TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ

CİLT : 36

60'ıncı Birleşim
25 Şubat 2020 Salı

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde yer alan ve kâtip üyeler tarafından okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

	Sayfa
I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	**14**
II.- GELEN KÂĞITLAR	**19**
III.- YOKLAMALAR	**105, 106**
IV.- GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR	**59**
A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI	*59:63*
1.- İstanbul Milletvekili Cemal Çetin'in, Avrupa ülkelerinde artan ırkçılık, ayrımcılık, yabancı düşmanlığı ile 19 Şubat 2020 tarihinde Almanya'nın Hanau şehrinde Türk iş yerlerine yapılan saldırılara ilişkin gündem dışı konuşması	59:60
2.- Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın, yüksek hızlı tren ile Sakarya-İstanbul bölgesel trenlerine ilişkin gündem dışı konuşması	61:62
3.- Trabzon Milletvekili Salih Cora'nın, 24 Şubat Trabzon'un düşman işgalinden kurtuluşunun 102'nci yıl dönümüne ilişkin gündem dışı konuşması	62:63

Sayfa

V.- AÇIKLAMALAR **64, 88, 91, 93, 96, 104, 108, 131**

1.- Bursa Milletvekili Erkan Aydın'ın, halkın sağlık alanında yaşadığı mağduriyete nasıl çözüm bulunacağını ve çöken sağlık sisteminin coronavirüsten bizi nasıl koruyacağını Sağlık Bakanından öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması 64

2.- Mersin Milletvekili Ali Cumhur Taşkın'ın, İran'da meydana gelen, Van ili Başkale ilçesinde etkisi görülen depremde hayatını kaybeden vatandaşlara Allah'tan rahmet dilediğine, mübarek üç ayların ve Regaip Gecesi'nin Türk ve İslam âlemine hayırlar getirmesini Yüce Allah'tan niyaz ettiğine ilişkin açıklaması 64

3.- İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi'nin, Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülen (2/2633) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 19'uncu maddesiyle derneklere yeni üyelerin ve üyeliği sona erenlerin kimlik bilgilerini mülki idare amirlerine bildirme zorunluluğu getirilmesinin insan hak ve özgürlükleri başta olmak üzere Anayasa'ya aykırı olduğuna ilişkin açıklaması 64:65

4.- Bursa Milletvekili Atilla Ödünç'ün, mübarek üç ayların ülkeye ve İslam âlemine hayırlar getirmesini Yüce Allah'tan niyaz ettiğine ve 26 Şubat Hocalı katliamının 28'inci yıl dönümüne ilişkin açıklaması 65

5.- Tekirdağ Milletvekili İlhami Özcan Aygun'un, Tarım Kredi Kooperatiflerinin çiftçi borçlarını yapılandırmak yerine icra işlemi başlattığına, çiftçiye destek olunması gerektiğine ilişkin açıklaması 65

6.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, başta Adana, Hatay ve Mersin olmak üzere güney illerinde oldukça sık görülen orak hücre anemisi ve Akdeniz anemisi hastalıkları için kullanılan ilaçlara erişimin önünün açılması gerektiğine ilişkin açıklaması 66

7.- Adana Milletvekili Orhan Sümer'in, dış politikada bir bilinmezlik içine giren, içeride yanlış ekonomik politikalar izleyen iktidarın Türkiye'ye maliyetinin giderek ağırlaştığına ilişkin açıklaması 66

8.- Osmaniye Milletvekili Mücahit Durmuşoğlu'nun, İran'da meydana gelen, Van ili Başkale ilçesinde etkisi görülen depremde hayatını kaybeden vatandaşlara Allah'tan rahmet dilediğine, mübarek üç ayların ve Regaip Gecesi'nin Türk ve İslam âlemine hayırlar getirmesini Yüce Allah'tan niyaz ettiğine ilişkin açıklaması 66

9.- Çanakkale Milletvekili Özgür Ceylan'ın, Çanakkale ilinin sahip olduğu doğal güzellikleri, zengin tarihi ve kültürel birikimiyle turizmden daha fazla pay alan kent hüviyetine kavuşması gerektiğine ilişkin açıklaması 67

10.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, emeklilerin mağduriyetinin giderilmesi gerektiğine ilişkin açıklaması 67

11.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin ili Gazi Ortaokulu için niçin yıkım kararı alındığını ve yıkım kararı alınmasında okulun niteliğinin ve adının etkisinin olup olmadığını öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması 67

Sayfa

12.- Malatya Milletvekili Mehmet Celal Fendoğlu'nun, Malatya ilinde yaşanan deprem nedeniyle esnaf ve vatandaşların ödeyemediği su bedellerinin gecikme faizinin silinip anapara üzerinden yeniden yapılandırılmasını Hazine ve Maliye Bakanından talep ettiğine ilişkin açıklaması 68

13.- Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, ülkenin geleceği için ilk ve ortaöğretimde başarının önemli olduğuna, başarıyı artırmak için de altyapı sorunlarının çözülüp okul ihtiyacının karşılanması gerektiğine ilişkin açıklaması 68

14.- Karaman Milletvekili İsmail Atakan Ünver'in, emeklilere ödenen bayram ikramiyeleriyle ilgili basında yer alan haberlere ilişkin açıklaması 68

15.- Düzce Milletvekili Ümit Yılmaz'ın, Düzce ili Yığılca ilçesine Düzceli şehitlerin adının yaşatıldığı kapalı spor salonu yapılmasını Gençlik ve Spor Bakanından talep ettiklerine ilişkin açıklaması 69

16.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Türk milletinin mübarek üç aylarını tebrik ettiğine, Hakk'ın rahmetine kavuşan 21'inci Dönem MHP Çankırı Milletvekili İrfan Keleş'e Allah'tan rahmet dilediğine, Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın İdlib'de yaşananlar için kullandığı "savaş" sözcüğüne yönelik bu savaşta kimin kiminle savaştığını ve bu savaşın kimin savaşı olduğunu, İdlib'de Mehmetçik'i korumak için niçin Rusya'dan alınan S-400'lerin kullanılmadığını ve havadan destek verilmezse Mehmetçik'in orada nasıl savaşacağını öğrenmek istediklerine, Hükûmeti coronavirüs tehlikesine karşı hızlı ve kapsamlı tedbirler almaya davet ettiklerine, Ozan Ceyhun'un Türkiye'nin Viyana Büyükelçisi olarak atanması kararını kabul etmediklerine, Kocaeli ili Çayırova ilçesinin çocuk doktoru ihtiyacının giderilmesi gerektiğine ilişkin açıklaması 69:71

17.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ve Türkiye'nin Viyana Büyükelçisi olarak atanan Ozan Ceyhun'un Mustafa Erol'un şehit edilmesiyle ilgili yargılanmadığına ilişkin açıklaması 71:72

18.- İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un, İran'da meydana gelen, Van ili Başkale ilçesinde etkisi görülen depremde hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet dilediğine, HDP milletvekillerinden oluşan bir heyetin hasar gören Başkale ilçesi köylerini ziyaret ettiğine ve depremzedelerin yardım beklediğine, Kars, Patnos, Diyadin, Siirt, Batman, Silvan, Iğdır, Norşin ve Ergani Belediyelerinden gelen yardım kamyonlarının engellendiğine ancak dayanışmanın engellenmesini asla kabul etmeyeceklerine, Anayasa Mahkemesinin Ankara'daki Gezi eylemlerinde polisin saldırısı nedeniyle yapılan başvuru konusunda verdiği hak ihlali kararına ve açıklanan Gezi Parkı davasının gerekçeli kararına, Mardin Milletvekili Mithat Sancar'ın Eş Genel Başkan seçildiği HDP 4'üncü Olağan Kongresi'nde dayanışma gösteren siyasi partiler ile sivil toplum kuruluşlarına teşekkür ettiklerine ilişkin açıklaması 72:74

19.- İzmir Milletvekili Kani Beko'nun, dönemin Başbakanı Binali Yıldırım'ın "Ülkede sendikal hak ve özgürlükler konusunda işçiler korkmasın, sendikalara üye olsun." ifadelerine rağmen DİSK'e bağlı BİRLEŞİK METAL-İŞ Sendikasına üye oldukları için İzmir Kale Grubu Pratt&Whitney Fabrikasından 94 işçinin işten çıkarıldığına ilişkin açıklaması 74

Sayfa

20.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, başarılı bir yasama haftası dilediğine, İran'da meydana gelen, Van ili Başkale ilçesinde etkisi görülen depremde hayatını kaybeden vatandaşlara Allah'tan rahmet dilediğine ve CHP milletvekillerinden oluşan bir heyetin deprem bölgesine gittiğine, devletin şefkatli elini zarar gören Başkale ilçesi ve köylerine uzatarak acil ihtiyaçların karşılanması gerektiğine, kongrelerinin ve seçilen Eş Genel Başkanlarının Halkların Demokratik Partisine hayırlı olmasını dilediklerine, Cumhuriyet Halk Partisi olarak sansürün her türlüsüne karşı olduklarına ve mücadele ettiklerine, Adalet ve Kalkınma Partisi Genel Başkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın "Cumhur İttifakı, karşımızdaki malum Millet İttifakı adı altında aslında terör örgütleriyle el ele, omuz omuza olanlara karşı bir ittifaktır." ifadesini kınadıklarına ve reddettiklerine, beraat kararı verilen Osman Kavala'nın tekrar gözaltına alınmasına ve Ozan Ceyhun'un Türkiye'nin Viyana Büyükelçisi olarak atanması kararına ilişkin açıklaması 74:77

21.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine, Hakk'ın rahmetine kavuşan 21'inci Dönem MHP Çankırı Milletvekili İrfan Keleş'e ve İran'da meydana gelen, Van ili Başkale ilçesinde etkisi görülen depremde hayatını kaybeden vatandaşlara Allah'tan rahmet dilediğine, deprem kuşağı üzerinde yer almamız nedeniyle alınması gereken tedbirler konusunda titiz bir çalışmanın yapılması gerektiğine ve millet olarak bu sıkıntılı günlerin el birliğiyle atlatılacağına ilişkin açıklaması 77:78

22.- Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın, aziz milletin ve İslam âleminin mübarek üç aylarını tebrik ettiğine, İran'da meydana gelen, Van ili Başkale ilçesinde etkisi görülen depremde hayatını kaybeden vatandaşlara Allah'tan rahmet dilediğine, devletin ilk andan itibaren olaya müdahale ettiğine ve süreci takip ettiklerine, Hakk'ın rahmetine kavuşan 21'inci Dönem MHP Çankırı Milletvekili İrfan Keleş'e Allah'tan rahmet dilediklerine, Genel Kurulda görüşmelerine başlanacak olan Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifi'nin vatandaşları koruyucu, ihracatı artırıcı önemli düzenlemeleri içerdiğine ve verimli bir çalışma temenni ettiğine ilişkin açıklaması 78:80

23.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, vefat eden 21'inci Dönem MHP Çankırı Milletvekili İrfan Keleş'e Allah'tan rahmet dilediğine, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 80:81

24.- İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 81

25.- Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın, Manisa Milletvekili Özgür Özel ve İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un yaptığı açıklamalarındaki bazı ifadelerine, yargı kararlarının kendi sisteminde yürümesinin doğru olduğuna ilişkin açıklaması 82

26.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 82

Sayfa

27.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, İzmir Milletvekili Cemal Bekle'nin İYİ PARTİ grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 88

28.- Burdur Milletvekili Mehmet Göker'in, Burdur Devlet Hastanesi acil servisinde görevli hekim ile nöbetçi ambulans ekibinin bir vatandaş tarafından darbedilmesi olayını kınadığına, Yeşilova ilçesi çocuk doktoru ihtiyacının karşılanması gerektiğine ilişkin açıklaması 91

29.- Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın, Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın HDP grup önerisi üzerinde CHP Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 93:94

30.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 94:95

31.- Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın, Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 95

32.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, İstanbul Milletvekili Erol Kaya'nın HDP grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 96:97

33.- İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un, İstanbul Milletvekili Erol Kaya'nın HDP grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 97:98

34.- Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın, İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 98:99

35.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Erzurum Milletvekili Recep Akdağ'ın CHP grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 104:105

36.- İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un, vefatı nedeniyle Muzaffer İlhan Erdost'a Allah'tan rahmet dilediklerine ilişkin açıklaması 108

37.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, vefatı nedeniyle Muzaffer İlhan Erdost'a Allah'tan rahmet dilediklerine ilişkin açıklaması 108

38.- Trabzon Milletvekili Hüseyin Örs'ün, 24 Şubat Trabzon'un düşman işgalinden kurtuluşunun 102'nci yıl dönümüne ilişkin açıklaması 109

39.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde ili Bor ilçesi Kaynarca köyünün afet nedeniyle boşaltılması sonucu afet evlerine yerleştirilen köylülerin mağduriyetinin giderilmesi gerektiğine ilişkin açıklaması 131

40.- Kahramanmaraş Milletvekili İmran Kılıç'ın, 24 Şubat Hoca Ahmet Yesevi'nin vefatının 854'üncü ölüm yıl dönümüne ilişkin açıklaması 131:132

VI.- ÖNERİLER **83, 89, 91, 95, 99, 105, 106**

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ *83:88, 89:90, 91:93, 95:96, 99:104, 105, 106*

1.- İYİ PARTİ Grubunun, 3/10/2019 tarihinde Adana Milletvekili İsmail Koncuk ve 19 milletvekili tarafından, çocuk yaşta veya erken yaşta evliliğin nedenlerinin tespiti ve bu sorunların önlenmesi için yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla verilmiş olan (10/1825) esas numaralı Meclis Araştırması Önergesi'nin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 25 Şubat 2020 Salı günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi 83:88

Sayfa

2.- HDP Grubunun, 25/2/2018 tarihinde Van Milletvekili Murat Sarısaç ve arkadaşları tarafından, Van'ın Başkale ilçesinde can ve mal kaybına neden olan depremden kaynaklı sorunların ve yaşanan eksikliklerin tespit edilmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 25 Şubat 2020 Salı günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi 89:90, 91:93, 95:96, 99

3.- CHP Grubunun, Türkiye Büyük Millet Meclisi Gündemi'nin "Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler" kısmında yer alan, intihar vakalarının nedenlerinin tüm yönleriyle araştırılarak bu konuda geliştirilecek politikaların belirlenmesi amacıyla verilmiş olan (10/231) esas numaralı Meclis Araştırması Önergesi'nin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 25 Şubat 2020 Salı günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi 99:104, 105, 106

VII.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI 106, 107, 109

A) ÇEŞİTLİ İŞLER 106

1.- Başkanlıkça, görüşmeleri izlemek üzere Genel Kurulu teşrif etmiş bulunan Avrupa Parlamentosu Dış İlişkiler Komisyonu üyelerine "Hoş geldiniz." denilmesi 106

B) ÖNERGELER 107:108, 109

1.- Aksaray Milletvekili Ayhan Erel'in, (2/1607) esas numaralı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/64) 107:108, 109

VIII.- SEÇİMLER 109

A) KOMİSYONLARDA AÇIK BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM 109

1.- Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim 109

2.- Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim 109

3.- Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim 109

IX.- KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER 110, 132

A) KANUN TEKLİFLERİ 110:131, 132:133

1.- İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifi (2/2537) ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 173) 110:131, 132:133

Sayfa

X.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI **134**

1.- Mersin Milletvekili Behiç Çelik'in, Mersin ilinde 6-7 Ocak 2020 tarihinde gerçekleşen yoğun yağışın ortaya çıkardığı mağduriyetin giderilmesine ilişkin sorusu ve Tarım ve Orman Bakanı Bekir Pakdemirli'nin cevabı (7/23907) 134:135

2.- Kırşehir Milletvekili Metin İlhan'ın, şeker sektöründe üreticilerin kota uygulamasından kaynaklı mağduriyetlerinin giderilmesine ve uygulamanın üretici lehine değiştirilmesi önerisine ilişkin sorusu ve Tarım ve Orman Bakanı Bekir Pakdemirli'nin cevabı (7/23908) 136:138

3.- Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, Türkiye'de 2019 yılında ekilen ve ithal edilen hububat miktarına ilişkin sorusu ve Tarım ve Orman Bakanı Bekir Pakdemirli'nin cevabı (7/23909) 139:140

4.- Afyonkarahisar Milletvekili Mehmet Taytak'ın, Eber Gölü'ndeki kuraklığın giderilmesine ve gölün dip çamurunun çıkarılması projesine ilişkin sorusu ve Tarım ve Orman Bakanı Bekir Pakdemirli'nin cevabı (7/23910) 141:143

5.- Karabük Milletvekili Hüseyin Avni Aksoy'un, Karabük Safranbolu İçme Suyu İsale Hattı ve Arıtma Tesisi'nin son durumuna ilişkin sorusu ve Tarım ve Orman Bakanı Bekir Pakdemirli'nin cevabı (7/24103) 144:145

6.- Antalya Milletvekili Cavit Arı'nın, Antalya'da bulunan bir bal paketleme tesisinin tahliyesine ilişkin sorusu ve Tarım ve Orman Bakanı Bekir Pakdemirli'nin cevabı (7/24151) 146:147

7.- Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, Sabiha Gökçen Havalimanı'na yeni uçuş hattı başvurularının kabul edilmemesine ilişkin sorusu ve Ulaştırma ve Altyapı Bakanı Mehmet Cahit Turhan'ın cevabı (7/24155) 148:150

8.- İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, İzmir'de sağlık turizminin geliştirilmesine,

İzmir Aliağa'da bulunan Kyme Antik Kenti için bir koruma ve kazı planı olup olmadığına,

İlişkin soruları ve Kültür ve Turizm Bakanı Mehmet Nuri Ersoy'un cevabı (7/24337), (7/24338) 151:153

9.- Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, 2002-2020 yılları arasındaki borçlu çiftçi sayısına ve çiftçilerin kredi borçlarına ilişkin sorusu ve Tarım ve Orman Bakanı Bekir Pakdemirli'nin cevabı (7/24355) 154:155

10.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, Türkiye genelinde bulunan Bakanlığa ait binaların depreme karşı güçlendirilmesi çalışmalarına ilişkin sorusu ve Tarım ve Orman Bakanı Bekir Pakdemirli'nin cevabı (7/24356) 156:157

11.- Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, 2002-2020 yılları arasında elektrik borcu olan çiftçiler ile borçlarının yapılandırılmasına ve çiftçilerin vergi yükünün azaltılmasına yönelik çalışmalara ilişkin sorusu ve Tarım ve Orman Bakanı Bekir Pakdemirli'nin cevabı (7/24360) 158:159

12.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, çocuğunun velayetini almaya çalışan bir vatandaşın sorunlarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24391) 160:161

Sayfa

13.- Ankara Milletvekili Ali Haydar Hakverdi'nin, Kanal İstanbul Projesi'ne ve bir holdingle ilgili iddialara ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24503) 162:163

14.- Diyarbakır Milletvekili Hişyar Özsoy'un, kamuya işe alımlarda liyakat sisteminin uygulanmadığı iddiasına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24504) 164:165

15.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Elâzığ'da yaşanan depreme ait çeşitli verilere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24505) 166:168

16.- Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer'in, Türkiye Gençlik Vakfına tahsis edilen taşınmazlara ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24507) 169:170

17.- Ankara Milletvekili Ali Haydar Hakverdi'nin, akaryakıt dağıtım lisansına sahip bir şirkete uygulanan teşvik ve muafiyetlere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24510) 171:172

18.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Çeşme ve Urla ilçelerindeki bazı parsellerle ilgili alınan acele kamulaştırma kararına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24511) 173:174

19.- Diyarbakır Milletvekili Semra Güzel'in, Diyarbakır ilindeki Kadın Danışmanlık Merkezine erkek müdür atanmasına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24512) 175:176

20.- Şırnak Milletvekili Nuran İmir'in, Elâzığ'da yaşanan deprem sonrasında Halkların Demokratik Partisi Belediyelerinin gönderdiği yardımların şehre alınmadığı ve AFAD dışında yardım kabul edilmeyeceği iddialarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24513) 177:178

21.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, deprem ile ilgili yapılan çalışmalara ve toplanma alanlarının durumuna ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24514) 179:182

22.- İzmir Milletvekili Dursun Müsavat Dervişoğlu'nun, İzmir'in Alaçatı ve Zeytineli mahallelerindeki arazilerin bir bölümünün kamulaştırılmasına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24516) 183:185

23.- İzmir Milletvekili Mehmet Ali Çelebi'nin, İzmir'in Çeşme ve Urla ilçelerindeki bazı taşınmazların turizm yatırımlarına tahsisi amacıyla alınan acele kamulaştırma kararına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24517) 186:187

24.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Siirt Hassa Hatun Kız Öğrenci Yurdu binasının 24 Ocak 2020'de gerçekleşen deprem sebebiyle hasar aldığı ve öğrencilerin yurtta kalmaya zorlandıkları iddialarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24518) 188:189

25.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, pestisit uygulaması yapanlarla ilgili sağlık taramalarına,

Yapılan denetimlerde pestisitli ürünlerin saptanmasına,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24519), (7/24520) 190:192

Sayfa

26.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir doktorun güvenlik soruşturması nedeniyle göreve başlatılmadığı ve iş yeri hekimliği sertifikasının verilmediği iddialarına,

İş yeri hekimliği sınavında başarılı olan bir kişinin güvenlik soruşturması nedeniyle sertifikasını alamamasına,

Bir kişiye güvenlik soruşturması nedeniyle iş yeri hekimliği sertifikasının verilmediği iddiasına,

Bir kişiye güvenlik soruşturması gerekçesiyle iş yeri hekimliği sertifikasının verilmediği iddiasına,

İş yeri hekimliği sınavında başarılı olan bir kişinin güvenlik soruşturması nedeniyle sertifikasını alamamasına,

Bir kişiye güvenlik soruşturması nedeniyle iş yeri hekimliği sertifikasının verilmediği iddiasına,

Bir kişiye güvenlik soruşturması nedeniyle iş güvenliği sertifikasının verilmediği iddiasına,

Bir kişiye güvenlik soruşturması nedeniyle iş yeri hekimliği sertifikasının verilmediği iddiasına,

Bir kişiye güvenlik soruşturması nedeniyle iş yeri hekimliği sertifikasının verilmediği iddiasına,

Bir kişiye güvenlik soruşturması nedeniyle iş yeri hekimliği sertifikasının verilmediği iddiasına,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24521), (7/24523), (7/24527), (7/24529), (7/24531), (7/24533), (7/24538), (7/24546), (7/24548), (7/24549) 193:203

27.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir uzman doktorun güvenlik soruşturması nedeniyle göreve başlatılmadığı iddiasına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24522) 204:205

28.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, İçişleri Bakanlığınca yapılan PAEM, POMEM ve bekçilik sınavlarına giren bir kişinin güvenlik soruşturması nedeniyle sınavları kazanamadığı iddiasına ilişkin,

OHAL Komisyonunca göreve iadesi yapılan Emniyet Genel Müdürlüğü personelinin işe başlatılmadığı iddiasına,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24524), (7/24532) 206:208

29.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, kıdem ve ihbar tazminatını almak için dava açan bir kişinin davasının uzun süredir sonuçlanmamasına,

Sakıncalı kişiler listesinde olduğunu iddia eden bir kişinin aracını satmasına Türkiye Noterler Birliği tarafından izin verilmediği iddiasına,

Adıyaman E Tipi Kapalı Cezaevindeki bir tutuklunun ağır hasta olduğu ve zor koşullarda bulunduğu iddialarına,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24525), (7/24526), (7/24528) 209:213

30.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, eşi cezaevinde bulunan bir vatandaşın evini satmaya çalışırken bazı sorunlar yaşadığı iddialarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24530) 214:216

Sayfa

31.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir bankanın KHK ile ihraç edilen bir kişiye sigorta ödemesi yapmadığı iddiasına,

Bir bankanın KHK ile ihraç edilen kişilerin işlemlerini yapmadığı iddiasına,

Bir sigorta şirketinin bir vatandaşa ödeme yapmadığı iddiasına,

Bir bankanın KHK ile ihraç edilen kişilere hesap açmadığı iddiasına,

Bir sigorta şirketinin KHK ile ihraç edilen kişilere ödeme yapmadığı iddiasına,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24534), (7/24542), (7/24543), (7/24544), (7/24547) 217:222

32.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, maaşı ve mal varlığı üzerindeki tedbir kararları kaldırılan bir kişinin bankayla yaşadığı soruna ve maaşını alamadığı iddialarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24536) 223:224

33.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir kişinin güvenlik soruşturması nedeniyle işe başlatılmadığı iddiasına,

Parasız yatılı ve bursluluk sınavıyla burs kazanan öğrencilerin burslarının geç yatırıldığına dair iddialara,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24537), (7/24539) 225:227

34.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Hasankeyf'te yaşayan vatandaşların yeni yerleşkedeki hak sahipliğiyle ilgili çeşitli iddialara ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24540) 228:229

35.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Burdur'da bulunan kışlalarda yeterli hijyen koşullarının sağlanmadığı ve ayrımcılık yapıldığı iddialarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24541) 230:231

36.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Silivri 3 Nolu Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir tutuklunun banka hesaplarına bloke konulduğu ve bankanın eşine parasını vermediği iddialarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24545) 232:233

37.- Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Türkiye'de ve Aydın'da toplanan deprem vergisi tutarına ve bazı verilere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24629) 234:235

38.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2017-2020 yılları arasında banka kredileri nedeniyle icralık olan vatandaşlara,

2017-2020 yılları arasında cep telefonu faturası nedeniyle icralık olan vatandaşlara,

2017-2020 yılları arasında doğal gazı kesilen ve icralık olan vatandaşlara,

Elâzığ depremi sonrasında sosyal medya paylaşımları nedeniyle hakkında soruşturma açılan kişilere,

2017-2020 yılları arasında haczedilen traktör, tarla ve arazi sayısına,

2017-2020 yılları arasında suyu kesilen ve icralık olan vatandaşlara,

2017-2020 yılları arasında elektriği kesilen ve icralık olan vatandaşlara,

Sayfa

Parlamenter sisteme geçiş konusunda Anayasa değişikliği yapılıp yapılmayacağına ve seçimlerle ilgili çeşitli iddialara,

2017-2020 yılları arasında yediemin depolarına teslim edilen araç sayısına,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24630), (7/24631), (7/24632), (7/24633), (7/24634), (7/24637), (7/24638), (7/24639), (7/24640) 236:240

39.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2017-2020 yılları arasında GSS prim borcu nedeniyle sağlık hizmetlerinden yararlanamayan vatandaşlara ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24635) 241:242

40.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 29 Ocak 2020 tarihi itibarıyla kayyumlar tarafından işten çıkarılan vatandaşlara ve bu kişilerin işe iade davalarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24636) 243:244

41.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Yıldız Teknik Üniversitesi bünyesinde görev yapan bir akademisyenin sosyal medya üzerinden yaptığı bir paylaşıma ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24641) 245:246

42.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Elâzığ'da meydana gelen depremde hasar gören çiftliklere ve ölen hayvan sayısına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24642) 247:248

43.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, olası bir koronavirüs salgınına karşı alınacak önlemlere ve havaalanına girişte kullanılan termal kameralara ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24643) 249:250

44.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, KHK ile ihraç olmuş bir kişinin kamu bankasında bulunan hesabına şerh konulmasına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24645) 251:252

45.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sakarya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir tutuklunun eğitim hakkının kısıtlandığına dair iddialarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24739) 253:254

46.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir bankanın KHK ile ihraç edilmiş kişilerin hesaplarını ve kredi kartlarını iptal ettiği iddiasına,

Bir bankanın KHK ile ihraç edilmiş kişilere kredi kartı vermediği iddiasına,

Bir bankanın KHK ile ihraç edilen kişilerin işlemlerini yapmadığı iddiasına,

Bir bankanın KHK ile ihraç edilen bir kişinin kredi kartını iptal ettiği ve işlemlerini yapmadığı iddiasına,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24740), (7/24743), (7/24745), (7/24747) 255:259

Sayfa

47.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, 19.01.2020 tarihinde engellenen bir yürüyüşe ve yürüyüşle ilgili gözaltı işlemlerine ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24742) 260:262

48.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, ÖSO mensuplarına ödeme yapıldığı ve Türk vatandaşlığı verildiğine dair iddialara ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24744) 263:264

49.- İzmir Milletvekili Mehmet Ali Çelebi'nin, İzmir ili Çeşme ve Urla ilçelerinde hakkında acele kamulaştırma kararı verilen bazı araziler üzerinde yapılacağı iddia edilen bir projeye ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24748) 265:266

50.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Pamukkale Üniversitesi Tıp Fakültesi Kardiyoloji Anabilim dalına yapılan bir atamaya ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24749) 267:269

51.- Denizli Milletvekili Yasin Öztürk'ün, bir şirket tarafından Kızılay'a yapılan şartlı bağışa ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24750) 270:271

52.- Denizli Milletvekili Yasin Öztürk'ün, binaların depreme karşı güçlendirilmesi çalışmalarına ve Özel İletişim Vergisi ile bağışların akıbetine ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24751) 272:273

53.- Antalya Milletvekili Feridun Bahşi'nin, bir şirket tarafından Kızılay'a yapılan şartlı bağışa,

Türk Kızılay'ına ve Türk Kızılay Genel Başkanına yönelik çeşitli iddialara.

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24753), (7/24754) 274:276

54.- İzmir Milletvekili Aytun Çıray'ın, bir şirket tarafından Kızılay'a yapılan şartlı bağışa ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24756) 277:278

55.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Cumhurbaşkanı'nın affı ile serbest kalan bir mahkûma ve sağlık sebebiyle infazın ertelenmesi uygulamalarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24757) 279:280

56.- Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, Sayıştay raporunda Gaziantep Büyükşehir Belediyesine dair yer alan tespitlere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24758) 281:283

57.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, 2004-2019 yılları arasında toplanan deprem vergisi ve bu süreçte kentsel dönüşüme ayrılan bütçe miktarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24814) 284:285

58.- İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, sağlık sorunu nedeniyle Cumhurbaşkanınca hakkında af kararı verilen bir kişiye ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24815) 286:287

59.- İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, İzmir'in Çeşme ilçesinde Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ilan edilen alanlara ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24816) 288:289

Sayfa

60.- İstanbul Milletvekili Ümit Beyaz'ın, Türk Kızılay'ına ve Türk Kızılay Genel Başkanına yönelik çeşitli iddialara ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24817) 290:291

61.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, ülkemizde sosyal yardım alan kişilere,

2000 yılından önce ve sonra emekli olan kişilerin maaşında oluşan farklara,

İŞKUR'dan iş bulan ve 2019 yılında işsizlik fonundan yararlanan üniversite mezunlarına,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24818), (7/24819), (7/24827) 292:294

62.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, koyun-keçi çiçeği hastalığına ait çeşitli verilere,

2018 yılındaki ithal hayvan ölümü ve şartlı kesimine,

2019 yılı TMO'nun yaptığı ithalat ve ihracata,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24820), (7/24823), (7/24829) 295:297

63.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kamu iktisadi teşebbüslerinin alacağını tahsil edemediği ülkeler ve alacakların bedellerine ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24821) 298

64.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kamu kurum ve kuruluşlarındaki danışman sayısına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24822) 299

65.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kamu kurum ve kuruluşlarının kiralık bina sayılarına ve toplam kira tutarına,

Kamu kurum ve kuruluşlarının zilyetliğinde bulunan motorlu araç sayılarına.

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24824), (7/24825) 300:301

66.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, atıl durumda bulunan hazine taşınmazlarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24826) 302:303

67.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2018-2019 yılı KİT'lerin enerji kullanım tutarının karşılaştırılması ve kış saati uygulamasının kaldırılmasının enerji tasarrufuna etkisine ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24828) 304:305

68.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bir şirket tarafından Kızılay'a yapılan şartlı bağışa ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24832) 306:307

69.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, MASAK tarafından yasa dışı bahis ve kumar oynatılan yapılara aracılık ettiği tespit edilen yapılara yönelik başlatılan incelemeye ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24833) 308:309

70.- Adana Milletvekili Kemal Peköz'ün, Sayıştay raporunda yer alan DHMİ ile ilgili tespitlere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24834) 310:312

I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 14.01'de açılarak dört oturum yaptı.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Levent Gök, Almanya'nın Frankfurt kenti yakınlarındaki Hanau kasabasında gerçekleşen saldırıyı lanetlediğine ve ırkçılığın dünyada yok edilmesi gereken bir kavram olduğuna ilişkin açıklamada bulundu.

Bayburt Milletvekili Fetani Battal, 21 Şubat Bayburt'un düşman işgalinden kurtuluşunun 102'nci yıl dönümüne,

Ankara Milletvekili Şenol Sunat, Çorum ilinin sorunlarına,

İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi, İstanbul ili Sultanbeyli ilçesinde yaşanan tapu ve mülkiyet sorunlarına,

İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Başkanlıkça, görüşmeleri izlemek üzere Genel Kurulu teşrif etmiş bulunan Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Meclisi Ekonomi, Maliye, Plan ve Bütçe Komitesi üyelerinden oluşan heyete "Hoş geldiniz." denildi.

Kocaeli Milletvekili İlyas Şeker, Almanya'da yaşanan ırkçı saldırıyı kınadığına ve saldırıda ölenlere Allah'tan rahmet dilediğine, deprem bölgesinde yaşıyor olmamız nedeniyle bireysel sorumlulukların yanı sıra toplumsal ve kurumsal sorumlulukların da olduğuna,

Bursa Milletvekili Atilla Ödünç, 15 Temmuz darbe girişiminin seyrini değiştiren, vatanın bütünlüğü için şehadet şerbetini içen Astsubay Kıdemli Başçavuş Ömer Halisdemir ve tüm şehitlere Cenab-ı Hak'tan rahmet dilediğine,

İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir, İstanbul Büyükşehir Belediyesine bağlı Ulaşım Koordinasyon Müdürlüğünün yapısının değiştirilerek Millî Eğitim, Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler ile Çevre ve Şehircilik Bakanlıklarının UKOME üyesi yapıldığına ve İstanbul halkının irade gasbı anlamına gelen bu yönetmeliğin iptal edilmesi gerektiğine,

Antalya Milletvekili Rafet Zeybek, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun Gezi Parkı davasına beraat kararı veren mahkeme heyeti hakkında inceleme başlatma kararını bağımsız şekilde mi verdiği yoksa sarayın hukuk tanımaz kurullarından gelen talimatla mı yaptığını öğrenmek istediğine,

Gaziantep Milletvekili İmam Hüseyin Filiz, TÜRK-İŞ'in açıkladığı rakamlara göre her 100 işsizden 21'inin üniversite mezunu olduğuna,

Osmaniye Milletvekili Mücahit Durmuşoğlu, 19 Şubat Çanakkale Savaşı'nın 105'inci yıl dönümü vesilesiyle tüm şehitleri rahmetle yâd ettiğine,

Mersin Milletvekili Ali Cumhur Taşkın, Gezi Parkı davasında verilen beraat kararının vicdanları yaraladığına,

Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın, akaryakıt dağıtım şirketlerinin benzin ve motorin fiyatlarına yaptığı zamlarla ilgili EPDK'nin görüşünün ne olduğunu öğrenmek istediğine ve bu konuda Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile EPDK'yi göreve davet ettiğine,

Adana Milletvekili Orhan Sümer, İstanbul Havalimanı'nda işçi kıyımı yaşandığına ve Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığının havaalanlarında ve demir yollarına hizmet veren şirketlerde yaşanan gerekçesiz işten çıkarmalar konusunda önlem alması gerektiğine,

Burdur Milletvekili Mehmet Göker, ithalattaki artışın sebebinin girdi maliyetlerinin yüksekliği nedeniyle çiftçinin üretimden vazgeçmesi olduğuna,

Adana Milletvekili Burhanettin Bulut, sağlık emekçilerinin emeklerinin karşılığını alamadığına,

Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal, Kütahya ili Zafer Havalimanı'nın gerektiği gibi çalışmadığı Sayıştay raporlarına yansımışken garanti ödemeleri için hiçbir şey yapılmamasının hangi hukuka ve hangi vicdana sığdığını öğrenmek istediğine,

Kütahya Milletvekili Ali Fazıl Kasap, Kütahya ili Aslanapa ve Altıntaş ilçeleri başta olmak üzere orman arazisi veya yaylalarındaki küçük ağıl, kışla ve ahırların müsadere gerekçesiyle yıkılmasına ilişkin tebligata,

Osmaniye Milletvekili İsmail Kaya, Almanya'da yaşanan saldırıyı kınadığına ve hayatını kaybeden vatandaşlara Cenab-ı Allah'tan rahmet dilediğine, Gezi ayaklanmasının "terörizm, Vandallık ve ihanet" demek olduğuna,

Denizli Milletvekili Haşim Teoman Sancar, Osman Kavala'nın kesinleşmiş mahkeme kararı yok sayılarak tekrar gözaltına alınmasının siyasi zayıflık olduğuna,

Düzce Milletvekili Ümit Yılmaz, başta Avusturya, Almanya ve Belçika olmak üzere artan ırkçılık ve İslamofobinin tüm dünyayı tehdit ettiğine,

Hatay Milletvekili Mehmet Güzelmansur, Rusya'ya domates ihracat kotasının dolduğunun duyurulmadığı, İhracatçılar Meclisi ve Nakliyeciler Derneği vasıtasıyla muhatap taraflar uyarılmadığı için mağduriyet yaşandığına,

Mersin Milletvekili Olcay Kılavuz, polis alımlarında gözetilen yaş, renk körlüğü, boy ve kilo şartlarının yeniden düzenlenmesinin birçok genç için müjdeli haber olacağına,

Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel, AKP Genel Başkan Vekili Numan Kurtulmuş'un "Atıf Efendi'yi Türkiye ölçeğinde tanıtacağız. Atıf Efendi'ye yapılan anıt mezar kıyamete kadar anlatılmasına vesile olur." ifadelerine,

Malatya Milletvekili Mehmet Celal Fendoğlu, 20 Şubat Fırat Yılmaz Çakıroğlu'nu ölümünün 5'inci yıl dönümünde rahmetle andıklarına, Malatya ilinde yaşanan deprem nedeniyle kayısı üreticilerine faizsiz kredi imkânı tanınması, önceden çekilen kredilerde sıfır faiz uygulanarak yapılandırmaya gidilmesi ve sicil affı sağlanması gerektiğine,

Muğla Milletvekili Burak Erbay, Muğla ili Bodrum ilçesi Turgutreis beldesine askerî sahil güvenlik limanı ve komuta merkezi yapılmasının doğaya, çevreye ve sosyal yaşama telafisi mümkün olmayan zararlar vereceği düşüncesiyle bu projenin şehrin dışına yapılması konusunda Çevre ve Şehircilik Bakanı, Millî Savunma Bakanı ve İçişleri Bakanına çağrıda bulunduğuna,

İzmir Milletvekili Bedri Serter, her sabah bir felaket haberiyle güne başlandığına,

Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer, Niğde iline gerekli yatırımların yapılmadığı, üreticinin ürünlerinin değer bulmadığı ve iş alanlarının daraldığına,

Mersin Milletvekili Cengiz Gökçel, Mersin ilinde sağlık alanında yaşanılan sorunlara,

Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu, 21 Şubat Londra Konferansı'nın 99'uncu yıl dönümü vesilesiyle kurtuluş mücadelesindeki Türk devlet adamlığına yaraşır onurlu duruşun örnek alınması gerektiğine,

İstanbul Milletvekili Hayrettin Nuhoğlu, değerli sanatçı Bozkurt İlham Gencer'e "Devlet Sanatçısı" unvanının verilmesi gerektiğine,

İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal, Millî Eğitim, Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler ile Çevre ve Şehircilik Bakanlıklarının UKOME üyesi yapılmasındaki amacın Cumhuriyet Halk Partili belediyeleri işlevsiz kılmak olduğuna,

Mersin Milletvekili Rıdvan Turan, Mersin ili Finike, Demre ve Kaş ilçelerini birbirine bağlayacak olan duble yol projesine,

Aksaray Milletvekili Ayhan Erel, şehadetinin 5'inci yılında Fırat Yılmaz Çakıroğlu ile kutlu davanın ülkücü şehitlerini rahmet ve minnetle andığına,

Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül, Aydın ili Efeler ilçesi Kuyucular Mahallesi'nde yapılmak istenen jeotermal elektrik santraline tepki gösteren hemşehrileri ile JES şirketinin güvenlik elemanları arasında yaşanılan hadiseye,

Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak, Antalya ili Serik İlçesi Belek ve Kadriye sahillerindeki günübirlik ve kamping alanlarda yapılacak imar planı değişikliğine,

Bursa Milletvekili Muhammet Müfit Aydın, Almanya'da yaşanan katliamı lanetlediğine, Gezi Parkı davasında verilen beraat kararının vicdanları sızlattığına,

Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan, Milliyetçi Hareket Partisi olarak yerli ilaç sanayisini desteklediklerine ve bilinçli ilaç kullanımının önemli olduğuna,

İstanbul Milletvekili Mustafa Yeneroğlu, Almanya'nın Frankfurt kenti yakınlarındaki Hanau kasabasında yaşanan terör saldırısıyla ilgili tüm partilerin ortak açıklama yapmasının uluslararası arenada etkili olacağına,

Ankara Milletvekili Asuman Erdoğan, Millet Kütüphanesinin bütün vatandaşların yirmi dört saat istifade edebileceği önemli bir merkez olacağına,

Kahramanmaraş Milletvekili İmran Kılıç, Almanya'da yaşanan saldırıyı kınadığına, tarihte ve günümüzde ırkçılık yüzünden nice katliamlar işlendiğine,

İzmir Milletvekili Dursun Müsavat Dervişoğlu, Almanya'da gerçekleşen ırkçı saldırıyı kınadığına ve hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet dilediğine, 20 Şubat Fırat Yılmaz Çakıroğlu'nu ölümünün 5'inci yıl dönümünde rahmetle yâd ettiğine, İdlib'den kötü haberler geldiğine ve konuyla ilgili Türkiye Büyük Millet Meclisinin yetkilendirilmesi gerektiğine, İran Sağlık Bakanlığı tarafından 2 İran vatandaşının corona virüsü nedeniyle yaşamını yitirdiğinin açıklandığına, coronavirüs tehlikesiyle ilgili alınacak tedbirlerin belirlenmesi amacıyla verdikleri araştırma önergesinin iktidar tarafından reddedildiğine,

Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül, 20 Şubat PKK'lı teröristlerce katledilen Fırat Yılmaz Çakıroğlu'nun şehadetinin 5'inci seneidevriyesi vesilesiyle vatan, millet ve ülkü uğruna canından geçmiş bütün şehitlere şükran ve minnet duygularını ifade etmek istediğine, Türkiye'nin Berlin Büyükelçiliğinden yapılan açıklamadan Almanya'nın Frankfurt kenti yakınlarındaki Hanau kasabasında yaşanan saldırının ırkçı bir terör eylemi olduğunun anlaşıldığına ve Alman makamlarınca soruşturmanın bu minvalde yürütülmesi gerektiğine, ırkçılığa ve aşırılığa karşı dünya çapında tedbirler alınması gerektiğine,

Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan, Almanya'nın Frankfurt kenti yakınlarındaki Hanau kasabasında yaşamını yitirenler arasında Türkiye vatandaşlarının da olduğu saldırıyı nefretle kınadığına ve ölenlere Allah'tan rahmet dilediğine, ırkçılığın lanetlenmesi gerektiğine, açıklanan Uluslararası Af Örgütü yıllık raporuna, Türkiye'nin Suriye'de desteklediği kimi güçler eliyle savaş suçu işlemeye devam ettiğine, Gezi davasından çıkan beraat kararı sonrasında hakkında tahliye kararı verilen Osman Kavala'nın yeniden tutuklanmasıyla bir hukuk garabeti yaşandığına ve benzer durumların daha önce de görüldüğüne, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun beraat kararı veren mahkeme heyeti hakkında inceleme başlatmasının yargının bağımlı olduğunu gözler önüne serdiğine, 21 Şubat Dünya Ana Dili Günü'ne,

İstanbul Milletvekili Engin Altay, Almanya'nın Frankfurt kenti yakınlarındaki Hanau kasabasında gerçekleştirilen ırkçı saldırıyı nefretle kınadıklarına ve ölenlere Allah'tan rahmet dilediğine, ırkçılığın bir insanlık suçu olduğuna, gayriaskerî statüde olduğu hâlde Yunanistan tarafından silahlandırılan 16 adanın isimlerinin ne olduğunu, bu durumun ne zaman fark edildiğini ve fark edildiği günden bugüne kadar neler yapıldığını, saray kabinesinin bütün üyelerinin bu durumdan haberinin olup olmadığını Millî Savunma Bakanından öğrenmek istediğine, Türk Silahlı Kuvvetleri destekli ÖSO unsurlarının Saragib ve Neyrab kasabalarına taarruz başlattığına ilişkin haberlere, Türkiye'nin İdlib'de Mehmetçik'imizin can güvenliğinin sağlanması için askerî ve diplomatik girişimlere hız vermesi, Eylül 2018'de imzalanan Soçi Anlaşması'ndaki yükümlülüklerini revize etmesi, bölgesel ve uluslararası diplomasiyi öncelemesi, İdlib'den Türkiye'ye gelmesi kuvvetle muhtemel 1 milyon sığınmacının yükünün bölge ülkeleriyle paylaşılması noktasında hazırlık yapması gerektiğine,

İstanbul Milletvekili Mehmet Muş, Almanya'nın Frankfurt kenti yakınlarındaki Hanau kasabasında gerçekleşen ve yabancı düşmanlığından kaynaklandığı anlaşılan ırkçı saldırıda yaşamını yitiren vatandaşlara Allah'tan rahmet dilediğine, Alman Hükûmetinin Türklere yönelik saldırılara karşı gerekli tedbirleri alması yönünde her türlü girişimin yapıldığına, 20 Şubat Fırat Yılmaz Çakıroğlu'nu katledilişinin 5'inci seneidevriyesinde rahmetle andıklarına,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Levent Gök, Türkiye'nin Berlin Büyükelçiliğinden Almanya'da gerçekleşen terör saldırısında 5 Türk vatandaşın hayatını kaybettiğinin öğrenildiğine ve ölenlere Allah'tan rahmet dilediğine ilişkin açıklamada bulundu.

İYİ PARTİ Grubunun, 7/2/2020 tarihinde İstanbul Milletvekili Ümit Özdağ ve 20 milletvekili tarafından, geçici koruma altındaki Suriyelilerin gelecek yirmi yıl içerisinde ülkeye etkilerinin tüm yönleriyle araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan (10/2498) esas numaralı Meclis Araştırması Önergesi'nin,

HDP Grubunun, 8/10/2018 tarihinde Van Milletvekili Murat Sarısaç ve 19 milletvekili tarafından, ana dilde eğitim alamayan çocukların eğitim hayatında yaşadıkları sorunların tespit edilerek gerekli önlemlerin belirlenmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan (10/174) esas numaralı Meclis Araştırması Önergesi'nin,

CHP Grubunun, Türkiye Büyük Millet Meclisi Gündemi'nin "Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler" kısmında yer alan, elektrik ve doğal gaz fiyatlarındaki artışın incelenerek millî bir enerji politikası oluşturmak için mevcut politikalarda yapılacak revizyonların belirlenmesi amacıyla verilmiş olan (10/2489) esas numaralı Meclis Araştırması Önergesi'nin,

Görüşmelerinin, Genel Kurulun 20 Şubat 2020 Perşembe günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerileri yapılan görüşmelerden sonra kabul edilmedi.

İstanbul Miletvekili Mehmet Muş, Mardin Milletvekili Ebrü Günay'ın HDP grup önerisi üzerinde HDP Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklamada bulundu.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Levent Gök, Suriye'nin İdlib bölgesine düzenlenen hava saldırısında şehit olan 2 askere Allah'tan rahmet dilediğine ilişkin açıklamada bulundu.

Gündem'in "Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının:

1'inci sırasında yer alan ve görüşmeleri yarım kalan, İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Aydın Milletvekili Mustafa Savaş ile 88 Milletvekilinin Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2596) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 176) görüşmeleri tamamlanarak kabul edildi.

İstanbul Milletvekili Mehmet Muş, Diyarbakır Milletvekili Garo Paylan'ın 176 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin ikinci bölümü üzerinde HDP Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

Hatay Milletvekili Suzan Şahin, Hatay ilinde yaşayan 600 bin Suriyelinin yük olmaya başladığına ancak AKP'nin Hataylıların taleplerini görmezden geldiğine,

İstanbul Milletvekili Mehmet Muş, Adana Milletvekili Burhanettin Bulut'un 176 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 22'nci maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç, Diyarbakır Milletvekili Dersim Dağ'ın 176 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 23'üncü maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşması sonrasında yaşanan tartışmaya,

Ankara Milletvekili Mehmet Naci Bostancı, yaşanan tartışmada uygun görmedikleri, tasvip etmedikleri bazı ifadelerin tutanaklarda yer aldığını gördüklerine ve itham edici ifadeleri tasvip etmediklerine,

İstanbul Milletvekili Mehmet Muş, Mersin Milletvekili Rıdvan Turan'ın 176 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 24'üncü maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

İstanbul Milletvekili Mehmet Muş, Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in 176 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 25'inci maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül, Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in 176 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 25'inci maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç, Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül'ün yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

İzmir Milletekili Dursun Müsavat Dervişoğlu, Bursa Milletvekili Ahmet Kamil Erozan'ın 176 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 26'ncı maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşmasına müdahale edilmemesi, saygıyla dinlenmesi gerektiğine,

Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül, İzmir Milletekili Dursun Müsavat Dervişoğlu'nun yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

İzmir Milletekili Dursun Müsavat Dervişoğlu, Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül'ün yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

İstanbul Milletvekili Engin Altay, ordunun Türkiye Büyük Millet Meclisinin ordusu olduğuna ve sınırlar dışında sıcak çatışma hâlindeyken durumu hakkında Meclise kapalı oturumda bilgi verilmesi gerektiğine,

İstanbul Milletvekili Mehmet Muş, İstanbul Milletvekili Engin Altay'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Gaziantep Milletvekili İmam Hüseyin Filiz, Suriye'nin İdlib kentinde rejim güçlerinin hain saldırısı sonucu şehit düşen hemşehrisi Er Mustafa Ertürk'e ve tüm şehitlere Allah'tan rahmet dilediğine,

İstanbul Milletvekili Mehmet Muş, Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un 176 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 27'nci maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

İstanbul Milletvekili Mehmet Muş, Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzyılmaz'ın 176 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 27'nci maddesiyle ilgili önerge üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Levent Gök, milletvekillerinin Meclisin işleyişine riayet etmeleri ve özenli bir dil kullanmaları gerektiğine ilişkin açıklamada bulundu.

Gündemde başka bir iş bulunmadığından, 25 Şubat 2020 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere 22.36'da birleşime son verildi.

Levent GÖK
Başkan Vekili

Bayram ÖZÇELİK	*Barış KARADENİZ*
Burdur	Sinop
Kâtip Üye	Kâtip Üye
İshak GAZEL	*Mustafa AÇIKGÖZ*
Kütahya	Nevşehir
Kâtip Üye	Kâtip Üye
Rümeysa KADAK	*Şeyhmus DİNÇEL*
İstanbul	Mardin
Kâtip Üye	Kâtip Üye

II.- GELEN KÂĞITLAR

No.: 93

21 Şubat 2020 Cuma

Milletvekili Teklifi

1.- Manisa Milletvekili Ahmet Vehbi Bakırlıoğlu'nun; 6305 Sayılı Afet Sigortaları Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2644) (Adalet; Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm; İçişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.02.2020)

Yazılı Soru Önergeleri

1.- Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Türkiye'de ve Aydın'da toplanan deprem vergisi tutarına ve bazı verilere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24629) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

2.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2017-2020 yılları arasında banka kredileri nedeniyle icralık olan vatandaşlara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24630) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

3.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2017-2020 yılları arasında cep telefonu faturası nedeniyle icralık olan vatandaşlara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24631) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

4.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2017-2020 yılları arasında doğal gazı kesilen ve icralık olan vatandaşlara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24632) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

5.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Elazığ depremi sonrasında sosyal medya paylaşımları nedeniyle hakkında soruşturma açılan kişilere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24633) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

6.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2017-2020 yılları arasında haczedilen traktör, tarla ve arazi sayısına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24634) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

7.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2017-2020 yılları arasında GSS prim borcu nedeniyle sağlık hizmetlerinden yararlanamayan vatandaşlara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24635) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

8.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 29 Ocak 2020 tarihi itibarıyla kayyumlar tarafından işten çıkarılan vatandaşlara ve bu kişilerin işe iade davalarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24636) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

9.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2017-2020 yılları arasında suyu kesilen ve icralık olan vatandaşlara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24637) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

10.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2017-2020 yılları arasında elektriği kesilen ve icralık olan vatandaşlara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24638) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

11.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, parlamenter sisteme geçiş konusunda Anayasa değişikliği yapılıp yapılmayacağına ve seçimlerle ilgili çeşitli iddialara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24639) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

12.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2017-2020 yılları arasında yediemin depolarına teslim edilen araç sayısına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24640) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

13.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Yıldız Teknik Üniversitesi bünyesinde görev yapan bir akademisyenin sosyal medya üzerinden yaptığı bir paylaşıma ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24641) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

14.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Elazığ'da meydana gelen depremde hasar gören çiftliklere ve ölen hayvan sayısına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24642) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

15.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, olası bir koronavirüs salgınına karşı alınacak önlemlere ve havaalanına girişte kullanılan termal kameralara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24643) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

16.- Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, Cumhurbaşkanlığı bünyesinde kullanılmak üzere 2019 yılında satın alınan ya da kiralanan araçlara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24644) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

17.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, KHK ile ihraç olmuş bir kişinin kamu bankasında bulunan hesabına şerh konulmasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24645) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

18.- Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, Bakanlık bünyesinde kullanılmak üzere 2019 yılında satın alınan ya da kiralanan araçlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24646) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

19.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Karataş Kadın Açık Ceza İnfaz Kurumundaki mahkumlara kötü muamelede bulunulduğu iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24647) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

20.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Osmaniye 1 Nolu T Tipi Kapalı Cezaevinde kalan bir tutuklunun sağlık durumuna ve nakil talebine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24648) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

21.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sakarya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda mahkumların hastaneye sevklerinin yapılmadığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24649) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

22.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Osmaniye 1 Nolu T Tipi Kapalı Cezaevinin ısınma sisteminin çalışmadığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24650) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

23.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kütahya E Tipi Kapalı Cezaevindeki bir mahkumun çocuğunun kullandığı işitme cihazının görüşe gittiğinde alındığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24651) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

24.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Siirt E Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan hasta bir tutuklunun sağlık durumuna ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24652) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

25.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Uşak E Tipi Cezaevinde bulunan hasta bir mahkumun sağlık durumuna ve tedavisine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24653) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

26.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Şanlıurfa T Tipi Kapalı Cezaevindeki hasta bir tutuklunun tedavisinin ihmal edilmesi sonucu hayatını kaybettiği iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24654) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

27.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Tekirdağ 2 Nolu F Tipi Cezaevinde bulunan hasta bir hükümlünün tedavisinin ihmal edilmesi sonucu hayatını kaybettiği iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24655) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

28.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kırıkkale F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna dair bazı iddialara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24656) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

29.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bandırma 2 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan hasta bir tutuklunun tedavisinin yapılmadığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24657) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

30.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kırşehir E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna yönelik çeşitli verilere ve bir tutuklunun nakil talebine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24658) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

31.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Şakran 2 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlüye bir gazetenin verilmediği ve ziyaretçilerin açık görüşlerde tek tek içeri alındığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24659) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

32.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Osmaniye 2 Nolu T Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir tutuklunun sağlık durumuna yönelik çeşitli iddialara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24660) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

33.- Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, gazilerin erken emeklilik hakkından yararlanabilmesi uygulamasına son verilmesine ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24661) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

34.- Gaziantep Milletvekili Bayram Yılmazkaya'nın, 2003 yılından bu yana yapılan kömür yardımlarının miktarına ve dağıtım kriterlerine ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24662) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

35.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, Türkiye Şehit Yakınları ve Gaziler Dayanışma Vakfı tarafından toplanan yardımların tutarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24663) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

36.- Muğla Milletvekili Mürsel Alban'ın, Muğla'da 2020 yılı Ocak ayında işsizlik ödeneğinden yararlanmak için İŞKUR'a yapılan başvurulara ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24664) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

37.- Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, Bakanlık bünyesinde kullanılmak üzere 2019 yılında satın alınan ya da kiralanan araçlara ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24665) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

38.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, kanser tedavisinde kullanılan bir ilacın SGK tarafından temin edilmediği iddiasına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24666) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

39.- Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, Türkiye'de ve Elazığ'da imar barışı kapsamında yapılan başvuru sayısına ve verilen yapı kayıt belgelerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24667) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

40.- Kastamonu Milletvekili Hasan Baltacı'nın, Kastamonu ilindeki acil toplanma alanlarına ve çeşitli verilere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24668) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

41.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın'ın, Balıkesir'de yapımı devam eden bir huzurevinin inşaatında mevzuata uygun olmayan malzeme kullanılmasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24669) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

42.- Adana Milletvekili Orhan Sümer'in, imar barışı kapsamında yapı kayıt belgesi tahsis edilen binalara ve imar affı başvurularından elde edilen miktara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24670) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

43.- Antalya Milletvekili Feridun Bahşi'nin, zorunlu deprem sigortasına dair çeşitli verilere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24671) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

44.- Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, Elazığ'da yaşanan deprem sonucunda yıkılan binalara yönelik çeşitli iddialara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24672) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

45.- Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, Gaziantep ilindeki binaların depreme dayanaklılığına ve ilde depreme karşı alınan tedbirlere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24673) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

46.- Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, Bakanlık bünyesinde kullanılmak üzere 2019 yılında satın alınan ya da kiralanan araçlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24674) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

47.- İstanbul Milletvekili Zeynel Özen'in, Kahramanmaraş'ın bazı mahallelerinde organize sanayi sitesi kurulması ve bununla ilgili verilen mahkeme kararına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24675) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

48.- Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, Bakanlık bünyesinde kullanılmak üzere 2019 yılında satın alınan ya da kiralanan araçlara ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24676) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

49.- Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, Bakanlık bünyesinde kullanılmak üzere 2019 yılında satın alınan ya da kiralanan araçlara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24677) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

50.- Kütahya Milletvekili Ali Fazıl Kasap'ın, 2020 yılı itibarıyla ülkemizdeki doğalgaz aboneliğine dair istatistiki bilgilere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24678) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

51.- Ankara Milletvekili Yıldırım Kaya'nın, kadın ve erkek sporcuların farklı otellerde konaklamasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24679) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

52.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, Elazığ depremi sonrasında Siirt Hassa Hatun Kız Yurdu binasının durumuna ve bazı iddialara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24680) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

53.- Şanlıurfa Milletvekili Aziz Aydınlık'ın, Elazığ depreminde zarar gören bir öğrenci yurdunun binasıyla ilgili incelemelere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24681) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

54.- Diyarbakır Milletvekili Garo Paylan'ın, vefat eden milli boksör Garbis Zakaryan adına spor tesisi yapılması önerisine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24682) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

55.- Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, Bakanlık bünyesinde kullanılmak üzere 2019 yılında satın alınan ya da kiralanan araçlara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24683) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

56.- Konya Milletvekili Abdulkadir Karaduman'ın, 2003 yılından itibaren toplanan deprem vergisi tutarına ve bu tutardan yapılan harcamalara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24684) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

57.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, tarımsal kredi borçları nedeniyle icra takibine uğrayan çiftçi sayısına ve bu kişilerin borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24685) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

58.- İstanbul Milletvekili Ahmet Çelik'in, toplanan deprem vergilerine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24686) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

59.- Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, Bakanlık bünyesinde kullanılmak üzere 2019 yılında satın alınan ya da kiralanan araçlara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24687) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

60.- Ankara Milletvekili Şenol Sunat'ın, PKK terör örgütü bağlantılı uyuşturucu kaçakçılığı ile mücadeleye ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24688) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

61.- Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, Bakanlık bünyesinde kullanılmak üzere 2019 yılında satın alınan ya da kiralanan araçlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24689) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

62.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Doğu Anadolu Fay Hattı üzerindeki illerde gerçekleşebilecek olası bir depreme karşı alınacak önlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24690) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

63.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Osmaniye ilinde yaşanacak olası bir depreme yönelik alınacak önlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24691) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

64.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Muş ilinde olası bir depreme yönelik alınacak önlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24692) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

65.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir belediye tarafından Elazığ depremi için toplanan yardımların geri çevrilmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24693) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

66.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Antakya'da olası bir depreme yönelik alınacak önlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24694) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

67.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Gaziantep ilinde olası bir depreme yönelik alınacak önlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24695) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

68.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Kahramanmaraş ilinde olası bir depreme karşı alınan tedbirler ve planlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24696) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

69.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Bingöl ilinde olası bir depreme karşı alınan tedbirler ve planlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24697) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

70.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Adıyaman ilinde olası bir depreme karşı alınan tedbirler ve planlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24698) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

71.- İstanbul Milletvekili Zeynel Özen'in, Kahramanmaraş'ın bazı mahallelerinde organize sanayi sitesi kurulması ve bununla ilgili verilen mahkeme kararına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24699) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

72.- İstanbul Milletvekili Ahmet Çelik'in, Türkiye Bursları kapsamında koronavirüsün yaygın olduğu ülkelerden öğrencilere burs verilip verilmeyeceğine ve alınacak önlemlere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24700) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

73.- Mersin Milletvekili Behiç Çelik'in, gündüz yayınlanan televizyon programlarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24701) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

74.- Antalya Milletvekili Hasan Subaşı'nın, UNESCO Dünya Mirası Geçici Listesinde yer alan kültürel miraslara yönelik çalışmalara ve Ulusal Kültürel Miras Listesi oluşturulması önerisine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24702) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

75.- Edirne Milletvekili Orhan Çakırlar'ın, Şükrü Paşa Anıtı ve Balkan Savaşları Müzesinin restorasyon çalışmalarının ne zaman sona ereceğine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24703) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

76.- Batman Milletvekili Mehmet Ruştu Tiryaki'nin, Ankara'nın Yüksel Caddesi'nde bulunan Mimar Kemal İlkokulu'nun bahçesine bitişik kurulan karakola ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24704) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

77.- Hatay Milletvekili Serkan Topal'ın, Türkiye'de özel eğitim hizmetleriyle ilgili çeşitli verilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24705) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

78.- Gaziantep Milletvekili Bayram Yılmazkaya'nın, 2000 yılından itibaren yıllara göre öğretmen açığına ve yapılan atamalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24706) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

79.- Hatay Milletvekili İsmet Tokdemir'in, Hatay'da hem Suriyelilerin hem Türk vatandaşlarının katılabileceği mesleki eğitim çalışmalarının tek bir çatı altında toplanmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24707) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

80.- Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, Bakanlık bünyesinde kullanılmak üzere 2019 yılında satın alınan ya da kiralanan araçlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24708) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

81.- Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, Bakanlık bünyesinde kullanılmak üzere 2019 yılında satın alınan ya da kiralanan araçlara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24709) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

82.- Gaziantep Milletvekili Bayram Yılmazkaya'nın, Gaziantep'te kömür kullanımından kaynaklanan hava kirliliğine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24710) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

83.- Ankara Milletvekili Şenol Sunat'ın, madde bağımlılığı tedavi merkezleriyle ilgili çeşitli verilere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24711) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

84.- Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, koronavirüs salgınına yönelik ülkemizde alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24712) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

85.- Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzyılmaz'ın, Türkiye'de şüpheli koronavirüs vakası bulunup bulunmadığına ve virüsün yayılma ihtimaline karşı alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24713) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

86.- Bursa Milletvekili Yüksel Özkan'ın, koronavirüsün yayılma ihtimaline karşı alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24714) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

87.- Muğla Milletvekili Mürsel Alban'ın, Muğla ilinin Seydikemer ilçesindeki sağlık kurumlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24715) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

88.- Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, Bakanlık bünyesinde kullanılmak üzere 2019 yılında satın alınan ya da kiralanan araçlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24716) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

89.- Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, 2014-2020 yılları arasında iflas eden tıbbi cihaz satış merkezi sayısına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24717) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

90.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, rapor ile verilen bir ilacın temininin zor olmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24718) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

91.- Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, Bakanlık bünyesinde kullanılmak üzere 2019 yılında satın alınan ya da kiralanan araçlara ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24719) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

92.- İstanbul Milletvekili Zeynel Özen'in, Kahramanmaraş'ın Dulkadiroğlu ilçesindeki bazı mahallelerde tarım arazilerinin üzerine organize sanayi sitesi kurulması kararına ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24720) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

93.- Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, 2012-2019 yılları arasında pancarın üretim, ithalat ve ihracat miktarlarıyla ilgili verilere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24721) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

94.- Gaziantep Milletvekili Bayram Yılmazkaya'nın, zararlı pestisitlerin yasaklanmasına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24722) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

95.- Aydın Milletvekili Aydın Adnan Sezgin'in, Suriye'den yapılan zeytinyağı ithalatına ve zeytinyağı üreticilerine sağlanan desteklere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24723) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

96.- Antalya Milletvekili Hasan Subaşı'nın, tarım sektöründe elektrik, gübre ve su maliyetlerinin sübvanse edilmesi önerisine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24724) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

97.- Antalya Milletvekili Hasan Subaşı'nın, Bakanlık bünyesinde kurulan Palm Yağı Araştırma Komisyonunun çalışmalarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24725) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

98.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, 2002-2019 yılları arasında Türkiye genelinde ve büyükşehirlerde hava kirliliği değerlerine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24726) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

99.- Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, Bakanlık bünyesinde kullanılmak üzere 2019 yılında satın alınan ya da kiralanan araçlara ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24727) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

100.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, 2004-2019 yılları arasında toplanan deprem vergisi ve 2002-2019 yılları arasında kentsel dönüşüme ayrılan bütçe miktarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24728) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

101.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Pasinler Ovasının sulama ihtiyacını karşılayacak olan Alvar Barajı projesinin ne zaman hayata geçirileceğine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24729) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

102.-İstanbul Milletvekili Zeynel Özen'in, Kahramanmaraş'ın bazı mahallelerinde organize sanayi sitesi kurulması ve bununla ilgili verilen mahkeme kararına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24730) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

103.-Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, Bakanlık bünyesinde kullanılmak üzere 2019 yılında satın alınan ya da kiralanan araçlara ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24731) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

104.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, bölgesel teşvik sistemine ve gelir dağılımına ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24732) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

105.-Antalya Milletvekili Rafet Zeybek'in, Antalya Havalimanının kapasite artırım ihalesi sürecine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24733) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

106.-Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, 2014-2019 yılları arasında Türk hava sahasını kullanan yabancı uçakların sayısına ve yaptıkları ödemeye ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24734) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

107.-Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, Devlet Hava Meydanları Genel Müdürlüğünün Antalya Havalimanı için duyurulan ihaleyi iptal etmesine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24735) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

108.-Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, Bakanlık bünyesinde kullanılmak üzere 2019 yılında satın alınan ya da kiralanan araçlara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24736) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

109.-Diyarbakır Milletvekili Semra Güzel'in, Diyarbakır'da havayolu ulaşım seferlerinin azaltılmasına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24737) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.01.2020)

110.-İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, son bir yılda basın kartı iptal edilen gazeteci sayısına ve iptal nedenine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24738) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

111.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sakarya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir tutuklunun eğitim hakkının kısıtlandığına dair iddialarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24739) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

112.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir bankanın KHK ile ihraç edilmiş kişilerin hesaplarını ve kredi kartlarını iptal ettiği iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24740) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

113.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, TMSF tarafından bir çiftin hesabına konulan blokenin kaldırılması talebine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24741) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

114.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, 19.01.2020 tarihinde engellenen bir yürüyüşe ve yürüyüşle ilgili gözaltı işlemlerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24742) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

115.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir bankanın KHK ile ihraç edilmiş kişilere kredi kartı vermediği iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24743) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

116.-İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, ÖSO mensuplarına ödeme yapıldığı ve Türk vatandaşlığı verildiğine dair iddialara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24744) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

117.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir bankanın KHK ile ihraç edilen kişilerin işlemlerini yapmadığı iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24745) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

118.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, gözaltına alınan iki kişiye kötü muamelede bulunulduğu iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24746) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

119.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir bankanın KHK ile ihraç edilen bir kişinin kredi kartını iptal ettiği ve işlemlerini yapmadığı iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24747) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

120.-İzmir Milletvekili Mehmet Ali Çelebi'nin, İzmir ili Çeşme ve Urla ilçelerinde hakkında acele kamulaştırma kararı verilen bazı araziler üzerinde yapılacağı iddia edilen bir projeye ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24748) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

121.-Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Pamukkale Üniversitesi Tıp Fakültesi Kardiyoloji Anabilim dalına yapılan bir atamaya ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24749) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

122.-Denizli Milletvekili Yasin Öztürk'ün, bir şirket tarafından Kızılay'a yapılan şartlı bağışa ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24750) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

123.-Denizli Milletvekili Yasin Öztürk'ün, binaların depreme karşı güçlendirilmesi çalışmalarına ve Özel İletişim Vergisi ile bağışların akıbetine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24751) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

124.-İstanbul Milletvekili Ümit Özdağ'ın, 3. Uluslararası ASSAM İslam Birliği Kongresinde yapılan açıklamalara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24752) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

125.-Antalya Milletvekili Feridun Bahşi'nin, bir şirket tarafından Kızılay'a yapılan şartlı bağışa ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24753) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

126.-Antalya Milletvekili Feridun Bahşi'nin, Türk Kızılay'ına ve Türk Kızılay Genel Başkanına yönelik çeşitli iddialara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24754) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

127.-Ankara Milletvekili İbrahim Halil Oral'ın, Sakarya Meydan Muharebesi Tarihi Milli Parkı'nın isminin değiştirilmesi önerisine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24755) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

128.-İzmir Milletvekili Aytun Çıray'ın, bir şirket tarafından Kızılay'a yapılan şartlı bağışa ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24756) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

129.-İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Cumhurbaşkanı'nın affı ile serbest kalan bir mahkuma ve sağlık sebebiyle infazın ertelenmesi uygulamalarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24757) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

130.-Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, Sayıştay raporunda Gaziantep Büyükşehir Belediyesine dair yer alan tespitlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24758) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

131.-Şırnak Milletvekili Hüseyin Kaçmaz'ın, Tekirdağ 2 Nolu F Tipi Cezaevinde yaşandığı iddia edilen kötü muamele ve hak ihlallerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24759) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

132.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Balıkesir L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundaki bir tutuklunun sağlık durumuna ve cezaevinde kalanlara mektuplarının ulaştırılmadığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24760) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

133.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Osmaniye Toprakkale T Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir tutuklunun yakınlarına girişte yapılan aramalarla ilgili çeşitli iddialara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24761) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

134.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Adıyaman E Tipi Kapalı Cezaevindeki bir kişinin tutuklanma nedenine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24762) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

135.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyonkarahisar T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir mahkumun kötü muameleye maruz kaldığı iddialarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24763) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

136.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Eskişehir L Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir tutuklunun kötü muameleye maruz kaldığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24764) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

137.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ 2 Nolu Yüksek Güvenlikli Kapalı Cezaevinde tutuklu bulunan bir kişinin mahkumlara tanınan haklardan yararlandırılmadığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24765) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

138.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Gaziantep L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bebeği ile kalan bir annenin denetimli serbestlik hükümlerinden yararlandırılması talebine ve cezaevi koşullarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24766) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

139.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Amasya E Tipi Kapalı Cezaevi ile ilgili bazı iddialara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24767) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

140.-Şırnak Milletvekili Hüseyin Kaçmaz'ın, idam cezaları müebbet hapis cezasına dönüştürülen terör suçlularının cezalarının ölünceye kadar devam edeceğine dair hükme ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24768) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

141.-Diyarbakır Milletvekili Musa Farisoğulları'nın, bazı yayın ve kitapların cezaevlerine alınmamasına ve mahkumların kitap teminine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24769) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

142.-İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Cumhurbaşkanı'nın affı ile serbest kalan bir mahkuma ve sağlık sebebiyle infazın ertelenmesi uygulamalarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24770) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

143.-Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, cezaevlerinde bulunanlara dışarıdan gönderilen basılı yayınların verilmediği iddialarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24771) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

144.-İstanbul Milletvekili Züleyha Gülüm'ün, Kars İl Kültür ve Turizm Müdürlüğünde görevli bir kişinin cinsel taciz ve mobbinge uğradığı iddiasına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24772) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

145.-Ankara Milletvekili Nevin Taşlıçay'ın, işyerlerinde çocuk bakım yurtları ve emzirme odalarına dair yönetmeliğin uygulaması ve yönetmeliğin cinsiyet eşitliğini esas alacak şekilde düzenlenmesi talebine ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24773) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

146.-İzmir Milletvekili Mehmet Ali Çelebi'nin, İzmir Karaburun'da ÇED raporu kesinleşmemesine rağmen RES Projesine devam edildiği iddiasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24774) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

147.-Kırıkkale Milletvekili Ahmet Önal'ın, Kırıkkale'de olası bir depreme yönelik alınacak önlemlere ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24775) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

148.-Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Bakanlığın ikinci 100 Günlük Eylem Planı doğrultusundaki çalışmalarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24776) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

149.-Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Bakanlığın birinci 100 Günlük Eylem Planı doğrultusundaki çalışmalarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24777) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

150.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin ilindeki vatandaşların elektrik fatura bedellerinin yüksekliğine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24778) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

151.-Antalya Milletvekili Feridun Bahşi'nin, Rusya'dan alınan doğal gazın birim fiyatına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24779) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

152.-Edirne Milletvekili Orhan Çakırlar'ın, bir şirket tarafından Kızılay'a yapılan şartlı bağışa ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24780) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

153.-Konya Milletvekili Esin Kara'nın, Kamu Gözetimi Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun açtığı sınavda başarılı olup görev yapan bağımsız denetçilere ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24781) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

154.-Konya Milletvekili Esin Kara'nın, 7143 sayılı Kanun kapsamında borçları taksitlendirilen vergi mükelleflerinden yapılandırmaları bozulanlara yönelik yeni bir ödeme planı çalışması olup olmadığına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24782) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

155.-İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Sayıştay raporunda kanuni borç limitini aştığı tespit edilen Çorum Belediyesi ile ilgili bir soruşturma yapılıp yapılmadığına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24783) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

156.-Kırıkkale Milletvekili Ahmet Önal'ın, Kırıkkale'de olası bir depreme yönelik alınacak önlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24784) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

157.-İstanbul Milletvekili Ümit Özdağ'ın, Geçici Koruma Yönetmeliği'nde yapılan bir değişikliğe ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24785) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

158.-İstanbul Milletvekili Ümit Özdağ'ın, bazı dernek ve sivil toplum örgütlerine yapılan devlet desteğine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24786) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

159.-İstanbul Milletvekili Ümit Özdağ'ın, Libya'da savaşan kişilere Türk vatandaşlığı ve pasaportu verileceği iddialarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24787) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

160.-Kayseri Milletvekili Dursun Ataş'ın, Elazığ depremi sonrasında bölgeye gönderilen yardımların depremzedelere ulaşmadığına dair çeşitli iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24788) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

161.-İstanbul Milletvekili Ümit Özdağ'ın, geçici barınma merkezlerindeki mal ve hizmet alımlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24789) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

162.-İstanbul Milletvekili Ümit Özdağ'ın, Geçici Koruma Yönetmeliği'nde yapılan bir değişikliğe ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24790) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

163.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli ilinin Gebze ilçesindeki sokaklarda Mobese kameralarının yetersiz olduğuna ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24791) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

164.-Van Milletvekili Murat Sarısaç'ın, Van ilinde suya yapılan zamlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24792) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

165.-Mardin Milletvekili Tuma Çelik'in, Mardin Büyükşehir Belediyesinin yaptığı bazı ihalelerin mevzuata aykırı olarak yapıldığına dair Sayıştay raporlarında yer alan tespitlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24793) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

166.-Mardin Milletvekili Tuma Çelik'in, Mardin Büyükşehir Belediyesinin imzalanan bir protokol nedeniyle zarara uğratıldığına dair Sayıştay raporlarında yer alan tespitlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24794) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

167.-Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Derik Belediyesine ait taşınmazların ihaleye çıkarılmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24795) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

168.-İzmir Milletvekili Mehmet Ali Çelebi'nin, İzmir ili Çeşme ve Urla ilçelerinde hakkında acele kamulaştırma kararı verilen bazı araziler üzerinde yapılacağı iddia edilen bir projeye ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24796) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

169.-Antalya Milletvekili Kemal Bülbül'ün, Psikososyal Destek Programı kapsamında hazırlanan kılavuz kitaplarda yer alan bazı resimlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24797) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

170.-Antalya Milletvekili Feridun Bahşi'nin, bir vakıf üniversitesine yapılan arazi ve bina tahsisine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24798) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

171.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli'nin Gebze ilçesinde bulunan bir okulun isminin değiştirilmesi talebine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24799) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

172.-Şanlıurfa Milletvekili Ayşe Sürücü'nün, Şanlıurfa'da öğretmen olarak çalışan bir kişinin öğrencilere cinsel saldırıda bulunduğuna dair iddialara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24800) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

173.-Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, koronavirüs ile domuz gribi vakalarına karşı alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24801) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

174.-Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, üniversite hastanelerinin borçlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24802) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

175.-Antalya Milletvekili Hasan Subaşı'nın, parkinson hastalığının tedavisinde kullanılan ilaçların piyasada bulunamamasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24803) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

176.-İstanbul Milletvekili Arzu Erdem'in, hasta başı malzeme fiyatları ve hastane personelinin haklarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24804) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

177.-Nevşehir Milletvekili Faruk Sarıaslan'ın, Çinli turistlerin yoğun olarak ziyaret ettiği Kapadokya bölgesinde koronavirüs salgınına karşı alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24805) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

178.-Konya Milletvekili Abdulkadir Karaduman'ın, yerli otomobil üretme çalışmalarına ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24806) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

179.-Mersin Milletvekili Rıdvan Turan'ın, tarımsal üretimde pestisit kullanımına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24807) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

180.-İzmir Milletvekili Kamil Okyay Sındır'ın, okul sütü projesine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24808) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.01.2020)

181.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, 2002-2019 döneminde temel gıda ürünlerinin fiyat ve maliyetlerindeki değişimlere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24809) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

182.-Antalya Milletvekili Aydın Özer'in, Antalya Havalimanının kapasite artırım ihalesinin iptal edilmesine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24810) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.01.2020)

183.-Düzce Milletvekili Ümit Yılmaz'ın, Ankara-İzmir yüksek hızlı tren hattında bulunduğu iddia edilen obruklara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24811) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

184.-Kayseri Milletvekili Mustafa Baki Ersoy'un, 2019 yılında Bakanlığın Kayseri için ayırdığı ödenek miktarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24812) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

185.-Konya Milletvekili Abdulkadir Karaduman'ın, Ankara-İstanbul YHT güzergâhına alternatif çalışmalara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24813) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.01.2020)

Meclis Araştırması Önergeleri

1.- Şırnak Milletvekili Nuran İmir ve 19 milletvekilinin, Cizre ve Silopi'de sokağa çıkma yasağı uygulanan dönemde yaşam hakkı ihlalleri gerçekleştiğine ilişkin iddiaların incelenerek bu konuda yürütülen soruşturmaların adil ve şeffaf yürütülmesinin sağlanması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2533) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.02.2020)

2.- Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan ve 21 milletvekilinin, ÇED uygulamasının değerlendirilmesi ve uygulama aşamasında yaşanan sorunların tespit edilerek çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2534) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.02.2020)

3.- Kütahya Milletvekili Ahmet Erbaş ve 20 milletvekilinin, Kütahya'nın Tunçbilek beldesinde yaşanan sorunların tespit edilerek çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2535) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.02.2020)

4.- Kütahya Milletvekili Ahmet Erbaş ve 20 milletvekilinin, Kütahya'nın Seyitömer ve Tunçbilek beldelerindeki yüksek hava kirliğinin sebeplerinin tespit edilerek alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2536) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.02.2020)

5.- Iğdır Milletvekili Yaşar Karadağ ve 20 milletvekilinin, Iğdır'daki hava kirliliğinin sebeplerinin tespit edilerek neden olduğu zararlara karşı önlem alınabilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2537) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.02.2020)

6.- Iğdır Milletvekili Yaşar Karadağ ve 20 milletvekilinin, Ermenistan'da faaliyet gösteren Metsamor Nükleer Güç Santralinin oluşturduğu olası tehlikelerin tüm yönleriyle araştırılması ve gerekli önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2538) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.02.2020)

7.- Kayseri Milletvekili Mustafa Baki Ersoy ve 20 milletvekilinin, Kayseri ilinin göç vermesinin sebeplerinin araştırılarak bu durumun önüne geçilmesi için alınacak tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2539) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.02.2020)

8.- Yozgat Milletvekili İbrahim Ethem Sedef ve 20 milletvekilinin, Yozgat ilinin göç vermesinin sebeplerinin araştırılarak bu durumun önüne geçilmesi için alınacak tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2540) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.02.2020)

9.- Konya Milletvekili Esin Kara ve 20 milletvekilinin, çiftçilerin tarımsal üretim, girdi ve sulamada yaşadıkları sorunların incelenerek bu sorunlara çözüm önerileri getirilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2541) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.02.2020)

10.- Kütahya Milletvekili Ahmet Erbaş ve 20 milletvekilinin, vişne ve kiraz üretiminde karşılaşılan sorunları ve bu sorunlarla mücadelede yapılması gerekenlerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2542) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.02.2020)

11.- Hatay Milletvekili Suzan Şahin ve 21 milletvekilinin, intihar olaylarında yaşanan artışın nedenleri araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2543) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.02.2020)

12.- Hatay Milletvekili Suzan Şahin ve 21 milletvekilinin, narenciye ihracatında yaşanan sorunların tespit edilerek ihracat potansiyelinin artırılması için yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2544) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.02.2020)

13.- Hatay Milletvekili Suzan Şahin ve 22 milletvekilinin, artan beyin göçünün nedenlerinin incelenerek önlenmesine yönelik politikalar oluşturulması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2545) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.02.2020)

14.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen ve 23 milletvekilinin, Akkuyu Nükleer Güç Santralinin sebep olabileceği sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2546) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.02.2020)

15.- Bitlis Milletvekili Mahmut Celadet Gaydalı ve 20 milletvekilinin, konut dolandırıcılığının tüm yönleriyle araştırılarak mağdur olan vatandaşların sorunlarının giderilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2547) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.02.2020)

16.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş ve 19 milletvekilinin, 10 Ekim 2015 tarihinde Ankara'da yaşanan terör saldırısındaki olası ihmallerin incelenerek olayın yaşanmasında sorumluluğu bulunanların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2548) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.02.2020)

17.- İYİ Parti Grubu adına Grup Başkanvekili İzmir Milletvekili Dursun Müsavat Dervişoğlu'nun, ücretli öğretmenlerin sorunlarının tüm boyutları ile araştırılarak yaşanan sorunlara ilişkin çözüm önerilerinin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2549) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

18.- HDP Grubu adına Grup Başkanvekili Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan'ın, iş kazalarının ve işçi ölümlerinin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2550) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

19.- İstanbul Milletvekili Oya Ersoy ve 19 milletvekilinin, çocuk istismarını önleyici politikalar geliştirilmesine yönelik olarak yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2551) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

20.- İzmir Milletvekili Kani Beko ve 21 milletvekilinin, kadroya alınan işçilerin sendikal faaliyetlerine yönelik sınırlamaların kaldırılması ve kadroya alınmayan işçilerin durumunun ele alınması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2552) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

21.- Şırnak Milletvekili Hüseyin Kaçmaz ve 19 milletvekilinin, son günlerde yaşanan kayıp olaylarının araştırılarak alınması gereken tedbirlerin tespiti amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2553) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

22.- Ankara Milletvekili Levent Gök ve 19 milletvekilinin, teknolojik gelişmeler neticesinde ihtiyaç duyulan altyapı ve işgücü türlerinin tespit edilerek mevzuatların buna uygun olarak düzenlenmesi ve rekabet gücünün artırılması için atılması gereken adımların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2554) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

23.- Kocaeli Milletvekili Haydar Akar ve 20 milletvekilinin, kamyoncuların sorunlarının tespit edilerek çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2555) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

24.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan ve 21 milletvekilinin, Türk Hava Kurumundaki sorunların tespit edilerek çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2556) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

25.- Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer ve 22 milletvekilinin, uyuşturucu madde kullanımı ve satışının yaygınlaşmasına karşı mücadele yöntemlerinin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2557) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

26.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba ve 23 milletvekilinin, bireysel silahlanmadaki artışın nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2558) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

27.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan ve 21 milletvekilinin, avukatların Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca yapılan görevlendirmeler sırasında yaşadıkları sorunların tespit edilerek çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2559) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

28.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan ve 21 milletvekilinin, Yusufeli Barajı ve HES projesi ihale sürecindeki uygulamaların incelenerek hukuka aykırı uygulamalar yapıldığına dair iddiaların değerlendirilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2560) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

29.- Ankara Milletvekili Levent Gök ve 21 milletvekilinin, zararlı bilgisayar yazılımlarından korunmak için teknolojinin geliştirilmesi ve vatandaşların internet kullanımı konusunda bilinçlendirilmesinin sağlanması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2561) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

30.- Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan ve 21 milletvekilinin, okul sağlığı kapsamında yapılanların değerlendirilmesi ve yaşanan sorunlara yönelik alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2562) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

31.- Bursa Milletvekili Erkan Aydın ve 20 milletvekilinin, Bursa'nın Kestel ilçesinde bulunan Gölbaşı'nın kurumasının önlemesi için alınması gereken ivedi tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2563) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

32.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu ve 24 milletvekilinin, iş kazalarının ve işçi ölümlerinin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2564) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

33.- Tunceli Milletvekili Alican Önlü ve 20 milletvekilinin, çocuk istismarının araştırılması ve önleyici politikalar geliştirilmesi için yapılacak çalışmaların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2565) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

34.- Eskişehir Milletvekili Utku Çakırözer ve 23 milletvekilinin, SGK'nın yurtdışı hizmet borçlanması yoluyla emeklilik hakkına yönelik usulsüzlük iddialarının ortaya çıkarılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2566) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.02.2020)

35.- Uşak Milletvekili Özkan Yalım ve 20 milletvekilinin, emekli olan vatandaşlar arasındaki ücret farklılıklarının araştırılması, sosyal güvenlik prim gün sayısı artışına rağmen emekli maaşlarında düşüş sorununa çözüm bulunması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2567) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.02.2020)

36.- Şırnak Milletvekili Nuran İmir ve 19 milletvekilinin, Şırnak'ın Cizre ilçesinde görevli olan ve hakkında cinsel istismar iddiaları bulunan bir öğretmenin bazı kişilerce korunduğu iddialarının araştırılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2568) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.02.2020)

37.- Mardin Milletvekili Tuma Çelik ve 19 milletvekilinin, toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkının kullanılmasının önündeki engellerin araştırılarak alınacak önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2569) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.02.2020)

38.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş ve 19 milletvekilinin, kamusal alanda ana dil kullanımının engellenmesi nedeniyle ortaya çıkan sorunların tespit edilerek alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2570) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.02.2020)

39.- İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu ve 19 milletvekilinin, hava kirliliğinin sebeplerinin incelenerek kirliliğin önlenmesi için gerekli çalışmaların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2571) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.02.2020)

40.- Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu ve 19 milletvekilinin, evsiz vatandaşların sorunlarının tüm yönleriyle araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2572) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.02.2020)

41.- Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu ve 20 milletvekilinin, kadın sığınma evlerinin koşullarının ve ihtiyaçlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2573) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.02.2020)

42.- Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu ve 19 milletvekilinin, yem üretimi ve mera alanlarında yaşanan sorunların tespit edilerek çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2574) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.02.2020)

43.- Manisa Milletvekili Bekir Başevirgen ve 20 milletvekilinin, Manisa'daki binaların depreme dayanıklılığının araştırılması ve depreme hazırlık çalışmalarında kurumlar arası koordinasyonun sağlanması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2575) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.02.2020)

44.- İstanbul Milletvekili Gökan Zeybek ve 23 milletvekilinin, Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun nedeniyle mağdur olan vatandaşların sorunlarının tespit edilerek çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2576) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.02.2020)

45.- Eskişehir Milletvekili Metin Nurullah Sazak ve 20 milletvekilinin, iç sularımızda bulunan endemik balık türlerinin biyolojik çeşitliliğinin korunması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2577) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.02.2020)

46.- Mersin Milletvekili Olcay Kılavuz ve 20 milletvekilinin, Türkiye'de öğrenim gören engelli üniversite öğrencilerinin sorunlarının tespit edilerek çözüm yolları belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2578) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.02.2020)

47.- Mersin Milletvekili Olcay Kılavuz ve 20 milletvekilinin, Mersin'de deniz kirliliğinin sebeplerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2579) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.02.2020)

48.- İzmir Milletvekili Hasan Kalyoncu ve 19 milletvekilinin, iklim değişikliği dolayısıyla yaşanabilecek insan hareketliliğine yönelik alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2580) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.02.2020)

49.- İzmir Milletvekili Hasan Kalyoncu ve 19 milletvekilinin, olası bir biyolojik saldırıya yönelik alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2581) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.02.2020)

50.- Şanlıurfa Milletvekili Nusrettin Maçin ve 20 milletvekilinin, intihar vakalarının nedenlerinin tüm yönleriyle araştırılarak bu konuda geliştirilecek politikaların belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2582) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.02.2020)

51.- Diyarbakır Milletvekili İmam Taşçıer ve 20 milletvekilinin, tek dilde eğitim sistemi neticesinde ortaya çıkan sorunların tespit edilerek alternatif modellerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/2583) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.02.2020)

No.: 94

24 Şubat 2020 Pazartesi

Cumhurbaşkanlığı Tezkereleri
(Uluslararası Andlaşmalar)

1.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Çerçeve Anlaşmasına Dair Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (Başkanlığa geliş tarihi: 20.02.2020) (Gelen evrak numarası:622618)

2.- İslam İşbirliği Teşkilatı (İİT) Medya Forumu Tüzüğünün Notalarla Birlikte Onaylanmasının Uygun Bulunmasına Dair Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (Başkanlığa geliş tarihi: 20.02.2020) (Gelen evrak numarası:622639)

Yazılı Soru Önergeleri

1.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, 2004-2019 yılları arasında toplanan deprem vergisi ve bu süreçte kentsel dönüşüme ayrılan bütçe miktarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24814) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

2.- İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, sağlık sorunu nedeniyle Cumhurbaşkanınca hakkında af kararı verilen bir kişiye ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24815) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

3.- İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, İzmir'in Çeşme ilçesinde Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ilan edilen alanlara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24816) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

4.- İstanbul Milletvekili Ümit Beyaz'ın, Türk Kızılay'ına ve Türk Kızılay Genel Başkanına yönelik çeşitli iddialara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24817) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

5.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, ülkemizde sosyal yardım alan kişilere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24818) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

6.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2000 yılından önce ve sonra emekli olan kişilerin maaşında oluşan farklara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24819) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

7.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, koyun-keçi çiçeği hastalığına ait çeşitli verilere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24820) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

8.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kamu iktisadi teşebbüslerinin alacağını tahsil edemediği ülkeler ve alacakların bedellerine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24821) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

9.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kamu kurum ve kuruluşlarındaki danışman sayısına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24822) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

10.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2018 yılındaki ithal hayvan ölümü ve şartlı kesimine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24823) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

11.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kamu kurum ve kuruluşlarının kiralık bina sayılarına ve toplam kira tutarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24824) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

12.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kamu kurum ve kuruluşlarının zilyetliğinde bulunan motorlu araç sayılarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24825) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

13.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, atıl durumda bulunan hazine taşınmazlarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24826) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

14.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, İŞKUR'dan iş bulan ve 2019 yılında işsizlik fonundan yararlanan üniversite mezunlarına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24827) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

15.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2018-2019 yılı KİT'lerin enerji kullanım tutarının karşılaştırılması ve kış saati uygulamasının kaldırılmasının enerji tasarrufuna etkisine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24828) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

16.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2019 yılı TMO'nun yaptığı ithalat ve ihracata ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24829) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

17.- Adana Milletvekili Burhanettin Bulut'un, yerel gazetelere verilen devlet desteğine ve bazı önerilere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24830) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

18.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İstanbul ilinde yaşanacak olası bir depreme karşı alınacak önlemlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24831) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

19.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bir şirket tarafından Kızılay'a yapılan şartlı bağışa ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24832) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

20.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, MASAK tarafından yasa dışı bahis ve kumar oynatılan yapılara aracılık ettiği tespit edilen yapılara yönelik başlatılan incelemeye ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24833) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

21.- Adana Milletvekili Kemal Peköz'ün, Sayıştay raporunda yer alan DHMİ ile ilgili tespitlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/24834) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

22.- Diyarbakır Milletvekili Musa Farisoğulları'nın, cezaevlerine Kürtçe yayınların ve mektupların alınmadığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24835) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

23.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planı ve depreme karşı önlem almak için ayırdığı kaynak miktarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24836) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

24.- Mersin Milletvekili Cengiz Gökçel'in, 2019 yılında tarım sektöründe kendi adına ve hesabına çalışanların sigorta primi borçlarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24837) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

25.- Antalya Milletvekili Feridun Bahşi'nin, emekli kişilerin maaşından kesilen ilaç katılım paylarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24838) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

26.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Bakanlık bünyesinde ek ders ücreti karşılığı çalışanların özlük haklarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24839) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

27.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planı ve depreme karşı önlem almak için ayırdığı kaynak miktarına ilişkin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24840) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

28.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Milli Emlak Genel Müdürlüğüne devredilen bir aracın ihalesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24841) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

29.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Ankara Çevre İl Müdürlüğü/Başkent Milli Emlak Dairesi Başkanlığına devredilen bir aracın ihalesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24842) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

30.- İzmir Milletvekili Kamil Okyay Sındır'ın, Elazığ ve Malatya illerindeki binaların deprem risk analizleri, depremden zarar gören binaların sayısı ve imar barışı kapsamından yararlanarak yapı kayıt belgesi alan binalara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24843) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

31.- Samsun Milletvekili Kemal Zeybek'in, 2005-2020 yılları arasında Samsun Büyükşehir Belediyesi ve ilçe belediyelerinde özel kalem müdürlüğü kadrosuna yapılan atamalara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24844) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

32.- İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, İzmir'de olası bir depreme yönelik yapılan çalışmalara ve İnşaat Mühendisleri Odası İzmir Şubesinin hazırladığı deprem raporuna ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24845) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

33.- Isparta Milletvekili Aylin Cesur'un, Isparta'da ve Sütçüler ilçesinde faaliyet gösteren mermer ve taş ocakları ile bunların olası etkilerine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24846) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

34.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planı ve depreme karşı önlem almak için ayırdığı kaynak miktarına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24847) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

35.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planı ve depreme karşı önlem almak için ayırdığı kaynak miktarına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24848) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

36.- Adana Milletvekili Ayhan Barut'un, elektrik ve doğalgaz fiyatlarındaki artışa ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24849) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

37.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planı ve depreme karşı önlem almak için ayırdığı kaynak miktarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24850) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

38.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planı ve depreme karşı önlem almak için ayırdığı kaynak miktarına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24851) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

39.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, Kızılay aracılığıyla bir vakfa yapılan bağışa ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24852) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

40.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planı ve depreme karşı önlem almak için ayırdığı kaynak miktarına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24853) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

41.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin'deki bir maden sahasının jandarma personeli tarafından korunduğu iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24854) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

42.- Aydın Milletvekili Aydın Adnan Sezgin'in, Türkiye'de görev yapan korucularla ilgili çeşitli verilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24855) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

43.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli Başiskele Belediyesinin kiraladığı bir binanın amacı dışında kullanıldığına dair Sayıştay raporlarında yer alan tespitlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24856) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

44.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planı ve depreme karşı önlem almak için ayırdığı kaynak miktarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24857) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

45.- Şanlıurfa Milletvekili Ömer Öcalan'ın, 2018 yılına ait Sayıştay denetim raporunda belirtilen Şanlıurfa ilindeki bazı projelerde usulsüzlük yapıldığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24858) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

46.- İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, 2019-2020 yılları için İzmir'deki antik şehirlere ayrılan restorasyon bütçesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24859) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

47.- İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, İzmir'in kültür ve sanat hayatını geliştirmek üzere 2019-2020 yılları için ayrılan bütçeye ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24860) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

48.- İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, 2020 yılı için İzmir'deki antik şehirlere ayrılan restorasyon bütçesine ve uluslararası tanıtıma yönelik çalışmalara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24861) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

49.- İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, Çeşme ve Urla'da alınan acele kamulaştırma kararına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24862) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

50.- İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, İzmir'in Çeşme ilçesinde Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ilan edilen alanlara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24863) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

51.- İzmir Milletvekili Tacettin Bayır'ın, Çeşme ve Urla ilçelerinde bazı bölgeler için alınan acele kamulaştırma kararına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24864) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

52.- Diyarbakır Milletvekili Garo Paylan'ın, Sanasaryan Han'ın bir şirkete kiralanmasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24865) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

53.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planı ve depreme karşı önlem almak için ayırdığı kaynak miktarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24866) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

54.- İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, Türkiye genelinde bulunan nitelikli okul sayısı ile Bakanlığın bu okulların kontenjanlarının artırılmasına yönelik çalışmalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24867) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

55.- İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, son iki yılda Türkiye'de kız çocuklarının okula devamsızlık oranlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24868) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

56.- İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, İzmir'in ilçelerinde ve Türkiye genelinde taşımalı sistemin kız çocuklarının okula devamı ile ilgili istatistiklere etkisine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24869) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

57.- Antalya Milletvekili Feridun Bahşi'nin, vakıf üniversitelerinin denetimlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24870) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

58.- Adana Milletvekili Tulay Hatımoğulları Oruç'un, Bakanlık tarafından 2020 yılı Ocak ayı burslarının yatırılmadığı iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24871) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

59.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planı ve depreme karşı önlem almak için ayırdığı kaynak miktarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24872) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

60.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planı ve depreme karşı önlem almak için ayırdığı kaynak miktarına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24873) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

61.- Ankara Milletvekili Gamze Taşcıer'in, koronavirüse karşı önlem amacıyla kullanılan medikal maskelerin teminine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24874) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

62.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, 2002-2019 yılları arasında faaliyette bulunan aile sağlık merkezlerine ve aile hekimliği yapan doktorlara dair çeşitli verilere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24875) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

63.- Bursa Milletvekili Erkan Aydın'ın, Türkiye'de koronavirüse karşı alınan tedbirlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24876) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

64.- Adana Milletvekili Burhanettin Bulut'un, koronavirüse karşı önlem amacıyla kullanılan maskelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24877) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

65.- İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, eczanelerdeki ilaç yetersizliğine yönelik olarak Bakanlığın aldığı önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24878) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

66.- İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, İzmir'de koronavirüse yönelik alınan tedbirlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24879) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

67.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planı ve depreme karşı önlem almak için ayırdığı kaynak miktarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24880) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

68.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Menderes ilçesinde bulunan hastane ve sağlık personeli sayısı ile Bakanlığın 2014-2019 yılları arasındaki yatırımlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24881) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

69.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Konak ilçesinde bulunan hastane ve sağlık personeli sayısı ile Bakanlığın 2014-2019 yılları arasındaki yatırımlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24882) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

70.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Karaburun ilçesinde bulunan hastane ve sağlık personeli sayısı ile Bakanlığın 2014-2019 yılları arasındaki yatırımlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24883) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

71.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Karabağlar ilçesinde bulunan hastane ve sağlık personeli sayısı ile Bakanlığın 2014-2019 yılları arasındaki yatırımlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24884) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

72.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Güzelbahçe ilçesinde bulunan hastane ve sağlık personeli sayısı ile Bakanlığın 2014-2019 yılları arasındaki yatırımlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24885) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

73.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Gaziemir ilçesinde bulunan hastane ve sağlık personeli sayısı ile Bakanlığın 2014-2019 yılları arasındaki yatırımlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24886) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

74.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Çeşme ilçesinde bulunan hastane ve sağlık personeli sayısı ile Bakanlığın 2014-2019 yılları arasındaki yatırımlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24887) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

75.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Buca ilçesinde bulunan hastane ve sağlık personeli sayısı ile Bakanlığın 2014-2019 yılları arasındaki yatırımlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24888) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

76.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Balçova ilçesinde bulunan hastane ve sağlık personeli sayısı ile Bakanlığın 2014-2019 yılları arasındaki yatırımlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24889) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

77.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Seferihisar ilçesinde bulunan hastane ve sağlık personeli sayısı ile Bakanlığın 2014-2019 yılları arasındaki yatırımlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24890) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

78.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, 2-4 Nisan 2020 tarihleri arasında İstanbul'da gerçekleştirilecek Uluslararası Geleneksel ve Tamamlayıcı Tıp Kongresi için ayrılan bütçeye ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24891) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

79.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, yurt dışından kan ithal edilmesi için yapılan ihaleye ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24892) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

80.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, hayvandan insana bulaşan hastalıklara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24893) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

81.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Urla ilçesinde bulunan hastane ve sağlık personeli sayısı ile Bakanlığın 2014-2019 yılları arasındaki yatırımlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24894) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

82.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Torbalı ilçesinde bulunan hastane ve sağlık personeli sayısı ile Bakanlığın 2014-2019 yılları arasındaki yatırımlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24895) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

83.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Selçuk ilçesinde bulunan hastane ve sağlık personeli sayısı ile Bakanlığın 2014-2019 yılları arasındaki yatırımlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24896) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

84.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Narlıdere ilçesinde bulunan hastane ve sağlık personeli sayısı ile Bakanlığın 2014-2019 yılları arasındaki yatırımlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24897) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

85.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planı ve depreme karşı önlem almak için ayırdığı kaynak miktarına ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24898) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

86.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, TMO'nun boş kalan lojmanlarının yakıt giderlerine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24899) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

87.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planı ve depreme karşı önlem almak için ayırdığı kaynak miktarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24900) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

88.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, limon üretimine zarar veren hastalıklarla mücadeleye ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24901) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

89.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planı ve depreme karşı önlem almak için ayırdığı kaynak miktarına ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24902) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

90.- Ankara Milletvekili Murat Emir'in, son 4 yılda yıllara göre ülke genelinde bankalara ibraz edilen çeklerle ilgili çeşitli verilere ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24903) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

91.- Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu'nun, Bursa-Ankara yüksek hızlı tren projesine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24904) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

92.- İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, İzmir'de yapılması planlanan ikinci çevre yoluna ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24905) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

93.- Adana Milletvekili İsmail Koncuk'un, yüksek hızlı tren abonman bilet ücretlerindeki artışa ve bazı abonmanlık tarifelerinin yeniden düzenlenmesine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24906) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

94.- İstanbul Milletvekili Züleyha Gülüm'ün, Avrasya Tüneli'nden geçiş ücretlerine yapılan zamlara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24907) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.02.2020)

95.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bakanlığın afet yönetim planı ve depreme karşı önlem almak için ayırdığı kaynak miktarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/24908) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.02.2020)

Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergeleri

Cumhurbaşkanı Yardımcılığı (Fuat Oktay)

1.- İstanbul Milletvekili Ali Şeker'in, üçüncü uluslararası ASSAM İslam Birliği Kongresinde yapılan açıklamalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23869)

2.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, 2019 yılı için Düzce iline yönelik planlanan ve yarım kalan yatırımlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23870)

3.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, A Milli Kadın Voleybol Takımının 2020 CEV Tokyo Olimpiyat Oyunları Avrupa Kıta Elemeleri final maçının TRT'de yayımlanmamasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23925)

Adalet Bakanlığı

4.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ 2 Nolu Yüksek Güvenlikli Cezaevinde yaşandığı iddia edilen hak ihlallerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23926)

5.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Türkoğlu 1 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir kişinin infaz koruma memurlarına yönelik çeşitli iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23927)

6.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ 2 Nolu Yüksek Güvenlikli Kapalı Cezaevinde yaşandığı iddia edilen hak ihlallerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23928)

7.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kırşehir Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan yabancı mahkumların ücret verilmeksizin çalıştırıldıkları ve denetimli serbestlik haklarının ihlal edildiği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23929)

8.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Tarsus 1 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün talebi dışında nakil işlemi yapıldığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23930)

9.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ 2 Nolu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili bazı iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23931)

10.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ 2 Nolu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bazı hükümlülerin kötü muameleye maruz kaldıkları iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23932)

11.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Ödemiş T Tipi Kapalı Ceza Kurumunda bulunan bazı hükümlülerin ziyaretçi haklarının kullandırılmadığı, hastane sevklerinin yapılmadığı ve dilekçe haklarının ihlal edildiği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23933)

12.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ 2 Nolu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili bazı iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23934)

13.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Türkoğlu 1 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bazı hükümlülerin etkinliklerden faydalanamadığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23935)

14.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün kurum kantininden satın almış olduğu televizyonun çalışmamasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23936)

15.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ 2 Nolu Yüksek Güvenlikli Kapalı Cezaevi ile ilgili bazı iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23937)

16.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Adana F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan LGBTİ bir mahkumun nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23938)

17.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün çeşitli iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23939)

18.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyonkarahisar Kampüs Açık Ceza İnfaz Kurumunun koşullarına yönelik bazı iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23940)

19.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bandırma 1 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda yapılan aramalara dair çeşitli iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23941)

20.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kahramanmaraş 1 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan hükümlülere kötü muamelede bulunulduğu iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23942)

21.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kocaeli 1 Nolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bazı kişilere gazete, dergi ve kitap verilmediği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23943)

22.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23944)

23.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kocaeli 2 Nolu T Tipi Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün koğuş değişikliği talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23945)

24.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kayseri Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda mahkumlara kitap kotası uygulandığı ve kurs taleplerinin karşılanmadığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23946)

25.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ 2 Nolu Yüksek Güvenlikli Kapalı Cezaevi ile ilgili bazı iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23947)

26.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün sağlığa erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23948)

27.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kayseri Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir hükümlünün infaz koruma memuru tarafından kötü muameleye maruz kaldığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23949)

28.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kırşehir Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan yabancı mahkumların ücret verilmeksizin çalıştırıldıkları iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23950)

29.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kahramanmaraş 1 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda yaşandığı iddia edilen kötü muamele iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23951)

30.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kahramanmaraş 2 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23952)

31.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kalan mahkumların spora çıkarılmadıkları ve sağlık imkânlarından yeterince yararlanamadıkları iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23953)

32.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, İzmir Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün nakli sonrasında eşyalarının kendisine verilmediği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23954)

33.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ 2 Nolu Yüksek Güvenlikli Kapalı Cezaevinde yaşandığı iddia edilen hak ihlallerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23955)

34.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ 2 Nolu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumundaki mahkumların sağlığa erişim haklarının kısıtlandığı iddiasına ve aramalarla ilgili çeşitli iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23956)

35.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Rize L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan LGBTİ mahkumların bazı haklarının ihlal edildiği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23957)

36.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Erzurum Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün sağlık sorunları nedeniyle hastaneye sevk edilmediği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23958)

37.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Çorum L Tipi Kapalı Cezaevindeki bir mahkumun nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23959)

38.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, İskilip Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bazı hükümlülerin izin haklarının engellendiği ve yeterli inceleme yapılmaksızın hastane psikoloğu tarafından dürtü bozukluğu raporu verildiği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23960)

39.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bandırma 1 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna dair bazı iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23961)

40.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bursa E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan LGBTİ bir mahkumun yaşadığı sorunlara ve nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23962)

41.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bandırma 1 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23963)

42.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Emirdağ Açık Ceza infaz Kurumunda bulunan bir mahkumun hak ihlali iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23964)

43.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyonkarahisar Kampüs Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23965)

44.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Tarsus 1 Nolu T Tipi Kapalı Cezaevindeki bir mahkumu ziyarete gelen annesinin emanetteki eşyaları almaya zorlandığına dair iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23966)

45.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Samsun Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün izin hakkının engellendiği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23967)

46.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Emirdağ Açık Ceza İnfaz Kurumunda mahkumlara kötü muamelede bulunulduğu iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23968)

47.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sivas Açık Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir kişinin aldığı disiplin cezasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23969)

48.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Maltepe 3 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan hasta bir hükümlünün tedavisinin aksatıldığı ve hücre cezası verildiği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23970)

49.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Tarsus 3 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün sağlık durumuna ilişkin yazılı soru önergesi (7/23971)

50.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Ereğli T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün Alevi dedesi ile görüştürülmediği iddiasına ve cezaevine yönelik çeşitli iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23972)

51.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Antalya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir kişinin nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23973)

52.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Beşikdüzü T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün sağlık durumu nedeniyle koğuşunun değiştirilmesi talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23974)

53.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün sağlık durumuna ve hastaneye sevk talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23975)

54.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bandırma Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir kişinin nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23976)

55.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Gümüşhane E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir tutuklunun nakli sonrasında eşyalarının kendisine verilmediği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23977)

56.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ 2 Nolu Yüksek Güvenlikli Kapalı Cezaevindeki bir mahkumun cezaevinde keyfi kısıtlama ve uygulamalar yaşandığı yönündeki iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23978)

57.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir mahkuma kötü muamelede bulunulduğu iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23979)

58.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kars T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23980)

59.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Emirdağ Açık Ceza İnfaz Kurumunda görevli infaz koruma memurları hakkında şikayetlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23981)

60.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sandıklı Açık Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir kişinin engel durumuna ilişkin yazılı soru önergesi (7/23982)

61.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyonkarahisar Açık Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir hükümlünün nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23983)

62.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir kişinin sağlık sorunları sebebiyle nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23984)

63.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Emirdağ Açık Ceza İnfaz Kurumunda yaşandığı iddia edilen hak ihlallerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23985)

64.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Patnos L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bazı hükümlülerin kötü muameleye uğradıkları iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23986)

65.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ 2 Nolu Yüksek Güvenlikli Kapalı Cezaevinde yaşandığı iddia edilen hak ihlallerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23987)

66.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyonkarahisar Kampüs Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23988)

67.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Türkoğlu 1 Nolu T Tipi Cezaevinde bir mahkumun yaşadığı sorunları yazdığı mektuplara el konulduğu iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23989)

68.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir tutuklunun nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23990)

69.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kocaeli 1 Nolu F Tipi Kapalı Cezaevinde kalan bazı mahkumların günlük bir gazete ile ailelerinin gönderdiği kitap ve dergilerin kendilerine verilmediği yönündeki iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23991)

70.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir kişinin sağlık durumuna ilişkin yazılı soru önergesi (7/23992)

71.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Ermenek M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir tutuklunun sağlık durumuna ve nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23993)

72.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Alanya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23994)

73.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Samsun Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir kişinin izne çıkarılmadığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23995)

74.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün yeni kimlik belgesi çıkaramadığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23996)

75.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Ceyhan M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir kişinin sağlık durumuna ilişkin yazılı soru önergesi (7/23997)

76.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bolu Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23998)

77.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyonkarahisar Kampüs Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23999)

78.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bandırma 1 Nolu T Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Cezaevindeki hasta bir mahkumun keyfi olarak hastane sevkinin yapılmadığına dair iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/24000)

79.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyonkarahisar Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24001)

80.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Nazilli E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24002)

81.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Silivri 7 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir mahkumun sağlık sorununa ilişkin yazılı soru önergesi (7/24003)

82.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bazı hükümlülerin sayım usulünü uygun bulmadıkları gerekçesiyle haklarında disiplin soruşturması açıldığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24004)

83.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda mahkumların etkinliklere ve sohbetlere çıkarılmadıkları iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24005)

84.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kocaeli 1 Nolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bazı kişilere mektuplarının verilmediği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24006)

85.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Ereğli T Tipi Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24007)

86.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kepsut L Tipi Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24008)

87.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ 2 Nolu Yüksek Güvenlikli Kapalı Cezaevinde yaşandığı iddia edilen hak ihlallerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24009)

88.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kocaeli 1 Nolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda çeşitli hak ihlalleri yaşandığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24010)

89.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, İzmir 2 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir kişinin tedavisinin geciktirildiği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24011)

90.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, İzmir Kadın Kapalı Cezaevindeki bir mahkumun hastane sevkinin yapılmadığı ve tahlil sonucunu alamadığı yönündeki iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/24012)

91.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Alanya L Tipi Kapalı Cezaevindeki LGBTİ bir mahkumun ilaç ve nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24013)

92.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Siverek T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir kişinin sağlık durumuna ve hastaneye sevk edilmesi talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24014)

93.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Diyarbakır Kampüs Açık Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir hükümlünün nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24015)

94.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bandırma T Tipi Kapalı Cezaevinde kendisine ve çevresine zarar veren bir mahkumun koğuşta tutulduğu ve psikolojik desteğe erişemediği yönündeki iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/24016)

95.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Maltepe Çocuk ve Gençlik Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir çocuğun intiharına yönelik soruşturmaya ilişkin yazılı soru önergesi (7/24017)

96.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Beşikdüzü T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün sağlık durumu nedeniyle koğuşunun değiştirilmesi talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24018)

97.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ 2 Nolu Yüksek Güvenlikli Cezaevinde yaşandığı iddia edilen hak ihlallerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24019)

98.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Düzce Açık Ceza İnfaz Kurumunda kalan mahkumların bazı şikayetlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24020)

99.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kocaeli 1 Nolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunanlara dışarıdan gönderilen kitapların verilmediği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24021)

100.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Eskişehir L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24022)

101.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Tavşanlı T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir kişinin doktor değişikliği istemine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24023)

102.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Tarsus Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir hükümlünün doktor tarafından kötü muameleye uğradığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24024)

103.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sivas Açık Ceza İnfaz Kurumunda kalan mahkumların bazı şikayetlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24025)

104.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Erzurum E Tipi Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün sağlık durumu nedeniyle cezasının ertelenmesi önerisine ve nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24026)

105.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bafra T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir hükümlünün infaz koruma memurları tarafından kötü muameleye uğradığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24027)

106.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ 2 Nolu Yüksek Güvenlikli Kapalı Cezaevindeki bazı mahkumların sosyal etkinliklerden yararlanamadıkları ve gazete ve dergilerin kendilerine verilmediği yönündeki iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24028)

107.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Denizli T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir trans bireyin tedavisinin yapılmadığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24029)

108.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyonkarahisar Kampüs Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24030)

109.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sivas Açık Ceza İnfaz Kurumuna yönelik çeşitli hak ihlalleri ve ayrımcılık iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24031)

110.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bolu F Tipi Ceza İnfaz Kurumuna yönelik çeşitli iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/24032)

111.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bandırma 1 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda mahkkumların beslenme ihtiyaçlarının yeterince karşılanmadığı iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24033)

112.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Silivri 2 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundaki temizlik ve sağlık sorunlarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24034)

113.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kocaeli 1 Nolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlüye dışarıdan gelen dergi ve kitapların verilmediği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24035)

114.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyonkarahisar Açık Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir kişinin nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24036)

115.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, İskilip Açık Ceza İnfaz Kurumu'nda bulunan bir hükümlünün izne çıkamamasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24037)

116.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Metris R Tipi Kapalı Cezaevindeki hasta bir mahkumun hastanede tedavi ve infaz erteleme talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24038)

117.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ T Tipi Kapalı Cezaevinde LGBTİ bir mahkumun yaşadığı sorunlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/24039)

118.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Maltepe 3 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kalan trans bir bireye yönelik kötü muamele iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24040)

119.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Akhisar T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir kişinin nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24041)

120.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, İzmir Menemen Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir kişiye mazeret izni verilmesinin geciktirildiği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24042)

121.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Tarsus 1 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir kişinin nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24043)

122.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ 2 Nolu Yüksek Güvenlikli Kapalı Cezaevinde kalan bir mahkumun bazı iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24044)

123.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyonkarahisar Açık Cezaevinde kalan bir mahkumun nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24045)

124.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir kişiye verilen görüş cezasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24046)

125.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Ereğli T Tipi Ceza İnfaz Kurumundaki bir mahkumun nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24047)

126.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Samsun Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün izne çıkarılmadığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24048)

127.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Cezaevinde mahkumların sağlık hizmetlerine ve sosyal faaliyetlere erişimlerinin engellendiği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24049)

128.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Antalya ve Kahramanmaraş L Tipi Ceza İnfaz Kurumlarında bulunan iki hükümlünün nakil taleplerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24050)

129.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kırıkkale F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir mahkumun diş tedavisine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24051)

130.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kocaeli 1 Nolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunanlara dışarıdan gönderilen kitapların verilmediği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24052)

131.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Seydikemer Açık Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir kişinin nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24053)

132.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kütahya E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan diyabet hastası bir hükümlünün şeker ölçüm cihazı talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24054)

133.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Çanakkale Açık Cezaevinde kalan bir mahkumun cezaevi koşullarıyla ilgili bazı iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24055)

134.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün çeşitli hak ihlali iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24056)

135.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Tarsus 1 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün eşyalarının kendisine verilmediği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24057)

136.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Türkoğlu 2 Nolu L Tipi Cezaevindeki bir mahkumun havalandırma ve denetimlere yönelik şikayetlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24058)

137.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Tokat T Tipi Kapalı Cezaevinde kalan bir mahkumun nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24059)

138.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, İskilip Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir kişinin izin hakkının engellendiği ve psikoloğun kendisiyle ilgilenmediği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24060)

139.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün çeşitli hak ihlali iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24061)

140.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, İskenderun T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir kişinin nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24062)

141.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Ankara Elmadağ Kadın Açık Ceza İnfaz Kurumunda koğuşlarda kapasiteden fazla kişi kaldığı ve salgın hastalık ortaya çıktığı yönünde şikayetlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/24063)

142.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Ankara Elmadağ Kadın Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir kişinin hastane sevkinin yapılmadığı ve mektuplarının gönderilmediği iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24064)

143.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir kişinin nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24065)

144.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyonkarahisar Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir mahkumun çeşitli hak ihlalleri iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24066)

145.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bandırma 1 Nolu T Tipi Kapalı Cezaevindeki bir mahkumun mektubunun gönderilmediği ve bu konuda kendisine yazılı bir belge verilmediği yönündeki iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24067)

146.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Ünye Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir kişinin nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24068)

147.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyonkarahisar Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir mahkumun eğitim hakkının kısıtlandığına dair iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24069)

148.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Ödemiş T Tipi Kapalı Cezaevinde keyfi uygulamalar nedeniyle mahkumların bazı haklarını kullanamadıkları yönündeki iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/24070)

149.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyonkarahisar Açık Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir kişinin nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24071)

150.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyonkarahisar Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir mahkumun nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24072)

151.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyonkarahisar Açık Ceza İnfaz Kurumunda kalan mahkumların cezaevi koşullarına ve fiziki şartlara yönelik şikayetlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24073)

152.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyonkarahisar Kampüs Açık Cezaevindeki bir mahkumla ilgili nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24074)

153.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bandırma 1 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir kişinin cezaevi koşullarına ve infaz koruma memurlarına yönelik iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24075)

154.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Elazığ T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlünün koğuş değiştirme talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24076)

155.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bursa E Tipi Kapalı Cezaevinde kalan bir mahkumun nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24077)

156.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kocaeli 1 Nolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunanlara dışarıdan gönderilen kitapların verilmediği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24078)

157.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kocaeli 1 Nolu F Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bazı kişilere gazete, dergi ve kitap verilmediği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24079)

158.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kalan bir kişinin sağlık durumuna ve nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24080)

159.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, İzmir 1 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kalanların radyo taleplerinin yerine getirilmediği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24081)

160.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Van F Tipi Kapalı Cezaevindeki bir mahkumun kötü muameleye maruz kaldığına dair iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/24082)

Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı

161.-Muğla Milletvekili Metin Ergun'un, hukuka aykırı kuruldukları tespit edilen firmalar aracılığıyla emekli olan kişilerin emeklilik haklarının iptal edilmesine ve SGK'nın uğradığı zarara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23871)

162.-Konya Milletvekili Esin Kara'nın, gürültülü ortamlardaki işitme engelli çalışan sayısının artırılmasına yönelik düzenleme yapılması önerisine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23872)

163.-Konya Milletvekili Esin Kara'nın, 2018-2020 yıllarında EKPSS sınavı ile ataması yapılanlardan işitme engelli bireylerin sayısına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23873)

164.-Hatay Milletvekili Lütfi Kaşıkçı'nın, GSS prim borçlarının yapılandırılmasına ve sosyal güvencesi olmadan sağlık hizmetlerinden yararlanan kişi sayısına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23874)

165.-Bartın Milletvekili Aysu Bankoğlu'nun, gazilerin erken emeklilik hakkından yararlanabilmesi uygulamasına son verilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24083)

166.-Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Bakanlığa bağlı olarak çalışan aile danışma merkezlerinin sayısına, illere göre dağılımına ve bu merkezlerle ilgili şikayetlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/24084)

167.-Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, SGK tarafından engelli vatandaşlara sağlanan akülü tekerlekli sandalye yardımına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24085)

168.-Manisa Milletvekili Ahmet Vehbi Bakırlıoğlu'nun, SGK'nın prim alacaklarına ve prim borçlarının tahsilatına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24086)

169.-Muğla Milletvekili Süleyman Girgin'in, genel sağlık sigortası uygulamasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24087)

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

170.-Mersin Milletvekili Behiç Çelik'in, Mersin ilinde 6-7 Ocak 2020 tarihinde gerçekleşen hortumun zararlarının giderilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23875)

171.-Eskişehir Milletvekili Metin Nurullah Sazak'ın, ülke genelinde ve Eskişehir'de asbest ile teması devam eden köyler için alınması gereken önlemlere ve Bakanlığın bu konudaki çalışmalarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23876)

172.-Karabük Milletvekili Hüseyin Avni Aksoy'un, Karabük'te ısınma faaliyetlerinde kullanılan yakıt türlerinin denetimi ve son on yılda yapılan iyileştirme çalışmaları ile 2019 yılı hava kirliliği ölçüm sonuçlarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24088)

173.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli'de kurulması planlanan çöp bertaraf tesisine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24089)

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı

174.-Şırnak Milletvekili Nuran İmir'in, DEDAŞ tarafından açıklanan kayıp-kaçak elektrik oranının doğruluğunun araştırılmasına ve kaçak elektrik nedeniyle kesilen cezalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23877)

175.-İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, Bingöl'ün Karlıova ilçesinde elektrik faturalarındaki kaçak kullanım bedelleriyle ilgili şikayetlere ve elektrikte kayıp kaçağa karşı alınan önlemlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/24090)

Gençlik ve Spor Bakanlığı

176.-Hatay Milletvekili İsmet Tokdemir'in, öğrenim kredisi borçlarına faiz uygulanan kişi sayısına, toplam borç tutarına ve borçlara uygulanan faizin kaldırılması önerisine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24091)

Hazine ve Maliye Bakanlığı

177.-Ankara Milletvekili Şenol Sunat'ın, PTT Genel Müdürlüğüne ve bazı hizmet binalarına yönelik iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23878)

178.-Antalya Milletvekili Feridun Bahşi'nin, kaçak tütün ve makaron ticaretine uygulanacak cezaların ertelenmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23879)

179.-İstanbul Milletvekili Ümit Beyaz'ın, engelli vatandaşların ÖTV indirimiyle araç alımı ile ilgili sorunlara ve ehliyet uygulamalarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23880)

180.-İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, konaklama vergisi düzenlemesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23881)

181.-İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, küçük ve orta ölçekli esnafı destelemek amacıyla Bakanlığın yapacağı çalışmalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/23882)

182.-Antalya Milletvekili Cavit Arı'nın, 2020 yılı için tespit edilecek özel eğitim destek tutarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23883)

183.-Kırıkkale Milletvekili Halil Öztürk'ün, kalkınma ajanslarının kuruldukları yıllar ve bölgeler itibarıyla desteklediği projelere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23884)

184.-İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi'nin, TÜİK'in 2018 yılı güvenlik birimlerine getirilen çocuklar istatistiğini yayınlamamasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24092)

İçişleri Bakanlığı

185.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Türkiye'de geçici koruma statüsüyle bulunan Suriyeli kişilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23885)

186.-Van Milletvekili Muazzez Orhan'ın, Van ilinde uygulanan parkomat uygulamasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24095)

Kültür ve Turizm Bakanlığı

187.-Düzce Milletvekili Ümit Yılmaz'ın, bazı çocuk kanallarında yer alan obeziteye yönlendiren içerikler ve bunlara yönelik alınan önlemelere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23886)

188.-Hatay Milletvekili Lütfi Kaşıkçı'nın, Hatay ilinde ve Amanos Dağları'nda yapılması planlanan kırsal turizmi destekleme çalışmalarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23887)

Milli Eğitim Bakanlığı

189.-Şırnak Milletvekili Nuran İmir'in, okullarda yaşanan cinsel istismar vakalarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23888)

190.-Antalya Milletvekili Feridun Bahşi'nin, PIKTES Projesi kapsamında istihdam edilen öğretmenlerin özlük haklarına ve proje bitiminden sonra Bakanlık bünyesinde görevlerine devam etmeleri önerisine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23889)

191.-Ankara Milletvekili Murat Emir'in, otizmli çocukların eğitimine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23890)

192.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, atama bekleyen öğretmenlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23891)

193.-Antalya Milletvekili Cavit Arı'nın, 2020 yılı için tespit edilecek özel eğitim destek tutarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23892)

194.-Konya Milletvekili Esin Kara'nın, işitme engelli öğrencilerin eğitim müfredatında yer alan derslere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23893)

195.-Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Denizli ilinde inşaatı tamamlanmayan okullara ilişkin yazılı soru önergesi (7/24096)

196.-Kırşehir Milletvekili Metin İlhan'ın, öğretmenlerin yer değiştirmesinde il ve ilçe emri uygulamasına yer verilmemesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24097)

Sağlık Bakanlığı

197.-Gaziantep Milletvekili Sermet Atay'ın, sonradan Türk vatandaşlığı kazanıp Gaziantep ve Kilis'te eczane açan kişilerin eczanelerinin kapatılmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23894)

198.-İstanbul Milletvekili Ümit Beyaz'ın, İstanbul'da meydana gelen grip salgınına yönelik alınacak tedbirlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23895)

199.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman ilinin hastane ihtiyacı ile planlanan hastane inşaatı projelerinin akıbetine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23896)

200.-Bursa Milletvekili Orhan Sarıbal'ın, Bursa'da kapatılan Türkan Akyol Göğüs Hastalıkları Hastanesi binasının özel bir eğitim kurumuna devredileceği iddialarına ve hastanenin yeniden hizmete sokulması önerisine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23897)

201.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, şeker ölçüm cihazı ve insülin pompasının ödeme kapsamına alınmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23898)

202.-Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, son zamanlarda görülen uyuz vakalarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23899)

203.-Eskişehir Milletvekili Metin Nurullah Sazak'ın, ülke genelinde ve Eskişehir'de asbeste bağlı hastalıkların istatistiklerine ve bu hastalıklara karşı alınması gereken önlemlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23900)

204.-Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, ülkemizde görülen ruh ve sinir hastalıklarına dair istatistiki bilgilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23901)

205.-Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, bilinçsiz ilaç tüketiminin önlenmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23902)

206.-Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında eğitim alanı dışında görevlendirilen personel sayısına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23903)

207.-Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, Bakanlık ve özel sağlık kuruluşları bünyesinde bulunan tıbbi cihazlar ile bu cihazların kalibrasyon işlemine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23904)

208.-İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, Bingöl Devlet Hastanesi ile Kadın Doğum ve Çocuk Hastalıkları Hastanesindeki doktor eksikliklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24098)

209.-Karabük Milletvekili Hüseyin Avni Aksoy'un, Karabük'te son on yılda hava kirliliğinin yol açtığı hastalıklar sebebiyle hastaneye müracaat eden hasta sayısı ve Bakanlığın söz konusu hastalıkları önlemek amacıyla yürüttüğü çalışmalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/24099)

210.-İstanbul Milletvekili Ali Şeker'in, sivrisinekler tarafından bulaştırılan batı nil virüsü vakalarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24100)

211.-Yozgat Milletvekili Ali Keven'in, Yozgat ili genelindeki salgın hastalık vakalarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24101)

212.-Ağrı Milletvekili Dirayet Dilan Taşdemir'in, Ağrı Devlet Hastanesindeki kapasite ve personel sorunlarının çözümüne ve ildeki uzman doktor ihtiyacına ilişkin yazılı soru önergesi (7/24102)

Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı

213.-Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, 2018-2019 yıllarında Kahramanmaraş ilinde KOSGEB programına yapılan başvurulara ve bu destekten yararlanan kişilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23905)

214.-Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, 2018-2019 yıllarında KOSGEB kredi ve hibelerine yapılan başvurular ile bu kredi ve hibelerden yararlanan girişimci ve işletmelere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23906)

Ticaret Bakanlığı

215.-İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, gümrük memurlarının muayene sırasında yolluk ücreti adı altında para tahsilatı yaptıkları iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23911)

216.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, esnaf ve sanatkarlar için kredi faiz oranlarının düşürülmesi ile bu kişilere yönelik çeşitli düzenlemelere ilişkin yazılı soru önergesi (7/23912)

Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı

217.-Adana Milletvekili Mehmet Metanet Çulhaoğlu'nun, Adana-Gaziantep Hızlı Tren Projesi'nin bulunduğu aşamaya ve Adana-Pozantı güzergahının çift hat olarak yenilenmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/23913)

218.-Adana Milletvekili İsmail Koncuk'un, açıldıkları günden itibaren Yavuz Sultan Selim ve Osmangazi köprülerinden geçen araç sayılarına ve taahhüt edilip geçmeyen araçlar için yapılan ödeme tutarlarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23914)

219.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, Eskişehir Organize Sanayi Bölgesinden Hasanbey Lojistik Merkezi ve Bursa Gemlik Limanına yapılması planlanan demiryollarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/23915)

220.-Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Ordu-Giresun Havalimanı'na yapılan uçuş seferlerinin artırılması talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/24104)

No.: 95

25 Şubat 2020 Salı

Milletvekili Teklifleri

1.- İzmir Milletvekili Mehmet Ali Çelebi'nin; 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2645) (İçişleri; Milli Savunma ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.02.2020)

2.- Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Engin Altay, Manisa Milletvekili Özgür Özel, Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un; 7179 Sayılı Askeralma Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2646) (Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm; İçişleri ile Milli Savunma Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

3.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in; İl Özel İdarelerine ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2647) (İçişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

4.- Ankara Milletvekili Ali Haydar Hakverdi'nin; Vergi Usul Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2648) (Adalet ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

5.- Adana Milletvekili Mehmet Metanet Çulhaoğlu'nun; Askeralma Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/2649) (Milli Savunma Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.02.2020)

6.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in; Belediye Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/2650) (İçişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.02.2020)

Cumhurbaşkanlığı Tezkereleri

(Yazama Dokunulmazlığı)

1.- Muş Milletvekili Şevin Coşkun'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (3/1078) (Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.02.2020)

2.- Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (3/1079) (Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.02.2020)

3.- Van Milletvekili Sezai Temelli'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (3/1080) (Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.02.2020)

4.- Van Milletvekili Sezai Temelli'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (3/1081) (Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.02.2020)

5.- Van Milletvekili Sezai Temelli'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (3/1082) (Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.02.2020)

6.- Van Milletvekili Sezai Temelli'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (3/1083) (Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.02.2020)

7.- Van Milletvekili Sezai Temelli'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (3/1084) (Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.02.2020)

Raporlar

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Mozambik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1457) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 177) (Dağıtma tarihi: 25.02.2020) (GÜNDEME)

2.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uganda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1458) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S.Sayısı:178) (Dağıtma tarihi: 25.02.2020) (GÜNDEME)

3.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1532) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 179) (Dağıtma tarihi: 25.02.2020) (GÜNDEME)

4.- İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Etiyopya Federal Demokratik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Madencilik ve Hidrokarbon Alanlarında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1587) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 180) (Dağıtma tarihi: 25.02.2020) (GÜNDEME)

5.- İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji ve Madencilik Alanında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptı ile Mutabakat Zaptında Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1588) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 181) (Dağıtma tarihi: 25.02.2020) (GÜNDEME)

6.- İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fildişi Sahili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1594) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 182) (Dağıtma tarihi: 25.02.2020) (GÜNDEME)

7.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Svaziland Krallığı Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1781) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 183) (Dağıtma tarihi: 25.02.2020) (GÜNDEME)

8.- Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı ile Ekvator Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2026) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 184) (Dağıtma tarihi: 25.02.2020) (GÜNDEME)

9.- Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Güvenlik İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2221) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 185) (Dağıtma tarihi: 25.02.2020) (GÜNDEME)

25 Şubat 2020 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.02

BAŞKAN: Başkan Vekili Celal ADAN

KÂTİP ÜYELER: Nurhayat ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa), İshak GAZEL (Kütahya)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 60'ıncı Birleşimini açıyorum.

Toplantı yeter sayısı vardır, görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce 3 sayın milletvekiline gündem dışı söz vereceğim.

Gündem dışı ilk söz, 19 Şubat 2020 tarihinde Almanya'da Türklere yönelik gerçekleştirilen ırkçı saldırılar hakkında söz isteyen İstanbul Milletvekili Cemal Çetin'e aittir.

Buyurun Sayın Çetin. (MHP sıralarından alkışlar)

IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR

A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI

1.- İstanbul Milletvekili Cemal Çetin'in, Avrupa ülkelerinde artan ırkçılık, ayrımcılık, yabancı düşmanlığı ile 19 Şubat 2020 tarihinde Almanya'nın Hanau şehrinde Türk iş yerlerine yapılan saldırılara ilişkin gündem dışı konuşması

CEMAL ÇETİN (İstanbul) – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; Avrupa ülkelerinde artan ırkçılık, ayrımcılık, yabancı düşmanlığı ve Almanya'nın Hanau şehrinde Türk iş yerlerine yapılan hain, ırkçı terör saldırısı hakkında gündem dışı söz almış bulunuyorum. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Avrupa'da ırkçılık, ayrımcılık, yabancı düşmanlığı ve İslam karşıtlığının son yıllarda hızla yükselmesine üzülerek şahit oluyoruz. Yabancı düşmanlığı yalnız sokaklarda değil, aynı zamanda alışveriş merkezlerinde, iş yerlerinde, toplu taşıma araçlarında, okullarda, devlet dairelerinde, velhasıl hayatın her kesiminde karşı karşıya kalınan hastalıklı bir durumdur. Yabancı düşmanlığı ve ırkçılık daha çok Avrupa'da yaşayan Türkleri hedef almaktadır. Özellikle Avrupa'da medyanın yabancı düşmanlığı ve İslam karşıtlığı konularında her gün yaptığı kışkırtıcı yayınlar ve siyasi partilerin, politikacıların kullandıkları ayrımcı dil, geliştirdikleri antidemokratik politikalar, zaten var olan yabancı düşmanlığını körüklemektedir. Kendilerini merkez olarak tanımlayan siyasi partiler ve sözde sol partiler dâhil, ayrımcı, ırkçı, İslam karşıtı söylemlerini artırmışlardır. Bu söylemler, ırkçıların güçlenmesine ve ırkçı terör saldırılarının sıradanlaşmasına sebep olmaktadır. Irkçılar ve Türkiye düşmanı PKK gibi terör örgütleri tarafından Türk derneklerine, Türk iş yerlerine, Türkiye'nin resmî kurumlarına ve sokaktaki vatandaşlarımıza yapılan alçak saldırılar hukuken açıklığa kavuşturulmak yerine, saldırganlara meşru gerekçe oluşturacak yönde Avrupa medyasında yayınlar yapılmaktadır. Saldırıya uğrayan kişi ve kuruluşlarla ilgili "Türkiye'nin uzantıları, Türkiye'ye yakın ırkçı, faşist" gibi yakıştırmalar yapılmakta ve saldırganlar cesaretlendirilmektedir. Sözde, düşünce özgürlüğü, demokrasi ve insan haklarını savunan Avrupa ülkelerinde, bırakın düşünce özgürlüğünü, sembollere bile tahammül edilemiyor, yasaklar getiriliyor; aynı zamanda, PKK, FETÖ gibi terör örgütlerine sahip çıkılıyor, onlara alan açılarak Türkiye ve Türk düşmanlığı körükleniyor. Bir yandan PKK, FETÖ ve ırkçı terör örgütlerinin hain saldırılarına maruz kalmaları, diğer taraftan "uyum" adı altında Avrupa ülkelerinin ortaya koyduğu antidemokratik, baskıcı politikalar Avrupa Türklüğüne büyük bir acı ve huzursuzluk vermektedir.

Mölln ve Solingen'de insanlarımız diri diri yakılmış ve ırkçı NSU saldırıları sonucunda, çoğu küçük esnaf olan, 8'i Türk 10 kişi hayatını kaybetmiştir. NSU davasının sonuçları Almanya'nın demokrasisi ve hukuku açısından büyük bir skandal ve ayıptır. Bu saldırıların içimizdeki yangını sönmeden, en son korkunç örneğini de maalesef, Almanya'nın Hanau kentinde yaşadık. Almanya'da Frankfurt yakınlarındaki Hanau kentinde 19 Şubat Çarşamba akşamı 2 Türk iş yerine silahlı saldırı düzenlenmiş, her iki hain saldırıda 5'i Türk kökenli olmak üzere 9 kişi hayatını kaybetmiş, çok sayıda kişi de yaralanmıştır. Yapılan silahlı saldırıların zanlısının ırkçı nefretle hareket ettiği, yabancıları hedef alan terör eylemini gerçekleştirdiği Federal Başsavcılık tarafından açıklanmıştır.

Öncelikle, bu hain terör saldırısını nefretle kınıyorum ve Alman makamlarının saldırının her yönüyle aydınlatılması için her türlü çabayı göstermesini bekliyoruz. Federal Almanya Cumhurbaşkanı Sayın Steinmeier'in "Irkçı nefretin tehdidi altında olan insanların yanındayım." ve Başbakan Sayın Merkel'in "Vatandaşlarımızı köken ve dinlerine göre ayırt etmiyoruz." açıklamalarıyla Hanau'daki terör saldırısını kınamalarını ileriye dönük alınacak tedbirlerin işareti olarak görmek istiyoruz.

Bu hain terör saldırısı, ırkçılık, ayrımcılık ve yabancı düşmanlığının ne denli korkunç boyutlara ulaştığının bir göstergesidir. Eğer bu, örgütlü bir ırkçı saldırı ise bunların nasıl bir nefretle donatıldığı ortaya çıkıyor; bireysel bir saldırı ise yabancı düşmanlığının büyük bir hızla tabana yayıldığını gösteriyor. Her iki durumda da ırkçılığın hızla yükseldiğini ve korkunç sonuçlara sebep olduğunu görüyoruz. Ayrıca, bu hain saldırının âdeta bağıra bağıra geldiğine de dikkat çekmek istiyorum. Her ortamda, her zaman gerekli uyarıların yetkililere daha önceden yapılmasına rağmen yeterli tedbirlerin alınmadığını görüyoruz. Bu sebeple, alınması gereken tedbirleri tekrar buradan hatırlatmak istiyoruz.

Terörün bir insanlık suçu olduğu bilinciyle, her türlü teröre karşı ayrım yapmadan etkin mücadele edilmelidir. Irkçılık, yabancı düşmanlığı ve ayrımcılığı ortadan kaldıracak acil tedbirler alınmalıdır. Avrupa medyası, yabancı ve İslam karşıtı yayınlarından vazgeçmelidir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir dakika daha söz veriyorum.

Buyurun.

CEMAL ÇETİN (Devamla) – Siyasi partiler ve politikacılar, yabancıları hedef gösteren kışkırtıcı açıklamalardan kaçınmalı; toplumu ayrıştırmadan, tamamını kucaklayacak birleştirici bir dil kullanmalıdır.

Bu ve buna benzer saldırıların Almanya'nın uluslararası alanda imajını zedelediği açıktır. Bu sebeple, bu hain saldırı her yönüyle aydınlatılmalı, suçlulara gerekli cezalar verilmelidir. Böylelikle, hem teröristlerin cesareti kırılacak hem de bundan sonra yapılması muhtemel saldırılar için caydırıcı bir sebep olacaktır.

Bu alçakça saldırıları bir kez daha nefretle lanetliyor, her iki saldırıda hayatını kaybedenlere Yüce Allah'tan rahmet, kederli ailelerine sabır ve başsağlığı, yaralılara acil şifalar diliyorum; acılarını yürekten paylaşıyorum.

Genel Kurulu saygılarımla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Gündem dışı ikinci söz, hızlı tren ve Sakarya-İstanbul bölgesel trenleri hakkında söz isteyen Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'a aittir.

Buyurun Sayın Akar. (CHP sıralarından alkışlar)

2.- Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın, yüksek hızlı tren ile Sakarya-İstanbul bölgesel trenlerine ilişkin gündem dışı konuşması

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; biraz kentimden ve yaşadığım bölgeden konuşmak istiyorum.

Ben, Büyükderbent'te doğan, Büyükderbent'te eğitimini sürdüren ve hâlen Büyükderbent'te yaşayan bir kardeşinizim. Büyükderbent, Kartepe eteklerinde, Kafkas göçmenleri tarafından 1870'li yıllarda kurulmuş bir belde; nahiye olmuş, daha sonra belediye olmuş ve belediyeden sonra da Büyükşehir Belediyesi Yasası'yla beraber mahalleye dönüştürülmüş bir beldemiz. Bu beldede bir trenimiz vardı bizim. Önce "kara tren" dediğimiz, kömürle çalışan trenlerimiz vardı öğrencilik yıllarında çok kullandığım. Sonra, talebe trenleri geldi ve elektrikli tren geldiğinde, o kırk beş dakikalık yol on beş dakikaya düştüğünde devrim oldu diye düşünmüştük.

Ama 1870'li yıllardan bugüne, yüz otuz senelik bir tren istasyonundan bahsediyorum. Türkiye'de ilk yapılan, devlet eliyle yapılan, Devlet Demiryollarının üzerinde bir tren istasyonumuz vardı. Bu tren istasyonumuzda Haydarpaşa'dan kalkıp Adapazarı'na giden bölgesel trenleri, yine Haydarpaşa'dan kalkıp Ankara'ya gelen veya Doğu Anadolu'ya, Güneydoğu Anadolu'ya giden trenler durur, insanlar o trenleri kullanırlardı. Ben de öğrencilik yıllarımda çok kullandım hatta yazları topladığımız meyveleri Pendik ve Bostancı pazarında satmak için bu trenleri kullanıyorduk, bu trenlerle gidip geliyorduk.

2012 yılında yüksek hızlı tren nedeniyle bu tren seferleri kaldırıldı, sadece buradan kaldırılmadı. Bölgesel trenler yani Adapazarı-Haydarpaşa arasındaki trenler günde 12 sefer gidiş, 12 sefer de geliş olmak üzere 24 seferdi, 30 tane de istasyonda duruyordu. Bu trenler günlük yaklaşık 30 bin kişiyi taşıyordu. Bu trenlerde yolculuk edenlerin çoğu öğrenci, memur ve işçiydi. Hatta, benim beldemden Tuzla'ya bile giden insanlar vardı trenleri kullanarak. İki yıl sonrasında, bu bölgesel trenlerin korunacağı söylendi. Biraz da benim Devlet Demiryollarında denetmen olmam gerekçesiyle 2015 yılında, karşılıklı 5 sefer olmak üzere bu bölgesel trenleri koydurabildik. Şu anda çalışıyor bölgesel trenler yalnız bizim istasyonumuzda durmuyor. 2015'te tekrar çalışmaya başlayan istasyonumuz bir yıl sonra, iki yıl sonra… Mayıs 2019'da Derbent ve Köseköy İstasyonları kapatıldı ve gerekçesi de sinyalizasyondu. Gerçekten sinyalizasyon yoktu, yapılması gerekiyordu ama hâlen trenlerimiz çalışmıyor.

Şimdi, Kartepe'nin eteğindeki Derbent beldesinden, gerçekten, İstanbul'un nefes almış olduğu, hafta sonu büyük turizm hareketinin olduğu, kış turizmi hareketinin de olduğu bir beldeden bahsediyorum. Sadece trenle gelen vatandaşlarımız, orada yaşayan vatandaşlarımız, seyahat eden vatandaşlarımız değil, dışarıdan da çok sayıda vatandaşımız buraya geliyor ve bu tren seferlerimiz henüz başlamadı. Bir muhtarımız var, adı Erdal Baş; inanın, diyor ki: "Eğer bu tren seferleri başlamazsa ben kendimi hızlı trenin önüne atacağım." Tabii, böyle bir şeye fırsat vermeyeceğiz ama bir an evvel de yetkililere sesleniyorum: Trenlerimizi geri verin diyorum.

Kartepe'den bahsetmişken Kartepe, kayak yapılan, yaz turizmi de var ama daha önemlisi, kış turizmi olan bir dağımız; İstanbul'a çok yakın, kırk beş dakikada özel vasıtalarıyla, turlarla gelebiliyor insanlar, yine, eğer açılırsa treni de kullanarak gelecekler. Hafta sonları büyük bir izdiham yaşanıyor Kartepe'de. Kartepe, bir kişiye verilmiş ve bir tekel hâline dönüştürülmüş. Yanlış hatırlamıyorsam 3.400 hektarlık bir alanda, tekel mahiyetinde, kırk dokuz yıllığına verilmiş bir tesis dışında tesis yapılmasına imkân verilmiyor, izin verilmiyor. Bunun derhâl halledilmesi gerekiyor Kartepe'nin yeterince değerlenmesi için.

Yine, Kartepe'ye çıkan 3 tane ana yolumuz var: Biri Maşukiye'den -Sapanca yakınlarında, yine Kartepe'nin bir beldesi- diğeri Derbent'ten, bir diğeri de Suadiye'den. Bu 3 yoldan da Kartepe'ye çıkılabiliyor. Maşukiye dışındaki yollarda, maalesef, elektriğimiz bulunmuyor. Yollardaki işletmeler,

21’inci yüzyılda, gece karanlıkta hizmet etmeye çalışıyorlar, doğal gaz olmasına rağmen hâlen tüp gaz kullanıyorlar; bir an evvel de elektriğin getirilmesi gerekiyor. Tabii, TEDAŞ’la kontak kuruyoruz, “Yapamayız, yatırım maliyeti yüksek.” diyorlar fizibilite yaptıklarında, yeterli kazancı sağlayamayacaklarını düşündükleri için. AKP’li belediye orada bu elektrik hizmetini yapabilmek veya getirebilmek için, vatandaşa hizmet etmek için çaba sarf ediyor ama o da batağın içinde, gerçekten bir yatırım yapamıyor; böyle bir sıkıntı var.

Yine, yol üzerinde tesisler olması gerekiyor, özellikle Suadiye ve Derbent yolları üzerinde. Orman Bakanlığıyla görüştük, daha önce burada ifade etmiştim, AKP’ye yakın birkaç arkadaşa orada tesis yapabilmek için yer tahsis edildi. Orman işletmesi 10 tanesini belirlesin, ihaleye çıksın, hatta orada oturma şartı da koşsun ihalelerde ve bu tesisleri böyle talep üzerine değil, kendileri hazırlayarak versinler dedik, bunu da gerçekleştiremedik.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Haydar Bey, bir dakika veriyoruz.

HAYDAR AKAR (Devamla) – Bitiriyorum, teşekkür ediyorum.

Kartepelinin, Derbentlinin en büyük hayali teleferikti. Yine, bir seçim öncesi teleferiğin temeli atıldı, firma bıraktı gitti. Sadece, temel yok şu anda, bir şehir hastanesinde yaptığınız gibi -ulusal basına çıkmıştı- Kartepe’deki teleferik faciası da aynı, 5 metrekarelik bir temel atıldı ve öyle kaldı. Çok büyük bir yatırım değil, 75-80 milyon civarında bir yatırım ama belediye bunu kendi imkânlarıyla yapma şansına sahip değil. Biraz evvel dediğim gibi, Kartepe Belediyesi AKP’li bir belediye ama mali anlamda, Türkiye’nin şu anda elinizde bulunan en büyük şehirlerinden bir tanesi olan Kocaeli Büyükşehir Belediyesi bunu yapabilir ama o da oralı olmuyor. Turizm Bakanlığından ricamız, burada teleferiğin bir an önce hayata geçirilmesi. Birçok ilde dağ olmamasına rağmen, kar olmamasına rağmen teleferik yapılmıştır, yapılmaya devam ediyor ama maalesef, Kocaeli ve Kartepe hak ettiği değeri sizin iktidarınızdan alamıyor.

Bir an evvel bu problemlerin giderilmesini rica ediyor, hepinize saygılar sunuyorum.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Gündem dışı üçüncü söz, Trabzon’un düşman işgalinden kurtuluşunun 102’nci yıl dönümü münasebetiyle söz isteyen Trabzon Milletvekili Sayın Salih Cora’ya aittir.

Buyurun Sayın Cora. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

3.- Trabzon Milletvekili Salih Cora’nın, 24 Şubat Trabzon’un düşman işgalinden kurtuluşunun 102’nci yıl dönümüne ilişkin gündem dışı konuşması

SALİH CORA (Trabzon) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün, Trabzon’umuzun düşman işgalinden kurtuluşunun 102’nci yılı münasebetiyle gündem dışı söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle Gazi Meclisimizin siz kıymetli üyelerini, milletimizi ve hemşehrilerimizi saygıyla selamlıyorum.

Trabzon, Anadolu’nun eski yerleşim yerlerinden biridir; her dönemde jeopolitik ve jeostratejik konumu itibarıyla ilgi odağı olmuş kadim bir şehirdir, geçmişi milattan önceki dönemlere dayanmaktadır. Trabzon, İstanbul dışında, bu coğrafyada iki imparatorluk kültürünün yeniden inşa edildiği tek şehirdir; bu özelliği nedeniyle kültürün, sanatın, ticaretin ve eğitimin her daim beşiği olma özelliğiyle dikkat çeken bir şehir olmuştur. Trabzon’u tarihte ayrıcalıklı kılan bir diğer özelliğiyse gerek Roma gerekse Osmanlı hâkimiyetlerinde buraya vali olarak tayin edilenlerin genellikle hanedan ailesinden olmasıdır. Fatih’in fethettiği, Yavuz’un şehzadelik yaptığı, Kanuni’nin doğduğu, Gazi Mustafa Kemal Atatürk’ün defalarca ziyaret ettiği, Cumhurbaşkanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan’ın en fazla yatırımı yaptığı Trabzon, her dönem etkin bir şehir olmuştur. Kanuni Sultan Süleyman’ın kılıcının üzerinde bulunan hamsi motifi, cihan sultanın bu şehre olan muhabbetinin en önemli göstergelerinden birisidir.

Değerli milletvekilleri, büyük paylaşım savaşlarının ilki olarak tanımlayabileceğimiz Birinci Dünya Savaşı'nda Osmanlı Devleti yedi düvele karşı savaşmıştır. Bu süreçte düşman tarafından işgal edilen şehirlerimizden biri de maalesef Trabzon'dur. Şehir o dönemde, Trabzon'da yaşayan bazı ayrılıkçı gayrimüslimlerin sevinç naraları arasında, 18 Nisan 1916 tarihinde Ruslar tarafından işgal edilmiştir. Bu süreç yaklaşık iki yıl sürmüş, 24 Şubat 1918 tarihine kadar da milis güçlerimiz tarafından Ruslara karşı büyük bir mücadele ortaya koyulmuştur. Bu coğrafyanın insanları o tarihlerde çok ağır bedeller ödemiş, birçok ihaneti görmüş ama esarete asla boyun eğmemiştir. Bu topraklar için mücadele eden şehitlerimiz bizim için, bizim haysiyetimizi ve itibarımızı korumuşlardır, biz onları ne yere ne göğe sığdırabiliriz. O günler, milletimizin yaşlısıyla genciyle, kadınıyla erkeğiyle topyekûn bir mücadele ettiği günlerdi. Tüm yokluklar içerisinde barutun kanla, kanın canla, canın vatanla, namus ve bayrak uğruna destanlaştığı günlerdi. O gün, ülkemizin bağımsızlığı ve bütünlüğü uğruna canlarını hiçe sayarak ölüme koşan, esaret altında yaşamaktansa "Vatan sağ olsun." deyip şehit olmayı en yüce mertebe sayan bu aziz milletin evlatlarının verdiği kurtuluş mücadelesi, her türlü takdirin üzerindedir.

Değerli milletvekilleri, yine o tarihlerde, savaşamayacak durumda olan yaklaşık 350 bin Trabzonlu muhacirliğe mecbur bırakılmış, türlü eziyetlerin, sıkıntıların, acıların ve yokluğun en büyüğünü yaşamış, açlık ve sefaletle mücadele etmek zorunda bırakılmıştır. Tabii ki bunları unutmak mümkün değildir. Birçoğu göç ettiği topraklardan geri dönememiştir, geri dönenler de yağmalanan, yakılıp yıkılan bir yurtla karşılaşmıştır. Sadece evleri değil, tarihleri de yıkılmış, hatıraları yerle yeksan olmuştur.

Değerli milletvekilleri, bunca yaşanan sıkıntıların, çekilen cefaların ardından her yanı şehit kanıyla sulanmış bu toprakları her türlü dâhilî ve haricî bedhahlara karşı müdafaa etmek, ülkemizi muasır medeniyetlerin üzerine çıkarmak, birbirini sevmek, aynı ülkede aynı ilkelerle, aynı ülkü birliğine sahip bir millet olmak temel arzumuzdur.

Bu vatan üzerinde geçmişte olduğu gibi bugün de aynı hesapların, aynı oyunların içerisinde olanları biliyoruz. Biz her zamankinden daha bilinçli, daha uyanık, daha kuvvetli bir şekilde milletimizin hizmetkârı olmaya ve bu oyunları bozmaya devam edeceğiz. Davamız büyük ve güçlü Türkiye davasıdır. Bir oldukça, iri oldukça, diri oldukça, kardeş oldukça, hep birlikte güçlü Türkiye oldukça hiç kimse bizi deviremeyecektir. Birliğimizi ve bütünlüğümüzü bozmaya kimsenin gücü yetmeyecektir.

Kıymetli milletvekilleri, bu anlamlı günü kutlarken bir bilinci daha vurgulamak istiyorum. Kurtuluş günlerini hatırlarken amacımız, başka milletlere hasmane bir duygu beslemek, kin ve nefret tavrıyla hareket etmek değildir…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

SALİH CORA (Devamla) – Bir dakika alabilir miyim?

BAŞKAN – Evet, bir dakikada toparlayın Sayın Milletvekili.

SALİH CORA (Devamla) – …ortak hafızaya dayalı bir tarih bilincini oluşturmaktır; atalarımızın bu vatan için canları pahasına verdiği mücadeleyi, ödediği bedelleri hatırlamak, ecdadımızın aziz hatırasını yâd etmektir.

Bu vesileyle milletimizin, memleketimizin ulusal kurtuluş mücadelesinde eşi görülmemiş bir azim, inanç ve kararlılıkla hareket eden ve bu güzel toprakları bize ebedî vatan kılan başta Gazi Mustafa Kemal Atatürk ve onun silah arkadaşları olmak üzere, yine bu uğurda canını feda eden nice isimsiz kahramanı rahmetle, minnetle yâd ediyoruz.

Bir kez daha Trabzon'un düşman işgalinden kurtuluşunun 102'nci yıl dönümünü kutluyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ, MHP ve İYİ PARTİ sıralarından alkışlar.)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, şimdi, sisteme giren ilk 15 milletvekiline yerlerinden birer dakika süreyle söz vereceğim. Bu sözlerin ardından Sayın Grup Başkan Vekillerinin söz taleplerini karşılayacağım.

Sayın Aydın…

V.- AÇIKLAMALAR

1.- Bursa Milletvekili Erkan Aydın'ın, halkın sağlık alanında yaşadığı mağduriyete nasıl çözüm bulunacağını ve çöken sağlık sisteminin coronavirüsten bizi nasıl koruyacağını Sağlık Bakanından öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması

ERKAN AYDIN (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bu kürsüden birçok kez "Sağlık sistemi çöküyor." diye uyarılarda bulunduk ancak iktidar, bu feryada, daha doğrusu halkın feryadına kulak asmadı. Şimdi, bunun sonuçlarını Bursa'da yakından görüyoruz. Bursa'da kamu hastanelerinin yoğun bakım servislerinde ya da acil servislerinde yer yok, acil hastalar çevre illere sevk ediliyor, hatta Gemlik'ten Çorum'a sevk edilen hasta bile söz konusu. Üniversite Hastanesinde yer bulmayı bırakın, normal muayene için bile günlerce beklemek zorundasınız. Şehir hastanelerine yeni anlayışla müşteri kazandırmak için diğer kamu hastanelerinin kapatılmaması gerektiğini birçok kez dile getirdik ancak dinletemedik. Sonuç, büyük bir mağduriyet oldu. Bursa örneği, sağlık sisteminin çöküşünün en büyük göstergesi.

Şimdi, Sayın Bakana soruyorum: Halkın bu mağduriyetine nasıl çözüm bulacaksınız? Çöken bu sağlık sistemi bizi coronavirüsten nasıl koruyacak?

BAŞKAN – Sayın Taşkın…

2.- Mersin Milletvekili Ali Cumhur Taşkın'ın, İran'da meydana gelen, Van ili Başkale ilçesinde etkisi görülen depremde hayatını kaybeden vatandaşlara Allah'tan rahmet dilediğine, mübarek üç ayların ve Regaip Gecesi'nin Türk ve İslam âlemine hayırlar getirmesini Yüce Allah'tan niyaz ettiğine ilişkin açıklaması

ALİ CUMHUR TAŞKIN (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

İran'da meydana gelen, Van'ın Başkale ilçesinde etkisini gösteren depremde hayatını kaybeden vatandaşlarımıza Allah'tan rahmet, yakınlarına başsağlığı, yaralılara da acil şifalar diliyorum.

Müslümanlar olarak gelişini her yıl heyecanla beklediğimiz üç ayların başlangıcı olan recep ayının ilk gecesini bu akşam idrak edeceğiz. Perşembeyi cumaya bağlayan gece ise inşallah, Regaip Gecesi'ne erişeceğiz. Rabb'imizin kulları için açtığı sonsuz lütuf kapılarının ilki recep ayıdır. Recep ayından sonra ruhen ve bedenen ramazana hazırlandığımız şaban ayı gelir. Üç ayların evveli rahmet, ortası mağfiret, sonu ise cehennemden kurtuluş olan ramazanışeriftir.

Bu vesileyle mübarek üç ayların ve Regaip Gecesi'nin milletimize ve İslam âlemine hayırlar getirmesini Yüce Rabb'imden niyaz ediyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın İlgezdi…

3.- İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi'nin, Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülen (2/2633) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 19'uncu maddesiyle derneklere yeni üyelerin ve üyeliği sona erenlerin kimlik bilgilerini mülki idare amirlerine bildirme zorunluluğu getirilmesinin insan hak ve özgürlükleri başta olmak üzere Anayasa'ya aykırı olduğuna ilişkin açıklaması

GAMZE AKKUŞ İLGEZDİ (İstanbul) – Sayın Başkan "ileri demokrasi" diyerek iktidara gelenler Türkiye'yi açık hava hapishanesine çevirdiler. Türkiye'yi demokrasiden uzaklaştıranlar şimdi de cumhuriyet tarihinin en büyük fişleme operasyonunu hazırlıyorlar. İnsan hak ve özgürlükleriyle bağdaşmayan fişleme, iktidar partisinin ideolojik araçlarından biri olmuştur. Ne yazık ki bugün insana dair her ayrıntı kayıt altına alınmaktadır.

Şimdi de "katılımcı demokrasi" adı altında, dernek üyelerinin baskı altına alınmasına şahit oluyoruz. İktidar, derneklere üye yurttaşların kimlik bilgilerine el koymak istiyor. Düzenleme, bugün Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülüyor. Bu çaba, derneklere üye 12 milyon yurttaşımızın yani Türkiye'nin yüzde 15'inin fişlenmesi demektir. Amaç, yandaş olmayan dernekleri baskı altına almak ve toplumu sindirmektir. Anlaşılan o ki Türkiye'de, iktidar partisi mensupları dışında herkes potansiyel olarak suçlu görülüyor. İnsan hak ve özgürlükleri başta olmak üzere Anayasa'ya açıkça aykırı olan bu düzenlemenin derhâl geri çekilmesi gerekmektedir.

BAŞKAN – Sayın Ödünç…

4.- Bursa Milletvekili Atilla Ödünç'ün, mübarek üç ayların ülkeye ve İslam âlemine hayırlar getirmesini Yüce Allah'tan niyaz ettiğine ve 26 Şubat Hocalı katliamının 28'inci yıl dönümüne ilişkin açıklaması

ATİLLA ÖDÜNÇ (Bursa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; mübarek üç ayların bizlere, ülkemize ve Âlemiislam'a hayırlar, bereketler getirmesini Allahüteala'dan niyaz ediyorum.

Bu hafta, bir mezalimin yaşandığı olayın 28'inci yıl dönümüdür. Ermenistan birlikleri tarafından düzenlenen saldırıda Hocalı'da 613 Azerbaycan vatandaşı, çocuk, kadın, yaşlı ayrımı gözetmeksizin zalimce, acımasızca katledilmiştir. Bu, insanlık tarihinin en büyük kara lekelerinden biridir. Aziz milletimiz Hocalı'daki bu insanlık dışı katliamın acısını her zaman kalbinde hissetmiştir, Azerbaycanlı kardeşlerimizin yanlarında olarak onların acılarını paylaşmışızdır. Vicdanlarımızda en ağır cezaya mahkûm ettiğimiz bu katliama uluslararası toplumun da gereken duyarlılığı göstermesini bekliyoruz. Türkiye olarak, her zaman olduğu gibi önümüzdeki dönem de bu haklı davada Azerbaycanlı kardeşlerimizin yanında olmaya devam edeceğiz. Türkiye her zaman can gardaşının yanındadır.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Aygun.

5.- Tekirdağ Milletvekili İlhami Özcan Aygun'un, Tarım Kredi Kooperatiflerinin çiftçi borçlarını yapılandırmak yerine icra işlemi başlattığına, çiftçiye destek olunması gerektiğine ilişkin açıklaması

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) – Çiftçilerin tarımsal kredi borçları 117 milyar, takipteki borçları ise 5,2 milyar, gayrinakdî kredi miktarı ise 8,1 milyar lira civarındadır. Çiftçinin kısa vadeli borç yükü ise 39,5 milyardır. Sayın Albayrak çiftçilerimize müjde vermişti. Çiftçi borçlarının yapılandırılması ya da ertelenmesi konusuyla ilgili iki konsept ortaya çıktı: Çiftçilerin kullandıkları sübvanseli kredilerin yapılandırılması; diğeri, doğal afete maruz kalan çiftçilerin kredilerinin bir kısmının ertelenmesidir. Ziraat Bankası borç yapılandırması yapmıyor, yeniden kredi vererek yenileme yapıyor; faizi 12'ye 9 olarak uyguluyor. Doğal afette ise karşılaşılan oranın yüzde 10'u kadar fazlasına erteleme yapılıyor ama Tarım Krediye geldiğimizde ise Tarım Kredi Kooperatifleri borç yapılandırması değil, tamamen faizle beraber icra işlemini başlatmıştır. Bakan Albayrak "Yapılandırma yapacağız, erteleme yapacağız." dedi. Fakat Tarım Kredideki çiftçilere şu anda icra takibi uygulanmakta yani yapılandırmanın da fos olduğu ortaya çıktı. Her şey, gerçekler gün yüzüne çıktığı gibi bunun da gün yüzüne çıkarak bir an evvel…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

İLHAMİ ÖZCAN AYGUN (Tekirdağ) - … çiftçiye destek olunması gerekir.

BAŞKAN – Sayın Şevkin…

6.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, başta Adana, Hatay ve Mersin olmak üzere güney illerinde oldukça sık görülen orak hücre anemisi ve Akdeniz anemisi hastalıkları için kullanılan ilaçlara erişimin önünün açılması gerektiğine ilişkin açıklaması

MÜZEYYEN ŞEVKİN (Adana) – Ülkemizde, başta Adana, Hatay ve Mersin olmak üzere güney illerimizde oldukça sık görülen orak hücre anemisi ve Akdeniz anemisi hastalıkları genetik geçiş özelliği olan ve kanda oksijen taşımakla görevli hemoglobinin anormal yapıda üretildiği hastalıklardır. Günümüzde bu hastalıkların kesin bir çözümü maalesef yoktur ve hastaların tek şansı bu demiri bağlayan ilaçlardır. Bu ilaçlarla, demirin organlarda birikip hasar yapması önlenebilmektedir. Hâlihazırda, Türkiye'de, bilinen 4 bin talasemi ve 1.200 civarında orak hücre anemisi hastası vardır ancak ilaçların temininde sorun yaşanmaktadır. SGK'nin 12/9/2019 tarihinde uygulamaya geçen SUT'la bu ilaçları geri ödemesi zorlaşmış ve hatta sekteye uğramıştır. Hastaların Desferal, Ferriprox ve Exjade ilaçlarına kolay ulaşımının önü açılmalı, bu hastalık nedeniyle daha fazla insanın ölümüne seyirci kalınmamalıdır.

Vatandaşlarımız adına, yüce Meclis aracılığıyla Sağlık Bakanlığının konuya duyarlılık göstermesini bekliyoruz.

BAŞKAN – Sayın Sümer…

7.- Adana Milletvekili Orhan Sümer'in, dış politikada bir bilinmezlik içine giren, içeride yanlış ekonomik politikalar izleyen iktidarın Türkiye'ye maliyetinin giderek ağırlaştığına ilişkin açıklaması

ORHAN SÜMER (Adana) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Dış politikada bir bilinmezin içine giren, içeride yanlış ekonomik politikalar izleyen iktidarın Türkiye'ye maliyeti giderek ağırlaşıyor. Dolar 6.100'ün üzerine çıktı, altın ise rekor kırmaya devam ediyor. Bir yıl içinde 118 milyar dolar dış borç ödemesi gerçekleşecek olan Türkiye Cumhuriyeti'nde, içeride dolarda 1 kuruşluk artış bile 1 milyar 180 milyon TL yeni yük demek. Suriye ve Libya'da cephede askerlerimiz şehit düşerken içeride de ekonomik fatura giderek artıyor. Bir çözüm yolu bulamayan iktidar, şimdi de gözünü emeklilerin maaşlarına dikti. Emeklilere her iki bayramda ödenen biner lira ikramiyenin kaldırılacağı, maaşlardan ayda 100 TL kesinti yapılacağı, ilaç katılım paylarının artırılacağı konuşuluyor. Devlete en küçük borcu olanlara icra gönderiyorsunuz, asgari ücretliye günlük 10 TL zam yapıyorsunuz. Şimdi de gözünüzü emekliye mi diktiniz? Yarattığınız krizlerin faturasını hep emekçiler mi ödeyecek diyor, krizleri kim yaratıyorsa faturayı da onların ödemesini diliyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Durmuşoğlu…

8.- Osmaniye Milletvekili Mücahit Durmuşoğlu'nun, İran'da meydana gelen, Van ili Başkale ilçesinde etkisi görülen depremde hayatını kaybeden vatandaşlara Allah'tan rahmet dilediğine, mübarek üç ayların ve Regaip Gecesi'nin Türk ve İslam âlemine hayırlar getirmesini Yüce Allah'tan niyaz ettiğine ilişkin açıklaması

MÜCAHİT DURMUŞOĞLU (Osmaniye) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Geçen hafta İran'ın Hoy şehri yakınlarında meydana gelen ve Van Başkale başta olmak üzere birçok ilimizi de etkileyen 5,9 büyüklüğündeki deprem sonrası hayatını kaybeden vatandaşlarımıza Allah'tan rahmet, yaralılara da acil şifalar diliyorum.

Manevi iklimiyle ruhumuzu kuşatan, gönüllerimizi ferahlatan mübarek üç aylara kavuştuk. Rahmet, bereket ve mağfiret mevsimi üç ayların ülkemize, milletimize ve İslam âlemine hayır ve bereket getirmesini diliyorum. Üç aylar, birbiri ardından açılan rahmet ve mağfiret kapıları olan, Regaip Kandili'yle başlayan, Miraç ve Berat'la devam eden, bin aydan daha hayırlı Kadir Gecesi'yle zirveye ulaşan, Ramazan Bayramı'yla da maddi ve manevi alanda bayrama dönüşen manevi yükseliş ve bağışlanma aylarıdır. Rabb'imden bu mübarek ayları hakkıyla değerlendirmeyi nasip etmesi temennisiyle Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Ceylan…

9.- Çanakkale Milletvekili Özgür Ceylan'ın, Çanakkale ilinin sahip olduğu doğal güzellikleri, zengin tarihi ve kültürel birikimiyle turizmden daha fazla pay alan kent hüviyetine kavuşması gerektiğine ilişkin açıklaması

ÖZGÜR CEYLAN (Çanakkale) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Coğrafyamızın kültür mirasına sahip çıkmamız gerekmektedir. Bu toprakların sahipleri olarak bizler gerekli özeni gösterirsek Çanakkale, sahip olduğu doğal güzelliklerin yanında zengin tarihi, kültürel birikimiyle turizmden daha fazla pay alan bir kent hüviyetine kavuşabilir.

Karabiga'da bulunan Priapos Antik Kenti, milattan önce 7'nci yüzyılda Milet koloni kenti olarak kurulmuştur. Milattan önce 334 yılında Büyük İskender'in Pers İmparatorluğu'na karşı ilk zaferi Granikos Savaşı'na ev sahipliği yapmıştır. Priapos Antik Kenti, ismini bağların, bahçelerin ve doğurganlığın koruyucu Bereket Tanrısı Priapos'tan almaktadır. Çanakkale'de şu anda 5 antik kentte bilimsel kazı çalışmaları devam etmektedir. Karabiga Priapos Antik Kenti'nde Kültür ve Turizm Bakanlığınca bilimsel kazı çalışmaları başlatılmalıdır. Aksi hâlde, Karabiga'daki bu antik kent yok olacaktır.

BAŞKAN – Sayın Gürer…

10.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, emeklilerin mağduriyetinin giderilmesi gerektiğine ilişkin açıklaması

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Emeklilere on yıl gecikmeli de olsa üç yıl önce başlayan banka promosyonu uygulamasında Sosyal Güvenlik Kurumu ve Türkiye Bankalar Birliği arasında yapılan sözleşme bu ay doluyor. 13 milyon emekli yılda ortalama 360 lira promosyon ücreti alıyor. Emeklilerin yıl boyunca aldığı toplam promosyon ücreti gün olarak hesaplandığında 1 lirayı bile bulmuyor. Bugün 1 liraya 1 simit almak mümkün görünmüyor. Büyük şehirlerdeki marketlerde 1 TL'ye 1 şişe su bile alınamıyor. Ekonomik kriz dikkate alınıp promosyon buna göre güncellenmelidir. Emeklilerin rahat bir nefes almasını sağlayacak promosyon ücreti almalarına uygun bir sözleşme gereklidir.

Emekli, ne yazık ki yoksulluk sınırı altında yaşamaktadır. 2000 yılından sonra emekli olanlar için intibak düzenlemesi sağlanmalıdır. Emeklilere aile yardımı ve gıda yardımı verilmeli ve artırılmalıdır. Emeklinin ekmeği küçültülmemelidir, emeklinin ekmeğiyle oynanmamalıdır.

Teşekkür ediyorum Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Bayraktutan…

11.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin ili Gazi Ortaokulu için niçin yıkım kararı alındığını ve yıkım kararı alınmasında okulun niteliğinin ve adının etkisinin olup olmadığını öğrenmek istediğine ilişkin açıklaması

UĞUR BAYRAKTUTAN (Artvin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Artvin'in önemli eğitim kurumlarından bir tanesi olan Artvin Gazi İlköğretim Okulu -şimdiki Gazi Ortaokulu- hakkında Bakanlıktan gelen bir talimatla deprem gerekçe gösterilerek yıkım kararı verilmiştir. Bu konuda ivedi bir işlem yapılması talep edilmiş ve bu kış vakti orada okuyan bütün öğrencilerin okulu boşaltması, başka okullara nakli ve binanın yıkılmasıyla alakalı talimat verilmiştir. Şunu ifade edeyim ki Artvin dördüncü derecede deprem bölgesindedir. Okulun adının "Gazi" Mustafa Kemal'in adı olması ve okulun niteliğinin değiştirilmesiyle alakalı Artvin'de derin kaygılar vardır. Bu konuda Millî Eğitim Bakanlığının gerekli açıklamaları yapmasını istiyoruz. Bu konuda Artvin'de yoğun bir infial vardır. Yıkım kararının bu şekilde aceleye getirilmesindeki amaç nedir? Acaba okulun niteliği, adı Hükûmeti rahatsız mı etmiştir?

Teşekkür ediyorum, bu konuda yetkililerden haber bekliyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Fendoğlu…

12.- Malatya Milletvekili Mehmet Celal Fendoğlu'nun, Malatya ilinde yaşanan deprem nedeniyle esnaf ve vatandaşların ödeyemediği su bedellerinin gecikme faizinin silinip anapara üzerinden yeniden yapılandırılmasını Hazine ve Maliye Bakanından talep ettiğine ilişkin açıklaması

MEHMET CELAL FENDOĞLU (Malatya) – Teşekkür ederim Başkanım.

Hazine ve Maliye Bakanlığımıza: Malatya Büyükşehir Belediyesi MASKİ (Su ve Kanalizasyon İdaresi) Genel Müdürlüğünün ilimiz sınırları içerisinde 19 Şubat 2020 tarihi itibarıyla su borcu olan abone sayısı 140.300'dür. Bu abonelerin faiz hariç anapara borcu 91 milyon 780 bin TL'dir, gecikme faizleri ise 40 milyon 294 bin TL'dir. MASKİ'nin toplam alacağı, faizler dâhil, 132 milyon 82 bin TL civarındadır. Büyükşehir Yasası gereği Belediye Meclisi faiz silme yetkisine sahip olmadığından, geciken bu kamu alacağını tahsil etmekte zorluk çekmektedir. Bölgemizde yaşanan deprem sonrasında bu konuda ilgili bakanlıklarımızdan esnaflarımız ve vatandaşlarımız faizlerinin silinip anapara üzerinden yeniden yapılandırılmasını talep etmektedir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Aycan…

13.- Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, ülkenin geleceği için ilk ve ortaöğretimde başarının önemli olduğuna, başarıyı artırmak için de altyapı sorunlarının çözülüp okul ihtiyacının karşılanması gerektiğine ilişkin açıklaması

SEFER AYCAN (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan, ilk ve ortaöğretimde başarı, ülkemizin geleceği açısından önemlidir. Başarıyı artırmak için altyapı sorunlarını çözmeliyiz, okul ihtiyaçlarımız giderilmelidir.

Şehrim Kahramanmaraş'ta da ciddi okul açığı vardır. Yeni okul yapılması hızlandırılmalı, gerekirse binalar kiralanmalıdır. İkili eğitimden kurtulmak gerekir. Sınıflardaki öğrenci sayısı 30'u geçmemelidir.

Öğretmenlerin de motivasyonunu artırmalıyız. Sözleşmeli, ücretli öğretmenlik uygulamalarını sonlandırmalıyız. Öğretmen açığı giderilmelidir.

Millî Eğitim Bakanlığının, okulda başarıyı artırmak için, sınıf geçme uygulamasını tekrar başlatacak olmasını yerinde buluyor ve destekliyoruz. Bu, eğitime disiplin getirecektir diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Ünver…

14.- Karaman Milletvekili İsmail Atakan Ünver'in, emeklilere ödenen bayram ikramiyeleriyle ilgili basında yer alan haberlere ilişkin açıklaması

İSMAİL ATAKAN ÜNVER (Karaman) – Son günlerde, Hazine ve Maliye Bakanlığının emekli aylıklarına göz diktiğine dair haberler basında yer almaktadır. Büyük çoğunluğu asgari ücretin altında aldığı maaşla geçinemeyen emeklilerimize karşı bu tutum büyük bir vicdansızlıktır. Bizler, çeşitli vesilelerle, emekli aylıklarında artış yapılmasını ve en düşük emekli aylığının asgari ücret seviyesine yükseltilmesini talep ederken tükenen AKP iktidarının emeklilerimize karşı sergilediği bu tutumu kabul etmek mümkün değildir.

Buradan, kerameti kendinden menkul damat beye sesleniyorum: Bak, burası çok önemli; devlete karşı tüm sorumluluğunu yerine getirmiş emeklinin cebinden elini çek, zulmetmeyi bırak. Emekliden kesinti yapmak bir yana, aylıklarının en az asgari ücret seviyesine, iki yıldır aynı kalan ikramiyelerinin de -CHP'nin taahhüdünde olduğu gibi- yılda 2 defa bir maaş seviyesine çıkarılması gerekiyor; yapabiliyorsan bunu yap, yapamıyorsan da bırak git.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Yılmaz…

15.- Düzce Milletvekili Ümit Yılmaz'ın, Düzce ili Yığılca ilçesine Düzceli şehitlerin adının yaşatıldığı kapalı spor salonu yapılmasını Gençlik ve Spor Bakanından talep ettiklerine ilişkin açıklaması

ÜMİT YILMAZ (Düzce) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

İlimiz Düzce'ye bağlı Yığılca ilçemiz 1954 yılında ilçe statüsü kazanmış, 3.200'ü merkezde olmak üzere köyleriyle beraber toplam 19 bin nüfusa sahip bir ilçemizdir. Yığılca ilçemizde ilköğretim ve ortaöğretim çağında toplam 2.042 kişi öğrenim görmektedir. Buna rağmen Yığılca ilçemizde bir kapalı spor salonu yoktur. Gençlik ve Spor Bakanlığı yetkilileri, yaptığımız görüşmede, Yığılca ilçemizin nüfus büyüklüğünün kapalı spor salonu yapımı için yetersiz olduğunu ifade ettiler.

Yığılca son dört yıl içinde 3 şehit vermiş bir ilçemizdir. Buradan Gençlik ve Spor Bakanlığı yetkililerine seslenmek istiyorum: Şehit verirken nüfus büyüklüğünü göz önünde bulundurmadığınız Yığılca'nın, spor salonu yapılırken mi nüfus büyüklüğü sorun oluyor?

Yetkililerden, spor salonu yapılmasını ve şehitlerimizin adının bu salonda yaşatılmasını talep ediyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Şimdi, söz talep eden Grup Başkan Vekillerine söz vereceğim.

Buyurun Sayın Türkkan.

16.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Türk milletinin mübarek üç aylarını tebrik ettiğine, Hakk'ın rahmetine kavuşan 21'inci Dönem MHP Çankırı Milletvekili İrfan Keleş'e Allah'tan rahmet dilediğine, Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın İdlib'de yaşananlar için kullandığı "savaş" sözcüğüne yönelik bu savaşta kimin kiminle savaştığını ve bu savaşın kimin savaşı olduğunu, İdlib'de Mehmetçik'i korumak için niçin Rusya'dan alınan S-400'lerin kullanılmadığını ve havadan destek verilmezse Mehmetçik'in orada nasıl savaşacağını öğrenmek istediklerine, Hükûmeti coronavirüs tehlikesine karşı hızlı ve kapsamlı tedbirler almaya davet ettiklerine, Ozan Ceyhun'un Türkiye'nin Viyana Büyükelçisi olarak atanması kararını kabul etmediklerine, Kocaeli ili Çayırova ilçesinin çocuk doktoru ihtiyacının giderilmesi gerektiğine ilişkin açıklaması

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün mübarek üç ayların başlangıcını idrak ediyoruz. İlahî esintilerin kalpleri okşadığı, bir anın bir asra bedel olduğu bu aylarda dualarda birleşmek dileğiyle bütün milletimizin üç aylarını tebrik ediyorum, mübarek olsun.

Mecliste 21'inci Dönem Milliyetçi Hareket Partisi Çankırı Milletvekili olarak görev yapan İrfan Keleş ağabey hastalığına karşı uzun süredir verdiği mücadelede yenik düştü, Hakk'ın rahmetine kavuştu. Bugün Meclisteki törende onu ahiret yolculuğuna uğurladık. Muhterem İrfan Keleş ağabeye rahmet; ailesine, yakınlarına, Milliyetçi Hareket Partisine başsağlığı diliyorum.

Cumhurbaşkanı Sayın Recep Tayyip Erdoğan, cuma günü yaptığı açıklamada İdlib'de yaşananlar için "savaş" dedi. Türkiye Büyük Millet Meclisinin Mehmetçik için izin verdiği yurt dışı görev tezkeresinin hiçbir yerinde Türkiye'nin savaşa girdiği yazmıyor. Anayasa'ya göre savaş kararı yetkisine sahip olan Meclisin bile haberinin olmadığı bir savaş olduğunu anlıyoruz bu açıklamadan. Madem Sayın Cumhurbaşkanı "savaş" dedi, o zaman şu soruyu sormamız gerekiyor: "Bu savaş kime karşı arkadaşlar?" İktidara bakarsak askerimiz İdlib'de Esad rejimine karşı savaşıyor. Kim bu Esad rejimi? Birleşmiş Milletlerin Suriye'de resmen tanıdığı bir yönetim. Hadi AK PARTİ Hükûmeti Esad yönetimini tanımıyor, peki, İdlib'de Mehmetçik'in içinde bulunduğu tanklara havadan saldırı yapıp şehit vermemize neden olan Rus uçaklarını nereye koyuyorsunuz bu savaşta? Bir yere koymadığınız gibi Moskova'ya, bizzat hava saldırısını yapan Rusya'ya heyet gönderdiniz. Bir daha soruyoruz: Bu savaşta kim kiminle savaşıyor? Bu savaş kimin savaşı?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Rus ve Suriye uçakları İdlib'de Mehmetçik'i sürekli bombalıyor. Rusya'dan S-400'ler aldık, neden Mehmetçik'i bölgede bunlarla korumuyoruz? Mehmetçik'imizi korumak için kullanmayacaksak o kadar para verip neden aldınız bu S-400'leri? Havadan destek verilmezse Mehmetçik orada nasıl savaşacak? Hava unsurlarımız Mehmetçik'i neden korumuyor? Bunun nedeni Rusya'nın Suriye hava sahasını kapatması mıdır? Bu sorulara Hükûmetin gerekli cevabı vermesi gerekiyor.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; coronavirüs tehlikesi sınırımıza kadar dayandı diyorduk ancak bugün endişemiz biraz daha arttı çünkü Tahran'dan İstanbul'a gelmek üzere havalanan Türk Hava Yollarına ait yolcu uçağı coronavirüs şüphesiyle Ankara'ya acil iniş yaptı. 132 yolcunun bulunduğu uçakta yapılan taramada birçok yolcunun vücut ısısının kritik seviyenin üstünde olduğu bilgisine ulaşıldı. Esenboğa Havalimanı'nda olağanüstü hâl ilan edildi.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – İran'daki salgından sonra Türkiye ile İran arasındaki kara hudut kapıları kapatıldı, Gürbulak Sınır Kapısı'na coronavirüs tedbirleri kapsamında termal kamera kuruldu.

Durum bu kadar ciddiyken ve günlerdir devam ederken Hükûmetin tüm bunları yapmak için oldukça geç kaldığı kanaatindeyiz. Parçalanmış ve savaş hâlindeki Irak devleti bile hızlı bir karar alarak daha ilk günden İran'la sınır girişlerini kapatmışken biz ancak Van'da ciddi coronavirüs şüphesiyle hastaneye gelen vatandaşlarımızın sayısı artınca tedbirler almaya başladık.

Coronavirüsle ilgili alınacak tedbirler için verdiğimiz araştırma önergesi iktidar tarafından geçtiğimiz haftalarda reddedilmişti. Siyasi bir konu olmamasına ve tamamen vatandaşlarımızın sağlığını düşünerek böyle bir araştırma önergesi vermemize rağmen, önergemizin neden reddedildiğini açıkçası anlamakta hâlâ güçlük çekiyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Virüs on beş gün içinde tespit edilirken havaalanlarına ya da hudutlara sadece termal kamera yerleştirmekle tedbir almanın ne kadar yeterli olduğu düşündürücüdür. Hükûmetimizi bu konuya daha ciddi eğilmeye, daha hızlı ve daha kapsamlı tedbirler almaya davet ediyoruz.

Cumhurbaşkanı Erdoğan'ın geçtiğimiz günlerde gerçekleştirdiği bazı atama kararları Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdi. Ülkücü şehidimiz Mustafa Erol'un katili ve Türk milletine Avrupa'da "soykırımcı" iftirası atan tasarıyı hazırlayarak imzalayan, ihanet eden zat, Türk devletinin temsil makamlarından birine, Viyana Büyükelçiliğine atandı.

Devletimizi ve milletimizi soykırımcı kabul eden bir şahıs, gerçekleştirdiği terör eyleminden sonra kaçak olarak gittiği bir ülkeye Türkiye Cumhuriyeti adına büyükelçi olarak atanmıştır. Takdir yüce milletindir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Bitiriyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun, toparlayın Sayın Başkan.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Bu karar, şüphesiz ki bir gaflettir. Kesinlikle uygun bulmuyor ve kabul etmiyoruz. Biz, başkaları gibi böyle bir skandal karara sessiz kalmayacağız. "Görme, duyma, geç." diyerek gözümüzü ve kulağımızı kapatamayız.

Seçim bölgem Kocaeli Çayırova'daki bir sıkıntıdan bahsederek sözlerime son vermek istiyorum. Çayırova'nın nüfusu 134 bin ve Çayırova'da çocuk doktoru yok. Çayırovalı vatandaşlarımız çocuklarını hastalandığında ya İstanbul'daki hastanelere ya da diğer ilçelere götürmek zorunda kalıyorlar. Bir yıl önce, ben, Gebze ve Darıca'yla beraber Çayırova'daki bu sıkıntıyı dile getirmiştim ve soru önergesi vermiştim ancak hâlâ cevap alamadım ve hâlâ ne yazık ki bu sıkıntı devam ediyor. İstanbul'un hemen yakınındaki bir ilçede hâlâ çocuk doktoru olmaması maalesef, düşündürücüdür. Şu anda devlet hastanesi bulunmayan Çayırova'da Gebze Fatih Devlet Hastanesine bağlı semt polikliniği hizmet veriyor. Sağlık Bakanlığının buraya, bir an önce çocuk doktoru ataması yapmasını bekliyoruz.

Yüce Parlamentoyu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Akçay…

17.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ve Türkiye'nin Viyana Büyükelçisi olarak atanan Ozan Ceyhun'un Mustafa Erol'un şehit edilmesiyle ilgili yargılanmadığına ilişkin açıklaması

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, Grup Başkan Vekili olarak konuşmamı yapmadan evvel, ülkücü şehidimiz Mustafa Erol'a ilişkin İYİ PARTİ Grup Başkan Vekilinin sözleri hakkında… Bunu da bir sataşma olarak kabul ediyorum çünkü 21 Şubat Cuma gününden bu yana, Milliyetçi Hareket Partisine yönelik bir tezvirat, karalama, kumpas ve kara propaganda yürütülmektedir. O bakımdan gerek yüce Genel Kurulun gerekse kamuoyunun somut ve doğru bilgiyle aydınlatılmasında fayda vardır ve bu bilgiyi Genel Kurula arz etmek istiyorum.

Efendim, Avusturya Büyükelçisi olarak atanan Ozan Ceyhun, kesinlikle ve hiçbir zaman, ülkücü şehidimiz Mustafa Erol'un 1977 yılının 1 Mart günü İstanbul Çapa'da bulunan Adana Yurduna saldırıda şehit edilmesiyle ilgili yargılanmamıştır, bu dava dosyasında ve iddianamede sanık olarak veya hiçbir şekilde adı geçmemiştir. Ayrıca, adı geçen kişi, üç buçuk yıl sonra başka bir yerde, başka bir olay nedeniyle yargılanmıştır, kendi safahatı vardır ve iki farklı örgüt söz konusudur. İki yer farklı, tarihler farklı, bu saldırıyı gerçekleştiren örgütler farklıdır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) - Ülkücü Şehitler Anıtı'mız Kızılcahamam'da. Bütün şehitlerimiz adına dikilen ağaçlarla isimlerini yaşattığımız, her 27 Mayısta ve Milliyetçi Hareket Partisinin bütün toplantılarında andığımız ve aileleriyle de gereken ilgiyi, alakayı ve bağı güçlü bir şekilde devam ettirdiğimiz bir hakikattir. Dolayısıyla bu tür isnat ve iftiralar Milliyetçi Hareket Partisini ve Cumhur İttifakı'nı yıpratmaya yönelik, ahlaksız tertiplerdir! Biz, bu ahlaksız tertiplere asla boyun eğmeyeceğiz. Şehitlerimiz ve şehitlerimize sahip çıkma konusunda kimseden öğreneceğimiz herhangi bir husus yoktur.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ERKAN AKÇAY (Manisa) – "Say." desek 5 şehidimizin adını sayamayacak olanların ve bunların katillerini tereddütsüz bilemeyecek olanların fitne ateşini tutuşturmaları namertliktir, sahtekârlıktır!

Ayrıca, bu atamayı maske yaparak Cumhur İttifakı'na husumet kusanlar, bilip bilmeden, partimizin resmî görüşü teşekkül etmeden bu kampanyaya dâhil olmuşlardır. Milliyetçi Hareket Partisine sosyal medyadan istikamet verilemez. Siyasi irademizi, davamızın ilke ve istikbalini, çöplüğe dönen beşinci sınıf dedikodu mekânı olan sosyal medya belirleyemez.

Gerçekler benim anlattığım gibidir, dava dosyalarına ilişkin numaraları da verebilirim ve bu konuda gerekli bilgileri de veririz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir dakika, buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) - Şimdi, Dev-Yol davası Sıkıyönetim 2 no.lu Askerî Mahkemesinin 1988/10 esas, 1996/246 sayılı Kararı'nın 161'inci sayfasında 2b.01 eylem olarak nitelendirilmiştir ve bu hadise de 31 Mart 1980 yılında meydana gelmiştir. Oysa bizim şehidimizin hadisesiyle ilgili 1977 yılına ait bir iddianame ve dava dosyası vardır. Bunu da bu şekilde ifade ederek tutanaklara geçirmek istiyorum Sayın Başkan.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Oluç.

18.- İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un, İran'da meydana gelen, Van ili Başkale ilçesinde etkisi görülen depremde hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet dilediğine, HDP milletvekillerinden oluşan bir heyetin hasar gören Başkale ilçesi köylerini ziyaret ettiğine ve depremzedelerin yardım beklediğine, Kars, Patnos, Diyadin, Siirt, Batman, Silvan, Iğdır, Norşin ve Ergani Belediyelerinden gelen yardım kamyonlarının engellendiğine ancak dayanışmanın engellenmesini asla kabul etmeyeceklerine, Anayasa Mahkemesinin Ankara'daki Gezi eylemlerinde polisin saldırısı nedeniyle yapılan başvuru konusunda verdiği hak ihlali kararına ve açıklanan Gezi Parkı davasının gerekçeli kararına, Mardin Milletvekili Mithat Sancar'ın Eş Genel Başkan seçildiği HDP 4'üncü Olağan Kongresi'nde dayanışma gösteren siyasi partiler ile sivil toplum kuruluşlarına teşekkür ettiklerine ilişkin açıklaması

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın vekiller, önce son yaşanan depremle ilgili birkaç şeyi söylemek istiyorum. Türkiye-İran sınır bölgesinde 5,9 büyüklüğünde bir deprem meydana geldi geçtiğimiz günlerde. Deprem, Van'ın birçok ilçesinde şiddetli bir şekilde hissedildi ve Van'ın Başkale ilçesinde 9 insanımız hayatını kaybetti, 64 insanımız yaralandı. İçişleri Bakanlığının açıklamasına göre, 250 konut ve 300 ahır yıkıldı, 700 konut da hasar gördü. Depremde hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet, yakınlarına başsağlığı diliyoruz; yaralılara da acil şifa dileklerimizi iletiyoruz.

Başkale'nin bazı köyleri yerle bir olmuş durumda, görüntüler gerçekten içler acısı. Milletvekillerinden oluşan bir heyetimiz orada köyleri geziyor. Kerpiçten, taştan yapılmış evler yerle bir olmuş vaziyette ve ağır kış koşullarında yaşamlarını sürdürmeye çalışan depremzedeler yardım bekliyor. Bizim, heyetimizden aldığımız haberlere göre henüz çadır bile ulaşmayan köyler, mahalleler var. Bu durumda dayanışma çok önemli ve biz, deprem olduğu andan itibaren, özellikle belediyelerimizi ve il, ilçe örgütlerimizi bu konuda dayanışma faaliyetine davet ettik ve önemli bir dayanışma çalışması da oldu ama Elâzığ depreminde başımıza gelen aynı şey bir kez daha yaşandı. Bakın sayıyorum: Kars Belediyesinden, Patnos, Diyadin, Siirt, Batman, Silvan, Iğdır, Norşin ve Ergani Belediyelerinden gelen yardım kamyonları yine engellendi. Yani dayanışma çok önemli, yurttaşların ihtiyaçlarını karşılamak çok önemli ama bizim yardım kamyonlarımız bir kez daha engellenmiş vaziyette. Bunu yapmış olanları ve yapmakta olanları gerçekten en ağır biçimde kınıyoruz ve bu durumu protesto ediyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Oluç.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Bu tutumun, bu yardım kamyonlarının engellenmesinin insanlık dışı bir tutum olduğunu düşünüyoruz. Mesele AFAD'la ilgili değil. Tekrar söylüyoruz: Bizim asla, ne Elâzığ depreminde ne şimdi, AFAD'ın yardım dağıtmasına ve gelen yardımların AFAD üzerinden koordine edilmesine ilişkin bir itirazımız yok, olmadı da ama bizim yardım kamyonlarımızın özellikle engellenmesi ikinci defa başımıza geliyor. Tabii ki halkımız, kamuoyu takdir edecektir bu durumu ve bunun, dayanışmayı engelleyecek bu adımın asla kabul edilmeyeceğini bir kez daha

söyleyeyim. Biz arkadaşlarımıza direktif verdik; gerekirse tek tek -vekillerimiz dâhil olmak üzere- yardım kutularını, kolilerini kucağınıza alın ve halka götürün dedik. Bundan asla vazgeçmeyeceğiz, bunu bir kez daha vurgulamış olayım, yetkililer de duysun istiyorum.

Efendim, ikinci değinmek istediğim konu, malum, Gezi meselesi.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Anayasa Mahkemesi, Ankara'daki Gezi eylemlerinde polisin saldırısı nedeniyle yapılan başvuru konusunda eziyet yasağı ile toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkının ihlal edildiğine karar verdi; son derece önemli bir karar. 2 Haziran 2013 tarihinde yapılan Ankara'daki Gezi eylemine polis saldırmış ve başvurucu kişi, atılan gaz bombalarıyla ve kolluk kuvvetlerinin tekme, yumruk ve cop darbeleriyle yaralanmıştı. Anayasa Mahkemesi bunun kararını verdi ve dedi ki: "Anayasa'nın 34'üncü maddesinde güvence altına alınan toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkı ihlal edilmiştir." Kayıtlara geçsin diye ve duymayanlar duysun diye söylüyorum.

Ama "Gezi" deyince duramıyoruz tabii. Gezi davasının gerekçeli kararı da açıklandı biliyorsunuz ve o Gezi davası iddianamesindeki -biz her zaman bunun bomboş bir iddianame olduğunu söylemiştik- bu gerekçeli kararda da açıklandı ki deliller kanuna aykırı toplanmıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, toparlayın.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Toparlıyorum efendim.

Yani iddianamede belirtilen değerlendirme şu: "Tespitlerin büyük bölümü 'tape' kayıtlarına dayandırılmıştır ve bu telefon dinleme, teknik araçla izleme kararları hukuka aykırı alınmıştır." diyor gerekçeli kararda. 53 tane dinleme kararı bulunuyor dosyada ve bunların tamamı hukuka aykırı olarak elde edilmiş "tape"ler olarak tespit edilmiş vaziyette.

Bu usulün kimin usulü olduğunu biliyoruz biz tabii. Sizin, iktidarın daha sonra "FETÖ savcıları" dediği savcıların işleridir bunlar, onların uygulamalarıdır ve ne yazık ki iktidar da sahiplenmektedir. Mızrak çuvala sığmıyor. Çok açık bunu bir kez daha söyleyeyim.

İzin verirseniz, son bir noktaya… Bir teşekkür etmek istiyorum. Meclisteki arkadaşlarımızın da sık sık vurguladığı gibi, bu geçtiğimiz hafta sonu, pazar günü 4'üncü büyük olağan kongremiz vardı, Ankara'da gerçekleştirdik...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Bütün engellemelere, zorluklara rağmen gerçekten Türkiye'nin dört bir yanından büyük fedakârlıkla kongremize akın akın gelen on binlerce insan oldu. Hepsine çok teşekkür ediyoruz, halklarımıza çok teşekkür ediyoruz. Gerçekten çok büyük coşku, heyecan ve umut yarattı ve Türkiye'nin 3'üncü büyük partisi olan HDP'nin, onca saldırıya, gözaltı ve tutuklamalara rağmen, hukuksuzluklara rağmen gerçekleştirdiği bu kongre gücümüze güç kattı. Demokratik siyaset konusundaki kararlılığımız bir kez daha, çok açık bir şekilde vurgulandı ve bugüne kadar Meclis Başkan Vekili olarak görev yapmış olan Sayın Mithat Sancar Eş Genel Başkanımız seçildi.

Herkese çok teşekkür ediyoruz; bize destek sunmuş olan, dayanışma göstermiş olan siyasi partiler ve sivil toplum kuruluşları da dâhil olmak üzere hepsine müteşekkiriz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Özgür Bey, Sayın Beko "İzmir'de bir gelişme var." diyerek buraya geldi; isterseniz bir dakika bir söz verelim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Tabii ki efendim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Beko.

19.- İzmir Milletvekili Kani Beko'nun, dönemin Başbakanı Binali Yıldırım'ın "Ülkede sendikal hak ve özgürlükler konusunda işçiler korkmasın, sendikalara üye olsun." ifadelerine rağmen DİSK'e bağlı BİRLEŞİK METAL-İŞ Sendikasına üye oldukları için İzmir Kale Grubu Pratt&Whitney Fabrikasından 94 işçinin işten çıkarıldığına ilişkin açıklaması

KANİ BEKO (İzmir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sizlerin de hatırlayacağı üzere, 2017 yılında İstanbul'da yapılan ILO 10'uncu Avrupa Bölge Toplantısı'nda konuşan dönemin Başbakanı Binali Yıldırım "Ülkede sendikal hak ve özgürlükler konusunda işçiler korkmasın, sendikalara üye olsun." demişti ancak bugün gelinen noktada, sendika üyesi olan işçiler maalesef işten atılıyor. En son, İzmir Gaziemir Ege Serbest Bölgesi'nde Kale Grubu Pratt&Whitney Fabrikasından 94 işçi, DİSK'e bağlı BİRLEŞİK METAL-İŞ Sendikasına üye oldukları için işten çıkarılmıştır. Hâlen İzmir Milletvekili olan Binali Yıldırım'ın, atılan işçileri ziyaret etmesini öneriyorum. "İşçiler sendikalı olmasın, asgari ücretten fazlasını almasın." diye işçilere baskı uygulanmaktadır. Çıkarılan işçiler liyakatli, deneyimli ve birikimli işçilerdir. Burada mutlaka iş barışı sağlanmalı, bu karardan vazgeçilmeli, işçiler işlerine dönmeli. Kışın ortasında işçiyi işten atmak sosyal bir…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Özgür Bey, buyurun.

20.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, başarılı bir yasama haftası dilediğine, İran'da meydana gelen, Van ili Başkale ilçesinde etkisi görülen depremde hayatını kaybeden vatandaşlara Allah'tan rahmet dilediğine ve CHP milletvekillerinden oluşan bir heyetin deprem bölgesine gittiğine, devletin şefkatli elini zarar gören Başkale ilçesi ve köylerine uzatarak acil ihtiyaçların karşılanması gerektiğine, kongrelerinin ve seçilen Eş Genel Başkanlarının Halkların Demokratik Partisine hayırlı olmasını dilediklerine, Cumhuriyet Halk Partisi olarak sansürün her türlüsüne karşı olduklarına ve mücadele ettiklerine, Adalet ve Kalkınma Partisi Genel Başkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın "Cumhur İttifakı, karşımızdaki malum Millet İttifakı adı altında aslında terör örgütleriyle el ele, omuz omuza olanlara karşı bir ittifaktır." ifadesini kınadıklarına ve reddettiklerine, beraat kararı verilen Osman Kavala'nın tekrar gözaltına alınmasına ve Ozan Ceyhun'un Türkiye'nin Viyana Büyükelçisi olarak atanması kararına ilişkin açıklaması

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, tüm Meclise ve şahsınızda Başkanlık Divanına başarılı bir yasama haftası geçirmeyi diliyorum.

Öncelikle, İran'da gerçekleşen ve Van'ın Başkale ilçesinde 4'ü çocuk 9 kişinin hayatını kaybettiği deprem faciasında hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet, yaralılara acil şifalar diliyoruz.

Bu konuda, Genel Başkan Yardımcımız Sayın Veli Ağbaba, Ankara Milletvekillerimiz Sayın Tekin Bingöl ve Nihat Yeşil'den oluşan heyetimiz bölgeye gittiler; dün bölgede hem başsağlığı, geçmiş olsun ziyaretlerinde bulundular hem de gerekli incelemeleri yaptılar. 4 köyün tamamındaki evlerin ya çökmüş ya çökmek üzere olduğunu, hayvan zayiatının çok üst düzeyde olduğunu, acil şekilde hayvan barınma çadırlarına ihtiyaç duyulduğunu, aksi takdirde binlerce hayvanın daha telef olma tehlikesiyle karşı karşıya olduğunu; ayrıca kurulan çadırların anlık sorunu çözdüğünü ama çetin iklim koşullarında orada ısıtmalı konteynerlere mutlaka ihtiyaç bulunduğunu rapor ettiler. Bu konuda Cumhuriyet Halk Partili belediyelerle ilgili gerekli koordinasyonu yapıyorlar. Bu konuda devletin de şefkatli elini hızlı bir şekilde oraya uzatması ve yapılanların yanında bu tip acil ihtiyaçların hızla karşılanması gerektiğini ifade ediyor, bir kez daha duyduğumuz derin üzüntüyü kayda geçirmek istiyorum.

Hafta sonu olağan kongresini yapan Halkların Demokratik Partisinin yeniden seçilen Eş Genel Başkanı Pervin Buldan'a ve Meclis Başkan Vekilliği görevini yapan ve şimdi Eş Genel Başkan seçilen Mithat Sancar'a tebriklerimizi iletiyor, kongrelerinin Halkların Demokratik Partisine hayırlı olmasını ve Eş Genel Başkanlara da başarılı bir dönem geçirmelerini diliyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, Cumhuriyet Halk Partisi olarak sansürün her türlüsüne karşıyız, her türlüsüyle mücadele ediyoruz. Dünyada görülmemiş bir sansür biçimiyle karşı karşıyayız ki partisinin basın-yayın biriminin ve partisine yakın, partisini destekleyen televizyonların, gazetelerin Cumhurbaşkanının kullandığı bazı ifadeleri sansürlediğine hep birlikte şahit olduk. Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanlığının resmî internet sitesi de Adalet ve Kalkınma Partisinin Genel Başkanını ikidir sansürlüyor. 22 Şubat günü Menemen-Aliağa-Çandarlı Otoyolu'nun açılış töreni sırasında "Libya'da birkaç şehit verdik ama 100'e yakın lejyoneri de etkisiz hâle getirdik." dedi Adalet ve Kalkınma Partisinin Genel Başkanı Recep Tayyip Erdoğan.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) - Bu sözlerde iki sorun var. Birincisi, biz artık misliyle cevap vermek değil, şehit vermemek istiyoruz ve bu konuda birilerinin aldığı kararların ne kadar sağlıksız ne kadar aceleci ne kadar yanlış bir tutumda olduğunu… Libya'dan gelen şehit haberleri içimizi dağlıyor. Şehitlere "birkaç" ifadesinin kullanılması kabul edilemezdir. Anlaşılıyor ki Adalet ve Kalkınma Partisi de Cumhurbaşkanlığı bürokrasisi de bunu böyle görmüş olacak ki sansürlediler bu ifadeleri, "birkaç" kelimesini çıkardılar. Basın sorar; basın halkın konuştuğunu, merak ettiğini, muhalefetin dile getirdiğini sorar. Bir özel televizyon kanalı dönüp de bunu Cumhurbaşkanına hatırlattığında o kanala "Ciddi bir gazete olun önce." diyerek bu sorunun kendi kimyasını nasıl bozduğunu itiraf etmiştir Sayın Recep Tayyip Erdoğan. Bu sözlerin kullanılması için de "Yalan haber üretmeyi bırakın." demiştir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özel.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Video ortada, kayıtlar ortada. Bu ifadeler duyulmasın isteniyorsa konuşulmaması lazım; konuşuyorsanız bunun siyasi bir bedeli varsa bunu ödersiniz. Basın bunu sorduğunda azarlamak, küçük düşürmek ve kötü sözler söyleyerek bir daha böyle bir soru sorulmasının önüne geçmek de basın özgürlüğü açısından, elde bulundurulan kamu gücünün nasıl kötüye kullanıldığını gösteren ibretlik bir tutumdur.

Yine, Adalet ve Kalkınma Partisinin Genel Başkanı Recep Tayyip Erdoğan, hafta sonu Kınık'ta "Cumhur İttifakı, karşımızdaki malum Millet İttifakı adı altında aslında terör örgütleriyle el ele, omuz omuza olanlara karşı bir ittifaktır." diyerek 31 Martta ve 23 Haziranda seçmenin cezalandırdığı zehirli dile geri dönmüştür.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özel.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bu dili kınıyoruz; bu dilin kullanılmasını reddediyoruz. Bu dil, hiç kimseden utanılmayacaksa o şehirde Millet İttifakı'na oy vermiş 1,5 milyon kişiden utanılması gereken ayıplı bir dildir. Millet İttifakı'nın hangi ittifak olduğu ortadadır. O ittifaka oy verenleri "Terör örgütleriyle el ele, omuz omuza olanlara oy verdiler." diye itham etmek, o şehirdeki 1,5 milyon

kişiye, bu ülkedeki milyonlarca kişiye ve Millet İttifakı'na oy vermişlerin eşi, dostu, akrabası, seveni, öğrencisi, kardeşi 83 milyon kişiye de hakarettir. Ayıptır, yazıktır! Bunu reddediyoruz. Seçmen de bunu reddetti, seçmen bunu cezalandırdı, 13 bin olan farkı 806 bin yaptı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Toparlayalım Özgür Bey.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) - Bu dile, aradaki seçmenin tercihindeki değişiklikle aslında bir demokrasi tokadı olarak, bunu kullananlara en etkili cevap 23 Haziranda verildi. Bu dili kullanmaya devam ettikçe seçmen de cezalandıracak, biz de bu zehirli, kışkırtıcı dile teslim olmayacağız. Bunu ifade edeyim.

Son olarak da Osman Kavala kararı. Oturduk -yürütme, yasama, yargı- yasamanın üyeleri olarak birbirimizin gözünün içine bakıyoruz. Bu ülkede hâkim teminatı var mı? Anayasa'mız diyor mu ki: "Hâkimler kararlarından sorumlu tutulamaz, onlara kimse talimat veremez." Osman Kavala'yı dinlediler, şahitleri dinlediler, iddianameyi dinlediler, son sözleri sordular, beraat ettirdiler, beraat; sekiz yüz kırk gündür tutuklu, mahkeme Türk milleti adına karar veriyor, diyor ki: "Beraat verdim."

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) - Cumhurbaşkanı dönüyor diyor ki: "Onu dün beraat ettirmeye çalıştılar." Ne çalışması yahu? Senin yetkin yürütme, onun kadar eş ve denk bir yetki var -bizde- yasama, bir de mahkemelerin eş ve denk bir yetkisi var -ki anayasal güvence altında- yargı. Sen "Beraat ettirmeye çalıştılar." deyip de sonra bir talimatla, tutuklu olmadığı davadan, hapishaneden serbest bırakılması gerekirken kişiye gözaltı kararı verdirtiyorsan şimdi hangi hâkim özgür karar verecek? Hiç utanmıyor muyuz, hiç sıkılmıyor muyuz? Bu ülkeye nasıl "demokratik ülke" bu yargıya nasıl "bağımsız yargı" diyeceğiz? Bana, Genel Başkanıma, arkadaşlarıma açtığı dava var. O davadaki hâkim, Recep Tayyip Erdoğan ile Kemal Kılıçdaroğlu arasında vicdanına göre nasıl karar verecek? Yarın Hâkimler ve Savcılar Kurulunun kendi hakkında soruşturma başlatmayacağının teminatı ne Sayın Başkan?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, toparlayalım Sayın Özel.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bu ülkedeki muhaliflerin bağımsız yargılanmasının teminatı ne? Recep Tayyip Erdoğan'ın karşısında siyaset yapanların, onunla aynı fikirde olmayanların bağımsız yargılanacağının teminatı ne? Biraz insaf, biraz vicdan!

Son sözüm, son dile getireceğim husus: Bir büyükelçi ataması var. Biraz önce bambaşka bir boyutta yapılan tartışma konuşuldu. Milliyetçi Hareket Partisi diyor ki: "Hayır, bu suçlu, o suçlu değil." Onların açıklamalarını dinledik. Peki, büyükelçi böyle mi atanır? Bakın, büyükelçi atıyorlar, büyükelçi. Bu ülkeden bir başka ülkeye sığınma talebinde bulunmuş, bu talebi karşılanmış, o ülkenin vatandaşı olmuş. Ya, hepimiz biliyoruz ki dünyadaki bütün istihbarat örgütleri kendi ülkesine gelen siyasi sığınmacıları alır, sorgular ve irtibatı kesmez.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bitiriyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Toparlayalım Sayın Özel.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – "Keser." diyen varsa, "Bir siyasi sığınmacıyı Alman istihbarat örgütü sorgulamadı ve helalleştiler, ayrıldılar." diyebilen varsa bu atamayı savunsun. Amerikan vatandaşı olan bir büyükelçinin Amerikan vatandaşı olmak için zorunlu şart yeminini içine sindiren var mı? O büyükelçi, vali gibi, Cumhurbaşkanı gibi aracında ay yıldızlı al bayrak taşıyor, devleti temsil ediyor.

Utanılacak bir iş değil mi bu atamalar? Rüşvet suçlamasından aklanmamış, aklanamamış, burada hem de partinizin Başbakanına azil sürecini başlatmak pahasına Yüce Divandan kurtarılmış adamın büyükelçi olması. Ondan başkası yok mu? Liyakatli yok mu?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, toparlayın Sayın Özel.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) - Milliyetçi Hareket Partisi gibi düşünen, İYİ PARTİ gibi düşünen, HDP gibi düşünen, CHP gibi düşünen; namuslu, vicdanlı, Adalet ve Kalkınma Partisi gibi düşünen ama bu devletin liyakatine sahip kimse yok mu da bula bula bunları atıyorsunuz? (CHP sıralarından alkışlar) Kime meydan okuyorsunuz söyleyeyim mi? Milliyetçi Hareket Partisi işin o tarafından rahatsız, açıklamalar orada, o konuya hiçbir şey demeyeceğim.

FETİ YILDIZ (İstanbul) – Neyi diyeceksin, iftira atıyorsun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Siz esas şuna bakın ya: Yapacakları bu büyükelçi atamaları liyakate uygun mu? Bu adamlar devleti temsil etmeye yakışıyor mu? Siz buna bakın, buna bakın. Onun katili, bunun katili değil, Türkiye Cumhuriyeti'nin itibarının katilidir bu atama.

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Akçay, buyurun.

21.- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine, Hakk'ın rahmetine kavuşan 21'inci Dönem MHP Çankırı Milletvekili İrfan Keleş'e ve İran'da meydana gelen, Van ili Başkale ilçesinde etkisi görülen depremde hayatını kaybeden vatandaşlara Allah'tan rahmet dilediğine, deprem kuşağı üzerinde yer almamız nedeniyle alınması gereken tedbirler konusunda titiz bir çalışmanın yapılması gerektiğine ve millet olarak bu sıkıntılı günlerin el birliğiyle atlatılacağına ilişkin açıklaması

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Biraz önce açık, net bir şekilde ifade ettik, ondan sonra bunu bir siyasi polemik konusu yapmaya devam edebilir CHP; yürüsün, gitsin.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ediyor muyum? Etmedim, bir şey yapmadım.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Kılıçdaroğlu da bugünkü grup toplantısında aynı yanlış ifadeleri kullandı. Bir kere, Sayın Kılıçdaroğlu'na veya size bu konudaki ifadelerini bir düzeltme borcu düşer, hakikat budur, dolayısıyla önemli olan da budur. Milliyetçi Hareket Partisinden...

Türkiye Cumhuriyeti devleti bir takdir kullanmıştır fakat bu, Sayın Özgür Özel'in bahsettiği eleştiriler üzerinden değil de 1977'deki iddiadan dolayı gündeme gelmiştir yoksa bunun gündeme geleceğini falan da zannetmiyorum. Dolayısıyla, bu polemiği burada bırakıyorum, devam edilirse de biz de devam ederiz elbette.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, Grup Başkan Vekillerinin o mutat konuşmasına devam etmek istiyorum.

21'inci Dönem Milliyetçi Hareket Partisi Çankırı Milletvekilimiz, eğitimci, ülkücü ağabeyimiz İrfan Keleş Hakk'ın rahmetine kavuşmuştur. Bu sabah da Türkiye Büyük Millet Meclisinde yapılan törenle kendisini ebediyete uğurladık. Öncelikle, merhum İrfan Keleş ağabeyimize Allah'tan rahmet; ailesine, yakınlarına ve Milliyetçi Hareket Partisi camiamıza da başsağlığı diliyorum.

23 Şubat 2020 tarihinde merkez üssü İran'ın Hoy kenti olan 5,9 büyüklüğünde deprem meydana geldi. Bu deprem ve artçı etkileri Van'ın Başkale ve Saray ilçelerini de etkiledi.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Akçay.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Deprem nedeniyle 9 vatandaşımız hayatını kaybetti ve 39 vatandaşımız da yaralandı. Deprem sonucunda hayatını kaybeden vatandaşlarımıza Allah'tan rahmet, yaralılarımıza acil şifalar diliyorum.

Depremin ardından Jandarma, AFAD ve UMKE ekipleri arama kurtarma faaliyetlerini titizlikle yürütmüşlerdir. Diğer yandan, aynı gün içinde Manisa'da da 4,8 büyüklüğünde bir deprem meydana gelmiştir. Hem Manisa'da hem Van'da depremlerin artçı etkileri devam etmektedir.

Son zamanlarda meydana gelen depremler münasebetiyle ülkemizin jeolojik gerçekliğiyle bir kez daha karşı karşıyayız. Ülkemiz, dünyanın en önemli deprem kuşaklarından Alp-Himalaya Deprem Kuşağı'nda yer almaktadır. Depremle yaşamaya her an hazır olmak zorundayız. Bu gerçeği kabul etmekten, buna uygun gelecek planlaması yapmaktan başka seçeneğimiz yoktur.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Aksi hâlde, olası depremlerde can ve mal kaybı yaşanması kaçınılmazdır. Deprem karşısında alınması gereken her türlü tedbir için titiz bir şekilde çalışılmalı, bilirkişiler tarafından dikkat çekilen hususlara riayet edilmelidir.

Millet olarak bu sıkıntılı günleri el birliğiyle atlatacağımıza yürekten inanıyorum.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Turan…

22.- Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın, aziz milletin ve İslam âleminin mübarek üç aylarını tebrik ettiğine, İran'da meydana gelen, Van ili Başkale ilçesinde etkisi görülen depremde hayatını kaybeden vatandaşlara Allah'tan rahmet dilediğine, devletin ilk andan itibaren olaya müdahale ettiğine ve süreci takip ettiklerine, Hakk'ın rahmetine kavuşan 21'inci Dönem MHP Çankırı Milletvekili İrfan Keleş'e Allah'tan rahmet dilediklerine, Genel Kurulda görüşmelerine başlanacak olan Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifi'nin vatandaşları koruyucu, ihracatı artırıcı önemli düzenlemeleri içerdiğine ve verimli bir çalışma temenni ettiğine ilişkin açıklaması

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bugün, İslam âleminin heyecanla beklediği mübarek üç ayların başlangıç günü. Üç aylar, manevi huzur ve sükûnun kalplere indiği, bir anın bir asra bedel olduğu, ilahi rahmetin taştığı özel zamanlardır. Aziz milletimizin ve İslam âleminin mübarek üç aylarını tebrik ediyorum, hayırlara vesile olmasını temenni ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 23 Şubatta İran'da meydana gelen depremde Van ilimiz de büyük oranda etkilendi; ne yazık ki 9 vatandaşımız hayatını kaybetti, 37 vatandaşımız da yaralandı. Devletimiz ilk andan itibaren büyük bir refleksle müdahale etti, bakanlarımız hâlen bölgedeler. Hayatını kaybeden vatandaşlarımıza Allah'tan rahmet diliyorum, yaralılarımıza acil şifalar diliyorum. Süreci takip ediyoruz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 21'inci Dönem MHP Milletvekilimiz İrfan Keleş, biliyorsunuz, rahmetli oldular; kendilerine Allah'tan rahmet, ailesine başsağlığı diliyoruz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün, 28 maddeden oluşan Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifi'nin görüşmelerine başlıyoruz. Teklif, ürün sorumluluğu tazminatı getirilmesi, tağşiş yapılan ürünlerin ihracatı ile e-ticarete uygunsuz ve güvenilir olmayan ürünlerin satışına müeyyide uygulanması, izlenebilirlik ve geri çağırmanın zorunlu hâle getirilmesi gibi vatandaşlarımızı koruyucu, ihracatımızı artıracak önemli düzenlemeler içermekte.

Genel Kurul görüşmelerimizin polemikten uzak, gerilimden uzak, verimli bir şekilde devam etmesini temenni ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; cevap hakkı bağlamında şunu söylemek isterim: Az önce Kıymetli Grup Başkan Vekilinin atanan bir büyükelçiyle ilgili yaptığı ithamlarını külliyen reddediyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Turan.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sayın Başkan, bakınız, Türkiye bir hukuk devleti. Ülkücü şehidimiz Mustafa Erol'un katili deniyor, kişi bunu reddediyor, mahkeme bunu belgesiyle reddediyor ama buna rağmen ısrarla bir kara propagandayla beraber "katil" ifadesi kullanılıyor. Ne yapması lazım?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Mahkeme de yok Sayın Başkan.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Mahkeme de yok. Kişi reddetmiş ama bir insanın farklı hesaplarla -ki sığ hesaplarla- ısrarla "Bu adam katildir." demesinin altında yatan hesabı, sebebi bugün herkes ifade etti, açıkladı. Ayrıca "Ermeni soykırımı teklifinde imzası var." deniyor. Teklife bakıyoruz, imzası yok. Aksine o dönemdeki çalışmalara bakıyoruz, sivil toplumla beraber o ülkede bu tasarının aleyhine konuşmalar yapmış, televizyonlara çıkmış, mitingler yapmış bir insan. Aleyhine olduğu teklifin sahibiymiş gibi yine bir kara propaganda var.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sayın Başkan, bu tarz samimiyetten uzak, belgesiz, bilgisiz yaklaşımları şık bulmuyoruz.

Ayrıca, Türkiye -eleştirseniz de eleştirmeseniz de- bir hukuk devleti. Bakınız, herhangi bir suç işleyen kişinin büyükelçi atanması imkânı olmaz. Teknik olarak olmaz. Kaldı ki Cumhurbaşkanımızın bu konuda ne kadar hassas olduğunu yakinen bilenlerdeniz. Yapılan tamamen bir kara propagandadır, Cumhur İttifakı'nda huzursuzluk oluşması talebinden başka bir şey değildir. Cumhur İttifakı, bu ülkenin âdeta birleştirici bir gücü olarak yoluna devam edecektir. Küçük, sinsi yaklaşımlara cevap vermeyi bile zül addediyoruz Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bir diğer mesele, yine cevap bağlamında söylemek isterim.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Israrla Osman Kavala davasından yola çıkarak çok farklı ithamlar dile getirilmekte. Bakınız, bir mahkeme beraat kararı verdiğinde alkışlayıp da bir başka mahkeme farklı karar verdiğinde yuhalamak, bir defa samimiyetten uzak bir yaklaşım. Eğer talimatla tutuklama varsa talimatla beraat de mi var diyeceğiz? Bu doğru bir yaklaşım olmaz. Bırakın, mahkemeler işini yapsın Sayın Başkan.

Osman Kavala'dan size bir kahraman çıkmaz. Osman Kavala'dan çıksa çıksa Soros'un piyonluğu çıkar Sayın Başkan. Mahkemenin ne dediğinin, ne demediğinin tartışması başka bir konu ama Gezi olayları daha dün gibi önümüzde. Gezi olaylarında gaz maskelerinin hangi vakıf, hangi dernek adıyla yurt dışından gelen paralarla alındığını tüm dünya biliyor, siz bilmiyorsanız "yazık" demek isterim.

Gezi'nin finansörü kimse bunun hesabını verecek. Kaldı ki teknik bir mesele var. Beraat kararı Gezi'nin beraati değil.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Turan.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) - Beraat kararı, birkaç şahısla ilgili delillerin yetersizliği veya yasal olmayan yollardan delil elde edilmesinden kaynaklı bir meseledir. Gezi'nin beraati değil, Gezi'deki bir bölümün, birkaç şahsın meselesidir.

Onun dışında, Sayın Başkan, Kıymetli Grup Başkan Vekilinin çok uzatarak ifade ettiği "zehirli dil" vesair tarzı Genel Başkanımızla ilgili söylemlerini külliyen reddediyorum. Bu siyasi polemikler olur. Eğer zehirli dil ne demek diye bakmış olsak, bugünkü grup toplantısına baktığımızda çok daha ötesini görürüz.

Hakikatlerin öyle veya böyle bir üslupla dile getirilmesinden rahatsız olmamak gerekir. Kimin kiminle ittifak yaptığının, kimin gizli ittifak yapıp bugün gizli ittifaktan rahatsız olmaya başladıklarının tüm kamuoyu tarafından bilinmesinin mahcubiyetinden yola çıkarak "zehirli dil" denmesini doğru bulmuyoruz. Sayın Başkana da bu ifadenin yakışmadığını ifade etmek istiyorum.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan…

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Sayın Özel…

23.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, vefat eden 21'inci Dönem MHP Çankırı Milletvekili İrfan Keleş'e Allah'tan rahmet dilediğine, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, öncelikle -biraz önce eksik bıraktım- 21'inci Dönem Milletvekilimiz Sayın İrfan Keleş'in kendisine Allah'tan rahmet, ailesine ve Milliyetçi Hareket Partisine başsağlığı diliyoruz.

Osman Kavala bu söylediği gibiyse, partinizin kuruluş sürecindeki irtibatınızı ve devamındaki iyi ilişki sürecinizi size hatırlatırım. Osman Kavala'nın adil yargılanmasına, Osman Kavala hakkında ortaya atılan delillerin tartışıldığı mahkemenin verdiği beraat kararına baktığınızda… Hani zaman zaman "Efendim, bir araştırma komisyonu kuralım." diyoruz, "Mahkemenin görüştüğü…" deniyor. Anayasa onu yasaklamıyor ama şunu yasaklıyor: "Mahkemelerin verdikleri kararları, karar yetkisini tartışamazsınız." Osman Kavala'dan çıksa çıksa…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun Sayın Özel.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Mesela Susurluk Komisyonu kurarsınız, Rabia Naz Komisyonu kurarsınız ama Osman Kavala'nın savcısının istediği ya da hâkiminin verdiği kararla ilgili burada yasama faaliyeti yapamazsınız. Şimdi yapılan o iştir ama net bir şey var ortada: Sizin söylediklerinizi iddianamede vardı, çatır çatır çürüdü. Savcı, iddianame çürütülürken -ben oradaydım- kürsünün altına kaçıyordu neredeyse, 1,80'lik adam gitti gitti 1,40'a indi; akıl almaz, utanç verici bir hâldeydi. Sonradan anlaşıldı ki iddianamenin sorumluluğu, orada, savcılık makamında oturan kişinin değil, zaten 1 tanesi firari, 1 tanesi hapiste 2 tane FETÖ'cününmüş. Beyefendinin tek suçu -iradesiyle ya da iradesi dışında- FETÖ'cülerin hazırladıklarını kes-kopyala-yapıştır yapmakmış, o da altına imza atmış.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN –Toparlayalım Sayın Özel.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şimdi, iddia makamının iddiasından utandığı iddiaları Mecliste gerçekmiş gibi dile getirmek… Hani bana bir şeyler yakışmıyorsa Bülent Turan'a da bunlar hiç yakışmıyor o zaman, çünkü kendisinin bunun üstüne bir de hukuk diploması var.

Zehirli dil meselesine gelince… Zehirli dil, Cumhuriyet Halk Partisinin asla boyun eğmeyeceği, bir santim eğilmeyeceği, bir adım geri gitmeyeceği, bir kelime dahi susmayacağı kadar -karşısındakini istediği kadar şeytanlaştırsın- karşısında yüz yıllık bir gelenekle, cumhuriyetin kurucu değerlerine sadakatle, cumhuriyetle aynı kurucuya sahip olmanın verdiği gururla, arkasında üyelerinin müyelerinin değil, cumhuriyet değerlerine sahip, Atatürk'le husumeti olmayan Türkiye Cumhuriyeti'nin bütün vatandaşlarından aldığı güçle dimdik durur, bir diktatöre teslim olmayız.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) - Onun dili bizi durduramaz, ürkütemez, susturamaz.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BÜLENT TURAN (Çanakkale) - Sayın Başkan…

BAŞKAN – Sayın Oluç'a da söz vereyim, sonra size söz vereyim.

Sayın Oluç, buyurun.

24.- İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Önce bu Kavala davasıyla ilgili bir şey söylemek istiyorum. Bakın, gerekçeli kararda heyet demiş ki: "Kavala'nın, Gezi olaylarına katılan şahısları finanse ettiği, eylemde kullanılacak malzemelerin temini için hesap numarası açtırdığı; masa, ses sistemi, yiyecek yardımında bulunduğu; bu hususun 'tape' kayıtlarında tespit edildiği iddia edilmiş ise de, hukuka aykırı delil olarak kabul ettiğimiz 'tape' görüşmelerinde geçen eylemlere ilişkin hiçbir somut tespit ve belirlemenin de yapılmadığı ve açılmış herhangi bir hesabın da tespit edilemediği, bu nesnelerin şiddet eylemlerinde kullanıldığını gösteren bilgi ve belgenin de bulunmadığı anlaşılmıştır." Durum bu kadar açık. Gerekçeli karar böyle.

Yani hani Sayın Bülent Turan, sizi tanımasam Osman Kavala iş insanı diye servet düşmanlığı yaptığınızı da düşüneceğim. Böyle bir şey olabilir mi? Takılmış Osman Kavala meselesine.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Toparlayın lütfen.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Toparlıyorum efendim.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Gündemimiz önemli Sayın Başkan, polemiklerden kaçıyoruz biz, işimizi yapmak istiyoruz.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) - Tabii, evet, biz de aynen sizin gibi diyoruz ki: "Bırakın mahkemeler işini yapsın." Siz bırakmıyorsunuz, Adalet ve Kalkınma Partisinin Genel Başkanı Tayyip Erdoğan bırakmıyor mahkemelerin işini yapmasını. Yani "Manevrayla beraat ettirmeye çalıştılar." ne demek? Doğrudan doğruya müdahale demek. "Gereken talimatları yargıya veriyoruz." ne demek? Doğrudan doğruya talimat demek. Selahattin Demirtaş için "Bırakamıyoruz." ne demek? Doğrudan doğruya talimat demek. Yine Selahattin Demirtaş için "Hamlesini yaparız, işi bitiririz." ne demek? Doğrudan doğruya müdahale demek. Sizin Genel Başkanınız mahkemelere müdahale ediyor efendim. Biz bunu eleştiriyoruz. Siz diyorsunuz "Bırakın mahkemeler işini yapsın." Biz de "Bırakın mahkemeler işini yapsın." diyoruz. Demek ki siz de Genel Başkanınızı eleştirmek zorundasınız.

Teşekkür ediyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Evet.

Sayın Turan, buyurun.

25.- Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın, Manisa Milletvekili Özgür Özel ve İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un yaptığı açıklamalarındaki bazı ifadelerine, yargı kararlarının kendi sisteminde yürümesinin doğru olduğuna ilişkin açıklaması

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sayın Başkan, gündemimiz yoğun olduğu için aynı konulara girmeyi doğru bulmuyorum fakat ben bir prensip olarak yargı kararlarının kendi içerisinde, sisteminde yürümesinin doğru olduğu kanaatindeyim.

İddia makamındaki kişilerin böyle aşağılanmasını doğru bulmuyorum. Yok "Masanın altına girmiş…" Bunlar şık ifadeler değil. Yargı beraat verince alkışlayacaksınız, yargı tutuklama kararı verince de yuhalayacaksınız. Bunları şık bulmadığımı ifade etmek istiyorum. Bırakalım yargı kendi seyrinde devam etsin Sayın Başkan.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) - Sayın Başkan…

BAŞKAN – Özgür Bey, gündeme geçelim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Geçiyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Cevap bile vermedim çok vakit geçmesin diye.

BAŞKAN – Buyurun Özgür Bey.

26.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) - Ben de şunu söyleyeyim: Öyle, yargı mensubunu aşağıladığımız falan yok. Keşke o salonda olsaydınız.

Ortaya çıktı ki FETÖ'cüler yazmış o kısımları. Savunamadılar, çöktü, rezil oldu; hâkimler de okudu, dediler ki -"tape" deniyor ya- "'Tape'ler hukuka aykırı delil ama yine de baktık, o 'tape'lerde de bu yok." Bir FETÖ'cül akıl saçmalamış, eline yüzüne bulaştırmış. Belki de o arkadaşın yerinde FETÖ'cü bir savcı olsaydı, sonra onu bir şekilde bağlardı. Ergenekon'da, Balyoz'da çok mükemmel kumpaslar vardı, onlara sahip çıktınız ama mahkemede bu iş, iddianame mahkûm oldu; Osman Kavala değil, iddianame mahkûm oldu.

Bizim savcıyı, hâkimi aşağılamak gibi bir şeyimiz olmaz. Bunu yapanların da hep karşısında durduk. Bir hâkime, savcıya yapılacak en büyük aşağılama, ona, ettiği yemine, düğmesiz cübbesine rağmen talimat vermektir.

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Gündeme geçiyoruz.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

İYİ PARTİ Grubu'nun İç Tüzük'ün 19'uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

VI.- ÖNERİLER

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ

1.- İYİ PARTİ Grubunun, 3/10/2019 tarihinde Adana Milletvekili İsmail Koncuk ve 19 milletvekili tarafından, çocuk yaşta veya erken yaşta evliliğin nedenlerinin tespiti ve bu sorunların önlenmesi için yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla verilmiş olan (10/1825) esas numaralı Meclis Araştırması Önergesi'nin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 25 Şubat 2020 Salı günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

25/2/2020

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 25/2/2020 Salı günü (bugün) toplanamadığından, grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Lütfü Türkkan
Kocaeli
Grup Başkan Vekili

Öneri:

Adana Milletvekili İsmail Koncuk ve 19 milletvekilinin, çocuk yaşta veya erken yaşta evliliğin nedenlerinin tespiti ve bu sorunların önlenmesi için yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla 3/10/2019 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına vermiş olduğu araştırma önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak görüşmelerinin 25/2/2020 Salı günkü birleşimde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Önerinin gerekçesini açıklamak üzere İYİ PARTİ Grubu adına Adana Milletvekili Sayın İsmail Koncuk'a söz veriyorum. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

İYİ PARTİ GRUBU ADINA İSMAİL KONCUK (Adana) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Milliyetçi Hareket Partisi Çankırı eski Milletvekili Sayın İrfan Keleş'i rahmetle, minnetle anıyorum; Allah mekânını cennet eylesin inşallah.

Değerli milletvekilleri, Ömer Seyfettin'in Pembe İncili Kaftan hikâyesini hepiniz bilirsiniz. Orada, bir Türk elçisinin İran'a gitmesini ve milletimizi temsil etmesini; hakarete uğradığında, aşağılandığında nasıl bir davranış sergilediğini hepimiz hatırlıyoruz, mutlaka okumuşsunuzdur. Gerçekten, bizim büyükelçilerimizi atarken Türk milletinin hassasiyetlerine uygun, değerlerine uygun, geçmişiyle de temsil ettiği göreve layık insanları atamamız lazım. Katildir, değildir; yargılanmıştır ülkücü Mustafa Erol'un katli vesilesiyle, yurt dışına kaçmıştır.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yargılanmadı diyoruz, yargılanmadı o davada! Deminden beri izah ediyoruz. Saptırma!

İSMAİL KONCUK (Devamla) – Yurt dışına kaçmıştır Başkan.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yargılanmadı o davadan! Mahkemede de iddianamede de adı geçmiyor, o davadan da yargılanmadı dedik! Saptırma!

İSMAİL KONCUK (Devamla) – Ülkücülerin inancı budur, budur Sayın Başkan.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Ülkücülerin değil, saptırma!

İSMAİL KONCUK (Devamla) – Budur, beni dinleyin.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Sen mi temsil ediyorsun ülkücüleri?

FETİ YILDIZ (İstanbul) – Bilgisizsiniz bilgisiz o konuda. Bakın, Mustafa Erol 1977 yılında katledildi! Bu vatandaşın yargılandığı 1980'de başka yerdeki bir olay.

İSMAİL KONCUK (Devamla) – Dolayısıyla, burada gerçekten daha uygun insanlar bu millet içerisinden bulunabilir.

FETİ YILDIZ (İstanbul) - Bile bile böyle…

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yalan söylüyorsun! Yalan söylüyorsun! İftira atıyorsun!

İSMAİL KONCUK (Devamla) – Fethi Bey, siz cenazeyi omuzlayan arkadaşlarımızdan birisiniz, kanaatlerinize saygı duyarım.

FETİ YILDIZ (İstanbul) – Evet, teşekkür ederim.

İSMAİL KONCUK (Devamla) – Problem yok, problem yok.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Kanaat değil, bilgi veriyor. Bilgiye göre konuşun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Kanaat değil, kesin bilgiyle konuşuyoruz, sen yalan ve iftira atmaya çalışıyorsun!

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Bilerek yapıyorlar.

İSMAİL KONCUK (Devamla) – Ben yargılamadım, ben yargılamadım.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Yargılamayı bilmiyorsun, bilgiye göre konuş, dosyaya göre konuş. Provokasyon yapma!

İSMAİL KONCUK (Devamla) – Şimdi, bu adam bizim değerlerimize uygun bir adam değil yani işin öbür tarafını atalım hadi size saygımızdan.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – O ayrı bir bahis.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – İsmail Bey, süre bitiyor. Önerge ne oldu?

İSMAİL KONCUK (Devamla) – Müdahale olunca, Sayın Başkan…

BAŞKAN – Dinleyelim.

Buyurun Sayın Hatip, Meclise hitap edin.

İSMAİL KONCUK (Devamla) – Dolayısıyla bu milletin içerisinden bu görevleri yapmaya layık binlerce insan çıkar. Yani burada asıl kınamamız gereken, belki de AKP'nin bu kadar insan içerisinden, değerli, millî hassasiyeti olan insanlar içerisinden Ozan Ceyhun'u tercih etmesi travmasıdır. Doğru olmayan budur, bu yönüyle de bu olayı kınadığımızı ifade etmek istiyorum İYİ PARTİ Grubu adına.

Konumuza gelecek olursak, bir şarkı sözü var "Ünzile" diye, Aysel Gürel'in şarkı sözü:

"Varmadan sekizine,

Ergin oldu Ünzile,

Hem çocuk hem de kadın,

On ikisinde ana,

Bir gül gibi al ve narin,

Bir su gibi saydam ve sakin,

Susar kadın Ünzile."

Değerli milletvekilleri, şimdi, bu çocuk evlilikleri, aslında, milletimizin kültürüyle de doğrudan bağdaşan bir durum değildir. Bizim inançlarımızda, sağlıklı aile yapısı oluşturmak lazım. Sağlıklı aile yapısının oluşmasının temeli, rüştünü ispat etmiş yani kendi başına karar verebilen, anne-baba olarak görev yapabilme sorumluluğunu üstlenebilen insanların aile yapısı oluşturmasıdır. Geçmişte -ben 60 yaşına geldim- küçük yaşta evlilikler falan olurdu, işte aile yapımızdan kaynaklanan şeyler olurdu. Ama tabii, burada ben Gökalp'ın bir üçlemesini hatırlıyorum: "Türk milletindenim, İslam ümmetindenim, garp medeniyetindenim." Gökalp burada garp medeniyetini temel alıyor ama Türk olduğunu, Müslüman olduğunu kabul ediyor. Dolayısıyla, burada, gelişmiş dünyayla beraber bizim bu meseleyi değerlendirmemiz asıldır, buna bakmamız lazım.

Aile sağlığı yani neslin sağlığı için sağlam bir aile yapısı oluşturmamız gerektiği herkesin kabulüdür. Ancak, Türkiye'de ortalaması yüzde 3,8'e çıkan… O kayıt dışı olanlar eklendiğinde oran nedir bilmiyoruz. Oranın, kayıt dışılar eklendiğinde daha da yükseleceğini düşünüyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

İSMAİL KONCUK (Devamla) – Bir dakika daha söz istiyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

İSMAİL KONCUK (Devamla) – Dolayısıyla, bu çocuk evlilikleri konusuna, gerçekten, millet olarak dikkat çekmemiz lazım. Biliyorsunuz, geçenlerde Elâzığ depremi vesilesiyle -İstanbul Yıldız Teknik Üniversitesindendi zannederim- bir hoca, işte, çocuk evliliklerin engellenmesinden bahisle, bu depreme sebep olduğunu filan yazdı, başka şeyler de söyledi ama bir yönü de buydu.

Şimdi, profesör titri olanların dahi ne adına bunları yaptığını, ne adına toplumu yanlış yönlendirdiğini bilmiyoruz ama bizim gelişmiş dünya ölçeğinde bir bakış açımızın olması lazım. Elbette kendi kültürümüz de önemli ama kendi kültürümüzü de değerlendirdiğimizde aklı esas alan bir inanç sisteminden geldiğimizi biliyoruz.

Dolayısıyla, Türkiye Büyük Millet Meclisinin bu konuyu, kanayan bu yarayı incelemesi, araştırması doğru bir yaklaşım olacaktır diyorum, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Adana Milletvekili Sayın Tulay Hatımoğulları Oruç'a söz veriyorum.

Buyurun. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakikadır.

HDP GRUBU ADINA TULAY HATIMOĞULLARI ORUÇ (Adana) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, çocuk yaşta evlilik ömür boyu tecavüzdür ve çocukların hangi yaşta evlendirilebileceğine, daha doğrusu evlilik yaşının kaç olacağına dair yasalar, uluslararası hukuk bir tanımlama yapmıştır. Bu tanımlamaya uymamak, bu tanımlamanın üzerini es geçmek ve bu çerçevede sürekli beyanatta bulunmak ayrıca da suçtur ve bu tecavüzcü kültüre bilerek ya da bilmeyerek ortak olmaktır.

Çocuk yaşta evlilik toplumun her daim kanayan yarası olmaya devam ediyor ve acısı gerçekten çok derindir. Düşünün ki 11, 12, 13 yaşında bir kız çocuğunuz var ve yetişkin bir insanla evlendiriliyor, siz neler hissedersiniz? İşte, o duyguyla bu Meclis, bu konuyla ilgili bir çalışma yapmak zorundadır. Biz o çocuklarla ve o ebeveynlerle mutlaka ve mutlaka bir empati kurmak, değişimi ve dönüşümü zorlayan bir çizgiyi izlemek zorundayız.

Bakın, Millî Eğitim Bakanlığının verilerine göre erken evlilik ve nişanlılık nedeniyle eğitime devam etmeyenlerin yüzde 97,4'ü kız çocukları. Erken yaşta evlilik içine sürüklenen çocukların

çoğunun evlilik hayatı boyunca sistematik olarak tecavüze ve sistematik olarak şiddete maruz kaldığı ortadadır. Bunun travmatik sonuçları olarak intihar eğiliminin bu yaş grubunda ve bu evlilikler sonucunda gerçekleştiğine dair veriler ortadadır. 15 ve 19 yaş arası genç kızlarda birinci sırada ölüm nedeni hamilelik ve doğumun yol açtığı sorunlardır. Bunlar Millî Eğitim Bakanlığının verileridir. Çocuk evlilikleri, çocukları ailelerinden, arkadaşlarından, geleceklerinden umutlarından koparmaktadır. Çocuk yaşta evlilik, önü açık olan çocukların okuma konusunda, sosyal yaşama katılım konusunda, kamusal hayata katılım konusunda yine hayallerinin ve haklarının ellerinden alınması anlamı taşır.

Burada şunu ifade etmemiz gerekir ki Diyanet İşleri Başkanlığından tutun da müftülere kadar 7 yaşındaki kız çocuklarının evlenebileceğine dair açıklamalar yapması hiç de kabullenilebilecek bir şey değildir. Bugün AKP'nin yaratmak istediği yeni toplumsal modelin, yeni toplumsal yapının kodlarını kadın bedeni, kız çocuklarının bedeni ve gelecekleri üzerinden kurgulaması ve buna dönük çalışmalar yapılması asla kabul edilebilir değildir. Bu konuda kamu spotları, gerçekten, kaş yapalım derken göz çıkaran niteliktedir, bunları asla kabul etmiyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir dakika daha söz veriyorum; buyurun, toparlayın.

TULAY HATIMOĞULLARI ORUÇ (Devamla) – İHD İstanbul şubesinin Çocuk Hakları Komisyonunun verilerine göre -2018 raporunda- on altı yılda 18 yaşın altında 440 bin çocuk doğum yapmış. Yine aynı raporda cinsel suçların yüzde 46'sı çocuklara karşı işlenmiş. Çocuğun cinsel istismarında Türkiye'nin dünyada 3'üncü sırada olduğunu biliyor musunuz? Bu resmî rakamlar ortadayken bu Meclisin bu konuya duyarsız kalma ihtimali gerçekten yoktur.

Sadece köyünün son çiti içinde değil dünyanın sonsuzluğu içinde özgürlüğün yeşerebileceğine inanan ve böyle bir yaşamı inşa eden bir adım atmak durumundayız. Dolayısıyla, bu Meclis bu konuda gerekli duyarlılığı göstermelidir.

Teşekkür ederim. (HDP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Bartın Milletvekili Sayın Aysu Bankoğlu'na söz veriyorum.

Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakikadır.

CHP GRUBU ADINA AYSU BANKOĞLU (Bartın) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, çocuk gelinler, erken yaşta evlilikler, zorla yapılan evlilikler hem kadına yönelik şiddetin hem de çocuk istismarı meselesinin acı bir yansıması aslında. Kadınların, yine, kız çocuklarının toplumda eşit olarak görülmek istenmemesi, buna niyet edilmemesi bu gibi evliliklerle aslında daha da pekiştiriliyor, öncelikle buna vurgu yapmak istiyorum.

Yapılan araştırmalara, çalışmalara baktığımızda Avrupa 1'incisi olduğumuzu görüyorum. Erken yaşta evliliklerin Avrupa'da en çok görüldüğü ülke Türkiye değerli milletvekilleri. Kendi resmî verilerimize baktığımızda da ülkemizde son beş yıl içinde kız çocuklarının yaptığı doğum sayısı 84 bin değerli arkadaşlar. Bu tablo, pek de iç açıcı değil, öyle değil mi?

Bu tabloya, bu rakamlara pek çok gerekçe ya da sizlerin tabiriyle pek çok bahane bulunabiliyor. "Eğitimsizlik" denebiliyor, "töre" denebiliyor, "aile içi şiddet" denebiliyor, "toplum baskısı" denebiliyor, "tacize uğrama" denebiliyor ama hiçbir gerekçe erken ve zorla yapılan evlilikleri meşru kılamaz ve bu niyet de kabul edilemez.

Bir düşünün, oy vermeye, araç kullanmaya, bakkaldan sigara almaya bile yetkisi olmayan bireylerin evlenmesi, çocuk sahibi olması, bir ev geçindirmesi mümkün müdür, söyleyin bana? Daha duygularının ve düşüncelerinin en karmaşık olduğu zamanlarda çocukları evlilik gibi bir sorumluluğun altına sokmak, bu çocuklara bu sorumluluğu yüklemek hangi zihniyetin ürünüdür? (CHP sıralarından alkışlar) Bu zihniyet sadece geri kalmış toplumlarda mevcuttur.

Ne yazık ki bir tehlikeye daha işaret etmem gerekiyor. Çok zamandır duyduğumuz "tecavüzcüsüyle evlendirme" diye geçen bir yasa teklifi konuşuluyor değerli arkadaşlar. 12 yaş ve üzerindeki çocuklara cinsel istismarı affetmeye çok hevesli bir hükûmet var ne yazık ki karşımızda. El insaf diyorum! Pek çoğunuz evlat sahibisiniz. Kendinizi, hiç, 12 yaşındaki kızınızı evlendirmeyi düşünürken hayal ediyor musunuz? Ya da 15 yaşında tacize uğradığı için tecavüzcüsü bir adamla evlendirilmeye mecbur bırakılan bir çocuğunuzla kendinizi hayal edebiliyor musunuz? Fikri bile bence tansiyonlarınızı çıkarmaya yetiyor, hatta artıyor bile. Her gün kadın cinayetlerinin konuşulduğu bir ülkede daha iyi, daha insanca yaşamı konuşmamız gerekirken hâlimize bir bakın. Ben bu rakamlardan utanıyorum. Ama biz buradayız demek istiyorum ve çocuk gelinleri, erken yaşta ve zorla evlilikleri meşru göstermeye çalışan hiçbir hamleye izin vermeyeceğiz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, toparlayın.

AYSU BANKOĞLU (Devamla) – Çocuk gelinleri, erken yaşta ve zorla evlilikleri meşru göstermeye çalışan hiçbir hamleye Cumhuriyet Halk Partisinin kadın milletvekilleri de erkek milletvekilleri de izin vermeyecektir. (CHP sıralarından alkışlar) Mücadeleyle kazanılan haklardan en ufak bir geri dönüş dahi düşünülemez. Çünkü bu cumhuriyeti dünyada çocukları el üstünde tutan, geleceğini gençlere emanet etmiş bir Ata'dan devraldık biz.

Şunu da aklınızdan çıkarmayın lütfen: Çocuk gelin demek az gelişmiş ülke demektir, az gelişmişlik demektir. Keşke dünyanın en büyük havalimanlarına, en büyük köprülerine, kanallarına sahip olmasaydık da çocuk yaştakileri evlendirmeseydik, tecavüzcülerini de affettirmeseydik diyorum. Bu önergeyi desteklediğimizi Cumhuriyet Halk Partisi adına belirtiyorum.

Saygılar sunuyorum. (CHP ve İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

AHMET ÖZDEMİR (Kahramanmaraş) – Ne anlatıyorsun ya?

MÜŞERREF PERVİN TUBA DURGUT (İstanbul) – Nereden çıkarıyorsunuz? Nasıl ithamlar bunlar ya? Dayanıksız ithamlar, hiçbir dayanağı olmayan ithamlar.

BAŞKAN – Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına İzmir Milletvekili Sayın Cemal Bekle'ye söz veriyorum.

Buyurun Sayın Bekle. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA CEMAL BEKLE (İzmir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; İYİ PARTİ grup önerisi hakkında AK PARTİ Grubu adına söz almış bulunmaktayım.

Aile kurumu, toplumun en önemli ve en hassas kurumudur. AK PARTİ olarak, iktidara geldiğimiz günden beri, aile mefhumunun sürdürülebileceği en huzurlu platformu oluşturmak için gerekli yasal düzenlemeler, sosyal farkındalık kazandırmak amacıyla yapılan faaliyetler, eğitimler gibi gereken her ne çalışma varsa bunu istikrarla, kararlılıkla yürütmeye gayret ediyoruz. Bugün söz konusu olan erken evlilikler, çocuk gelin ve tecavüzcüsüyle evlendirilme konularına toplumun tamamı gibi ilk günden beri AK PARTİ'nin de karşı olduğu tüm toplum fertleri tarafından bilinmektedir. Öncelikle şunun altını çizmek isterim: AK PARTİ, hukukun cevaz verdiği evlilik kurumunu destekleyen bir partidir, bunun dışında bizim kabul ettiğimiz bir evlilik anlayışı yoktur. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – "Ama"sız olacak, "ama"sız; "ama" demeyeceksiniz.

CEMAL BEKLE (Devamla) – Ona da geleceğim.

Bu konuda 2002 yılında yaptığımız yasal düzenlemeleri sizler bizlerden çok daha iyi biliyorsunuz. 2002 yılında yürürlüğe giren Türk Medeni Kanunu'yla kadınlar için evlenme yaşı 15'ten 17'ye yükseltilerek kadınlar ve erkekler eşitlenmiştir. Yine, 2012 yılında zorunlu eğitimin on iki yıla çıkmasının

da erken evliliğin önlenmesi konusunda olumlu bir etki sağladığını her birimiz bilmekteyiz. Aile Bakanlığının ve ilgili bakanlıkların bu konuda 2017'de, 2018'de, 2019'da sahada yaptığı çalışmaları bizzat ben bilmekteyim, beraber katıldığımız arkadaşlarımız da var. Hatta çok ilgimi çeken bir çalışma oldu, lütfen bu konuyu da araştırın: Failin çocuk olduğu durumlarda bizim ne yapacağımızı Türkiye şu an tartışıyor yani bu konuda ben birçok vakayla karşılaştım, hem bir sosyolog olarak hem bir Roman çocuğu olarak mahallelerimde en çok yaşadığım konu… Hatta şaşırarak da izlemekteyim; her hafta kendilerine "Tek suçumuz sevmek." diyen bir platform, erken yaşta evlilik mağdurları, kamuoyunun bildiği adlarıyla "Akran evliliği mağdurları" buraya, gruplara geldiğinde, sadece ben mi görüşüyorum diye bir algıya kapılmadım da değil şu an. CHP Grubunun görüştüğünü ve tüm grupların görüştüğünü, hatta hep beraber ortak bir metin hazırlamamızın zorunluluk olduğunu birçok grubun söylediğini de bilen biri olarak, arkadaşlar, konunun siyasallaştırılmadan, eski siyaset kurumu toplumun sorunlarını çözmek üzere…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Selamlama için bir dakika süre veriyorum.

Buyurun.

CEMAL BEKLE (Devamla) – Sayın Başkanım, çocuk yaşta evlilikler üzerine yaptığımız çalışmalar bize göstermiştir ki küçük yaşta yapılan evliliklerin oranında çok ciddi azalma vardır fakat mevcut çocuk yaşta evlendirilmiş, aile kurmuş, hatta çocuk sahibi olmuş bulunan ve evliliğini devam ettirenler açısından konu bir kere daha göz önüne alınmalıdır. Tek tek vakaları ben size anlatırım ama ben şunu çok iyi biliyorum…

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Gene "ama" var!

CEMAL BEKLE (Devamla) – Grup Başkan Vekilleri de bu konuyu en az benim kadar iyi biliyor, diğer gruplar da bu konuyu en az benim kadar iyi biliyor. Toplumda bu konuda bir sıkıntı var, siyaset kurumu olarak bunu görmezden gelmek yerine, hep beraber bir araya gelip ortak bir mutabakat, ortak bir metin… Sanki bu konuda biz hiç rahatsız değiliz.

Arkadaşlar, siyaset kurumu bundan rahatsız ve bu konuya, bu Meclis, ortak bir iradeyle, ortak bir metinle çözüm bulmalıdır diye düşünüyorum. Bu ailelerin yaşadığı mağduriyetlere birçok vakada şahit olduk; sadece anne ve baba değil, çocukların yaşadığı mağduriyete, yaşanan acılara, yaşanan istismara hep beraber şahidiz.

Ben teşekkür ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, müsaadenizle…

BAŞKAN – Özgür Bey, buyurun.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

27.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, İzmir Milletvekili Cemal Bekle'nin İYİ PARTİ grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, pek kısa bir hatırlatmaya ihtiyaç var: Sayın hatibin "2002 yılında yaptık." diye söylediği Medeni Kanun değişikliği 22 Kasım 2001 tarihinde Meclisten geçti. 57'nci Hükûmet dönemindeydi. Üçlü koalisyon bu konudaki kanun tasarısını 1999 sonunda Meclise yolladı. 126 kadın örgütünün yoğun çabalarıyla kadınlara karşı ayrımcı söylemlerin de ortadan kaldırıldığı, bahsedildiği gibi olumlu değişimlerin de olduğu bir değişiklikti. Ancak, Adalet ve Kalkınma Partisi döneminde değil, üçlü koalisyon döneminde oldu. Yürürlüğe giriş tarihi de 1 Ocak 2002'ydi. Bu hatırlatmayı kayda geçirmek istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

VI.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

2.- HDP Grubunun, 25/2/2018 tarihinde Van Milletvekili Murat Sarısaç ve arkadaşları tarafından, Van'ın Başkale ilçesinde can ve mal kaybına neden olan depremden kaynaklı sorunların ve yaşanan eksikliklerin tespit edilmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 25 Şubat 2020 Salı günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

BAŞKAN - Halkların Demokratik Partisi Grubunun İç Tüzük'ün 19'uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır. Okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım:

25/2/2020

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 25/2/2020 Salı günü (bugün) toplanamadığından, Grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Hakkı Saruhan Oluç
İstanbul
Grup Başkan Vekili

Öneri:

25 Şubat 2020 tarihinde, Van Milletvekili Sayın Murat Sarısaç ve arkadaşları tarafından Van'ın Başkale ilçesinde ciddi bir can ve mal kaybına neden olan depremden kaynaklı sorunların ve yaşanan eksikliklerin tespit edilmesi amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisine verilmiş olan 5567 sıra numaralı Meclis Araştırması Önergesi'nin diğer önergelerin önüne alınarak görüşmelerinin 25/2/2020 Salı günkü birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Önerinin gerekçesini açıklamak üzere Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Ağrı Milletvekili Sayın Abdullah Koç'a söz veriyorum.

Buyurun Sayın Koç. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA ABDULLAH KOÇ (Ağrı) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; öncelikle, Van depreminde yaşamını yitiren yurttaşlarımıza Allah'tan rahmet, ailelerine başsağlığı diliyorum.

Değerli milletvekilleri, araştırmalar Türkiye'nin ciddi bir deprem tehdidi altında olduğunu göstermektedir. 1900'lü yılların başından günümüze değin yaşanan depremlerden dolayı on binlerce insanın yaşamını yitirdiği ve yüz binlercesinin de yaralandığı kayıtlar altına alınmıştır çünkü bilimsel tespitler, Türkiye'de yurttaşların yüzde 90'dan fazlasının aktif bir deprem kuşağında yaşadığını ortaya koymaktadır. Özellikle 17 Ağustos 1999 tarihinde 17 binden fazla yurttaşın yaşamını yitirdiği Gölcük merkezli Marmara depremi bugün de hafızalarımızda yer almaktadır. Yine 23 Ekim 2011 ve 9 Kasım 2011 tarihlerinde yaşanan Van depremlerinde de 644 kişi yaşamını yitirmiş ve binlerce kişi yaralanmıştır. 24 Ocak 2020 tarihinde Elâzığ ve Malatya'da yaşanan 6,8 şiddetindeki depremde ortaya çıkan manzara da yine gözler önünde, yine can kayıpları meydana gelmiştir.

Değerli milletvekilleri, 23 Şubat 2020'de merkezi İran'ın Hoy kenti olan deprem, Van'ın Başkale ile Saray ilçelerini ciddi bir şekilde etkisi altına almış ve burada da ne yazık ki can kaybına neden olmuştur. Buradaki çeşitli ihmalleri dile getirmek istiyoruz. Bu ihmaller, maalesef ülkeyi yöneten icra makamının depreme karşı herhangi bir politika geliştiremediğini de açık bir şekilde ortaya koymaktadır çünkü biraz araştırıldığında bilim adamlarının onlarca uyarısına rağmen bunların hiçbirinin dikkate alınmadığı da ortaya çıkmaktadır. Öyle ki yaşanılabilecek deprem gibi bir doğal afete yönelik barınma

koşulları ve can güvenliği noktasında projelerin geliştirilmediği, yaşanan deprem nedeniyle riskler göz önünde bulundurularak projelerin yapılmadığı sıklıkla ortaya çıkmaktadır. Özellikle deprem bölgelerinde yaşamın en kısa sürede normalleştirilmesi amacıyla yirmi yıldır alınan ek vergilerin, depreme karşı önlem geliştirmek veya zararları minimuma indirmek amacıyla kullanılmadığı kamuoyu tarafından bilinmektedir.

İran Hoy merkezli 5,9 şiddetindeki deprem, Van'ın özellikle Başkale ilçesinin Özpınar Mahallesi'nde ciddi bir yıkıma ve zarara neden olmuştur. AFAD'ın yaptığı açıklamaya göre 254 konut ve 297 ahır yıkılmış, 694 yapı ise ağır hasar görmüştür; 9 insanımız yaşamını yitirmiş, 60'ın üzerinde ise yaralanma söz konusudur.

Değerli arkadaşlar, yurttaşların, arama ve kurtarma konusunda ciddi eksikliklerin olduğu, gıda ve çadır ulaştırılması konusunda adımların atıldığı belirtilse de çadırların yeterli olmadığı, çadırlarda elektriğin olmadığı, konut ve ahır enkazına erken müdahale edilmediği şeklinde çok ciddi itirazları ve şikâyetleri bulunmaktadır.

Van Başkale'de ciddi tahribat yaratan ilk depremden kısa bir süre sonra, yine aynı günün akşamında 5,8 şiddetinde depremler meydana gelmiş ve bölge âdeta sallanan bir beşik durumundadır.

Değerli arkadaşlar, tabii ki bu tabii afet nedeniyle Van'da 2011'de yaşanan 2 depremden sonra da ne yazık ki mevcut iktidar konuya ciddiyetle yaklaşıp bölgeyi afet bölgesi ilan etmemiş, kalıcı ve adil çözümler geliştirmemiştir. Bu nedenle, aradan dokuz yıl geçmesine rağmen, esnafın depremden kaynaklı vergi sorunu, düşük bedelle arsasının alınıp üzerine TOKİ binalarının yapılması yurttaşların sorunlarına çözüm getirmemiş, depremden etkilenen şehir stadyumu ve benzeri yapılar yeniden yapılmamıştır ve bu, hâlâ olduğu gibi durmaktadır.

Bugün de Van'ın Başkale ilçesinde ciddi bir hasara, büyük bir zarara ve insan yaşamına mal olan depreme ciddiyetle yaklaşmak gerektiğini düşünüyoruz. Çünkü deprem gerçeğini kavramaktan uzak, kalıcı tedbirleri içermeyen politik yaklaşımlar bir şovdan öteye gidememektedir. Elâzığ depreminde olduğu gibi Van Başkale depreminde de HDP belediyelerince götürülen yardımlar ne yazık ki engellenmektedir. Değerli arkadaşlar, halk sokakta ve soğukla yüz yüzedir fakat bu, iktidarın umurunda değildir. Belediyelerimiz tarafından götürülen yardımların ilgili kişilere, kazazedelere ulaştırılmasına hiçbir şekilde imkân verilmemekte ve engellenmektedir. Biz bu hususu kesinlikle ve kesinlikle kınıyoruz ve buna bir an önce son verilmesini istiyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Selamlama için bir dakika daha süre veriyorum.

ABDULLAH KOÇ (Devamla) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; biz bu depremle ortaya çıkan gerçeklerin araştırılması, özellikle yardımların geç ulaştırılması, çadırların geç ulaştırılması ve alınan vergilerin yerinde kullanılıp kullanılmadığı hususlarının araştırılması; değerli arkadaşlar, özellikle arama ve kurtarma konusundaki eksiklerin tespit edilmesi…

Bakın, size çok önemli iki örnek vereceğim; birisi Elâzığ depreminden. Miraç ve annesi Pınar Dişli yaralı olarak kurtarıldı ve hastanede yaşamını yitirdi.

Diğerini hatırlayacaksınız değerli arkadaşlar: Yunus, 2011 yılında Van depreminden yaralı olarak kurtuldu fakat Yunus da ne yazık ki hastanede yaşamını yitirdi. Bu, ne anlama geliyor? Bu, arama ve kurtarma olaylarında çok ciddi sıkıntıların olduğunu da ortaya koymaktadır.

Bütün bu hususların araştırılması ve Mecliste ele alınması için önergemize olumlu oy kullanmanızı öneriyor, saygılar sunuyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Mehmet Göker…

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

28.- Burdur Milletvekili Mehmet Göker'in, Burdur Devlet Hastanesi acil servisinde görevli hekim ile nöbetçi ambulans ekibinin bir vatandaş tarafından darbedilmesi olayını kınadığına, Yeşilova ilçesi çocuk doktoru ihtiyacının karşılanması gerektiğine ilişkin açıklaması

MEHMET GÖKER (Burdur) – Sayın Başkanım, dün akşam Burdur Devlet Hastanesinde acil serviste görevli hekim arkadaşımız ve nöbetçi ambulans ekibi bir vatandaş tarafından darbedilmiştir. Bu darp olayını şiddetle kınıyorum ve yöneticiler ile Bakanlığı konuyla ilgili tedbir alma konusunda, gereğini yapma konusunda göreve davet ediyorum.

Ayrıca, Yeşilova ilçemizde eksik bulunan çocuk hastalıkları kadrosunun Bakanlıkça bir an önce açılarak hekim tahsisinin gerçekleştirilmesini talep ediyorum.

Saygılar sunuyorum.

VI.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

2.- HDP Grubunun, 25/2/2018 tarihinde Van Milletvekili Murat Sarısaç ve arkadaşları tarafından, Van'ın Başkale ilçesinde can ve mal kaybına neden olan depremden kaynaklı sorunların ve yaşanan eksikliklerin tespit edilmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 25 Şubat 2020 Salı günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – İYİ PARTİ Grubu adına Samsun Milletvekili Sayın Bedri Yaşar'a söz veriyorum.

Buyurun Sayın Yaşar. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

İYİ PARTİ GRUBU ADINA BEDRİ YAŞAR (Samsun) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Konuşmama başlamadan önce bugün hayatını kaybeden, 21'inci Dönemde beraber görev yapma şerefine nail olduğumuz Çankırı Milletvekilimiz İrfan Keleş ağabeye Allah'tan rahmet, ailesine başsağlığı diliyorum.

Değerli milletvekilleri, İran'ın Hoy kentinde meydana gelen 5,9'luk deprem Van'da yıkıma neden olmuş ve 4 köyde yüzlerce konut ve ahır yıkılmıştır. Depremin meydana getirmiş olduğu bu yıkım sırasında, maalesef aralarında 4 çocuğun da bulunduğu 9 vatandaşımız hayatını kaybetmiş, 50 vatandaşımız da yaralanmıştır. Buradan Van halkına geçmiş olsun dileklerimizi iletiyor ve depremde hayatını kaybeden vatandaşlarımıza Allah'tan rahmet, yaralı vatandaşlarımıza da acil şifalar diliyorum.

Türkiye, daha önce Elâzığ ve Malatya depreminin yaralarını sarmadan ve acısını unutmadan, maalesef Van'ın Başkale ilçesinde yeni bir depremle karşı karşıya kalmıştır. Bu depremde daha önceki depremlerde olduğu gibi yine can ve mal kayıpları oluşmuş, daha önceki depremlerdeki gibi yetkililer deprem bölgesine gitmiş ve el birliğiyle yaraların sarılması için çalışmışlardır. AFAD tarafından yapılan açıklamaya göre depremde 254 konut ve 297 ahır yıkılmıştır. Bu bölgemizde 694 yapının da ağır hasarlı olduğu belirtilmektedir. Ayrıca, bu bölgede önemli sayıda küçük ve büyükbaş hayvan da telef olmuştur.

Değerli milletvekilleri, artık, Türkiye'nin doğudan batıya her tarafının depremi yaşamadığı gün yok. Bakın, sadece ve sadece, Türkiye'den kilometrelerce uzaktaki bir merkezdeki 5,9 şiddetindeki bir depremin neticelerinden neleri kaybettiğimizi hep beraber görüyoruz. Artık, depremle ilgili tedbirlerin alınmasının zamanı gelmekte ve de geçmektedir. Maalesef, şu ana kadar gördüğümüz kadarıyla ciddi adımları atmaktan ne hikmetse imtina ediyoruz. Bakın, bugün, İstanbul depreminin gerçekleşeceğini bir düşünürsek -on yıl içerisinde herkes gerçekleşeceğini söylüyor- sadece şunu söyleyeyim: Bugün Türkiye'deki hava trafiğinin önemli bir kısmını biz İstanbul Havaalanı üzerinden yapıyoruz. Allah

korusun, böyle bir deprem olduğu takdirde, İstanbul'daki havaalanı şu veya bu şekilde devre dışı kaldığı takdirde -ben merak ediyorum- Hükûmetin bir B planı var mıdır? Yani etrafındaki havaalanlarını en azından güçlü hâle getirmiş midir? Bu yolcu transferini, kargo transferini hangi şartlarda nasıl yapacağına dair bir simülasyonu var mı, yok mu, ben şahsen merak ediyorum.

Özellikle, bu konut barışında da aynı hatalara düştük. Kim müracaat etmişse biz bunların paralarını aldık, tamam dedik, olduğumuz yerde duruyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, toparlayın.

BEDRİ YAŞAR (Devamla) – "Müracaat edilen bu yapılar depreme dayanıklı mı, değil mi? Bunlar yeni bir faciaya yol açar mı, açmaz mı?" gibi hiçbir araştırma maraştırma yapmadan, hiç bakmadan 23 milyar TL'yi aldık, kasamıza koyduk.

Değerli arkadaşlar, bununla ilgili bile, daha iş işten geçmeden gerekli incelemeler yapılmalı ve gerekirse bunların parası iade edilmeli, toplanan bu paralar da hiç olmazsa dönüşümle ilgili kullanılmalıdır. Bugün küçük rakamlara yapacağımız bu dönüşümleri, Allah korusun, felaketler başımıza geldiği zaman, çok daha büyük rakamlarla ancak -bu işi- yapabileceğiz.

Dolayısıyla bu konu Türkiye için önemlidir, doğudan batıya nüfusun yaklaşık yüzde 70'i deprem bölgesinde yaşamaktadır. Bir an önce bu konuların araştırılarak sağlam temeller üzerine inşa edilecek sonuçlar almamız lazım diyor, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Malatya Milletvekili Sayın Veli Ağbaba'ya söz veriyorum.

Buyurun Sayın Ağbaba. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA VELİ AĞBABA (Malatya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla sevgiyle selamlıyorum.

Pazar günü yaşanan deprem nedeniyle, Genel Başkanımız Kemal Kılıçdaroğlu'nun talimatıyla Ankara Milletvekilimiz, Parti Meclisi üyemiz Tekin Bingöl, Ankara Milletvekilimiz Nihat Yeşil ve İl Başkanımız Mehmet Kurukcu'yla birlikte bölgeye gittik. Bölgede ölen 9 yurttaşımıza Allah'tan rahmet diliyorum.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, Özpınar, Güvendik, Gelenler ve Kaşkol köylerinde evlerin tamamı yıkılmış durumda. İnsanların orada nasıl yaşadığını da anlamak çok zor, hakikaten müthiş bir yıkım var. Yoksulluğu gözünüzle görebiliyorsunuz, hissedebiliyorsunuz; yoksulluk insanların yüzüne sinmiş durumda.

Ayrıca, evlerin tamamı yıkıldığı gibi, o insanları orada hayata bağlayan hayvanların da çok önemli bir kısmı telef olmuş. Kuzulama dönemi olduğu için kuzuların da yaşama şansı yok.

Değerli arkadaşlar, arkadaşlarımızla yaptığımız tespitleri hemen söyleyelim. Mutlaka, çok hızlı bir şekilde hayvan çadırlarına ihtiyaç var. Kuzulama dönemi olduğu için koyunlar ve kuzular ölüyor, mutlaka hayvan çadırları hızlıca sağlanmalı. Ayrıca, çadır yetmez; Başkale ilçesi, gittiğimiz o köyler çok yüksekte, kar neredeyse 40 santim, 50 santim; mutlaka acil bir şekilde konteynerlerin de kurulması gerekir, çadırda o insanların yaşamaları mümkün değil.

Değerli arkadaşlar, bilim adamları bas bas bağırıyor "Deprem olacak." deniliyor "Elâzığ'da olacak." deniliyor, özellikle Özpınar köyünün fay hattına kurulduğu söyleniyor. Devlet ne yapıyor değerli arkadaşlar, AKP ne yapıyor? Değerli arkadaşlar, AKP, deprem sonrası cenaze kaldırıyor, enkazdan insan cesetleri çıkarıyor, cenaze namazı kılıyor, konvoylarla birlikte insanların cenazesine

gidiyor. "Takdiriilahi" diyor "Allah tekrarından korusun." diyor ve maalesef, devlet, AKP, götürdüğü çadırlarla övünüyor, enkazdan çıkardığı insanlarla övünüyor. Değerli arkadaşlar, adam gibi devletin görevi cenaze kaldırmak değildir. Adam gibi devletin görevi taziye dilemek değildir. Devletin görevi, insanların ölmesini önlemektir. Devletin görevi, o yoksul insanların o taşın, toprağın altında ölümünü önlemektir. Buradan, en başından söyleyeyim: Bu ölümlerin sorumlusu, bu ülkeyi on sekiz yıldan beri yönetenlerdir; nokta. Bu ölen insanların sorumlusu sizsiniz, AKP'dir. (CHP sıralarından alkışlar)

Bir başka şey daha söyleyeyim: Bu ülkenin en büyük millî güvenlik sorunu AKP'dir değerli arkadaşlar. Bakın, çığda ölüyoruz, depremde ölüyoruz, yangında ölüyoruz. Bir bakın, geçtiğimiz günlerde bir uçak pistten çıktı, 3 kişi öldü, sorumlusu olarak pilot tutuklandı. Yahu, bu kadar insan ölüyor, geçen, çığda 41 ana kuzusu öldü, bir tane sorumlu yok, bir tane sorumlu yok değerli arkadaşlar; böyle memleket olur mu! (CHP sıralarından alkışlar) İyi şeyleri siz yapıyorsunuz, ölenleri Allah öldürüyor! Köprüyü AKP yapıyor, Avrasya Tüneli'ni AKP yapıyor, havaalanını AKP yapıyor; bu depremde ölenleri, çığda ölenleri kim öldürüyor? Onları da siz öldürüyorsunuz değerli arkadaşlar, siz öldürüyorsunuz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

VELİ AĞBABA (Devamla) – Başkanım, hemen sözlerimi tamamlıyorum.

BAŞKAN – Bir dakika söz veriyorum.

VELİ AĞBABA (Devamla) – Bakın, değerli arkadaşlar, bilim adamları bas bas bağırıyor, diyorlar ki: "İstanbul'da deprem olacak. İstanbul'da on binlerce bina yıkılacak, en az yüz binlerce insan ölecek." Ne yapıyorsunuz? Bir şey yaptığınız yok.

Bakın, bu ölümlerin sorumlusu sizsiniz, sizin yakanızdan tutarız. Şimdiden bağırıyoruz: Eğer yeni bir deprem olursa Anadolu'da köylerde ayakta kalacak bina yok. Sizin göreviniz, depremden sonraki işleri yapmak değil, depremden önce tedbir almaktır. Bu sorumluluğu size hatırlatıyoruz değerli arkadaşlar.

Ayrıca, bakın, HDP belediyeleri konvoy gönderiyor. Bu konvoyu orada durdurmak nasıl bir ahlak, nasıl bir vicdan, nasıl bir siyaset, bunu da anlamak mümkün değil. Orada, HDP'nin gönderdiği, belediyelerin gönderdiği yardımda bile ayrımcılık yapmak olsa olsa sizin siyaset anlayışınıza yakışır.

Şimdi "Bir komisyon kurulsun." diyoruz, "Malatya ile Elâzığ'la ilgili kurulsun." dedik, kurulmadı. Obeziteyle ilgili kuruyorsunuz, teknoloji bağımlılığıyla ilgili kuruyorsunuz ama depremle ilgili araştırma komisyonu kurmuyorsunuz. Bakın, o depremde ölen 4 çocuğunu ve eşini -çamaşır asarken- toprağa gömen o kadının elleri sizin yakanızda olur. Bu araştırma komisyonunu lütfen kurun.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Buyurun Sayın Turan.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

29.- Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın, Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın HDP grup önerisi üzerinde CHP Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sayın Başkan, Meclisimiz ve kıymetli üyeleri çok saygın bir yasama faaliyeti yürütmeye başlamışken -her zaman kendisine yakışan bir üslupla- yine sayın hatip, konuşmacı maalesef, çok böyle "sığ" -diyeceğim izin verirseniz- bir dille ağır ifadelerde bulundu. Bir defa, bu ithamı, bu dili reddediyoruz. Bu dile cevap vermek bile zül bizim için. Bu, saygın bir yaklaşım değil. Deprem böyle konuşulmaz. İki dakikalık bir süre içerisinde bu kadar hakaretin, bu kadar bağırmanın olduğu bir zemin siyasi polemikten başka bir şey değildir.

Sayın Başkan, ilgili hatip ısrarla "Deprem komisyonu kurulmadı." dedi. Hayır, kuruldu arkadaşlar, komisyon kuruldu. Bütün partiler bir araya geldi, bu partilerin bir araya gelmesiyle beraber çok kıymetli –tüm partilerin katılımıyla- bir rapor hazırlandı, binlerce sayfalık bir rapor. Bu rapordan hem yasama hem yürütme istifade ettik. Hâlâ bununla ilgili önerileri değerlendiriyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun Sayın Turan.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Bakın, küçük bir örnek: Hani ısrarla "Hiçbir iş yapılmadı." deniyor ya, sırf Elâzığ'da yüzde 50'den fazla kentsel dönüşüm yapıldığı bir gerçek. Son dönemde yoğun şekilde okullarımız, hastanelerimiz, kamu binalarımız, belediyelere olan destekle beraber kentsel dönüşümlerimiz… Depreme karşı yoğun bir faaliyet içerisindeyiz ama isteriz ki siyasi polemikten uzak, tüm farklı partilerin belediyeleri, tüm bakanlıklar bir araya gelip depremle ilgili daha hızlı işler yapsın. Bu, orada çalışan Bakanlarımıza hakarettir; bu, devletimize hakarettir. Deprem bir gerçek, bununla ilgili önemli adımlar atıyoruz ama daha somut, iyi teklifleriniz varsa baş tacı. Ama hakaret etmek, mahalle ağzıyla konuşmak kimseye bir şey kazandırmaz Sayın Başkan. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sayın Başkanım, sığ ve mahalle ağzıyla konuşmakla suçladı Sayın Bülent Turan.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Aynen söylüyorum: Mahalle ağzıyla konuştu Sayın Başkan.

Cevap verin isterseniz.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bir de "sığ" dedi Sayın Başkanım, söz istiyorum.

BAŞKAN – Yerinizden size bir söz vereyim.

Buyurun.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – "AKP yaptı, şu oldu..." Bu, mahalle ağzı Sayın Başkan, sokak ağzı.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ne diyecek?

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Ya, vekil böyle konuşmaz ki!

30.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; dün bir deprem yaşandı, bu depremde olan eksikleri söylemek bizim görevimiz.

Tekrar söylüyorum: Devletin görevi, depremden sonra cenaze namazı kıldırmak değildir; devletin görevi, depremden sonra cenaze kaldırmak değildir; devletin görevi, o depremi önlemektir.

AHMET ÖZDEMİR (Kahramanmaraş) - Nasıl önleyeceğiz depremi?

VELİ AĞBABA (Malatya) – Elâzığ'da 150 tane bina yapılacağı söyleniyor, bunun daha önce yapılması konusunda uyarıyoruz.

Bakın, depremdeki bu ölümlerin sorumlusu sizsiniz. Oradaki insanları gözümle gördüm; içim acıdı, yüreğim acıdı. O insanların ölümünün sorumlusu AKP. Bu ne ağzıysa ağzı… Mahalle ağzı size yakışıyor. Ama bu ölümlerin sorumlusu sizsiniz.

Orada, deprem sırasında Nebahat Fırat çamaşır asarken 4 çocuğunu kaybediyor, kocasını kaybediyor; benim mahalle ağzıyla konuştuğumu söylüyor. Utanır insan bunu söylerken, utanır biraz! (CHP sıralarından alkışlar)

ASUMAN ERDOĞAN (Ankara) - Hâlâ öyle konuşuyorsun!

VELİ AĞBABA (Malatya) - Orada insanlar ölmüş; yoksulluktan, fakirlikten toprağın altında kalmış. Utanın! (CHP sıralarından alkışlar)

ASUMAN ERDOĞAN (Ankara) – Biz duyuyoruz seni; mikrofon var, bağırmana gerek yok.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Buyurun Bülent Bey, sonrasında Erol Bey'e söz vereceğim.

31.- Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın, Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sayın Başkan, bu mikrofon biz bağırmayalım diye var. Niye bağırıyorlar, anlamıyorum ki? Bu dil, iyi bir dil değil Sayın Başkan.

Diyorum ki son on sekiz yılda -muhalefetin de katkısıyla beraber ortaya çıkan raporu da referans alarak- çok muazzam bir kentsel dönüşüm sağlandı; daha çok yapacağız. Deprem bir gerçeğimiz ama…

VELİ AĞBABA (Malatya) – Depremden önce yap, depremden önce.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – "Devletin görevi cenaze kaldırmak değildir." diyor. Hayır, devletin görevi cenaze de kaldırmaktır aynı zamanda, vatandaşın da yanında olmaktır aynı zamanda. Acı gününde, güzel gününde vatandaşın ruhunu beraber taşımak kıymetlidir, önemlidir ama depremle ilgili çok büyük bir mesafe aldığımız da işin bir diğer gerçeğidir Sayın Başkan.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

VI.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

2.- HDP Grubunun, 25/2/2018 tarihinde Van Milletvekili Murat Sarısaç ve arkadaşları tarafından, Van'ın Başkale ilçesinde can ve mal kaybına neden olan depremden kaynaklı sorunların ve yaşanan eksikliklerin tespit edilmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 25 Şubat 2020 Salı günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili Sayın Erol Kaya.

Buyurun Sayın Kaya. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA EROL KAYA (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türkiye'de bugüne kadar yaşanan depremler ve Van Başkale'de yaşanan depremle ilgili sorunlar ve özellikle İstanbul depremiyle ilgili verilmiş önerge hakkında söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle bugüne kadar depremlerde hayatını kaybeden tüm vatandaşlarımıza Allah'tan rahmet ve yaralılara acil şifalar diliyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Hemen sözlerimin başında, az evvel konuşulan üslupla ilgili Meclisin mehabetine yakışmadığını ifade eder, üslubu beyanın ayniyle insan olduğunu da ifade etmek isterim.

Değerli arkadaşlar, ülkemizde son yüzyılda yaşanan depremler ve tarihsel sürece baktığımızda Türkiye'nin büyük bir kısmının deprem kuşağında olduğunu görmekteyiz. Türkiye, 1999 yılında yaşanan Marmara depremiyle birlikte bununla yüzleşti. Marmara depremi öncesi yani 1999 öncesinde -İstanbul dâhil- ülkemizin bugün birinci derecede deprem bölgesi olan birçok şehrinin tamamına yakını ikinci veya üçüncü derece deprem bölgesindeydi. Mevzuatımız, planlarımız… Yapı stoklarımızın tamamı -üzülerek ifade edeyim- ikinci derece deprem bölgesine yapılmış yapılardı. Türkiye son yirmi yılda deprem gerçeğiyle yüzleşmiş ve birçok düzenlemeyi de hayata geçirmiştir. Mevzuat açısından baktığımızda gerek Belediye Kanunu gerekse Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun, deprem ve kentsel dönüşümle ilgili yönetmelik ve diğer düzenlemelerle birlikte bunlarla ilgili gerekli çalışmalar yapıldı.

Meclisimiz -az evvel de burada tartışıldı- 2010 yılında deprem riskiyle ilgili bir araştırma komisyonu kurmuş ve 2011 yılında da bu Mecliste bu rapor okunmuş ve kabul edilmiştir. Yapılan çalışmalara baktığımızda mevzuat düzenlemesinin hemen akabinde alan çalışmaları yapılmış, Türkiye'nin 56 ilinde 12.450 hektar büyüklüğünde riskli alan ilan edilmiş, 53 ilimizde yaklaşık 48 bin hektar yapı rezervi alanı belirlenmiş ve ilan edilmiş, riskli yapı tespiti yapılan 640 bin yapı stokumuzun 523 bini de yıkılmıştır. Mali açıdan baktığımızda ise Türkiye'de 3 milyar liralık kira yardımı, kamulaştırma için kentsel dönüşüm kapsamında 13 ilimizde 769 milyon liralık kamulaştırma yapılmıştır. Kentsel dönüşüm projelerine gerek İLBANK gerek TOKİ gerekse belediyelere toplam 7 milyar liralık kaynak aktarılmıştır.

İstanbul'la ilgili, 23 ilçede 1.444 hektar büyüklüğünde riskli alan ilan edilmiş ve rezerv alanlarıyla ilgili de 15 ilde çalışma yapılmıştır.

Sözlerimi toparlarken şunları ifade edeyim: Diğer çalışmalarla birlikte İstanbul'a 4 milyar liralık kaynak aktarıldı.

Sonuç olarak, değerli arkadaşlar, yirmi yıl önce Marmara depreminde Ankara'dan ulaşamayan bir Türkiye'den bugüne geldik. Bugün, hamdolsun, farklı şeyleri ve farklı noktaları konuşuyoruz. Gerek mevzuat düzenlemesi açısından gerek deprem riskinin azaltılması ve kentsel dönüşüm uygulamaları açısından fevkalade iyi bir noktadayız.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, toparlayın Sayın Kaya.

EROL KAYA (Devamla) – 2011 Van depremi sonrasında baktığımızda bu, Türkiye'ye örnek bir şeydir yani -Van'a uçakla giden arkadaşlarımız havadan bir daha baksınlar, birçoğunun orada oturduğunu da tahmin ediyorum- örnek bir çalışmayla bir şehir yeniden kuruldu hem de çok kısa zamanda kuruldu. Yaşadığımız Elâzığ ve Malatya depremindeki iyileştirmeleri hep birlikte görmekteyiz.

Yine, Van Başkale'de yaşananlarla ilgili de Hükûmetimizin gerekli çalışmaları yapacağına inancım tamdır ancak ileriye baktığımızda çok daha hızlı hareket etmemiz gerekiyor. Arkadaşlar, Türkiye depremle yüzleşmesini son çeyrek asırda yaptı ve yapı stoku da buna uygun değil. Hükûmetimizin takdire şayan çalışmalarını tebrik ediyorum. Tüm kamu kurumları, STK'ler, özel sektör ve vatandaşlar olarak sürecin daha da hızlandırılması ve siyasi her türlü istismara da fırsat verilmemesi gerektiğini ifade ediyor, bu duygular içerisinde önergenin aleyhinde bulunduğumu söylüyor, Meclisi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özel.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

32.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, İstanbul Milletvekili Erol Kaya'nın HDP grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, şimdi birincisi, bir yıllık iktidar olursunuz, on sekiz aylık iktidar olursunuz; bir deprem olur, depremde ölenler olur ve sorunun oradaki yapı stokunun iyi olmaması, evlerin depreme dayanıksız olması, insanlar yoksulluktan, parasızlıktan kendilerini daha güvenli evlere taşıyamadığı ortaya çıkar, biz bunu eleştiririz. Dersiniz ki: "On sekiz aylık iktidarız, nasıl yapalım?" On sekiz yıldır iktidardasınız, on sekiz yıllık bir iktidar. Deprem meselesinde Grup Başkanı diyor ki: "'Deprem vergisi' diye bir vergi olmaz." "Deprem vergisi" diye bir verginin olduğu da doğrudur, devriiktidarınızda kalıcılaştırıldığı da doğrudur; deprem vergisinden bütçeye kazandırılan gelirin başka yerlerde harcandığı, depreme harcanmadığı da su gibi aşikârdır, apaçık ortadadır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bu ülkede meslek örgütleri var, meslek örgütleri. Jeoloji Mühendisleri Odası: "Türkiye Büyük Millet Meclisine açık çağrı." diyor. Diyor ki: "Fay yasası çıkarılsın. Faylar belli. Fayın üstünde olan evler de ölüm evleri. Devlet buna katkı yapsın, fayın üzerindeki yerleşimleri taşıyalım."

Biraz önce bahsedilen, yıkadığı çamaşırları asarken kendi hayatı kurtulup eşini ve 4 çocuğunu kaybeden kadının evi, kadıncağızın evi, 20 bin lirası olsaydı fayın üstünde olmayabilirdi. Bunu yapmak için bir çalışmaya ihtiyaç var. Diyor ki siyasi partiler: "Elimizi uzatıyoruz iktidarınıza, gelin birlikte bir komisyon kuralım." "2010'da kurduk." 2010'da kurdun da dünkü ölümlere engel olamadık. Gelin bir komisyon kuralım, jeoloji mühendislerini çağıralım, deprem uzmanlarını çağıralım.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bitiriyorum Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Gelin sizin, bizim büyükşehir belediye başkanlarımızı çağıralım, onun uzmanlarını çağıralım. İsimlerini saydığım odalar, milletin verdiği vergiler bunun için. Sonra da bir sonraki depremde diyelim ki: "İyi ki bu komisyonu kurmuşuz. Fayın üzerinden bilmem kaç bin tane ev kurtardık, bu kadar can kurtardık." Emin olun, bunun şanı, şerefi, övüncü yine iktidarınıza kalır, siz iktidardasınız. Ama bunu yapmayıp, reddedip, sonra Soma'da 301 kişi ölüyor, komisyonu kurmuyorsunuz: "Soma faciasını siyasileştirmeyin." Depremde insanlar ölüyor, kurmuyorsunuz: "Depremi siyasileştirmeyin." Seli siyasileştirme, çığı siyasileştirme... Doğal afetler önlenemez ama doğal afetten ölümleri önlüyor diğer ülkeler. Bizim ülkemiz bedava ölümler ülkesi oldu. Bu konuda muhalefetin uzattığı eli ittirirseniz bu, politik bir tercihtir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Toparlayın Sayın Özel.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Depremin de çığın da selin de hiçbiri politik değildir ama bunda ölümler varsa bu, politik tercihlerin sonucunda gelmiş iktidarın, insanların siyasi tercihleri sonunda gelmiş iktidarın politik tercihlerinin sebep olduğu ölümdür. 75 milyarı Kanal İstanbul'a bir dakikada buluyor beyefendi… Şu 75 milyarın onda 1'iyle fay hattının üzerindeki o derme çatma evlerin hepsini kurtarmak mümkün. Bu bir siyasi, politik tercihtir, buna karar verenlerin dönüp dolaşıp günü geldiğinde hesap vermekten kaçamayacakları da ortadadır.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Oluç, buyurun.

33.- İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un, İstanbul Milletvekili Erol Kaya'nın HDP grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, sayın vekiller; biraz evvel Adalet ve Kalkınma Partisi hatibinin kürsüde yaptığı konuşmanın iki cümlesine gerçekten katılıyorum. Bunlardan birincisi: "Çok daha hızlı hareket etmeliyiz." dedi; evet, ikincisi: "Siyasi istismar olmamalı." dedi; evet. Ama bu söylenenlerin gereğini yapmıyorsunuz Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu olarak.

Bakın Sayın Turan, diyorsunuz ki: "Biz bir komisyon kurduk, bir rapor çıkardı binlerce sayfa." Evet ama on yıl geçmiş, on yıl, bunun güncellenmesi gerekiyor, yaşanmış olanlardan yola çıkarak eksiklerimizin ne olduğunun birlikte saptanması gerekiyor. On yıl önceki rapor hâlâ geçerli olabilir mi? Dolayısıyla, böyle bir araştırma komisyonunun, en azından on yıl önceki o raporu güncellemek için çalışmasına ihtiyaç vardır. Sayın vekiller, bakın yani gerçekten çok ciddi bir durum. Özellikle İstanbullu vekillere sesleniyorum: Büyük vebal altında kalırız.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, toparlayın.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) - Özellikle İstanbullu vekiller, İstanbul depremi gümbür gümbür geliyor, yıllardan beri söyleniyor ve yapılması gereken çok ciddi işler var ve bu ciddi işler yeterince yapılamıyor. Yani, niye özellikle İstanbullu vekillere sesleniyorum? Diğerleri önemsemiyor diye değil, bütün vekiller bunu önemsemeli ama İstanbullu vekillerin üzerine düşen çok ciddi bir görev vardır. Hangi partiden olursa olsun ihtiyaç çok açık ortadadır. İstanbul o kadar büyük bir tehlike altındadır ki sadece iktidarın ve devletin katkılarıyla da bu giderilemez. Bütün sivil toplum örgütlerinin, derneklerin, yurttaşların bu konuda ciddi bir çabasına ihtiyaç vardır. Ciddidir ve vahimdir karşı karşıya kaldığımız durum. Dolayısıyla gerçekten bu konuda adım atılması gerekiyor ve bütün siyasi partilerin bu konuda birlikte hareket etmesi gerekiyor. Bir kez daha bu çağrıyı yapıyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Toparlayın Sayın Oluç.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Sayın Başkan, son cümlem.

Bu konuda uzatılan eli iktidar iterse gerçekten iktidar vekillerinin vebali çok büyük olacaktır. Bunu bir kez daha hatırlatmak istiyorum.

Teşekkür ederim.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Sayın Turan, buyurun.

34.- Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın, İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; konu, az önce ifade ettiğim gibi polemikten ari bir konu. Bakınız, tekrar ediyorum: Bundan birkaç sene önce bir komisyon kuruldu.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – On yıl…

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sakin… Söyleyeceğim.

Komisyon, tüm partilerimizin katılımıyla beraber çalışmalarını yaptı ve buradan, çok önemli belgelerden, tekliflerden yürütme de istifade etti fakat şöyle bir algı var: Komisyon kurma talebi kabul edildiğinde sanki deprem olmayacakmış gibi yüksek perdeden bir söylem var. Bu, depremle direkt bağlantılı bir mesele değil Sayın Başkan. Komisyon dediğiniz yürütmeye tekliflerdir. "Şunları yapalım, bunları yapmayalım"dır. Zaten bunları Meclis yapmış.

Ayrıca, Mecliste araştırma komisyonları bir matematik hesabına dayanır. 5 tane, tüm partilerin ortak ittifakıyla kurulan komisyonumuz vardı. Bu komisyonlar büyük oranda raporlarını tamamladılar.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, toparlayın Sayın Turan.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Şu an 1 veya 2 tanesi devam ediyor. Dolayısıyla matematik, aslında tekrar komisyon kurmaya izin verir hâle geldi. Dolayısıyla bunu bir ara gene tartışırız, beraber değerlendiririz. Diğer ortak görüşmelerde vardığımız kanaat gibi, ihtiyaçsa -ki ihtiyaç olduğu kanaatindeyim- bu komisyonu kurarız ama bu komisyon ülkemizin deprem gerçeğine hizmet etsin diye, tedbir alınsın diye olması lazım. Siyasi kavga için bu tarz bağıranların, âdeta küfredenlerin yapacağı bir iş değil. İlmî, akademik çalışma yapılır. Ben de bu konuda partimle beraber diyorum ki tüm Grup Başkan Vekilleri konuşalım, tartışalım. Şu an zaten raporlar büyük oranda verildi diğer komisyonlarda. O yüzden, yeni bir zemin oluşacağı için yeni komisyonlara ihtiyaç var diye düşünüyorum. Ama bu, tartışarak olur, bağırarak olmaz, mahalle ağzıyla olmaz.

O yüzden, deprem komisyonuna "Evet." ama komisyondan yola çıkarak eğer "Evet deseydik deprem olmayacaktı." gibi bir yaklaşımın da doğru olmadığı kanaatindeyim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Gayet güzel bir noktaya geldi konu.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, bu yaklaşımı olumlu buluyoruz ancak milletvekillerinin konuşmalarına "mahalle ağzı" diye bir aşağılamayı doğru bulmuyoruz.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) - Nasıl bir tanım yapayım Sayın Başkan?

NAZIM MAVİŞ (Sinop) – Sen nasıl tanımlıyorsun? Sen nasıl tanımlıyorsun?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Kaldı ki Cumhuriyet Halk Partisi, mahallelerde, milletin ağzında ne varsa Mecliste onu konuşmaktadır. (CHP sıralarından alkışlar)

Teşekkür ederim.

BÜLENT TURAN (Çanakkale) – Sayın Başkan, az önceki konuşmacının konuşma tanımına hangi sıfatı yüklüyorsa ben de onu yüklüyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – "Kardeş" sıfatını yüklüyoruz.

VI.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

2.- HDP Grubunun, 25/2/2018 tarihinde Van Milletvekili Murat Sarısaç ve arkadaşları tarafından, Van'ın Başkale ilçesinde can ve mal kaybına neden olan depremden kaynaklı sorunların ve yaşanan eksikliklerin tespit edilmesi amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 25 Şubat 2020 Salı günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmemiştir.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun İç Tüzük'ün 19'uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

3.- CHP Grubunun, Türkiye Büyük Millet Meclisi Gündemi'nin "Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler" kısmında yer alan, intihar vakalarının nedenlerinin tüm yönleriyle araştırılarak bu konuda geliştirilecek politikaların belirlenmesi amacıyla verilmiş olan (10/231) esas numaralı Meclis Araştırması Önergesi'nin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 25 Şubat 2020 Salı günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

25/2/2020

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 25/2/2020 Salı günü (bugün) toplanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Özgür Özel

Manisa

Grup Başkan Vekili

Öneri:

Türkiye Büyük Millet Meclisi gündeminin "Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler" kısmında yer alan, intihar vakalarının nedenlerinin tüm yönleriyle araştırılarak bu konuda geliştirilecek politikaların belirlenmesi amacıyla verilmiş olan (10/231) esas numaralı Meclis Araştırması Önergesi'nin görüşmesinin Genel Kurulun 25/2/2020 Salı günkü (bugün) birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Önerinin gerekçesini açıklamak üzere Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Kayseri Milletvekili Sayın Çetin Arık.

Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA ÇETİN ARIK (Kayseri) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Öneride yer alan, son yıllarda artan intihar olaylarının araştırılmasıyla ilgili önerge üzerine grubum adına söz almış bulunuyorum. Gazi Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Sayın milletvekilleri, intihar olayları sadece kişinin kendi hayatına son vermesi olarak açıklanamayacak, bir insanın trajik biçimde hayatına son vermesinin yanı sıra geride yıkılmış aileler, arkadaşlar, dostlar bırakan, toplumu derinden yaralayan, temel bir halk sağlığı sorunu olarak karşımıza çıkmakta.

Değerli milletvekilleri, biz bu araştırma önergemizi Ekim 2018 tarihinde hazırlayıp Türkiye Büyük Millet Meclisine verdik, üzerinden tam bir buçuk yıl geçmiş. Çünkü görünen köy kılavuz istemiyor, çünkü tek adam rejimi, insanımızı adım adım yoksulluğa, felakete, uçuruma sürüklüyor. Saray ve çevresi sürekli zenginleşirken halk sürekli fakirleşiyor.

Bakın, değerli milletvekilleri, Türkiye'de açlık sınırı son on yedi yılda 5 kattan fazla artmış. İşsizler ordusuna her ay bir yenisi ekleniyor. Ülke nüfusunun yüzde 40'ından fazlası asgari ücretle geçinmek durumunda. Vatandaş ayda 2.324 TL'yle hem ev kirası ödeyip çocuk okutmak, elektrik parası ödemek, su parası ödemek, doğal gaz parası ödemek, mutfak masraflarını karşılamak zorunda. İşsiz sayısı gelmiş, 4 milyon 396 bine dayanmış.

Değerli milletvekilleri, "Türkiye uçacak." "Ekonomimiz şaha kalkacak." "Tünelin sonundaki ışık göründü." dediniz ama maalesef ki tünelin sonundaki ışık, yoksulluk, çaresizlik, açlık ve intiharlar oldu. Ve sizin iktidarınız döneminde, son on yedi yılda 50.378 vatandaşımız intihar etmiş. Kimi yurttaş devlet daireleri önünde kendisini yakarken kimisi de ailesiyle birlikte siyanür içerek yaşamına son vermiş. Son iki yılda sadece Meclisin önünde 4 intihar girişimi olmuş. Peki, siz ne yapmışsınız? Yayın yasağı koymuşsunuz, gizlemeye çalışmışsınız.

Bakınız sayın milletvekilleri, ekonomi bakanı damat bey "Ekonomi uçuyor." dediği gün Konya'da 2 çocuk babası bir vatandaşımız "Maddi sıkıntı ve borçlara daha fazla dayanamıyorum." diyerek kamyonuna asarak intihar etti. Dönüp de Konya'ya bakmadınız. Daha geçen hafta Kayseri'de bir vatandaşımız ekonomik sıkıntılar yüzünden kendisini evinin balkonundan boşluğa bırakmak isterken eşi yakaladı ama maalesef ölümüne engel olamadı.

Değerli milletvekilleri, aynı tarihlerde 3 Bakanımız Kayseri'deydi ama bu acıyı paylaşmadınız, bu acıyı görmezden geldiniz. Sayın Bakanlar Kayseri'ye şöyle bir bakıp geçtiler gittiler. Bu 3 Bakan adına evlere şenlik Tarım Bakanımız konuştu. Hani ülkenin akciğerleri yanarken, ormanları yanarken "3 uçağın motoru arızalı, 3 tanesi de yağ akıtıyordu." diyen Bakanınız "CHP'nin Genel Başkanı 'Saman ithal eden bir ülkeyiz.' diyerek hakikatleri bükmeye çalışıyor, akıl tutulması yaşıyor. Benim köylümün, çiftçimin moralini bozmaya hakkınız yok." dedi, çekti gitti.

Sayın Bakan, köylünün, çiftçinin moralini bozan bizatihi kendiniz; akıl tutulması yaşayan da sizsiniz. Siz değil misiniz ki "Paramız var ki ithalat yapıyoruz." diyen? Millî ve yerli Hükûmetin Tarım Bakanı bu ülkede üniversite öğrencisi "Cebimde 1 liram var, açım." diye intihar ederken siz değil misiniz "Yunan adalarına gidip Girit yağı alıyorum, kahvaltıda yiyorum ve mutlu oluyorum." diyen?

Ey halkım, bu ülkenin yerli ve millî Tarım Bakanı, üniversite öğrencisi "Cebimde 1 liram var, açım." diye intihar ederken kendisi güzelim zeytinyağımızı da bırakmış "Yunanistan'ın Girit yağıyla kahvaltı yapıyorum ve mutlu oluyorum." diyor, iyi mi?

Değerli milletvekilleri, iktidar partisi halkın derdiyle dertlenmiyor, acıları hissetmiyor. Yoksulluk, fakirlik, intiharlar, depremler AKP'nin gündeminde yok; gündemlerinde kupon arazilerinin nasıl paylaşılacağı, kime verileceği, yandaşın vergi borcunun nasıl sıfırlanacağı var.

Değerli milletvekilleri, Hatay'da "Çocuklarım aç." diyerek Valiliğin önünde kendini yakan vatandaşın ardından AKP'li Belediye Meclis üyesi "Kimse açlıktan kendini yakmaz. Böyle ucuz siyasi manevraları bu millet yemez." diyor, iyi mi? Nasıl bu kadar vicdansız olabiliyorsunuz?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, toparlayın.

ÇETİN ARIK (Devamla) – Teşekkür ederim.

Bu Belediye Meclisi Üyesi hakkında nasıl bir işlem yaptınız?

Sayın milletvekilleri, şimdi ben buradan, milletin kürsüsünden milletim adına siz sayın milletvekillerine seslenmek istiyorum: Gelin, bu intiharları görmezden gelmeyelim. Gelin, insanlarımız niye intihar ediyor, neden bu intiharlar artıyor, hep birlikte araştıralım, çözüm yollarını arayalım; milletimizin bizden beklentisi bu.

Gazi Meclisi saygıyla selamlıyor, teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – İYİ PARTİ Grubu adına Aksaray Milletvekili Sayın Ayhan Erel.

Buyurun Sayın Erel. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

İYİ PARTİ GRUBU ADINA AYHAN EREL (Aksaray) – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri, yüce Türk milleti; Cumhuriyet Halk Partisinin, artan intihar vakaları hakkında vermiş olduğu araştırma önergesi hakkında partim İYİ PARTİ adına söz almış bulunmaktayım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Devlet, millete hizmet etmekle sorumludur. Millet ne kadar güçlü olursa, milletimiz ne kadar mutlu olursa, milletimizin sorunları ne kadar az olursa devletimiz de aynı oranda güçlü olur. Devletin güçlü olabilmesi için de milletin güçlü olması, mutlu olması gerekmektedir.

Günümüze baktığımızda, Türkiye'de günde ortalama 9 kişinin intihar ettiğini görmekteyiz. Oysa "İnsanı yaşat ki devlet yaşasın." felsefesine inanan bir iradenin egemen olduğu devletimizde, insanların yaşatılması için her türlü önlemi almak ve bu konuyu siyasi istismar konusu yapmaktan çıkarıp insanların neden intihar ettiğinin sebep ve nedenlerini araştırmak gerekir diye düşünüyorum.

Tabii ki intihar sebeplerini sadece ekonomik nedenlere bağlamamak gerekiyor. Sebeplerine baktığımızda, bunun yanında aile içindeki geçimsizlik, psikolojik sorunlar, istediği hedeflere ulaşamama gibi etkenler insanların canına kıyarak çok sevdiği ailesinden, çoluğundan çocuğundan, eşinden ayrılmasına sebep olmaktadır. Günümüze baktığımızda, intihar olayları en çok büyük şehirlerde, en az da küçük şehirlerde meydana geliyor; İstanbul'da, İzmir'de, Ankara'da, Konya'da, Bursa'da intihar olayları oldukça fazlayken Bayburt'ta, Gümüşhane'de, Erzincan'da, Artvin'de intihar olayları çok az görülmektedir. Acaba bunun sebebi, büyük şehirlerde yaşayan insanlar sosyal dayanışmayı, sosyal yardımlaşmayı bir tarafa iterek "sadece ben" duygularıyla hareket ettikleri için, alt katta yaşayan komşunun sıkıntısından haberdar olamaması mıdır? Yine, küçük şehirlerde intihar olaylarının azlığı, orada yaşayan insanlarımızın birbirleriyle sosyal dayanışmasının ve yardımlaşmasının en üst düzeyde olduğundan mı kaynaklanıyor? Yani olayın tamamen, tüm boyutlarıyla araştırılarak insanlarımızın yaşaması yönünde bu yüce Meclisin bir irade koyması gerektiğine inanıyorum ve çocuklarımızın 14 yaşında dahi intihar edecek bir duruma düşmesinin sebeplerini, bu Mecliste kurulacak bir komisyonun araştırması sanırım uygun olacaktır diyorum.

Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Erel.

Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Batman Milletvekili Sayın Necdet İpekyüz.

Buyurun Sayın İpekyüz. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Sayın Başkan, değerli vekiller; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Cumhuriyet Halk Partisinin intiharları "halk sağlığı problemi" olarak tanımladığı araştırma önergesi üzerinde konuşuyorum.

Ne yazık ki intiharlar, artık Türkiye'nin kronik bir sorununa dönüştü ve gündemden düşmüyor. Sevgili vekiller, siyaset yapıyorsa, bu kurumun, bu çatının toplumda en çok öldüren, en çok hasta eden, en sık karşılaştığımız problemleri konuşması gerekiyor, araştırması gerekiyor, incelemesi gerekiyor. Bunu yapmadığımız zaman, toplumda olan bitenden uzaklaşmış oluyoruz. İntiharlar niçin oluyor, neden oluyor? Buna dönmezsek, incelemezsek, deyim yerindeyse, seyirci kalmak zorunda kalıyoruz.

Dünya literatüründe, birçok ülkede araştırmalar yapılmış. Genelde, insan haklarından uzaklaşıldığında, ekonomik krizler çok yaşandığında, eşitsizlik arttığında, savaşlar olduğunda ve travma sonrası stres bozukluklarında intiharlar artıyor. Biz bunu görmezsek, bununla ilgili, üç maymunu oynarsak işin içinden çıkamayız.

Bakın, Cizre'de söylemleriyle pencereden intihar etmeye kalkışan kişiyle ilgili öyle problemler yaşandı ki: "Zaten psikolojik problemleri varmış, ilaç kullanıyormuş." Hiçbir intihar girişimi basit olarak ele alınmamalıdır. İntihar girişimleri birer çığlıktır, birer feryattır. Bunu dikkate alıp incelemek lazım, multidisipliner olarak incelemek lazım, kurumlarla beraber incelemek lazım. Siyasetçiye, medyaya, emniyete, eğitim ve sağlık kurumlarına, bütün kurumlara görev düşmektedir. Bu yapılmadığı zaman birçok uygulama, hikâyeye dönüşmektedir.

Bugün Türkiye'de giderek artan işsizlik, yoksulluk, ayrımcılık, kutuplaşma, nefret ve barıştan uzaklaşma, hele sınır dışına taşarak çatışmacı savaş dilinin kullanılması ve içeride çatışmanın hâkim kılınması, deyim yerindeyse, intihara teşvike dönüşmektedir.

"Halk sağlığı problemi" deniliyor. Türk Tabipleri Birliği ne zaman ki "Savaş halk sağlığı sorunudur." demişti -ki mahkemeler beraat ettirdi- bugün intiharları da halk sağlığı sorunu olarak görmek lazım. İntiharları halk sağlığı sorunu olarak gördüğümüzde bu işin çözümüne de yönelmiş oluruz.

Eşitsizlikleri görmezlikten gelirsek, İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'ndeki barıştan, eğitimden, sağlıktan, düşünce ve ifade özgürlüğünde birçok koşulu görmezlikten gelirsek intiharlara resmen yol açmış oluyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

NECDET İPEKYÜZ (Devamla) – Tamamlıyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Tamamlayın, buyurun.

NECDET İPEKYÜZ (Devamla) – Teşekkür ediyorum.

Sevgili vekiller, Türkiye'de toplumsal travma sonrası stres bozukluğu dediğimiz olaylar da intihara neden olmaktadır. Bakın, yakın dönemde sadece kanun hükmünde kararnameyle işinden uzaklaştırılanların bir kısmı, intihar etmek zorunda kaldı. Bugün, Türkiye'de yoksulluk ve işsizlik dışında, ayrımcılık ve nefret suçlarıyla beraber, insanları ötekileştirerek, öfkeyi biriktirerek de intiharlara yol açılmakta. Gelin, araştıralım, araştırmak iyi bir şey. Üç maymundan vazgeçip görelim, duyalım, konuşalım; saklayacak hiçbir şeyimiz yok.

Hepinize teşekkür ediyoruz ve bu önergeyi destekliyoruz. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Erzurum Milletvekili Sayın Recep Akdağ'a söz veriyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Buyurun Sayın Akdağ.

AK PARTİ GRUBU ADINA RECEP AKDAĞ (Erzurum) – Çok teşekkür ediyorum Değerli Başkanım.

Cumhuriyet Halk Partisinin intiharlarla ilgili soru önergesine karşı grubum adına konuşma yapmak üzere huzurunuzdayım.

Dünya çapında, intiharlar ilk 20 ölüm sebebi arasındadır ve her yıl aşağı yukarı 800 bin insanın intihar ederek hayatına son verdiğini biliyoruz. İntihar, insan hayatının sonlanmasında karşılaştığımız en trajik olaylardan birisidir, dolayısıyla milletvekili arkadaşlarımızın bu hususta hassasiyetini takdirle karşılamak lazım.

Türkiye'de Sağlık Bakanlığımız, intiharı önleme çalışmaları konusunda kapsamlı çalışmalar yürütmektedir. Bu çerçevede, mesela 2015 yılından itibaren 116 bin kamu görevlisi ve aile eğitilmiştir, içlerinde sağlık çalışanları, emniyet personeli, rehber öğretmenler, cezaevi çalışanları ve din görevlileri vardır. Şu anda her ilimizde intiharı önleme il eylem planları çerçevesinde ilgili kurullar da çalışmalarını devam ettirmektedir.

Burada, Meclis araştırması için verilen önerge sahiplerinin gerekçesine baktığımda şunu görüyorum, şu ifadeyi arkadaşlarımız gerekçelerine koymuşlar: "Evet, intihar olaylarında gözle görülür bir artış var ama "ailelerin konuyu gizlemesi, güvenilir ölüm kaydı tutmaktaki eksiklikler göz önüne alındığında intihar rakamlarının çok daha yüksek olduğu gerçeğini karşımıza çıkartıyor." Acaba gerçek bu mu? Acaba gerçek ne? Türkiye'de ölüm kayıtlarıyla ilgili bir problem var mı? Türkiye'de intihar olaylarında artış var mı? Diğer ülkelerle mukayesede durumumuz nedir? Zamanım biraz kısa olduğu için, hazırladığım 2 grafik, biraz küçük gelebilir ama arkadaşlarımın yalnızca seyri görmeleri açısından da bence çok önemli.

Değerli arkadaşlar, Türkiye'de 2001 yılı ile 2018 yılı arasında intihar oranlarında bir fark yok, hatta 2018'de kısmi bir azalma var. Yani gerekçenin kendisi, çürük bir temele dayanıyor. Türkiye'de intihar oranlarında herhangi bir artış yok. Peki, diğer ülkelerle mukayese ettiğimizde ne var? Bakınız, burada da ülkelere göre intihar oranlarını gösteren bir tablo yaptım. Türkiye en solda, intihar oranı en düşük olan ülkelerin içerisindedir. Türkiye, Dünya Sağlık Örgütünün sıralamasında intihar oranları açısından 100'üncü sıradadır. Bakın, burada İsveç var, Almanya var, İngiltere var, Fransa var. Yani İsveç'te, Almanya'da, Fransa'da ya da İngiltere'de ayrımcılık fazla olduğu için mi intiharlar Türkiye'dekinin 4 misli, 6 mislidir?

MURAT EMİR (Ankara) – Artış oranları yüksek Sayın Bakan.

RECEP AKDAĞ (Devamla) - Ya da bu ülkelerde değerli arkadaşlarım yoksulluk olduğu için mi, eşitsizlik olduğu için mi intiharlar Türkiye'nin 4 misli, 6 mislidir?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

RECEP AKDAĞ (Devamla) - Dolayısıyla, konunun bir halk sağlığı problemi olduğu bir gerçektir ama meseleye doğru yaklaşımla yaklaşmak gerekiyor.

MURAT ÇEPNİ (İzmir) – İnsanlar işsiz kaldığı için intihar ediyor ülkede.

NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Sayın Bakan, niye 2019 yok?

MURAT EMİR (Ankara) – İntihar artış oranı çok yüksek, artış oranı.

RECEP AKDAĞ (Devamla) - Şunu biliyoruz değerli arkadaşlar: İntiharın özellikle medyada, sosyal medyada ya da politikacılarla sunum biçimi intiharı düşünen kişiler üzerinde olumsuz etkiler yapabilir. Buna Werther Etkisi diyoruz, bilimsel olarak literatürde gösterilmiş durumdadır. Dolayısıyla, intiharları romantize edip sunmanın, intiharları teşvik edip artırma riski vardır halk sağlığı açısından. İntiharı bir mistik olay, bazen intikam alma, acındırma, dikkat çekme, kimi yerde politik bir protesto aracı gibi gösteren yorumlar, medya ve sosyal medya görüntüleri, halk sağlığı açısından büyük risk taşımaktadır.

Ben bu araştırma önergesini vesile kılarak bütün parti gruplarımızdan, tek tek siz sayın milletvekillerimizden bu önemli halk sağlığı konusunda farkındalık ve hassasiyetin artırılması için desteklerinizi istirham ediyorum. Yani, bu gerekçede sunulan biçimde sunulduğunda, biz halk sağlığı açısından doğru bir iş yapmıyoruz, yanlış bir iş yapmış oluyoruz. Önemli olan…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

RECEP AKDAĞ (Devamla) – Bitiriyorum Değerli Başkanım.

BAŞKAN – Bir dakika verdim zaten Sayın Vekilim.

RECEP AKDAĞ (Devamla) – Son olarak şunu söylemek isterim: Bütün dünyada en sağlam dayanışma kurumu olan aile, Türkiye'de hâlâ en güçlü ve koruyucu kurumdur. İslam ülkelerinde intiharların görece olarak daha düşük olduğunu da biliyoruz. Yani biz kendi inanç değerlerimize, aile kurumumuza ve diğer kurumlarımıza sahip çıkarsak intiharlar konusunda mesafe alabiliriz.

Teşekkür ediyorum, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Özel, buyurun.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

35.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Erzurum Milletvekili Recep Akdağ'ın CHP grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubu adına yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, Sayın Akdağ'ı dikkatle dinledim. Konunun hassas bir konu olduğu, dikkatli bir dille ele alınması gerektiği konusunda mutabıkız.

Önergemizin, intiharları romantize etmek, mistik bir olay gibi göstermek gibi bir amacı asla yok ama bir gerçek var; 2019 yılında intihar vakalarında -tabii, veri en son 2018 verisiydi- hepimizin bildiği, ülke gündemine yerleşen ürkütücü bir artış var.

Bu topraklar, iklim olarak, coğrafya olarak, toprakların üzerinde yaşayan kişilerin dinî inançları gereğince intihar meselesinin başka coğrafyalara göre çok daha düşük olduğu ve olması gerektiği topraklardır, öyle bir coğrafya. Bu coğrafyada intihar vakalarının sayısında 2019'da çok ciddi bir artış var, bunu hepimiz biliyoruz.

Meclis bu işe el koymalı; toplantıda nasıl bir dil kullanılacak, basın yayın organlarında bu konunun verilmesiyle ilgili nasıl kriterler uygulanacak, bunların hepsi konuşulabilir ama bunların hepsi bu Meclisin ve bu milletvekillerinin konusudur.

Sayın Recep Akdağ, Sağlık Bakanlığı yaptığı dönemde çok uzun yıllar görev yaptı. Birlikte çalıştığımız, temas ettiğimiz, aynı şeyi düşündüğümüz ya da tartıştığımız çok husus oldu ama özellikle partisinin getirdiği bu daraltılmış İç Tüzük sonucu Sayın Recep Akdağ kendisinin de oy verdiği bu İç Tüzük'te üç dakika bu konuya zaman ayırabildi, sizin takdirinizle de iki dakika konuşabildi. Biz diyoruz ki: Yukarıda bir komisyon kurulsun bütün partiler birikimini, iyi niyetini o komisyona taşısın ve o komisyon, bu mesele, bu önemli halk sağlığı sorunu tırmanırken bu işe el koysun. "Bunların araştırılacak bir yanı yok." dememek lazım.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Benim söyleyeceklerim bu kadar. Oylama öncesinde bir yoklama talebimiz olacak Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Eğer başka söz talebi yoksa yoklama isteyeceğim. Diğer Grup Başkan Vekillerinin hakkını kısıtlayan bir hak kullanımı olmasın diye de bekliyorum.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Başkanım, bu şekilde yoklama istenmez.

VI.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

3.- CHP Grubunun, Türkiye Büyük Millet Meclisi Gündemi'nin "Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler" kısmında yer alan, intihar vakalarının nedenlerinin tüm yönleriyle araştırılarak bu konuda geliştirilecek politikaların belirlenmesi amacıyla verilmiş olan (10/231) esas numaralı Meclis Araştırması Önergesi'nin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 25 Şubat 2020 Salı günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunuyorum…

III.- YOKLAMA

(CHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

BAŞKAN – Yoklama talebinde bulunan arkadaşlarımızın isimlerini tespit edeceğim: Sayın Özel, Sayın Tarhan, Sayın Emir, Sayın Arık, Sayın Karabat, Sayın Ünsal, Sayın Özer, Sayın Tığlı, Sayın Hancıoğlu, Sayın Bankoğlu, Sayın Şahin, Sayın Gök, Sayın Süllü, Sayın Şevkin, Sayın Ünlü, Sayın Özcan, Sayın Önal, Sayın Özel, Sayın Kaplan, Sayın Başarır.

Yoklama için üç dakika süre veriyorum.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati 17.51

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 18.05

BAŞKAN: Başkan Vekili Celal ADAN

KÂTİP ÜYELER: Nurhayat ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa), İshak GAZEL (Kütahya)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 60'ıncı Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

III.- YOKLAMA

BAŞKAN - Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisinin oylamasından önce istem üzerine yapılan yoklamada toplantı yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi yoklama işlemini tekrarlayacağım.

Yoklama için üç dakika süre veriyorum.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklamaya başlandı)

VII.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) ÇEŞİTLİ İŞLER

1.- Başkanlıkça, görüşmeleri izlemek üzere Genel Kurulu teşrif etmiş bulunan Avrupa Parlamentosu Dış İlişkiler Komisyonu üyelerine "Hoş geldiniz." denilmesi

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Avrupa Parlamentosu Dış İlişkiler Komisyonu üyeleri Genel Kurulumuzu teşrif etmişlerdir. Kendilerine Meclisimiz adına "Hoş geldiniz." diyoruz. (Alkışlar)

(Elektronik cihazla yoklamaya devam edildi)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı vardır.

VI.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

3.- CHP Grubunun, Türkiye Büyük Millet Meclisi Gündemi'nin "Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler" kısmında yer alan, intihar vakalarının nedenlerinin tüm yönleriyle araştırılarak bu konuda geliştirilecek politikaların belirlenmesi amacıyla verilmiş olan (10/231) esas numaralı Meclis Araştırması Önergesi'nin ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 25 Şubat 2020 Salı günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmemiştir.

Değerli milletvekilleri, İç Tüzük'ün 37'nci maddesine göre verilmiş bir doğrudan gündeme alınma önergesi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

VII.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)

B) ÖNERGELER

1.- Aksaray Milletvekili Ayhan Erel'in, (2/1607) esas numaralı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/64)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(2/1607) esas numaralı Kanun Teklifi'min İç Tüzük'ün 37'nci maddesine göre doğrudan Genel Kurul gündemine alınmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Ayhan Erel

Aksaray

BAŞKAN – Önerge üzerinde teklif sahibi Aksaray Milletvekili Ayhan Erel konuşacaktır.

Buyurun Sayın Erel. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

AYHAN EREL (Aksaray) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, yüce Türk milleti; Türkiye profesyonel futbol liglerinde takımı olmayan illerin amatör futbol lig kulüplerinden birine 3. Lig'e yükselme hakkı tanınması, Süper Lig'deki takımların tescil edebilecekleri Türk vatandaşı olmayan futbolcu sayısının 3'le sınırlanması ve diğer profesyonel ve amatör liglerde Türk vatandaşı olmayan futbolcu tescil edilememesi amacıyla vermiş olduğum kanun teklifi hakkında söz almış bulunmaktayım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ilk yabancı futbolcu olarak 1951 yılında Adalet takımında oynayarak kapıyı açan Garo'nun ardından binlerce yabancı futbolcu geldi geçti ülkemizden. Türkiye'deki ilk profesyonel yabancı futbolcuydu. Ben buradan ülkemize gelip Türk futboluna emek veren, ter döken ve futbolumuza katkı sunan tüm yabancı futbolculara teşekkür ediyorum.

Yabancı sayısı için kurallar koyduk, değiştirdik, değiştirdik, tekrar değiştirdik. 1966'dan 1999 yılına kadar geçen otuz üç yılda sadece 4 kez değişen kural bundan sonra hemen hemen her yıl değişikliğe uğradı. Millî Takım eski teknik direktörü Lucescu'nun sözü hâlâ hafızalarımızdadır: "9 tane yabancı oyuncu, 2 tane Türk oyuncuyla oynayan takımlardan millî takım çıkarmak kolay değil." Bazı yerli oyuncuların ve spor yazarlarının verdiği destekle Lucescu'nun bu çıkışı yabancı sayısının sınırlanmasını gündeme getirmişti. Yabancı sınırlamasını destekleyenler ise Millî Takım'ın başarılı olduğu dönemleri hatırlatıp bunda yabancı sınırlamasının payının olduğunu söylemektedirler.

Son on yılda 8 kez yabancı kuralını değiştiren Türkiye bu süreçte dünya sıralamasında ne yaptı? FIFA'nın istatistiklerine bakalım: 2005 yılında 6 yabancı var, sıralamamız 14. 2006 yılı sonunda 26'ncı sıradayız. Yine 2014 yılında 8 yabancı futbolcu oynatma hakkımız var, 43'üncü sıradayız, daha sonra da 49'uncu sıraya gerilemişiz. Yabancı sınırını kaldıran düzenlemeyle "28 kişilik kadroda 14 yerli, gerisine karışmam." denildi. 14 yabancı transfer etme hakkına kavuşan kulüpler, isterlerse ilk 11'de tamamen yabancı futbolcu oynatma hakkına sahip oldular ve Türkiye, 2015'in başında dünyada 48'inci sıraya geriledi. 10 Ağustos 2017 tarihinde ise Türkiye'nin yeri bu kez 33'üncü sıradaydı.

Sayın Cumhurbaşkanımızın bir konuşmasında "Bakıyorsun sahaya neredeyse yerli oyuncu yok, bunu doğru bulmuyorum; işi bitmiş oyuncuların alınmasını doğru bulmuyorum." beyanına Türk futbolunun kalkınmasını isteyen herkesin gönülden katıldığını söylemek istiyorum. Millî Takım Teknik Direktörümüz Şenol Güneş "Ben hâlâ sayının azaltılması gerektiğini söylüyorum." demişti. Yine, bir futbol antrenörümüz "Biz dünyanın en genç nüfusuna sahip ülkelerin başındayız. Avrupa'nın en genç toplumunu oluşturuyoruz. Buna rağmen Avrupa'nın en yaşlı ligine sahibiz." demişti. Peki, neden?

Değerli milletvekilleri, gençlik ve spor il müdürlüklerine baktığımızda, gençlik ve spor il müdürlüklerinde futbol dışında tüm branşlarda takımların olduğunu, yarışmalara katıldıklarını görmekteyiz ama ne hikmetse futbolda bir çalışması yok. Oysa gençlik ve spor il müdürlüklerinin kadrolarına baktığımızda burada onlarca futbol antrenörünün futbol dışında, masa başında başka işlerle uğraştığını görmekteyiz yani devletin imkânları Türk gençliğine, Türk çocuklarına sunulmuş olsa, biliyorum ve umuyorum ki, bu gençler arasında adını tarihe yazdıran binlerce çocuğumuz olacaktır.

Yine, son oynanan derbide, Galatasaray-Fenerbahçe maçına baktığımızda, takımın birinde sadece 1 Türk futbolcunun olması da düşündürücüdür. Yine, bu yabancı futbolculara verilen paranın altyapıya harcanması durumunda ve kulüplere altyapı hizmetlerinin sunulması durumunda Türk futbolunun kısa sürede 2002'deki dünya 3'üncülüğüne eriştiği yıllara, zaferlere döneceği kanaatindeyim.

Spor, siyasete alet edilmemeli. Olaya bu yönüyle bakmadan kanun teklifimizin kabul edilmesi hususunda Sayın Cumhurbaşkanının da beyanı dikkate alınarak olumlu oy vermenizi talep ediyor…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, toparlayın Ayhan Bey.

AYHAN EREL (Devamla) - Sayın Cumhurbaşkanın da görüşleri doğrultusunda AK PARTİ'li arkadaşlarımızın kanun teklifine olumlu oy vermesini talep ediyor, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Oluç, buyurun.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

36.- İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un, vefatı nedeniyle Muzaffer İlhan Erdost'a Allah'tan rahmet dilediklerine ilişkin açıklaması

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Vekiller, biraz evvel üzücü bir haber aldık, onunla ilgili kısa bir açıklama yapmak istiyorum. Muzaffer İlhan Erdost hayatını kaybetti. Uzun yıllar öncesine götürdü tabii bu haber bizi. 12 Eylül darbesi olmuş, Evren cuntası işbaşında, insan hakları ihlalleri doruğa yükseliyor. 31 Ekim 1980'de Sol ve Onur Yayınlarının sahipleri olan İlhan Erdost ve ağabeyi Muzaffer Erdost gözaltına alındı. Sorgulamadan sonra 7 Kasımda Mamak Cezaevine götürülürken ring aracında çok ağır saldırıya uğradı, dövüldü hem Muzaffer Erdost hem İlhan Erdost. O dönem görevli olan astsubay sigara içerek seyrediyordu bu vahşi saldırıyı. İlhan Erdost hücresine konduktan sonra bu ağır saldırıya dayanamadı ve bir bardak su bile içemeden vefat etti. Muzaffer Erdost, daha sonra ismine "İlhan" ismini de ekledi ve o zamandan bugüne kadar Muzaffer İlhan Erdost olarak anıldı, konuşuldu. Bugün maalesef Muzaffer İlhan Erdost hayatını yitirdi, çok üzüldük. Hem ailesine hem bütün sevenlerine başsağlığı diliyoruz ve kendisi hem yayıncılık açısından hem demokratlığı açısından unutulmayacaklar listesine bizim tarafımızdan da yazılmış oluyor. Tekrar herkese başsağlığı diliyoruz.

BAŞKAN – Sayın Özel…

37.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, vefatı nedeniyle Muzaffer İlhan Erdost'a Allah'tan rahmet dilediklerine ilişkin açıklaması

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, biz de Muzaffer İlhan Erdost'un vefatını büyük bir üzüntüyle öğrenmiş bulunuyoruz. Darbe öncesi mücadelesi, darbe sonrası mücadelesiyle, devrimci kişiliğiyle, özgür yayıncılık anlayışıyla, bugüne kadar sol literatüre yapmış olduğu önemli katkılarıyla biliniyordu. Kendisini kaybetmekten büyük bir üzüntü duyuyoruz. Allah'tan rahmet, yakınlarına başsağlığı diliyoruz, yeri dolmaz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Örs…

38.- Trabzon Milletvekili Hüseyin Örs'ün, 24 Şubat Trabzon'un düşman işgalinden kurtuluşunun 102'nci yıl dönümüne ilişkin açıklaması

HÜSEYİN ÖRS (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Değerli milletvekilleri, dün (24 Şubat) Trabzon'un düşman işgalinden kurtuluşunun 102'nci yıl dönümüydü. Trabzon halkı vatanına, milletine ve ay yıldızlı bayrağına bağlılığının her şeyin üstünde olduğunu vermiş olduğu onurlu mücadeleyle her daim göstermiştir. Bu onurlu mücadeleyi veren atalarımızla gurur duyuyoruz. Bu vesileyle, Fatih'in fethettiği, Yavuz'un valilik yaptığı, Kanuni'nin doğduğu, cumhuriyetimizin kurucusu Gazi Mustafa Kemal Atatürk'ün "Benim bütün mal varlığım Türk milletine armağan olsun." dediği yer olan Trabzon'umuzun kurtuluşunun 102'nci yıl dönümünü tekrar kutluyorum. Başta Gazi Mustafa Kemal Atatürk ve silah arkadaşları olmak üzere, vatan topraklarının kurtarılması yolunda canlarını feda eden şehitlerimizi ve ebediyete intikal eden gazilerimizi rahmet, minnet ve saygıyla anıyorum.

VII.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)

B) ÖNERGELER (Devam)

1.- Aksaray Milletvekili Ayhan Erel'in, (2/1607) esas numaralı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/64) (Devam)

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmemiştir.

Gündemin "Seçim" kısmına geçiyoruz.

VIII.- SEÇİMLER

A) KOMİSYONLARDA AÇIK BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM

1.- Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, İYİ PARTİ Grubuna düşen bazı komisyon üyelikleri için seçim yapacağız.

Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunda boş bulunan 1 üyelik için İstanbul Milletvekili Abdul Ahat Andican aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

2.- Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

BAŞKAN – Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonunda boş bulunan 1 üyelik için Ankara Milletvekili Şenol Sunat aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3.- Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

BAŞKAN – Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunda boş bulunan 1 üyelik için Ankara Milletvekili Ayhan Altıntaş aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Gündemin "Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmına geçiyoruz.

1'inci sırada yer alan, İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifi ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine başlıyoruz.

IX.- KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

A) KANUN TEKLİFLERİ

1.- İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifi (2/2537) ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 173) (x)

BAŞKAN – Komisyon? Yerinde.

Komisyon raporu 173 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince bu teklif İç Tüzük'ün 91'inci maddesi kapsamında temel kanun olarak görüşülecektir. Bu nedenle teklifin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanıp maddelerine geçilmesi kabul edildikten sonra bölümler hâlinde görüşülecek ve bölümlerde yer alan maddeler ayrı ayrı oylanacaktır.

Teklifin tümü üzerinde İYİ PARTİ Grubu adına Denizli Milletvekili Sayın Yasin Öztürk konuşacaktır.

Buyurun. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz yirmi dakika.

İYİ PARTİ GRUBU ADINA YASİN ÖZTÜRK (Denizli) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifi'nin geneli üzerinde İYİ PARTİ Grubu adına söz almış bulunmaktayım. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Önemli ve geç kalınmış bir kanun teklifini görüşmeye başladık. Birazdan Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifi'yle ilgili değerlendirme yapacağım ama daha önce ülkemizin güvenliği konusunda da bir iki cümle konuşmak istiyorum.

Ordumuz İdlib'de. Neden İdlib'deyiz? Suriye rejimi nedeniyle zarar görmüş sivillerin göç dalgasına engel olmak, sınırımızda güvenli bir bölge inşa ederek o insanları oraya yerleştirmek ve asıl önemlisi, ülkemizin sınır güvenliğini korumak için. Güvenliği, sözde güven duyduğumuz ülkelerle iş birliği içerisinde sağlamaya çalışıyoruz; sözde iş birliği yaptığımız Rusya… İdlib'den hemen her gün şehit haberleri geliyor. İdlib, Türkiye açısından güvenli bir bölge midir? Sadece bugün yaptığı açıklama bile Rusya'nın İdlib konusundaki samimiyetinin göstergesi. Sayın Cumhurbaşkanı 5 Mart tarihinde 4'lü bir zirve gündemi belirleyedursun, Kremlin "Şu anda 4'lü bir Suriye zirvesi üzerinde çalışmıyoruz." diyor.

İdlib güvenli değil Sayın Erdoğan, İdlib'de iş birliği yaptıkların da!

Sayın Cumhurbaşkanına soruyorlar: "İdlib'de insani dram var. 300 bin Suriyeli Türkiye sınırına doğru ilerliyor. Fakat Rusya'yla Libya meselesinde farklı görüşte olmamız İdlib'deki bu insani dramı tetiklemiş olabilir mi?" Sayın Cumhurbaşkanı cevap veriyor: "İdlib'de veya Suriye'de bizim Rusya'yla olan mutabakatımız ve gayretlerimiz, müşterek gayretlerimiz çok daha farklı. Libya'da özellikle Sayın Putin'le yaptığımız mutabakatta biz burada asla sivil öldürülmesine fırsat vermeyeceğiz ama ne yazık ki rejim burada sivil katliamını devam ettiriyor."

Sputnik Haber Ajansına göre Libya'da 16 şehidimiz var, Sputnik, Rusya'nın haber kanalı. Sayın Cumhurbaşkanına göre ise Libya'da birkaç tane şehit var ve şehitler tepesi hiç boş kalmayacak. Bugün yaptığı açıklamaya göre ise 2 şehidimiz var.

Diyeceğimiz o ki, Libya da güvenli değil Sayın Erdoğan, Libya'da iş birliği yaptıkların da!

(x) 173 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

Sayın Cumhurbaşkanına soruyoruz: Libya'da ne olduğunu neden öğrenemiyoruz? Bakınız, çukur o kadar derin ki, bu bilgiyi veren gazetecilerin internet üzerinde kayıtlı bütün hesapları yasa dışı bir şekilde ele geçiriliyor. Libya şehidiyle ilgili verdikleri bilgiler siliniyor, özel şifreleri, dosyaları arşivleniyor ve yazarların kendi hesaplarına erişimleri bile engelleniyor. Gazetecilerin görevi, kamuoyunu bilgilendirmektir, Hükûmetin ülke güvenliğini tehlikeye atan dış politikadaki yanlışlarının üstünü kapatmak değildir.

Siz her yanlışınızda arkanızda duran yandaşlarınızın sayesinde kandırılabilirsiniz, kanabilirsiniz. Ama bu ülkede şehide "Birkaç tane." dediğinizde alkışlamayacak, değersiz ve ruhsuz tavrınızı kutsamayacak gerçek gazeteciler de var ve bu gazetecilerin de, iftira atmamak kaydıyla yazdığı haberlerin, kişisel verilerinin, düşüncelerinin güvencesini sağlamak görevi de sizindir.

Eğer bir haber ülke güvenliğini tehdit ediyorsa yapılacak işlem bellidir: Yasal süreç işler, dava açarsınız, yayın yasağı koyarsınız, habere erişim yasağı getirirsiniz. Basın Kanunu ve Türk Ceza Kanunu bu konuda size fazlasıyla yetki veriyor. Ancak, Libya'da yaptığınız yanlışın sonuçlarına şehit analarının gizlice katlanmasını istemenizi haber yapmak, ülke güvenliğini tehdit etmek değildir. Sizin yaptığınız yanlışlar sonucu şehit olan askerlerimiz, sizin üstünü kapatmak zorunda olduğunuz, hesap veremeyeceğiniz sırrınız olabilir ama bu ne şehit anasının sırrıdır ne de Türkiye Cumhuriyeti'nin. Gazetecilerin yaptığı olsa olsa hırsınızın vatana verdiği ve vereceği zararlar konusunda vatandaşı uyarmaktır. Gerçeklerin bir gün ortaya çıkmak gibi kötü bir huyu vardır. "Muhalefetin söylemleri beni ilgilendirmiyor. Beni muhalefet mi yargılayacak?" diyorsunuz ya, sakladığınız, korktuğunuz her şey bir gün ortaya çıkacak, işte o zaman sizi milletin kendisi sandıkta yargılayacak. Tarihçilerimiz, AK PARTİ'si hükûmetlerinin yanlışlarla dolu dış politikasını ibret olsun diye elbet bir gün yazacaktır.

Değerli milletvekilleri, gelelim ürün güvenliği konusuna. Ürün güvenliği deyince nedense aklıma Uğur Dündar gelir, hani kafasında bonesi, ayağında galoşu, elinde mikrofonuyla gıda imalathanelerine baskın düzenler, ifşaatta bulunurdu. Vatandaşın bütçesi günü kurtarmak üzerine. O yüzden, ne yazık ki etin kilosu bu kadar pahalıyken, ucuz sucuk, salam, sosis marketlerde, yanında ayranla birlikte tavuk döner 4-5 liraya lokantalarda satılırken Uğur Dündar'ı hatırlamamak elde değil. Eğer bu imalathaneler halka hizmet adına, zararına bu fiyatlardan satış yapıyorsa diyecek bir şey yok ama işin böyle olmadığını hepimiz biliyoruz. Tarım Bakanlığı zaman zaman tağşiş listesi yayınlıyor. Metropoller başta olmak üzere ülkenin her yerinde sucuktan kebaba onlarca ürün çeşidinde at, eşek, domuz eti, baldan yağa kadar çeşitli ürünlerde de içeriğine uygun olmayan madde tespit ediliyor. Son dört yılda vatandaşa yiyecek adı altında zehir yediren 3 bine yakın firma açıklandı. 2020 yılının daha 2'nci ayı bitmedi 300'ün üzerinde firma deşifre edildi. İşin en ilginç tarafı ise, listede yer alan ürünlerden bazılarının 2019, bazılarının 2018, bazılarının 2017, hatta bazılarının da 2014 tarihinde üretilmiş olmaları. Bakanlık altı sene önce üretilmiş, piyasaya sürülmüş ve parti numarası verilmiş bir üründe uygunsuzluk tespitini nedense 2020 yılında kamuoyuna açıklıyor. Gıda güvenliği standartlarına göre piyasadan toplanarak imha edilmesi gereken bu ürünlerin akıbeti belli değil. Piyasadan toplatılmış mıdır yoksa Gıda Kodeksi Yönetmeliği'nde olduğu gibi, ellerindeki ürün eriyene kadar izin mi verilmiştir tartışılır.

Yurt dışına ihraç edilen meyve ve sebzeler için gümrük evraklarına eklenmesi gereken pestisit ve kimyasal kalıntı olmadığına dair analiz raporu var. Bu raporlar Tarım Bakanlığına bağlı analiz laboratuvarlarınca resmî olarak düzenleniyor. Buna rağmen, Rusya, defalarca, domates başta olmak üzere, birçok ihraç tarımsal ürünü ülkemize iade etti. Tabii, iade dönemleri dönemsel olarak tartışmalı olsa da, iade edilen kimyasal kalıntılı ürünler bizim vatandaşlarımızın sofralarında afiyetle tüketildi. Tabii, afiyet olup olmadığı artan kanser vakalarından ortaya çıkıyor.

Hadi yemekten kaçış yok ama üzerimize giydiğimiz kıyafetlerdeki kanserojen etkili boyalar ve ağır metal içeren maddelerden nasıl kaçacağız? Tekstil ürünlerinde kullanılan, ter yoluyla vücuda nüfuz eden kanserojen etkili boya ve kimyasallar tüketicilerin sağlığını doğrudan tehdit ediyor. Azo boyar maddesi Türkiye'de 1995 yılından beri Gümrük Birliği Anlaşması'yla yasaklanmıştır. Peki, özellikle üzerinde Çin, Hindistan, Tayvan üretimi yazan ithal ürünlerde bu denetim sağlanabilmiş midir -yine soruyorum- iç piyasada bu yasaklı maddenin kullanımının denetimi sağlanabilmiş midir?

En çok da çocuklarımız risk altında. Çocuk ürünleri olarak adlandırılan yelpaze çok geniş. Çocuk tekstili, çocuk ayakkabısı, yürüteçler, mama sandalyeleri, karyolalar, oyuncaklar, kırtasiye malzemeleri ve birçok ürün. En fazla rastlanılan kimyasal risk, özellikle aksesuar ve bebek giysisi grubunda görülüyor. Bebek giysilerinde, nikel, kurşun ve kadmiyum gibi maddeler var ve nikel alerjen bir madde, daha da ilerisi kanserojen bir madde. Özellikle çocuk oyuncaklarında Çin menşeli kanserojen, sağlığa uygun olmayan, güvenli olmayan ürün piyasada dolaşıyor. Çocuklarımıza oyuncak alırken bin kere düşünüyoruz. Ancak burada asıl sorun ne biliyor musunuz? Nikel ve diğer kimyasalların hiçbiri gözle tespit edilemiyor ve doğal olarak vatandaşımız, içinde kanserojen de olsa, alerjen de olsa bu ürünleri kullanıyor. Nedeni ise çok basit çünkü daha ucuz.

Avrupa Birliği üyesi ülkelere ihraç varsa denetim bir şekilde yapılabiliyor çünkü Avrupa Birliği üyesi ülkeler diyor ki: "Bizim vatandaşımızın canı, sağlığı önemli; paramız da var, pahalı da olsa alırız." Bizim ülkemizde öyle mi? Vatandaş da biliyor, giydiği de sağlıksız, yediği de. İki tercihi var: Ya aç kalacak ya da sağlıksız doyacak. Birincisi imkânsız, aç yaşanmıyor. Açlık sınırı 2.219 lira, yoksulluk sınırı 7.229 lira, asgari ücret 2.324 lira. Rakamlar ortadayken ne yapıyor vatandaş? Artık, gıda ve ürün güvenliğini arka plana atıp bir ürün ne kadar ucuz olursa o kadar makbul deyip karnını doyurabiliyor.

Değerli milletvekilleri, geçtiğimiz günlerde Türk Gıda Kodeksi Yönetmeliği'nde bir değişikliğe gidildi. Bu değişiklik, gıda güvenliği konusunda Bakanlığın vatandaşın sağlığına gösterdiği duyarsız yaklaşımın yayınlanmış resmî belgesidir. Yönetmelik değişikliğine göre Tarım Bakanlığı aroma vericilerle bal ve pekmez üretimini yasakladı ancak üreticilere stokladıkları sahte ürünleri eritmeleri için yıl sonuna kadar satış izni verdi. Gerçekten merak ediyorum, sahte ballar sağlığa zararlı ise neden bugüne kadar üretimine izin verildi? Sahte ballar zararlı ise 31 Mart 2020 tarihine kadar bu malların satışına neden izin veriliyor? 2020 sonuna kadar bu ballar vatandaşın sağlığına zarar vermeyecekse neden 2021 tarihinden itibaren zararlı sayılıyor? Anlaşılan, birileri bugüne kadar kollanmış, bir yıl daha kollanıyor. Tarım Bakanlığı taklit ve tağşiş edilmiş gıdalarla ilgili "Kişilerin hayatını ve sağlığını tehlikeye düşürecek şekilde bozulmuş, değiştirilmiş gıdalar." ifadesini kullanıyor, hem yasaklıyor hem izin veriyor. Yorumu size bırakıyorum.

Bu arada, hazır, konu gıda güvenliği konusuna gelmişken dile getirmemiz gereken bir başka konu da şu: İşsiz, atanamayan gıda mühendisleri üç yıldır atama bekliyorlar. Sadece gıda mühendisleri değil, su ürünleri mühendisleri, ziraat mühendisleri de atama bekliyor. Kötü haber: Tarım Bakanımız "Kısa vadede personel alımına dair bir müjdemiz yok." diyor.

Değerli milletvekilleri, bu örnekleri veriyorum çünkü arkasında bizim de durduğumuz, önem verdiğimiz bir kanun teklifini görüşüyoruz. Eksikliklerine rağmen bu kanun teklifinin kanunlaşması gerekiyor, geç bile kalınmış. Ama kanunu çıkarmak kadar, çıkan kanunun uygulanması da asıl önem arz eden konu.

5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu'muz var, 2010 tarihli. Kanun, gıda güvenliğini de kontrolünü de denetimini de düzenliyor. Sonuç ne? Sonuç, sadece 2020 Ocak ayında 300 firmanın afişe edilmesi. Ceza yazıyorsunuz, firma "A" adıyla üretim yapıyorsa iki gün sonra "B" adıyla üretime başlıyor, merdiven altında yapılan üretim yan binanın merdiven altına taşınıyor.

Tekraren altını çiziyorum: Ürün güvenliği, insan sağlığı, can ve mal güvenliği açısından hayati öneme sahip bir konudur. Bu nedenle, denetimi kamu gücü tarafından önemle takibe muhtaçtır. Ayrıca, mevcut olan bir kanunumuz daha var: 4703 sayılı Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına Dair Kanun. Şu an Mecliste, bu kanunu bir sene sonra yürürlükten kaldıracak bir teklifi görüşüyoruz. 4703 sayılı Kanun, ürün güvenliği, piyasa gözetimi ve denetimiyle ilgili hükümler içerse de günümüzün ihtiyaçları konusunda yeniden dizayn edilmesi gerekiyor, doğrudur. Ama neden 2020'de? Bugüne kadar güvenli ürünler tüketiyorduk da birdenbire ürünün kalitesi mi bozuldu? Hayır. Türkiye'nin Gümrük Birliği Anlaşması'yla taraf olmasıyla beraber Türkiye pazarlarının Avrupa Birliği pazarı olarak kabul edilmesi nedeniyle, Avrupa Birliği mevzuatında yapılan değişikliklere Türkiye mevzuatının uyumlu olması zorunludur. Aslında, yapılan bu düzenleme, Avrupa Birliği mevzuatına uyumu içeren bir düzenlemedir.

2001 yılında Türkiye Büyük Millet Meclisinde kabul edilen 4703 sayılı Kanun, ürün güvenliğine uygun değerlendirme faaliyetlerinin usul ve esaslarını, kimin, neyi, nasıl denetleyeceğini belirten kanundur ve tamamen Avrupa Birliğinin ilgili mevzuatı göz önüne alınarak hazırlanmıştır. Fakat 2010 yılında Avrupa Birliği mevzuatında değişimlerin meydana gelmesi, ürünlerin geri çağrılması ve ürünlerin izlenebilirliği başta olmak üzere e-ticaret gibi konularda Avrupa Birliği mevzuatının değişmesi üzerine, 2013 yılında bir revizyon taslağı Bakanlıkça oluşturulmuş, oluşturulan taslağın Başbakanlığa gönderilmesi 2015 yılını bulmuştur. 2015 Kasımında yapılan genel seçim nedeniyle taslak Meclise gelememiş, yeni bir revizyona tabi tutularak 2018 yılında Sanayi Komisyonuna gelmiş, Komisyon raporunu hazırlamasına rağmen bu sefer de Cumhurbaşkanlığı hükûmet sistemi değişikliği nedeniyle Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna gelememiş ve kadük kalmıştır. 2013 yılında başlayan ürün güvenliği ve denetimiyle ilgili düzenlemelerin insan, can ve mal sağlığı açısından önemi ortadayken 3 yasama dönemi ardından Meclise ancak getirilebilmiştir; dikkatinizi çekiyorum kendi vatandaşımız güvenli ürün kullansın diye değil, Avrupa Birliği istediği için.

Hangi zorunluluk altında olursa olsun, bu kanunun yeniden düzenlenmesi gerekiyordu. Bu konuyu bir daha hatırlatıyorum, hemfikiriz ama yanlış gördüğümüz hususları ortaya koymak, vatandaşımızın hem sağlığı hem de güvenli alışveriş yapabilmesi için görevimiz.

Bir kere, ilgili yasa teklifinin Avrupa Birliği mevzuatına uyumu düzenlemek üzere hazırlandığı hem kanun teklifinin gerekçesinde hem de Komisyon toplantısında sıkça dile getirildi. Ancak aynı mahiyetteki kanun teklifi 2018 yılında Türkiye Büyük Millet Meclisi Avrupa Birliği Uyum Komisyonunda da görüşülmesine rağmen, 2020 yılında Komisyona getirilen teklifle ilgili olarak Avrupa Birliği Uyum Komisyonuna bilgi verilmediği gibi, görüşülmesine de açılmamıştır. Sanayi Komisyonunda biz bu kanun teklifini 29 Ocakta görüştük, neredeyse bir ay önce. Bir ay sonra Genel Kurula gelecek bir kanun teklifi, doğrudan alakalı olduğu hâlde Avrupa Birliği Uyum Komisyonunun incelemesinden neden kaçırılır?

AK PARTİ'sinin kanun teklifi gerekçelerini kim hazırlıyorsa kendilerini tebrik etmek lazım. Kanun tekliflerinin reklamını o kadar güzel yapıyorlar ki gerekçede reklamı yapılan konuları nedense madde metinlerinde göremiyoruz. Mesela, kanun teklifinin genel gerekçesinde "E-ticarette piyasa gözetimi ve denetimi, ürün sorumluluğu tazminatı gibi hususların da düzenlenmesi gerekliliği doğmuştur." ibaresi yer almasına rağmen, hazırlanan teklifte e-ticaretle ilgili bir düzenlenme bulunmaması bunun göstergesidir; kanun teklifinin eksik ve günümüz şartlarından uzak hazırlandığının ayrıca bir göstergesidir.

E-ticaret, dijitalleşen dünyada ekonominin itici güçlerinden birini oluşturuyor. Kanun teklifinin görüşüldüğü Komisyonun adı Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu.

Ancak, kanun teklifinin komisyon görüşmeleri sırasında gerekçede yazması nedeniyle dile getirdiğimiz öneriler "Bu kanunun konusu değil." denilerek dikkate alınmamıştır. Bir malın imalatı, dağıtımı, ihracatı, ithalatı konuşulurken alışverişin riske en açık trend pazarı e-ticaretin boşlukta bırakılması kabul edilir gibi değildir.

Bu konuya en güncel, corona virüsünden bir örnek vermek istiyorum. Bu arada, bugün Tahran'dan Esenboğa'ya acil iniş yapan bir uçakla ülkemiz de virüs tehdidiyle tanıştı. Dünyanın her yanında salgına karşı korunma ürünlerine rağbet arttı ve fırsatçılar bu korkudan yararlanmaya çalıştı. Bakıyorsunuz, birçok internet sitesinde, virüse karşı insanlara güç verdiği belirtilen ürünler "Dünya Sağlık Örgütü onaylı" uydurmasıyla satılmaya başlandı. Sahte olan ve insanları kandırma amacı güden bu ürünler dünyanın en büyük e-ticaret firması Amazon'da da oldukça rağbet gördü. Amazon'da kendi ürünlerini satan mağaza sahipleri bu tür ürünlerle ilgili oldukça gelir elde etti.

Amazon, satışta bulunan ürünler konusunda, Avrupa için FFP2 ve FFP3 standartlarına, Amerika için ise N95 standardına uygunluğu konusunda Dünya Sağlık Örgütünün "Onayımız yok." açıklamasıyla harekete geçti ve sitelerinde corona virüsüne karşı önlem sahtekârlığına izin vermeyeceğini söyledi ama küçüklü büyüklü birçok alışveriş sitesinde hem de fahiş fiyatlarla satışlar devam ediyor. E-ticareti gündemimize almayacaksak nerede kaldı ürün güvenliği, nerede kaldı denetim?

Kanun teklifinin bazı maddeleri ileriki dönemlerde hukuki çelişkiler yaratabilecek durumdadır. Gelişen teknoloji, beraberinde yeni sorunları da yanında getirmekte ve mevcut hukuk kuralları içerisinde bu sorunlara çözüm bulmak güçleşmekte, bazen de imkânsız hâle gelmektedir. Güvenli olmayan ürünlerden doğan zararlar için sadece Borçlar Kanunu hükümleri yeterli olmadığı gibi, tüketicinin korunmasıyla ilgili hukuki düzenlemeler de yetersiz kalmaktadır.

Bir üreticinin, piyasaya, teknik düzenlemeye uygun olmayan ve/veya güvensiz ürün arz etmesi hâlinde, aynı fiilin birden çok hukuk kuralını ihlal etmesi ve sorumluluk türleriyle karşı karşıya kalması ihtimal dâhilindedir. Kanun teklifinde Borçlar Kanunu'na atıfta bulunulması, cezalandırma ve uyuşmazlıkların çözümü konusunda yetersiz kalacaktır.

Değerli milletvekilleri, bizim ülkemiz sözde "tekstil ülkesi" değil mi? Peki, o zaman, nerede üzerinde "Türk Malı" yazan ürünlerimiz? Üzerinde iddialı markaların etiketini taşıyan ürünlerde bile "Made in China" yazıyor. Şimdi, corona virüsü çıktı, bakalım bundan sonra üretimi nerede yaptıracaklar?

Biliyorsunuz, meşhur virüsle birlikte dünyada steril maske ihtiyacı patladı. Dünyada steril maske üretimi neredeyse Çin'in tekelindeydi, yüzde 70'i Çin'de üretiliyordu. Tekstil üreticisi ülkemizde ise bu konuda sadece 5 firma steril maske üretebiliyor ve üretici görünen 100'e yakın medikal firma içinden ne yazık ki 95'i ithalatçı ve bu malzemeyi Çin'den ithal ediyor.

Virüs İran sınırından kapımıza dayandı. Önlemini önceden almış birçok ülke vatandaşları için maske stokladı. Hatta, bizim ülkemizde üretim yapan firmaların elinde bile şu anda maske yok. Ama bizim hastanelerimizde, Sağlık Bakanlığımızda stok veya alım talimatı hâlen yok; yarın arasak da bulamayacağız, fiyatlar da fahiş olarak artacak.

Bazen krizleri fırsata çevirmek lazım. Ülkemizin tekstil alanındaki yatırımlarına sağlık tekstilini de eklesek iyi olmaz mı? Birçok firma bu konuda üretim yapmaya hazır. Altyapısını geliştirmek için teşvik ve desteğe ihtiyacı var. Özellikle seçim bölgem Denizli'de Denizlili tekstilciler Hükûmetten bu konuda müjdeli bir haber bekliyor. Bürokratik engelleri aşalım, bir an önce maskeyle ilgili önlemleri de üretimleri de artıralım diyorum.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Antalya Milletvekili Sayın Abdurrahman Başkan konuşacak.

Buyurun Sayın Başkan. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA ABDURRAHMAN BAŞKAN (Antalya) – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; sizleri ve televizyonları başında bizi izleyen büyük Türk milletini saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, bugün başlayan üç ayların milletimize ve vatanımıza hayırlar getirmesini niyaz ediyorum.

Barış Pınarı Harekâtı bölgesinde, İdlib'de ve Libya'da şehit düşen güvenlik görevlilerimize Allah'tan rahmet, kederli ailelerine ve büyük Türk milletine sabırlar dilerim.

Ayrıca, bugün ebediyete uğurladığımız 21'inci Dönem Çankırı Milletvekilimiz İrfan Keleş'e de Cenab-ı Allah'tan rahmet diliyorum.

(2/2537) esas numaralı Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifi hakkında Milliyetçi Hareket Partisi Grubumuz adına söz almış bulunuyorum.

Dünyada gelişmiş ülkelere bakıldığında, ekonomik ve teknolojik gelişmelerini ve kalkınmalarını, yüksek standartları ve kaliteyi eğitimden sağlığa, üretimden çevreye kadar her alanda hayatlarına yansıttıklarını görmekteyiz. Ülkelerin kalkınması ve gelişmişlik düzeyi, eğitilmiş nitelikli insan gücü kadardır. Gelişmiş ülke olmanın önemli unsurlarından biri de piyasaya arz edilecek her ürünün insan sağlığı, çevre ve tüketicinin korunması açısından asgari güvenlik koşullarını sağlaması gerektiğidir. Güvenli ürün, normal kullanım koşullarında risk taşımayan veya kabul edilebilir ölçülerde risk taşıyan ve yukarıda bahsedilen temel gerekler bakımından azami ölçüde koruma sağlayan ürünü ifade eder. Bu saydıklarımızla ilgili mevzuata uygun ürünler güvenli ürün olarak kabul edilirler.

Aslında, ürün güvenliği ve teknik düzenlemelere ilişkin hususlar, ilk olarak Avrupa Birliğinin ilgili yatay mevzuatı temel alınarak hazırlanan 29 Haziran 2001 tarihli ve 4703 sayılı Kanun'la düzenlenmiştir. Ancak daha sonra Avrupa Birliği mevzuatındaki gelişmeler neticesinde, nihai kullanıcının korunması için birtakım düzenlemelerin gerekliliği doğmuştur. Bu kanun teklifiyle amaçlanan, "şeffaflık" "güvenilirlik" "vatandaş memnuniyeti ve katılımı" gibi kavramların bu sürece dâhil edilmesini sağlamaktır. "Ürün güvenliği" kavramı bu noktada stratejik bir öneme sahiptir. Gerek dış ticarete konu gerekse iç piyasaya arz edilen ürünlerin asgari güvenlik koşullarını taşıması gereklidir. İhracatta ülke imajının güçlenmesini sağlayan ürün güvenliği, tağşişe konu olmaması, ürüne ilişkin işaretleme, etiketleme, iç pazarda da yerli üreticiyi haksız rekabetten korumak, her şeyin en iyisini hak eden halkımıza sağlıklı ve güvenli ürün sunmanın en etkili yoludur. Hepimiz bir ihtiyacımızı karşılamak ve bir fayda elde etmek için çeşitli ürünleri tüketiriz, kullanırız. Ürünlerin sadece güvenli olması ve uygun üretilmesi yetmez, kullanıcıların ürünün kullanımıyla ilgili temel bilgileri ve içerdiği riskleri bilmeleri, ürünün belgelendirilmesi ve ilgili uygunluk işaretiyle işaretlenmesi gereklidir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Ticaret Bakanlığı "Güvensiz Ürün Bilgi Sistemi (GÜBİS) adında bir internet sitesi kurmuştur. Tüm bakanlıklar ürünlerle ilgili bildirimlerde bulunmakta olup bu sitede güvensiz ürünler yayınlanmaktadır, bu sayede vatandaşlarımız da güvensiz ürünleri görebilmektedir. Bu sistem gerçekten farkındalık yaratmak açısından çok önemlidir. Yapılan bir araştırma sonucunda GÜBİS internet sitesinde yayınlanan bazı ürünler üzerinden durumu örneklerle açıklamak isterim: Çocuklarımızın yoğunlukla kullandığı keçeli boya kaleminde, belirlenen limitlerin üzerinde PVC ve plastiği yumuşatmada kullanılan "fitalat" adında bir madde tespit edilmiştir. Fitalat kısırlığa ve meme kanserine yol açabilmektedir. Hâlihazırda birçok çocuk oyuncağında ve bebek ürünlerinde bu maddeye rastlanmış, kısa sürede de tespit edilerek yasaklanmıştır. Bu örnekten de anlaşılacağı üzere,

ürün güvenliği insan sağlığı için çok ama çok önemlidir. Bizim görevimiz, ürün güvenliği konusundaki bilgilendirme ve yaptırımları artırarak vatandaşlarımızın sağlığıyla oynanmasını önlemektir. Bütün bu sürecin layıkıyla yapılması ve bir uygunluk değerlendirme işaretinin gerçekten o ürünün güvenliğini sağlaması, bu işlemlerin devletin koyduğu kurallara istinaden yapılması gereklidir. Bu kanunla, ürün kurallarının daha iyi anlaşılması ve bu kuralların farklı sektörler arasında tek ve pazarda uyumlu yeknesak uygulamasına katkıda bulunması amaçlanmaktadır. Malların serbest dolaşımında ticaret ve tüketici kuruluşları, standardizasyon kuruluşları, imalatçılar, ithalatçılar, dağıtıcılar, uygunluk değerlendirme kuruluşları ve ticaret birliklerine ilişkin bilgi edinmek isteyen diğer ilgililere yönelik düzenlemeler yapılmıştır.

Avrupa Komisyonu tarafından 26 Temmuz 2016 tarihinde Avrupa Birliği Resmî Gazetesi'nin C 272 sayısında yer alan Avrupa Birliği ürün kurallarının uygulanmasına ilişkin Mavi Rehber'in Ticaret Bakanlığı tarafından çevirisi internet sayfalarında yayınlanmıştır. Kanundaki teknik düzenlemelerde ürün güvenliği, uygunluk değerlendirmesi, standardizasyon ve akreditasyon alanında Avrupa Birliği sistemi uygulandığı için ilgili AB mevzuatı esas alınmıştır. Söz konusu kanun çerçevesinde, yerli, ihraç ve ithal tüm ürünlerin aynı kurallara tabi olması, üretime ve yatırıma giden ham ve ara malların dışında tüketiciye yönelik ürünlerin de bu kurallar ve düzenlemeler içinde bulunması sağlanmıştır. Böylelikle, Türk malı imajının zedelenmesine yol açacak, insan sağlığını ve güvenliğini tehdit eden ürünler üretim safhasında belirlenecek, standartlara uygunluğu sağlanmış olacaktır. Ayrıca, ihraç edilen ürünlerde de yanlış ve yanıltıcı içerik beyan etme ve ithalatçı ülkeden uygunsuzluğun ülkemize rapor edilmesi hâlinde, ürün yetkili kuruluş tarafından incelenip aynı sonuca varıldığı takdirde yaptırım uygulanacaktır.

29 Haziran 2001 tarih ve 4703 sayılı Kanun'la CE işareti onaylanmış kuruluş, piyasa gözetimi ve denetimi gibi birçok kavram kamuoyunun gündemine girmiştir. CE işareti, tüketicilerin emniyetli olarak sınıflandırılan ürünleri tespit etmesini kolaylaştırmakta ve bu işareti taşıyan ürünler tüketicilere yüksek kaliteli ürünler olarak sunulmasını sağlarken ambalaj, etiket ve emniyetle ilgili standartlara uygunluğunu da göstermektedir. "Bir ürünün sizin veya ailenizin sağlığına zararsız ve tehlikesiz olduğunu nasıl anlarsınız?" diye sorduğunuzda, çoğunlukla size "Ürün üstündeki açıklamalara ya da markasına bakarak." diyeceklerdir. Bunun dışında, kitlenin çoğunluğu fiyat-güvenilirlik bağlantısı kuracak ve pahalı ürünün güvenli olduğuna karar verecektir. Ülkemizde yapılan bir araştırmada, her 3 kişiden 2'si ürün satın alırken CE işaretinin dikkatini çektiğini belirtmektedir. Bu konuda yapılan araştırmalarda en dikkatli kesim, Marmara Bölgesi'nde yerleşik, eğitimli kesim olup en az dikkat edenler ise gençler ve eğitim düzeyi daha düşük olanlar olarak tespit edilmiştir. Bu arada, araştırmaya katılan kişilerin yüzde 22'si CE işaretinin anlamını doğru olarak bilmektedir. Bunların bilgi kaynaklarının ise internet, radyo ve televizyon olduğu belirtilmiştir. Bu konuda vatandaşların kamu spotlarıyla bilgilendirilmesine ihtiyaç olduğu da açıktır.

Getirilen kanun teklifinin olumlu ve Avrupa Birliği uyum yasaları çerçevesinde değişiklikler taşıdığı görülmektedir. Kanun teklifinin 20'nci maddesine göre uygulanacak olan cezai yaptırımların orantılı ve ölçülü olması, üreticilerin yapılarının büyüklüklerine göre cezaların alt ve üst limit aralıklarının fazla olmaması gerektiğini düşünmekteyim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Antalya Milletvekili olarak Antalya'mızın sorunlarına değinmeden geçemeyeceğim. Gerek merkezî gerekse yerel yönetim politikaları, illerin ekonomileri için doğrudan etkiye sahiptir. Antalya için büyük öneme sahip olan turizm ve tarım sektörleri il ekonomisini şekillendiren faktörlerin başında gelmektedir. Bir ilde tek bir ihtisas bölgesi uygulaması Antalya'mızda anlamını yitirmektedir. İlimizin tarım ve gıda potansiyeli nedeniyle Antalya merkez, Korkuteli, Serik, Manavgat ve Kumluca bölgelerinin her biri birer ihtisas organize sanayi bölgesi oluşturma

potansiyeline sahiptir. Korkuteli bölgesinde mermer ihtisas organize sanayi bölgesi kuruluş izinleri alınmış ve kuruluş aşamasına geçilmiştir. Bu kapsamda ulaşım ve teknolojik altyapının oluşturulması hususlarında bakanlıklarımızdan destek beklemekteyiz.

Antalya'nın cazibesi, turizm ve tarım sektörünün etkisiyle bölgesel ve şehir içi ulaşımının yetersiz kaldığı görülmektedir. Kent merkezindeki çevre yollarının şehirler arası otoyol ağına bağlanması gerekmektedir. Ulaşım yapısındaki yetersizlikler ticarete de olumsuz yansımaktadır, Antalya-Isparta, Kemer-Kumluca, Finike-Demre-Kaş yolu bunlardan sadece birkaçıdır.

Antalya'da resmî tır otoparklarının, lojistik depolama ve dağıtım merkezlerinin olmaması nedeniyle araç beklemeleri izinsiz yerlerde ve sağlıksız koşullarda yapılmaktadır. Liman ve serbest bölgede donanımlı tır park alanlarına ihtiyaç bulunmaktadır. Bu nedenle, konaklama, güvenlik, yiyecek içecek, duş, tuvalet gibi hizmetlerin verildiği lojistik merkezlere acil ihtiyaç vardır. Bu sorunu çözmenin bir yolu da modern yük taşımacılığı üssü kabul edilen lojistik köylerin Antalya'da uygulanması için çalışmaların başlaması gerekmektedir. Ürüne değer katabilmek için lojistik şartları çok önemlidir. Lojistik köy taşımacılığı, hızlandırmayı sağlamasının yanı sıra ekonomik ve sosyal gelişime de katkı sağlayacaktır.

Antalya'da kum, kil ve doğal taş ihracatı, meyve ve sebze ihracatından sonra en önemli 3'üncü ihraç kalemini oluşturmaktadır; bu ürünler büyük oranda limanlar yoluyla ihraç edilmektedir. Antalya Limanı bölgenin ihracata açılan kapısı konumundadır ancak Antalya Limanı tarife ücretlerinin diğer limanlara kıyaslandığında çok yüksek olması firmaların maliyetlerini artırmakta, uluslararası pazarda rekabet güçlerini azaltmaktadır. Öyle ki, bölgenin ihracatçıları kara yolu maliyetine katlanarak yakın limanları tercih etmek durumunda kalmaktadır. Bunlardan birini yaşayarak görenlerden birisinin ben olduğumu da belirtmek istiyorum. Özel sektör işletmesi olsa da bir kamu hizmeti niteliğindeki liman işletmesinde sunulan hizmet tarifeleri makul seviyeye düşürülmelidir. Antalya gibi illerde sanayicinin enerji maliyetlerinin de desteklenmesi son derece önemlidir. Genel Kurulda ve bütçe görüşmelerinde dile getirdiğim gibi, solar enerji yatırımları için öncelikle OSB'ler olmak üzere teşvik edici oranlarda kredi imkânlarının yaratılması sanayicinin maliyetlerini düşürmesine de vesile olacaktır. Bu, tüm organize sanayi bölgeleri için de geçerli olacaktır.

Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; Antalya sadece turizm değil, elverişli iklim şartlarıyla yıllardır meyve ve sebze üretiminde Türkiye'nin kalbi statüsünde olmuştur. Antalya, tarım sektöründeki yerli ve yabancı yatırımcıların en yoğun şekilde yatırım yaptığı ve tarım sektöründe yeniliklerin uygulandığı yer olma özelliğini korumaktadır. Gelişim ve değişimde kaydettiği başarı, gıda güvenliği ve yüksek kalite anlayışı içinde tüm dünyaya sunduğu lezzetli tarım ürünleri ve Avrupa standartlarındaki tarımsal tesisleriyle Antalya tarımda da bir marka olduğunu ispatlamıştır. Entansif tarımın uygulandığı ilimizde üretim gelirinin yanında tarım sektörünün istihdam yaratmış olması Türkiye ekonomisi açısından çok önemlidir. Antalya ilinin bitkisel ve hayvansal üretim yapısı, tohumculuk sektörü, kesme çiçek üretimi, tıbbi ve aromatik bitkiler, biyolojik mücadele ajanı üretimi, gen kaynakları, endemik bitki zenginliği açısından fevkaladedir. Ayrıca, uygun iklim çeşitliliği, doğal zenginlikleri ve tarımsal ürün ihracat değerleriyle birlikte kullanılan tarım teknolojisi, üretimdeki çeşitlilik ve pazara yönelik üretim açısından dikkat çekmektedir. Ülkemizde şimdiye kadar 12 bin civarında bitki türü ve alt türü tespit edilmiştir, bunlardan 4 bin kadarı endemiktir yani sadece o yöreye aittir. Antalya ilini de içeren Toros Dağları endemikleri ve tıbbi bitkileri en fazla barındıran bölgelerin başında gelmektedir. Toroslarda bulunan 750 endemik türün 500 tanesi Antalya'da bulunmaktadır. Bu çeşitlerden 200 tanesi Antalya'ya özgü endemik tür olarak bilinmektedir.

Antalya, tarım sektöründe ürün ve dış pazar bağımlılığı altında kendini kısıtlar bir yapıya sahiptir. Mevcut seraların teknolojik yapısı eskidir. Tarım ve Orman Bakanlığı mevcut seraların modern seralara dönüştürülmesi için teşvik programı uygulamakta ve bu bağlamda Tarım ve Orman Bakanlığı tarafından verilen teşviklerin yatırımcı ve üreticilere iyi anlatılması gerekmektedir. Seraların modernleşmesi ve ölçeklerinin büyütülmesi için yatırım maliyetleri dikkate alınarak sera tasarımı, sera malzemeleri üretimi, kurulumu ve sonrası hizmetlerinin daha fazla teşvik edilmesi gerekmektedir. Bu, hem üretimin artırılması hem de çeşitlenmesi için fırsat yaratacaktır. Üretim planlamasında daha az girdiyle daha çok verim elde edilerek verimlilik sağlanmalıdır. Çiftçilerin danışmanlık ve bilgi ihtiyacını zamanında karşılamak için mobil tarımsal danışmanlık merkezleri kurulmalıdır.

Tarım ve Orman Bakanlığının özellikle Antalya'da akıllı seracılık eğitim merkezi oluşturarak üreticilerin teorik ve pratik bilgilerinin güncellenerek artırılmasına katkıda bulunması gereklidir. Antalya'da akıllı tarım uygulamaları uygun ölçek büyüklüğünü gerektirmekte ve bu ancak seracılıkta yani örtü altı üretimde mümkün görülmektedir.

Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; üreticimizi ilgilendiren iki konuyu da burada gündeme getirmek istiyorum.

Özellikle bölgemizde tarımın ve örtü altı üretim yapan üreticilerimizin üzerinde durması gereken önemli kurumlardan biri de TARSİM'dir yani Tarım Sigortalarıdır. Tarım sigortası, ülkemizde tarımsal faaliyet gösteren çiftçilerin yaptıkları tarımsal emekleri güvenceye almak için poliçe bazında teminatlarla emeklerini koruma altına alan bir sigorta ürünüdür. Tarım sigortası tarımsal ürünleri, hayvancılığı, seracılığı, tarım aletleri ve makineleri ile tarımsal yapıları kapsar. Ancak, tarım sigortaları konusunda çiftçilerimizin bilgi eksiklikleri had safhada olup Bakanlığımızca acilen bilgilendirilmeye ve sigorta kapsamının genişletilmesine ihtiyaç vardır. Sayın Cumhurbaşkanımızın (2020/2015) sayılı Cumhurbaşkanı Kararı'nda iyi tarım ve organik tarım uygulamalarının yer almayışı organik üretimin artışını yavaşlatacaktır, bunun karara ilave edilmesi ise bu sektörden beslenen tüm üreticilerimiz için can suyu olacaktır.

Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; Antalya'da turizm faaliyetlerinin başlamasının üzerinden yarım asırdan fazla bir süre geçmiştir, günümüzde bir turizm yerleşkesi olarak hem ulusal hem de uluslararası bir önem taşımaktadır. Şehir, turizm faaliyetlerinin gelişmesiyle birlikte, başta halkın ekonomik yapısı olmak üzere, toplumsal yapı ve çevre üzerinde dikkat çeken değişimlerin yaşanmasına sahne olmuştur. 1990'lı yıllarda ortalama 2 milyon turist ağırlayan şehrimiz, son yıllarda bu alanda rekorlar kırarak ülkemizin millî gelirine de büyük katkılar sağlamaktadır. Özellikle 2019 yılında turist sayımız 15 milyon 644 bin 108'e ulaşmış olup bu, son yılların turist rekoru olmuştur. Hedefimiz, Antalya'mızda 20 milyon turisti ağırlamaktır. Sadece turist sayısını artırmak yeterli olmayıp katma değeri yüksek turizm faaliyetleriyle kişi başına harcamayı 1.000 euro seviyesine çıkarmak için yeni çözümler üretmeliyiz.

Turist sayısının artışı birtakım sorunları da beraberinde getirmektedir. Türkiye'nin en önemli turizm merkezi olan Antalya'nın kıyılarının uzunluğu girinti çıkıntı dâhil 640 kilometre, düz hat olarak ise 500 kilometredir. Üçüncü havaalanının hızla bitirilmesi turizm açısından kolaylık sağlamanın yanında, turist sayısının artışını da kompanse edebilecektir. Ayrıca, Antalya'mızın hızlı tren ağına bağlanması ülke ekonomisine katkı sağlarken, turizmde kış ayları doluluğuna etki ederek istihdama da katkıda bulunacaktır.

Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; sözlerime son verirken Milliyetçi Hareket Partisi Grubu olarak (2/2537) esas numaralı Kanun Teklifi'ne olumlu oy vereceğimizi belirtiyor, yüce heyetinizi ve Gazi Meclisimizi saygıyla selamlıyorum. (MHP ve AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi Grubu adına, Mersin Milletvekili Sayın Rıdvan Turan.

Buyurun Sayın Turan. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA RIDVAN TURAN (Mersin) – Sayın Başkan, sayın vekiller ve ekran karşısında bizleri izlemekte olan değerli halkımız; hepinizi saygıyla, sevgiyle selamlıyorum. Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanun Teklifine ilişkin Halkların Demokratik Partisi adına söz almış bulunuyorum.

Değerli arkadaşlar "ürün güvenliği" kuşkusuz önemli bir kavram. Kullandığımız ürünlerin içeriği, üretilirken hangi süreçlerden geçtiği, insan sağlığına aykırı olabilecek ne türden kimyasalları içerdiği ya da içermediği bir bütün olarak ürünün, üreticinin üretim sürecinden başlayıp tüketiciye varana kadar olan bütün süreçlerin ele alınması, değerlendirilmesi ve bunların hiç kuşkusuz ki hiçbir muğlaklığa yer vermeksizin ayrıntılı biçimde ele alınması son derece esastan öneme sahip bir konu. Tabii, bu kadar önemli belki de bu konuda ivedi adımlar atmamış olmamızdan kaynaklı olarak, bu ürünlerin standardize olmamış olması, bu ürünlerin insan sağlığına zararlı olmuş olması sebebiyle belki de yıllardan beri -belki de değil, öyle- insanlarımız bu toksik malzemelerle, bu toksik maddelerle, ağır metallerle, işte fitalat gibi kanserojen kimyasallarla karşı karşıya kalıyor.

Buna ilişkin daha önce ivedi adımlar atılabilir miydi? Evet, atılabilirdi. Ama şu anda konuşmuş olduğumuz tasarı bile en az yedi yıllık bir zaman atlamasının, yedi yıllık bir gecikmenin sonucunda gündeme gelmiş durumda. Yanlış hatırlamıyorsam, geçen dönem de gündemdeydi yani daha doğrusu, 2018 yılında seçimler sebebiyle bir kenara bırakıldı, gündem dışı edildi ve şimdi yeniden başlıyoruz. Aslına bakılırsa Avrupa Birliği müktesebatı çerçevesinde ürün güvenliğine ilişkin belirlenmiş olan çerçeveye -uzun lafın kısası- uyum sağlamaya çalışıyoruz; yapmaya çalıştığımız şey bu. Dolayısıyla, aslında ürün güvenliği konusunda Avrupa Birliği müktesebatının öne sürdüğü ya da dikte ettiği şey her neyse bunun Türkçeye çevrilmesi ve bunun bir mevzuat hâline getirilmesi durumuyla karşı karşıyayız. 2004 yılında Genel Ürün Güvenliği Direktifi, ardından -2014 zannediyorum- Yeni Yaşam Yaklaşım Rehberi'nin oluşturduğu bu çerçeve doğrultusunda bu konuda biz de adım atacaktık. Ama dedim ya, 2013 yılından beri, yani yedi yıldan beri bu sürüncemede.

Bu sürünceme hiç kuşkusuz siyasi saiklerle ortaya çıkıyor. Yani iktidarın Avrupa Birliğine dönemsel olarak yakın tutum alması, dönemsel olarak Avrupa Birliğini terk ederek bir Şanghay Beşlisi'ne dümen kırması gibi şeyler bu tür konularda son derece hayati olan meseleleri de gündem dışına itiyor. İktidar açısından yani AKP açısından düşünüldüğünde, AKP'nin iktidara geliş stratejisinin temeli Orta Doğu'da güç merkezi olmak ve Avrupa Birliğine tam üyelik esasına dayanıyordu. Dolayısıyla Avrupa Birliğine tam üyelik esası söz konusu olduğunda da Avrupa Birliğinin dikte ettiği şeyler ya da Avrupa Birliği müktesebatının diyelim… Dikte etmek belki biraz daha otoriter bir kavram, bu müktesebatın Türkçeleştirilmesi ve mevzuatın bu şekilde oluşturulmasıydı söz konusu olan ama AKP'nin ikinci iktidar döneminden sonra başlayan süreç, daha doğrusu iktidar olmaktan muktedir olmaya geçtiği süreçle birlikte Avrupa Birliği gibi kurumlarla arasındaki mesafe açılmaya başladı. İşte, aslında, Kopenhag Kriterleri, Maastricht Kriterleri ve benzeri, az ya da çok bizim mevzuata göre biraz daha ileri olduğu söylenebilecek olan bu kriterler çerçevesinde adım atmaktan dönemsel olarak AKP uzaklaştı. Aslında bakarsanız değerli arkadaşlar, ürün güvenliği konusunda da yedi yıllık bir gecikmenin en önemli meselesi bu politik tutumdur, bürokrasiye teslim olma hâlidir, liyakatli yöneticilerin olmaması durumudur. Dolayısıyla yedi yıllık bir gecikmeden bugün bahsediyoruz.

Teklife genel olarak bakıldığında Avrupa Birliği Uyum Komisyonunun ve diğer komisyonların, alt komisyonların ya da tali komisyonların fikrinin alınmamış olması bir eksiklik. Yine sivil toplumun yeterli düzeyde bu sürece dâhil edilmemiş olması da önemli eksikliklerden bir tanesi. Nerede meşveret

varsa, nerede fikirler yarışıyorsa, çatışıyorsa -derler ya barikayıhakikat müsademeyiefkârdan doğar diye- orada gerçeği bulma, gerçeğe ulaşma imkânı daha fazla artacaktır ama iktidarın genel olarak her şeyi biliyor olmasından, her konuda muktedir olmasından kaynaklı bu kesimlerin fikrinin alınmamış olması, bu teklifin en önemli "defekt"lerinden bir tanesi olarak ortaya çıkıyor.

Bu teknik düzenlemeler üzerinde düzenleme yapma ve sınırlandırma yapma yetkisinin Cumhurbaşkanına verilmesi hadisesiyle bir kez daha AKP'nin yasa yapma mantığında her şeyin son bağlayıcısının Cumhurbaşkanı olma esasını görüyoruz. Bunun kabul edilebilir bir tarafı yok arkadaşlar. Yani "Cumhurbaşkanlığı hükûmet sisteminin esası budur." denilecektir filan ama bu türlü meseleleri sürekli sürekli Cumhurbaşkanlığına havale ediyor olmak ve son karar vericinin orası olduğuna işaret etmek aslında Avrupa Birliği kriterlerini hayata geçirmeye çalışırken diğer taraftan oraya atfedilen demokratik muhtevayı tamamen boşa çıkarmak anlamına geliyor.

Yine 2018'de kadük olmuş hâliyle aşağı yukarı bire bir, noktası virgülüne kadar benzer diyebileceğim bir teklifle karşı karşıyız. Gerçekten bir ürünün imalatından tüketimine kadarki süreçte rol alan tüm kesimlerin nitelikleri, görevleri, sorumlulukları, yetkileri, yükümlülükleri açık biçimde tanımlanmalı, tanımlanmış olmalı ki tasarının da esasen iddiası bu. Burada söz konusu olabilecek, bunlara riayet etmeyen, aykırı davranan kesimlere ilişkin de yaptırımların söz konusu edildiği bir tasarıyla karşı karşıyayız.

Burada, değerli arkadaşlar, önemli bir vurgu var; sürdürülebilir ihracattan bahsedilmiş, sürdürülebilir ihracat artışından bahsedilmiş. Bu açıdan da Türk malının dünyadaki imajının güçlendirilmesine ilişkin bir vurgu var. Evet, imajın güçlendirilmesi iyi bir şeydir ama bunu yalnızca teknik düzenlemelerle, yalnızca ürün güvenliğiyle yapamazsınız. Aynı zamanda, ülkemizin takip ettiği siyasi istikametin demokratik kamuoyları tarafından kabul gördüğü; tutarlı, sistematik ve süreğen bir siyaset anlayışının olduğu yerde ürünler açısından da bir prestij söz konusu olur. Yani siz örneğin Afrin'deki çalıntı zeytinleri toplayıp İspanya'ya satarsanız ilanihaye uğraşsanız da o zeytinyağının ya da zeytin ürününün prestijini düzeltemezsiniz. Yani bu mesele teknik bir mesele değildir, esasen bu mesele siyasi bir meseledir. Mülteciler konusundaki her kritik aşamada Avrupa'yı "Açarım sınırları, gelirler." diye tehdit ederseniz sizin ürününüzün prestiji, dış piyasalardaki prestiji de kuşkusuz bununla ilişkili düzeyde olacaktır.

Yasa teklifinin 2'nci maddesinde "…bütün ürünleri kapsamakla birlikte bir ürüne ilişkin özel bir kanunun bulunması durumunda, Kanun hükümleri söz konusu ürüne, özel kanunda hüküm bulunmayan hallerde uygulanacaktır." diye bir hüküm var. Mealen "Eğer herhangi bir ürünle ilgili özel bir kanun varsa ona ilişkin güvenliği o kanuna bakarak çerçeveye alacaksınız, o kanun onu belirleyecek." deniyor.

Şimdi, burada şöyle bir problem var: Örneğin ürün güvenliği konusunda bizim en sıkıntılı olduğumuz alan gıda güvenliği konusu fakat teklif zımnen demiş oluyor ki: "Gıda güvenliğini, tarımsal ürünlerin güvenliğini bu işin dışında tutuyoruz. Neden? Çünkü buna ilişkin bir Gıda Güvenliği Yasası var. Arkadaşlar, bu Avrupa Birliği müktesebatını olduğu gibi çevirip buraya dercetmek akıl alacak iş değil. Bakın, ülkemizin koşulları farklı, dolayısıyla bir zihnî süzgeçten geçirmek lazım. Avrupa Birliğinde gıda kodeksi Türkiye'yle ne yazık ki karşılaştırılamayacak kadar güvenli, Avrupa Birliği gıda güvenliği konusunda Türkiye'yle karşılaştırılamayacak kadar ileride, Avrupa'dakiler bu ürün güvenliğinin içerisine gıdayı koymamışlar. İyi de bizim hâlimiz böyle mi? Taklit, tağşiş, sahte ürün, ağır metallerle ya da toksik atıklarla kirlenmiş olan gıda üretimi yani dolayısıyla orada ne yazıyorsa onu Türkçeye çevirmek mevzuat yapmak anlamına gelmiyor.

Bakın, bu işin en matrak tarafı da -geçenlerde yine burada anlattım- kedilerin, köpeklerin ve gelinciklerin kimliklendirilmesine ilişkin bir mevzuatımız var bizim, bir yönetmeliğimiz var. Dağda gezen gelincikleri dahi kimliklendirecek bir hâle gelmişiz, bu kadar ilerlemişiz. Ya, Bakanlıkta dil bilen insanlar var iyi kötü yani buna baksalar, mesela bu İngilizcesi "ferret" denen hayvanın Türkiye'de bir ev hayvanı olmadığını, bunların yaban hayvanı olduğunu, dolayısıyla o Avrupa Birliği müktesebatını olduğu gibi Türkçeye çevirip de burada bir yönetmelik hâline getirmenin çok komik bir hâl olduğunu görürler. Dolayısıyla bunu olduğu gibi çevirip getirmenin anlamı yok. Yine olduğu gibi büyük olasılıkla çevrilmiş ve getirilmiş, bunun içerisinde "gıda güvenliği" kavramı ihmal edilmiş. Oysa bu yasa tasarısının yeniden, baştan ele alınması ve gıda güvenliğini bu "ürün güvenliği" kavramının en olmazsa olmaz, en elemanter unsuru hâline getirmemiz gerekiyor. Bunu niye söylüyorum? Bakın, Türkiye'de yapılan bir araştırmaya göre domates, yeşil biber ve salatalıktan alınan 90 ürünün 14'ünde yani yüzde 15'inde pestisit kalıntıları tespit edilmiş durumda. Olur, biz böyle yaşıyoruz zaten. Fakat, ağustos ayında 30 adet domates, yeşil biber ve salatalık örneklerinden tespit edilen pestisitin sayısı 56'yken, daha sonra yani kışa doğru 96'ya ve kasım ayından sonra 139'a çıkmış. Yani ürünler üretilirken eğer mevsiminde tüketmezseniz, toksik, daha doğrusu tarımsal zehir kullanma ihtimali giderek artıyor. Yine, domates, salatalık, yeşil biber örneklerinden 90 örneğin 45'i yani yarısı semt pazarlarından alınmış, yarısı da zincir marketlerden. Zincir marketlerde toksisite oranının çok daha fazla olduğu görülmüş pazarlara göre. Çünkü zincir marketler bir standardı takip ediyorlar. O elmaya baktığı zaman o elma kıpkırmızı olacak, domates natürmorttaki domates gibi olacak. Oysa bunların her biri, ürüne ekstradan, dışarıdan kimyasal katkı vermek anlamına geliyor.

Dolayısıyla, burada çok önemli, esastan bir mevzu var. 90 örneğin yüzde 52'sinde hormonal sistemi bozucu pestisitlere rastlanmış. Bu ne demek biliyor musunuz arkadaşlar? Küçük kız çocuklarının, daha ergenliğe gelmeden, örneğin sekonder cinsel karakterlerinin artması, âdet görmeye başlaması ve ciddi manada hormonal problemlerle karşı karşıya kalması demek. Pestisitlerin önemlice bir kısmı, hormonları taklit etmek suretiyle buna benzer sonuçlar doğuruyor ve insan sağlığı açısından o kadar riskli ki kansere kadar varan çok ciddi sonuçlar söz konusu olabiliyor.

Yine, analiz edilen 90 gıda örneğinin yüzde 49'unda sucul canlılar, arılar, algler ve faydalı böcekler açısından çok zararlı olan pestisit kalıntıları fark edilmiş durumda, bunlar ortaya çıkartılmış durumda. Bu ara toplamdan meseleye baktığımızda şunun altını özellikle çizmek gerekir: Biz bir ürün güvenliğinden bahsedeceksek mutlaka bunun mütemmim cüzü gıda güvenliği olacak, olmak zorunda çünkü ekonomik kriz içerisinde olan gıda şirketleri, toplumun satın alma gücünün düşmesinden dolayı satamadığı ürünleri son kullanma tarihini değiştirerek satıyor, yoksul insanlar fiyatın düşmesine bağlı olarak bunları daha fazla tüketiyorlar, ilanihaye bu süreç devam ediyor.

Örneğin, son aylarda, Sütaş'ın kaşar peynirinde son kullanma tarihini değiştirerek piyasaya sürmesi teşhir edildi. Carrefour bu konuda birtakım adımlar attı. Peki, Bakan ne yaptı? Bakan bununla ilişkili herhangi bir yaptırım yapmayı bir kenara bırakın, Sütaş'ın kamuoyunda yeniden güven kazanması için, açacağı fabrikanın açılışına katıldı, ona bir anlamda prestijini iade etti.

Yine, 95'te insan sağlığına zararlı sucuk üretmekten dolayı üç ay meslekten men edilen ve hapis cezası alan zat Osman Selçuk Aldemir, Erdoğan tarafından Aydın Üniversitesi rektörlüğüne getirildi. Yani ürün güvenliği dediğimizde bir ürünün güvenliğinden tek başına bahsetmiyoruz, zihnimizin, aklımızın, fikrimizin de güvenliğinden bahsediyoruz yani bu kadar ciddi sapmaların, bu kadar ciddi hataların yapıldığı yerde ne yazık ki böyle bir durumla karşı karşıyayız.

Bakın, 19 Şubat 2020'de gıda kodeksi değişti, önemli değişiklikler yapıldı fakat hangi akla hizmettir arkadaşlar, 2020 yılının sonuna kadar Bakanlık izniyle sahte balları satabileceksiniz! Yani içerisinde glikoz şurubu, fruktoz şurubu olan, baktığında bal olan ama öz itibarıyla bal olmayan şeye bu devlet "Senenin sonuna kadar erit kardeşim." dedi. Şimdi, biz böyle bir yasa teklifinde gıda güvenliğini konuşmayacağız da neyi konuşacağız?

Taklit, tağşiş yapan firmaların hiçbir tanesine bir şey olmuyor. Bakın, açık söylüyorum, sürekli sürekli buna benzer şeylerle karşı karşıya kalıyoruz ama bunlar hâlâ üretimlerini devam ettiriyorlar. "Bal" diye glikoz şurubu, fruktoz şurubu yiyoruz; "natürel sızma zeytinyağı" diye tohum yağları, trans yağları tüketiyoruz; bitkisel yağ ve nişastalardan süt ve süt ürünleri yapılıyor. Yani çok uzatmak istemiyorum ama durum son derece vahim. Ee, peki, güvenlik konusunda bakanlar ne yapmış? 2014 yılında Mehdi Eker demiş ki: "Ürün doğrulama ve takip sisteminin oluşturulması için çalışmayı sürdürüyoruz, bu işi yapmamız an meselesi." Sonra ne olmuş? 2015 Ağustosunda Mehdi Eker gitmiş, Kutbettin Arzu gelmiş, 2015'in Kasım ayında Kutbettin Arzu görevi Faruk Çelik'e devretmiş. Faruk Çelik demiş ki: "Kardeşim, bu işin artık iler tutar tarafı kalmadı. Biz bunu en kısa zamanda Meclis gündemine getireceğiz ve ürün güvenliği konusunda adımlar atacağız, çok ağır cezalar getireceğiz." 2016 yılında yine Faruk Çelik, cezaların 10 kat artacağını söylemiş ama daha sonra Faruk Çelik, Fakıbaba'ya görevi devretmiş. Fakıbaba, yasal düzenlemelerin devam ettiğini ve eli kulağında, çıktı çıkacak olduğunu kamuoyuna beyan etmiş. Ama ardından Fakıbaba gitmiş, Pakdemirli gelmiş. Pakdemirli de geçen diyor ki: "Mevcut mevzuatta caydırıcı bir ceza yok. En yüksek mertebeden mevzuata göre ceza veriyoruz ama adamlar caymıyorlar, orada dükkânını kapatıyoruz, öte tarafta başka isimle, başka cisimle yeniden açıyorlar. Yasal düzenlemeyi yapıyoruz, eli kulağında, en kısa süre içerisinde bu güvenlik konusunda adımlar atacağız, kimseye nefes aldırmayacağız." Biri gidiyor, biri geliyor; olan vatandaşa oluyor güvenlik konusunda. Demek ki "ürün güvenliği" deyince önce gıda güvenliği, diğerleriyle birlikte, hiç kuşkusuz diğerleri de son derece önemli.

Yine, teklifte, teklifin esas amacının iç piyasa ve ithalattaki ürünler olduğuna ilişkin bir vurgu var ama iki tane istisna var: Bir tanesi Avrupa Birliği. Gümrük birliği sebebiyle Avrupa Birliği, gümrük birliği standardı doğrultusunda tabii ürünler satılacak. Bir de şöyle enteresan bir şey var, ben anlayamadım, anlayan varsa beri gelsin, deniyor ki: "Avrupa Birliği dışında ihraç ettiğimiz ülkelerde eğer malın ayıplı olduğu ülke tarafından fark edilir ve bu konuda bir rapor tutulursa biz de döneriz bu konuda yaptırım uygularız." Ya, arkadaşlar, ürünün prestiji artacaksa Avrupa Birliğine hangi standart uygulama üzerinden ve kalitede ürün gönderiyorsan bunu Irak'a da göndereceksin. Niye? Çünkü Kürdistan bölgesi, Almanya'dan sonra en fazla ihracat yapılan bölge. Oradaki insanların da tüketim alışkanlıklarını ciddiye alacaksın ve kaliteyi orada da yüksek tutacaksın. Mantığı nedir, çok anlayabilmiş durumda değilim doğrusunu isterseniz.

Yine, burada da ülke menfaatlerinin gerektirdiği durumlarda istisna ve sınırlamalarda Cumhurbaşkanı yetkili kılınmış.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım Sayın Milletvekili.

RIDVAN TURAN (Devamla) – Yani şimdi ne olacak? Şöyle mi olacak: Siyasi durum icap ettiğinde Gümrük Birliği ilişkisi kurulmuş olan Avrupa Birliğine o standartların dışında mal satmaya mı çalışacağız? Ne olacak yani bu Cumhurbaşkanının bu konudaki sınırlandırıcı yetkisi, çok anlaşılır değil.

Yine, bir ürünün güvenli olmaması hâlinde piyasaya arzının, piyasada bulundurulmasının yasaklanması, piyasadakilerin toplatılması, nihai kullanıcıda olanların ise geri çağrılması hükmü var. Bakın, dedim ya, bu, tarıma ve gıda ürünlerine göre yeniden ele alınmalı ve yeniden planlanmalı.

Gıda ürünleri açısından bakıldığında, bunları geri çağırmanız, tarımsal ürünleri, patatesi, domatesi toplatmanız söz konusu değil. Onun için, burada gıda ve tarımı da ele alacak yeni bir çerçeve mutlaka oluşturmak gerekir.

Gıdaların geri çevrilmesi… İşte, Rusya'ya ihraç ettiğinizde Rusya geri gönderiyor çünkü ona uygun bir analiz sistemi var.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

RIDVAN TURAN (Devamla) – Son cümlemi söylüyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Kayıtlara giriyor.

RIDVAN TURAN (Devamla) – Peki, ne oluyor? Yani biz hiç Konya'da bunların imha edildiğini görmedik, bunlar iç piyasaya sürülen şeyler ve yoksul ülkelere satılan şeyler, bizden daha fukara olan ülkelere satılan şeyler. Bunun da ticari etikle ilgisinin olmadığını düşünüyorum.

Sonuç olarak söyleyeceğim şey şudur: İçerisinde önemli vurguların ve maddelerin de olduğu bir tekliftir ancak bu teklifi ülkenin gerçekleri doğrultusunda yeniden ele alıp değerlendirmek söz konusu olmazsa teklifin içi boşalacaktır.

Teşekkürler. (HDP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Kocaeli Milletvekili Sayın Tahsin Tarhan.

Buyurun Sayın Tarhan. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 173 sıra sayılı Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifi üzerine söz aldım. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Görüşmekte olduğumuz, 2018 yılında Sanayi Komisyonumuzda uzlaşıyla çıkardığımız, piyasaya sunulan ürünlerin güvenli olmasını sağlamayı amaçlayan, tüketici haklarını korumayı hedefleyen, 2013'ten beri gündemde olup 2015-2018 yılında hazırlanıp kadük kalan, 2018 yılında alınan seçim kararı sebebiyle Genel Kurula indirilmeyen, önceki Ürün Güvenliği Yasa Tasarısı'nda Bakanlar Kuruluna verilen tüm yetkiler, güncellenen teklifte, Temmuz 2018'de yürürlüğe giren tek adam rejimi değişikliğiyle Cumhurbaşkanına bırakıldı.

Değerli milletvekilleri, tekrar dile getirmek isterim ki bu kanun tasarısını 2018 yılındaki Komisyon görüşmelerinde desteklemiştik. Cumhuriyet Halk Partisi doğru işlerin yanında, yanlışların daima karşısında olacaktır. (CHP sıralarından alkışlar)

Komisyonların yasa yapım sürecinde daha fazla yetki üstlenmesi, sektör bileşenlerinin sürece daha fazla katılması gerekmektedir. Yasa yapma yeri komisyonlardır. Komisyonlar Genel Kurulun mutfağıdır. Yasalaştığı tarihten itibaren bir yıl sonra yürürlüğe girecek Avrupa Birliği mevzuatı gereği yapılması gereken bu yasa, umuyoruz ki Türk malı imajına da büyük katkı sağlayacaktır.

Ürün güvenliği demişken başından beri takip ettiğim, kamuoyunun da gündeminde yer alan, ülke olarak en önemli ürünümüz 3 başbakan, 4 bakan, 5 babayiğit, 6 seçim, on yıl sonunda yerli otomobilin tanıtımı yapıldı. Yerli, millî ve elektrikli otomobil hikâyesini anlatmak istiyorum sizlere. Tarih, Ocak 2011, dönemin Başbakanı TÜSİAD Genel Kurulunda bir konuşma yapıyor "İşin babaları burada, yerli otomobil üretelim." diyor ve süreci başlatıyor. Dönemin Bakanı hemen arkasından açıklama yapıyor, tarih Eylül 2011: "Yerli otomobil ekonomik olacak." Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı "Yerli otomobil en azından 3-4 model olacak." diyor, yıl 2011. Bakanlar açıklar, yandaş medya durur mu? Hemen yandaş medyanın manşetinde: "Sır projeye Yeni Şafak ulaştı. Yerli otomobil şubatta vitrinlerde." Yıl, 2012. Seçim giriyor araya, Bakan değişiyor, yeni Bakan geliyor. Yeni Bakan işin kolayını buluyor, diyor

ki: “Yerli oto için Saab’ın haklarını Çin’den aldık.” Ya, Saab markası Çin’in değil ki İsveç’in markası. (CHP sıralarından alkışlar) Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı diyor ki: “Yerli otomobilin projesini hızlı bir şekilde bitirmek için 3 milyarlık işi 1 milyara bitireceğiz. TÜBİTAK, NEVS firmasıyla bu projede iş birliği yapacak, bu iş 1 milyara bitecek.” Hatırlarsınız, yerli otomobil geliyor, farlarını açtılar, bir gün çamurluğunu açtılar, bir gün kapısını açtılar.

Arkadaşlar, yıl 2015, aynı hikâye o dönem de var. “40 milyon euroluk yerli otomobil İsveç’ten geldi.” diyor, 2015’te aynı hikâye ve ilginç olan “Çinli NEVS ile TÜBİTAK arasındaki anlaşma belgeleri araçların teslim tarihi ve özelliklerini yansıtıyor.” diyor. Araçlar sorun çıkınca 7 Hazirandaki seçime yetişmemiş, ek sözleşme yapılmış. Seçimde otomobilin ne işi var, gerçekten merak ediyoruz.

Değerli arkadaşlar, Bakan açıklıyor ama Saab firması sert açıklama yapıyor. Saab’ın CEO’su “Markamızı kullanmayın. Sayın Bakan, bizim ismimizi neden kullanıyorsun? NEVS firması bizi temsil etmiyor. Otomobil konusunda Türkiye’yle hiçbir anlaşmamız yok.” diyor, Saab’ın CEO’su açıklama yapıyor.

Değerli arkadaşlar, yıl 2015 Aralık ayı, Bakandan açıklama: Yerli otomobil için tarih verdi. “Yerli otomobil 2018’de yollarda.” diyor dönemin Sanayi Bakanı. Geldik 2018’e… “2018 yılında yollarda.” diyor. Çok merak ettiniz değil mi? O otomobil bu, Türkiye tanıdı bu otomobili, bu otomobili herkes biliyor, her seçim sürecinde gündeme geldi.

Peki, hiç merak ediyor musunuz bu otomobil nerede? Ben bu kürsüden her seferinde çıktım dedim ki: Bu platformdan elektrikli araç çıkmaz. Bana hakaret ettiler, “Ya, bu CHP zihniyeti.” deyip bana hakaret ettiler. “Her şeye karşısınız.” Peki, şimdi soruyoruz: 47,7 milyon, yani 47 milyon euro bu arabaya ödendi. Bu araba nerede? Kayıp. Eğer bu arabanın hesabını vermezseniz sonuna kadar takipçisi olacağım, her zaman gündeme getireceğim. (CHP sıralarından alkışlar) Ama benim bir önerim var: Eğer hafızalara kazınmasını istiyorsanız, gelin, gelecek nesiller bu kadar pahalı bir aracı görsün, müzeye koyalım. Dünyanın en pahalı aracı çünkü, 47 milyon euro, müzeye koyalım, en azından, gelecek gençler ne kadar para verdiğinizi görsün. İşte, belgesi de burada, Ziraat Bankası Gebze Şubesinden bu havale çıkmış.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Arkasına da “Fikri Işık sağ olsun.” yazalım.

TAHSİN TARHAN (Devamla) – 47 milyon euro Gebze’den bu firmaya gitmiş. Firmayı da çok merak ediyorsanız, firma Saab’ın hurdalarını almış ve Türkiye’ye de otomobil satmış.

Değerli arkadaşlar, tekrar aynı Bakan, yıl 2015 “İlk yerli otomobil; işte, fiyatı.” diyor. Diyor ki Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı: “Üretilecek ilk yerli otomobile ilişkin, Gebze’de hayırsever bir iş adamımız otomobili almak istediğini söyledi, 5 milyona sattım ilk otomobili.” demiş. 5 Milyon liraya ilk otomobili satmış. Ya, sattın da bu para nerede, merak ediyorum. Hadi, sattın, parayı aldın, onun karşılığında ne verdin, onu da merak ediyorum. Düşünün yani.

Değerli arkadaşlar, 2016’da üretilecek yerli otomobil sayısı. Gene dönemin Bakanı açıklama yapıyor, diyor ki: “2016’da 30 ya da 40 adet yerli, millî otomobilimiz yollarda olacak.” 2016’da, yanlış anlamadınız. Bu arada bakanlar açıklar da, sürekli açıklama yapar da yandaş medya durur mu? Hiç durmaz. Yandaş gazetenin bir tanesi bu yerli otomobili 72 kez “Yerli otomobil yollarda.” diye manşet yapmış, 72 kez, bir tanesi; diğer yandaş gazeteleri saymıyorum. Manşetlerin birkaç tanesini sizlerle paylaşmak istiyorum. Manşet: “Elektrikli ilk yerli otomobil 2017’de yollarda.” Diyor ki: “Yerli otomobil için gaza basıldı.” Asıl ilginç olan ne, biliyor musunuz? “Yerli otomobil Google ve Tesla’ya rakip.” Ya, buna kargalar güler ya; ayıptır ya, bu manşet de atılmaz ya. (CHP sıralarından alkışlar)

Bakan değişiyor, yeni bakan geliyor, diyor ki: "Ya, TÜBİTAK'ın işi otomobil yapmak mı? Bu işten, bu araçtan elektrikli araç çıkmaz." Bu sefer -yerli otomobil işi tuttu ya, seçimden seçime bu iş çok iyi gidiyor- şartlar değişti, Cumhurbaşkanı Erdoğan yerli otomobili yapacak babayiğitleri tek tek açıkladı. Şartlar değişti, bu iş babayiğitlere devredildi. Bizim Saab'dan haber yok; 47 milyon euro gitti, onu hiç kimse konuşmuyor, gitti o para. Tarih 2 Kasım 2017. Değerli arkadaşlar, asıl ilginç olan, bir yıl sonra, 1 Haziran 2018'de Erdoğan yerli otomobilin CEO'sunu açıkladı. Ya, 5 babayiğide bu işi verdin -özel sektör- CEO'yu sen niye açıklıyorsun? Cumhurbaşkanı, otomobil fabrikasının CEO'sunu açıklıyor; acı olan bu.

Değerli milletvekilleri, "yerli" kelimesi Türk Dil Kurumuna göre: "Yurt içinde yapılan veya bir yurdun kendine özgü niteliklerini taşıyan; belli bir bölgede yetişen; bir yerin ilk sakini olan, oturduğu bölgede doğup büyüyen, ataları da orada yaşamış olan" demektir. Endüstriyel bir ürün için de yerlilik; çizim, mühendislik ve ilk imalatının o ülkede yapılmasıyla oluşur. Peki, soruyorum: Bunu da tanıdınız, bu araç yerli mi? Tasarım yılı 2018, yeri İtalya, Vietnam'da sergilenmiş, satamamışlar. Bu mu yerli, bu mu millî? İtalyanların ürettiği bir araç.

Değerli milletvekilleri, buradan yola çıkarak tanıttığımız otomobil sizin iddia ettiğiniz gibi yerli, millî değil, yüzde 1'i bile yerli değil çünkü tasarımı İtalyanların, motoru için doğrudan Alman Bosch'la çalışılacak. Bu aşamada, her zaman söylediğimizi bir kez daha söylemek istiyoruz: Biz yerli otomobile karşı değiliz, biz bu ülkede otomobil zaten üretiyoruz, yüz binlerce araç üretiyoruz. Bizim ülkemizde markamız yok, yani bizim kendi markamız yok, biz otomobil üretiyoruz. Otomotiv sektöründe genel kabul, otomobil üretiminin kolay ama satmanın zor olduğudur. Yani sadece üretmek değil, pazarlanabilir, iç ve dış pazarda dünya markalarıyla yarışabilir, kârlı bir araç üretmek gerekmektedir. Yerli otomobil üretmenin maliyeti ve satışı dışında ülkemizi getireceği ekonomik durumu da göz önüne almamız gerekir. Otomobil sektörü zorda, fabrikalar zaten tek tek kapanıyor. Bugün 100 bin lira olan bir otomobil, ülkemizde vergilerle birlikte 308 bin liraya satılıyor. Yani 1 tane araçtan, 100 bin liralık 1 araçtan 200 bin lira vergi geliri elde ediliyor. Yani devletin kazancı çok yüksek. 2019 yılında araç satışlarından elde edilen vergilerden 24 milyar lira gelir elde edildi, otomobilden.

Değerli milletvekilleri, Türkiye'nin boşa geçecek zamanı da büyük maliyetleri karşılayacak ekonomisi de yoktur. Ülke olarak doğru adımlar atmak gerekirken şehir hastaneleri, havaalanları, köprüler, yollar ve tüneller gibi "yap-işlet tutmazsa halk ödesin" projelerinden sonra şimdi de başımıza yerli otomobil işi mi çıkacak? Eğer gerçekten ülkede üretime değer verecekseniz niye kapanan fabrikalara sahip çıkmadınız? Onlarca fabrika yurt dışına taşınıp gidiyor. Türkiye'den Şeker fabrikaları, PETKİM, TÜPRAŞ, TEKEL… Değerli milletvekilleri, bu saydıklarım sadece birkaçı. 50 milyon dolar bulunamadığı için Tank Palet Fabrikasını Katar'a peşkeş çeken on yedi yıllık iktidar döneminde AKP Hükûmeti, özelleştirme ısrarıyla satıp savurduğu kamu kurumlarının elden çıkarılmasıyla Türkiye'nin elinde üretim yapacak ve istihdam sağlayacak fabrika bırakmadı.

Yerli oto için 22 milyar lira yatırım yapılacak deniliyor. 4 bin istihdamdan bahsediliyor. 5 ayrı modelden 175 bin adet satılacağı söyleniyor. 2019 yılında, Türkiye'de 387.256 otomobil satılmış. İlginç olan, en fazla tanıtım yaptıkları SUV satışlarında daralma var. 2018 yılına göre yüzde 20 azalma var, otomobil sektöründe düşüş var. 5 babayiğit 2,5 milyar avro yatırım yapacaklar, yüzde 70'ini kredi olarak kullanacaklar. 2,5 milyar avronun yüzde 70'i 1 milyar 750 milyon avro. Yüzde 4 faizle bankalardan bunu alsalar 70 milyon euro ediyor yıllık. Eğer Türk lirası alırlarsa 1 milyar 750 milyon euronun TL karşılığı 12 milyar, yüzde 10'la alsalar 1 milyar 200 milyon. Hiçbir otomobil firması bunu kazanamaz. Hani inşaat firmaları projelerden daire satmaya çalışırlar ya -siz iyi bilirsiniz bunu- bu iş de ona döndü, aynen ona döndü biliyor musunuz, topraktan otomobil satmaya başladılar. Her yerde

yerli otomobilin reklamı var; arazinin imar problemi çözülmemiş, fabrikanın temeli atılmamış, üretim bantlarının henüz imalatı başlamamış, İtalya'dan hazır alınmış, kaça alındığını söylemediğiniz bir aracı pazarlamaya çalışıyorsunuz. Türkiye'de yerli otomobil girişim grupları var, onların fikirlerinden faydalanmıyorsunuz, projenin yanına yaklaştırmıyorsunuz Türk firmalarını, bir CEO'ya her şeyi teslim etmişsiniz. Otomobil sektöründe kime sorarsanız sorun, 27 Aralık 2019 tarihinde tanıtılan aracın iki sene içerisinde fabrika kurularak her şeyinin eksiksiz bir şekilde banttan inmesi çok zor. Sayın Cumhurbaşkanı Gemlik'te 1 milyon metrekare devlet arazisini 5 babayiğide vereceğini söylüyor. Bu arazi TOGG grubuna kiraya mı verilecek, bağış mı olacak, satılacak mı, bu proje başarılı olmazsa TOGG grubuna mı kalacak; ne olacak bu arazi? Henüz fabrikası olmayan, tüm aksamları ithal bir araç üreteceğiz diyorsunuz, üstelik bunu da "yerli ve millî" diye tanıtıyorsunuz. Hayal dünyasından çıkın da gerçeklere dönün. Beş yıl önce 47 milyon euroyu hayal dünyanız için çöpe attınız, hâlâ bu paranın hesabını vermediniz. Fabrika yok, otomobil var…

Son olarak şunu üstüne basa basa belirtmek istiyorum: Tanıtılan, tasarımı İtalyan yerli otomobiliniz ne kadar yerliyse Türkiye'de üretilen Renault ve TOFAŞ o kadar yerlidir.

Genel Kurul saygıyla selamlıyorum. (CHP, HDP ve İYİ PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Gruplar adına yapılan konuşmalar tamamlanmıştır.

Teklifin tümü üzerinde şahsı adına ilk olarak İstanbul Milletvekili Sayın Sibel Özdemir.

Buyurun Sayın Özdemir. (CHP sıralarından alkışlar)

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Teşekkür ediyorum değerli arkadaşlar. Ben bir sonraki konuşmacı olduğumu düşündüğüm için daha geriden geldim buraya.

Evet, öncelikle teşekkür ediyorum ve şöyle ki 173 sayılı Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifi'nin geneli üzerinde ben de şahsım adına söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Geneli üzerinde görüşmelerine başlamış olduğumuz bu kanun teklifi 20 Ocak 2020 tarihinde esas komisyon olarak Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonuna ulaştırıldı ve burada benim dikkat çekmek istediğim bir konu, tali komisyonlar olarak da Çevre Komisyonu ile benim de üyesi olduğum Avrupa Birliği Uyum Komisyonuna havale edildi bu teklif. Ancak bu süreçte baktığımız zaman, havale edildiği ne Çevre Komisyonunda ne de Avrupa Birliği Uyum Komisyonunda görüşüldü bu kanun teklifi ve ilgili esas komisyona bu tali komisyonların bir raporu dahi ulaşmadı. Biz Komisyon üyeleri olarak, teklifin ilgili olduğu komisyona havale edildiği konusunda dahi bilgilendirilmedik yani tali komisyon üyeleri olarak böyle bir bilgi de ulaşmadı bize. Teklifin temelini oluşturan, gümrük birliğinin modernizasyonu tabii ki. Buna yönelik müzakere sürecinde bulunan Avrupa Birliği Uyum Komisyonu üyeleri kendi ülkemizde yani bugün düzenlediğimiz kanundaki değişikliklerde bilgi sahibi olamadık. Yani baktığımız zaman Komisyonun neredeyse tüm üyeleri yok burada ve ilgili tali komisyon üyeleri de bu süreci takip edemiyorlar. Bunun ben bir eksiklik olduğunu dile getirmek istiyorum. Gerçekten bu dönemde sağlıklı, kapsamlı, nitelikli bir yasama süreci ve komisyon süreci maalesef yaşayamıyoruz. Bakın, dün ve bugün Plan ve Bütçe Komisyonunda 21 tane farklı kanunu ilgilendiren, farklı kanunlarda değişikliği ilgilendiren ve neredeyse 5-6 tane esas komisyonu ilgilendiren bir kanun teklifi sadece Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülüyor. Yani millî eğitimden tutun enerjiyle ilgili, kültür-turizmle ilgili birçok alandaki görüşmeler sadece bir komisyonda görüşülüyor ve o komisyon üyelerinin şu an haberleri dahi yok. Sağlıklı bir süreç işletilmiyor, doğal olarak Genel Kurulda da sağlıklı bir sürece şahit olamıyoruz maalesef. Bakın, Komisyonun ve tali komisyonun ilgili üyeleri maalesef burada yok. Bunu ben dile getirmek istedim çünkü en azından bizim, Avrupa Birliği Uyum Komisyonu üyeleri olarak Avrupalı mevkidaşlarımızla yapmış olduğumuz görüşmelerde bu konularda bilgi sahibi olmamız gerekiyor. Ki bugün de gerçekten uluslararası, Avrupa

Parlamentosundan önemli bir heyetle görüşmeler vardı ve görüşmelerin ana gündemi de "Gümrük Birliği Anlaşması'nın güncellenmesiyle ilgili nasıl adımlar atılabilir?" idi. Ancak orada, bizim ilgili Komisyon üyelerimizin bu kanunla ilgili bir görüşleri yoktu. Ben bunu özellikle dile getirmek istedim ve burada, ilgili komisyon başkanlarını özellikle, daha duyarlı olmaya ve komisyonları daha etkin çalıştırmaya davet ediyorum.

Doğal olarak AB Uyum Komisyonu üyesi olarak şahsım adına da bana bir konuşma imkânı veren Değerli Komisyon Sözcümüz Sayın Tarhan'a da teşekkür ediyorum bu bağlamda.

Evet, değerli milletvekilleri, biz 1995 yılından itibaren Gümrük Birliği Anlaşması'nı imzaladık Avrupa Birliğiyle ve birçok teknik engellerin kaldırılması ve mevzuat uyumlaştırılması yönünde de önemli taahhütlerde bulunduk. Türkiye ile Avrupa Birliği arasında yatırım ve ticaret anlamında önemli kazanımlar elde edildi. Özellikle bu üretkenlik ve ticarete konu olan ürünlerin teknik anlamda uyumlaştırılması, ticaret, rekabet hukuku, gümrük mevzuatında da önemli kazanımlar elde edildi. Gerek dünya ekonomisi ve gerekse de dünya ticaretiyle entegrasyonda da önemli faydalar sağlandı. Ancak, gümrük birliği kapsamında tarım ürünleri ve sanayi ürünleriyle ilgili ortak dış tarife kabul edilmesine rağmen, bu alanların anlaşmaya dâhil edilmemesi önemli bir eksikliktir. Yirmi beş yıllık bir süre zarfında, gümrük birliği sorasında, tabii ki dünyadaki ekonomik gelişmelerle birlikte ve Avrupa Birliğiyle ticaretimiz bağlamında da gümrük birliğinin güncellenmesi ihtiyacı ve tekrar gözden geçirilme ihtiyacı ortaya çıktı. Baktığımız zaman, şu an gerçekten bu müzakere süreci başladı, neredeyse beş yıl oldu. Ancak güncellenmesi noktasında, gümrük birliğinin modernizasyonu noktasında hâlâ, maalesef bir sonuç elde edilemedi. Neden böyle bir aşama kaydedemiyoruz? Bunun temeli de doğal olarak, Türkiye ile Avrupa Birliği arasındaki gümrük birliğinin modernizasyonu Türkiye ile Avrupa Birliği ilişkilerimizin gelmiş olduğu noktayla bağlantılı.

Bugün baktığımızda Türkiye-Avrupa Birliği ilişkilerinin temel, ana tartışma noktası olan, bizim de taahhüt ettiğimiz Kopenhag siyasi kriterlerinde maalesef yaşadığımız geriye gidişler. Bu geriye gidişler doğal olarak gümrük birliği alanında da bir ilerleme kaydedilmesine engel oluyor.

Nedir bu siyasi kriterler? Güvenlik, adalet, yargı bağımsızlığı, hukukun üstünlüğü, bağımsız işleyen kurumsal yapıların güvence altına alınması mutlaka gereklidir. Yani bu yapısal eksiklikler, bu kriterler ortadayken bugün yapmış olduğumuz teknik ve yapısal düzenlemeler maalesef yeterli ve güven verici olmayacaktır.

1963 yılından itibaren gerçekten ulusal bir stratejik hedef olarak ortaya koyduğumuz Avrupa Birliği üyelik perspektifinin son on sekiz yılını tek başına yöneten Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarı döneminde, maalesef şu an geldiğimiz aşamada değerli milletvekilleri, üyelik müzakerelerimiz fiilen durma noktasına geldi ve hep söylediğimiz gibi, maalesef günübirlik, kısa vadeli, seçim dönemlerine endeksli, iç politikaya göre şekillenen bir süreçten geçiyoruz. İlişkilerde bugün tarihte hiç olmadığı kadar bir geriye gidiş yaşıyoruz. Dış politikada alınan yanlış kararlar ve bir türlü sonuçlanamayan vize muafiyeti süreci ve bütün maliyetleriyle maalesef baş başa ve yalnız kaldığımız, yönetilemeyen bir mülteci sorunu ve Gümrük Birliği Anlaşması'na indirgenen bir Avrupa Birliği ilişkileri süreci tarihin en kötü sürecinde.

Şahsım adına söz aldığım için Avrupa Birliğiyle ilgili bu genel değerlendirmeleri gerekli gördüm.

Genel olarak baktığımız zaman değerli milletvekilleri, evet, teklif Avrupa Birliği ülkelerini, özellikle Avrupa Birliği ülkeleriyle ticaretimize konu olan ürün gruplarında ancak tabii, bu diğer ürün gruplarını da etkileyecektir. Bu ürünlerin ticaretinin her şartta güvenli olmasını, tağşişe konu olmamasını; ürüne dair işaret, etiket, belgelendirme, alıcıyı yanıltmama temel kurallarına uyulması zorunluluğunu; yetkili kuruluşları, akreditasyon birimini ve hak arama yollarını temellendiren bir yasa teklifi.

Kanun görüşmelerinde de -değerli teklif sahibi de burada- gerçekten birçok çeviri hatası, sözcük hatası ve ifade hataları vardı. Bunlar gerçekten özensiz ve acele hazırlandığını gösterdi bize. Hızlıca geçirildi, tali komisyonlara belli bir fırsat verilmedi az evvel söylediğim gibi ama baktığımız zaman, neredeyse üç dört hafta sonra Genel Kurula geldi. Yani bu acele ve özensizliğin bir anlam ifade etmediğini de ortaya koyduk. İleride sorun yaratacak bazı düzenlemeler de vardı, bunlar da maalesef detaylı görüşülemedi. Biz önergeler verdik. Bugün Genel Kurul aşamasında da bu önergeler verilecek. Umuyorum bu teknik düzenlemeler düzeltilecek çünkü bunlar Avrupa Birliğine uyum sürecinde gümrük birliği görüşmelerinde engel yaratacak düzenlemelerdir.

Evet, doğal olarak Avrupa Birliğiyle bir yatay mevzuatın güncellenmesi ihtiyacı için buraya getirildi bu kanun. 2011 ve 4703 sayılı Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına Dair Kanun güncellendi. Burada tabii ki düzenleme olarak CE işareti, onaylanmış kuruluş, piyasa denetimi gözetimi çok önemli. Birçok kavramda ihtiyaç duyulan, önemli değişiklikler… İmalatçı ve tüketici güvenliği açısından sorunlar giderilecek.

Şöyle söyleyebilirim: Burada kanun hazırlanırken aslında belki bir fırsat da elde etmiş olduk. Avrupa Birliği bağlamında önemli düzenlemeleri de buraya ekleyebilirdik. Bugün Avrupa'nın tartıştığı Avrupa Yeşil Anlaşması, dijital gündemle uyumlu yeni sanayi stratejilerine dönük düzenlemeler, e-ticaretle ilgili önemli alanlar da bu mevzuat içerisine entegre edilebilirdi, bu da bir fırsattı.

Bir de şunu belirtmek istiyorum, gerekçede şunu söylüyor: "Ülkemizin ihracat artışının temelini sağlamak, sürdürülebilir bir ticaret…" Değerli milletvekilleri, bunun için bu teknik yasal düzenlemelere gerek yok; bir ülkenin ticaretinin, yatırımının artması için, ihracatının artması için evrensel değerler var, kurallar var. Bunlar; güvenli, bağımsız kurumların olması, bağımsız işleyen kurumsal yapıların olması, yabancı yatırımcılara güven verecek bir yatırım ortamı, hukuk ve adalet sisteminizin güçlü olması ve bağımsız olmasıyla ilgilidir, bunları öncelememiz gerekmektedir. Biz bugün ülkemizde adalet, bağımsız yargı, hukukun üstünlüğü, bağımsız işleyen kurumsal yapılar temelinde maalesef Avrupa normları, Avrupa Birliği kuralları ve evrensel ticaret kuralları bakımından sıkıntılar yaşıyoruz, geriye gidişler yaşıyoruz ki bunlar, uluslararası raporlar ve Avrupa Birliği raporlarında da karşımıza çıkıyor. Yani bir düzenleme yapacaksak asıl bunlarla ilgili düzenlemeleri ya da bize yapılan uyarıları dikkate almamız gerekiyor. Mesela 4703 sayılı Kanun'da var ve doğal olarak bu kanunda da kapsama alınıyor, Cumhurbaşkanına doğrudan yetkiler veriliyor düzenlemeyle ilişkili.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, toparlayın.

SİBEL ÖZDEMİR (Devamla) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Bu, gerçekten ileride sorun yaratacak bir alan yani bağımsız işleyen kurumsal yapılar noktasında bir sıkıntı yaratacaktır çünkü Avrupa Birliği kriterleri açısından kurumsallaşma en temel alandır, gümrük birliği mevzuatı açısından da bu önemlidir. Bugün bizim Cumhurbaşkanlığı makamı siyasallaşmış bir kurumdur, şahsileşme vardır kurumsallaşma yerine. Bunu dikkatinize sunmak istedim.

Son olarak da yedi yıl aradan sonra tekrar gündeme getirildi, kadük kalan bir kanundu. Bu kanun teklifiyle Avrupa Birliğiyle ilişkilerde Gümrük Birliği Anlaşması'nın güncellenmesi amacı var, böyle bir beklenti var ancak bunun ötesinde asıl ihtiyacımız olan, söylediğim gibi, Kopenhag siyasi kriterleri başta olmak üzere demokratikleşme ve bütüncül bir yapısal ekonomi programı olmadan biz ne Avrupa Birliğiyle ilişkilerimizde bir çıkış yakalayabileceğiz ne de ekonomik anlamda ülkemizin geçtiği zor süreçten kurtulabileceğiz. Bu bilgileri sizlere sunmak istedim.

Teşekkür ediyorum sabrınız için. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Şahsı adına ikinci konuşmacı İstanbul Milletvekili Sayın Hulusi Şentürk. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

HULUSİ ŞENTÜRK (İstanbul) – Sayın Başkan, Genel Kurulumuzun değerli üyeleri; Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifi hakkında şahsım adına söz almış bulunuyor, bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, günlük yaşantımızda, yiyecekten içeceğe, giyecekten kullanıma kadar her geçen gün çeşitlenen çok sayıda ürün kullanıyoruz. Bu ürünlerin uygun olmaları ve uygun kullanımlarıysa gerek bizim açımızdan gerekse çevremiz açısından hayati öneme sahiptir. Bu öneminden dolayıdır ki tüm ülkeler piyasaya arz edilen ürünlerin güvenli olmasını sağlayabilmek için teknik düzenlemeler hazırlar ve yine bu teknik düzenlemeler çerçevesinde de piyasa gözetimi ve denetimi dediğimiz faaliyetlerini icra ederler.

Ülkemizde de bu alanda en kapsamlı düzenleme 2001 yılında Meclisimiz tarafından kabul edilen ve 2002 yılında da yürürlüğe giren 4703 sayılı Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına Dair Kanun'dur. Bu Kanun, Gümrük Birliği Anlaşması şartları gereği Avrupa Birliği mevzuatı esas alınarak hazırlandı ve yürürlüğe girdi. Bu kanuna bağlı olarak da hazırlanan tebliğ ve yönetmelikler çerçevesinde yetkili bakanlıklarımız tarafından bugüne kadar piyasa gözetimi ve denetimi faaliyetleri yapıldı ve yapılmaya da devam etmektedir. Ancak, 2010 yılında Avrupa Birliğinin piyasa gözetimi ve denetimi alanındaki mevzuatında önemli değişiklikler söz konusu oldu. Bu değişikliklerin başlıcaları şunlar: Öncelikle, geri çağırma müessesesi düzenlendi yani piyasaya arz edilmiş, fakat uygun olmadığı anlaşılan ürünün geri çağrılmasıyla ilgili müessese oluşturuldu. Yine, uygun olmayan ürünü piyasaya arz eden iktisadi işletmecinin doğru tespit edilebilmesi için iktisadi işletmecilerin izlenebilirliğiyle ilgili düzenleme yapıldı. Yine, bu çerçevede, uygun olmayan bir ürünün yol açacağı zararın tanzimiyle ilgili düzenleme yapıldı ve e-ticaret de 2010 yılında Avrupa Birliği tarafından Piyasa Gözetimi Ve Denetimi Mevzuatı kapsamına alındı. Bizim de ülkemizdeki mevzuatı bu çerçevede yeniden ele almamız gerekiyordu.

Bunun yanı sıra, demin de söylediğim gibi, 2002 yılından beri 4703 sayılı Yasa çerçevesinde yetkili bakanlıklarımız on sekiz yıldır piyasa gözetimi ve denetimi çalışması yapıyorlar. Bu kadar süre zarfında elde edilen deneyimler, denetim esnasında karşılaşılan kimi zorluklar ve sorunlar sebebiyle de bu kanunun yeni baştan ele alınması zarureti ortaya çıktı. Bu zaruret çerçevesinde, 2013 yılında yetkili bakanlıklarımızdan oluşan bir ekip çalışma yaptı, ilgili kurum ve kuruluşların görüşlerini aldı ve görüşülmek üzere Meclisimize gönderilmesi amacıyla 2015 yılında da Başbakanlığa gönderdi fakat o tarihte Hükûmet değişikliği olduğu için ne yazık ki o taslak Meclise gelemedi.

Daha sonra, tekrar, yetkili bakanlıklarımız bu taslağı ele aldılar, ilgili kurum ve kuruluşlarla görüşmeler yapıldı, 2018 yılında Meclise gönderildi ve o yıl ilgili komisyonda görüşülen bu kanun taslağı komisyonda kabul edildi fakat o dönemde de yeni hükûmet sistemine geçildiği için ne yazık ki Genel Kurulda gerçekleşme nasip olmadı.

Bunun üzerine, söz konusu taslaklar bu ihtiyacın bir an önce giderilebilmesi için tekrar ele alındı, yetkili bakanlıklarımızla görüşmeler yapıldı, ilgili kurum ve kuruluşlarla görüşmeler yapıldı ve bugün görüşülmekte olan teklif hâlini aldı. Peki, bu teklifle biz ne gibi yeni düzenlemeler getiriyoruz, müsaadenizle kısaca bunlara değinmek istiyorum.

Birincisi: İmalatçı, ithalatçı ve yetkili temsilcisi tek tek tanımlanıp sorumlulukları tek tek belirleniyor. Daha evvel bunlar ayrışmamıştı, sadece "üretici" diye geçiyordu, bu da asıl sorumluyu bulmak ve cezalandırmakta ciddi sıkıntıya yol açıyordu. Yeni düzenlemeyle artık imalatçı, ithalatçı ve dağıtıcı ayrı ayrı tanımlandı ve yetki ve sorumlulukları da ayrı ayrı belirlendi.

İkincisi: Yine, mevcut mevzuatta güvensiz ürün ile teknik mevzuata uygun olmayan ürün ayrımı yoktu. Hâlbuki burada aslolan güvensiz ürünü ortadan kaldırabilmek. Dolayısıyla bu tanım getirildi ve bu sayede de güvensiz ürünlere daha ciddi müeyyide uygulanabilmesinin yasal altyapısı oluşturulmuş oldu.

Üçüncüsü: Gelişmiş ülkelerde zorunlu olarak uygulanan ama bizde ihtiyari olan geri çağırma müessesesi zorunlu hâle getiriliyor. Artık piyasaya arz edilen bir ürünün güvensiz olduğunun anlaşılması durumunda imalatçıysa imalatçıya, ithalatçıysa ithalatçıya, tüketiciye hiçbir ek külfet yüklemeksizin bu ürünü geri çağırma zorunluluğu geliyor, bununla ilgili detaylar düzenleniyor.

Yine, ürünün izlenebilirliğinin sağlanabilmesi için, tüm aşamalarda, üretici, dağıtıcı vesaire hepsinin ürünü kimden aldığını ve kime sattığını belgelendirmesi ve bu konuda yetkili kurumları bilgilendirmesi zorunluluğu getiriliyor. Böylece uygunsuzluk tespit edildiğinde uygunsuzluğun kaynağına erişilmesine imkân sağlanıyor.

Bir diğeri, ürün güvenliği tazminatı. Uygunsuz bir ürünün kullanılmasından doğacak bir zararın üretici ya da ithalatçıysa ithalatçı tarafından giderilmesiyle ilgili düzenleme yasada yerini alıyor.

Değerli arkadaşlar, piyasa gözetim ve denetiminin risk odaklı yapılabilmesi için bu konuda da yasada gerekli düzenlemeyi yapıyoruz.

Bazı ürünler, özelliği gereği, riski barındırmak zorunda olan ürünler. Çünkü kullanım olarak ihtiyacımız var ama risk ortadan kaldırılamıyorsa bu gibi ürünlerde risk hakkında tüketicinin bilgilendirilmesi zarureti AB mevzuatı çerçevesinde getiriliyor.

Bir başka getirilen yenilik, Türk malı imajının korunabilmesi için, AB pazarları dışındaki ülkelere bile satılan ürünlerde ürün güvenliğine uyulması ve tağşişe konu olmaması zorunluğu getiriliyor. Bu konuda aykırı davranışlar mevcut mevzuatımızda herhangi bir müeyyideye tabi tutulamıyordu. Bundan sonra bunlarla ilgili müeyyide uygulanabilecek hâle gelecek.

Değerli arkadaşlar, bir başka değişiklik, e-ticarete konu çalışmalar da artık piyasa gözetimi ve denetimi kapsamına alınıyor. Dolayısıyla internet olsun, radyo ya da televizyon olsun, ürünün satışına aracılık eden tüm kurum ve kuruluşların yetkili bakanlıklara karşı sorumluluğu düzenleniyor ve bunu yerine getirmedikleri takdirde bu kuruluşlara karşı da müeyyide uygulanabilecek.

Bilindiği gibi, piyasa gözetimi ve denetiminden bahsederken piyasaya arz edilmiş ürünlerin piyasa gözetiminden bahsediyoruz. Oysa bazı ürünlerin, teknik mevzuat gereği, daha piyasaya arz edilmeden denetlenmesi gerekiyor, bunu da üçüncü taraf, bağımsız kuruluşlar yapıyor. Ama o bağımsız kuruluşların bakanlıklara karşı bir sorumluluğu yoktu; yeni düzenlemeyle, hangi bağımsız kuruluş hangi ürün grubunda akrediteyse, o ilgili bakanlığa da bu konuda o kuruluşu denetleme yetkisi getiriyoruz ve böylece, özellikle denetim ve raporlamada yaşanan kimi sıkıntıların inşallah çözülmesiyle ilgili ciddi bir atım atmış oluyoruz.

Para cezalarının caydırıcılığı artırılıyor. Ayrıca, yapılacak düzenlemelerde tüm tarafların bilgilendirilmesi ve Avrupa Birliği yani yurt dışı paydaşlarımızın da bilgilendirilmesi yasal zorunluluk hâline getiriliyor.

Teknik düzenlemelerde engellilerin erişebilirliği zorunlu hâle getiriliyor.

Değerli arkadaşlar, hakkında teknik düzenleme olmayan konularda yasal bir boşluk vardı, bu boşluk da genel ürün güvenliği mevzuatının düzenlenmesi ve ona atıf yapılmasıyla inşallah giderilmiş oluyor.

Son bir değişiklik de bazı ürünlerin, piyasaya arz edilmiş, satılmış ama, kullanım esnasında denetimi hayati önem taşıyor; motorlu araçlar gibi, asansörler gibi. Bunlarla da ilgili mevzuat altyapımız zayıftı, bu teklifle bu konuda da eksikliğimiz tamamen giderilmiş oluyor.

Değerli arkadaşlar, ürün güvenliği ve denetimi; doğrudur, tüketiciler için çok çok önemli; doğrudur, ülke ekonomilerinin gelişimi için çok önemli, haksız rekabetle mücadele için çok önemli ama "standartlar çağı" denen bir çağda yaşıyoruz, "küreselleşme" denen bir çağda yaşıyoruz ve gelişmiş ülkeler standardizasyon ve uygunluk değerlendirme alanındaki üstünlüklerine güvenerek ne yazık ki "serbest ticaret" adı altında, gelişmekte olan ülkelere teknik bariyerler uyguluyorlar. Keşke vaktim olsa örneklerini versem, bu konuda "Küresel Rekabette Standardizasyon Etkisi" diye de kitabım var TSE Başkanlığında yazdığım. Ne yazık ki en gelişmiş ülkeler bizim gibi ülkeleri engelleyebilmek için haksız uygulamalar yapıyorlar. Uluslararası anlaşmalar, bu tür durumlarda ülkelere istisna kullanma hakkı veriyor. Bu hak, 4703 sayılı Yasa'da da vardı, bu yasada da, yeni sistem gereği, Bakanlar Kurulunda olan yetki Cumhurbaşkanına geçerek devam ediyor.

Küresel ticareti ve bu konuda yaşanan Batı'nın sömürgeci politikalarını bilen herkes, gelişmekte olan ülkelerin böyle bir politika aracını elinde bulundurmasının zaruretine ve gerekli olduğuna inanacaktır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Selamlayın Sayın Milletvekili.

HULUSİ ŞENTÜRK (Devamla) – Teşekkür ediyorum.

Ben bu kanun teklifinin hazırlanmasında emeği geçen tüm arkadaşlara ve özellikle Komisyon aşamasındayken değerli katkılar sunan ve oy birliğiyle bu teklifin komisyondan geçmesini sağlayan Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonumuzun Sayın Başkanına ve tüm değerli üyelerine teşekkür ediyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Gürer…

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

39.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde ili Bor ilçesi Kaynarca köyünün afet nedeniyle boşaltılması sonucu afet evlerine yerleştirilen köylülerin mağduriyetinin giderilmesi gerektiğine ilişkin açıklaması

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Niğde Bor Kaynarca köyü afet tehlikesi nedeniyle taşındı. 254 tane, köy için, afet evi yapıldı. Yirmi yılda geri ödeme yapılması, aksi durumda faiz işletileceği belirtildi. Süre geldi. Örneğin 40 bin lira kredi alan köylünün şu an 47 bin lira borcu oldu. Köy halkının ödeme gücü yok. Bu faizlerin affı ve ödeme güçlüğüne düşenlere destek bekleniyor. Yaklaşık beş yıldır köylü büyük sıkıntı çekiyor. Genelde tarımla uğraşan, lahana üreten köylü kıt kanaat yaşıyor. İktidardan, futbol kulüplerinin borcunu dahi yapılandırıyor afet nedeniyle evsiz kalıp kredilerini ödeyemeyenlerin faizlerinin düşürülmesi ve destek olunması isteniyor. Başkanlığınız tarafından ilgili bakana iletilmesini temenni ediyor, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Kılıç…

40.- Kahramanmaraş Milletvekili İmran Kılıç'ın, 24 Şubat Hoca Ahmet Yesevi'nin vefatının 854'üncü ölüm yıl dönümüne ilişkin açıklaması

İMRAN KILIÇ (Kahramanmaraş) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

24 Şubat 1166 Hoca Ahmet Yesevi'nin vefatı. Ahmet Yesevi, Türklerin manevi hayatına asırlarca hükmeden Türk halk sufilik geleneğinin kurucusu; Arslan Baba'dan teslim aldığı emaneti insanlara hikmetleri aracılığıyla damla damla özümseten, kutsal emaneti Horasan erenleriyle dünyanın dört bir bucağına ulaştıran, Türk diliyle yazdığı hikmetleriyle dilimizin gelişmesi ve zenginleşmesine büyük katkısı olan Pir-i Türkistan, büyük veli, öncü şair. O şöyle der: "Nerede görsen gönlü kırık merhemi ol/ Öyle mazlum yolda kalsa hemdemi ol/ Garip, fakir, yetimleri her kim sorar/ Razı olur o kuldan Perverdigâr/ Dünyaperest kimselerden yüz çevir/ Hüda bizardır katı yürekli, gönül incitenden."

IX.- KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.- İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifi (2/2537) ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 173) (Devam)

BAŞKAN – Teklifin tümü üzerinde görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 20.07

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 20.08

BAŞKAN: Başkan Vekili Celal ADAN

KÂTİP ÜYELER: Nurhayat ALTACA KAYIŞOĞLU (Bursa), İshak GAZEL (Kütahya)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 60’ıncı Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

173 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerine devam ediyoruz.

Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

Gündemimizde başka bir konu bulunmadığından, alınan karar gereğince, kanun teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için 26 Şubat 2020 Çarşamba günü saat 14.00’te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 20.09

X.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- Mersin Milletvekili Behiç Çelik'in, Mersin ilinde 6-7 Ocak 2020 tarihinde gerçekleşen yoğun yağışın ortaya çıkardığı mağduriyetin giderilmesine ilişkin sorusu ve Tarım ve Orman Bakanı Bekir Pakdemirli'nin cevabı (7/23907)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Orman Bakanı Sayın Dr. Bekir PAKDEMİRLİ tarafından 1982 Anayasası'nın 98/5. fıkrası ve T.B.M.M. İçtüzüğü 'nün 99. Maddesi gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 15.01.2020

Behiç ÇELİK

Mersin Milletvekili

Bilindiği üzere 6 – 7 Ocak 2020 tarihlerinde Mersin il genelinde 180 lt/m² yağış gerçekleşmiştir.

Bu yağış sonucu ekili alanlarda büyük maddi hasarlar oluşmuş, üreticinin kayıpları azami hadde yükselmiştir.

Hasarların önemli bir kısmının kamu kurum ve kuruluşlarının hata ve ihmallerinin bir sonucu olduğu açıktır. Belediyelerin iskân alanlarında yağmur ve sel suları tahliye kanal ve derelerine gerekli ihtimamı göstermemesi de diğer bir problemdir.

Anamur, Bozyazı ve Aydıncık ilçelerinde meydana gelen hortum nedeniyle de mağduriyet yaşayan üreticilerimiz mevcuttur.

Buna göre;

1. Mersin ilinin 6 ve 7 Ocak 2020 tarihindeki afetten meydana gelen hasarın boyutu nedir?

2. Mağdur olan üreticilerin maddi kayıplarının boyutu nedir? Bu afetten kaç kişi etkilenmiştir?

3. Kayıpların telafisi yönünde bir çalışma yürütülüyor mu? Yürütülüyorsa ne kadar sürede tamamlanabilir?

T.C.
TARIM VE ORMAN BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-E.585475 24.02.2020
Konu :Soru Önergeleri (7/23907)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 03.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-608074 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Mersin Milletvekili Sayın Behiç ÇELİK'e ait 7/23907 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Bekir PAKDEMİRLİ
Bakan

Ek : Cevabi Görüş (7/23907)

MERSİN MİLLETVEKİLİ SAYIN BEHİÇ ÇELİK'E AİT 7/23907 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR

Mersin İlinde 6-7 Ocak 2020 tarihlerinde meydana gelen sel ve su baskını afeti nedeniyle; 4 ilçede, 105 köyde, 958 üreticimize ait, domates, patlıcan, brokoli, karnabahar, limon, kabak, marul, muz çilek, sardunya, çam fidanı ve süs bitkisi ürünlerinde etkilenme meydana gelmiştir.

Ayrıca, 6 Ocak -31 Ocak 2020 tarihlerinde meydana gelen hortum afeti nedeniyle; 2 ilçede, 4 köyde 12 üreticimizin çilek ve hıyar ürünlerinde 2,5 da alanda etkilenme meydana gelmiştir.

Mersin İline bağlı 4 ilçede meydana gelen sel ve su baskını afeti ile 2 ilçede meydana gelen hortum afeti 5363 sayılı Tarım Sigortaları Kanunu kapsamındaki Devlet destekli bitkisel ürün sigortasındaki dolu paketi (dolu, fırtına, hortum, yangın, heyelan, deprem, sel ve su baskını) teminatı dahilinde olup; tarım sigortası yaptıran üreticilerimizin zararları TARSİM Eksperleri tarafından yapılan hasar tespitleri neticesinde TARSİM tarafından ivedilikle karşılanmaktadır.

5363 sayılı Tarım Sigortaları Kanununun 17'inci Maddesinde "Bu Kanun kapsamında, uygulama yılında yer alan riskler için tarım sigortası yaptırmayan üreticiler, 20.6.1977 tarihli ve 2090 sayılı Kanundan yararlanamaz." hükmü bulunmaktadır.

Mersin İli genelinde; 01/06/2006 – 09/02/2020 tarihleri arasında 227.302 adet tarım sigortası poliçesi düzenlenerek üreticilerimize 246 Milyon TL Devlet sigorta prim desteği sağlanmıştır.

03.01.2020 tarih ve 30997 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2015 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı ile; bu Karar ve önceki yıllarda yayımlanan Bakanlar Kurulu Kararları kapsamında kullandırılan tarım kredileri; krediye konu ürünlerin/varlıkların 01.01.2020 - 31.12.2022 tarihleri arasında meydana gelen gelebilecek doğal afetlerden etkilendiğinin tespit edilmesi halinde, Karar'da belirtilen esas ve usuller kapsamında kalmak kaydıyla, Ziraat Bankası (Banka) ve Tarım Kredi Kooperatifleri (TKK) tarafından kredi borçlarının ertelenmesi/taksitlendirilmesi gerçekleştirilecektir.

2.- Kırşehir Milletvekili Metin İlhan'ın, şeker sektöründe üreticilerin kota uygulamasından kaynaklı mağduriyetlerinin giderilmesine ve uygulamanın üretici lehine değiştirilmesi önerisine ilişkin sorusu ve Tarım ve Orman Bakanı Bekir Pakdemirli'nin cevabı (7/23908)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan sorularımın Tarım ve Orman Bakanı Bekir PAKDEMİRLİ tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Metin İLHAN
Kırşehir Milletvekili

Türkiye şeker sektöründe 2020 - 2021 pazarlama yılı için ülke toplamı, A kotası 2 milyon 700 bin ton olarak belirlendi. Geçtiğimiz yıl düşürülen Nişasta Bazlı Şeker (NBŞ) kotası bu yıl da yüzde 2,5'te sabit bırakıldı. Çiftçi fabrika ile yıllık ekim anlaşması yapmaktadır ancak geçen yıl taahhüt ettiği miktarı fabrikaya veremeyen bir hayli çiftçimiz bulunmaktadır. Kota doldurulamayınca bunun sonucu olarak da çiftçiye ödeyemeyeceği miktarlarda kota cezaları çıkmıştır. Kota cezalarının kaldırılmaması durumunda önümüzdeki dönemde çok sayıda üretici pancar ekimi yapamayacak hâle gelecektir. Kota uygulaması hangi taraftan bakılırsa bakılsın çiftçiyi mağdur etmektedir zira kotanın üzerinde üretim yapıldığı zaman çiftçi şeker pancarını maliyetine dahi satamamaktadır. Örneğin, geçen sene kota fazlası şeker 100 kuruşa kadar satıldı. Ayrıca maliyetinden dolayı pancar ekim alanı azaldı. Hal böyle olup kotanın altında kalınca da çiftçi cezalandırılmaktadır. Bu bağlamda;

1. 2017 yılı sonrası özelleştirmeleri ile oluşan ve üreticiyi gerçekten de mağdur eden bu kota problemini aşma noktasında Bakanlığınızca bir çalışmanız var mıdır?

2. Üretim azlığı ve fazlası yüzünden çiftçinin oluşan zararı karşılanacak mıdır?

3. Kota uygulamasını yeni teşvik paketleriyle üretici lehine revize etmeyi planlanmakta mısınız?

4. Kapanan şeker fabrikaları sebebiyle bazı üreticilerimize ek olarak nakliye maliyeti gelmiştir. Üretim notasında bu maliyet artışının telafisi hususunda Bakanlığınızca bir çalışmanız var mıdır?

5. Kota dağılımında zaruret arz eden yeni düzenleme Bakanlığınızca hayata geçirilecek midir?

T.C.
TARIM VE ORMAN BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 54045643-610-E.585444 24.02.2020
Konu : Soru Önergeleri (7/23908)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 03.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-608074 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Kırşehir Milletvekili Sayın Metin İLHAN'a ait 7/23908 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Bekir PAKDEMİRLİ
Bakan

Ek : Cevabi Görüş (7/23908)

KIRŞEHİR MİLLETVEKİLİ SAYIN METİN İLHAN'A AİT 7/23908 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR

Şeker de kota uygulaması 2001 yılında yürürlüğe giren 4634 sayılı Şeker Kanunu ile başlamıştır. Kota uygulamasının amacı şeker ve pancarda Ülkemiz ihtiyacı olan pancar ve şeker miktarının yurt içinde üretilmesini sağlamaktır.

Özelleştirmenin yapıldığı 2018 yılı ve sonrasında şeker kotalarında yapılan düzenleme ile NBŞ kotası %10'dan, %2,5'e çekilerek ilave 1,5 milyon ton pancarın kota kapsamında üretilmesi sağlanmıştır. Ayrıca yapılan düzenlemeler gereğince özelleştirilen fabrikaların asgari 5 yıl süre ile pancardan şeker üretime ve mevcut çiftçilerle asgari 5 yıl pancar üretim sözleşmelerine devam etme zorunluluğu bulunmaktadır.

Planlı üretim modeli olan kota uygulaması ile üretici sözleşme ile hakları korunmak suretiyle mağdur edilmemekte aksine üretim ve verimde artış sağlanarak daha fazla gelir elde etmesi sağlanmaktadır. Nitekim Ülkemizde 2002 yılında 16 milyon 500 bin ton olan pancar üretimi 2019 yılında 18 milyon tona, dekara pancar verimi ise yaklaşık %40 artış ile 6 ton seviyesine ulaşmıştır. Böylelikle Ülkemizin ihtiyaç duyduğu pancar ve şekerin tamamı, yurt içinde üretilmiştir.

Pancar tarımı, çiftçiler ile şeker fabrikaları arasında yapılan sözleşme hükümleri çerçevesinde yürütülmektedir. Şeker Kanunu'nun yürürlüğe girdiği 2001 yılından itibaren tüm şeker fabrikaları, üretim garantisi ve kendilerine tahsis edilen kota miktarına uygun pancar temini için pancar ekiminden önce yapılan sözleşmelerde teslim alınacak A kotası pancar miktarı, fazla veya noksan teslim durumuna ilişkin hükümlere yer vermektedir.

A kotası miktarı üzerinde üretilen pancar miktarı C pancarı kapsamında olup çiftçinin fazladan masraf yapmaksızın iklim şartları gereği birim alandan fazla pancar elde etmesi sonucu oluşmaktadır. Bundan dolayı da ilave gelir elde etmektedirler.

Planlı üretim modeli olan pancarda kota uygulaması ile üreticinin sözleşme ile hakları korunmakta, ne kadar pancarı hangi fiyat ve şartlarda üreteceğini bilmekte ve her yıl düzenli gelir elde etmesi sağlanmaktadır. Fabrikaların üreticilere pancar kotası dağıtım usul ve esasları, Bakanlığımızca titizlikle takip edilmekte olup her hangi bir çiftçi mağduriyetine izin verilmemektedir.

2018 yılında gerçekleştirilen özelleştirmeler sonrasında kapanan herhangi bir pancar şekeri üreten fabrika bulunmamaktadır. Ancak özelleştirme sonrası bazı şeker fabrikaları, dünyanın birçok Ülkesinde uygulandığı şekilde daha önceki yıllarda fabrika dışında alım yapılan bazı bölgesel pancar teslim kantarlarını kapatmıştır. Buna karşılık kantar kapatarak alımları fabrikalarda yapan şeker şirketleri, çiftçiye ilave nakliye ücreti ödemektedir.

Fabrikalar tarafından, şeker pancarı üretiminde sürdürülebilirliği sağlamak üzere 2019 yılında pancar alım fiyatları, enflasyonun üzerinde yaklaşık %28 artış ile en az 300 TL/ ton olarak açıklamıştır.

3.- Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, Türkiye'de 2019 yılında ekilen ve ithal edilen hububat miktarına ilişkin sorusu ve Tarım ve Orman Bakanı Bekir Pakdemirli'nin cevabı (7/23909)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Orman Bakanı Sayın **Bekir PAKDEMİRLİ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 16.01.2020

Saygılarımla.

Suzan ŞAHİN
Hatay Milletvekili

Türkiye, geçtiğimiz yaz aylarında Suriye'den ithal ettiği zeytinyağı ile tartışmaların hedefi olurken Toprak Mahsulleri Ofisi (TMO) Şanlıurfa Merkez Şube Müdürlüğü, Kamu İhale Kurumu'na bağlı Elektronik Kamu Alımları Platformu'nda (EKAP) yayımlanan ihale bilgilerine göre, Toprak Mahsulleri Ofisi'nin Tel Abyad'dan 20 bin ton hububat alınacağı açıklanmıştır.

Bu bilgiler ışığında;

1. Türkiye'de 2019 yılında kaç dönümlük alana hububat ekimi yapılmıştır?
2. 82 milyon vatandaş ve 4 milyon Suriyeli mülteci, yani 86 milyon kapasiteli Türkiye'nin 2019 yılında yıllık buğday ve arpa ihtiyacı kaç tondur?
3. Türkiye'de 2019 yılında kaç dönüm buğday ekimi yapılmıştır? Bu ekimler sonucu kaç ton mahsul elde edilmiştir?
4. Türkiye'de 2019 yılında kaç dönüm arpa ekimi yapılmıştır? Bu ekimler sonucu kaç ton mahsul elde edilmiştir?
5. 2002-2019 yılları arası, yıllara göre ithal edilen edilen buğday miktarı ve ödenen tutar ne kadardır?
6. 2002-2019 yılları arası, yıllara göre ithal edilen edilen arpa miktarı ve ödenen tutar ne kadardır?
7. Yerli çiftçiye hububat ekimi konusunda teşvik verilecek midir? Verilecekse bu teşviklerin kapsamı ne olacaktır?
8. Yerli çiftçinin hububat eklememesi ve bakanlığınızın hububat ithal etmesinden kaynaklı olarak TMO'nun zararı ne kadardır?

T.C.
TARIM VE ORMAN BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 54045643-610-E.622171 24.02.2020
Konu : Soru Önergeleri (7/23909)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 03.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-608074 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Hatay Milletvekili Sayın Suzan ŞAHİN'e ait 7/23909 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Bekir PAKDEMİRLİ
Bakan

Ek : Cevabi Görüş (7/23909)

HATAY MİLLETVEKİLİ SAYIN SUZAN ŞAHİN'E AİT 7/23909 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR

Hububat ekim alanı, üretim ve tüketim miktarı ile dış ticaret verileri resmi istatistik sitesi olan TÜİK'in web sayfasında yayımlanmaktadır.

Tarımsal üretim faaliyetinde bulunan Çiftçi Kayıt Sistemine kayıtlı tüm çiftçilerimize havza bazlı üretim kapsamında mazot ve gübre desteği verilmektedir.

Bakanlığımızca, tohumculuk sektörünün uluslararası rekabete uygun bir şekilde gelişmesini sağlamak, tarımsal üretimde verim, kalite ve güvenilirliği arttırmak, üreticilerimizin tohumluk maliyetini azaltmak amacıyla 2005 yılından itibaren yurt içi sertifikalı tohum kullanım desteği verilmektedir. Bu kapsamda buğday ürünü 2005 yılından itibaren destekleme kapsamında yer almaktadır.

4.- Afyonkarahisar Milletvekili Mehmet Taytak'ın, Eber Gölü'ndeki kuraklığın giderilmesine ve gölün dip çamurunun çıkarılması projesine ilişkin sorusu ve Tarım ve Orman Bakanı Bekir Pakdemirli'nin cevabı (7/23910)

Aşağıdaki sorularımın **Tarım Ve Orman Bakanı Sayın Bekir Pakdemirli** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 10/01/2020

Mehmet TAYTAK
Afyonkarahisar Milletvekili

Afyonkarahisar İli Bolvadin ilçesi sınırları içerisinde bulunan Eber gölü, Türkiye'nin 12. Büyük gölü ve ülkenin en büyük 11'inci tatlı su kaynağıdır. Göl, endemik türler ve göçmen kuşların yuvalama alanı olmasından dolayı da özeldir. Eber gölünü besleyen üç ana kanal üzerinde yapılan Akdeğirmen, Seyitler ve Selevir barajlarında suların tutulması ile Eber Gölü'ne giden sularda azalma olduğundan göl yüzeyleri küçülmüştür. Göl dünyanın en değerli biyolojik gübresi, Türkiye'nin 20 yıllık gübre ihtiyacını karşılayan ve 8.000-10.000 yılda oluşan Torf'u içinde barındırmaktadır. Tarım Ve Orman Bakanlığı V. Bölge Müdürlüğü Afyonkarahisar Şube Müdürlüğünce "Ekolojik Rehabilitasyon Amaçlı Dip Çamuru Çıkarılması" bedelsiz olarak ihaleye sunulmuştur.

Buna göre;

1- Eber gölündeki kuraklığın giderilmesi için bölgedeki barajlardan su bırakılması planlanması ve hesaplanması yapılmış mıdır?
2- Eber gölünden dip çamurunun çıkarılması proje kapsamında belirtildiği gibi gölü ekolojik olarak rehabilite edebilecek midir?
3- Gölde dip çamuru çıkarılmadan önce dipte yaşayan canlılara ait fauna ve flora ortaya çıkarıldı mı?
4- Eber gölünde Bern sözleşmesine göre mutlak korunması gereken endemik bir bitki türü olan "Eber Sarısı" nın bulunduğu alanlarda torf alınması için herhangi bir ön araştırma gerçekleştirildi mi?
5- 8.000-10.000 yılda oluşan ve Türkiye'nin 20 yıllık gübre ihtiyacını karşılayacak olan torf maddesinin çıkarılması ne derece karlıdır?

T.C.
TARIM VE ORMAN BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 54045643-610-E.616757 24.02.2020
Konu : Soru Önergeleri (7/23910)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 03.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-608074 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Afyonkarahisar Milletvekili Sayın Mehmet TAYTAK'a ait 7/23910 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Bekir PAKDEMİRLİ
Bakan

Ek : Cevabi Görüş (7/23910)

AFYONKARAHİSAR MİLLETVEKİLİ SAYIN MEHMET TAYTAK'A AİT 7/23910 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR

Eber gölündeki kuraklığın giderilmesi için bölgedeki barajlardan su bırakılması planlaması ve hesaplaması ile ilgili olarak, söz konusu gölün bulunduğu Akarçay Havzası Eber Gölü Alt Havzası genelinde bir planlama çalışması bulunmamaktadır. Zira 2013 yılında Bakanlığımız bağlı kuruluşu olan DSİ tarafından tasdik edilen Akarçay Havzası Master Plan Raporu çalışmaları sonucunda, havzada su açığı bulunduğu belirlenmiştir. Bu nedenle başta söz konusu önergede belirtilen barajlar olmak üzere, mevcut durumda işletme halinde bulunan depolamalardan su bırakılması ile ilgili bir planlama bulunmamaktadır. Ancak 2014 yılından itibaren DSİ ile Doğa Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlüğünce yürütülen çalışmalar sonucunda, yapılması planlanan ve devam eden projelerde doğal hayatın korunması ve devam ettirilmesine yönelik can suyu bırakılması (çevresel akış miktarının belirlenmesi) vd. sebeplerden dolayı Ekosistem Değerlendirme Raporu (EDR) veya Gölet Değerlendirme Raporu hazırlatılması uygun görülmüş ve söz konusu tarihten itibaren DSİ tarafından geliştirilen projelerde bahsi geçen çalışmalar sonucunda can suyu bırakılması kararlaştırılmıştır.

Eber Gölü temizlik çalışmaları, Afyon Kocatepe Üniversitesi akademisyenleri tarafından hazırlanan bilimsel rapor kapsamında yapılmaktadır. Bilim adamları göl tabanında temizliğe ihtiyaç duyulduğunu belirtmektedir. Çalışmaların tamamlanmasına müteakip gölün ekolojik olarak rehabilite edilmesi planlanmaktadır.

İlk kez 2008 yılında yapılan ve 2015 yılında revize edilen Akşehir-Eber Gölleri Sulak Alan Yönetim Planı hazırlık çalışmaları kapsamında alandaki tüm flora ve fauna türleri çalışılmıştır. Eber Sarısının yoğun olarak bulunduğu alanlar Akşehir Eber Gölü Sulak Alan Yönetim Planı kapsamında "Mutlak Koruma Bölgesi" olarak belirlenmiş olup bu bölgelerde bilimsel çalışmalar dışında herhangi bir faaliyete izin verilmemektedir.

Torf yapısı ve muhteva ettiği bitki besin maddesi itibariyle 23 Şubat 2018 tarih ve 30341 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Tarımda Kullanılan Organik, Mineral ve Mikrobiyal Kaynaklı Gübrelere Dair Yönetmelik" ve eklerinde gübre olarak tanımlanmamıştır. Bu nedenle de gübre olarak kullanılamaz.

5.- Karabük Milletvekili Hüseyin Avni Aksoy'un, Karabük Safranbolu İçme Suyu İsale Hattı ve Arıtma Tesisi'nin son durumuna ilişkin sorusu ve Tarım ve Orman Bakanı Bekir Pakdemirli'nin cevabı (7/24103)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Tarım ve Orman Bakanı Bekir PAKDEMİRLİ** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasanın 98. Ve TBMM İç Tüzüğünün 96. Maddeleri gereğince talep ederim. 16.01.2020

Uzm. Dr. Hüseyin Avni AKSOY

Karabük Milletvekili

1- 2017 yılında ihalesi yapılan ve 2019 yılında tamamlanması hedeflenen Safranbolu İçme suyu İsale Hattı ve Arıtma Tesisinin akıbeti nedir? Ne zaman çalışmaya başlayacaktır?

T.C.
TARIM VE ORMAN BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-E.616828 24.02.2020
Konu :Soru Önergeleri (7/24103)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 03.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-609680 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Karabük Milletvekili Sayın Uzm. Dr. Hüseyin Avni AKSOY'a ait 7/24103 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Bekir PAKDEMİRLİ
Bakan

Ek : Cevabi Görüş (7/24103)

KARABÜK MİLLETVEKİLİ SAYIN UZM. DR. HÜSEYİN AVNİ AKSOY'A AİT 7/24103 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR

"Safranbolu İçmesuyu İsale Hattı ve Arıtma Tesisi" işi kapsamında; Kaptaj - Arıtma Tesisi arası 3300 m 600 mm çapında çelik boru, Arıtma Tesisi- Ana depo arası 1200 m 600 mm çapında çelik boru ve 1000 m tahliye hattı, Arıtma Tesisi inşaat işleri, saha borulaması, teknik galeriler, tesis içi yollar, hızlı ve yavaş karıştırıcı ile durultucu mekanik imalatları tamamlanmıştır.

Scada ve elektrik işleri, çamur yoğunlaştırma tankı mekanik ekipmanları, filtre ve makine bloğu mekanik ekipmanları, filtrelenmiş su tankı mekanik ekipmanları, klor temas tankı ve temiz su tankı mekanik ekipmanları, klor ve kimya binasına ait mekanik ekipmanların temini ve montajı işleri imalat kalemleri henüz tamamlanmamış olup, çalışmaların ardından arıtma tesisinin işletmeye alınması planlanmaktadır.

6.- Antalya Milletvekili Cavit Arı'nın, Antalya'da bulunan bir bal paketleme tesisinin tahliyesine ilişkin sorusu ve Tarım ve Orman Bakanı Bekir Pakdemirli'nin cevabı (7/24151)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Orman Bakanı Bekir PAKDEMİRLİ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 15.01.2020

Av.Cavit ARI
Antalya Milletvekili

Antalya Gündoğmuş Belediyesi, mülkiyetini 6360 sayılı kanunun yürürlüğe girmesi ile tüzel kişiliği sona eren Antalya İl Özel İdaresinden devraldığı Gündoğmuş İlçesi, Fatih Mahallesi 145 ada 329 parselde bulunan bal paketleme tesisinin tahliyesi için Gündoğmuş Bal Üreticileri Birliğine noter aracılığı bir ihtarname göndermiştir.

İşletmeciliği Gündoğmuş Bal Üreticileri Birliği tarafından yapılan bal paketleme tesisi Gündoğmuş merkeze 2 kilometre uzaklıktaki Taşlıbelen mevkiinde 2010 yılında İl Genel Meclisi tarafından ayrılan ödenekle İl Özel İdaresi tarafından yapılmıştır.

Gündoğmuş ilçesinin tarıma elverişli fazla geniş arazisinin yoktur. Büyük baş hayvancılık konusunda bölgenin yapısının da uygun olmaması nedeniyle arıcılık, ilçe halkının ekonomisine katkı açısından çok büyük öneme haiz olmuş ve bu nedenle bugüne kadar kaliteli bal üreticiliği yapıla gelmiştir. Bu anlamda sektörün desteklenmesi ve sahip çıkılması ilçe ve Antalya adına çok önemlidir.

Bu bağlamda;

1) Bal Üreticileri Birliğinin başkanı olan Mehmet Türker Eren'in daha önce yerel seçimlerde ilçe belediye başkanlığına aday olması ardından önce ilçe başkan adayı ve sonrasında da 10 Ocak 2020 tarihli CHP İlçe Kongresinde İlçe Başkanı olarak seçilmesi söz konusu tahliyenin bir siyasi çekişme ve intikam duygusu ile yapıldığı anlamına mı gelmektedir?

2) Bal paketleme tesisinin bir siyasi çekişme uğruna tahliyesine karar verilmesi aynı zamanda arıcılık ile uğraşan ilçe halkının da cezalandırılması değil midir?

T.C.
TARIM VE ORMAN BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-E.626052 25.02.2020
Konu :Soru Önergesi (7/24151)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 07.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-616079 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Antalya Milletvekili Sayın Av. Cavit ARI'ya ait 7/24151 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Bekir PAKDEMİRLİ
Bakan

Ek : Cevabi Görüş (7/24151)

ANTALYA MİLLETVEKİLİ SAYIN AV. CAVİT ARI'YA AİT 7/24151 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR

Önergede bahsi geçen hususlar Bakanlığımız görev alanına girmemektedir.

7.- Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, Sabiha Gökçen Havalimanı'na yeni uçuş hattı başvurularının kabul edilmemesine ilişkin sorusu ve Ulaştırma ve Altyapı Bakanı Mehmet Cahit Turhan'ın cevabı (7/24155)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Ulaştırma ve Altyapı Bakanı Sayın Mehmet Cahit Turhan** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla dilerim.



Filiz KERESTECİOĞLU
Ankara Milletvekili

Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı'na bağlı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü, (SHGM) Sabiha Gökçen Havalimanı'na yeni hat başvurularının kabul edilmeyeceğini açıklamıştır. SHGM'ye bağlı Hava Ulaşım Daire Başkanlığı'ndan yapılan duyuruda, karara "halen devam etmekte olan bakım faaliyetleri ve yaşanan trafik yoğunluğu" gerekçe gösterilmiştir.

Atatürk Havalimanının kapatılmasının ardından, özellikle iç hatlarda yeni açılan İstanbul Havalimanı yerine Sabiha Gökçen Havalimanının tercih edildiği bilinmektedir. Yolcular, İstanbul Havalimanına ulaşım ve daha sonrasında terminal binası içinde dolaşım ile uçak içindeki bekleme sürelerinin uzunluğundan ve yaşanan kazalar nedeniyle güvenlik sorunlarından şikayet etmektedirler. Yolcuların bir kısmı ise havaalanının kuşların göç yolları üzerine, binlerce ağaç kesilerek yapılması ve inşası sırasında yaşanan iş cinayetleri nedeniyle bilinçli olarak İstanbul Havalimanında seyahat etmemeyi tercih etmektedirler.

Bu nedenlerle, Sabiha Gökçen Havalimanı uçuşlarına talep artarken, Havalimanı 2019'da yüzde 78'lik pist, yüzde 80'lik terminal kapasitesiyle çalışmakta, tam kapasitesini doldurmadığı için; havayolu firmaları yoğun yolcu talebini de göz önünde bulundurarak yeni hat başvuruları yapmaktadır.

Bu bağlamda;

1. Sabiha Gökçen Havalimanında uçuş kapasitesinin yalnızca %80'i kullanılmasına rağmen Hava Ulaşım Daire Başkanlığı neden havayolu firmalarının yeni hat başvurularını almayacağını açıklamıştır?

2. Kapasite sorunu olmamasına rağmen alınan bu kararın gerekçesi, yolcuları ve havayolu şirketlerini, Sabiha Gökçen yerine İstanbul Havalimanı'na yönlendirmek midir?
3. Devlet Hava Meydanları İşletmesi (DHMİ) tarafından alınması gereken karar, neden SHGM tarafından açıklanmıştır?
4. Ekonomik kriz ve uçak bilet fiyatlarındaki artış nedeniyle iç hat uçuşlarına olan talebin genel olarak düştüğü görülmektedir. Bu düşüşe rağmen hangi gerekçelerle, yolcuların tercih ve talepleri göz önünde bulundurulmadan uçuşlar İstanbul Havalimanına kaydırılmaya çalışılmaktadır? Müteahhitlere verilen yolcu ve gelir garantisi, bu yöntemle mi kapatılmaya çalışılmaktadır?
5. "Bu bir havalimanı değil, zafer anıtı" denilen İstanbul Havalimanına yolcular neden talepleri dışında, taraflı politikalarla yönlendirilmektedir?
6. Sabiha Gökçen Havalimanına yeni hat başvuruları kabul edilmeyeceği için yaşanacak kapasite sorunları ve bilet fiyatlarındaki olası artış karşısında yurttaşlara söz konusu politikanızı nasıl açıklamayı düşünüyorsunuz?
7. Sabiha Gökçen Havalimanında yeni pist inşaatı neden 4 yıldır bitirilememektedir?

T.C.
ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 44697349-610.01/13095
Konu : Ankara Milletvekili
Sayın Filiz KERESTECİOĞLU'nun
yazılı soru önergesi

21-02-2020

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 07.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.616079 sayılı yazınız.

Ankara Milletvekili Sayın Filiz KERESTECİOĞLU'nun 7/24155 esas sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Cahit TURHAN
Bakan

EK :1) Cevap formu

ANKARA MİLLETVEKİLİ SAYIN FİLİZ KERESTECİOĞLU'NUN 7/24155 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI

Sabiha Gökçen Havalimanında halen devam etmekte olan bakım faaliyetleri ve yaşanan trafik yoğunluğu nedeniyle havayolu firmalarının yeni hat başvurularının alınmayacağına karar verilmiştir.

Havalimanlarına seferlerin çeşitliliği, sefer sayıları, fiyat uygulamaları ve zamanları bölgenin yolcu potansiyeline bağlı olarak havayolu kuruluşlarının filo büyüklükleri ve ticari tercihleri doğrultusunda havayolu kuruluşlarınca belirlenmekte olup havayolu şirketleri tarafından değerlendirilmesi gereken ticari konulardır.

Öte yandan, Sabiha Gökçen Havalimanı 2. Pist ve Mütemmimleri işinin iki etap halinde yapılması planlanmış olup, 1. Etapta bağlantı tünelleri, deplaseler, çevre güvenlik yolları vb. altyapı işleri yapılmaktadır. 1.Etap İşlerinin sözleşmesi gereği 03.06.2015 tarihinde yer teslimi yapılmış ve 24.12.2019 tarihinde tamamlanarak geçici kabul işlemleri başlatılmıştır.

2.Etapta ise 2.pist, paralel taksiyolu, yüksek sürat taksiyolları ve apron yapılması yer almaktadır. 2. Etap işinde ise gecikme söz konusu olmayıp iş sözleşme kapsamında devam etmekte ve Sabiha Gökçen Havalimanı 2. Pist İnşaatının 2020 yılı sonuna kadar tamamlanması planlanmaktadır. 2. pistin tamamlanmasını müteakip eski pist ve taksiyollarının yenilenmesi işleri gerçekleştirilecektir.

8.- İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, İzmir'de sağlık turizminin geliştirilmesine, İzmir Aliağa'da bulunan Kyme Antik Kenti için bir koruma ve kazı planı olup olmadığına, İlişkin soruları ve Kültür ve Turizm Bakanı Mehmet Nuri Ersoy'un cevabı (7/24337), (7/24338)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın, T.C.Kültür ve Turizm Bakanı Mehmet Nuri Ersoy tarafından yazılı olarak yanıtlanması arz ederim. Saygılarımla. 01.10.2019

Bedri SERTER
İzmir Milletvekili



7/19554 sayılı yazılı soru önergesine zamanı içinde cevap verilmediği için önergeyi yeniliyorum.

Türkiye turizminin en önemli temellerinden birini de sağlık turizmi oluşturmaktadır. İzmir, sağlık turizmi için en önemli destinasyonlardan biridir.

1. İzmir'in sağlık turizmi alanındaki kapasitesini geliştirmek için Bakanlığınızın atacağı adımlar söz konusu mudur?

2. İzmir'in sağlık turizmi için kısa zamanda faaliyete geçecek kaç tesisi mevcuttur?

3. İzmir'in kısa zamanda kapasitesinden yararlanılabilecek sağlık tesisleri için Bakanlığınızın uluslararası girişimleri olacak mıdır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın, T.C. Kültür ve Turizm Bakanı Mehmet Nuri Ersoy tarafından yazılı olarak yanıtlanması arz ederim. Saygılarımla. 01.10.2019

Bedri SERTER
İzmir Milletvekili



7/19555 sayılı yazılı soru önergesine süresi içinde cevap verilmediği için önergemi yeniliyorum.

Kyme, İzmir'in Aliağa ilçesinde, ağır sanayi bölgesinin içinde kalması nedeniyle çok da bilinmeyen, bölgede faaliyet gösteren fabrikaların yapılaşma talepleri karşısında kaderine terk edilmiş bir antik kent durumundadır.

1. Kyme antik kenti için Bakanlığınızın bir koruma ve kazı planı var mıdır?

T.C.
KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 72416558-610-E.173178 24.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı)

İlgi : 07.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07/E.614773 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde yer alan soru önergelerine ilişkin Bakanlığımızca hazırlanan cevap ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet Nuri ERSOY
Bakan

Ek : Liste ve Cevap

MİLLETVEKİLİN ADI- SOYADI		ESAS SAYILI	SORU ÖNERGESİNİN KONUSU
07.02.2020 tarihli ve 614773 sayılı yazınız.			
1	Bedri SERTER	7/24337	İzmir'de sağlık turizminin geliştirilmesine ilişkin
2	Bedri SERTER	7/24338	İzmir Aliağa'da bulunan Kyme Antik Kenti için bir koruma ve kazı planı olup olmadığına ilişkin

İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN BEDRİ SERTER'İN 7/24337 VE 7/24338 ESAS SAYILI SORU ÖNERGELERİNE BAKANLIĞIMIZCA HAZIRLANAN CEVAP

Türkiye Büyük Millet Meclisi aracılığıyla Bakanlığımıza sormuş olduğunuz 7/19554 ve 7/19555 esas sayılı soru önergeleri ile aynı konuları içeren önergeleriniz 15.01.2020 tarihli ve E.49418 sayılı yazımızla cevaplandırılmıştır.

9.- Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, 2002-2020 yılları arasındaki borçlu çiftçi sayısına ve çiftçilerin kredi borçlarına ilişkin sorusu ve Tarım ve Orman Bakanı Bekir Pakdemirli'nin cevabı (7/24355)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Orman Bakanı Sayın **Bekir Pakdemirli** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Suzan Şahin
Hatay Milletvekili

Çiftçilerimiz tarımsal kredi borçları yüzünden ya icralık olmakta ya da çiftçiliği bırakmaktadır. Bankacılık Devlet Düzenleme ve Denetleme Kurumu (BDDK) 2019 Eylül ayı itibariyle son bir yılda tarım ve balıkçılık sektöründe kullandırılan nakdi kredi miktarı yüzde 3,3 artışla 101,2 milyar liradan 104,6 milyar liraya yükselmiştir. Aynı dönemde Tarım Kredi Kooperatiflerinden kullandırılan kredi miktarı ise yüzde 5,6 artışla 8,1 milyar liradan 8,5 milyar liraya çıkmıştır. Kredi faizlerinde yapılan düşüşler çiftçilerimizi bir nebze olsa rahatlatmış olsa da, çiftçilerimiz borçlarını çevirmekte zorlanmakta, bu nedenle toprağını ekmekten vazgeçmektedir.

Bu bağlamda;

1. 2002-2020 yılları arasında borçlu çiftçi sayısı nedir?
2. Çiftçilerin çiftçi kayıt sistemine üye olup olmadığına bakılmaksızın, tüm tarımsal kredi borçlarının faizsiz olarak yapılandırılması konusunda bir çalışmanız var mıdır? Özellikle doğal afetler nedeniyle zarar eden çiftçilerimize yönelik faizsiz en az 5 yıl vade ile bir yapılandırma yapılacak mıdır?
3. Doğal afet yaşayan çiftçilerimizin kredi borçları devlet destekli olarak ertelenecek midir?

T.C.
TARIM VE ORMAN BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-E.634899 24.02.2020
Konu :Soru Önergesi (7/24355)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 07.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-614773 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Hatay Milletvekili Sayın Suzan ŞAHİN'e ait 7/24355 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Bekir PAKDEMİRLİ
Bakan

Ek : Cevabi Görüş (7/24355)

HATAY MİLLETVEKİLİ SAYIN SUZAN ŞAHİN'E AİT 7/24355 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR

03 Ocak 2020 tarih ve 30997 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2015 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı ile 01.01.2020 tarihinden 31.12.2022 tarihine kadar meydana gelen ve gelecek olan doğal afetlerden krediye konu tarımsal varlıkları ve ürünleri zarar gören çiftçilerimizin Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatiflerine olan kredi borçları ertelenebilecek/taksitlendirilebilecektir.

10.- İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, Türkiye genelinde bulunan Bakanlığa ait binaların depreme karşı güçlendirilmesi çalışmalarına ilişkin sorusu ve Tarım ve Orman Bakanı Bekir Pakdemirli'nin cevabı (7/24356)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Orman Bakanı Sayın Bekir Pakdemirli tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Ednan Arslan
İzmir Milletvekili

Türkiye Deprem Yönetmeliği 18 Mart 2018 Tarihinde Resmi Gazetede yayınlanmış ve 1/1/2019 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu düzenlemeyle 1996'dan beri yürürlükte olan Türkiye Deprem Bölgeleri Haritası değişmiştir. Bu tarihten sonra binaların deprem yükü hesaplamaları, güçlendirme çalışmaları ve riskli yapıların belirlenmesi bu haritaya göre yapılmaya başlanmıştır

Türkiye yüzölçümünün yüzde 66'sının 1'inci ve 2'nci derece deprem bölgesinde bulunmakta olup nüfusunun yüzde 71'inin bu bölgelerde yaşamaktadır.

Yakın tarihte yaşadığımız, Van, Düzce ve Gölcük depremleri, depreme karşı alınacak önlem ve yapılacak denetimlerin ne kadar yaşamsal önemde olduğunu göstermiştir.

Bu bağlamda;

1- Türkiye genelinde Bakanlığınız uhdesinde bulunan binaların sayısı kullanım türlerine ve illere göre dağılımı nedir?

2- 2020 yılı itibariyle Bakanlığınız uhdesinde bulunan depreme dayanıklı oldukları tespit edilen binaların sayısı nedir? Bu binaların kullanım türü ve illere göre dağılımı nedir?

3- 2020 yılı itibariyle Bakanlığınız uhdesinde bulunan ve depreme dayanıklı olmadıkları tespit edilen binaların sayısı nedir? Bu binaların kullanım türü ve illere göre dağılımı nedir? Bu binaların depreme karşı dayanıklı hale getirilmesi için hangi çalışmalar yapılacaktır? Son beş yılda, yıllar itibariyle kaç binada güçlendirme çalışması yapılmıştır?

4- Türkiye Deprem Bölgeleri Haritasında yapılan güncellemeden kaynaklı olarak hangi çalışmalar yapılmıştır?

5- 2017, 2018, 2019 yıllarında deprem önlemlerine ilişkin Bakanlığınız tarafından ayrılan bütçe nedir? Bu kaynak nerelerde kullanılmıştır? 2020 yılı için deprem önlemlerine ilişkin ayrılan kaynak nedir?

T.C.
TARIM VE ORMAN BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :54045643-610-E.623538 24.02.2020
Konu :Soru Önergesi (7/24356)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 07.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-614773 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, İzmir Milletvekili Sayın Ednan ARSLAN'a ait 7/24356 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Bekir PAKDEMİRLİ
Bakan

Ek : Cevabi Görüş (7/24356)

İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN EDNAN ARSLAN'A AİT 7/24356 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR

Bakanlığımıza ait hizmet binalarında, ilgili mevzuat çerçevesinde risk değerlendirme çalışmaları yürütülmekte olup, bu çalışmalar sonucuna göre ihtiyaç olan binalarda güçlendirme çalışmaları yapılmakta ve olası depremlere karşı gerekli önlemler ilgili mevzuat hükümleri doğrultusunda alınmaktadır.

Bakanlığımızın Türkiye genelinde 1.418 hizmet binası, 3.891 adet lojmanı bulunmaktadır.

Bakanlığımızca deprem önlemlerine ilişkin İllerden gelen talepler doğrultusunda ödenek tahsisi yapılmaktadır.

11.- Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, 2002-2020 yılları arasında elektrik borcu olan çiftçiler ile borçlarının yapılandırılmasına ve çiftçilerin vergi yükünün azaltılmasına yönelik çalışmalara ilişkin sorusu ve Tarım ve Orman Bakanı Bekir Pakdemirli'nin cevabı (7/24360)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Orman Bakanı Sayın **Bekir Pakdemirli** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Suzan Şahin
Hatay Milletvekili

Tarımsal ve hayvansal üretimde başta sulama olmak üzere seralarda (ısıtma, havalandırma, nemlendirme, serinletme, aydınlatma, otomasyon vb.) elektrik enerjisi girdi olarak kullanılmaktadır. Tarım ve hayvancılıkta kullanılan girdi fiyatlarının artması çiftçinin belini bükerken, tarımsal sulamada bu anlamda çiftçiler için önemli bir maliyet kalemi oluşturmaktadır. Elektrik fiyatlarındaki hızlı artış ve alınan yüksek vergiler çiftçileri üretemez hale getirmektedir. Ocak 2018-Ocak 2020 döneminde elektrik fiyatlarındaki yüzde 108,2'yi bulan artışlar yanında ülkemizin gıda ihtiyacını karşılayan çiftçilerimiz mesken kullanıcılarından daha yüksek oranlarda elektriği kullanmaktadır. Mesken aboneleri fon, pay ve vergi dahil 69,5 kuruşa elektrik alırken, çiftçilerimiz 80,8 kuruş ödeyerek mesken abonelerine göre yüzde 14 daha pahalı elektrik kullanmaktadır. Ayrıca yüzde 1 Enerji Fonu, yüzde 2 TRT payı ve yüzde 18 KDV ödeyen çiftçilerimiz elektrik borçlarını ödeyememekte, ödemelerindeki aksaklıklar nedeniyle destekleme ödemelerini de alamamakta, hatta elektriği kesilmektedir.

Bu bağlamda;

1. 2002-2020 yılları arasında elektrik borcu olan çiftçi sayısı nedir? Aynı yıllar arasında kaç çiftçi icralık olmuştur?
2. Tarım ve hayvancılıkta kullanılan elektriğin birim fiyatlarının düşürülmesi ve vergi yükünün hafifletilmesi konusunda bir çalışmanız var mıdır?
3. Çiftçilerimizi desteklemek için tarım ve hayvancılıkta indirimli tarifeden elektrik almalarının sağlanmaları konusunda bir düzenleme yapılacak mıdır?

4. Çiftçilerin elektrik borçlarının faizsiz olarak yeniden yapılandırılması söz konusu mudur?
5. Tarım ve hayvancılıkta kullanılan elektrik tahakkukunda ürün hasat dönemi dikkate alınarak bir ödeme planı oluşturulması konusunda bir çalışmanız var mıdır?

T.C.
TARIM VE ORMAN BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 54045643-610-E.635198 25.02.2020
Konu : Soru Önergesi (7/24360)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 07.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-614773 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Hatay Milletvekili Sayın Suzan ŞAHİN'e ait 7/24360 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımızın cevabi görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Bekir PAKDEMİRLİ
Bakan

Ek : Cevabi Görüş (7/24360)

HATAY MİLLETVEKİLİ SAYIN SUZAN ŞAHİN'E AİT 7/24360 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR

Önergede bahsi geçen hususlar Bakanlığımız görev alanına girmemektedir.

12.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, çocuğunun velayetini almaya çalışan bir vatandaşın sorunlarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24391)

21.01.2020

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

2011 yılında Türk asıllı Alman vatandaşı Mehmet Tillioğlu ile evlenen ancak ilgisizlik, bakımsızlık ve şiddet iddiasıyla Almanya'da doğan kızı Almina Zara Tillioğlu henüz iki yaşındayken 2016 yılında Türkiye'ye gelen Adanalı anne Sakine Tillioğlu, kızının elinden alınma korkusuyla yaşamaktadır.

Almanya'da bulunan aile mahkemesine eşinin açtığı dava sonucunda her iki ülke arasındaki anlaşmaya göre mahkemenin çocuğun doğum yeri olan yere iadesine karar verdiğini, ancak kendilerinin de karara itiraz ederek dosyası temyize gönderdiklerini ve bunun sonucunu beklediklerini bildiren Sakine Tillioğlu, gazetelere yansıyan haberlere göre evlendiğinden bu yana eşinden şiddet gördüğünü ve Türkiye'ye getirdiği çocuğunun kendisini istediğini belirtmektedir.

Mahkeme kararıyla evlerine gelen pedagogların raporlarına göre küçük kız çocuğu Amina Zara'nın annesinin yanında mutlu olduğuna dair raporlar mevcuttur.

Anne Tillioğlu, kızının 2 yaşına kadar Almanya'da, son 4 yıldır da Türkiye'de, Adana'da yaşadığını, burada okula gittiğini, çevresinin de Adana'da olduğunu ifade etmiş, çocuğunun Alman makamlarına teslim edildiği takdirde işsiz babanın çocuğa gerektiği şekilde bakamayacağını ve ilgi gösteremeyeceğini vurgulamıştır. Ayrıca çocuğun Almanya'ya döndüğü takdirde ilaç kullanan, hiçbir işte çalışmayan babanın ilgisizliği nedeniyle yetiştirme yurduna gönderileceğini ve ardından herhangi bir aileye evlatlık olarak verileceği endişesini taşımaktadır.

Tüm bu nedenlerle aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlandırılmasını arz ederim.

Dr. Müzeyyen ŞEVKİN
CHP Adana Milletvekili

SORULAR

1- Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nden yardım ve destek bekleyen annenin feryadı Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan tarafından duyulmuş mudur? Duyulmuşsa gerekli incelemeler yapılacak mıdır?
2- Kızı Almina Zara Tililoğlu'ndan ayrılmak istemeyen anne Sakine Tillioğlu'nun Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan ve eşi Emine Erdoğan'a yazdığı mektupla ilgili bilginiz mevcut mudur? Mektuplar Erdoğan ailesine ulaştırılmış mıdır?
3- Türkiye'de Sakine Tillioğlu ile aynı kaderi paylaşan başka anneler mevcut mudur?
4- Sakine Tillioğlu davasında olduğu gibi dava süreci devam eden veya davası sona eren ancak Türkiye'de kalmak istemesine rağmen Almanya'ya dönen başka çocuklar var mıdır? Varsa 2010-2020 yılları arasındaki çocuk sayısı kaçtır?
5- Davaları devam eden çocukların mutlu oldukları Türkiye yerine başka ülkelere gönderilmemesi adına Cumhurbaşkanlığı ve Cumhurbaşkanı Yardımcılığı ile Adalet Bakanlığı nezdinde yeni bir çalışma yapılması düşünülmekte midir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.7724 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 11.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.615765 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Adana Milletvekili Sayın Müzeyyen ŞEVKİN tarafından verilen 7/24391 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı ile Adalet Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

13.- Ankara Milletvekili Ali Haydar Hakverdi'nin, Kanal İstanbul Projesi'ne ve bir holdingle ilgili iddialara ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24503)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı yardımcısı Fuat OKTAY tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 31.12.2019

Ali Haydar HAKVERDİ
CHP Ankara Milletvekili

27 Nisan 2011 günü dönemin başbakanı Recep Tayyip Erdoğan'ın partisinin proje tanıtım toplantısında "Çılgın proje" olarak tanıttığı kanal İstanbul projesi son günlerde yeniden ülkemiz gündemini meşgul etmekte. Her türlü itiraza ve bilimsel gerçekliklere rağmen Erdoğan'ın ısrarla yapılacak dediği proje için harcanacak paranın 75 Milyar TL olduğu hükümetçe söylense de maliyetin bu miktarın çok üzerinde olacağı görüşü hakim.

Proje kamuoyunda yönetilemeyen ve ekonomik olarak kötü durumda olan Türkiye'de gündemi değiştirmek, Amerika'nın Karadeniz'e ulaşımını sağlamak ve yandaşlara rant yaratmak olarak görülmekte.

Projenin uygulanacağı alanda 2011 yılından itibaren arsa hareketi 30 milyon metrekareyi bulmuş durumda. Tarım alanı olan bu alanlarda en büyük arazisi olan ilk 3 şirketinse Arap şirketleri olduğu bilinmektedir. Katar Emirinin annesin dahi arsa aldığı proje alanında bir çok Türk müteahhit firmanın da arsa aldığı son günlerde medyada yer almıştır.

Çılgın projenin rant boyutu sadece arsa toplamak ile ilgili değil tabi ki. Bu projenin yapımını üstlenecek firmaların da ciddi kazançlar sağlayacağı aşikar. Ak parti döneminde servetine servet katan inşaat şirketlerinin bu konuda girişimlere başlamış olma ihtimali de hiç az değil.

Bu çerçevede;

1- Atatürk Orman Çiftliği arazisi üzerine kaçak olarak inşaat edilen sarayı yapan Rönesans Holding kanalları ve su yalıtımı teknolojisi konusunda dünyada adından sıkça söz ettiren Hollanda'da bir şirketi almış ya da ortak olmuş mudur ?

2- Rönesans holding Hollandalı bir şirketi almış ya da ortak olmuş ise bu şirket hangi şirkettir? Ve şirket hangi sektörde faaliyet yürütmektedir?

3- Rönesans Holding'e Kanal İstanbul projesinde iş yaptırılmak üzere daha önceden herhangi bir söz verilmiş midir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8619 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Ankara Milletvekili Sayın Ali Haydar HAKVERDİ tarafından verilen 7/24503 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

14.- Diyarbakır Milletvekili Hişyar Özsoy'un, kamuya işe alımlarda liyakat sisteminin uygulanmadığı iddiasına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24504)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay** tarafından Anayasa'nın 98. ve TBMM İçtüzüğünün 96'ıncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasın arz ederim.

Hişyar ÖZSOY
HDP Diyarbakır Milletvekili

Diyarbakır AKP eski milletvekili Abdurrahman Kurt 08/12/2019 tarihli twitter'inde yaptığı paylaşımda "Herşey bir yana da Diyarbakır'da kamu kurumlarında eleman alımlarında kadro satışı o kadar içselleşmiş ki akıl almıyor. En son DSİ için 80 bin civarı rakamlar artık birileri buna da edibese demeyecek mi?" ve hemen arkasından yaptığı ikinci paylaşımda ise "Bu arada havaalanı silahlı güvenlik için de 22 bin'miş raiç. Allah belanızı versin be…" diye yazmıştı. Bu iddialar üzerine gündemimize yeniden işçi alımlarında liyakat değil de kirli ilişkiler üzerinden mi alınıyor sorusunu getirdi. Özellikle de Diyarbakır'da 2016 yılında kayyım atanması ve çıkarılan KHK'lar ile binlerce kişinin işten çıkarılması ve bunların yerine işe alım süreçlerinde bu kirli ilişkiler yine gündeme gelmişti. Burada onlarca isim geçmesine rağmen hiçbir soruşturma açılmamıştı.

"Kamuda kadro satılıyor" diyen eski milletvekili Abdurrahman Kurt sadece bu paylaşımlarda bulunduktan sonra bildiklerini açıklamamış ve sessizliğini korumuştur. Bunun üzerine Diyarbakır'daki STK'lar eski milletvekiline seslenerek bildiklerini açıklamasını istemiştir. Diyarbakır KESK şubeler platformu eş sözcüsü ise, "Kamuda AKP'lilerin kendi yandaşlarını topladığı bir yapı var. Kamuda yüksek puan alan memurlar, sözlü mülakata tabi tutularak elenirken, düşük puan alanlar sözlü mülakatla işe yerleştirildi. Bu da şüpheleri artırıyor. KHK'lilerin yerlerine de kendi yandaşlarını doldurdular. Bu sorunları yıllarca dile getirdik. Ancak son dönemlerde AKP'lilerin birbirlerini deşifre etmeleri, bizim ne kadar haklı olduğumuzu gösteriyor " sözleriyle yapılan usulsüzlükleri dile getirmiştir.

Daha öncede defalarca dile gelen, sadece Diyarbakır'ın değil tüm Türkiye'nin sorunu olan işçi alımlarında para ile tahsis edilen kadro sorunuyla ilgili konuşmaların üstü hemen kapatılmaktadır.

Bu bağlamda;

1) Sözü edilen iddialar ile ilgili başta DSİ olmak üzere, havaalanı güvenlik alım işlerinde ne gibi işlemler yapılmıştır?

2) Bu konuda Diyarbakır genelinde açılan soruşturmalar var mı?

3) Bu iddiaları dile getiren eski milletvekilinin görüşlerine başvuruldu mu?

4) Sadece Diyarbakır değil Türkiye'nin tümünü etkileyen işçi alımlarının para karşılığı yapılması ile ilgili Türkiye genelinde soruşturmalar açılmış mı? Bugüne kadar açılan soruşturmaların seyri nedir?

5) Bu konuyla ilgili gerekli yasal takibat yapılacak mıdır?

6) Dile gelen bu iddialar ile ilgili ne gibi tedbirler almayı düşünüyor musunuz?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8556 21.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Diyarbakır Milletvekili Sayın Hişyar ÖZSOY tarafından verilen 7/24504 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı ile Adalet Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

15.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Elâzığ'da yaşanan depreme ait çeşitli verilere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24505)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı **Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU

İstanbul Milletvekili

24 Ocak 2020 tarihinde Elazığ'da meydana gelen ve çevre illerde de hissedilen 6.8 şiddetindeki depremde çok sayıda can kaybı ve yaralı olduğu, yaralıların durumlarının ağır olduğu haberleri basına yansımıştır. Depremin ardından telefon hatlarında bağlantı sorunu oluştuğu ve iletişim kurulamadığı da basına yansıyan haberler arkasındadır.

Bu bağlamda;

1. 1999 - 2020 yıllar arasında yıllar bazında 27 Ocak tarihi itibariyle Özel İletişim Vergisi adı altında ne kadar para toplanmıştır?
2. Özel İletişim Vergisinden elde edilen gelirin 1999 - 2020 yıllar arasında yıllar bazında 27 Ocak tarihi itibariyle kullanım alanları nedir?
3. Özellikle ev sahibi olmayan ve kira bedeli ödeyerek barınma ihtiyacını karşılayan vatandaşlarımızdan her yeni eve taşındıklarında kesilen Zorunlu Deprem Sigortası Ücreti hangi amaçlarla kullanılmaktadır?
4. 27 Ocak 2020 tarihi itibariyle bahse konu Zorunlu Deprem Sigortası dahilinde bulunan tutar nedir?
5. Kızılay tarafından yapılan SMS üzerinden nakdi yardım çağrısının gerekçesi nedir?
6. Kızılay'a SMS üzerinden yapılan nakdi yardımlar hangi alanlarda kullanılacaktır?
7. Bazı akademisyenlerin Elazığ ve Bingöl arasında etkili olacak Sivrice merkezli bir deprem beklendiği uyarılarına karşın önlem alınmamasının gerekçesi nedir?
8. Türkiye genelindeki tüm binalarda depreme dayanıklılık testi yapılarak hasarlı binaların dönüştürülmesine yönelik ilgili makamlar tarafından bir çalışma başlatılacak mıdır?

9. Yaşanan depremde can kaybı ve yaralı sayısı nedir? Depremi hisseden illere göre dağılımı nedir?
10. Yaşanan depremde hasar gördüğü tespit edilen bina sayısı nedir? Depremi hisseden illere göre dağılımı nedir?
11. Depremde hasar gören kamu kurumu binası var mıdır? Varsa depremi hisseden illere ve kurumlara göre dağılımı nedir?
12. 6.8 şiddetindeki depreme arama ve kurtarma ekiplerinin intikal etme süresi nedir?
13. Arama ve kurtarma ekiplerince yapılan ilk müdahaleler nelerdir?
14. CHP Belediyelerinin temel ihtiyaç bazındaki çeşitli yardımları ve arama ve kurtarma ekipleri hariç deprem bölgelerinde hangi ekipler görevlendirilmiş ve ne tür yardımlar yapılmıştır?
15. Depremi hisseden illerdeki bazı köylere yolların çökmesi sebebiyle arama ve kurtarma ekipleri tarafından ulaşım sağlanamadığı iddiaları doğru mudur?
16. İddialar doğru ise, ulaşım sağlanamayan köylerde göçük altında kalan vatandaşların kurtarılması ve evlerine giremeyen vatandaşların temel ihtiyaçlarının karşılanması için hangi yöntemler kullanılmıştır?
17. Hasarlı yapılara girilmemesi çağrılarına karşın yetkili makamlarca vatandaşların yiyecek, kıyafet ve barınma ihtiyaçları hangi yöntem ile karşılanmıştır?
18. Son dönemlerde artan şiddetli depremler gerekçesiyle yeni imar af ve izinlerinin, etkili bir kentsel dönüşüm yapılıncaya kadar durdurulmamasının izahı nedir?
19. Bahse konu depremde yaşamını yitiren hayvan sayısı nedir? Büyükbaş, küçükbaş, kümes hayvanları ve sokak hayvanları bazında dağılımı nedir?
20. Bahse konu depremde arama ve kurtarma ekipleri tarafından kaç hayvan yaralı halde bulunarak tedavi edilmiştir? Büyükbaş, küçükbaş, kümes hayvanları ve sokak hayvanları bazında dağılımı nedir?
21. Deprem sonrası sokak hayvanları için bir acil eylem planı uygulanmış mıdır?
22. Uygulanmış ise, acil eylem planının kapsamı ve içeriği nedir? Uygulanmamış ise, gerekçesi nedir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8581 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İstanbul Milletvekili Sayın Mustafa Sezgin TANRIKULU tarafından verilen 7/24505 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar İçişleri Bakanlığı başta olmak üzere diğer Bakanlıkların görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

16.- Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer'in, Türkiye Gençlik Vakfına tahsis edilen taşınmazlara ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24507)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. Saygılarımla.

Dr. Candan Yüceer

Tekirdağ Milletvekili

Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın oğlu Bilal Erdoğan'ın kurucusu ve Yüksek İstişare Kurulu Üyesi olduğu Türkiye Gençlik Vakfı'na kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazların bedelsiz tahsis edildiği veya devrolunduğu bilinmektedir. Tekirdağ ili Çorlu İlçesinde bulunan Kültür ve Turizm Bakanlığı'na bağlı Çorlu İlçe Halk Kütüphanesi binası da 2019 yılı içinde Türkiye Gençlik Vakfı'na tahsis edilmiştir.

Bu itibarla;

1. 2013-2020 yılları arasında ve yıllar itibariyle ülkemiz genelinde ve Tekirdağ ilimizde kamu mülkiyetinde bulunan taşınmazlardan, vakıf ve derneklere tahsis edilen veya devredilen taşınmaz sayısı kaçtır?

2. Söz konusu taşınmazlar ne kadar süre için, hangi bedel karşılığında, hangi vakıf ve derneklere tahsis edilmiş veya devredilmiştir?

3. Ülkemiz genelinde ve Tekirdağ ilimizde anılan yıllar itibariyle Türkiye Gençlik Vakfı'na kamuya ait devir veya tahsis olunan taşınmaz sayısı kaçtır? Söz konusu taşınmazlar hangileridir? Ne kadar bedel karşılığında, ne süre ile tahsis edilmiş veya devredilmiştir? Söz konusu vakıf taşınmazları hangi amaçlarla kullanmaktadır?

4. Tekirdağ ili Çorlu İlçesinde bulunan Çorlu İlçe Halk Kütüphanesi binasının Türkiye Gençlik Vakfı'na tahsis edilme gerekçesi nedir? Çorlu İlçe Halk Kütüphanesi binasının tahsisi için Türkiye Gençlik Vakfı dışında başka bir kamu yararına dernek veya vakıf tarafından talepte bulunulmuş mudur?

5. Anılan yıllar itibariyle Türkiye Gençlik Vakfı'na nakdi yardım yapılmış mıdır? Yapıldıysa anılan yıllar itibariyle yapılan nakdi yardım miktarı ne kadardır?

6. Kamu kurum ve kuruluşları tarafından Türkiye Gençlik Vakfı ile ortak yürütülen proje mevcut mudur? Mevcutsa söz konusu projeler nelerdir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8584 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Tekirdağ Milletvekili Sayın Candan YÜCEER tarafından verilen 7/24507 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Kültür ve Turizm Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

17.- Ankara Milletvekili Ali Haydar Hakverdi'nin, akaryakıt dağıtım lisansına sahip bir şirkete uygulanan teşvik ve muafiyetlere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24510)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 23.01.2020

Ali Haydar HAKVERDİ
CHP Ankara Milletvekili

2013 yılı Ocak ayında akaryakıt dağıtım lisansı alan SOCAR enerji şirketi Türkiye'ye 18 milyar dolar yatırım yapacağını duyurmuş daha sonra ise bu rakamı 19,5 milyar dolar olarak revize etmişti. Şirket bu rakamın büyük kısmını gerçekleştirdiğini duyurdu. Azerbaycan'ın enerji kaynaklarını dünya pazarına ulaştırmakta kardeş ülke Türkiye'den beklediği desteği gören şirket Petkim, Star Rafineri ve TANAP (Trans Anadolu Doğal Gaz Boru Hattı Projesi) gibi birçok projeyi hayata geçirdi. Elektrik, Akaryakıt ve Doğal Gaz alanlarında birçok ürünü ülkemize de satmaktadır. SOCAR sadece yatırım yapmakla kalmayıp Türkiye'de birçok iş insanı ve şirketle de ortak işler yapmaktadır.

Bu çerçevede;

1- SOCAR şirketinin ülkemize yaptığı yatırımların toplam tutarı ne kadardır?
2- Şirketin Aliağa'da yaptığı Star Rafineri için uygulanan stratejik yatırım teşvikinin şartları nelerdir? Daha önce böyle bir teşvik alan olmuş mudur?
3- SOCAR şirketine Star Rafineri'yi yapması için uygulanan Stratejik yatırım teşviki; Gümrük vergisi muafiyeti, KDV istisnası, Vergi indirimi, Sigorta primi işveren hissesi desteği, Yatırım yeri tahsisi, Faiz desteği , KDV iadesi gibi destek unsurları barındırmakta olduğuna göre; bu şirkete uygulanan stratejik teşvikin piyasa değeri ne kadardır? Şirket bu teşvikle toplamda ne kadar avantaj sağlamıştır?
4- Türkiye, SOCAR ya da ortaklığı olan şirketlerden hangi kalem enerjileri satın almaktadır? Miktar ve fiyat bazında ülkemizin bu enerji kalemleri için ödediği toplam tutar son 3 yılda ne kadardır? Yıllara göre dağılım nedir?
5- SOCAR Şirketinin ülkemize sattığı Elektrik, Doğal gaz ve Akaryakıt son üç yılda ne kadar gerçekleşmiştir? Toplam tutar nedir? Yıllara göre dağılım nasıl gerçekleşmiştir?
6- Günümüz itibarı ile SOCAR' dan alınan doğal gazın metreküpü ülkemizde kaç liradan satılmaktadır? Kaç liraya alınmaktadır? Aynı gaz kardeş Azerbaycan halkına kaç liradan satılmaktadır?

7- SOCAR Türkiye'ye yatırım yapmaya başladığı günden beri ülkemizde hangi şirketlerle ortak işler yapmıştır? Bilal Erdoğan, Mustafa Erdoğan ve Ziya İlgen'in sahip oldukları BMZ gruba ait filodan kaç gemi kaç lira tutarla SOCAR tarafından alınmıştır? Bu gemiler Malta'ya kayıtlı Malta bayrağı taşıyan gemiler midir?

8- Cumhurbaşkanı Erdoğan'ın yakın arkadaşı giyim sektöründe faaliyet gösteren Remzi Gür, SOCAR ile birlikte iş yapmakta mıdır? Bu alanda şirket ya da şirketler kurmuş mudur? Remzi Gür daha önce hiç enerji sektöründe faaliyette bulunmuş mudur?

9- Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan'ın kendisi ya da akrabalarının SOCAR şirketi ile doğrudan ya da dolaylı ortaklığı var mıdır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8563 21.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Ankara Milletvekili Sayın Ali Haydar HAKVERDİ tarafından verilen 7/24510 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

18.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, İzmir'in Çeşme ve Urla ilçelerindeki bazı parsellerle ilgili alınan acele kamulaştırma kararına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24511)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Mahir POLAT
İzmir Milletvekili

25 Ocak 2020'Resmi Gazete'nin yayınlanan nüshasında Cumhurbaşkanlığı Kararı ile İzmir'in Çeşme ve Urla ilçesinde 511 adet parselin acele kamulaştırılmasına karar verilmiştir. Çeşme İlçesi, Alaçatı Mahallesi'nde Vali Kutlu Aktaş barajı ile deniz arasında kalan toplam 178 adet parselin, Urla ilçesi ise Zeytineli Mahallesi'nde Uzunkuyu mesire alanı ile deniz arasında kalan 333 adet parselin Cumhurbaşkanı Kararı ile"Acele Kamulaştırılmasına" karar verilmiştir.

Bu karar ile birlikte bölgede yaşayan yurttaşların duruma tepki gösterdiği ve dava açmaya hazırlandığı kamulaştırma kararında "kamu yararı" gözetilmediği ifade edilirken arazilerin turizm kapsamında değerlendirilerek ayrıca satışa çıkartılacağı ifade edilmektedir. Yurttaşların kamulaştırma bedel tespitini yükseltme, kamulaştırma iptali gibi davalar açabileceği Zeytineli Köyü bakir doğası ve güzel koylarının talan edilebileceği belirtilmektedir.

Bu bağlamda;

1) Bu kamulaştırmanın amacı nedir? İzmir ve Urla için ne gibi katkıları olacaktır?
2) Kamulaştırma düşünülen yerlerde metrekare birim fiyatı ne kadardır? Neye göre hesaplanmıştır?
3) Söz konusu karar Uluslararası Sözleşmeler ve Anayasa ile güvence altına alınan 'Mülkiyet Hakkı'nı hiçe saymak değil midir?
4) Bu karar, bölge halkının ve orada arazisi bulunan yurttaşların mağdur olmasına sebep olmaktadır. Kamu yararı bu işin neresinde kalmaktadır?
5) Urla'da kamulaştırılan arsaların yanında olup kararın dışında tutulan arsalardan birinin eski İçişleri Bakanı'na ait olduğu doğru mudur?
6) Kamulaştırılan arsalara baktığımızda arada kalan ve kamulaştırılmayan bazı parseller bulunmaktadır. Bu parseller iktidara yakınlık derecesine göre mi belirlenmiştir?
7) Kamulaştırılan alanın özel kişi ve kuruluşlara uzun dönemli kiraya verileceği doğru mudur?
8) Köy merası, tarım arazisi niteliğinde bazı taşınmazların golf sahası yapılması söz konusu mudur?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8585 21.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İzmir Milletvekili Sayın Mahir POLAT tarafından verilen 7/24511 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Kültür ve Turizm Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

19.- Diyarbakır Milletvekili Semra Güzel'in, Diyarbakır ilindeki Kadın Danışmanlık Merkezine erkek müdür atanmasına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24512)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcı Fuat Oktay** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğünün 96. ve 99. maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Semra Güzel

Diyarbakır Milletvekili

2016 tarihinde bölge illerinin belediyelerine atanan kayyumların ilk kapattığı veya işlevsizleştirdiği kurumlar kadın kurumları olmuştur. Bunlardan biri de Sur Belediyesine bağlı olarak kadına yönelik şiddet, taciz, tecavüz ile mücadele eden ve ilçedeki kadınlara danışmanlık hizmeti veren Amida Kadın Danışmanlık Merkezi olmuştur. 31 Mart 2019 yerel seçimlerinde Sur Belediyesinin yönetimi Halkların Demokratik Partisi'ne geçmiş ve belediye yönetimi bir önceki dönem kapatılan kadın merkezinin yerine Amide Jîn Kadın Danışmanlık Merkezini 21 Kasım 2019 tarihinde yeniden açmıştır. Fakat 21 Aralık 2019 tarihinde Sur Belediyesine yeniden kayyum atanmış, Belediye Eş Başkanı Filiz Buluttken tutuklanmıştır. Atanan kayyum Abdullah Çiftçi 22 Aralık 2019'da Amida Jin Kadın Danışmanlık Merkezi'ne bir erkek müdür atamıştır. Bunun üzerine kurum çalışanı dokuz kadın istifa etmiştir. Danışmanlık Merkezi'ne erkek müdür atandıktan sonra söz konusu kadın kurumu kahvehane gibi kullanılmaya başlanmış, kadınların uğramadıkları, erkeklerin bir araya geldiği bir mekân haline gelmiştir.

Bu bağlamda;

1- HDP'nin 31 Mart sonrası kazandığı belediyelere atanan kayyumların kadın kurumlarını hedef almasının gerekçesi nedir?

2- Sur Belediyesi'ne kayyum olarak atanan Abdullah Çiftçi ve yeni belediye yönetiminin bu kararı almasının hukuki gerekçesi nedir?

3- Bir kadın kurumuna neden erkek müdür atanmıştır?

4- Amida Jin Kadın Danışmanlık Merkezi'nin erkeklerin toplandığı, kadınların uğramadığı bir mekana dönüşmesi bilginiz dahilinde midir?

5- Kadına yönelik şiddet, tecavüz, taciz gibi saldırıların her geçen gün arttığı Türkiye'de kadın merkezlerinin işlevsizleştirilmesinin kadına yönelik saldırıları arttıracağı aşikar iken bu politikalardan vazgeçilmesi ve kadın kurumlarının kadınların hizmetine sunulması için uygulayacağınız politikalar nelerdir? Bu kararın geri çekilmesi ve Danışmanlık Merkezi'nin yeniden kadınlara tahsis edilmesi için adım atacak mısınız?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8569 21.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Diyarbakır Milletvekili Sayın Semra GÜZEL tarafından verilen 7/24512 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar İçişleri Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

20.- Şırnak Milletvekili Nuran İmir'in, Elâzığ'da yaşanan deprem sonrasında Halkların Demokratik Partisi Belediyelerinin gönderdiği yardımların şehre alınmadığı ve AFAD dışında yardım kabul edilmeyeceği iddialarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24513)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın ***Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat OKTAY*** tarafından

Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzük 'ün 96'ncı ve 99'uncu Maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Nuran İMİR
Şırnak Milletvekili

24 Ocak tarihinde Elazığ'da yaşanan 6.8 büyüklüğündeki depremde son belirlemelere göre depremde yaşamını yitirenlerin sayısı 39'a yükselirken yüzlerce insanın yaralandığı onlarca binanın yıkıldığı bilgisi resmi kaynaklar tarafından aktarılmıştır.

Yaşanan deprem ile birlikte ülkenin dört bir yanından dayanışma mesajları yayınlanmış, kamu kurumları ve STK'lar yardım kampanyaları başlatarak yardımları Elazığ'a ulaştırmaya çalışmışlardır. Halkların Demokratik Partisi (HDP) Belediyeleri ve HDP ilçe örgütlerinin el birliği ve halkın desteği ile toplamış oldukları yardımlar da Elazığ'a ulaştırılmak için gönderilmiştir. 26 Ocak tarihinde Elazığ girişinde HDP Belediyelerinin göndermiş olduğu yardım araçları Elazığ Valiliği tarafından engellenerek polis eşliğinde Diyarbakır'ın Ergani ilçesine geri gönderilmiştir. Valilik AFAD dışında hiç bir yardımın kabul edilemeyeceğini duyurmuştur. Diğer yandan depremin ilk saatlerinden itibaren deprem bölgesinde bulunan HDP Heyeti incelemelerde bulunduğu 60 köye hiçbir şekilde yardımın ulaşmadığını aktardığı Elazığ Valiliğinin ise bunun üzerine köylerin muhtarlarını aradığı ve muhtarları AFAD dışında hiçbir kurum ve kuruluşun yardımlarını kabul etmemeleri konusunda uyardığı iddiaları basına yansımıştır.

Bu bağlamda;

1-Deprem ve benzeri doğal afetler sonrasında yardımların kimler tarafından yapılacağı yasal bir çerçevede belirlenmiş midir?

2-Hangi kurumun ve ya siyasi partinin ve ya bireysel olarak yurttaşların depremzedelere yardım etmesi valilik iznine tabi midir?

3-Elazığ Valisi hangi yasal çerçeveye dayanarak kamu kurumları olan belediyelerin göndermiş olduğu yardımları geri çevirmektedir?

4-Türkiye'nin üçüncü büyük siyasi partisi olan HDP Belediyelerinin göndermiş olduğu yardımların Elazığ Valisi tarafından geri gönderilmesindeki amaç nedir? Depremzedelere yapılacak yardımların kimler tarafından yapılacağına valilikler mi karar vermektedir?

5- Yaptığı bu hukuksuz uygulamadan dolayı Elazığ Valisi hakkında bir soruşturma başlatılmış mıdır ? Ya da başlatılacak mı?

6- HDP Belediyeleri'nin Elazığ depremine yapacağı yardımların İçişleri Bakanlığı tarafından engellendiği doğru mudur? Doğru ise İçişleri Bakanlığı hangi gerekçe ile yardımları engellemektedir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8573 21.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Şırnak Milletvekili Sayın Nuran İMİR tarafından verilen 7/24513 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar İçişleri Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

21.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, deprem ile ilgili yapılan çalışmalara ve toplanma alanlarının durumuna ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24514)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın, Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat OKTAY tarafından Anayasa'nın 98 inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 ile 99 uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 27.01.2020

Meral DANIŞ BEŞTAŞ
HDP Siirt Milletvekili



Bir deprem ülkesi olan Türkiye'de çeşitli dönemlerde neticeleri çok acı olan depremler gerçekleşmiş, çok sayıda can kaybı yaşanmıştır. 1999 İstanbul depreminin acıları hala taptazedir. 17 Ağustos depreminin ardından binaların depreme dayanıklı olmadığı gerçeği ile yüzleşilmiş ve buna yönelik farkındalık oluşturulma çabaları gösterilmiştir. Yine deprem vergileri toplanarak olası depremlerde meydana gelebilecek zararların en aza indirgenmesi yönünde çalışmalar başlatılmış ve özel deprem sigortaları da böylece ülke gündemine girmiştir. Ancak buna rağmen hasarlı ve depreme dayanıklı olmadığı tespit edilen binalara yönelik sağlamlaştırma çalışmaları yapılmadığı gibi yeni yapılan binaların depreme dayanıklılığı da denetlenmemiştir. Kuşkusuz Van depreminde yaşananlar hala hafızalardadır ve soğuk havada binlerce yurttaş sokaklarda kalmış ve ciddi bir mağduriyet yaşanmıştır. Yine fay hattının hareketli olduğu ve İstanbul'da ileriki yıllarda büyük bir sarsıntının olacak bilim insanlarınca çoklukla ifade edilmiş olmasına rağmen Eylül ayında İstanbul'da gerçekleşen 5.8 ölçeğindeki depremde devlet tarafından gerekli önlemlerin hiçbirisinin alınmadığı bir kez daha ortaya çıkmıştır. Bu depremin ardından ülkenin çeşitli yerlerinde irili ufaklı çok sayıda sarsıntı yaşanmış olup bu konuda uzmanlar fay hatlarının hareket halinde olduğuna yönelik çeşitli açıklamalar yapmıştır. Fakat bu açıklamalara rağmen gerekli önlemlerin alınmadığı son olarak revize edildiği haliyle 7.0 şiddetinde yaşanan Elazığ depreminde yeniden gündeme gelmiştir. Okullarda, hastanelerde ve birçok kurumsal alanda dahi gerekli sağlamlaştırma çalışmaları yapılmadığı gibi kentsel dönüşüm adı altında gerçekleştirilen projelerde de sağlam konutlar inşa edilmemiştir. Pek çok kentte deprem

toplanma alanları oluşturulmadığı gibi İstanbul'da deprem toplanma alanları olarak kullanılabilecek durumdaki büyük parkların şantiyelere dönüştüğü ve 1999 Gölcük depremi sonrası belirlenen 470 yeni toplanma alanının günümüzde 77'ye düştüğü de kamuoyuna yansımış durumdadır. Hala ardı ardına gerçekleşen depremlerde insanlar sokak ortasında evlerine giremezken uygun toplanma alanlarının olmaması önemli bir sorun alanıdır. Yine Elazığ depreminde de yaşandığı üzere binaların sağlam olmadığı ve buna dair önlemler alınmadığı ortadadır. Malatya'da mühendislik fakültesi binasında oluşan derin yarıklar da kamu binalarında dahi sağlamlaştırma çalışmalarının yapılmadığını izah etmektedir. Şüphesiz Elazığ depreminin ardından Kızılay gibi derneklerin halktan parasal yardım amaçlı duyuruları geçmiş yıllarda toplanan deprem vergilerinin hangi amaç için kullanıldığı noktasında ciddi soru işaretleri yaratmaktadır.

Bu bağlamda;

1- Geçmişinde büyük depremlerin yaşandığı Türkiye'de olası depremler için hangi çalışmalar yapılmıştır/yapılmaktadır?
2- İstanbul, Düzce, Van gibi çok büyük kayıplara sebep olan depremlerin ardından ve ülkede çeşitli fay hatları üzerinde büyük depremlerin yaşanacağına dair yapılan uyarılar bağlamında AFAD depreme yönelik hangi çalışmaları yürütmüştür/yürütmektedir?
3- Fay hatlarının hareketli olduğu ve büyük deprem beklenilen bölgelerde binaların sağlamlaştırılması adına yahut daha da riskli ise yıkımına dair bir çalışma neden yürütülmemiştir?
4- Halihazırda depreme dayanıklı olmadığı tespit edilen kamu binaları ile diğer sair binaların sayısı nedir?
5- Depreme dayanıklı olmayan bina ruhsatları nasıl verilebilmiştir?
6- Depreme dayanıklı bina inşa etmeyen inşaat firmaları ile yetkililerine yönelik cezai işlem başlatılacak mıdır? Depreme dayanıklı bina yapılmamasında sorumluluğu bulunanlara ağır yaptırımlar uygulanmasına yönelik çalışmalar başlatılacak mıdır?
7- 17 Ağustos depreminin ardından uygulamaya giren deprem vergisi adı altında bugüne değin toplam kaç TL para toplanmıştır?
8- Deprem vergisi adı altında toplanılan paralar nerelere aktarılmıştır?
9- Neden deprem vergileri olası depremlere dönük önlemler alınmasında kullanılmamıştır?
10- Deprem vergilerinin depreme dönük önlemler için harcanmamasında sorumluluğu bulunanlar tespit edilecek ve yaptırım uygulanacak mıdır?
11- Ülke genelinde toplam kaç tane deprem toplanma alanı vardır? İllere göre sayı ve dağılım nedir? Cumhurbaşkanı tarafından onbinlerce deprem alanı olduğuna ilişkin açıklama kapsamında bu alanlar nerededir?

12- Türkiye genelinde 1999 sonrası oluşturulan deprem toplanma alanlarının kaçı günümüzde mevcuttur? Ülke genelinde ne kadar deprem toplanma alanı üzerine inşaat yapılmıştır?

13- Türkiye genelinde yurttaşlar deprem toplanma alanlarının neresi olduğu hakkında bilgi sahibi midir?

14- Deprem toplanma alanlarına inşaat izni hangi gerekçeyle verilmiştir/verilmektedir?

15- İktidarınız ve iktidar partisine bağlı belediyeler deprem toplanma alanlarını kendi faydaları adına neden imara açmıştır? Bu suç değil midir?

16- Deprem riski altında olan bir ülkede öncelik yeni inşaatlar mıdır yoksa toplanma alanları mıdır?

17- AFAD tarafından belirlenen deprem riski altındaki iller hangileridir?

18- Olası bir depremde, oluşacak depremlerin büyüklüğü ve yıkıcılığı nazara alındığında can kaybı yaşanmaması adına hangi önlemler alınmaktadır? Bu konuda ne zaman bir açıklama yapacaksınız?

19- Okullar başta olmak üzere olası bir depremde neler yapılması gerektiğine ilişkin eğitim çalışmalarının yapılması gündeminizde midir?

20- Kürtlerin yoğun olarak yaşadığı bölgelerde Türkçe bilmeyen yurttaşların kurtarılabilmesi için kurtarma çalışmalarına katılan personelin Kürtçe bilmesi şartı aranacak mıdır?

21- Depremin olası etkilerinin azaltılması ve gerekli ölçümlerin yapılması için AFAD'a ayrılan bütçe yeterli midir? Buna ilişkin bir çalışmanız olacak mıdır?

22- Elazığ depremi dolayısıyla yapılan yardımların bir kısmının engellenme gerekçesi nedir? Neden HDP il ve ilçe yönetimler tarafından organize edilen yardım paketlerini taşıyan araçların deprem bölgesine girişi engellenmektedir? Buna dair talimat kim tarafından hangi gerekçeyle verilmiştir? Neden halkın yardım alması mesele siyasileştirilerek engellenmektedir?

23- Neden Elazığ depreminin şiddeti konusunda yapılan açıklamalar çelişkilidir?

24- Neden halkın deprem endişesini azaltmaya dönük çalışmalar yapılmak yerine depreme dair paylaşım yapan kişiler hakkında soruşturma açılmaktadır? Depremden korkmak suç mudur?

25- Halihazırda kaç kişi hakkında soruşturma başlatılmıştır? Bu yöntemle amaçlanan nedir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8559 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Siirt Milletvekili Sayın Meral DANIŞ BEŞTAŞ tarafından verilen 7/24514 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile İçişleri Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

22.- İzmir Milletvekili Dursun Müsavat Dervişoğlu'nun, İzmir'in Alaçatı ve Zeytineli mahallelerindeki arazilerin bir bölümünün kamulaştırılmasına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24516)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki soruların Anayasanın 98 inci maddesi ve TBMM İçtüzüğünün 96 ıncı maddeleri uyarınca Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat OKTAY tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. ../../2020

D. Müsavat DERVİŞOĞLU
İzmir Milletvekili
İYİ Parti Grup Başkanvekili

25 Ocak 2020 tarihli ve 31019 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2054 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı uyarınca İzmir'in Çeşme ilçesinin Alaçatı mahallesinde yer alan 178 parsel arazinin ve İzmir'in Urla ilçesinin Zeytineli mahallesinde yer alan 333 parsel arazinin, toplamda ise her iki bölgede yer alan 511 parsel arazinin 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununun 8 inci maddesi ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 27 nci maddesi uyarınca kamulaştırılmasına karar verilmiştir.

2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8 inci maddesi "Taşınmaz Malların Turizm Amaçlı Kullanımını, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 27 nci maddesi ise acele kamulaştırma usulünü düzenlemektedir.

Kamulaştırma usulü, doğası itibari ile mülkten yoksun kalma sonucuna yol açmaktadır. Acele kamulaştırma usulü zaman kaybına sebebiyet vermeksizin kamu yararının söz konusu olduğu acil durumlarda kıymet takdiri düzenlenerek, diğer kamulaştırma işlemlerinin sonradan tamamlandığı el konulma biçimidir. Bu kapsamda acele kamulaştırma usulü ile idareye, taşınmaza normal usulden daha kolay bir şekilde el konulmasına yol açan önemli araçlar sağlandığı aşikardır. Kamulaştırma Kanunun 27. maddesinde acele kamulaştırma yapılabilecek haller sınırlı olarak sayılmıştır. Bu haller, 3634 sayılı Milli Müdafaa Mükellefiyeti Kanunun uygulanacağı yurt savunması çerçevesinde acele kamulaştırma, aceleliğine Cumhurbaşkanınca karar alınacak hallerde kamulaştırma ve özel kanunlarla öngörülen olağanüstü durumlarda kamulaştırmadır.

Acele kamulaştırma usulü, 27 inci madde uhdesinde sayılan hallerden her birinde geçerli olmak kaydıyla, üstün kamu yararının mevcudiyeti şartına bağlanmıştır. 6.7.2017 tarihli ve E. 2017/782 K. 2017/2772 numaralın kararında Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu da kamulaştırma işleminin dayanması gereken üstün kamu yararına işaret etmektedir:

> "...acele kamulaştırmada olağan kamulaştırmaya oranla özel koşulların varlığı aranmış ve üç durumda acele kamulaştırma yolu ile taşınmaza el konulmasına olanak tanınmıştır. Bu koşullardan ikisi Milli Müdafaa Mükellefiyeti Kanununun uygulanmasında yurt savunması ihtiyacına veya özel kanunlarda öngörülen olağanüstü durumlarda gerekli olması halleri şeklinde, açıkça sayılmak suretiyle, ***üstün kamu yararının ve kamu düzeninin korunmasının gerçekleştirilmesi amacıyla*** acele kamulaştırma yoluna gidilebileceği belirtilmiştir. Bu kapsamda üçüncü koşul olan, aceleliğine Bakanlar Kurulu'nca karar verilebilmesi için de, ***kamu yararına ve kamu düzenine ilişkin olma halinin, maddede yer alan diğer iki koşula paralel nitelik taşıması*** gerektiği açıktır."

Bu doğrultuda, aşağıdaki soruların cevaplanmasını talep etme zarureti hasıl olmuştur:

1. Alaçatı ve Zeytineli mahalleleri uhdesinde bulunan ve toplamda 511 parsel arazinin acele kamulaştırılmasını öngören 2054 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararının üstün kamu yararına dayanması gerekliliği ortadadır. Kararda bahsi geçmeyen üstün kamu yararı nedir?
2. İlgili kamulaştırma kararının alınmasına sebep olacak olağanüstü bir durum mevcut mudur?
3. İlgili kamulaştırma kararı ileriki tarihlerde gerçek yahut tüzel kişilere haksız ekonomik çıkar sağlayacak bir kaynak aktarımı sonucunun doğmasına sebep olacak mıdır?
4. İlgili bölgenin kamulaştırma işlemine konu olacak şekilde belirlenmesini sağlayan kriter nedir?
5. Acele kamulaştırma usulünün, gerçek kişilerin mülkiyet hakkına doğrudan müdahale eden ve ivedi olarak sonuç doğuran bir işlem olduğu göz önünde bulundurulursa, kamulaştırma işlemine ilişkin bölge sakinlerinin rızası yahut görüşleri alınmış mıdır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8586 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İzmir Milletvekili Sayın Dursun Müsavat DERVİŞOĞLU tarafından verilen 7/24516 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Kültür ve Turizm Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

23.- İzmir Milletvekili Mehmet Ali Çelebi'nin, İzmir'in Çeşme ve Urla ilçelerindeki bazı taşınmazların turizm yatırımlarına tahsisi amacıyla alınan acele kamulaştırma kararına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24517)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasanın 98. ve TBMM İç Tüzüğünün 96. maddeleri gereğince talep ederim. 27.01.2020

Mehmet Ali ÇELEBİ
İzmir Milletvekili

İzmir İli, Çeşme ve Urla ilçelerinde yer alan "Çeşme Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" kapsamındaki bazı taşınmazlar 24 Ocak 2020 tarih ve 2054 Karar Sayılı Cumhurbaşkanı Kararı ile, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununun 8' inci maddesi uyarınca turizm yatırımlarına tahsisi amacıyla, tapuda Hazine adına tescil edilmek üzere Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından acele kamulaştırılmasına, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 27' inci maddesi gereğince karar verilmiştir.

1-Bahse konu olan bölgede neden acele kamulaştırma kararı alınmıştır?

2-İzmir Büyükşehir Belediyesi ile Çeşme ve Urla Belediyeleriyle gerekli koordineler yapılmış mıdır?

3-Kamulaştırılan alanda hangi tür turistik tesislerin yapılması planlanmıştır?

4-Turistik amaç dışında bölgede başka türlü yapılaşmaya izin verilecek midir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8588 21.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İzmir Milletvekili Sayın Mehmet Ali ÇELEBİ tarafından verilen 7/24517 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Kültür ve Turizm Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

24.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Siirt Hassa Hatun Kız Öğrenci Yurdu binasının 24 Ocak 2020'de gerçekleşen deprem sebebiyle hasar aldığı ve öğrencilerin yurtta kalmaya zorlandıkları iddialarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24518)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı **Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

Siirt Hassa Hatun Kız Öğrenci Yurdunda 24 Ocak 2020 tarihinde gerçekleşen Elazığ Sivrice merkezli 6.8 şiddetindeki deprem sonrası duvarlarında derin çatlaklar oluştuğu iddiaları mevcuttur. Oluşan çatlakların sıva ile kapatılmaya çalıştığı ve sınavları devam eden öğrencilerin artçı depremlerin devam etmesine rağmen binadan tahliye edilmediği, şikayet eden öğrencilerin ise yurttan atılmakla tehdit edildiği de yine iddialar arasındadır.

Bu bağlamda;

1. Siirt Hassa Hatun Kız Öğrenci Yurdunda Elazığ Sivrice merkezli 6.8 şiddetindeki deprem sonrası duvarlarında derin çatlaklar oluştuğu ve sıva ile kapatılmaya çalışıldığı iddiaları doğru mudur?

2. İddialar doğru ise, duvardaki derin çatlaklara karşın hiçbir önlem olmayacağı bilinmesine rağmen sıva ile kapatılmaya çalışılmasının gerekçesi nedir?

3. Siirt Hassa Hatun Kız Öğrenci Yurdunda kaç öğrenci kalmaktadır?

4. Öğrencilerin artçı depremler devam ederken can güvenliklerinin tehlikeye atılarak binadan tahliye edilmemesinin izahı nedir?

5. Sınavların devam etmesi gerekçesi ile yurtta kalma zorunluluğu bulunan öğrencilerin durumdan şikayetçi oldukları takdirde yurttan atılmakla tehdit edildiği iddiaları doğru mudur?

6. İddialar doğru ise, öğrencilerin yurttan atılmakla tehdit edilmesi talimatı kim ya da kimler tarafından verilmiştir?

7. Bahse konu depremden etkilenen illerde zarar gören üniversite ve KYK yurtları hangileridir?

8. Bahse konu depremden etkilenen illerde zarar gören üniversitelerde eğitim ve sınav haftaları devam etmekte midir?

9. Etmekte ise, artçı depremlerin devam etmesi ve kurumların zarar görmesi gerekçesi ile geceyi sokakta geçiren öğrenciler için eğitime ve sınav haftalarına ara verilememesinin izahı nedir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8566 21.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İstanbul Milletvekili Sayın Mustafa Sezgin TANRIKULU tarafından verilen 7/24518 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Gençlik ve Spor Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

25.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, pestisit uygulaması yapanlarla ilgili sağlık taramalarına,

Yapılan denetimlerde pestisitli ürünlerin saptanmasına,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24519), (7/24520)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğünün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sn. Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 27.01.2020

Ömer Fethi Gürer

Niğde Milletvekili

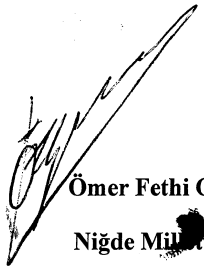
Yapılan bir araştırmada analiz edilen 90 gıda örneğinin 30'unda (%33,3) AOEL/ADI kriteri açısından sorun teşkil eden pestisit kalıntıları tespit edilmiştir. Bu tespit, pestisit uygulaması yapan çiftçilerin, tarım işçilerinin ya da pestisit operatörlerinin deri yoluyla emilimi önleyecek uygun koruyucu giysi ve solunum ile maruziyeti önleyecek uygun filtrelerle donatılmış koruyucu gaz maskesi takmadıkları sürece pestisit uygulaması yaparken ciddi sağlık zararı riski ile karşı karşıya oldukları anlamına gelmektedir.

1. Bu yönde pestisit uygulaması yapanlarla ilgili bir sağlık taraması ve araştırması yapılmış mıdır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğünün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sn. Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 27.01.2020



Ömer Fethi Gürer

Niğde Milletvekili

1. Tarımda insan ve doğa için zararı nedeniyle yasaklanan Pirimiphos methyl, Iprodione ,Chlorpyrifos methyl ,Imidacloprid, Chlormequat chloride , Buprofezin, Omethoate , Dimethoate,Tau-Fluvalinate,Carbendazim ürünlerde varlığı yapılan bir araştırmada saptanmıştır. İnsan ve doğa canlılarına zararı bilinen bu pestisitler piyasada satılmakta ve kullanılmaktadır. Bakanlık ürün denetimlerinde pestisitli ürünleri saptayamamasının nedenleri nelerdir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8613 21.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Niğde Milletvekili Sayın Ömer Fethi GÜRER tarafından verilen 7/24519 ve 7/24520 esas numaralı yazılı soru önergelerinde bahsi geçen hususlar Tarım ve Orman Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

26.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir doktorun güvenlik soruşturması nedeniyle göreve başlatılmadığı ve iş yeri hekimliği sertifikasının verilmediği iddialarına,

İş yeri hekimliği sınavında başarılı olan bir kişinin güvenlik soruşturması nedeniyle sertifikasını alamamasına,

Bir kişiye güvenlik soruşturması nedeniyle iş yeri hekimliği sertifikasının verilmediği iddiasına,

Bir kişiye güvenlik soruşturması gerekçesiyle iş yeri hekimliği sertifikasının verilmediği iddiasına,

İş yeri hekimliği sınavında başarılı olan bir kişinin güvenlik soruşturması nedeniyle sertifikasını alamamasına,

Bir kişiye güvenlik soruşturması nedeniyle iş yeri hekimliği sertifikasının verilmediği iddiasına,

Bir kişiye güvenlik soruşturması nedeniyle iş güvenliği sertifikasının verilmediği iddiasına,

Bir kişiye güvenlik soruşturması nedeniyle iş yeri hekimliği sertifikasının verilmediği iddiasına,

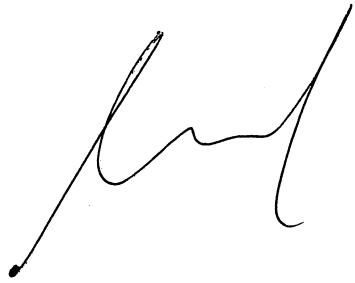
Bir kişiye güvenlik soruşturması nedeniyle iş yeri hekimliği sertifikasının verilmediği iddiasına,

Bir kişiye güvenlik soruşturması nedeniyle iş yeri hekimliği sertifikasının verilmediği iddiasına,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24521), (7/24523), (7/24527), (7/24529), (7/24531), (7/24533), (7/24538), (7/24546), (7/24548), (7/24549)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98'inci ve TBMM İçtüzüğünün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma ulaştırılan mektupta: " Sayın vekilim ben Mehmet Fatih Özkan (T.C. Kimlik No: TC34991246222) Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi Şubat 2019 mezunuyum. Girmiş olduğum 2019 Nisan ayı atamasında maalesef güvenlik soruşturması gerekçe gösterilerek atamanın çıktığı Şırnak/İdil ilçesinde göreve başlayamadım.14.12 2019'da girmiş olduğum işyeri hekimliği sınavını 72 puan ile geçtim.Fakat yeniden güvenlik soruşturması gerekçe gösterilerek sertifikam bekletiliyor ve benim gibi birçok doktor bekliyor. Anayasa Mahkemesi'nin vermiş olduğu karar ile sevinmiştik fakat galiba uygulanmıyor. Ayrıca işyeri hekimliği ile ilgili herhangi bir soruşturma yapılmıyor diye biliyorduk,şuan benim gibi yüzlerce doktor bekliyor. Mağduriyetimin giderilmesini istiyorum." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Mehmet Fatih Özkan isimli yurttaşın 2019 Nisan ayı atamasında Şırnak iline atandığı iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa Mehmet Fatih Özkan isimli yurttaşın göreve güvenlik soruşturması nedeniyle başlatılmadığı iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa hangi gerekçe ile Mehmet Fatih Özkan isimli yurttaş görevine başlatılmamıştır?
2. Mehmet Fatih Özkan isimli yurttaşın 2019 Aralık ayında yapılan İşyeri Hekimliği sınavını geçtiği iddiası doğru mudur?
3. Eğer bu iddia doğruysa Mehmet Fatih Özkan isimli yurttaşın güvenlik soruşturması sebebiyle İşyeri Hekimliği Sertifikası'nın bekletildiği iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa Mehmet Fatih Özkan isimli yurttaşın İşyeri Hekimliği Sertifikası hangi sebeple bekletilmektedir?
4. Anayasa Mahkemesi güvenlik soruşturmalarıyla ilgili verilen kararı uygulamayan bakanlıklar hangileridir? Yasaya ve kanuna aykırılık yapan kamu görevlileri hakkında açılmış bir soruşturma var mıdır? Varsa akıbeti ne durumdadır?
5. Son 3 yılda iş yeri hekimliği sınavını geçip güvenlik soruşturması nedeniyle sertifikası verilmeyen yurttaş sayısı kaçtır?
6. Son 3 yılda iş yeri hekimliği sınavını geçip sertifikası verilen yurttaş sayısı kaçtır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma ulaştırılan mektupta: " Ben Dr.Yasin Özdemir (T.C. Kimlik No:13471982904) Aralık 2019 iş yeri hekimliği sınavında başarılı olmama rağmen güvenlik soruşturması sebebiyle sertifikamı alamamaktayım." ifadeleri yer almıştır.

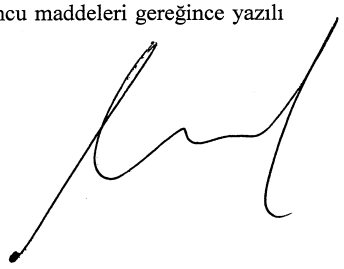
Bu bağlamda;

1. Yasin Özdemir isimli yurttaşın İşyeri Hekimliği sınavından başarılı olduğu iddiası doğru mudur?
2. Eğer bu iddia doğruysa Yasin Özdemir isimli yurttaşın güvenlik soruşturması sebebiyle İşyeri Hekimliği Sertifikası'nın verilmediği iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa Yasin Özdemir isimli yurttaşın İşyeri Hekimliği Sertifikası hangi sebeple verilmemektedir?

3. Anayasa Mahkemesi'nin güvenlik soruşturmalarıyla ilgili verilen kararı uygulamayan bakanlıklar hangileridir? Yasaya ve kanuna aykırılık yapan kamu görevlileri hakkında açılmış bir soruşturma var mıdır? Varsa akıbeti ne durumdadır?
4. Son 3 yılda iş yeri hekimliği sınavını geçip güvenlik soruşturması nedeniyle sertifikası verilmeyen yurttaş sayısı kaçtır?
5. Son 3 yılda iş yeri hekimliği sınavını geçip sertifikası verilen yurttaş sayısı kaçtır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

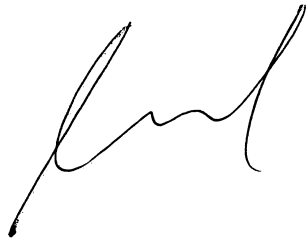
Tarafıma ulaştırılan mektupta:"Ben Zeynep Eralp (T.C. Kimlik No:35368067716) 14.12.2019 tarihinde girmiş olduğum İşyeri Hekimliği Sınavı'nın Sonuçları 07.01.2020 tarihinde açıklandı. Sınavdan geçer not aldım. 08.01.2020 tarihinde İSG Katip'ten sertifikamı sorguladığımda güvenlik soruşturmasında yazısını gördüm. 29.11.2019'da Resmi Gazetede yayınlanan Anayasa Mahkemesinin 7070 sayılı kanunun 60. Maddesinin iptal kararına göre güvenlik soruşturması yapılmaması gerekir. AYM kararına rağmen hak ettiğim sertifikamı alamıyorum.İşyeri hekimliği sertifikam AYM'nin iptal kararına rağmen güvenlik soruşturmasına takıldı." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Zeynep Eralp isimli yurttaşın 14.12.2019 tarihinde yapılan İşyeri Hekimliği sınavını geçtiği iddiası doğru mudur?
2. Eğer bu iddia doğruysa Zeynep Eralp isimli yurttaşın güvenlik soruşturması sebebiyle İşyeri Hekimliği Sertifikası'nın verilmediği iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa Zeynep Eralp isimli yurttaşın İşyeri Hekimliği Sertifikası hangi sebeple verilmemektedir?
3. Anayasa Mahkemesi'nin güvenlik soruşturması ile ilgili vermiş olduğu kararın uygulamadığı iddiaları doğru mudur?
4. Anayasa Mahkemesi güvenlik soruşturmalarıyla ilgili verilen kararı uygulamayan bakanlıklar hangileridir? Yasaya ve kanuna aykırılık yapan kamu görevlileri hakkında açılmış bir soruşturma var mıdır? Varsa akıbeti ne durumdadır?
5. Son 3 yılda iş yeri hekimliği sınavını geçip güvenlik soruşturması nedeniyle sertifikası verilmeyen yurttaş sayısı kaçtır?
6. Son 3 yılda iş yeri hekimliği sınavını geçip sertifikası verilen yurttaş sayısı kaçtır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

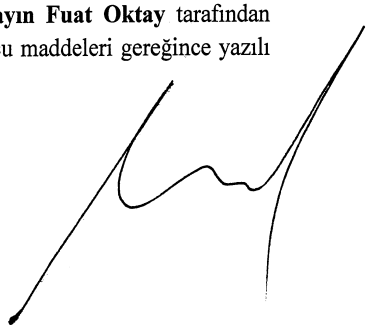
Tarafıma ulaştırılan mektupta: " Ben Vedat Kaplan (T. C. Kimlik No:68437217200) Aralık ayında yapılan İşyeri Hekimliği sınavına girdim ve geçtim. Sertifika başvurusu yapmak için İSGKATİP'e girdiğimde güvenlik soruşturması bekleniyor yazısı ile karşılaştım. Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı,Anayasa Mahkemesi'nin güvenlik soruşturması ile ilgili vermiş olduğu kararı uygulamıyor." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Vedat Kaplan isimli yurttaşın 2019 Aralık ayında yapılan İşyeri Hekimliği sınavını geçtiği iddiası doğru mudur?
2. Eğer bu iddia doğruysa Vedat Kaplan isimli yurttaşın güvenlik soruşturması sebebiyle İşyeri Hekimliği Sertifikası'nın verilmediği iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa Vedat Kaplan isimli yurttaşın İşyeri Hekimliği Sertifikası hangi sebeple verilmemektedir?
3. Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı'nın Anayasa Mahkemesi'nin güvenlik soruşturması ile ilgili vermiş olduğu kararı uygulamadığı iddiaları doğru mudur?
4. Anayasa Mahkemesi güvenlik soruşturmalarıyla ilgili verilen kararı uygulamayan bakanlıklar hangileridir? Yasaya ve kanuna aykırılık yapan kamu görevlileri hakkında açılmış bir soruşturma var mıdır? Varsa akıbeti ne durumdadır?
5. Son 3 yılda iş yeri hekimliği sınavını geçip güvenlik soruşturması nedeniyle sertifikası verilmeyen yurttaş sayısı kaçtır?
6. Son 3 yılda iş yeri hekimliği sınavını geçip sertifikası verilen yurttaş sayısı kaçtır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

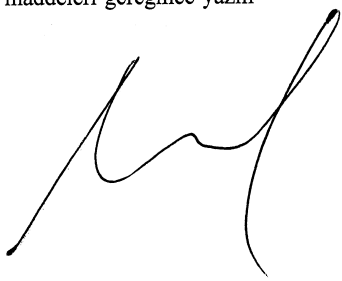
Tarafıma ulaştırılan mektupta: " Ben Mustafa Ali Öztürk (T.C. Kimlik No:27847329866) evli,bir tane 3 aylık bebeği olan genç bir tıp doktoruyum. İşyeri Hekimliği sınavından "80" puan alarak başarılı oldum,ancak sertifika başvurusu "Güvenlik Soruşturması" aşamasında olduğundan bekletiyorum." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Mustafa Ali Öztürk isimli yurttaşın İşyeri Hekimliği sınavından başarılı olduğu iddiası doğru mudur?
2. Eğer bu iddia doğruysa Mustafa Ali Öztürk isimli yurttaşın güvenlik soruşturması sebebiyle İşyeri Hekimliği Sertifikası'nın verilmediği iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa Mustafa Ali Öztürk isimli yurttaşın İşyeri Hekimliği Sertifikası hangi sebeple verilmemektedir?
3. Anayasa Mahkemesi'nin güvenlik soruşturmalarıyla ilgili verilen kararı uygulamayan bakanlıklar hangileridir? Yasaya ve kanuna aykırılık yapan kamu görevlileri hakkında açılmış bir soruşturma var mıdır? Varsa akıbeti ne durumdadır?
4. Son 3 yılda iş yeri hekimliği sınavını geçip güvenlik soruşturması nedeniyle sertifikası verilmeyen yurttaş sayısı kaçtır?
5. Son 3 yılda iş yeri hekimliği sınavını geçip sertifikası verilen yurttaş sayısı kaçtır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

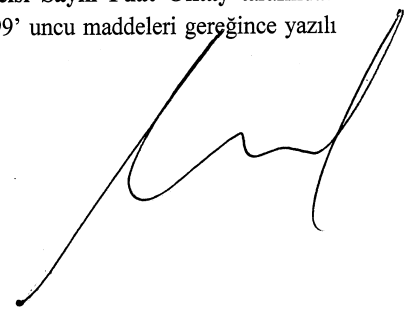
Tarafıma ulaştırılan mektupta:"Sayın vekilim,ben doktor Salih Çiçek (T.C. Kimlik No:54298610038) Ayrıca 2019 Mayıs İşyerihekimi sınavını başarıyla geçmeme rağmen belgem güvenlik soruşturması nedeniyle verilmedi onu da davet ettik dosya Ankara 11. idare Mahkemesi nde yürütmeyi durdurma kararı ret çıktı tebliğ edilmesini bekliyoruz itirazımızı yapacağız 3 çocuğum var büyüğü 10 yaşında otizm tanılı Genetik uzmanı Olarak özel sektörde iş imkanımız kısıtlı olanlar ise durumumuzdan dolayı iş vermiyorlar ayrıca pratisyen hekim olarak da çalışamıyoruz uzman olduğumuzdan dolayı. Tek çıkış yolum iş yeri hekimliğiydi kazandım belgeyi vermiyorlar. Bir yıldır işsizim mağdurum." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Salih Çiçek isimli yurttaşın İşyeri Hekimliği sınavından başarılı olduğu iddiası doğru mudur?
2. Eğer bu iddia doğruysa Salih Çiçek isimli yurttaşın güvenlik soruşturması sebebiyle İşyeri Hekimliği Sertifikası'nın verilmediği iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa Salih Çiçek isimli yurttaşın İşyeri Hekimliği Sertifikası hangi sebeple verilmemektedir?
3. Anayasa Mahkemesi'nin güvenlik soruşturmalarıyla ilgili verilen kararı uygulamayan bakanlıklar hangileridir? Yasaya ve kanuna aykırılık yapan kamu görevlileri hakkında açılmış bir soruşturma var mıdır? Varsa akıbeti ne durumdadır?
4. Son 3 yılda iş yeri hekimliği sınavını geçip güvenlik soruşturması nedeniyle sertifikası verilmeyen yurttaş sayısı kaçtır?
5. Son 3 yılda iş yeri hekimliği sınavını geçip sertifikası verilen yurttaş sayısı kaçtır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

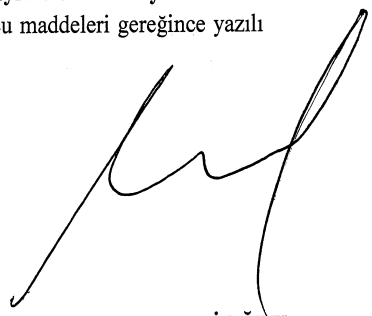
Tarafıma ulaştırılan mektupta: " Ben Mazlum Doğan Çoban (T.C. Kimlik No:25834366726) 24 yaşında inşaat mühendisiyim. İş Sağlığı Güvenliği sınavına girip Türkiye 62. olarak sınavı geçtim fakat güvenlik soruşturması nedeniyle sertifikam verilmiyor." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Mazlum Doğan Çoban isimli yurttaşın İş Sağlığı Güvenliği sınavını geçtiği iddiası doğru mudur?
2. Eğer bu iddia doğruysa Mazlum Doğan Çoban isimli yurttaşın güvenlik soruşturması sebebiyle İş Sağlığı Güvenliği'nin verilmediği iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa Mazlum Doğan Çoban isimli yurttaşın İş Sağlığı Güvenliği hangi sebeple verilmemektedir?
3. Anayasa Mahkemesi'nin güvenlik soruşturmalarıyla ilgili verilen kararı uygulamayan bakanlıklar hangileridir? Yasaya ve kanuna aykırılık yapan kamu görevlileri hakkında açılmış bir soruşturma var mıdır? Varsa akıbeti ne durumdadır?
4. Son 4 yılda İş Sağlığı Güvenliği sınavını geçip güvenlik soruşturması nedeniyle sertifikası verilmeyen yurttaş sayısı kaçtır?
5. Son 4 yılda İş Sağlığı Güvenliği sınavını geçip sertifikası verilen yurttaş sayısı kaçtır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

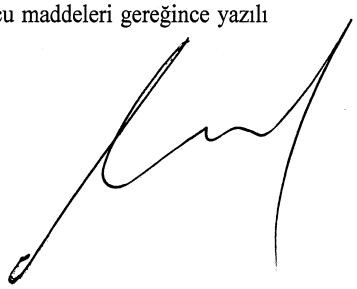
Tarafıma ulaştırılan mektupta: " Sayın Vekilim, ben Dr. Faruk Pekgül (T.C. Kimlik No:17402914064) 14.12.2019'da girdiğim iş yeri hekimliği sınavının 07.01.2020'de açıklanan sonucuna göre sınavı geçtim. Fakat Anayasa Mahkemesi kararına rağmen halen uygulanan güvenlik soruşturması nedeniyle almaya hak kazandığım sertifikamı alamamaktayım." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Faruk Pekgül isimli yurttaşın İşyeri Hekimliği sınavından başarılı olduğu iddiası doğru mudur?
2. Eğer bu iddia doğruysa Faruk Pekgül isimli yurttaşın güvenlik soruşturması sebebiyle İşyeri Hekimliği Sertifikası'nın verilmediği iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa Faruk Pekgül isimli yurttaşın İşyeri Hekimliği Sertifikası hangi sebeple verilmemektedir?
3. Anayasa Mahkemesi'nin güvenlik soruşturmalarıyla ilgili verilen kararı uygulamayan bakanlıklar hangileridir? Yasaya ve kanuna aykırılık yapan kamu görevlileri hakkında açılmış bir soruşturma var mıdır? Varsa akıbeti ne durumdadır?
4. Son 3 yılda iş yeri hekimliği sınavını geçip güvenlik soruşturması nedeniyle sertifikası verilmeyen yurttaş sayısı kaçtır?
5. Son 3 yılda iş yeri hekimliği sınavını geçip sertifikası verilen yurttaş sayısı kaçtır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

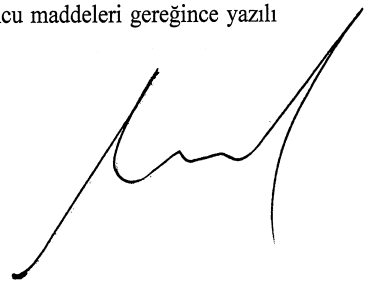
Tarafıma ulaştırılan mektupta: " Ben Önder Cartıllı (T.C.Kimlik No:32356760888) İşyeri Hekimliği için gerekli olan tüm şartları yerine getirip, ÖSYM'nin yaptığı sınavdan da 70 baraj puanını aşarak 76 puan aldım. Sertifika aktivasyonu için yapacağım sertifika ödemesi güvenlik soruşturması gerekçesi ile yaptırılmadı. Sonuç olarak İşyeri Hekimliği sertifikamı hak etmiş olduğum halde alamıyorum ve çalışamıyorum. Çünkü sadece işyeri hekimliği pozisyonlarında iş bulabilme imkanım var yoksa açlığa mahkum durumdayım." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Önder Cartıllı isimli yurttaşın İşyeri Hekimliği sınavından başarılı olduğu iddiası doğru mudur?
2. Eğer bu iddia doğruysa Önder Cartıllı isimli yurttaşın güvenlik soruşturması sebebiyle İşyeri Hekimliği Sertifikası'nın verilmediği iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa Önder Cartıllı isimli yurttaşın İşyeri Hekimliği Sertifikası hangi sebeple verilmemektedir?
3. Anayasa Mahkemesi'nin güvenlik soruşturmalarıyla ilgili verilen kararı uygulamayan bakanlıklar hangileridir? Yasaya ve kanuna aykırılık yapan kamu görevlileri hakkında açılmış bir soruşturma var mıdır? Varsa akıbeti ne durumdadır?
4. Son 3 yılda iş yeri hekimliği sınavını geçip güvenlik soruşturması nedeniyle sertifikası verilmeyen yurttaş sayısı kaçtır?
5. Son 3 yılda iş yeri hekimliği sınavını geçip sertifikası verilen yurttaş sayısı kaçtır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma ulaştırılan mektupta:"Ben Alim Erbil (T.C. Kimlik No:32369114920) Doktorum atamam olmadı ve işyeri hekimliği sertifikam verilmedi. 2019 Mayıs tıp fakültesi mezunuyum. Mezuniyet sonrası atamam olumsuz sonuçlandı dava açtım bunun üzerine,8 ay geçti boştayım,işyeri hekimliği sınavını geçtim Aralık ayında olan sınavda fakat güvenlik soruşturmasında görünüyor." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Alim Erbil isimli yurttaşın İşyeri Hekimliği sınavını geçtiği iddiası doğru mudur?
2. Eğer bu iddia doğruysa Alim Erbil isimli yurttaşın güvenlik soruşturması sebebiyle İşyeri Hekimliği Sertifikası'nın verilmediği iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa Alim Erbil isimli yurttaşın İşyeri Hekimliği Sertifikası hangi sebeple verilmemektedir?
3. Anayasa Mahkemesi'nin güvenlik soruşturmalarıyla ilgili verilen kararı uygulamayan bakanlıklar hangileridir? Yasaya ve kanuna aykırılık yapan kamu görevlileri hakkında açılmış bir soruşturma var mıdır? Varsa akıbeti ne durumdadır?
4. Son 3 yılda iş yeri hekimliği sınavını geçip güvenlik soruşturması nedeniyle sertifikası verilmeyen yurttaş sayısı kaçtır?
5. Son 3 yılda iş yeri hekimliği sınavını geçip sertifikası verilen yurttaş sayısı kaçtır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8554 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Kocaeli Milletvekili Sayın Ömer Faruk GERGERLİOĞLU tarafından verilen 7/24521, 7/24523, 7/24527, 7/24529, 7/24531, 7/24533, 7/24538, 7/24546, 7/24548 ve 7/24549 esas numaralı yazılı soru önergelerinde bahsi geçen hususlar Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

27.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir uzman doktorun güvenlik soruşturması nedeniyle göreve başlatılmadığı iddiasına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24522)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma ulaştırılan mektupta: " Ben Hakan Umulğan (T.C. Kimlik No:1080288289685) Devlet Hizmeti Yükümlülüğü kurasında iç hastalıkları uzmanı olarak Bitlis Tatvan Devlet Hastanesi'ne kura sonucum çıktı. Güvenlik soruşturması nedeniyle atamam tamamlanmadı." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Hakan Umulğan isimli yurttaşın Devlet Hizmeti Yükümlülüğü kurasında iç hastalıkları uzmanı olarak Bitlis Tatvan Devlet Hastanesi'ne kura sonucu tandığı iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa Hakan Umulğan isimli yurttaşın göreve güvenlik soruşturması nedeniyle başlatılmadığı iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa hangi gerekçe ile Hakan Umulğan isimli yurttaş görevine başlatılmamıştır?
2. Anayasa Mahkemesi güvenlik soruşturmalarıyla ilgili verilen kararı uygulamayan bakanlıklar hangileridir? Yasaya ve kanuna aykırılık yapan kamu görevlileri hakkında açılmış bir soruşturma var mıdır? Varsa akıbeti ne durumdadır?
3. Son 3 yılda ataması gerçekleşip güvenlik soruşturması nedeniyle göreve başlatılmayan yurttaş sayısı kaçtır?
4. Son 3 yılda ataması gerçekleşip göreve başlatılan yurttaş sayısı kaçtır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8609 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Kocaeli Milletvekili Sayın Ömer Faruk GERGERLİOĞLU tarafından verilen 7/24522 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Sağlık Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

28.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, İçişleri Bakanlığınca yapılan PAEM, POMEM ve bekçilik sınavlarına giren bir kişinin güvenlik soruşturması nedeniyle sınavları kazanamadığı iddiasına ilişkin,

OHAL Komisyonunca göreve iadesi yapılan Emniyet Genel Müdürlüğü personelinin işe başlatılmadığı iddiasına,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24524), (7/24532)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

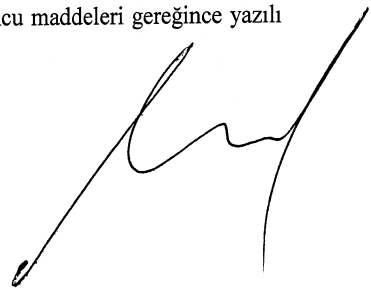
Tarafıma ulaştırılan mektupta: " Ben Tayfur Polat (T.C. Kimlik No: 64678198100) 2016 yılından beri İçişleri Bakanlığı'nca yapılan PAEM,POMEM,Bekçilik dahil tüm sınavlara katıldım. Maddi manevi çok çaba sarffettim. Girmiş olduğum sınavların yazılı ve spor mülakatlarından yüksek notlar almama rağmen her defasında sonucun başarısız olduğunu öğrendim. Sebebini araştırdığımda gerek CİMER'den yapılan bir açıklamada,gerek Kaymakamlığımızca yapılan açıklamada Güvenlik Soruşturması'nın olumsuz olması dolayısıyla elendiğimi öğrendim. Soruşturmamın neden olumsuz çıktığını dahi bilemiyorum ki itiraz edebileyim. Bu haksızlığın giderilmesini bekliyorum." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Tayfur Polat isimli yurttaşın 2016 yılından beri İçişleri Bakanlığı'nca yapılan PAEM,POMEM,Bekçilik dahil tüm sınavlara katıldığı ve kazanamadığı iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa Tayfur Polat isimli yurttaşın sınavları kazanamamasının nedeni güvenlik soruşturması mıdır?
2. Tayfur Polat isimli yurttaş güvenlik soruşturması sonucunda sınavları kazanamadığı iddiası doğruysa Tayfur Polat neden güvenlik soruşturması engeline takılmıştır?
3. PAEM,POMEM,Bekçilik sınavlarında Güvenlik Soruşturması nedeniyle sınavı kazanamayan yurttaş sayısı kaçtır?
4. Son 4 yıl içerisinde PAEM,POMEM,Bekçilik sınavlarına başvuran yurttaş sayısı kaçtır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma iletilen bilgide: " OHAL Komisyonu'nca göreve iade edilen 112 polisin Araştırma Merkezi'ne Bakan Onayı ile ataması yapıldı. Atamaları yapılan bu personeller ortalama 5 ay önce Ohal Komisyonu'nca göreve iade edildi. 7145 sayılı kanunun 24. Maddesine göre Ohal Komisyonu'nca göreve iade edilen personel 30 gün içerisinde göreve başlatılır ibaresine rağmen 5 aydır göreve başlatılmadı. Diğer kurumlarda komisyon tarafından iade olan personel 10 gün içerisinde göreve başlatılırken Araştırma Merkezi'ne atanan 112 kişilik polisin ne zaman göreve başlayacağı belli değildir. Yaşanan mağduriyetler göreve iade olan bu polisler iade olduğu için,halihazırda çalıştıkları işleri bıraktılar ikinci defa işsiz kaldılar. Araştırma Merkezi'ne atandıkları için özlük haklarında hak kayıpları yaşayacaklar,örneğin maaşları düşecek ve daha düşük kadro derecede çalıştırılacaklar. Araştırma Merkezi'ne atananlar için illerde çalışma grupları oluşturulmadığı için bu 112 kişilik liste bekletilmektedir. Eşi öğretmen olanlar göreve başlatılmadığından 2020 Şubat Özür Ataması'na müracaat edemeyecekler. Araştırma Merkezi ile illerde valilikler bünyesindeki birimler hala açılmadığından buraya ataması yapılanlar eş ve çocuklarından evinden ayrı kalmakta. Çocukları eğitim gören kişiler bu konuda olumsuz etkilenmekte." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Yukarıda bahsi geçen iddialar doğru mudur?
2. OHAL Komisyonu'nca iade edilen 112 EGM Personelleri'nin mağdur olduğu iddiaları doğru mudur?
3. OHAL Komisyonu'nca iade edilen 112 EGM Personelleri'nin 5 aydır göreve başlatılmadıkları iddiaları doğru mudur?
4. Tarafınıza bu konu hakkında bu ve benzeri şikayetler ulaşmış mıdır? Ulaşmışsa akıbetleri ne durumdadır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8575 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Kocaeli Milletvekili Sayın Ömer Faruk GERGERLİOĞLU tarafından verilen 7/24524 ve 7/24532 esas numaralı yazılı soru önergelerinde bahsi geçen hususlar İçişleri Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

29.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, kıdem ve ihbar tazminatını almak için dava açan bir kişinin davasının uzun süredir sonuçlanmamasına,

Sakıncalı kişiler listesinde olduğunu iddia eden bir kişinin aracını satmasına Türkiye Noterler Birliği tarafından izin verilmediği iddiasına,

Adıyaman E Tipi Kapalı Cezaevindeki bir tutuklunun ağır hasta olduğu ve zor koşullarda bulunduğu iddialarına,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24525), (7/24526), (7/24528)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

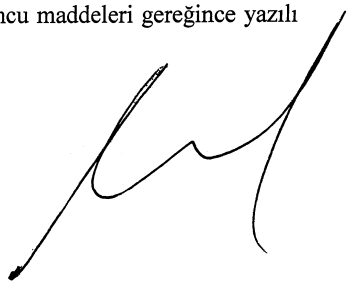
Tarafıma iletilen mektupta:" Ben Miraç Gündoğdu (T.C. Kimlik No:11752669704 2014 yılında Madamecoco firmasında çalışmakta idim iş yeri ile problem yaşadık ve mahkemelik olduk kıdem ve ihbar tazminatımı almak için dava ettim ve 2020 oldu hala sonuçlanmadı. Dosyam Yargıtay arşiv bölümünde dosya numarası:2014/823 Gebze 3. İş Mahkemesi Yargıtay 9. Hukuk Dairesinde arşivde altı yıldır bekliyor. Davanın sonuçlanmasını ve davadan gelecek olan paraya acil ihtiyacım var. Ben İş Bankası iştirakçisi olan İşmerkezleri Yönetim ve İşletim A.Ş. de yönetici iken işten ayrılmam için zorladılar ve işten ayrılmak zorunda kaldım işten çıkarılma nedenim ise Bank Asya da 6 bin tl paramın olması."ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Miraç Gündoğdu isimli yurttaşın 6 yıldır dosyası olduğu ve Yargıtay 9. Hukuk Dairesi arşivinde beklediği iddiası doğru mudur?
2. Miraç Gündoğdu isimli yurttaşın dosyasının 6 yıl kadar bekletilmesinin nedeni nedir?
3. Miraç Gündoğdu isimli yurttaşın İşmerkezleri Yönetim ve İşletim A.Ş.'de yönetici pozisyonunda çalışırken işten ayrılmak için zorladıkları iddiaları doğru mudur?
4. Eğer bu iddialar doğruysa tarafınıza iletilmiş bu konuyla ilgili şikayet var mıdır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

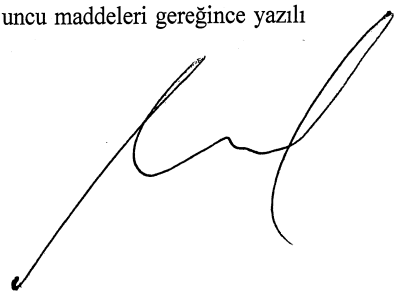
Tarafıma iletilen bilgiye göre: " Ben Mehmet Ersoy babam Nuri Ersoy (T.C. Kimlik No:37463021938) Türkiye Noterler Birliği sakıncalı kişiler listesinde olduğumuz gerekçesi ile babamın aracını satmamıza izin vermiyor. Mahkeme ve savcılık malvarlığı üzerine koyduğu tedbiri kaldırdığı halde izin vermiyor." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Yukarıda bahsi geçen iddialar doğru mudur?
2. Nuri Ersoy isimli yurttaşın sakıncalı kişiler listesinde olduğu iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Nuri Ersoy isimli yurttaş neden sakıncalı kişiler listesinde yer almaktadır?
3. Nuri Ersoy isimli yurttaşın sakıncalı kişiler listesinde olduğundan aracını satmasına Türkiye Noterler Birliği tarafından izin verilmediği iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olan bir yurttaş nasıl olur da kendi aracını satamaz ?
4. Nuri Ersoy isimli yurttaşın mahkeme ve savcılık tarafından malvarlığı üzerine koyduğu tedbirin kalktığı iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa mahkeme ve savcılık tarafından malvarlığı üzerine koyduğu tedbir yoksa bu yurttaş neden arabasını satamamaktadır?
5. Sakıncalı kişiler listesi nedir? Kimler bu listede neden yer almaktadır?
6. Son 4 yılda kaç sakıncalı kişi kendi malvarlığını satamamıştır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma iletilen mektupta: "Sayın vekilim, Babam Mustafa Oğuz (T.C. Kimlik No:21067105866) Adıyaman E Tipi Kapalı Cezaevi'nde 18.08.2016 tarihinden beri(42 aydır) tutukludur . Kendisi ileri derecede 30 yıldır kronik Ankilozon Spondolit hastasıdır. Aynı zamanda cezaevindeyken Tüberküloz geçirmiştir. Hastalığı ileri seviyede olduğundan dolayı kendi şahsi ihtiyaçlarını bile göremeyecek durumda ve bu nedenle yanındakilere muhtaç durumdadır. İçeriye girdiği günden beri defalarca hastaneye götürülmüş olmasına rağmen cezaevi koşullarında kullanması verimli olmadığından tedavisine uygun ilaç verilmeyip bu hastane süreçlerinden hiçbir verim alınamamıştır. İlaçlarını düzenli kullanamadığından kemik eğriliği 3 cm daha ilerlemiş olup karşısındaki insanla yüzyüze konuşamayacak duruma gelmiştir. Bu süreçte çocukları psikolojik sorunlar yaşamış, maddi tüm hesaplarına el konulmuş babadan kalma miras malı olan mal varlığımıza tedbir konulmuştur. 12 Kişilik koğuşta 32 kişi kalıyorlar. Bu kadar ileri düzeyde bir hastanın cezaevi şartlarına daha fazla dayanamayacağından endişeleniyorum." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Mustafa Oğuz isimli vatandaşın ağır hasta bir şekilde Adıyaman E Tipi Kapalı Cezaevi'nde tutuklu olduğu doğru mudur?
2. Bu iddialar doğruysa Mustafa Oğuz isimli vatandaşın hastalığı ne durumdadır?
3. Bu iddialar doğruysa 5275 sayılı kanun çerçevesinde tahliye edilmeme gerekçeleri nelerdir?

4. Mustafa Oğuz isimli yurttaşın tedavisi ne şekilde yürütülmektedir?
5. Mustafa Oğuz isimli yurttaşın kendi ihtiyaçlarını idame edemeyecek kadar kötü durumda olduğu iddiaları doğru mudur?
6. Mustafa Oğuz isimli yurttaşın tedavisine uygun ilaç verilmediği iddiaları doğru mudur?
7. Mustafa Oğuz isimli yurttaşın cezaevinde kemik eğriliğinin 3 cm ilerlediği iddiaları doğru mudur?
8. Mustafa Oğuz isimli yurttaşın maddi tüm hesaplarına el konulduğu iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Mustafa Oğuz isimli yurttaşın neden hesaplarına el konulmuştur?
9. Mustafa Oğuz isimli yurttaşın babasından kalma mirasına ve mal varlığına tedbir konulduğu iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Mustafa Oğuz isimli yurttaşın mal varlığına tedbir neden konulmuştur?
10. Mustafa Oğuz isimli yurttaşın 12 kişilik koğuşda 32 kişi kaldığı iddiaları doğru mudur?
11. Bakanlığınıza iletilmiş bu konuyla ilgili bir şikayet var mıdır? Eğer şikayet varsa Bakanlığınızın personeli hakkında açılmış bir soruşturma veya kovuşturma var mıdır?Eğer açılmış bir soruşturma ve kovuşturma varsa akıbeti nedir?
12. Cezaevlerinde hastalık sebebiyle tahliye edilmeyi bekleyen yurttaş sayısı kaçtır?
13. Hastalık sebebiyle tahliyelerde sadece İstanbul Adli Tıp Kurumunun yetkili olduğu iddiaları doğru mudur? Bu iddialar doğruysa cezaevlerinde yaşanacak mağduriyetlerin önüne geçmek için yapılan çalışmalar nelerdir?
14. Son 3 yılda ağır hasta mahpuslar için yapılmış çalışmalar nelerdir ?
15. Son 5 yılda cezaevlerinde hayatını kaybeden yurttaş sayısı kaçtır?
16. Son 10 yılda cezaevlerinden hastalık nedeniyle tahliye olan kişi sayısı kaçtır ?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8543 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Kocaeli Milletvekili Sayın Ömer Faruk GERGERLİOĞLU tarafından verilen 7/24525, 7/24526 ve 7/24528 esas numaralı yazılı soru önergelerinde bahsi geçen hususlar Adalet Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

30.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, eşi cezaevinde bulunan bir vatandaşın evini satmaya çalışırken bazı sorunlar yaşadığı iddialarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24530)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma iletilen bilgiye göre:" Sayın Vekilim 20.09.2016 tarihinden beri Burdur E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümözlü olan Hasan Köse (T.C.39823994838) 'nin eşi Fatma Köse .Dava henüz Yargıtay aşamasında bizim sıkıntımız eşim tutuklandığından beri İzmir'de 2013 Mart ayında Bank Asya'dan kredi kullanarak ev almıştık. Bugüne kadar satmaya çalıştık. Şimdi alıcı çıktı 3 aydır bunlarla uğraşıyorum. Sonunu getiremedik. Önce İzmir Ziraat Bankası Çarşı Şubesi Bank Asya olduğu için ipoteği kaldırmaz diye kalan borcu kapatıp alıcıya kredi vermeyi kabul etmedi .Bank Asya Genel Müdürlüğü ile Ziraat Bankası'nı görüştürdük. Onlar aynı işlemi diğer şubelerle yapıp ipoteğini kaldırdıklarını isterlerse sorabileceğini söylediler olmadı. Bankaya kalan 73.000 binlik borcu kapatmak icin 3 ayrı bankanın internet bankacılığından 53 bin tl kredi çektim üzerini borçla tamamlayıp bankadan ve tapudan ipoteği kaldırdık. Tapu Müdürlüğü'ne gidip evin satışı ile ilgili bir sıkıntı var mı diye sordum.yok dediler. Ben de satış için 14.01.2020 tarihinde İzmir Bayraklı Tapu Dairesi'nde işleme başladık. Ev tutuklu olan eşimin üzerine olduğu için satış vekaleti ile mahkemeden aldığımız malların üzerinde tedbir kararı yoktur yazısını da götürdüm. İşlemleri başlattık fakat daha sonra bizi arayarak satışı böyle yapamayacağımızı eşimin risk grubunda görüldüğünü söylediler. Bu riski ortadan kaldırmamızı söylediler. Bana cezaevi müdürlüğüne vermem için yazı verdiler,oradan eşimin tutuklu mu hükümlü mü olduğunu öğreneceklermiş. Cezaevinden yazı bize gelince sizi arayacağız dediler. Avukatınıza söyleyin riski kaldırsın dediler. Ne yapacağımızı sorduğumda net bir cevap alamadım. Eşim Burdur Cezaevi'nde olduğundan 3 yıl önce Burdur'a taşındım. Kirada oturuyorum,ortaokula giden iki çocuğumuz var ve hiçbir gelirimiz yok. Eşim tutuklandığından beri borçla yaşıyoruz. İş bulamıyorum. Göz bozukluğum ileri derece 19 numara gözlük takıyorum bu sıkıntılardan dolayı gözüm 24 numaraya çıkmış göz yapım ameliyata da uygun değil. Evin satışını acil çözmem lazım ki borçlarımı ödeyip kendimize bakabilelim. Ev satılacağı için kiracıyı da evden çıkardık. Ocağın sonunda çektiğim kredi ödemelerim var kiram var. Kredi kartı borcum var. İşin içinden çıkamıyorum."ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Hasan Köse isimli yurttaşın Burdur E Tipi Kapalı Cezaevi'nde hükümözlü olduğu iddiaları doğru mudur?
2. Yukarıda bahsi geçen iddialar doğru mudur?
3. İzmir Ziraat Bankası Çarşı Şubesi'nin Bank Asya'nın ipotekli olan evi ipoteği kaldırmaz gerekçesiyle kalan borcu kapatıp alıcıya kredi vermeyi kabul etmediği iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Ziraat Bankası'na bu talimat hangi yasa ve kanunlar çerçevesinde verilmiştir?
4. Fatma Köse isimli yurttaşın eşine ait olan evi tapu müdürlüğünde vekaletname ile satamadığı iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Fatma Köse isimli yurttaş eşine ait olan evi neden satamamaktadır?
5. Cezaevi'nde olan bir yurttaşın eşinin vekaletname ile tapu müdürlüğünde daire satış işleminin yapılmadığı iddiaları doğru mudur?
6. Tapu Müdürlüğü sisteminde Cezaevi'nde olan bir yurttaş risk grubunda olarak mı görülmektedir?
7. Tapu Müdürlüğü sisteminde risk grubunda görülen kişiler kimlerdir?
8. KHK ile kamu görevinden ihraç edilen bir kişi daire alış ve satış işlemi yapabilmekte midir?
9. Bakanlığınıza iletilmiş bu konuyla ilgili şikayet var mıdır?
10. Eğer iddialar doğruya daha önce de tarafıma iletilen benzer şikayetler olmasına rağmen bu konu hakkında neden bir çözüm bulunmamıştır?
11. Son 4 yılda evini satmak isteyip de satamayan yurttaş sayısı kaçtır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8546 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Kocaeli Milletvekili Sayın Ömer Faruk GERGERLİOĞLU tarafından verilen 7/24530 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Adalet Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

31.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir bankanın KHK ile ihraç edilen bir kişiye sigorta ödemesi yapmadığı iddiasına,

Bir bankanın KHK ile ihraç edilen kişilerin işlemlerini yapmadığı iddiasına,

Bir sigorta şirketinin bir vatandaşa ödeme yapmadığı iddiasına,

Bir bankanın KHK ile ihraç edilen kişilere hesap açmadığı iddiasına,

Bir sigorta şirketinin KHK ile ihraç edilen kişilere ödeme yapmadığı iddiasına,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24534), (7/24542), (7/24543), (7/24544), (7/24547)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma iletilen bilgide:" Gültekin Aydeniz (T.C. Kimlik No:49990558436) 29.09.2016 tarihinde Yapı ve Kredi Bankası Allianz Sigorta tarafından aranarak işsiz kalmam halinde sahip olduğum kredi kartlarının borçlarının 10.000 TL'ye kadar karşılayan kredi kartı ödeme güvencesi sigortasını anlattılar. Ben de kabul ederek sigortanın benden istediği bilgileri vererek sahip olduğum kredi kartlarımı işsiz kalmam halinde (Akbank,Finans Bank ve Yapı ev Kredi Bankası) kredi kartlarımın 29.09.2016 tarihi itibariyle 61978837 sertifika numaralı poliçe düzenlenerek 1 yıl boyunca benden sigorta bedeli tahsil edildi. Sigortanın 11. Ayında 17.07.2017'de 692 sayılı KHK ile devlet memurluğu görevimden ihraç edildim. Sigortayı arayıp durumu bildirdiğimde KHK ile ihraç edildiğim için ödeme yapmayacaklarını söyleyip bana yapılan kredi kartı ödeme güvencesi sigortasının devlet memurlarını kapsamadığını ve bu nedenle hiç bir şey yapamayacaklarını söylediler. Yani Allianz Sigorta bana devlet memuru olduğumu bilerek yaptığı ve benden 1 yıl boyunca tahsil ettiği sigortamın beni kapsamadığını söyledi. Maddi ve manevi çok mağdur olduğum bir dönemde sigortayı dava edecek avukat param olmadığı için dava edemedim. Ancak bu durum benim kendimi çok kötü hissetmeme neden oldu. Bu vicdan yoksunu banka ve sigortanin hak ettiği bedeli ödemesini istiyorum. Bu nedenle sizden bu konuda bana yardim etmenizi istiyorum.şimdiden vereceğiniz her çaba için teşekkur ediyorum." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Yukarıda bahsi geçen iddialar doğru mudur?
2. Yapı ve Kredi Bankası'nın Gültekin Aydeniz isimli yurttaşa ödeme yapmadığı iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Gültekin Aydeniz isimli yurttaşa neden ödeme yapmamıştır?
3. Gültekin Aydeniz isimli yurttaşın işsiz kalması halinde sahip olduğu kredi kartlarının borçlarını karşılayan sigorta yaptırdığı iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa

Yapı ve Kredi Bankası Gültekin Aydeniz isimli yurttaşa böyle bir sigorta yapmışsa ödemesini neden yapmamıştır?

4. Tarafınıza bu konu hakkında bu ve benzeri şikayetler ulaşmış mıdır? Ulaşmışsa akıbetleri ne durumdadır?
5. Yapı ve Kredi Bankası hakkında açılmış bir soruşturma var mıdır? Varsa hangi aşamadadır?
6. Yapı ve Kredi Bankası hakındaki iddialar bakanlığınızın bilgisi dahilinde midir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

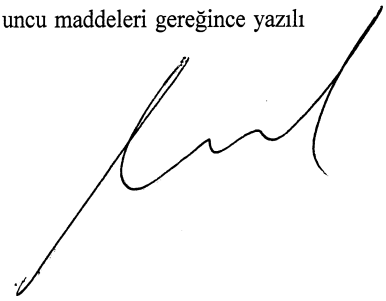
Tarafıma ulaştırılan mektupta:"Ben Yusuf Erdoğan (T.C. Kimlik No: 42610749610) 672 KHK ile kamudan ihraç edilmiş bir öğretmenim. Anneme ait apartman dairesinin bulunduğu sitenin demirbaş gider ödemesi için Osmaniye Merkez TEB Bankası'na ödeme yapmak için gittim. Bana ait olmayan bir ödemeyi bile kimlik bilgilerim sonucu güvenlik uyarısı olduğu,gerekçesiyle yapamayacağım söylendi. Nedenini sorduğumda cevap olarak bana: 'Hakkınızda savcılıkta işlem var mı?' sorusuyla karşılaştım. Bende KHK ile kamu görevinden ihraç edildiğimi söyledim. Kendileri bana: 'Genel bir talimat aldıklarını,KHK ile ihraç edilenlere işlem yapamayacaklarını.' söylediler. Yanımda başka bir kişi varsa onun işlemi yapabileceğini söylediler. Diğer bir konu ise aynı ilde bulunan bir Turkcell bayisinden cep telefonu almak istedim. Kimlik bilgilerim istendi ve merkez onay vermiyor diyerek telefon satışı yapmadılar." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Yukarıda bahsi geçen iddialar doğru mudur?
2. TEB Bankası'nın Osmaniye Merkez ilçesindeki şubesinde KHK ile ihraç edilmiş yurttaş olan Yusuf Erdoğan'ın annesine ait apartman dairesinin demirbaş gideri ödemesini yatıramadığı iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Yusuf Erdoğan'ın TEB Bankası'na annesine ait apartman dairesinin demirbaş gideri ödemesini yatıramamasının nedeni nedir?
3. TEB Bankası'nın KHK ile ihraç edilenlere işlem yapamayacaklarını söyledikleri iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa TEB Bankası KHK ile ihraç edilenlere neden işlem yapamamaktadır?
4. Yusuf Erdoğan isimli yurttaşın Turkcell bayisine gidip telefon almak istediği ve Turkcell Merkez'in Yusuf Erdoğan'a onay vermediği iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Yusuf Erdoğan isimli yurttaş neden telefon alamamıştır?
5. Tarafınıza yapılmış bu konu ile ilgili şikayet var mıdır? Varsa kaç adet şikayet vardır? Eğer şikayetler varsa bu konu hakkında yapılmış çalışmalar nelerdir?
6. Son 4 yıl içerisinde bankaya para yatıramayan yurttaş sayısı kaçtır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma iletilen bilgide: " Merhaba sayın vekilim Ben Abdurrahim Öz (T.C. Kimlik No:46609667992). 2015 yılında Mardin Nusaybin'de yaşanan çatışmalar zamanında Zurich Sigorta'dan eşya sigortası yaptırmıştım. 6 aylık evlere giriş yasağı kalktıktan sonra şirketi aradık. Eksper gönderdiler. Kirada oturduğum yıkılmış evin fotoğraflarını çektiler,belgeler doldurdular,eşya listesi istediler. Hepsini verdik. İki yıl incelemeler sürüyor,devletle görüşmelerimiz var denildi.Daha sonra bir e mail ile bana 'Konutta oluşan hasarın ani gelişmediği belirlenmiş olup zararınız poliçe dışı olduğundan,zararınızın karşılanmasına yer yoktur.' şeklinde cevap geldi. 2 yıl beklettikleri için mahkeme yolu kapandı. Mağdur durumdayız. Benim gibi onlarca Nusaybin'li vatandaş evini ve eşyalarını sigorta yaptırmıştı. Maalesef çevremde tanıdığım herkesi 2 yıl oyaladıklarından kimsenin zararı karşılanmadı." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Yukarıda bahsi geçen iddialar doğru mudur?
2. Zurich Sigorta'nın Abdurrahim Öz isimli yurttaşa ödeme yapmadığı iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Abdurrahim Öz isimli yurttaşa neden ödeme yapmamıştır?
3. Abdurrahim Öz isimli yurttaşın eşya sigortası yaptırdığı iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa Zurich Sigorta Abdurrahim Öz isimli yurttaşa böyle bir sigorta yapmışsa ödemesini neden yapmamıştır?
4. Tarafınıza bu konu hakkında bu ve benzeri şikayetler ulaşmış mıdır? Ulaşmışsa akıbetleri ne durumdadır?
5. Zurich Sigorta hakkında açılmış bir soruşturma var mıdır? Varsa hangi aşamadadır?
6. Zurich Sigorta hakındaki iddialar bakanlığınızın bilgisi dahilinde midir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

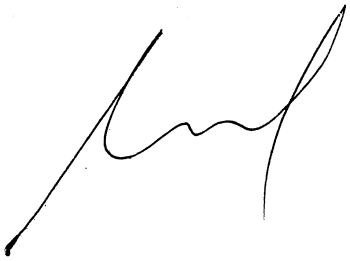
Tarafıma ulaştırılan mektupta:" Sayın vekilim ben Şaban Özkaymak (T.C. Kimlik No:51367550158) KHK ile kamu görevinden ihraç edildim. TEB Bankası'nın şubesine hesap açtırmak için gittiğimde hesap açmadılar. Savcılıktan hesaplarımla ilgili herhangi bir kısıtlama olmadığına dair yazı götürdüm ancak yine açmadılar. Ben internet üzerinden cepte Teb uygulamasına başvurdum kurye ile kartımı gönderdiler sözleşmeyi gönderdiler sözleşmeyi imzaladım internet bankacılığı şifresini verdiler. Ancak hesap açmadılar. Daha sonra ben üstlerine Gidince bu sefer internet bankacılığını iptal ettiler ve tarafıma mesaj göndererek defalarca gönderdiğim mesajlara cevap verir ek hesap açılışının uygun olmadığını söylediler." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Yukarıda bahsi geçen iddialar doğru mudur?
2. TEB Bankası'nın KHK ile ihraç edilmiş yurttaşlara hesap açmadığı iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa TEB Bankası'nın hesap açmama nedeni nedir?
3. Tarafınıza yapılmış bu konu ile ilgili şikayet var mıdır? Varsa kaç adet şikayet vardır? Eğer şikayetler varsa bu konu hakkında yapılmış çalışmalar nelerdir?
4. Bankaların kişiye göre hesap açma ya da açmama yetkisi var mıdır? Varsa kişinin KHK ile ihraç edilmiş olması kişiye hesap açılmaması için yeterli bir neden midir?
5. Son 4 yıl içerisinde hesap açılmayan yurttaş sayısı kaçtır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma iletilen bilgide: " Ben Kemal Doğan (T.C. Kimlik No:28999346022) OHAL kapsamında soruşturma geçirdiğim için Aksigorta ödememi yapmıyor. Olay Bursa Osmangazi ilçesinde meydana geldi. Ocak 2019'da aracım park halindeyken aracıma çarptılar. Tutanak tuttuk servise götürdüm. Exper geldi karşı tarafı %100 suçlu buldu. Karşı tarafın sigortası Aksigorta OHAL kapsamında soruşturma geçirdiğim için ödeme yapmayacaklarını söylediler. Çok aradım hep başka birime yönlendirdiler. Biraz araştırdım ilk zamanlarda hesaplarda tedbir kararı olduğu için sorun yaşanıyormuş aradığımda sordum hesaplarımda engel olduğu için mi sorun oluyor diye cevap olarak: "T.C. Kimlik Numarası girilince OHAL kapsamında soruşturma geçirmişsiniz,ondan dolayı." dediler. Yazılı evrak istedim onu da göndermediler sadece mesajla cevap verdiler. Bende aracı yaptırmadım biraz düzelttirdim öyle kullandım.Sigorta dosya no: 15236367-1." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Yukarıda bahsi geçen iddialar doğru mudur?
2. Aksigorta Şirketi'nin OHAL kapsamında soruşturma geçiren yurttaşlara ödeme yapmadıklarını söyledikleri iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa OHAL kapsamında soruşturma geçiren bir kişinin sigorta şirketinden hakkını almasıyla ne ilgisi vardır?
3. Tarafınıza bu konu hakkında bu ve benzeri şikayetler ulaşmış mıdır? Ulaşmışsa akıbetleri ne durumdadır?
4. Aksigorta Şirketi hakkında açılmış bir soruşturma var mıdır? Varsa hangi aşamadadır?
5. Aksigorta Şirketi hakındaki iddialar bakanlığınızın bilgisi dahilinde midir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8595 21.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Kocaeli Milletvekili Sayın Ömer Faruk GERGERLİOĞLU tarafından verilen 7/24534, 7/24542, 7/24543, 7/24544 ve 7/24547 esas numaralı yazılı soru önergelerinde bahsi geçen hususlar Hazine ve Maliye Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

32.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, maaşı ve mal varlığı üzerindeki tedbir kararları kaldırılan bir kişinin bankayla yaşadığı soruna ve maaşını alamadığı iddialarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24536)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma iletilen bilgide:" Kızım Büşra Falakalı (T.C. Kimlik No:43648500594) 13.Eylül.2019 tarihinde eşim Ayhan falakalı (T.C. Kimlik No:43681499442) üzerine kayıtlı olan 06 FE8118 plakalı araçla trafik kazası yaptı ve aracımız o kazada perte çıktı. 17.10.2019 tarihinde Sompo Japan kasko şirketi ile mutabakata varıldı. Ancak mal varlığı üzerinde bulunan tedbir kararı mahkeme tarafından kaldırılmasına rağmen Akbank Bakanlıklar Şubesi araç üzerindeki rehin kararını hiçbir borcumuz olmamasına rağmen kaldırmadı. Aynı şekilde maaş üzerinde bulunan tedbir de mahkeme kararı kalkmış olmasına rağmen Sosyal Güvenlik Kurumu ve Vakıfbank tarafından kaldırılmadığı için bu ayın maaşı ile beraber beraber 8 aydır maaşımızı da alamıyoruz. Hatice Falakalı (Ayhan Falakalı'nın vekili, T.C. Kimlik No:43654500366)." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Yukarıda bahsi geçen iddialar doğru mudur?
2. Akbank'ın Ayhan Falakalı isimli yurttaşa ödeme yapmadığı iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Ayhan Falakalı isimli yurttaşa neden ödeme yapmamıştır?
3. Tarafınıza bu konu hakkında bu ve benzeri şikayetler ulaşmış mıdır? Ulaşmışsa akıbetleri ne durumdadır?
4. Akbank hakkında açılmış bir soruşturma var mıdır? Varsa hangi aşamadadır?
5. Akbank hakındaki iddialar bakanlığınızın bilgisi dahilinde midir?
6. Sosyal Güvenlik Kurumu ve Vakıfbank'ın Ayhan Falakalı'ya 8 aydır maaşını vermediği iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Ayhan Falakalı isimli yurttaş maaşını neden alamamaktadır?
7. Ayhan Falakalı isimli yurttaşın mahkeme tarafından tedbir konulduğu ve kaldırıldığı iddiaları doğru mudur?
8. Son 4 yılda banka hesaplarına ve mallarına tedbir konulan yurttaş sayısı kaçtır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8602 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Kocaeli Milletvekili Sayın Ömer Faruk GERGERLİOĞLU tarafından verilen 7/24536 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Hazine ve Maliye Bakanlığı ile Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

33.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir kişinin güvenlik soruşturması nedeniyle işe başlatılmadığı iddiasına,

Parasız yatılı ve bursluluk sınavıyla burs kazanan öğrencilerin burslarının geç yatırıldığına dair iddialara,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24537), (7/24539)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

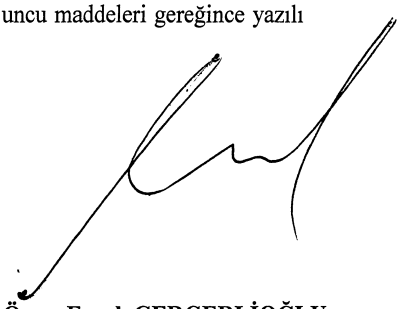
Tarafıma ulaştırılan mektupta:" Vekilim ben Şehnaz Yıldırım (T.C. Kimlik No:291291761209) Ağustos 2019 da İstanbul Güngören Erdem Beyazıt Anadolu Lisesi'ne atandım. 29 Kasım'da Anayasa Mahkemesi'nin güvenlik soruşturması kanununu iptal etmesine rağmen hala göreve başlatılmadım. Yetkililer biz atandığımızda kanunun var olduğunu o yüzden Anayasa Mahkemesi'nin kararının bizi bağlamadığını söylüyor. İki kere dilekçe verdim başlatılmak istediğime dair ama hiçbir cevap yok." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Şehnaz Yıldırım isimli yurttaşın Milli Eğitim Bakanlığı tarafından atamasının yapıldığı iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa Şehnaz Yıldırım isimli yurttaş neden görevine başlamamıştır?
2. Şehnaz Yıldırım'ın isimli yurttaşın güvenlik soruşturması sonucu için bekletildiği iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa güvenlik soruşturmaları Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edildiği halde Şehnaz Yıldırım isimli yurttaş ne için bekletilmektedir?
3. Devlet Memurları Kanunu'na göre ataması yapılan güvenlik Soruşturması nedeniyle göreve başlatılmayan kaç yurttaş bulunmaktadır?
4. Son 4 yıl içerisinde güvenlik soruşturması nedeniyle görevine başlatılmayan yurttaş sayısı kaçtır?
5. Son 4 yıl içerisinde görevine başlatılan yurttaş sayısı kaçtır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma ulaştırılan mektupta:" Ortaokulda PYBS sınavına girerek burs kazandım ve şuan lise son sınıfım bu zamana kadar hep 15'inde yatması gereken burs 17-18'ine kadar aksıyordu zaten ama alışmıştık artık fakat Ocak 2020 bursumuz yatmıyor,6. gün bugün. Burslarımız sürekli olarak gecikmeli yatıyor. Ayda 275 lira ile geçinmeye çalışan öğrencilerin bursları neden geç yatmaktadır?" ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Yukarıda bahsi geçen iddialar doğru mudur?
2. PYBS sınavıyla burs kazanan öğrencilerin burslarının geç yatırıldığı iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa zamanında yatıramamasının nedeni nedir?
3. Tarafınıza yapılmış bu konu ile ilgili şikayet var mıdır? Varsa kaç adet şikayet vardır? Eğer şikayetler varsa bu konu hakkında yapılmış çalışmalar nelerdir?
4. Son 4 yıl içerisinde PYBS sınavına girerek burs kazanan yurttaş sayısı kaçtır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8605 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Kocaeli Milletvekili Sayın Ömer Faruk GERGERLİOĞLU tarafından verilen 7/24537 ve 7/24539 esas numaralı yazılı soru önergelerinde bahsi geçen hususlar Milli Eğitim Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

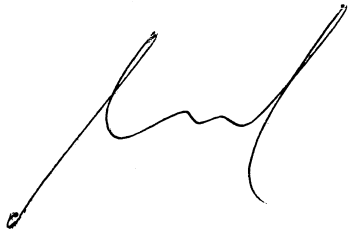
Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

34.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Hasankeyf'te yaşayan vatandaşların yeni yerleşkedeki hak sahipliğiyle ilgili çeşitli iddialara ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24540)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma iletilen bilgide:" Hasankeyf baraj altında kalmak üzere ancak hak sahipliği çok dar bir çerçevede bırakıldı. Sit alanı olduğundan Hasankeyf'li insanlar zorunlu göç etmek zorunda kaldı memurlar yeni yerleşkede hak sahibi olmadı. Evi olupta ikameti başka yerde olanlar hak sahibi olmadı. Sonradan evlenenler hak sahibi değil gidecek yerleri yok çünkü sadece 2013-2016 yılları arasında ikameti Hasankeyfte olan evliler hak sahibi oldu. Yaşı geçmiş ama evlenmemiş kişiler hak sahibi değil. Şuanda Hasankeyf'de 20-30 kişi yaşıyor eski yerleşkede suları kesildi pazartesi günü elektrik kesilecek. Gidecek hiç bir yerleri yok yetkililer çözüm üretmiyor veya uretemiyor. Yakında Hasankeyf sular altında kalacak ve bu insanlar çaresizce bekliyor." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Yukarıda bahsi geçen iddialar doğru mudur?
2. Hasankeyf'de evi olup da ikameti başka yerde olanların hak sahibi olamadığı iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa hak sahibi olamayan yurttaşlar hakkında yapılmış çalışmalar var mıdır? Varsa bunlar nelerdir?
3. Hasankeyf'de sonradan evlenen yurttaşların ve evlenmemiş yurttaşların yeni yerleşkede hak sahibi olamadığı iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa neden yeni yerleşkede bu yurttaşlar hak sahibi olmamıştır?
4. Hasankeyf'de şuan kaç yurttaş yaşamaktadır?
5. Hasankeyf'de suların kesildiği iddiaları doğru mudur?
6. Hasankeyf'de elektriklerin kesileceği iddiaları doğru mudur?
7. Eğer şuan Hasankeyf'de 20 30 yurttaş yaşıyorsa ve yakın zamanda Hasankeyf sular altında kalacaksa bu yurttaşlar için bir planlama yapılmış mıdır? Yapılmışsa bunlar nelerdir?
8. Tarafınıza bu konu hakkında bu ve benzeri şikayetler ulaşmış mıdır? Ulaşmışsa akıbetleri ne durumdadır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

GÜNLÜDÜR
21.02.2020

Sayı : 48360949-610-E.8615
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Kocaeli Milletvekili Sayın Ömer Faruk GERGERLİOĞLU tarafından verilen 7/24540 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Tarım ve Orman Bakanlığı ile İçişleri Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

35.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Burdur'da bulunan kışlalarda yeterli hijyen koşullarının sağlanmadığı ve ayrımcılık yapıldığı iddialarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24541)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma iletilen mektupta: " Vekilim ben geçen hafta Burdur'da bedelli askerlik yaptım. Biz teslim olduktan 10 gün sonra duş alabildik. Bizim koğuşta uyuz vakası çıktı şartlar çok kötüydü. Sabah 4.30 da duşa gidiyorduk. Tabi sadece bizim bölükte 500 asker vardı sıcak su sadece 5 veya 10 dakika akardı ve kışın sabahında 4.30 da saatlerce sırada beklerdik yatak örtüleri sapsarı olmuştu pislikten sadece senden öncekinin yatak örtüsünü alıp yıkıyorlar sana tekrar geri veriyorlar ve defalarca şartlardan dolayı firar eden oldu. Alay Komutanı herkese eşit davranmıyordu. Çünkü orada MHP li bir vekilin yeğenine bile farklı davranırdılar ama Teğmenlerimiz iyiydi Allah var. Onların hakkını yiyemem ama Alay Komutanı herkese eşit değildi. Yani kısacası vekilim Burdur'da askerlik yapana Allah yardımcı olsun sabır versin!" iddiaları yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Tarafıma iletilen iddialar doğru mudur? Bu iddialar hakkında açılmış herhangi bir soruşturma var mıdır? Açılmış soruşturma varsa hangi aşamadadır?
2. Burdur da askerlerin hastalık neticesinde çok zor şartlarda olduğu iddiası doğru mudur? Bu şekilde uyuz hastalığının görüldüğü başka kışlalar mevcut mudur?
3. Askerlere sıcak suyun sadece sabaha yakın 4.30 da verilmesinin sebebi nedir?
4. Hijyene dikkat edilmediği ve bulaşıcı hastalıklara davetiye çıkarıldığı iddiası doğru mudur? Bu iddia doğruysa sorumlular hakkında açılmış soruşturma var mıdır?
5. Burdur da şartlar dolayısıyla firar eden askerlerin olduğu iddiası doğru mudur? Bu iddia doğruysa şu ana kadar firar eden asker sayısı kaçtır?
6. Bir milletvekilinin yeğenine farklı muamele yapıldığı iddiası doğru mudur? Bu iddia doğruysa askerlerin arasında ayrımcılık yapan rütbeliler hakkında açılmış bir soruşturma var mıdır?
7. Alay Komutanının askerler arasında ayrımcılık yaptığı iddiası doğru mudur? Bu iddia doğruysa konuyla ilgili açılmış bir soruşturma var mıdır?
8. Yukarıdaki iddialar gibi başka kışlalarda da aynı şikayetler yaşanmakta mıdır? Aynı şikayetler varsa bu kışlalar hangileridir?
9. Son 5 yıl içerisinde silahlı çatışma dışında hayatını kaybeden asker sayısı kaçtır?
10. Son 5 yıl içerisinde zorunlu askerlikten firar eden asker sayısı kaçtır?
11. Son 5 yıl içerisinde askere elverişsiz raporu alan asker sayısı kaçtır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8607 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Kocaeli Milletvekili Sayın Ömer Faruk GERGERLİOĞLU tarafından verilen 7/24541 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Milli Savunma Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

36.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Silivri 3 Nolu Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir tutuklunun banka hesaplarına bloke konulduğu ve bankanın eşine parasını vermediği iddialarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24545)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma iletilen bilgiye göre:" Eşim Burak Koç 3.5 seneden beri Silivri'de 3 No'lu Cezaevi'nde tutuklu bulunmaktadır. 13.12.2017 tarihli karar mahkemesinde 3713 sayılı kanunun 20/a maddesi uygulandı tedbir kondu herşeye bu kanun maddesinde de açıktır ki süre 2 yıldır tedbir devam etmediği sürece ve yeni tedbir uygulanmadıysa otomatik olarak kalkar biz bu süreyi 27.12.2019 tarihinde tamamladık bu tedbirin içinde Oyak Bank'da var tedbir kalktı Oyak Bank birikmiş olan parayı eşimin İş Bankası hesabına 03.01.2020 tarihinde aktardı asıl olay bundan sonra başladı bankaya parayı almaya gittiğimde hesap blokeli denildi. İstanbul Zeytinburnu İş Bankası şubesi beni alakasız bir şekilde eşimin eski görev yaptığı Erzincan 59. Eğitim Topçu Tugay'ında bulunan şubeye yönlendirdi aslında korktukları için topu onlara attılar. Erzincan Şubesi de Genel Müdürlük'den yazı bekliyoruz diye bana haftayı tamamlattı şubedeki yetkili yazının geldiğini Hukuk Müşavirliği'nden görüş alıp blokeyi kaldıracaklarını söyledi derken hukuk 3713 sayılı kanuna aykırı olarak benden mahkeme yazısı istedi sormuş olduğum 17 avukat bana bu tedbiri mahkeme kaldırmadığı için otomatik kalkmadığı için yazı vermeyeceğini ve kanun açık olduğu için uygulanımasi gerektiğini söylediler mahkeme 24. Ağır Ceza Mahkemesi'nin özel kalemine sorduğumda daha başka cevap alıyorum,ben hesap blokesinden bahsediyorum onlar da bana Oyak Bank tedbiriniz kalkmadı dilekçe verirseniz ret yersiniz diyor. Ömer bey tedbirimiz kalktı Oyak Bank ödemeyi yaptı aslında bu işi banka çözecek ama bankanın hukuk bölümüne dün bir dilekçe daha yazdım tam 4 saatim bankada geçti ve cevap bu sabah geldi bana Özel kalemi aradıklarını tedbirin devam ettiğini öğrendiklerini söylediler 3713 sayılı kanuna göre 2 yılı doldurduğumuz ve yeni bir tedbir konmadığı için tedbir kendiliğinden kanun hükmünce kalktı ama ben bunu oradaki avukatlara anlatamıyorum ilk kez böyle bir olayla karşılaşmışlar ve beni hala mağdur ediyorlar. Şuan bu paraya çok ihtiyacım var ve blokeyi kaldırmak bankanın elinde banka avukatları bilinçsiz bir şekilde davranıyor bankalar mağdur etmeye başladı bu durum için sizden yardım talep ediyorum."iddiaları yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Burak Koç isimli yurttaşın Silivri 3 No'lu Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda tutuklu bulunduğu iddiası doğru mudur?
2. Yukarıda bahsi geçen iddialar doğru mudur?
3. Burak Koç isimli yurttaşın banka hesaplarına bloke konulduğu iddiası doğru mudur?
4. Burak Koç isimli yurttaşın eşine İş Bankası'nın parasını vermediği iddiaları doğru mudur?
5. Bakanlığınıza iletilmiş bu konuyla ilgili şikayet var mıdır?
6. Son 4 yılda banka hesaplarına bloke koyulan yurttaş sayısı kaçtır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8600 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 14.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.618789sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Kocaeli Milletvekili Sayın Ömer Faruk GERGERLİOĞLU tarafından verilen 7/24545 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Hazine ve Maliye Bakanlığı ile Adalet Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

37.- Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Türkiye'de ve Aydın'da toplanan deprem vergisi tutarına ve bazı verilere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24629)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlamasını saygılarımla arz ederim.

Süleyman BÜLBÜL
Aydın Milletvekili

Aydın ili Türkiye'nin birinci derece deprem riski olan illerindendir. Son olarak 22 Ocak 2020'de merkez üssü Efeler ilçesi Emirdoğan köyü olan 3,5 şiddetinde deprem yaşanmıştır. Bunun dışında birinci derece deprem riski olan Denizli, Manisa gibi çevre illerde yaşanan depremler de Aydın'ı etkilemektedir.

Bu bağlamda,

1- Ülkemizde deprem vergisi toplanmaya başlandığı yıldan bu güne kadar ne kadar vergi toplanmıştır? Bu vergilerin ne kadarı deprem zararları için kullanılmıştır?
2- Aynı tarihler arasında Aydın ilinden toplanan deprem vergisi ne kadardır?
3- Toplanan deprem vergilerinin ne kadarı Aydın ilindeki depremde oluşabilecek hasarlarının önlenmesi için kullanılmıştır?
4- Aydın ilindeki yapılar için depreme karşı dayanıklılık testi yapılmış mıdır? Depreme karşı dayanıklılık testi yapılan bina sayısı kaçtır? Kaç binanın yıkılması, kaçının güçlendirilmesi gerekmektedir?
5- Aydın Devlet Hastanesi, Aydın Atatürk Devlet Hastanesi ve ADÜ Kredi Yurtlar Kurumu binalarının depreme karşı dayanıklılık testi yapılmış mıdır?
6- Jeotermal kaynakların fazlaca kullanıldığı arazilerde yapılan reenjeksiyon sismik aktiviteyi tetiklemekte ve depreme sebep olmaktadır. Bu bağlamda jeotermal elektrik üretim alanlarında mutlaka doğal depremsellik ve tetiklenmiş depremsellik kayıt ve değerlendirme uygulamalarının yapılması gerekmektedir. Aydın ilinin neredeyse tamamında kurulan JES'ler dikkate alındığında, bu santrallerin doğal depremsellik ve tetiklenmiş depremsellik kayıt ve değerlendirme uygulamaları yapılmış mıdır? Yapıldıysa sonucu bu uygulamaların sonuçları ne olmuştur.
7- Türkiye'de deprem riski olan illerde kaç yapının depreme dayanıklılık kontrolü yapılmıştır? Bunların ne kadarı okul, hastane, köprü, viyadük gibi kamu hizmetinde kullanılan yapılardır? Bu yapılarla ilgili kontrollerin sonuçları ne olmuştur?
8- Marmara Depremi Acil Yeniden Yapılandırma Projesi, Türkiye Deprem İyileştirme ve Yeniden Yapılandırma Projesi, Marmara Depremi Rehabilitasyon Programı Projesi, İstanbul Sismik Riskin Etkilerinin Azaltılması ve Acil Durum Hazırlık Projesi gibi projeler için ne kadar kaynak ayrılmıştır? Bu kaynağın ne kadarı yurt dışından temin edilmiştir? Bu kaynakların ne kadarı hangi projeler kapsamında, nerelerde kullanılmıştır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8627 21.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619918 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Aydın Milletvekili Sayın Süleyman BÜLBÜL tarafından verilen 7/24629 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Çevre ve Şehircilik Bakanlığı başta olmak üzere diğer Bakanlıkların görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

38.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2017-2020 yılları arasında banka kredileri nedeniyle icralık olan vatandaşlara,

2017-2020 yılları arasında cep telefonu faturası nedeniyle icralık olan vatandaşlara,

2017-2020 yılları arasında doğal gazı kesilen ve icralık olan vatandaşlara,

Elâzığ depremi sonrasında sosyal medya paylaşımları nedeniyle hakkında soruşturma açılan kişilere,

2017-2020 yılları arasında haczedilen traktör, tarla ve arazi sayısına,

2017-2020 yılları arasında suyu kesilen ve icralık olan vatandaşlara,

2017-2020 yılları arasında elektriği kesilen ve icralık olan vatandaşlara,

Parlamenter sisteme geçiş konusunda Anayasa değişikliği yapılıp yapılmayacağına ve seçimlerle ilgili çeşitli iddialara,

2017-2020 yılları arasında yediemin depolarına teslim edilen araç sayısına,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24630), (7/24631), (7/24632), (7/24633), (7/24634), (7/24637), (7/24638), (7/24639), (7/24640)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı **Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

1. 2017 – 2020 yıllar arasında yıllar bazında 29 Ocak tarihi itibariyle banka kredilerini ödeyememesi nedeniyle icralık olan vatandaş sayısı nedir?
2. Banka kredilerinin türlerine göre dağılımı nasıldır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı **Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

1. 2017 – 2020 yıllar arasında yıllar bazında 29 Ocak tarihi itibariyle cep telefonu faturası nedeniyle icralık olan vatandaş sayısı nedir?
2. İllere göre dağılımı nasıldır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı **Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

1. 2017 – 2020 yıllar arasında yıllar bazında 29 Ocak tarihi itibariyle doğalgazı kesilen ve icralık olan vatandaş sayısı nedir?
2. İllere göre dağılımı nasıldır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı **Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

1. Elazığ Sivrice'de meydana gelen 6,8 şiddetindeki deprem ile ilgili olarak sosyal medya paylaşımları nedeniyle kaç kişi hakkında soruşturma başlatılmıştır?
2. Başlatılan soruşturmaların güncel akıbeti nedir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı **Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

1. 2017 – 2020 yıllar arasında yıllar bazında 29 Ocak tarihi itibariyle haciz giden traktör, tarla ve arazi sayısı kaçtır?
2. İllere göre dağılımı nasıldır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı **Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

1. 2017 – 2020 yıllar arasında yıllar bazında 29 Ocak tarihi itibariyle suyu kesilen ve icralık olan vatandaş sayısı nedir?
2. İllere göre dağılımı nasıldır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı **Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

1. 2017 – 2020 yıllar arasında yıllar bazında 29 Ocak tarihi itibariyle elektriği kesilen ve icralık olan vatandaş sayısı nedir?
2. İllere göre dağılımı nasıldır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı **Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

1. Yüksek Seçim Kuruluna erken seçim ile ilgili olarak örtülü talimat verildiği iddiaları doğru mudur?
2. İlçe Seçim Kurulu tarafından, sandık kurullarında zorunlu olarak görev alacaklara ilişkin belgelerin, okullarda öğretmenlere doldurtulduğu iddiaları doğru mudur?
3. Parlamenter sisteme geçiş konusunda Anayasa Değişikliği yapılacağı iddiası doğru mudur?
4. Anılan iddialar ile ilgili olarak kamuoyuna açıklama yapılacak mıdır?
5. 2010 - 2020 yılları arasında seçim düzenlenmesi için yapılan masraflar ve siyasi partilere kampanyalar için verilen hazine yardımı ne kadardır? Seçimlere ve siyasi partilere göre dağılımı nasıldır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı **Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

1. 2017 – 2020 yıllar arasında yıllar bazında 29 Ocak tarihi itibariyle Yediemin Depolarına teslim edilen araç sayısı kaçtır?
2. İllere göre dağılımı nasıldır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8622 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619918 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İstanbul Milletvekili Sayın Mustafa Sezgin TANRIKULU tarafından verilen 7/24630, 7/24631, 7/24632, 7/24633, 7/24634, 7/24637, 7/24638, 7/24639 ve 7/24640 esas numaralı yazılı soru önergelerinde bahsi geçen hususlar Adalet Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

39.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 2017-2020 yılları arasında GSS prim borcu nedeniyle sağlık hizmetlerinden yararlanamayan vatandaşlara ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24635)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı **Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

1. 2017 – 2020 yıllar arasında yıllar bazında 29 Ocak tarihi itibariyle GSS Prim Borcu nedeniyle sağlık hizmetlerinden yararlanamayan vatandaş sayısı nedir?
2. İllere göre dağılımı nasıldır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8623 21.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619918 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İstanbul Milletvekili Sayın Mustafa Sezgin TANRIKULU tarafından verilen 7/24635 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

40.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, 29 Ocak 2020 tarihi itibarıyla kayyumlar tarafından işten çıkarılan vatandaşlara ve bu kişilerin işe iade davalarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24636)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı **Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU

İstanbul Milletvekili

1. 29 Ocak 2020 tarihi itibariyle kayyumlar tarafından kaç vatandaşımız işten çıkarılmıştır? Belediyelere göre dağılımı nasıldır?
2. İşe iade için açılan davaların kaçı vatandaşlarımızın lehine sonuçlanmıştır?
3. Davaları kazanmalarına rağmen görevine başlayamayan kaç vatandaşımız bulunmaktadır?
4. Bahse konu olan kişilerin işbaşı yapamamasının gerekçesi nedir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8628 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619918 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İstanbul Milletvekili Sayın Mustafa Sezgin TANRIKULU tarafından verilen 7/24636 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar İçişleri Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

41.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Yıldız Teknik Üniversitesi bünyesinde görev yapan bir akademisyenin sosyal medya üzerinden yaptığı bir paylaşıma ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24641)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı **Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

Yıldız Teknik Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi, İnsan ve Toplum Bilimleri Bölümü Profesörü Bedri Gencer Elazığ'da gerçekleşen 6,8 şiddetindeki depremle alakalı olarak "Gayretullaha dokunmak edebiyat değildir. AIDS, ebola virüsü… Avustralya, Çin gayretullaha dokundu azap geldi. Maazallah, biz de zinayı, livatayı yasallaştırarak, Allah'ın helal kıldığı yaşta evliliği tecavüz sayarak, mutlu yuvaları bozarak gayretullaha dokunmayalım. Az kaldı" şeklinde sosyal medya hesabından paylaşımda bulunduğu ve gelen tepkiler üzerine paylaşımını kaldırdığına dair haberler basına yansımıştır.

Bu bağlamda;

1. Yıldız Teknik Üniversitesi Fen - Edebiyat Fakültesi, İnsan ve Toplum Bilimleri Bölümü Profesörü Bedri Gencer'in paylaşımıyla ilgili inceleme ve soruşturma başlatılmış mıdır? Başlatılmışsa, güncel akıbeti nedir?
2. Fakülte yönetimi tarafından bahse konu paylaşıma ilişkin kamuoyuna açıklama yapılacak mıdır?
3. Elazığ'da gerçekleşen 6,8 şiddetindeki deprem sonrası yaşanan can kayıplarının ve yaralanmaların yarattığı travmalar akabinde Yıldız Teknik Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi, İnsan ve Toplum Bilimleri Bölümü Profesörünün bu tür açıklamalar yapmasının izahı nedir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8632 21.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619918 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İstanbul Milletvekili Sayın Mustafa Sezgin TANRIKULU tarafından verilen 7/24641 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Milli Eğitim Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

42.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Elâzığ'da meydana gelen depremde hasar gören çiftliklere ve ölen hayvan sayısına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24642)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı **Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

1. Elazığ'da meydana gelen ve çevre illerde de hissedilen depremde hasar gören ve yıkılan kaç çiftlik bulunmaktadır?
2. Depremde kaç hayvan ölmüştür? Türlere göre dağılımı nasıldır?
3. Hayvanları ölen çiftçilere ayni ve nakdi yardım yapılacak mıdır?
4. Hayvanları ölen ve çiftlikleri zarar gören vatandaşlarımızın kredilerinin ertelenmesi ve ödeme kolaylığının sağlanması için başlatılmış bir çalışma bulunmakta mıdır?
5. Bulunmakta ise, bahse konu olan ödeme kolaylıkları kaç vatandaşımızı kapsayacak şekilde düzenlenmiştir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8635 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619918 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İstanbul Milletvekili Sayın Mustafa Sezgin TANRIKULU tarafından verilen 7/24642 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Tarım ve Orman Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

43.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, olası bir koronavirüs salgınına karşı alınacak önlemlere ve havaalanına girişte kullanılan termal kameralara ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24643)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı **Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

Çin'in Vuhan kentinde ortaya çıkan ve salgına dönüşen yeni tip koranavirüs (2019-nCoV) nedeniyle ülkede hayatını kaybedenlerin sayısı 106'ya ulaştığı haberleri basına yansımıştır. Bazı ülkelerin Çin'den gelen yolcu uçaklarını almadığı ve Türkiye'de ise virüse önlem olarak havaalanına girişte termal kamera kullanıldığı iddialarına yönelik haberler yine basına yansıyan haberler arasındadır.

Bu bağlamda;

1. Türkiye'de bahse konu virüse önlem olarak havaalanına girişte termal kamera kullanıldığı iddiaları doğru mudur?
2. İddialar doğru ise, termal kameralar virüsü tespit etmekte ne kadar etkilidir?
3. Virüsün ülkeler arasında hızlıca yayılması göz önüne alındığında, Türkiye'de de bulunması durumunda bir acil eylem planı hazırlanmış mıdır?
4. Hazırlanmışsa, acil eylem planının kapsamı ve içeriği nedir?
5. Çin'den gelen yolcu uçaklarının Türkiye'ye girişinin durdurulmasına yönelik bir çalışma mevcut mudur?
6. 29 Ocak 2020 tarihi itibariyle koronavirüs şüphesi ile hastanelere başvuran ve karantina altına alınan kişi sayısı nedir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8633 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619918 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İstanbul Milletvekili Sayın Mustafa Sezgin TANRIKULU tarafından verilen 7/24643 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Sağlık Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

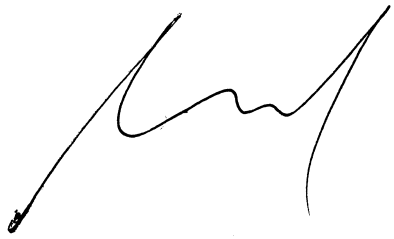
Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

44.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, KHK ile ihraç olmuş bir kişinin kamu bankasında bulunan hesabına şerh konulmasına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24645)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma ulaştırılan mektupta:" Ben Hanefi Gezer (T.C. Kimlik No:35785012696) 675 KHK ile ihraç olmuş bir akademisyendim. Sonrasında iltisakımın olmadığına dair beraat ettim. Yatılan hapis cezasına karşılık açtığım tazminat davasında tazminat hak ettim. 19.02.2020'de işe iade davam olacak. Hakkımda herhangi bir suçlama olmamasına rağmen Vakıfbank'ın sayfama kredi çekemez ibareli bir uyarı yapmış. Bu uyarıdan dolayı her bankacılık özellikle para çekme işleminde defalarca inceleniyorum. Hesaba paralar yatırırken değilde çekerken neden o kadar inceleniyorum? Madem bankacılık işlemini yapmamı istemiyorlar bunu para yatırma esnasında da yapsınlar." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Yukarıda bahsi geçen iddialar doğru mudur?
2. Vakıflar Bankası'nın KHK ile ihraç edilmiş yurttaşların bankacılık işlemlerinde incelediği iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Vakıflar Bankası'nın KHK ile ihraç edilmiş yurttaşların bankacılık işlemlerinde incelemesinin nedeni nedir?
3. Vakıflar Bankası'nın Hanefi Gezer isimli yurttaşın sayfasında kredi çekemez ibareli bir uyarı yaptığı iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Hanefi Gezer isimli yurttaşın sayfasında kredi çekemez ibareli bir uyarı neden bulunmaktadır?
4. Tarafınıza yapılmış bu konu ile ilgili şikayet var mıdır? Varsa kaç adet şikayet vardır? Eğer şikayetler varsa bu konu hakkında yapılmış çalışmalar nelerdir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8630 21.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619918 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Kocaeli Milletvekili Sayın Ömer Faruk GERGERLİOĞLU tarafından verilen 7/24645 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Hazine ve Maliye Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

45.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sakarya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir tutuklunun eğitim hakkının kısıtlandığına dair iddialarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24739)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma iletilen mektupta:"Ben Mustafa Mehel Sakarya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda 3 yıldır tutuklu bulunmaktayım. Cezaevindeki ilk iki yılda OHAL dolayısıyla eğitim hakkı verilmedi. Geçtiğimiz Haziran ayında girdiğim üniversite giriş sınavında Türkiye 1146.sı olarak İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi bölümünü kazandım. Bu tercihimi özellikle bu üniversitede derslere devam zorunluluğu olmadığını bilerek yaptım. Yaklaşık iki aydır ders notlarını dışarıdan elde ederek derslere çalışıyorum. Yakın zamanda fakülteye yazıya cevaben derslere devam etmediğimden sınavlara giremeyeceğim söylendi. Normalde dışarıda özgür bir öğrenci derslere girmeden sınavlara girebiliyorken ben cezaevinde tutuklu olduğum için sınavlara girmeme izin verilmemektedir. Elime gelen ders notlarında hocalar derslere devam zorunluluğunun omadığını defaatle söylüyorlar. Anayasa'da güvence altına alınmış olan en temel hakkım eğitim hakkım engellenmeye çalışılıyor. Fakülte Dekanlığı'na ve Rektörlüğe ayrıca yazdığım yazılara cevap alamıyorum." İfadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Mustafa Mehel isimli yurttaşın Sakarya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda tutuklu olduğu doğru mudur?
2. Mustafa Mehel isimli yurttaşın İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi bölümünde okuduğu iddiası doğru mudur?Eğer bu iddia doğruysa Mustafa Mehel isimli yurttaşın sınavlara giremeyeceği iddiası doğru mudur?
3. Mustafa Mehel isimli yurttaşın cezaevinde mahpus olması eğitim hakkını engellemekte midir?
4. Cezaevinde kalan mahpusların eğitim haklarını devam ettirebilmesi için yapılan çalışmalar nelerdir?
5. Son 3 yılda cezaevinde kaldığı için üniversiteye kaydını yaptırıp sınavlara katılamayan mahpus sayısı kaçtır?
6. Son 5 yılda cezaevinde kalıp mezun olamayan mahpus sayısı kaçtır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8590 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619932 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Kocaeli Milletvekili Sayın Ömer Faruk GERGERLİOĞLU tarafından verilen 7/24739 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Adalet Bakanlığı ile Milli Eğitim Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

46.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir bankanın KHK ile ihraç edilmiş kişilerin hesaplarını ve kredi kartlarını iptal ettiği iddiasına,

Bir bankanın KHK ile ihraç edilmiş kişilere kredi kartı vermediği iddiasına,

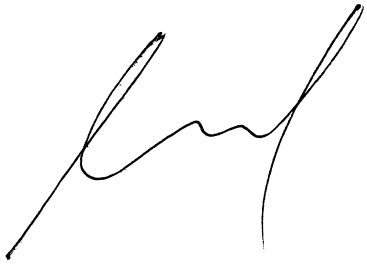
Bir bankanın KHK ile ihraç edilen kişilerin işlemlerini yapmadığı iddiasına,

Bir bankanın KHK ile ihraç edilen bir kişinin kredi kartını iptal ettiği ve işlemlerini yapmadığı iddiasına,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24740), (7/24743), (7/24745), (7/24747)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay tarafından Anayasanın 98'inci ve TBMM İçtüzüğünün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

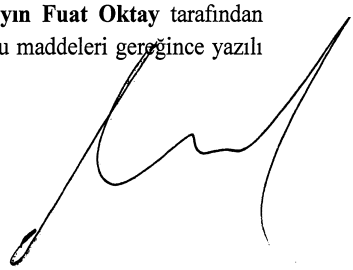
Tarafıma ulaştırılan mektupta: " Ben Yunus kaya (T.C. Kimlik No:12002158368) Vakıfbank tarafından hesabım ve kredi kartım KHK ile işimden ihraç olmam dolayısıyla iptal edildi. Devlet memuru olan eşime benim KHK ile işimden ihraç olmam sebebiyle kredi vermediler ve bunu çalışanlar kara listede olduğumuzu söyleyerek sözlü şekilde belirtti." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Yukarıda bahsi geçen iddialar doğru mudur?
2. Vakıflar Bankası'nın KHK ile ihraç edilmiş yurttaşların hesaplarını ve kredi kartlarını iptal ettiği iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Vakıflar Bankası'nın KHK ile ihraç edilmiş yurttaşların hesaplarını ve kredi kartlarını iptal etmesinin nedeni nedir?
3. Vakıflar Bankası'nın Yunus Kaya isimli yurttaşı yasaklı kişiler arasına aldığı iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Yunus Kaya isimli yurttaş neden yasaklı kişiler arasına alınmıştır?
4. Vakıflar Bankası'nın KHK ile ihraç olan Yunus Kaya'nın eşine de kredi vermedikleri iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Vakıflar Bankası sadece KHK ile ihraç olan yurttaşlara değil eşlerine de mi kredi vermemektedir?
5. Yasaklı Kişiler nedir? Kimler yasaklı kişilerdir? Bu yasaklı kişiler hangi yurttaşlık haklarından yararlanamamaktadır?
6. Tarafınıza yapılmış bu konu ile ilgili şikayet var mıdır? Varsa kaç adet şikayet vardır? Eğer şikayetler varsa bu konu hakkında yapılmış çalışmalar nelerdir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

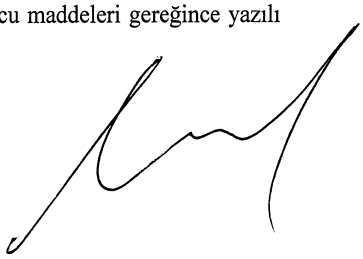
Tarafıma ulaştırılan mektupta:"Ben Murat Turan Vakıfbank Kredi Kartı başvuruma "Yasaklı T.C. Kimlik Numaralılar arasındasınız." diye reddetmiştir. KHK ile ihraç edildiğim için beni hukuksuz yere yasaklılar arasına almışlar. Daha önce Vakıfbank'da kredi kartım vardı. KHK ile ihraç olduktan sonra hesabıma bloke konulmuş ve kartım iptal edilmişti. Sonra hesaptaki bloke kaldırıldı ama kredi kartım tekrar verilmedi. Şimdi bir kısım işlerim için kredi kartımı tekrar almak için başvurdum. Bana aşağıdaki şekilde mesaj gönderildi."Sayın Murat Turan, 3533519 numarali basvurunuz incelenmiştir. Çalışma Belgesini şubesine iletmesi ve şubeninde bireysel kredi izleme müdürlüğü gönderip,yasaklı T.C. Kimlik Numarasını kaldırması gerekmektedir. Yasaklı T.C. Kimlik Numarası kalktığında yeniden kart başvurusu yapması gerekmektedir. Saygılarımızla." Bana savcılığın talimatı ile T.C. Kimlik Numaranıza yasaklılık kararı konuldu diye telefonda cevap verdiler. Ben KHK ile ihraç olabilirim ama savcılığın bankaya yazı yazıp beni yasaklı kişiler arasına aldırmasının mantığı nedir? Hangi yetki ile bunu yapmıştır? Banka hangi kanuna dayanarak beni "Yasaklı T.C. Kimlik No'lu listesine." almıştır. Ben bütün faturalarımı bu bankadan yatırıyorum, banka kartı ile günlük alışveriş yapıyorum. Herhangi bir gün ödemelerde aksaklık çıkarmamışım. Bankaya karşı ödemelerimi aksatmamışım. Banka bana kredi kártı vermesi gerekirken bana siz yasaklısınız size kart veremeyiz demiştir." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Yukarıda bahsi geçen iddialar doğru mudur?
2. Vakıflar Bankası'nın KHK ile ihraç edilmiş yurttaşlara kredi kartı vermediği iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Vakıflar Bankası'nın kredi kartı vermemesinin nedeni nedir?
3. Vakıflar Bankası'nın Murat Turan isimli yurttaşı yasaklı kişiler arasına aldığı iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Murat Turan isimli yurttaş neden yasaklı kişiler arasına alınmıştır?
4. Yasaklı Kişiler nedir? Kimler yasaklı kişilerdir? Bu yasaklı kişiler hangi yurttaşlık haklarından yararlanamamaktadır?
5. Tarafınıza yapılmış bu konu ile ilgili şikayet var mıdır? Varsa kaç adet şikayet vardır? Eğer şikayetler varsa bu konu hakkında yapılmış çalışmalar nelerdir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma ulaştırılan mektupta:" Sayın vekilim ben Ahmet Kart (T.C. Kİmlik No:31691077026) bugün yaşadığım bir sorunu paylaşacağım sizinle. Manisa Soma ilçesinde TEB Bankası'na apartman aidatı yatırmaya gittim. KHK ile işten çıkarıldığım için ismimin yasaklı listede olduğunu söylediler. İşlem yapamadım,apartmanımın aidatını bile yatıramadım." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Yukarıda bahsi geçen iddialar doğru mudur?
2. TEB Bankası'nın Manisa Soma ilçesindeki şubesinde KHK ile ihraç edilmiş yurttaş olan Ahmet Kart'ın apartman aidatı yatıramadığı iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Ahmet Kart'ın TEB Bankası'na apartman aidatı yatıramamasının nedeni nedir?
3. Ahmet Kart isimli yurttaşın yasaklı listede olduğu iddiaları doğru muduR?
4. Yasaklı kişi listesi nedir? Yasaklı kişiler kimlerden oluşmaktadır? Yasaklı kişiler hangi yurttaşlık haklarından yararlandırılmamaktadır?
5. Tarafınıza yapılmış bu konu ile ilgili şikayet var mıdır? Varsa kaç adet şikayet vardır? Eğer şikayetler varsa bu konu hakkında yapılmış çalışmalar nelerdir?
6. Son 4 yıl içerisinde bankaya para yatıramayan yurttaş sayısı kaçtır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma ulaştırılan mektupta:"Abdussamet Yıldız (T.C. Kimlik No: 52138269590) KHK ile ihraç edilmiş eski vergi müfettişiyim. Maaş hesabım Türkiye Halk Bankası'nda olduğu için HGS açtırmıştım. İstanbul'a gidip geldim Anadolu Otoyolu'nu kullandığım için borç oluştu. Bundan tahmini 6 ay önce banka müşteri hizmetlerini aradım HGS borcumu öğrenip ona göre para yatırmak için. Türkiye Halk Bankası'nın Müşteri Hizmetleri sınırlandırılmış müşteri olduğumu ve bilgi vermeyeceklerini söylediler. Bende Kayseri Merkez'de bulunan Türkiye Halk Bankası Şubesi'ne gittim. Gişe de bulunan görevliye HGS borcumu öğrenmek istiyorum dedim. Görevli bana:"Kara listede olunduğundan,bilgi verilemeyecek."dedi. Ben de: "Para istemiyorum,ben borcumu ödeyeceğim." dedim. Sonra bir kadın gelip beni sakinleştirdi. Hiçbir muhatap bulamadım. Sadece borcumu öğrenmek istedim. Ayrıca KHK ile ihraç olduğum gün Türkiye Halk Bankası kredi kartımı da iptal etmişti. Şuanda borcum ne kadar hiçbir şey öğrenemedim öylece duruyor." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Yukarıda bahsi geçen iddialar doğru mudur?
2. Türkiye Halk Bankası'nın KHK ile ihraç edilmiş yurttaşların kredi kartlarını iptal ettiği iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Türkiye Halk Bankası'nın KHK ile ihraç edilmiş yurttaşların kredi kartlarını iptal etmesinin nedeni nedir?
3. Türkiye Halk Bankası'nın Abdussamet Yıldız isimli yurttaşa HGS'den kaynaklı borcunu öğrenemediği ve ödeyemediği iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Abdussamet Yıldız isimli yurttaşın bu ihlalden dolayı oluşabilecek zararların,faizlerin ve borçların sorumlusu ya da sorumluları kim ya da kimler olacaktır?
4. Türkiye Halk Bankası'nın Abdussamet Yıldız isimli yurttaşın kara listede yer aldığı iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa Abdussamet Yıldız isimli yurttaş neden kara listede yer almaktadır?
5. Kara listede yer alan kişiler nedir? Kimler kara listede yer alan kişilerdir? Bu kara listedeki kişiler hangi yurttaşlık haklarından yararlanamamaktadır?
6. Tarafınıza yapılmış bu konu ile ilgili şikayet var mıdır? Varsa kaç adet şikayet vardır? Eğer şikayetler varsa bu konu hakkında yapılmış çalışmalar nelerdir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8612 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619932 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Kocaeli Milletvekili Sayın Ömer Faruk GERGERLİOĞLU tarafından verilen 7/24740, 7/24743, 7/24745 ve 7/24747 esas numaralı yazılı soru önergelerinde bahsi geçen hususlar Hazine ve Maliye Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

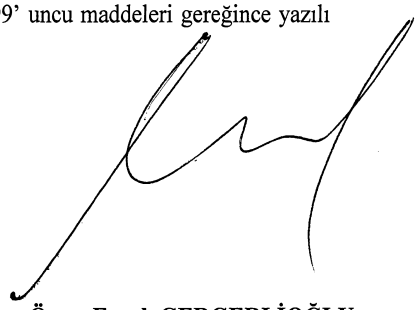
Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

47.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, 19.01.2020 tarihinde engellenen bir yürüyüşe ve yürüyüşle ilgili gözaltı işlemlerine ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24742)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğünün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma ulaştırılan bilgide: " 19.01.2020 tarihinde Darbeye teşebbüs suçlamasıyla yargılanarak müebbet hapis cezasına çarptırılan harbiyeli öğrencilerin adil yargılanmadığını ileri süren Harbiyeli Anneleri'nin başattığı Adalet Yürüyüşü tamamen barışçıl nitelikte olmasına rağmen engellenmiştir. Harbiyeli anneleri,yürüyüşe katılan KHK'lılar ve konuşma yapan kişiler gözaltına alınmıştır. Barışçıl nitelikli toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkı göstericiler henüz toplanmamış olmasına rağmen ihtarsız bir şekilde engellenmiştir. Gözaltına alınanlar gece geç saatlere kadar aç bir şekilde tutulmuştur. Yürüyüşün kamu düzenini bozduğundan dolayı engellendiği söylenmektedir. Barışçıl eylem engellenmiştir. 21.01.2020 tarihinde herhangi bir yürüyüş yapılmamış olmasına rağmen yürüyüşe katılan bir kısım kişiler gözaltına alınmıştır. Yürüyüşe katılan kişiler fiziksel ve sözlü tacize uğramıştır.Gözaltı işlemlerine bir son verilmesini istiyoruz." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Yukarıda bahsi geçen iddialar doğru mudur?
2. Darbeye teşebbüs suçlamasıyla yargılanarak müebbet hapis cezasına çarptırılan harbiyeli öğrencilerin adil yargılanmadığını ileri süren Harbiyeli Annelerinin 19 Ocak 2020 tarihinde başlattığı Adalet Yürüyüşü'nün engellendiği iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa neden engellenmiştir?

3. Harbiyeli anneleri ve Yürüyüşe katılan KHK'lıların iki gün boyunca gözaltına alındığı iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa neden bu kişiler iki gün boyunca gözaltına alınmıştır?
4. Toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkı göstericiler henüz toplanmamış olmasına rağmen ihtarsız bir şekilde engellendiği iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa neden engellenmiştir?
5. Gözaltına alınan kişiler gözaltı merkezinde gece geç saatlere kadar aç bir şekilde tutuldukları iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa gözaltı merkezinde neden yemek verilmemiştir?
6. Gözaltına alınan yurttaşlardan yürüyüşün kamu düzenini bozduğuna dair herhangi bir gerekçe olduğu iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa bu gerekçeler nelerdir?
7. Gözaltına alınan yurttaşlardan yürüyüşün kamu düzenini bozduğuna tutulan herhangi bir kayıt var mıdır?
8. Bu konuyla ilgili gözaltına alınan yurttaş sayısı kaçtır?
9. 21 Ocak 2020 Tarihinde herhangi bir yürüyüş yapılmamış olmasına rağmen, yürüyüşe katılan bir kısım kişilerin gözaltına alınmasının sebebi nedir?
10. Gözaltındaki kişiler kimlerdir?
11. Hangi birimde tutulmaktalar?
12. Ne ile suçlanmaktalar?
13. Yürüyüşçülerin gözaltı süresinde fiziksel ve sözlü tacize uğradığı iddiaları doğru mudur?
14. Ardı ardına aynı kişilerin farklı günlerde gözaltına alındığı iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğruysa ne zamana kadar bu kişiler gözaltına alınacaktır?
15. Son 4 yıl içerisinde eylem amacıyla bir araya gelen kaç yurttaş gözaltına alınmıştır ?
16. Son 5 yıl içerisinde hakkında işkence ve kötü muamele iddiasıyla soruşturma açılan personel sayısı kaçtır?
17. Son 5 yılda gözaltı süreçlerinde işkence ve kötü muamelelerin önüne geçilmesi amacıyla aldığınız tedbirler nelerdir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8591 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619932 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Kocaeli Milletvekili Sayın Ömer Faruk GERGERLİOĞLU tarafından verilen 7/24742 ve 7/24746 esas numaralı yazılı soru önergelerinde bahsi geçen hususlar İçişleri Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

48.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, ÖSO mensuplarına ödeme yapıldığı ve Türk vatandaşlığı verildiğine dair iddialara ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24744)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat OKTAY** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğünün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Dilşat CANBAZ KAYA

İstanbul Milletvekili

Uluslararası basında çıkan haberlerde Türkiye tarafından ÖSO militanlarına Libya'da altı ay savaşmaları karşılığında TC vatandaşlığı verildiği, aylık 2000 dolar ödendiği, birçok ÖSO militanının aileleriyle birlikte Türkiye'den konut ve arsa satın aldıkları ve Türkiye'nin yönlendirmesiyle Libya Ulusal Mutabakat Hükümeti saflarında savaştıkları bilgileri yer almaktadır.

1. 2011 yılından beri Türkiye tarafından ÖSO gruplarına toplamda kaç TL ödenmiştir? Yıllara göre ödenen miktar ne kadardır?
2. Libya'ya gönderilen ÖSO militanı sayısı ne kadardır? Gönderilen ÖSO mensuplarına aylık ne kadar ücret ödenmektedir? Libya'da savaştırılan kaç ÖSO mensubuna TC vatandaşlığı verilmiştir?
3. 2011 yılından beri Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olan Suriyeli sayısı ne kadardır? Bunlardan kaçı ÖSO mensubu ve bu kişilerin aileleridir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

GÜNLÜDÜR

Sayı : 48360949-610-E.8618 21.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619932 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İstanbul Milletvekili Sayın Dilşat CANBAZ KAYA tarafından verilen 7/24744 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Milli Savunma Bakanlığı ile İçişleri Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

49.- İzmir Milletvekili Mehmet Ali Çelebi'nin, İzmir ili Çeşme ve Urla ilçelerinde hakkında acele kamulaştırma kararı verilen bazı araziler üzerinde yapılacağı iddia edilen bir projeye ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24748)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasanın 98. ve TBMM İç Tüzüğünün 96. maddeleri gereğince talep ederim. 30.01.2020

Mehmet Ali ÇELEBİ
İzmir Milletvekili

İzmir İli, Çeşme ve Urla ilçelerinde yer alan "Çeşme Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" kapsamındaki bazı taşınmazlar 24 Ocak 2020 tarih ve 2054 Karar Sayılı Cumhurbaşkanı Kararı ile, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununun 8' inci maddesi uyarınca turizm yatırımlarına tahsisi amacıyla, tapuda Hazine adına tescil edilmek üzere Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından acele kamulaştırılmasına, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 27' inci maddesi gereğince karar verilmiştir.

1-Bahse konu olan bölgedeki Urla Zeytineli ve Çeşme Alaçatı'da bulunan 511 parselde neden acele kamulaştırma kararı alınmıştır?

2-Suudi Arabistan merkezli Albassam Group'un Urla ve Çeşme'deki "acil kamulaştırma" kararı alınan arazilerin yer aldığı bölgede "Yeni Çeşme" adıyla proje hazırlattığı doğru mudur? Bu proje kaç yılda tamamlanacaktır? Toplam maliyeti nedir?

3-Havalimanı, marinalar, oteller ve AVM projeleri ile birlikte çok sayıda lüks konut inşaatının da bulunduğu projede ayrıca Alaçatı Koyu ile Mersin Körfezi arasında bir deniz kanalı planlandığı ve buradan gemilerin geçeceği doğru mudur? Böyle bir kanalın açılması halinde körfezdeki doğal denge bozulacak; rüzgar, deniz ve su akımları değişecektir. Sörf turizmi ciddi darbe alacaktır. Buna karşın hangi tedbirler alınacaktır?

4- Çeşme'deki su, Çeşme nüfusuna bile yetmezken ve hatta yazın su kıtlığı oluşurken projedeki golf sahaları için su nereden bulunacaktır? Halkın bu projeler yüzünden ciddi mağduriyet yaşamasını nasıl engelleyeceksiniz?

5-Projeyle Pelikan Kuşları Vadisinin yok olması söz konusu mudur?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

GÜNLÜDÜR
21.02.2020

Sayı : 48360949-610-E.8608
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619932 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İzmir Milletvekili Sayın Mehmet Ali ÇELEBİ tarafından verilen 7/24748 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Kültür ve Turizm Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

50.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Pamukkale Üniversitesi Tıp Fakültesi Kardiyoloji Anabilim dalına yapılan bir atamaya ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24749)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yazılı sorularımın Anayasa'nın 98. İçtüzüğün 96. Maddesi gereğince Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanması konusunda gereğini arz ederim.

Gülizar BİÇER KARACA
Denizli Milletvekili

Denizli'de bulunan Pamukkale Üniversitesi(PAÜ) Rektörlüğünce 04.11.2016 tarihinde Pamukkale Üniversitesi Tıp Fakültesi Kardiyoloji Anabilim Dalı için 3 adet Yardımcı Doçentlik kadrosu açılmış ve bu kadroya 19 adet başvuru olmuştur. Bu başvurular içinden atanmaya hak kazananların 2 tanesinin dosyaları ilk sıralarda iken 3. Atanan aday Dr. M.K. Adalı'nın dosyası nitelik ve nicelik olarak bu 19 adayın son sıralarında yer almaktadır. Konu ile ilgili söz konusu şahsın dosyasında akademik, objektif, denetlenebilir, kamu, hizmet ve eğitim yararı içeren atama gerekçesi olabilecek bilgi-belge, yayın olmaması gerekçesiyle M.K.Adalı'nın atamasının iptali istemiyle Denizli İdare Mahkemesinde iptal davası açılmış ve mahkemenin 2017/461 Esas ve 2017/2223 Karar Numarasıyla işlemin iptali kararı verilmiştir. Karar taraflara 12.12.2017 tarihinde tebliğ edilmiş olmasına rağmen kişinin kurumla ilişiği 09.05.2018 tarihinde kesilmiştir. Davalı tarafın istinaf başvurusu da İzmir Bölge İdare Mahkemesinin 2018/352 Esas ve 2018/640 karar sayılı kararıyla reddedilmiştir. Söz konusu karar da 27.04.2018 tarihinde taraflara tebliğ edilmiştir.

Bunun yanı sıra ilk iptal kararının taraflara tebliğinden 16 gün sonra PAÜ Rektörlüğü tarafından 28.12.2017 tarihinde PAÜ Tıp Fakültesi, Dahili Tıp Bilimleri Kardiyoloji Anabilim Dalına 1 Yardımcı Doçent kadrosu için 'Ek Koşullu' ilana çıkılmıştır. Ek koşul ise 'Endemik Florozisli Hastalarda Kalp Hızı Toparlanma İndeksinin Araştırılması' konusudur. Söz konusu ek koşul ataması iptal edilen Dr. M.K.Adalı'nın YÖK veri tabanında da yer alan tez konusudur. İlanın yürütmesi 2018/53 Esas sayılı dosyadan 22.02.2018 günü verilen karar ile durdurulmuştur. Davalı tarafın itirazı İzmir Bölge İdare Mahkemesinin 5. İdare Dava Dairesinin 2018/171 Esas sayılı dosyasında 20.03.2018 tarihli kararıyla reddedilmiştir. Dava konusu ilan Denizli İdare Mahkemesinin 2018/53 Esas sayılı dosyasının 26.04.2018 günü verilen 2018/518 Karar sayılı kararıyla iptal edilmiştir. Davalının yaptığı itiraz da İzmir Bölge İdare Mahkemesinin 5. İdare Dava Dairesinin 2018/1623 Esas ve 2018/2461 Karar sayılı 20.03.2018 tarihli kararıyla reddedilmiştir. 12.12.2018 tarihinde taraflara tebliğ edilmiştir. İptal edilen ilan kararı daha sonra aynı şekilde 26.09.2018 tarih ve 30547 sayılı Resmi Gazete'de yeniden yayınlanmıştır. İlana çıkılan kadroya M.K.Adalı ataması yapılmıştır. Yukarıdaki süreç yine aynı şekilde işlemiş ve ilanın iptali mahkeme kararıyla gerçekleşmiştir. Son olarak 27.12.2019 gün ve 30991 sayılı Resmi Gazetede daha önce 2 kez iptal edilen ek koşullu ilan aynı şekilde yayınlanmıştır.

Ayrıca PAÜ Tıp Fakültesi Dekanlık makamının res'en ve gerekçesiz kararı ile hiçbir yasal neden ve amaç gösterilmeden, süre belirtilmeden seçilmiş asil Kardiyoloji Anabilim Dalı başkanı yerine vekaleten Prof.Dr. Dolunay Gürses atanmıştır. Bu hukuksuz vekaleten atama da Denizli İdare Mahkemesi nezdinde 2018/656 esas sayılı dosya ile dava açılmış ve İzmir İdare Mahkemesi 5. İdare Dava Dairesi tarafından 2019/504 Esas ve 2019/587 Karar no ile itiraz yolları kapalı olarak iptal edilmiştir. Fakat verilen mahkeme kararı yine yerine getirilmemiştir. Daha sonra PAÜ Dekanlık Makamının

25.10.2018 tarih ve 75867404-201.03 sayılı yazısı ile Prof. Dr. Dursun Dursunoğlu PAÜ Tıp Fakültesi Kardiyoloji Anabilim Dalı Başkanlığına gerekçesiz, seçimsiz vekaleten atanmıştır. Söz konusu atama da Denizli İdare Mahkemesi tarafından 2018/1310 Esas ve 2019/685 Karar numarası ile iptal edilmiştir. Kesinleşen bu karar da yerine getirilmemiştir.

Kardiyoloji Anabilim Dalının seçilmiş başkanına da çeşitli soruşturmalar açılmış ve haksız ve hukuka aykırı olarak çeşitli cezalar verilmiştir.

Bu bilgiler doğrultusunda;

1- Pamukkale Üniversitesi Tıp Fakültesi Kardiyoloji Anabilim Dalına ataması yapılan M.K.Adalı'nın atama işleminin idare mahkemesi tarafından iptal edilmesine rağmen kurumla ilişiğinin kesilmeyerek yaklaşık 5 ay daha çalışmasına ve kurumdan maaş almasına sebep olan yöneticiler hakkında herhangi bir işlem başlatacak mısınız?

2- Yargı kararlarını uygulamayan PAÜ yöneticileri ile ilgili disiplin soruşturması açacak mısınız?

3- Dahili Tıp Bilimleri Kardiyoloji Anabilim Dalına 1 Yardımcı Doçent kadrosu için açılan 'Ek Koşullu 'ilanın iki kez idare mahkemesi tarafından iptal edilmesine rağmen bir kez daha açılmasıyla ilgili idari bir soruşturma başlatacak mısınız?

4- PAÜ Rektörlüğünün yargı kararlarını yok sayarak ısrarla kadroya almak için uğraştığı M.K.Adalı ile ilgili soruşturma başlatacak mısınız?

5- PAÜ Rektörlüğünün yargı kararlarını yok sayarak ısrarla kadroya almak için uğraştığı M.K.Adalı'nın üniversite yönetimi ile ilişkisi nedir? Bu ilişki müfettişler tarafından araştırılacak mı?

6- Dr. M.K.Adalı ve Prof. Dr Dursun Dursunoğlu arasındaki ilişki araştırılacak mıdır?

7- Dr. M.K.Adalı kimdir? Söz konusu kişinin özelliği ve niteliği nedir? Arkasındaki güçler kimdir?

8-PAÜ Rektörlüğü'nün sadece M.K.Adalı'nın çalıştığı tez konusunu ek koşul olarak göstererek ilan ettiği kadronun kişiye özel ve adrese teslim bir ilan olmasından dolayı kamuya girişte anayasal bir ilke olan liyakat ilkesine ayrı olduğundan yöneticiler hakkında herhangi bir işlem yapacak mısınız?

9- Kadro ilanlara ilişkin nasıl bir denetim mekanizması vardır? Kadro ilanları ihtiyaca göre mi yoksa kişiye özel mi yapılmaktadır? Bunun tespiti nasıl sağlanmaktadır?

10- Türkiye genelinde kişiye özel açıldığı gerekçesiyle iptal edilen kadro ilanı sayısı kaçtır?

11- Ciddi hukuksuzlukları barındıran ve her seferinde mahkeme kararlarını yerine getirmeyerek suç işlemeye devam eden PAÜ Yöneticileri hakkında kapsamlı bir soruşturma başlatılacak mıdır?

12- Kardiyoloji Anabilim Dalı Başkanlığında görev yapan seçilmiş asil kişinin yerine vekaleten atama neden yapılmıştır? Hangi gerekçeye dayanmaktadır?

13- Kardiyoloji Anabilim Dalı Başkanlığında görev yapan seçilmiş asil kişinin yerine yapılan vekaleten atama ile ilgili soruşturma başlatacak mısınız?

14- Kardiyoloji Anabilim Dalı Başkanlığında görev yapan seçilmiş asil kişinin yerine neden Dr. M.K.Adalı hakkında olumlu görüş veren Prof. Dr. Dursun Dursunoğlu vekaleten atanmıştır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8617 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619932 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Denizli Milletvekili Sayın Gülizar BİÇER KARACA tarafından verilen 7/24749 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Milli Eğitim Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

51.- Denizli Milletvekili Yasin Öztürk'ün, bir şirket tarafından Kızılay'a yapılan şartlı bağışa ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24750)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Anayasanın 98 ve TBMM İçtüzüğünün 96. Maddesi gereğince **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 29.1.2020

Yasin ÖZTÜRK
Denizli Milletvekili

Başkent Doğalgaz tarafından Türk Kızılay Genel Müdürlüğüne 27.12.2017 tarihinde 8 milyon dolarlık bağış yapılmış, yapılan bağışın 75 bin dolarlık kısmının Kızılay tarafından kullanılması, geri kalan 7 milyon 925 bin dolarlık kısmının ise Kızılay ile Ensar Vakfı arasında bir protokol yapılarak Ensar Vakfı'na aktarılması şarta bağlanmıştır.

Başkentgaz tarafından Türk Kızılay'a gönderilen yazıda, Ensar Vakfına gönderilen paranın yurt inşaatında kullanılmasına muvafakat ettiklerini, Kızılay'ın, yurt inşaatı sürecine ilişkin olarak hiçbir sorumluluğunun olmayacağı taahhüt edilmiştir.

Türk Kızılay tarafından konuyla ilgili yapılan açıklamada, "Hayırsever vatandaşlarımız ve duyarlı şirketlerimiz bazı bağışlarını, bazı faaliyetlerde kullanması şartı ile yapmaktadır" bilgisine yer verilmiştir.

Bu doğrultuda;

1- Kızılay'a, "bazı faaliyetlerde kullanılması şartı" ile yapılan bağış tutarı toplam ne kadardır?
2- Kızılay'a "bazı faaliyetlerde kullanılması şartı" ile yapılan bağışlarla, Kızılay tarafından hangi faaliyetlerde bulunulmuştur?
3- Başkentgaz tarafından Ensar Vakfı'na yapılan 7 milyon 925 bin liralık bağış, neden Kızılay üzerinden aktarılmıştır? Neden doğrudan, Ensar Vakfı'na bağış yapılmamıştır?
4- Kızılay, neden adı kamuoyunda sansasyonel şekilde anılan bir Vakıf'a aktarılacak para için aracılık görevinde bulunmuştur?
5- Kızılay bu aracılık görevi sırasında, Ensar Vakfı ile ilgili olumsuz algının, Kızılay'ın itibarına gölge düşürebilme ihtimalini neden dikkate almamıştır?
6- Başkentgaz'ın yurt yapma şartı ile Kızılay tarafından aktardığı parayla, Ensar Vakfı tarafından ne şekilde değerlendirilmiştir?
7- Ensar Vakfı bu bağışla hangi illerde, kaç adet yurt yapmıştır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8604 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619932 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Denizli Milletvekili Sayın Yasin ÖZTÜRK tarafından verilen 7/24750 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar İçişleri Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

52.- Denizli Milletvekili Yasin Öztürk'ün, binaların depreme karşı güçlendirilmesi çalışmalarına ve Özel İletişim Vergisi ile bağışların akıbetine ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24751)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Anayasanın 98 ve TBMM İçtüzüğünün 96. Maddesi gereğince **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 30.1.2020



Yasin ÖZTÜRK
Denizli Milletvekili

Elazığ'da meydana gelen depremin ardından bölgede incelemelerde bulunan İçişleri Bakanı Sayın Süleyman Soylu, "Ağır hasarlı ve yıkılacak evler için 30 bin lira, acil kira ödeneği olarak da 11 bin lira olmak üzere toplam 41 bin lira verilecek. Orta hasarlı ev sahiplerine 5 bin lira verilecek. Orta hasarlı evler için hemen 5 bin lira acil yardım ödeneği, 27 bin lira uzun vadeli faizsiz güçlendirme kredisi vereceğiz. Köylerde yıkılan evler için 16 bin lira destek verilecek" açıklamasında bulunmuştur.

Bu kapsamda;

1- Ülkemizin her bölgesinde güçlendirme yapması gereken bina sayılarının tespiti yapılmış mıdır? Tespiti yapılmışsa, güçlendirme yapması gereken toplam bina sayısı ne kadardır? İl il dağılımı ne şekildedir?
2- 1999 depreminden sonra alınmaya başlayan Özel İletişim Vergisi kapsamında Devletin elde ettiği gelir toplamı ne kadardır?
3- İktidara geldiğiniz 2002 yılından itibaren Kızılay, AFAD ve diğer yardım kuruluşları ile serbest bağışçılar tarafından deprem ve diğer afetler kapsamında kullanılması için yapılan bağışlardan Hazineye bir aktarım yapılmakta mıdır? Böyle bir uygulama var ise, Hazineye aktarılan bağış toplamı ne kadardır?
4- Kızılay, AFAD ve diğer yardım kuruluşları tarafından toplanan bağışların, amacına uygun değerlendirilip değerlendirilmediği konusunda bir inceleme yapılmakta mıdır? Bağışları yerinde kullanmayan vakıf ve yardım kuruluşları hakkında uygulanan yaptırımlar nelerdir?
5- Ülkemizin her bölgesinin deprem riski altında olduğu göz önüne alındığında, deprem olması beklenmeden, Deprem Vergilerinden toplanan gelirlerle bir fon oluşturularak, binasında güçlendirme yapması gereken vatandaşlara uzun vadeli faizsiz kredi verilmesi düşünülmekte midir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8592 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619932 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Denizli Milletvekili Sayın Yasin ÖZTÜRK tarafından verilen 7/24751 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar İçişleri Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

53.- Antalya Milletvekili Feridun Bahşi'nin, bir şirket tarafından Kızılay'a yapılan şartlı bağışa, Türk Kızılay'ına ve Türk Kızılay Genel Başkanına yönelik çeşitli iddialara. İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24753), (7/24754)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın, Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat OKTAY tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Feridun BAHŞİ
Antalya Milletvekili

Başkentgaz tarafından Türkiye Kızılay Derneğine 27.12.2017 tarihinde 8.000.000 USD bağış aktarıldığı ve bu bağış tutarının 75.000 USD lık kısmının derneğin faaliyetlerinde, geri kalan 7.925.000 USD nin ise Türkiye Kızılay Derneği ile Ensar Vakfı arasında yapılan protokolle yapılacak yurt inşaatında kullanılmak üzere Ensar Vakfı hesaplarına aktarıldığı bilgisi gelmiştir.

Buna göre;

1.Bu bilgi doğru mudur? Doğru ise toplumsal dayanışmayı sağlamak, sosyal refahın gelişmesine katkıda bulunmak, yoksul ve muhtaç insanlara barınma, beslenme ve sağlık yardımı ulaştırmak gibi önemli görevler üstlenen Türk Kızılay Derneğine yapılan bağış neden Ensar Vakfına aktarılmıştır?

2. Başkentgaz bağışı neden doğrudan Ensar Vakfına değil de, Kızılay aracılığıyla yapmıştır?

3.Bugüne kadar Kızılay Derneği yöneticileri hakkında Görevi Kötüye Kullanma, yolsuzluk ve usulsüzlükten açılmış dava var mıdır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın, Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat OKTAY tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Feridun BAHŞİ
Antalya Milletvekili

Türkiye'de yardım kuruluşu dediğimiz zaman aklımıza ilk gelen kurum Türk Kızılayı'dır. Ancak kaynakları bağışlardan oluşan bu hayır kurumu hakkındaki iddialar çok fazladır ve bu konuda kamuoyu aydınlatılmalıdır.

Bu kapsamda,

1-Kızılay Genel Başkanının harcama yetkisi ne kadardır?

2-Kızılay Genel Başkanının kendisine tanınan olağanüstü yetkiye dayanarak kısa sürede eşine, dostuna, yakınlarına menfaat ve çıkar sağlamak suretiyle Kızılay'ı büyük ölçüde zarara uğrattığı iddia edilmektedir. Bu doğru mudur?

3-Vatandaşlarımızın bağışlarıyla kaynak elde eden bu kurum, Müstakil Sanayici ve İşadamları Derneği (MÜSİAD) tan, İstanbul'da 1.320.000 TL ye büro kiralamış mıdır?

4-Kızılay'ın İstanbul'daki tarihi bir köşkü aylık 12.500 $ + Kdv'ye kiraladığı doğru mudur? Doğruysa kaç yıllığına kiralanmıştır?

5-Türk Kızılay Derneğinin ülke geneline yayılmış yeterli sayıda ve yapıda gayrimenkulü olmasına rağmen, ayrıca gerektiğinde ilgili kurumlardan 49 yıllığına kiralama imkânı varken, yüksek meblağlar verilerek yerlerin kiralanmasını nasıl karşılamaktasınız?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

GÜNLÜDÜR
21.02.2020

Sayı : 48360949-610-E.8598
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619932 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Antalya Milletvekili Sayın Feridun BAHŞİ tarafından verilen 7/24753 ve 7/24754 esas numaralı yazılı soru önergelerinde bahsi geçen hususlar İçişleri Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

54.- İzmir Milletvekili Aytun Çıray'ın, bir şirket tarafından Kızılay'a yapılan şartlı bağışa ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24756)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

24 Ocak 2020 tarihinde Elazığ'da meydana gelen depremin hemen ardından Kızılay Genel Müdürü Kerem Kınık, katıldığı canlı yayında SMS ile 10 TL maddi yardım çağrısı yapmış ve tepkilere neden olmuştur. 1999 senesinde meydana gelen büyük depremin ardından uzun yıllar toplanan deprem vergilerinin nereye harcandığı kamuoyunu meşgul etmeye devam ederken ortaya çıkan bir belge ile Kızılay'ın kendi bütçesinden çeşitli vakıflara para aktardığı iddiası gündeme gelmiştir.

Kızılay'ın "Başkentgaz" tarafından hesaplarına aktarılan bağış paralarının AKP'ye yakınlığıyla bilinen ve yurtlarda kalan çocuklara cinsel istismar davasıyla gündeme gelen Ensar Vakfı'na aktarılması noktasında kendisine Başkentgaz tarafından muvafakat verildiği ve Başkentgaz'ın bu doğrultuda 29 Aralık 2017'de yüklü miktarda bağış yaptığı iddia edilmektedir.

Ülkemizin can kaybı ve yıkımlarla sonuçlanan böylesine büyük doğal afet yaşadığı bir süreçte kamuoyundaki bu iddiaların aydınlatılması için aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98. ve Meclis İçtüzüğünün 96. Maddeleri gereğince Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim ederim. 29.01.2020

Aytun ÇIRAY
İzmir Milletvekili

1- Dönemin Başkentgaz Genel Müdür Vekili Asım Yüksel ve Başkentgaz Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Torun imzasıyla gönderilen belge ile Kızılay'a tam 8 milyon dolar bağışlandığı, bu bağışın sadece 75 bin dolarının Kızılay'a verildiği geri kalan 7 milyon 925 bin doların ise Ensar Vakfı'na aktarıldığı doğru mudur?
2- Kızılay'ın kurumsal yardım faaliyetlerini daha iyi yürütmesi için kendisine özel kişiler veya özel kuruluşlar ve şirketler tarafından yapılan bağışları başka kurum ve özel vakıflara aktarması doğru ve meşru mudur?
3- Kızılay başka kuruluşlara da Ensar Vakfına yaptığı türden bağışta bulunmuş mudur?
4- Başkentgaz, özelleştirme sürecinin ardından Torunlar GYO'ya satılmıştı. Başkentgaz'ın bağışı doğrudan Ensar Vakfı'na değil de Kızılay üzerinden Ensar Vakfı'na yaptığı doğru mudur? Eğer doğruysa bunun sebebi vergiden muaf olmak olmak için midir?
5- Ensar Vakfı'na aktarılan 7 milyon 925 bin dolarlık mali kaynak vakıf tarafından nereye harcanmıştır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8606 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619932 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İzmir Milletvekili Sayın Aytun ÇIRAY tarafından verilen 7/24756 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar İçişleri Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

55.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Cumhurbaşkanı'nın affı ile serbest kalan bir mahkûma ve sağlık sebebiyle infazın ertelenmesi uygulamalarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24757)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğünün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Dilşat CANBAZ KAYA

İstanbul Milletvekili

Resmi Gazete'de yayımlanan Cumhurbaşkanı kararına göre, 2000 yılında Ankara 1 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesi tarafından "Anayasal düzeni zorla bozmaya kalkışmak" hakkında suçundan idam cezasına hükmedilen, idam cezasının kaldırılmasının ardından cezası müebbet ağır hapse çevrilen Ahmet Turan Kılıç'ın kalan cezası, Adli Tıp Kurumu 3. İhtisas Kurulunun raporu sebebiyle kaldırıldı. Hapishanelerde 457'si ağır olmakla birlikte 1334 hasta mahpus bulunmaktadır.

Bu bağlamda;

1. Ahmet Turan Kılıç'ın cezasının kaldırılmasının gerekçesi nedir?
2. Cumhurbaşkanı kararı ile cezası kaldırılan başka mahpus var mıdır? Varsa kaç kişidir? Ceza kaldırılma gerekçeleri nelerdir?
3. Cezasının kaldırılmasını planladığınız başka mahpus veya mahpuslar var mıdır?
4. Hasta tutsaklara yönelik çalışmalarınız var mıdır? Varsa nelerdir?
5. Hapishanede kalamaz raporu olmasına rağmen hapishanede bulunan mahpusların tahliye edilmeme gerekçesi nedir? Tahliyelerine yönelik çalışmalarınız var mıdır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8587 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619932 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İstanbul Milletvekili Sayın Dilşat CANBAZ KAYA tarafından verilen 7/24757 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Adalet Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

56.- Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, Sayıştay raporunda Gaziantep Büyükşehir Belediyesine dair yer alan tespitlere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24758)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın, **Cumhurbaşkanı Yardımcısı *Fuat Oktay*** tarafından Anayasa'nın 98'inci, TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Prof. Dr. Mahmut TOĞRUL

TBMM İdare Amiri

Gaziantep Milletvekili

Sayıştay'ın Belediyeler ve Bağlı İdarelere ilişkin 2018 Denetim Raporu kamuoyuna sunulmuştur. Sayıştay'ın her yıl düzenli olarak açıklamış olduğu raporlar 2019 Ekim ayı gibi açıklanması gerekirken raporlar ancak 2020 Ocak ayında açıklanabildi.

Gaziantep Büyükşehir Belediyesi Sayıştay raporunda; Hibe Edilen Bitüm Tutarlarının Muhasebe Kayıtlarına Yansıtılmaması, Gelir Tahakkuklarının Zamanında Yapılmaması, Gelir Hesaplarının Mevzuata Aykırı Kullanılması, Belediye Taşınmazlarının İhale Olmaksızın Kiraya Verilmesi ve Yurtdışı Görevlendirmelerde Organizasyon Hizmeti Alınması gibi usulsüzlükler tespit edilmiştir. Yine aynı şekilde; Belediyenin kendi bünyesinde bulunan Şirketine Devrettiği İşletmelerini Şirketin İhalesiz Üçüncü Kişilere Kiraya Vermesi, Belediyenin Taşınmazlarını Takip Etmemesi, Kurumun Mevzuata Aykırı Olarak Taşınmazlarını İhalesiz Olarak Belediye Şirketine Devretmesi, Parkomat Yerleri İhalesiz Bir Şekilde Belediye Şirketine Devredilmiş ve Belediye Şirketi Tarafından Mevzuata Aykırı Olarak Üçüncü Kişiye Verilmiştir gibi usulsüzlüklerde raporda yer almaktadır.

Sayıştay raporuna göre, Gaziantep Büyükşehir Belediyesi'nin 2018 Yılı içinde 1.426 Milyar TL gider 1.326 Milyar TL'de geliri gerçekleşmiş. Yani sadece bütçeden 100 Milyon TL açık verilmiş. Gaziantep Büyükşehir Belediyesi 2018 Yılı için toplamda 215 milyon TL'de faiz ödemiş. Sayıştay'ın raporunda ayrıca "Gaziantep Büyükşehir Belediyesi'nin 31.12.2018 itibariyle 1 yıldan kısa vadeli borcu 393 Milyon TL. Bu da 1 yıllık bütçenin %30'luk kısmına denk geliyor. Yine belediyenin uzun vadeli borcu 1.350 Milyar TL. Bunun da 1.096 Milyar TL'si bankalara olan borçtur. GASKİ'nin de 31.12.2018 itibariyle kısa vadeli borcu 313 Milyon uzun vadeli de 1.141 Milyar TL olmak üzere toplam 1.454 Milyar TL borcu var. GASKİ ve Gaziantep Büyükşehir Belediyesi'nin toplam borcu 31.12.2018 itibariyle 3.2 Milyar TL dir." bilgileri yer alıyor.

Bu bağlamda;

1- Sayıştay'ın her yıl düzenli olarak açıklamış olduğu raporlar 2019 Ekim ayı gibi açıklanması gerekirken raporlar neden 2020 Ocak ayında açıklanmıştır?
2- AKP Gaziantep Büyükşehir Belediyesi'nin yaptığı usulsüzlüklere ilişkin herhangi bir soruşturma/kovuşturma yürütmeyi düşünüyor musunuz? Söz konusu belediye yönetimi hakkında hukuki bir işlem başlatacak mısınız?
3- Gaziantep Büyükşehir Belediyesi'ne ait Sayıştay raporlarından anlaşılıyor ki Gaziantep Büyükşehir Belediyesi iyi yönetilmiyor. Daha iyi yönetilmeyi hak eden Gaziantep'in böylesi usulsüzlükler ile gündeme gelmemesi için ne gibi önlemler alacaksınız?
4- Gaziantep Büyükşehir Belediyesinin 2014 yıllından günümüze yapmış olduğu tüm ihaleler ilgili bir soruşturma açmayı düşünüyor musunuz?
5- AKP Gaziantep Büyükşehir Belediyesi, ihale kapsamında yaptırılacak işlerde düşük teklif veren firmaların yerine yüksek teklif veren firmaların tercih edilmesinin nedeni ve gerekçesi nedir? Belediye Taşınmazlarının İhale Olmaksızın Kiraya Verilmesinin nedeni nedir? İhaleler yandaşlara mı aktarılıyor?
6- Raporda, Belediye mülklerinin ihalesiz bir şekilde pazarlık usulü yöntemiyle ve kanuna aykırı olarak üçüncü şahıslara kiralandığı tespit edilmiştir. Bu üçüncü şahıslar kimlerdir? Bu kira gelirleri kime/ neye tahsis edilmiştir?
7- Gaziantep Büyükşehir Belediyesi 3.2 Milyar TL olan borcunu nasıl ve nereden karşılamayı düşünüyor?
8- 2017 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nda birçok usulsüzlük bulunmasına rağmen 2018 yılında da birçok usulsüzlük devam etmiştir. Söz konusu usulsüzlükler neden düzeltilmemiştir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8601 21.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 17.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619932 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Gaziantep Milletvekili Sayın Mahmut TOĞRUL tarafından verilen 7/24758 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar İçişleri Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

57.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, 2004-2019 yılları arasında toplanan deprem vergisi ve bu süreçte kentsel dönüşüme ayrılan bütçe miktarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24814)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat OKTAY tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu; Anayasanın 98. ve İçtüzüğün 96. ve 99. maddeleri gereğince saygılarımla arz ederim. 29.01.2020

Av. Uğur BAYRAKTUTAN

Artvin Milletvekili

CHP Genel Başkanı Sayın Kemal Kılıçdaroğlu 28.01.2020 tarihli Grup Toplantısı'nda Hükümete "İstanbul'da 1999'dan bu yana el atılmamış okullar var. Depreme dayanıklı evler yapılsın diye 34 milyar dolar vergi verildi, bugün deprem oluyor insanlar ölüyor. 82 milyondan toplanan 34 milyar dolar nereye harcandı? " sorusunu yöneltmişti.

AKP Grup Başkanı Sayın Naci Bostancı CHP Genel Başkanı Sayın Kemal Kılıçdaroğlu'nun Grup Toplantısında sorduğu soruya cevaben "Bütçede paralar toplanır, ihtiyaca göre de harcanır. Dolayısıyla deprem vergileri adı altında, bunlar toplanacak ve depreme gönderilecek tarzında bir düzenleme söz konusu değildir. Türkiye deprem kuşağında bir ülke olduğu için zaten bütçeden çok ciddi miktarda bir kaynak çok çeşitli biçimlerde kentsel dönüşüm, çeşitli destekler biçimde bu depreme yönelik hazırlıklar için harcanmaktadır. " şeklinde açıklamalarda bulunmuştur.

Bu bağlamda;

1- İlgili verginin kalıcı hale getirildiği 2004 ile 2019 yılları arasında toplanan vergi miktarı ne kadardır?
2- 2002-2019 yılları arasında Türkiye genelinde bütçeden kentsel dönüşüm adına harcanan kaynak miktarı ne kadardır?
3- 2002-2019 yılları arasında Türkiye genelinde hasarlı okulların düzenlenmesi adına yapılan çalışmalar adına harcanan kaynak miktarı ne kadardır?
4- 2002-2019 yılları arasında Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne Deprem dolayısıyla alınması gereken önlemlerle ilgili kaç adet araştırma önergesi verilmiştir?
5- İlgili Önergeleri sunan, onay veren ya da red oyu kullanan siyasi parti gruplarını listeler misiniz?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

GÜNLÜDÜR
21.02.2020

Sayı : 48360949-610-E.8558
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 18.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619935 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Artvin Milletvekili Sayın Uğur BAYRAKTUTAN tarafından verilen 7/24814 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Hazine ve Maliye Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

58.- İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, sağlık sorunu nedeniyle Cumhurbaşkanınca hakkında af kararı verilen bir kişiye ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24815)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın TC. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat OKTAY tarafından Anayasa'nın 98. ve TBMM İçtüzüğünün 96. ve 99. Maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 31.01.2020

Özgür KARABAT
İstanbul Milletvekili

Sivas'taki Madımak Oteli'nin 1993 yılında yakılması ve aralarında yazar ve sanatçıların bulunduğu 33 kişinin hayatını kaybetmesi sonrası ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına çarptırılan Ahmet Turan Kılıç'ın kalan cezası sağlık durumu gerekçe gösterilerek, Cumhurbaşkanı tarafından kaldırılmıştır.

Bu karar 31.01.2020 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanmıştır. Karara göre, Ahmet Turan Kılıç'ın kalan cezası, Adli Tıp Kurumu'nun verdiği sağlık raporu doğrultusunda, Anayasa'nın 104'üncü maddesinin 16'ıncı fıkrası hükmü uyarınca kaldırılmıştır.

Buna göre;

1- Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan, Cumhurbaşkanlığı görevine geldiğinden bu yana kaç hükümlünün cezasını affetmiştir? Bu hükümlülerin aldıkları cezaların niteliği nedir?

2- Adli Tıp Kurumu'nun Cezaevinde kalamaz raporu olmasına rağmen cezaevinde tutulmaya devam edilen mahkûm var mıdır? Varsa bunların sayısı kaçtır?

3- Cezaevlerinde kronik hastalığı bulunan mahkûm sayısı kaçtır? Bu mahkûmların sağlık ihtiyaçları yeterince karşılanmakta mıdır?

4- Ciddi sağlık problemleri olduğu halde hala cezaevlerinde tutulan mahkûmlarla ilgili benzer kararlar alınması düşünülmekte midir?

5- Çocuklarıyla birlikte cezaevinde kalan tutuklu ve hükümlü annelerin sayısı kaçtır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8540 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 18.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619935 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İstanbul Milletvekili Sayın Özgür KARABAT tarafından verilen 7/24815 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Adalet Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

59.- İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, İzmir'in Çeşme ilçesinde Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi ilan edilen alanlara ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24816)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın, Cumhurbaşkanı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanması arz ederim. Saygılarımla. 30.01.2020

Bedri SERTER
İzmir Milletvekili



- Eylül 2019 tarihinde yayınlanan Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile "Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi" ilan edilen Çeşme'nin hangi arazileri bu plan çerçevesinde kullanılacaktır?
- Söz konusu kararnamenin ekinde yer alan ve Çeşme'nin belirli bölgelerini kapsayan haritanın oluşturulma amacı nedir?
- Çeşme'nin önemli arazilerinin "kupon arazilerinin" ranta kurban edilmemesi için alınacak acil tedbirler nelerdir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8555 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 18.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619935 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İzmir Milletvekili Sayın Bedri SERTER tarafından verilen 7/24816 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Kültür ve Turizm Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

60.- İstanbul Milletvekili Ümit Beyaz'ın, Türk Kızılay'ına ve Türk Kızılay Genel Başkanına yönelik çeşitli iddialara ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24817)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Anayasanın 98. TBMM İç tüzüğünün 96. Maddesi gereğince Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat OKTAY tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Ümit BEYAZ
İstanbul Milletvekili

Adını Cumhuriyetimizin kurucusu Mustafa Kemal Atatürk'ün verdiği Kızılay, Türk Milletinin yardımseverliğinin kurumsallaşmış halidir.

Bu güzide kuruluşumuz kurulduğu günden beri başta yurdumuz olmak üzere bütün dünyada yardıma ihtiyacı olan herkesin yardımına koşarak Türk Milletini gururlandıran milli bir müessesedir.

Ne yazık ki bugün başında Türk Milletine aidiyet duyguları zayıf, aldığı yüksek maaşlarla tartışma konusu olan, deprem gibi doğal bir afeti suistimal etme arzusu taşıyan ve Kızılay'ın marka değerini düşüren birisi bulunmaktadır.

Vergi kaçırmak başka vergiden kaçınmak başka diyerek vergi kaçırmayı meşrulaştıran Kızılay Başkanı Kerem Kınık yönetiminde Kızılay başta yolsuzluk, casusları istihdam etmek, bağışları dini yardım kuruluşlarını aktarmak gibi iddialarla gündeme gelmektedir.

Gazeteci Celal Eren Çelik'in belgeleriyle ortaya koyduğu iddialar dikkate alındığında;

1-Kızılay Genel Başkanı Kerem Kınık Kızılay Holding A.Ş'ye bağlı toplam 6 şirketten maaş almakta mıdır?

2- Başkanlığı döneminde Kızılay'da doğal olmayan bir bağış artışı yaşanmıştır. Bu bağışların yüzde kaçı vergiden kaçınmaya yönelik bağıştır?

3-Kızılay, 2018 Kurban Bayramında kurban keseceğim diyerek topladığı bağışların yüzde kaçını kurban kesmeye ayırmamıştır?

4-Kızılay, 2018 Kurban Bayramı sonrası hayvan ithalatçısı firma ile kurbanlar kesilmedi diyerek mahkemelik olmuş mudur?

5- Başkentgaz, 75 bin doları Kızılay'a kalmak üzere 8 milyon dolar bağışlayarak bağışın 7 milyon 925 bin dolarının ise yurt yapılması için Ensar Vakfına aktarılmasını istemiştir. Yardım kuruluşu Kızılay vergi kaçırma merkezi midir?

6-Kızılay, casus bir kuruluşta çalıştığı bilinen Ürdün uyruklu Ürdün uyruklu Ramadan Mohammed Radwan ASSI'yi hangi amaçla istihdam etmiş ve bu kişiye ne kadar maaş vermiştir?

7- Kızılay Yönetim Kurulu ve yetkili kurulları ne kadar maaş almaktadır ve bu maaşlar Türkiye ortalaması ile bağdaşmakta mıdır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8550 21.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 18.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619935 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İstanbul Milletvekili Sayın Ümit BEYAZ tarafından verilen 7/24817 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar İçişleri Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

61.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, ülkemizde sosyal yardım alan kişilere, 2000 yılından önce ve sonra emekli olan kişilerin maaşında oluşan farklara, İŞKUR'dan iş bulan ve 2019 yılında işsizlik fonundan yararlanan üniversite mezunlarına, İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24818), (7/24819), (7/24827)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğünün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sn. Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 03.02.2020

Ömer Fethi Gürer

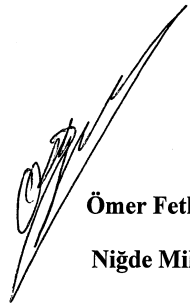
Niğde Milletvekili

1- Hali hazırda ülkemizde illere göre sosyal yardım alan kişi sayısı kaçtır?
2- 2019 yılında sosyal yardım alan kişilerden herhangi bir kuruma işe yerleştirilen olmuş mudur? Ülkemizde 2019 yılında kömür yardımı yapılan hane sayısı kaçtır?
3- İllere göre dağılımı nedir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğünün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sn. Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 03.02.2020



Ömer Fethi Gürer

Niğde Milletvekili

1- Emeklililer arasında 2000 öncesi emekli olanlar ile 2000 sonrası emekli olanlar arasında emekli maaşlarında ciddi fark bulunmaktadır. 2000 öncesi intibak düzenlemesinin 2000 yılı sonrası için de uygulanması için 2020 yılında bir çalışma yapılmakta mıdır?
2- Emekliler için aylık gıda ve yakacak yardımı verilmesi için bir çalışma yapılmakta mıdır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğünün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sn. Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 03.02.2020



Ömer Fethi Gürer

Niğde Milletvekili

1- İŞKUR'a başvurup iş bekleyen hali hazırda kaç üniversite mezunu vardır.
2- Branşlarına göre dağılımı nedir?
3- 2019 yılı kaç üniversite mezununa iş bulunmuştur?
4- İşsizlik fonundan 2019 yararlanan üniversite mezunu sayısı kaçtır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8541 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 18.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619935 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Niğde Milletvekili Sayın Ömer Fethi GÜRER tarafından verilen 7/24818, 7/24819 ve 7/24827 esas numaralı yazılı soru önergelerinde bahsi geçen hususlar Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

62.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, koyun-keçi çiçeği hastalığına ait çeşitli verilere, 2018 yılındaki ithal hayvan ölümü ve şartlı kesimine, 2019 yılı TMO'nun yaptığı ithalat ve ihracata, İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24820), (7/24823), (7/24829)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğünün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sn. Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 03.02.2020

Ömer Fethi Gürer

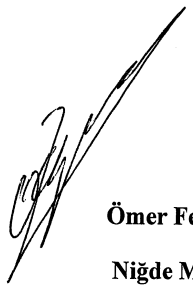
Niğde Milletvekili

1- Koyun-keçi çiçeği hastalığı, 2019 yılında kaç hayvanda görülmüştür?
2- Bu hayvanlar veteriner kontrolünden geçmiş midir?
3- Hangi illerdedir?
4- Kaç kişiye bu hastalık bulaşmıştır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğünün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sn. Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 03.02.2020



Ömer Fethi Gürer

Niğde Milletvekili

1- TİGEM Sayıştay raporlarında 2018 yılında teknik yönetmenlikte yer alan sayının dört beş katı daha fazla ithal hayvan ölümü ve şartlı kesim gerçekleşmiştir. Bu konuda, denetim ve inceleme ile hayvan ölümü ve hastalıkları nedenleri incelen mişmidir?
2- Bakanlığa bağlı ne kadar alan karantina bölgesi olarak hayvan konaklamasına kapalı bulunmaktadır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğünün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sn. Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 03.02.2020



Ömer Fethi Gürer

Niğde Milletvekili

1- 2019 yılında TMO yurt dışından hangi ürünleri ithal, hangi ürünleri ihraç etmiştir?
2- Yurt içinde üreticiden hangi ürünlerin, kaç TL alımı yapılmıştır?
3- TÜİK'in bu konudaki verileri nedir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8574 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 18.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619935 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Niğde Milletvekili Sayın Ömer Fethi GÜRER tarafından verilen 7/24820, 7/24823 ve 7/24829 esas numaralı yazılı soru önergelerinde bahsi geçen hususlar Tarım ve Orman Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

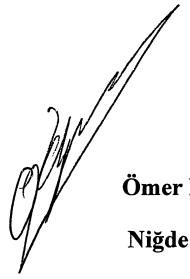
Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

63.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kamu iktisadi teşebbüslerinin alacağını tahsil edemediği ülkeler ve alacakların bedellerine ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24821)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğünün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sn. Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 03.02.2020



Ömer Fethi Gürer

Niğde Milletvekili

1- KİT'lerin yurt dışında yaptığı ticari ilişkiler sonucu alacağını tahsil edemediği ülkeler ve tutar ne kadardır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8576 21.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 18.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619935 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Niğde Milletvekili Sayın Ömer Fethi GÜRER tarafından verilen 7/24821 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Ticaret Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

64.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kamu kurum ve kuruluşlarındaki danışman sayısına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24822)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğünün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sn. Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 03.02.2020

Ömer Fethi Gürer

Niğde Milletvekili

1- Hali hazırda Bakanlıklarda görev alan danışman sayısı kaçtır?
2- Kamu kurum ve kuruluşlarında kaç danışman görev yapmaktadır?
3- KİT'lerde danışman kadrosunda kaç kişi görev yapmaktadır?
4- Sözleşmeli ve kadrolu olarak danışman dağılımı nedir?
5- Kurum dışı danışmalık hizmeti alan kuruluşlar var mıdır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8570 21.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 18.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619935 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Niğde Milletvekili Sayın Ömer Fethi GÜRER tarafından verilen 7/24822 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı ile Hazine ve Maliye Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

65.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kamu kurum ve kuruluşlarının kiralık bina sayılarına ve toplam kira tutarına,

Kamu kurum ve kuruluşlarının zilyetliğinde bulunan motorlu araç sayılarına.

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24824), (7/24825)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğünün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sn. Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 03.02.2020

Ömer Fethi Gürer

Niğde Milletvekili

1- Ülke genelinde kamu kurum ve kuruluşlarında kiralık bina sayısı kaçtır?
2- Toplam kira tutarı ne kadardır?
3- Kaç KİT Genel Müdürlüğü kiralık binada hizmet vermektedir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğünün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sn. Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 03.02.2020

Ömer Fethi Gürer

Niğde Milletvekili

1- Kamu kurum ve kuruluşlarının mülkü olan binek araç sayısı kaçtır?
2- Kiralık araç sayısı toplamda kaçtır?
3- Yerli binek aracı sayısı kaçtır?
4- Kiralık araçlarda kaç şoför taşeron firma çalışanıdır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8561 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 18.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619935 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Niğde Milletvekili Sayın Ömer Fethi GÜRER tarafından verilen 7/24824 ve 7/24825 esas numaralı yazılı soru önergelerinde bahsi geçen hususlar Hazine ve Maliye Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

66.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, atıl durumda bulunan hazine taşınmazlarına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24826)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğünün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sn. Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 03.02.2020



Ömer Fethi Gürer

Niğde Milletvekili

1- Hali hazırda ülke genelinde kamu kurumlarına tahsisli olup atıl durumda bulunan hazine taşınmazları var mıdır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8544 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 18.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619935 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Niğde Milletvekili Sayın Ömer Fethi GÜRER tarafından verilen 7/24826 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Çevre ve Şehircilik Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

67.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2018-2019 yılı KİT'lerin enerji kullanım tutarının karşılaştırılması ve kış saati uygulamasının kaldırılmasının enerji tasarrufuna etkisine ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24828)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğünün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sn. Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 03.02.2020



Ömer Fethi Gürer

Niğde Milletvekili

1- Kamu kurum kuruluşları ile KİT'lerin 2019 yılı toplam enerjici kullanımı ve tutarı nedir?
2- 2018 yılına göre artış var mıdır?.
3- Kış saati uygulamasının kaldırılmasının etkisi nasıl yansımıştır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8547 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 18.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619935 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Niğde Milletvekili Sayın Ömer Fethi GÜRER tarafından verilen 7/24828 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

68.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, bir şirket tarafından Kızılay'a yapılan şartlı bağışa ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24832)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı **Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

Başkent Gaz Şirketinin, Kızılay üzerinden Ensar Vakfına 8 Milyon Dolarlık bağış yaptığı, bahse konu paranın Ensar Vakfı üzerinden de TÜRKEN Vakfına aktarıldığına dair haberler basına yansımıştır.

Özel veri ve kişisel hakları korumak adına bağışçıların kimliğini açıklamadan, yapılan bağış miktarlarını kalem kalem paylaşma zorunluluğu gereğince TÜRKEN Vakfının bildirdiği bağış miktarlarında bahse konu paraya ilişkin bir detay bulunmadığı da yine basına yansıyan haberler arasındadır.

Bu bağlamda;

1.Başkent Gaz Şirketinin bahse konu parayı doğrudan TÜRKEN Vakfına aktarmak yerine 2 aracı kurum kullanmasının gerekçesi nedir?

2.Bahse konu para Başkent Gaz şirketine kim tarafından bağışlanmıştır?

3.Bahse konu paranın TÜRKEN Vakfına aktarılmasının gerekçesi nedir?

4.Bahse konu paranın TÜRKEN Vakfı tarafından bildirilen bağışlar arasında bulunmadığı iddiaları doğru mudur?

5.İddialar doğruysa, bahse konu paranın güncel akıbeti nedir?

6.Bahse konu paranın Başkent Gaz Şirketi tarafından Kızılay'a, oradan Ensar Vakfına ve Ensar Vakfı tarafından da TÜRKEN Vakfına aktarılması işlemlerinde imzası bulunan yetkililer kimdir?

7.Öğrenci yurdu yapımında kullanılmak üzere bağışlandığı bildirilen para ile öğrenci yurdunun yapımına başlanmış mıdır? Başlanmışsa, yurt yapımı nerede devam etmektedir ve yapım aşamasının güncel akıbeti nedir?

8.Güncel akıbetinin bulunamadığı iddia edilen parayla ilgili adı geçen tüm kuruluşlar tarafından yetkili makamlarca kamuoyuna açıklama yapılacak mıdır?

9.Bahse konu paranın güncel akıbetinin bulunamadığı iddiasına ilişkin yetkili makamlarca bir inceleme başlatılacak mıdır? Başlatılmışsa, incelemenin güncel akıbeti nedir?

10.Gerek yönetici maaşları, gerek yöneticilerin akrabalarının üst düzey makamlarda olması ve mali açıdan da sürekli gündeme gelen Kızılay'a kayyum atanacak mıdır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8552 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 18.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619935 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İstanbul Milletvekili Sayın Mustafa Sezgin TANRIKULU tarafından verilen 7/24832 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar İçişleri Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

69.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, MASAK tarafından yasa dışı bahis ve kumar oynatılan yapılara aracılık ettiği tespit edilen yapılara yönelik başlatılan incelemeye ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24833)

TÜRKİYEBÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

Mali Suçları Araştırma Kurulu (MASAK) tarafından yasa dışı bahis ve kumar oynatılan yapılara aracılık edilmesine sebebiyet verdiği iddiasıyla bazı banka ve elektronik ödeme kuruluşları hakkında inceleme başlattığına dair haberler basına yansımıştır.

Bu bağlamda;

1. MASAK tarafından inceleme başlatılan yasa dışı bahis ve kumar oynatılan yapılara aracılık edilmesine sebebiyet verdiği iddia edilen banka ve elektronik ödeme kuruluşları hangileridir?

2. Bahse konu banka ve elektronik ödeme kuruluşlarının yasa dışı bahis ve kumar oynatılan yapılara aracılık ettikleri nasıl tespit edilmiştir?

3. Başlatılan incelemenin güncel akıbeti nedir?

4. İnceleme sonucunda bahse konu banka ve elektronik ödeme kuruluşları hakkında ne tür idari ve cezai işlemler yapılacaktır?

5. Yasa dışı bahis ve kumar oynatılması ve aracılık edilmesine ilişkin alınan önlemler nelerdir?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8565 21.02.2020
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 18.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619935 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İstanbul Milletvekili Sayın Mustafa Sezgin TANRIKULU tarafından verilen 7/24833 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Hazine ve Maliye Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

70.- Adana Milletvekili Kemal Peköz'ün, Sayıştay raporunda yer alan DHMİ ile ilgili tespitlere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/24834)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın, ***Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat OKTAY*** tarafından Anayasanın 98 ve İç Tüzüğün 96. Ve 99. Maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal PEKÖZ

Adana Milletvekili

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü (DHMİ) 2017 ve 2018 yıllarına ait Sayıştay Denetim Raporları TBMM'ye gönderilmiştir. Söz konusu raporlarda DHMİ'nin, 6 Nisan 2019 tarihinde ticari uçuşlara kapatılan Atatürk Havalimanı ile ilgili işletmeci firma TAV İstanbul Terminal İşletmeciliği AŞ'nin herhangi bir talebi bulunmamasına rağmen; Atatürk Havalimanı yolcu terminallerinin 2017-2021 yılları arasındaki 4 yıllık çalışma dönemine ilişkin kar kayıplarını ödemek için çalışma yaptığı tespit edilmiştir. Sayıştay uzmanlarınca hazırlanan raporlarda bu tespitler üzerine DHMİ'ye uyarıda bulunularak, "Kuruluşunuz ile TAV İstanbul Terminal İşletmeciliği A.Ş. arasında imzalanmış olan Kira Sözleşmesinde kar kaybı ile ilgili bir hüküm bulunmamaktadır." denilmiştir. Fakat DHMİ, Sayıştay'ın uyarılarını dikkate almayarak, 12.12.2016 tarihli "Makam oluru" ile "TAV İstanbul Terminal İşletmeciliği AŞ'nin 2018-2021 dönemine isabet eden olası kar kayıplarının tespiti için danışmanlık hizmeti almakta ve çalışmalarına devam etmektedir.

Bu bağlamda;

1. 2017 yılı Sayıştay Raporunda TAV Havalimanları Holding AŞ'ye Atatürk Havalimanının sözleşme süresinden önce ticari uçuşlara kapanması nedeniyle kâr kayıplarının hesaplanmasına ilişkin çalışma yapılmaması yönünde uyarı yapılmasına rağmen çalışma neden iptal edilmemiştir?
2. 2018 yılı Sayıştay Raporunda TAV Havalimanları Holding AŞ'ye Atatürk Havalimanının sözleşme süresinden önce ticari uçuşlara kapanması nedeniyle kâr

kayıplarının hesaplanmasına ilişkin çalışma yapılmaması yönünde uyarı yapılmasına rağmen çalışma neden devam etmektedir?

3. TAV İstanbul Terminal İşletmeciliği AŞ'nin kar kaybı gerekçesiyle herhangi bir talebi olmuş mudur?
4. TAV İstanbul Terminal İşletmeciliği AŞ'nin herhangi bir kar kaybı talebi olmaması durumunda yine de bu şirkete ödeme yapılacak mıdır?
5. TAV İstanbul Terminal İşletmeciliği AŞ'ye bugüne kadar kar kaybı gerekçesi ile ilgili bir ödeme yapılmış mıdır? Yapılmışsa ne zaman ve ne kadar yapılmıştır?
6. DHMİ 2019 İşletme Bütçesi Olağan Dışı Gider ve Zararlar bölümünün Diğer Olağan Dışı Gider ve Zararlar alt bölümünde yer alan "Kuruluşumuz olağan faaliyetlerinden bağımsız olan ve bu nedenle sık sık ve düzenli olarak ortaya çıkması beklenmeyen tazminat ve ceza giderleri, diğer faaliyetlerle ilgili faiz giderleri, küsurat farkları, değersiz alacaklar vb. giderleri" kalemi Atatürk havalimanı kar kayıpları için mi ayrılmıştır?
7. 2013 yılından bugüne TAV Havalimanları Holding AŞ'nin uğrayacağı kar kaybının tespiti için çalışma yürüten bağımsız denetim, değerleme, danışmanlık ve avukatlık hizmetlerinin alındığı kişilerin/şirketlerin ismi nedir ve bu kişilere/şirketlere ne kadar sürelik bir sözleşme imzalanmıştır? Bu kişilere/şirketlere 2013 yılından bugüne kadar ne kadar ödeme yapılmıştır? Bu ödeme DHMİ bütçesinin hangi kaleminde yer almaktadır?
8. Sayıştay Denetim raporunda Atatürk havalimanı kar kayıplarının hesaplanması hususu ile ilgili "Yapılan tüm çalışmalar, tahminlere dayanmaktadır. Böyle bir çalışmanın (kar kaybı tespit) yapılabilmesi için öncelikle İstanbul Yeni Havalimanının açılmış, yolcu trafik sayıları gibi kar kaybının tespit edilmesine ilişkin somut verilerin oluşması gereklidir" tespiti yer almaktadır. Bu tespitten hareketle kar kayıpları hangi kriterlere göre hangi soyut veriler ile hesaplanmaktadır?

T.C.
CUMHURBAŞKANLIĞI
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Sayı : 48360949-610-E.8580 21.02.2020

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Başkanlığının 18.02.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.619935 sayılı yazısı.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Adana Milletvekili Sayın Kemal PEKÖZ tarafından verilen 7/24834 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

DÖNEM: 27 **YASAMA YILI: 3**

60'INCI BİRLEŞİM
25 ŞUBAT 2020 SALI
SAAT: 15.00

GRUP ÖNERİLERİ

1.- Genel Kurulun 25, 26 ve 27 Şubat 2020 Salı, Çarşamba ve Perşembe günkü birleşimlerinde denetim konularının görüşülmeyerek Gündemin "Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmında yer alan işlerin görüşülmesi önerilmiştir.

(Genel Kurulun 28.01.2020 tarihli 48'inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- Genel Kurulun,

25 Şubat 2020 Salı günkü Birleşiminde 173 Sıra Sayılı Kanun Teklifinin birinci bölümünde yer alan maddelerin oylamalarının tamamlanmasına kadar;

26 Şubat 2020 Çarşamba günkü Birleşiminde 173 Sıra Sayılı Kanun Teklifinin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

27 Şubat 2020 Perşembe günkü Birleşiminde 174 Sıra Sayılı Kanun Teklifine kadar olan işlerin tamamlanmasına kadar;

çalışmalarını sürdürmesi,

173 ve 174 Sıra Sayılı Kanun Tekliflerinin İçtüzüğün 91 inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi;

173 Sıra Sayılı Kanun Teklifinin birinci bölümünün 1 ila 14 üncü maddelerden, ikinci bölümünün Geçici Madde 1 dahil olmak üzere 15 ila 27 nci maddelerden oluşması;

174 Sıra Sayılı Kanun Teklifinin birinci bölümünün 1 ila 9 uncu maddelerden, ikinci bölümünün Geçici Madde 1 dahil olmak üzere 10 ila 18 inci maddelerden oluşması;

önerilmiştir.

(Genel Kurulun 18.02.2020 tarihli 57'nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

KOMİSYON TOPLANTISI

*** İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu**

27.02.2020 Perşembe - Saat: 10.30

Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

60'INCI BİRLEŞİM 25 ŞUBAT 2020 SALI SAAT: 15.00

1 – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

1.- Aksaray Milletvekili Ayhan Erel ve 1 Milletvekilinin Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin (2/1607) İçtüzük'ün 37'nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önerge

2 – ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

❄ ❄ ❄

3 – SEÇİM

❄ ❄ ❄

4 – OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

❄ ❄ ❄

5 – MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

❄ ❄ ❄

6 – GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

❄ ❄ ❄

1.- **(S. Sayısı: 173)** İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifi (2/2537) ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.02.2020) ***(**)***

2.- **(S. Sayısı: 141)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti ile Karadağ Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasına İlişkin Olarak İmzalanan Mevcut Protokol I'in Yerini Alan Protokol I ile Anlaşmaya Eklenen Protokol III'ün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2275) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 22.11.2019) **(X)**

3.- **(S. Sayısı: 29)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti ile Karadağ Arasındaki Serbest Ticaret Anlaşması Tarafından Kurulan Ortak Komite'nin Serbest Ticaret Anlaşması'nın `Menşeli Ürünler' Kavramının Tanımı ve İdari İşbirliği Yöntemlerine İlişkin Protokol II'sini Değiştiren 1/2017 Sayılı Kararının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna ve Anlaşmanın Protokoller ve Eklerine İlişkin Değişikliklerin Cumhurbaşkanınca Doğrudan Onaylanmasına İlişkin Yetki Verilmesine Dair Kanun Teklifi (2/1362) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.12.2018) **(X)**

4.- **(S. Sayısı: 174)** Kilis Milletvekili Mustafa Hilmi Dülger ile 55 Milletvekilinin Çarşı ve Mahalle Bekçileri Kanunu Teklifi (2/2555) ve İçişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 04.02.2020) ***(**)***

5.- **(S. Sayısı: 95)** İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1593) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.07.2019) **(X)**

6.- **(S. Sayısı: 66)** İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bişkek Kırgız-Türk Dostluk Devlet Hastanesi Açılması, Ortak İşletilmesi ve Devri ile Kırgız Cumhuriyeti Vatandaşlarının Türkiye'de Tıp ve Tıpta Uzmanlık Eğitimi Almasına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1602) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 24.05.2019) **(X)**

7.- **(S. Sayısı: 50)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Filistin-Türkiye Dostluk Hastanesi'nin Gazze'de Ortak İşletilmesi ve Devri ile Filistin Vatandaşlarının Tıpta Uzmanlık Eğitimini Türkiye'de Almasına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1456) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.03.2019) **(X)**

8.- **(S. Sayısı: 61)** İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticari ve Ekonomik İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1589) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 24.05.2019) **(X)**

9.- **(S. Sayısı: 51)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1460) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.03.2019) **(X)**

10.- **(S. Sayısı: 34)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Şili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1245) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.12.2018) **(X)**

(**) İçtüzüğün 91'inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi kabul edilmiştir.
(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

11.- **(S. Sayısı: 47)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1411) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.03.2019) **(X)**

12.- **(S. Sayısı: 76)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Kongaz Süleyman Demirel Moldova Türk Lisesi Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1797) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) **(X)**

13.- **(S. Sayısı: 88)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Kullanılmış Yakıt İdaresinin ve Radyoaktif Atık İdaresinin Güvenliği Üzerine Birleşik Sözleşmeye Türkiye Cumhuriyeti'nin Beyanlarla Birlikte Katılmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1801) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2019) **(X)**

14.- **(S. Sayısı: 33)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti ile Gürcistan Arasındaki Serbest Ticaret Anlaşması Tarafından Kurulan Ortak Komite'nin Türkiye Cumhuriyeti ile Gürcistan Arasındaki Serbest Ticaret Anlaşması'nın `Menşeli Ürünler' Kavramının Tanımı ve İdari İşbirliği Yöntemleri Hakkında Protokol II'sini Değiştiren 1/2016 Sayılı Kararının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna ve Anlaşmanın Protokoller ve Eklerine İlişkin Değişikliklerin Cumhurbaşkanınca Doğrudan Onaylanmasına Dair Yetki Verilmesine İlişkin Kanun Teklifi (2/1364) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.12.2018) **(X)**

15.- **(S. Sayısı: 53)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uluslararası Tarımsal Kalkınma Fonu (IFAD) Arasında IFAD Ülke Ofisi-Doğu Avrupa ve Orta Asya Merkezi Kurulmasına İlişkin Ev Sahibi Ülke Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1541) ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ve Dışişleri Komisyonu Raporları (Dağıtma tarihi: 08.03.2019) **(X)**

16.- **(S. Sayısı: 54)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Orman ve Su İşleri Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Su Kaynakları Bakanlığı Arasında Su Alanında Mutabakat Zaptı ve Mutabakat Zaptında Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1542) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.03.2019) **(X)**

17.- **(S. Sayısı: 21)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik Alanında Eğitim ve Öğretime İlişkin İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1191) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.11.2018) **(X)**

18.- **(S. Sayısı: 23)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetlerine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1193) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.11.2018) **(X)**

19.- **(S. Sayısı: 24)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Transit ve Ulaştırma İşbirliği Anlaşması (Lapis Lazuli Güzergâh Anlaşması)'nın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1195) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.11.2018) **(X)**

20.- **(S. Sayısı: 25)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Brezilya Federatif Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1197) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.11.2018) **(X)**

21.- **(S. Sayısı: 26)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Mali Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1194) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.11.2018) **(X)**

22.- **(S. Sayısı: 30)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Burundi Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Askerî Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1367) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.12.2018) **(X)**

23.- **(S. Sayısı: 31)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belarus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1363) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.12.2018) **(X)**

24.- **(S. Sayısı: 55)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmada Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1543) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.03.2019) **(X)**

25.- **(S. Sayısı: 60)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lesoto Krallığı Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1537) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 24.05.2019) **(X)**

26.- **(S. Sayısı: 63)** İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Eğitim Öğretim Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1599) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 24.05.2019) **(X)**

27.- **(S. Sayısı: 65)** İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Eğitim ve Öğretim İş Birliği Anlaşmasına Dair 1 Numaralı Değişiklik Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1601) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 24.05.2019) **(X)**

28.- **(S. Sayısı: 67)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Üye Devletleri Arasında Yatırımların Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ile Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Üye Devletleri Arasında Yatırımların Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma'nın 9/7'nci Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1782) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 24.05.2019) **(X)**

29.- **(S. Sayısı: 70)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Hükümeti Arasında Savunma Sanayinde Gizlilik Dereceli Bilgilerin Karşılıklı Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1548) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) **(X)**

30.- **(S. Sayısı: 72)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belarus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Kombine Yük Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1773) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) **(X)**

31.- **(S. Sayısı: 73)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmaları Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1774) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) **(X)**

32.- **(S. Sayısı: 74)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Estonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1777) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) **(X)**

33.- **(S. Sayısı: 75)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belarus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nükleer Enerjinin Barışçıl Amaçlı Kullanımı İçin İşbirliği Anlaşması ile Anlaşmada Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1778) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) **(X)**

34.- **(S. Sayısı: 77)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Hükümeti Arasında Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Hükümeti Arasında Gelir ve Servet Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasını Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1800) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) **(X)**

35.- **(S. Sayısı: 78)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Avrupa Bölge Ofisi Vasıtasıyla Dünya Sağlık Örgütü Arasında İnsani ve Sağlık Acil Durumlarına Hazırlıklılık DSÖ Coğrafi Ayrık Ofisi'nin İstanbul Türkiye'de Kurulmasına İlişkin Ev Sahibi Ülke Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1803) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) **(X)**

36.- **(S. Sayısı: 80)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Kombine Yük Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1359) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2019) **(X)**

37.- **(S. Sayısı: 81)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Uluslararası Demiryolu Taşımalarına İlişkin Sözleşme (COTIF) Hakkında Kısmi Revizyonun Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1544) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2019) **(X)**

38.- **(S. Sayısı: 82)** İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1582) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2019) **(X)**

39.- **(S. Sayısı: 83)** İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1590) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2019) **(X)**

40.- **(S. Sayısı: 85)** İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Tanınması ve Tebdiline İlişkin Anlaşma ve Anlaşmada Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1595) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2019) **(X)**

41.- **(S. Sayısı: 86)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon veya Konsolosluk Mensuplarının Aile Üyelerinin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna İlişkin Kanun Teklifi (2/1772) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2019) **(X)**

42.- **(S. Sayısı: 87)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler Çölleşme ile Mücadele Sözleşmesi Sekretaryası Arasında Ankara Girişiminin Uygulanmasına İlişkin Anlaşma ile Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşmiş Milletler Çölleşme ile Mücadele Sözleşmesi Sekretaryası Arasında Ankara Girişiminin Uygulanmasına İlişkin 4 Nisan 2016 Tarihinde Bonn'da İmzalanan Anlaşmayı Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1799) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2019) **(X)**

43.- **(S. Sayısı: 89)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Yirmi Sekizinci Taraflar Toplantısı'nda Üzerinde Mutabakata Varılan Montreal Protokolü'ne Yönelik Değişikliğin (Kigali Değişikliği-2016) Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1896) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2019) **(X)**

44.- **(S. Sayısı: 96)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ürdün Haşimi Krallığı Hükümeti Arasında Gemiadamı Belgelerinin Karşılıklı Tanınmasına İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1775) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.07.2019) **(X)**

45.- **(S. Sayısı: 97)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Doğu Karayip Devletleri Örgütü Arasında Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1780) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.07.2019) **(X)**

46.- **(S. Sayısı: 98)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Katar Devleti Hükümeti Arasında Cezaî Konularda Adlî Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1794) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.07.2019) **(X)**

47.- **(S. Sayısı: 101)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti ve Hırvatistan Cumhuriyeti Arasında Cezai Konularda Karşılıklı Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Notalarla Birlikte Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1950) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.07.2019) **(X)**

48.- **(S. Sayısı: 107)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti ile Moğolistan Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1196) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.10.2019) **(X)**

49.- **(S. Sayısı: 108)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Uganda Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Askerî İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1454) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.10.2019) **(X)**

50.- **(S. Sayısı: 109)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Askerî Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1534) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.10.2019) **(X)**

51.- **(S. Sayısı: 110)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Askerî Eğitim İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1535) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.10.2019) **(X)**

52.- **(S. Sayısı: 111)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sosyal Güvenlik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1802) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.10.2019) **(X)**

53.- **(S. Sayısı: 114)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ile Moldova Cumhuriyeti Savunma Bakanlığı Arasında Askerî Eğitim İş Birliği Tamamlayıcı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2021) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.10.2019) **(X)**

54.- **(S. Sayısı: 115)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Sırbistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2022) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.10.2019) **(X)**

55.- **(S. Sayısı: 119)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gine Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kalkınma İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1539) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 06.11.2019) **(X)**

56.- **(S. Sayısı: 120)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kalkınma İşbirliği Anlaşması ve Anlaşmada Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1796) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 06.11.2019) **(X)**

57.- **(S. Sayısı: 121)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Ekonomik İşbirliği Teşkilatı (EİT) Kültür Enstitüsü Şartının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2020) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 06.11.2019) **(X)**

58.- **(S. Sayısı: 122)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Veri Paylaşımına İlişkin İş Birliği Uygulama Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2057) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 06.11.2019) **(X)**

59.- **(S. Sayısı: 123)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Altyapı Projeleri Alanında İş Birliği Konulu Anlaşma Ek-1'in Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2217) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 06.11.2019) **(X)**

60.- **(S. Sayısı: 124)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Kör, Görme Engelli veya Başka Bir Nedenle Basılı Materyal Okuma Engelli Kişilerin Yayımlanmış Eserlere Erişiminin Kolaylaştırılmasına Dair Marakeş Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2218) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 06.11.2019) **(X)**

61.- **(S. Sayısı: 125)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve İsviçre Federal Konseyi Arasında Diplomatik Misyon, Konsolosluk ve Daimi Temsilcilik Mensuplarının Refakatçilerine İlişkin Kazanç Getirici Faaliyetler Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2223) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 06.11.2019) **(X)**

62.- **(S. Sayısı: 126)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Standardizasyon, Uygunluk Değerlendirmesi, Akreditasyon ve Metroloji Bölgesel Enstitüsü Tüzüğünün 5.4.1.10 Maddesinin Tadiline İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2224) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 06.11.2019) **(X)**

63.- **(S. Sayısı: 127)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un İslam İşbirliği Teşkilatı Polis İşbirliği ve Koordinasyon Merkezi Tüzüğünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2034) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 06.11.2019) **(X)**

64.- **(S. Sayısı: 136)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşgücü Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2023) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 22.11.2019) **(X)**

65.- **(S. Sayısı: 137)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Vietnam Sosyalist Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kendi Sınırları Dahilinde ve Ötesinde Tarifeli Hava Hizmetlerine İlişkin İkili Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2027) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 22.11.2019) **(X)**

66.- **(S. Sayısı: 138)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Nikaragua Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2028) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 22.11.2019) **(X)**

67.- **(S. Sayısı: 139)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Anlaşmasının Notalarla Birlikte Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2273) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 22.11.2019) **(X)**

68.- **(S. Sayısı: 140)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti ve Bosna-Hersek Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna ve Anlaşmanın Protokol ve Eklerine İlişkin Değişikliklerin Cumhurbaşkanınca Doğrudan Onaylanmasına Dair Yetki Verilmesine İlişkin Kanun Teklifi (2/2274) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 22.11.2019) **(X)**

69.- **(S. Sayısı: 142)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2276) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 22.11.2019) **(X)**

70.- **(S. Sayısı: 147)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1536) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) **(X)**

71.- **(S. Sayısı: 148)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1545) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) **(X)**

72.- **(S. Sayısı: 150)** İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamboçya Krallığı Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1596) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) **(X)**

73.- **(S. Sayısı: 151)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Paraguay Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1779) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) **(X)**

74.- **(S. Sayısı: 152)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tayland Krallığı Hükümeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1949) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) **(X)**

75.- **(S. Sayısı: 153)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2025) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) **(X)**

76.- **(S. Sayısı: 154)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti ve Sudan Cumhuriyeti Arasında Ticaret ve Ekonomik Ortaklık Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna ve Anlaşmanın Eklerine İlişkin Değişikliklerin Cumhurbaşkanınca Doğrudan Onaylanmasına Dair Yetki Verilmesine İlişkin Kanun Teklifi (2/2278) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) **(X)**

77.- **(S. Sayısı: 156)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti ile EFTA Devletleri Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna ve Anlaşmanın Eklerine İlişkin Değişikliklerin Cumhurbaşkanınca Doğrudan Onaylanmasına Dair Yetki Verilmesine İlişkin Kanun Teklifi (2/2372) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 25.12.2019) **(X)**

78.- **(S. Sayısı: 157)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti ile İsviçre Konfederasyonu Arasında Tarım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna ve Anlaşmanın Eklerine İlişkin Değişikliklerin Cumhurbaşkanınca Doğrudan Onaylanmasına Dair Yetki Verilmesine İlişkin Kanun Teklifi (2/2373) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 25.12.2019) **(X)**

79.- **(S. Sayısı: 163)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gürcistan Hükümeti Arasında Uluslararası Kombine Yük Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2401) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 29.01.2020) **(X)**

80.- **(S. Sayısı: 164)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bolivarcı Venezuela Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığı ile Vergiden Kaçınmaya Engel Olma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2403) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 30.01.2020) **(X)**

81.- **(S. Sayısı: 165)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile TANAP Doğalgaz İletim Anonim Şirketi Arasında "Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile TANAP Doğalgaz İletim Anonim Şirketi Arasında Trans Anadolu Doğal Gaz Boru Hattı Sistemi Hakkında Ev Sahibi Hükümet Anlaşması" Hakkında Değişikliğin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1246) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 30.01.2020) **(X)**

82.- **(S. Sayısı: 166)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Karayoluyla Uluslararası Yük ve Yolcu Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2222) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 30.01.2020) **(X)**

83.- **(S. Sayısı: 167)** İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji ve Hidrokarbon Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1583) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 03.02.2020) **(X)**

84.- **(S. Sayısı: 168)** Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Çad Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Teknik ve Kalkınma İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1795) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 03.02.2020) **(X)**

85.- **(S. Sayısı: 169)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ve Anlaşmada Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2370) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 03.02.2020) **(X)**

86.- **(S. Sayısı: 170)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Güneydoğu Avrupa Çokuluslu Barış Gücü Anlaşması'na Ek Altıncı Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2402) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 03.02.2020) **(X)**

87.- **(S. Sayısı: 171)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Gelir ve Servet Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasını Tadil Eden Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna İlişkin Kanun Teklifi (2/2496) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 03.02.2020) **(X)**

88.- **(S. Sayısı: 172)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Katar Devleti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İş Birliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2498) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 03.02.2020) **(X)**

89.- **(S. Sayısı: 175)** Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Futbol Maçlarında ve Diğer Spor Müsabakalarında Bütüncül Bir Emniyet, Güvenlik ve Hizmet Yaklaşımı Üzerine Avrupa Konseyi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2562) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.02.2020)**(X)**

TBMM Basımevi / 2020

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ	YASAMA YILI
27	3

SIRA SAYISI: 173

İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifi (2/2537) ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu

Not: Bu Sıra Sayısına; elektronik ortamda
“http://www.tbmm.gov.tr/develop/owa/sirasayi_sd.sorgu_baslangic”
internet adresindeki sorgu sayfası üzerinden erişilebilmektedir.

Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

İÇİNDEKİLER

Sayfa

- **2/2537 Esas Numaralı Teklifin**

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı **4**

- Katılma Yazıları **6**

- Genel Gerekçesi **7**

- Madde Gerekçeleri **7**

- **Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu** **18**

- **Muhalefet Şerhleri** **27**

- **Teklif Metni** **45**

- **Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin** **45**

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifimiz ve gerekçesi ekte sunulmaktadır.

Gereğini arz ederiz.

Hulusi Şentürk	*Abdullah Güler*	*Zeynep Gül Yılmaz*
İstanbul	İstanbul	Mersin
Hacı Özkan	*Fuat Köktaş*	*Ziya Altunyaldız*
Mersin	Samsun	Konya
Ramazan Can	*Cemal Öztürk*	*Abdullah Nejat Koçer*
Kırıkkale	Giresun	Gaziantep
Cemil Yaman	*Tahir Akyürek*	*Bekir Kuvvet Erim*
Kocaeli	Konya	Aydın
Mihrimah Belma Satır	*Mustafa Levent Karahocagil*	*Osman Nuri Gülaçar*
İstanbul	Amasya	Van
Şamil Ayrım	*Süleyman Karaman*	*Recep Özel*
İstanbul	Erzincan	Isparta
İffet Polat	*Orhan Yegin*	*Zafer Işık*
İstanbul	Ankara	Bursa
Rümeysa Kadak	*Semiha Ekinci*	*İbrahim Yurdunuseven*
İstanbul	Sivas	Afyonkarahisar
Zemzem Gülender Açanal	*Fatma Betül Sayan Kaya*	*Cemal Bekle*
Şanlıurfa	İstanbul	İzmir
Fehmi Alpay Özalan	*Şirin Ünal*	*Mücahit Durmuşoğlu*
İzmir	İstanbul	Osmaniye
Cemal Taşar	*Ali Cumhur Taşkın*	*Zehra Taşkesenlioğlu Ban*
Bitlis	Mersin	Erzurum
Yavuz Subaşı	*Adnan Günnar*	*İlyas Şeker*
Balıkesir	Trabzon	Kocaeli
Recep Uncuoğlu	*Emine Zeybek*	*Nilgün Ök*
Sakarya	Kocaeli	Denizli
Nevzat Ceylan	*Salih Cora*	*Ceyda Bölünmez Çankırı*
Ankara	Trabzon	İzmir
Ahmet Berat Çonkar	*Semra Kaplan Kıvırcık*	*Ahmet Akay*
İstanbul	Manisa	Şanlıurfa

Bülent Tüfenkci	*Yasin Uğur*	*Mehmet Uğur Gökgöz*
Malatya	Burdur	Isparta
Selman Oğuzhan Eser	*Zülfü Demirbağ*	*Mustafa Arslan*
Karaman	Elâzığ	Tokat
Atay Uslu	*Radiye Sezer Katırcıoğlu*	*Ravza Kavakcı Kan*
Antalya	Kocaeli	İstanbul
Orhan Kırcalı	*Erol Kaya*	*Asuman Erdoğan*
Samsun	İstanbul	Ankara
Kemal Çelik	*İsmail Güneş*	*Eyüp Özsoy*
Antalya	Uşak	İstanbul
Feyzi Berdibek	*Mehmet Cihat Sezal*	*Tamer Dağlı*
Bingöl	Kahramanmaraş	Adana
İsmail Kaya	*Selahattin Minsolmaz*	*Selim Gültekin*
Osmaniye	Kırklareli	Niğde
Mustafa Kendirli	*Yücel Menekşe*	*Osman Boyraz*
Kırşehir	Nevşehir	İstanbul
Osman Ören	*Jülide İskenderoğlu*	*Emrullah İşler*
Siirt	Çanakkale	Ankara
Ceyda Çetin Erenler	*Hacı Ahmet Özdemir*	*Hüseyin Şanverdi*
Kütahya	Konya	Hatay
Mehmet Sait Kirazoğlu	*Cengiz Demirkaya*	*İsmail Bilen*
Gaziantep	Mardin	Manisa
Mehmet Habib Soluk	*Zeynep Yıldız*	*Adil Çelik*
Sivas	Ankara	Balıkesir
Abdullah Doğru	*İshak Gazel*	*Ali Özkaya*
Adana	Kütahya	Afyonkarahisar
Arife Polat Düzgün	*Cihan Pektaş*	*Hacı Osman Akgül*
Ankara	Gümüşhane	Gümüşhane
Fatma Aksal	*Halil Etyemez*	*Ahmet Çolakoğlu*
Edirne	Konya	Zonguldak
Hasan Çilez	*Tülay Kaynarca*	*Abdulahat Arvas*
Amasya	İstanbul	Van
Ali Şahin	*Sena Nur Çelik*	*Mustafa Köse*
Gaziantep	Antalya	Antalya

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/2537 esas numaralı Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler hakkındaki Kanun Teklifine imzamı koyuyorum.

Gereğini arz ederim. *21 Ocak 2020*

Ahmet Zenbilci

Adana

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Hakkında Kanun Teklifine imzamı koyuyorum.

Gereğinin yapılmasını arz ederim.

22.01.2020

Ekrem Çelebi

Ağrı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler hakkındaki Kanun Teklifine imzamı koyuyorum.

Gereğini arz ederim.

23.01.2020

Şahin Tin

Denizli

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifine imzamı koyuyorum.

Gereğini arz ederim.

Fatih Süleyman Denizolgun

İstanbul

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/2537)	
ESAS	Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu
TALİ	Avrupa Birliği Uyum Komisyonu Çevre Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Bir ürünün insan sağlığı ve güvenliği, tüketici, çevre, iş sağlığı ve işyeri güvenliği gibi bir kamu yararı bakımından tehlike arz ettiği hallerde gerekli düzenlemelerin yapılması ve önlemlerin alınması tamamen piyasa güçlerine terk edilemez. Kamunun bu gibi durumlara müdahil olması şarttır. Kamu, bu gibi risklerin önlenmesi için gerekli düzenlemeleri yapar, bu kurallara uygunluğu denetler ve uygunsuzluk hallerinde gerekli tedbirleri alır.

Ancak üretim, ekonomi ve ticaretin mümkün olduğunca kesintisiz işlemesi de bir kamu yararıdır ve aynı şekilde kamu tarafından gözetilmelidir. Dolayısıyla kamu erki, insan sağlığı ve güvenliği gibi bir kamu yararını korumak için müdahale ederken aynı amaca ulaşmasını sağlayacak yöntemlerden en az kısıtlayıcı olanı tercih etmeli, aldığı önlemler de orantılı olmalıdır. İki ana kamu yararı arasındaki hassas denge mutlaka korunmalıdır. Bu nedenle, bir ürünün imalatından tüketimine kadarki süreçte rol alan tüm kesimlerin nitelikleri, görev, yükümlülük, hak, yetki ve sorumlulukları kadar sınırları da açık bir şekilde tanımlanmalıdır.

Bu doğrultuda, kamu yararının korunması için teknik düzenleme olarak isimlendirilen düzenlemelerin usul ve esaslarının, ürünü piyasada bulunduran imalatçı, yetkili temsilci, ithalatçı ve dağıtıcıların yükümlülüklerinin, test, muayene ve belgelendirme faaliyeti yapan uygunluk değerlendirme kuruluşlarının nitelikleri ve yükümlülüklerinin, ürünlerin kurallara uygunluğunun denetimini yapacak olan yetkili kamu kuruluşlarının görev, yetki ve sorumluklarının ve uygunsuzluk hallerinde uygulanacak yaptırım ve cezaların kanun ile belirlenmesi gerekmektedir.

Ürün güvenliği ve teknik düzenlemelere ilişkin hususlar esasen ilk olarak Avrupa Birliğinin ilgili yatay mevzuatı temel alınarak hazırlanan 29/6/2001 tarihli ve 4703 sayılı Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına Dair Kanun ile düzenlenmiştir. 4703 sayılı Kanuna dayanılarak yetkili kuruluşlarımızca yüzlerce teknik düzenleme hazırlanmış ve yürürlüğe konulmuştur. Nitekim bu çerçevede, ürün güvenliği, "CE" işareti, onaylanmış kuruluş, piyasa gözetimi ve denetimi gibi birçok kavram kamuoyunun da gündemine girmiş, imalatçı ve tüketicilerin ürün güvenliği bilinci giderek artmaya başlamıştır. Ancak Avrupa Birliği 2010 ve 2019 yıllarında yürürlüğe koyduğu yeni yatay mevzuat ile bu alanda önemli değişiklikler ve yenilikler yapmıştır. Avrupa Birliği mevzuatındaki gelişmeler ve yetkili kuruluşlarımızca dile getirilen ihtiyaçlar neticesinde, nihai kullanıcıların elinde bulunan ürünlerin güvenli olmaması durumunda söz konusu ürünlerin geri çağrılması, uygun olmayan ürünlerin sorumlusunun bulunmasını teminen iktisadi işletmecilerin izlenebilirliği, e-ticarette piyasa gözetimi ve denetimi, ürün sorumluluğu tazminatı gibi hususların da düzenlenmesi gerekliliği doğmuştur.

Öte yandan, ülkemizin sürdürülebilir ihracat artışının temini açısından önem arz eden Türk malı imajının korunması amacıyla, ihraç edilen ürünlerin de güvenli olması, tağşişe konu olmaması ve ürüne ilişkin işaretleme, etiketleme ve belgelendirmenin alıcıyı yanıltmayacak şekilde yapılmasına ilişkin hususlar da hüküm altına alınmıştır.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Madde ile, Kanunun amacı düzenlenmektedir. Bu doğrultuda piyasaya arz edilen, hizmete sunulan veya piyasada bulundurulan ürünlerin kamu yararı bakımından tehlike arz etmemesi için gerekli koşulların belirlenmesi, bunların yerine getirildiğinin denetlenmesi, süreçte yer alanların yükümlülük, görev, yetki ve niteliklerinin belirlenmesi amacıyla gerekli düzenlemeler yapılmakta ve uygunsuzluk halinde uygulanacak önlem, yaptırım ve cezalar tespit edilmektedir.

Madde 2- Madde ile, Kanunun kapsamı düzenlenmektedir. Kanun prensip olarak, bütün ürünleri kapsamakla birlikte bir ürüne ilişkin özel bir kanunun bulunması durumunda, Kanun hükümleri söz konusu ürüne, özel kanunda hüküm bulunmayan hallerde uygulanacaktır. Çünkü özel kanunlar, kapsadığı ürünlerle ilgili daha detay hususları düzenlemektedir.

Kanunda bir ürünün piyasaya arzından kullanıcının eline geçtiği ana kadar piyasada bulundurulduğu kabul edilmektedir. Kanun ilke olarak piyasada bulundurulan ürünleri kapsamaktadır. Ancak Kanunda henüz piyasaya arz edilmemiş olmakla birlikte imalat süreci sona ermiş, piyasaya arz edilmesi için başka bir imalat işlemine gerek olmayan ürünlerin piyasaya arz edilmesi hedeflenen ürünler olduğu varsayılmakta ve gerektiğinde bu ürünlerin de Kanunun öngördüğü koşullara uygun olması gerekmektedir. Diğer taraftan, bazı ürünler (bir ürün imalatında işçi tarafından kullanılan makine, hastanelerde kullanılan MR cihazı gibi tıbbi cihazlar, asansörler) doğası gereği nihai kullanıcının hizmetine sunulurlar. Kanun bu ürünleri de kapsama almaktadır.

İhraç edilecek ürünler ilke olarak Kanunun kapsamı dışında kalmaktadır. Esas olan, varış ülkesindeki teknik, sağlık ve güvenlik koşullarına uyuluyor olmasıdır. Ancak madde ile istisna olarak aşağıdaki iki durum kapsama alınmaktadır:

1) Gümrük Birliği nedeniyle Avrupa Birliğine (AB) yapılacak ihracat, Kanun kapsamına alınmaktadır. Gümrük Birliğinin temel özelliği olan malların serbest dolaşımı ilkesinin işleyebilmesi için Türkiye'de imal edilerek veya imal edilmese dahi serbest dolaşıma sokularak AB üyesi ülkelerin piyasasına arz edilmesi hedeflenen ürünlerin de her iki pazarda geçerli ortak teknik kurallara uygun ve her durumda güvenli olması gerekmektedir. Aksi takdirde, iki taraf arasındaki ticarette ürünlerin gümrükte güvenlik kurallarına uygunluğunun denetimi gerekli olacak, bu da teknik engel yaratması nedeniyle genelinde taraflar arasında malların serbest dolaşımını, özelinde ise AB pazarına ihracatımızı sekteye uğratacaktır. Bundan dolayı denetim esnasında, bir ürünün aslında AB pazarına arzının hedeflendiğinin tespiti halinde de Kanun hükümleri uygulanacak ve bu ürünler ülkemiz piyasasına arz edilmiş sayılacaktır.

2) AB dışındaki ülkelere ihraç edilen ürünler normal şartlarda varış ülkelerinin kurallarına uygun olmalıdır. Ancak Türk malı imajının zedelenmesine yol açacak insan sağlığını ve güvenliğini tehdit eden ürün ihraç edilmesi, ihraç edilen üründe yanıltıcı etiketleme, tağşiş, yanlış içerik beyan etme veya son kullanım tarihinin değiştirilmesi ve benzeri durumlarda ithalatçı ülkeden uygunsuzluğun ülkemize rapor edilmesi halinde ürün, yetkili kuruluş tarafından içeride de Kanun veya diğer mevzuat dikkate alınarak incelenecek ve aynı sonuç teyit edilirse yaptırım uygulanacaktır. Aynı şekilde, piyasa gözetimi ve denetimi kapsamında da bu ürünlerde uygunsuzluk tespit edilmesi halinde aynı yaptırımlar uygulanabilecektir.

Madde 3- Madde ile, Kanundaki tanımlar düzenlenmektedir. Tanımlar, Türkiye'de teknik düzenlemeler, ürün güvenliği, uygunluk değerlendirmesi, standardizasyon ve akreditasyon alanında Avrupa Birliği sistemi uygulandığı için ilgili AB mevzuatı esas alınarak düzenlenmektedir. Aynı tanımların kullanılması Türk ihraç mallarının AB pazarında serbest dolaşımının sağlanması bakımından önemli ve gereklidir.

Madde 4- Madde ile, ürünlerin teknik düzenlemesine uygun olması zorunlu hale getirilmekte ve teknik düzenlemelere ilişkin usul ve esaslar düzenlenmektedir. Teknik düzenlemeler uyulması zorunlu düzenleyici işlemler olup; yönetmelik, kararname, tebliğ, genelge, talimat ve benzeri şekillerde olabilmektedir. Bir ürünün piyasada bulundurulabilmesi teknik düzenlemelerin gereklerinin tam anlamıyla yerine getirilmiş olmasına bağlıdır. Uygun olmayan ürünler hakkında Kanunun öngördüğü önlemler alınmalı, yaptırımlar uygulanmalıdır.

Ayrıca madde ile, ülke menfaatlerinin gerektirdiği durumlarda, ürünlerin uyması gereken kurallara sınırlama getirmeye ve istisna tanımaya Cumhurbaşkanı yetkili kılınmaktadır.

Teknik düzenlemeleri yetkili kuruluşlar hazırlar. Bu yetki söz konusu kuruluşlara kanunla veya diğer bir mevzuatla verilmiş olabilir. Kanun, ürün veya ürün grubu bakımından bu şekilde yetkilendirilmiş kamu otoritesine çeşitli yetkiler vermektedir. Ancak söz konusu kamu otoriteleri teknik mevzuat hazırlama yetkilerini kullanırken Kanunun öngördüğü usul ve esaslara uygun hareket etmekle yükümlü kılınmaktadır. Teknik düzenlemelerin ekonomik ve ticari hayatta, üretim ve tüketimde çok önemli etkileri olabilmektedir. Bu etkilerin, kamu menfaatinin gerektirdiği şekilde ve yönde olması amacıyla Kanun teknik düzenlemelerin sektör ayrımı yapmaksızın aşağıdaki temel ilkelere uymasını hükme bağlamaktadır:

1) Teknik düzenlemeler insan sağlığı ve güvenliği gibi bir kamu yararını korumak ve gözetmek amacını güder. Çünkü bu tür bir kamu yararının varlığı ve korunmaz ise doğuracağı zararın büyüklüğü kamunun müdahalesini meşru kılar. Ancak bu müdahalenin de kurallar ile sınırlandırılması gerekir. Amacına uygun olmayan, gerektiğinden fazla müdahaleci olan (ölçülü olmayan), anlaşılması ve bu nedenle uygulanması güç düzenlemeler kamu yararını korumak bir yana tehlikeye sokar.

2) Teknik düzenlemeler gözetilmesi gerekli kamu yararını korumak için gerekli tedbirleri belirler. Ancak aynı zamanda, üretim ve ticaretin işleyişini de bozacak eylemlere yol açmamalıdır. Bu hassas dengenin korunması için gözetilecek ana ölçü şu olmalıdır: Yetkili kuruluş, korumayı amaçladığı kamu yararını aynı ölçüde koruyacak yöntemlerden daha az kısıtlayıcı olanı tercih etmelidir. Örneğin, uygun bir işaretlemenin, etiketlemenin veya alıcıya yaş sınırı koymanın da yeterli olabileceği hallerde ürünün tamamen yasaklanması yoluna gitmemeli veya tehlikenin gerçekleşme ihtimalinin çok düşük olduğu veya ürün grubunun çok az bir bölümünün riskli olduğu durumlarda sadece bunlara yönelik tedbirler geliştirmeli ve uygulamalı, geriye kalan uygun ürünü engellememeli ve iktisadi işletmeciyi gereksiz külfete sokmamalıdır.

3) Teknik düzenlemelerin ekonomik ve ticari hayatta, üretim ve tüketimde çok önemli etkileri olabilmektedir. Bu nedenle, teknik düzenleme taslaklarının mümkün olabildiğince ilgili tüm tarafların görüşüne sunulmasında yarar vardır. Duyuru yapılmasında resmi yolların yanı sıra internet gibi yaygın olarak kullanılan ve geniş kitlelere ulaşmada yardımcı olabilecek diğer yollar da kullanılabilir. Yorum yapabilmeleri için ilgililere belirli bir süre tanınması, onların taslak üzerinde sağlıklı bir inceleme yapabilmesi ve başkalarına danışabilmesi için imkân sağlar. Bu yöntemle hazırlanmış bir teknik düzenleme çok daha geniş bir mutabakata dayandığından daha rahat ve etkin uygulanacaktır. Taslak hakkındaki bir görüşü kabul etmeyen yetkili kuruluş bu eylemini makul bir şekilde gerekçelendirebilmeli ve sunabilmelidir.

Türkiye-AB Gümrük Birliği gereğince Türkiye, AB'nin ticarette teknik engellerin önlenmesine ilişkin mevzuatını uyumlaştırmayı taahhüt etmiştir. Gümrük Birliği ayrıca, yasal olarak AB üyesi bir ülkede üretilmiş veya serbest dolaşıma girmiş ürünün Türkiye pazarına girişinin engellenemeyeceğini de hükme bağlamıştır. Türk malları ise bu haktan ancak Türkiye, ilgili AB mevzuatını uyumlaştırdıktan sonra faydalanabilmektedir.

Türkiye'nin taraf olduğu Dünya Ticaret Örgütü (DTÖ) Ticarette Teknik Engeller Anlaşması üye ülkelerin, Türkiye-AB Gümrük Birliği ise tarafların, hazırladıkları teknik düzenlemeleri taslak halindeyken diğer tarafların görüşüne sunmalarını öngörmektedir. Böylelikle akit taraflar bir diğerinin yapacağı mevzuatı önceden inceleme, taslak üzerinde yorum yapabilme ve değişiklik önerebilme

fırsatı bulabilmekte ve sonuçta muhtemel ticarette teknik engeller önlenebilmektedir. AB kapsamında bu bildirimlerin bir diğer işlevi daha bulunmaktadır. Bu bildirimler sayesinde, alıcı ülkeler ihracatçı ülkenin mevzuatını bir tür onaylama işlemi de yapmaktadırlar. Bildirime itiraz edilmemesi veya yapılan itirazların giderilmesi, taraf ülkenin yaptığı ulusal mevzuata diğer tarafların da mutabık kaldığı sonucunu doğurmaktadır. Böylece alıcı ülkenin mevzuatı hazırlayan ülkenin kapsam dahilindeki malını ithalat aşamasında engellemesi ihtimali azalmaktadır. Bu nedenle, Türk ihraç mallarının DTÖ veya AB üyesi ülke pazarlarında serbest dolaşımının sağlanabilmesi için yetkili kuruluşların hazırladıkları teknik düzenleme taslaklarını Ticaret Bakanlığı aracılığıyla DTÖ'ye veya AB'ye bildirmeleri gerekmektedir.

Ülkemizin de taraf olduğu Birleşmiş Milletler Engellilerin Haklarına İlişkin Sözleşme, taraf devletlerin, engellilerin bağımsız yaşayabilmelerini ve yaşamın tüm alanlarına etkin katılımını sağlamak ve engellilerin diğer bireylerle eşit koşullarda fiziki çevreye, ulaşıma, bilgi ve iletişim teknolojileri ve sistemleri dâhil olacak şekilde bilgi ve iletişim olanaklarına, hem kırsal hem de kentsel alanlarda halka açık diğer tesislere ve hizmetlere erişimini sağlamak için uygun tedbirleri almasını hükme bağlamaktadır. Bu kapsamda, teknik düzenlemeler engellilerin erişebilirliğine ilişkin hükümler içerebilir. Örneğin; asansörler mevzuatında engellilerin erişilebilirliği için asansörün güvenli bir şekilde sürekli olarak çalıştırılmasına ilişkin hüküm bulunmaktadır. Bu çerçevede, yetkili kuruluş, teknik düzenlemelerin gerektirdiği hallerde teknik düzenlemeleri uygularken ürünlerde engellilerin erişebilirliğine yönelik önlemleri almalıdır.

Madde ile ayrıca, Türk Ürünlerinin İhracatının Arttırılmasına Yönelik Teknik Mevzuatı Hazırlayacak Kurumların Belirlenmesine İlişkin 97/9196 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile Ticaret Bakanlığı'na verilen Avrupa Birliği teknik mevzuatına uyum alanında yetkili kuruluşlar arasında koordinasyon görevi hükme bağlanmaktadır.

Madde 5- Güvenli ürün kısaca, insan sağlığı ve güvenliği bakımından yüksek koruma sağlayan veya diğer bir deyişle ciddi bir risk veya tehlike oluşturmayan üründür. Bir ürünün güvenli olmaması halinde piyasaya arzının veya piyasada bulundurulmasının yasaklanması, piyasadakilerin toplatılması, nihai kullanıcıda olanların ise geri çağrılması, bu ürünün arz edebileceği risklerin önlenmesi bakımından hayati öneme sahiptir.

Madde ile, bir ürünün güvenli olup olmadığına ilişkin değerlendirme kriterleri düzenlenmektedir. Öncelikle, her teknik düzenlemeye uygunluk, ürünün güvenli olduğu varsayımını doğurmaz. Çünkü teknik düzenlemeler sadece insan sağlığının ve güvenliğinin değil, çevrenin, kamu düzeninin, yol güvenliğinin korunmasını, enerji verimliliğinin sağlanmasını ve benzeri başka kamu yararlarını da gözetiyor olabilir. Bu nedenle Kanun ancak sağlık ve güvenlik koşullarını düzenleyen 4 üncü maddeye uygun teknik düzenlemelerin ürünün güvenli olduğu konusunda karine teşkil edeceğini hükme bağlamaktadır.

Madde 6- Madde ile, ürünün bir kişiye veya bir mala zarar vermesi halinde, bu ürünün imalatçısının veya ithalatçısının zarardan dolayı tazminat yükümlülüğü düzenlenmektedir. Söz konusu düzenleme AB'nin üye devletlerin ürün sorumluluğuna ilişkin 25 Temmuz 1985 tarihli ve 85/3 74/AET sayılı Konsey Direktifi doğrultusunda hazırlanmaktadır.

Gerek mevzuatımızda gerekse AB mevzuatında nedensellik bağını ispat yükü zarar görene aittir. Madde ile, uygun olmayan bir ürünün sebep olduğu zarara ilişkin birden fazla imalatçı veya ithalatçının tazminat yükümlülüğü doğuyor ise imalatçı ve ithalatçının müteselsilen sorumlu olduğu düzenlenmektedir.

Kanuna göre basiretli bir iktisadi işletmeci, piyasaya sağladığı ürünün Kanunda öngörüldüğü şekilde gerekli tüm teknik, sağlık ve güvenlik gereklerine uygunluğundan, uygun olmayan ürünleri için de gerekli önlemlerin alınmasından sorumlu tutulmaktadır. Bu sorumluluğun doğal bir uzantısı da ürünündeki bir uygunsuzluktan dolayı ortaya çıkan zararların telafi edilmesidir. Bu nedenle madde ile, uygunsuz ürünlerden kaynaklanan tazminat sorumluluğundan kurtaran ya da bu sorumluluğu azaltan sözleşmelerin ilgili maddeleri hükümsüz kabul edilmektedir.

Madde ile ayrıca, diğer kanunlardaki tazminat sorumluluğuna ilişkin hükümlerin saklı olduğu hükme bağlanmaktadır.

Madde 7- Kanun ürünün teknik mevzuatına uygunluğundan ve güvenli olmasından birinci derecede imalatçıyı sorumlu tutmaktadır. İmalatçının sorumluluğu, ürün piyasaya arz edildikten ve hatta nihai kullanıcının eline geçtikten sonra da devam etmektedir. Araya dağıtıcıların girmesi, imalatçının yükümlülüklerini sona erdirmemektedir. Bu doğrultuda madde ile, imalatçının yükümlülükleri düzenlenmekte ve kendisine gerektiğinde rahatlıkla ve hızlı bir şekilde ulaşılması amacıyla ürüne, ambalaja ya da ürüne eşlik eden belgeye ismini, ticari unvanını, markasını ve açık adresini koyması hükme bağlanmaktadır.

Madde 8- Madde ile, imalatçının yetkili temsilcisinin yükümlülükleri düzenlenmektedir. Kanun imalatçının ister yurtiçinde isterse de yurtdışında yerleşik olsun Türkiye'de yerleşik gerçek veya tüzel kişiyi yetkili temsilcisi olarak atayabilmesini hükme bağlamaktadır. Teknik düzenlemenin (örneğin tıbbi cihazlar) gerektirdiği durumlarda yurtdışında yerleşik imalatçı, Türkiye'de yerleşik bir yetkili temsilci atamak zorundadır. Yetkili temsilci, imalatçının kendisine yazılı olarak devrettiği görevleri yerine getirir. Bu yetkilendirme, imalatçının tüm ödevlerini kapsayamayacağı gibi maddenin ikinci fıkrasında belirlenenlerden de az olamaz. Yetkili temsilci aynı zamanda ürünün ithalatçısı da olabilir. Bu durumdaki yetkili temsilci ithalatçının 9 uncu maddede sayılan yükümlüklerini de yerine getirmek zorundadır.

Madde 9- Madde ile, ithalatçının yükümlülükleri düzenlenmektedir. İthalatçı, teknik düzenlemesinde aksi belirtilmediği müddetçe imalatçının tüm ödevlerini yüklenemez. Örneğin, ürünü uygunluk değerlendirmesine tabi tutamaz, uygunluk beyanını düzenleyemez veya teknik dosyayı tanzim edemez. Ancak tüm bunların usulüne uygun bir şekilde yapıldığından emin olmak zorundadır. Madde ile, ithalatçının yurtiçi piyasaya sadece güvenli ve varsa teknik düzenlemesine uygun ürünleri arz etmesi, ithalat sonrasında da ürünün ilgili teknik düzenlemeye uygun veya güvenli olmadığının tespit edilmesi halinde gerekli önlemleri alma yükümlülüğünün ithalatçıya ait olması düzenlenmektedir. İthalatçıya kendisine gerektiğinde ve rahatlıkla ulaşılması amacıyla isim, kayıtlı ticari unvan veya markasını ve açık adresini ürünün üzerinde belirtme zorunluluğu getirilmiştir.

Madde 10- Madde ile, dağıtıcının yükümlülükleri düzenlenmektedir. Kanuna göre ürünün tedarik zincirinde yer alarak ürünü piyasada bulunduran imalatçı ve ithalatçı dışındaki herkes dağıtıcı kabul edilmektedir. Dağıtıcılar ürünü piyasada bulundurmadan önce, ürünün imalatçısının veya ithalatçısının yükümlülüklerini yerine getirdiğinden emin olmak zorundadır. Ürünün ilgili teknik düzenlemeye uygun veya güvenli olmadığı hallerde imalatçı veya ithalatçıyla ve yetkili kuruluşlarla işbirliği yapmakla yükümlüdürler.

Madde 11- Madde ile, imalatçının yükümlülüklerinin ve ürün sorumluluğu tazminatının diğer iktisadi işletmecilere uygulandığı durumlar düzenlenmektedir. Kanun hükümlerinin yerine getirilmesinden esasen ürünün imalatçısı, ürün ithal ise ithalatçısı sorumludur. Maddede ise ürüne yaptıkları özel müdahaleler nedeniyle imalatçının sorumluluklarını üstlenen iktisadi işletmeciler ile onların hangi durumlarda bu sorumlulukları yüklendikleri belirtilmektedir.

Tedarik zincirinin takibini kolaylaştıracak gerekli bilgilerin kaydının tutulması uygun olmayan üründen kaynaklı tazminat sorumluluğu için de önem arz etmektedir. Madde ile, dağıtıcının uygun olmayan üründen kaynaklı zarara uğrayan kişiye ilgili imalatçı veya ithalatçının bilgisini veremediği takdirde, imalatçı gibi tazminattan sorumlu tutulması öngörülmektedir.

Madde 12- Madde ile, iktisadi işletmecilerin izlenebilirliğine ilişkin usul ve esaslar düzenlenmektedir. Etkin bir denetimin sağlanabilmesi ve önlemlerin uygulanabilmesi için ürünün tedarik zincirinde yer alan iktisadi işletmecilerin açık bir şekilde biliniyor ve izlenebiliyor olması büyük önem arz etmektedir. Bunun için madde ile, ürünü piyasada bulunduran her bir iktisadi işletmeci ürünü kimden aldığını ve kime sattığını yetkili kuruluşlara beyan etmekle yükümlü kılınmaktadır. İzlenebilirlik için iktisadi işletmeciler düzenli tutulmuş, uygun bir kayıt sistemine sahip olmalıdır. Yetkili kuruluşlarca veya zarar gören tarafından talep edildiğinde kendinden bir önceki iktisadi işletmecinin iletişim bilgilerini beyan edemeyen dağıtıcılar, Kanun kapsamında imalatçı olarak kabul edilmektedir.

Teknolojinin gelişmesiyle birlikte günümüzde ürünün piyasaya arzını veya piyasada bulundurulmasını sağlayan e-ticaret platformları veya yer sağlayıcı internet siteleri gibi elektronik yollarla ürün sağlayan aracı hizmet sağlayıcıları yaygınlaşmıştır. Bu tür araçlarla piyasaya ürün arz edenler daha çok sayıda kişiye daha hızlı bir şekilde ulaşmakta ve bu yollarla piyasaya arz edilen veya piyasada bulundurulan ürünlerin güvenliğine ilişkin takibin zorluğu nedeniyle aracı hizmet sağlayıcılarının piyasaya güvenli olmayan ürün arz etme ihtimali yüksektir. Madde ile, bu gibi elektronik yollarla doğrudan ürün sağlayanlar, aracı hizmet sağlayıcıları ile benzer şekilde radyo ve televizyon gibi ürüne ilişkin satış gerçekleştiren medya hizmet sağlayıcıları da izlenebilirlik kurallarına tabi kılınmaktadır.

Madde 13- Madde ile, uygunluk işaretleri ve belgeleri, uygunluk değerlendirme işlemlerine ilişkin usul ve esaslar düzenlenmektedir. Test, muayene ve belgelendirme gibi uygunluk değerlendirme işlemleri ürünün teknik düzenlemesine uygun olup olmadığının tespitine yarar. Maddeye göre, teknik düzenleme ürüne piyasaya arz öncesi uygunluk değerlendirme işlemleri yapılmasını şart koşuyorsa bu işlem olumlu bir şekilde tamamlanmadığı müddetçe bu ürün piyasaya arz edilemez, piyasada bulundurulamaz veya kullanıcının hizmetine sunulamaz.

Madde ile ayrıca, başta "CE" işareti olmak üzere, ürünlere ilişkin her türlü uygunluk işaretine ilişkin usul ve esaslar belirlenmektedir. Ürünlere konulan zorunlu uygunluk işaretleri ve ürünlere eşlik eden zorunlu uygunluk belgeleri ürünün uygunluğu ve güvenliği konusunda karine teşkil eder ve özellikle tüketicilerde bu yönde bir algı doğururlar. Diğer yandan, usulüne uygun olmayan şekillerde kullanıldıklarında da tüketicileri yanıltabilirler. Bu nedenle söz konusu uygunluk işaretlerinin gerçeğe aykırı şekilde düzenlenmesi, kullanılması veya taklit edilmesi yasaklanmaktadır.

Madde 14- Madde ile, uygunluk değerlendirme kuruluşları ve onaylanmış kuruluşlara ilişkin usul ve esaslar belirlenmektedir. Ürünün zorunlu veya ihtiyari teknik koşulları karşılayıp karşılamadığını gösteren uygunluk değerlendirme sürecine duruma göre test, belgelendirme veya muayene gibi faaliyetler gerçekleştiren uygunluk değerlendirme kuruluşlarının da müdahil olması gerekmektedir. Bu kuruluşlardan bir bölümünü yetkili kuruluşlar ilgili mevzuatın öngördüğü usul ve esaslar çerçevesinde zorunlu uygunluk değerlendirmesi faaliyetini yürütmesi amacıyla görevlendirebilirler. Bu doğrultuda madde ile, uygunluk değerlendirme kuruluşları ve onaylanmış kuruluşların yükümlülükleri, bunları görevlendiren yetkili kuruluşların sorumluluk ve yetkileri ile uygunsuzluk halinde uygunluk değerlendirme kuruluşlarına uygulanabilecek yaptırımlar belirlenmektedir.

Uygunluk değerlendirme kuruluşları ilke olarak ürünün piyasaya arzından önceki sürece (tasarım veya imalat) katılırlar, ancak piyasa gözetimi ve denetimi veya ithalat denetimi yapamazlar. Kanunla denetim görevi yetkili kamu otoritesine verilmektedir. Uygunluk değerlendirme kuruluşlarının belgelendirdikleri ürünlerin belirlenmiş koşullara uygunluğunu devam ettirdiklerini kontrol etmeleri yürüttükleri uygunluk değerlendirmesi faaliyetlerinin bir parçasıdır. Uygunluk değerlendirme kuruluşları, uygunsuzluk tespit ettikleri takdirde iktisadi işletmeciye vermiş oldukları belgeleri kısıtlar veya geri çekerler. Bunun yanı sıra, teknik düzenlemenin gerektirdiği hallerde yetkili kuruluşlar, uygunluk değerlendirme kuruluşlarını muayene faaliyeti yürütmesi amacıyla da görevlendirebilirler. Muayene ürün piyasaya arz edilmeden, piyasada iken ve kullanıcının hizmetinde iken de yapılabilir. Ancak bu faaliyetler yetkili kuruluşlar aracılığıyla yapılması gereken piyasa gözetimi ve denetimi olarak kabul edilemezler.

Madde ile, uygunluk değerlendirme kuruluşlarının uygunsuzluğunun tespit edilmesi halinde yetkili kuruluşlar tarafından acil haller dışında söz konusu uygunsuzlukların düzeltilmesi için makul bir süre verilmesi, nihai karar verilene kadar uygunluk değerlendirme kuruluşunun uygunsuzluğa konu faaliyetinin askıya alınması veya kısıtlanması ve uygunsuzluğun bu süre içinde giderilmemesi durumunda faaliyetin süreli veya süresiz kısıtlanması veya tamamen durdurulması yönünde düzenlemeye gidilmektedir.

Madde ile ayrıca, resmi bir görevlendirme olsun veya olmasın uygunluk değerlendirme kuruluşlarının yetkili kuruluşlara karşı her koşulda sorumlu olacakları düzenlenmektedir. Nitekim resmi görevlendirme olmasa dahi uygunluk değerlendirme kuruluşunun yürüttüğü faaliyetlerin ve verdiği belgelerin ve test raporlarının teknik düzenlemenin gerektirdiği uygunluk değerlendirmesini doğrudan veya dolaylı olarak etkilediği durumlar olabilmektedir. Örneğin, 16/12/2011 tarihli ve 2011/2621 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren Uygunluk Değerlendirme Kuruluşları ve Onaylanmış Kuruluşlar Yönetmeliğinde yasal görevlendirme olmadan teknik düzenlemeler kapsamında faaliyet yürüten işletme içi akredite birimlere ilişkin hükümler yer almaktadır. Bu tür faaliyet ve belgelerdeki uygunsuzluklar teknik düzenlemenin kapsamındaki belge ve faaliyetlere de sirayet edebilmektedir. Bu tür durumlarda teknik düzenlemeyi yürüten yetkili kuruluşun müdahalesi şarttır. Ancak, bugünkü yasal düzenlemeler buna cevaz vermemektedir. Madde ile, bu hususta düzenleme yapılmaktadır.

Madde 15- Madde ile, ürünlerin denetimine ilişkin genel usul ve esaslar düzenlenmektedir. Kanuna göre denetim, ilke olarak ürünün piyasada bulunduğu sürede, piyasaya arzından nihai kullanıcıya ulaştığı aşamaya kadar piyasa gözetimi ve denetimi yoluyla yapılmalıdır. Çünkü imalatçı tarafından piyasaya arz edilmeden önceki aşamalarda ürünün teknik düzenlemelerde öngörülen koşullara ve genel ürün güvenliği gereklerine uygunluğunun sağlanması mümkündür. Ayrıca ürün piyasaya henüz arz edilmediği için de kullanıcılar için risk oluşturduğu söylenemez. Ancak ürünün, potansiyel risklerin ve kullanıcıların niteliğine göre ve teknik düzenlemelerin öngördüğü hallerde denetimin ürün piyasaya arz edilmeden önce veya kullanıcının hizmetine sunulduktan sonra da denetlenebildiği durumlar bulunmaktadır. Örneğin, vücuda yerleştirilen kimi tıbbi cihazlar hastanın ihtiyacına göre imal edilerek piyasaya arz edilmeden doğrudan hastanın kullanımına sunulabilir. Öte yandan bazı ürünlerin (örneğin motorlu araçlar, ölçü aletleri, basınçlı kaplar veya asansörler) kullanıcının hizmetinde iken de denetlenmeleri gerekmektedir. Bu gerekçelerle Kanunun ürünün piyasaya arzından önceki ve kullanıcıda iken denetimine de cevaz vermesi gerekmektedir. Aksi takdirde bu tür denetim öngören teknik düzenlemelerin yasal dayanağı eksik kalır.

Bunun yanı sıra, bazı ürünlerin niteliklerinden dolayı kurulumu veya montajı tamamlanmadan denetlenmeleri anlam ifade etmemektedir. Örneğin bir MR cihazının hizmet vereceği yerde kurulumu yapılmadan ancak beraberindeki belgeler ile üzerindeki işaretlerin denetimi yapılabilir; cihazın uygun kalibrasyonunun yapılıp yapılmadığı veya teknik gerekliliklere uygun bir şekilde çalışıp çalışmadığı denetlenemez. Bu örnek asansörler için de verilebilir. Bu nedenle denetimin nerede yapıldığı da önemlidir.

İthalatta ise durum biraz daha farklıdır. İthalatçı, teknik düzenlemede aksi belirtilmediği müddetçe ürünün uygunluk değerlendirmesi işlemlerini yapamaz. Bu işlemler, ilke olarak imalatçı veya bazı durumlarda yetkili temsilci tarafından yapılabilir ki bunlar ithalat aşamasında tamamlanabilecek işlemler değildir. Uygunluk değerlendirmesi normal koşullar altında tasarım veya imalat aşamasında gerçekleştirilir. Bu gerekçelerle ithalatta teknik düzenlemesine veya genel ürün güvenliği gereklerine uygunsuzluğu tespit edilen ürünlerin serbest dolaşıma girişine izin verilemez. Gümrük işlemleri tamamlanmamış ürün piyasaya arz edilmiş sayılmaz. Bu durumdaki ürünün (ithalat) denetimi ürün piyasaya arz edilmeden önce yapılır.

İhraç edilen ürünler normal şartlarda varış ülkelerinin kurallarına uygun olmalıdır. Bu nedenle ihraç ürünlerinin Kanun gereğince ancak özel koşullarda denetlenmesi düzenlenmektedir. Örneğin, Türk ihraç mallarının imajının dış pazarlarda korunmasına yönelik kalite kurallarına uygunluk denetimi, bu özel durumlardan biridir. Bunun yanı sıra, kimi zaman ihraç edilen ürünlerde insan sağlığı veya güvenliğini tehdit eder nitelikte uygunsuzluklar olduğunda veya ürünler tüketiciyi yanıltacak özellikler içerdiğinde (yanıltıcı etiketleme, hile, yanlış içerik beyan etme veya son kullanım tarihinin değiştirilmesi ve benzeri) ihraç mallarının denetlenebileceği Kanun tarafından düzenlenmektedir. İthalatçı ülkeden bu hüküm kapsamı bir uygunsuzluğun ülkemize rapor edilmesi halinde ürün, yetkili kuruluş tarafından içeride de Kanun veya ilgili diğer mevzuat dikkate alınarak incelenecek ve aynı sonuç teyit edilirse gerekli önlemler alınacaktır.

Denetim, ürünlerin arz edebileceği tehlikelere karşı kamu sağlığı ve güvenliğinin korunması bakımından en önemli araçtır, bir kamu görevidir ve kamu erkine ihtiyaç duyar. Bu nedenle, yetkili kuruluşların görev ve sorumluluğundadır. İnsan sağlığı ve güvenliği, çevre ve tüketici hakları gibi bir kamu yararının korunması söz konusu olduğu için piyasa koşul ve dinamiklerine terk edilemez. Ancak yetkili kuruluşlar, denetim kapsamında aldıkları tedbirlerin önlemeyi amaçladığı tehlikenin boyutu, niteliği ve gerçekleşme olasılığı ile orantılı olmasını sağlar. Amacının ötesine geçecek geniş kapsamlı önlemlerle üretim ve ticarete gereğinden fazla müdahalelerde bulunmaktan kaçınır. Yetkili kuruluşlar, denetimin etkin ve hızlı işlemesi için gerekli idari ve teknik yapıyı oluşturmak, hazırlıklı olmak ve ilgili tüm taraflarla işbirliğini tesis etmek sorumluluğundadır.

Kimi zaman, yetkili kuruluş ürün konusunda mevzuat hazırlamasına ve uygulamasına rağmen yeterli taşra teşkilatının olmaması veya denetimde uzmanlaşmış personelinin bulunmaması gibi nedenlerle etkin bir denetim yapma imkânına sahip olamamaktadır. Kanunda bu gibi durumlar için, yetkili kuruluşun denetim yetkisini yine bu yetkiyi kullanabilecek, sorumluluk ve görevleri üstlenebilecek başka bir yetkili kuruluşa devredebilmesine olanak tanıyan hükme yer verilmektedir.

Denetim bir kamu görevi olduğu için buna ilişkin masraflar kamu bütçesinden karşılanmalıdır. Masrafların her durumda denetlenenden karşılanması halinde denetimin kalitesi düşer, gerçekten riskli ürünler üzerinde yoğunlaşılamaz; hedef gözetmeksizin, öncelik sıralaması yapılmaksızın denetim yapılması riski doğar ve denetimin disiplini zarar görebilir. Ancak bu madde, ürünün teknik düzenlemesine uygun veya güvenli olmadığının tespit edilmesi halinde test, numune alma ve muayeneye ilişkin giderlerin imalatçı veya ithalatçı tarafından karşılanacağını hükme bağlayarak yaptırımın caydırıcılığını adil bir şekilde arttırmayı da amaçlamaktadır.

Madde ile ayrıca, dış ticarete konu ürünlerin uygunluk denetimlerine ilişkin usul ve esasların Cumhurbaşkanınca belirlenmesi öngörülmektedir.

Madde 16- Madde ile, yetkili kuruluşların piyasa gözetimi ve denetiminde görev, yetki ve sorumlulukları düzenlenmektedir. Yetkili kuruluşlar, piyasa gözetimi ve denetimini ürünlerin piyasaya tedarik edildiği her yerde yapabilir. Denetim üretim tesislerinde ancak istisnai hallerde gerçekleştirilebilir. Çünkü ilke olarak piyasa gözetimi ve denetimi ancak ürün piyasaya arz edildikten

sonra yapılabilir. Üretim sürecindeki ürün ise hala piyasaya arz edilmiş değildir ve uygun hale getirilmesi ihtimali bulunmaktadır. Bu nedenle, Kanun yetkili kuruluşun sadece piyasada yapılan denetimlerde ürünün uygun olmadığının anlaşılması ve üretiminde kontrol edilmesi zorunluluğunun doğduğu istisnai hallerde üretim sürecindeki ürünleri denetleyebileceğini hükme bağlamaktadır.

Her ürün her aşamada denetlenemez ve denetim her durumda ürünün muayene edilmesini veya teste tabi tutulmasını gerektirmez. Yetkili kuruluş denetleyeceği ürünleri ve bu ürünleri denetleyeceği yerleri belirli bir program dahilinde önceden belirlemelidir. Çünkü ürünlerin piyasaya arzının yoğunlaştığı yerler farklılık gösterebilmektedir. Türkiye'nin her yerinde ürünlerin piyasaya arzı aynı yoğunlukta gerçekleşmeyeceğinden yetkili kuruluşun da personel ve mali kaynaklarını bu yoğunluk farklılığını gözönüne alarak kullanması gerekir. İlke olarak öncelikle risk analizi ile belirlenen ürünlerde (ürünlerin tamamı değil, yeterli ölçüdeki kısmı) işaret ve belge kontrolü ve duyusal incelemenin yapılması gerekmektedir. Bu inceleme neticesinde riskli olabileceğine dair emareler taşıyan ürünlerden numuneler alınarak bu ürünlerin muayene veya test edilmesi yoluna gidilir.

Piyasadaki ürünler arasında güvenlik veya risk seviyesi bakımından farklılıklar olması normaldir. Bir ürünün diğerine göre daha yüksek seviyede risk arz etmesi veya daha güvenli olması ürünün güvenli olmadığı veya ciddi risk taşıdığı sonucunu doğurmaz. Önemli olan teknik düzenlemenin veya genel ürün güvenliği mevzuatının izin verdiği ölçülerin dışında kalınmamasıdır.

Bir ürünün teknik düzenlemesine uygunluğunu gösteren işaret ve belgelerin eksikliği tali uygunsuzluk değildir. Kanun bu eksikliklerin giderilmeden ürünün piyasaya arz edilememesini veya piyasada bulundurulamamasını, gerektiğinde bu tür uygunsuzluğu olan ürünlerin piyasadan çekilmesini veya kullanıcıdan geri çağırılmasını hükme bağlamaktadır.

Yetkili kuruluş denetim neticesinde üründe uygunsuzluk tespit ettiği takdirde acil haller dışında, hemen önlem alma yoluna gitmez. Kanunda, yetkili kuruluşun iktisadi işletmeciye kendini savunabilmesi, eksiklerini tamamlayabilmesi, düzeltici önlemler alabilmesi için en az on günlük süre vermesi düzenlenmektedir. Böylelikle yetkili kuruluş, ekonomik anlamda ciddi sonuçlar doğurabilecek ve iktisadi işletmecinin itibarını zedeleyebilecek önlemler almadan önce iktisadi işletmecinin kendiliğinden gerekli önlemleri almasını sağlayabilir veya temin edeceği cevap ve belgeler neticesinde kararını gözden geçirerek önlem almaktan vazgeçebilir. Bu aynı zamanda kaynakların israfının önlenmesi amacına da hizmet edecektir.

Yetkili kuruluşlar aldığı önlem kararlarını risk değerlendirmesine dayandırmalıdır. Risk değerlendirmesini ise riskin doğurabileceği tehlikenin niteliğini ve gerçekleşme olasılığını gözönünde bulundurarak hazırlar.

Kanunda yetkili kuruluşların, bir ürünün risk derecesine göre belirli bir şekilde işaretlenmesini, kullanıcıların riskler konusunda bilgilendirilmesi ve uyarılmasını, ciddi risk taşıyan ürünlerin piyasaya arzının veya piyasada bulundurulmasının durdurulmasını, bu ürünlerin piyasadan çekilmesini ve kullanıcılardan geri çağrılmasını, imha edilmesini veya işlevsiz hale getirilmesini iktisadi işletmeciden talep edebilmesi düzenlenmektedir. Ayrıca, iktisadi işletmecinin gerekli önlemleri almaması, zamanında almaması veya eksik veya yetersiz alması halinde piyasadan çekme, geri çağırma, imha etme ve işlevsiz bırakma önlemlerini kamu sağlığı ve güvenliği veya diğer bir kamu yararını korumak adına yetkili kuruluşun kendisinin alması hükme bağlanmaktadır. Kanunda sayılan önlemlerin yetkili kuruluşlar tarafından teknik düzenlemelerde yer alan diğer önlemlerin alınmasını sınırlamayacağına yer verilmektedir.

Yetkili kuruluşların alınan önlemleri duyurma yükümlülüğü de bulunmaktadır. Kanunun öngördüğü gizlilik ilkesine riayet ederek internet sitesinden veya gerekli gördüğü (basın duyurusu gibi) diğer yollarla duyurur.

Madde ile ayrıca, yetkili kuruluşlar tarafından tüketicilerin, iktisadi işletmecilerin, meslek örgütlerinin veya diğer kişilerin gerektiğinde ürün, teknik düzenleme, denetimler ve benzeri konular hakkında bilgi alabileceği, riskli ve tehlikeli ürünlere ilişkin şikayette bulunabileceği bir birim (ürün güvenliği yardım masası) kurulması, birimin işler tutulması ve kurulan birime ulaşılabilecek yolların duyurulması sorumluluğu düzenlenmektedir.

Yetkili kuruluşlar tarafından düzenlenen eğitime katılarak piyasa gözetimi ve denetimi sertifikası almış olan personele, fiilen piyasa gözetimi ve denetimi için görevlendirilmeleri halinde harcırah ödenmesi gerekmektedir. Bu nedenle söz konusu personele Kanunda, 10/2/1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanununa göre ödeme yapılması düzenlenmektedir.

Madde 17- Madde ile, yetkili kuruluşların denetime ilişkin diğer yetkileri düzenlenmektedir. Kanunda yetkili kuruluşların, ürünlerin piyasaya arzından önce, kurulumu, montajı, hizmete sunulması veya ürün bir hizmet sağlanması sürecinde kullanılırken yaptığı denetimlerde bir uygunsuzlukla karşılaşmaları halinde 16 ncı maddede düzenlenen önlemlerden uygun olanları almaları hükme bağlanmaktadır.

İnternet üzerinden piyasaya arz edilen uygun olmayan ürünün satışının durdurulması da gerekmekte olup, e-ticaret platformlarının veya aracı hizmet sağlayıcının bunu kendiliğinden yapmaması durumunda, yetkili kuruluşun uygun olmayan ürünün satışının yapıldığı internet sitesindeki içeriğe erişimin engellenmesine karar vermesine ve bu kararı uygulanmak üzere Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumuna bildirmesine imkan sağlanmaktadır.

Uygun olmayan bir ürünün televizyon veya radyo üzerinden satışı söz konusu ise yetkili kuruluş 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanunda "Radyo, televizyon ve isteğe bağlı yayın hizmeti içeriğinin seçiminde editoryal sorumluluğu bulunan ve bu hizmetin düzenlenme ve yayınlanma biçimine karar veren tüzel kişi" olarak tanımlanan medya hizmet sağlayıcı kuruluştan bu faaliyetlerin durdurulmasını talep eder. Madde ile; medya hizmet sağlayıcı kuruluşun satışın durdurulması için yetkili kuruluş ile işbirliği yapması hükme bağlanmaktadır.

Madde 18- Madde ile, iktisadi işletmeciler tarafından alınan önlemlerin duyurulmasına ilişkin usul ve esaslar düzenlenmektedir. Kanun gereğince iktisadi işletmeci ürünün risk içermesi durumunda ürünün içerdiği riskleri ve aldığı önlemleri zamanında ve etkili bir şekilde duyurmakla yükümlüdür. Duyurunun kapsadığı kitlede engellilerin varlığı söz konusu ise, iktisadi işletmeciler duyuruyu engellilerin erişebileceği uygun yöntemle de yapmakla yükümlüdür. Duyuru riskli ürün, tehlike, iktisadi işletmeciye ulaşma yolları ve kullanıcının alabileceği önlemler hakkında açık, anlaşılır ve yeterli bilgiyi sağlamalıdır. Sağlamadığı her durumda, yetkili kuruluşun duyurunun daha uygun şekil ve yöntemlerle tekrarlanmasını talep hakkı bulunmaktadır. Madde ile ayrıca, dağıtıcıların da gerekli uyarı ve duyuruların ilgililere iletilmesine yardımcı olması yükümlülüğü getirilmektedir.

Madde 19- Madde ile, ürünün geri çağrılmasına ilişkin usul ve esaslar düzenlenmektedir. Birçok gelişmiş ülkede nihai kullanıcıya intikal etmiş ürünün iktisadi işletmeci tarafından geri çağrılması çok sık rastlanılan bir durumdur. Bu ülkelerde yasalarla, uygun olmayan ürünlerin imalatçı veya ithalatçı tarafından geri çağrılması zorunlu tutulmuştur. Kanunda ise bu kavrama ilişkin usul ve esaslar belirlenerek ülkemizde de uygun veya güvenli olmayan ürünlerin imalatçı veya ithalatçı tarafından geri çağrılması zorunlu hale getirilmektedir. Bu önlemi alan iktisadi işletmeci kararını uygun bir şekilde ilgililere duyurmak ve nihai kullanıcılara ek bir külfete girmeden, zamanında ve kolaylıkla malı teslim edebilmesi için seçenekler sunarak gerekli koşulları sağlamakla yükümlüdür.

Madde 20- Madde ile, Kanunda düzenlenen yükümlülüklere aykırılık hallerinde uygulanacak idari para cezaları düzenlenmektedir. Cezalar belirlenirken yeterince caydırıcı olmaları hedeflenmiş, ayrıca benzer kanunlardaki ceza oranları örnek alınmıştır.

Yetkili kuruluşlar Kanunda öngörülen önlemleri alırken ve idari para cezalarını uygularken orantılılık ilkesine, önlemlerden ticareti en az kısıtlayıcı olanının alınmasına, önlem veya ceza ile uygunsuzluk arasında doğrudan bir illiyet bağının bulunmasına, iktisadi işletmeciler arasında ayrım gözetmemeye ve rekabeti bozmamaya, alınan önlemler ile uygulanan idari yaptırımların amaca uygunluğuna ve amacın ötesine geçmemesine riayet ederler.

Madde ile ayrıca, hakkaniyete uygun olmasını teminen, Kanuna göre verilen idari para cezaları uygulanırken, cezaya konu aykırılığın büyüklüğü ve yaptırım uygulanacak gerçek veya tüzel kişinin ekonomik durumunun da dikkate alınacağı hüküm altına alınmaktadır.

Madde 21- Madde ile, iyiniyetli hareket eden iktisadi işletmecilerin teşvik edilmesi amacıyla düzenlemeler yapılmaktadır. Kanun, yetkili kuruluşların müdahalesi olmadan gerektiğinde ve uygun bir şekilde hareket eden iktisadi işletmecilerin sayısını artırmayı ve böylece yetkili kuruluşların kısıtlı kaynak ve imkanlarının sadece gerekli yerlerde kullanılmasını amaçlamaktadır.

Madde ile ayrıca, imalatçı veya ithalatçının hangi durumlarda yükümlülüklerinden kurtulacakları da belirlenmektedir.

Kanun kapsamında, bir üründe uygunsuzluk ya da güvensizlik ortaya çıkması durumunda, ürünü piyasaya arz etmiş olan imalatçının ya da ithalatçının ürünü dağıtıcılardan toplama sorumluluğu bulunmaktadır. Madde ile, imalatçı ve ithalatçının bu sorumluluklarını yerine getirirken ürünün uygunsuzluğu ve güvensizliği konusunda sorumluluğu bulunmayan dağıtıcıların olası mağduriyetinin önlenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 22- Madde ile, yetkili kuruluşların yaptığı masrafların iktisadi işletmeciye rücu edilmesi işlemlerinde ve idari yaptırımlarda yetki ve itiraz düzenlenmektedir.

Madde 23- Madde ile, yetkili kuruluşun kişisel verilere dair, ticari sır niteliğindeki veya fikri ve sınai mülkiyet hakkına ilişkin edindiği bilgilerin gizliliğinin insan sağlığı ve güvenliğinin korunmasının gerektirdiği haller dışında korunması amaçlanmaktadır.

Madde 24- Madde ile, Kanunun uygulama mevzuatının neler olduğu ve hangi merciler tarafından çıkarılacağı düzenlenmektedir.

Madde 25- Madde ile, 29/6/2001 tarihli ve 4703 sayılı Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına Dair Kanun yürürlükten kaldırılmakta ve mevzuatta 4703 sayılı Kanuna yapılan atıfların bu Kanuna yapılmış sayılması öngörülmektedir.

Geçici Madde 1- Madde ile, Kanunda belirtilen düzenlemeler yürürlüğe girene kadar geçecek süre zarfında herhangi bir yasal boşluk doğmaması için 4703 sayılı Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına Dair Kanunun uygulama mevzuatının ve 4703 sayılı Kanuna dayanılarak yetkili kuruluşlar tarafından yürürlüğe konulan düzenlemelerin Kanuna aykırılık teşkil etmeyen hükümlerinin uygulanmasına devam edilmesi amaçlanmaktadır.

Ayrıca, Cumhurbaşkanınca yeni bir Karar yürürlüğe konuluncaya kadar, 28/1/2013 tarihli ve 2013/4284 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Teknik Düzenlemeler Rejimi Kararının uygulanmasına devam edileceği hükme bağlanmaktadır.

Madde 26- Yürürlük maddesidir.

Madde 27- Yürütme maddesidir.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,

Bilgi ve Teknoloji Komisyonu *03/02/2020*

Esas No: 2/2537

Karar No: 6

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İstanbul Milletvekili Hulusi ŞENTÜRK ve 95 Milletvekili tarafından 17/01/2020 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan ve Başkanlıkça 20/01/2020 tarihinde tali komisyon olarak Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile Çevre Komisyonuna, esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilen 2/2537 esas numaralı "Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifi", Komisyonumuzun 29/01/2020 tarihinde yaptığı 6 ncı Birleşiminde İstanbul Milletvekili Hulusi ŞENTÜRK ile Ticaret Bakanlığı, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Hazine ve Maliye Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Tarım ve Orman Bakanlığı, Dışişleri Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Cumhurbaşkanlığı Strateji ve Bütçe Başkanlığı, Radyo ve Televizyon Üst Kurulu, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu, Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu, Gelir İdaresi Başkanlığı, Türk Akreditasyon Kurumu (TÜRKAK), Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği (TOBB), Türkiye İhracatçılar Meclisi (TİM), Uluslararası Yatırımcılar Derneği (YASED) ve Uygunluk Değerlendirmesi Derneği (UDDER) temsilcilerinin katılımlarıyla incelenip görüşülmüştür.

Bilindiği gibi, bir ürüne ilişkin insan sağlığı ve güvenliği, tüketici, çevre, iş sağlığı ve işyeri güvenliği gibi kamu yararını koruma amacıyla tehlike arz eden hususlar için gerekli düzenlemelerin yapılması ve önlemlerin alınması gerekir. Bu alan tamamen piyasa güçlerine terk edilemez. Kamunun bu gibi durumlara müdahil olması şarttır. Kamu, bu gibi risklerin önlenmesi için gerekli düzenlemeleri yapar, bu kurallara uygunluğu denetler ve uygunsuzluk hallerinde gerekli tedbirleri alır. Ancak üretim, ekonomi ve ticaretin mümkün olduğunca kesintisiz işlemesi de bir kamu yararıdır ve aynı şekilde kamu tarafından gözetilmelidir. Dolayısıyla kamu erki, insan sağlığı ve güvenliği gibi bir kamu yararını korumak için müdahale ederken aynı amaca ulaşmasını sağlayacak yöntemlerden en az kısıtlayıcı olanı tercih etmeli, aldığı önlemler de orantılı olmalıdır. İki ana kamu yararı arasındaki hassas denge mutlaka korunmalıdır. Bu nedenle, bir ürünün imalatından tüketimine kadarki süreçte rol alan tüm kesimlerin nitelikleri, görevleri, yükümlülükleri, hakları, yetkileri ve sorumlulukları kadar sınırları da açık bir şekilde tanımlanmalıdır.

Avrupa Birliği'nin ürün güvenliğine ilişkin temel mevzuatı 2010 yılında esaslı bir değişikliğe uğramıştır. Bu çerçevede, AB ülkelerinde değişen bu kurallara ülkemizin de uyum sağlaması adına Ticaret Bakanlığı uhdesindeki temel uygulama mevzuatı olan CE İşareti ve uygunluk değerlendirmesi mevzuatı 2012 yılında revize edilmiştir. Eş zamanlı olarak oyuncaklardan asansörlere kadar AB'deki ürün mevzuatı da güncellenmeye başlanmış ve Bakanlıklar başta olmak üzere ürün mevzuatı hazırlayan tüm yetkili kuruluşlar söz konusu AB güncellemelerine uyum sağlamak amacıyla mevzuatını revize etmiş veya etmektedirler.

Ancak, ülkemizde daha etkin bir ürün güvenliği sisteminin oluşması için bu alandaki en üst mevzuat olan 29/6/2001 tarihli ve 4703 sayılı Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına Dair Kanunun da değişmesi ihtiyacı hâsıl olmuştur. Bu kapsamda, AB mevzuatına uyuma ilaveten ihraç ürünlerimizin önünde teknik engel oluşumunu önlemek ve ülkemizin ürün güvenliği ve piyasa gözetimi ve denetimi konularında zaman içinde ortaya çıkan ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla, 4703 sayılı Kanununu yürürlükten kaldıran Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifi hazırlanmıştır.

2/2537 esas numaralı Kanun Teklifiyle, aşağıdaki esaslı değişiklikler öngörülmektedir.

- Mevcut durumda "üretici" başlığı altında tanımlanan imalatçı, ithalatçı ve yetkili temsilci ayrı ayrı tanımlanmaktadır. Böylece, hem söz konusu iktisadi işletmecilerin sorumlulukları ve aykırılık durumunda tabi tutulacakları müeyyidelerin hakkaniyetli hale getirilmesi, hem de hâlihazırda AB mevzuatına göre güncellenmiş olan ürünlere ilişkin mevzuatımızın uygulanabilir hale gelmesi sağlanacaktır.

- Kanun Teklifiyle ürünün teknik mevzuatına uygunluğundan ve güvenli olmasından birinci derecede imalatçı sorumlu tutulmaktadır. İmalatçının sorumluluğu, ürün piyasaya arz edildikten ve hatta kullanıcının veya tüketicinin eline geçtikten sonra da devam etmektedir. Araya dağıtıcıların girmesi, imalatçının yükümlülüklerini sona erdirmemektedir. İthalatçı, teknik düzenlemesinde aksi belirtilmediği müddetçe imalatçının tüm ödevlerini yüklenmeyecektir.

- Türk malı imajının yabancı pazarlarda da korunmasını teminen güvensiz veya tağşişe konu ürün ihracı yasaklanmakta, bu tür ürün ihraç eden firmalara müeyyide getirilmektedir. İhraç edilen ürünler normal şartlarda varış ülkelerinin kurallarına uygun olmalıdır. Bu nedenle ihraç ürünlerinin ancak özel şartlarda denetlenmesi gerekmektedir. Örneğin, ihraç edilen ürünlerimizin insan sağlığını veya güvenliğini, hayvan ve bitki sağlığını veya çevreyi tehdit eder nitelikte uygunsuzluklar taşıdığına veya ürünlerimizin tüketiciyi yanıltacak özellikler içerdiğine (yanıltıcı etiketleme, tağşiş, yanlış içerik beyan etme veya son kullanım tarihinin değiştirilmesi vb.) ilişkin ithalatçı ülkeden bir şikâyet alınırsa, bu durumdaki ürün, bu Kanun veya ilgili diğer mevzuat dikkate alınarak incelenecek ve aynı sonuç teyit edilirse gerekli önlemler alınacaktır. Mevcut durumda, Türk ürünlerinin itibarını sarsan güvensiz ve uygunsuz ürünlerin ihracatında herhangi bir müeyyide uygulanamamaktadır.

- E-ticaret kapsama alınmak suretiyle, uygunsuz/güvensiz ürünün satışına aracılık eden internet, radyo veya televizyon firmalarına da müeyyide uygulanabilir hale gelmektedir. Diğer bir deyişle, bir ürünün alışılageldik şekilde bir mağazada piyasaya arz edilmesi ile internet, radyo ve televizyon kanalları üzerinden piyasaya arz edilmesi arasında ürün güvenliği anlamında bir fark kalmamaktadır.

- İzlenebilirlik mekanizması getirilmek suretiyle, imalatçıdan satıcıya kadar bütün iktisadi işletmecilere ürünü kimden aldığını ve kime sattığını beyan zorunluluğu getirilerek, güvensiz ürünün asıl sorumlusunun bulunması sağlanmaktadır. İzlenebilirlik için işletmelerin düzenli tutulmuş, uygun bir kayıt sistemine sahip olmaları gerekmektedir. Böylece hem kayıt dışı üretimin önlenmesi hem de vatandaşlarımıza daha güvenli ürün kullanma imkânı sağlanması mümkün olacaktır. Ayrıca, izlenebilirlik mekanizması ürüne ilişkin tanıtım ve satış gerçekleştiren internet, radyo ve televizyon kanalları için de geçerli olmaktadır.

➢ Geri çağırma müessesesi zorunlu hale getirilerek, imalatçıya veya ürün yurtdışından getirildiyse ithalatçısına, satmış olduğu bütün güvensiz ürünleri, tüketiciyi ek bir külfete sokmadan, piyasadan toplatma mecburiyeti getirilmiştir. Böylece vatandaşımız ülkemizde şimdiye kadar ihtiyari olan, ancak gelişmiş ülkelerde zorunlu olarak uygulanan geri çağırma müessesesinin koruması altına girerek daha güvenli ürünler satın alabilecek ve satın aldığı güvensiz ürünlere ilişkin maddi yükten de kurtulacaktır.

➢ Ürün sorumluluğu tazminatı getirilmek suretiyle, güvenli veya uygun olmayan bir ürünün bir kişiye veya bir mala zarar vermesi halinde, imalatçı zarar görene tazminat ödemekle yükümlü kılınmıştır. Böylece imalatçı güvenli ürün üretme konusunda daha dikkatli olacak, vatandaşımız da ürün alırken daha rahat olacaktır. Ayrıca, ürünün uygunsuzluğundan/güvensizliğinden kaynaklı zararların tazmininin sağlanmasıyla hukuk sistemimizdeki büyük bir boşluk ortadan kalkmaktadır.

➢ Test/belgelendirme kuruluşları diğer bir ifadeyle uygunluk değerlendirme kuruluşları ve onaylanmış kuruluşlar, resmi bir görevlendirmeleri olmasa dahi ilgili Bakanlığa karşı sorumlu tutulmaktadır. Bu kuruluşlar yaptıkları uygunluk değerlendirmesini ve bu kapsamda verdikleri belgeleri ve test raporlarını ürün mevzuatını esas alarak yapmaktadırlar. Dolayısıyla, ürün mevzuatını yürüten ilgili Bakanlığa karşı sorumlu tutulmalarıyla bu tür belgeler ve test raporlarındaki uygunsuzluklarının önüne geçilmek suretiyle, ürünlerin daha güvenli üretilmesi sağlanacaktır.

Kanun Teklifinin tümü üzerinde yapılan görüşmelerde; Teklifin birinci imza sahibi İstanbul Milletvekili Sayın Hulusi ŞENTÜRK tarafından yapılan açıklamalarda;

➢ Ürün güvenliğinin insan sağlığı, can ve mal güvenliği açısından hayati öneme sahip olduğu için doğrudan doğruya kamu gücü tarafından denetimi yapılması gereken bir alan olduğu, fakat bu denetim yapılırken toplumun çıkarı için ekonominin rutin işleyişini de aksatmamak gerektiği, dolayısıyla iki çıkar arasında hassas dengeyi oluşturmak gerektiği, Türkiye'nin Gümrük Birliği Anlaşması'na taraf olduğu için Türkiye pazarlarının aynı zamanda AB pazarı olarak kabul edildiği, dolayısıyla pazarlarımıza çıkacak olan ürünlerin AB'nin ilgili mevzuatına ve teknik düzenlemelere de uygun olma mecburiyetinin bulunduğu,

➢ 2001 yılında Türkiye Büyük Millet Meclisinde 4703 sayılı Yasanın kabul edildiği, bu yasanın ürün güvenliğine uygun değerlendirme faaliyetinin usul ve esaslarını, kimin, neyi ve nasıl denetleyeceğini belirten bir yasa olduğu, söz konusu yasanın tamamen Avrupa Birliğinin ilgili mevzuatı göz önüne alınarak hazırlandığı, 2010 yılında Avrupa Birliği mevzuatında çok önemli değişimler meydana geldiği, bu kapsamda 4703 sayılı Yasa'nın AB mevzuatına uygun hâle getirilmesi ihtiyacının doğduğu,

➢ Düzenlemenin sivil toplum kuruluşları, meslek teşekkülleri ve diğer ilgili paydaşların görüşleri alındıktan sonra 2015 yılında Başbakanlığa gönderildiği, fakat Kasım ayındaki hükümet değişikliğinden dolayı Meclise gelemediği, daha sonra mevcut taslak üzerinde tekrar çalışıldığı, görüşlere açıldığı ve son değişiklikler doğrultusunda gerekli revizyonlar yapılarak Türkiye Büyük Millet Meclisine geldiği, Kanun Taslağının, 2018 yılında Sanayi Komisyonunda görüşülerek kabul edildiği fakat yasama dönemi sonuna kadar kabul edilmediği için hükümsüz (kadük) kaldığı,

➢ Hem piyasanın işleyişini sağlıklı hale getirebilmek hem de AB mevzuatına zorunlu uyumu sağlayabilmek için bu teklifin kanunlaşması gerektiği, yedi yıldır taslak olarak süren bir çalışmanın bugün teklif olarak Meclise geldiği, 2013 yılından beri devam eden hatta 2018'de Komisyonda kabul edilen bir çalışmanın yeni şartlarda tekrar gözden geçirildiği,

➢ Teklifin, uygulanmakta olan 4703 sayılı Yasa'dan farklı olarak bazı önemli değişiklikler getirdiği, ilk olarak, mevcut 4703 sayılı Yasa'da ithalatçı, dağıtıcı, yetkili temsilci ve üreticinin bir kabul edildiği, oysa AB mevzuatına göre bunların her birinin ve sorumluluklarının ayrı ayrı tanımlanması ve bir olumsuzluk ortaya çıktığında da asıl müsebbibiyle ilgili yaptırımların uygulanmasının gerektiği, dolayısıyla bu Teklifle; hem imalatçı, ithalatçı, yetkili temsilci ve dağıtıcı kavramlarının tanımının yapıldığı, hem de bunların yetki ve sorumluluklarının ayrı ayrı tanımlandığı,

➢ İkinci olarak, güvensiz ürün ile teknik mevzuata aykırı ürün arasında bir ayrım yapılmasının gerektiği, mevcut yasada bir belirsizlik olduğu, çünkü bir ürünün teknik mevzuata uygunsuzluğunun o ürünün güvensiz ürün olduğu anlamına gelmeyeceği, örneğin, bir şekil şartının yerine getirilmemiş olabileceği, dolayısıyla burada teknik mevzuata aykırı ürün ile güvensiz ürün ayrımının net olarak ortaya koyulması suretiyle güvensiz ürünlere daha ciddi ve caydırıcı tedbirler alınmasına imkân sağlandığı,

➢ Üçüncü olarak, ürünlerin izlenebilirliği hususunun Avrupa Birliği tarafından şart koşulduğu, bir üründen bir kimsenin zarar görmesi durumunda, bu ürünün kimin tarafından üretildiğinin ve olumsuzluğa neyin sebep olduğunun geriye doğru izlenebilmesi imkânının tanındığı, üründen zarar gören tarafın bir uygunsuzluktan dolayı zarar görmesi halinde bununla ilgili olarak tazmin yükümlülüğünün getirildiği ve Teklifte Avrupa Birliği mevzuatına uygun olacak şekilde yükümlülüklere ilişkin daha ağırlaştırılmış hükümlere yer verildiği,

➢ Piyasa gözetimi ve denetiminin risk odaklı yapılabilmesiyle ilgili altyapının oluşturulduğu, yetkili kurumlara yüksek riskli ürünlerle ilgili daha caydırıcı tedbirler alabilme ve denetimleri de yüksek risk grupları üzerinde planlayabilme olanağı tanındığı,

➢ AB dışındaki bir ülkeye ihraç edilen ürünlerle ilgili mevcut mevzuatımızda hüküm bulunmadığı, Türk malının prestijinin korunmasıyla ilgili ciddi problemler bulunduğu, bu düzenlemeyle kısmen AB dışı ihracata konu ürünlerle de ilgili denetim şartlarının getirildiği, tüketiciyi yanıltıcı bilgiler, ürün içeriğinin yanlış verilmesi ve tağşişe konu olması gibi hususların doğrudan doğruya yasa kapsamında denetime alındığı, bununla ilgili herhangi bir ülkeden şikayet gelmesi durumunda, Piyasa Gözetim ve Denetimi Yönetmeliği gereği yetkili bakanlıklara bu konuda denetim yapma ve yaptırım uygulama yetkisinin verildiği,

➢ Son yıllarda gerek internet üzerinden gerek radyo ve televizyon üzerinden ürün satışlarının yapıldığı ve burada da ciddi problemler yaşandığı, Teklifle, internet servis sağlayıcılarından Radyo ve Televizyon Kuruluna kadar bu ürünlerin pazarlamasını yapan kuruluşlara da sorumluluklar getirildiği,

➢ Uygunluk değerlendirme kuruluşlarının mevcut durumda sadece yetkilendirildikleri alanlarda yetkili kuruluşa karşı sorumlu tutulduğu, Teklif ile bir bakanlık tarafından yetkilendirilmemiş olsa bile, elindeki akreditasyona dayanarak piyasa gözetimi ve denetimi yapan uygunluk değerlendirme kuruluşlarının da artık bakanlıklara karşı sorumlu tutulacağı, ilgili bakanlığın bu uygunluk değerlendirme kuruluşuna bu belgeyi nasıl verdiğinin tüm detaylarını isteyebilme, onun uygunsuz belge verdiğini tespit ettiği durumda da faaliyetlerini kısıtlamadan men etmeye kadar bir dizi cezai yaptırım uygulama imkânının tanındığı,

➢ İdari para cezalarının artırılması suretiyle caydırıcılığın daha da yüksek seviyeye çıkarılmasının amaçlandığı, ürünün geri çağrılmasıyla ilgili müessesenin kurulmasının teklifteki en önemli değişiklik olduğu, bu müessesenin uzun yıllardır Avrupa'da ve Amerika'da uygulanmakta olduğu, sağlıksız ürünlerin piyasadan geri toplatılmasıyla ilgili mevzuatımızda herhangi bir düzenlemenin bulunmadığı, Teklifle, artık ürünün hangi şartlarda geri çağrılacağı, geri çağrılma durumunda bunun sorumlularına ilişkin cezai müeyyidelere yer verildiği,

➢ Yedi yıl boyunca süren çalışmalarda ilgili uygunluk değerlendirme kuruluşlarından ithalat işlemi yapan müşavirlik firmalarına varıncaya kadar sektörün hepsiyle bire bir görüşmeler yapıldığı, Teklifin öncelikle bir çerçeve yasa olarak göz önünde bulundurulması gerektiği, çünkü asıl uygulamanın bu yasaya göre çıkarılacak olan tebliğ ve yönetmeliklerle belirleneceği,

➢ Teklif ile genel ilkeler belirlenerek yerli malı imajının korunması ve ihracatımızın artırılmasının hedeflendiği, Türkiye'nin ihracat kabiliyeti ve Türk malının imajını koruma anlamında ilk defa böyle bir düzenlemeye gidildiği,

➢ Gelişmiş Batı ülkelerinin günümüzde standardizasyon ve uygunluk değerlendirmeyi teknik koruma aracı olarak kullandığı, her ülkenin kendisini ve kendi üreticisini koruyabilme adına farklı önlemler alma hakkının bulunduğu, teknik düzenlemelere ilişkin istisnalar belirleme ve diğer yetkiler Bakanlar Kuruluna ait iken yeni sistem gereği olarak bu yetkinin Cumhurbaşkanlığına aktarıldığı,

➢ Bir toplu iğneden devasa bir iş makinesine kadar her şeyin ürün sayıldığı, karekod sisteminin bütün ürünlere yerleştirilmesinin her şeyden önce altyapı gerektiren bir çalışma olduğu, küçük firmalarda bile karekod sisteminin zorunlu tutulmasının bu firmaların kaldıramayacakları bir maliyetle karşı karşıya gelmelerine yol açacağı, Avrupa Birliğinde bile bunun zorunlu tutulmadığı bir ortamda Türkiye'de karekod uygulamasının zorunlu tutulmasının mümkün olamayacağı ve riski yüksek gruplarda teknik düzenlemelerle bu uygulamanın zorunlu hâle getirildiği,

➢ İdari para cezaları kapsamında daha önce olmayan cezalara da yer verilmek suretiyle yeni cezaların da ilave edildiği, önceki uygulamanın önemli oranda baz alındığı, ceza belirlemesinde ekonomik gücün göz önünde bulundurulacağı, bu açıdan tabanla tavanın arasının açıldığı,

ifade edilmiştir.

Komisyon üyeleri tarafından Teklifin tümü üzerinde yapılan görüşmelerde;

➢ Kanun Teklifinin adı ile kapsam maddesinin yeniden düzenlenmesi gerektiği,

➢ Ürünlerin teknik düzenlemelerine ilişkin düzenlemeler yapmaya, sınırlamalar getirmeye ve istisnalar tanımaya ilişkin Cumhurbaşkanını yetkili kılan hükmün Anayasa'ya aykırı olduğu,

➢ Teklifte geçen "makul süre" kavramının netleştirilmesi gerektiği,

➢ Dijitalleşen dünyada ekonominin itici güçlerinden birinin de e-ticaret olduğu, gönderim sürelerinin beyan edilenden uzun olması, ürünün bozuk veya yanlış ürün olması, web sitelerindeki arıza veya 7/24 açık olmaması, beklenmeyen işlem masrafları, yüksek kargo ücretleri ile kredi kartı bilgilerinin çalınması veya ürünün teslimi esnasında dolandırıcılık olaylarının elektronik ticaretle ilgili vatandaşlarımızın genellikle şikâyette bulundukları hususlar olduğu,

➢ Satış sonrası süreçlerin de iyileştirilmesi gerektiği,

➢ Ürün güvenliği dışında e-ticarette başka sorunların bulunduğu, geçiş süreci olması açısından bir zorunluluk koyulmadığı, ürün güvenliğiyle ilgili sadece bir logo almakla ve vatandaşın da sadece o logoyu görmesiyle ürün güvenliğinin sağlanamadığı,

➢ Kanun tekliflerinin sivil toplum örgütleri, üniversiteler ve benzeri her kesimin görüşleri alınarak hazırlanmasının oldukça önemli olduğu,

➢ Teklifle, Avrupa normlarına uygun ürün üretilebilmesinin amaçlandığı, dışarıya uyum sağlarken kendi üretimimiz ve ithal ettiğimiz ürünlerde de gerekli özeni göstermek zorunluluğumuzun bulunduğu,

- Teklifin, Avrupa Birliği uyum kriterleri dikkate alınarak hazırlandığı ancak bu tür tekliflerin kanunlaştıktan sonra uygulamasında çok ciddi problemlerin oluştuğu, bu tür düzenlemelerin yalnızca şekilsel işlev gördüğü,
- Gıdanın insan sağlığı açısından oldukça önemli olduğu, yaptırım olarak hapis cezasına bu tür kanunlarda ve uygulamalarında yer verilmesi gerektiği,
- Teklifin, içerik olarak Avrupa Birliğine uyum yasaları çerçevesinde düzenlendiği ancak Türkiye'nin ihtiyaçlarını karşılamadığı,
- Kanun teklifinin mavcut yürürlük maddesinin kanunun bir yıl sonra yürürlüğe gireceğini düzenlediği ürün güvenliğinin önemi düşünüldüğünde kanunun daha erken yürürlüğe girmesinin yararlı olacağı,
- Bu Teklifle ilgili olarak, Avrupa Birliği Uyum Komisyonunun tali komisyon olarak belirlendiği, ancak kanun teklifini görüşmediği,
- Türkiye ile Avrupa Birliği arasında uyum açısından teknik düzenlemelerin büyük önem taşıdığı, Türkiye ile Avrupa Birliği arasında yapılan Gümrük Birliği Anlaşması'nın, sadece Avrupa Birliği ülkeleriyle olan ticaretimizde değil, gümrük Birliği alanı dışındaki ülkelerle de ticarette, özellikle teknik ve standartlar anlamında, Türkiye'ye büyük katkı sağlayan bir anlaşma olduğu,
- E-ticaretle ilgili internet kullanıcılarının dünya ortalaması yüzde 8,5 iken bu oranın Türkiye'de yüzde 3,5 olduğu, e-ticaretin bir sonraki aşamasının e-ihracat olacağı ama toplam perakende yapan ilk 100'deki firmalarımızın 2/3'ünün e-ticarette olmadığı,
- Bazı düzenlemelerle, doğrudan Cumhurbaşkanına yetki verildiği ve bunun Avrupa Birliğiyle çeliştiği, bağımsız işleyen kurumsal yapıların güçlendirilmesi gerektiği, bu teknik düzenlemeleri yapmak yetkisinin doğrudan Cumhurbaşkanına verilmesinin kaygı yaratıcı bir durum olabileceği, Ticaret Bakanlığı'nın tamamen denetim ve gözetim yapacak bir pozisyona getirildiği ama bütün yetkinin Cumhurbaşkanına verildiği,
- Özellikle idari para cezalarının alt ve üst sınırları arasındaki rakamların çok açılmasının keyfiyet doğurabileceği,
- Ürün güvenliği ve teknik düzenlemelere ilişkin teklifle, kamu tarafından risklerin önlenmesi, gerekli düzenlemelerin yapılması, ürünlerin kurallara uygunluğunun denetlenmesi ve uygunsuzluk hâllerinde gerekli tedbirlerin alınmasının sağlanacağı,
- Teklifle Cumhurbaşkanına verilen yetkilerin zaten halen uygulanan 4703 sayılı Kanunda da mevcut olduğu, uyum yasalarıyla birlikte Bakanlar Kuruluna yapılan atıfların tamamının Cumhurbaşkanı şeklinde değiştirildiği ve bu sebeple söz konusu yetkilerin Cumhurbaşkanınca tek başına kullanıldığı,
- Teklifte yer alan "makul süre" kavramının firmalar için değil uygunluk değerlendirme kuruluşlarına verilen süre için kullanıldığı, düzenlemeyle uygunluk değerlendirme kuruluşlarına dönük bir yaptırımdan bahsedildiği, bazı alanlarda yetkili kuruluşlarımızın yetkisinin düşmesinin Türkiye ekonomisine çok ağır bedel ödettiği, dolayısıyla burada bakanlıklarımızın ülke şartını da dikkate alarak makul süre tanımalarının ülke ekonomisi açısından büyük önem arz ettiği,
- Ülkemizde üretilen ürünlerin, piyasada bulundurulan imalatçıların, yetkili temsilci, ithalatçı ve dağıtıcıların yükümlülüklerini, test, muayene ve belgelendirme faaliyeti yapan uygunluk değerlendirme kuruluşlarının nitelikleri ve yükümlülüklerini, ürünlerin kurallara uygunluğunun denetimini yapacak olan yetkili kamu kuruluşlarının görev ve yetki sorumluluklarını ve uygunsuzluk hâllerinde uygulanacak

yaptırım ve cezaların düzenlendiği, Teklifin, Avrupa Birliği mevzuatına uyum kapsamında hazırlandığı ve düzenleme ile mevzuatta var olan boşluğun doldurulduğu,

- Ülkemizin sürdürülebilir ihracatı açısından Türk malının imajının korunmasının büyük önem taşıdığı, ihraç edilen ürünlerin güvenli olması, tağşişe konu olmaması, ürüne ilişkin işaretleme, etiketleme ve belgelendirmenin kurallara uygun olması gerektiği,
- Teklifin, şirketlerimizin hem Türkiye pazarında hem dünya pazarında rekabetçi olmalarını sağlayacak önemli bir yasa teklifi olduğu ve merdiven altı üretim yapan, prosesini geliştirmemiş olan, üretim standartlarını dünya standartlarına çekmemiş olan şirketler için de bir nevi teşvik edici ve zorlayıcı bir yasa teklifi olduğu, özellikle ithalat konusunda ülkemizin, Çin gibi bazı standart dışı üretim yapan ülkelerin pazarı hâline gelme tehlikesine karşı alınmış çok ciddi bir önlem olduğu ve bunun üretimi iyileştireceği ve çoğaltacağı,

ifade edilmiştir.

Teklifin tümü üzerindeki görüşmelerin ardından maddelerin görüşülmesine geçilmesi kabul edilmiştir.

2/2537 esas numaralı Kanun Teklifi, aşağıda yer verilen değişiklikle birlikte kabul edilmiştir.

- Teklifin 1’inci maddesi, aynen kabul edilmiştir.
- Teklifin 2’nci maddesi, noktalama işareti açısından redaksiyona tabi tutulmuştur.
- Teklifin 3’üncü maddesi, birinci fıkrası (h) bendinden anlatım bozukluğunu gidermek için “elinde bulunduran” ibaresinin çıkarılması, (r) bendinin başına “Ürünün” ibaresinin eklenmesi ve (t) bendinden “bir” ibaresinin çıkarılması suretiyle redaksiyona tabi tutulmuştur.
- Teklifin 4, 5 ve 6’ncı maddeleri, aynen kabul edilmiştir.
- Teklifin 7’nci maddesinin birinci fıkrasının (d) ve (f) bentleri redaksiyona tabi tutulmak suretiyle kabul edilmiştir.
- Teklifin 8’inci maddesi, aynen kabul edilmiştir.
- Teklifin 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi redaksiyona tabi tutulmuştur.
- Teklifin 10’uncu maddesi (a) bendinde yer alan “bulundurmadan önce” ibaresinden sonra gelmek üzere “ürünün” ibaresinin eklenmesi suretiyle redaksiyona tabi tutulmuştur.
- Teklifin 11, 12 ve 13’üncü maddeleri, aynen kabul edilmiştir.
- Teklifin 14’üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “Görevlendirme olsun veya olmasın” ibaresi “Görevlendirme olup olmadığına bakılmaksızın” şeklinde redaksiyona tabi tutulmuştur.
- Teklifin 15’inci maddesi, yedinci fıkrasında yer alan “test veya muayene” ibaresinin “test veya muayene giderleri” şeklinde redaksiyona tabi tutulmuştur.
- Teklifin 16’ncı maddesi, sekizinci fıkrasında yer alan “kendi aldığı bu Kanun kapsamındaki önlemleri” ibaresinin “bu Kanun kapsamında kendisinin aldığı önlemleri” şeklinde değiştirilmesi ve metnin diğer taraflarının noktalama işaretleri açısından gözden geçirilmesi suretiyle redaksiyona tabi tutulmuştur.
- Teklifin 17’nci maddesinin piyasaya arz edilen veya piyasada bulundurulan uygun olmayan bir ürünün internet üzerinden satışının yanı sıra tanıtımının da yetkili kuruluş tarafından engellenmesini teminen ikinci ve üçüncü fıkraları değiştirilmiş ve madde metni noktalama işaretleri açısından redaksiyona tabi tutulmuştur.
- Teklifin 18’inci maddesi, aynen kabul edilmiştir.

- Teklifin 19'uncu maddesi, ikinci fıkrasında yer alan "ilaveten" ibaresinin metinden çıkarılması suretiyle redaksiyona tabi tutulmuştur.
- Teklifin 20'nci maddesi, idari para cezalarının rakamla tam olarak gösterilmesi suretiyle redaksiyona tabi tutulmuştur.
- Teklifin 21'inci maddesi, redaksiyona tabi tutulmuştur.
- Teklifin 22'nci maddesi, birinci fıkrasında yer alan "birinci fıkrasında belirtilen masraflar" ibaresinin "birinci fıkra uyarınca yapılan masrafların" şeklinde değiştirilmesi suretiyle redaksiyona tabi tutulmuştur.
- Teklifin 23'üncü maddesi, yazım kuralı açısından redaksiyona tabi tutulmuştur.
- Teklifin 24, 25, geçici l'inci maddesi ile yürürlük ve yürütmeye ilişkin 26 ve 27'nci maddeleri, aynen kabul edilmiştir.

Teklifin maddeleri üzerindeki görüşmelerin tamamlanmasını müteakip Teklifin tümü kabul edilmiştir.

Teklif, yapılan değişiklikler de dikkate alınarak kanunların yapılmasındaki esas ve usullere uygunluğunun sağlanması amacıyla redaksiyona tabi tutulmuştur.

İçtüzüğün 45'inci maddesi uyarınca, Teklifin Genel Kuruldaki görüşmelerinde Komisyonumuzu temsil etmek üzere, Zonguldak Milletvekili Ahmet ÇOLAKOGLU, İstanbul Milletvekili İffet POLAT, Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Cihat SEZAL, Mersin Milletvekili Hacı ÖZKAN ile Gaziantep Milletvekili Mehmet ERDOĞAN özel sözcü olarak seçilmiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere Yüksek Başkanlığınıza saygı ile arz olunur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
Mustafa Elitaş	*Fahri Çakır*	*Ahmet Çolakoğlu*
Kayseri	Düzce	Zonguldak
		(Bu raporun özel sözcüsü)
Kâtip	Üye	Üye
İffet Polat	*Müzeyyen Şevkin*	*Abdurrahman Başkan*
İstanbul	Adana	Antalya
(Bu raporun özel sözcüsü)	(Muhalefet şerhimiz ektedir)	
Üye	Üye	Üye
Ahmet Akın	*Haydar Akar*	*Yasin Öztürk*
Balıkesir	Kocaeli	Denizli
(Son oylamada bulunamadı, muhalefet şerhi ektedir)	(Muhalefet şerhimiz ektedir)	(Muhalefet şerhim vardır)
Üye	Üye	Üye
Şahin Tin	*Mehmet Erdoğan*	*Osman Boyraz*
Denizli	Gaziantep	İstanbul
	(Bu raporun özel sözcüsü)	(Son oylamada bulunamadı)

Üye	Üye	Üye
Tacettin Bayır	*Mehmet Cihat Sezal*	*Tahsin Tarhan*
İzmir	Kahramanmaraş	Kocaeli
(Son oylamada bulunamadı, muhalefet şerhi ektedir)	(Bu raporun özel sözcüsü)	(Muhalefet şerhi ektedir)

Üye	Üye
Hacı Özkan	*Ömer Öcalan*
Mersin	Şanlıurfa
(Bu raporun özel sözcüsü)	(Muhalefet şerhi ektedir)

MUHALEFET ŞERHİ

17/01/2020 tarihinde TBMM'ye sunulan ve 29/01/2020 tarihinde komisyonumuzda görüşülen 2/2537 esas numaralı "Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanunu Teklifi"nin geneline Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak katılıyor, teklifin yasalaşma sürecinin 7 yılı bulmasını hatalı buluyoruz. Toplam 12 maddede verdiğimiz kapsamlı önergelerle teklifin daha nitelikli bir içerik kazanmasını; yasama organının yani seçilmişlerin politika oluşturma sürecine aktif katılımını savunuyoruz. Ürünün piyasaya arz hedefinden üretim aşamaları ve "tanıtımı"na, ihracatı ve ithalatına, denetimine, satışa sunumundan nihai kullanıcıya kadarki tüm süreçlerinde tarafların hak ve yükümlülüklerinin sorunsuz, muğlaklıktan uzak biçimde kanun metnine eklenmesini teklif ediyor; para cezalarındaki alt ve üst sınırın Genel Kurul aşamasında gözden geçirilmesi talep ederek güncel AB mevzuatına uyum sağlanmasını savunuyoruz. Böylesine kritik ve etki alanı geniş bir düzenlemenin tali komisyonlar olan AB Uyum Komisyonu ve Çevre Komisyonunda görüştürülmemesini eksik buluyoruz.

Teklifin 2013 yılından bugüne dek geçirdiği aşamalarda izlenen yavaşlığı dikkate aldığımızda, iskeletini AB'nin 2004'te yürürlüğe giren Genel Ürün Güvenliği Direktifinin ve 2014 tarihli Yeni Yaklaşım Rehberinin oluşturduğu, büyük kısmı Türkçeye çeviriden oluşan bu zorunlu yasal düzenlemenin 7 yıl kadar geciktirilmesi sorunludur. 2015 ve 2018 yıllarında kadük kalmış, grubumuzun o yıllarda da komisyon aşamasında destek verdiği bu gibi "kanun tasarıları"nın 27. Dönem'de yine bir gecikmeyle ve aşağıda örneklerini vereceğimiz son derece kısmi, yer yer gereksiz ve ilginç sözcük, tanım değişiklikleriyle "kanun teklifi" olarak komisyonumuza getirilmesini, AB'ye uyum sürecindeki yavaşlamanın, hatalı politikaların, kriz çözme zafiyetlerinin, bürokrasiyi yönetme konusundaki liyakat kaybının somut bir sonucu sayıyoruz.

Geneli itibariyle olumlu bulduğumuz, aşağıda maddeler özelinde bahsedeceğimiz eklemelere muhtaç bu kanun teklifi 27 madde ve bir geçici maddeden oluşmaktadır. Avrupa Birliği'nin ürün güvenliğine ilişkin temel mevzuatı 2010 yılında esaslı bir değişikliğe uğramıştır. AB ülkeleri, Gümrük Birliği çerçevesinde mal ve hizmetlerin serbest dolaşımı gereği, ürünlerini Türk pazarında zaten dolaşıma sokabilmekte iken, Türk mallarının AB sınırlarında serbest dolaşımı için bu güncel mevzuatın yasalaşması gerekmektedir. Diğer ifadeyle; Türkiye, Gümrük Birliği gereği, AB'nin ticarette teknik engellerin önlenmesine dair

mevzuatını ulusal mevzuatıyla uyumlu kılma taahhüdünü vermiştir. Ülkemiz, AB ülkelerinde üretilmiş ya da serbest dolaşıma girmiş bir ürünün iç pazarına girişinin engellenemeyeceği de kabul etmiştir. Türk malları ise AB ülkelerinde serbest dolaşıma ancak AB mevzuatını uyumlu kıldıktan sonra girebilecektir. Teklif yoluyla; piyasaya arzı hedeflenen, arz edilen, piyasada bulunan veya hizmete sunulan tüm ürünlerin "güvenli", mevzuata ve denetime uygun biçimde son kullanıcıya kadar ulaştırılması, hak arama yollarının ayrıntılı açıklanması, yaptırımların belirlenmesi, yetkili kuruluşların görevleri, iktisadi işletmeciler ve ürünlerin uygunluklarını değerlendirecek kuruluşların uyacağı esaslar belirlenmektedir.

Bu düzenleme 2013'ten beri gündemde olup ilgili kanun tasarıları 2015 ve 2018 yıllarında kadük kalmış, hatta 2018 Mart'ında 551 sıra sayısı ile komisyonumuzdan hızla geçmiş ancak Genel Kurula indirilmeden seçim kararı alınmıştır. 2018 yılındaki komisyon görüşmelerinde ilgili STK'ların görüşlerine 2013 yılından beri başvurulmadığı da belirtilmiştir. Teklif yasalaştığında, yayımından 1 yıl sonra yürürlüğe girecek ve 4703 sayılı Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına Dair Kanunu yürürlükten kaldıracaktır.

Teklif, 27. Dönem'in ilk aylarından itibaren gündemimize alınabilecekken bu siyasi tercihte bulunulmamış ve zaman kaybedilmiştir. Cumhuriyet Halk Partisi, ilk günden itibaren bu yasal düzenlemeye gerekli desteği vermiş, kanunun yasama tekniğine eksiksiz biçimde uygun ve AB mevzuatıyla uyumlu çıkması için önergeleriyle somut katkısını paylaşmıştır. Grubumuz, Avrupa Birliği standartlarında bir Ürün Güvenliği Yasası çıkarılması ve yasanın iç piyasada kimi iktisadi işletmecilerden ve bürokrasinin bir bölümünden kaynaklanabilecek herhangi bir suiistimale uğratılmaması adına, teklifte muğlak hükümlerin kalmaması için önergeleriyle gerekli desteği sağlamıştır. Zira bu teklif, uygulamada başarılı olunursa, iç piyasadaki ticareti ve AB sınırlarında yapılacak ihracatı, ürünün üretimden son kullanıcıya kadarki süreçte hak arama yollarını olumlu etkileyebilecek içeriktedir, Türk ürünlerine ve Türk iş insanlarına "güven" unsurunu pekiştirebilecektir.

Kanun teklifi geneli itibariyle AB ülkelerine ihraç edilmeyen ürünlerin de her şartta "güvenli" olması, tağşişe konu olmaması, ürüne dair işaret, etiket ve belgelendirmede alıcıyı yanıltmayacak temel kurallara uyması zorunluluğunu, yetkili kuruluşları, akreditasyon birimini, hak arama yollarını temellendirmektedir. Teklif, AB üyesi ülkelere ihraç edilecek ürünlerin taşıması gereken şartları ve denetim, değerlendirme şartlarını, hak arama yollarını kapsamaktadır. Teklife göre; Ticaret Bakanlığı asıl sorumlu bakanlık olup, temel teknik

düzenlemeleri yapacak, ancak 4 üncü maddenin ikinci fıkrasında görüleceği üzere, bu teknik düzenlemelerin üzerinde düzenleme yapmaya, sınırlama getirmeye ve istisnalar tanımaya Cumhurbaşkanı yetkili olacaktır. Önceki tasarıda Bakanlar Kuruluna verilen tüm yetkiler, güncellenen teklifte, Temmuz 2018'de yürürlüğe giren yeni rejim değişikliği nedeniyle, Cumhurbaşkanına bırakılmıştır.

Teklifin komisyonumuzda görüşülen son halinde -2018'de kadük kalan tasarıyla kelime kelime kıyaslandığında- son derece sınırlı maddi değişiklik yapıldığı, çoğu maddede sadece kelime değişikliğine gidildiği, birkaç yeni tanım ve 20. maddede görüleceği üzere cezaların üst sınırlarının katlanmasının dışında, imla ve noktalama haricinde fazla değişiklik yapılmadığı tespit edilmiştir.

2015, 2018 ve 2020 yılları... Bu süreçte teklifin yasalaştırılmasının uzaması, son yıllarda AB'ye uyum sürecinde ve bölge genelinde izlenen hatalarla dolu dış politikanın da bir sonucudur. AB ülkeleriyle yaşanan ekonomik sorunlara, ihracatımızı büyütmeye kapsamlı bir dış politika ve söylem değişikliğiyle çözüm arayabilecekken, ülkemizin asırlık diplomasi ve bürokrasi deneyiminden getirdiği kazanımlar iktidar tarafından yeterince kullanılmamakta, ülkemizin uluslararası itibarı siyasi iktidar tarafından yıpratılmaktadır. Cumhuriyetimizin kurucu değerlerini, bir asrı aşan Batılılaşma ve yarım yüzyılı geçen AB hedefimizin temel bileşenlerini gereğince ciddiye almadan izlenen bir uyum süreci, sonunda AB Bakanlığının kaldırılması ve Dışişleri Bakanlığı içinde bir başkanlığa dönüştürülmesiyle, uyum mevzuatındaki yavaşlıkla kendisini göstermektedir.

Bu kanun teklifine olumlu bakmakla birlikte, komisyon aşamasında da gördüğümüz üzere, Tek Adamlık rejiminin ülkemizde işlemeyeceği bir kez daha ortaya çıktığını belirtmek isteriz. Yasama organı, komisyon görüşmelerinde de tespit ettiğimiz üzere, politikayı oluşturacak asli kimliğinden soyutlanmaktadır. İki yıl sonra neredeyse aynı kanun metninde, birkaç kelimeyi eşanlamlı diğer kelimelerle değiştirmiş olan bürokrasinin düzeltmenine indirgenmektedir. Bürokrasinin hazırladığı kanun teklifine imza atarak sanki kendi kanun düzenlemesiymiş gibi TBMM'ye sunan AKP Milletvekillerinin birçoğunun düzenlemenin teknik içeriğinden, önceki tasarıyla bu teklif arasındaki karşılaştırmadan haberi yoktur. Teklif önemli ve gerekli olsa da, zaman ve kaynak israfıyla, verimsiz çalışmayla anılan Meclisimiz, iki yılın ardından birkaç kelime değişikliğini oylamayı kendisine maharet saymamalıdır. Yaklaşık iki yıl önce bir günde hızla görüşülüp sıra sayısı basılan bir tasarıyı hala sonuca

bağlayamamak, bugün "o kelime mi, yoksa bu kelime mi metinde daha şık duracak" diye tartışmak, teklife partimizin önerdiği gibi kapsamlı bir politika önerisiyle yaklaşamamak, TBMM'nin ve yeni devlet yönetiminin içine düşürüldüğü aşama bakımından düşündürücüdür.

Başkanlık sisteminin özeti ve yasamanın işlevsiz kılınmasının çarpıcı örnekleri komisyonumuzda iki yasa hazırlığıyla gün ışığına çıkmıştır. Bunlardan ilki, 26. Dönem'de komisyonumuzda görüştürülen ve sıra sayısı basılıp Genel Kurul'da uzun süre yasalaştırılmayan Türkiye Uzay Ajansı'nın bir gece yarısı, kanun yerine 13.12.2018 tarih ve 30624 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 23 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesiyle kurulmasıdır. Diğeri fabrikaların baca filtresi takmasını iki yıl daha erteleyen düzenlemedir. Düzenleme komisyonumuzdan geçmemiş ancak daha sonra başka bir komisyondan, başka bir torba paketin içine konularak Genel Kuruldan geçmiş, ancak Cumhurbaşkanı tarafından veto edilmiştir. Komisyonların, kanunların hazırlık aşamasında daha çok çalıştırılması ve güçlendirilmesi gerekirken, tali komisyonlara sevk olan teklifler mutlaka görüşülmeliyken, yasama organı çoğu kanun teklifinin işleyişinde görüldüğü üzere daha da itibarını kaybetmekte, özellikle atanmışlar karşısında -yeni rejimin sürekli uyardığımız doğal bir sonucu olarak- pasifleşmektedir.

Komisyonumuzun yasa yapım sürecinde daha fazla yetki üstlenmesi ve sektör bileşenlerini daha fazla sürece katması yönündeki bu talebimiz geçerliliğini korumakla birlikte, kod kanun hüviyetindeki Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanun Teklifi, alanında başlı başına yeni düzenlemeler içeren, torba yasa özelliği göstermeyen özelliğe sahiptir. Yasalaştığı tarihten itibaren 1 yıl sonra yürürlüğe girecek olan bu teklif, 4703 sayılı Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına Dair Kanunu yürürlükten kaldıracaktır. Bir ürüne dair yürürlükte özel bir kanun varsa ve ancak o özel kanunda ilgili hüküm bulunmuyorsa, bu kanun uygulanacaktır. Yeni Cumhurbaşkanı Kararı yayımlanana kadar, 28/1/2013 tarih ve 2013/4284 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konmuş Teknik Düzenlemeler Rejimi Kararının da uygulanmasına devam edilecektir. Geçici maddeyle; 4703 sayılı Yasaya atıfla yetkili kuruluşlarca yürürlüğe konan düzenlemelerden, bu yeni Kanuna aykırılık teşkil etmeyenlerin uygulanmasına devam edilecektir.

Komisyon çalışmaları sırasında yaptığımız birçok öneri ve değişiklik teklifleri başta Komisyon Başkanı ve üyelerimiz tarafından kabul görse dahi aslında kanunun hazırlayıcısı olduğu çok belli olan bürokrasi tarafından bu önergelerin kabulü engellenmiştir. Bürokrasi

tarafından önergelerimizin reddi için açıklanan gerekçelerin hiçbirisi tatmin edici olmamıştır. Çoğu önergemiz Bakanlık yetkilileri tarafından Genel Kurula kadar yeniden değerlendirilmesi şartıyla oylanarak kabul edilmemiştir. Yasama sürecine somut ve pozitif önergeleriyle yön veren Cumhuriyet Halk Partisi Grubu, ürün güvenliğinin iç piyasa ve ihracat yönünden boşluklarını, muğlak hükümlerini netleştirmeyi, yaptırımların orantılılık kadar "ölçülülük" ilkesine göre de değerlendirilmesini, işletme çıkarları kadar nihai kullanıcının haklarını da güvence altına almayı amaçlamıştır.

Teklifin 3 üncü maddesinde verdiğimiz ve reddedilen önergelerden, bu maddenin a) bendinden sonra gelmek üzere yeni bent eklenmesini ve aynı teklifin 12 nci maddesinin ikinci fıkrasında da geçen "aracı hizmet sağlayıcı"nın bu kot kanun teklifinde tanımının eksik bırakılmamasını teklif ettik. Hatta 2018'deki kadük kanun tasarısında da yer alan fakat yeni teklifte yerine "akreditasyon" tanımının yapıldığı tespit edilen düzenlemede, "aracı hizmet sağlayıcı" ile "akreditasyon" tanımının her ikisinin de yapılmasını önerdik. Önergemiz, önceki tasarıda doğrudan bu içerikte bir bent olmasına ve mevcut teklifte 12. maddede böyle bir kavram geçmesine karşın reddedildi. Teklif bu haliyle yasalaşırsa, "aracı hizmet sağlayıcı"nın kimleri kapsadığı belirsizdir. Ayrıca, 3 üncü maddenin "c)" bendindeki önergemizle "ciddi risk taşıyan ürün" ün ne olacağı belirlenirken, ürünün "çevre güvenliği ve çevre kirliliğine etkisi"nin de dikkate alınmasını önerdik fakat reddedilmiştir. Aynı maddede ı) bendindeki önergemizle "piyasa gözetimi ve denetimi" tanımının daha net yapılması; ayrıca "s)" bendindeki ürün tanımının daha açık yapılarak "her" ibaresinden önce "Piyasaya arzı hedeflenen, arz edilen veya piyasada bulundurulan" ibaresinin eklenmesini teklif ettik fakat kabul edilmemiştir. Teklifte muğlak bırakılan "kamu yararı"nın tanımının açıkça yapılmasında da yarar vardır. Buna göre; ı)" bendinde geçen "Piyasa gözetimi ve denetimi" tanımının şu şekilde değiştirilmesi, kamu yararında ölçütün ne olacağını netleştirecektir: *"Ürünün can ve mal güvenliği, hayvan, bitki sağlığı ve çevre güvenliği, tüketicinin korunması gibi kamu yararı bakımından tehlike oluşturabilecek hallerde önlenmesi, ilgili teknik düzenlemeye veya genel ürün mevzuatına uygunluğunun sağlanması için yetkili kuruluş tarafından yürütülen faaliyetleri ve alınan tedbirleri,"*

Teklifin 4 üncü maddesinde de geçen ve teknik düzenlemeleri hazırlayacak ve/veya uygulayacak kuruluşu belirleyen hususlarda, kamu kurumu olan yetkili kuruluşun tabi olacağı esaslar sıralanmaktadır. Yetkili kuruluş, teknik düzenlemeleri hazırlarken kamu yararını gözetecek, rekabeti engellemeyecek ve gözettiği amacın ötesine geçmeyen, uygun, orantılı,

açık uygulanabilir mevzuatlar hazırlamakla yükümlüdür. Ne var ki, önergemizde de bahsedildiği üzere, "orantılılık" ilkesi önemli olmakla birlikte yetersizdir. Teklifin 4 üncü maddesinin 3 üncü fıkrasının "a)" bendinde geçen "orantılı" ibaresinden sonra gelmek üzere "ölçülü" ibaresinin eklenmesinde yarar vardır. Bu sayede, idare ve anayasa hukukundaki temel ayrımlardan biri olan "orantılı" ibaresine "ölçülü" ibaresi eklenmeli, yaptırımların istenen sonuca ulaşmak adına gerekenden daha sert olmaması hüküm altına alınmalıdır. Önergemiz, "orantılılık" ilkesinin "ölçülülük" ilkesini kapsadığı gerekçesiyle reddedilmiştir ki, aksine, hukuken bu ilkeler farklı anlam ve sonuçlar doğurmaktadır. Aynı içerikteki önerge 15 inci maddede de verilmiş ve reddedilmiştir.

4 üncü maddedeki diğer önergemizle, idarenin hesapverilebilirlik ilkesini güçlendirmeyi teklif ettik. Hatta teklifin bu maddeye dair gerekçesinde açıkça yazılan ancak teklif metninde kanunlaştırılmak istenmeyen bir hususu hüküm altına almayı teklif ettik ancak reddedildi. Maddenin 3 üncü fıkrasının b) bendi, taslak görüşleri ilgililere açan yetkili kuruluşa yeni sorumluluklar yüklerken, bu kuruluşu herhangi bir yaptırıma bağlamamaktadır. Reddedilen önergemizle; teklif gerekçesinde anılan ancak madde metninde bulunmayan hususlara açıklık getirilmiştir. Kamu kurumu olan yetkili kuruluş, açtığı görüşü internet sitesinde yayınlayacak, bu görüş üzerine sunulan önerilerden ret ya da kısmen kabul ettiklerine dair gerekçeli cevabı ilgili kuruluşa 15 işgünü içinde yazılı olarak bildirecektir. Bu sayede, yetkili kuruluşun taslak halindeki düzenlemelerine internet ortamında da ulaşılması, hazırlanan taslak düzenlemeye itirazların nedenlerinin açıklanması ve buna belirli bir süre konulması amaçlanmaktadır.

Teklifin 6 ncı maddesindeki önergemizle; ticari, ekonomik yaşamın olağan karmaşasında rastlanabilecek özel durumlara karşı, teklifin boşluklarının giderilmesini amaçladık. Buna göre; teklifin 5 inci fıkrasında yer alan ve ürün zararından doğan maddi-manevi tazminat miktarının belirlenmesinde sadece Türk Borçlar Kanunu hükümlerini uygulayan düzenleme yerine, kapsayıcı biçimde, Borçlar Kanunu dahil olmak üzere, "Türk Ticaret Kanunu, Kabahatler Kanunu ve Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun"un eklenmesini teklif ettik. Teklif sahipleri ise 7 nci fıkra hükmünü gerekçe göstererek "tazminat sorumluluğu"nun o fıkrayla çözüleceğini iddia etmişler ve önergemizi reddetmişlerdir.

Teklifin 7, 9 ve 10 uncu maddelerinde, benzer içerikte verdiğimiz önergeyle, iş dünyası temsilcilerinin ve Komisyon Başkanının da desteklediği gibi, bir karekod uygulamasının

ürünlere eklenmesini önerdik. Bu sayede her işletmeci ve nihai kullanıcı karekoda tanıtacağı ürünün hangi işletmeden, hangi tarihte teslim edildiğine, ürün üzerindeki olası denetim ve önlem sonuçlarına ve ürün hakkındaki güncel bilgilere özet halinde erişebilecek, takip ve hak arama yolu hızlanabilecektir. Ürünün üzerinde ya da ekinde ithalatçının, imalatçının, dağıtıcının kayıtlı ticari ismi, unvanı veya markası, adresinin bir karekod yazılımıyla izlenmesi, bir önceki ve sonraki iktisadi işletmecinin tespitinde, ürünün güvenilirliğinin herkes tarafından rahatlıkla takibinde kolaylık sağlayacaktır. Önergemize göre, karekod herkes tarafından okutulabilecek, imalatçı/ithalatçı/dağıtıcının bu teklifle sınırlı olan ticari bilgileri ürün üzerinde gözükmeye yine devam edecektir. Karekod, ürün üzerinde ya da ekinde sunulması zorunlu olan ticari işletmenin bilgilerine bir alternatif değil, tamamlayıcı, kolaylaştırıcıdır. Bu bakımdan her ölçekteki işletme yüksek bir meblağ ödemeden bu karekodu yaptırabilecekken, ürün üzerinde ya da ekinde işletmesinin bilgilerini vermeye yine devam edecektir. Ürün üzerinde isteyen her kişi karekodu okutarak tüm işletmeci taraflara sırasıyla erişim sağlayabilecek, teklifte yazan sırayla hak arama yollarını daha hızlı kullanabilecektir. Önergemiz, Genel Kurul aşamasında değerlendirilmek üzere, iş dünyasının ve bürokrasinin de istişaresine bırakılmış, bu amaçla şimdilik komisyon aşamasında geri çekilmiştir.

Başlarken belirttiğimiz üzere, örneğini aşağıda sunacağımız ve teklifin birçok maddesinde benzerlerini tespit ettiğimiz ilginç, birçoğu gereksiz olan kelime değişiklikleri, 2018'de kadük kalmış ve yaklaşık iki yılın ardından teklif olarak getirilen bir düzenleme, yasama üyelerinin politika oluşturan değil, önergeleri reddedilen ve adeta bir "düzeltmen"e, "kontrolör"e indirgendiğini, milletvekillerinin birçoğunun imza attığı teklifin içeriğinden ve geçirdiği değişikliklerden habersiz olduğunu gözler önüne sermesi bakımından manidardır. Örneğin; teklifin 9 uncu maddesini 2018'de kadük kalan 551 sıra sayılı tasarı haliyle kıyaslandığımızda, sıradan ve gereksiz kelime değişikliklerine uğradığı anlaşılmaktadır. Bürokrasinin ve yasama organının daha esaslı değişikliklerle uğraşması gerekirken, şu yapılanlar düşündürücüdür: 9. maddenin 2018'de kadük olan 551 sıra sayılı tasarıdan farkı, aslında aynı anlama gelen basit kelime değişikliklerinden ibarettir. *"Gereklerine" yerine "mevzuatına", "teşkil ettiği" yerine "taşıdığı", "bilgiler" yerine "yükümlülük", "muhafaza etmek" yerine "halel gelmemesi", "arz ettiği" yerine "arz etmiş olduğu", "risk arz ettiği" yerine "risk taşıdığı", "mevzuat" yerine "ilgili teknik düzenleme" sözcüğü getirilmiştir. Öyle ilginçtir ki, aynı maddenin bir fıkrasında "mevzuat" kelimesi başka bir kelimeyle değiştirilirken, diğer fıkrada "mevzuat" kelimesi yeni eklenmiştir. Benzer biçimde, 15 inci maddede "gereklilik" yerine "mevzuatına", "hizmet üretilmesi" yerine "hizmet sağlanması";*

16 ncı maddede "risk arz edip etmediği" yerine "risk taşıyıp taşımadığı", "önlemlere ilave olarak" yerine "önlemler dışında" ibareleri getirilmiştir. Yasama organı ve komisyonlar, kendi gündemine ve aktif politika oluşturma, nitelikli yasa hazırlamaya odaklanmalıdır. Yürürlükteki yeni sistemin yürütmenin hızına ve etkinliğine, yargı bağımsızlığına fayda getirmediği gibi, yasamanın itibarına, etkinliğine de zarar verdiği birçok maddesi uzlaşıyla geçen bu teklifte dahi açığa çıkmıştır.

Teklifin 11 inci maddesinde imalatçının yükümlülüklerinin ve ürün tazminatı sorumluluğunun hangi hallerde diğer firmalara yansıtılacağı açıklanmaktadır. ***Önergemizle,*** 2018'de kadük kalan 551 sıra sayılı tasarıda yer alıp son teklifte çıkarılan 4 ve 5 inci fıkraların yeniden eklenmesini önerdik. Önergeyle; imalatı gerçekleştirip kendi markasıyla piyasaya sunmadığı için imalatçı sayılmamakla beraber tedbirsiz veya özensiz işlemleri nedeniyle ürün güvenliğine aykırı hareket ettiği tespit edilenlere de ceza uygulanması önerilmiş ancak reddedilmiştir.

14 üncü maddenin 5 inci fıkrasında önergemizle bir muğlaklığın giderilmesi ve kanunen "süre" unsurunun idarenin takdir yetkisine bırakılmadan yasada belirlenmesi amaçlanmıştır. Maddede uygunluk değerlendirmesini yapacak kuruluşların özellikleri sıralanmaktadır. Kamunun uygunluk değerlendirme kuruluşları üzerindeki denetiminin kapsamı açıklanırken, AB bünyesinde akreditasyona başvuru yolu açılmaktadır. 14 üncü maddesinin 5 inci fıkrasında ise kamu kurumu olan yetkili kuruluşa, izleme ve denetleme faaliyetini yürütecek olan "uygunluk değerlendirme kuruluşu"na uygunsuzlukların giderilmesi için "makul bir süre" verebileceği belirtilmiştir. "Makul süre" kavramı kanunen açıkça belirtilmelidir. Önergemizle, "acil haller dışında" ibaresinden sonra gelmek üzere "30 iş gününe kadar makul bir süre verilebilir" ibaresi eklenerek teklifte geçen "makul süre" kavramının netleştirilmesi, "süre" unsurunun yasa metninde yer alması amaçlanmıştır. Konu ile ilgili verilen değişiklik önergesi reddedilirken, açıklanan gerekçeler tatmin edici olmaktan uzaktır.

Teklifin 15 inci maddesinde ürünlerin denetiminde izlenecek usul ve esaslar açıklanmaktadır. Teklifin 15 inci maddesinin 4 üncü fıkrasında verdiğimiz ve reddedilen önergeyle; "orantılılık" ibaresinden sonra gelmek üzere "ölçülülük" ibaresinin eklenmesini savunduk. Aynı içerikteki önergemiz, teklifin 4 üncü maddesi için de sunulmuş fakat reddedilmiştir. İdare ve anayasa hukukundaki temel ayrımlardan biri olan "orantılılık" ile "ölçülülük", denetim yapan kamu kurumu olan yetkili kuruluşun sınırlarını belirlemede bir anahtardır. Denetim esnasında işletmeye mevzuatın dışına çıkmadan, işletmenin ekonomik

büyüklüğüyle orantılı ve mevzuata aykırı durumun ölçüsüne uygun bir yaptırım gereklidir. Aksi halde denetim, kimi zaman siyasi baskıya da dönüşerek, iş yaşamını katlanılmaz maliyetlerin altına itebilecektir. Önergemizle "ölçülülük" ibaresi eklenmeli, yaptırımların istenen sonuca ulaşmak adına gereken daha sert olmaması hüküm altına alınması sağlanmalıdır.

Teklifin* 17 inci maddesindeki önergemiz kısmen kabul edilmiştir.** Madde yetkili kuruluşların ek denetim yetkilerini düzenlenmektedir. ***Kabul edilen önergemiz, sadece satış değil, internet üzerinden tanıtım faaliyetlerinin de yetkili kuruluşun denetimine sokulması ve piyasaya arz edilen veya piyasada bulundurulan "uygun olmayan ürün"ün tanıtımının engellenebilmesidir. Zira uygun olmayan ürünün tanıtımına devam edilmesi bir satış amacı taşımaktadır ve satıştan önceki aşamadır. Erişimin engellenmesi kararının tanıtım faaliyetlerini de kapsaması, alıcıların hakları açısından genişletici bir hükümdür. Özetle; piyasaya arz edilen ya da piyasada bulunan uygun olmayan bir ürünün internet üzerinden satışıyla oluşacak sonuçlar kadar o ürünün tanıtımın yapılması da aynı sonuçları doğurabilecektir. Kabul edilen önergemizle; maddenin 2 nci fıkrasının ilk cümlesinde bulunan "üzerinden" ibaresinden sonra gelmek üzere "tanıtımı ve" ibaresi eklenmiş; 3 üncü fıkranın ilk cümlesindeki "üzerinden" ibaresinden sonra gelmek üzere "tanıtımı ve" ibaresi eklenmiş ve ikinci cümledeki "sağlayıcı kuruluş," ibaresinden sonra "tanıtımı ve" ibaresi eklenmiştir.

17 nci maddedeki önergemizin reddedilen kısmı ise, 2018'de kadük kalan 551 sıra sayılı tasarıda yer alıp teklifin son halinde yer almayan 5 ve 6 ncı fıkraların eklenmesini içermektedir. Önergemizle, kamu kurumu olan yetkili kuruluşların denetim faaliyetleri kapsamında, düzenlemelere uygunluk sağlanana kadar zamana ihtiyaç duyulması halinde, yetkili kuruluşa ticari ve sınai faaliyetleri durdurabilme yetkisini de vermektedir.

Teklifin 19 uncu maddesinde verdiğimiz önerge, kullanıcının hakları açısından genişletici bir düzenlemedir. Bu önergemiz, 7, 9 ve 10 uncu maddelerdeki "karekod" önergemizle birlikte komisyonun üzerinde en uzun süre tartıştığı madde olmuştur. Komisyon Başkanının da istişarelerde hak verdiği üzere, önergemiz tüketiciye geniş seçenekler sunmaktadır. 3 üncü fıkrada geçen ve "ürünün geri çağırılması" konusunda iktisadi işletmeci tarafından kendi belirleyici tek seçeneği değil, her üç seneçeği de kullanıcıya sunmasını içeren önergemiz, ürünün geri çağırılmasına neden olan sorunun giderilmesini, ürünün teslim tarihindeki perakende bedelinin ödenmesini, ürünün eşdeğeriyle değiştirilmesi üzerine kuruludur. İktisadi işletmecinin bu üç seçenekten en az birini değil, üçünü de nihayi kullanıcıya

sunması zorunlu hale getirilmelidir. Bu sayede kullanıcı isterse parasını iade alacak, isterse ürünü değiştirecek, isterse ürünü tamir ettirebilecektir. Bunu işletmeciye değil kullanıcıya tercihen sormak daha yararlı olacaktır. Önergeyle bu durumun sağlanması amaçlanmıştır. Bunu işletmeciye değil kullanıcıya tercihen sunmak daha yararlı olacaktır. Önergemiz, Genel Kurul aşamasında yeniden değerlendirilmek üzere reddedilmiştir. Bakanlık tarafından konu hakkında getirilen açıklamalar üyeleri tatmin edici olmaktan uzaktır.

Teklifin 20 nci maddesi uygulanacak cezai yaptırımları düzenlemektedir. Orantılı ve ölçülü olması gereken yaptırımlar, iktisadi işletmecilerin ekonomik büyüklüğüne göre ve mevzuata aykırılığın düzeyine göre ölçülü olmalıdır. Madde hakkında önerge sunmamakla beraber, sözlü olarak ceza limitlerinde gözden geçirme talebimiz olmuştur. 2018'deki tasarının yeni teklifle kıyaslanması sonucundaki tespitimiz, cezaların alt ve üst limitleri arasındaki makas fazlasıyla açılmış olmasıdır ve cezaların Genel Kurul aşamasında gözden geçirilmesi gerekmektedir. Komisyon üyeleri ve Bakanlık yetkililerinde de bu kanaat oluşmuştur. Maddede cezai yaptırımlar konusunda alt düzenlemelerin yetersiz kalması halinde, uygulamacılar bu alt ve üst limitleri belirlerken sorun yaşayabilecektir. 20 nci maddenin 2018'de kadük olan 551 sıra sayılı tasarıdan farkı, para cezalarının alt ve üst sınırının 2 yıl içinde birçok fıkrada artmasıdır. Örneğin; 1/a fıkrasında üst limit 250'den 500 bin TL'ye; b) fıkrasında alt limit 10'dan 20 bin TL'ye, üst limit 50 binden 200 bin TL'ye yükselmekte; ç) fıkrasında ise alt limit 20 bin'den 10 bin TL'ye düşerken üst limit 100 bin TL'de korunmaktadır.

20 nci maddede kapsamlı bir gözden geçirme olmazsa, alt-üst limitler arasındaki kat farkları birbirine yaklaştırılmazsa, teklifin 2, 7, 9, 10, 13, 14, 17, 18, 21 inci maddelerinde açıklanan sorumluluklarını yerine getirmeyenlere karşı uygulanacak para cezaları işletmelere özellikle kriz şartlarında sorun yaratabilecektir. Madde ayrıca denetim görevlilerine mukavemete ceza öngörmekte, ihraç ürünlere ilişkin mevzuata aykırı işlemlere ceza kesmektedir. Cezalar tebliğ tarihinden itibaren 1 ay içinde ödenecektir. Kesilecek cezalar, idari önlemlerin de uygulanmasına engel olmayacaktır. Cezada "orantılılık" ilkesi gereği, aykırılığın büyüklüğü ile yaptırım uygulanacak kişinin ekonomik gücü arasında denge kurulması gerekmektedir. Dolayısıyla ceza miktarında ölçü, cezai konu ile ekonomik güç dengesiyse, bunun alt düzenlemelerinin, yönetmeliklerin net biçimde yazılması şarttır. 20 nci maddenin 11 inci fıkrasında cezanın "ölçülülüğü" gereği; cezanın uygulanacağı firmanın ekonomik büyüklüğü ile ihlal arasında kurulacak denge, muğlak biçimde yazılmıştır. Ceza miktarındaki geniş aralığın, teklifteki bu esnekliğin suiistimale yol açıp açmayacağı belirsizdir.

Teklifin 26 ncı maddesindeki önergemiz, kanunlaşmanın ardından yürürlüğe girişin 1 yıl yerine 6 aya indirilmesi yönündedir. 2013 yılında başlayan hazırlıklar zaten 7 yılı tüketmiştir. Madde, kanunun yayımından 1 yıl sonra yürürlüğe gireceğini belirlemektedir ki, bu durumda kanun 2021 yılından önce yürürlüğe giremeyecektir. Toplamda 8 yılı bulan yasama ve yürütme süreci son derece uzun ve verimsizdir. İlgili kurumsal yapının ve alt düzenlemelerin hızlandırılması, kanunun 6 ay içinde ve 2020 yılında yürürlüğe girmesi için süreyi 6 aya indiren önerge verilmiş, ancak önergemiz reddedilmiştir.

Sonuç olarak;

Cumhuriyet Halk Partisi, teklifin genelini olumlu bulmaktadır. Avrupa Birliği Uyum Yasaları gereğince yapılması gerektiğini ancak geç kalınmış bir yasa teklifi olduğunu savunuyoruz. Avrupa Birliği standartları gereğince, "ürün güvenliği"yle ilgili teknik düzenlemeler hakkaniyetli, ölçülü yaptırımlarla uygulandığı takdirde, iktisadi işletmecilerin hak ve yükümlülükleri sahada adaletli biçimde denetlendiğinde, ihracat politikamız iş insanlarının önünü kapatan ve engeller, cezalar çıkaran değil, onları teşvik eden, AB pazarında cesaretlendiren bir içerikte olduğu müddetçe "Türk Malı-Made in Türkiye" imajının daha da değer kazanacağı inancındayız.

Müzeyyen Şevkin — Adana
Haydar Akar — Kocaeli
Tahsin Tarhan — Kocaeli
Ahmet Akın — Balıkesir
Tacettin Bayır — İzmir

MUHALEFET ŞERHİ

AB mevzuatına uyum çerçevesinde ürün güvenliği ile ilgili daha çok teknik düzenlemeleri içeren 2/2537 esas sayılı Kanun Teklifi ile ilgili muhalefet şerhimiz aşağıdaki gibidir.

Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanun Teklifi ile (2/2537 esas numaralı) Avrupa Birliği ile uyum kapsamında sektörle ilgili önemli eksiklikler giderilmek istenmektedir. Ancak ayrıntılara bakıldığında, söz konusu kanun teklifi mevcut sorunların tamamen çözümünü içermekten ziyade, daha çok acil olarak AB'ye karşı sorumlulukların giderilmesini amaçlamaktadır. Bu yüzden, tüketicinin değil üreticinin çıkarlarını koruyan bir durum söz konusudur.

Bu kapsamda Türkiye'de ürün güvenliği gündeme geldiğinde, ilk olarak akla gelen konu hiç şüphesiz gıda güvenliği konusudur. Ürün güvenliği açısından Avrupa Birliği standartlarını kriter olarak kabul etmek ve bu bağlamda düzenlemeler yapmak önemlidir, ancak sadece AB uyum bağlamında değil temel olarak ürün ve insan sağlığının referans alarak alınması gerekiyor.

Bu yüzden teklifte öngörüldüğü gibi, sadece AB ülkelerine giden değil AB ülkeleri dışındaki ülkelere ve iç piyasa için üretilen ürünlerin de AB standartlarında üretilmesi gerekiyor. Bu tekliften anlaşılan, temel kaygı insan sağlığından önce AB'ye uyuma dair kaygıların giderilmesidir.

Peki söz konusu standart, Türkiye'de üretilen sağlıksız ve güvenli olmayan ürünler için neden getirilmemektedir? Bilindiği gibi her yıl domates, portakal vb. bir çok ürün sağlıklı ve güvenli olmadığı gerekçesiyle başta Rusya olmak üzere bir çok ülkeden iade edilmekte ve tüketim için iç piyasaya sürülmektedir.

Bununla birlikte Tarım ve Orman Bakanlığı belli aralıklarla sağlıksız gıda üretimi yapan firmaları ifşa etmekte, ancak aynı firmalar aynı yer ve koşullarda başka bir isimle üretim yapmaya devam etmektedir. Komisyon tartışmalarında da ön plana çıktığı gibi, merdiven altı diye tarif edilen kayıt dışı üretime yönelik önleyici ve etkin bir politika da uygulanamamaktadır.

Bu nedenle söz konusu kanun teklifi, Türkiye'de üretilen bütün ürünlerin AB standartlarında üretilmesini içeren bir anlayışla yeniden ele alınmalıdır. Ancak bu şekilde Türkiye'de üretilen bütün ürünlerin insan sağlığına ve güvenliğine dair kaygılar giderilebilir.

Teklifin gerekçesinde ifade edildiği gibi, Avrupa Birliği'ne uyum çerçevesinde yapılan düzenlemeler, AB'deki yerleşik teamülleri dikkate almak kaygısı ile hazırlanan kanunlar süreç içerisinde sürekli olarak düzeltilmeye muhtaçtır. Aynı zamanda bu düzenlemeler suiistimale açık hale gelen sorunlara da neden olmaktadır. O yüzden sadece Avrupalı firmaların ürün güvenliği hassasiyetleriyle değil, temelde tüketiciyi koruyacak bir hassasiyetle hareket edilmesi gerekmektedir. Aynı şekilde, ürün güvenliği ile ilgili duyarlılık sadece ihraç edilen ürünlerde değil, ithal edilen ürünlerde de olmalıdır. Örneğin ithal edilen et ve hayvanlarla ilgili denetimsizlik kamuoyunda sıkça tartışılmaktadır.

Yasa teklifinde, Cumhurbaşkanı'na sınırlama ve istisna yetkisinin tanınması demokratik olmadığı gibi, AB'nin kurumsal kültürü ile de tezat oluşturmaktadır.

İdari cezalarda alt ve üst limitler arasında ciddi farklılığın olması, cezaların uygulanması sırasında keyfilik doğuracaktır. Örneğin hükümete yakın firmalara alt limitten cezalar verilmesi, hükümete muhalif olanlara ise üst limitten cezalar verilmesi gibi suiistimaller yaşanacaktır.

Yine söz konusu düzenleme ile doğrudan ilişkili tali komisyonlar olarak Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ve Çevre Komisyonu raporlarının gelmemesi, bu konuyla doğrudan ilişkili sivil toplum örgütlerinden görüş alınmaması önemli bir eksiklik olarak karşımıza çıkmaktadır. Söz konusu kurum ve kuruluşların görüşleri dikkate alınmadan yapılan düzenlemeler, uygulanma sürecinde birçok eksikleri açığa çıkarmakta ve yeniden ele alınmaya muhtaç olmaktadır.

Yukarıda açıkça ifade edilen nedenlerden dolayı, söz konusu düzenlemenin amaçlandığı gibi etkin bir yarar sağlamayacağını düşünüyoruz. Bunun ötesinde düzenleme, üreticiyi önceleyen, ürün güvenliğini bütüncül olarak ele alan bir yaklaşımdan uzaktır. Sadece AB'ye uyumun amaçlandığı, üreticinin kaygılarını dikkate alan bir düzenlemeyi uygun bulmuyoruz.

İdari para cezalarında alt ve üst limitlerdeki makas farkı ile muhalif üreticinin baskılanabileceği ve en önemlisi yetkilerin tek elde toplanmasının önünü açan bu teklife olumlu gördüğümüz yanları olmakla birlikte, eleştirdiğimiz çerçeve nedeniyle karşı olduğumuzu ifade etmek istiyoruz.

Yasa teklifine madde özelinde bakıldığında;

MADDE 4-

Bu madde ile *"Birinci fıkrada belirtilen hususlarda düzenlemeler yapmaya, sınırlamalar getirmeye ve istisnalar tanımaya Cumhurbaşkanı yetkilidir"* şeklinde düzenleme getirilmesi demokratik olmadığı gibi, AB'ye uyum için düzenlenen bir kanunun ruhuna aykırıdır. Bu düzenleme ile Bakanlık atıl duruma düşecektir.

Ayrıca, *"sınırlamalar getirmeye ve istisnalar tanımaya"* koşullarının belirsiz olması, istisnaların ne olacağı ile ilgili soru işaretleri doğurmaktadır.

Yine, söz konusu düzenleme ile doğrudan Cumhurbaşkanı'na yetki verilmektedir. Bağımsız işleyen kurumsal yapıları güçlendirmemiz gerekirken, doğrudan Cumhurbaşkanı'na daha fazla istisnai yetkiler vermek kaygı yaratıcı bir durumdur. Cumhurbaşkanı'nın kim olacağı, kişisel tercihleri gibi kaygılar kurumsal bakışla tezat teşkil etmektedir.

Bu düzenleme ile Cumhurbaşkanı'na vergi dışı engelleri kaldırma yetkisi dahi verilmektedir. Kanundaki teknik engeller ticarette vergi dışı engellerdir. Bu düzenleme ile örneğin, Cumhurbaşkanı herhangi bir ülke için önemli olan araba ihracatını veya askeri ürünlerin ihracatını teşvik edebilir veya çok hayati bir ürünü vergi dışı engeller koyarak engelleyebilir.

Bu nedenle kaygıları artırıcı düzenlemeler yerine azaltıcı düzenlemeler yapılmalıdır. Türkiye'nin güçlü, kurumsal yapılara ihtiyacı varken, Cumhurbaşkanı'na kişisel inisiyatif verilmesini antidemokratik bulduğumuzu ifade etmek istiyoruz. Ticarette verilen karşılıklı güvencelerin kurumsal olması önemlidir. Bu yüzden doğrudan Cumhurbaşkanı yerine, Ticaret Bakanlığı'na bağlı bir kurulun denetim ve gözetim yetkisi olmalıdır.

Madde 20-

Bu düzenleme ile öngörülen idari cezaların alt ve üst limitleri arasında çok ciddi farklılıklar bulunmaktadır. Örneğin: "20 bin liradan 200 bin liraya, 50 bin liradan 500 bin liraya..." gibi

arada çok yüksek bir makas farkı söz konusudur. İdari para cezalarında alt ve üst limitler arasında ciddi farklılığın olması, cezaların uygulanması sırasında keyfilik doğuracaktır. Dolayısıyla haklı olarak ilk anda alt ve üst limitler kime göre ve hangi kritere göre uygulanacaktır sorusu sorulmaktadır.

Burada kötü niyetli, kişisel husumet veya siyasi kaygılardan dolayı denetim yetkilisinin takdirini ortadan kaldırabileceğimiz, hakkaniyet ölçekli ceza oranları getirilmelidir. Aksi takdirde bu düzenleme ile uygulama sürecinde telafisi mümkün olmayan sonuçlar doğacaktır.

Eğer bu düzenleme ile amaçlanan etkin bir caydırıcılık ise alt limitler ile üst limitler arasında makas farkının çok olmaması gerekir. Diğer türlü söz konusu düzenleme, kötü niyetli denetçilerin elinde olan bir ceza sopasına dönüşecektir. Siyasi iktidara yakın olup olmama verilen ceza miktarını belirleyebilecektir.

Madde 24-

Bu düzenleme ile Cumhurbaşkanı'na bir yıllık süreyi beklemeden tek yetkili olarak yönetmelik çıkarabilme ve gerekli düzenlemeleri yapabilme yetkisi verilmektedir. Cumhurbaşkanı'na verilen yetkilerin bu denli sınırsız olması kanun ruhuna aykırılık teşkil etmektedir.

Madde 25-

Bu düzenleme ile yine Cumhurbaşkanı'na "24. Madde'de belirtilen düzenlemeler yürürlüğe konuluncaya kadar" sınırsız yetkiler tanınmaktadır. Yani Cumhurbaşkanı kanunun yürürlüğe girdiği gün itibariyle tek yetkili kişi olacaktır. Yine ifade etmek isteriz ki, yetkilerin tek elde toplanması 4. Madde gerekçesinde ifade ettiğimiz hem AB müktesebatı ile çelişmekte hem de antidemokratik bir nitelik arz etmektedir.

Ömer Öcalan
Şanlıurfa

MUHALEFET ŞERHİ

(2/2537) esas numaralı Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanun Teklifi ile ilgili muhalefet şerhimiz aşağıda yer almaktadır.

Ürün güvenliği, insan sağlığı, can ve mal güvenliği açısından hayati öneme sahip bir konudur. Bu nedenle denetimi kamu gücü tarafından gereken düzenlenmesi hususları içermelidir.

Mevcut olan 4703 sayılı Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına Dair Kanun, ürün güvenliği, piyasa gözetimi ve denetimi ile ilgili hükümler içerse de, günümüzün ihtiyaçları konusunda yeniden dizayn edilmesi gerekmektedir.

Öte yandan, Türkiye'nin Gümrük Birliği Anlaşması'na taraf olmasıyla birlikte, Türkiye pazarlarının AB pazarı olarak kabul edilmesi nedeniyle, AB Mevzuatında yapılan değişikliklerin, Türkiye Mevzuatına da uyumlu olması da zorunludur. Aslında yapılan bu düzenleme, AB mevzuatına uyumu içeren düzenlemedir.

2001 yılında Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde kabul edilen 4703 sayılı Kanun, ürün güvenliğine uygun değerlendirme faaliyetinin usul ve esaslarını, kimin, neyi ve nasıl denetleyeceğini belirten Kanundur ve tamamen Avrupa Birliği'nin ilgili mevzuatı göz önüne alınarak hazırlanmıştır. Fakat, 2010 yılında Avrupa Birliği mevzuatında değişimlerin meydana gelmesi, ürünlerin geri çağrılması ve ürünlerin izlenebilirliği başta olmak üzere e -ticaret gibi konularda Avrupa Birliği mevzuatının değişmesi üzerine, 2013 yılında, bir revizyon taslağı ilgili Bakanlıkça oluşturulmuş, oluşturulan taslağın Başbakanlığa gönderilmesi 2015 yılını bulmuştur.

2015 Kasımında yapılan genel seçim nedeniyle taslak Meclis'e gelememiş yeni bir revizyona tabii tutularak 2018 yılında Sanayi Komisyonuna gelmiş, Komisyonun raporunu hazırlanmasına rağmen bu sefer de, Cumhurbaşkanlığı Hükümet Sistemi değişikliği nedeniyle TBMM Genel Kurulu'na gelememiş ve hükümsüz kalmıştır.

2013 yılında başlayan ürün güvenliği ve denetimi ile ilgili düzenlemelerin, insan, can ve mal sağlığı açısından önemi ortayken, 3 yasama dönemi ardından Meclis'e getirilmesi manidardır.

Öte yandan, ilgili yasa teklifinin AB mevzuatına uyumu düzenlemek üzere hazırlandığı hem kanun teklifinin gerekçesinde, hem de Komisyon toplantısında sıkça dile getirilmiştir. Ancak, 2018 yılında aynı mahiyetteki kanun teklifi Türkiye Büyük Millet Meclisi AB Uyum Komisyonunda da görüşülmesine rağmen, 2020 yılında Komisyona getirilen teklif için AB Uyum Komisyonuna bilgi verilmediği gibi, görüşülmesine da açılmamıştır.

Kanun teklifi, dijitalleşen dünyada ekonominin itici güçlerinden birisi olan e-ticaret konusunda da düzenleme getirmemiştir. Kanun teklifinin genel gerekçesinde, "AB mevzuatındaki gelişmeler ve yetkili kuruluşlarımızca dile getirilen ihtiyaçlar neticesinde, nihai kullanıcıların elinde bulunan ürünlerin sorumlusunun bulunmasını teminen iktisadi işletmecilerin izlenebilirliği, e-ticarette piyasa gözetimi ve denetimi, ürün sorumluluğun tazminatı gibi hususların da düzenlenmesi gerekliliği doğmuştur" ifadesi yer almasına rağmen, hazırlanan teklifte e-ticaretle ilgili bir hüküm düzenlenme bulunmaması kanun teklifinin eksik ve günümüz şartlarından uzak hazırlandığının göstergesidir.

Kanun teklifinin bazı maddeleri ileriki dönemde hukuki çelişkiler yaratabilecek durumdadır. Gelişen teknoloji beraberinde yeni sorunlar da getirmekte ve mevcut hukuk kuralları içinde bu sorunlara çözüm bulmak güçleşmekte, bazen de imkansız hale gelmektedir. Güvenli olmayan ürünlerden doğan zararlar için sadece Borçlar Kanunu hükümleri yeterli olmadığı gibi, tüketicinin korunması ile ilgili hukuki düzenlemeler de yetersiz kalmaktadır.

Bir üreticinin piyasaya teknik düzenlemesine uygun olmayan ve/veya güvensiz ürün arz etmesi halinde, aynı fiil ile birden çok hukuk kuralını ihlal etmesi ve sorumluluk türleri ile karşı karşıya kalması ihtimal dahilindedir. Kanun teklifinde, Borçlar Kanununa atıfta bulunulması, cezalandırma ve uyuşmazlıkların çözümü noktasında yetersiz kalacaktır.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu'nda 29 Ocak 2020 Çarşamba günü görüşülen Ürün Güvenliği ve Teknik Düzenlemeler Kanun Teklifi ürün güvenliği, imalat ve ithalat zincirindeki döngüde bulunan dağıtıcı ve yetkili temsilcileri bunların yükümlülük ve sorumluluklarıyla birlikte tüketici haklarının düzenlemesi, ihracattaki koşulların iyileştirilmesi konularında olumlu destekleri sağlayacağı için, kanun teklifini İYİ Parti olarak geneli itibariyle desteklediğimizi belirtiyoruz. Ancak yasalaşma sürecinde yaşanacak pürüzlerin ve düzenlemelerdeki açıklıkların detaylandırılarak Genel Kurul aşamasında kabulü halinde ürün güvenliği ve denetimi açısından daha etkili bir şekilde uygulanacağı da öngörümüzde mevcuttur.

Biri geçici, ikisi yürürlük maddesi olmak üzere toplam 28 maddeden oluşan kanun teklifinin yayımından itibaren verilen 1 yıllık süre içinde yürürlüğe gireceği tasarlanmıştır.

İnsan ve çevre sağlığını doğrudan etkileyen ürün güvenliği konusunda genel anlamda bir düzenlemenin yapılmayıp özele indirgenerek titizlikle yapılması, sürecin uygulanabilirliği üzerinde analizlerin yapılması, öngörülen üzerinden hareketle yapılan kanunun denetimlerinin ciddiyetle takip edilmesi gerekmektedir. Yapılacak olan bu düzenlemeler sadece üretim kapsamında olmamakla birlikte tüketiciye yönelik hakların ve genel anlamda getirdiği yenilikler kapsamında desteklenebilmektedir.

Genel kapsamda belirtilen ürün güvenliği kavramı ve tüm ürünler/riskli ürünler ibarelerinin tanımsız bırakılması ileride kanunun uygulanması aşamasında sorunlara yol açacağı yönünde endişe uyandırmaktadır. Kanundaki bu belirsizliklerin düzenlemesi ve aksaklıkların giderilmesi halinde ürün güvenliği tanımı başarıyla uygulanabilir.

Teklifin 6. maddesinin beşinci bendi ürünün sebep olduğu zarar nedeniyle ödenecek maddi ve manevi tazminat miktarının belirlenmesinde 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu hükümlerinin uygulanacağını belirtmektedir. Fakat uluslararası ticaret sözleşmeleri, yine uluslararası tahkim müesseselerine de tabidir. Bu sebeple bu tür özel hukuk ilişkilerinde ulusal ve uluslararası tahkim müesseselerine de başvurulduğu görülmektedir. Mevzuatımızda da tahkim kurumu Hukuk Muhakemeleri Usulü Kanunu'nda ve Milletlerarası Tahkim Kanunu'nda düzenlenmiştir. Bu kapsamda TBK' ya ek olarak bahsi geçen iki kanuna da atıfta bulunulması daha uygun olacaktır.

Madde 7 ve 9'da sırası ile imalatçı ve ithalatçının yükümlülükleri sıralanmaktadır. Bu yükümlülükler arasında satış sonrası destek ile ilgili bir hüküm bulunmamaktadır. Özellikle teknolojik ürünler başta olmak üzere birçok ürün için satış sonrası desteğin nihai kullanıcı tarafından ulaşılabilir olması ciddi önem arz etmektedir. Ürünün diğer hükümlerin gerektirdiği şekilde üretilmesi ve piyasaya arz edilmesinin yanında kullanım süresi boyunca teknik destek

alması ürün güvenliğinin önemli bir parçası olarak görülmelidir. Bu sebeple bakanlıkça belirlenecek sayı ve nitelikte satış sonrası destek bayilerinin açılmasına yönelik ilave hükümlerin teklif metni içerisine dahil edilmesinin gerekli olduğu görüşündeyiz.

Ayrıca teklifin 6. ve 11. maddeleri imalatçı ile diğer iktisadi işletmelerin üründen doğacak zararlara karşı sorumlu oldukları tazminat hallerini, 19. maddesi ürünün geri çağrılması hükümlerini belirlemektedir. Bu hükümler ile imalatçı, ithalatçı veya dağıtıcı kanun çerçevesinde yerine getirmekle sorumlu olduğu görevlerinden ötürü doğacak tazminatlarla karşı karşıya kalabilecekleri için, mali mesuliyet sigortası kapsamı ile güvence altında olmaları ticaretin sürdürülebilirliği açısından önemli olacaktır. Herhangi bir sorumluluğunu yerine getirmemesi sonucu kendisine rücu edecek tazminatların bu sigorta kapsamı ile karşılanacak olması ticaretteki güvenilirliği de arttıracaktır. Ülkemizde çeşitli meslek kollarında uygulanan bu sigortanın kapsamının genişletilerek tüm ticaret kolları için uygun hale gelmesi ve kanun kapsamında sorumluluğu bulunan taraflarca yaptırılmış olması hatalardan ötürü oluşacak anlaşmazlıklarının çözümüne de olumlu yönde katkı sunacaktır.

Yasin Öztürk
Denizli

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ HULUSİ ŞENTÜRK İLE 95 MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ

ÜRÜN GÜVENLİĞİ VE TEKNİK DÜZENLEMELER KANUNU TEKLİFİ

BİRİNCİ BÖLÜM
Amaç, Kapsam ve Tanımlar

Amaç

MADDE 1- (1) Bu Kanunun amacı, ürünlerin güvenli ve ilgili teknik düzenlemelere uygun olmasını sağlamak; piyasa gözetimi ve denetiminin esasları ile yetkili kuruluşların görevlerini ve iktisadi işletmeciler ile uygunluk değerlendirme kuruluşlarının yükümlülüklerini belirlemektir.

Kapsam

MADDE 2- (1) Bu Kanun piyasaya arz edilmesi hedeflenen, arz edilen, piyasada bulundurulan veya hizmete sunulan tüm ürünleri kapsar.

(2) Avrupa Birliği üyesi ülkelere ihraç edilen veya ihraç edilmesi hedeflenen ürünler bu Kanun kapsamında piyasaya arz edilmiş sayılır.

(3) Bir ürüne ilişkin özel bir kanunun bulunması durumunda, bu Kanun hükümleri söz konusu ürüne, özel kanunda hüküm bulunmayan hallerde uygulanır.

(4) Avrupa Birliği üyesi ülkeler dışındaki ülkelere ihraç edilen veya ihraç edilmesi hedeflenen ürünler bu Kanunun kapsamı dışındadır. Ancak bu ürünlerin de güvenli olması, tağşişe konu olmaması ve ürüne ilişkin işaretleme, etiketleme ve belgelendirmenin alıcıyı yanıltmayacak şekilde yapılması zorunludur.

Tanımlar

MADDE 3- (1) Bu Kanunun uygulanmasında;

a) Akreditasyon: Bir ulusal akreditasyon kurumu tarafından bir uygunluk değerlendirme kuruluşunun, belirli bir uygunluk değerlendirme faaliyetini yerine getirmek üzere ilgili ulusal veya uluslararası standartların belirlediği

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

ÜRÜN GÜVENLİĞİ VE TEKNİK DÜZENLEMELER KANUNU TEKLİFİ

BİRİNCİ BÖLÜM
Amaç, Kapsam ve Tanımlar

Amaç

MADDE 1- (1) Bu Kanunun amacı, ürünlerin güvenli ve ilgili teknik düzenlemelere uygun olmasını sağlamak; piyasa gözetimi ve denetiminin esasları ile yetkili kuruluşların görevlerini ve iktisadi işletmeciler ile uygunluk değerlendirme kuruluşlarının yükümlülüklerini belirlemektir.

Kapsam

MADDE 2- (1) Bu Kanun, piyasaya arz edilmesi hedeflenen, arz edilen, piyasada bulundurulan veya hizmete sunulan tüm ürünleri kapsar.

(2) Avrupa Birliği üyesi ülkelere ihraç edilen veya ihraç edilmesi hedeflenen ürünler bu Kanun kapsamında piyasaya arz edilmiş sayılır.

(3) Bir ürüne ilişkin özel bir kanunun bulunması durumunda, bu Kanun hükümleri söz konusu ürüne, özel kanunda hüküm bulunmayan hallerde uygulanır.

(4) Avrupa Birliği üyesi ülkeler dışındaki ülkelere ihraç edilen veya ihraç edilmesi hedeflenen ürünler bu Kanunun kapsamı dışındadır. Ancak bu ürünlerin de güvenli olması, tağşişe konu olmaması ve ürüne ilişkin işaretleme, etiketleme ve belgelendirmenin alıcıyı yanıltmayacak şekilde yapılması zorunludur.

Tanımlar

MADDE 3- (1) Bu Kanunun uygulanmasında;

a) Akreditasyon: Bir ulusal akreditasyon kurumu tarafından bir uygunluk değerlendirme kuruluşunun, belirli bir uygunluk değerlendirme faaliyetini yerine getirmek üzere ilgili ulusal veya uluslararası standartların belirlediği

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
gerekleri ve uygulanabildiği yerlerde ilgili sektörel düzenlemelerde öngörülen ek gerekleri karşıladığının tespiti ve resmi kabulüne ilişkin kamu faaliyetini,	gerekleri ve uygulanabildiği yerlerde ilgili sektörel düzenlemelerde öngörülen ek gerekleri karşıladığının tespitine ve resmî kabulüne ilişkin kamu faaliyetini,
b) Bakanlık: Ticaret Bakanlığını,	b) Bakanlık: Ticaret Bakanlığını,
c) Ciddi risk taşıyan ürün: Risk değerlendirmesine dayanması ve ürünün normal ve öngörülebilir kullanımının dikkate alınması kaydıyla, zarara yol açabilecek bir tehlikenin gerçekleşme olasılığı ve zararın ciddiyetinin büyüklüğünün birlikte ele alınması neticesinde, riskin etkisi kısa vadede ortaya çıkmayan vakalar da dahil olmak üzere, yetkili kuruluşların acil müdahalesini gerektiren risk taşıyan ürünü,	c) Ciddi risk taşıyan ürün: Risk değerlendirmesine dayanması ve ürünün normal ve öngörülebilir kullanımının dikkate alınması kaydıyla, zarara yol açabilecek bir tehlikenin gerçekleşme olasılığı ve zararın ciddiyetinin büyüklüğünün birlikte ele alınması neticesinde, riskin etkisi kısa vadede ortaya çıkmayan vakalar da dahîl olmak üzere, yetkili kuruluşların acil müdahalesini gerektiren risk taşıyan ürünü,
ç) Dağıtıcı: Ürünü tedarik zincirinde yer alarak piyasada bulunduran, imalatçı veya ithalatçı dışındaki gerçek veya tüzel kişiyi,	ç) Dağıtıcı: Ürünü tedarik zincirinde yer alarak piyasada bulunduran, imalatçı veya ithalatçı dışındaki gerçek veya tüzel kişiyi,
d) Geri çağırma: Nihai kullanıcının elinde bulunan ürünün iktisadi işletmeciye geri getirilmesini amaçlayan her türlü önlemi,	d) Geri çağırma: Nihai kullanıcının elinde bulunan ürünün iktisadi işletmeciye geri getirilmesini amaçlayan her türlü önlemi,
e) Güvenli ürün: Kullanım süresi, hizmete sunulması, kurulumu, kullanımı, bakımı ve gözetimine ilişkin talimatlara uygun ve normal kullanım koşullarında kullanıldığında risk taşımayan veya sadece ürünün kullanımına özgü asgari risk taşıyan ve insan sağlığı ve güvenliği için gerekli düzeyde koruma sağlayan ürünü,	e) Güvenli ürün: Kullanım süresi, hizmete sunulması, kurulumu, kullanımı, bakımı ve gözetimine ilişkin talimatlara uygun ve normal kullanım koşullarında kullanıldığında risk taşımayan veya sadece ürünün kullanımına özgü asgari risk taşıyan ve insan sağlığı ve güvenliği için gerekli düzeyde koruma sağlayan ürünü,
f) İktisadi işletmeci: İmalatçı, yetkili temsilci, ithalatçı, dağıtıcı veya ilgili teknik düzenleme kapsamında ürünlerin imalatına, piyasada bulundurulmasına veya hizmete sunulmasına ilişkin sorumluluğu olan diğer gerçek veya tüzel kişileri,	f) İktisadi işletmeci: İmalatçı, yetkili temsilci, ithalatçı, dağıtıcı veya ilgili teknik düzenleme kapsamında ürünlerin imalatına, piyasada bulundurulmasına veya hizmete sunulmasına ilişkin sorumluluğu olan diğer gerçek veya tüzel kişileri,
g) İmalatçı: Ürünü imal ederek veya ürünün tasarımını veya imalatını yaptırarak kendi isim veya ticari markası ile piyasaya arz eden gerçek veya tüzel kişiyi,	g) İmalatçı: Ürünü imal ederek veya ürünün tasarımını veya imalatını yaptırarak kendi isim veya ticari markası ile piyasaya arz eden gerçek veya tüzel kişiyi,
ğ) İthalatçı: Ürünü ithal ederek piyasaya arz eden gerçek veya tüzel kişiyi,	ğ) İthalatçı: Ürünü ithal ederek piyasaya arz eden gerçek veya tüzel kişiyi,

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
h) Nihai kullanıcı: Bir ürünü ticaret, iş, zanaat ve mesleki faaliyetler dışında tüketici olarak elinde bulunduran ya da sanayi veya mesleki faaliyeti için elinde bulunduran Türkiye'de yerleşik veya ikamet eden gerçek ya da tüzel kişiyi,	h) Nihai kullanıcı: Bir ürünü ticaret, iş, zanaat ve mesleki faaliyetler dışında tüketici olarak ya da sanayi veya mesleki faaliyeti için elinde bulunduran Türkiye'de yerleşik veya ikamet eden gerçek ya da tüzel kişiyi,
ı) Piyasa gözetimi ve denetimi: Ürünlerin ilgili teknik düzenlemesi veya genel ürün güvenliği mevzuatında belirtilen gereklere uygun olmalarını sağlamak ve bu mevzuat kapsamında yer alan kamu yararını korumak amacıyla yetkili kuruluşlar tarafından yürütülen faaliyetleri ve alınan tedbirleri,	ı) Piyasa gözetimi ve denetimi: Ürünlerin ilgili teknik düzenlemesi veya genel ürün güvenliği mevzuatında belirtilen gereklere uygun olmalarını sağlamak ve bu mevzuat kapsamında yer alan kamu yararını korumak amacıyla yetkili kuruluşlar tarafından yürütülen faaliyetleri ve alınan tedbirleri,
i) Piyasada bulundurma: Ürünün ticari faaliyet yoluyla, bedelli veya bedelsiz olarak dağıtım, tüketim veya kullanım için piyasaya sağlanmasını,	i) Piyasada bulundurma: Ürünün ticari faaliyet yoluyla, bedelli veya bedelsiz olarak dağıtım, tüketim veya kullanım için piyasaya sağlanmasını,
j) Piyasadan çekme: Tedarik zincirindeki ürünün piyasada bulundurulmasını önlemeyi amaçlayan her türlü tedbiri,	j) Piyasadan çekme: Tedarik zincirindeki ürünün piyasada bulundurulmasını önlemeyi amaçlayan her türlü tedbiri,
k) Piyasaya arz: Ürünün piyasada ilk kez bulundurulmasını,	k) Piyasaya arz: Ürünün piyasada ilk kez bulundurulmasını,
l) Risk: Zarara yol açacak bir tehlikenin gerçekleşme olasılığı ile bu zararın ciddiyetinin büyüklüğünün birleşimini,	l) Risk: Zarara yol açacak bir tehlikenin gerçekleşme olasılığı ile bu zararın ciddiyetinin büyüklüğünün birleşimini,
m) Risk taşıyan ürün: Ürünün kullanım amacı veya kullanım süresi ve uygulanabildiği durumlarda hizmete sunulması, kurulum ve bakım gereklilikleri de dahil olmak üzere, ürünün normal ve öngörülebilir kullanım koşulları çerçevesinde, ilgili teknik düzenleme ya da genel ürün güvenliği mevzuatı kapsamında korunan insan sağlığı ve güvenliğini, işyerinde sağlık ve güvenliği, tüketicilerin korunmasını, çevreyi, kamu güvenliğini ve diğer kamu yararlarını, makul ve kabul edilebilir değerlendirilen ölçünün ötesinde olumsuz etkileme olasılığı bulunan ürünü,	m) Risk taşıyan ürün: Ürünün kullanım amacı veya kullanım süresi ve uygulanabildiği durumlarda hizmete sunulması, kurulum ve bakım gereklilikleri de dahîl olmak üzere, ürünün normal ve öngörülebilir kullanım koşulları çerçevesinde, ilgili teknik düzenleme ya da genel ürün güvenliği mevzuatı kapsamında korunan insan sağlığı ve güvenliğini, iş yerinde sağlık ve güvenliği, tüketicilerin korunmasını, çevreyi, kamu güvenliğini ve diğer kamu yararlarını, makul ve kabul edilebilir değerlendirilen ölçünün ötesinde olumsuz etkileme olasılığı bulunan ürünü,
n) Teknik düzenleme: İdari hükümler de dahil olmak üzere, ürünün niteliğini, işleme veya üretim yöntemlerini veya bunlarla ilgili	n) Teknik düzenleme: İdari hükümler de dahîl olmak üzere, ürünün niteliğini, işleme veya üretim yöntemlerini veya bunlarla ilgili terminoloji, sembol, ambalajlama, işaretleme,

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
terminoloji, sembol, ambalajlama, işaretleme, etiketleme veya uygunluk değerlendirme işlemlerini tek tek veya birkaçını ele alarak belirleyen uyulması zorunlu mevzuatı,	etiketleme veya uygunluk değerlendirme işlemlerini tek tek veya birkaçını ele alarak belirleyen uyulması zorunlu mevzuatı,
o) Uygunluk değerlendirme kuruluşu: Kalibrasyon, test, belgelendirme ve muayene dâhil olmak üzere, uygunluk değerlendirme faaliyeti gerçekleştiren kuruluşu,	o) Uygunluk değerlendirme kuruluşu: Kalibrasyon, test, belgelendirme ve muayene dâhil olmak üzere, uygunluk değerlendirme faaliyeti gerçekleştiren kuruluşu,
ö) Uygunluk değerlendirmesi: Ürün, süreç, hizmet, sistem, kişi veya kuruluşa ilişkin belirli şartların yerine getirilip getirilmediğini gösteren süreci,	ö) Uygunluk değerlendirmesi: Ürün, süreç, hizmet, sistem, kişi veya kuruluşa ilişkin belirli şartların yerine getirilip getirilmediğini gösteren süreci,
p) Uygunluk işareti: Ürünün ilgili teknik düzenlemeye uygun olduğunu gösteren işareti,	p) Uygunluk işareti: Ürünün ilgili teknik düzenlemeye uygun olduğunu gösteren işareti,
r) Uygunsuzluk: İlgili teknik düzenlemeye veya genel ürün güvenliği mevzuatına uygun olmama halini,	r) Uygunsuzluk: Ürünün ilgili teknik düzenlemeye veya genel ürün güvenliği mevzuatına uygun olmama halini,
s) Ürün: Her türlü madde, müstahzar veya eşyayı,	s) Ürün: Her türlü madde, müstahzar veya eşyayı,
ş) Yetkili kuruluş: Ürünlere ilişkin teknik düzenlemeleri hazırlayan, yürüten veya ürünleri denetleyen kamu kuruluşunu,	ş) Yetkili kuruluş: Ürünlere ilişkin teknik düzenlemeleri hazırlayan, yürüten veya ürünleri denetleyen kamu kuruluşunu,
t) Yetkili temsilci: İmalatçının bu Kanun ve ilgili diğer mevzuat kapsamındaki bazı yükümlülüklerini onun adına yerine getirmek üzere imalatçı tarafından yazılı bir şekilde görevlendirilen Türkiye'de yerleşik gerçek veya tüzel kişiyi,	t) Yetkili temsilci: İmalatçının bu Kanun ve ilgili diğer mevzuat kapsamındaki bazı yükümlülüklerini onun adına yerine getirmek üzere imalatçı tarafından yazılı şekilde görevlendirilen Türkiye'de yerleşik gerçek veya tüzel kişiyi,
ifade eder.	ifade eder.
İKİNCİ BÖLÜM **Teknik Düzenlemeler, Ürün Güvenliği, Ürün Sorumluluğu Tazminatı, İktisadi İşletmecilerin Yükümlülükleri ve İzlenebilirlik**	**İKİNCİ BÖLÜM** **Teknik Düzenlemeler, Ürün Güvenliği, Ürün Sorumluluğu Tazminatı, İktisadi İşletmecilerin Yükümlülükleri ve İzlenebilirlik**
Teknik düzenlemeler	**Teknik düzenlemeler**
MADDE 4- (1) Ürünlerin, teknik düzenlemesine uygun olması zorunludur. Bu hüküm, kullanılmış olmakla birlikte değişiklik yapılarak piyasaya tekrar arz edilen veya arz edilmesi hedeflenen ürünler ile Avrupa Birliği üyesi ülkeler dışındaki ülkelerden ithal edilen eski ve kullanılmış ürünlere de uygulanır. Teknik	**MADDE 4-** (1) Ürünlerin, teknik düzenlemesine uygun olması zorunludur. Bu hüküm, kullanılmış olmakla birlikte değişiklik yapılarak piyasaya tekrar arz edilen veya arz edilmesi hedeflenen ürünler ile Avrupa Birliği üyesi ülkeler dışındaki ülkelerden ithal edilen eski ve kullanılmış ürünlere de uygulanır.

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
düzenlemesine uygun olmayan ürünler, uygunsuzlukları giderilmeden piyasaya arz edilemez, piyasada bulundurulamaz veya hizmete sunulamaz.	Teknik düzenlemesine uygun olmayan ürünler, uygunsuzlukları giderilmeden piyasaya arz edilemez, piyasada bulundurulamaz veya hizmete sunulamaz.
(2) Birinci fıkrada belirtilen hususlarda düzenlemeler yapmaya, sınırlamalar getirmeye ve istisnalar tanımaya Cumhurbaşkanı yetkilidir.	(2) Birinci fıkrada belirtilen hususlarda düzenlemeler yapmaya, sınırlamalar getirmeye ve istisnalar tanımaya Cumhurbaşkanı yetkilidir.
(3) Ürünlere ilişkin teknik düzenlemeler, yetkili kuruluşça aşağıdaki usul ve esaslar gözetilerek hazırlanır, yürürlüğe konulur veya uygulanır:	(3) Ürünlere ilişkin teknik düzenlemeler, yetkili kuruluşça aşağıdaki usul ve esaslar gözetilerek hazırlanır, yürürlüğe konulur veya uygulanır:
a) Yetkili kuruluş, teknik düzenlemeleri insan sağlığının, can ve mal güvenliğinin, çevrenin, hayvan ve bitki sağlığının veya tüketicinin korunması ya da enerji verimliliğinin sağlanması gibi bir kamu yararını gözeterek, rekabeti engellemeyecek şekilde ve gözettiği amacın ötesine geçmeyen, uygun, orantılı, açık ve uygulanabilir olacak şekilde hazırlar ve/veya uygular.	a) Yetkili kuruluş, teknik düzenlemeleri insan sağlığının, can ve mal güvenliğinin, çevrenin, hayvan ve bitki sağlığının veya tüketicinin korunması ya da enerji verimliliğinin sağlanması gibi bir kamu yararını gözeterek, rekabeti engellemeyecek şekilde ve gözettiği amacın ötesine geçmeyen, uygun, orantılı, açık ve uygulanabilir olacak şekilde hazırlar ve/veya uygular.
b) Yetkili kuruluş, hazırladığı teknik düzenlemeleri taslak aşamasındayken Bakanlığın ve ilgili tüm tarafların görüşüne açar, mevzuatın ve uluslararası yükümlülüklerin gerektirdiği hallerde ilgili uluslararası taraflara bildirir.	b) Yetkili kuruluş, hazırladığı teknik düzenlemeleri taslak aşamasındayken Bakanlığın ve ilgili tüm tarafların görüşüne açar, mevzuatın ve uluslararası yükümlülüklerin gerektirdiği hallerde ilgili uluslararası taraflara bildirir.
c) Yetkili kuruluş, ilgili teknik düzenlemelerin gerektirdiği hallerde ürünlerde engellilerin erişebilirliğine yönelik önlemleri alır.	c) Yetkili kuruluş, ilgili teknik düzenlemelerin gerektirdiği hallerde ürünlerde engellilerin erişebilirliğine yönelik önlemleri alır.
(4) Avrupa Birliği teknik mevzuatına uyum alanında yetkili kuruluşlar arasında koordinasyon Bakanlık tarafından sağlanır.	(4) Avrupa Birliği teknik mevzuatına uyum alanında yetkili kuruluşlar arasında koordinasyon Bakanlık tarafından sağlanır.
Ürün güvenliği	**Ürün güvenliği**
MADDE 5- (1) Ürünün güvenli olması zorunludur.	**MADDE 5-** (1) Ürünün güvenli olması zorunludur.
(2) Teknik düzenlemenin insan sağlığı ve güvenliği ile ilgili hükümlerine uygun ürün, aksi ispatlanana kadar güvenli kabul edilir.	(2) Teknik düzenlemenin insan sağlığı ve güvenliği ile ilgili hükümlerine uygun ürün, aksi ispatlanana kadar güvenli kabul edilir.
(3) Teknik düzenlemenin bulunmadığı veya insan sağlığı ve güvenliğine ilişkin hükümler içermediği durumlarda, bir ürünün güvenli olup olmadığının değerlendirilmesi genel ürün güvenliği mevzuatına göre yapılır.	(3) Teknik düzenlemenin bulunmadığı veya insan sağlığı ve güvenliğine ilişkin hükümler içermediği durumlarda, bir ürünün güvenli olup olmadığının değerlendirilmesi genel ürün güvenliği mevzuatına göre yapılır.

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
Ürün sorumluluğu tazminatı **MADDE 6-** (1) Ürünün, bir kişiye veya bir mala zarar vermesi halinde, bu ürünün imalatçısı veya ithalatçısı zararı gidermekle yükümlüdür. (2) İmalatçı veya ithalatçının sorumlu tutulabilmesi için, zarar gören tarafın uğradığı zararı ve uygunsuzluk ile zarar arasındaki nedensellik bağını ispat etmesi zorunludur. (3) Ürünün sebep olduğu zarardan birden fazla imalatçı veya ithalatçının sorumlu olması halinde, bunlar müteselsilen sorumlu tutulurlar. (4) İmalatçı veya ithalatçıyı üründen kaynaklanan tazminat sorumluluğundan kurtaran ya da bu sorumluluğu azaltan sözleşmelerin ilgili maddeleri hükümsüzdür. (5) Ürünün sebep olduğu zarar nedeniyle ödenecek maddi ve manevi tazminat miktarının belirlenmesinde 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu hükümleri uygulanır. (6) Tazminat talebi için zamanaşımı süresi, zarar görenin zararı ve tazminat yükümlüsünü öğrendiği tarihten itibaren üç yıl ve herhalde zararın doğduğu tarihten itibaren on yıldır. (7) Diğer kanunlardaki tazminat sorumluluğuna ilişkin hükümler saklıdır. **İmalatçının yükümlülükleri** **MADDE 7-** (1) İmalatçı; a) Piyasaya ancak teknik düzenlemesine veya 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen genel ürün güvenliği mevzuatına uygun ürünleri arz eder. b) Mevzuatın gerektirdiği hallerde teknik dosyayı tanzim eder, uygunluk değerlendirme işlemini yapar veya yaptırır, uygunluk beyanını veya uygunluğu gösteren diğer belgeleri düzenler ve uygunluk işaretini ürüne koyar. c) Uygunluk değerlendirmesine ilişkin teknik dosyayı ve belgeleri teknik düzenlemede belirtilen süre, süre belirtilmediği hallerde ürünün piyasaya arz edildiği tarihten itibaren en az on yıl boyunca muhafaza eder.	**Ürün sorumluluğu tazminatı** **MADDE 6-** (1) Ürünün, bir kişiye veya bir mala zarar vermesi halinde, bu ürünün imalatçısı veya ithalatçısı zararı gidermekle yükümlüdür. (2) İmalatçı veya ithalatçının sorumlu tutulabilmesi için, zarar gören tarafın uğradığı zararı ve uygunsuzluk ile zarar arasındaki nedensellik bağını ispat etmesi zorunludur. (3) Ürünün sebep olduğu zarardan birden fazla imalatçı veya ithalatçının sorumlu olması halinde, bunlar müteselsilen sorumlu tutulurlar. (4) İmalatçı veya ithalatçıyı üründen kaynaklanan tazminat sorumluluğundan kurtaran ya da bu sorumluluğu azaltan sözleşmelerin ilgili maddeleri hükümsüzdür. (5) Ürünün sebep olduğu zarar nedeniyle ödenecek maddi ve manevi tazminat miktarının belirlenmesinde 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu hükümleri uygulanır. (6) Tazminat talebi için zamanaşımı süresi, zarar görenin zararı ve tazminat yükümlüsünü öğrendiği tarihten itibaren üç yıl ve herhalde zararın doğduğu tarihten itibaren on yıldır. (7) Diğer kanunlardaki tazminat sorumluluğuna ilişkin hükümler saklıdır. **İmalatçının yükümlülükleri** **MADDE 7-** (1) İmalatçı; a) Piyasaya ancak teknik düzenlemesine veya 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen genel ürün güvenliği mevzuatına uygun ürünleri arz eder. b) Mevzuatın gerektirdiği hallerde teknik dosyayı tanzim eder, uygunluk değerlendirme işlemini yapar veya yaptırır, uygunluk beyanını veya uygunluğu gösteren diğer belgeleri düzenler ve uygunluk işaretini ürüne koyar. c) Uygunluk değerlendirmesine ilişkin teknik dosyayı ve belgeleri teknik düzenlemede belirtilen süre, süre belirtilmediği hallerde ürünün piyasaya arz edildiği tarihten itibaren en az on yıl boyunca muhafaza eder.

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
ç) Ürünün ilgili kurallara uygunluğunun seri üretim boyunca da sürdürülmesi için gerekli önlemleri alır, ürünün tasarımı veya niteliğindeki değişiklikler ile uygun olduğunu beyan ettiği kurallardaki değişiklikleri takip eder ve gereğini yapar.	ç) Ürünün ilgili kurallara uygunluğunun seri üretim boyunca da sürdürülmesi için gerekli önlemleri alır, ürünün tasarımı veya niteliğindeki değişiklikler ile uygun olduğunu beyan ettiği kurallardaki değişiklikleri takip eder ve gereğini yapar.
d) Taşıdıkları muhtemel risklerle orantılı olarak, piyasada bulundurulan ürünlerinden numune alarak test eder, inceleme yapar, şikâyetlerin, uygun olmayan veya geri çağrılan ürünlerin kaydını tutar ve yaptığı izleme faaliyeti hakkında dağıtıcıları bilgilendirir.	d) Taşıdıkları muhtemel risklerle orantılı olarak, piyasada bulundurulan ürünlerinden numune alarak test eder, inceleme yapar, şikâyetlerin, uygun olmayan ve geri çağrılan ürünlerin kaydını tutar ve yaptığı izleme faaliyeti hakkında dağıtıcıları bilgilendirir.
e) Ürünün mevzuatın gerektirdiği model, parti ve seri numarası veya ayırt edilmesini sağlayacak diğer bilgileri kolayca görülebilir ve okunabilir şekilde taşımasını temin eder. Ürünün boyut veya doğasının buna elverişli olmadığı durumlarda ise bu bilgilerin ürünün ambalajında veya ürüne eşlik eden bir belgede yer almasını sağlar.	e) Ürünün mevzuatın gerektirdiği model, parti ve seri numarası veya ayırt edilmesini sağlayacak diğer bilgileri kolayca görülebilir ve okunabilir şekilde taşımasını temin eder. Ürünün boyut veya doğasının buna elverişli olmadığı durumlarda ise bu bilgilerin ürünün ambalajında veya ürüne eşlik eden bir belgede yer almasını sağlar.
f) Mevzuatın gerektirdiği hallerde ismini, kayıtlı ticari unvan veya markasını ve kendisine ulaşılabilecek açık adresi ürünün üzerinde, bunun mümkün olmadığı durumlarda ürünün ambalajında veya ürüne eşlik eden bir belgede belirtir.	f) Mevzuatın gerektirdiği hallerde ismini, kayıtlı ticari unvanını veya markasını ve kendisine ulaşılabilecek açık adresini ürünün üzerinde, bunun mümkün olmadığı durumlarda ürünün ambalajında veya ürüne eşlik eden bir belgede belirtir.
g) Ürünün taşıyabileceği risklere karşı gereken tedbirleri alır ve bunlardan sakınabilmeleri için nihai kullanıcılara gerekli bilgileri sağlar.	g) Ürünün taşıyabileceği risklere karşı gereken tedbirleri alır ve bunlardan sakınabilmeleri için nihai kullanıcılara gerekli bilgileri sağlar.
ğ) Ürün veya ambalajının üzerinde veya ürüne eşlik eden belgelerde yer alan (g) bendinde belirtilen bilgilerin ve montaj, kullanım ve bakım talimatları ile güvenlik kurallarının Türkçe olmasını sağlar.	ğ) Ürün veya ambalajının üzerinde veya ürüne eşlik eden belgelerde yer alan (g) bendinde belirtilen bilgilerin ve montaj, kullanım ve bakım talimatları ile güvenlik kurallarının Türkçe olmasını sağlar.
h) Piyasaya arz etmiş olduğu bir ürünün uygun olmadığını öğrendiği veya bilmesinin gerektiği hallerde ürünü uygun duruma getirmek ve gerektiğinde ürünün piyasaya arzını durdurmak, ürünü piyasadan çekmek veya geri çağırmak için gerekli düzeltici önlemleri ivedilikle alır. Ürünün risk taşıdığı durumlarda	h) Piyasaya arz etmiş olduğu bir ürünün uygun olmadığını öğrendiği veya bilmesinin gerektiği hallerde ürünü uygun duruma getirmek ve gerektiğinde ürünün piyasaya arzını durdurmak, ürünü piyasadan çekmek veya geri çağırmak için gerekli düzeltici önlemleri

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
özellikle sağlık ve güvenlik bakımından risk teşkil eden hususlar ile alınan düzeltici önlemler ve sonuçları hakkında ayrıntılı bir şekilde ve ivedilikle yetkili kuruluşu bilgilendirir.	ivedilikle alır. Ürünün risk taşıdığı durumlarda özellikle sağlık ve güvenlik bakımından risk teşkil eden hususlar ile alınan düzeltici önlemler ve sonuçları hakkında ayrıntılı bir şekilde ve ivedilikle yetkili kuruluşu bilgilendirir.
ı) Piyasaya arz ettiği ürünlerin taşıdığı risklerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılan faaliyetlerde yetkili kuruluşun talimatlarını yerine getirir ve ürünlerin uygunluğunu gösteren gerekli tüm bilgi ve belgeleri yetkili kuruluşa Türkçe veya yetkili kuruluşun kabul edeceği diğer bir dilde sağlar.	ı) Piyasaya arz ettiği ürünlerin taşıdığı risklerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılan faaliyetlerde yetkili kuruluşun talimatlarını yerine getirir ve ürünlerin uygunluğunu gösteren gerekli tüm bilgi ve belgeleri yetkili kuruluşa Türkçe veya yetkili kuruluşun kabul edeceği diğer bir dilde sağlar.
i) İlgili teknik düzenlemenin gerektirdiği hallerde ve öngördüğü usuller çerçevesinde resmi kayıt işlemlerini yapar veya yaptırır.	i) İlgili teknik düzenlemenin gerektirdiği hallerde ve öngördüğü usuller çerçevesinde resmî kayıt işlemlerini yapar veya yaptırır.
(2) Numunenin imalatçı dışındaki gerçek veya tüzel kişiden alınması durumunda numune bedeli, imalatçı tarafından numunenin alındığı gerçek veya tüzel kişiye ödenir.	(2) Numunenin imalatçı dışındaki gerçek veya tüzel kişiden alınması durumunda numune bedeli, imalatçı tarafından numunenin alındığı gerçek veya tüzel kişiye ödenir.
Yetkili temsilcinin yükümlülükleri	**Yetkili temsilcinin yükümlülükleri**
MADDE 8- (1) İmalatçı, devrettiği yetki ve görevlerin mahiyetini, varsa koşullarını ve sınırlarını yazılı olarak ve açık bir biçimde belirlemek suretiyle yetkili temsilci atayabilir.	**MADDE 8-** (1) İmalatçı, devrettiği yetki ve görevlerin mahiyetini, varsa koşullarını ve sınırlarını yazılı olarak ve açık bir biçimde belirlemek suretiyle yetkili temsilci atayabilir.
(2) Yetkili temsilci, imalatçının birinci fıkrada belirtilen şekilde kendisine verdiği ve mevzuatın sınırlamadığı görevleri yerine getirir. Ancak, görevlendirme belgesinde belirtilmese dahi, yetkili temsilci teknik düzenlemenin gerektirdiği ve ürünün uygunluğunu gösteren belgeleri teknik düzenlemede belirtilen süre, süre belirtilmediği hallerde ürünün piyasaya arz edildiği tarihten itibaren en az on yıl boyunca muhafaza eder ve talebi halinde yetkili kuruluşa Türkçe veya yetkili kuruluşun kabul edeceği diğer bir dilde sağlar. Ürünün taşıdığı risklerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılan faaliyetlerde yetkili kuruluşun talimatlarını ivedilikle yerine getirir.	(2) Yetkili temsilci, imalatçının birinci fıkrada belirtilen şekilde kendisine verdiği ve mevzuatın sınırlamadığı görevleri yerine getirir. Ancak, görevlendirme belgesinde belirtilmese dahi, yetkili temsilci teknik düzenlemenin gerektirdiği ve ürünün uygunluğunu gösteren belgeleri teknik düzenlemede belirtilen süre, süre belirtilmediği hallerde ürünün piyasaya arz edildiği tarihten itibaren en az on yıl boyunca muhafaza eder ve talebi halinde yetkili kuruluşa Türkçe veya yetkili kuruluşun kabul edeceği diğer bir dilde sağlar. Ürünün taşıdığı risklerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılan faaliyetlerde yetkili kuruluşun talimatlarını ivedilikle yerine getirir.

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
İthalatçının yükümlülükleri **MADDE 9-** (1) İthalatçı; a) Piyasaya ancak teknik düzenlemesine veya 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen genel ürün güvenliği mevzuatına uygun ürünleri arz eder. b) Ürünü piyasaya arz etmeden önce, ürünün uygunluk işareti veya işaretlerini taşıdığını, ürüne gerekli belgelerin eşlik ettiğini ve imalatçının 7 nci maddenin birinci fıkrasının (b), (e) ve (f) bentlerinde düzenlenen yükümlülükleri yerine getirdiğini teyit eder. c) Ürünün uygun olmadığını bildiği veya bilmesinin gerektiği durumlarda, uygun hale getirilmeden ürünü piyasaya arz edemez ve ürünün risk taşıdığı her durumda imalatçıyı ve yetkili kuruluşu bilgilendirir. ç) Mevzuatın gerektirdiği hallerde ismini, kayıtlı ticari unvan veya markasını ve kendisine ulaşılabilecek açık adresini ürünün üzerinde, bunun mümkün olmadığı durumlarda ürünün ambalajında veya ürüne eşlik eden bir belgede belirtir. Bu yükümlülüğü imalatçı tarafından belirtilen zorunlu veya ürün güvenliğine ilişkin bilgilerin görünürlüğünü engellemeden yerine getirir. d) Ürünün taşıyabileceği risklere karşı gereken tedbirleri alır ve bunlardan sakınabilmeleri için nihai kullanıcılara gerekli bilgileri sağlar. e) Ürün veya ambalajının üzerinde veya ürüne eşlik eden belgelerde yer alan (d) bendinde belirtilen bilgilerin ve montaj, kullanım ve bakım talimatları ile güvenlik kurallarının Türkçe olmasını sağlar. f) Ürün kendi sorumluluğu altındayken, depolama ve nakliye şartlarının ürünün teknik düzenlemesine veya 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen genel ürün güvenliği mevzuatına uygunluğuna halel gelmemesini sağlar.	**İthalatçının yükümlülükleri** **MADDE 9-** (1) İthalatçı; a) Piyasaya ancak teknik düzenlemesine veya 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen genel ürün güvenliği mevzuatına uygun ürünleri arz eder. b) Ürünü piyasaya arz etmeden önce, ürünün uygunluk işareti veya işaretlerini taşıdığını, ürüne gerekli belgelerin eşlik ettiğini ve imalatçının 7 nci maddenin birinci fıkrasının (b), (e) ve (f) bentlerinde düzenlenen yükümlülükleri yerine getirdiğini teyit eder. c) Ürünün uygun olmadığını bildiği veya bilmesinin gerektiği durumlarda, uygun hale getirilmeden ürünü piyasaya arz edemez ve ürünün risk taşıdığı her durumda imalatçıyı ve yetkili kuruluşu bilgilendirir. ç) Mevzuatın gerektirdiği hallerde ismini, kayıtlı ticari unvanını veya markasını ve kendisine ulaşılabilecek açık adresini ürünün üzerinde, bunun mümkün olmadığı durumlarda ürünün ambalajında veya ürüne eşlik eden bir belgede belirtir. Bu yükümlülüğü, imalatçı tarafından belirtilen zorunlu veya ürün güvenliğine ilişkin bilgilerin görünürlüğünü engellemeden yerine getirir. d) Ürünün taşıyabileceği risklere karşı gereken tedbirleri alır ve bunlardan sakınabilmeleri için nihai kullanıcılara gerekli bilgileri sağlar. e) Ürün veya ambalajının üzerinde veya ürüne eşlik eden belgelerde yer alan (d) bendinde belirtilen bilgilerin ve montaj, kullanım ve bakım talimatları ile güvenlik kurallarının Türkçe olmasını sağlar. f) Ürün kendi sorumluluğu altındayken, depolama ve nakliye şartlarının ürünün teknik düzenlemesine veya 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen genel ürün güvenliği mevzuatına uygunluğuna halel gelmemesini sağlar.

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
g) Taşıdıkları muhtemel risklerle orantılı olarak piyasada bulundurulan ürünlerinden numune alarak test eder, inceleme yapar, şikâyetlerin, uygun olmayan veya geri çağrılan ürünlerin kaydını tutar ve yaptığı izleme faaliyetleri hakkında imalatçı ve dağıtıcıları bilgilendirir.	g) Taşıdıkları muhtemel risklerle orantılı olarak piyasada bulundurulan ürünlerinden numune alarak test eder, inceleme yapar, şikâyetlerin, uygun olmayan ve geri çağrılan ürünlerin kaydını tutar ve yaptığı izleme faaliyetleri hakkında imalatçı ve dağıtıcıları bilgilendirir.
ğ) Piyasaya arz etmiş olduğu bir ürünün uygun olmadığını öğrendiği veya bilmesinin gerektiği hallerde ürünü uygun duruma getirmek ve gerektiğinde ürünün piyasaya arzını durdurmak, ürünü piyasadan çekmek veya geri çağırmak için gerekli düzeltici önlemleri ivedilikle alır. Ürünün risk taşıdığı durumlarda özellikle sağlık ve güvenlik bakımından risk teşkil eden hususlar ile alınan düzeltici önlemler ve sonuçları hakkında ayrıntılı bir şekilde ve ivedilikle yetkili kuruluşu bilgilendirir.	ğ) Piyasaya arz etmiş olduğu bir ürünün uygun olmadığını öğrendiği veya bilmesinin gerektiği hallerde ürünü uygun duruma getirmek ve gerektiğinde ürünün piyasaya arzını durdurmak, ürünü piyasadan çekmek veya geri çağırmak için gerekli düzeltici önlemleri ivedilikle alır. Ürünün risk taşıdığı durumlarda özellikle sağlık ve güvenlik bakımından risk teşkil eden hususlar ile alınan düzeltici önlemler ve sonuçları hakkında ayrıntılı bir şekilde ve ivedilikle yetkili kuruluşu bilgilendirir.
h) Mevzuatın gerektirdiği ve ürünün uygunluğunu gösteren belgelerin bir örneğini teknik düzenlemede belirtilen süre, süre belirtilmemiş ise ürünün ithal edildiği tarihten itibaren en az on yıl boyunca talebi halinde yetkili kuruluşa Türkçe veya yetkili kuruluşun kabul edeceği diğer bir dilde sağlar.	h) Mevzuatın gerektirdiği ve ürünün uygunluğunu gösteren belgelerin bir örneğini teknik düzenlemede belirtilen süre, süre belirtilmemiş ise ürünün ithal edildiği tarihten itibaren en az on yıl boyunca talebi halinde yetkili kuruluşa Türkçe veya yetkili kuruluşun kabul edeceği diğer bir dilde sağlar.
ı) Piyasaya arz ettiği ürünlerin taşıdığı risklerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılan faaliyetlerde yetkili kuruluşun talimatlarını yerine getirir.	ı) Piyasaya arz ettiği ürünlerin taşıdığı risklerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılan faaliyetlerde yetkili kuruluşun talimatlarını yerine getirir.
i) İlgili teknik düzenlemenin gerektirdiği hallerde ve öngördüğü usuller çerçevesinde resmi kayıt işlemlerini yapar veya yaptırır.	i) İlgili teknik düzenlemenin gerektirdiği hallerde ve öngördüğü usuller çerçevesinde resmî kayıt işlemlerini yapar veya yaptırır.
(2) Numunenin ithalatçı dışındaki gerçek veya tüzel kişiden alınması durumunda numune bedeli ithalatçı tarafından numunenin alındığı gerçek veya tüzel kişiye ödenir.	(2) Numunenin ithalatçı dışındaki gerçek veya tüzel kişiden alınması durumunda numune bedeli ithalatçı tarafından numunenin alındığı gerçek veya tüzel kişiye ödenir.
Dağıtıcının yükümlülükleri	**Dağıtıcının yükümlülükleri**
MADDE 10- (1) Dağıtıcı;	**MADDE 10-** (1) Dağıtıcı;
a) Ürünü piyasada bulundurmadan önce, uygunluk işareti veya işaretlerini taşıdığını, uygunluğu gösteren belgelere sahip olduğunu,	a) Ürünü piyasada bulundurmadan önce, ürünün uygunluk işareti veya işaretlerini taşıdığını, uygunluğu gösteren belgelere

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
talimatların ve güvenlik kurallarının ürüne Türkçe olarak eşlik ettiğini ve imalatçının 7 nci maddenin birinci fıkrasının (e) ve (f) bentlerinde, ürün ithal ise ayrıca ithalatçının 9 uncu maddenin birinci fıkrasının (ç) bendinde düzenlenen yükümlülükleri yerine getirdiğini doğrular, ürünün veya ambalajının üzerine koyacağı etiket, fiyat, uyarı ve benzeri bilgilerin imalatçının veya ithalatçının koyduğu zorunlu veya ürün güvenliğine ilişkin bilgilerin görünürlüğünün engellenmesini önler.	sahip olduğunu, talimatların ve güvenlik kurallarının ürüne Türkçe olarak eşlik ettiğini ve imalatçının 7 nci maddenin birinci fıkrasının (e) ve (f) bentlerinde, ürün ithal ise ayrıca ithalatçının 9 uncu maddenin birinci fıkrasının (ç) bendinde düzenlenen yükümlülükleri yerine getirdiğini doğrular, ürünün veya ambalajının üzerine koyacağı etiket, fiyat, uyarı ve benzeri bilgilerin imalatçının veya ithalatçının koyduğu zorunlu veya ürün güvenliğine ilişkin bilgilerin görünürlüğünü engellemesini önler.
b) Ürünün uygun olmadığını bildiği veya bilmesinin gerektiği durumlarda, uygun hale getirilmeden ürünü piyasada bulunduramaz ve ürünün risk taşıdığı her durumda imalatçı veya ithalatçıyı ve yetkili kuruluşu ivedilikle bilgilendirir.	b) Ürünün uygun olmadığını bildiği veya bilmesinin gerektiği durumlarda, uygun hale getirilmeden ürünü piyasada bulunduramaz ve ürünün risk taşıdığı her durumda imalatçı veya ithalatçıyı ve yetkili kuruluşu ivedilikle bilgilendirir.
c) Ürün kendi sorumluluğu altındayken, depolama ve nakliye koşullarının ürünün teknik düzenlemesine veya 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen genel ürün güvenliği mevzuatına uygunluğuna halel gelmemesini sağlar.	c) Ürün kendi sorumluluğu altındayken, depolama ve nakliye koşullarının ürünün teknik düzenlemesine veya 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen genel ürün güvenliği mevzuatına uygunluğuna halel gelmemesini sağlar.
ç) Piyasada bulundurduğu ürünün uygun olmadığını öğrendiği veya bilmesinin gerektiği hallerde, ürünü uygun duruma getirmek, piyasadan çekmek veya geri çağırmak için gerekli düzeltici önlemlerin imalatçı veya ithalatçı tarafından alındığını teyit eder ve ürünün risk taşıdığı durumlarda imalatçı veya ithalatçıyı ve özellikle sağlık ve güvenlik bakımından risk teşkil eden hususlar ile alınan düzeltici önlemler ve sonuçları hakkında yetkili kuruluşu ivedilikle bilgilendirir.	ç) Piyasada bulundurduğu ürünün uygun olmadığını öğrendiği veya bilmesinin gerektiği hallerde, ürünü uygun duruma getirmek, piyasadan çekmek veya geri çağırmak için gerekli düzeltici önlemlerin imalatçı veya ithalatçı tarafından alındığını teyit eder ve ürünün risk taşıdığı durumlarda imalatçı veya ithalatçıyı ve özellikle sağlık ve güvenlik bakımından risk teşkil eden hususlar ile alınan düzeltici önlemler ve sonuçları hakkında yetkili kuruluşu ivedilikle bilgilendirir.
d) Piyasada bulundurduğu ürünlerin taşıdığı risklerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılan faaliyetlerde ilgili iktisadi işletmeci ile işbirliği yapar, ürünlerin uygunluğunu gösteren tüm bilgi ve belgeleri yetkili kuruluşa sunar ve yetkili kuruluşun talimatlarını ivedilikle yerine getirir.	d) Piyasada bulundurduğu ürünlerin taşıdığı risklerin ortadan kaldırılması amacıyla yapılan faaliyetlerde ilgili iktisadi işletmeci ile işbirliği yapar, ürünlerin uygunluğunu gösteren tüm bilgi ve belgeleri yetkili kuruluşa sunar ve yetkili kuruluşun talimatlarını ivedilikle yerine getirir.

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)

İmalatçının yükümlülüklerinin ve ürün sorumluluğu tazminatının diğer iktisadi işletmecilere uygulandığı durumlar

MADDE 11- (1) Ürünü kendi isim veya ticari markası altında piyasaya arz eden veya piyasada bulundurulan ürünü teknik düzenlemesine veya 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen genel ürün güvenliği mevzuatına uygunluğunu etkileyecek şekilde değiştiren ithalatçılar ile dağıtıcılar bu Kanun kapsamında imalatçı sayılırlar ve imalatçının 7 nci maddede belirtilen yükümlülüklerini yerine getirmekle sorumludurlar.

(2) Ürünün imalatçısı, yetkili temsilcisi veya ithalatçısının tespit edilemediği durumlarda, yetkili kuruluşça yapılan bildirimin kendisine tebliğ edildiği tarihten itibaren on işgünü içinde imalatçı, yetkili temsilci veya ithalatçısının isim ve irtibat bilgilerini, bu bilgilere sahip değil ise tedarik zincirinde yer alan bir önceki iktisadi işletmecinin isim ve irtibat bilgilerini bildirmeyen dağıtıcı, bu Kanun kapsamında imalatçı olarak kabul edilir.

(3) Üründen kaynaklanan tazminat sorumluluğuna ilişkin olarak ürünün imalatçısı, yetkili temsilcisi veya ithalatçısının belirlenemediği durumlarda, zarara uğrayan kişiye bu iktisadi işletmecilerin isim ve irtibat bilgilerini, bu bilgilere sahip değil ise tedarik zincirinde yer alan bir önceki iktisadi işletmecinin isim ve irtibat bilgilerini bu talebin kendisine tebliğ edildiği tarihten itibaren on işgünü içinde bildirmeyen dağıtıcı, bu Kanun kapsamında imalatçı gibi tazminattan sorumlu tutulur.

İzlenebilirlik

MADDE 12- (1) İktisadi işletmeciler, tedarik zincirinde yer alan bir önceki ve varsa bir sonraki iktisadi işletmecinin ismi, ticari unvanı veya markası ve irtibat bilgileri ile ürünün takibini kolaylaştıracak diğer bilgilerin kaydını düzenli bir şekilde tutar, ürünü piyasaya arz ettikleri veya

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

İmalatçının yükümlülüklerinin ve ürün sorumluluğu tazminatının diğer iktisadi işletmecilere uygulandığı durumlar

MADDE 11- (1) Ürünü kendi isim veya ticari markası altında piyasaya arz eden veya piyasada bulundurulan ürünü teknik düzenlemesine veya 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen genel ürün güvenliği mevzuatına uygunluğunu etkileyecek şekilde değiştiren ithalatçılar ile dağıtıcılar bu Kanun kapsamında imalatçı sayılırlar ve imalatçının 7 nci maddede belirtilen yükümlülüklerini yerine getirmekle sorumludurlar.

(2) Ürünün imalatçısı, yetkili temsilcisi veya ithalatçısının tespit edilemediği durumlarda, yetkili kuruluşça yapılan bildirimin kendisine tebliğ edildiği tarihten itibaren on iş günü içinde imalatçı, yetkili temsilci veya ithalatçısının isim ve irtibat bilgilerini, bu bilgilere sahip değil ise tedarik zincirinde yer alan bir önceki iktisadi işletmecinin isim ve irtibat bilgilerini bildirmeyen dağıtıcı, bu Kanun kapsamında imalatçı olarak kabul edilir.

(3) Üründen kaynaklanan tazminat sorumluluğuna ilişkin olarak ürünün imalatçısı, yetkili temsilcisi veya ithalatçısının belirlenemediği durumlarda, zarara uğrayan kişiye bu iktisadi işletmecilerin isim ve irtibat bilgilerini, bu bilgilere sahip değil ise tedarik zincirinde yer alan bir önceki iktisadi işletmecinin isim ve irtibat bilgilerini bu talebin kendisine tebliğ edildiği tarihten itibaren on iş günü içinde bildirmeyen dağıtıcı, bu Kanun kapsamında imalatçı gibi tazminattan sorumlu tutulur.

İzlenebilirlik

MADDE 12- (1) İktisadi işletmeciler, tedarik zincirinde yer alan bir önceki ve varsa bir sonraki iktisadi işletmecinin ismi, ticari unvanı veya markası ve irtibat bilgileri ile ürünün takibini kolaylaştıracak diğer bilgilerin kaydını düzenli bir şekilde tutar, ürünü piyasaya arz ettikleri veya

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
piyasada bulundurmaya başladıkları tarihten itibaren en az on yıl boyunca muhafaza eder ve talebi halinde yetkili kuruluşa sunarlar.	piyasada bulundurmaya başladıkları tarihten itibaren en az on yıl boyunca muhafaza eder ve talebi halinde yetkili kuruluşa sunarlar.
(2) Birinci fıkrada belirtilen yükümlülükler; bir ürünü elektronik ortamda piyasaya arz eden veya bulunduranlar, başkalarına ait iktisadi ve ticari faaliyetlerin yapılmasına elektronik ticaret ortamını sağlayan aracı hizmet sağlayıcıları ile radyo ve televizyon gibi medya hizmet sağlayıcıları için de geçerlidir.	(2) Birinci fıkrada belirtilen yükümlülükler; bir ürünü elektronik ortamda piyasaya arz eden veya bulunduranlar, başkalarına ait iktisadi ve ticari faaliyetlerin yapılmasına elektronik ticaret ortamını sağlayan aracı hizmet sağlayıcıları ile radyo ve televizyon gibi medya hizmet sağlayıcıları için de geçerlidir.
ÜÇÜNCÜ BÖLÜM **Uygunluk İşaretleri ve Belgeleri, Uygunluk Değerlendirme İşlemleri ve Kuruluşları**	**ÜÇÜNCÜ BÖLÜM** **Uygunluk İşaretleri ve Belgeleri, Uygunluk Değerlendirme İşlemleri ve Kuruluşları**
Uygunluk işaretleri ve belgeleri, uygunluk değerlendirme işlemleri	**Uygunluk işaretleri ve belgeleri, uygunluk değerlendirme işlemleri**
MADDE 13- (1) Ürünün piyasaya arz edilebilmesi, piyasada bulundurulabilmesi veya hizmete sunulabilmesi için teknik düzenlemede bu ürüne ilişkin öngörülen zorunlu uygunluk değerlendirme işlemlerinin tamamlanması ve olumlu sonuçlanması gerekir.	**MADDE 13-** (1) Ürünün piyasaya arz edilebilmesi, piyasada bulundurulabilmesi veya hizmete sunulabilmesi için teknik düzenlemede bu ürüne ilişkin öngörülen zorunlu uygunluk değerlendirme işlemlerinin tamamlanması ve olumlu sonuçlanması gerekir.
(2) Bir teknik düzenlemenin gerektirdiği ürünlere ilişkin her türlü uygunluk işareti ve belgesinin, test raporlarının ve diğer belgelerin gerçeğe aykırı şekilde düzenlenmesi, kullanılması, tahrif veya taklit edilmesi yasaktır.	(2) Bir teknik düzenlemenin gerektirdiği ürünlere ilişkin her türlü uygunluk işareti ve belgesinin, test raporlarının ve diğer belgelerin gerçeğe aykırı şekilde düzenlenmesi, kullanılması, tahrif veya taklit edilmesi yasaktır.
(3) Uygunluk işaretleri, sadece teknik düzenlemelerin bu işaretlerin konulmasını öngördüğü ürünlerde kullanılabilir.	(3) Uygunluk işaretleri, sadece teknik düzenlemelerin bu işaretlerin konulmasını öngördüğü ürünlerde kullanılabilir.
(4) Ürünün uygunluğunu gösteren işaret ve belgeler, uygulama mevzuatında veya teknik düzenlemede belirtilen usul ve esaslara uygun olarak düzenlenir ve kullanılır.	(4) Ürünün uygunluğunu gösteren işaret ve belgeler, uygulama mevzuatında veya teknik düzenlemede belirtilen usul ve esaslara uygun olarak düzenlenir ve kullanılır.
(5) Ürüne, uygunluk işaretinin anlamı ve şekli hakkında üçüncü tarafları yanıltacak başka işaretler veya betimlemeler konulamaz. Diğer her türlü işaret ürüne ancak uygunluk işaretinin görünebilirliğini, okunabilirliğini ve anlamını bozmayacak şekilde konulabilir.	(5) Ürüne, uygunluk işaretinin anlamı ve şekli hakkında üçüncü tarafları yanıltacak başka işaretler veya betimlemeler konulamaz. Diğer her türlü işaret ürüne ancak uygunluk işaretinin görünebilirliğini, okunabilirliğini ve anlamını bozmayacak şekilde konulabilir.

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
Uygunluk değerlendirme kuruluşları ve onaylanmış kuruluşlar	**Uygunluk değerlendirme kuruluşları ve onaylanmış kuruluşlar**
MADDE 14- (1) Yetkili kuruluş, teknik düzenlemenin gerektirdiği hallerde, uygulama mevzuatında ve teknik düzenlemede belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde onaylanmış kuruluşlar dahil olmak üzere uygunluk değerlendirme kuruluşlarını görevlendirebilir.	**MADDE 14-** (1) Yetkili kuruluş, teknik düzenlemenin gerektirdiği hallerde, uygulama mevzuatında ve teknik düzenlemede belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde onaylanmış kuruluşlar dahîl olmak üzere uygunluk değerlendirme kuruluşlarını görevlendirebilir.
(2) Görevlendirme olsun veya olmasın, uygunluk değerlendirme kuruluşları, teknik düzenleme kapsamındaki faaliyetlerinden dolayı bu teknik düzenlemeyi yürüten yetkili kuruluşa karşı sorumludur.	(2) Görevlendirme olup olmadığına bakılmaksızın uygunluk değerlendirme kuruluşları, teknik düzenleme kapsamındaki faaliyetlerinden dolayı bu teknik düzenlemeyi yürüten yetkili kuruluşa karşı sorumludur.
(3) Uygunluk değerlendirme kuruluşları;	(3) Uygunluk değerlendirme kuruluşları;
a) Uygulama mevzuatında ve teknik düzenlemelerde yer alan usul ve esaslara uyar; bağımsız, tarafsız ve şeffaf bir şekilde hizmet verir.	a) Uygulama mevzuatında ve teknik düzenlemelerde yer alan usul ve esaslara uyar; bağımsız, tarafsız ve şeffaf bir şekilde hizmet verir.
b) Faaliyetleri ile ilgili her türlü belge ve kaydı, teknik düzenlemede belirtilen süre, süre belirtilmediği durumlarda ise bu belge ve kayıtların düzenlendiği tarihten itibaren en az on yıl boyunca muhafaza eder ve talebi halinde yetkili kuruluşa sunar.	b) Faaliyetleri ile ilgili her türlü belge ve kaydı, teknik düzenlemede belirtilen süre, süre belirtilmediği durumlarda ise bu belge ve kayıtların düzenlendiği tarihten itibaren en az on yıl boyunca muhafaza eder ve talebi halinde yetkili kuruluşa sunar.
(4) Yetkili kuruluş, yetki alanına giren uygunluk değerlendirme kuruluşlarının uygulama mevzuatında ve teknik düzenlemelerde belirtilen nitelikleri karşılamaya devam edip etmediğini, sorumlulukları yerine getirip getirmediğini ve faaliyetleri öngörülen koşullara uygun olarak sürdürüp sürdürmediğini izler ve denetler.	(4) Yetkili kuruluş, yetki alanına giren uygunluk değerlendirme kuruluşlarının uygulama mevzuatında ve teknik düzenlemelerde belirtilen nitelikleri karşılamaya devam edip etmediğini, sorumlulukları yerine getirip getirmediğini ve faaliyetleri öngörülen koşullara uygun olarak sürdürüp sürdürmediğini izler ve denetler.
(5) Yetkili kuruluş, dördüncü fıkrada belirtilen izleme ve denetleme faaliyetinin sonuçlarının olumsuz çıkması halinde, bu uygunsuzlukların düzeltilmesi için uygunluk değerlendirme kuruluşuna acil haller dışında makul bir süre verebilir. Yetkili kuruluş, nihai kararını verene kadar uygunluk değerlendirme kuruluşunun uygunsuzluğa konu faaliyetini askıya alabilir veya kısıtlayabilir. Yetkili kuruluş, verilen sürede uygunsuzluğun giderilmemesi halinde, uygunluk değerlendirme kuruluşunun	(5) Yetkili kuruluş, dördüncü fıkrada belirtilen izleme ve denetleme faaliyetinin sonuçlarının olumsuz çıkması halinde, bu uygunsuzlukların düzeltilmesi için uygunluk değerlendirme kuruluşuna acil haller dışında makul bir süre verebilir. Yetkili kuruluş, nihai kararını verene kadar uygunluk değerlendirme kuruluşunun uygunsuzluğa konu faaliyetini askıya alabilir veya kısıtlayabilir. Yetkili kuruluş, verilen sürede uygunsuzluğun giderilmemesi halinde, uygunluk değerlendirme kuruluşunun

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
teknik düzenleme kapsamındaki faaliyetlerini, uygunsuzlukla orantılı olarak süreli veya süresiz kısıtlayabilir veya tamamen durdurabilir; bu uygunluk değerlendirme kuruluşu bir onaylanmış kuruluş ise bu statüsünü geri çekebilir.	teknik düzenleme kapsamındaki faaliyetlerini, uygunsuzlukla orantılı olarak süreli veya süresiz kısıtlayabilir veya tamamen durdurabilir; bu uygunluk değerlendirme kuruluşu bir onaylanmış kuruluş ise bu statüsünü geri çekebilir.
(6) Uygunluk değerlendirme kuruluşlarından faaliyeti kısıtlanan, askıya alınan, faaliyetine son verilen veya kendi isteği ile faaliyetine son verenler, uygunluk değerlendirme işlemleri ile ilgili belge ve kayıtları, uygunluk değerlendirme işlemini devam ettirmek üzere başka bir uygunluk değerlendirme kuruluşuna veya yetkili kuruluşa teslim eder veya yetkili kuruluşun talebi halinde sunmak üzere muhafaza eder.	(6) Uygunluk değerlendirme kuruluşlarından faaliyeti kısıtlanan, askıya alınan, faaliyetine son verilen veya kendi isteği ile faaliyetine son verenler, uygunluk değerlendirme işlemleri ile ilgili belge ve kayıtları, uygunluk değerlendirme işlemini devam ettirmek üzere başka bir uygunluk değerlendirme kuruluşuna veya yetkili kuruluşa teslim eder veya yetkili kuruluşun talebi halinde sunmak üzere muhafaza eder.
(7) Türkiye'de yerleşik uygunluk değerlendirme kuruluşlarının akreditasyonunu kamu kuruluşu olan ulusal akreditasyon kuruluşu yapar. Uygunluk değerlendirme kuruluşları, ulusal akreditasyon kuruluşunun akreditasyon hizmeti vermediği alanlarda Avrupa Birliği üyesi ülkelerin bu alanda akreditasyon hizmeti veren ulusal akreditasyon kuruluşlarına başvurabilir.	(7) Türkiye'de yerleşik uygunluk değerlendirme kuruluşlarının akreditasyonunu kamu kuruluşu olan ulusal akreditasyon kuruluşu yapar. Uygunluk değerlendirme kuruluşları, ulusal akreditasyon kuruluşunun akreditasyon hizmeti vermediği alanlarda Avrupa Birliği üyesi ülkelerin bu alanda akreditasyon hizmeti veren ulusal akreditasyon kuruluşlarına başvurabilir.
DÖRDÜNCÜ BÖLÜM **Ürünlerin Denetimi ve Yetkili Kuruluşun Görev, Yetki ve Sorumlulukları**	**DÖRDÜNCÜ BÖLÜM** **Ürünlerin Denetimi ve Yetkili Kuruluşun Görev, Yetki ve Sorumlulukları**
Ürünlerin denetimine ilişkin genel usul ve esaslar	**Ürünlerin denetimine ilişkin genel usul ve esaslar**
MADDE 15- (1) Yetkili kuruluş, yetki alanına giren ürünlerin teknik düzenlemelere veya 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen genel ürün güvenliği mevzuatına uygunluğunu doğrulamak amacıyla denetim yapar.	**MADDE 15-** (1) Yetkili kuruluş, yetki alanına giren ürünlerin teknik düzenlemelere veya 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen genel ürün güvenliği mevzuatına uygunluğunu doğrulamak amacıyla denetim yapar.
(2) Birinci fıkrada belirtilen denetimin ürünün piyasaya arzından nihai kullanıcıya ulaştığı aşamaya kadar piyasa gözetimi ve denetimi yoluyla yapılması esastır. Ancak, teknik düzenlemelerin gerektirdiği hallerde ve öngördüğü koşullarda denetim; ithalat, ihracat, montaj, hizmete sunum veya bir mal veya hizmet sağlanması sürecinde veya kullanım aşamasında da yapılabilir.	(2) Birinci fıkrada belirtilen denetimin, ürünün piyasaya arzından nihai kullanıcıya ulaştığı aşamaya kadar piyasa gözetimi ve denetimi yoluyla yapılması esastır. Ancak teknik düzenlemelerin gerektirdiği hallerde ve öngördüğü koşullarda denetim; ithalat, ihracat, montaj, hizmete sunum veya bir mal veya hizmet sağlanması sürecinde veya kullanım aşamasında da yapılabilir.

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
(3) Denetim, yetkili kuruluşun görev ve sorumluluğundadır. Denetim yetkili kuruluş tarafından yapılır veya gerektiğinde bu görev, denetim yapma kapasitesine sahip diğer bir yetkili kuruluşa devredilebilir. Yetki devri, bu Kanunda düzenlenen yaptırımları uygulama ve önlemleri alma yetkisini de içerebilir.	(3) Denetim, yetkili kuruluşun görev ve sorumluluğundadır. Denetim yetkili kuruluş tarafından yapılır veya gerektiğinde bu görev, denetim yapma kapasitesine sahip diğer bir yetkili kuruluşa devredilebilir. Yetki devri, bu Kanunda düzenlenen yaptırımları uygulama ve önlemleri alma yetkisini de içerebilir.
(4) Yetkili kuruluş denetim görevini orantılılık ve tarafsızlık ilkelerine riayet ederek yapar.	(4) Yetkili kuruluş denetim görevini orantılılık ve tarafsızlık ilkelerine riayet ederek yapar.
(5) Yetkili kuruluş, ürün denetiminin etkin ve hızlı yapılması için gerekli idari ve teknik yapıyı oluşturur, plan ve program hazırlar ve gerektiğinde diğer yetkili kuruluşlarla işbirliği yapar. Yetkili kuruluşlar arasında ortaya çıkabilecek görüş ayrılıklarının giderilmesine ilişkin koordinasyon, Bakanlık tarafından sağlanır.	(5) Yetkili kuruluş, ürün denetiminin etkin ve hızlı yapılması için gerekli idari ve teknik yapıyı oluşturur, plan ve program hazırlar ve gerektiğinde diğer yetkili kuruluşlarla işbirliği yapar. Yetkili kuruluşlar arasında ortaya çıkabilecek görüş ayrılıklarının giderilmesine ilişkin koordinasyon, Bakanlık tarafından sağlanır.
(6) Bir ürünün teknik düzenlemeye veya 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen genel ürün güvenliği mevzuatına uygunluğunu gösteren belgelere veya işaretlere sahip olması, yetkili kuruluşun, ürünü bu Kanunun gerektirdiği şekilde denetlemesini, uygun olmayan ürün hakkında bu Kanunda belirtilen önlemleri almasını veya ilgililere yaptırım uygulamasını engellemez.	(6) Bir ürünün teknik düzenlemeye veya 5 inci maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen genel ürün güvenliği mevzuatına uygunluğunu gösteren belgelere veya işaretlere sahip olması, yetkili kuruluşun, ürünü bu Kanunun gerektirdiği şekilde denetlemesini, uygun olmayan ürün hakkında bu Kanunda belirtilen önlemleri almasını veya ilgililere yaptırım uygulamasını engellemez.
(7) Denetlenen ürünün test ve/veya muayene sonucunda uygun olmadığının tespiti halinde numune, test veya muayene ve bunlara ilişkin diğer giderler imalatçı veya ithalatçı tarafından karşılanır.	(7) Denetlenen ürünün test ve/veya muayene sonucunda uygun olmadığının tespiti halinde numune, test veya muayene giderleri ve bunlara ilişkin diğer giderler imalatçı veya ithalatçı tarafından karşılanır.
(8) Dış ticarete konu ürünlerin uygunluk denetimlerine ilişkin usul ve esaslar Cumhurbaşkanınca belirlenir.	(8) Dış ticarete konu ürünlerin uygunluk denetimlerine ilişkin usul ve esaslar Cumhurbaşkanınca belirlenir.

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
Yetkili kuruluşun piyasa gözetimi ve denetiminde görev, yetki ve sorumlulukları	**Yetkili kuruluşun piyasa gözetimi ve denetiminde görev, yetki ve sorumlulukları**
MADDE 16- (1) Yetkili kuruluş piyasaya arz edilmesi hedeflenen, piyasaya arz edilen, piyasada bulundurulan veya hizmete sunulan ürünleri; depoda, nakil aracında, işyeri ve üretim tesisi de dahil olmak üzere gerekli görülen yerlerde denetleyebilir ve iktisadi işletmecilerden denetime ilişkin gerek duyduğu belge, bilgi ve kayıtları isteyebilir.	**MADDE 16-** (1) Yetkili kuruluş piyasaya arz edilmesi hedeflenen, piyasaya arz edilen, piyasada bulundurulan veya hizmete sunulan ürünleri; depoda, nakil aracında, iş yeri ve üretim tesisi de dahîl olmak üzere gerekli görülen yerlerde denetleyebilir ve iktisadi işletmecilerden denetime ilişkin gerek duyduğu belge, bilgi ve kayıtları isteyebilir.
(2) Yetkili kuruluş, ürünleri belirli bir program dahilinde, yeterli ölçek ve sıklıkta, işaret veya belge kontrolü veya duyusal inceleme yaparak ve gerektiğinde numune almak suretiyle veya yerinde muayene ve/veya test yoluyla denetler ve bu işlemleri kayıt altına alır.	(2) Yetkili kuruluş, ürünleri belirli bir program dahilinde, yeterli ölçek ve sıklıkta, işaret veya belge kontrolü veya duyusal inceleme yaparak ve gerektiğinde numune almak suretiyle veya yerinde muayene ve/veya test yoluyla denetler ve bu işlemleri kayıt altına alır.
(3) Yetkili kuruluş, yaptığı denetimler veya aldığı bilgi, ihbar veya şikayetler neticesinde bir ürünün risk taşıdığına dair yeterli gerekçe bulunduğuna kanaat getirirse, risk değerlendirmesi yapar. Ürünün ciddi bir risk taşıyıp taşımadığına ilişkin nihai karar, riskin doğurabileceği tehlikenin niteliği ve gerçekleşme olasılığı göz önünde bulundurularak yapılan bu risk değerlendirmesine dayanır. Daha yüksek bir güvenlik seviyesinin olabilirliği veya piyasada daha düşük riskli ürünlerin varlığı bir ürünün güvenli olmadığı veya ciddi risk taşıdığı anlamına gelmez.	(3) Yetkili kuruluş, yaptığı denetimler veya aldığı bilgi, ihbar veya şikâyetler neticesinde bir ürünün risk taşıdığına dair yeterli gerekçe bulunduğuna kanaat getirirse, risk değerlendirmesi yapar. Ürünün ciddi bir risk taşıyıp taşımadığına ilişkin nihai karar, riskin doğurabileceği tehlikenin niteliği ve gerçekleşme olasılığı göz önünde bulundurularak yapılan bu risk değerlendirmesine dayanır. Daha yüksek bir güvenlik seviyesinin olabilirliği veya piyasada daha düşük riskli ürünlerin varlığı, bir ürünün güvenli olmadığı veya ciddi risk taşıdığı anlamına gelmez.
(4) Ürüne ilişkin, uygunluk işareti veya teknik düzenlemenin gerektirdiği teknik dosya, etiket ve talimatların bulunmaması, eksik veya yetersiz olması veya yanlış kullanılması halinde yetkili kuruluş üçüncü fıkrada belirtilen risk değerlendirmesini yapmak için yeterli gerekçenin bulunduğunu varsayabilir. Bu durumda, yapacağı risk değerlendirmesinin sonucundan bağımsız olarak yetkili kuruluş, tespit ettiği bu fıkra kapsamındaki uygunsuzlukların giderilmesini, bunun gerçekleşmemesi halinde iktisadi işletmeciden bu Kanunda öngörülen önlemlerden	(4) Ürüne ilişkin uygunluk işareti veya teknik düzenlemenin gerektirdiği teknik dosya, etiket ve talimatların bulunmaması, eksik veya yetersiz olması veya yanlış kullanılması halinde yetkili kuruluş üçüncü fıkrada belirtilen risk değerlendirmesini yapmak için yeterli gerekçenin bulunduğunu varsayabilir. Bu durumda, yapacağı risk değerlendirmesinin sonucundan bağımsız olarak yetkili kuruluş, tespit ettiği bu fıkra kapsamındaki uygunsuzlukların giderilmesini, bunun gerçekleşmemesi halinde iktisadi işletmeciden bu Kanunda öngörülen önlemlerden

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
uygun ve gerekli gördüklerinin alınmasını ister. Bu uygunsuzlukların devam etmesi halinde yetkili kuruluş, ürünün piyasaya arzının yasaklanması veya kısıtlanması için gerekli tüm önlemleri alır veya piyasada bulunan ürünün geri çağrılmasını veya piyasadan çekilmesini sağlar.	uygun ve gerekli gördüklerinin alınmasını ister. Bu uygunsuzlukların devam etmesi halinde yetkili kuruluş, ürünün piyasaya arzının yasaklanması veya kısıtlanması için gerekli tüm önlemleri alır veya piyasada bulunan ürünün geri çağrılmasını veya piyasadan çekilmesini sağlar.
(5) Ürünün ciddi risk taşıdığı haller dışında yetkili kuruluş, önlemlere ilişkin nihai kararı almadan önce iktisadi işletmeciye savunma yapabilmesi için on iş gününden az olmamak üzere makul bir süre verir. Yetkili kuruluş bu Kanun kapsamında aldığı önlem ve idari yaptırıma ilişkin kararını iktisadi işletmeciye bildirdiği tebligatta bu kararın dayandığı gerekçeleri, varsa çözüm önerilerini, yasal itiraz yollarını ve süre sınırlarını da belirtir.	(5) Ürünün ciddi risk taşıdığı haller dışında yetkili kuruluş, önlemlere ilişkin nihai kararı almadan önce iktisadi işletmeciye savunma yapabilmesi için on iş gününden az olmamak üzere makul bir süre verir. Yetkili kuruluş bu Kanun kapsamında aldığı önlem ve idari yaptırıma ilişkin kararını iktisadi işletmeciye bildirdiği tebligatta bu kararın dayandığı gerekçeleri, varsa çözüm önerilerini, yasal itiraz yollarını ve süre sınırlarını da belirtir.
(6) İktisadi işletmeci, 7 nci, 8 inci, 9 uncu ve 10 uncu maddelerde düzenlenen yükümlülükleri ölçüsünde aşağıdaki düzeltici önlemlerden uygun ve gerekli olanları orantılılık ilkesine riayet ederek zamanında ve etkili olacak şekilde alır. Aksi takdirde, yetkili kuruluş, gerektiğinde bir süre sınırı da koyarak iktisadi işletmeciden;	(6) İktisadi işletmeci, 7 nci, 8 inci, 9 uncu ve 10 uncu maddelerde düzenlenen yükümlülükleri ölçüsünde aşağıdaki düzeltici önlemlerden uygun ve gerekli olanları orantılılık ilkesine riayet ederek zamanında ve etkili olacak şekilde alır. Aksi takdirde yetkili kuruluş, gerektiğinde bir süre sınırı da koyarak iktisadi işletmeciden;
a) Ürünün taşıdığı risk ve alınan düzeltici önlemler ve sonuçları hakkında yetkili kuruluşun eksiksiz ve ayrıntılı bir şekilde bilgilendirilmesi,	a) Ürünün taşıdığı risk ve alınan düzeltici önlemler ve sonuçları hakkında yetkili kuruluşun eksiksiz ve ayrıntılı bir şekilde bilgilendirilmesi,
b) Uygun olmayan bir ürünün uygunluğunu sağlamak için gerekli önlemlerin alınması,	b) Uygun olmayan bir ürünün uygunluğunu sağlamak için gerekli önlemlerin alınması,
c) Belli durumlarda veya belli kişiler bakımından risk taşıyabilecek ürünlerin; riskler hakkında uygun, açık ve kolayca anlaşılabilir Türkçe uyarılarla işaretlenmesi ve bu risklerin ürüne eşlik eden belgelerde yer alan montaj, kullanım ve bakım talimatları ile güvenlik kurallarında açıkça belirtilmesi veya bu ürünlerin piyasaya arzının uygunluğunu temin edecek ön koşullara tabi tutulması ve risk altındaki kişilerin riskler hakkında ivedilikle ve uygun şekillerde uyarılması,	c) Belli durumlarda veya belli kişiler bakımından risk taşıyabilecek ürünlerin; riskler hakkında uygun, açık ve kolayca anlaşılabilir Türkçe uyarılarla işaretlenmesi ve bu risklerin ürüne eşlik eden belgelerde yer alan montaj, kullanım ve bakım talimatları ile güvenlik kurallarında açıkça belirtilmesi veya bu ürünlerin piyasaya arzının uygunluğunu temin edecek ön koşullara tabi tutulması ve risk altındaki kişilerin riskler hakkında ivedilikle ve uygun şekillerde uyarılması,

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
ç) Hakkında ciddi risk taşıdığına dair belirtilerin bulunduğu ürünlerin piyasaya arzının, piyasada bulundurulmasının, önerilmesi veya teşhir edilmesinin gerekli değerlendirmeler ve kontroller için ihtiyaç duyulacak zaman süresince geçici olarak durdurulması,	ç) Hakkında ciddi risk taşıdığına dair belirtilerin bulunduğu ürünlerin piyasaya arzının, piyasada bulundurulmasının, önerilmesi veya teşhir edilmesinin gerekli değerlendirmeler ve kontroller için ihtiyaç duyulacak zaman süresince geçici olarak durdurulması,
d) Ciddi risk taşıyan ürünlerin piyasaya arzının ivedilikle durdurulması, piyasada bulundurulmasının önlenmesi, piyasadan çekilmesi ve geri çağrılması, dağıtıcıların bu kararlardan haberdar olmaları ve kararlara uymalarını sağlamak amacıyla gerekli tedbirlerin alınması ve ürünün taşıdığı riskler hakkında nihai kullanıcıların uyarılması, ürünlerin uygun koşullarda imhası veya işlevsiz hale getirilmesi, öneri ve teşhirinin durdurulması,	d) Ciddi risk taşıyan ürünlerin piyasaya arzının ivedilikle durdurulması, piyasada bulundurulmasının önlenmesi, piyasadan çekilmesi ve geri çağrılması, dağıtıcıların bu kararlardan haberdar olmaları ve kararlara uymalarını sağlamak amacıyla gerekli tedbirlerin alınması ve ürünün taşıdığı riskler hakkında nihai kullanıcıların uyarılması, ürünlerin uygun koşullarda imhası veya işlevsiz hale getirilmesi, öneri ve teşhirinin durdurulması,
e) İktisadi işletmeci tarafından alınan önlemlerin, piyasaya arz ettiği ve önleme konu her bir ürün için etkin bir şekilde ve eksiksiz uygulanmış olduğunun yetkili kuruluşa bildirilmesi,	e) İktisadi işletmeci tarafından alınan önlemlerin, piyasaya arz ettiği ve önleme konu her bir ürün için etkin bir şekilde ve eksiksiz uygulanmış olduğunun yetkili kuruluşa bildirilmesi,
önlemlerinden uygun ve gerekli gördüklerini almasını ister.	önlemlerinden uygun ve gerekli gördüklerini almasını ister.
(7) Yetkili kuruluş, altıncı fıkrada öngörülen önlemler dışında, gerekli gördüğü veya teknik düzenlemede yer alan diğer önlemlerin alınmasını iktisadi işletmeciden isteyebilir veya bu önlemleri kendisi alabilir.	(7) Yetkili kuruluş, altıncı fıkrada öngörülen önlemler dışında gerekli gördüğü veya teknik düzenlemede yer alan diğer önlemlerin alınmasını iktisadi işletmeciden isteyebilir veya bu önlemleri kendisi alabilir.
(8) Yetkili kuruluş, iktisadi işletmecinin aldığı altıncı fıkrada belirtilen düzeltici önlemler ile kendi aldığı bu Kanun kapsamındaki önlemleri 23 üncü madde hükümleri saklı kalmak kaydıyla kendi internet sitesinde veya gerekli gördüğü diğer uygun yöntemlerle ivedilikle ilan eder.	(8) Yetkili kuruluş, iktisadi işletmecinin aldığı altıncı fıkrada belirtilen düzeltici önlemler ile bu Kanun kapsamında kendisinin aldığı önlemleri 23 üncü madde hükümleri saklı kalmak kaydıyla kendi internet sitesinde veya gerekli gördüğü diğer uygun yöntemlerle ivedilikle ilan eder.
(9) Yetkili kuruluş, gerektiğinde bu Kanun kapsamına giren konulara ilişkin şikayetlerin ulaştırılabileceği veya bilgi alınabilecek ürün güvenliği yardım masası oluşturur ve bu birimin görev alanına giren konular ile irtibat bilgilerini uygun bir şekilde duyurur.	(9) Yetkili kuruluş, gerektiğinde bu Kanun kapsamına giren konulara ilişkin şikâyetlerin ulaştırılabileceği veya bilgi alınabilecek ürün güvenliği yardım masası oluşturur ve bu birimin görev alanına giren konular ile irtibat bilgilerini uygun bir şekilde duyurur.

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
(10) Yetkili kuruluşlar tarafından düzenlenen eğitime katılarak piyasa gözetimi ve denetimi sertifikası almış olan personele, fiilen piyasa gözetimi ve denetimi için görevlendirilmeleri halinde 10/2/1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanununa göre hak ettikleri gündeliklerin bir buçuk katı tutarında gündelik ödenir. Ancak, 6245 sayılı Kanunun 33 üncü maddesinin (b) fıkrasında sayılanlar hakkında bu madde hükmü uygulanmaz.	(10) Yetkili kuruluşlar tarafından düzenlenen eğitime katılarak piyasa gözetimi ve denetimi sertifikası almış olan personele, fiilen piyasa gözetimi ve denetimi için görevlendirilmeleri halinde 10/2/1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanununa göre hak ettikleri gündeliklerin bir buçuk katı tutarında gündelik ödenir. Ancak, 6245 sayılı Kanunun 33 üncü maddesinin (b) fıkrasında sayılanlar hakkında bu madde hükmü uygulanmaz.
Yetkili kuruluşun denetime ilişkin diğer yetkileri	**Yetkili kuruluşun denetime ilişkin diğer yetkileri**
MADDE 17- (1) İktisadi işletmecinin gerekli önlemleri almaması, zamanında almaması veya aldığı önlemleri yetkili kuruluşun eksik veya yetersiz bulması veya iktisadi işletmecinin tespit edilememesi halinde, yetkili kuruluş 16 ncı maddenin altıncı fıkrasının (d) bendinde öngörülen önlemleri alır.	**MADDE 17-** (1) İktisadi işletmecinin gerekli önlemleri almaması, zamanında almaması veya aldığı önlemleri yetkili kuruluşun eksik veya yetersiz bulması veya iktisadi işletmecinin tespit edilememesi halinde, yetkili kuruluş 16 ncı maddenin altıncı fıkrasının (d) bendinde öngörülen önlemleri alır.
(2) Piyasaya arz edilen veya piyasada bulundurulan uygun olmayan bir ürünün internet üzerinden satışının yapılması halinde, yetkili kuruluş aracı hizmet sağlayıcıya içeriğin çıkartılması için internet sayfalarındaki iletişim araçları, alan adı, IP adresi ve benzeri kaynaklarla elde edilen bilgiler üzerinden elektronik posta veya diğer iletişim araçları ile bildirimde bulunur. İçeriğin yirmidört saat içerisinde aracı hizmet sağlayıcı tarafından çıkartılmaması halinde yetkili kuruluş uygun olmayan ürüne ilişkin içeriğe erişimin engellenmesine karar verir ve bu kararı uygulanmak üzere Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumuna bildirir. İnternet sitesinin doğrudan iktisadi işletmeciye ait olması durumunda aynı uygulama yapılır. Bu fıkra kapsamında verilen erişimin engellenmesi kararı içeriğe erişimin engellenmesi (URL vb.) yöntemiyle verilir.	(2) Piyasaya arz edilen veya piyasada bulundurulan uygun olmayan bir ürünün internet üzerinden tanıtımı ve satışının yapılması halinde yetkili kuruluş, aracı hizmet sağlayıcıya içeriğin çıkartılması için internet sayfalarındaki iletişim araçları, alan adı, IP adresi ve benzeri kaynaklarla elde edilen bilgiler üzerinden elektronik posta veya diğer iletişim araçları ile bildirimde bulunur. İçeriğin yirmidört saat içerisinde aracı hizmet sağlayıcı tarafından çıkartılmaması halinde yetkili kuruluş uygun olmayan ürüne ilişkin içeriğe erişimin engellenmesine karar verir ve bu kararı uygulanmak üzere Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumuna bildirir. İnternet sitesinin doğrudan iktisadi işletmeciye ait olması durumunda aynı uygulama yapılır. Bu fıkra kapsamında verilen erişimin engellenmesi kararı içeriğe erişimin engellenmesi (URL vb.) yöntemiyle verilir.
(3) Uygun olmayan bir ürünün televizyon veya radyo üzerinden satışının durdurulması medya hizmet sağlayıcı kuruluştan istenir. Medya hizmet sağlayıcı kuruluş, satışın durdurulması	(3) Uygun olmayan bir ürünün televizyon veya radyo üzerinden tanıtımı ve satışının durdurulması medya hizmet sağlayıcı kuruluştan istenir. Medya hizmet sağlayıcı kuruluş, tanıtımı

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
için yetkili kuruluş ile işbirliği yapar. Yetkili kuruluş, satışın durdurulması kararını Radyo ve Televizyon Üst Kuruluna bildirir.	ve satışın durdurulması için yetkili kuruluş ile işbirliği yapar. Yetkili kuruluş, satışın durdurulması kararını Radyo ve Televizyon Üst Kuruluna bildirir.
(4) Yetkili kuruluşun görevlendirdiği gerçek veya tüzel kişi tarafından, piyasa gözetimi ve denetimi amacıyla kimliği açıklanmadan ve internet, radyo ve televizyon gibi uzaktan iletişim aracı üzerinden satın alınan ürünler denetimlerde numune olarak esas alınır.	(4) Yetkili kuruluşun görevlendirdiği gerçek veya tüzel kişi tarafından, piyasa gözetimi ve denetimi amacıyla kimlik açıklanmadan ve internet, radyo ve televizyon gibi uzaktan iletişim araçları üzerinden satın alınan ürünler numune olarak esas alınır.
İktisadi işletmeciler tarafından alınan önlemlerin duyurulması	**İktisadi işletmeciler tarafından alınan önlemlerin duyurulması**
MADDE 18- (1) Risk taşıyan ürünlerle ilgili olarak kendiliğinden veya yetkili kuruluşun talebi üzerine bu Kanunun gerektirdiği önlemleri alan iktisadi işletmeci, bu önlemler ve ürünün içerdiği riskler hakkındaki bilgileri etkili olacak şekilde duyurur ve duyurunun kapsamına göre engellilerin erişebilirliğini dikkate alır. Duyuru, asgari aşağıdaki bilgileri içerir:	**MADDE 18-** (1) Risk taşıyan ürünlerle ilgili olarak kendiliğinden veya yetkili kuruluşun talebi üzerine bu Kanunun gerektirdiği önlemleri alan iktisadi işletmeci, bu önlemler ve ürünün içerdiği riskler hakkındaki bilgileri etkili olacak şekilde duyurur ve duyurunun kapsamına göre engellilerin erişebilirliğini dikkate alır. Duyuru, asgari aşağıdaki bilgileri içerir:
a) Ürünü tanıtacak marka, model veya cins ismi veya diğer ayırt edici özellikler.	a) Ürünü tanıtacak marka, model veya cins ismi veya diğer ayırt edici özellikler
b) Mümkün ise ürünün fotoğrafı veya resimli tasviri.	b) Mümkün ise ürünün fotoğrafı veya resimli tasviri
c) Alınan önlem.	c) Alınan önlem
ç) Önlemi gerektiren sorunun açık ve anlaşılır tarifi.	ç) Önlemi gerektiren sorunun açık ve anlaşılır tarifi
d) Sorumlu iktisadi işletmecinin isim, adres ve diğer iletişim bilgileri.	d) Sorumlu iktisadi işletmecinin isim, adres ve diğer iletişim bilgileri
e) Riskten sakınmak veya sorunu gidermek için önerilen yöntemler.	e) Riskten sakınmak veya sorunu gidermek için önerilen yöntemler
(2) Yetkili kuruluş, birinci fıkrada belirtilen duyuruyu veya duyuru şeklini uygun bulmaz veya yetersiz görürse, duyurunun daha uygun bir şekilde ve yöntemlerle tekrar edilmesini talep edebilir.	(2) Yetkili kuruluş, birinci fıkrada belirtilen duyuruyu veya duyuru şeklini uygun bulmaz veya yetersiz görürse, duyurunun daha uygun bir şekilde ve yöntemlerle tekrar edilmesini talep edebilir.
(3) Dağıtıcılar, iktisadi işletmecinin ürüne ilişkin riskler ve önlemler hakkında kendilerine bildirdiği bilgileri, varsa tedarik zincirindeki bir sonraki dağıtıcıya iletmek ve birinci fıkrada belirtilen duyuruyu müşterilerinin kolaylıkla görebileceği veya ulaşabileceği yerlere koymak zorundadır.	(3) Dağıtıcılar, iktisadi işletmecinin ürüne ilişkin riskler ve önlemler hakkında kendilerine bildirdiği bilgileri, varsa tedarik zincirindeki bir sonraki dağıtıcıya iletmek ve birinci fıkrada belirtilen duyuruyu müşterilerinin kolaylıkla görebileceği veya ulaşabileceği yerlere koymak zorundadır.

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)

Ürünün geri çağrılması

MADDE 19- (1) Alınan diğer önlemlerin riskin ortadan kaldırılmasında yetersiz kalması durumunda iktisadi işletmeci kendiliğinden veya yetkili kuruluşun talebi üzerine ürünü geri çağırır.

(2) İktisadi işletmeci geri çağırma önlemini, 18 inci maddenin birinci fıkrasında belirtilenlere ilaveten aşağıdaki bilgileri de ekleyerek duyurur:

a) Ürünün teslim alınacağı veya onarılacağı adres ve irtibat noktaları.

b) Nihai kullanıcıya sunulan teklif ve seçenekler.

(3) İktisadi işletmeci ürünü teslim eden nihai kullanıcıya aşağıdaki seçeneklerden en az birini sunar:

a) Ürünün geri çağrılmasına yol açan sorunun giderilmesi.

b) Ürünün teslim tarihindeki perakende satış değerinin ödenmesi.

c) Ürünün, teknik düzenlemesine uygun, güvenli ve eşdeğer bir ürünle değiştirilmesi.

(4) Ürünün geri çağrılmasıyla ilgili tüm masraflar ürünü geri çağıran iktisadi işletmeci tarafından üstlenilir. İktisadi işletmeci, nihai kullanıcıya ek bir maliyet yüklemeden ürünü zamanında ve kolaylıkla teslim edebilmesi için gerekli koşulları sağlamak zorundadır.

BEŞİNCİ BÖLÜM
İdari Para Cezaları, Yetki, İtiraz ve Son Hükümler

İdari para cezaları

MADDE 20- (1) Bu Kanunun;

a)7 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde atıf yapılan teknik düzenlemelerin veya genel ürün güvenliği mevzuatının ürün güvenliğine ilişkin hükümlerine aykırı hareket edenlere 50 bin Türk Lirasından 500 bin Türk Lirasına kadar,

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Ürünün geri çağrılması

MADDE 19- (1) Alınan diğer önlemlerin riskin ortadan kaldırılmasında yetersiz kalması durumunda iktisadi işletmeci, kendiliğinden veya yetkili kuruluşun talebi üzerine ürünü geri çağırır.

(2) İktisadi işletmeci geri çağırma önlemini, 18 inci maddenin birinci fıkrasında belirtilenlere aşağıdaki bilgileri de ekleyerek duyurur:

a) Ürünün teslim alınacağı veya onarılacağı adres ve irtibat noktaları

b) Nihai kullanıcıya sunulan teklif ve seçenekler

(3) İktisadi işletmeci ürünü teslim eden nihai kullanıcıya aşağıdaki seçeneklerden en az birini sunar:

a) Ürünün geri çağrılmasına yol açan sorunun giderilmesi

b) Ürünün teslim tarihindeki perakende satış değerinin ödenmesi

c) Ürünün, teknik düzenlemesine uygun, güvenli ve eş değer bir ürünle değiştirilmesi

(4) Ürünün geri çağrılmasıyla ilgili tüm masraflar ürünü geri çağıran iktisadi işletmeci tarafından üstlenilir. İktisadi işletmeci, nihai kullanıcıya ek bir maliyet yüklemeden nihai kullanıcının ürünü zamanında ve kolaylıkla teslim edebilmesi için gerekli koşulları sağlamak zorundadır.

BEŞİNCİ BÖLÜM
İdari Para Cezaları, Yetki, İtiraz ve Son Hükümler

İdari para cezaları

MADDE 20- (1) Bu Kanunun;

a) 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde atıf yapılan teknik düzenlemelerin veya genel ürün güvenliği mevzuatının ürün güvenliğine ilişkin hükümlerine aykırı hareket edenlere 50.000 Türk lirasından 500.000 Türk lirasına kadar,

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
b) 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde atıf yapılan teknik düzenlemelerin veya genel ürün güvenliği mevzuatının ürün güvenliği dışındaki hükümlerine aykırı hareket edenlere 20 bin Türk Lirasından 200 bin Türk Lirasına kadar,	b) 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde atıf yapılan teknik düzenlemelerin veya genel ürün güvenliği mevzuatının ürün güvenliği dışındaki hükümlerine aykırı hareket edenlere 20.000 Türk lirasından 200.000 Türk lirasına kadar,
c) 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ile 13 üncü maddesinin ikinci fıkrasına aykırı hareket edenlere 20 bin Türk Lirasından 200 bin Türk Lirasına kadar,	c) 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ile 13 üncü maddesinin ikinci fıkrasına aykırı hareket edenlere 20.000 Türk lirasından 200.000 Türk lirasına kadar,
ç) 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (ç), (d), (g), (h) ve (ı) bentleri, 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (c), (d), (f) ve (g), (ğ) ve (ı) bentleri, 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi, 18 inci maddesinin birinci fıkrası ile 21 inci maddesinin beşinci fıkrasına aykırı hareket edenlere 10 bin Türk Lirasından 100 bin Türk Lirasına kadar,	ç) 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (ç), (d), (g), (h) ve (ı) bentleri, 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (c), (d), (f) ve (g), (ğ) ve (ı) bentleri, 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi, 18 inci maddesinin birinci fıkrası ile 21 inci maddesinin beşinci fıkrasına aykırı hareket edenlere 10.000 Türk lirasından 100.000 Türk lirasına kadar,
d) 13 üncü maddesinin üçüncü, dördüncü, beşinci fıkraları, 14 üncü maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendi ile 14 üncü maddesinin altıncı fıkrasına aykırı hareket edenlere 20 bin Türk Lirasından 100 bin Türk Lirasına kadar,	d) 13 üncü maddesinin üçüncü, dördüncü, beşinci fıkraları, 14 üncü maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendi ile 14 üncü maddesinin altıncı fıkrasına aykırı hareket edenlere 20.000 Türk lirasından 100.000 Türk lirasına kadar,
e) 14 üncü maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendine aykırı hareket edenlere 40 bin Türk Lirasından 200 bin Türk Lirasına kadar,	e) 14 üncü maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendine aykırı hareket edenlere 40.000 Türk lirasından 200.000 Türk Lirasına kadar,
f) 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (c), (e), (f), (ğ) ve (i) bentleri, 8 inci maddesinin ikinci fıkrası, 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (ç), (e), (h) ve (i) bentleri, 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (ç) bentleri, 12 nci maddesi ile 19 uncu maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarına aykırı hareket edenlere 7 bin Türk Lirasından 70 bin Türk Lirasına kadar,	f) 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (c), (e), (f), (ğ) ve (i) bentleri, 8 inci maddesinin ikinci fıkrası, 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (ç), (e), (h) ve (i) bentleri, 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (ç) bentleri, 12 nci maddesi ile 19 uncu maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarına aykırı hareket edenlere 7.000 Türk lirasından 70.000 Türk lirasına kadar,
g) 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (d) bentleri ile 18 inci maddesinin üçüncü fıkrasına aykırı hareket edenlere 5 bin Türk Lirasından 50 bin Türk Lirasına kadar,	g) 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (d) bentleri ile 18 inci maddesinin üçüncü fıkrasına aykırı hareket edenlere 5.000 Türk lirasından 50.000 Türk lirasına kadar,
idari para cezası uygulanır.	idari para cezası uygulanır.

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
(2) Yetkili kuruluşun denetimle görevli çalışanlarının görevlerini yapmalarına engel olanlara 5 bin Türk Lirasından 50 bin Türk Lirasına kadar idari para cezası uygulanır.	(2) Yetkili kuruluşun denetimle görevli çalışanlarının görevlerini yapmalarına engel olanlara 5.000 Türk lirasından 50.000 Türk lirasına kadar idari para cezası uygulanır.
(3) İhraç edilmesi hedeflenen ürünlerin 2 nci maddenin dördüncü fıkrasına aykırı olması halinde yetkili kuruluşça ürün güvenliğine ilişkin aykırılıkta 50 bin Türk Lirasından 500 bin Türk Lirasına kadar, diğer aykırılık durumlarında 20 bin Türk Lirasından 200 bin Türk Lirasına kadar idari para cezası uygulanır ve gerekli diğer önlemler alınır.	(3) İhraç edilmesi hedeflenen ürünlerin 2 nci maddenin dördüncü fıkrasına aykırı olması halinde yetkili kuruluşça ürün güvenliğine ilişkin aykırılıkta 50.000 Türk lirasından 500.000 Türk lirasına kadar, diğer aykırılık durumlarında 20.000 Türk lirasından 200.000 Türk lirasına kadar idari para cezası uygulanır ve gerekli diğer önlemler alınır.
(4) 2 nci maddenin dördüncü fıkrasına aykırı ürün ihraç edenlere, uygunsuzluğa konu ürünün gerçekleşen FOB bedelinin %5'inden %25'ine kadar tekabül eden miktarda Türk Lirası idari para cezası uygulanır.	(4) 2 nci maddenin dördüncü fıkrasına aykırı ürün ihraç edenlere, uygunsuzluğa konu ürünün gerçekleşen FOB bedelinin %5'inden %25'ine kadar tekabül eden miktarda Türk lirası idari para cezası uygulanır.
(5) 17 nci maddenin ikinci ve üçüncü fıkralarına aykırı hareket edenlere 10 bin Türk Lirasından 50 bin Türk Lirasına kadar idari para cezası uygulanır.	(5) 17 nci maddenin ikinci ve üçüncü fıkralarına aykırı hareket edenlere 10.000 Türk lirasından 50.000 Türk lirasına kadar idari para cezası uygulanır.
(6) 7 nci maddenin ikinci fıkrasına ve 9 uncu maddenin ikinci fıkrasına aykırı hareket edenlere toplam numune bedelinin beş katına kadar idari para cezası uygulanır.	(6) 7 nci maddenin ikinci fıkrasına ve 9 uncu maddenin ikinci fıkrasına aykırı hareket edenlere toplam numune bedelinin beş katına kadar idari para cezası uygulanır.
(7) Birinci fıkranın (c), (ç), (d), (e), (f) ve (g) bentlerinde belirtilen aykırılık hallerinde, aynı fiil nedeniyle birinci fıkranın (a) ve (b) bentleri uygulanmaz.	(7) Birinci fıkranın (c), (ç), (d), (e), (f) ve (g) bentlerinde belirtilen aykırılık hallerinde, aynı fiil nedeniyle birinci fıkranın (a) ve (b) bentleri uygulanmaz.
(8) Birinci, ikinci, üçüncü ve beşinci fıkralarda belirtilen idari para cezaları, bu cezalara konu uygunsuzluğun iki yıl içinde tekrarı halinde, her tekrar için bir önce verilen idari para cezasının iki katı olarak uygulanır.	(8) Birinci, ikinci, üçüncü ve beşinci fıkralarda belirtilen idari para cezaları, bu cezalara konu uygunsuzluğun iki yıl içinde tekrarı halinde, her tekrar için bir önceki idari para cezasının iki katı uygulanır.
(9) Bu Kanuna göre verilen idari para cezaları, idari önlemlerin uygulanmasına engel teşkil etmez.	(9) Bu Kanuna göre verilen idari para cezaları, idari önlemlerin uygulanmasına engel teşkil etmez.
(10) Bu Kanuna göre verilen idari para cezaları tebliğ tarihinden itibaren bir ay içerisinde ödenir.	(10) Bu Kanuna göre verilen idari para cezaları tebliğ tarihinden itibaren bir ay içerisinde ödenir.
(11) Bu Kanuna göre verilen idari para cezaları uygulanırken, cezaya konu aykırılığın büyüklüğü ve yaptırım uygulanacak gerçek veya tüzel kişinin ekonomik durumu dikkate alınır.	(11) Bu Kanuna göre verilen idari para cezaları uygulanırken, cezaya konu aykırılığın büyüklüğü ve yaptırım uygulanacak gerçek veya tüzel kişinin ekonomik durumu dikkate alınır.

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)

İktisadi işletmeciyi sorumluluktan kurtaran haller

MADDE 21- (1) Piyasaya arz ettikleri, piyasada bulundurdukları veya hizmete sundukları ürünün uygun olmadığını tespit edip yetkili kuruluşun talebi ve uyarısı olmadan uygunsuzluğun giderilmesi ve riskin ortadan kaldırılması için ürünün geri çağrılması da dâhil olmak üzere gerekli tedbirleri kendiliğinden alan ve uygunsuzluğu tamamen gideren iktisadi işletmeciler için bu Kanunda düzenlenen idari yaptırımlar uygulanmaz.

(2) İmalatçı veya ithalatçı;

a) Ürünü piyasaya kendisinin arz etmediğini,

b) Uygunsuzluğun dağıtıcının veya üçüncü bir tarafın ürüne müdahalesinden veya kullanıcıdan kaynaklandığını,

c) Üründeki uygunsuzluğun, teknik düzenlemelere veya diğer zorunlu teknik kurallara uygun olarak üretilmesinden kaynaklandığını,

ispatladığı takdirde bu Kanunda düzenlenen idari yaptırımlar uygulanmaz.

(3) İmalatçı veya ithalatçı, ikinci fıkrada belirtilen şartlardan birini ispatladığı takdirde, 6 ncı maddede belirtilen tazminat sorumluluğu kalkar. Zararın, üründeki uygunsuzluğun yanısıra üçüncü bir kişinin fiili veya ihmalinden kaynaklanmış olması imalatçı veya ithalatçının 6 ncı maddede düzenlenen tazminat sorumluluğunu azaltmaz. Ancak imalatçı veya ithalatçının üçüncü kişiye rücu hakkı saklıdır.

(4) Zararın, üründeki uygunsuzluğun yanısıra zarar görenin veya zarar görenin sorumluluğundaki bir kişinin kusurundan kaynaklanmış olması halinde, imalatçı veya ithalatçının 6 ncı maddede düzenlenen tazminat sorumluluğu, hal ve şartlara göre azaltılabileceği gibi tamamen de kaldırılabilir.

(5) Bu Kanunda belirtilen sorumluluklarını yerine getirip piyasadan çekilen ürünü teslim eden dağıtıcı, ürünün piyasadan çekilmesine yol açan

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

İktisadi işletmeciyi sorumluluktan kurtaran haller

MADDE 21- (1) Piyasaya arz ettikleri, piyasada bulundurdukları veya hizmete sundukları ürünün uygun olmadığını tespit edip yetkili kuruluşun talebi ve uyarısı olmadan uygunsuzluğun giderilmesi ve riskin ortadan kaldırılması için ürünün geri çağrılması da dâhil olmak üzere gerekli tedbirleri kendiliğinden alan ve uygunsuzluğu tamamen gideren iktisadi işletmeciler için bu Kanunda düzenlenen idari yaptırımlar uygulanmaz.

(2) İmalatçı veya ithalatçı;

a) Ürünü piyasaya kendisinin arz etmediğini,

b) Uygunsuzluğun dağıtıcının veya üçüncü bir tarafın ürüne müdahalesinden veya kullanıcıdan kaynaklandığını,

c) Üründeki uygunsuzluğun, teknik düzenlemelere veya diğer zorunlu teknik kurallara uygun olarak üretilmesinden kaynaklandığını,

ispatladığı takdirde bu Kanunda düzenlenen idari yaptırımlar uygulanmaz.

(3) İmalatçı veya ithalatçı, ikinci fıkrada belirtilen şartlardan birini ispatladığı takdirde, 6 ncı maddede belirtilen tazminat sorumluluğu kalkar. Zararın, üründeki uygunsuzluğun yanı sıra üçüncü bir kişinin fiili veya ihmalinden kaynaklanmış olması imalatçı veya ithalatçının 6 ncı maddede düzenlenen tazminat sorumluluğunu azaltmaz. Ancak imalatçı veya ithalatçının üçüncü kişiye rücu hakkı saklıdır.

(4) Zararın, üründeki uygunsuzluğun yanı sıra zarar görenin veya zarar görenin sorumluluğundaki bir kişinin kusurundan kaynaklanmış olması halinde, imalatçı veya ithalatçının 6 ncı maddede düzenlenen tazminat sorumluluğu, hal ve şartlara göre azaltılabileceği gibi tamamen de kaldırılabilir.

(5) Bu Kanunda belirtilen sorumluluklarını yerine getirip piyasadan çekilen ürünü teslim eden dağıtıcı, ürünün piyasadan çekilmesine yol açan

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
sorunun giderilmesini imalatçı veya ithalatçıdan ister. İmalatçı veya ithalatçı, mümkün olması halinde ürünü uygun duruma getirir ve dağıtıcıya teslim eder. Ürünün işlevsiz hale getirilmesi veya imha edilmesinin gerektiği hallerde, imalatçı veya ithalatçı, dağıtıcıya imalatçı veya ithalatçının piyasaya arz ettiği satış değerinin ödenmesi veya ürünün teknik düzenlemesine uygun, güvenli ve eşdeğer bir ürünle değiştirilmesi seçeneklerinden birini sunar.	sorunun giderilmesini imalatçı veya ithalatçıdan ister. İmalatçı veya ithalatçı, mümkün olması halinde ürünü uygun duruma getirir ve dağıtıcıya teslim eder. Ürünün işlevsiz hale getirilmesi veya imha edilmesinin gerektiği hallerde, imalatçı veya ithalatçı, dağıtıcıya imalatçı veya ithalatçının piyasaya arz ettiği satış değerinin ödenmesi veya ürünün teknik düzenlemesine uygun, güvenli ve eşdeğer bir ürünle değiştirilmesi seçeneklerinden birini sunar.
Masrafların rücu edilmesi ve idari yaptırımlarda yetki ve itiraz	**Masrafların rücu edilmesi ve idari yaptırımlarda yetki ve itiraz**
MADDE 22- (1) Bu Kanunda belirlenen idari yaptırımlar yetkili kuruluş tarafından uygulanır. İdari yaptırımların hangi makam veya kamu görevlilerince uygulanacağı yetkili kuruluş tarafından çıkarılan yönetmelik ile belirlenir. 15 inci maddenin yedinci fıkrası, 16 ncı maddenin dördüncü ve yedinci fıkraları ile 17 nci maddenin birinci fıkrasında belirtilen masrafların yetkili kuruluş tarafından karşılanması halinde, masraflar masrafı yapan yetkili kuruluşça ilgili iktisadi işletmeciye genel hükümlere göre rücu edilir.	**MADDE 22-** (1) Bu Kanunda belirlenen idari yaptırımlar yetkili kuruluş tarafından uygulanır. İdari yaptırımların hangi makam veya kamu görevlilerince uygulanacağı yetkili kuruluş tarafından çıkarılan yönetmelik ile belirlenir. 15 inci maddenin yedinci fıkrası, 16 ncı maddenin dördüncü ve yedinci fıkraları ile 17 nci maddenin birinci fıkrası uyarınca yapılan masrafların yetkili kuruluş tarafından karşılanması halinde masraflar, masrafı yapan yetkili kuruluşça ilgili iktisadi işletmeciye genel hükümlere göre rücu edilir.
(2) Bu Kanun hükümlerine göre verilen idari yaptırım kararlarına karşı 6/1/1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu hükümlerine göre idari yargı yoluna başvurulabilir.	(2) Bu Kanun hükümlerine göre verilen idari yaptırım kararlarına karşı 6/1/1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu hükümlerine göre idari yargı yoluna başvurulabilir.
Gizlilik, ticari sırlar ve şeffaflık	**Gizlilik, ticari sırlar ve şeffaflık**
MADDE 23- (1) Yetkili kuruluş, bu Kanunu uygularken kişisel verilere dair, ticari sır niteliğindeki veya fikri ve sınai mülkiyet hakkına ilişkin edindiği bilgilerin gizliliğini korumakla yükümlüdür. Ancak insan sağlığı ve güvenliğinin gerektirdiği hallerde bu bilgilerin açıklanması bu kapsamda sayılmaz.	**MADDE 23-** (1) Yetkili kuruluş, bu Kanunu uygularken kişisel verilere dair, ticari sır niteliğindeki veya fikrî ve sınai mülkiyet hakkına ilişkin edindiği bilgilerin gizliliğini korumakla yükümlüdür. Ancak insan sağlığı ve güvenliğinin gerektirdiği hallerde bu bilgilerin açıklanması bu kapsamda sayılmaz.

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
Uygulama mevzuatı	**Uygulama mevzuatı**
MADDE 24- (1) Teknik düzenlemelerin hazırlanmasına ilişkin usul ve esaslar ile Avrupa Birliği teknik mevzuatını uyumlaştırmak ve piyasa gözetimi ve denetimi yapmakla yetkili kuruluşların belirlenmesine ilişkin usul ve esaslar Cumhurbaşkanınca belirlenir.	**MADDE 24-** (1) Teknik düzenlemelerin hazırlanmasına ilişkin usul ve esaslar ile Avrupa Birliği teknik mevzuatını uyumlaştırmak ve piyasa gözetimi ve denetimi yapmakla yetkili kuruluşların belirlenmesine ilişkin usul ve esaslar Cumhurbaşkanınca belirlenir.
(2) Bu Kanun kapsamında yer alan;	(2) Bu Kanun kapsamında yer alan;
a) Piyasa gözetimi ve denetimi, "CE" işareti, uygunluk değerlendirme kuruluşları ve onaylanmış kuruluşlar ile bildirimlere ilişkin usul ve esaslar Cumhurbaşkanınca yürürlüğe konulan yönetmeliklerle,	a) Piyasa gözetimi ve denetimi, "CE" işareti, uygunluk değerlendirme kuruluşları ve onaylanmış kuruluşlar ile bildirimlere ilişkin usul ve esaslar Cumhurbaşkanınca yürürlüğe konulan yönetmeliklerle,
b) Uygunluk değerlendirme yöntemleri, ticarette teknik engellerin önlenmesi, teknik mevzuat uyumu, elektronik ticarette piyasa gözetimi ve denetimi, genel ürün güvenliği ve bu Kanunun uygulanmasını ilgilendiren diğer hususlara ilişkin usul ve esaslar Bakanlık tarafından,	b) Uygunluk değerlendirme yöntemleri, ticarette teknik engellerin önlenmesi, teknik mevzuat uyumu, elektronik ticarette piyasa gözetimi ve denetimi, genel ürün güvenliği ve bu Kanunun uygulanmasını ilgilendiren diğer hususlara ilişkin usul ve esaslar Bakanlık tarafından,
belirlenir.	belirlenir.
Yürürlükten kaldırılan Kanun	**Yürürlükten kaldırılan Kanun**
MADDE 25- (1) 29/6/2001 tarihli ve 4703 sayılı Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına Dair Kanun yürürlükten kaldırılmıştır.	**MADDE 25-** (1) 29/6/2001 tarihli ve 4703 sayılı Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına Dair Kanun yürürlükten kaldırılmıştır.
(2) Mevzuatta 4703 sayılı Kanuna yapılan atıflar bu Kanuna yapılmış kabul edilir.	(2) Mevzuatta 4703 sayılı Kanuna yapılan atıflar bu Kanuna yapılmış kabul edilir.
	Geçiş hükümleri
GEÇİCİ MADDE 1- (1) 24 üncü maddede belirtilen düzenlemeler yürürlüğe konuluncaya kadar, 4703 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinde belirtilen uygulama mevzuatı ile 4703 sayılı Kanuna dayanılarak yürürlüğe konulan teknik düzenlemelerin bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam edilir.	**GEÇİCİ MADDE 1-** (1) 24 üncü maddede belirtilen düzenlemeler yürürlüğe konuluncaya kadar, 4703 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinde belirtilen uygulama mevzuatı ile 4703 sayılı Kanuna dayanılarak yürürlüğe konulan teknik düzenlemelerin bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam edilir.

(İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk ile 95 Milletvekilinin Teklifi)	(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
(2) Cumhurbaşkanınca yeni bir Karar yürürlüğe konuluncaya kadar, dış ticarete konu ürünlerin uygunluk denetimlerine ilişkin 28/1/2013 tarihli ve 2013/4284 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Teknik Düzenlemeler Rejimi Kararı hükümlerinin uygulanmasına devam olunur.	(2) Cumhurbaşkanınca yeni bir Karar yürürlüğe konuluncaya kadar, dış ticarete konu ürünlerin uygunluk denetimlerine ilişkin 28/1/2013 tarihli ve 2013/4284 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Teknik Düzenlemeler Rejimi Kararı hükümlerinin uygulanmasına devam olunur.
Yürürlük	**Yürürlük**
MADDE 26- (1) Bu Kanun yayımı tarihinden bir yıl sonra yürürlüğe girer.	**MADDE 26-** (1) Bu Kanun yayımı tarihinden bir yıl sonra yürürlüğe girer.
Yürütme	**Yürütme**
MADDE 27- (1) Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.	**MADDE 27-** (1) Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

TBMM Basımevi - 2020