

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ

17'nci Birleşim 8 Kasım 2022 Salı

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde yer alan ve kâtip üyeler tarafından okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	9
II.- GELEN KÂĞITLAR	12
III.- YOKLAMALAR	108,109,121,122
IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR	70
<i>A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI</i>	<i>70:74</i>
1.- Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel'in, 13 Kasım Tekirdağ'ın düşman işgalinden kurtuluşunun 100'üncü yıl dönümüne ilişkin gündem dışı konuşması	70:71
2.- Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan'ın, Mersin'in yerel sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması	71:73
3.- Ordu Milletvekili Seyit Torun'un, Ordu'nun sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması	73:74
V.- AÇIKLAMALAR	74,93,94,100,109,119,122,
1.- Osmaniye Milletvekili İsmail Kaya'nın, Türkiye'nin savunma sanayisine yaptığı yatırımlara ilişkin açıklaması	125,128,132,150 74:75

2.- Kocaeli Milletvekili İlyas Şeker'in, İlk Evim, İlk İş Yerim Projesi'ne ilişkin açıklaması	75
3.- Hatay Milletvekili Mehmet Güzelmansur'un, Adalet Bakanlığının Resmî Gazete'de yayımladığı yönetmeliğe ilişkin açıklaması	75
4.- Mersin Milletvekili Hacı Özkan'ın, şehit olan Özkan Demir, Halil Yıldız, Fırat Güner, Mustafa Öztürk ile İsmail Esmer'e, Ağrı Tutak'ta, Bolu yolunda ve Sivas Gürün'de meydana gelen trafik kazalarına ve vefat eden Tevfik Sağlam'a ilişkin açıklaması	75
5.- Samsun Milletvekili Neslihan Hancıoğlu'nun, iktidarın ülkenin kaynaklarını yağmaladığına ilişkin açıklaması	76
6.- Mersin Milletvekili Olcay Kılavuz'un, 14'üncü Uluslararası Turunçgil Kongresi'ne ilişkin açıklaması	76
7.- Hatay Milletvekili Lütfi Kaşıkçı'nın, Milleyha Sulak Alanı'na ilişkin açıklaması	76
8.- Trabzon Milletvekili Ahmet Kaya'nın, yerel basının taleplerine ilişkin açıklaması	76:77
9.- Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Aydın Nazilli'ye yapılacağı vad edilen 2'nci OSB'ye ilişkin açıklaması	77
10.- Mersin Milletvekili Baki Şimşek'in, Mersin'de narenciye sezonunun açılmasına ilişkin açıklaması	77
11.- Tokat Milletvekili Yücel Bulut'un, dikili satış yöntemine ilişkin açıklaması	77
12.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, şantiye şefliğine ilişkin açıklaması	78
13.- Amasya Milletvekili Mustafa Levent Karahocagil'in, İstanbul'daki raylı sistem ağına ilişkin açıklaması	78
14.- İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu'nun, Meclis Parkı'nda toplanan Alevi kurum temsilcilerine yapılan polis müdahalesine ilişkin açıklaması	78
15.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Türkiye Gaziler ve Şehit Aileleri Vakfına ilişkin açıklaması	78:79
16.- Mersin Milletvekili Ali Cumhur Taşkın'ın, 14'üncü Uluslararası Turunçgil Kongresi'ne ilişkin açıklaması	79
17.- Muğla Milletvekili Suat Özcan'ın, Öğretmenlik Kariyer Basamakları Yazılı Sınavı'na ilişkin açıklaması	79
18.- Adana Milletvekili Orhan Sümer'in, Adana'nın Pozantı ilçesinin İstiklal Mahallesi'nin tapu sorununa ilişkin açıklaması	79:80
19.- Kırşehir Milletvekili Metin İlhan'ın, Öğretmenlik Kariyer Basamakları Yazılı Sınavı'na ilişkin açıklaması	80
20.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Denizli'nin Çal ilçesinin sorunlarına ilişkin açıklaması	80
21.- Gaziantep Milletvekili İmam Hüseyin Filiz'in, Gölbaşı ilçesinin öğrenci yurdu ihtiyacına ilişkin açıklaması	80:81
22.- Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, şehit olan Mustafa Öztürk, İsmail Esmer, Fırat Güner ile Halil Yıldız'a, Azerbaycan'ın Zafer Günü'ne, İngiltere'de düzenlenen Dünya Artistik Jimnastik Şampiyonası'nda altın	

madalya kazanan millî sporcu Adem Asil'e, tarım danışmanlarının sorunlarına, Zonguldak Kilimli'de özel bir maden ocağında meydana gelen patlamaya, taşeronların kadro sorununa ve Samsun'un Ayvacı ilçesinin Tiryakioğlu Mahallesi'nde şehit Ali Altun'un evine giden yola ilişkin açıklaması	81:83
23.- İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un, Ağrı'da yaşanan kazaya, Alevi yurttaşların Meclis Parkı'nda yaptıkları protestoya ve 4 Kasım siyasi darbesinin 7'nci yılına ilişkin açıklaması	83:84
24.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, şehit olan Mustafa Öztürk, İsmail Esmer, Halil Yıldız, Fırat Güner ile Lokman Akçağlayan'a, İngiltere'de düzenlenen Dünya Artistik Jimnastik Şampiyonası'nda başarılı olan millî sporcular Adem Asil ile Ferhat Arıcan'a, 364 sıra sayılı Kanun Teklifi'ne, bir partinin yeni seçim ve propaganda şarkısını Polis Bandosu'na çaldırmasına, Endonezya'ya atanan büyükelçiye, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanının davasına bakan hâkimin değiştirilmesine ve devletin çivisini çıkaranlara yazıklar olsun dediğine ilişkin açıklaması	85:87
25.- Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın, şehit olan Halil Yıldız, Fırat Güner, İsmail Esmer ile Mustafa Öztürk'e, İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç ve Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptıkları açıklamalarındaki bazı ifadelerine ve 364 sıra sayılı Kanun Teklifi'ne ilişkin açıklaması	87:88
26.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	89
27.- İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	89:90
28.- Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, Türkiye Büyük Millet Meclisi ve Sayıştayın 2021 yılı harcamalarına ilişkin dış denetim raporlarının inceleme sonuçlarına ilişkin açıklaması	93:94
29.- İstanbul Milletvekili Hayati Arkaz'ın, 3-9 Kasım Organ Nakli Haftası'na ilişkin açıklaması	94
30.- Şanlıurfa Milletvekili Aziz Aydın'ın, uyuşturucuyla mücadeleyle ilişkin açıklaması	94
31.- Gaziantep Milletvekili İrfan Kaplan'ın, uyuşturucuyla mücadeleyle ilişkin açıklaması	95
32.- Mersin Milletvekili Cengiz Gökçel'in, Uluslararası Tarsus Festivali'ne ilişkin açıklaması	95
33.- Adana Milletvekili Ayşe Sibel Ersoy'un Dünya Şehircilik Günü'ne ilişkin açıklaması	95
34.- Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, Ankara Milletvekili Zeynep Yıldız'ın İYİ Parti grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	101:102
35.- İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir'in, Ankara Milletvekili Zeynep Yıldız'ın İYİ Parti grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	102
36.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Antalya Milletvekili Atay Uslu'nun HDP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	109:110

37.- Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	110:112
38.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	112:113
39.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	113
40.- Antalya Milletvekili Atay Uslu'nun, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	113:114
41.- İstanbul Milletvekili Zeynel Özen'in, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	119
42.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Cumhurbaşkanı kararıyla çiftçiye hububat için yapılan gübre ve mazot desteğine ilişkin açıklaması	119
43.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Kocaeli Çayirova Belediyesinin kestiği cezaya ilişkin açıklaması	119
44.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, 364 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin Anayasa'ya aykırı olduğu gerekçesiyle Komisyona iade edilmesi gerektiğine ve Başkanlığın tutumunun bu yönde olmaması hâlinde usul tartışması açılmasını talep ettiğine ilişkin açıklaması	122:123
45.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, İstanbul Milletvekili Abdullah Güler'in Başkanlığın tutumunun lehinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	125:126
46.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, İstanbul Milletvekili İbrahim Özden Kaboğlu'nun Başkanlığın tutumunun aleyhinde yaptığı konuşması sırasında AK PARTİ sıralarından yapılan müdahalelere ilişkin açıklaması	128:129
47.- Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	129:130
48.- İstanbul Milletvekili Abdullah Güler'in, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	130
49.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın Başkanlığın tutumunun lehinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	130:131
50.- Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	131
51.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması	131:132
52.- İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu'nun, yapılan düzenlemenin Anayasa'ya aykırı olduğuna ilişkin açıklaması	132
53.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, İç Tüzük 91, 81 ve Anayasa'ya aykırılık iddia edenin madde üzerinde konuşma olanağının elinden alınmasından dolayı görüşmelerin yapılmayıp buna göre Danışma Kurulunun toplantıya çağırılmasıyla ilgili talebi konusunda Başkanlığın tutumunun bu yönde olmaması hâlinde usul tartışması açılmasını talep ettiğine ilişkin açıklaması	132:133
54.- Batman Milletvekili Mehmet Ruştı Tiryaki'nin, Bilkent-İncek Yolu Projesi'ne ilişkin açıklaması	150

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**90,94,119,122****A) TEZKERELER**

90:93,94

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, 6253 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı İdari Teşkilatı Kanunu ile 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na göre Türkiye Büyük Millet Meclisi ve Sayıştayın 2021 yılı harcamalarına ilişkin dış denetim raporlarının inceleme sonuçlarına ilişkin tezkeresi (3/2097)

90:93

2.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, NATO Parlamenter Asamblesi Türk Grubunda, Aksaray Milletvekili Cengiz Aydoğdu'nun istifasıyla boşalan üyelik için Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu Başkanlığınca aday gösterilen İzmir Milletvekili Mehmet Ali Çelebi'nin üyeliğinin Başkanlık Divanı kararıyla uygun bulunduğuna ilişkin tezkeresi (3/2098)

94

B) ÖNERGELER

119:121,122

1.- Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, (2/3805) esas numaralı 298 Sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/190)

119:121,122

VII- ÖNERİLER**96,102,109,114****A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ**

96:100,102:108,109,114:118

1.- İYİ Parti Grubunun, Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu ve arkadaşları tarafından, stajda geçen sürelerin emeklilik kapsamında sayılmamasından kaynaklanan sorunlar hakkında çözüm önerileri geliştirilmesi amacıyla 25/3/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 8 Kasım 2022 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

96:100,102:103

2.- HDP Grubunun, Mersin Milletvekili Rıdvan Turan ve arkadaşları tarafından, Mersin Limanı üzerinden ortaya çıkan uyuşturucu trafiğinin bütün boyutlarıyla araştırılması amacıyla 2/11/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 8 Kasım 2022 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

103:108,109

3.- CHP Grubunun, Ankara Milletvekili Murat Emir ve arkadaşları tarafından, ülkemizde yaşanan madde bağımlılığı sorununun nedenlerinin ve sonuçlarının araştırılması amacıyla 8/11/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 8 Kasım 2022 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

114:118

VIII.- KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

122,137,150

A) KANUN TEKLİFLERİ

122,137:150,150:160

1.- İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve 73 Milletvekilinin Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4680) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 364)

122,137:150,150:160

IX.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

123,126,132,133

1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Haydar Akar'ın, 364 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin Anayasa'ya aykırı olduğu gerekçesiyle Komisyona iade edilip edilmemesiyle ilgili tutumu hakkında

123:125,126:128,132

2.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Haydar Akar'ın, İç Tüzük 91, 81 ve Anayasa'ya aykırılık iddia edenin madde üzerinde konuşma olanağının elinden alınmasından dolayı görüşmelerin yapılmayıp buna göre Danışma Kurulunun toplantıya çağrılıp çağrılmamasıyla ilgili tutumu hakkında

133:136

X.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

161

1.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, 27'nci Yasama Döneminde TBMM Başkanlığına sunulan kanun teklifleri ile yazılı soru ve Meclis araştırması önergelerine ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç'in cevabı (7/72627)

161:167

2.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, OHAL Komisyonunun internet sitesinde yer alan takip sisteminin çalışmamasına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/72638)

168:170

3.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Sayıştay kararlarına ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç'in cevabı (7/72741)

171:174

4.- Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, taşınmaz eğitimle ilgili çeşitli verilere,

- Ankara Milletvekili Yıldırım Kaya'nın, sözleşmeli öğretmenlere güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması sürecinde ücretli öğretmenlik yapmalarının teklif edildiği iddiasına,

- Antalya Milletvekili Kemal Bülbül'ün, Ankara'nın Başpınar Mahallesi'nde bir binada bazı kişiler tarafından çocuklara dinî eğitim verildiği iddiasına,

- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, Ankara'nın Başpınar Mahallesi'nde bir binada bazı kişiler tarafından çocuklara dinî eğitim verildiği iddiasına,

- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Şanlıurfa'da görev yapan öğretmenlere,

Şanlıurfa ilinde 2022-2023 eğitim ve öğretim yılında öğrencilere dağıtılan tablet sayısına,

İlişkin soruları ve Millî Eğitim Bakanı Mahmut Özer'in cevabı (7/72816), (7/72949), (7/73073), (7/73076), (7/73216), (7/73217)

175:186

- 5.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Halk Bankasının sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere, 2017-2022 yılları arasında Borsa İstanbulun sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere, İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/72984), (7/72989) 187:189
- 6.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Türk Hava Yollarının sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/72985) 190:191
- 7.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2010-2022 yılları arasında kapatılan üniversite ve bölümlere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/72986) 192:193
- 8.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında ÇAYKUR'un sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/72987) 194:195
- 9.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında BOTAŞ'ın sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/72988) 196:197
- 10.- İzmir Milletvekili Serpil Kemalbay Pekközegü'nün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporu'nda Dokuz Eylül Üniversitesi'yle ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/73118) 198:201
- 11.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Eti Madenin sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere, 2017-2022 yılları arasında Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığının sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere, 2017-2022 yılları arasında Türkiye madenin sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere, İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/73121), (7/73124), (7/73129) 202:205
- 12.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Türkiye Hayat Emekliliğin sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere, 2017-2022 yılları arasında Ziraat Bankasının sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere, 2017-2022 yılları arasında Vakıfbankın sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere, 2017-2022 yılları arasında Türkiye Sigortanın sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere, İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/73122), (7/73130), (7/73131), (7/73133) 206:209
- 13.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında PTT'nin sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere, 2017-2022 yılları arasında TÜRK TELEKOM'un sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere,

2017-2022 yılları arasında TÜRKSAT'ın sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/73123), (7/73126), (7/73128)

210:213

14.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında TÜRKŞEKER'in sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/73125)

214:215

15.- Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, Zonguldak ilinde Bakanlığa ait kamu binalarının depreme dayanıklılığına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Mahmut Özer'in cevabı (7/73212)

216:218

16.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'nin Ulukışla ilçesine bağlı bazı köylerin internet ve telefon altyapısı sorununa ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Fatih Dönmez'in cevabı (7/73406)

219:221



I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 14.01’de açılarak üç oturum yaptı.

Bursa Milletvekili Vildan Yılmaz Gürel, Bursa’da ve İnegöl’de gerçekleştirilen sanayi faaliyetlerine ve Togg’un fabrika açılışına,

Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca, Denizli’nin sorunlarına,

Adana Milletvekili Mehmet Metanet Çulhaoğlu, Adana’nın tarım özelinde ekonomik sorunlarına, İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Konya Milletvekili Esin Kara, sinema sanatçılarının emekliliğine,

Mersin Milletvekili Ali Cumhur Taşkın, AK PARTİ’nin iktidara gelişinin 20’nci yıl dönümüne ve yerli otomobil Togg’a,

Mersin Milletvekili Olcay Kılavuz, Mersin’in Toroslar ilçesinde düzenlenen Dünya Erkekler ve Kadınlar Bocce Şampiyonası’na,

Mersin Milletvekili Baki Şimşek, taşerondan kadroya geçirilen işçilere,

Balıkesir Milletvekili Fikret Şahin,

Bursa Milletvekili Yüksel Özkan,

Sağlık Bakanlığının 6 Ekimde yayımladığı yönetmeliğe;

Mersin Milletvekili Hacı Özkan,

Amasya Milletvekili Mustafa Levent Karahocagil,

Osmaniye Milletvekili Mücahit Durmuşoğlu,

AK PARTİ’nin iktidara gelişinin 20’nci yıl dönümüne;

Hatay Milletvekili Mehmet Güzelmansur, Hatay’da ilköğretim okulları ve liselerin yetersiz olduğuna,

Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere, Adıyaman’ın internet altyapısı ve cep telefonlarının çekmemesi sorununa,

Düzce Milletvekili Ümit Yılmaz, Birleşmiş Milletler Genel Sekreterliğinin yayımladığı rapora,

Kırıkkale Milletvekili Ahmet Önal, çiftçi ve besicilerin sorunlarına,

Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan, 3-9 Kasım Organ Bağışı Haftası’na,

Adana Milletvekili Orhan Sümer, üniversite öğrencilerinin sorunlarına,

Adana Milletvekili Ayhan Barut, yaz saati uygulamasına,

Şanlıurfa Milletvekili Ömer Öcalan, İran’da yükselen özgürlük taleplerine,

Bursa Milletvekili Erkan Aydın, Bursa Orhaneli ilçesi Akalan ve Söğüt köylerinde bir altın madeni şirketinin ÇED başvurusunda bulunmasına,

İstanbul Milletvekili Hayati Arkaz, kış aylarını sağlıklı geçirebilmek için yapılması gerekenlere,

Çanakkale Milletvekili Özgür Ceylan, Türk Silahlı Kuvvetlerinin sözleşmeli er uygulamasına,

İzmir Milletvekili Dursun Müsavat Dervişoğlu, yirmi yıllık AK PARTİ iktidarının Türkiye’yi getirdiği noktaya, kadro bekleyen taşeron işçilerine ve Anayasa’nın ve hukukun çiğnenmesine asla müsaade etmeyeceklerine,

Manisa Milletvekili Erkan Akçay, Cumhurbaşkanlığı hükûmet sistemine, mesleki eğitimin teşvik edilmesi gerektiğine ve Türkiye’nin öncülüğünde Rusya ve Ukrayna arasında imzalanan tahıl koridoru anlaşmasına,

Siirt Milletvekili Meral Daniş Beştaş, 4 Kasım 2016’da sivil bir darbe yaşandığına, HDP’ye yapılan operasyonların devam ettiğine, açıklanan enflasyon verilerine, kanser hastası Hasan Kocakaya’nın derhâl serbest bırakılması gerektiğine ve Kadın Cinayetlerini Durduracağız Platformunun açıkladığı ekim ayı verilerine,

İstanbul Milletvekili Engin Altay, TÜİK’in açıkladığı enflasyon oranına, Cumhurbaşkanının faize ilişkin açıklamalarına ve ekonomi yönetimine,

Bartın Milletvekili Yılmaz Tunç, AK PARTİ’nin iktidara gelişinin 20’nci yıl dönümüne ve Türkiye Yüzyılı vizyonuna,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Başkanlıkça, Genel Kurulu ziyaret eden Yozgat’ın Sorgun ilçesinden gelen muhtarlara “Hoş geldiniz.” denildi.

İYİ Parti Grubunun, 3/11/2022 tarihinde Trabzon Milletvekili Hüseyin Örs ve arkadaşları tarafından, gençlerimizin yaşadığı sorunların araştırılması, gelecek kaygısı yaşayan gençlerimizin taleplerine yönelik çalışmaların yapılması ve gerekli önlemlerin alınması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak,

HDP Grubunun, 3/11/2022 tarihinde Adana Milletvekili Tulay Hatımoğulları Oruç ve arkadaşları tarafından, pamuk üreticilerinin sorunlarının araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak,

CHP Grubunun, 3/11/2022 tarihinde Grup Başkan Vekilleri İstanbul Milletvekili Engin Altay, Manisa Milletvekili Özgür Özel ile Sakarya Milletvekili Engin Özkoç tarafından, ek ders ücreti karşılığı çalışan usta öğreticilerin sorunlarının araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak,

Görüşmelerinin, Genel Kurulun 3 Kasım 2022 Perşembe günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerileri yapılan görüşmelerden sonra kabul edilmedi.

Gündemin “Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının:

1’inci sırasında yer alan ve İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve 172 Milletvekilinin Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4618) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu’nun (S. Sayısı: 361), görüşmeleri tamamlanarak yapılan açık oylamasından sonra kabul edildi.

Siirt Milletvekili Meral Daniş Beştaş, Konya Ereğli Yüksek Güvenlikli Cezaevine,

Bartın Milletvekili Yılmaz Tunç;

Siirt Milletvekili Meral Daniş Beştaş’ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Ankara Milletvekili Nihat Yeşil’in 361 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin 47’nci maddesi üzerinde verilen önerge hakkında yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

İstanbul Milletvekili Engin Altay, Bartın Milletvekili Yılmaz Tunç’un açıklamalarındaki bazı ifadelerine,

Manisa Milletvekili Erkan Akçay, İstanbul Milletvekili Engin Altay’ın 361 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin aleyhinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

İstanbul Milletvekili Engin Altay, Manisa Milletvekili Erkan Akçay’ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, İstanbul Milletvekili Engin Altay'ın 361 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin aleyhinde yaptığı konuşma sırasında şahsına sataşması nedeniyle bir konuşma yaptı.

Alınan karar gereğince, 8 Kasım 2022 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere 20.09'da birleşime son verildi.

Süreyya Sadi BİLGİÇ

Başkan Vekili

Emine Sare AYDIN

İstanbul

Kâtip Üye

Enez KAPLAN

Tekirdağ

Kâtip Üye



II.- GELEN KÂĞITLAR

No: 25

4 Kasım 2022 Cuma

Yazılı Soru Önergeleri

1.- Tunceli Milletvekili Alican Önlü'nün, Munzur Üniversitesi öğrencisi iken kaybolan bir kadın hakkında yürütülen soruşturmanın şüpheli olan bir kişiye ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73328) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2022)

2.- Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Diyarbakır'da düzenlenen 7. Alimler Buluşmasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73329) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

3.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, kapatılan bir gazetenin sahibinin pasaportuna konulan tahdide ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73330) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2022)

4.- Ankara Milletvekili İbrahim Halil Oral'ın, Ankara'da yapılan bir toplantıya imam ve müezzinlerin katılımına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73331) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2022)

5.- Ankara Milletvekili İbrahim Halil Oral'ın, Diyarbakır'da düzenlenen 7. Alimler Buluşmasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73332) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2022)

6.- Ankara Milletvekili İbrahim Halil Oral'ın, Diyanet İşleri Başkanlığının promosyon anlaşmasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73333) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2022)

7.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, adliye çalışanları ve infaz koruma memurlarının özlük haklarının ve çalışma koşullarının iyileştirilmesi talebine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73334) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

8.- Ağrı Milletvekili Dirayet Dilan Taşdemir'in, Erzurum H Tipi Cezaevinde yaşandığı iddia edilen hak ihlallerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73335) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

9.- İstanbul Milletvekili Nazır Cihangir İslam'ın, bir Amerikan ilaç firmasıyla ilgili rüşvet iddialarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73336) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2022)

10.- İstanbul Milletvekili Nazır Cihangir İslam'ın, TCDD yüksek hızlı tren seti ihalesi ile ilgili rüşvet iddialarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73337) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2022)

11.- Şırnak Milletvekili Hüseyin Kaçmaz'ın, 13 Haziran 2020'de hayatını kaybeden bir çocuğun ölümüyle ilgili iddialara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73338) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

12.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Edirne F Tipi Kapalı Cezaevinde yaşandığı iddia edilen hak ihlallerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73339) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.10.2022)

13.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Marmara 1 Nolu L Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun kötü muameleye maruz kaldığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73340) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.10.2022)

14.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Eskişehir H Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun çıplak aramaya maruz kaldığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73341) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.10.2022)

15.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bakırköy Kadın Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun aldığı disiplin cezasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73342) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.10.2022)

16.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bolu F Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun bazı iddialarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73343) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.10.2022)

17.- İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütü'nün, Doğubayazıt Adliyesinde saldırıya uğrayan bir avukata ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73344) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2022)

18.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Kayseri 2 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73345) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

19.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Vezirköprü M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73346) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

20.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Akhisar T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73347) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

21.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, İzmir 1 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73348) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

22.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Ağrı Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73349) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

23.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Silifke M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73350) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

24.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Diyarbakır 3 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73351) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

25.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Espiye L Tipi Kapalı ve Açık Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73352) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

26.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Bandırma 1 Nolu Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73353) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

27.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Ümraniye T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73354) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

28.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Tarsus 1 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73355) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

29.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Kocaeli 1 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73356) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

30.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Bandırma 2 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73357) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

31.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Mardin E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73358) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

32.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Diyarbakır D Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73359) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

33.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Siverek 1 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73360) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

34.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Edirne F Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73361) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

35.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Türkoğlu 1 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73362) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

36.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Patnos L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73363) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

37.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Silivri 7 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73364) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

38.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Mardin E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73365) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

39.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Bakırköy Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73366) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

40.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Tekirdağ 2 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73367) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

41.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Iğdır S Tipi Kapalı ve Açık Ceza İnfaz Kurumu ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73368) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

42.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Ekonomik ve Sosyal Konseyin toplanmama nedenine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73369) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

43.- İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütlü'nün, bir avukatın elle arandığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73370) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

44.- Diyarbakır Milletvekili Dersim Dağ'ın, Sincan Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir hükümlü hakkında verilen idare ve gözlem kurulu kararına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73371) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.10.2022)

45.- Diyarbakır Milletvekili Semra Güzel'in, kadın cinayetlerine ve kadına yönelik şiddet vakalarına ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73372) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

46.- Adana Milletvekili Tulay Hatimoğulları Oruç'un, Adana'nın Yüreğir ilçesinde gerçekleşen bir kadın cinayetine ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73373) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2022)

47.- Şırnak Milletvekili Nuran İmir'in, Şırnak'ta görülen intihar vakalarına ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73374) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

48.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, sosyal yardım talebi reddedilen bir kişiye ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73375) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.10.2022)

49.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Bakanlık tarafından Küresel İklim Değişikliği Araştırma Komisyonu raporunda yer alan önerilere yönelik yapılan çalışmalara ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73376) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

50.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, korunmaya muhtaç çocuk sayısına ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73377) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

51.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, yoksul ailelere sağlanan yakacak yardımlarına ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73378) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

52.- Kırıkkale Milletvekili Ahmet Önal'ın, Karayolları Genel Müdürlüğünde çalışan taşeron işçilere kadro verilmesi talebine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73379) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

53.- Zonguldak Milletvekili Ünal Demirtaş'ın, emekli maaşlarının artırılmasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73380) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

54.- İstanbul Milletvekili Mehmet Bekaroğlu'nun, aktif iş gücü programlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73381) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

55.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, hakkında icra takibi bulunan emeklilere banka maaş promosyonu ödenmemesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73382) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

56.- Bursa Milletvekili Erkan Aydın'ın, maden arama şirketlerinin denetimlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73383) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

57.- İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, İzmir'deki maden ocaklarında görev yapan iş güvenliği uzmanı sayısına ve yapılan denetimlere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73384) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

58.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, emeklilere yapılan ek ödeme oranlarının artırılması önerisine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73385) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

59.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, aylık bağlama oranının yükseltilmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73386) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

60.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, işsizlik ödeneğinden yararlanan kişilere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73387) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

61.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Bakanlık tarafından Küresel İklim Değişikliği Araştırma Komisyonu raporunda yer alan önerilere yönelik yapılan çalışmalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73388) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

62.- İstanbul Milletvekili Züleyha Gülüm'ün, zabıta destek personeli olarak çalışan işçilerin kadroya alınması talebine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73389) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.10.2022)

63.- Ağrı Milletvekili Abdullah Koç'un, Ağrı'da faaliyet gösteren bazı firmaların çalışanlarını sendikaya üye oldukları gerekçesiyle işten çıkardığı iddiasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73390) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.10.2022)

64.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, Bakanlığın düzenlediği görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavıyla ilgili bazı iddialara ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73391) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

65.- Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır'ın, Taşucu Limanında yapılması planlanan tersane projesine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73392) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2022)

66.- Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal'ın, Afyonkarahisar'da bulunan 2. Belediye Çarşısına ait bina hakkında verilen yıkım kararına ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73393) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2022)

67.- Adana Milletvekili Tulay Hatımoğulları Oruç'un, Amasya'da kurulması planlanan yeni organize sanayi bölgesine Çambükü köyüne ait arazilerin dahil edilmesine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73394) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2022)

68.- Aydın Milletvekili Aydın Adnan Sezgin'in, Latmos Dağlarında yapılacak rüzgar enerjisi santrallerinin çevreye etkilerine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73395) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2022)

69.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73396) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2022)

70.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Kocaeli'nin Karamürsel ilçesinden geçen dere yataklarına hafriyat döküldüğü iddiasına ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73397) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

71.- İstanbul Milletvekili Gökan Zeybek'in, İstanbul'da yaşanabilecek olası bir depreme karşı alınan önlemlere ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73398) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

72.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, imar barışı kapsamında yapı kayıt belgesi almak için yapılan başvurulara ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73399) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

73.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Kocaeli'nin bazı mahallelerine yapılacak muhtarlık hizmet binalarına ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73400) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

74.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Kocaeli'nin Dilovası ilçesinde Tavşancıl Mahallesinde yürütülen restorasyon çalışmasının akıbetine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73401) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

75.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Bakanlık tarafından Küresel İklim Değişikliği Araştırma Komisyonu raporunda yer alan önerilere yönelik yapılan çalışmalara ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73402) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

76.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, SEDAŞ tarafından Kocaeli'nin İzmit ilçesinde yapılan altyapı yenileme çalışmalarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73403) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

77.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ve Bakanlığa bağlı veya ilişkili kuruluşlar ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73404) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

78.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, 14 Ekim 2022 tarihinde Bartın'ın Amasra ilçesindeki maden ocağında meydana gelen patlamayla ilgili soruşturma sürecine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73405) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

79.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'nin Ulukışla ilçesine bağlı bazı köylerin internet ve telefon altyapısı sorununa ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73406) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

80.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Bakanlık tarafından Küresel İklim Değişikliği Araştırma Komisyonu raporunda yer alan önerilere yönelik yapılan çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73407) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

81.- İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütü'nün, KYK yurtlarında kalan kız öğrencilere kılık kıyafetle ilgili uyarı yapıldığı iddiasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73408) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2022)

82.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Bakanlık enformasyon merkezi tarafından basılan ve dağıtılan bir kitapçığın maliyetine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73409) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

83.- İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütü'nün, KYK yurtlarında çıkan yemeklerden zehirlenen kişilere ve konuyla ilgili yapılan incelemelere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73410) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

84.- Muş Milletvekili Şevin Coşkun'un, bazı KYK yurtlarında yaşanan gıda zehirlenmelerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73411) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.10.2022)

85.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Bakan'ın Ekonomik Dönüşüm Zirvesinde yaptığı bir açıklamaya ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73412) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

86.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Şanlıurfa'da yaşanan sel felaketinden olumsuz etkilenen vatandaşların mağduriyetinin giderilmesine yönelik çalışmalara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73413) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

87.- Aydın Milletvekili Aydın Adnan Sezgin'in, esnaf ve sanatkarlar için hazırlanan düşük faizli kredi paketinden ticaret odalarına kayıtlı işletmelerin de faydalanabilmeleri talebine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73414) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2022)

88.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, hakkında icra takibi bulunan emeklilere banka maaş promosyonu ödenmemesine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73415) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

89.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, emeklilere yapılan ek ödeme oranlarının artırılması önerisine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73416) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

90.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, emekli maaşı promosyon ödemeleri için düzenleme yapılması önerisine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73417) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

91.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, aylık bağlama oranının yükseltilmesine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73418) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

92.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Bakanlık tarafından Küresel İklim Değişikliği Araştırma Komisyonu raporunda yer alan önerilere yönelik yapılan çalışmalara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73419) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

93.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, intihar eden bir polis memuruna ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73420) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

94.- İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Sancaktepe Belediyesinin alkollü içki ve tütün ürünleri satışı yapan yerler için yaptığı düzenlemeye ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73421) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

95.- Aydın Milletvekili Bülent Tezcan'ın, Kuşadası Belediyesinde çalışan bazı kişilere yönelik yürütülen soruşturmaya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73422) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

96.- İstanbul Milletvekili Mehmet Bekaroğlu'nun, Hakkari'nin Yüksekova ilçesinde uygulanan Pusulam Polis Projesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73423) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

97.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, AFAD İzmir İl Müdürlüğü çalışanları için yapılan promosyon anlaşmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73424) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2022)

98.- Van Milletvekili Muazzez Orhan Işık'ın, Van ilinde toplu ulaşımda yaşanan sorunlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73425) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2022)

99.- Zonguldak Milletvekili Ünal Demirtaş'ın, AFAD tarafından Zonguldak'ta selden zarar gören yerlerdeki altyapı onarımları için tahsis edilen ödeneğe ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73426) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

100.-Hakkari Milletvekili Sait Dede'nin, Hakkari'nin Yüksekova ilçesinde bir çocuğun zırhlı aracın çarpması sonucu yaralanmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73427) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

101.-Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, 8-16 Ekim 2022 tarihinde Diyarbakır'da gerçekleşen Sur Kültür Yolu Festivali'ne ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73428) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

102.-Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, Erzurum'un Hınıs ilçesine bağlı bazı köylerin yol sorununa ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73429) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.10.2022)

103.-Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, İstanbul'da gözaltına alınan bir kişinin kötü muameleye uğradığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73430) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.10.2022)

104.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, sosyal yardım talebi reddedilen bir kişiye ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73431) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.10.2022)

105.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, kapatılan bir gazetenin sahibinin pasaportuna konulan tahdide ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73432) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2022)

106.- Ankara Milletvekili İbrahim Halil Oral'ın, Diyarbakır'da düzenlenen 7. Alimler Buluşmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73433) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2022)

107.- Adana Milletvekili Orhan Sümer'in, son 2 sene içinde alacak ilişkisi nedeniyle kayıt altına alınan adli vakalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73434) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

108.- Çanakkale Milletvekili Özgür Ceylan'ın, 1915 Çanakkale Köprüsü geçişleri için resmi araçlardan ücret alınıp alınmadığına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73435) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

109.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Bakanlık tarafından Küresel İklim Değişikliği Araştırma Komisyonu raporunda yer alan önerilere yönelik yapılan çalışmalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73436) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

110.- İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütü'nün, İzmir'de işlenen bir kadın cinayetine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73437) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

111.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Kocaeli'nin İzmit ilçesinde yer alan Alikahya OSB'ye ait taşınmazın 3. derece sit alanı statüsünden çıkarılmasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73438) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

112.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Bakanlık tarafından Küresel İklim Değişikliği Araştırma Komisyonu raporunda yer alan önerilere yönelik yapılan çalışmalara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73439) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

113.- İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi'nin, Devlet Opera ve Balesi Genel Müdürlüğü tarafından sözleşmeli personel alımı için yapılan sınava ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73440) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

114.- Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, anadolu meslek liseleri ile anadolu teknik liselerinde okuyan öğrencilere tanınan sınıf geçme hakkına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73441) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

115.- Muğla Milletvekili Suat Özcan'ın, kız çocuklarının okullaşma oranına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73442) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

116.- Denizli Milletvekili Yasin Öztürk'ün, açık lisede okuyan öğrencilere dair verilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73443) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2022)

117.- Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Diyarbakır'da düzenlenen 7. Alimler Buluşmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73444) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

118.- Şanlıurfa Milletvekili Nusrettin Maçin'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Çankırı Karatekin Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73445) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

119.- Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, Batman'ın Hasankeyf ilçesinde görev yapan öğretmenlerin yaşadıkları barınma sorununa ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73446) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

120.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Bakanlık tarafından Küresel İklim Değişikliği Araştırma Komisyonu raporunda yer alan önerilere yönelik yapılan çalışmalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73447) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

121.-Van Milletvekili Muazzez Orhan Işık'ın, Sakarya Garnizon Komutanıyla ilgili bazı iddialara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73448) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

122.-Ankara Milletvekili Murat Emir'in, sağlık ve sosyal hizmet sektöründe çalışanlara sendikal baskı uygulandığı iddiasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73449) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

123.-Bursa Milletvekili Yüksel Özkan'ın, mesai sonrası hasta kabulü uygulamasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73450) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

124.-İstanbul Milletvekili Nazır Cihangir İslam'ın, bir Amerikan ilaç firmasıyla ilgili rüşvet iddialarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73451) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2022)

125.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, ülkemizde uygulanan Covid-19 aşısı sayısına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73452) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

126.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Kocaeli Devlet Hastanesinin otopark sorununa ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73453) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2022)

127.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73454) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2022)

128.-Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, Edirne ve ilçelerindeki uzman doktor ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73455) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

129.-Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, Sakarya İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapıldığı iddia edilen usulsüz işlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73456) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

130.-İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Bakanlık tarafından Küresel İklim Değişikliği Araştırma Komisyonu raporunda yer alan önerilere yönelik yapılan çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73457) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

131.-Çanakkale Milletvekili Özgür Ceylan'ın, 1915 Çanakkale Köprüsünden geçen ambulanslardan ücret alınıp alınmadığına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73458) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

132.-Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ve Başkanlığa bağlı veya ilişkili kuruluşlar ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73459) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

133.-İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Bakanlık tarafından Küresel İklim Değişikliği Araştırma Komisyonu raporunda yer alan önerilere yönelik yapılan çalışmalara ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73460) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

134.-Antalya Milletvekili Cavit Arı'nın, Antalya Orman Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan bir ihaleye ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73461) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

135.-Hatay Milletvekili Barış Atay Mengülluoğlu'nun, Kırklareli'nin Pınarhisar bölgesinde başlatılmasına karar verilen arazi toplulaştırma çalışmalarına dair bazı iddialara ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73462) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

136.-Aydın Milletvekili Aydın Adnan Sezgin'in, pamuk üreticilerinin sorunlarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73463) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2022)

137.-Aydın Milletvekili Aydın Adnan Sezgin'in, Ulusal Süt Konseyi tarafından belirlenen çiğ süt fiyatına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73464) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2022)

138.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, ÇAYKUR bünyesinde çalışan mevsimlik işçilerin özlük ve sosyal haklarının iyileştirilmesine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73465) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

139.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'nin Ulukışla ilçesinde bulunan Ilıcak Deresinin köy içi kapalı sisteme alınmasına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73466) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

140.-İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Bakanlık tarafından Küresel İklim Değişikliği Araştırma Komisyonu raporunda yer alan önerilere yönelik yapılan çalışmalara ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73467) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

141.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, tütün üreticilerinin desteklenmesine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73468) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

142.-Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ve Bakanlığa bağlı veya ilişkili kuruluşlar ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73469) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

143.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73470) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

144.-İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Bakanlık tarafından Küresel İklim Değişikliği Araştırma Komisyonu raporunda yer alan önerilere yönelik yapılan çalışmalara ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73471) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

145.-İstanbul Milletvekili Nazır Cihangir İslam'ın, TCDD yüksek hızlı tren seti ihalesi ile ilgili rüşvet iddialarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73472) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2022)

146.-Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal'ın, Afyonkarahisar'da PTT bünyesinde taşeron işçi olarak çalışan posta dağıtıcılarına tebligat yaptırıldığı iddiasına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73473) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

147.-Çanakkale Milletvekili Özgür Ceylan'ın, 1915 Çanakkale Köprüsü geçişleri için resmi araçlardan ücret alınıp alınmadığına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73474) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

148.-İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Bakanlık tarafından Küresel İklim Değişikliği Araştırma Komisyonu raporunda yer alan önerilere yönelik yapılan çalışmalara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73475) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

Meclis Araştırması Önergeleri

1.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer ve 21 Milletvekilinin, belediye iktisadi teşebbüslerinde şirket işçisi kadrosunda bulunan zabıtarların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6647) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

2.- Eskişehir Milletvekili Jale Nur Süllü ve 22 Milletvekilinin, çağrı merkezi çalışanlarının karşılaştığı sorunların araştırılarak bu sorunlara yönelik çözüm önerileri geliştirilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6648) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.10.2022)

3.- Adana Milletvekili Orhan Sümer ve 20 Milletvekilinin, KPSS'de yüksek puan almasına rağmen atanamayan öğretmenlerin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6649) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.10.2022)

4.- Şanlıurfa Milletvekili Ayşe Sürücü ve 19 Milletvekilinin, bireysel silahlanmada yaşanan artışın nedenlerinin tespit edilerek alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6650) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.10.2022)

5.- Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran ve 19 Milletvekilinin, kadın gazetecilerin karşılaştığı sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6651) (Başkanlığa geliş tarihi: 01.11.2022)

6.- Ankara Milletvekili Tekin Bingöl ve 23 Milletvekilinin, Türkiye’de son 20 yılda yapılan özelleştirmelerdeki kamu yararının gözden geçirilmesi ve Sayıştay denetimlerindeki bulguların incelenerek alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6652) (Başkanlığa geliş tarihi: 01.11.2022)

7.- İYİ Parti Grubu adına Grup Başkanvekili İzmir Milletvekili Dursun Müsavat Dervişoğlu’nun, RTÜK kararlarının eşitlik ve tarafsızlık ilkelerine aykırı olduğu iddialarının incelenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6653) (Başkanlığa geliş tarihi: 01.11.2022)

8.- Diyarbakır Milletvekili Dersim Dağ ve 19 Milletvekilinin, KYK ve üniversite yemekhanelerindeki yemeklerin ücretsiz ve sağlıklı olması için yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6654) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.11.2022)

9.- Mersin Milletvekili Rıdvan Turan ve 19 Milletvekilinin, Mersin Limanında gerçekleştirilen uyuşturucu operasyonlarının araştırılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6655) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.11.2022)

10.- CHP Grubu adına Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Engin Altay, Grup Başkanvekili Manisa Milletvekili Özgür Özel ve Grup Başkanvekili Sakarya Milletvekili Engin Özkoç’un, kamu ihalelerine yönelik rüşvet ve yolsuzluk iddialarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6656) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.11.2022)

11.- Zonguldak Milletvekili Ünal Demirtaş ve 20 Milletvekilinin, ödemeler dengesindeki net hata ve noksan kalemindeki artışın sebeplerinin araştırılarak dengenin oluşturulması için yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6657) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.11.2022)

12.- Ankara Milletvekili Levent Gök ve 21 Milletvekilinin, ülkemizdeki atık pil dönüşüm oranlarının artırılması için yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6658) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.11.2022)

13.- Ankara Milletvekili Levent Gök ve 21 Milletvekilinin, Avrupa başta olmak üzere küresel ölçekte ortaya çıkabilecek gıda arzı açığının tespit edilmesi ve Türkiye’deki tarımsal üretimin artırılması için yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6659) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.11.2022)

14.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin ve 20 Milletvekilinin, otizmli bireylerin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6660) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.11.2022)

15.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal ve 22 Milletvekilinin, ilaç ve temel gıda maddelerinde kredi kartına taksit yapılmamasına yönelik BDDK kararının sağlık hakkına etkisinin değerlendirilerek alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6661) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.11.2022)

16.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal ve 22 Milletvekilinin, avukatların kamuda istihdam oranının artırılması için yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6662) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.11.2022)

17.- İstanbul Milletvekili Özgür Karabat ve 21 Milletvekilinin, sağlık personelinin karşılaştığı sorunların tespit edilerek bu sorunların çözülmesi için alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6663) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.11.2022)

18.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin ve 21 Milletvekilinin, Adana ve İstanbul başta olmak üzere uyuşturucu madde kullanım verilerinin tespit edilerek uyuşturucu madde kullanımının önlenmesi için yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6664) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.11.2022)

19.- İstanbul Milletvekili Özgür Karabat ve 21 Milletvekilinin, Türkiye'nin AB ile imzaladığı Geri Kabul Anlaşmalarının gözden geçirilmesi ve vize başvurularında yaşanan sorunların tespit edilerek alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6665) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.11.2022)

20.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin ve 21 Milletvekilinin, intihar vakalarındaki artışın nedenlerinin araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6666) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.11.2022)

21.- İzmir Milletvekili Atila Sertel ve 20 Milletvekilinin, İzmir'in ilçelerinde anjiyo ve travma merkezleri konusunda yaşanan sorunların tespit edilerek alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6667) (Başkanlığa geliş tarihi: 02.11.2022)

22.- CHP Grubu adına Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Engin Altay, Grup Başkanvekili Manisa Milletvekili Özgür Özel ve Grup Başkanvekili Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, ek ders ücreti karşılığında çalışan usta öğreticilerin çalışma koşullarının iyileştirilmesi için yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6668) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.11.2022)

23.- Adana Milletvekili Tulay Hatımoğulları Oruç ve 19 Milletvekilinin, pamuk üretiminin artırılması için yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6669) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.11.2022)

24.- Trabzon Milletvekili Hüseyin Örs ve 19 Milletvekilinin, gençlerin yaşadığı sorunların araştırılarak bu sorunların çözülmesi için yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6670) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.11.2022)

25.- Adana Milletvekili Orhan Sümer ve 22 Milletvekilinin, kadın ve köy kooperatiflerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6671) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.11.2022)

26.- Sivas Milletvekili Ulaş Karasu ve 23 Milletvekilinin, TCDD yüksek hızlı tren seti ihalesi ile ilgili rüşvet iddialarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6672) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.11.2022)

7 Kasım 2022 Pazartesi
Milletvekili Teklifleri

1.- İYİ Parti Grup Başkanvekili Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın; Kamu İhale Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4710) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.11.2022)

2.- Antalya Milletvekili Feridun Bahşi'nin; Türk Ceza Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4711) (Adalet Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.11.2022)

3.- Halkların Demokratik Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç ve Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın; 04.11.1981 Tarih ve 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanunu ve 16/8/1961 Tarihli ve 351 Sayılı Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurt Hizmetleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4712) (Plan ve Bütçe ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.11.2022)

4.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun; Türk Ceza Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/4713) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Adalet Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2022)

5.- Kütahya Milletvekili Ali Fazıl Kasap ve 1 Milletvekilinin; İş Sağlığı ve Güvenliği Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/4714) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.11.2022)

Yazılı Soru Önergeleri

1.- İstanbul Milletvekili Erkan Baş'ın, 14 Ekim 2022 tarihinde Bartın'ın Amasra ilçesindeki maden ocağında meydana gelen patlamaya ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73477) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

2.- Karabük Milletvekili Hüseyin Avni Aksoy'un, seçmenler tarafından Cumhurbaşkanı adayının elektronik ortamda gösterilebilmesi önerisine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73478) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

3.- Mersin Milletvekili Rıdvan Turan'ın, 2023 Bütçe Teklifinde vergi harcaması adı altındaki bütçe kalemine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73479) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

4.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Vakıfbank'ın verdiği reklamlara ve bu reklamlara yapılan ödemelere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73480) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

5.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Ziraat Bankası'nın verdiği reklamlara ve bu reklamlara yapılan ödemelere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73481) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

6.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2020'den bu yana seçmen kütüklerinde tespit edilen yanlışlıklara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73482) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

7.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2020'den bu yana kendi isteği dışında bir partiye üye yapıldığını e-devlet üzerinden tespit eden vatandaşlara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73483) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

8.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Türk Hava Yolları'nın verdiği reklamlara ve bu reklamlara yapılan ödemelere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73484) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

9.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında TPAO'nun verdiği reklamlara ve bu reklamlara yapılan ödemelere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73485) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

10.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Türk Telekom'un verdiği reklamlara ve bu reklamlara yapılan ödemelere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73486) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

11.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Türkiye Hayat Emeklilik'in verdiği reklamlara ve bu reklamlara yapılan ödemelere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73487) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

12.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Türkiye Maden'in verdiği reklamlara ve bu reklamlara yapılan ödemelere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73488) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

13.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Türkiye Sigorta'nın verdiği reklamlara ve bu reklamlara yapılan ödemelere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73489) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

14.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında TÜRKSAT'ın verdiği reklamlara ve bu reklamlara yapılan ödemelere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73490) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

15.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında TÜRKŞEKER'in verdiği reklamlara ve bu reklamlara yapılan ödemelere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73491) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

16.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında PTT'nin verdiği reklamlara ve bu reklamlara yapılan ödemelere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73492) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

17.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Borsa İstanbul'un verdiği reklamlara ve bu reklamlara yapılan ödemelere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73493) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

18.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında BOTAŞ'ın verdiği reklamlara ve bu reklamlara yapılan ödemelere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73494) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

19.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında ÇAYKUR'un verdiği reklamlara ve bu reklamlara yapılan ödemelere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73495) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

20.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Eti Maden'in verdiği reklamlara ve bu reklamlara yapılan ödemelere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73496) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

21.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Halk Bankası'nın verdiği reklamlara ve bu reklamlara yapılan ödemelere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73497) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

22.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Kayseri Şeker'in verdiği reklamlara ve bu reklamlara yapılan ödemelere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73498) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

23.- Kırıkkale Milletvekili Ahmet Önal'ın, Vakıfbank'da çalışan taşeron işçilerin kadroya alınması talebine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73499) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

24.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Diyanet İşleri Başkanı tarafından gerçekleştirilen yurtdışı ziyaretlerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73500) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

25.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Cumhurbaşkanlığı tarafından gerçekleştirilen yurtdışı ziyaretlerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/73501) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

26.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, astsubay olarak mezun olan bir kişinin görevden uzaklaştırılmasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73502) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

27.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Edirne Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun yargılanma sürecine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73503) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

28.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Trabzon Beşikdüzü T Tipi Kapalı Cezaevinde yaşandığı iddia edilen hak ihlallerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73504) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

29.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyonkarahisar T Tipi 1 Nolu Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun mektubuna el koyulduğu iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73505) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

30.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir kişinin yargılama sürecine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73506) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

31.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sincan 2 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun sağlık durumuna ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73507) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

32.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kandıra 2 Nolu F Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan hasta bir mahkumun sağlık durumuna ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73508) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

33.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Tekirdağ 2 Nolu F Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun nakil talebine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73509) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

34.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Uşak E Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun denetimli serbestlik hükümlerinden yararlandırılmadığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73510) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

35.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyonkarahisar 1 Nolu T Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun denetimli serbestlik hükümlerinden yararlandırılmadığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73511) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

36.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Keskin T Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun nakil talebine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73512) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

37.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, İzmir T Tipi 4 Nolu Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun denetimli serbestlik hükümlerinden yararlandırılmadığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73513) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

38.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyon T tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun infaz erteleme talebine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73514) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

39.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Bakanlık tarafından gerçekleştirilen yurtdışı ziyaretlerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73515) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

40.- Hatay Milletvekili İsmet Tokdemir'in, 2021-2022 yılları arasında Hatay ili genelinde bulunan icra dairelerindeki dosya sayısına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73516) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

41.- Ankara Milletvekili Tekin Bingöl'ün, 2022 yılında yakacak yardımı için Bakanlığa başvuru yapan kişilere ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73517) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

42.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Bakanlık tarafından gerçekleştirilen yurtdışı ziyaretlerine ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73518) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

43.- İstanbul Milletvekili Erkan Baş'ın, 14 Ekim 2022 tarihinde Bartın'ın Amasra ilçesindeki maden ocağında meydana gelen patlamaya ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73519) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

44.- Diyarbakır Milletvekili Dersim Dağ'ın, 14 Ekim 2022 tarihinde Bartın'ın Amasra ilçesindeki maden ocağında meydana gelen patlamaya ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73520) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

45.- İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir'in, yardımcı hizmetler sınıfı personelinin mali ve özlük haklarının iyileştirilmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73521) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

46.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, fiilen yurtdışında çalışan hizmet erbabına yapılan ücret ödemeleriyle ilgili gelir vergisi istisnasından yararlananlara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73522) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

47.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, memurluğa girişte uygulanan 35 yaş sınırının kaldırılması talebine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73523) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

48.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, gençlerin tarımsal faaliyette bulunmalarını teşvik etmek için sigorta primlerinin devlet tarafından karşılanmasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73524) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

49.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 1999 yılı öncesi amatör takımlarda sigorta girişleri olmadan ücret karşılığı çalışan sporcuların mağduriyetlerinin giderilmesi talebine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73525) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

50.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, çağrı merkezi çalışanlarının bankalardan promosyon alamadığı iddiasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73526) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

51.- Muğla Milletvekili Süleyman Girgin'in, hastane bilgi yönetim sistemi personelinin kadroya alınması için yürütülen çalışmalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73527) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

52.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, sigortalı çalışan çiftçi sayısına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73528) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

53.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Roman vatandaşların istihdamının artırılması için yürütülen çalışmalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73529) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

54.- Ağrı Milletvekili Abdullah Koç'un, İzmir Bayraklı Şehir Hastanesi inşaatında çalışan işçilerin ücretlerini alamadığı iddiasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73530) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

55.- Sakarya Milletvekili Ümit Dikbayır'ın, yardımcı hizmetler sınıfında çalışanların özlük haklarının iyileştirilmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73531) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

56.- Mersin Milletvekili Behiç Çelik'in, Belediye Meclisi tarafından ASKİ su tarifesinde yapılan indirimle ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73532) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2022)

57.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, 2017-2022 yılları arasında Roman vatandaşlar için ayrılan bütçeye ve iyileştirme yapılan konut sayısına ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73533) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

58.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Kocaeli ili Körfez İlimtepe TOKİ Sosyal Konut Projesinin akıbetine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73534) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

59.- Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, Zonguldak'ın Kilimli ilçesinde bulunan Balıkçılar Sokak Bölgesine hafriyat toprağı dökülmesine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73535) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

60.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, imar affına dair çeşitli verilere ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73536) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

61.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Kocaeli Büyükşehir Belediyesi tarafından gerçekleştirilecek ev eşyası alımına yönelik ihaleye ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73537) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

62.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Kocaeli Büyükşehir Belediyesi tarafından gerçekleştirilecek spor malzemeleri alımına yönelik ihaleye ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73538) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

63.- Konya Milletvekili Abdulkadir Karaduman'ın, Konya'nın Bozkır ilçesine bağlı Dere köyünde yaşanan yol ve alt yapı sorunlarına ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73539) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

64.- Mersin Milletvekili Behiç Çelik'in, Mersin'e bağlı Boğsak Koyu'nda orman yangınının meydana geldiği alanın satışa çıkarıldığı iddiasına ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73540) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

65.- Antalya Milletvekili Hasan Subaşı'nın, 6 bin kilometre bisiklet yolu projesinin akıbetine ve elektrikli skuter kullanımı için özel yolların yapılmasına ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73541) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

66.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Bakanlık tarafından gerçekleştirilen yurtdışı ziyaretlerine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73542) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

67.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, PTT'ye ait konut ve arazilerin statülerinin değiştirilmesine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73543) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

68.- Bartın Milletvekili Aysu Bankoğlu'nun, 2022 yılında Bartın'da gerçekleşen sel felaketleri sonrasında yapılan çalışmalara ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73544) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

69.- Aydın Milletvekili Aydın Adnan Sezgin'in, ABD'nin Kaliforniya Eyaletinde 24 Nisan tarihinin sözde soykırımı anma günü olarak ilan edilmesine ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73545) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2022)

70.- Bingöl Milletvekili Erdal Aydemir'in, son 5 yılda Bingöl'den göç eden kişi sayısına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73546) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

71.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Bakanlık tarafından gerçekleştirilen yurtdışı ziyaretlerine ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73547) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

72.- İstanbul Milletvekili Erkan Baş'ın, 14 Ekim 2022 tarihinde Bartın'ın Amasra ilçesindeki maden ocağında meydana gelen patlamaya ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73548) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

73.- İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu'nun, 14 Ekim 2022 tarihinde Bartın'ın Amasra ilçesindeki maden ocağında meydana gelen patlamaya ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73549) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

74.- Aydın Milletvekili Aydın Adnan Sezgin'in, tarımsal elektrik birim fiyatındaki artışa ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73550) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2022)

75.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, 2022 yılında Şırnak'ın Silopi ilçesinde faturasını ödeyemediği için elektriği kesilen abonelere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73551) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

76.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, 2022 yılında Diyarbakır'ın Bismil ilçesinde faturasını ödeyemediği için elektriği kesilen abonelere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73552) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

77.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Şırnak'ın Silopi ilçesinde faaliyet gösteren çiftçilerin tarımsal sulamada yaşadıkları sorunlara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73553) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

78.- Elazığ Milletvekili Gürsel Erol'un, Elazığ'ın köylerinde su ve su pompalarının kullanımından kaynaklanan elektrik faturalarının tahsilatının muhtarlar tarafından yapılmasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73554) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

79.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Bakanlık tarafından gerçekleştirilen yurtdışı ziyaretlerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73555) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

80.- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, bazı KYK yurtlarında yaşanan gıda zehirlenmelerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73556) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

81.- Diyarbakır Milletvekili Dersim Dağ'ın, KYK yurtlarında yaşanan beslenme sorunlarına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73557) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

82.- Gaziantep Milletvekili Ali Muhittin Taşdoğan'ın, Gaziantep'in Karkamış ilçesinde yürütülen spor tesisi projelerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73558) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

83.- Denizli Milletvekili Yasin Öztürk'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Spor Toto Teşkilatı ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73559) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

84.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Bakanlık tarafından gerçekleştirilen yurtdışı ziyaretlerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73560) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

85.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, gençlerin tarımsal faaliyette bulunmalarını teşvik etmek için sigorta primlerinin devlet tarafından karşılanmasına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73561) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

86.- Adana Milletvekili Orhan Sümer'in, kripto varlıklara yönelik platform oluşturulmasına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73562) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

87.- Kırıkkale Milletvekili Halil Öztürk'ün, Vakıfbank Genel Müdürlüğü'nde çalışan güvenlik görevlilerinin kadroya geçirilmesine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73563) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

88.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Bakanlık tarafından gerçekleştirilen yurtdışı ziyaretlerine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73564) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

89.- Kırıkkale Milletvekili Ahmet Önal'ın, Vakıfbank'da çalışan taşeron işçilerin kadroya alınması talebine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73565) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

90.- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyigit'in, Muş Valiliği tarafından alınan toplantı ve gösteri yürüyüşü yasağına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73566) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2022)

91.- Muş Milletvekili Şevin Coşkun'un, Muş Valiliği tarafından alınan toplantı ve gösteri yürüyüşü yasağına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73567) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2022)

92.- Bursa Milletvekili Yüksel Özkan'ın, ülkemizde yaşanan skuter kazalarına ve skuter kullanıcılarına yönelik yapılan denetimlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73568) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

93.- Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, Zonguldak'ın Kilimli ilçesinde bulunan Balıkçılar Sokak Bölgesine hafriyat toprağı dökülmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73569) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

94.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Siirt Kurtalan Belediyesindeki işe alımlarla ilgili iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73570) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

95.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Çerkezköy'de bulunan bir sitedeki evlere su verilemediği iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73571) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

96.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir kişinin güvenlik soruşturması nedeniyle atamasının iptal edildiği iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73572) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

97.- Bingöl Milletvekili Erdal Aydemir'in, son 5 yılda Bingöl'den göç eden kişi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73573) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

98.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, İstanbul'un Pendik ilçesinde yaşanan bir silahlı saldırıya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73574) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

99.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Bakanlık tarafından gerçekleştirilen yurtdışı ziyaretlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73575) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

100.-Bartın Milletvekili Aysu Bankoğlu'nun, 2022 yılında Bartın'da gerçekleşen sel felaketleri sonrasında yapılan çalışmalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73576) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

101.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Şanlıurfa'da bireysel silahlanmanın yaygınlaşmasının önlenmesi amacıyla yürütülen çalışmalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73577) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

102.-İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, İzmir'in Konak ilçesinde yer alan Kemeraltı Çarşısı içinde bulunan tarihi alanın akıbetine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73578) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

103.-Ankara Milletvekili Tekin Bingöl'ün, Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından yapılan sosyal yardımlara yönelik çeşitli verilere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73579) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

104.-Muğla Milletvekili Suat Özcan'ın, Muğla'nın Milas ilçesinde bulunan Gümüşkesen Anıtının çevresine yapılan inşaat halindeki müze binasının yıkım kararına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73580) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

105.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında TİKA'nın verdiği reklamlara ve bu reklamlara yapılan ödemelere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73581) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

106.-Hatay Milletvekili Lütfi Kaşıkçı'nın, Hatay'da restorasyon yapılması planlanan tarihi ve kültürel varlıklara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73582) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

107.-Hatay Milletvekili Lütfi Kaşıkçı'nın, Ardahan'ın Hanak ilçesinde bulunan Yurtsever Caminin restorasyonuna ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73583) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

108.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Bakanlık tarafından gerçekleştirilen yurtdışı ziyaretlerine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73584) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

109.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, bir ilçe milli eğitim müdürünün görevden alınmasına ve hakkında soruşturma başlatılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73585) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

110.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, üniversitelerde kantin ve yemekhane ücretlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73586) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

111.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, yurt dışındaki üniversitelerden mezun olanların denklik sorununa ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73587) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

112.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, ihraç edilen öğretmenlerin özel sektörde çalışabilmesine yönelik düzenleme yapılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73588) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

113.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Roman çocukların eğitim-öğretim hizmetlerine erişimine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73589) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

114.- Konya Milletvekili Abdulkadir Karaduman'ın, 2020 yılı KPSS puanlarının geçerlilik süresinin 2 yıl uzatılması talebine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73590) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

115.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Bakanlık tarafından gerçekleştirilen yurtdışı ziyaretlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73591) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

116.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku'nun, 1 Ocak 2019-25 Ekim 2022 tarihleri arasında meydana gelen asker ölümleriyle ilgili verilere ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73592) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

117.- Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, tank palet fabrikasının işletme hakkının devredilmesine ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73593) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

118.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Bakanlık tarafından gerçekleştirilen yurtdışı ziyaretlerine ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73594) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

119.- Ankara Milletvekili İbrahim Halil Oral'ın, sonradan Türk vatandaşlığı kazanmış hastane yöneticilerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73595) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2022)

120.- İstanbul Milletvekili Onursal Adıgüzel'in, Bakanlık veri tabanında bulunan vatandaşlara ait sağlık verilerinin ele geçirildiği iddiasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73596) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

121.- Nevşehir Milletvekili Faruk Sariaslan'ın, SMA hastalarının ihtiyaç duyduğu ilaç ve tedavi masraflarının SGK tarafından karşılanması talebine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73597) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

122.- Konya Milletvekili Esin Kara'nın, ikinci kapalı, yatalak konumdaki hastalar için düzenlenen malulen emeklilik raporu sürecinin kolaylaştırılmasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73598) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

123.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, tıp fakültesi son sınıf öğrencilerine verilen ücretin asgari ücret seviyesine yükseltilmesi talebine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73599) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

124.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir kişinin güvenlik soruşturması nedeniyle atamasının iptal edildiği iddiasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73600) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

125.- İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütü'nün, isteğe bağlı kürtaj uygulamasına dair iddialara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73601) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

126.- Ankara Milletvekili Tekin Bingöl'ün, 2010-2022 yılları arasında yurt dışında çalışmak amacıyla istifa eden hekimlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73602) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

127.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Roman vatandaşların sağlık hizmetlerine erişimine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73603) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

128.-Muğla Milletvekili Süleyman Girgin'in, hastane bilgi yönetim sistemi personelinin kadroya alınması için yürütülen çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73604) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

129.-Sakarya Milletvekili Ümit Dikbayır'ın, hemşirelik son sınıf öğrencilerine verilen ücretin asgari ücret seviyesine yükseltilmesi talebine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73605) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

130.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Gökçeada Devlet Hastanesine kardiyoloji bölümü açılması talebine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73606) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

131.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Bakanlık tarafından gerçekleştirilen yurtdışı ziyaretlerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73607) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

132.-Sakarya Milletvekili Ümit Dikbayır'ın, Sinop'ta kapatılan cam fabrikasının yeniden üretime geçirilmesine ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73608) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

133.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Bakanlık tarafından gerçekleştirilen yurtdışı ziyaretlerine ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73609) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

134.-Zonguldak Milletvekili Ünal Demirtaş'ın, fındık için açıklanan taban fiyata ve fındık üreticilerinin desteklenmeleri talebine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73610) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2022)

135.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, yabancı uyruklu bazı şirketlerin ülkemizdeki verimli tarım arazilerini satın aldığı iddiasına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73611) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.10.2022)

136.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, TMO'nun alım-satım yaptığı bazı tarım ürünlerine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73612) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

137.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, TMO'nun buğday ve arpa ithalatına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73613) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

138.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, soy kütüğüne kayıtlı olan manda ve malak sayısına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73614) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

139.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, gübre fiyatlarındaki artışa ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73615) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

140.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, süt ineği desteklemelerine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73616) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

141.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2020'den bu yana tarımsal desteklemelerden yararlanan çiftçi sayısına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73617) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

142.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, besicilere hayvan başına verilen desteğe ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73618) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

143.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, yem bitkileri desteğinden yararlanan çiftçilere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73619) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

144.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2020'den bu yana gerçekleştirilen organik tarım faaliyetine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73620) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

145.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, organik gübre desteğine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73621) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

146.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, hayvancılık desteklemeleri kapsamında verilen çoban istihdamı desteğine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73622) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

147.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2020'den bu yana hayvan yetiştiricilerine yapılan desteklemelere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73623) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

148.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2020-2022 yılları arasında iyi tarım uygulaması desteği alan çiftçilere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73624) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

149.-Ağrı Milletvekili Abdullah Koç'un, Ağrı Şeker Fabrikasının şeker pancarı üreticilerini mağdur ettiği iddialarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73625) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

150.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, balıkçılara verilecek desteklere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73626) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

151.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, çiftçi kayıt sistemine kayıtlı kadın çiftçilere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73627) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

152.-Hatay Milletvekili Lütfi Kaşıkçı'nın, Hatay'a bağlı Döver Mahallesi'nde bulunan kaynak suyunun kalite ve miktar açısından korunması için yürütülen çalışmalara ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73628) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

153.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Bakanlık tarafından gerçekleştirilen yurtdışı ziyaretlerine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73629) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

154.-İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, İzmir'in Menemen ilçesinde üreticilere dağıtılan bazı koyunlarda hastalık çıkmasına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73630) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

155.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, badem ithalatındaki vergi indiriminin yerli üreticiye etkisine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73631) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

156.-Bartın Milletvekili Aysu Bankoğlu'nun, 2022 yılında Bartın'da gerçekleşen sel felaketleri sonrasında yapılan çalışmalara ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73632) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

157.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, TİGEM bünyesindeki işçilerin haftasonu da çalıştığı iddiasına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73633) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

158.-Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, kırmızı biber ithalatına ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73634) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

159.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, zanaatla uğraşan Roman vatandaşlara Bakanlıkça yapılan desteklere ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73635) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

160.-Ankara Milletvekili Murat Emir'in, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü bünyesinde görevli denetçilerin yol ve konaklama giderlerinin ödenmesine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73636) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

161.-Muğla Milletvekili Suat Özcan'ın, Bodrum-Milas çevre yolunun düzenlenmesine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73637) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

162.-Düzce Milletvekili Ümit Yılmaz'ın, Düzce-Yığılca yolunun akıbetine ve maliyetine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73638) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

163.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Batman-Diyarbakır karayolunda yaşanan kazaların önlenmesi için yürütülen çalışmalara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73639) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

164.-Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, Gaziantep-Nurdağı karayolundan geçen hafriyat kamyonlarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73640) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.10.2022)

165.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Sincik ilçesine bağlı çeşitli köylerde yaşanan internet ve telefon altyapısı sorununun çözülmesi talebine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73641) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

166.-Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, Kahramanmaraş Havaalanına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73642) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

167.-Antalya Milletvekili Hasan Subaşı'nın, bisiklet ve elektrikli skuter kullanımının güvenli hale getirilmesi için yürütülen çalışmalara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73643) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.10.2022)

168.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Bakanlık tarafından gerçekleştirilen yurtdışı ziyaretlerine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73644) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

169.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, PTT'ye ait konut ve arazilerin statülerinin değiştirilmesine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73645) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

170.-Bartın Milletvekili Aysu Bankoğlu'nun, 2022 yılında Bartın'da gerçekleşen sel felaketleri sonrasında yapılan çalışmalara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73646) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.10.2022)

Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergeleri

Cumhurbaşkanı Yardımcılığı (Fuat Oktay)

1.- Adana Milletvekili Orhan Sümer'in, kamu kurumlarınca kiralanan ve satın alınan araçlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72374)

2.- Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, basın kartı iptal edilen ya da basın kartı başvurusu reddedilen gazeteci sayısına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72376)

3.- İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Rusya ve Ukrayna arasında takas edilen bazı esirlerin Türkiye'de yaşayacağı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72377)

4.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, yerel medya kuruluşlarının desteklenmesi için yapılan çalışmalara ve dijital medya platformlarıyla ilgili bazı sorunlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72378)

5.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, bir imamın bir siyasi partinin toplantısına katılmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72456)

6.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Diyanet İşleri Başkanının eşine özel kalem tahsis edildiği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72457)

7.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2015-2022 yılları arasında TRT'de yayınlanan dış yapımlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72459)

8.- Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Malatya Turgut Özal Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72460)

9.- Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Gaziantep Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72461)

10.- İzmir Milletvekili Aytun Çıray'ın, eski bir rektörün malvarlığı ve görevdeyken yaptığı işlemler ile ilgili çeşitli iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72631)

11.- Muğla Milletvekili Mürsel Alban'ın, 21 Eylül 2022 tarihinde Muğla'nın Marmaris ilçesinde meydana gelen orman yangınına gece müdahale edilmediği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72633)

12.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Cumhurbaşkanlığı ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72634)

13.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Düzce'nin Akçakoca ilçesinde vefat eden vatandaşlar için sela okunmamasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72635)

14.- Mardin Milletvekili Tuma Çelik'in, bazı vatandaşların haberleri olmadan bir partiye üye yapıldığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72636)

15.- Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, Diyanet İşleri Başkanlığı'nın 2022 yılı bütçesinden cemevlerine ayrılan paya ilişkin yazılı soru önergesi (7/72637)

Adalet Bakanlığı

16.- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, bir kişinin cezaevinde tek kişilik hücrede tutulduğu iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72381)

17.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, eski bir milletvekilinin adli sicil kaydına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72382)

18.- Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Diyarbakır'ın Silvan ilçesinde iki çocuğun cinsel istismara maruz kaldığı olayın soruşturulmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72383)

19.- Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Kayseri Bünyan Kadın Kapalı Cezaevinde bulunan ağır hasta bir mahkumun infazının ertelenmesi talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72384)

20.- Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, Elbistan E Tipi Kapalı Cezaevinde bazı mahkumların kötü muameleye maruz kaldığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72385)

21.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Elbistan E Tipi Kapalı Cezaevinde bazı mahkumların kötü muameleye maruz kaldığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72386)

22.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, kripto para aracılığıyla dolandırıcılık yapan ve Arnavutluk'ta yakalanan bir kişinin iade edilmesi talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72387)

23.- İzmir Milletvekili Atıla Sertel'in, Ödemiş T Tipi Kapalı Cezaevinin kanalizasyon atıklarının tarım arazilerine boşaltılmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72388)

24.- Diyarbakır Milletvekili Dersim Dağ'ın, Seydişehir 1 Nolu T Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan ağır hasta bir mahkumun tahliye edilmesi talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72389)

25.- Siirt Milletvekili Sıdkı Taş'ın, cezaevlerinde sağlıklı ve yeterli gıda verilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72390)

26.- Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Diyarbakır'daki bir hastanede çalışan sağlık personeline silahlı saldırıda bulunduğu iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72391)

27.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, cezaevinde bulunan bir mahkum ile ilgili iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72392)

28.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, üniversite öğrencisi bir mahkumun okul sınavlarına giremediği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72393)

29.- Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, Batman'da devam eden bir dava kapsamında tutuklanan kişilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72463)

30.- Şırnak Milletvekili Nuran İmir'in, Şırnak'ta 2015 yılında ölen bir kişinin hatırasına hakaret nedeniyle kolluk görevlileri hakkında yapılan yargılamaların akıbetine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72464)

31.- Mardin Milletvekili Pero Dunder'in, Mardin'in Midyat ilçesinde bir korucu tarafından işlenen cinayetin soruşturulmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72465)

32.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Diyarbakır T3 Kapalı Cezaevinden tahliye olan bir mahkumun eşyalarının eksik verildiği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72466)

33.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, yaşamını yitiren bir mahkumla ilgili çeşitli iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72467)

34.- Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Elbistan E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bazı mahkumların kötü muameleye maruz kaldığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72468)

35.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72469)

36.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, zabıt katibi, mübaşir ve infaz koruma memurlarının özlük haklarında iyileştirme yapılmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72470)

37.- İstanbul Milletvekili Zeynel Emre'nin, çıkarılan genel ve özel af kanunları ile cezaevlerinden tahliye edilen tutuklu ve hükümlülere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72644)

38.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72645)

39.- Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, son 5 yılda adli yardımdan yararlanan kişi sayısına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72646)

40.- Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, son 5 yılda TCK'nın 188, 190, 191, 193 ve 194'üncü maddeleri kapsamında yürütülen soruşturma ve kovuşturma sayısına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72647)

41.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Eylül 2022 tarihi itibarıyla cezaevlerinde bulunan tutuklu ve hükümlü çocuklarla ilgili çeşitli verilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72648)

42.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, cezaevlerindeki çocuk tutuklu ve hükümlülere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72649)

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı

43.- İzmir Milletvekili Serpil Kemalbay Pekgözü'nün, İzmir Torbalı'daki bir fabrikada işçilerin sendikal haklarını kullanmalarının engellendiği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72396)

44.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, çölyak hastalarına sağlanan gıda ve maddi desteğin iyileştirilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72397)

45.- Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, Ankara Etlik Şehir Hastanesi inşaatında bir firma bünyesinde çalışan işçilerin alacaklarının ödenmediği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72398)

46.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72472)

47.- Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, Türkiye Taşkömürü Kurumuna bağlı işletmelerde kullanılan ve kanserojen etkisi olan bir maddeye ilişkin yazılı soru önergesi (7/72473)

48.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kamu çağrı merkezlerindeki çalışanlara kadro verilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72474)

49.- Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, Ankara Etlik Şehir Hastanesi inşaatında bir firma bünyesinde çalışan işçilerin alacaklarının ödenmediği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72475)

50.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, önergenin yanıtlandığı tarih itibarıyla Van'ın Muradiye ilçesindeki işsizlik oranına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72652)

51.- Denizli Milletvekili Yasin Öztürk'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sosyal Güvenlik Kurumu ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72653)

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

52.- İzmir Milletvekili Murat Çepni'nin, İzmir'in Aliağa ilçesinde kurulması planlanan Batı Ege ve Güney Marmara Endüstriyel Atık Bertaraf Tesisi projesinin çevreye etkilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72399)

53.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, 2019 yılında TOKİ'nin başlattığı sosyal konut projelerinin akıbetine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72400)

54.- Isparta Milletvekili Aylin Cesur'un, Isparta'nın Aksu ilçesinde bulunan mermer ocağının çevreye etkilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72401)

55.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Ordu Büyükşehir Belediyesinin Çaybaşı-İlküvez'de bulunan katı atık depolama tesisine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72402)

56.- İzmir Milletvekili Atilla Sertel'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72403)

57.- Sivas Milletvekili Ulaş Karasu'nun, TOKİ tarafından yürütülen konut projelerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72404)

58.- Kırşehir Milletvekili Metin İlhan'ın, TOKİ'nin 250 Bin Sosyal Konut Projesi kapsamında Kırşehir'de yapacağı konutlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72405)

59.- Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, TOKİ'nin Her Yıl 100 Bin Yeni Sosyal Konut Projesi'nin akıbetine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72406)

60.- İzmir Milletvekili Murat Çepni'nin, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72407)

61.- İzmir Milletvekili Murat Çepni'nin, feribot iskelesi ve yat limanı projelerinin kapasite artışlarının ÇED kapsamı dışında tutulmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72408)

62.- Ağrı Milletvekili Abdullah Koç'un, Ağrı'nın Diyadin ilçesine bağlı Mollakara köyünde bulunan altın madeninin çevreye etkilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72409)

63.- Hatay Milletvekili Lütfi Kaşıkçı'nın, Hatay'da hava kirliliğinin önlenmesine yönelik çalışmalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72476)

64.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72477)

65.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, Adana'da bulunan Şar Antik Kentinde maden ocağı kurulacağı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72654)

66.- Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Aydın'da TOKİ bünyesinde inşa edilerek satılan konut ve iş yerlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72655)

67.- Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Türkiye genelinde TOKİ bünyesinde inşa edilerek satılan konut ve iş yerlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72656)

68.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72657)

69.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Düzce'nin Akçakoca ilçesindeki yolcu minibüslerinin Düzce şehir merkezine girmesinin yasaklanmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72658)

70.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Van'ın Muradiye ilçesinde yaşanan içme suyu sorununa ilişkin yazılı soru önergesi (7/72659)

71.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Van'ın Muradiye ilçesinde yaşanan ulaşım sorununa ilişkin yazılı soru önergesi (7/72660)

72.- İstanbul Milletvekili Yavuz Ağırlioğlu'nun, İstanbul depremine hazırlık amacıyla yapılan çalışmalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72661)

Dışişleri Bakanlığı

73.- İzmir Milletvekili Tamer Osmanağaoğlu'nun, Batı Trakya'da bulunan Türk okullarının Yunanistan tarafından kapatılmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72479)

74.- İzmir Milletvekili Tamer Osmanağaoğlu'nun, Batı Trakya'daki Türk mezarlığına yönelik yapılan tahribata ilişkin yazılı soru önergesi (7/72480)

75.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72481)

76.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72662)

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı

77.- Hatay Milletvekili Lütfi Kaşıkçı'nın, Hatay'da yürütülen doğal gaz altyapı çalışmalarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72482)

78.- Hatay Milletvekili Lütfi Kaşıkçı'nın, Türkiye'de kurulan ve kurulması planlanan biyokütle santrallerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72483)

79.- Hatay Milletvekili Lütfi Kaşıkçı'nın, ülkemizin dalga enerjisi potansiyeline ilişkin yazılı soru önergesi (7/72484)

80.- Tokat Milletvekili Kadim Durmaz'ın, Türkiye genelinde ve Tokat özelinde tarımsal üretimde kullanılan elektrik giderlerine ve çiftçilere destek verilmesi talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72485)

81.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72486)

82.- Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, Türkiye Taşkömürü Kurumuna bağlı işletmelerde kullanılan ve kanserojen etkisi olan bir maddeye ilişkin yazılı soru önergesi (7/72487)

83.- Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, Türkiye Taşkömürü Kurumu ile bir şirket arasında imzalanan sözleşmeye ilişkin yazılı soru önergesi (7/72488)

84.- Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, TTK'nın Amasra Müessesesine ait Amasra-A sahasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72489)

85.- Karaman Milletvekili İsmail Atakan Ünver'in, Karaman'daki sulama kooperatifi üyelerinden istenen elektrik aboneliği güvence bedeline ilişkin yazılı soru önergesi (7/72664)

86.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, Adana'da bulunan Şar Antik Kentinde maden ocağı kurulacağı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72665)

87.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağılı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72666)

88.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Van'ın Muradiye ilçesinin doğal gaz sorununa ilişkin yazılı soru önergesi (7/72667)

Gençlik ve Spor Bakanlığı

89.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Ordu'nun Çaybaşı ilçesine bağılı İlküvez Mahallesi'nde bulunan engelli yaşam merkezine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72410)

90.- Ankara Milletvekili Gamze Taşcier'in, iller bazında KYK yurtları ile ilgili verilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72411)

91.- Ankara Milletvekili Nihat Yeşil'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72412)

92.- Mersin Milletvekili Rıdvan Turan'ın, Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünün üniversite öğrencilerinin yıllık izin hakkını düşürmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72413)

93.- İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütü'nün, Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünün üniversite öğrencilerinin yıllık izin hakkını düşürmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72414)

94.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir üniversite öğrencisinin barınma sorununa ilişkin yazılı soru önergesi (7/72415)

95.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, İspanya'da gerçekleştirilen U15 yaş Avrupa Badminton Şampiyonasına gönderilen bir antrenöre ilişkin yazılı soru önergesi (7/72490)

96.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, KYK yurtlarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72491)

97.- İstanbul Milletvekili Züleyha Gülüm'ün, KYK yurtlarındaki yemekhanelerde sabit menü uygulamasına geçilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72492)

98.- Bingöl Milletvekili Erdal Aydemir'in, bir futbol takımı hakkında verilen saha kapatma cezasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72493)

99.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağılı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72494)

100.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, KYK yurtlarında kalan öğrencilerin izin sürelerinin düşürülmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72495)

101.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'nin Bor ilçesinde bulunan 100. Yıl Stadyumunun yenilenmesi çalışmalarının akıbetine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72496)

102.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2018-2022 yılları arasında KYK yurdunda kalan öğrenciler tarafından CİMER ve Bakanlığa başvuru istek ve şikayetlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72497)

103.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, uyuşturucu bağımlılığı ile mücadeleye ilişkin yazılı soru önergesi (7/72668)

104.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağılı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72669)

105.-Antalya Milletvekili Cavit Arı'nın, KYK yurtlarının yatak kapasitesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72670)

106.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sakarya, Karaman ve Denizli illerinde serbest çalışan fizyoterapistlerin denetimine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72671)

Hazine ve Maliye Bakanlığı

107.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Kars Belediyesinin borçlarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72416)

108.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Tunceli Akpazar Belediyesinin borçlarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72417)

109.- Van Milletvekili Muazzez Orhan Işık'ın, özel gereksinimli bireyler ile özel eğitim ve rehabilitasyon merkezlerine verilen eğitim desteklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72418)

110.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72498)

111.- Bursa Milletvekili Yüksel Özkan'ın, engelli bireylerin ve ailelerinin araç alımında ÖTV muafiyetinin araç fiyat sınırının artırılmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72499)

112.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72672)

113.- Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, bireysel emeklilik sistemi yoluyla vatandaşlık kazanan kişi sayısına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72673)

İçişleri Bakanlığı

114.- Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, yurt dışında bulunan Türk vatandaşlara dair çeşitli verilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72419)

115.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Ordu'nun Çaybaşı ilçesine bağlı İlküvez Mahallesi'nde bulunan engelli yaşam merkezine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72420)

116.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Ordu Büyükşehir Belediyesinin Çaybaşı-İlküvez'de bulunan katı atık depolama tesisine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72421)

117.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, 2017'den bu yana silah ruhsatı için yapılan başvurulara ve bireysel silahlanmanın önlenmesi için yürütülen çalışmalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72422)

118.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Mersin'de polisevine düzenlenen saldırıya ve alınan güvenlik önlemlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72423)

119.- İstanbul Milletvekili Zeynel Özen'in, bir siyasi partinin İstanbul Arnavutköy'deki ilçe örgütü binasına yapılan saldırıya ilişkin yazılı soru önergesi (7/72424)

120.- Kırıkkale Milletvekili Ahmet Önal'ın, bir ilçe belediye başkanı hakkındaki rüşvet iddiasının soruşturulmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72500)

121.- İstanbul Milletvekili Emine Gülizar Emecan'ın, Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından 2017'de gerçekleştirilen siber suçlarla mücadele uzmanı işe alım sürecine dair bazı iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72501)

122.- İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütü'nün, İstanbul Emniyet Müdürlüğünde görevli bir bürokrat hakkında soruşturma izni verilmemesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72502)

123.- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, Muş'un Varto ilçesine bağlı Şeman köyünde meydana gelen bir silahlı saldırı hakkında yürütülen soruşturmaya ilişkin yazılı soru önergesi (7/72503)

124.- Adana Milletvekili Tulay Hatimoğulları Oruç'un, Türkiye Sakatlar Derneği Hatay Şubesinin sergilemek istediği bir oyunun iptal edilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72504)

125.- İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütü'nün, hakkında sınır dışı etme kararı verilen İranlı bir mülteciye ilişkin yazılı soru önergesi (7/72505)

126.- İzmir Milletvekili Tamer Osmanağaoğlu'nun, Yunanistan tarafından geri çevrilen ve ülkemiz Sahil Güvenlik Komutanlığı tarafından kurtarılan göçmenlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72506)

127.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72507)

128.-Şanlıurfa Milletvekili Ömer Öcalan'ın, bazı Kürtçe oyun ve etkinliklerin iptal edilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72674)

129.-İstanbul Milletvekili Nazır Cihangir İslam'ın, Somali kökenli bir kişinin sınır dışı edilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72675)

130.-İstanbul Milletvekili Nazır Cihangir İslam'ın, hakkında beraat kararı verilen kişilerin pasaport tahdidinin kaldırılmadığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72676)

131.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72677)

132.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Aydın'ın bazı ilçe kaymakamlarının gerçekleştirdiği bir ziyarete ilişkin yazılı soru önergesi (7/72678)

133.-Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, Zonguldak'ta bulunan bir okulun deprem risk raporuna ilişkin yazılı soru önergesi (7/72679)

134.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, ülkemizdeki uyuşturucu kullanımına ve uyuşturucu ile mücadele için alınan önlemlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72680)

Kültür ve Turizm Bakanlığı

135.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72425)

136.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Bakanlık tarafından gerçekleştirilen bazı ihalelere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72508)

137.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72509)

138.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72510)

139.-Antalya Milletvekili Rafet Zeybek'in, Vakıflar Genel Müdürlüğü Antalya Bölge Müdürlüğüne ait kiralanan taşınmazlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72511)

140.-Giresun Milletvekili Necati Tıgılı'nın, iptal edilen festival ve etkinliklere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72681)

141.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72682)

142.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, tarihi eser kaçakçılığı suçuna dair verilere ve konuyla ilgili yapılan çalışmalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72683)

143.-Edirne Milletvekili Orhan Çakırlar'ın, Edirne'deki su kemerlerinin restorasyonuna ilişkin yazılı soru önergesi (7/72684)

Milli Eğitim Bakanlığı

144.-Yozgat Milletvekili Ali Keven'in, Yozgat'ta ödüllendirme sisteminden yararlanan kurum personeline ilişkin yazılı soru önergesi (7/72426)

145.-Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, İstanbul'un Kadıköy ilçesinde bulunan bir okulda eğitim gören bir öğrencinin ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72427)

146.-Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, eğitim hizmetlerinde yaşanan sorunlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72428)

147.-Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, okul kantin kiralardaki artışa ilişkin yazılı soru önergesi (7/72429)

148.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Mersin'de bazı dernek ve vakıflara öğrencilerin ve ailelerinin kişisel verilerinin verildiği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72430)

149.-Ankara Milletvekili Yıldırım Kaya'nın, okullaşma oranına ve bu oran içindeki cinsiyet dağılımına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72431)

150.-İstanbul Milletvekili Yunus Emre'nin, para karşılığı tez yazma faaliyeti gerçekleştiren kişi ve şirketlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72432)

151.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, eğitim sisteminin eksikliklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72433)

152.-İzmir Milletvekili Sevda Erdan Kılıç'ın, okullaşma oranında yaşanan düşüşe ilişkin yazılı soru önergesi (7/72434)

153.-İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir'in, İstanbul'da depreme dayanıksız olduğu gerekçesiyle yıkılması planlanan ve yıkılan okullara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72435)

154.-Konya Milletvekili Abdulkadir Karaduman'ın, 31 Temmuz 2022 tarihinde yapılan KPSS ile ilgili bazı iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72436)

155.-Van Milletvekili Muazzez Orhan Işık'ın, 2022-2023 eğitim öğretim döneminde üniversite kayıtları ile öğrencilerin giderlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72437)

156.-İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, Dikili Öğretmenevinin giriş kapısına asılan bir parti bayrağına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72512)

157.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Türk Hava Kurumu Üniversitesi ile ilgili denetim raporlarının yayımlanması talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72513)

158.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, İstanbul'un Küçükçekmece ilçesindeki bir okulda görev yapan bir idarecinin velilerden usulsüz bir şekilde para topladığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72514)

159.-Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Ordu'da devlet okullarının kantin kiralarda meydana gelen artışa ilişkin yazılı soru önergesi (7/72515)

160.-İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütü'nün, 2022 KPSS ile ilgili bazı iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72516)

161.-Van Milletvekili Murat Sarısaç'ın, Van'ın Çaldıran ilçesinde taşımali eğitimde yaşanan sorunlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72517)

162.-Eskişehir Milletvekili Metin Nurullah Sazak'ın, 2022 YKS sonuçlarına göre yapılan tercihlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72518)

163.-Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal'ın, Afyonkarahisar'daki taşımali eğitim sisteminde yaşanan sorunlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72519)

164.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72520)

165.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Bakanlığa bağlı kreş ve anaokullarında çalışan işçilerin sorunlarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72521)

166.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Atatürk Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72522)

167.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Artvin Çoruh Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72523)

168.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ardahan Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72524)

169.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72525)

170.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ankara Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72526)

171.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72527)

172.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72528)

173.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72529)

174.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Anadolu Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72530)

175.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Amasya Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72531)

176.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72532)

177.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Aksaray Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72533)

178.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Akdeniz Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72534)

179.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72535)

180.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72536)

181.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Afyonkarahisar Sağlık Bilimleri Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72537)

182.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erciyes Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72538)

183.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bursa Teknik Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72539)

184.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erzincan Binali Yıldırım Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72540)

185.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bursa Uludağ Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72541)

186.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erzurum Teknik Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72542)

187.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72543)

188.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Eskişehir Osmangazi Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72544)

189.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Çankırı Karatekin Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72545)

190.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Eskişehir Teknik Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72546)

191.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bayburt Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72547)

192.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bartın Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72548)

193.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bandırma Onyedü Eylül Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72549)

194.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Gümüşhane Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72550)

195.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Hacettepe Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72551)

196.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72552)

197.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Hakkari Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72553)

198.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bingöl Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72554)

199.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Hatay Mustafa Kemal Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72555)

200.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bitlis Eren Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72556)

201.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Hitit Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72557)

202.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Boğaziçi Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72558)

203.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72559)

204.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Isparta Uygulamalı Bilimler Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72560)

205.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Iğdır Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72561)

206.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İnönü Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72562)

207.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Galatasaray Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72563)

208.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Gazi Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72564)

209.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Çukurova Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72565)

210.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Gaziantep İslam Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72566)

211.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Gaziantep Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72567)

212.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Dicle Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72568)

213.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Gebze Teknik Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72569)

214.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Dokuz Eylül Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72570)

215.-Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç'un, Kahramanmaraş'ta bulunan Sevin Şirikçi Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi'nde moda tasarım bölümünün kapatılacağı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72571)

216.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ege Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72572)

217.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Aydın Adnan Menderes Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72573)

218.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Afyon Kocatepe Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72574)

219.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Adıyaman Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72575)

220.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Adana Alparslan Türkeş Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72576)

221.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Abdullah Gül Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72577)

222.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Batman Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72578)

223.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İskenderun Teknik Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72579)

224.-Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, ülke geneli ve Edirne özelinde açık liseye giden öğrencilere dair verilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72580)

225.-Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, Edirne'de LGS ile ilgili çeşitli verilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72581)

226.-İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda İstanbul Teknik Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72582)

227.-Tunceli Milletvekili Alican Önlü'nün, bir partinin ilçe yöneticileri hakkındaki bazı iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72685)

228.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Aydın'ın Söke ilçesinde bir okul binasının yenilenmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72686)

229.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72687)

230.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Van'ın Muradiye ilçesinde bulunan okullara ve bu okulların öğretmen ihtiyacına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72688)

231.-Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, Zonguldak'ta bulunan bir okulun deprem risk raporuna ilişkin yazılı soru önergesi (7/72689)

232.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, özel üniversitelerin kayıt ücretlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72690)

233.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacı Bayram Veli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72691)

234.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacı Bayram Veli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72692)

235.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacı Bayram Veli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72693)

236.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacı Bayram Veli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72694)

237.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacı Bayram Veli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72695)

238.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacı Bayram Veli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72696)

239.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacı Bayram Veli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72697)

240.-Şırnak Milletvekili Nuran İmir'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Eskişehir Osmangazi Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72698)

241.-Tunceli Milletvekili Alican Önlü'nün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Munzur Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72699)

242.-Adana Milletvekili Kemal Peköz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Giresun Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72700)

243.-Adana Milletvekili Kemal Peköz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Adana Alparslan Türkeş Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72701)

244.-Adana Milletvekili Kemal Peköz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Çukurova Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72702)

245.-İzmir Milletvekili Murat Çepni'nin, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72703)

246.-İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72704)

247.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacı Bayram Veli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72705)

248.-Bitlis Milletvekili Mahmut Celadet Gaydalı'nın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bitlis Eren Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72706)

249.-Bitlis Milletvekili Mahmut Celadet Gaydalı'nın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Karabük Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72707)

250.-Adana Milletvekili Tulay Hatimoğulları Oruç'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Çukurova Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72708)

251.-İzmir Milletvekili Murat Çepni'nin, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Ege Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72709)

252.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacı Bayram Veli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72710)

253.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacı Bayram Veli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72711)

Milli Savunma Bakanlığı

254.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72583)

255.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72712)

256.-Sakarya Milletvekili Ümit Dikbayır'ın, uzman çavuşların kadro ve özlük hakkı sorunlarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72713)

Sağlık Bakanlığı

257.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, 2021 ve 2022 yıllarında Manisa Celal Bayar Üniversitesi Hastanesinde sözleşmeli olarak görev yapan ve tayin talep eden hemşirelere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72438)

258.-Adana Milletvekili Orhan Sümer'in, Başakşehir Çam ve Sakura Şehir Hastanesi'nde tüp bebek işlemlerine yönelik laboratuvar hizmeti ödemelerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72439)

259.-Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Ordu Devlet Hastanesi'nin kantini hakkındaki şikayetlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72440)

260.-Ankara Milletvekili Gamze Taşcier'in, bazı kamu hastanelerinin ekipmanlarının Etlik Şehir Hastanesine taşınacağına yönelik açıklamasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72441)

261.-Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72442)

262.-Karabük Milletvekili Hüseyin Avni Aksoy'un, Bakanlık bünyesinde 4/d'li çalışanların 4/b statüsüne geçirilmesi talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72443)

263.-Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Diyarbakır'daki bir hastanede çalışan sağlık personeline silahlı saldırıda bulunduğu iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72444)

264.-Diyarbakır Milletvekili Dersim Dağ'ın, Diyarbakır'daki bir hastanede çalışan sağlık personeline silahlı saldırıda bulunduğu iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72445)

265.-Bursa Milletvekili Erkan Aydın'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72584)

266.-Ankara Milletvekili Gamze Taşcier'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72585)

267.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Diyarbakır'daki bir hastanede çalışan sağlık personeline silahlı saldırıda bulunduğu iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72586)

268.-Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, Türkiye Taşkömürü Kurumuna bağlı işletmelerde kullanılan ve kanserojen etkisi olan bir maddeye ilişkin yazılı soru önergesi (7/72587)

269.-Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sosyal Güvenlik Kurumu ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72588)

270.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'de son beş yılda görülen kanser vakalarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72589)

271.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin'e komşu illerdeki hastanelere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72590)

272.-Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bir tespite ilişkin yazılı soru önergesi (7/72591)

273.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72592)

274.-Ankara Milletvekili Gamze Taşcier'in, ülke genelindeki tıbbi cihaz sayılarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72593)

275.-Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72714)

276.-Ankara Milletvekili Murat Emir'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sosyal Güvenlik Kurumunca Bakanlığa yapılan ödemelerle ilgili yaptığı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72715)

277.-İstanbul Milletvekili Nazır Cihangir İslam'ın, aile sağlığı merkezlerinin sorunlarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72716)

278.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Aydın'da görev yapan sağlık çalışanlarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72717)

279.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72718)

280.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Van'da bulunan Muradiye Devlet Hastanesinin doktor ve tıbbi cihaz eksikliğinin giderilmesi talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72719)

281.-Denizli Milletvekili Yasin Öztürk'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sosyal Güvenlik Kurumunca Bakanlığa yapılan ödemelerle ilgili yaptığı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72720)

282.-Denizli Milletvekili Yasin Öztürk'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda yer alan İstanbul Başakşehir Çam ve Sakura Şehir Hastanesi'nin tüp bebek işlemlerine yönelik tespite ilişkin yazılı soru önergesi (7/72721)

283.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sosyal Güvenlik Kurumunca Bakanlığa yapılan ödemelerle ilgili yaptığı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72722)

Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı

284.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72594)

285.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72723)

286.-Mersin Milletvekili Rıdvan Turan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Çukurova Kalkınma Ajansı ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72724)

287.-Ağrı Milletvekili Abdullah Koç'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Serhat Kalkınma Ajansı ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72725)

288.-Adana Milletvekili Kemal Peköz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Çukurova Kalkınma Ajansı ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72726)

Tarım ve Orman Bakanlığı

289.-İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, yangın söndürme amacıyla kiralanan helikopterlerin Antalya'daki orman yangınında kullanılmaması ile ilgili iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72446)

290.-Adana Milletvekili Ayhan Barut'un, yangın söndürme amacıyla kiralanan helikopterlerin Antalya'daki orman yangınında kullanılmaması ile ilgili iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72447)

291.-Nevşehir Milletvekili Faruk Sariaslan'ın, Nevşehir'de karantinaya tabi zararlı organizmalar nedeniyle patates ekiminin yasaklanmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72448)

292.-Aydın Milletvekili Bülent Tezcan'ın, Dilek Yarımadası Büyük Menderes Deltası Milli Parkı'nın işletmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72449)

293.-Şırnak Milletvekili Hüseyin Kaçmaz'ın, Şırnak'ın Uludere ilçesine yapılan barajlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72595)

294.-Van Milletvekili Murat Sarısaç'ın, Van'ın Norduz bölgesinde bulunan dağ keçilerinin avlanmasına yönelik ihaleye ilişkin yazılı soru önergesi (7/72596)

295.-İğdır Milletvekili Habip Eksik'in, İğdır'ın tarımsal sulama sorununun çözülmesi talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72597)

296.-İzmir Milletvekili Tamer Osmanağaoğlu'nun, İzmir'de bulunan Azmak Deresinde yaşanan taşkınların önlenmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72598)

297.-İzmir Milletvekili Tamer Osmanağaoğlu'nun, İzmir'in Bergama ilçesine bağlı Çamoba Mahallesi'nde orman yangınlarına karşı alınacak önlemlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72599)

298.-İzmir Milletvekili Tamer Osmanağaoğlu'nun, İzmir'in Ödemiş ilçesinde bulunan Arıkönü Deresi'nin ıslahına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72600)

299.-Tokat Milletvekili Kadim Durmaz'ın, Tokat'ın Kazova bölgesinde doğal afetlerden zarar gören çiftçilere destek verilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72601)

300.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72602)

301.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Tarım Kredi Kooperatiflerinin alacaklarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72603)

302.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, orman fidanlıklarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72604)

303.-İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, Türkiye'deki orman varlığına, dikilen ve kesilen ağaçlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72605)

304.-İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, 2022 yılında ağaç kesimi için yapılan ve yapılması planlanan ihalelere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72606)

305.-İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, orman vasfından çıkarılarak 2B arazi kapsamına alınan alanlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72607)

306.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin'in Yusufeli ilçesinde TOKİ tarafından yapılacak toplu ahır alanlarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72608)

307.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Çölleşme ve Erozyonla Mücadele Genel Müdürlüğü'nün Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığına bağlanmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72609)

308.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, lokanta, restoran ve yemek fabrikalarına yapılan denetimlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72610)

309.-Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72611)

310.-Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72612)

311.-Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72613)

312.-Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, Adana'da bulunan Şar Antik Kentinde maden ocağı kurulacağı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72727)

313.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72728)

314.-Mardin Milletvekili Tuma Çelik'in, Şırnak'ın İdil ilçesine bağlı Öğündük köyü sakinlerinin borçları nedeniyle elektriklerinin kesilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72729)

315.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72730)

316.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, şeker ithalatına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72731)

317.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, Tarım Kredi Kooperatiflerinin çiftçilere kömür satma uygulamasına son vermesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72732)

318.-Konya Milletvekili Fahrettin Yokuş'un, Bakanlığın kiralamış olduğu yangın söndürme uçaklarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72733)

319.-Konya Milletvekili Fahrettin Yokuş'un, Bakanlığın bir firmayla imzalamış olduğu sözleşmeye ilişkin yazılı soru önergesi (7/72734)

320.-Şanlıurfa Milletvekili Ayşe Sürücü'nün, pamuk alım fiyatlarına ve pamuk üreticisinin desteklenmesi talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72735)

Ticaret Bakanlığı

321.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, berber, kuaför ve güzellik salonlarının haftada bir gün kapanması yönündeki uygulamaya ilişkin yazılı soru önergesi (7/72614)

322.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir nakliyat firmasıyla ilgili iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72615)

323.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72616)

324.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Sarp Sınır Kapısında yaşanan yoğunluğun azaltılması için yürütülen çalışmalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72617)

325.-Hatay Milletvekili İsmet Tokdemir'in, 2020-2021 yılları arasında Hatay'da kapanan şirket sayısına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72736)

Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı

326.-Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer'in, Çerkezköy-Halkalı tren seferlerinde yaşanan sorunlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72450)

327.-Şanlıurfa Milletvekili Aziz Aydınlık'ın, Adana-Osmaniye-Gaziantep Hızlı Tren Projesinin akıbetine ve Projeye Şanlıurfa'nın da dahil edilmesi talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72451)

328.-Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, PTT tarafından Kurye/Posta Kargosu Ayrım Sistemi kurulması amacıyla Adana'da taşınmaz kiralınmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72452)

329.-Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72453)

330.-Batman Milletvekili Feleknaş Uca'nın, Batman Havalimanı'ndan yapılan uçak seferlerine ve bilet fiyatlarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72454)

331.-Şırnak Milletvekili Nuran İmir'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72455)

332.-İstanbul Milletvekili Gökan Zeybek'in, TCDD tarafından gerçekleştirilen yüksek hızlı tren ihalesiyle ilgili iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72618)

333.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Kanal İstanbul Projesi kapsamında yapılan maliyet analizlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72619)

334.-İzmir Milletvekili Tamer Osmanağaoğlu'nun, İzmir'in Bergama ilçesine bağlı Sarıcalar ve Göçbeyli mahalleleri arasındaki yolun yapımına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72620)

335.-İzmir Milletvekili Sevda Erdan Kılıç'ın, bir eyleme katılan PTT çalışanlarının görev yerlerinin değiştirildiği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72621)

336.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Hopa Cankurtaran Tüneli bağlantı yollarının yapımına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72622)

337.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Rize-Artvin Havalimanı'ndaki HAVAŞ seferlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72623)

338.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72624)

339.-Konya Milletvekili Abdulkadir Karaduman'ın, Konya Çevre Yolu Projesi'nin akıbetine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72625)

340.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Elektrikli Milli Tren Projesi'nin akıbetine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72626)

341.-İstanbul Milletvekili Nazır Cihangir İslam'ın, Van-Özalp karayolunun asfaltlanması talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72737)

342.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72738)

343.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, Mardin'in Derik ilçesinde 20 Ağustos 2022 tarihinde meydana gelen trafik kazasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72739)

344.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72740)



**8 Kasım 2022 Salı
Milletvekili Teklifleri**

1.- Karabük Milletvekili Hüseyin Avni Aksoy ve Yalova Milletvekili Özcan Özel'in; Cumhurbaşkanlığı Seçimi Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4715) (Anayasa Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 08.11.2022)

Yazılı Soru Önergesi

1.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, TBMM Personeli ve Emeklileri Biriktirme, Dayanışma ve Yardım Sandığı tarafından yapılan milletvekili rozeti satışına ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73476) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022)

Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergeleri

Cumhurbaşkanı Yardımcılığı (Fuat Oktay)

1.- Bursa Milletvekili Yüksel Özkan'ın, mültecilere konut tahsis edilip edilmediğine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72742)

2.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72743)

3.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2020-2022 yılları arasında TRT tarafından yapılan harcamalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72880)

4.- Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, Mersin'in Erdemli ilçesinde darp edilen bir kadına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72884)

5.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2010'dan bu yana göçmen, sığınmacı ve mülteci statüsündeki kişilere yapılan harcamalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72981)

6.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017'den bu yana Diyanet İşleri Başkanlığı bünyesinde bulunan araç sayısına ve Başkanlığın gerçekleştirdiği toplantılara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72982)

7.- Adana Milletvekili Tulay Hatımoğulları Oruç'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Diyanet İşleri Başkanlığı ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72983)

8.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Diyanet İşleri Başkanlığı'nın sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72990)

9.- Mardin Milletvekili Tuma Çelik'in, Mardin, Kilis ve Hatay illerinde yabancılara taşınmaz satışını yasaklayan karara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72991)

Adalet Bakanlığı

10.- Van Milletvekili Murat Sarısaç'ın, Tarsus T Tipi Kapalı Cezaevinde yaşanan sorunlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72752)

11.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir kişinin adli sicil kaydının silinmesi talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72753)

12.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kandıra 2 Nolu F Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun kötü muameleye uğradığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72754)

13.- Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, Afyonkarahisar 1 Nolu T Tipi Cezaevinde bulunan bir tutuklunun ailesine yakın bir yere nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72755)

14.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72756)

15.- Şırnak Milletvekili Hüseyin Kaçmaz'ın, Elbistan E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bazı mahkumların kötü muameleye maruz kaldığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72757)

- 16.- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, Çorum Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bazı kişilerin eğitim haklarının ihlal edildiği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72758)
- 17.- Ağrı Milletvekili Abdullah Koç'un, Erzurum H Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir mahkumun sağlık durumuna ilişkin yazılı soru önergesi (7/72759)
- 18.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sincan 1 Nolu F Tipi Cezaevinde mahkumlara yeterli yemek verilmediği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72760)
- 19.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kandıra 2 Nolu T Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun sağlık durumuna ilişkin yazılı soru önergesi (7/72761)
- 20.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Marmara 4 Nolu L Tipi Cezaevinde bulunan ve fakirlik belgesi olan bir mahkumdan iase bedeli istenmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72762)
- 21.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Akhisar T Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan hasta bir mahkumun tedavisine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72763)
- 22.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sincan F Tipi Cezaevinde bulunan bir mahkumun denetimli serbestlik hükümlerinden yararlandırılmadığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72764)
- 23.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Türkoğlu 1 Nolu L Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun sağlık durumuna ilişkin yazılı soru önergesi (7/72765)
- 24.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sincan 1 Nolu Yüksek Güvenlikli Kapalı Cezaevinde yaşandığı iddia edilen hak ihlallerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72766)
- 25.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, organize suç örgütü lideri olarak bilinen bir kişinin bazı iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72767)
- 26.- Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, Erzurum'da cinsel istismara uğrayan bazı çocukların mahkemece dinlenmesine karar verilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72888)
- 27.- Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan'ın, Elbistan Cezaevinde bazı mahkumların kötü muameleye maruz kaldıkları iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72889)
- 28.- Bingöl Milletvekili Erdal Aydemir'in, Bingöl'deki bazı belediyelerin gerçekleştirdiği ihalelerde usulsüzlük yapıldığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72890)
- 29.- Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, Bolu F Tipi Kapalı Cezaevinde bir tutuklunun sağlık durumu sebebiyle koşuş değişikliği talebinin kabul edilmemesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72891)
- 30.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Edirne F Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun adil yargılanma talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72892)
- 31.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, annesiyle birlikte cezaevinde kalan bir çocuğun ihtiyaçlarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72893)
- 32.- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, Elbistan E Tipi Kapalı Cezaevinde yaşandığı iddia edilen hak ihlallerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72894)
- 33.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sincan T Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun denetimli serbestlik hükümlerinden yararlandırılmadığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72992)
- 34.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sincan 1 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir mahkumun nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72993)
- 35.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Tokat T Tipi Cezaevinde bulunan bir mahkumun tahliye edilmediği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72994)

36.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyonkarahisar 1 Nolu T Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun tahliye talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72995)

37.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Manisa T Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun denetimli serbestlik hükümlerinden yararlandırılmadığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72996)

38.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir kripto para firması tarafından dolandırılan bir kişiye ilişkin yazılı soru önergesi (7/72997)

39.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sincan 1 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun nakil talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72998)

40.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, internet üzerinden alışveriş yaparken dolandırılan bir kişinin talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72999)

41.- Muğla Milletvekili Süleyman Girgin'in, 2003'ten bu yana görülen vergisel uyumsuzluk dosyalarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/73000)

42.- Ağrı Milletvekili Dirayet Dilan Taşdemir'in, Kahramanmaraş Türkoğlu Kapalı Cezaevinde mahkumların kötü muamele gördüğü iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/73001)

43.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bolu T Tipi Kapalı Cezaevinde yaşandığı iddia edilen kapasite yetersizliğine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73002)

Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı

44.- Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72901)

45.- Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73005)

46.- Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73006)

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı

47.- Kırıkkale Milletvekili Ahmet Önal'ın, öğretmenevlerinde sözleşmeli işçi pozisyonunda çalışanların kadroya geçirilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72769)

48.- Ankara Milletvekili Servet Ünsal'ın, Ankara'da bir müzisyenin ölümüyle ilgili gözüaltına alınan kişilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72770)

49.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Van ilindeki işsizlik verilerine ve İŞKUR'a yapılan başvurulara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72771)

50.- Bahkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72772)

51.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, kamuda taşeron firmalara bağlı çalışanların kadroya geçirilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72773)

52.- Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Söke SGK İlçe Müdürü ve çalışanların gerçekleştirdiği bir ziyarete ilişkin yazılı soru önergesi (7/72903)

53.- Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Kuşadası SGK İlçe Müdürü ve yardımcısının gerçekleştirdiği bir ziyarete ilişkin yazılı soru önergesi (7/72904)

54.- İstanbul Milletvekili Züleyha Gülüm'ün, Ankara Etlik Şehir Hastanesi inşaatında bir firma bünyesinde çalışan işçilerin alacaklarının ödenmediği iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72905)

55.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, bankaların verdiği maaş promosyonlarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72906)

56.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, son iki yılda SGK primi devlet tarafından karşılanan kişilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73007)

57.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, vazife malullerinin çalışmaya başlamaları durumunda emekli maaşlarının kesilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73008)

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

58.- İzmir Milletvekili Sevda Erdan Kılıç'ın, TOKİ'nin Her Yıl 100 Bin Yeni Sosyal Konut Projesi'nin akıbetine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72774)

59.- Samsun Milletvekili Kemal Zeybek'in, Samsun'un Tekkeköy ilçesinde yapılması planlanan atık depolama tesisine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72775)

60.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Şanlıurfa'nın Hilvan ilçesine bağlı Cemal Mahallesinin yol sorununa ilişkin yazılı soru önergesi (7/72776)

61.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Şanlıurfa'nın Hilvan ilçesine bağlı Cemal Mahallesinin içme suyu sorununa ilişkin yazılı soru önergesi (7/72777)

62.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72778)

63.- İstanbul Milletvekili Nazır Cihangir İslam'ın, Van Gölünden çıkarılan çamura ve etrafa yayılan kötü kokunun giderilmesi talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72779)

64.- Diyarbakır Milletvekili Dersim Dağ'ın, Diyarbakır'da bulunan Hevsel Bahçeleri'nin korunmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72907)

65.- İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütlü'nün, Bakırçay'da görülen balık ölümlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72908)

66.- Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Besni ilçesine bağlı Burunçayır köyünde bulunan 2B arazilerindeki tapu çalışmalarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72909)

67.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Van Büyükşehir Belediyesinin sehven ve kamu zararı sebebiyle taraf olduğu icra takip dosyalarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72910)

68.- Muş Milletvekili Şevin Coşkun'un, Muş'ta yaşanan su kesintilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72911)

69.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Van'da bir kişiye ait arazinin maliye hazinesi ilan edilerek ihale yoluyla satılacağı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/73009)

70.- Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, plastik atık ithalatının çevreye ve insan sağlığına etkilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73010)

71.- Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, TOKİ tarafından yürütülen konut projelerine dair çeşitli verilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73011)

72.- Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Diyarbakır'da bulunan Hevsel Bahçeleri'nin korunmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/73012)

73.- Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73013)

74.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kocaeli'nin Derince ilçesinde bulunan bir limandan nitrik asit yayıldığına dair iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73014)

75.- Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, Samsun'da bulunan Çarşamba Şeker Fabrikasının akıbetine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73015)

Dışişleri Bakanlığı

76.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72780)

77.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Çek Cumhuriyeti'nde tutuklanan iki kişinin akıbetine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72781)

78.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Çek Cumhuriyeti'nde tutuklanan bir kişinin akıbetine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72782)

79.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, yurt dışında yaşayan Türklerin yabancı plakalı araçlarını ülkemize getirebilmeleri için yılın 185 gününü yurt dışında geçirmesine dönük yasal zorunluluğa ilişkin yazılı soru önergesi (7/72912)

80.- Adana Milletvekili Tulay Hatımoğulları Oruç'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72913)

81.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Zimbabve ile imzalanan mutabakat, protokol ve anlaşmalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73016)

82.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Yeni Zelanda ile imzalanan mutabakat, protokol ve anlaşmalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73017)

83.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Tuvalu ile imzalanan mutabakat, protokol ve anlaşmalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73018)

84.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Tayvan ile imzalanan mutabakat, protokol ve anlaşmalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73019)

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı

85.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın'ın, BOTAŞ'ın doğalgaz ödemelerinin 2024'e ertelenmesi talebinde bulunduğu iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72783)

86.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Kocaeli'nin Başiskele ilçesinde kurulması planlanan jeotermal enerji tesisine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72784)

87.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Kocaeli'nin Dilovası ilçesinde kurulması planlanan jeotermal enerji tesisine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72785)

88.- İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir'in, BOTAŞ'ın doğalgaz ödemelerinin 2024'e ertelenmesi talebinde bulunduğu iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72786)

89.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72787)

90.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın'ın, Türkiye'nin doğal gaz depolarının doluluğuna ilişkin yazılı soru önergesi (7/72914)

91.- Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Besni ilçesine bağlı bazı köylerde tarımsal üretimde kullanılan elektrik bedellerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72915)

92.- Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Besni ilçesine bağlı Atmalı köyünün doğalgaz ihtiyacına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72916)

93.- Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzılmaz'ın, çalıştığı kurumda mobbinge maruz kalan bir kişinin iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72917)

94.- Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Kahta ilçesine bağlı bazı köylerde tarımsal üretimde kullanılan elektrik bedellerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72918)

95.- İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bir tespiti ilişkin yazılı soru önergesi (7/72919)

96.- Eskişehir Milletvekili Jale Nur Süllü'nün, Eskişehir'in Sivrihisar ilçesinde yaşanan elektrik kesintilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73020)

Gençlik ve Spor Bakanlığı

97.- İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü'nün üniversite öğrencilerinin yıllık izin hakkını düşürmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72788)

98.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, KYK yurtlarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72789)

99.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, KYK yurtlarında verilen yemeklere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72790)

100.-Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72791)

101.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Aydın Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü çalışanlarının gerçekleştirdiği bir ziyarete ilişkin yazılı soru önergesi (7/72920)

102.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Spor Toto Teşkilat Başkanlığı ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73021)

103.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73022)

104.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bazı öğrenci yurtlarının eksikliklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73023)

Hazine ve Maliye Bakanlığı

105.-Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72792)

106.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Marmara 4 Nolu L Tipi Cezaevinde bulunan ve fakirlik belgesi olan bir mahkumdan iase bedeli istenmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72793)

107.-İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütlü'nün, 2002 yılından bu yana alkollü içecekler ve tütün ürünlerinden elde edilen gelire ilişkin yazılı soru önergesi (7/72921)

108.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir kripto para firması tarafından dolandırılan bir kişiye ilişkin yazılı soru önergesi (7/73024)

109.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bankalar aracılığıyla güvenli internet alışverişinin sağlanması talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73025)

110.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, tarım kooperatifleri tarafından kullanılan kredilerin ödemelerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73026)

111.-Muğla Milletvekili Süleyman Girgin'in, yapılandırılan kamu alacaklarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/73027)

112.-Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, 2002-2022 yılları arasında özelleştirilen kamu kurumlarına ait taşınmazlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73028)

113.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73029)

114.-Kırklareli Milletvekili Vecdi Gündoğdu'nun, Kırklareli'nin Lüleburgaz ilçesinde bulunan bir yerin imar planında yapılan değişikliğe ilişkin yazılı soru önergesi (7/73030)

İçişleri Bakanlığı

115.-İstanbul Milletvekili Onursal Adıgüzel'in, e-devlet uygulamasında yer alan ve yerleşim yerinde oturanları gösteren kayıtlarda yaşanan bir soruna ilişkin yazılı soru önergesi (7/72794)

116.-Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Göç İdaresi Başkanlığı ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72795)

117.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Türk vatandaşlığı kazanan yabancı uyruklu kişilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72796)

118.-Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72797)

119.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Ankara Akyurt Geri Gönderme Merkezinde bulunan Somali uyruklu bir kişiye ilişkin yazılı soru önergesi (7/72798)

120.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kocaeli Geri Gönderme Merkezinde bulunan yabancı uyruklu bir aileye ilişkin yazılı soru önergesi (7/72799)

121.-Giresun Milletvekili Necati Tıǧlı'nın, 1 Ocak 2018'den bu yana gözaltına alınan Suriye uyruklu kişilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72922)

122.-Bursa Milletvekili Yüksel Özkan'ın, taşınmaz edinimi yoluyla Türk vatandaşlığı kazanmada usulsüzlük yapıldığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72923)

123.-Bingöl Milletvekili Erdal Aydemir'in, Bingöl'deki bazı belediyelerin gerçekleştirdiği ihalelerde usulsüzlük yapıldığı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72924)

124.-Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Diyarbakır'ın Çınar ilçesine bağlı Aşağıkonak Mahallesi'nin su sorununa ilişkin yazılı soru önergesi (7/72925)

125.-İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütlü'nün, 2002 yılından bu yana alkollü içecek satan işletmelere verilen cezalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72926)

126.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, son 5 yılda intihar eden polis memurlarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72927)

127.-Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, İstanbul'da 15 Mart 2011'den bu yana ilçelere göre oturma izni verilen yabancı uyruklu kişi sayısına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72928)

128.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, bir astsubayın ölümüne ilişkin yazılı soru önergesi (7/72929)

129.-Tunceli Milletvekili Polat Şaroğlu'nun, son 5 yılda Tunceli'den yurt dışına göç eden kişilerle ilgili verilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72930)

130.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Akhisar T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir mahkumun sağlık durumuna ilişkin yazılı soru önergesi (7/73031)

131.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir vatandaşın sosyal yardım talebinin reddedilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73032)

132.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir kripto para firması tarafından dolandırılan bir kişiye ilişkin yazılı soru önergesi (7/73033)

133.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, internet üzerinden alışveriş yaparken dolandırılan bir kişinin talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73034)

134.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Van'da bir kişiye ait arazinin maliye hazinesi ilan edilerek ihale yoluyla satılacağı iddiasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/73035)

135.-Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün, 9 Ekim 2022 tarihinde oynanan bölgesel amatör lig maçında yaşanan olaylara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73036)

136.-Samsun Milletvekili Neslihan Hancıoğlu'nun, rıza ve bilgisi dışında hanelerde yabancı uyruklu kişilerin ikamet olması sebebiyle yapılan şikayet ve başvurulara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73037)

137.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, 2010 yılından bu yana İzmir'de uyuşturucu kullanımı ve uyuşturucu ile mücadeleyle ilişkin yazılı soru önergesi (7/73038)

138.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Aydın'ın Kuşadası ilçesinde gerçekleştirilen bir operasyona ilişkin yazılı soru önergesi (7/73039)

139.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Türk vatandaşlığını kazanan kişilere ve bunlardan son seçimde oy kullanacak olanlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73040)

140.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında kara, deniz, hava ve demiryolu kazalarında hayatını kaybeden kişilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73041)

141.-Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal'ın, Ukrayna-Rusya savaşı sebebiyle olası bir nükleer felaket için alınan önlemlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73042)

142.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, İzmit Belediyesi tarafından yapılan bir ihaleyle ilgili iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73043)

143.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kocaeli'nin Körfez ilçesine bağlı Yavuz Sultan Selim Mahallesi'nin yollarının onarımına ilişkin yazılı soru önergesi (7/73044)

144.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Köseköy Sanayi Sitesi'ndeki çukurların kapatılması talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73045)

145.-Siirt Milletvekili Meral Daniş Beştaş'ın, Siirt Belediyesi tarafından gerçekleştirilen işe alımlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73046)

Kültür ve Turizm Bakanlığı

146.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2020-2022 yılları arasında RTÜK tarafından verilen cezalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72800)

147.-Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72801)

148.-Diyarbakır Milletvekili Garo Paylan'ın, Van, Bitlis ve Muş illerindeki Ermeni kilise ve manastırlarının korunması talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72931)

149.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Aydın'daki jeotermal kaynak arama ruhsat sahalarının ihalesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72932)

150.-Konya Milletvekili Abdulkadir Karaduman'ın, Şanlıurfa'da yeni bir kütüphane açılması talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72933)

151.-Adana Milletvekili Kemal Peköz'ün, TRT bünyesinde gerçekleştirilen görevde yükselme sınavına dair bazı iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73047)

152.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, son 2 yılda yurt dışına kaçırılan tarihi eserlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73048)

153.-Zonguldak Milletvekili Ünal Demirtaş'ın, Zonguldak'ın Meşrutiyet Mahallesi'nde bulunan 1890'lı yıllardan kalan yapıların restorasyonuna ilişkin yazılı soru önergesi (7/73049)

154.-Eskişehir Milletvekili Jale Nur Süllü'nün, Eskişehir'de bulunan Tarihi Kumacık Hamamının restorasyonuna ilişkin yazılı soru önergesi (7/73050)

155.-Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Diyarbakır'da bulunan Hevsel Bahçeleri'nin korunmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/73051)

156.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Türk İşbirliği ve Koordinasyon Ajansı Başkanlığının sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73052)

Milli Eğitim Bakanlığı

157.-İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütlü'nün, Karamanoğlu Mehmet Bey Üniversitesi Rektörü tarafından yapılan bir açıklamaya ilişkin yazılı soru önergesi (7/72802)

158.-İstanbul Milletvekili Mustafa Yeneroğlu'nun, engelli öğrencilere dair verilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72803)

159.-Bingöl Milletvekili Erdal Aydemir'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bingöl Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72804)

160.-Bingöl Milletvekili Erdal Aydemir'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72805)

161.-Diyarbakır Milletvekili Hişyar Özsoy'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72806)

162.-Diyarbakır Milletvekili Hişyar Özsoy'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Kastamonu Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72807)

163.-İstanbul Milletvekili Oya Ersoy'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Ordu Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72808)

164.-Iğdır Milletvekili Habip Eksik'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Iğdır Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72809)

165.-Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Kocaeli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72810)

166.-Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Atatürk Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72811)

167.-Adana Milletvekili Tulay Hatmoğulları Oruç'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacettepe Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72812)

168.-Hakkari Milletvekili Sait Dede'nin, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bandırma Onyedİ Eylöl Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72813)

169.-Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal'ın, okul kantin kiralarındaki artışa ilişkin yazılı soru önergesi (7/72814)

170.-Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, ÖSYM tarafından 2022 yılında yapılan harcamalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72815)

171.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Dokuz Eylöl Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72817)

172.-Bursa Milletvekili Lale Karabıyık'ın, Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesi'nin kuruluşuna ilişkin yazılı soru önergesi (7/72818)

173.-İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir'in, Bakanlık kararıyla 11'inci sınıftan 12'nci sınıfa geçirilen öğrencilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72819)

174.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, öğretmen evlerinde sözleşmeli işçi pozisyonunda çalışanların kadroya geçirilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72820)

175.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Bakanlık kararıyla 11'inci sınıftan 12'nci sınıfa geçirilen öğrencilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72821)

176.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Van'da taşınmal eğitim kapsamında olmayan mahallelerde ikamet eden öğrencilerin mağduriyetlerinin giderilmesi talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72822)

177.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sağlık Bilimleri Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72823)

178.-Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72824)

179.-Şanlıurfa Milletvekili Ömer Öcalan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Erciyes Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72825)

180.-Şanlıurfa Milletvekili Ömer Öcalan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Trakya Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72826)

181.-Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sakarya Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72827)

182.-Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sakarya Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72828)

183.-Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Mardin Artuklu Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72829)

184.-Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Mardin Artuklu Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72830)

185.-Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Mardin Artuklu Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72831)

186.-Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sakarya Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72832)

187.-Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bursa Teknik Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72833)

188.-Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sakarya Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72834)

189.-Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sinop Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72835)

190.-Diyarbakır Milletvekili Garo Paylan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72836)

191.-Diyarbakır Milletvekili Garo Paylan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Karamanoğlu Mehmet Bey Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72837)

192.-Siirt Milletvekili Sıdkı Taş'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Tarsus Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72838)

193.-Siirt Milletvekili Sıdkı Taş'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Tarsus Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72839)

194.-Diyarbakır Milletvekili Dersim Dağ'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Karadeniz Teknik Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72840)

195.-Diyarbakır Milletvekili Dersim Dağ'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Dicle Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72841)

196.-Mardin Milletvekili Ebrü Günay'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72842)

197.-Mardin Milletvekili Ebrü Günay'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72843)

198.-Şırnak Milletvekili Hasan Özgüneş'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Uşak Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72844)

199.-Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sakarya Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72845)

200.-Şırnak Milletvekili Hasan Özgüneş'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Erzincan Binali Yıldırım Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72846)

201.-Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sakarya Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72847)

202.-Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sakarya Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72848)

203.-Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sakarya Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72849)

204.-Batman Milletvekili Feleknaş Uca'nın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda İzmir Katip Çelebi Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72850)

205.-Batman Milletvekili Feleknas Uca'nın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72851)

206.-İstanbul Milletvekili Züleyha Gülüm'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72852)

207.-İstanbul Milletvekili Züleyha Gülüm'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72853)

208.-Van Milletvekili Muazzez Orhan Işık'ın, öğretmenlere dair çeşitli verilere ve öğretmenlerin mali ve özlük haklarında iyileştirilme yapılmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72934)

209.-Antalya Milletvekili Cavit Arı'nın, Antalya'nın Kepez ilçesindeki bir okul müdürü ile ilgili iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72935)

210.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Kuşadası İlçe Milli Eğitim Müdürü ve yardımcısının gerçekleştirdiği bir ziyarete ilişkin yazılı soru önergesi (7/72936)

211.-Hakkari Milletvekili Sait Dede'nin, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Manisa Celal Bayar Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72937)

212.-Tunceli Milletvekili Alican Önlü'nün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72938)

213.-Şırnak Milletvekili Hüseyin Kaçmaz'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Yalova Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72939)

214.-Şırnak Milletvekili Hüseyin Kaçmaz'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Şırnak Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72940)

215.-Van Milletvekili Tayip Temel'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Gazi Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72941)

216.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Kafkas Üniversitesi'nde çalışan sağlık personeline tıbbi kötü uygulamaya dair zorunlu mali sorumluluk sigortasının yapılmamasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72942)

217.-Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Ankara Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72943)

218.-Batman Milletvekili Mehmet Ruştı Tiryaki'nin, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Anadolu Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72944)

219.-Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72945)

220.-İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütü'nün, anadolu meslek liseleri ile anadolu teknik liselerinde okuyan öğrencilere tanınan sınıf geçme hakkına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72946)

221.-Ankara Milletvekili Yıldırım Kaya'nın, Bakanlık tarafından verilecek yardımcı kitapların Ankara'daki okullara henüz dağıtılmamasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72947)

222.-Ankara Milletvekili Yıldırım Kaya'nın, okul öncesi öğretmen atamalarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72948)

223.-Antalya Milletvekili Kemal Bülbül'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Akdeniz Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72950)

224.-Antalya Milletvekili Kemal Bülbül'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda İstanbul Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72951)

225.-Muş Milletvekili Şevin Coşkun'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sivas Cumhuriyet Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72952)

226.-Muş Milletvekili Şevin Coşkun'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Uludağ Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72953)

227.-İstanbul Milletvekili Zeynel Özen'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Orta Doğu Teknik Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73053)

228.-İstanbul Milletvekili Zeynel Özen'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bartın Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73054)

229.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bakanlığa bağlı özel eğitim kurumlarında görev yapan personele ilişkin yazılı soru önergesi (7/73055)

230.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bitlis Eren Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73056)

231.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bingöl Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73057)

232.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73058)

233.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erzurum Teknik Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73059)

234.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erciyes Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73060)

235.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ege Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73061)

236.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Düzce Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73062)

237.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Dicle Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73063)

238.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bursa Teknik Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73064)

239.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73065)

240.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Boğaziçi Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73066)

241.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, mesleki eğitim merkezi sayısına ve öğrencilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73067)

242.-Eskişehir Milletvekili Jale Nur Süllü'nün, PİKTES kapsamında yapılan Türkçe dil sınavına ilişkin yazılı soru önergesi (7/73068)

243.-Kırıkkale Milletvekili Ahmet Önal'ın, öğretmenevlerinde sözleşmeli işçi pozisyonunda çalışanların kadroya geçirilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73069)

244.-İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, kız çocuklarının okullaşma oranının artırılması için yürütülen çalışmalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73070)

245.-Ankara Milletvekili Yıldırım Kaya'nın, Van'ın Çaldıran ilçesinde taşınmalı eğitimde yaşanan sorunlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73071)

246.-Van Milletvekili Murat Sarısaç'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Fırat Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73072)

247.-Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, 2022-2023 eğitim öğretim yılında taşınmalı eğitim sisteminden ve okul yemeği uygulamasından faydalanan öğrenci sayısına ilişkin yazılı soru önergesi (7/73074)

248.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2010-2022 yılları arasında kapatılan üniversite ve bölümlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73075)

249.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, ÖSYM'nin düzenlediği sınavların ücretsiz olması talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73077)

Milli Savunma Bakanlığı

250.-Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72854)

251.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, bir astsubayın ölümüne ilişkin yazılı soru önergesi (7/72954)

252.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, 2002 ve 2021 yıllarında savunma sanayi harcamalarındaki yerlilik oranına ilişkin yazılı soru önergesi (7/73078)

253.-İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Kara Kuvvetleri Komutanlığı 2021-2022 statü geçiş sınavı kapsamında yapılan alımlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73079)

Sağlık Bakanlığı

254.-İstanbul Milletvekili Ali Şeker'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda yer alan şehir hastanelerinin iklimlendirme giderlerine yönelik bulgulara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72855)

255.-İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, İzmir Bayraklı Şehir Hastanesinin hizmet vermeye başlayacağı tarihe ve kapatılacağı iddia edilen bazı hastanelere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72856)

256.-Adana Milletvekili Burhanettin Bulut'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sosyal Güvenlik Kurumunca Bakanlığa yapılan ödemelerle ilgili yaptığı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72857)

257.-Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, bir hastanenin eski başhekiminin gönderdiği bir yazıya ilişkin yazılı soru önergesi (7/72858)

258.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, vekil ebe hemşirelerin özlük ve sosyal haklarının iyileştirilmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72859)

259.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Bakanlık bünyesinde çalışan doktor ve personelden istifa edenlerin sayısına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72860)

260.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sosyal Güvenlik Kurumunca Bakanlığa yapılan ödemelerle ilgili yaptığı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72861)

261.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Şanlıurfa'daki hastanelerin çocuk hematoloji ve onkoloji doktoru eksikliğine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72862)

262.-Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72863)

263.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bakanlık tarafından KPSS ile yapılacak alımlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72864)

264.-Burdur Milletvekili Mehmet Göker'in, yurt dışında çalışmak amacıyla istifa eden hekimlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72955)

265.-İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütlü'nün, 2002 yılından bu yana sahte alkollü içecek sebebiyle hayatını kaybeden ya da organ kaybı yaşayan kişilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72956)

266.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Besni ilçesine bağlı Kızılın Köyüne sağlık evi yapılması talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72957)

267.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, 2018-2022 yılları arasında devlet ve özel hastanelerin psikiyatri servislerine başvuran kişi sayısına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72958)

268.-Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, Zonguldak Merkez 400 Yataklı Devlet Hastanesi'nin yapım işine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72959)

269.-Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, Zonguldak Atatürk Devlet Hastanesi hakkında deprem riski sebebiyle verilen yıkılma kararına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72960)

270.-Karabük Milletvekili Hüseyin Avni Aksoy'un, kamuda çalışan eczacıların özlük haklarında iyileştirilme yapılması talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73080)

271.-Ankara Milletvekili Murat Emir'in, hemşirelerin özlük haklarının iyileştirilmesi için yürütülen çalışmalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73081)

272.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2017 yılından bu yana SMA ve otizm tanısı konulan çocuklara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73082)

273.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, 2010, 2015, 2020, 2021 ve 2022 yıllarında uyuşturucu madde bağımlılığı nedeniyle hastaneye başvuran kişilere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73083)

274.-Şanlıurfa Milletvekili Aziz Aydın'ın, Harran ilçesinde bulunan Demirli Aile Sağlık Merkezinin eksiklerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73084)

275.-Gaziantep Milletvekili Bayram Yılmazkaya'nın, aydınlatılmış onama formuna ilişkin yazılı soru önergesi (7/73085)

276.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, organize sanayi bölgelerinin sebep olduğu su kirliliğinin insan sağlığına etkilerine yönelik yapılan araştırmalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73086)

277.-Ankara Milletvekili Murat Emir'in, grip aşılara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73087)

278.-Ankara Milletvekili Murat Emir'in, Türk Geleneksel ve Tamamlayıcı Tıp Enstitüsüne ayrılan bütçeye ilişkin yazılı soru önergesi (7/73088)

279.-Adana Milletvekili Orhan Sümer'in, son bir yıldaki kayıtlı intihar vakalarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/73089)

280.-Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal'ın, Ukrayna-Rusya savaşı sebebiyle olası bir nükleer felaket için alınan önlemlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73090)

281.-Karabük Milletvekili Hüseyin Avni Aksoy'un, kamu hastanelerinde çalışan dış hekimleri için belirlenen taban ödeme katsayısına ilişkin yazılı soru önergesi (7/73091)

282.-İstanbul Milletvekili Oya Ersoy'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda İstanbul Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73092)

Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı

283.-Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu'nun, Bursa'da yapılması planlanan Otomotiv Test Merkezinin akıbetine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72865)

284.-Ankara Milletvekili Servet Ünsal'ın, adli sicil kaydı bulunmasına rağmen TUSAŞ'ta işe alınan bir kişiye ilişkin yazılı soru önergesi (7/72866)

285.-Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72867)

286.-İzmir Milletvekili Serpil Kemalbay Pekközeği'nün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Güney Ege Kalkınma Ajansı ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/72961)

287.-İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73093)

Tarım ve Orman Bakanlığı

288.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, İstanbul Veteriner Odası'na kaydı yapılmayan bir kişinin durumuna ilişkin yazılı soru önergesi (7/72868)

289.-Ağrı Milletvekili Abdullah Koç'un, 2022 yılı pancar alım fiyatına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72869)

290.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin'de son beş yılda avlanan yaban keçisi sayısına ve yaban keçilerinin korunmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72870)

291.-Samsun Milletvekili Kemal Zeybek'in, Çarşamba Şeker Fabrikasının üretime geçmemesinin nedenlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72871)

292.-Manisa Milletvekili Ahmet Vehbi Bakırloğlu'nun, 2020-2022 yılları arasında hayvanlara yapılan şap aşısı sayısına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72872)

293.-Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72873)

294.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Besni Ovası'na su getirecek sulama kanallarının yapımına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72962)

295.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Besni ilçesine bağlı Gümüşkaya Köyünün içme suyu sorununa ilişkin yazılı soru önergesi (7/72963)

296.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Kahta ilçesine bağlı bazı köylerin içme suyu sorununa ilişkin yazılı soru önergesi (7/72964)

297.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Aydın'ın Nazilli ilçesine bağlı Aşağı Yakacık Mahallesi'nde Orman İşletme Müdürlüğü tarafından kesilen ağaçlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72965)

298.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'da bulunan Çetintepe Barajının akıbetine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72966)

299.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Besni ilçesine bağlı bazı köylerin içme suyu sorununa ilişkin yazılı soru önergesi (7/72967)

300.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Kahta ilçesinde yapılması planlanan Büyükçay Barajı ve Sulama Projesinin akıbetine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72968)

301.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Kahta ilçesine bağlı Mülk köyünün kanalizasyon sorununa ilişkin yazılı soru önergesi (7/72969)

302.-Giresun Milletvekili Necati Tıǧlı'nın, Giresun'da bulunan dağ keçilerine yönelik avlanma ihalesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73094)

303.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, tarım kooperatiflerine kullandırılan kredilerin geri ödemelerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73095)

304.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, tarım kooperatiflerine kullandırılan kredilerin geri ödemelerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73096)

305.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, çiçekçilik sektörü için meslek standardı belirlenmesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73097)

306.-Eskişehir Milletvekili Jale Nur Süllü'nün, Eskişehir'in Sivrihisar ilçesinde yaşanan elektrik kesintilerinin çiftçilere etkilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73098)

307.-Karabük Milletvekili Hüseyin Avni Aksoy'un, Orman Genel Müdürlüğünde çalışan taşeron işçilere kadro verilmesi talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73099)

308.-Ağrı Milletvekili Abdullah Koç'un, Murat Nehrinde meydana gelen toplu balık ölümlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73100)

309.-Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Diyarbakır'da bulunan Hevsel Bahçeleri'nin korunmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/73101)

310.-Adana Milletvekili Ayhan Barut'un, Ziraat Bankasından kredi çekmek isteyen çiftçilerin karşılaştığı sorunlara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73102)

311.-Antalya Milletvekili Aydın Özer'in, örtüaltı üreticilerinin desteklenmelerine ve e-devlet üzerinden kayıt işlemlerinin yapılması talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73103)

312.-İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu'nun, Tokat'a bağlı Çaylı köyüne yapılacağı iddia edilen taş ocağına ilişkin yazılı soru önergesi (7/73104)

Ticaret Bakanlığı

313.-Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72874)

314.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, internet üzerinden alışveriş yaparken dolandırılan bir kişinin talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72970)

315.-İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütü'nün, 2002 yılından bu yana yıllar bazında tekel bayisi sayısına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72971)

316.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir kripto para firması tarafından dolandırılan bir kişiye ilişkin yazılı soru önergesi (7/73105)

317.-Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Hakkari'deki Esendere sınır kapısının ticarete açılmasına ilişkin yazılı soru önergesi (7/73106)

318.-Mersin Milletvekili Behiç Çelik'in, dış ticaret açığının kapatılması için yapılan çalışmalara ilişkin yazılı soru önergesi (7/73107)

Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı

319.-İstanbul Milletvekili Ali Şeker'in, yurt genelinde demiryolu ulaşımının ortalama sefer ve yolcu sayısına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72875)

320.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Van Ferit Melen Havalimanı'ndan yapılan uçak seferlerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72876)

321.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Van Çevre Yolu yapım ihalesine ve yol yapım çalışmalarının akıbetine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72877)

322.-İstanbul Milletvekili Nazır Cihangir İslam'ın, İstanbul-Hatay uçağının inişi sırasında uçağın lastiğinde yaşanan patlamaya ilişkin yazılı soru önergesi (7/72878)

323.-Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72879)

324.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, bazı PTT çalışanlarının görev yerlerinin değiştirilmesi ile ilgili iddialara ilişkin yazılı soru önergesi (7/72972)

325.-İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütü'nün, Mardin'in Derik ilçesinde yaşanan tır kazasıyla ilgili yürütülen soruşturmaya ilişkin yazılı soru önergesi (7/72973)

326.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Besni ilçesinde bulunan Çanakçı Köprüsü ve bağlantı yolunun onarımına ilişkin yazılı soru önergesi (7/72974)

327.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Gölbaşı-Adıyaman yolu üzerinde bulunan Güneykaş köyünde yaşayan vatandaşlar için üst geçit yapılması talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72975)

328.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Gölbaşı-Adıyaman yolu üzerinde bulunan Atmalı köyünde yaşayan vatandaşlar için üst geçit yapılması talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72976)

329.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman Kızılın-Beşyol-Üçgöz-Besni karayolunun yeniden düzenlenmesi talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72977)

330.-Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Gebze-Darica metro projesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72978)

331.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Gölbaşı-Adıyaman karayolu üzerinde bulunan Tut ilçesi yol ayırımına trafik aydınlatması ve üst geçit yapılması talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/72979)

332.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Besni ilçesine bağlı bazı köylerin yol sorununa ilişkin yazılı soru önergesi (7/72980)

333.-Karabük Milletvekili Hüseyin Avni Aksoy'un, Karayolları Genel Müdürlüğünde çalışan taşeron işçilere kadro verilmesi talebine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73108)

334.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73109)

335.-Mersin Milletvekili Behiç Çelik'in, Mersin'de yapılması planlanan Ana Konteyner Limanı Projesine ilişkin yazılı soru önergesi (7/73110)

336.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73111)

337.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73112)

338.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin yazılı soru önergesi (7/73113)

339.-Adana Milletvekili Orhan Sümer'in, Adana'da bulunan PTT lojmanlarının satılacağı iddialarına ilişkin yazılı soru önergesi (7/73114)

340.-Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, e-skuter kullanımına ilişkin yazılı soru önergesi (7/73115)

341.-İstanbul Milletvekili Engin Altay'ın, İstanbul'daki Marmaray hattının altından geçen yaya yolunun proje aşamasında yaşanan soruna ilişkin yazılı soru önergesi (7/73116)



8 Kasım 2022 Salı
BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.00

BAŞKAN: Başkan Vekili Haydar AKAR

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), İshak GAZEL (Kütahya)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 17’nci Birleşimini açıyorum.

Toplantı yeter sayısı vardır, görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce 3 sayın milletvekiline gündem dışı söz vereceğim.

Gündem dışı ilk söz, 13 Kasım Tekirdağ’ın düşman işgalinden kurtuluşunun 100’üncü yıl dönümü münasebetiyle söz isteyen Tekirdağ Milletvekili Sayın Mustafa Yel’e aittir.

Buyurun Sayın Yel. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR

A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI

1.- Tekirdağ Milletvekili Mustafa Yel’in, 13 Kasım Tekirdağ’ın düşman işgalinden kurtuluşunun 100’üncü yıl dönümüne ilişkin gündem dışı konuşması

MUSTAFA YEL (Tekirdağ) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Tekirdağ’ımızın düşman işgalinden kurtuluşunun 100’üncü yıl dönümü vesilesiyle gündem dışı söz almış bulunmaktayım. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Bilindiği üzere, Birinci Dünya Savaşı sonrasında yurdumuzun dört bir yanı emperyalist güçler tarafından işgal edilirken özgürlük ve bağımsızlığından hiçbir zaman ödün vermeyen milletimiz “Ya istiklal ya ölüm!” diyen Gazi Mustafa Kemal Atatürk önderliğinde kurtuluş mücadelesini başlatmıştır. Millî Mücadele Dönemi’nde gencinden yaşlısına, kadınından erkeğine her kesimden insanımız bütün imkânları seferber ederek, canlarını ortaya koyarak vatan savunmasında mücadele etmiştir. Mustafa Kemal Atatürk’ün önderliğindeki düzenli orduyla zirveye ulaşılmış, İnönü Muharebeleri ve Sakarya Meydan Muharebesi’nde kazanılan şanlı zaferlerle düşman orduları bozguna uğratılmıştır. Başkomutanlık Meydan Muharebesi 30 Ağustos 1922 tarihinde destansı bir zaferle sonuçlanmış ve 30 Ağustos Zaferi, yurdumuzun sonsuza kadar Türk toprağı olarak kalacağını göstermiştir.

Kurtuluş Savaşı sırasında kazanılan şanlı destanlardan bir tanesini de şerefli ve kahramanca mücadele veren Tekirdağ halkı bundan tam yüz yıl önce yani 13 Kasım 1922’de Tekirdağ’ımızı Yunan işgalinden kurtararak yazmıştır. Misakımillî sınırları içerisinde yer alan, Vatan Şairi Namık Kemal’in doğduğu, Çanakkale’nin kahraman alayı 57’nci Alay’ın konuşlandığı ve sefere çıktığı, Marmara’nın incisi Tekirdağ’ımız, 1922’nin Ekiminde Çerkezköy ve Marmara Ereğlisi, 1 Kasım’da Çorlu, Saray ve Ergene, 2 Kasım’da Muratlı, 13 Kasım’da Süleymanpaşa, 14 Kasım’da Malkara ve Hayrabolu, 17 Kasım’da da Şarköy’ün düşman işgalinden kurtuluşuyla beraber özgürlüğüne kavuşmuş; mavi göklerin beyaz ve kırmızı süsü, şehitlerimizin son örtüsü bayrağımız yeniden göndere çekilmiş, Ezanımız Muhammediye yeniden okunmaya başlanmıştır. Kutlu zaferin ardından küllerinden yeniden doğan milletimiz, birlik ve beraberlik içinde, ülkesini ve cumhuriyetini yüceltmek ve güçlendirmek için çok çalışarak bugünlere gelmiş ve Türkiye Cumhuriyeti, gün geçtikçe güçlenen ordusu, kalkınma yolunda yaptığı atılımlarla dünyanın saygın ülkeleri arasında yerini almıştır.

Tekirdağ, kadim medeniyetlerin kültürleriyle harmanlanmış bir medeniyet şehridir; Marmara Denizi kıyısında olduğu konumu sayesinde tarih boyunca tercih edilen bir yerleşim sahası olmuştur. İlimizin sahip olduğu tarım, ulaşım, sanayi, idari ve kültürel fonksiyonlar mekânsal gelişimini hızlandırmış ve yaşanan gelişmeler neticesinde özellikle iktidarımız döneminde önemli bir katma değeri olan marka bir şehre dönüşmüştür.

Tekirdağ, 15 organize sanayi bölgesiyle Türkiye’de en fazla OSB’ye sahip 2’nci il durumundadır; ülkemizde yabancı sermayeli firmaların en çok tercih ettiği, en fazla yabancı sermayeli firmanın yatırım yaptığı iller sıralamasında 132 tesisle de 5’inci sıradadır. 53 AR-GE, 15 tasarım merkeziyle Tekirdağ, her 2 kategoride de 6’nci sırada bulunmaktadır; işletme başına 65 çalışan sayısı ile 2’nci durumundadır; toplam çalışan sayısı ve mühendis sayısı bakımından en yüksek 6’ncı il; sanayi elektriği üretimi bakımından 6’ncı il; doğal gaz tüketimi açısından 4’üncü il; 40 yüksek teknoloji üreten firmasıyla 7’nci il ve sanayi hakkında fikir verebilecek temel veriler incelendiğinde de 6’nci il konumundadır.

Tarım alanına bakarsak; Türkiye yağlık ayçiçeği üretiminin toplam 2 milyon 215 bin ton olduğu göz önüne alınırsa yüzde 18,03’ü olan miktar Tekirdağ’da gerçekleştirilmiştir. Ülkemizin yağlık ayçiçeği üretiminde de 1’inci sırada bulunmaktayız. Türkiye kanola üretimi toplam 140 bin ton olup bunun da yüzde 32,76’sı Tekirdağ’da üretilmektedir ve bu alanda da 1’inci sırada bulunmaktayız. Türkiye ekmeklik buğday üretiminde de Tekirdağ’ımız 2’nci sırada yer almaktadır.

Bu özellikleriyle Tekirdağ ili, sosyoekonomik gelişmişlik açısından ülkemizde 7’nci sırada bulunan bir il konumundadır. Yine, ilimizin doğal kaynaklar açısından sahip olduğu yüksek kömür, gaz ve yer altı suyu rezervi, pazar ve finans merkezi açısından bir dünya kenti olan İstanbul’a yakınlığı, ulaşım açısından hâlen faal olan hava ve deniz limanları, sanayi bölgeleri ve Avrupa’ya bağlayan demir yolu, otoban ve duble yollarla yatırımlar için cazip bir bölge olma özelliğini fazlasıyla taşımaktadır.

Yine, iktidarımız döneminde Namık Kemal Üniversitesinin kurulmasıyla ilimize ayrı bir katma değer yaratılmış ve bu anlamda da şu anda hâlihazırda 30.555 öğrenci eğitim ve öğretimlerine devam etmektedirler. Yine, öğretmen sayısı bakımından bakıldığında zaman, 2002’de 4.814 iken bu sayı 12.653’e çıkarılmıştır. Ayrıca, okul sayısı da 285’ten 606’ya çıkmıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

MUSTAFA YEL (Devamla) –Sağlık alanında da ilimizin tüm ilçelerinde beş yıldızlı otel konforunda hastaneler inşa edilmiş ve bu hastanelerdeki yatak kapasitemiz de 3.228 olarak gerçekleştirilmiştir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; AK PARTİ olarak iktidara geldiğimiz 2002 Kasımından bu yana ülkemizi her alanda zirveye çıkarmak için gece gündüz çalıştık, çalışıyoruz. İlimizin her karış toprağını yatırımlarla, eserlerle, hizmetlerle donattık; eskiden hayal olarak gözüken nice dev yatırımları ilimize ve ülkemize kazandırdık.

Bu duygu ve düşüncelerle, kutsal vatan topraklarımızın her bir karışı için kahramanlıkla mücadele vererek milletimiz için göğsünü siper etmiş bu cennet diyarı bizlere vatan yapan başta Gazi Mustafa Kemal Atatürk olmak üzere tüm şehit ve gazilerimizi rahmet ve minnetle anıyor; hepinizi selam ve saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Gündem dışı ikinci söz, Mersin’in yerel sorunları hakkında söz isteyen Mersin Milletvekili Sayın Fatma Kurtulan’a aittir.

Buyurun Sayın Kurtulan. (HDP sıralarından alkışlar)

2.- *Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan’ın, Mersin’in yerel sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması*

FATMA KURTULAN (Mersin) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ben de Mersin’de yaşanan sorunları birkaç sorun başlığıyla sizlerle paylaşmak istiyorum.

Çukurova’nın verimli toprakları artık kendi kaderiyle baş başa bırakılmış durumda. Dört mevsim tarım yapılmasına elverişli olan Mersin’de çiftçiler ne yazık ki üretim yapamıyor. Girdi maliyetlerinin, yakıtın, gübrenin fiyatlarının yüksekliği çiftçilerin tarımı bırakmasına sebep oluyor. Narenciye’nin çok üretildiği illerden olan Mersin’de bahçe fiyatları ile market fiyatları arasında uçurum bir hayli var.

Mersin’de yoksulluk had safhada. Kentin sürekli göç alması, güvencesiz çalışma koşulları, ucuz iş gücü Mersin’de de kalıcı hâle gelmeye başladı. Özellikle gençler işsizlikten şikâyetçi, asgari ücretle dahi çalışacak iş bulamıyor.

Ekolojik talan, tarım bölgesi olan Mersin’i vuran bir diğer mesele. Taş ocakları şehrin içinde, plastik fabrikaları şehrin içinde, zehirli atık sular mahalle aralarında akıyor, halk zehir soluyor, kirli hava soluyor.

Mersin’de en büyük sorunlarımızdan biri de Gülnar ilçemizde yapımı devam eden Akkuyu Nükleer Santrali’dir. İnşaatın başladığı günden bu yana Gülnar ilçemiz de inşaat sahası olması dolayısıyla kirlenirken Akkuyu’nun bütünüyle faaliyete girmesi sonrasında, Türkiye’nin altmış yıl boyunca nükleer atık deposu olarak kullanılacağı, soğutma işlemleri deniz suyuyla yapılacağından Akdeniz’de sistemde ısınmadan kaynaklı ciddi sorunlar ortaya çıkacağı biliniyor. Herhangi bir nükleer kaza olması durumunda da sadece Mersin değil, kazanın niteliği ve şiddetiyle orantılı bir alan nükleer kirliliğin etkisi altında maalesef kalacak. Akkuyu, santral çalışmalarının başladığı ilk günden bu yana işçi ölümleriyle gündemden düşmüyor; denetim yok, iş güvenliği yok. Felaket inşasının sürdüğü Akkuyu, işçiler için âdeta bir kara kuyu durumunda.

Mersin’de yaşanan önemli sorunlardan biri de limanımıza, göndereni gizli, alıcısı gizli, ton ton, kilo kilo, paket paket gönderilen kokainin sözde yakalanıyor olması. 7 Mayıs 2021 tarihinde son durağı Mersin olan gemideki 616 paket kokainin Panama’da yakalandığı haberleri yayıldı. “Bu 616 paket kokainin Türkiye’deki alıcısı kim?” diye sorduk. Cevap yok. 16 Haziran 2021 tarihinde Ekvador’dan Mersin Limanı’na getirilen muz yüklü konteynerlerde toplam 1 ton 300 kilo kokain yakalandı. “Alıcısı kim?” diye sorduk. Yine cevap yok. 5 Ekim 2022 tarihinde muz yüklü konteynerlerde 48 kilo 800 gram kokain yakalandı. Sürekli olarak uyuşturucu yakalanıyor ama ne hikmetse göstermelik üç beş gözaltından başka bir şey yok. Vahamet sadece bununla sınırlı değil, tonlarca kokain yakalanınca ne yapılıyor bilen yok. Vahim iddialardan biri, yakalanan uyuşturucunun tekrar tekrar piyasaya sürüldüğüdür. Bu korkunç tablo karşısında iktidardan çıkan tek ses sadece yalanlamadır, uyuşturucu trafiğini yönetenlere sahip çıkmadır. Kokain ticaretinde, uyuşturucu trafiğinde kim kâr sağlıyor, kim kazanıyor ortaya çıkarın ve yargılayın diyoruz.

Tabii, bütün bunlar ve çok daha fazla sorunlar içinde Mersin halkı yaşam mücadelesini verirken Mersin’de Kürtler resmen hedef tahtasına konulmuş durumda. Yargı ve Emniyet doğrudan, açık, aleni bir şekilde Cumhuriyet İttifakı’nın talimatlarını yerine getiriyor. 28 Temmuzda Akdeniz Belediye Başkanı, Emniyet ve yargının hukuksuzlukta nasıl buluştuğunu hep beraber gördük. AKP’li Akdeniz Belediye Başkanı, 50 milyonluk borçlanma yetkisi, Belediyeye ait taşınmazların yandaşa peşkeş çekilmesi için düzenleyeceği Meclis toplantısına HDP’li üyeler katılmasın diye gözaltına alınmalarını emretti. Belediye Meclisi üyelerimiz, AKP-Emniyet-yargı iş birliğiyle, onlarca kolluk gücüyle, uzun namlulu silahlarla, ters kelepçe işkencesiyle rehin alındılar. Toplantı bittikten, talan kararları alındıktan sonra arkadaşlarımız serbest bırakıldılar.

Yine, Cumhuriyet İttifakı’nın kabadayılığı ve kafatasçılığı vekillik sanan bir üyesi, Büyükşehir Belediyesinde Kürt işçilerin işe alındığını söyleyerek aklınca üç beş Kürt emekçinin alın teri üzerinden Belediyeye yüklenmeye çalışıyor. Emniyet ve yargı bu talimatı da hemen alıyor ve faaliyete geçiyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

FATMA KURTULAN (Devamla) – Yine aynı manzara, sokak komple polis dolu, evler basılıyor, çocukların yanında babalarına işkence yapılıyor, evler darmadağın ve Kürt işçiler gözaltında. Bahane hazır ve trajikomik: “Sosyal medyada falanca hesabın paylaşımını beğenmişsin.”

En son “Terörist yakalandı.” denilen ve malum milletvekilinin paylaşımında “Terörist işçi yakalandı.” dediği kişi, toplu taşıma araçları için şoförlüğe başvuru yapan kadın arkadaşımız kursiyer iken kurs yerinde

gözüne alındı ve savcılığın sadece söylediği: “Sen şu şu hesapları beğenmişsin.” Yani sosyal medyadan “terörist” olarak damgaladınız, Belediyeyi karalamak için şu an tutuklu bulunduruyorsunuz. Bunların hepsinin sebebi hâlâ seçim yenilgisinin hazmedilmemiş olmasındandır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

FATMA KURTULAN (Devamla) - Mersin şehrinin demokratik bir dokusu bulunmakta, Cumhuriyet bütünü bütünü rahatsız.

Saygıyla selamlıyorum siz arkadaşlarımı. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Gündem dışı üçüncü söz, Ordu’nun sorunları hakkında söz isteyen Ordu Milletvekili Sayın Seyit Torun’a aittir.

Buyurun Sayın Torun. (CHP sıralarından alkışlar)

3.- *Ordu Milletvekili Seyit Torun’un, Ordu’nun sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması*

SEYİT TORUN (Ordu)– Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; yüce heyeti saygıyla selamlıyorum. Tüm izleyenlerimize, hemşehrilerimize sevgilerimizi, saygılarımızı gönderiyorum.

Değerli arkadaşlar, bu kürsüden birçok defa Ordu’nun sorunlarını gündeme getirdik, birçok ortamda da getirmeye çalışıyoruz ama maalesef, yapılan uyarılar hiçbir şekilde yerini bulmuyor, önerilerimiz hiçbir şekilde yerini bulmuyor, hep aynı şeyleri tekrarlayıp duruyoruz. Hani yıllardır fındık üzerine konuşuruz bu kürsüden ama her yıl aynı tekrar: İşte, TMO devreye girecek mi, girmeyecek mi; taban fiyat açıklanacak mı, açıklanmayacak mı? Hâlbuki diyoruz ki: Bir fındık kanunu çıkaralım; bir yıllık, beş yıllık, on yıllık, yirmi yıllık bir planlama yapalım ve artık üretici de aracı da tedarikçi de önünü görebilsin, maliyetlerini ona göre ayarlayabilsin ama her yıl olduğu gibi, bir kişinin iki dudağının arasında fındık hapsolmuş durumda. Bu yıl içine doğrudan gelir desteği ve gübre desteği de koyularak 54 lira açıklandı ama maalesef, serbest piyasada 43-44 liranın üzerine çıkmadı; vatandaş gene mağdur, gene maalesef her yılki hayal kırıklığını yaşıyor.

Bakın, fındığın yarattığı katma değer dünyada 120 milyar dolar ama biz Türkiye’de bunun 2-2,5 milyar dolarını kullanıyoruz. Hâlbuki bir planlamayla birlikte yıllara sâri bu rakamı artırabiliriz, fındıktan elde ettiğimiz geliri artırabiliriz ama maalesef, kendi hâline bırakırsanız, sadece bir yabancı tekel firmasının eline mahkûm ederseniz her yıl aynı şeyleri konuşur dururuz. Yani doğrudan gelir desteği de zaten altı yıldan bu yana artmadı, şimdi üretici yeni sezonun hazırlıklarına başladı, hâlâ çaresiz; geçmiş yıl borçlarını zaten kapatamadı, ciddi anlamda da beklentisi hayal kırıklığına döndü. İktidara çağrımızdır: Bu mağduriyetin telafi edilmesi için acil olarak fındık üreticisine destek paketi açıklayın ve bunu da yıl sonuna kadar mutlaka sunun.

Tabii “yol, yol” diye övündünüz ama Ordu’da Karadeniz Sahil Yolu’nun geçtiği tek yer Fatsa kaldı. Fatsa Çevre Yolu Projesi’ni altı yıl önce “mega proje” diye açıkladınız ancak altı yıldır bırakın bitirmeyi, projeye başlayamadınız bile. Ünye-Akkuş-Niksar Yolu Projesi’ne yıllardır kazma vuramadınız; Gürgentepe-Gölköy yolu yıllardır bitirilemedi. Sayacabaşı’na viyadük, Dokuz Dolambaç mevkesine tünel çalışması yapın dedik, görmezden geldiniz. Fatsa-İslamdağ-Korgan yolunu yıllardır bitiremediniz. Ordu’nun ve bölge illerinin yıllardır beklentisi olan Samsun-Ordu-Giresun-Trabzon-Rize-Artvin-Sarp demir yolu projesi söylenildi, söylenildi, hâlâ tek bir adım atılmadı. (CHP sıralarından alkışlar) 21’inci yüzyılda yol çilesini çekmek Ordu halkına reva mıdır, buradan sormak istiyoruz. Yıllardır övündüğünüz yol konusunda maalesef Ordu’da sınıfta kaldınız.

Tabii, bir diğer önemli sorunumuz, altın madenleri. Değerli arkadaşlar, Ordu’nun toplam arazisinin yüzde 74’ü şu anda maden arama sahası ilan edilmiş durumda, yüzde 74’ü. Toplam ruhsatlandırma sayısı 437 yani tarım alanlarının yüzde 76’sı, orman alanlarının yüzde 70’i, meraların yüzde 64’ü madenlerle ruhsatlandırıldı değerli arkadaşlar.

Hepiniz tanıksınızdır; bizim Aybastı’da Perşembe Yaylamız vardır, menderesleriyle meşhurdur. Düşünebiliyor musunuz, dünya harikası bir yer, buraya bile maden ruhsatı vermekten çekinmediniz; üç beş kuruş kazanacağız diye, maalesef, Ordu’nun o canım coğrafyasını tahrip etmek için izin verdiniz. Şimdi, Fatsa’da yaşadığımız felaket yetmiyor gibi, oranın da kapasitesini artırmak için çabalıyorsunuz ama buradan söz veriyoruz: Asla ve asla buna izin vermeyeceğiz. (CHP sıralarından alkışlar)

Tabii, arıcılık Ordu’muzun gene en önemli geçim kaynağı; 17 bin tonla en fazla bal üretiminde bulunuyoruz. Türkiye’deki bal üretiminin yüzde 15’i Ordu’dan sağlanıyor ama maalesef, şu anda sahte bal sektörü yüzde 70’ine hâkim durumda. Bal üreticisi maalesef şekerle ulaşamıyor, istediği oranda şeker alamıyor.

Kivi üreticisiyse gerçekten mağdur. El insaf! Kivi üreticimiz geçen yıl 8 liraya sattığı ürünü bu sene, maliyetler 3-4 kat artmasına rağmen 9 liraya satamıyor. 9 bin ile 10 bin ton arasında bir rekolte beklentisi var ama kivi üreticisi hâlâ fiyat bekliyor ve mağduriyeti devam ediyor. Kivi üreticisini mağdur etmeyin diye ifade ediyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

SEYİT TORUN (Devamla) – Tamamlıyorum.

Bir de Pelitliyatak’ta bir doktor sorunumuz var. Ünye’nin 2 bin nüfuslu Pelitliyatak beldesinde -eski beldemiz, şimdi mahalle- doktor yok. Vatandaşlar doktora gidebilmek için Ünye’ye veya Akkuş’a gidiyor ve inanın yol parasını karşılayacak durumları yok.

Bir gelişmişlik endeksi açıklandı, Ordu sıralamada 81 il arasında 44’üncü. Gerçekten bunu kabul etmek mümkün değil. Yirmi yıllık iktidarınızda Ordu’yu getirdiğiniz yer 44’üncü sıra, bu da Ordu’ya yakışmıyor değerli arkadaşlar.

Bir de Büyükşehirimiz var, evlere şenlik; sata sata bitiremedi arkadaşlar, parsel parsel sattı bitiremedi. En son Belediyenin Cumhuriyet Mahallesi’ndeki tesisi kaldı, orayı da satmaya başladı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

SEYİT TORUN (Devamla) – Yani ne kadar üretilmiş alan varsa maalesef sata sata bitiremedi, sata sata belediyeçilik yapmaya çalışıyorlar. Ama biliyoruz ki inşallah önümüzdeki ilk seçimde geldiğimizde halkın belediyeçiliğini de ortaya koymuş olacağız.

Teşekkür ederim. (CHP ve İYİ Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Torun.

Sayın milletvekilleri, şimdi, sisteme giren ilk 20 milletvekiline yerlerinden birer dakika süreyle söz vereceğim.

Sayın Kaya...

V.- AÇIKLAMALAR

1.- Osmaniye Milletvekili İsmail Kaya’nın, Türkiye’nin savunma sanayisine yaptığı yatırımlara ilişkin açıklaması

İSMAİL KAYA (Osmaniye) - Teşekkürler Sayın Başkan.

Cumhurbaşkanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan’ın güçlü liderliğinde bölgesel ve küresel bir güç hâline gelen Türkiye, savunma sanayisine yaptığı yatırımlarla gücüne güç katmaya devam ediyor. Dünyanın en büyük 100 savunma firması içerisinde ülkemizi uluslararası arenada gururla temsil eden, Türkiye’nin millî roket ve füze merkezi ROKETSAN tarafından geliştirilen TAYFUN balistik füzelerin ilk test atışı başarıyla gerçekleştirildi. TAYFUN füzesi Türkiye’nin en uzun menzilli füzesi oldu. ROKETSAN tarafından daha önce geliştirilen YILDIRIM ve BORA balistik füzeleri geçtiğimiz dönemde Türk Kara Kuvvetleri Komutanlığı envanterine alınmış ve teslimatları tamamlanmıştı. Daha gelişmiş balistik füze çözümleri üzerine çalışmalarını sürdüren ROKETSAN, bu kapsamda TAYFUN balistik füzelerini geliştirdi.

Cumhurbaşkanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan'ın güçlü liderliğinde savunma sanayisi yatırımlarıyla caydırıcı gücümüzü artırmaya devam edeceğiz diyerek Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Şeker...

2.- Kocaeli Milletvekili İlyas Şeker'in, İlk Evim, İlk İş Yerim Projesi'ne ilişkin açıklaması

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Saygıdeğer milletvekilleri, Cumhurbaşkanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan'ın eylül ayında kamuoyuyla paylaştığı cumhuriyet tarihinin en büyük İlk Evim, İlk İş Yerim 500 bin sosyal konut projesinin ilk etabı olan 5.615 sosyal konutun temelleri önceki hafta 17 ilde atıldı, dün de kuraları çekilmeye başlandı. 7,5 milyonun üzerinde müracaatın olduğu projede gençlere, emeklilere, şehit yakınlarına, gazilere ve engelli vatandaşlarımıza pozitif ayrımcılık yapılarak kontenjan ayrıldı. “Başlasın Türkiye Yüzyılı! Yarın değil hemen şimdi!” diyen Cumhurbaşkanımız için vatandaşımız diyor ki: “Onların hayal bile edemediği projeleri Cumhurbaşkanımız ve AK PARTİ yapıyor. Onlar konuşadursun Cumhurbaşkanımız ve AK PARTİ yapmaya devam ediyor.” Durmak yok, hizmete devam diyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Güzelmansur...

3.- Hatay Milletvekili Mehmet Güzelmansur'un, Adalet Bakanlığının Resmî Gazete'de yayımladığı yönetmeliğe ilişkin açıklaması

MEHMET GÜZELMANSUR (Hatay) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bugün Resmî Gazete'de Adalet Bakanlığı tarafından bir yönetmelik yayımlandı. Buna göre dosya sayısı 100 binin üzerindeki illerde birden fazla icra dairesi başkanlığı kurulacak. Yirmi yıllık AKP iktidarının yarattığı yoksulluğa, işsizliğe, borç sarmalına icra daireleri yetmiyor, yenilerine ihtiyaç duyuluyor. Bugün muhtarlıklara gidin bakın, yirmi yıllık AKP iktidarı yüzünden muhtarlıklar icra tebligatlarıyla dolup taşıyor, yirmi yıllık AKP iktidarında vatandaş icralık oluyor. AKP'nin iktidara geldiği 2002'de 8 milyon icra dosyası vardı, bugün bu sayı 23,5 milyonun üstünde. İcra dosyalarındaki artış oranı neredeyse yüzde 300. AKP üslubuyla söyleyeyim: “Nereden nereye!” “Yaparsa AKP yapar.” AKP yaparsa yoksulluk yapar, AKP zamlar yapar, AKP borçlu yapar, AKP icralık yapar.

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Özkan...

4.- Mersin Milletvekili Hacı Özkan'ın, şehit olan Özkan Demir, Halil Yıldız, Fırat Güner, Mustafa Öztürk ile İsmail Esmer'e, Ağrı Tutak'ta, Bolu yolunda ve Sivas Gürün'de meydana gelen trafik kazalarına ve vefat eden Tevfik Sağlam'a ilişkin açıklaması

HACI ÖZKAN (Mersin) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Özel Kuvvetlerde görevli şehidimiz Özkan Demir'e, Pençe-Şimşek Operasyonu'nda şehit olan Halil Yıldız ve Fırat Güner'e ve Irak'ın kuzeyinde operasyonda şehit olan Mustafa Öztürk ve İsmail Esmer'e Allah'tan rahmet; ailelerine, kahraman silah arkadaşlarına sabırlar diliyorum. Aziz milletimizin başı sağ olsun.

Ağrı Tutak'ta, Bolu yolunda ve Sivas Gürün'de meydana gelen trafik kazalarında vefat eden vatandaşlarımıza Allah'tan rahmet diliyorum, mekânları cennet olsun; yaralı vatandaşlarımıza da acil şifalar diliyorum.

Vefat eden dava arkadaşım, önceki dönem AK PARTİ Mersin İl Başkan Yardımcımız merhum Tevfik Sağlam ağabeyimizin mekânının cennet olmasını niyaz ediyor, ailesine sabırlar diliyor ve başsağlığı diliyorum. Mekânı cennet olsun.

BAŞKAN – Sayın Hancıoğlu...

5.- Samsun Milletvekili Neslihan Hancioğlu'nun, iktidarın ülkenin kaynaklarını yağmaladığına ilişkin açıklaması

NESLİHAN HANCIOĞLU (Samsun) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bugün işbaşında olan iktidar giderayak ülkemizin kaynaklarını yağmalıyor. Adı güya “Çevre ve Şehircilik” olan Bakanlık, çevreyi de şehirleri de katlediyor. Samsun’un Atakum ilçesinde, Karadeniz’in en güzel sahil şeridinde devlete ait bir kurumun arazisine âdeta çöktü. İmar sınırının 3 kat olduğu bir yere 7 katlık turizm ticaret alanı inşaatı yaptırıyor. İktidarın çevreyi ve şehri talan etme bakanlığına dönüştürdüğü bu kurum kendi çalışıyor, kendi oynuyor. Yetkileri gasbedilmiş olan belediyelerin bundan haberi bile yok ancak şunu iyi bilin ki yetkilerini halkın malını yağmalamak, şehirleri ve çevreyi talan etmek için kullanan herkes aklını başına alsın. Gün geliyor, devran dönüyor; işlediğiniz bütün suçların yargı önünde hesabının sorulacağı günler çok yakın.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Kılavuz...

6.- Mersin Milletvekili Olcay Kılavuz'un, 14'üncü Uluslararası Turunçgil Kongresi'ne ilişkin açıklaması

OLCAY KILAVUZ (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Mersin Valiliğimiz himayelerinde Çukurova Üniversitesi, Akdeniz İhracatçı Birlikleri, Uluslararası Bahçe Bitkileri Topluluğu, Ulusal Turunç Konseyi, Uluslararası Turunçgil Topluluğu iş birliğinde düzenlenen, ülkemizde ilk defa gerçekleştirilen 14'üncü Uluslararası Turunçgil Kongresi, Tarım ve Orman Bakanımız Sayın Vahit Kirişçi'nin teşrifleriyle ülkemizin turunçgil üretimi merkezi olan Mersin'imizde başlamıştır. Bilim insanları, sektör temsilcileri, üretici, ithalatçı ve ihracatçıların bulunduğu sektör paydaşlarının uluslararası iletişimlerinin artırılmasını sağlayacak yeni pazarlara erişim ve AR-GE çalışmalarında kaydedilen gelişmeler hakkında değerlendirmelerin yapılacağı 14'üncü Uluslararası Turunçgil Kongresi'nin ülkemize, Mersin'imize, çiftçilerimize, ihracatçılarımıza hayırlı olmasını diliyor; böylesi önemli bir organizasyonun Mersin'imizde düzenlenmesinde emeği geçenlere teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Kaşıkçı...

7.- Hatay Milletvekili Lütfi Kaşıkçı'nın, Milleyha Sulak Alanı'na ilişkin açıklaması

LÜTFİ KAŞIKÇI (Hatay) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Milleyha Sulak Alanı, Asi Nehri'nin Akdeniz'e döküldüğü noktada bulunmaktadır. Ülkemizde bugüne kadar tespit edilen kuş türlerinin tek başına yüzde 75'i bu alan içerisinde tespit edilmiştir. Kuş gözlemcisi Emin Yoğurtcuoğlu'nun ifadesine göre bu alandaki tür çeşitliliği eşsiz bir ekosistemi bünyesinde barındırmaktadır. Çok farklı kuş çeşitlerinin konakladığı, beslendiği bu sulak alan, moloz dökülmeleri ve sazlıkların yakılmasıyla son zamanlarda gündeme gelmektedir. Öncelikle şunu ifade etmem gerekir ki bu sulak alan bir doğal mirastır ve bu mirası korumak başta Samandağlılar olmak üzere tüm Hataylıların görevidir.

Bu sulak alanın doğal sit alanı ilan edilmesine çok az kaldı, o zamana kadar başta yerel yönetimler olmak üzere tüm STK ve kurumların bu alanın gelecek kuşaklara aktarılması adına kenetlenmesi gerektiğini hatırlatmak isterim.

BAŞKAN – Sayın Kaya...

8.- Trabzon Milletvekili Ahmet Kaya'nın, yerel basının taleplerine ilişkin açıklaması

AHMET KAYA (Trabzon) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Trabzon yerel basınımızın değerli temsilcileri önemli sorunlarını ve kaygılarını bizimle paylaştılar. Genel Kurul gündemine gelecek olan torba yasa teklifindeki bir maddeyle Kamu İhale Kurumunun düzenleyeceği ihaleler artık sadece kendi sitesinde yayınlanacak, gazetelere ve haber sitelerine ihale ilanı verilmeyecek. Bu ne demek oluyor? Zaten zor şartlarda varlığını sürdürmeye çalışan ve iktidar baskısı dâhil birçok haksızlığa uğrayan yerel medyamız, gelirlerinin yüzde 40'ını kaybetmiş olacak, pek çok gazetenin kapısına kilit vurulacak, gazeteciler işsiz kalacak.

İktidara gelmeden önce yerel medyanın kendileri için çok önemli olduğunu ve yerel medyayı destekleyeceklerini söyleyen AKP, yirmi yılın sonunda yerel medyayı âdeta bitme noktasına getirmiştir. Yerel medya, demokrasi ve ifade özgürlüğü için olmazsa olmazdır. Yerel basının talepleri dikkate alınarak bu düzenleme yeniden ve mutlaka gözden geçirilmelidir. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Bülbul...

9.- Aydın Milletvekili Süleyman Bülbul'un, Aydın Nazilli'ye yapılacağı vadedilen 2'nci OSB'ye ilişkin açıklaması

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – AKP iktidarı Aydın'da da hayalî yatırım vaatleriyle vatandaşları kandırmaya devam ediyor. Nazilli'de vatandaşlara ilçeye 2'nci OSB kurulacağına dair vaatler verildi ama bu vaatlere ilişkin herhangi bir resmî sürecin başlamadığı ortaya çıktı. Basına da yansıyan bilgilere göre ve yetkililerin yaptığı açıklamaya göre hâlihazırda Bilim, Sanayi ve Teknoloji İl Müdürlüğüne herhangi bir müracaatta bulunulmamıştır. 2'nci OSB için dolayısıyla yer seçim komisyonu da oluşturulmamış ve Toygar mevkisinde projenin hayata geçebilmesi için resmî prosedüre dönük en ufak bir çalışma dahi başlatılmamıştır. Devlet, yatırımlarda Aydın'ı 81 ilden sonradan 4'üncü sırada bırakan, yok sayan iktidar, halkımızı da kandırmaya devam ediyor.

Hayalî vaatlerle insanların umutlarıyla oynuyorsunuz ama hiç merak etmeyin, çok az kaldı, iktidara geldiğimizde Aydın ilimiz hak ettiği değeri de görecek, hak ettiği yatırımı da alacak.

Teşekkür ederim Başkan. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Şimşek...

10.- Mersin Milletvekili Baki Şimşek'in, Mersin'de narenciye sezonunun açılmasına ilişkin açıklaması

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, Akdeniz'in incisi Mersin'imizde narenciye sezonu açılmış ve narenciye hasadı başlamıştır. Ben sezonun bol ve bereketli olmasını temenni ediyorum.

Geçtiğimiz mart ayında Mersin'in 9 ilçesi ve 220 mahallesinde zirai don olayı yaşanmış, ilçe tarım müdürlükleri ve İl Tarım Müdürlüğümüz yaklaşık 659 milyon liralık hasar tespiti yapmıştır. Bununla ilgili gerekli yazışmalar Cumhurbaşkanlığına iletilmiştir. Adana'daki çiftçilerimizin görmüş olduğu zararın büyük bir kısmı Cumhurbaşkanlığı tarafından karşılanmıştır. Mersinli üreticilerimizin de talebi, bu 659 milyon liralık zararın karşılanmasıdır. Çünkü hasat sezonu ile beraber çiftçilerimizin ödemeleri, borçları ve kredileri de bu sezona dönük olduğu için, bu hasarın şu anda ödenmesi çiftçilerimizin yararına olacaktır.

Ben teşekkür ediyor, saygıları sunuyorum.

BAŞKAN - Sayın Bulut...

11.- Tokat Milletvekili Yücel Bulut'un, dikili satış yöntemine ilişkin açıklaması

YÜCEL BULUT (Tokat) – Teşekkür ederim Başkanım.

Dikili satış yöntemi, yıllardır köy kooperatiflerimiz ve köylülerimiz için önemli bir geçim kaynağı oluşturmaktadır. Bazı bölgelerde sistemin suistimal edilmesi sonucu Bakanlığımız haklı olarak dikili tahsislerin onayını kendi uhdesine almıştır fakat 2022 kota artırımı projesi kapsamında tekrardan tahsis çalışmaları yapılmış, damgalamalar tamamlanmıştır. 14 Ekim 2022 tarihinden itibaren dikili satışın Bakanlık iznine tabi olması sonucunda, dikili kesim tahsisleri hâlen Bakanlık nezdinde onayda beklemektedir. Orman köylüleri, yaklaşmakta olan kış şartları nedeniyle biraz daha gecikerek onaylanması hâlinde, ağır kış şartlarında kesimlerin yapılamayacağı endişesini taşımaktadır. Orman köylülerinin en büyük geliri orman işçiliğidir. Kış bastırmadan onayın verilip mağduriyetlerin giderilmesi, dikili satış onayı bekleyen köy kooperatiflerimiz için önem arz etmektedir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Şevkin...

12.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, şantiye şefliğine ilişkin açıklaması

MÜZEYYEN ŞEVKİN (Adana) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bilindiği gibi Türkiye bir deprem ülkesidir ve deprem, bir doğa olayıdır; en son Buca'da yaşadığımız 4,9 büyüklüğündeki depremle de her fırsatta kendini hatırlatmaktadır. Tabii, depremlerde yara sarmanın ötesinde yapılması gereken en önemli şey, hazırlık ve deprem sonrası oluşacak hasarların en aza indirilmesi konusunda yapılması gereken çalışmalardır. Mühendislik, mimarlık hizmeti gerektiren herhangi bir işin plan, proje ve hesaplarına, ilgili fen ve sanat kurallarına, teknik mevzuata uygun olarak yürütülmesi ve denetlenmesi işi “şantiye şefliği” olarak bilinir. Ayrıca işçi sağlığı ve iş güvenliğinde de şantiye şeflerinin önemli rolü vardır. Çoğunluğu inşaat olmak üzere, bugün ülkemizde her yıl 2 binin üzerinde iş cinayeti yaşanmaktadır. Meslek alanlarında eğitim almamış pek çok kişinin şantiye şefliği yaptığı biliniyor. Dolayısıyla, şantiye şefleri sürekli eğitim almalı ve bu görevin yerine getirilmesi için... (CHP sıralarından alkışlar)

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Karahocagil...

13.- Amasya Milletvekili Mustafa Levent Karahocagil'in, İstanbul'daki raylı sistem ağına ilişkin açıklaması

MUSTAFA LEVENT KARAHOCAGİL (Amasya) – Teşekkür ediyorum Başkanım.

İstanbul'daki raylı sistem ağının yarısı Ulaştırma Bakanlığımız tarafından İstanbul'a kazandırılmıştır. Son olarak uzunluğu 7,4 kilometre olan 4 istasyonlu Pendik-Tavşantepe-Sabiha Gökçen Havalimanı Metro Hattı'nı 2/10/2022'de hizmete açtı. Bu metro hattıyla İstanbul'daki raylı sistem ağının uzunluğunu 270 kilometrenin üzerine çıkarttık. Artık Sabiha Gökçen'e Pendik'ten on dakikada, Kartal'dan on iki dakikada, Kadıköy'den elli dakikada ulaşmak mümkün hâle geldi. Zamanın su gibi aktığı İstanbul'da yolculukta geçen zamanın tasarrufunu sağlamış olduk. Hâlen inşası süren projelerle İstanbul'da raylı sistem hattı 366 kilometreyi geçecektir. Bakanlığımız ve belediyelerimiz vasıtasıyla vatandaşlarımızı en hızlı, en güvenli ekonomik ulaşım ağı olan raylı sistemlere kavuşturmaya; yapıların, hizmetlerin altına AK PARTİ Hükûmeti olarak imzamızı atmaya devam edeceğiz. Yaptıklarımız yapacaklarımızın teminatıdır diyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Kenanoğlu...

14.- İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu'nun, Meclis Parkı'nda toplanan Alevi kurum temsilcilerine yapılan polis müdahalesine ilişkin açıklaması

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, Alevi kurumları bugün görüşülmeye başlanacak olan torba yasadaki Aleviliği ilgilendiren 5 maddeye ilişkin itirazlarını dile getirmek için, demokratik tepkilerini ortaya koymak üzere Meclis Parkı'nda bir araya geldiler. Bu bir araya geliş öncesinde bu buluşmayı engellemek için polisin çok sert müdahalesi oldu ve bu müdahale sonucunda Alevi Dernekleri Federasyonu Başkanı Celal Fırat -dededir- ve Hacı Bektaş Veli Anadolu Kültür Vakfı Başkanı Sayın Ercan Geçmez hastaneye kaldırıldılar ve şu anda hastanedeler; kendilerine geçmiş olsun diliyoruz.

Alevilerin sorunlarını Alevisiz çözmeye çalışıyorsunuz. Alevilerin demokratik haklarını kullanmasına, itirazlarını dile getirmesine bile tahammülünüz yok ama bütün bunlara rağmen Aleviler Meclis Parkı'nda bir araya geldiler ve iktidara şunu söylediler: “Yasanızı alın, başınıza çalın! Çünkü bizim bu yasaya onayımız yok, böyle bir yasa istemiyoruz. Biz eşit yurttaşlık istiyoruz.” Bunu dile getirmek isterim.

BAŞKAN – Sayın Adıgüzel...

15.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Türkiye Gaziler ve Şehit Aileleri Vakfına ilişkin açıklaması

MUSTAFA ADIGÜZEL (Ordu) – Türkiye Gaziler ve Şehit Aileleri Vakfı her ay 15 Temmuz şehit ve gazilerine maaşlarına ilave olarak yardım yapıyor. 1 Kasımdan itibaren bu miktar 4 bin TL olarak Aile Bakanlığının resmî sitesinden duyuruldu. Ancak Bakanın da bu vakfın Müttevelli Heyeti Başkanı olduğunu söylemek isterim. Bu ülkenin şehit ve gazileri sadece 15 Temmuz şehit ve gazilerinden ibaret

değil. Onların kullandığı bu haktan tüm şehit aileleri ve gaziler de faydalanmak istiyor, kendilerine ayrımcılık yapıldığını düşünüyor. Ülkenin her tarafından gelen onlarca mesajda şunu ifade ediyorlar: “Neden sadece 15 Temmuz? Biz bu ülkenin evladı, bu ülkenin şehidi, gazisi değil miyiz? Mademki biz burada yokuz, o zaman vakfın adını ‘15 Temmuz şehitleri ve gazileri vakfı’ olarak değiştirsinler, bizi de kapsıyor gibi göstermesinler. Tüm şehit ve gaziler bu bağış ve kaynaklardan faydalaniyor zannedilmesin.” Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı Derya Yanık ve Bakanlığı bu devletin bir kurumu ve Bakanı ise yurttaşlar arasında “benim şehidim” “senin şehidin” şeklinde ayrımcılık yapmamalı...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Taşkın...

16.- Mersin Milletvekili Ali Cumhur Taşkın'ın, 14'üncü Uluslararası Turunçgil Kongresi'ne ilişkin açıklaması

ALİ CUMHUR TAŞKIN (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Dün seçim bölgem Mersin’de, 6-11 Kasım tarihleri arasında yapılacak olan 14’üncü Uluslararası Turunçgil Kongresi’nin açılış programına katıldık. Dünyada 1968’den bu yana dört yılda bir düzenlenen, 30 ülkeden bilim insanları, sektör temsilcileri, üretici, ithalatçı ve ihracatçıların bulunduğu, turunçgil sektöründe bilimsel çalışmaların ele alınacağı Uluslararası Turunçgil Kongresi’nin Türkiye’nin turunçgil üretim ve ihracatının merkezi konumunda olan Mersin’de yapılıyor olması hepimiz için bir gurur vesilesidir. Kongrenin hazırlanmasında emeği geçen herkesi tebrik ediyor, ülkemiz ve Mersin’imiz için hayırlı olmasını diliyorum.

AK PARTİ olarak gıda güvenliğini millî güvenlik olarak gören bir anlayışla Cumhurbaşkanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan’ın güçlü liderliğinde uyguladığımız tarım politikalarıyla Türkiye, bugün dünyanın ilk 10 tarım ülkesinden 1’i olmuş, 2021 yılında sağladığı 44,7 milyar dolarlık tarımsal hasılayla Avrupa’da 1’inci sırada yer almıştır diyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Özcan...

17.- Muğla Milletvekili Suat Özcan'ın, Öğretmenlik Kariyer Basamakları Yazılı Sınavı'na ilişkin açıklaması

SUAT ÖZCAN (Muğla) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Geçtiğimiz hafta Türkiye Büyük Millet Meclisi Plan ve Bütçe Komisyonunda Millî Eğitim Bakanlığı bütçesi görüşüldü, öne çıkan başlıklardan bir tanesi de Öğretmenlik Meslek Kanunu kapsamında öğretmenler için Kariyer Basamakları Sınavı oldu. Sistemin en önemli ögesi olarak öğretmenin önem ve işlevinin herkes tarafından kabul edildiği görülüyor, konuşan tüm milletvekilleri bunu tüm detaylarıyla ifade ettiler. Dışarıda görüştüğümüz tüm öğretmenler, meslek örgütleri, sendikalar Kariyer Basamakları Sınavı’nın yapılmasını istemiyorlar ancak Millî Eğitim Bakanı sınavın yapılmasında ısrarlı. Yeniden, yine söylüyoruz: Getirilen uzman öğretmenlik, başöğretmenlik statüleri, öğretmenlerimizin öğretmenlik vizyon ve misyonunu geliştirmeyecek; aksine, kadrolu, sözleşmeli, ücretli öğretmenlik öğretmenleri daha çok ayırıştırarak, öğretmenlik uygulamaları sorunu daha artırarak zarar verecektir. Eğitim sistemimizde yapboz...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Sümer...

18.- Adana Milletvekili Orhan Sümer'in, Adana'nın Pozantı ilçesinin İstiklal Mahallesi'nin tapu sorununa ilişkin açıklaması

ORHAN SÜMER (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Adana Pozantı ilçemiz merkez İstiklal Mahallesi’nde 570 hane yirmi beş yıldır tapularının verilmesini bekliyor. Her sene 11’inci ayda ecrimisil ödeyen vatandaşlar artık kalıcı çözüm istiyorlar. Evlerinin bulunduğu alan orman arazisi içerisinde gözükmüyor ancak 2/B kapsamına da alınmamış. Bu nedenle

atadan, babadan kalma evlerine her sene para ödemek zorunda kalıyor ve tapularını alamıyorlar. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı binlerce dönüm kamu arazisini yandaşa peşkeş çekene kadar Adana'da Pozantılı hemşerilerimin sesini duymalıdır. 1997 yılından bu yana her sene verilen “Tapularınızı vereceğiz.” sözü artık yerine getirilmelidir. Ekonomik darboğazda yaşam mücadelesi veren dar gelirli Pozantılı hemşehrilerimin aileleri bir de kendi evleriyle sınanmamalıdır. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın İlhan...

19.- Kırşehir Milletvekili Metin İlhan'ın, Öğretmenlik Kariyer Basamakları Yazılı Sınavı'na ilişkin açıklaması

METİN İLHAN (Kırşehir) – Eğitimde süregelen sorunlar yetmezmiş gibi öğretmenlerimizin ekonomik sorunlarını çözmek adına bir garip kariyer basamakları sisteminin gelmesi öğretmenlerimizi üzmüş ve toplumda da onların yeterliliğinin ölçülmesi gibi çok olumsuz bir algı oluşturulmuştur. Bakınız, bir işte kariyerin olması daha üst bilgi, beceri, yetenek, uzmanlık ve benzeri gerektiren durumların o iş alanında varlığına bağlıdır ancak alelacele hazırlanan 7354 sayılı Kanun'da sadece bir sınavla kariyer planlaması yapılmıştır. Hükümet, seçime yönelik “Öğretmenlere kısmi bir iyileştirme yapacağım.” diye öğretmenlerimiz arasında iş barışını bozacak ve öğretmenin toplumdaki itibarının zedelenmesine yol açacak saçma sapan uygulamalardan acilen vazgeçmelidir. O sebeple öğretmen maaşlarının çok ama çok düşük olduğu Hükümetçe görülmeli ve öğretmenlerimizin özlük haklarında zaman kaybetmeden iyileştirme yapılmalı ve öğretmenlerimizi rencide edecek bu sınav garabetinden ivedilikle vazgeçilmelidir.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Karaca...

20.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Denizli'nin Çal ilçesinin sorunlarına ilişkin açıklaması

GÜLİZAR BİÇER KARACA (Denizli) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Çalkarası üzümü, İsabey çekirdeksiz üzümü ve pekmeziyle bir marka şehir, marka ilçe olan Çal ilçemizin, maalesef yereldeki ve geneldeki iktidar temsilcileri tarafından sorunları görmezden gelinmektedir. Çal Hüseyinler Mahallemizde mesleki ve teknik Anadolu lisesi inşaatı bitirilip 16 Haziran 2022'de teslim edilerek bu yıl öğretime açılması gerekirken maalesef kaba inşaatı bırakılmış, terk edilmiş bir yapı hâlinindedir. Yine, Çal ilçemizin Çivril-Uşak ve İstanbul yol güzergâhındaki yol çalışmaları aylardır tamamen durdurulmuş ve şu an hiçbir çalışma yapılmamakta. Yaklaşan ağır kış koşulları nedeniyle ciddi kazaya sebebiyet verecek olan bu yol çalışması derhâl başlatılmalıdır. Çallı hemşehrilerime buradan açıkça ifade ediyorum ki önümüzdeki yıl halkın iktidarında tüm sorunlarınız çözülecektir.

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Filiz...

21.- Gaziantep Milletvekili İmam Hüseyin Filiz'in, Gölbaşı ilçesinin öğrenci yurdu ihtiyacına ilişkin açıklaması

İMAM HÜSEYİN FİLİZ (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Gölbaşı Meslek Yüksekokulu, Vali Selahattin Onur yerleşkesinde 1998 yılında Gaziantep Üniversitesine bağlı olarak kurulmuş, yerleşke içindeki apart odaların yurt hâlinde düzenlemesiyle yurt ihtiyacı giderilmiştir. 2006 yılında Adıyaman Üniversitesine bağlanan okulda, yerleşkenin üniversiteden geri alınmasıyla öğrenciler yurtsuz kalmışlardır. Yurt olmaması, beraberinde ekonomik güçlükleri de getirmiştir. Öğrenciler ya kayıtlarını almakta ya da kayıt dondurmaktadır. Okul müdürünün gayretiyle öğrencilerin 110 kadarnya Besni ilçesi KYK yurdunda yer bulunabilmiştir. Gölbaşı-Besni arası 20 kilometre olup öğrenciler dolmuşlarla gidip gelmekte ve dolmuş paraları Kaymakamlık tarafından ödenmektedir. Bu konudaki hassasiyeti için Gölbaşı Kaymakamına teşekkür ediyoruz. Şimdi, apart odalarının tamir edildiği ve yeniden öğrencilere tahsis edileceği söylene de ancak 70 öğrencinin yurt sorunu çözülecektir. Gölbaşı'nda KYK tarafından bir yurt binası yapılması şarttır diyoruz.

Genel Kurulu saygılarımla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, şimdi Sayın Grup Başkan Vekillerinin söz taleplerini karşılayacağım. İlk söz, İYİ Parti Grup Başkan Vekili Sayın Erhan Usta'ya aittir.

Buyurun Sayın Usta.

22.- Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, şehit olan Mustafa Öztürk, İsmail Esmer, Fırat Güner ile Halil Yıldız'a, Azerbaycan'ın Zafer Günü'ne, İngiltere'de düzenlenen Dünya Artistik Jimnastik Şampiyonası'nda altın madalya kazanan milli sporcu Adem Asil'e, tarım danışmanlarının sorunlarına, Zonguldak Kilimli'de özel bir maden ocağında meydana gelen patlamaya, taşeronların kadro sorununa ve Samsun'un Ayvacık ilçesinin Tiryakioğlu Mahallesi'nde şehit Ali Altun'un evine giden yola ilişkin açıklaması

ERHAN USTA (Samsun) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle iyi bir hafta dileyerek sözlerime başlamak istiyorum.

Irak'ın kuzeyinde devam eden Pençe-Kilit Operasyonu'nda hain terör örgütü PKK-PYD'nin saldırılarıyla şehit olan askerlerimiz Mustafa Öztürk, İsmail Esmer, Fırat Güner ve Halil Yıldız'a Cenab-ı Allah'tan rahmet diliyorum, kederli ailelerine sabır temenni ediyorum. Aziz milletimizin başı sağ olsun. Bu vesileyle PKK terör örgütünü bir kez daha nefretle lanetliyorum.

Bugün, Azerbaycan'ın Karabağ'da Ermenistan tarafından işgal edilen topraklarını tekrar vatan yapmak için kırk dört gün süren Karabağ savaşının kazanıldığı Zafer Günü'dür. Kardeş ülke Azerbaycan'ın Zafer Günü'nü tebrik ediyor, bağımsızlık uğruna can veren tüm Azerbaycan askerlerini rahmetle yâd ediyorum.

Azerbaycan halkını muhabbetle selamlıyor, en derin sevgilerimi iletiyorum.

İngiltere'de düzenlenen Dünya Artistik Jimnastik Şampiyonası'nda halka aletinde altın madalya kazanarak bayrağımızı göndere çeken millî sporcumuz Adem Asil'i tebrik ediyor, başarılarının devamını diliyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 2009 yılından beri Tarım ve Orman Bakanlığı bünyesinde veya ziraat odalarında görev yapan tarım danışmanları maalesef bir kısım sorunlar yaşıyor ve bu sorunlar görmezden geliniyor. Biz bu konuları defalarca gündeme getirdik İYİ Parti Grubu olarak, Meclis araştırma önermeleri de verdik. Buradaki olay şu: Bu birliklerde veya odalarda çalışan ziraat mühendisleri, ziraat teknikerleri var. Bakanlık bunlara, kişi başına belli bir ödenek veriyor ve şu anda, mesela 2023 yılı için kişi başına verilen brüt ödenek yıllık 72 bin lira. Bunun neti yaklaşık 3.500-4.000 liraya geliyor. Yani şu anda asgari ücretin 5.500 ve yetersiz olduğu bir ortamda ziraat mühendislerini 3.500-4.000 lira gibi bir şeye çalıştırmak durumunda kalıyor buradaki insanlar. Üzerini de birlikler veya odalar karşılarsın deniliyor, zaten onların öyle bir imkân yok. Dolayısıyla burada hakikaten ciddi bir mağduriyet var. Asgari ücretin altında bir mühendis çalıştırma gibi bir şey kabul edilemez. Bu insanlar geliyorlar, dertlerini anlatıyorlar, işte bir kısım eylemler yaptılar fakat anlaşılmasa bir şekilde buna karşı Hükümet kulaklarını tıkıyor. Şimdi, bunlar ne iş yapıyor? Yani tarımda ciddi bir verimlilik problemimiz var; hakikaten onların aşılması yönünde tabii, esas bu danışmanların, bu insanların istihdam edilmesi, motivasyonunun güçlü tutulmasının milletimize faydası var, çiftçimize faydası var. Bunlar niye görülüyor? Bunu anlamak mümkün değil. Dolayısıyla, buradan biz Hükümete bir kez daha sesleniyoruz: Bu insanların sesine kulak verin. Ha, sayıları çok fazla değil. Bakın, biz bunu siyasi bir konu olarak gündeme almıyoruz; bin kişi. Ya, bin kişinin tamamının oyunu İYİ Parti alsa ne olur almasa ne olur. Meseleye bu şekilde bakmamak lazım. Bir kişi bile olsa bir yerde bir mağduriyet varsa iktidarın o mağduriyeti gidermesi gerekir. Sayın Elitaş, yani 3.500 liraya bir ziraat mühendisi devlet adına istihdam ediliyor. Böyle bir şey kabul edilebilir mi? Niye bu insanların sesine kulak verilmiyor? Bunu anlamak mümkün değil. Defalarca gündeme getirdik, Genel Başkanımız gündeme getirdi; bakın, yine söylüyoruz; yapılan bir şey yok. Lütfen, bu konuda sizden istirhamımız, konunun üzerine düşünülmesi ve bu konunun çözülmesidir. Siz çözmezseniz zaten inşallah çok yakında bunların hepsini biz çözeceğiz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

ERHAN USTA (Samsun) – Teşekkür ederim.

Geçtiğimiz hafta sonu Zonguldak Kilimli’de özel bir maden ocağında patlama meydana geldi -bakın, şimdi Amasra’dan sonra tekrar bir patlama- 2’si ağır 4 madencimiz yaralandı. Yaralı madencilerimize Cenab-ı Allah’tan şifalar temenni ediyorum, geçmiş olsun diyorum. Tabii, patlamanın gece yarısı, vardiya bitiminden sonra olması yaşanacak büyük bir felaketin önüne geçti. Yani vardiyada olmuş olsaydı bugün tekrar burada herkes, işte hepimiz ağıtlar yakacaktık; olabilecek felaketi, artık orasını siz düşünün. Soma faciasından sonra tedbir alınmamış, Amasra patlaması meydana gelmiştir. Amasra patlamasından sonra ise uzun süre yetkililerden hesap sorulmamış, gerekli adımlar ivedilikle atılmamış ve dosya kapatılmaya, deliller karartılmaya çalışılmıştır. Amasra’daki maden ocağı için hazırlanan bilirkişi raporu incelendiğinde, havalandırmanın yetersiz olduğu, metan ölçümünün yapılmadığı, uyarılara rağmen iyileştirmelerin gerçekleştirilmediği belirlenmiştir. Tüm bu ihmal zincirleri devam ederek katlanmış ve geçtiğimiz hafta sonu Zonguldak’ta da -az önce ifade ettiğim gibi- bir patlama meydana gelmiştir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

ERHAN USTA (Samsun) – Hükûmet, fitrat inancını suistimal ederek maden ocaklarının güvenliğini sağlamamaya devam etmektedir; Türkiye’nin dört bir yanındaki, yerin yüzlerce metre altındaki maden işçilerimizin hayatları risk altındadır. AK PARTİ iktidarı, maden ocaklarında denetimleri artırmak ve gerekli tedbirleri almak için daha nasıl bir felaket olmasını, daha kaç canın verilmesini beklemektedir? Madencilerimize sesleniyorum: Kendinizi yalnız hissetmeyin, sahipsiz değilsiniz. İYİ Parti olarak, sizlerin huzurla çalışması için mücadele etmeye, karanlık madenlerde yolunuza ışık tutmaya devam edeceğiz. Hükûmeti bir kez daha uyarıyorum: Maden ocaklarında göz göre göre gelen felaketlere “kader” diyemezsiniz; ya ivedilikle gerekli tedbirleri alın ya da tedbir alamıyorsanız çekip gidin, milletin başına bela olmayın.

Şimdi, Sayın Başkan, toplumda bekleyen bir sürü sorun var, kitlelerde sorunlar var. Özellikle, son günlerde sosyal medyada çok fazla gündem olan hususlardan bir tanesi de yine bu taşeron meselesi. Hükûmet, biliyorsunuz, taşeronlara kadro verilmesi konusunda, geçmişte, o zamanki muhalefet partilerinin de katkılarıyla bir adım atmıştı fakat burada ciddi adaletsizlikler yapılmıştı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Toparlayalım.

ERHAN USTA (Samsun) – Toparlayacağım.

Şu anda kimlere verildi mesela? Kiralık araç şoförleri. Ya, mesela, eski Başbakanlıktaki kiralık araç şoförlerine kadro verildi, onun dışındaki kiralık araç şoförlerine kadro verilmedi. Böyle bir adaletsizlik kabul edilebilir mi? Bunlar on yıldır, on beş yıldır devlet adına çalışıyor. Benim eski kurumda da on beş yıldır, yirmi yıldır, artık devletin bir personeli gibi çalışan ama taşeron üzerinde çalışan insanlar vardı, şoförler vardı; bunların hiçbirisi kadro alamadı. Hastane bilgi sisteminde çalışanların bir kısmı kadro alamadı, belediye işletmelerinde çalışanlar alamadı, KİT’lerde çalışanlar alamadı, işte Karayolları danışmanlık hizmetinde -Karayolları biliyorsunuz bir danışmanlık hizmeti alıyor, müşavir firmalardan alıyor- burada çalışanlara da yine kadro verilmiyor. Bu meseleler artık çözülsün, adaletsizlikle bir yere varmak mümkün değildir. Bu insanların her gün her gün bu işlerle uğraştırılması yerine işlerine odaklanması lazım, bu meselenin çözülmesi lazım.

Bir de spesifik bir konuyu gündeme getirmek istiyorum ama buradan genele gitmek için yapıyorum. Şimdi, şehitler başımızın tacı, gaziler başımızın tacı, bunu hepimiz söylüyoruz, Hükûmet de söylüyor. Ya Samsun’da mesela küçük bir olay var Sayın Başkan. Samsun’un Ayvacık ilçesinin Tiryakioğlu Mahallesi’nde Şehit Ali Altun’un evine giden yol, çamurlu bir yol; yol yok daha doğrusu.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

ERHAN USTA (Samsun) – Yani tamamen çamurlarla kaplı bir yol. Üç yıl önce buraya söz verildi, üç yıldır bu yol yapılamıyor, tamamı 600 metre. Yani konu artık herkese aksetmiş durumda, medyaya düştü, Vali Bey’i ben bizzat aradım, işte büyükşehirin sorumluluğundaki bir mesele bu. Yani bunlar niye yapılamıyor? Yani şehide saygı başka nasıl olabilir? Ya, 600 metre yolu nasıl bir devlet yapamaz? Yani şehidine, şehidin ailesine niye sahip çıkılmıyor, bunu anlamak mümkün değil. Ben, Sayın Valiye bu konuyu anlattım, meseleyi gönderdim. Bir de şu var: Bir protokolle 30 milyon lira para, bu yıl Samsun Valiliğinden Büyükşehir Belediyesine bu tür yolların yapımı için aktarıldı. “Ya, hiç olmazsa -para da verdiniz- şunun yapılmasını sağlayın.” diye kendilerine de söyledik ama hâlâ yapılmış değil. Şimdi, en son geldikleri noktada “Sezon bitti.” deniliyor. Yani üç yıldır bu sezon hiç gelmedi mi? Başka yerlere yol yaparken sezon var da bu şehit ailesinin evinin yolunu yaparken nasıl sezon bitiyor? Buradan, biz, İçişleri Bakanından açıklama bekliyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi Grubu adına söz sırası Grup Başkan Vekili Sayın Hakkı Saruhan Oluç’ta.

Buyurun Sayın Oluç.

23.- İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç’un, Ağrı’da yaşanan kazaya, Alevi yurttaşların Meclis Parkı’nda yaptıkları protestoya ve 4 Kasım siyasi darbesinin 7’nci yılına ilişkin açıklaması

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın vekiller, dün, Ağrı’da çok elim bir kaza yaşandı ve 7 yurttaşımız maalesef hayatını kaybetti, 3’ü ağır olmak üzere 21 yurttaşımız yaralandı. Hayatını kaybedenlere Allah’tan rahmet, yakınlarına başsağlığı ve sabır diliyoruz, yaralılara da acil şifalar diliyoruz.

Son üç ay içerisinde Antep’te, Mardin Derik’te ve şimdi de Ağrı Tutak’ta katliam gibi kazalar yaşandı ve bu gerçekten tahammül edilebilir gibi bir durum değil. Nasıl oluyor da kaza olan yerde Emniyet tarafından, polis tarafından gereken önlem alınmıyor ve aynı yerde bir süre geçtikten sonra -bu Tutak’ta yaklaşık bir saat sonra- tekrar bir kaza oluyor ve o kazada 7 yurttaşımız hayatını kaybediyor ve dediğim gibi ağır yaralılar da var yani bu, kabul edilebilir bir durum değil, çok açık ihmal olduğu ortada ve bu ihmalin sorumlusu, her türlü konuda, lüzumlu lüzumsuz her türlü konuda açıklama yapan Emniyet ve İçişleri Bakanlığıdır. Emniyet ve İçişleri Bakanlığı bu konudaki sorumluların kimler olduğunu, nelerin yanlış yapıldığını açığa çıkarmalıdır ve lüzumlu lüzumsuz açıklamalar yerine gerekli olan şeyleri söylemelidir, önlemler alınmalıdır. Bu durum tahammül edilmez hâle geldi, onu vurgulamış olalım.

Değerli vekiller, şimdi, bakın, bugün Alevi yurttaşlarımız Meclis önünde, Meclisin parkında demokratik protesto haklarını kullanarak bir açıklama yapmak istediler ve bunu da yaptılar. Tabii, her zaman her demokratik protesto hakkını kullanana olduğu gibi kolluğun şiddetiyle karşılaştılar ve Ayrancı’da -pazar yerinin orada- bu şiddet sonucunda çeşitli kişiler yaralanmış oldu; Hacı Bektaş Vakfı Başkanı Ercan Geçmez kalp krizi riskiyle hastaneye kaldırıldı, Alevi Dernekleri Federasyonu Başkanı Celal Fırat -dededir aynı zamanda- darplardan dolayı hastanede ve dalağında yırtılma tehlikesi var, bu riskle kaldırıldı. Ufuk Emre Bektaş, Bahçelievler Hacı Bektaş Veli Derneği Başkanı, darp ve travma nedeniyle hastaneye kaldırıldı. Neden? Demokratik protesto haklarını kullanmak için bir açıklama yapmak istediklerinden, anayasal haklarını kullanmak istediklerinden kolluğun saldırısıyla karşı karşıya kaldılar. Ne istiyor Alevi yurttaşlarımız? Peki, açıklamada ne söylediler? Yani biliyorsunuz, burada Genel Kurulda bugün itibarıyla bir kanun teklifini görüşmeye başlayacağız, torba teklif ve o teklifin içindeki maddeleri eleştiriyorlar ve bunların değiştirilmesini, geri çekilmesini talep ediyorlar Alevi yurttaşlarımız.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Diyorlar ki: “Eşit yurttaşlık istiyoruz. İnancımıza ve kimliğimize hakaret edilmesin, ayrımcılık yapılmaz. Alevilik bir haktır. Ocağımıza, inancımıza dokunmayın. Cem ibadetimiz, cemevleri ibadethanemizdir. Aleviler vardır ve Alevilik haktır.” Alevi toplumunun çok önemli bir kesimini temsil eden, milyonlarca Aleviyi temsil eden 8 kurum bugün Meclis Parkı’nda bu açıklamayı yaptı. Alevi Bektaşî Federasyonu, Alevi Dernekleri Federasyonu, Alevi Vakıfları Federasyonu, Avrupa Alevi Birlikleri Federasyonu, Hacı Bektaş Veli Anadolu Kültür Vakfı, Alevi Kültür Dernekleri, Pir Sultan Abdal Kültür Dernekleri ve Demokratik Alevi Dernekleri yani 8 büyük kurum bu açıklamayı yaptı. Bu açıklamalarını destekliyoruz, dayanışma içinde olduğumuzu bir kez daha belirtiyoruz ve bu kanun teklifindeki maddelerin değiştirilmesi gerektiği konusundaki ve çekilmesi gerektiği konusundaki tutumumuzu sürdürdüğümüzü bir kez daha vurguluyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Sayın vekiller, bakın, bugün, aslında 4 Kasım siyasi darbesinin 7’nci yılındayız. Bugün, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi yeni bir karar verdi. Bu Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin verdiği kararda o zaman, 4 Kasım 2016’da yapılmış olan darbeyle birlikte önce gözaltına alınan ve sonra tutuklanan milletvekillerimizle ilgili ihlal kararı verdi, 13 milletvekiliyle ilgili. Biliyorsunuz, daha önce Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi yine aynı muameleye maruz kalmış olan Kerestecioğlu ve Encu kararlarını vermişti ve bir kez daha Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ihlal kararı verdi. Hangi maddelerde? “5’inci maddede ihlal var.” dedi yani kişi güvenliği ve özgürlüğü haklarının kullanımı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Toparlayalım lütfen.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Toparlıyorum.

“5’inci maddenin üç fıkrasında ihlal var.” dedi, “10’uncu maddesinde ihlal var.” dedi; ifade özgürlükleri, “Ek 1 no.lu Protokol’de -yani seçme ve seçilme haklarının yazıldığı- ihlal var.” dedi ve en önemlisi “18’inci maddede ihlal var.” dedi. Daha önce Demirtaş ve Kavala kararlarında vermiş olduğu kararı tekrarladı Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ve “18’inci madde ihlali var.” dedi. Ne demek 18’inci madde ihlali? Siyasi nedenlerle milletvekillerinin tutuklandığını ve bunun 18’inci madde ihlali olduğunu söyledi. Yani çok açık ve net bir biçimde milletvekillerimize 2016 yılında yapılan siyasi darbenin, partimize yapılan siyasi darbenin aslında Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ne aykırı olduğunu, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatlarına aykırı olduğunu karara bağlamış oldu ve şu anda hâlen tutuklu olan, rehin tutulan milletvekillerimizin bırakılması gerektiğini bir kez daha vurgulamış oldu.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Biz o zaman söylemiştik, “Haksız hukuksuz yere bu tutuklamaları yapıyorsunuz. Uluslararası mahkemelerden bu tutuklamalar geri dönecektir ve Türkiye’nin imzalamış olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ne aykırı hareket ediyorsunuz.” dedik, bizi dinlemediniz. İşte, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi bir kez daha, bugün açıkladığı kararlar çok net olarak bu ihlalleri ortaya koymuş oldu. Biz bir kez daha haksız yere siyasi rehine olarak tutulan arkadaşlarımızın serbest bırakılmasını talep ediyoruz ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararını bir kez daha vurgulamış oluyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Söz sırası Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkan Vekili Sayın Özgür Özel’de.

Buyurun Sayın Özel.

24.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, şehit olan Mustafa Öztürk, İsmail Esmer, Halil Yıldız, Fırat Güner ile Lokman Akçağlayan'a, İngiltere'de düzenlenen Dünya Artistik Jimnastik Şampiyonası'nda başarılı olan millî sporcular Adem Asil ile Ferhat Arıcan'a, 364 sıra sayılı Kanun Teklifi'ne, bir partinin yeni seçim ve propaganda şarkısını Polis Bاندosu'na çaldırmasına, Endonezya'ya atanan büyükelçiye, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanının davasına bakan hâkimin değiştirilmesine ve devletin çivisini çikaranlara yazıklar olsun dediğine ilişkin açıklaması

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Geçtiğimiz hafta sonu arka arkaya çok üzücü haberler aldık. Irak'ın kuzeyinde üs bölgesinde PKK'lı teröristler tarafından açılan ateş sonucunda Sözleşmeli Erlerimiz Mustafa Öztürk ile İsmail Esmer, Pençe-Şimşek Operasyonu bölgesinde döşenen el yapımı patlayıcının infilak etmesiyle Piyade Uzman Çavuş Halil Yıldız, Sözleşmeli Erimiz Fırat Güner, Pençe-Kilit Operasyonu bölgesinde PKK mensuplarıınca açılan ateş sonucu İstihkâm Onbaşı Lokman Akçağlayan şehit oldular. Kendilerine bir kez daha Allah'tan rahmet, milletimize de başsağlığı diliyoruz.

Hafta sonu İngiltere'de 51'inci Dünya Artistik Jimnastik Şampiyonası'nda halka aletinde altın madalya kazanan Adem Asil'i, paralel bar aletinde 4'üncü olarak madalyayı kıl payı kaçırın Ferhat Arıcan'ı da yürekten kutluyoruz.

Sayın Başkanım, bu hafta Genel Kurulumuzda torba kanun teklifi görüşmelerine katılacağız. Önce torba kanun garabetini bir kez daha yüce Meclisimize, milletimize şikâyet etmek isteriz. Torba kanunun içinde örneğin benim, Zonguldak, Bartın milletvekillerimizin, muhalefetten pek çok milletvekilinin yıllardır uğraştığı, maden şehitlerinin tarih aralığına sıkıştırılmadan haklardan yararlanması var. Buna iki elimizle “evet” oyu vermek isteriz ama öbür tarafta Türkiye'nin en önemli inanç gruplarından olan baş tacımız Alevilerin isyan ettiği maddeler var. Şimdi nasıl olacak da hepsini birlikte bir torbanın sonunda oylayacağız ve buna göre tarihin önünde tutum belirleyeceğiz? Bu torba yasa yöntemi gerçekten milletvekilinin göreviyle bağdaşmayan ve son derece yanlış, son derece çarpık, Adalet ve Kalkınma Partisinin çok özel şartlarda kullanılacak bir istisnayı kural hâline getirdiği bir durumdur. Buna olan itirazımızı dile getirelim. Aleviler bu ülkenin en kadim inanç gruplarıdır. Sivas'ta, Çorum'da, Maraş'ta çok acı olaylara maruz kaldılar. Talepleri yıllardır aynadır ve maalesef bu konuda da iktidar adım atmamıştır. Yıllar önce bugünkü Cumhurbaşkanı “cemevi cümbüşevi” demişken ve bu dil yarası, yüreklerdeki kanattığı yara apaçık duruyorken seçimlere aylar kala Alevileri temsil eden geniş kitlelerin temsilcileri yerine bir grup seçilmiş kişiyle güya görüşmeler yapıp ondan sonra tüm Alevi camiasına, inanç grubuna torba yasa dayatmasını kabul etmiyorlar, biz de kabul etmiyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – “Alevilik torbaya sığmaz.” diyorlar, aynı görüşü koruyoruz ve sanki kültürel bir etkinlik yapıyorlarmış gibi Kültür Bakanlığına bağlanacak. Kültür bütçesinden verilecek paralara değil, Alevilerin kendi inançlarının diğer inançlar gibi, kendi mezheplerinin diğer mezhepler gibi eşit ve adil şekilde devlet tarafından tanınmasına ihtiyaçları var. Geçmişte “Cemevi, cümbüşevi.” diyen kafa “cümbüşevi”ni tabii ki Kültür Bakanlığına bağlar. Oysa cemevi bir ibadethanedir. Cumhuriyet Halk Partili bütün belediyelerde camiler ve cemevleri eşit statüdedir, eşit hizmet alırlar, böyle bir ayrımcılığa tabi değillerdir. Bu ayrımcılığı yapmak, açılım maçıdır değildir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – “Açılım yapacağız.” diye yola çıkıp da gelen Alevilerin temsilcilerinin otobüslerine polis bindirip otobüsleri şehir dışına kaçırmak neyin nesidir? “Açılım yapacağız.” diye söyleyip, gelen Alevilerin temsilcisinin, dedesinin kaşını açmak nedir, kolunu kırmak nedir? Alevi

vatandaşlarımızın derin üzüntülerini paylaşıyoruz ve bunu bütün milletimize şikâyet ediyoruz. Sahada bu kavga yok. Bu açtığımız dil yaraları toplumda kapanmakta olan yaraları derinleştiriyor, yaralara tuz basıyor. Bunları yapmayın, bu torbadan ayırın ve istedikleri gibi özel bir kanunu, onlara yakışır, onlar için özel bir kanunu hep beraber çıkaralım. (CHP sıralarından alkışlar) Bu yaklaşım kabul edilemez.

Buradan sonra kullanacağım sözler, maalesef ortak bir başlıkta devletin çıkan çivisine ilişkindir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, toparlayalım lütfen.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bu yüce çatı altında mesela, 16 tane avize var; sebebi, kurulan 16 Türk devletini temsil etmesi; yakamızda, rozetlerimizde bunlar var. Ya, bizim bir devlet geleneğimiz var.

Şimdi, bir partinin yeni propaganda ve seçim şarkısını Polis Bando’su’nu çaldırmak, bu devletin çivisini çıkarmaktır. Bu devlete değer veren herkese söylüyoruz: Bu devletin çivisini çıkarmak, milletin oyuyla şımarıp artık milletin aklıyla alay etmektir. Sonra bir de üstüne üstlük Emniyet Müdürlüğüne açıklama yaptırıp, bunu A Haber muhabirine yazdırıp hâlen daha “Türkiye’nin yüzyılını sahipleniyoruz...” Böyle bir açıklama olamaz, yapılamaz; böyle bir açıklama Emniyet Genel Müdürlüğüne de yakışmaz, İçişleri Bakanlığına da yakışmaz, Türkiye Cumhuriyeti’ne de yakışmaz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Tamamlayalım lütfen.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) - Yazıklar olsun bu kafadakilerin ellerinde bulundurdıkları bu yetkiyle yaptıklarına. Ya, bir vicdanınıza sorun ya; altı ay sonra iktidar değişti, altı ay sonra geldi CHP, bando çalıyor CHP marşı; olur mu arkadaşlar? Emniyet Müdürlüğü diyor ki: “Altı okumuzu sahipleniyoruz.” Olur mu arkadaşlar? Biraz insaf, biraz vicdan, biraz edep; olmaz, yine olmaz.

Partili bir hanımefendiyi Endonezya’ya büyükelçi atadınız. Bakın, Endonezya’ya atanan hanımefendi, ağustosta Türkiye’ye gelmiş, o günden beri dönmemiş. Gelecek ay orada G20 var, “Git.” diyorlar, “Gitmem.” diyor. Ya, Dışişleri Bakanı şimdi Plan ve Bütçe Komisyonunda, bu tutanak onun önüne düşsün. Bu nedir ya? Bu haber hakkında sabahtan beri bir yalanlama yok, bir görevden alma yok, bir görevlendirme yok.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Son sözlerinizi alayım.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Tamamlıyorum.

Şımartılmış AK PARTİ’li, partili bir büyükelçi. Olur mu ya? Bu ülkenin büyükelçisi partili olur mu, eski milletvekili olur mu, Bakan Yardımcısı olur mu, siyasi kişilik olur mu ya?

Diğer taraftan, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanımızın hâkimini değiştirmişsiniz. Cuma günü yargılanıyor. Arkadaş, sekiz yıllık yerde bir yıl görev yapmış, diyor ki: “Ahlaksızlığım yok, dosya bitirmemişliğim yok, bir şeyim yok. Ben iktidara yakınım ama ‘Bu davada dört yılı patlat, siyaset yasağı ver.’ Vicdanım el vermez.” “Ceza vereceğim ama bu dosyanın hakkı, iki yılla hükmün açıklanması geri bırakılır.” diyor. “Bunu söyledim diye adliyenin başındaki yönetici Hükûmetle görüştü beni tayin etti.” diyor. Bakın, bu bir paralel yönetici. Hâkimler kimden talimat alacak? Ya, bu konuda bir soruşturma açtınız mı? Bu hâkime gidip sordunuz mu?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Özel...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bitiriyorum, son sözüm.

BAŞKAN – Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Devletin çivisini çıkaranlara yazıklar olsun! Millet bunu affetmez. Yok, efendim “Onu yaptık, bunu yaptık; rüzgâr dönecek, millet bizi seçecek.” Seçer mi ya, sen olsan seçer misin? Polis Bando’su’na parti marşı çaldıranı bu millet seçer mi ya? (CHP sıralarından alkışlar) Eski

milletvekili küsmesin, partiden istifade etmesin diye, Endonezya'yı küçük görüp Büyükelçiliğe lalettayın birini yollamış, kadın da kendini oraya layık görmemiş. Olur mu ya? Mahkemenin hâkimini bir yıl görev yapmışken, yedi yılı daha varken kararını önceden öğrenip ihbarla alınca size bu millet görev verir mi ya? Bu millet gün sayıyor, sandıkta sizinle hesaplaşacak. Vallahi, bu hesabı millettten gayrı kimse göremez, milletimize güveniyoruz. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili Sayın Mustafa Elitaş.

Buyurun Sayın Elitaş.

25.- Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın, şehit olan Halil Yıldız, Fırat Güner, İsmail Esmer ile Mustafa Öztürk'e, İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç ve Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptıkları açıklamalarındaki bazı ifadelerine ve 364 sıra sayılı Kanun Teklifi'ne ilişkin açıklaması

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Türkiye Büyük Millet Meclisinin değerli milletvekillerini saygıyla selamlıyorum.

Haftamızın hayırlara vesile olmasını temenni ediyorum.

Öncelikle, geçtiğimiz günlerde PKK terör örgütünün yaptığı saldırılar sonucunda hayatını kaybeden Piyade Uzman Çavuş Halil Yıldız, Piyade Sözleşmeli Er Fırat Güner, Piyade Sözleşmeli Er İsmail Esmer ve Piyade Sözleşmeli Er Mustafa Öztürk'e Allah'tan rahmet diliyorum, kederli ailesine sabır ve başsağlığı temennilerimi iletiyorum. Vatan savunması için canlarını feda eden, ülkemizi dışarıdan gelen... Hain PKK terör örgütü, YPG ve onun diğer kolları ile gelişmiş ülkelerin taşeron olarak kullandığı bu örgütü lanetle telin ediyorum; şehitlerimize tekrar rahmet dileklerini iletirken saygıyla önlerinde eğiliyorum.

Bakın, hem HDP hem de Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkan Vekilleri “Cemevleriyle ilgili düzenleme, torba yasada nasıl gelir?” diye ifade ediyorlar. Bu kanunda 4 tane madde değiştiriyoruz. Bu maddenin biriyle 3194 sayılı İmar Kanunu'nda değişiklik yapıyoruz. İmar Kanunu'nda yaptığımız değişiklikle herhangi bir plan yapılırken okul, cami, park alanı vesaire koyarsanız, cemevi yerini de koymayı unutmayın diyoruz; 3194 sayılı Kanun. Arkasından 5216 sayılı Kanun'da değişiklik yapıyoruz. 5216 sayılı Kanun ne? Büyükşehir Belediyesi Kanunu. Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nda da diyoruz ki: “Cemevlerini onarma ihtiyacı varsa bunların onarmalarını yap.” Sonra 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nda bir değişiklik yapıyoruz. İl Özel İdaresine de büyükşehir olmayan illerdeki özel idarelere de diyoruz ki: “Cemevlerinin herhangi bir ihtiyacı varsa bunu da yerine getir.” Arkasından 5393 sayılı Belediye Kanunu'na bir hüküm koyuyoruz, ona da diyoruz ki: “Büyükşehir olmayan yerlerde, ilçelerde veya diğer illerde, yörende, belediyede cemevi varsa bu cemevlerinin ihtiyaçlarını karşılamak üzere görevini yerine getir.” diye bir görevlendirme yapıyoruz.

Allah aşkına 4 kanunda değişiklik yapıyoruz, bu torba maddeleri değil mi? Bir konuyu, temeli üzerinde yapılan bir konuyu değerlendirirken kod kanun yapabilmeniz mümkün değil.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ama siz belirli kanunlarda değişiklik yapan maddeleri ortaya koyduğunuz takdirde, şimdi, 25 maddelik kanunda 4 tane veya 5 tane konu var ama 5 tane konuyu değerlendirdiğinizde belki 17-18 kanunda değişiklik yapan hükümler var. Bunu arkadaşlarımız nereden gördüyse bize de ziyarete geldiler, cemevinden ve Alevi derneklerinden 6 arkadaşımız bize geldiler, sitemlerini iletiler, dediler ki: “Bizi niye bir torba kanunda değerlendiriyorsunuz?” Arkadaşlar, bunun usulü, esası bu çünkü 5 tane, 6 tane, 10 tane madde koyduğunuzda birbirini tamamlayan hükümler varsa bunlar başka kanunlarda yapılan düzenlemelerin bir araya getirilmesidir. Nitekim İç Tüzük'ün 91'inci maddesindeki temel kanun hükümlerine de çok uygun bir düzenlemedir. Yani buna niye itiraz ettiklerini anlayamadım ama kamuoyunda diyorlar ki: “Bizi torbanın içine niye koyuyorsunuz?” Allah aşkına bunu başka nereye koyalım?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Belediye Kanunu’nda, İl Özel İdaresi Kanunu’nda, Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nda ve İmar Kanunu’ndaki değişiklik için o zaman her biri için 1 madde getirelim, diyelim ki: “İmar Kanunu’nda, 3194 sayılı Kanun’da şu değişikliği yaptık; 2’nci madde yürürlük, 3’üncü madde yürütme olsun. Arkasından, 5393 sayılı Kanun’da bir değişiklik yapalım; 2’nci madde yürürlük, 3’üncü madde yürütme olsun.” Bakın, arkadaşlar, öylesine bir noktaya geliyor ki maalesef bu Alevi dernekleri de bu yapılan işlemin farklı noktalara gittiğini, onları küçümsediğimiz şekilde bir algı oluşmasına sebebiyet veriyor. Eyvallah, siyaset, inandıklarını başkasına inandırmaktır ama çarpıtarak, bir toplumu, bir kitleyi haksız yere, yaptığımız bir düzenlemeye itiraz hakkı getirmek yönünde Türkiye Büyük Millet Meclisi önünde eylem yaptırarak bunları bu hâle getirmek de haklı bir davranış şekli değildir.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Kendi iradeleri, biz mi yaptırarak yani? Ya, kurumların kendi iradesi Başkanım, biz mi yaptırarak yani? Allah Allah ya.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Demokrasi en önemli söz söyleme yeridir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Toparlayalım lütfen.

MUSTAFA ELİTAŞ – Demokrasinin en önemli kurumu Türkiye Büyük Millet Meclisidir. Türkiye Büyük Millet Meclisi önünde böylesine eylem yapmalarını doğru bulmuyorum.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Sanki biz topladık getirdik buraya onları?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Geldiler bizimle görüştüler, tüm siyasi partilerle görüştüler; onlara fikirlerini ilettiler. Zaten eylem ne için yapılır? Fikirleri söylemek için yapılır. Bütün siyasi partilerle, bizden 2 Grup Başkan Vekiliyle görüştüler, diğer partilerden Grup Başkan Vekilleriyle veya partili yetkililerle görüştüler. Yani bu görüşmelerle iktifa etmeyip de bu kanun maddelerini “Alın, başınıza çalın.” demiş.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Kabul etmiyorlar Başkan önerinizi.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ya, Allah aşkına, bu kanun maddelerinde ne var ki başa çalınacak?

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Anlatacağız.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Allah aşkına, cemevlerini veya Alevi derneklerini, Alevi mezhebine mensup olan insanları aşağılayıcı ne var ki burada başımıza çalınacak bir durum söz konusu olsun.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Ne olduğunu anlatacağız tek tek Başkan.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bakın, değerli arkadaşlar, bunu ben doğru bulmuyorum, haksız buluyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bitiriyorum Sayın Başkan.

25 maddelik kanun teklifinin 1’inci maddesinde yurt dışından çeşitli yollarla araç ithal eden firmaların, distribütör hâlindeki firmaların vatandaşları mağdur etmemek, farklı araç getirmemek adına yaptıkları bir teminatla ilgili düzenleme söz konusu.

Diğer taraftan, kamulaştırmazsız el atmalarla ilgili belediyelerin sıkıntıya düştüğü bazı konular vardı, 5 maddeyle ilgili o konu. Bir de sosyal denge tazminatı... Tüm büyükşehir ve diğer belediyelerde çalışanlarına verdikleri bir düzenleme söz konusuydu. Bütün belediye başkanlarının istedikleri bir düzenlemeydi bu. O düzenlemeyi yapıyoruz.

Bu kanun teklifinin hayırlı uğurlu olmasını temenni ediyor, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Başkanım...

BAŞKAN – Sayın Özgür Özel...

26.- *Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, karşılıklı sürdürmeyelim ama “çarptırarak” bir de “eylem yaptırarak” falan dedi. Bir, bizim sivil toplumla ilişkimiz, AKP’nin arka bahçesindeki sivil toplum taklidi yapan dernekçiklerle ilişkisinden farklı. Biz kimseye bir eylemi yaptırmayız. Bir eylem yapılır, haberimiz olursa ve eylemin ruhuyla bağdaşıyorsa ya da o eylemin güvenle yapılması için sorumluluk hissediyorsa orada oluruz. Sizin arka bahçenizdeki sivil toplum örgütü taklidi yapan yandaş dernekçikleriniz ile bugün eylem yapan ve kendi iradelerine sahip federasyonları birbirine karıştırmayın, sizi bundan menederiz.

İkincisi, “çarptırma” diyor. Diyor ki: “Temel kanun esaslarına uygun.” falan. Tamamen yanlış. Temel kanun bir disiplini, bir hukuk dalını sistematik ve bütünüyle ve kapsamlı olarak...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ya, bu torbanın içinde kendiniz saydınız; vergi affı da var, madenciye hak vermek var, Belediye Başkanına özlük hakkı var, Anayasa Mahkemesinin iptal ettiği Fiyat İstikrarı Komisyonunun kurulması var. Biz Yassıda kanununu neden böyle bir torbaya atmadık, neydi gerekçemiz? Dedik ki: Çok tarihî bir adım atılıyor, bu işin ruhuna torba yakışmaz. Bunun kendine ait bir kanunu olacak. Sanki şey gibi anlatıyorsunuz: 4 madde var. İnsanlar şunu mu dedi size? “Buradaki 4 madde kendi istedikleri gibi düzenlensin.” Yürürlükle 6 maddelik bir kanun getirdiniz, e, bu da torba. Öyle bir şey demiyorlar. Bu torbanın içinde onları çalkalamanız onların hissiyatını incitiyor, saygısızca geliyor.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Hiç böyle bir şey değil. Amasra’daki şehitlerin hissiyatını incitiyor mu bu yaptığımız şey?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Siz kendiniz açısından önemli gördüğünüz bir maddeyi, böyle bir maddesinde efendim, abuk sabuk işlerin olduğu, bir maddesinde başka bir şeyin olduğu bir torbanın içinde nasıl görmek istemezseniz Aleviler de kendilerinin standart, bir ayda 2 tane çıkan, birbiriyle alakasız maddelerin içindeki bir torbada çalkalanmalarını istemiyorlar.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bir cümle...

BAŞKAN – Sayın Özel, bir cümle alayım.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ayrıca da camiye nasıl bir statü veriyorsan, camiye nereye bağlıyorsan, camide görev yapan din görevlilerimizi nasıl görüyorsan cemevinin de o şekil de görülmesinin eşit talebini iletiyorlar. Bunun karşısındaki her şeyi kendi inançlarına hakaret görüyorlar, haklılar. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Oluç.

27.- *İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın vekiller, şimdi birincisi: Sayın Elitaş, herhâlde diliniz sürçtü diye düşünüyorum. Biz kimseye eylem filan yaptırtmadık. Alevi örgütlerinin, derneklerinin federasyonları, bir araya gelmiş 8 büyük kurum; Alevi toplumunu temsil eden ve milyonlarca Alevi’yi gerçekten temsil eden 8 kurum bir araya gelmiş, demokratik bir protesto hakkını kullanıyor. Bizim haddimize mi ya, Alevi derneklerine, federasyonlarına diyeceğiz ki: “Gelin, Meclisin önünde eylem yapın!” Kendi iradeleridir yani hakaret etmemek lazım insanlara, kendi iradeleridir. Biz sadece dayanışma göstermek için orada bulunduk; birincisi bu, bunu bir söylemiş olayım.

İkincisi, ya, buradaki temel mesele -siz defalarca Alevi çalıştayları yaptınız üstelik- Alevi toplumunun bu ülkede bir eşit yurttaşlık talebi var ve sorunları var, yeni değil bu; bu sorunları hep tartışıyorlar.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – İyi niyetli bir adım var burada.

BAŞKAN – Buyurun.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Sizin iktidarınız döneminde de bunlar tartışıldı ve hâlâ da tartışılıyor. Şimdi, onların birtakım hassasiyetleri var ve bu hassasiyetler göz önüne alınmıyor; ikincisi bu, bunu söylemek istiyorum.

Bir diğeri, çok açık ve net söylüyorlar ya “Alevilik tanımını iktidar bize yapmasın. Biz iktidarın yaptığı tanım doğrultusunda kendi inancımızı, kültürümüzü yaşamak zorunda değil.” diyorlar.

Ve “Cemvleri ibadethanedir.” diyorlar, böyle bakıyorlar cemevlerine. Şimdi, siz cemevlerini “ibadethane” diye görmediğiniz ve bunu da kabul etmediğiniz için zaten bütün bu sorunlar yaşanıyor. Biz bunları tartışmak istiyoruz, Aleviler de bunları tartışmak istiyor. Aslında cemevleri “ibadethane” olarak kabul edilse ve öyle tanınsa o zaman bütün bu yapılan yasal düzenlemelerin hepsi aslında gereksiz hâlâ gelir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin de bu doğrultuda verdiği kararlar vardır ama siz, tabii, onu da çok fazla takmıyorsunuz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım Sayın Oluç.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) - Bitiriyorum efendim.

Biraz evvel de örnek verdim yani Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararlarını da takmıyorsunuz ama Alevi örgütlerinin ve Alevi topluluğunun çok uzun zamandır açık ve net ifade ettiği “Cemvleri ibadethanemizdir ve biz bunu bu şekilde uyguluyoruz, o mekânları öyle kullanıyoruz ve öyle yapmaya devam edeceğiz.” anlayışına da en ufak bir şekilde yaklaşım göstermiyorsunuz. Sorun bundan kaynaklanıyor, bunları tartışmak istiyoruz. “Alevi kurumlarıyla birlikte Meclisteki partiler bir araya gelsin ve bir Komisyon çalışması yapılarak bir yasal düzenleme ortaya çıkarılsın.” diyorlar. Talepleri bu esas itibarıyla; biz de bunların sözcülüğünü yapmış oluyoruz, halka iletmış oluyoruz bu talepleri.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Oluç.

Sayın Grup Başkan Vekilleri, kanun teklifi geldiğinde daha detaylı tartışacağınızı düşünüyorum.

Gündeme geçiyoruz.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının Türkiye Büyük Millet Meclisi ve Sayıştayın 2021 yılı harcamalarına ait dış denetim raporlarının inceleme sonuçlarına ilişkin tezkeresi vardır, okutup bilgilerinize sunacağım.

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) TEZKERELER

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, 6253 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı İdari Teşkilatı Kanunu ile 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'na göre Türkiye Büyük Millet Meclisi ve Sayıştayın 2021 yılı harcamalarına ilişkin dış denetim raporlarının inceleme sonuçlarına ilişkin tezkeresi (3/2097)

4/11/2022

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

6253 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı İdari Teşkilatı Kanunu'nun 37'nci maddesi ile 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 69'uncu maddesi kapsamında düzenlenen Türkiye Büyük Millet Meclisi ve Sayıştayın 2021 yılı harcamalarına ilişkin dış denetim raporları Başkanlık Divanının 13 Ekim 2022 tarihli toplantısında, üst yöneticilerin cevapları da dikkate alınarak görüşülmüş ve ekteki inceleme sonuçlarının Genel Kurulun bilgisine sunulmasına karar verilmiştir.

Bilgilerine sunulur.

Mustafa Şentop
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanı

Türkiye Büyük Millet Meclisi ve Sayıştay 2021 Yılı Dış Denetim Raporları
İnceleme Sonuçları

I. Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış Denetim Raporu İnceleme Sonuçları

Türkiye Büyük Millet Meclisinin 2021 mali yılı hesaplarının dış denetimini yapmak üzere görevlendirilen Sayıştay Uzman Denetçileri tarafından düzenlenen 20/9/2022 tarihli Dış Denetim Raporu'nda; 2021 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu'yla tahsis edilen ödeneklerin, harcama birimleri tarafından kullanımı sırasında düzenlenen harcama belgelerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygun olup olmadığı, hazırlanan mali tabloların doğruluğu, denkliği ve güvenilirliği hususlarının incelendiği belirtilmiştir.

Ayrıca, yapılan inceleme sırasında 2021 yılına ait cetvel ve tablolarda gösterilen gider rakamlarının; doğru ve denk olarak kaydedilip kaydedilmediği, toplamalarının doğru, denk ve tutarlı olup olmadıkları ve hesapların birbirleriyle mutabık bulunup bulunmadıklarına bakıldığı, bütçede tahmini olarak yer alan kullanılabilir ödenek rakamlarıyla kesin hesap sonuç rakamları karşılaştırılmak suretiyle gerçekleşme oranlarının ve uygunluk durumlarının kontrol edildiği, programa alınan yatırımların gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğinin araştırıldığı, kesin hesap cetvelindeki rakamların dayanağını oluşturan ödeme emirleri ve eki sarf belgelerin ilgili mevzuata uygunluğunun örnekleme yoluyla denetlendiği ifade edilmiştir.

Raporda özetle;

TBMM Başkanlığı 2021 yılı başlangıç ödeneginin 1.894.056.000,00 TL olduğu, yıl içinde yapılan aktarmalar ve eklemelerle birlikte 1.894.561.721,56 TL'ye çıktığı, 31/12/2021 tarihi itibarıyla bu ödeneginin 1.859.498.404,74 TL'sinin, başka bir deyişle yüzde 98,1'inin harcandığı,

Ekonomik sınıflandırmaya göre harcamalara bakıldığında; personel giderleri için ayrılan ödeneginin yüzde 97,9 oranında kullanıldığı, sosyal güvenlik kurumlarına devlet primi ödemelerine ayrılan ödeneginin yüzde 94,9 oranında kullanıldığı, mal ve hizmet alımlarında ödeneginin yüzde 97,3 oranında kullanıldığı, sermaye giderleri ödeneginin yüzde 99,9 oranında kullanıldığı, cari transferler ödeneginin yüzde 100 oranında kullanıldığı, sermaye giderleri ödeneginin yüzde 99,9 oranında kullanıldığı, sermaye transferlerine ayrılan ödenegine ise yüzde 100 oranında kullanıldığı,

TBMM Başkanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığının arşivlenen ödeme emri belgeleri ve muhasebe işlem fişleri tutarlarıyla bunların kaydedildiği ilgili hesaplardaki tutarların mutabık olduğu,

2021 yılı kesin hesap cetvellerinde gösterilen gelir-gider rakamlarının doğru ve denk olduğu, harcama evrakıyla tevsik edildiği, ödenek üstü harcama yapılmadığı,

Strateji Geliştirme Başkanı, harcama birimleri başkanları ve diğer personelin, mali işlemlerin yürütülmesine ilişkin harcama belgelerinin düzenlenmesinde ve muhasebe kaydında, ilgili mevzuatta düzenlenen usul ve esaslara uygun şekilde işlem yaptıkları,

Üst yöneticinin; kalkınma planına, yıllık programa, kurumun stratejik plan hedefleri ile hizmet gereklerine uygun olarak bütçe hazırlanması ve uygulanmasına, kaynakların etkili, ekonomik ve verimli şekilde elde edilmesini ve kullanımını sağlamaya özen gösterdiği

ifade edilmiştir

Harcama belgelerinin ve eklerinin incelenmesi neticesinde iş ve işlemlerin mevzuata uygun şekilde gerçekleştirildiğinden bahisle herhangi bir bulgu ve tenkide yer verilmemiştir.

Dış denetçilerin önerileri dikkate alınarak düzenlenen üst yönetici cevabında;

2021 yılı bütçe gerçekleşmesinin yüzde 98,1 olduğu, mal ve hizmet alımı giderleri kodunda kullanılmak amacıyla bütçeye konulan ve/veya ilave edilen ödeneginin yüzde 99,9 oranında kullanıldığı,

Kurumun plan ve programında gösterilen alım ve yapım hizmetlerinde kullanılmak amacıyla öngörülen ve 2021 yılı bütçesine konulan ödeneginin aynı yıl içinde kullanıldığı, böylece, kurumun amaç, hedef ve planına uygun harcama yapıldığı,

2022 Yılı Yatırım Programı'nda yer alan projelerin etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde kullanılması suretiyle yıl sonunda sermaye giderlerindeki bütçe gerçekleşme oranının yüksek oranda gerçekleşeceğinin öngörüldüğü, bununla beraber, 2023 Yılı Yatırım Programı'nda yer alması öngörülen projelere ilişkin ön hazırlık çalışmalarının da başlatıldığı,

Dış Denetim Raporu'nun "Sonuç" bölümünden de anlaşıldığı üzere; idarenin mali faaliyet, karar ve işlemlerinin 5018 sayılı Kanun ve diğer yasal mevzuat hükümleri çerçevesinde yürütülmekte olduğu, bundan sonraki süreçte de yasal çerçeve içinde faaliyet sürdürürken kurum kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde kullanılmasına azami gayret ve özen gösterileceği ifade edilmiştir.

II. Sayıştayın Dış Denetim Raporu İnceleme Sonuçları

Sayıştay Başkanlığının 2021 mali yılı hesaplarının dış denetimini yapmak üzere Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanınca görevlendirilen İçişleri Bakanlığı mülkiye müfettişleri tarafından düzenlenen 10/8/2022 tarihli Dış Denetim Raporu'nda; 2021 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu'yla tahsis edilen ödenekler kapsamında yapılan harcamalar ve bunlara ilişkin belgeler esas alınarak, bu ödeneklerin kullanımı sırasında düzenlenen harcama belgelerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygun olup olmadığı, kamu kaynaklarının ekonomik, etkili ve verimli olarak kullanılıp kullanılmadığı, yapılan harcamaları gösteren mali tabloların güvenilirliği ve doğruluğu hususlarının incelendiği belirtilmiştir.

Raporda özetle;

Sayıştay Başkanlığına 2021 yılı bütçesinde 441.550.000,00 TL ödenek tahsis edildiği, bu ödeneğin 390.824.239,63 TL'lik kısmının harcadığı (yüzde 88,51), söz konusu bütçe ödenekleri ve harcama rakamları oransal olarak karşılaştırıldığında ise 2020 yılında tahsis edilen bütçe ödeneğinin yüzde 79,71'inin, 2021 yılında ise yüzde 88,51'inin harcadığı belirtilmiştir.

Raporda, harcama belgelerinin incelenmesine ilişkin olarak;

Kamu İhale Kanunu'nun 22/d maddesi uyarınca yapılan bazı alımlara ilişkin evrakın ekinde faturanın aslı yerine fotokopisinin eklendiği,

Bazı yurt içi geçici görev yolluk bildirimlerine eklenen faturalarda, denetçinin konakladığı günleri gösterir konaklama giriş ve çıkış tarihlerinin bulunmadığı,

Yurt içi geçici görevlere ilişkin bazı harcırah beyannamelerinin ilgili kişi tarafından memuriyet mahalline dönüş tarihinden itibaren bir aylık süre zarfında tevdi edilmediği,

Bazı yurt içi geçici görev yolluk bildirim evraklarında daksil kullanıldığı, rakamların üzerlerinin çizilerek düzeltme yapıldığı ve paraf atıldığı

tespit ve değerlendirmelerinde bulunulmuştur.

Raporun sonuç bölümünde;

Kurumun ödeme emri belgeleri ve muhasebe işlem fişlerine dayalı olarak tahakkuk ettirdiği ödemeleri ile banka hesap özetlerinin mutabık olduğu,

Kesin hesap cetvellerinde gösterilen gelir-gider rakamlarının doğru ve denk olduğu, ödenek üstü harcama yapılmadığı,

Sayıştay Başkanının üst yönetici olarak, bütçeyle verilen kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde kullanılmasını temin edecek mali tedbirlerin alınmasında, 5018 sayılı Kanun'da öngörülen mali yönetim ve kontrol sisteminin işleyişinin gözetilmesinde, görev ve sorumlulukların yerine getirilmesinde üstün gayret gösterdiği,

Harcama yetkilisi, gerçekleştirme görevlisi, mali hizmetler birim yöneticisi ve muhasebe yetkilisinin, mali mevzuatın uygulanmasında ve gerekli tedbirlerin alınmasında azami çaba sarf ettikleri,

İdarenin mali faaliyetle ilgili karar ve işlemlerinin 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ve ilgili diğer mevzuat çerçevesinde yürütüldüğü kanaat ve sonucuna varıldığı

belirtilmiştir.

Bu çerçevede, dış denetçilerin denetim bulguları ve önerileri dikkate alınarak düzenlenen üst yönetici cevabında;

E-arşiv fatura ve e-fatura olarak Sayıştay Başkanlığına ibraz edilen faturalar birim yetkili personeli tarafından Hazine ve Maliye Bakanlığı sistemleri üzerinden kontrol edilerek kaşe ve imza edildiği, bu minvalde ödeme emri belgesine ek fatura üzerindeki kaşe ve imzanın fotokopi olmaması hususunda gerekli hassasiyetin gösterileceği,

Sayıştay Başkanlığı mensuplarınca düzenlenen harcırah beyannamelerinin hassasiyetle kontrol edildiği, görevlendirme süreleri ile faturaya esas konaklama gün sayılarının da karşılaştırıldığı ifade olunmakla beraber bundan sonraki süreçte beyannameye ekli faturalarda konaklanan tesise giriş ve çıkış tarihlerinin de ayrıca belirtilmesi hususunda gerekli hassasiyetin gösterileceği,

Sayıştay denetçilerinin yerinde denetim faaliyetlerine ilişkin yurt içi geçici görev yolluğu ödemelerinin yoğun bir şekilde yapıldığı, bu kapsamda harcırah avanslarının zamanında kapatılması hususunda azami özen gösterildiği ifade edilmekle beraber, nadiren de olsa harcırah beyannamesinin zamanında tevdi edilmemesi durumunda, harcırah avansının geç kapatılması sebebiyle oluşan yasal faiz tutarının hesaplanarak ilgililerden tahsil edildiği,

Harcırah beyannameleri kontrol edilirken maddi bir hatanın tespiti durumunda, bu hatanın fazla ödemeye sebebiyet vermemesi için, mevcut beyanname üzerinde düzeltme işleminin yapıldığı ve beyanname sahiplerince paraf atıldığı, bundan sonraki süreçte maddi hata tespit edilen harcırah beyannamelerinin ilgilisi tarafından yeniden düzenlenmesinin temin edilip müteakiben işlemlerin yürütülmesi hususunda gerekli hassasiyetin gösterileceği

ifade edilmiş ve Dış Denetim Raporu'nda yer alan öneriler kapsamında gerekli tedbirlerin alınacağı belirtilmiştir.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

ERHAN USTA (Samsun) – Sayın Başkan, kısa bir söz talebim var.

BAŞKAN – Sayın Usta, buyurun.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

28.- *Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, Türkiye Büyük Millet Meclisi ve Sayıştayın 2021 yılı harcamalarına ilişkin dış denetim raporlarının inceleme sonuçlarına ilişkin açıklaması*

ERHAN USTA (Samsun) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, hazır Sayıştayın bu raporları okunmuşken bir konuyu hem tutanaklara geçmesi açısından hem de milletimize bir kez daha iletmek açısından ifade etmek istiyorum.

Şimdi, Sayın Başkan, dünyanın gelişmiş, modern bütçe sistemi olan bütün ülkelerinde kesin hesaplar bütçe komisyonlarında görüşülmez, ayrı komisyonları vardır. Şimdi, bakın, bütçe görüşmeleri var. Bizde kesin hesap hiçbir şekilde bir heyecan yaratmıyor, kesin hesapla ilgili hiçbir tartışma da olmuyor, bugün buralarda da okunuyor, işte, diğer kurumlarınkı de aynı şekilde. Hâlbuki, biz öteden beri -bu, aslında, geçmişte Hükümetin bir kısım dokümanlarında da yer aldı- hep şunu söylüyoruz: Yani, kesin hesap komisyonları Bütçe Komisyonundan ayrı bir komisyon olmalı ve burası muhalefet partisinin başkanlığında bir komisyon olmalıdır. O zaman, Türkiye Büyük Millet Meclisinde, kaynakların gerçekten etkin, ekonomik, verimli kullanılıp kullanılmadığı konusu çok daha iyi tartışılacaktır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

ERHAN USTA (Samsun) – Bir konu daha, hele hele şimdi Sayıştayın performans denetimi yapmadığı, Sayıştay denetçilerinin bağımsızlığını kaybettiği, Sayıştay başkanlarının ve Sayıştay idarecilerinin bizzat Sayıştay denetçileri üzerinde baskı uyguladığı, filigran sistemini getirdiği bir ortamda

Sayıştay raporlarından zaten bir şey çıkmaz. Yani, dolayısıyla, işte, bunlar böyle okunuyor, geçiyor fakat hakikaten bu milletin kaynaklarının, bu devletin kaynaklarının nasıl kullanılıp kullanılmadığı konusunda ne Türkiye Büyük Millet Meclisi gerçek bir bilgiye sahip oluyor ne de Türk milleti gerçek bir bilgiye sahip oluyor; bunların düzeltilmesi lazım. Ben bu konuyu takdirlerinize arz etmek istedim.

Teşekkür ederim.

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)

A) TEZKERELER (Devam)

2.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, NATO Parlamenter Asamblesi Türk Grubunda, Aksaray Milletvekili Cengiz Aydoğdu'nun istifasıyla boşalan üyelik için Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu Başkanlığınca aday gösterilen İzmir Milletvekili Mehmet Ali Çelebi'nin üyeliğinin Başkanlık Divanı kararıyla uygun bulunduğuna ilişkin tezkeresi (3/2098)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi daha vardır, okutup bilgilerinize sunacağım.

8/11/2022

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Aksaray Milletvekili Cengiz Aydoğdu'nun istifasıyla boşalan NATO Parlamenter Asamblesi Türk Grubu üyeliği için 28/3/1990 tarihli ve 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 2'nci maddesine göre Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu Başkanlığınca aday gösterilen İzmir Milletvekili Mehmet Ali Çelebi'nin üyeliği mezkûr kanunun 12'nci maddesi uyarınca 31/10/2022 tarihli ve 91 sayılı Başkanlık Divanı Kararı'yla uygun bulunmuştur.

Genel Kurulun bilgilerine sunulur.

Mustafa Şentop
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Sayın Arkaz...

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

29.- İstanbul Milletvekili Hayati Arkaz'ın, 3-9 Kasım Organ Nakli Haftası'na ilişkin açıklaması

HAYATİ ARKAZ (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

3-9 Kasım arası Organ Nakli Haftası'dır. Organ bağışlayan insanlar, ihtiyacı olanlara umuttur. Organ bağışlamak hayat kurtarmakla eş değerdir. Organ bağışlamak geleceğe ulaşmaktır, hayatları değiştirmektir. Türkiye'de organ bağışı merkezleri oldukça başarılıdır. Hekimlerimiz organ nakli konusunda ciddi başarılar göstermektedir. Türkiye organ nakli konusunda dünya standartlarının çok üstündedir. Organ bağışının teşvik edilmesi oldukça önemlidir. Bir hekim olarak vatandaşlarımızı organlarını bağışlamaya davet ediyorum.

Genel Kurulu saygılarımla selamlıyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Aydınlik...

30.- Şanlıurfa Milletvekili Aziz Aydınlik'ın, uyuşturucuyla mücadeleye ilişkin açıklaması

AZİZ AYDINLIK (Şanlıurfa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Genel Başkanımız Sayın Kemal Kılıçdaroğlu'nun dediği gibi, madde bağımlılığı nedeniyle evlerin içinde yürek yangını var. Aileler bir başına mücadele ediyor. Ne yazık ki madde kullanımı Şanlıurfa'da çok büyük bir sorun. Uyuşturucuyla mücadele etmeye çalışan annelerin, babaların çaresizliğine şahit oluyorum. Özellikle, Şanlıurfa'mızın yoksul mahallelerinde uyuşturucu satıcıları kol geziyor, küçük evlatlarımızı madde bağımlısı yapıyorlar. Sokakta vatandaşlarımızdan çok fazla şikâyet alıyorum, ne yazık ki madde ucuz ve ulaşılabilir hâle geldi. Buradan iktidara sesleniyorum: Bu bataklıktan çocuklarımızı kurtarın.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Kaplan...

31.- Gaziantep Milletvekili İrfan Kaplan'ın, uyuşturucuyla mücadeleye ilişkin açıklaması

İRFAN KAPLAN (Gaziantep) – Teşekkürler Sayın Başkan.

AK PARTİ sayesinde ne yazık ki vatandaşlarımızda akıl ve ruh sağlığı kalmadı. Artan şiddet, cinayet olayları, tacizler, intiharlar, tecavüzleri görünce toplumun ne hâlde olduğunu görüyoruz. Bugün ülkemizde uyuşturucu kullanımı 10 yaşına kadar düştü, artık bireysel değil, toplumsal ve ciddi bir sorun hâline geldi. İçişleri Bakanlığı uyuşturucuyla ilgili etkin bir mücadele yapmıyor, evlatlarımız zehirlenmeye devam ediyor. Gelinek nokta içler acısı, her gün bir sürü evladımız uyuşturucu yüzünden vefat ediyor. AMATEM'ler artırılmalı, uyuşturucuyla mücadelede devlet üzerine düşeni acilen yapmalıdır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Gökçel...

32.- Mersin Milletvekili Cengiz Gökçel'in, Uluslararası Tarsus Festivali'ne ilişkin açıklaması

CENGİZ GÖKÇEL (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Hafta sonu Tarsus ilçemizde Uluslararası Tarsus Festivali, Mersin Büyükşehir Belediyemiz tarafından “Kleopatra Yılı” temasıyla düzenlendi. Hristiyan inancında önemli bir yeri olan Aziz Saint Paul'un evinin bahçesine yapılmış Saint Paul Kuyusu'ndan, Mısır'ın ünlü kraliçesi Kleopatra'nın Tarsus'a giriş yaptığı, şu anda ayakta kalan tek yapı Deniz Kapısı, diğer adıyla Kleopatra Kapısı'na, Tarsus ilçemizin tarihine şahit olduk. Kleopatra Kapısı'nda başlayan festival hem turistlere hem de Tarsuslulara dolu dolu üç gün yaşattı. Atölyelerden konserlere, birçok etkinliğe ev sahipliği yaptı Tarsus. Yapılan festivaller kentlerimizin tanıtımı için çok önemli. Festivali hayata geçiren Mersin Büyükşehir Belediye Başkanımız Sayın Vahap Seçer'e ve emeği geçen herkese sonsuz teşekkür ediyorum. Tarsuslulara, Mersinlilere hayırlı olsun.

BAŞKAN – Sayın Ersoy...

33.- Adana Milletvekili Ayşe Sibel Ersoy, 'un Dünya Şehircilik Günü'ne ilişkin açıklaması

AYŞE SİBEL ERSOY (Adana) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şehirler tarihsel ve kültürel geçmişimizin, bugünümüzün ve geleceğimizin ortak yaşam alanlarıdır. Doğanın, kültürün, kentlilik bilincinin korunduğu her şehir, insanlık için bir iz niteliğindedir. Her yıl 8 kasımda kutlanan Dünya Şehircilik Günü'nde, tüm altyapı ve üstyapı yatırımlarıyla Sıfır Atık Projesi'ni uygulamaya olanak sağlayan ve iklim değişikliğinin olumsuz etkilerinden olabildiğince uzak inşa edilmiş şehirlerimizle gelecek nesillere yaşanabilir, çevreci, planlı, yeşil ve sürdürülebilir şehirler bırakmaya vesile olması temennisiyle Dünya Şehircilik Günü'nü kutlarım.

BAŞKAN – Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.37

İKİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 16.50****BAŞKAN: Başkan Vekili Haydar AKAR****KÂTİP ÜYELER: Mustafa AÇIKGÖZ (Nevşehir), İshak GAZEL (Kütahya)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 17’nci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

İYİ Parti Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

VII- ÖNERİLER**A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ**

1.- İYİ Parti Grubunun, Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu ve arkadaşları tarafından, stajda geçen sürelerin emeklilik kapsamında sayılmamasından kaynaklanan sorunlar hakkında çözüm önerileri geliştirilmesi amacıyla 25/3/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 8 Kasım 2022 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

8/11/2022

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 8/11/2022 Salı günü (bugün) toplanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Erhan Usta

Samsun

Grup Başkan Vekili

Öneri:

Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu ve 19 milletvekili tarafından, stajda geçen sürelerin emeklilik kapsamında sayılmamasından kaynaklanan sorunlar hakkında çözüm önerileri geliştirilmesi amacıyla 25/3/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak görüşmelerin 8/11/2022 Salı günü birleşimde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – İYİ Parti grup önerisinin gerekçesini açıklama üzere söz talep eden Eskişehir Milletvekili Sayın Arslan Kabukcuoğlu.

Buyurun Sayın Kabukcuoğlu. (İYİ Parti sıralarından alkışlar)

İYİ PARTİ GRUBU ADINA ARSLAN KABUKCUOĞLU (Eskişehir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; grubumun çiraklıkta sigortalılık konusunda vermiş olduğu Meclis araştırması önergesi üzerinde söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlarım.

Mesleki ve teknik okullarda staj eğitimi verilen 517 bin civarında öğrencimiz vardır, bu sayı her yıl tekrarlanmaktadır. Mesleki ve teknik okullarda pratik eğitim öne çıkmaktadır. Bu grup öğrencilerin istihdam edileceği alanlarda önemli bir iş gücü yetersizliği vardır. Yükseköğrenim gençleri uzun bir eğitim görüp iş güçlerini rahatlıkla istihdam edecek alan bulamazken meslek okullarının böyle bir şansı var. Ne çare ki biz, ihtiyaç fazlası insan gücü yetiştirmeye devam ederken, ihtiyaç duyulan grupta insan gücü yetiştirmekte âciziz.

Hükûmetin başarısız personel, öğrenci planlaması karşısında kurumlar çözüm arıyorlar. Örneğin, Eskişehir Sanayi Odası Başkanlığı kendi ihtiyacını karşılamak için bir eğitim kurumu kurdu. Bunu yapan başka sanayi bölgesi başkanlıklarını da duyuyoruz. Millî Eğitim Bakanlığı diğer bakanlıklarla görüşerek meslek liseleri yatırımını artırmak zorundadır. Toplumun konuya daha da yönlendirilmesi, okulların

cazibesinin artırılması için öğrencilerin sigortalarının başlangıcının emeklilik sigortasının da başlangıcı olarak kabul edilmesi meslek liselerine talebi artıracaktır. Meslek liselerinin pek çok eksiği vardır. Hükümet meslek lisesi eğitimini özendirici tedbirler almalıdır. Buradaki öğrencilerin özlük haklarının düzeltilmesi en somut özendirici örnek olacaktır.

Bir yandan eğitimi devam ederken bir yandan da çalışma yaşamına adapte olmaya çalışan pek çok öğrenci zorunlu mesleki staja tabi tutulmaktadır. Pratik eğitim ile teorik eğitimin bir arada yürütülmesi kaliteli eğitim için altın standarttır.

Bazı meslek gruplarının stajında sigortalılık emeklilik sigortası başlangıcıyken bazı meslek grupları için bu sigortalılık emeklilik sigortası başlangıcı sayılmıyor. Çıraklar iş kazasında sigortalılıktan yararlanırken, emekli, malul ve ölüm aylığı bağlanmasından yararlanamıyorlar. Çırakların durumu sosyal adalete aykırıdır. Bazı meslek gruplarında er ve erbaşlar ile doktora eğitim yapanların çalıştıkları süre sigortalılıktan sayılıyor. Avukatlar ise staj yaptıkları süreyi, daha sonra borçlanmak suretiyle emekliliklerine saydırıyorlar. Meslek grupları arasındaki farklılık, eşitsizlik ve mağduriyet yaratmaktadır. Meslek okullarında zorunlu stajı başlayan öğrencilerin her şeyi kayıt altındadır. Staj yapan öğrencilerin talepleri, mağduriyetlerinin ortadan kaldırılması için, staj başlama tarihinin sigortalılık başlangıç tarihi olarak kabul edilmesi ve kişinin borçlandırılmasıdır. Borçlanma sayesinde, SGK de ayrıca bir kaynak sahibi olacaktır.

SGK'nin tüm sigortalılara karşı tutumu aynı değildir. Bazı meslek grupları için stajın başladığı tarihin sigortalılığın başlangıç tarihi olarak kabul edilmesi tercih olarak görülmez, bu anayasal olarak bir ihlaldir. Anayasa'mızın 10'uncu maddesinde yer alan eşitlik ilkesi gereği "Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasî düşünce, felsefî inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir." Yine 11'inci maddesine göre "Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır." Bu sebeple, Anayasa'nın eşitlik ilkesi gereği, bu kesimin de borçlanma hakkında faydalanması gerekir. Bu konu Anayasa Mahkemesine götürülse, yüce mahkemenin bunu iptal edeceği kesindir. Gazi Meclis sorumluluğa sahip çıkarak çıraklıktaki mağduriyeti düzeltmelidir.

Hepinizi saygıyla selamlarım. (İYİ Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – İYİ Parti grup önerisi üzerine Halkların Demokratik Partisi Grubu adına söz talep eden İzmir Milletvekili Sayın Serpil Kemalbay.

Buyurun Sayın Kemalbay. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA SERPİL KEMALBAY PEKGÖZEGÜ (İzmir) – Sayın Başkan, sayın vekiller; sözlerime başlarken, bu sabah Alevi kurum temsilcilerine Ankara'da yapılan polis şiddetini kınıyorum; Alevi toplumunun eşit yurttaşlık talebinin yanındayız.

Sayın vekiller, stajyer ve çıraklık mekanizması, sermaye düzeninin kendini yeniden ürettiği sistemlerin bir parçasıdır; sektörel olarak nitelikli ara eleman ihtiyacı üzerine kurulu bir sistemdir ve öğrenciler ise bilgi ve becerilerini geliştirerek istihdam imkânı sağlamayı umarlar. Normalde, stajyer öğrenci üretimin kâr mekanizmasının bir parçası sayılamaz, sayılmamalıdır ama çıraklık, stajyerlik, meslek liselerinde bir sömürü mekanizması olarak kurgulanmıştır ve "iş öğrencinler" örtüsü altında genç ve çocuk iş gücü sömürüsü had safhaya ulaşmıştır.

Yapılan araştırmalarda, stajyerlerin yaşadığı sorunlar, bu, emekliliğe yansımayan sigortalılığın yanı sıra, mesai saatlerinin uzun olması, uzun çalışma süreleri, yoğun tempoda çalışma, stresli iş ortamı, kölelik koşullarında çalışma ve iş kazaları, iş cinayetleridir. Bunlara bir örnek vermek istiyorum. Bakın, Mustafa Koç, 19 yaşında, Piri Reis Üniversitesi Deniz Ulaştırma İşletme Mühendisliği öğrencisiydi -Mustafa Koç'u burada saygıyla anıyorum- yirmi saat çalıştığı gemide yaşamını yitirdi, bir iş cinayetinde. Normal koşullarda, gemilerde stajyerlerin temizlemesinin yasak olduğu, 20 metre derinlikteki, 1 metre

açıklığındaki, ortalama 50 derece sıcaklıktaki bir tankı on sekiz gün boyunca temizlerken yaşamını yitirdi. Bunu niçin söylüyorum? Stajyerlerin çalışma koşullarına dair bilgimiz olsun diye.

Meslek yüksekokulları gibi meslek liselerinde de “çocuklara meslek edindirme” kılıfı altında meşrulaştırılan ciddi bir çocuk emeği sömürüsüyle karşı karşıyayız. Çıraklık ve stajyerlik yapan çocukların çoğu yetişkinlerle aynı işleri yapmaktadır. Sosyal haklarla ilgili mağduriyetler yaşamaktadırlar. Aldıkları eğitim alanı dışında çalıştırılıyorlar, ucuz iş gücü olarak görülüyorlar, barınma ve beslenme sorunları yaşıyorlar. Stajyerlerin sigortalarının, sigorta başlangıç tarihlerinin, emeklilik sürelerine yansımalarının yanı sıra, mesleki bilgi, beceri ve meslek değerlerinin kazanılmasında, stajın iyi planlanmasında, stajyere rehberlik yapılmasında, ücretlerin iyileştirilmesinde, staj sürecinin eğitimde sürekliliğinin sağlanmasında, sendika ve odaların stajyerlere katkısının alınmasında da iyileştirmeler yapılmalıdır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

SERPİL KEMALBAY PEKGÖZEGÜ (Devamla) – Teşekkürler.

Stajyer ve çıraklık için iş yerlerine gönderilirken öğretim elemanları tarafından iş yerlerinin denetlenmesi önemli, staj uygulamalarının iyileştirilmesi önemli. Stajyerlerin dışlanma, mobbing gibi maruziyetlerden korunması önemli, iş güvenliği risklerinden korunması önemli. Görüyoruz ki işverenlere çırak ve stajyer çalıştırmaya yönelik verilen teşvikler ne yazık ki stajyerlere ve çırak öğrencilere verilmiyor ve mağdur ediliyorlar. Tüm meslek kolları için, yükseköğretim sonrasında yapılan staj ile aday çırak, çırak ve mesleki staj olarak çalıştırılan sürelerin staj sigorta başlangıç tarihi olarak kaydedilmesi gerektiğini burada bir kez daha vurguluyor, bunun da ötesinde stajyer ve çıraklık uygulamalarının sermaye birikim süreci tarafından istismarına da son verilmelidir diyoruz. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz talep eden İstanbul Milletvekili Sayın Sibel Özdemir.

Buyurun Sayın Özdemir. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Teşekkür ederim Başkanım.

Evet, ben de İYİ Parti Grubunun staj mağdurlarının sorunlarının araştırılması konusundaki grup önerisi üzerine söz aldım. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Evet, değerli milletvekilleri, staj ve çıraklık sigortası mağduru vatandaşlarımızın sorunlarının araştırılması, işte, bugün konuştuğumuz, değerli hatiplerin de belirttiği gerekli yasal düzenlemelerin ortaya konulması için biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak geçen hafta da bir grup önerisi verdik ama maalesef, iktidar grubunun desteği olmadığı için bu öneri reddedildi. Şimdi, hatta, AK PARTİ adına söz alan hatip, değerli milletvekilimiz de “Vatandaşlarımızdan korkunç talepler var.” demişti. O hâlde bizler, değerli milletvekilleri, yasama organı olarak bu talepleri araştırmak ve gerekli yasal adımları, gerekli yasal düzenlemeleri yapmak zorundayız.

Şimdi, baktığımız zaman önerinin gerekçesine -Sayın Kabukcuoğlu da açıkladı- çırak ve stajyer öğrenci olarak çalışanlar Genel Sağlık Sigortası Kanunu’na göre bir taraftan sigortalı sayılırken diğer taraftan stajyer olarak çalışmaya başladıkları tarih ise sigortalılık başlangıcı olarak sayılmıyor ve aynı zamanda emeklilik hesaplarına da dâhil edilmiyor. Şimdi, yasal mevzuattan kaynaklanan bu uygulama gerçekten bir hak ihlali, anayasal anlamda da eşitlik ilkesine uygun değil. Farklı meslek dallarına bu hak verilmiş kanunen; işte, stajyer avukatlar, sigortalı olmaksızın doktora eğitimini yapanlar, tıpta uzmanlık eğitimini yapanlar için bu hak tanınırken stajyer ve çıraklar için bu kapsam uygulanmıyor. Muhalefet partileri olarak biz, staj ve çıraklık sigortası konusunda bir çalışmanın yapılmasını, yasal bir düzenlemenin yapılmasını destekliyoruz ve Meclis gündemine bir an evvel alınmasını istiyoruz ancak iktidar grubunun yine bir çelişkisi, yasalarda ve söylemlerde mesleki eğitime öncelik vurgusu yaparken uygulamaya dönük maalesef bir adım atılmıyor.

İşte, bu iktidar döneminin sanırım 8'inci Millî Eğitim Bakanının ilk açıklaması -sanki ilk iktidara gelen bir Bakanmış gibi, yeni bir iktidarın Bakanymış gibi- “Mesleki eğitime öncelik vereceğiz. Organize sanayi bölgeleriyle sanayi iş birliği, çıraklık, mesleki eğitim öncelikleri...” önceliği olacağını söyledi. Bu tür çalışmalar var, elbette biz de destekliyoruz ama mesela, bu staj ve çıraklık sigortalılık başlangıç tarihi konusunda bir adım atmıyor. Bizim bu okulları daha çok teşvik etmek, bu okulda okuyan, zorunlu stajlarını yapan ama mağdur olan öğrencileri desteklemek için bir düzenlemeye ihtiyacımız var yani iktidarın bu çelişkiyi ortadan kaldırması gerekiyor. Genç işsizliği var çok ciddi, 4 milyona yaklaşan işsizimiz var. Mesleki teknik eğitim ve istihdam eş güdümünü maalesef hâlâ sağlayamadık. Meslek liselerinin ya da bu okulda okuyan öğrencilerin, stajyerlerin emekliliği konusunda bu taleplerini gerçekten bizim karşılıksız bırakmamamız gerekiyor. Ne istiyorlar? Bakın, talepleri şöyle: Staj ve çıraklık başlangıç tarihinin sigorta başlangıç tarihi olarak sayılması ve geriye dönük borçlanma konusunda talepleri var. Kanunda bir düzenlemeye ihtiyaç var; Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'na bir ekleme yapmaya ihtiyaç var.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

SİBEL ÖZDEMİR (Devamla) – Teşekkür ederim Değerli Başkanım.

Biz Meclis olarak bu talepleri, bu mağduriyetleri araştıralım; yasal düzenlemeleri ortak akılla, bütün siyasi partilerden oluşan bir komisyonla araştıralım. Sayın Kemal Bey söyledi, stajyerlerin ciddi sorunları var gerçekten çalışma koşullarında; Sayın Kabukcuoğlu bahsetti. Bunları, bu sorunları hepimizin ortaklaştığı ortak bir komisyonla araştıralım ve gerekli düzenlemeleri bir an evvel yapalım diyorum ben. Bu öneriyi biz destekliyoruz, geçen hafta biz de grup olarak böyle bir öneriyi burada tartıştık.

Tekrar desteklediğimi belirtiyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (CHP ve İYİ Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına söz talep eden Ankara Milletvekili Sayın Zeynep Yıldız.

Buyurun Sayın Yıldız. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA ZEYNEP YILDIZ (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, ekranları başında bizleri takip eden necip milletimiz; hepinizi saygılarımla selamlıyorum. İYİ Parti grup önerisine ilişkin olarak AK PARTİ Grubu adına söz almış bulunmaktayım.

Önerinin mahiyetini inceledim, açıkçası şunu söylemek isterim: Bir kanun teklifi hüviyetiyle verilmesi mümkün olan bir içeriğin burada araştırma önergesi hüviyetiyle veriliyor olmasının...

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Kanun teklifimiz de var bu konuda Zeynep, kanun teklifi de var bu konuda.

ERHAN USTA (Samsun) – Kanun teklifleri de var, yıllardır yapılmadığı için...

ZEYNEP YILDIZ (Devamla) – ...belirli noktalarda Meclisin işte, “Şu partinin oylarıyla reddedildi.” konformizmine dayanarak aslında siyaset üretme çabasının birazcık popülizme kayan bir yanı olduğuna dönük bir kanaate sahip olduğumu ifade etmem gerekir.

FAHRETTİN YOKUŞ (Konya) – Tamam, kanun teklifini getirin oylayalım, kanunu getirin, kanunu. Siz getirin, biz destekleyelim.

ZEYNEP YILDIZ (Devamla) – Açıkçası, burada bence bizim temel önceliğimiz mesleki ve teknik eğitimi güçlendirmek olmalı. Mesleki ve teknik eğitim nasıl güçlenir? Mesleki ve teknik eğitimi güçlendirmeye dönük -az evvelki hatibimiz de belirttiler- aslında çok önemli adımlar attık; neler yaptık? Mesela katsayı meselesi ciddi anlamda mesleki ve teknik eğitimi indirgeyen çok “problematik” bir durumdu malumunuz olduğu üzere. Dolayısıyla bunun aslında nihayet bulması adına Cumhurbaşkanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan'ın liderliğinde çok önemli bir mesafe katettik, bunun hakkını teslim etmemiz lazım. Bu noktada açıkçası geçtiğimiz yıl...

FAHRETTİN YOKUŞ (Konya) – Çok çok, çok yol katettiniz! Hiçbir işi tam yapmazsınız, eksik yaparsınız, hayatınız bu.

ZEYNEP YILDIZ (Devamla) – Müsaade ederseniz devam edeyim.

FAHRETTİN YOKUŞ (Konya) – E, sataşmayacaksın o zaman, buraya laf atmayacaksın.

ZEYNEP YILDIZ (Devamla) – Geçtiğimiz yıl 7346 sayılı Kanun’da 2021 yılında bir düzenleme yaptık; bu kanunun 14’üncü maddesinde 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanunu’nda bir değişiklik öngördük. Bu değişiklikle, mesleki eğitim merkezlerinde öğrenim gören öğrencilerin asgari ücretin net tutarının yüzde 30’undan, kalfalık yeterliliğini kazanan son sınıf öğrencilerinin de asgari ücretin yüzde 50’sinden az ücret alamayacağını hüküm altına almış olduk. Aslında bu düzenlemeyle yalnızca mesleki ve teknik eğitim alan gençlerimizi korumadık, aynı zamanda işverenin üzerinden de bir yük olarak gençlerin bu eğitim süreçlerinde doğrudan doğruya mesleki eğitime odaklanmalarını sağladık. Mesleki ve teknik eğitim öğrencileri iş kazaları ve meslek hastalıklarına karşı da ayrıca sigortalandı.

Bunun yanı sıra, organize sanayi bölgelerinin tamamında meslek liselerinin açılmasına dönük çok önemli inisiyatifler alındı. Daha önceden zaten çok güzel örnekleri vardı, artık bütün OSB’ler için bu karar alındı. Ben bunların her birini çok önemli ve değerli buluyorum. Ben Altındağ’daki Siteler’e gittiğimde, mesleki ve teknik eğitimdeki arkadaşlarımızın mutluluğunu gördüğümde ya da Kahramankazan’da bir kuaföre girdiğimde bir meslek liselinin oradaki mutluluğunu gördüğümde “Doğru iş yapmışız.” diyorum.

Bunların her birini neden anlattım? Ben “7346 sayılı Kanun’la yaptığımız bu değişiklik esnasında hangi parti ne oy vermiş?” diye açıp bir baktım ve gördüm ki o gün oturumda 37 İYİ Partili milletvekili varmış, hiçbiri “kabul” yönünde oy kullanmamış; 1’i “ret” oyu vermiş, 9 kişi “çekimser” oy kullanmış.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

ZEYNEP YILDIZ (Devamla) – Dolayısıyla, mesleki ve teknik eğitim konusunda bu kadar hassas idiyerseniz bu kanun teklifine destek verseydiniz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

FAHRETTİN YOKUŞ (Konya) – Eksik yaptığınız için, doğru yapmadığınız için... Doğru iş yaparsanız destekleriz.

ZEYNEP YILDIZ (Devamla) – Dolayısıyla, ben, açıkçası, samimiyetten bahsedeceksek, tutarlılıktan bahsedeceksek bu noktada da birlikte hareket etmemizi beklerdim kendi adıma.

28 Şubatın ideolojik saplantılarıyla ekosistemin çok önemli bir parçası mesleki ve teknik eğitimin ne hâle getirildiğini hep birlikte izledik ve inşallah bu kara lekeyi hep birlikte bertaraf ediyor olacağız. Açıkçası ben çok değerli adımlar atıldığını görüyorum, meslek liseli öğrencilerin motivasyonunu görüyorum ve bu motivasyona hep birlikte sahip çıkmamız gerektiğini hep birlikte görüyoruz.

İki sene önce, malumunuz olduğu üzere, Şuşa’da değerli bir zafer kazanıldı. Biz her zaman derdik ki: “Karabağ Azerbaycan’dır.” Karabağ fiilen Azerbaycan hâline geldi. Konuşmalarımı nihayetlendirirken Gazi Meclisimizin çatısı altında bir kere daha “Karabağ Azerbaycan’dır.” demek istedim. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ERHAN USTA (Samsun) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Usta, niçin söz istemiştiniz?

ERHAN USTA (Samsun) – Yani sataşma var, konformizm yaptığınızı ve popülizm yaptığınızı ifade etmiştir; yerimden de olsa olur.

BAŞKAN – Yerinizden söz verelim.

Buyurun.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

34.- *Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, Ankara Milletvekili Zeynep Yıldız'ın İYİ Parti grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

ERHAN USTA (Samsun) – Yani arkadaşımız –bilmiyorum, çok fazla ben kürsüde görmedim ama- çıkar çıkmaz ciddi sataşmalarda bulundu.

OYA ERONAT (Diyarbakır) – Hiç sataşmadı.

ERHAN USTA (Samsun) – Yani bu, tabii, şimdi, niye kanun teklifi değil, niye Meclis araştırması önergesi veriliyor? Bununla ilgili bir sürü kanun teklifi de var esas itibarıyla arkadaşlar.

OYA ERONAT (Diyarbakır) – Hiç sataşmadı, gerçekleri söyledi.

BAŞKAN – Sayın Eronat...

ZEYNEP YILDIZ (Ankara) – Sataşma değil ki bu.

ERHAN USTA (Samsun) – Bilmiyorum biliyor musunuz, kanun tekliflerinin gündeme alınması komisyon başkanlarının uhdesinde.

EYÜP ÖZSOY (İstanbul) – Sana mı soracak? Sana mı soracak nasıl konuşacağını.

ERHAN USTA (Samsun) – Dolayısıyla, bütün komisyon başkanları da AK PARTİ'de olduğu için onlar istediği kanun teklifini gündeme alıyor, istediği kanun teklifini gündeme almıyor. Dolayısıyla, oralardan herhangi bir şekilde...

EYÜP ÖZSOY (İstanbul) – Sana mı sorup konuşacak? Sen kendi konuşmalarına bak!

BAŞKAN – Sayın milletvekili, niye bağıırıyorsun?

ERHAN USTA (Samsun) – Ne oldu arkadaşım?

BAŞKAN – Devam edin Sayın Usta, devam edin. Lütfen...

EYÜP ÖZSOY (İstanbul) – Sana mı soracak?

DERYA BAKBAK (Gaziantep) – Haksız yere yorum yapıyor.

ERHAN USTA (Samsun) – Hayır, sıkıntıları ne arkadaşların anlayamadım.

BAŞKAN – Sizin Grup Başkan Vekiliniz var, bir şey söylenmesi gerekiyorsa o söyler.

DERYA BAKBAK (Gaziantep) – Haksız yere yorum yapıyor.

(AK PARTİ sıralarında gürültüler)

BAŞKAN – Bağırmanın lütfen!

EYÜP ÖZSOY (İstanbul) – Metni de versin o zaman, metni de versin!

BAŞKAN – Bağırmanın lütfen! Otur yerine!

Buyurun Sayın Usta, devam edin.

ERHAN USTA (Samsun) – Sıkıntılarının ne olduğunu da anlamış değilim.

Şimdi, olay şu Sayın Başkan: Kanun teklifleri veriyoruz, verdiğimiz bir sürü kanun teklifi var. Kanun teklifleri Meclis komisyonunda gündeme dahi alınmıyor, komisyonda gündeme alınmayan şeyler de biliyorsunuz zaten Genel Kurula gelmiyor, sadece 37'nci madde kapsamında geliyor, onların da hepsini reddediyorsunuz.

Şimdi, toplumda bir sıkıntı var. Bakın, şu anda -siz biraz muhalefette kalmış olsaydınız, eminim, sizin ilk seçim beyannamenizde de bu olacaktı- staj mağduruyla ilgili ciddi bir sorun var bu toplumda, bütün siyasi partilerin de -AK PARTİ dışında muhtemelen- seçim beyannamelerinde bu konu var. Şimdi, bu konu gündeme getiriliyor, insanlar söylüyor, söylüyor, söylüyor; ciddi mağduriyet var, haksızlık var, adaletsizlik var. Mecliste bu konu çözülüyor. Başka ne yapabiliriz? Kanun teklifi veriyoruz, kanun teklifini gündeme almıyorsunuz. Araştırma önergesi... Araştırma önergesinin mantıksız bir yanı da yok, kaldı ki bu sorun çözülemediğine göre demek ki hakikaten çok büyük bir problem var size göre. O zaman, gelin kardeşim, bunları oturalım konuşalım; iktidarıyla muhalefetiyle, kamu kurumlarıyla konuşalım.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Usta.

ERHAN USTA (Samsun) – Peki, teşekkür ederim.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Sayın Başkanım, bir ekleme yapabilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özdemir, niye söz istediniz?

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Şöyle ki kanun teklifiyle ilgili bir açıklama gereği duydum.

BAŞKAN – Yerinizden 60’a göre bir dakika vereyim, açıklayın.

Buyurun.

35.- İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir’in, Ankara Milletvekili Zeynep Yıldız’ın İYİ Parti grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Şöyle ki öncelikle, sevgili Zeynep, değerli milletvekili arkadaşım; bu, bir popülist mesele olarak buraya getirilmedi. Şimdi, bu konuda ciddi bir mağduriyet var ve biz de muhalefet olarak bu konudaki mağduriyetleri İç Tüzük’ün bize vermiş olduğu elimizdeki araçları kullanarak Meclis gündemine getiriyoruz, buna öncelikle böyle bakalım. Burada tartışılmasına ve neler yapmamız gerektiğine de birlikte karar verebiliriz. Kanun teklifi noktasında ise bütün grupların bu konuda kanun teklifi var.

Şöyle bir durum var: Mesleki eğitim konusundaki mağduriyetler, hassasiyet, -ben cümlelerimi dikkatle seçtim- bunlarda iyi çalışmalar yapıldı ama burada bir çelişki var. Mesleki eğitimi teşvik etmek anlamında bu staj mağduriyetini mutlaka ortadan kaldırmalıyız çünkü burada okuyan öğrenciler var; burayı teşvik etmek ve istihdam, mesleki eğitimi güçlendirmek anlamında bir çözüm olabileceği için biz bunu ısrarla istiyoruz, destekliyoruz ve beraber ortak akılla yapabiliriz diyorum.

Teşekkür ederim Başkanım.

ERHAN USTA (Samsun) – Sayın Başkan, karar yeter sayısı istiyoruz oylamaya geçilmeden önce.

VII- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

1.- İYİ Parti Grubunun, Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu ve arkadaşları tarafından, stajda geçen sürelerin emeklilik kapsamında sayılmamasından kaynaklanan sorunlar hakkında çözüm önerileri geliştirilmesi amacıyla 25/3/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 8 Kasım 2022 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Evet, İYİ Parti grup önerisini oylarınıza sunacağım.

Oylarınıza sunduktan sonra karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.13

ÜÇÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 17.21****BAŞKAN: Başkan Vekili Haydar AKAR****KÂTİP ÜYELER: Mustafa AÇIKGÖZ (Nevşehir), İshak GAZEL (Kütahya)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 17’nci Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

İYİ Parti grup önerisinin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştı. Şimdi öneriyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı vardır, öneri kabul edilmemiştir.

Halkların Demokratik Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

2.- HDP Grubunun, Mersin Milletvekili Rıdvan Turan ve arkadaşları tarafından, Mersin Limanı üzerinden ortaya çıkan uyuşturucu trafiğinin bütün boyutlarıyla araştırılması amacıyla 2/11/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 8 Kasım 2022 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

8/11/2022

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 8/11/2022 Salı günü (bugün) toplanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Hakkı Saruhan Oluç

İstanbul

Grup Başkan Vekili

Öneri:

2 Kasım 2022 tarihinde Mersin Milletvekili Sayın Rıdvan Turan ve arkadaşları tarafından verilen (22180 grup numaralı) Mersin Limanı üzerinden ortaya çıkan uyuşturucu trafiğinin bütün boyutlarıyla araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisine verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak görüşmelerinin 8/11/2022 Salı günü birleşimde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi grup önerisinin gerekçesini açıklamak üzere söz talep eden Mersin Milletvekili Sayın Rıdvan Turan.

Buyurun Sayın Turan. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA RIDVAN TURAN (Mersin) – Hazırını saygıyla selamlıyorum.

Siyasetin aktüel konularından bir tanesi uyuşturucu meselesi değerli arkadaşlar. Daha öncesinde biz de seçim bölgem olan Mersin Limanı’na muhtelif yerlerden tonlarca uyuşturucunun gelmesini Meclis gündemine taşımıştık, henüz cevap bekliyoruz, bakalım ne olacak?

Geçmiş dönemlerde uyuşturucu konusunda seminerler vermiştim. Dünyada uyuşturucu trafiğinin çok yoğun olduğu ülkelerde birkaç tane çok tipik özellik vardır. Bunlardan bir tanesi, demokratik kurumların kurumsallaşmamış olması; halkın demokratik denetiminin önünde ciddi engellerin olması; diktatöryal, totaliter yönetimlerin olması ve halkın inisiyatifi önünde ciddi engellerin bulunmasıdır.

(Uğultular)

RIDVAN TURAN (Devamla) – Ben kendi sesimi duyamıyorum bu arada Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Milletvekilleri, lütfen... Konuşmacı kürsüde.

RIDVAN TURAN (Devamla) – Bir diğeri, bu tür ülkelerin hemen tümünde devlet görevlileri ve kolluk gücü o ya da bu oranda bu uyuşturucu ticaretinin içerisinde bir biçimiyle var olmuştur. Şimdi, Türkiye son yıllarda ciddi bir uyuşturucu aksı hâline dönüştü yani daha öncesinde büyük olasılıkla başka yerlerden geçiyor olan Avrupa hedefli uyuşturucu trafiğinin ana rotalarından bir tanesi Türkiye ve çok üzülererek söylüyorum ki esas nokta da Mersin Limanı hâline geldi.

Şimdi, soruyoruz yetkililere; nereden geldiği belli, hangi gemiyle geldiği belli, hangi lojistik firması tarafından taşındığı belli ve Türkiye’de nereye gittiği belli olan bir rotadan bahsediyoruz ama buna ilişkin bir türlü biz bilgilenelemiyoruz, bir türlü bilmiyoruz.

İçişleri Bakanı diyor ki: “Biz her hafta 5 bin uyuşturucu satıcısını yakalıyoruz, gözaltına alıyoruz.” Yani, hani “Ufak at da civcivler yesin!” diye bir laf var, her hafta yakalanan 5 bin uyuşturucu satıcısının yıllık hesabını bulduğunuzda, orta hâlli bir ordunun sayısından daha fazlası çıkar. Ama tabii, burada, bir gerçekliğin de ifadesi var bir taraftan, demek ki gerçekten o İçişleri Bakanının İçişleri Bakanlığı yaptığı ülkede uyuşturucu ticareti öyle bir hâle gelmiş ki neredeyse yani haftada 5 bin uyuşturucu ticaretçisinin, tüccarının yakalandığı bir hâle dönüşmüş. Ona buradan seslenmek gerekir: Öyle 5 binle falan uğraşma; sen yalnızca seninle fotoğraf verenleri bir yakalasan, yalnızca yanında olanların gerisini doğru takip etsen, o baronların geri planında nelerin çıkacağını, hangi gerçeklerin çıkacağını hep beraber göreceğiz.

Uyuşturucuyla mücadele ediyormuş gibi yapan, bu konuda kolluğa kanunsuz emirler veren; “Ayağını, bacağına kırın!” gibi kanunsuz emirler veren İçişleri Bakanı görünürde mücadele ediyor...

SALİH CORA (Trabzon) – “Kafasını koparacağız!” diyenler de var; onlara diyecek bir sözünüz yok mu?

RIDVAN TURAN (Devamla) - ...ama diğer taraftan kendi İçişleri Bakanlığı yaptığı ülke, dünyanın en ciddi uyuşturucu trafik rotalarından bir tanesi hâline dönüşüyor. Burada bir ihmal ya da bir kasıt var, çok açık olarak bunlar görünüyor.

Şimdi, normal koşullarda yetkililerin görevi, Mersin Limanı’nın bir ana arter hâline dönüştüğü bu uyuşturucu ticaretinin rotasında gerekli araştırmaları yapmak ve bu muz kolileriyle nereden gelip nereye gittiğini takip etmektir fakat ne yazık ki böyle bir şeyle karşı karşıya kalamıyoruz.

Şunu açık yüreklilikle söyleyeyim: Net hata ve noksanda 28 milyar dolara varmış bir büyüklük var biliyorsunuz. Ben, bunun tümünün uyuşturucu parası ya da kara para olduğunu iddia etmiyorum tabii ki ama seçime yaklaştıkça olağan koşullarda azalması gereken net hata ve noksan rakamının giderek artıyor olması ve dünyada Türkiye’nin kredibilitésinin giderek düşüyor olması yani sıcak paraya çok yüksek biçimde ihtiyacının olduğunun bilinmesi sebebiyle bu tür durumlarda en azından bu 28 milyar içerisinde şüpheli bir uyuşturucu parasının olma olasılığının son derece yüksek olduğunu iddia ediyorum. Bu sebeple ivedi bir biçimde bu konuya dönük olarak yetkililerin araştırma yapması, Meclisin bu konuya önderlik etmesi bir zorunluluk hâline gelmiş.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

RIDVAN TURAN (Devamla) – Unutmayalım ki uyuşturucu yalnızca çocuğumuzun geleceğini tehdit etmiyor, aynı zamanda bir ülkenin varlık yokluk meselesi hâline gelmiş, çok temelli sorunlardan bir tanesi hâline gelmiş durumda. Bu nedenle önergemize destek vermenizi bekliyoruz. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – İYİ Parti Grubu adına söz talep eden Adana Milletvekili Sayın Mehmet Metanet Çulhaoğlu.

Buyurun Sayın Çulhaoğlu. (İYİ Parti sıralarından alkışlar)

İYİ PARTİ GRUBU ADINA MEHMET METANET ÇULHAOĞLU (Adana) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan grup önerisi hakkında İYİ Parti Grubumuzun görüşlerini ifade etmek üzere söz aldım. Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Emniyet Genel Müdürlüğü Narkotik Suçlarla Mücadele Daire Başkanlığının 2022 Türkiye Uyuşturucu Raporu, Türkiye'nin uyuşturucu konusunda hem hedef hem de transit rota niteliği taşıdığını tespit etmiştir. Son yılların en fazla gündeme gelen uyuşturucu maddesi kokain kaçakçılık eğilimleri ile yakalama istatistiklerine yer verilen raporda Türkiye'de Mersin başta olmak üzere uyuşturucu yakalamaları daha çok limanlarda gerçekleştirilmiştir. Avrupa'da 2017 yılından bu yana özellikle deniz limanlarında her yıl rekor miktarda kokain ele geçirildiği vurgulanmıştır. Türkiye'nin kullanım ya da iç pazarda satıştan çok, yasa dışı ticaretin önemli aktörlerinden olduğunu da göstermiştir.

Bakın, sadece 2021'de uyuşturucuya ilişkin suçlardan 174.978 dava açılmış. Bunlar yadsınamayacak oranda yüksek rakamlar arkadaşlar. Basın ve televizyonlardan da takip ettiğimiz üzere, uluslararası mafya liderleri, uyuşturucu baronları ülkemizin uyuşturucunun ana merkezlerinden biri olması için uğraşmışlar. Hatta uzun yıllardır ülkemizde yaşamakta olduklarını da en son olaylardan öğrendik. Yine, öğrendiğimiz kadarıyla, bunlar, Mersin Limanı'nı uyuşturucu ticaretinin merkezi hâline getirmek için çaba göstermişler. Bugün üzülerken görüyoruz ki kısmen de olsa bunda başarılı olmuşlar ve bugün Mersin Limanı dünyaya uyuşturucu dağıtımının yapıldığı bir merkez olarak anılır olmuştur. Hâlbuki Mersin Limanı'nın uyuşturucuyla anılmaması, turizm, ticaret ve tarıma hizmet eden bir yer olarak anılması gerekmez miydi? AK PARTİ iktidarı, içeride her hafta 5 bin uyuşturucu satıcısının veya kullanıcısının yakalandığını söylüyor ama bu illetlerin yurdumuza nasıl sokulduğundan ve engel olamadığından hiç bahsetmiyor.

Burada önemli olan konu, limanlarımız dâhil karadan, havadan, hiçbir şekilde bu uyuşturucu illetinin ülkemize sokulmamasıdır; bunu da yapacak olan iktidardır arkadaşlar.

Buradan bir kez daha AK PARTİ iktidarını uyarıyorum: Mersin'in uyuşturucu ticaretinin merkezi hâline gelen bir kent olmasının, Türkiye'nin ve limanlarının uyuşturucu ticaretiyle ilişkilendirilmesinin önüne lütfen geçin.

Ben, bu vesileyle, bu illetlerin yurdumuzda kullanımının en asgariye indirilmesi için gece gündüz mücadele eden kahraman güvenlik güçlerimize şükranlarımı sunuyorum...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

MEHMET METANET ÇULHAOĞLU (Devamla) – ...Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (İYİ Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz talep eden Mersin Milletvekili Sayın Ali Mahir Başarır.

Buyurun Sayın Başarır. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA ALİ MAHİR BAŞARIR (Mersin) – Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

HDP Grubunun vermiş olduğu araştırma önergesi üzerine söz almış bulunmaktayım.

Ne yazık ki memleketim Mersin, Mersin Limanı uyuşturucu trafiğinin merkezi hâline geldi. Defalarca söyledik, 2017'den bugüne kadar 11 ton "X" uyuşturucu madde, 1 milyon 200 bin tane uyuşturucu hap yakalandı ama bununla ilgili failler bir türlü ortaya çıkmadı.

Bakın, alıcı belli, adres belli, depolar kiralananmış, iletişim tutanakları belli, bir şekilde telefon numaraları var ama bunun failleri kim? Öğrenemedik.

Değerli arkadaşlar, geçen hafta bir suç raporu hazırladık. Gerçekten uyuşturucu madde ticaretiyle ilgili mücadele edilecek mi, edilmeyecek mi? Durum çok vahim. 2020-2021; 215 bin kişi uyuşturucu ticaretinden soruşturma geçirmiş, yaklaşık 500 bin kişi kullanmak ve bulundurmamak suçundan soruşturma geçirmiş. Ama bir şey daha gördük, bakın, 215 bin kişi ticaretten yargılanırken MASAK, kaç kişiyi incelemiş? Suç konusu bu kara parayı inceleyen MASAK kaç kişiyi incelemiş? 149 kişiyi. Demek ki AKP'nin ya da İçişleri Bakanı Soylu'nun bunlarla mücadele etmek gibi bir amacı yok.

SALİH CORA (Trabzon) – Siz önce mahkemeye saygı gösterin.

ALİ MAHİR BAŞARIR (Devamla) - Şimdi, şunu söyleyeyim: Öyle bir İçişleri Bakanı var ki “Ayaklarını kırın!” diyor ama bu İçişleri Bakanı iki ayağı üzerinde uyuşturucu baronlarıyla resim veriyor. Bu parti Zindaştı rezaletinin hesabını veremiyor.

SALİH CORA (Trabzon) – Önce hâkime saygı gösterin.

ALİ MAHİR BAŞARIR (Devamla) – Daha acısını söyleyeyim, Almanya isim veriyor, adres veriyor, Ali Osman Akat; gidiyorlar, adamı buluyorlar, uyuşturucu maddeyi buluyorlar, adam tutuklanamıyor. Niye? Süleyman Soylu’yla resmi var. (CHP sıralarından alkışlar) Olmaz.

Bakın, baronlarla, satıcılarla bu şekilde mücadele edemeyiz. Hiç kimsenin bataklığı kurutmak gibi bir derdi yok, bataklığın üzerindeki sineklerle mücadele ediyorsunuz.

MASAK’a buradan soruyorum, Maliye Bakanlığına buradan soruyorum: 215 bin kişiyi yakaladınız, MASAK, uyuşturucu konusu tek bir lirayı tespit etmiş, mahkemeler el koymuş mu? Çıkin, söyleyin. Nerede bunun parası? Bu kara para nerede? MASAK’ın görevi bu değil mi?

SALİH CORA (Trabzon) – Siz ondan vergi alacaktımsınız, siz uyuşturucudan vergi alacaktımsınız!

ALİ MAHİR BAŞARIR (Devamla) – Tek bir kuruş yok, tek bir kuruş yok çünkü suçla mücadele etmeyen bir İçişleri Bakanı var.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

ALİ MAHİR BAŞARIR (Devamla) – Bakın, bu bataklığı kurutacaksınız bu Bakanı değiştirin.

Meşhur bir film vardı; Şekerpere, 1983, İlyas Salman, Şener Şen başroldeydi. İstanbul Galata’daki kirlili ilişkiler ortaya konuluyordu. Bir Ziver Komiser vardı, her işin odağında, her pislikte resmi vardı. Böyle bir İçişleri Bakanı var; Ziver’i görevden alın, Ziver Komiser gibi davranan bu İçişleri Bakanını görevden alın. (CHP sıralarından alkışlar) Almadığınız sürece mücadele edemezsiniz

SALİH CORA (Trabzon) – En büyük mücadeleyi...

ALİ MAHİR BAŞARIR (Devamla) – Bana laf atıyorsun ama cumhuriyet tarihinden bugüne kadar kaç tane İçişleri Bakanının baronlarla resmi var, kaç tane var?

SALİH CORA (Trabzon) – Hangi baronlarla? Hangi baronlarla?

ALİ MAHİR BAŞARIR (Devamla) – Sizin iktidarınıza has bir durum; rüşvet sizde, kara para sizde, kirlilik sizde. Ahlak, ahlak, ahlak lazım. O Bakanı yani Ziver’i orada oturtmayın. (CHP sıralarından alkışlar)

BURCU KÖKSAL (Afyonkarahisar) – Salih, senin de mi resimlerin var? Salih, senin de mi resimlerin var uyuşturucu kaçakçılarıyla?

SALİH CORA (Trabzon) – Bir fotoğraf bul, istifa edeceğim; bir fotoğraf bul, istifa edeceğim!

ALİ MAHİR BAŞARIR (Mersin) – Etmezsin istifa, etmezsin ama ben istifa ediyorum!

BAŞKAN – Sayın Cora, rica ediyorum...

Konuşmacılara oradan sürekli laf atıyorsunuz.

SALİH CORA (Trabzon) – Hiç atmadım.

BAŞKAN – Sadece bu konuşmacıya değil, diğer konuşmacılara da yapıyorsunuz aynı şeyi. Siz de konuşurken bir sefer, hatırlarsınız değil mi, burada, kürsüde...

SALİH CORA (Trabzon) – İsterseniz çıkayım, Komisyona gideyim.

BAŞKAN – Yok, çıkmayın, çıkmayın ama hatırlıyorsunuz değil mi? Bir gün burada, kürsüde konuşurken...

Peki, sadece bunu hatırlattım.

Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına söz talep eden Antalya Milletvekili Sayın Atay Uslu.

Buyurun Sayın Uslu. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA ATAY USLU (Antalya) – Sayın Başkan, Salih Cora’ya yaptığınız hatırlatmayı inşallah konuşurken diğer arkadaşlara da yaparsınız ya da yapmak zorunda kalmazsınız.

BAŞKAN – Yaparım, yaparım; aynı şekilde davranırlarsa yaparım.

ATAY USLU (Devamla) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yüce Meclisimizi ve değerli milletimizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın milletvekilleri, dünyayı etkileyen önde gelen sorunlardan bir tanesi uyuşturucu ticareti. Günümüzde kimyasal yöntemler kullanılarak üretilen uyuşturucular bu sorunu daha da büyüttü. Bugün dünyada uyuşturucu ticareti maalesef artıyor ancak Türkiye’nin mücadelesi artan başarıyla devam ediyor. Türkiye Cumhuriyeti olarak bu konuda her türlü mücadeleyi yapıyoruz, mücadelemizin etkinliği ve büyüklüğü her geçen gün artıyor. Biz ulusal mücadelemizi, tüm dünya çocuklarını kendi çocuklarımız olarak gören bakış açısıyla sürdürüyoruz. Bugün devletimizin tüm kurumları, Emniyetimiz, Jandarmamız, sınır birliklerimiz, gümrük muhafaza birimlerimiz, İçişleri Bakanımız, Bakanlığımız, Ticaret Bakanımız, Bakanlığımız tarihin en büyük, en başarılı uyuşturucu mücadelesini ve operasyonlarını gerçekleştiriyor. Birkaç sayı vereyim: 2016’da 7 bin kişi tutuklanırken 2021’de 26 bin kişi tutuklanıyor. Biraz önceki arkadaş dedi ki: “Failler nerede? Yakalanmıyor.” Yakalanıyor, işte, sayılar ortada. Uyuşturucuyla mücadelenin başarısı, uyuşturucuya bağlı ölümlerde de düşüşe sebep oluyor. 2017’de 941 kişi uyuşturucudan hayatını kaybederken bu sayı 2021’de 219’a düşmüş. Hedefimiz, hiçbir gencimiz, hiç kimse uyuşturucudan dolayı hayatını kaybetmesin, bu illete düşmesin. Devletimiz uyuşturucuyla mücadeleyi tüm kurumlarıyla ve tüm Bakanlıklarla aktif bir şekilde yapıyor. Bununla ilgili İçişleri Bakanlığının yayınladığı bir rapor var; orada projeleri görebilirsiniz, orada uyuşturucu arzıyla mücadeleyi, önleme çalışmalarını, rehabilitasyon çalışmalarını, ceza çalışmalarını, uyuşturucudan finansman sağlayan uluslararası terör örgütleriyle mücadeleyi görebilirsiniz. Sınırlarımızdan uyuşturucunun girmesine, gençlerimize musallat olmasına müsaade etmemek için sonuna kadar mücadelemizi sürdürüyoruz. Bu mücadele, hepimizin mücadelesi olmalıdır.

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Batman) – Gri listeye niye girdiniz? Gri listeye nasıl girdiniz?

ATAY USLU (Devamla) – Türkiye’yi kim uyuşturucuyla aynı fotoğrafın içine sokuyorsa kusura bakmayın arkadaşlar, yaptığı iş beşinci kol faaliyetidir. Bu tür beşinci kol faaliyetleri Türkiye’nin yükselişine, Cumhurbaşkanımız Recep Tayyip Erdoğan’ın ortaya koyduğu Türkiye Yüzyılı hedefine engel olmaktır. Türkiye’nin narkomerkaz gibi gösterilmesi sinsi bir oyunun parçasıdır. Sebebi ise suç örgütlerinin, terör örgütlerinin bozulan finansman kaynaklarını yeniden ortaya koyma çabasıdır.

Değerli arkadaşlarım, yapılan kara propagandayla kolluk kuvvetleri demoralize edilmek, mücadele sekteye uğratılmak, durdurulmak isteniyor ama durmayacaklar, mücadeleye devam edecekler.

Şimdi, önergede söylüyorsunuz: “Mersin Limanı’nda yakalanan uyuşturucu miktarı artış gösterdi.” Yani daha çok uyuşturucu yakalanıyor. Sanki uyuşturucu yakalamak suçmuş gibi bir algı oluşturuluyor. Bu bir iyi niyet göstergesi mi? “Yakalandı.” diye suçluyorsunuz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

ATAY USLU (Devamla) – Bitiriyorum Başkanım.

Uyuşturucu yakaladı diye gümrük muhafaza memurlarımız suç mu işliyorlar? El insaf! Yakalanan, artan başarının bir hikâyesidir.

SERPİL KEMALBAY PEKGÖZEGÜ (İzmir) – Cevap ver Mersin’e!

ATAY USLU (Devamla) – Güvenlik kuvvetlerimizi, gümrük muhafaza memurlarımızı, yirmi dört saatin beş saatini uyuşturucuyla mücadeleye ayıran Süleyman Soylu Bakanımızı başarısı için tebrik ediyorum. Uyuşturucuyla etkin mücadelenin sonunda...

SERPİL KEMALBAY PEKGÖZEGÜ (İzmir) – Mersin’deki baron kim?

ATAY USLU (Devamla) – Bakan, uyuşturucu ticaretinin rotası bugün Balkan rotası olmaktan çıktı; Akdeniz ve kuzey rotası oldu. Rota değişikliği bile bu başarının en önemli göstergelerinden bir tanesidir. Uyuşturucuyla ülkede en etkin mücadeleyi yürüten bir Hükûmeti, kolluk güçlerini töhmet altında bırakacak açıklamalar yapmak uyuşturucu baronlarına hizmet etmektedir.

BURCU KÖKSAL (Afyonkarahisar) – Haftada 5 bin uyuşturucu satıcısını yakaladığını söylüyor; baronlar nerede?

ATAY USLU (Devamla) – Türkiye’nin uyuşturucuyla mücadelesi arttıkça uyuşturucu geliriyle ayakta kalmaya çalışan PKK terör örgütünün uzantılarının iftira ve saldırıları artmaktadır. PKK terör örgütüyle mücadele ediyoruz, ses başka yerden geliyor; uyuşturucuyla mücadele ediyoruz, ses başka yerden geliyor; neden acaba?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Uslu.

MAHMUT TOĞRUL (Gaziantep) – Ya, hep aynı şey!

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Ezberlediğiniz aynı şeyler!

ATAY USLU (Devamla) – Tüm iftiralara rağmen Türkiye devam edecektir.

Yüce Meclisimizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar, CHP ve HDP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza...

III.- YOKLAMA

(İYİ Parti sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

ERHAN USTA (Samsun) – Sayın Başkan, yoklama talep ediyorum.

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi grup önerisini oylarınıza sunmadan önce yoklama talebi var, yoklama talebini karşılayacağım.

Sayın Usta, Sayın Çulhaoğlu, Sayın Cesur, Sayın Ağırlioğlu, Sayın Bahşi, Sayın Kaplan, Sayın Sıdalı, Sayın Örs, Sayın Erel, Sayın Subaşı, Sayın Çıray, Sayın Yokuş, Sayın Filiz, Sayın Oral, Sayın Koncuk, Sayın Ataş, Sayın Çakırlar, Sayın Erozan, Sayın Tatlıoğlu, Sayın Cinisli, Sayın Sezzin.

Evet, üç dakika süre veriyorum.

Yoklama işlemi başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı yoktur.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.44

DÖRDÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 17.49****BAŞKAN: Başkan Vekili Haydar AKAR****KÂTİP ÜYELER: Mustafa AÇIKGÖZ (Nevşehir), İshak GAZEL (Kütahya)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 17’nci Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

III.- YOKLAMA

BAŞKAN - Halkların Demokratik Partisi grup önerisinin oylamasından önce, istem üzerine yapılan yoklamada toplantı yeter sayısı bulunamamıştı. Şimdi yoklama işlemini tekrarlayacağım.

Yoklama için üç dakika süre veriyorum.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklamaya başlandı)

BAŞKAN – Pusula veren milletvekili arkadaşlar, lütfen salondan ayrılmasınlar.

(Elektronik cihazla yoklamaya devam edildi)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı vardır.

VII.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

2.- HDP Grubunun, Mersin Milletvekili Rıdvan Turan ve arkadaşları tarafından, Mersin Limanı üzerinden ortaya çıkan uyuşturucu trafiğinin bütün boyutlarıyla araştırılması amacıyla 2/11/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 8 Kasım 2022 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi Grup önerisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, kısa bir söz talebim var.

BAŞKAN – Sayın Özel, buyurun.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

36.- Manisa Milletvekili Özgür Özel’in, Antalya Milletvekili Atay Uslu’nun HDP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, biraz önce yoklama işlemi başladığı için söz talebimi geri çekmek durumunda kaldım. Sataşma var ama yerimden kısaca şunu ifade etmeme müsaade edin.

Birincisi, biraz önceki konuşmacı şöyle bir şey yapıyor: Süleyman Soylu’nun sözcüsü olarak buradaysa, AK PARTİ Grubu da buna razıysa devam etsin. Efendim, 2016’dan önce şöyleydi. Yani Efkan Ala’nın, Muammer Güler’in, Selami Altınok’un bu kadar emekleri... “Süleyman Soylu’dan önceki dönem kötüydü, Süleyman Soylu iyi.” Süleyman Soylu yalan bitmeden doğru konuşmadığı gibi istatistik bilimini de kendi lehine ve kendinden öncekilerin aleyhine eğip büküyor.

Bugün ortaya çıkan rakamlar, bütün dünyada oranlar belli ve sabit yani ne kadar uyuşturucu satıcısı yakalıyorsa onun bir yüzdesi var, ona çevirdiğinde yakalanan, toplamın yüzde 4’üyse sen burada “Yakalanan sayısı arttı, benden öncekiler yakalamıyordu, ben yakalıyordum.” değil; yakalayamadığın, yakalayıp da gösterdiğinden çok daha fazla, bunu bütün Türkiye biliyor. Sizin partinizin kendinden önceki dönemini devrisabık yaratan bir bakanın, birisi çıkıp sözcüsü gibi konuşuyor ve siz içinizi sindiriyorsanız ben bir şey demem ama şunu derim: Cümlesinin sonunu Tayyip Erdoğan’ın sıkça kullandığı bir ifadeyi kullanarak bağladı “beşinci kol faaliyeti” diyor muhalefete. Evet, Tayyip Erdoğan bunu dedi, ben de kendisine “Sen de o zaman Franco’sun, diktatör bozuntususun.” dedim.

ZÜLFÜ DEMİRBAĞ (Elâzığ) – Diktatör bozuntusu sensin ya!

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Beni mahkemeye verdi. Mahkeme ne dedi biliyor musunuz?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – “Siz muhalefete ‘beşinci kol faaliyeti’ dersiniz o ki, Franco’nun Madrid kuşatmasında ‘Dört koldan Madrid’i sardık, beşinci kolumuz da içeride çalışıyor.’ içerideki ajanları kastettiği için, muhalefetin Franco benzetmesiyle mukabele etmesinde beklenen sonuçtur.” diyor. O yüzden, öyle, “beşinci kol” falan diyecekler, Tayyip Erdoğan’ın aldığı o yargı dersini bir görecekler. Bu partiye, bu Parlamentonun muhalefetine “beşinci kol” diyecek adamın alnını karışlarız, kimse kusura bakmasın. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Elitaş, buyurun.

37.- Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

AK PARTİ, iktidarının 20’nci yılını bir hafta önce kutladı. Yirmi yıldır bu memlekette, Recep Tayyip Erdoğan liderliğinde AK PARTİ Grubu milletine hizmet etmek için canla başla çalışıyor. 22’nci Dönemden itibaren hem AK PARTİ’li olarak başlayan milletvekilleri hem de bakan arkadaşlarımız bugüne kadar devamlı bir şekilde hizmet etmişlerdir. Devlette devamlılık olduğu gibi, bakanlıklarda da devamlılık vardır. Bakan arkadaşlarımız durumun ve olayın geçtiği dönem içerisinde değerlendirmeler yapar.

Biraz önce Antalya Milletvekilimiz konuyu ifade ederken, maalesef, farklı bir şekilde çarpıtmaya çalışarak AK PARTİ’li bakanlar arasında fitne varmış gibi, birbirini çekememezlik varmış gibi, devrisabık varmış gibi göstermeye çalışmak fitnenin en dik âlâsıdır. Hiçbiriyle aralarında bir problem yoktur. Bütün bakan arkadaşlarımız gereğini yapmışlardır.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Fitnenin başısın, fitnenin Elitaş!

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Hiç kimse kimsenin alnını karışlamaya cesaret edemez.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hadi!

BURCU KÖKSAL (Afyonkarahisar) – Hodri meydan!

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Hiç kimse bunu gündeme de getiremez.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Fitne deyince aklıma sen geliyorsun!

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Madem burada demokrasi varsa...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Nerede?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – ...burada her şeyi konuşuruz, hakaret etmeden yaparız ama alnı karışlamaya geldiği takdirde o zaman herkes bedelini ödemeye hazır demektir.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Soylu’ya bak, Soylu’ya! Fotoromana bak, fotoromana!

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Değerli Başkanım...

Arkadan laf atma, parazit yapma, sus!

BAŞKAN – Sayın Elitaş...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Fotoromana bak, fotoromana!

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ne fotoromanı?

ZÜLFÜ DEMİRBAĞ (Elâzığ) – Niye müdahale etmiyorsunuz?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Adam romanlarda yaşıyor, bir milletvekili olduğunun farkında değil; adam milletvekili olduğunun farkında değil, burada fotoroman yazmaya çalışıyor.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bu ayıp size yeter, bu ayıp! O ayıp onlara yeter!

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri... Sayın Ağbaba...

Buyurun Sayın Elitaş.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ağababa mı? Senin ağababan gelse ne yazar ki?

Şimdi...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bu ayıp size yeter Elitaş!

BURCU KÖKSAL (Afyonkarahisar) – “Parazit” diye hakaret ediyorsunuz ama.

ALİ MAHİR BAŞARIR (Mersin) – Hakaret...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Parazitlik yapana “parazit” denilir.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Parazit Soylu, parazit!

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bakın, değerli Başkanım, Parlamentoda biz usulüyle...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sizi ciddiye alan yok, Soylu konuşuyor...

BAŞKAN – Sayın Ağbaba, lütfen...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, az önce bizden bir milletvekili arkadaşımıza “Sus, otur!” diye sert bir şekilde ifade ettiniz.

BAŞKAN – Evet.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sizin ciddiyetiniz olsa memurlar açıklama yapmaz Elitaş!

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Lütfen, konuşan şahıs kimse onu da aynı ölçüde uyarmanızı rica ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar, CHP sıralarından gürültüler) Yani Genel Başkan Yardımcısı olması bir şey ifade etmez, milletvekili olması lazım, milletvekili.

BAŞKAN – Sayın Elitaş, Genel Kurula hitap edin, nasıl yöneteceğimi de lütfen bana bırakın.

REFİK ÖZEN (Bursa) – Adil ol, adil!

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, ama benim hitap etmemi engelleyen kişiyi de lütfen susturun.

BAŞKAN – Buyurun, ben gereğini yaparım, siz merak etmeyin.

MUSTAFA DEMİR (İstanbul) – Tarzınız yanlış.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Gereğini bekliyoruz, gereğini bekliyoruz Sayın Başkan.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

VELİ AĞBABA (Malatya) – Niye rahatsız oldunuz?

Milletvekilisiniz, milletvekili... Yerinize memur konuşuyor, memur!

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bakın, bir siyasi partinin genel başkanı ülkesini dünyaya şikâyet edecek, Türkiye’yi sanki narkoterör ülkesiymiş gibi hem de yurt dışında ifade edecek, Allah aşkına bu genel başkanın millîliği nasıl konuşulur, nasıl değerlendirilir? (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sizden daha millî, sizden daha millî! Bizim Genel Başkanın yanında pudra şekeri çeken kimse yok.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bugün Sayın Bahçeli grup konuşmasında Sayın Kılıçdaroğlu’nu öylesine mükemmel bir şekilde tarif etti ki inanın o tarifi üzerine söylenecek başka bir söz yok. İşte yansıması burada, Sayın Kılıçdaroğlu’nun yansıması burada, Genel Başkan Yardımcısından belli. Adam Genel Başkan Yardımcısı olmuş, Grup Başkan Vekilini konuşturmamak için... (CHP sıralarından gürültüler)

VELİ AĞBABA (Malatya) – Pudra şekeri, pudra! Onu söylesene! Kokaini söylesene!

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan “Otur yerine, sus!” der misiniz.

BAŞKAN – Diyeceğim.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – “Otur yerine, sus!” der misiniz.

BAŞKAN – Diyeceğim, diyeceğim.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – “Sus!” der misiniz.

BAŞKAN – Yerinde oturuyor Sayın Elitaş, ayağa kalkarsa söyleyeceğim, merak etmeyin.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Buradaki milletvekiline...

BAŞKAN – Buyurun, siz tamamlayın lütfen.

(Gürültüler)

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkanım, bana göstereceğiniz...

BAŞKAN – Sayın Elitaş, söyleyeceğinizi söyleyin lütfen, beni tartışmayın. Eğer beni tartışmak istiyorsanız usul tartışması açabilirsiniz.

Buyurun, tamamlayın lütfen.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, bana refleks gösterene kadar...

(AK PARTİ ve CHP sıralarından gürültüler)

EYÜP ÖZSOY (İstanbul) – Doğru düzgün yönetin!

BAŞKAN – Sizin arkadaşlarınız sizden fazla bağırıyor.

METİN NURULLAH SAZAK (Eskişehir) – Düzgün yönetin o zaman.

EYÜP ÖZSOY (İstanbul) – Doğru düzgün yönetin!

BAŞKAN – Lütfen tamamlayın, son sözlerinizi alayım.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, bana refleks gösterene kadar, benim sesimi kesmeye çalışan sizin Genel Başkan Yardımcınıza “Sus!” demeniz gerekir, ona engel olmanız gerekir.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Başkanlık makamı, Genel Başkan Yardımcısına...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Başkanlık makamı, genel başkan yardımcısından üstündür, siz hepimizi temsil ediyorsunuz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar) O, Cumhuriyet Halk Partisinin...

BAŞKAN – Sayın Elitaş, sizden rica ediyorum, bu söylediklerinizde samimiyseniz usul tartışması açarsınız. Lütfen, rica ediyorum... Ben görevimin ne olduğunu biliyorum, bana görev tarif etmeyin. Aşağı yukarı, sizin kadar parlamento deneyimim yoksa da en azından sizin kadar var. (CHP sıralarından alkışlar)

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Onun için de lütfen, söyleyeceğinizi söyleyin, size yöneltilen eleştirilere cevap verin, gerisini de bana bırakın.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, bu Parlamentoda bir siyasi partinin genel başkanına, bu ülkenin Cumhurbaşkanına “diktatör bozuntusu” benzetmesi yapmak hakka, hukuka, adalete sığmaz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – “Egemenlik kayıtsız şartsız milletindir. Kemal Atatürk” ifadesine hiç sığmaz. Milletin seçtiği Cumhurbaşkanına, Parlamentonun değil milletin seçtiği Cumhurbaşkanına seçime kadar herkes saygı duymak mecburiyetindedir.

Milletin seçtiği Cumhurbaşkanını saygıyla selamlıyorum, milleti saygıyla selamlıyorum, milletin vekillerini saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Buyurun Sayın Özel.

38.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Çok uzatmayacağım.

Birincisi, kürsüdeki hatip insanı ilişkilerde bir sorunumuz olan biri değil. Alnını karışlamak da varıp gidip alnını elinle karışlayacaksın demek değil. Açın, Türkçe dil sözlüğüne bakın: “Meydan okumak, kabul etmemek, kesin bir dille reddetmek.”

Şimdi, burada tutup da ben “Recep Tayyip Erdoğan diktatör bozuntusudur.” demedim.

SALİH CORA (Trabzon) –“Alnını karışlarım.” dersen...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Mevzu şu: Siz, oradan tutup muhalefete “beşinci kol” deyince bunu dolaşıma sokan Recep Tayyip Erdoğan’ın yargıda kaybettiği bir mahkeme kararını hatırlattım. Recep Tayyip Erdoğan’dan esinlenip “Biz, Madrid’i dört koldan kuşattık, içeride ajanlarımız, beşinci kolumuz çalışıyor.” ifadesini muhalefete söylemek kimsenin haddi değildir. (CHP sıralarından alkışlar)

Burada, Meclis Başkanlığının Riyaset makamı kendi hukukunu korur.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Koruyamazmış gibi yapmak o makama hakarettir. Kendi Genel Başkanınızın hukukunu elbette korursunuz ancak bunu yapmadan önce kendi hatibinizin, kendi Genel Başkanınızın bir küfrünü ve adaletçe mahkûm edilmiş bir hâlini bu kürsüye taşımasının sorumluluğunu taşımalısınız. O zaman dediğim de şudur: Elbette siyaseten ama o lafı edenin alnını karışlarız kardeşim, bu kadar. (CHP sıralarından alkışlar)

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Ağbaba.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sayın Grup Başkan Vekili beni göstererek şahsıma yakışmayan laflar etti, onlara cevap vermek istiyorum.

TAMER DAĞLI (Adana) – Sana yakışır o laflar!

BAŞKAN – Yerinizden...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sayın Başkan, lütfen...

BAŞKAN – Yerinizden, sadece bir dakika veriyorum.

39.- *Malatya Milletvekili Veli Ağbaba’nın, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş’ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sayın Başkan, parazit, üstüne vazife olmayan insanların konuşmasıdır. Bir parazit arıyorsa Sayın Elitaş, kendisi seçilmiş bir milletvekili, Grup Başkan Vekili; bir memur Elitaş’a güvenmeyerek her gün hakaret ediyor, bir fotoroman herkese hakaret ediyor. Ayrıca, parazit arıyorsa ya da suçlu arıyorsa Türkiye’de ne kadar sahtekâr varsa, ne kadar kaçakçı varsa, ne kadar pudracı varsa onunla resim verenlere baksın. Bugün Türkiye’nin en büyük sorunu, muhalefeti, meşru muhalefeti tehdit eden, ona her gün attığı “tweet”lerle açıklama yapan karikatürdür, fotoromandır; arıyorlarsa ona baksınlar. Ayrıca, Sayın Elitaş, diyor ki Süleyman Soylu: “Elitaş konuşmıyor, AKP milletvekilleri konuşmıyor, onların adına ben konuşuyorum.” Siz de bundan utanın. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Uslu...

ATAY USLU (Antalya) – Sataşmadan söz istiyorum.

BAŞKAN – Tamam, size de yerinizden söz vereyim. Yeni bir sataşmaya da mahal vermeyelim.

Buyurun.

40.- *Antalya Milletvekili Atay Uslu’nun, Manisa Milletvekili Özgür Özel’in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

ATAY USLU (Antalya) – Sayın Başkanım, konuşmamda Türkiye’yi kim uyuşturucuyla aynı fotoğraf içine sokuyorsa, kusura bakmayın, yaptığı iş beşinci kol faaliyetidir dedim, herhangi bir kişiyi kastetmedim ama bazılarının üstüne alınması manidar; bu bir.

İkincisi; yılların siyasi cari açığını kapatmak için “Uyuşturucuyla cari açık kapanıyor.” iftirasına başvurmak bu ülkeye yakışmıyor, bu memlekete yakışmıyor.

ALİ MAHİR BAŞARIR (Mersin) – MASAK raporlarına bak!

ÖZGÜR KARABAT (İstanbul) – Net hata ve noksanı kaç para?

ATAY USLU (Antalya) – Polise, jandarmaya iftira atmakla siyasi açık kapanmaz; çalışmak, üretmek lazım.

ALİ MAHİR BAŞARIR (Mersin) – MASAK raporlarına bak! Bir MASAK raporuna bak, MASAK!

ÖZGÜR KARABAT (İstanbul) – Kaç para net hata ve noksanı Merkez Bankasının?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan...

ÖZGÜR KARABAT (İstanbul) – Türkiye’de kaynağı belli olmayan para var, neyin parası? 28,5 milyar neyin parası?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bir dur, bir dur, bitirsin.

ATAY USLU (Antalya) – Her seçimi kazanmış lider diktatör, her seçimi kaybetmiş CHP Genel Başkanı demokrat; sizin demokrasi anlayışınız da bu.

Teşekkür ederim. (AK PARTİ sıralarından alkışlar, CHP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Peki.

VII- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

3.- *CHP Grubunun, Ankara Milletvekili Murat Emir ve arkadaşları tarafından, ülkemizde yaşanan madde bağımlılığı sorununun nedenlerinin ve sonuçlarının araştırılması amacıyla 8/11/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 8 Kasım 2022 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi*

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

8/11/2022

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 8/11/2022 Salı günü (bugün) toplanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Özgür Özel

Manisa

Grup Başkan Vekili

Öneri:

Ankara Milletvekili Murat Emir ve arkadaşları tarafından ülkemizde yaşanan madde bağımlılığı sorununun nedenlerinin ve sonuçlarının araştırılması amacıyla 8/11/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan (3757 sıra no.lu) Meclis araştırma önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak görüşmelerinin 8/11/2022 Salı günü birleşimde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisinin gerekçesini açıklamak üzere söz talep eden Ankara Milletvekili Sayın Murat Emir.

Buyurun Sayın Emir. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA MURAT EMİR (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Uyuşturucunun gençlerimizi, çocuklarımızı mahveden bir bataklık olduğu konusunda hemfikiriz ve ülkemizde maalesef artık uyuşturucunun 9-10 yaşlarına kadar indiğini hepimiz biliyoruz. Eğer sizler de okul önlerine gidiyorsanız mutlaka görüyorsunuzdur, okul önleri torbacıdan geçilmiyor arkadaşlar. Ağır bir sorunla karşı karşıyayız, ciddi olmak zorundayız, ciddi çalışmak zorundayız. Öyle palavralarla, laflarla geçirilebilecek bir durum değil.

Bakin, uyuşturucuyla mücadelede ne yapıyoruz, ne yaptık, ne yapmalıyız, neredeyiz? Bunu konuşmamız gerekiyor, bunu Meclisin konuşması gerekiyor. 23’üncü Dönemde bir rapor hazırlanmış,

çalışılmış; biz 26'ncı Dönemde çalıştık, bu raporda benim de emeğim var arkadaşlar. Meclis, araştırma komisyonu kurdu ve bu raporu hazırladı. Bu raporda 16 ayrı başlıkta tam 189 öneri var, 189. Biriniz gelin, bunlardan hangilerinin yapıldığını anlatın; anlatamazsınız. Niye biliyor musunuz? Çünkü bu, raflarda bekliyor, bunlarla uğraşmıyorsunuz, palavralarla uğraşıyorsunuz, insanların gözünü korkutmaya çalışıyorsunuz. Öyle bir madde de var ki -Ali Mahir Başarır da bahsetti- bakın, 385'inci sayfada diyor ki: "MASAK'ı etkinleştirmek lazım." Önermişiz; etkinleştirmiş misiniz? Hayır. 2020-2021'de toplam 67 dosyayı sonuçlandırmış MASAK. Hani 1 milyona yakın dosya vardı? Hani Türkiye'de milyarlarca dolar cirit atıyordu? E, Türkiye'yi kara para cenneti yaptınız, bununla cari açığı fonluyorsunuz, Türkiye uyuşturucu çetelerinin cirit attığı bir yere dönüştü, uyuşturucu çetelerinin birbirleriyle hesaplaştığı cinayetlere her gün tanık oluyoruz ama bunların hiçbirini yapılmıyor ve bu MASAK güçlendirilmediği gibi, MASAK'ın şu ana kadar tek 1 kuruş liraya el koyduğunu gelin burada söyleyin ama yapmadı. Niye? Çünkü siz uyuşturucuyla mücadele ediyormuş gibi yapmayı tercih ediyorsunuz.

Süleyman Soylu son derece ciddiyetsiz ve iktidar olmaktan öte, muhalefete saldıracak koltuğunu tutabileceğini, güçlendirebileceğini zann ediyor. Son derece de beceriksiz ve bize göre ilk başta istifa etmesi gereken kişi. (CHP sıralarından alkışlar) Eğer uyuşturucuyla mücadele edecekseniz... Bakın, diyor ki: "Biz her hafta 5 bin torbacıyı gözaltına alıyoruz." Ya, 5 bin torbacıyı gözaltına alıyorsanız arkadaş, 57 hafta çarpı 5 bin eşittir 285 bin oldu. Bakın, 285 bin yani bir yılda Türkiye'deki cezaevlerini 1 kat daha doldurmanız gerekiyor. (CHP sıralarından alkışlar)

RECEP ÖZEL (Isparta) – Yılda kaç hafta var? Yılda 52 hafta var, 57 hafta değil ya!

MURAT EMİR (Devamla) – Bu ne demek biliyor musunuz? Siz, torbacıyı buradan alıyorsunuz karakola, elini sıkıyorsunuz içeride, takdir ve teşvik ediyorsunuz, sonra çıkarıyorsunuz demektir. Bunun Türkçesi budur, bunun matematiği de budur arkadaşlar. O zaman sen ya sahtekârsın ya yalancısın ya da herkesi aptal zann ediyorsun. (CHP sıralarından alkışlar)

RECEP ÖZEL (Isparta) – Ya, hesaplaman yanlış, bir yılda 52 hafta var, 57 değil.

MURAT EMİR (Devamla) – Bu rakamlar sizi biraz kasıyor benim anladığım kadarıyla, rahat olun, rahat olun.

Bakın, bir de onurdan bahsediyor, Genel Başkanımıza laf atmış. Sen kim, onur kim? (CHP sıralarından alkışlar) Genel Başkanın onurunu milyar kere milyara bölmek lazım. Bunun için uğraşın burada, milyar kere milyara bölmeye uğraşın. Bulamazsınız çünkü bu ancak 12 rakamı gösteriyor. Süleyman Soylu budur arkadaşlar. Dolayısıyla, öyle 5 bin torbacıyla falan mücadeleyle mücadele olmaz. Uyuşturucuyla mücadele edecekseniz ilk başta Süleyman Soylu'dan kurtulacaksınız, ciddi bir bakan gelecek. (CHP sıralarından alkışlar) Yine AKP'li olsun, sorun yok; yine saraya bağlı olsun, sorun yok ama bu gençliği düşünen, gerçekçi, doğru dürüst birisi olsun ve uyuşturucu baronlarıyla boy boy resim çektiren birisi olmasın arkadaşlar.

Bakın "Mücadele ediyoruz." diyorsunuz; işte getirdiğiniz bütçe: 2020-2021 yılında Gençlik ve Spor Bakanlığının uyuşturucuyla mücadelede harcadığı para neredeyse dörtte 1'ine düştü, haberiniz var mı? Yani 2021 yılında harcanan para dörtte 1'i. Sizin ciddiyetiniz bu kadar. Ve bakıyorsunuz, mesela suç sayılarına bakıyorsunuz, 2020'den sonra rakamlara bakıyorsunuz, geldiğiniz noktada neredeyse 1 milyona yakın iddia, suç ihbarı, soruşturma ve dava var; her yıl yüzde 30 artıyor ve siz burada böyle bir rahatlık içerisindesiniz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

MURAT EMİR (Devamla) – Soruyoruz, defalarca soruyoruz; içinizden birisi gelsin, Türkiye'de şu anda uyuşturucuyla kaç uyuşturucu suçlusunun yakalandığını, kaç çocuğumuzun yılda uyuşturucu bataklığına saplandığını, bununla ilgili rakamları açıklasın; açıklayamaz. Niye? Bilmiyorsunuz. Niye

biliyor musunuz? 2018 yılında bir kurul kurdunuz, Uyuşturucuyla Mücadele Yüksek Kurulu kurdunuz, 2019’da faaliyet raporu açıkladınız, sonra faaliyet raporu bile yok. Eylem planı yapmıştınız, eylem planından haber yok. Sizin ne yaptığınızdan haberiniz yok. Gelin, burada eylem planını niye takip etmediğinizi anlatın. Bugün Türkiye’de uyuşturucuda neredeyiz, onu siz dahi bilmiyorsunuz.

Dolayısıyla arkadaşlar, bakın, ciddi bir konuyla karşı karşıyayız, herkesin ciddi olması lazım. Bir araştırma komisyonu daha kurmak lazım ama daha önemlisi, sorumlu davranıp bunların gereğini de yerine getirmek lazım.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – İYİ Parti Grubu adına söz talep eden Antalya Milletvekili Sayın Feridun Bahşi.

Buyurun Sayın Bahşi. (İYİ Parti sıralarından alkışlar)

İYİ PARTİ GRUBU ADINA FERİDUN BAŞŞİ (Antalya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; CHP grup önerisi üzerine söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Uyuşturucu, üzerinde siyaset yapılacak bir konu değil bence; uyuşturucu, mücadele edilmesi gereken bir konu. Günümüzde özellikle gençler arasında çok yaygın olan madde kullanımı, maalesef ciddi bir sorun hâline gelmiştir. Bir defayla, merakla “Bana bir şey olmaz.” diyerek madde dünyasına adım atan gençler sürecin sonunda kendilerini bağımlı oldukları maddeden kurtarmak için çırpınırken buluyorlar. Âdeta bir “düşkünlük” olarak tanımlanabilecek bu bağımlılık, kişiyi günlük yaşantısını ve ilişkilerini sürdüremez hâle getiriyor. Vücut, her gün biraz daha fazla madde arar ve bir önceki dozu yetersiz bulur hâle geliyor.

Ülkemizde 11-24 yaş arası gençlerin uyuşturucu madde kullanma, deneme ve bağımlı olma oranı gittikçe artmaktadır. Emniyetin verilerine göre, Türkiye’de 2021 yılında tespit edilen uyuşturucu suçları 2020’ye oranla yüzde 35,5 artışla 215.771 olmuştur. Uyuşturucu türleri arasında yer alan metamfetamin kullanım oranı ise hızla yayılmaktadır. Narkotik Daire Başkanlığının Ağustos 2022 tarihli Uyuşturucu Raporu’nda 2022 yılının ilk yedi ayında görülen metamfetamin yakalama miktarı rekor artışla 8.600 kilograma ulaşmıştır. Yani 2015 yılında 54 ilin sokaklarında yakalanan bu madde bugün 81 ilin tamamında görülmektedir.

Yapılan araştırmalar, uyuşturucunun en çok arkadaş faktöründen yararlanarak etkinlik bulduğunu, bunu da merak güdüsünün takip ettiğini ortaya çıkarmaktadır. Uyuşturucu, kolay alışılan ancak dönüşü o kadar kolay olmayan bir alışkanlıktır. Uyuşturucu bağımlılarının hemen hepsi ilk kullanımda bu maddeleri kolayca bırakabileceklerini düşünürler. Oysa daha ilk kullanımdan sonra kullanıcılar artık uyuşturucunun kölesi hâline gelmekte, en kısa zamanda ve en kestirme yoldan temin edebilmek için her türlü yola başvurabilmektedir. Netice, fuhuştan adam öldürmeye, soyguna kadar uzanan sonuçlar doğurmaktadır. Bütün yıkıcı etkilerine karşın madde kullanımının önüne geçmede yeterli performans gösterilmediği açıkça ortadadır. Uyuşturucuyla toplum bazında mücadele edilmesi gerekir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

FERİDUN BAŞŞİ (Devamla) – Bunun yanında aile yapısının sağlamlaştırılması, eğitim öğretimde uyuşturucunun zararlarının anlatılması ve basın-yayın organlarının konuya gereken önemi göstermesi gerekmektedir. Hayatımızın en karmaşık dönemi olan ergenlik çağına sağlıklı bir şekilde geçirilebilmesi için, başta aileler olmak üzere, toplumun ve devletin üzerine düşen görevleri yapması zorunludur.

Tüm bu gerekçelerden dolayı çocuklarımız ve gençlerimiz üzerinde her geçen gün artan uyuşturucu madde kullanımına ait verilerin belirlenmesi ve alınacak önlemlerin tespit edilmesi amacıyla Meclis araştırması önergesini destekliyor, bu vesileyle Gazi Meclisi ve büyük Türk milletini saygıyla selamlıyorum. (İYİ Parti ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi Grubu adına söz talep eden İstanbul Milletvekili Sayın Dilşat Canbaz Kaya.

Buyurun Sayın Kaya. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA DİLŞAT CANBAZ KAYA (İstanbul) – Teşekkür ederim Başkan.

Ekranları başında bizi izleyen değerli halkımız, Türkiye’de uyuşturucu kullanımının her yıl arttığı bir gerçek. Bakınız, Türkiye uyuşturucunun hedef ülkesi durumuna getirildi. Hakkâri’den Edirne’ye, Iğdır’dan İzmir’e, Samsun’dan Mersin’e uyuşturucu kullanımı her mahalle, her sokağa girmiş durumda. İktidar ve medyası, sürekli olarak siyasi operasyonları büyük puntolarla veriyor; polis ve yargı aracılığıyla sistematik olarak politik gençlik örgütlerine, siyasi özneler ve devrimci demokratik kurumlara gerçekleştirilen saldırılarla sokaklar ya faşist çetelere ya da uyuşturucu kartellerine bırakılmış durumda. Bakın, somut bir örnek vereceğim: İstanbul’da Gazi Mahallesi, Sarıgazi, 1 Mayıs Mahallesi, Okmeydanı; Ankara’da Tuzluca, Diyarbakır’da Bağlar ve şu anda burada sayamadığım tonlarca mahalle; devrimcilerin, yurtseverlerin güçlü olduğu bu tür mahalleler AKP iktidarının, onun polisi ve yargısıyla çok uzun süre baskı ve siyasi operasyonlarına maruz kalıyor ve geline aşamada ne oluyor biliyor musunuz? Devletin bütün gücüyle üzerine gittiği bu politik mahallelerde bugün çeteler, uyuşturucu satıcıları cirit atıyor. Bu mahallelerde bir tane politik afiş asarsanız arkanızda zırhlı polis araçlarını bulursunuz. Bu devletin kameraları her gün üzerinizdedir. Yine bu mahallelerde bir tane demokratik eylem etkinliği yaptığımızda size polis kalkını ve TOMA’sıyla biber gazı çevriliyor ama bugün çeteler devletin gözleri önünde hesaplaşmalar yapmaya, çatışmaya ve uyuşturucu satmaya devam ediyor. Şunu açıkça söyleyelim: Sokakların apolitik hâle getirilmesiyle eş zamanlı olarak uyuşturucu da sokakta ve okul önlerinde artmış bulunuyor. Hapishaneler devrimciler, demokratlar ve aydınlarla dolu; sokaklar da uyuşturucu satıcıları, faşist çeteler, kadın katilleri ve tefecilerle dolu. Tüm bu yozlaşma devletin, onu yöneten AKP iktidarının gözü önünde gerçekleştiriliyor. Ortaya çıkan iddia, itiraf ve ifşalar, bu işin içinde İçişleri ve güvenlik bürokrasisinin de bir biçimiyle yer aldığı gösteriyor. Türkiye limanları uyuşturucu deposuna dönmüş durumda. Madde kullanımları bugün dünya ortalamasından fazla bir oranla yükselmiş hâle geldi.

Kürtlere, gençlere, kadınlara, aydın yazar ve gazetecilere saldırmayı bırakın, herkesi hedef hâline getirmeyi bırakın; halkın can yakıcı sorunlarıyla ilgilenin. Ama biliyoruz ki AKP iktidarı ve onun ortakları bu sorunu çözemez, çözmek de istemez. Bakın, her zaman olduğu gibi -biraz önce de gördük- bugün bu önergede de eller kaldırılıp indirilecek ve önerge AKP, MHP oylarıyla reddedilecek.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

DİLŞAT CANBAZ KAYA (Devamla) – Teşekkür ederim Başkan.

İşte, bu yüzden biz bu ülkenin devrimcileri ve demokratları olarak buradan halkımıza sesleniyoruz: Örgütlülüğü büyütmeliyiz; mahallelerimizi, okullarımızı faşist çetelere ve uyuşturucu kartellerine terk etmemeliyiz çünkü bu mücadeleyi bu ülkenin emekçileri, kadınları, gençleri bir araya gelerek ancak kazanabilirler.

Teşekkür ediyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına söz talep eden Niğde Milletvekili Sayın Selim Gültekin.

Buyurun Sayın Gültekin. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA SELİM GÜLTEKİN (Niğde) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Cumhuriyet Halk Partisinin madde bağımlıları üzerine vermiş olduğu grup önerisi üzerine AK PARTİ Grubumuz adına söz almış bulunmaktayım. Genel Kurulu ve ekranları başında bizleri izleyen Niğdeli hemşehrilerimizi ve aziz milletimizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle 5 Kasım Cumartesi günü Pençe-Şimşek Operasyonu’nda şehadete yürüten Niğdeli hemşehrimiz Piyade Uzman Çavuş Halil Yıldız şehidimize ve tüm şehitlerimize Allah’tan rahmet diliyorum.

Yine, şanlı ve şerefli Karabağ zaferinin 2'nci yıl dönümünü kutluyor, dost ve kardeş ülke Azerbaycan'a yüce Meclisimizden sevgilerimi, selamlarımı iletiyorum.

Değerli milletvekilleri, madde bağımlılığı dünyada toplumların karşı karşıya kaldığı küresel sorunlardan biri hâline gelmiştir. Dolayısıyla tüm devletlerin, tüm kurumların, tüm bireylerin topyekûn, bağımlılıkla mücadelede kararlılıkla ve etkin şekilde rol alması çok önemlidir. Bugün ülkemizde bağımlılıkla mücadele çalışmaları Cumhurbaşkanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan öncülüğünde kurulan, 12 Bakanımızın da üyesi olduğu Bağımlılıkla Mücadele Yüksek Kurulu koordinasyonunda yürütülmektedir.

MURAT EMİR (Ankara) – Çalışmıyor, şeker kardeşim, 2019'dan beri çalışmıyor.

SELİM GÜLTEKİN (Devamla) – Şunu net olarak biliyoruz ki: Bağımlılıkla mücadelenin temeli önleme çalışmalarıdır. Bu önleme çalışmalarını en iyi yapan ülkelerden biri de Türkiye'dir. Öyle ki Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulan 2023 yılı bütçemizde Bağımlılıkla Mücadele Programı'na 4 milyar 741 milyon lira kaynak ayrıldığını da ifade etmek istiyorum. Bu kapsamda, İçişleri Bakanlığımızın Narkotim Projesi'yle maddeye kolay erişimi imkânsız hâle getirmek için başarılı bir çalışma yürüttüğünü de ifade etmek istiyorum. Yine, madde kullanımına ortam hazırlamaması için metruk binaların yıkıldığını ve hemen her gün zehir tacirlerinin kısıvrak yakalandığını da ekranlardan izlemekteyiz. Uyuşturucuyla mücadele uygulaması UYUMA Projesi'yle vatandaşların elektronik ortamda kimliği gizli tutularak seri bir şekilde bildirimde bulunmasına imkân veren yerli bir yazılımla uyuşturucu suçlarının önüne geçilmektedir. Atık Sulardan Uyuşturucu ve Diğer Maddelerin İzlenmesi Projesi sayesinde bölgesel uyuşturucu kullanım tespiti de sağlanmaktadır.

Tabii ki Yeşilayımız her türlü bağımlılıklara karşı farkındalık ve önleme çalışmalarında başta ülkemizde olmak üzere tüm dünyada öncü sivil toplum kuruluşları arasında yer almaktadır. Yeşilay, Türkiye Bağımlılıkla Mücadele Eğitim Programı'yla her yıl yaklaşık 10 milyon öğrenci ve 3 milyon yetişkine ulaşarak bilgilendirmeyi sağlamaktadır.

Sağlık Bakanlığı bünyesinde yer alan AMATEM'lerle de maddeyle tanışmış bireylerin tedavileri sağlanmaktadır.

Yine, 81 ilimizde yaygın şekilde açılan Yeşilay Danışmanlık Merkezlerimizle (YEDAM) de uyuşturucu bağımlılarına yönelik ücretsiz psikolojik ve sosyal destek sağlanmakta ve yeniden hayata kazandırılması için uzman ekiplerce de hizmet verilmektedir.

Bu musibete ülkemizdeki bir vatandaşımızın dahi bulaşmaması için, kökünü kurutmak için, uyuşturucu çetelerine geçit vermemek için gece gündüz demeden çalışan İçişleri Bakanımız Sayın Süleyman Soylu nezdinde kahraman Türk polisimize ve jandarmamıza teşekkür ediyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

SELİM GÜLTEKİN (Devamla) – Ve yine bu yıl, gümrüklerde uyuşturucu madde kaçakçılığıyla mücadele kapsamında yürütülen operasyonlar neticesinde, metanfetamin, Captagon, eroin gibi yüksek miktarda uyuşturucu ele geçirilmiştir. Gümrüklerden uyuşturucu geçişine kesinlikle izin vermeyen Ticaret Bakanımız Mehmet Muş nezdinde tüm Gümrük Muhafaza ekiplerimize teşekkür ediyor, çalışmalarında başarılar diliyorum.

Son olarak, Cumhurbaşkanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan liderliğinde devlet, millet el ele vererek ortaya konulan irade ve tüm imkânlarla başarıyla yürüttüğümüz uyuşturucu ve madde bağımlılığıyla mücadelemize Türkiye Yüzyılı'nda da kararlılıkla devam edeceğimizi ifade ediyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ ve MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Sayın Özen...

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

41.- *İstanbul Milletvekili Zeynel Özen'in, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

ZEYNEL ÖZEN (İstanbul) – Teşekkürler Başkan.

Sayın Elitaş dedi ki: “Cemevleriyle ilgili 5 madde getiriyoruz, bu Aleviler niye protesto ediyor?”

Sayın Elitaş, sağır sultan da duydu, Alevilerin talebi, cemevlerinin ibadet yeri sayılması. Anayasal güvence istiyor; Aleviler tuğla, para, çimento peşinde değil anayasal güvence istiyor.

Bugün, Alevi örgütlerinin yaptığı... Polis saldırısı oldu, bu polis saldırısında gaz kullanıldı. Hacı Bektaş Veli Anadolu Kültür Vakfı Genel Başkanı Ercan Bey ile Alevi Dernekleri Federasyonun Genel Başkanı yaralandı; hastanede. Ben bu polis şiddetini kınıyorum. Bu saldırı tüm Alevilere yapılmış bir saldırdır.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Sayın Gürer...

42.- *Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Cumhurbaşkanlığı kararıyla çiftçiye hububat için yapılan gübre ve mazot desteğine ilişkin açıklaması*

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Cumhurbaşkanlığı kararıyla çiftçiye hububat için yapılan gübre ve mazot desteği nakit verilmeyip çiftçilere ait Ziraat Bankası kartlarına aktarılacağı açıklanmıştı. Çiftçi, mevcut kartlarına bunu tanımlamak için ya bankaya kendi müracaat edecek ya da internet bankacılığından bu işlemi yapacak. Çiftçi nakit olarak para çekemeyecek sadece gübre ve mazot alımında bunu kullanabilecek. Çiftçi bu düzenlemeyle mağdur olmuştur. Uygulamanın geç yapılması, ekim sürecinde gübre fiyatı artıyor diye alıp ödeme yapan çiftçiye sıkıntıya sokmuştur. Petrolcüyü, gübre ciye komisyon vermeye çiftçi mahkûm edilmektedir. Mobil bankacılığı kullanarak almak isteyen çiftçiler, sistemin onaylamamasıyla kara listede olan çiftçinin zora düşmesine neden olmuştur. Bu uygulama yeniden gözden geçirilmeli ve çiftçilere bu yönde verilen desteklere erişim kolaylaştırılmalıdır.

Teşekkür ediyorum Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Tarhan...

43.- *Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Kocaeli Çayırova Belediyesinin kestiği cezaya ilişkin açıklaması*

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Kocaeli Çayırova Belediyesinin özel bir şirkete ait yapıda imara aykırılıklar nedeniyle 40 milyon lira ceza kestiği ancak bu cezanın 20 milyon lira rüşvet karşılığında silindiği iddia edilmektedir. Ceza yazılan şirket yetkililerinin şikâyeti üzerine, rüşvet iddiasıyla ilgili olarak Çayırova Belediye Başkanı AK PARTİ Genel Merkezine çağırıldığını itiraf etmiştir. Ancak imara aykırı yapılan ve tutanaklarla tespit edilen işlemlere rağmen cezanın neden silindiğine dair bir açıklama yapılmamaktadır. Kocaeli kamuoyu bu konuda iddiaların açıklığa kavuşturulmasını bekliyor.

BAŞKAN – İç Tüzük'ün 37'nci maddesine göre verilmiş bir doğrudan gündeme alınması önergesi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)**B) ÖNERGELER**

1.- *Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, (2/3805) esas numaralı 298 Sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/190)*

4/11/2022

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İç Tüzük'ün 37'nci maddesi gereğince (2/3805) esas numaralı Teklif'imin doğrudan gündeme alınmasını saygılarımla arz ederim.

Süleyman Bülbul

Aydın

BAŞKAN – Önerge üzerinde teklif sahibi olarak Aydın Milletvekili Süleyman Bülbul konuşacaktır. Buyurun Sayın Bülbul. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Seçim güvenliği, sandık güvenliği, giren oyun aynı şekilde çıkması ve sayılması, seçim sonuçlarının sağlıklı bir süreçte halkın iradesini yansıtması çok önemli. Bunu sağlamak için ne yapmamız gerekiyor? Bunu sağlamanın yolu açık ve net; seçim güvenliğini, sandık güvenliğini sağlayıcı tedbirler alacağız. Bu tedbirler ne olacak? 2009 yılında Adres Kayıt Sistemi esas alınarak yapılan seçmen kütüklerine ek, o tarihlerde kullanılan parmak boyasını kullanmayı önereceğiz; bu yasa teklifi bunu içeriyor.

YSK 2009 yılında, o dönemde seçmen sayısını 48 milyon 265 bin 644 kişi olarak açıkladı ama 2007 yılında ise seçmen sayısı 42 milyon 600 bindi yani Adres Kayıt Sistemi esas alındı, bir yılda seçmen sayısı 6 milyon kişi arttı, sonra parmak boyası uygulamasından vazgeçildi. Parmak boyası uygulamasından neden vazgeçildi? “Çağ dışı uygulama.” “Biz geri kalmış toplum muyuz?” gibi nedenlerle vazgeçildi. Arkasından ne geldi? 2010, 12 Eylül referandumu geldi yani o FETÖ terör örgütünün tüm yargıyı ele geçirdiği, devleti ele geçirdiği referandum geldi. Hatırlar mısınız, orada parmak boyası uygulaması olmadı. Ne oldu? Devleti ele geçiren bir örgüt o referandumdan yararlanarak birçok düzenlemeyi yaptı. O tarihte, 2010 referandumunda -kim olduğunu iyi bilirsiniz, özellikle AK PARTİ’li arkadaşlarımız çok iyi bilir, bir dönem ağzınızdan düşmezdi- “Mezardakileri bile kaldırarak referandumda ‘evet’ oyu kullanmak lazım.” diyen bir terör örgütü reisi vardı. Düşünebiliyor musunuz arkadaşlar, nereden nereye geldik! 2010’da parmak boyası yok. 2011 seçimlerinde 1 kişiye 2 farklı soyadı ve cinsiyette seçmen kâğıdı gönderildi. 2017 referandumunda referandumdan bir ay önce hayatını kaybeden vatandaşa oy kullandırıldı. 2019 yerel seçimlerinde 1 daireye 108 seçmen kaydedilmişti.

Şimdi bir de önümüzdeki seçimlerle ilgili önemli bir nokta çıktı, “evdeki yabancı” konusu var. Değerli arkadaşlar, “evdeki yabancı” ne? “Evdeki yabancı”yla ilgili olarak binlerce şikâyet var. Vatandaşlar çıkıyor, e-devlete giriyor, “Acaba benim evimde bir yabancı var mı, bir seçmen var mı?” diye araştırma yapıyor; binlerce şikâyet var. Seçime giderken nasıl kontrol edilecek, nasıl tespit edilecek? Bu Adres Kayıt Sistemi’ni kim yapıyor? Bu Adres Kayıt Sistemi’ni Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü yapıyor. Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü kime bağlı? İçişleri Bakanlığı denilen, suç işleri bakanı olan Süleyman Soylu’ya bağlı. (CHP sıralarından alkışlar) Süleyman Soylu’ya bağlı olan bir işi güvenli bir iş olarak kabul edebilir miyiz? Kabul etmek mümkün değil çünkü milletvekillerine, İçişleri Bakanlığı önünde basın açıklaması yapan benim gibi 36 milletvekiline “eşkıya grubu” diyen bir kişiyi biz bakan olarak bile tanımayız ve tanımıyoruz. Böyle saçmalık olabilir mi arkadaşlar? Biz eşkıya grubu muyuz? (CHP sıralarından alkışlar)

Buradan Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanına söylemek istiyorum: 36 milletvekilini “eşkıya grubu” olarak tanımlayan bakan hakkında tek bir lafınız yok; yazıklar olsun! (CHP sıralarından alkışlar)

Onun için, İçişleri Bakanlığına bağlı Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğünün yapacağı işler şaibelidir arkadaşlar, güvenli değildir. Bunu nereden anlıyoruz? Şundan anlıyoruz arkadaşlar, bakınız: Bir araştırma yapılmış, araştırmada vatandaşa sorulmuş, denilmiş ki: “Bu parmak boyasıyla ilgili olarak ne düşünüyorsunuz?” Seçmenlerin yüzde 75’i seçimlerde parmak boyası uygulamasını istiyor. İlginç olan

bir şey var: AKP'ye oy vermiş seçmenlerin de yüzde 66'sı istiyor arkadaşlar. Neden kaçıyorsunuz, neden kaçıyorsunuz? Parmak boyasından kaçıyorsunuz. Bir kişi bir yerde oy kullanıyor, gidiyor, başka yerde oy kullanıyor. Hani seçimlerde hile yoktu, seçimlerde yanlış yoktu? Buyurun bu kanuna "evet" deyin; birlikte, hep birlikte, Meclisteki bütün partilerle beraber parmak boyasını getirelim. Seçim güvenliği açısından en önemli bu yasa teklifini ortaya koyalım.

Bir de bizim YSK Başkanımız var. Çıkışta ortaya YSK Başkanı diyor ki... Bu YSK Başkanı da mühürsüz oylar, zarftaki 4 oyun 3'ü geçerli, 1'i geçerli değil... Muharrem Akkaya demiş ki utanmadan, sıkılmadan: "Dünyada gerçekten örnek gösterilerek yaptığımız işlerden bir tanesi 'seçim' diye düşünüyorum." Ona da yazıklar olsun! Yaptıkları seçimler ortada; 13 bin farkla kazandığımız seçimi iptal etti, 800 bin farkla kazandık. Onun için, YSK'nin sabıkası, sicili bozuk arkadaşlar.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım.

MÜCAHİT DURMUŞOĞLU (Osmaniye) – Muharrem Bey çok pırlanta gibi bir adam ya Sayın Bülül.

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Devamla) – Değerli arkadaşlar, gelin, Türkiye'de şaibeli olmayacak, şaibe altında bırakmayacak bu kanun teklifini hep beraber geçirelim. Bu şaibeyi ortadan kaldırmak, güvensizliği önlemek için bu parmak boyasına geçilmelidir diyoruz. Vatandaşın talebini görün arkadaşlar, AK PARTİ seçmeninin talebini görün bizim talebimizi görmeyecekseniz. Vatandaşların sandıklara gönül rahatlığıyla, huzurla gitmesini bizlerin sağlaması mutlaka gerekiyor. Bunun tek çaresi, kısa sürede yapılabilecek en kolay, en basit uygulama parmak boyasıdır.

AKP'li arkadaşlara sesleniyorum: Madem seçimlerde hile hurda olmuyor, madem kendinize çok güveniyorsunuz; hadi, gelin, teklifimize destek verin ve bunu tüm partilerin desteğiyle geçirelim.

Teşekkür ederim arkadaşlar. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Evet, İç Tüzük'ün 37'nci maddesine göre verilmiş doğrudan gündeme alınması önergesini oylarınıza...

III.- YOKLAMA

(CHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Yoklama...

BAŞKAN – ...sunmadan önce yoklama talebi var, bunu karşılayacağım.

Sayın Özel, Sayın Gökçel, Sayın Köksal, Sayın Beko, Sayın Gaytancıoğlu, Sayın Hancıoğlu, Sayın Adıgüzel, Sayın Hakverdi, Sayın Kaplan, Sayın Arık, Sayın Bayır, Sayın Barut, Sayın Kaya, Sayın Tokdemir, Sayın Güzelmansur, Sayın Başevirgen, Sayın Bakan, Sayın Aygun, Sayın Aydınlık, Sayın Polat.

Evet, üç dakika süre veriyorum.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı yoktur.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 18.39

BEŞİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 18.44****BAŞKAN: Başkan Vekili Haydar AKAR****KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), İshak GAZEL (Kütahya)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 17’nci Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.

III.- YOKLAMA

BAŞKAN – Aydın Milletvekili Sayın Süleyman Bülbül’ün İç Tüzük’ün 37’nci maddesine göre vermiş olduğu doğrudan gündeme alınması önergesinin oylamasından önce, istem üzerine yapılan yoklamada toplantı yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi yoklama işlemini tekrarlayacağım.

Yoklama için üç dakika süre veriyorum.

Pusula veren milletvekili arkadaşlar salondan ayrılmasınlar.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı vardır.

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)

B) ÖNERGELER (Devam)

1.- Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül’ün, (2/3805) esas numaralı 298 Sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/190) (Devam)

BAŞKAN – Doğrudan gündeme alınması önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

VIII.- KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

A) KANUN TEKLİFLERİ

1.- İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve 73 Milletvekilinin Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4680) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 364) ()*

BAŞKAN – Alınan karar gereğince denetim konularını görüşmüyor ve gündemin “Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmına geçiyoruz.

1’inci sırada yer alan, İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve 73 Milletvekilinin Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özel.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

44.- Manisa Milletvekili Özgür Özel’in, 364 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin Anayasa’ya aykırı olduğu gerekçesiyle Komisyona iade edilmesi gerektiğine ve Başkanlığın tutumunun bu yönde olmaması hâlinde usul tartışması açılmasını talep ettiğine ilişkin açıklaması

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, Genel Kurulda yaptığınız sunuştan kanun teklifinin görüşmelerine geçeceğinizi anlıyoruz ama Cumhuriyet Halk Partisi olarak Divandan, bu kanun teklifinin, açıkça Anayasa’ya aykırı bir kanun teklifi olduğu için, görüşmelerine başlanmadan yürürlükten kaldırılmasına, Komisyona iade edilmesine yönelik talebimiz vardır.

(*) 364 Sıra Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Tümü mü, hangi maddeleri Sayın Başkan? Açıklaması lazım.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Anayasa’nın 2’nci, 10’uncu, 24’üncü, 90’ıncı ve 136’ncı maddelerine ayrı ayrı ve açık aykırılıkları içeren bu kanun teklifini, görüşmelerine başlamadan Komisyona iade etmenizi talep ediyorum Sayın Başkan. Eğer iade etmezseniz tutumunuzun aleyhinde olmak üzere usul tartışması açacağız.

IX.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Haydar Akar’ın, 364 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin Anayasa’ya aykırı olduğu gerekçesiyle Komisyona iade edilip edilmemesiyle ilgili tutumu hakkında

BAŞKAN – Evet, usul tartışması açıyorum.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Lehinde...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Lehte...

BAŞKAN – Lehinde Abdullah Bey ve Ramazan Bey...

MERAL DANIŞ BEŞTAŞ (Siirt) – Aleyhte...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Aleyhte Sayın Kaboğlu...

BAŞKAN – Aleyhte Sayın Beştaş ve Sayın Kaboğlu...

Usul tartışmasında ilk konuşmacı, lehte olmak üzere Sayın Ramazan Can.

Buyurun Sayın Can. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakika.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, tutumunuzun lehinde olduğumu beyan ediyorum.

Şimdi, muhalefet içerik olarak kanun teklifine karşı olduğu zaman Anayasa’ya aykırılık itirazında bulunuyor. Bu, tamamen mücerret bir iddiadır. Hangi maddeye hangi gerekçelerle itiraz edildiğinin de ortaya konulması lazım, aksi takdirde reddi gerekir.

Diğer taraftan, İç Tüzük, kanun tekliflerinin Anayasa’ya aykırı olduğu hâllerde muhalefete ve milletvekillerine imkân vermiştir. Nedir bu imkânlar? Bir; teklif, Türkiye Büyük Millet Meclis Başkanlığına geldiğinde Meclis Başkanı İç Tüzük’ün 23’üncü maddesine göre sevk eder. Bunu sevk ederken de Anayasa’ya aykırı olup olmadığını tetkik eder. İkinci imkân nedir? İç Tüzük 38’inci maddede ise komisyonlara havale... Komisyonlara geldiği zaman -Meclis Başkanı İç Tüzük 23’e göre sevk ettiğinde-komisyon, eğer orada Anayasa’ya aykırılık itirazı varsa bunu tartışır, değerlendirir ve karşılar. Bu imkânı da geçtikten sonra grup önerisi... 364 sıra sayısını aldıktan sonra ilgili komisyon Türkiye Büyük Millet Meclisine sevk ediyor. Türkiye Büyük Millet Meclisine sevk ettiğinde gündeme alınıp alınmamasıyla ilgili partimizin, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubunun İç Tüzük 19’a göre grup önerisiyle gündemin 1’nci sırasına alınmasıyla ilgili talebi var, o talep de 1 Kasım 2022 tarihinde Genel Kuruldaki milletvekillerimizin oylarıyla kabul edilmiştir. Dolayısıyla, gündemin 1’inci maddesine alınmıştır. Gündemin 1’inci maddesine alındığı için Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekilinin bugünkü -kırmızı gündemdeki- gündemi takip etmesi gerekiyor, bu da görevidir zaten. Dolayısıyla, burada gündeme alınmış bir kanunu görüşmekten ziyade komisyona sevk edilmesi talebi yersiz bir taleptir. Ayrıca, bu imkânlar da geçtikten sonra İç Tüzük’ün 84’üncü maddesine göre Anayasa’ya aykırılık önergeleri verilebilir. Kaldı ki bu önergeleri de diğer önergelerden daha öncelikli görüşme imkânı vardır. Bütün bunlar geçtikten sonra... Tabii ki burada, bunları oylayan da Türkiye Büyük Millet Meclisinin iradesi, Genel Kurulun iradesi. Genel Kurulun iradesi her şeyin üzerindedir. Buna rağmen de Anayasa Mahkemesi vardır, Anayasa Mahkemesine de götürülebilir; bu, şu demek değildir: Anayasa’ya aykırı kanun çıkarın, Anayasa Mahkemesine gitsin. Asla öyle bir iddiada bulunmuyoruz ama kademe kademe her türlü imkân vardır, bu imkânlar tüketilmemiştir. Dolayısıyla bu imkânlar tüketildikten sonra buraya gelmesi gerekiyordu. Hem sevkte hem Komisyonda... Komisyonda söylenmiş ama yazılı bir önerge verildiğini de ben rapordan anlayamadım.

Bu nedenle, Meclis Başkan Vekilimizin tutumu yerindedir. İlgili maddelerle ilgili Anayasa'ya aykırılık gerekçesi nedir, onu da anlayabilmiş değiliz. Hangi maddeye hangi gerekçelerle aykırıdır, somut gerekçeleri izah edilememiştir, iddia tamamen mücerrettir.

Arz ederim, saygılarımla. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Aleyhte ilk konuşmacı Sayın Beştaş.

Buyurun Sayın Beştaş. (HDP sıralarından alkışlar)

Süreniz üç dakikadır.

MERAL DANIŞ BEŞTAŞ (Siirt) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; evet, kamuoyunda Alevilerin yoğun bir tepki gösterdiği ve kabul etmeyeceklerini ilan ettikleri kanun teklifinin görüşmelerine başlanacak birazdan.

Bugün Türkiye Büyük Millet Meclisi önünde binlerce insanın, bütün Alevi kurumlarının yer aldığı bir protestoda, maalesef, kolluk büyük bir saldırıda bulundu ve şu anda 2 arkadaşımız hastanede tedavi görüyor. Bunu da buradan kabul edilemez bulduğumuzu, demokratik protesto hakkının Alevi yurttaşlara çok görüldüğünü, bunun bile çok görüldüğünü ifade etmek istiyorum ve bu saldırıyı kınıyorum.

Diğeri, bu yasa birçok yönüyle Anayasa'ya aykırı başta 2'nci madde -diğer bütün maddeleri saymayacağım süre kısıtlı olduğu için- ve 10'uncu madde olmak üzere. Bir kere, toplumun önemli bir nüfusunu oluşturan Alevi yurttaşların inançlarını tanımıyor, Alevileri “Alevi” olarak kabul etmiyor. Din ve vicdan özgürlüğü, Anayasa önünde eşitlik özgürlüğü, Türkiye Cumhuriyeti devletinin laik, demokratik bir hukuk devleti olduğu ilkeleri tamamen yok sayılıyor. Alevileri bir kültür topluluğu, bir turizm topluluğu gibi tanımıyor. Cemevlerini ibadethane olarak kabul etmiyor, zorunlu din derslerine dair hiçbir şey söylemiyor.

Bir kere, bu ülkede artık Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları tanınmıyor, uygulanmıyor. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi hem cemevlerine ilişkin hem zorunlu din derslerine ilişkin Türkiye'yi mahkûm etti, ihlal kararları verdi ve bu ihlal kararlarına rağmen bugün milyonlarca Alevi yurttaşın, Alevi toplumunun inancına saygı duyulmuyor. Bu yasa teklifinde yer alan -hangi maddeler- 8, 14, 15, 16, 17 ve 22'nci maddelerde de Alevi toplumuna, Alevi yurttaşlarına büyük bir haksızlık var, hakaret var.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Anayasa'ya aykırılık kısmı hangi maddeler?

MERAL DANIŞ BEŞTAŞ (Devamla) – Neden? Çünkü onların sanki taleplerinin işte “Cemevlerini inşa edin, boyayın; işte, bize para verin, işte, maaş verin, elektrik faturasını ödeyin.” gibi talepler olduğunu neredeyse ifade eden bir teklifle karşı karşıyayız. Alevi toplumu, diğer bütün inançlar gibi kendi inançlarını özgürce yaşamak istiyor, ibadet haklarını kullanmak istiyor. İnsanlar nasıl camiye gidip ibadet ediyorsa Alevi yurttaşlar da cemevlerine gidip ibadetlerini yapıyorlar. Siz istesenez de istemesenez de, kabul etseniz de etmesenez de, tanısanız da tanımasanız da cemevleri milyonlarca Alevi yurttaş için ibadethanedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MERAL DANIŞ BEŞTAŞ (Devamla) – Tamamlıyorum Başkanım.

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

MERAL DANIŞ BEŞTAŞ (Devamla) – Alevilik sorunu bugünün sorunu değil, yüzyıllardır bu sorun var. Osmanlı Dönemi'nden başlayarak... O tarihi arka plana girmeyeyim. Ama Adalet ve Kalkınma Partisi bütün meselelerde olduğu gibi, burada da Alevilerin bu kadar yıllık mücadelelerini, direnişlerini, taleplerini görünmez kılmaya çalışıyor. Bu yasa teklifiyle aslında Alevilere “Sizi bir inanç olarak tanımıyoruz, sizi tanımıyoruz ve sizin taleplerinizi de kabul etmiyoruz.” diyor ama buna karşın hem Türkiye'de hem dünyanın her yerinde Alevi yurttaşlar bu mücadeleyi devam ettirecek ve inançlarını da istedikleri gibi yaşayacaklar. Ama bu teklif, Anayasa'da “kanun önünde eşitlik” prensibi olmak üzere kesinlikle -2 ve 10 başta olmak üzere- din ve vicdan özgürlüğüne aykırıdır. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Lehte son konuşmacı Sayın Güler.

Buyurun Sayın Güler. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; Genel Kurulu saygı ve sevgiyle selamlıyorum.

Tabii, biraz önce usul tartışması açısından Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkan Vekili... Anayasa'mızın ilgili 2'nci maddesi, 10'uncu maddesi, 24'üncü maddesi, 90'ıncı maddesi ve 136'ncı maddesi -Cumhuriyetin nitelikleri, eşitlik kuralı, din ve vicdan hürriyeti, uluslararası sözleşmelerin onaylanması ve Diyanet İşlerinin görev ve yetkileri- kapsamında... Zannedersem bir maddeyi eksik hatırlattı çünkü komisyon sürecinde değerli hocamız 73'üncü madde kapsamını da Anayasa'ya aykırılıkla ilgili değerlendirmişti ama maalesef, 25 maddeden oluşan bu kanun teklifimizin... Biraz önce değerli hatipler bahsetti, özellikle Ramazan Can Bey usuli işlemlere bakıyor; baktı, usuli işlemlerin süreç açısından Genel Kurul safahatı ve Komisyon safahatını anlattı. Ancak ben biraz içeriğine dair bilgi vermek isterim. Çünkü burada 8'inci madde -biraz önce bahsedildi- 14'üncü madde, 15'inci madde, 16'ncı madde, 17'nci madde ve 22'nci madde tamamen teknik konular; 8'inci maddede 3194 sayılı İmar Kanunu; 5393 sayılı Belediye Kanunu ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu 14,15,16 ve 17'nci maddede; yine, 22'nci maddede 6446 sayılı elektrik dağıtım işlemleriyle ilgili Elektrik Piyasası Kanunu düzenlememiz... Şimdi, bu düzenlemeler tamamen teknik hususlar, acaba nereden din ve vicdan hürriyetine gittik, oradan nereden hemen Anayasa'nın, cumhuriyetin nitelikleri konusuna girdik çok merak ediyorum.

ZEYNEL ÖZEN (İstanbul) – Cemevleri ibadethane mi değil mi? Onun cevabını verin.

ABDULLAH GÜLER (Devamla) – Keşke açıklasalar da burada öğrenmiş olsak. Teknik konular... 3194 sayılı İmar Kanunu'nun geçici 10'uncu maddesine biz mevcut şu andaki hâlihazır faaliyetlerini yürütmekte olan cemevlerimizin imar planlarına işlemesiyle ilgili teknik bir çalışma...

ZEYNEL ÖZEN (İstanbul) – İbadethane mi değil mi, onun cevabını verin; “evet” ya da “hayır”.

ABDULLAH GÜLER (Devamla) – Yine, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14'üncü ve 15'inci maddesi içerisinde belediye hizmetlerinde, belediye meclis kararı doğrultusunda yapılacak faaliyetler ve çalışmalar; yine, elektrik dağıtım işlemine yönelik çalışmalar. Tamamen teknik altyapıya yönelik, cemevlerinin bakım, onarım, inşasına yönelik hangi çalışmalar Anayasa'mızın 2'nci maddesinde yer alan cumhuriyetin temel niteliklerine aykırıymış, çok merak ediyorum; 10'uncu maddesine aykırıymış; çok merak ediyorum. 24'üncü madde, din ve vicdan hürriyetine nasıl aykırıymış; çok merak ediyorum! Ha, şunu diyebilirsiniz: “Efendim, bu kanun eksik, şunu ekleyin; şöyle bir tanımlama yapın, şunu genişletin.”

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

ABDULLAH GÜLER (Devamla) - Ama tamamen teknik bir çalışmanın Anayasa'nın 2'nci maddesine, 10'uncu maddesine, 24'üncü maddesine, 90'ıncı maddesine, 136'ncı maddesine, 3'üncü maddesine hiçbir şekilde aykırılık teşkil etmemektedir.

Lehte almış olduğum bu sözü burada tamamlıyorum.

Teşekkür ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özel...

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

45.- *Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, İstanbul Milletvekili Abdullah Güler'in Başkanlığın tutumunun lehinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şimdi, sayın konuşmacı konuşmasında, benim usul tartışmasına varan talebimi... Ben usul ekonomisi açısından hangi maddeyi nereye dayandığımı anlatmadım; normalde usulde bu da var. Burada çıkarsınız, dersiniz ki: “Anayasa'nın 2'nci maddesine şu sebepten, böyle böyle olduğu için...” Bir üç dakika, dört dakika konuşursunuz “Bunu iade edin.” dersiniz. Başkan “Etmeyorum.”

derse, usul tartışması açarsınız. Bunu yapabilirim ama benim yerime bunu, bizim adımıza kürsüyü kullanacak olan Anayasa Profesörü Sayın Kaboğlu yapacağı için... Hani “Gelir anlatırsınız, biz de öğreniriz!” diyor ya, onun işi o. Müsaadenizle şimdi dinleyin, öğretmeye geliyor.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Önce siz bir öğrenin.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Evet, evet, buyurun, dinliyoruz.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Önce size bir öğretsin de siz öğrenin, sonra biz öğrenelim.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Merakla bekliyoruz, kanun atfıyla beraber.

RECEP ÖZEL (Isparta) – Anlatın da öğreneyim.

BAŞKAN – Aleyhte son konuşmacı Sayın Kaboğlu.

Buyurun Sayın Kaboğlu. (CHP sıralarından alkışlar)

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – İmar Kanunu, Belediye Kanunu, Büyükşehir Belediye Kanunu atfıyla beraber, genel yorum istemiyoruz, onu söyleyeyim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Peki, ben anlatacağım birazdan sana.

BAŞKAN – Sayın Güler...

IX.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER (Devam)

1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Haydar Akar'ın, 364 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin Anayasa'ya aykırı olduğu gerekçesiyle Komisyona iade edilip edilmemesiyle ilgili tutumu hakkında (Devam)

BAŞKAN - Devam edelim görüşmelere.

Buyurun Sayın Kaboğlu.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (İstanbul) – Değerli vekiller, aslında Aleviler, Alevi toplumu, Alevi inancı, Avrupa Mahkemesi kararları ve idari yargı kararları tarafından tanınmıştı; yapılması gereken, ayrımcılığa son vermek ve onlara eşit muamele etmek idi. Peki, acaba bu yasa önerisi ne getiriyor, buna bakalım: Şimdi, evet, 2'nci madde laiklik ilkesi açısından, 10'uncu madde eşitlik ilkesi açısından, 24'üncü madde devletin herhangi bir topluluğun dininin olup olmadığı konusunda yetkisinin bulunmaması bakımından, 136'ncı madde ise bütün inançların üst şemsiyesinin Anayasa'mıza göre Diyanet İşleri Başkanlığının olması bakımından diğer bütün ibadethane olduğu için... (CHP sıralarından alkışlar)

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Belediye Kanunu'nda nerede yazıyor? Hocam, Belediye Kanunu'nda nerede yazıyor Allah aşkına ya!

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Bir saniye, ben konuşuyorum.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Hocam, 3194 İmar Kanunu, Belediye Kanunu... Lütfen atıf yapın.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Yapacağım, yapacağım, izin verirsiniz yapacağım.

BAŞKAN – Sayın Güler, Sayın Elitaş, dinleyelim, size de söz veririm daha sonra.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Şimdi, bu bakımdan, 2'nci madde devletin farklı din ve inançlar karşısındaki tarafsızlık ilkesini ihlal ettiği için... Çünkü Sünni ve Aleviliğe aynı, eşit mesafede durmuyor.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Alevilik farklı din mi diyorsunuz siz?

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Benzer biçimde Anayasa madde 10, bunlar arasında herhangi bir ayırım yapmamayı öngörüyor fakat burada bir resmî inkâr söz konusu.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Alevilik farklı bir din mi diyorsunuz siz?

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Başkan, ona Aleviler karar verir, burada siz karar veremezsiniz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Öyle söylüyor.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – O da karar veremez, Sayın Kaboğlu da karar veremez ona; bu, Alevilerin bileceği bir şey.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – İşte, ben “Onu diyor.” diyorum.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Bu inkâr, Anayasa madde 10’a aykırıdır ama kanun koyucunun Alevi inancının dinsel niteliğini yok sayma ya da reddetme yetkisi yoktur. Bu konuda niteleme ve değerlendirme yapma yetkisi olmayan kanun teklifinin Aleviliği din olarak kabul etmeyip kültürel bir yaklaşımla onu görmesi...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – “Din” diyor.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Diyebilir, karar veremez.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – ...kanun teklifinin bir dinsel topluluğun üyelerinin din ve vicdan hürriyetlerini kategorik şekilde inkâr ettiği anlamına gelmekte, bu nedenle madde 24’e açıkça aykırıdır.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Hangisi, hangi madde aykırı?

CENGİZ GÖKÇEL (Mersin) – İnanç merkezi, inanç.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Bu aykırılık aslında 90’ıncı maddeyle...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Hocam, hangi madde aykırı?

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Hocam, ne olarak görüyorsunuz, onu söyleyin.

CENGİZ GÖKÇEL (Mersin) – “Din” demiyor, inanç.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Söyleyeceğim izin verirsiniz.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Hocam, izin veriyoruz da ne olarak gördüğünüzü de açıklayın.

Başkanım, açıklasın ne olarak gördüğünü biz de öğreneelim.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Sayın Başkan, konuştururlarsa söyleyeceğim.

BAŞKAN – Buyurun, siz Genel Kurula hitap edin.

Buyurun.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Şimdi, burada, yasada herhangi bir biçimde ibadethaneden bahsedilmemektedir. Yasada sadece 4 ayrı kuruluşun elektrik, su, mekân temini gibi farklı olanakların tanınması söz konusu. Diyanet İşleri Başkanlığının görev ve yetkisi alanında olan bu hizmetlerin çok farklı kuruluşlara; büyükşehir belediyesine, belediyelere, ilçe belediyelerine, il özel idarelerine, Kültür Bakanlığına dağıtılmış olması, esasen Anayasa madde 123, idarenin bütünlüğü ilkesine de aykırılık teşkil etmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Hocam, yetki yok, hangi kanuna aykırı?

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Hocam, sizden somut şeyler bekliyoruz.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Hangi maddeye aykırı hocam?

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Siz konuşturmuyorsunuz ki.

BAŞKAN – Sayın Can, Sayın Güler...

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Şimdi, bu bakımdan...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – İmar Kanunu nasıl aykırı oluyor Anayasa’ya?

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Burada sorun oradan kaynaklanıyor zaten.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – İmar Kanunu mu?

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – İnanç topluluğu mu değil mi? Şimdi, sorun budur.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Ya, İmar Kanunu değişikliği...

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – İnanç topluluğu olarak tanımadığınız zaman bunu Diyanet İşleri Başkanlığı şemsiyesine almıyorsunuz ve farklı kuruluşlara dağıtıyorsunuz.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Hocam, İmar Kanunu değişikliği bu. 5393 sayılı Belediye Kanunu, İmar Kanunu, lütfen oradan bakın açıklayın, teknik izah yapın.

BAŞKAN – Sayın Güler, siz çıktınız...

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Sonuç olarak, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bu konuda kesinleşmiş tam 6 kararı bulunmaktadır ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Türkiye Cumhuriyeti’ni Sünni inancın yanında Alevi inancını inanç topluluğu olarak tanımadığı için Türkiye’yi mahkûm etmiştir.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Teknik bir izahat lütfen hocam.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Bu itibarla bu yasal düzenleme, Avrupa Mahkemesi kararlarının da yadsınması anlamına gelmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Kaboğlu.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Sonuç olarak Sayın Başkan... Sonuç olarak...

Bitireyim şunu.

BAŞKAN – Lütfen... Teşekkür ediyorum.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Usul bakımından bir torbaya konulmuştur, içerik bakımından da belirttiğim gibi konuşturduğunuz kadar...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – 3194 sayılı İmar Kanunu, 5393 sayılı Belediye Kanunu...

SÜLEYMAN BÜLBÜL (Aydın) – Müdahale edildi Başkanım, bir dakika daha.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – İbadethaneyi düzenliyor Abdullah Bey, olmaz.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, sayın milletvekilleri yani kürsü herkese açık, karşılıklı konuşacağınıza talep ederseniz söz taleplerinizi karşılarım.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özel.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

46.- Manisa Milletvekili Özgür Özel’in, İstanbul Milletvekili İbrahim Özden Kaboğlu’nun Başkanlığın tutumunun aleyhinde yaptığı konuşması sırasında AK PARTİ sıralarından yapılan müdahalelere ilişkin açıklaması

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, burada 2 şey söyleyeceğim: Birincisi, bir kez bu yapılan iş aleni bir provokasyon ve aslında hatibin yapmaya çalıştığı mesele Anayasa’ya aykırılık iddiasını izah etmek, ona göre karar verilecek ama konuşturmamak suretiyle -ki bunu ilk kez yapmıyorsunuz- siz...

ZÜLFÜ DEMİRBAĞ (Elâzığ) – Sizin yaptığınız...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – ...hatibin Türkiye’de hukuk eğitimi vermesini engelleyen bir KHK çıkardınız ama 1803’ten beri, Napolyon Bonapart döneminden beri çıkarılmış bir kanunla Fransız devleti, hocanın Fransız hukuk eğitimine -ki karşılaştırmalı anayasa dersi anlatıyor- katkılarından dolayı ödül verdi.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Ya, Özgür Bey, hoca anlatmadı nasıl...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Siz, elinizdeki bir değeri yok sayar, susturur ve biraz önce olduğu gibi herhangi bir polemikçi hatibe neyse... Ben çıkayım hadi bakalım yap...

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Ya, Hocayı yetersiz mi gördünüz de araya girdiniz?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – ...ama bir anayasa profesörünün bir imbikten damlamışçasına buraya yapacağı katkıyı kaba sözle kesmek...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın lütfen.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Neyle kesmek?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – ...alenen kaba sözle kesmek gerçekten içerik yoksunluğundan başka bir şey değil.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Biraz önce Veli Ağbaba’nın yaptığı gibi mi?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Onunki kaba değil, çok kibardı!

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şunu söyleyeyim; ayrıca, sizin yaptığınız benzetmeyi şöyle anlatayım size: “İmar Kanunu’na öyle bir madde koyalım ‘Kendisini sosyal demokrat olarak nitelemeyen, tüzüğünde olmayan siyasi partilere belediye hizmet vermez.’ diyelim bak ne oluyor?” Sen o zaman dersin ki: “Bu, Anayasa’nın neresine aykırı?”

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Buraya gel, buraya gel.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Eşitlik ilkesine aykırı kardeşim.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Buraya gel.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Tamam, tamam.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Allah Allah!

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Adamlar, insanlar kendilerini Sünnilik gibi bir inanç grubu olarak görüyorlar, sen ona verilecek hizmeti ayırıştırıyorsun. Buna karşılık bir şey söylenince de kaba sözle kesmeye gidiyorsun ama bu yaptığın iş, kendi içerik yoksunluğunun itirafıdır, Hocayı dinlemeye korkuyorsun.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Elitaş, buyurun.

47.- Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş’ın, Manisa Milletvekili Özgür Özel’in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Kaboğlu, titr itibarıyla bildiğim kadarıyla profesör ve anayasa profesörü dedim. Bir anımı anlatayım: Mümtaz Soysal benim anayasa hukuku hocamdı. 367’yle ilgili bir karar çıktı. Hakikaten Siyasal Bilgiler Fakültesinde Mümtaz Hoca’yı büyük bir dikkatle dinlerdik, o zamanın anayasa konusunda otoritesiydi. 367 kararı konusunda -beraber de milletvekilliği yaptık- 367 kararı olduktan sonra Hocamı aradım, dedim ki: “Hocam, bu 367 kararı hakikaten çok farklı oldu, Anayasa çarpıtıldı, Anayasa’ya aykırı bir durum, ne düşünüyorsunuz?” Dedi ki Mümtaz Hoca: “Mustafa, ben 367 kararının doğru olduğunu düşünüyorum.” “Hocam, bir daha soruyorum: 367 garabeti doğru mu?” dedim, “Yapılan iş doğrudur.” dedi. Dedim ki: “Hocam, sizin bana öğrettiğiniz bütün hafızayı, bilgileri sildirdim, öğrettiğiniz her şeyi “harddisk”ten siliyorum. Benim gönlümdeki, benim gözümdeki Mümtaz Soysal bitmiştir.”

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı).

BAŞKAN – Tamamlayalım.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Allah rahmet eylesin, mekânı terk etti, dünyayı terk etti.

Şimdi, Abdullah Bey oradan bir soru soruyor, diyor ki: “İmar Kanunu, Elektrik Piyasası Kanunu, Belediye Kanunu, Büyükşehir Belediyesi Kanunu’ndaki yapılan işlemle ilgili...” Özgür Bey haklı, diyor ki: Şöyle şöyle yaparsan eşitlik ilkesine aykırı olur.” Ama İmar Kanunu’na bir cemevine tadilat dolayısıyla planlar yaparken bunu koymanın, cemevini de ayırma demenin Anayasa’ya aykırı ne tarafı var; onu anlayamadım. “Büyükşehir Belediye Kanunu’nda tamirat, tadilatla ilgili kısmı, belediye görevlilerine kısmının Anayasa’ya aykırı kısmıdır.” dedi; onu anlayamadım ama Sayın Kaboğlu ki Cumhuriyet Halk Partisi adına Komisyonunda verdiği önergesinde Avrupa İnsan Hakları Mahkemesini anlattı, diyor ki: “Bunu ayrı bir din olarak kabul etmediğiniz için bu, eşitlik ilkesine aykırıdır.”

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Bitiriyorum Sayın Başkan.

Yani burada Anayasa’ya aykırı olan kısmın... Hem Komisyonunda izah edemedik hem orada yapamadık ama İç Tüzük 84’e göre maddelerle ilgili varsa Anayasa’ya aykırı kısım 84’üncü madde gereğince yeri

geldiğinde Anayasa'ya aykırılık önergesi verilir, o konu da değerlendirilir. Bütün işlemler geçmiştir artık, kanunun tümüyle ilgili kısım.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Peki, anlaşıldı.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Başkanım...

BAŞKAN – Sayın Güler'e bir söz vereyim, ondan sonra size vereceğim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Tabii, ben başka bir hususta söz talep edeceğim.

BAŞKAN – Sayın Güler, buyurun.

48.- *İstanbul Milletvekili Abdullah Güler'in, Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Ben öncelikle, tabii, burada Kaboğlu Hocam benim hocamdır yani ben ders aldığım bir insana kaba davranmak, öyle saygısızlık yapmak; asla öyle bir şey yapmam söz konusu olamaz, çok da sevdiğim bir hocamdır, onu söyleyeyim Özgür Bey.

İkincisi, ben konuşmamda dedim ki bakın, “Bu kanun eksik.” diyebilirsiniz, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi kapsamı içerisinde verilen kararlar kapsamında “Şunu ekleyin.” diyebilirsiniz ki Komisyon safahatında teklif sahibi olarak da görüştüm ama İmar Kanunu geçici ek 10'uncu maddeye ekleme, 5393 sayılı Belediye Kanunu'na ekleme, bunların tamamı teknik çalışmalar, Anayasa'nın ne 2'nci maddesi ne 10'uncu maddesi ne 24'üncü maddesi ne 73 ne 90 ve 136'ncı maddesiyle alakası yok. Biz dinî bir inanç tanımı yapmıyoruz, biz herhangi bir şekilde ibadet hürriyeti, ibadet tanımı yapmıyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Tamamlayayım.

Şu anda hâlihazır Türkiye'de faaliyetlerini yürüten, Alevi kardeşlerimize hizmet sunan cemevlerimizin temel ihtiyaçlarıyla ilgili tamamen teknik bir çalışma yapıyoruz. Bunu lütfen bu konuları da bu kapsam içerisinde değerlendirin. Hocam da eğer bu konuda, bu kapsam içerisinde teknik bir şey yaparsa onu dinlemek istediğimizi ifade ettim.

Arz ediyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Özel...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, bu husustaki tartışmayı tükettik görünüyor ama tabii, bu daha uzun...

BAŞKAN – Açalım mikrofonu, mikrofondan konuşun.

49.- *Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can'ın Başkanlığın tutumunun lehinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, bu husustaki tartışmayı bu yönüyle tükettik görünüyor ama burada önce bir sayısal veri açıklayacağım. Biraz önce Anayasa Mahkemesi başvuruları meselesi konuşuldu. Şimdi biz kanun yapıyoruz, hani Anayasa Mahkemesinin de tamamını -falan değil- Sayın Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer falan atamadı, çoğunluğunu Recep Tayyip Erdoğan atadı. Bu dönem 19 kanun, 11 CBK başvurularımızın yüzde 50'si iptal sonucuyla çıkmış; demek ki Anayasa'ya aykırılık iddiası yabana atılacak bir iddia değil. Şimdi, İç Tüzük 81'e göre bu kanunu görüşsek kanun üzerinde 7 tane önerge hakkı var her bir maddede, her bir madde hakkında onar dakika konuşma hakkı var ama İç Tüzük 121 konuşun. Sonra sayın hâtipler diyor ki: “Anayasa'ya aykırılığı da o madde gelince verin önergeyi, öncelikle görüşülür.” diyor Sayın Can.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şimdi diyorsunuz ki: Anayasa’ya aykırılık iddia eden... Çünkü orada grupların önerge hakkı saklı, bir. 121’i görüşürken Anayasa’ya aykırılık iddia eden madde üzerinde konuşamayacak, madde hakkında herhangi bir değerlendirme de, değişim de, bilmem ne de yapamayacak. Neden? Çünkü 1 hakkın var, onu da Anayasa’ya aykırılıkla tüket. Bu, grupların eşit müzakeresine, kaliteli yasamaya imkân vermiyor. Hâl böyleyken biz bunun İç Tüzük 91’e göre bir temel kanun olarak görüşülmesinin, Anayasa’ya aykırılık iddialarımızla birlikte değerlendirildiğinde partimizin hakkını elinden almak, bunu iddia eden partilerin maddeler üzerinde görüşlerini beyan etmesini olanaksız kılacağından dolayı bunun 91’e göre müzakere yerine 81’e göre müzakere edilmek üzere tarafınızdan Danışma Kurulunun toplantıya çağırılmasını talep ediyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Son sözlerinizi alayım.

Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bir ara vererseniz bunu düzenleyebiliriz ve bence duruma, buna hâkim olan Meclis bu konuda 91’in anayasal açıdan bu sıkıntılı durumunu ortadan kaldıracak bir karar verecektir. Sizden Danışma Kurulunu toplantıya çağırmak üzere görüşmelere geçmemenizi talep ederim efendim.

BAŞKAN – Peki.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Danışma Kurulu karar vermedi, Genel Kurul karar verdi, onun 91’e göre olduğunu.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bir görelim Başkanın tutumunu, ne diyor yani belki de kabul edecek.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Genel Kurulun kararını Başkan nasıl değiştirebilir?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ama bak başka bir şey çıktı ortaya.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Başkan nasıl değiştirebilir, Genel Kurul karar vermiş.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkan, bir katkı sunacağım, benden de bahsedildi.

BAŞKAN – Sayın Can, buyurun.

50.- Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ’ın, Manisa Milletvekili Özgür Özel ’in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Evet, Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Özgür Bey “Anayasa’ya aykırılık itirazında bulunduğum önergeden sonra esasa ilişkin itiraz edemiyorum.” dedi; doğrudur. Kanun koyucu İç Tüzük’ü hazırlarken Anayasa’ya aykırılık iddiasında bulunan grubun esasa giremeyeceğini... Anayasa’ya aykırılığını kabul ettiği bir maddeyle ilgili esasa ilişkin niye görüş bildirsin ki? Bundan dolayı İç Tüzük sadece bir yetki vermiştir.

Arz ederim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, ben de bir katkı yapayım. Özür dilerim, bence çok kıymetli, tutanak altında...

BAŞKAN – Özgür Bey, tamam, bir cümle alayım.

51.- Manisa Milletvekili Özgür Özel ’in, Kırıkkale Milletvekili Ramazan Can ’ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bir an için dediğinizin doğru olduğunu düşünsek madde 81’e göre “Müzakerelerde Anayasa’ya aykırılık önergesi verilir, öncelikle görüşülür. Bu önergeden sonra başka önerge işleme alınmaz o grup için.” denirdi ama hem Anayasa’ya aykırılığı 81’de önerip hem de 7 önerge verebildiğimize göre sizin bu iddianız doğru değil.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – O 7 önergenin sizinle alakası yok. Grupların 1 önerge verme hakkı var.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Yine, aleyhte konuşan HDP Grubundan Sayın Beştaş yok ama Sayın Kenanoğlu'na kısa bir söz vereyim, onu da dinleyelim, ondan sonra kararımı açıklayayım.

Buyurun.

52.- İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu'nun, yapılan düzenlemenin Anayasa'ya aykırı olduğuna ilişkin açıklaması

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, şimdi, burada tartışma yapılırken yani konunun teknik maddelerden ibaret olduğu söyleniyor ama işin özüne girilmiyor. Sonuçta teknik maddeler dediğiniz şey yani İmar Kanunu, cemevleriyle ilgili belediye düzenlemesi, bütün bunların tamamı Alevi toplumunun ibadethanesi olan cemevleriyle ilgili düzenleme. Şimdi, siz burada hiçbir şekilde buna ibadethane demeden, ibadethane olduğunu kabul etmeden, teknik maddeler üzerinden aşmaya çalışıyorsunuz ve ondan sonra da diyorsunuz ki: “Bunun Anayasa'ya aykırılığı yok.” Anayasa'nın en başta 2'nci maddesine aykırıdır bu. En başta 2'nci maddesine, 2'nci maddesinden sonraki bütün maddelerin tamamını hiç tartışmaya bile gerek yok. Yani burada tartışmış olduğumuz konunun sadece teknik bir düzenleme olduğunu ifade etmek doğru bir yaklaşım değildir. Bir toplumun ibadethanesini tartışıyoruz, inancını tartışıyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, talebimi biraz önce ilettim, bir daha tekrar edip zamanınızı almayayım.

IX.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER (Devam)

1.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Haydar Akar'ın, 364 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin Anayasa'ya aykırı olduğu gerekçesiyle Komisyona iade edilip edilmemesiyle ilgili tutumu hakkında (Devam)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, 364 sıra sayılı Kanun Teklifi, Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmüş, raporu Başkanlıkça bastırılıp dağıtılmış ve Genel Kurul gündemine girmiştir. Ayrıca, gündemde ön sıraya alınmasına ve temel kanun olarak Genel Kurulda görüşülmesine dair grup önerisi, Genel Kurulda 1 Kasım 2022 tarihli 14'üncü Birleşimde kabul edilmiştir. Bu aşamalardan geçen bir teklifin görüşmelerine başlanılmaması hususunda Başkanlığımıza verilmiş bir yetki bulunmamaktadır. Bir teklifin Anayasa'ya aykırı görülmesi hâlinde gerek komisyonda gerekse Genel Kurulda reddedilmesine olanak tanıyan çok sayıda kural bulunmaktadır. Birazdan yapılacak görüşmelerde de Anayasa'ya aykırılık itirazları gerek tümü ve bölümler üzerindeki konuşmalarda gerekse de değişiklik önergelerinde dile getirilebilir. Sayın milletvekilleri bu görüşler neticesinde oylarını kullanacaklardır.

Açıkladığım gerekçelerle görüşmelere başlayacağız.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, bu bir önceki usul tartışmasına ilişkin kanaatinizi ifade ettiniz.

BAŞKAN – Evet, kanaatim.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

53.- Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, İç Tüzük 91, 81 ve Anayasa'ya aykırılık iddia edenin madde üzerinde konuşma olanağının elinden alınmasından dolayı görüşmelerin yapılmayıp buna göre Danışma Kurulunun toplantıya çağrılmasıyla ilgili talebi konusunda Başkanlığın tutumunun bu yönde olmaması hâlinde usul tartışması açılmasını talep ettiğine ilişkin açıklaması

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – İç Tüzük 91, 81 ve Anayasa'ya aykırılık iddia edenin madde üzerinde konuşma olanağının elinden alınmasından dolayı görüşmelerin yapılmayıp buna göre Danışma Kurulunun toplanmasıyla ilgili talebim konusundaki tutumunuzu öğrenebilir miyim?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, usulsüz bir talep var ama burada. Usulsüz bir talep hakkında -Danışma Kurulu- usul tartışması açmak zor bir şey. Usulsüz bir talep o. Az önce okudunuz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hayır, hayır. Bu birinci görüşme.

BAŞKAN – Danışma Kurulu konusunda ilgili madde İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı tarafından görevlendirilir ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı, Danışma Kurulunu toplar. Ben size maddeyi şey yapayım. “Danışma Kurulu, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı veya görevlendireceği başkanvekili başkanlığında siyasi parti grup başkanları ve başkanvekillерinden kurulur.” Yani bu ayrı bir statü. Şu anda bulunduğumuz pozisyon itibarıyla Danışma Kurulunu benim çağırma yetkim bulunmuyor.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bu tutumunuzun aleyhindeyim ve usul tartışması açıyorum efendim.

IX.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER (Devam)

2.- Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Haydar Akar’ın, İç Tüzük 91, 81 ve Anayasa’ya aykırılık iddia edenin madde üzerinde konuşma olanağının elinden alınmasından dolayı görüşmelerin yapılmayıp buna göre Danışma Kurulunun toplantıya çağrılıp çağrılmamasıyla ilgili tutumu hakkında

BAŞKAN - Evet, usul tartışmasını karşılayacağım, lehte ve aleyhte olmak üzere ikiye kişiye söz vereceğim.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Lehte...

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Aleyhte...

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (İstanbul) – Aleyhte...

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Lehte...

BAŞKAN – Lehte Sayın Güler ve Sayın Can. Aleyhte Sayın Kenanoğlu ve Sayın Özel. (CHP sıralarından alkışlar)

Lehte olmak üzere ilk olarak Sayın Can.

Buyurun Sayın Can. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ramazan, eğer sen de açıklama yaparsan İç Tüzük’e aykırı bir iş yaparsın; “Uygun bulmuyoruz.” de, geri in. Buna bir açıklama yapmayı yani senin gibi İç Tüzük bilen birisine yakıştıramam. Başkan da söyledi zaten.

RAMAZAN CAN (Devamla) – Öncelikle, bu talep keenlemekündür yani yok hükmündedir. Sebebi de şudur: İç Tüzük 63’üncü maddeye bakalım. “Usul hakkında konuşma, görüşmeye yer olup olmaması...” Deminki talep oydu, doğrudu Özgür Bey’in talebi. Bu, görüşmeye yer olup olmamasıyla ilgili bir talep değil. “...Başkanı gündeme veya Türkiye Büyük Millet Meclisinin çalışma usullerine uymaya davet gibi usule ait konular diğer işlerden önce konuşulur.” diye devam ediyor.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan nezaket gösterdi usul tartışması açılmasına ama...

RAMAZAN CAN (Devamla) – Dolayısıyla, Özgür Bey’in talebi tamamen hakkın kötüye kullanılmasına yönelik artık; Medeni Kanun’un 2’nci maddesini işgal eder ki doğru değildir. Meclis gündemine hâkimdir ve gündeme davet etmemiz rasyoneldir.

Arz ederim. (AK PARTİ sıralarından “Bravo” sesleri, alkışlar)

BAŞKAN – Aleyhte ilk söz Sayın Kenanoğlu.

Buyurun Sayın Kenanoğlu. (HDP sıralarından alkışlar)

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Tabii, burada, Türkiye’nin en temel meselelerinden bir tanesini yüz yıllık cumhuriyet tarihinde ilk defa konuşma fırsatı buluyoruz. Yani bir kanun içerisinde yüz yıldır ilk defa... Yani 2023 de cumhuriyetin 100’üncü yılı ve ilk defa Alevilerle ilgili bir kanun geliyor, doğrudan Alevileri ilgilendiren bir kanun. Dolayısıyla, biz bu kanunun teknik bir kanun, işte, İmar Kanunu’nda düzenleme, işte, belediyelerin birtakım yetkileri üzerinde düzenleme filan şeklinde ele alınmasını da doğru bulmuyoruz. Bütünyle bu kanun, Türkiye’de yaşayan Alevi toplumunun tümüyle haklarını ele alan ve bunların haklarını, önümüzdeki yüz yılı düzenleyen bir kanundur. Yani bu kanunu getiren arkadaşlar da kanunu hafife alıyorlar, ben size söyleyeyim, aslında getirdikleri kanun çok ciddi bir kanun.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Ciddi. Kimse hafife almıyor.

ALİ KENANOĞLU (Devamla) – Ama bu ciddilik Alevi toplumunun hayrına bir ciddilik değil, bunun gerekçelerini kanunun ilgili maddelerinde anlatacağız ama meselenin bu kadar ciddi olduğu bir mevzuda, bu işi sadece bir teknik üzerinden, işte, İmar Kanunu’ndaki bilmem ne üzerinden düzenleme olarak ele alamazsınız. “Cemevi” dediğiniz şey nedir, bunun tanımını yapıyor musunuz? Bunun tanımını yapmıyorsunuz, sadece diyorsunuz ki “Cemevi konusunda şu düzenlemeyi getiriyoruz, İmar Kanunu’nda bunu yapıyoruz, belediyelerle ilgili bunu yapıyoruz, il özel idareleriyle ilgili bunu yapıyoruz.”

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Yapmayalım mı?

ALİ KENANOĞLU (Devamla) – Bu dediklerinizin tamamı böyle yapılmaz; “Yapmayalım.” değil, böyle yapılmaz. Bu tür temel meseleler böyle 5-6 maddeyle, sizin dediğiniz gibi birtakım teknik düzenlemelerle çözülemez.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – 25 milyon Alevi var bu ülkede ya!

ALİ KENANOĞLU (Devamla) – Bütün Alevi toplumunun, bu ülkede yaşayan bütün Alevilerin gözü kulağı bu kanunda. Bugün buraya boşuna gelmediler, bu kapının önüne boşuna gelmediler.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Dayak yediler.

ALİ KENANOĞLU (Devamla) – Bütün Türkiye’nin her bir tarafından temsiliyet düzeyinde geldiler ve buraya gelen Alevi kurumları, sizin gitmiş olduğunuz, milletvekilliği yapmış olduğunuz illerdeki cemevlerinin üst kurumlarıdır. Yani hangi ile gidiyorsanız, Balıkesir’e mi gidiyorsunuz, Afyon’a mı gidiyorsunuz, efendim, Ordu’ya mı gidiyorsunuz, Tekirdağ’a mı gidiyorsunuz hangi ile gidiyorsunuz, o ildeki cemevinin bağlı bulunduğu kurumların üst kurumu, çatı kurumu temsilcileri bugün buradaydı; gazla, copla karşıladınız, 2’si hastanede, 1’i kurum başkanı ama burada bu meseleyi teknik bir mesele olarak ele alıyorsunuz. Biz, bunun sadece teknik bir düzenleme olmadığını, sadece bir madde düzenlemesi olmadığını, Türkiye’nin en temel sorunlarından bir tanesinin konu edildiği bir mesele olduğunu söylüyoruz. Bu nedenle de bu için tekrar toplanılmasını, Başkanlık Divanının toplanmasını, bu kanunun bu maddelerinin geri çekilmesini ve bununla bu konuda burada bir komisyon kurularak, bu temel meselenin bir temel argümanla ele alınarak çözülmesi gerektiğini söylüyoruz. Bu nedenle, bu Başkanlık Divanının toplanıp bu mevzunun yeniden ele alınmasını ve yasanın ona göre değerlendirilmesini talep ediyoruz. (HDP sıralarından alkışlar)

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Ne zamandan beri çoğunluğa yaslanarak...

BAŞKAN – Lehte ikinci konuşmacı Sayın Güler.

Buyurun Sayın Güler. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Sayın Başkan, kıymetli milletvekilleri; tabii, bunu, maalesef, bir hakkın kötüye kullanılması noktasında bir talep gibi görüyoruz. Meclis, Komisyon safahatından itibaren gündemine hâkimdir, şu anda görüşeceğimiz zaten gündemimizde de belli olmuştur.

Arz ediyorum.

Teşekkür ediyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Ya, Alevi kurumları desteklemiyor, Alevi toplumu desteklemiyor, niye zorla düzenleme yapıyorsunuz?

BAŞKAN – Aleyhte son konuşmacı Sayın Kaboğlu.

Buyurun Sayın Kaboğlu. (CHP sıralarından alkışlar)

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (İstanbul) – Şimdi, bu hakkın kötüye kullanılması mıdır, yoksa yasama yetkisinin, yasa önerisine verdiğiniz başlığa dair sadece 2 madde koyup 6 maddeyi Alevilik gibi hiç ilgisi bulunmayan maddeleri tokuşturmak mı kötüye kullanmaktır? (CHP sıralarından “Bravo” sesleri, alkışlar; HDP sıralarından alkışlar) Dolayısıyla, bu konuda, yasa yapımında asgari ciddiyet ve asgari özen gerekir.

Şimdi, siz bunu tutuyorsunuz, 13 yasayı 20 maddelik bir pakete dolduruyorsunuz, ondan sonra “91’inci maddeye göre temel kanun” diyorsunuz. “Hayır, temel kanun dedik, 81’inci maddeyi kesinlikle uyguluyoruz.” diyorsunuz. Meclis Başkan Vekili şu anda Meclis Başkanının bütün yetkilerini kullanıyor. “Madde 19’a göre, hayır, sen Danışma Kurulunu toplayamazsın.” diyorsunuz. “Efendim, biz su, elektrik verdik, niye karıştırıyorsunuz?” diyorsunuz.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – İç Tüzük değil efendim.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Hocam, Anayasa’ya aykırı olmaz mı bu? Hocam, Anayasa’ya aykırı olmaz mı o zaman?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ya, yapma Hoca! Hoca, sen Anayasa’yı bilmiyorsun.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Hayır, arkadaşlar, bu yasama yetkisinin kötüye kullanılmasıdır Sayın Başkan. (CHP sıralarından alkışlar)

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ya, bu Anayasa’yı bilmiyorsun! Hakikaten bilmiyorsun, yazıklar olsun!

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Biraz önce verdiğiniz Mümtaz Soysal örneği, aramızdan ayrılmış bir hocamız hakkında konuşmanız da onun mirasına aykırı bir tavidir.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ne İç Tüzük’ten anlıyorsun ne Anayasa’dan anlıyorsun! Talebelerine yazık etmişsin sen!

BAŞKAN – Sayın Elitaş, karşılıklı konuşmayalım, lütfen.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Dolayısıyla, biz maddeleri düzgün okuyalım.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Gerçekten talebelerine yazık etmişsin sen!

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Eğer yasa yapıyorsak, cemevlerini tanırıyorsak, cemevlerini ibadethane olarak tanırıyorsak, o zaman onu ayrı bir yasa olarak getiririz, temel kanun olarak görüşürüz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Anayasa profesörü böyle konuşmaz şuna bakarak!

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Biz torba kanun olarak dolduracağız, ondan sonra temel kanun diye burada konuşturamayacaksınız.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Benim konuşmam hoş görülür ama anayasa profesörünün hoş görülemez!

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Anayasa’ya aykırılığı mı dile getireceksiniz, yoksa onun yerine daha düzgün bir düzenleme yapılması mı?

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Ya Hocam, boş konuşuyorsun ya...

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Şimdi, bu konuda, aslında iyi oldu bu, o zaman yasa...

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Hocam, sizin talebiniz Anayasa’ya aykırı...

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Hayır, yasa elektrik, su sorunu değil. Yasa elektrik, su sorunu değil.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Hocam, Anayasa, Anayasa ya! Yapmayın ya!

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Ya, işte, ben de Anayasa’dan bahsediyorum.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – 19’u oku Hocam!

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – 19’a bakın!

BAŞKAN – Sayın Kaboğlu, Sayın Güler, lütfen... Lütfen, anlatsın bırakın.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Arkadaşlar, anayasal tartışmaya girmeyin, lütfen. Yapmayın, Anayasacı yok karşınızda! Ya, girmeyin öyle bir tartışmaya, bilenle konuşun!

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Anayasa’dan bahsediyorum ve Anayasa’nın birçok maddesine aykırı olduğunu söyledim ve bizim, burada, başından itibaren İç Tüzük’ün sözüne ve özüne uygun olarak yasa yapmamız gerektiğini söylüyorum.

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Hocam, 19’u oku!

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Hanginiz kalkıp da bu yasanın İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olduğunu söyleyebilirsiniz? Böyle bir şey söz konusu değil.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Torba kanun, torba!

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Hocam, Meclis Başkan Vekili Danışma Kurulunu toplasa Anayasa’ya aykırı davranmış olmaz mı! Haydar Bey Danışma Kurulunu toplasa Anayasa’ya aykırı davranmış olmaz mı!

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Temel kanun olmadığı için, sizin eğer burada bir iyi niyetiniz varsa, burada eğer yasama konusunda en ufak bir özen varsa o zaman bu 6 maddeyi çekersiniz ve dersiniz ki: “Bunu ayrıca düzenleyelim.”

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Yapma ya! Yapma ya! Ne alakası var ya! Hiçbir şeyden haberi yok bu arkadaşın ya! Parlamento hukuku farklı...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Kaboğlu.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (Devamla) – Bu konuda da tabii ki Başkanımız, 19’uncu maddeye göre Meclis Başkanının yetkilerini kullanmayı tam haizdir, bunu yapabilir, takdir kuşkusuz kendisindedir. Demek ki 3 maddemiz var İç Tüzük’e göre; 19, 81 ve 91’inci maddeler. (CHP sıralarından alkışlar) Bunların birlikte değerlendirilmesi, 6 maddenin geri çekilmesi ve yasanın Vergi Usul Kanunu çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiğini arz eder, saygıları sunarım. (CHP ve HDP sıralarından alkışlar)

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Hocam, onu Meclis Başkanlığının çekme yetkisi ve hakkı yok. Ya, Allah aşkına sen bunlara bakmadın mı? Ya Komisyon çeker ya da teklif sahibi çeker.

BAŞKAN – Sayın Elitaş, lütfen...

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Artık teklif sahibi de çekemez olmuş.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, tutumumda değişiklik yoktur.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – O komisyonun malıdır.

ABDULLAH GÜLER (İstanbul) – Ben bile çekemem daha, Komisyon rapora bağlandı.

BAŞKAN – Görüşmelere başlayacağız.

Birleşime yarım saat ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.28

ALTINCI OTURUM

Açılma Saati: 20.01

BAŞKAN: Başkan Vekili Haydar AKAR

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), İshak GAZEL (Kütahya)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 17’nci Birleşiminin Altıncı Oturumunu açıyorum.

364 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerine başlıyoruz.

VIII.- KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN

GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.- İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve 73 Milletvekilinin Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4680) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 364) (Devam)

BAŞKAN – Komisyon? Yerinde.

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince bu teklif İç Tüzük’ün 91’inci maddesi kapsamında temel kanun olarak görüşülecektir. Bu nedenle teklif, tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanıp maddelerine geçilmesi kabul edildikten sonra bölümler hâlinde görüşülecek ve bölümlerde yer alan maddeler ayrı ayrı oylanacaktır.

Teklifin tümü üzerinde söz isteyen İYİ Parti Grubu adına Samsun Milletvekili Sayın Erhan Usta.

Buyurun Sayın Usta. (İYİ Parti sıralarından alkışlar)

İYİ PARTİ GRUBU ADINA ERHAN USTA (Samsun) – Sayın Başkan, -değerli milletvekilleri diyeceğim ama pek de fazla milletvekili yok- değerli arkadaşlar; öncelikle hepinizi saygıyla selamlarım.

364 sıra sayılı Kanun Teklifi üzerinde İYİ Parti Grubu adına söz aldım.

Tabii, yine bir torba kanun teklifi ama bununla çok fazla vakit kaybetmeyeceğim. Biz bu torba kanun teklifleriyle ilgili eleştirilerimizi zaten bugüne kadar hep yaptık ancak AK PARTİ bu davranışından vazgeçmedi. Tabii, bunun şöyle kötü neticeleri de oluyor: Yani özellikle kanun yapma tekniği açısından ciddi sıkıntılar çıkıyor. Alt komisyonlarda konuşulması gereken işler oralarda konuşulmuyor. İhtisas komisyonları... Yani Meclisin bir mantığı var, ihtisas komisyonu diye bir şey var. Şimdi, bunun tamamı Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşüldü yani burada, Plan ve Bütçe Komisyonunun bilmediği bir sürü alanın Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmesinin nasıl bir anlamı var? Torba kanun yapıyorsunuz, hiç olmazsa bazılarını tali komisyonlarda... Mesela Anayasa Komisyonuna gitmesi gereken maddeler var burada, Anayasa’ya aykırılık iddiaları var. Bunların hiçbiri yapılmadan buraya gelmesi, gerçekten, kanun yapma tekniği açısından ve kanun kalitesi açısından son derece sıkıntı oluşturuyor. Dolayısıyla sürekli de kanun yapılıyor, aynı konuyla ilgili sürekli kanun yapıldığını görüyoruz.

Şimdi, burada 13 ayrı kanun düzenlenmiş. Neler var? Kamulaştırmayla ilgili hususlar var, Kamu İhale Kanunu’yla ilgili düzenlemeler var, İstanbul Finans Merkezi var, Fiyat İstikrar Komitesi var, maden işçileriyle ilgili hususlar var ve tabii, en önemlisi, cemevleriyle ilgili maddeler var. Burada, 23 maddelik kanun teklifinde, işte, en iyi diyebileceğimiz bir tane mesele var, o da maden kazalarında şehit olan, hayatını kaybeden insanların ailelerine yardım yapılması, onlar sosyal güvenliğini tamamlamadıysa sosyal güvence verilmesi ve bir akrabasının işe alınmasına ilişkin hususların düzenlenmesi; bu önemli bir husus. Bu, adaletsiz bir şekilde bugüne kadar gidiyordu çünkü en son Soma’dan sonra hiç yapılmadı -2014’dü zannediyorum- 2014’ten sonra yapılmadı, toplumda infial uyandıran böyle büyük ölümlerin olduğu meselelerden sonra ancak yapıldı. Mesela, işte, 1, 2, 3, 5 madencinin hayatını kaybettiği herhangi bir olayda bu haklar verilmemişti. Biz, tabii, bunu sürekli gündeme getirdik. Bu, adaletsizliktir. Ya, herkesin

bir canı var nihayetinde, ister 300 kişinin içerisinde ölsün, ister tek kişi olarak ölsün; insan hayatı her şeyden önemlidir. Yani “Bu adaletsizliğin giderilmesi gerekir.” diye defalarca söyledik, hatta bu kanun teklifi Komisyona gelmeden bir hafta önce bununla ilgili bir önerge de verdik bir önceki torba kanunda fakat o zaman Cumhur İttifakı’nın milletvekilleri tarafından önergemiz reddedilmişti neyse ki o gün reddettikleri önergemiz bugün yapıldı. Bu, takdire şayan bir şey, bizim desteklediğimiz bir şey ama onun dışındaki hususlarda, tabii, ciddi sıkıntılar var; onu söylememiz lazım.

Şimdi, birinci mesele -konu konu gideceğim, bütün maddelere girmeyeceğim, arkadaşlarımız onları yeri geldikçe ifade edecekler- bu cemevleriyle ilgili mesele. Tabii, dernekler bizleri de, İYİ Parti Grubunu da ziyaret etti; böyle bir meselenin yani Alevi toplumunu ilgilendiren, milyonlarca insanı ilgilendiren bir konunun böyle bir torba kanun içerisinde yer almasını çok incitici bulduklarını söylüyorlar ve biz de buna yürekten katılıyoruz. Hakikaten, bu, çok yanlış oldu. Tamam, burada yapılan bir kısım maddeler, ne bileyim, elektrik, su giderlerinin devlet tarafından karşılanması, cemevlerinin imar sorununun çözülmesi, cemevlerinin yapım, bakım, onarım giderlerinin karşılanması gibi meseleler, bunların devlet tarafından üstlenilmesi meseleleri çok geç kalmış olsa bile doğru. Ancak bu mesele, çok etraflı bir şekilde, tamamını ilgilendirecek bir şekilde bir kod kanunla yapılmalıydı. Şimdi, Sayın Elitaş dedi ki: “Ya, bu nasıl kod kanunla olacak? İşte, farklı farklı kanunları...” Hayır, bu, kod kanun olmasına engel değil yani bir kanun yaparsınız ama o kod kanunun içerisinde, elbette, yeri geldiğinde İmar Kanunu’yla ilgili, yeri geldiğinde Büyükşehir Belediyesi Kanunu’yla ilgili değişiklikleri yapabilirsiniz; bu, buna engel değildi. Bunun bu şekilde yapılması gerekir. Yani biz bunun bu anlamda buraya konulmasına şiddetle karşı çıkıyoruz. Bunun torbadan çıkarılıp etraflıca bir kanun şeklinde yapılmasının da kesinlikle uygun olacağını düşünüyoruz.

Burada, tabii, Anayasa’nın 24’üncü maddesi altında din ve vicdan hürriyeti konusunu etraflı bir şekilde düzenlemiştir ama uygulamayla ilgili sorunlar vardır, bu anlamda da Anayasa’nın bu maddesindeki usule uygun şekilde hareket edilmesi gerekmektedir.

Şimdi, kamulaştırmayla ilgili meseleler var bu kanunda. Yani tamamen -sonunda söyleyeceğimi başında söyleyeyim- “despot devlet” “Devlet her şeyin üstündedir.” “Devlet-vatandaş ilişkisinde devlet ezici bir güçtür.” anlayışıyla yapılan düzenlemeler var burada; bunu kabul etmek mümkün değil. Nedir o mesela? “Taraflar anlaşmış; eğer kamulaştırma bedeli kişinin banka hesabına yattıysa -burada yatması durumunda diyor- tebliği dâhil eksik veya hatalı kamulaştırma işlemleri kesinleşmiş sayılır.” diyor. Ya, böyle bir şey olabilir mi? Yani siz eksik yapacaksınız, tebligatı yapmayacaksınız, hatalı işlem yapacaksınız ama vatandaşların... Çünkü banka numarası istiyorsunuz -vermek zorunda, veriyor- ona para yatırırsa kesinleşmiş sayılıyor. Böyle bir devlet anlayışı olabilir mi? Vatandaşını ezen böyle bir anlayışı kabul etmek mümkün olabilir mi? Veya hemen bunun devamı mahiyetinde... Tabii, burada da ne yapıyor? Kamulaştırmaz el atma nedeniyle tazminat davalarında idarenin ödeyeceği tazminata da engel olmaya çalışıyor, yaptığı da bu; vatandaş mağdur ediyor.

Diğer bir husus: Yine, kamulaştırmayla ilgili maddelerde, mahkeme kararlarına istinaden yapılacak icra takiplerinde idarenin teminat gösterme zorunluluğu olmaksızın icranın geri bırakılmasını talep etmesine yönelik düzenleme yapılıyor. Şimdi, bu geri bırakmayı vatandaş talep ederse vatandaşın teminat istiyorsunuz ama devlet talep ederse ondan teminat istemiyorsunuz. Ya, bu, eşitlik ilkesine aykırı yani bu ilişkide, vatandaş ile devlet arasındaki ilişkide bir “eşitlik” kavramının olması lazım. Bu anlamda, kamu gücünün bu şekilde kullanılması son derece yanlıştır. “Despot devlet” anlayışıyla yapılan bir düzenlemedir; bu düzenlemeye de biz şiddetle karşı çıkıyoruz. Hele hele nasıl bir ortamda? Hele hele, artık, siyasi rekabet nedeniyle devletin bütün organlarının bir husumet aracı olarak kullanıldığı bir ortamda bu çok daha tehlikeli yani devlet otoritesi, devletin kurumları düzgün çalışsa hadi çok fazla sorun olmaz. Kendi başımızdan geçen meseleler var ya; Samsun Büyükşehir Belediyesiyle baş edemiyoruz yani babadan kalma bir yerimiz var, hiç alakası olmadığı hâlde, kamu yararı olmadığı hâlde, başlamış bir projeden,

sonradan o yerin bize ait olduğunu öğrenince çıkıp oraya kamulaştırma çıkardı. Mahkeme iptal ediyor, tekrar bir karar daha alıyor; mahkeme iptal ediyor, tekrar bir karar daha alıyor. Yani şimdi kendi meselemi burada anlatmak istemem ama bu herkesin başına gelen bir şey. Eğer iktidara muhalif bir yanınız varsa, iktidarın hoşuna gitmeyecek sözler söylüyorsanız veya birileri -illaki iktidarla alakalı değil, hep de siyaseti suçlamayalım- yani bir belediye başkanı size kafayı takmışsa, bilmem ne yapmışsa sizi mağdur ediyor ve onların eline bu kadar güçlü silahlar veriyorsunuz. Böyle bir şey olabilir mi? Dünyanın neresinde var böyle vatandaşını ezen devlet anlayışı? Bunu gitgide pekiştiren bir şey var. Dolayısıyla burası, kötü niyetli yöneticilere çok ciddi bir imkân sağlaması açısından son derece yanlıştır.

Burada şunu da söylemek lazım: Şimdi, kamulaştırıyor -Samsun'da bunun başka örnekleri de var, çok örnek var- yanlış kamulaştırma yapıyor, mahkeme bozuyor, ondan sonra, tekrar, mahkemenin bozma kararlarını hiç dikkate almaksızın bir başka Meclis kararı daha alıyor. Vatandaş uğraşsın, amaç bezdirmek. Şimdi, bunu yapan yöneticilere yani belediye başkanı ve diğer yöneticilerin hepsine de tabii ki aslında, mahkeme kararlarını uygulamamaktan dolayı da bir sorumlulukları olduğunu hatırlatmak isterim.

Dolayısıyla şimdi, Avrupa ülkelerine bakıyorsunuz, orada, kamulaştırma alanları belliyken gerçekten kamu yararı ön planda tutuluyor, mülk sahibinin çıkarı korunuyor. Efendim, amaç, malikin ne yolla olursa olsun kamulaştırmadan zarara uğramasının engellenmesidir. Mesela Hollanda'da bu tür şeylerde pazarlık usulü var. Vaktim sınırlı olduğu için bunların detaylarına çok girmeyeceğim ancak Avrupa örneklerine bakıldığında, kamulaştırma meselelerinin özellikle devlet, vatandaş koruyan, vatandaşın mülkünü koruyan bir anlayışla yapıyor. Bizde tamamen devleti... Ya, devleti elbette koruyalım, hepimiz devletçiyiz bir anlamda ama bu mesele öyle değil, vatandaş-devlet ilişkisinde bu kadar orantısız güç kullanılmasını ve bunların siyasi malzeme yapılmasını hiçbir şekilde kabul etmek mümkün değildir. Kamulaştırma uygulamaları, bir mülksüzleştirme, devlet eliyle el koyma uygulamaları az gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerin temel sorunu hâlinde. Biz de maalesef bu sorunu yaşıyoruz ve bunun da ülkeye ciddi sıkıntıları, ciddi maliyetleri oluyor; bunu net bir şekilde görmek gerekir.

Şimdi, burada -bunun detaylarını yine arkadaşlarımız ifade edecekler- Kamu İhale Kanunu'yla ilgili de bir kısım değişiklikler var. Şimdi, buraya bakıyorsunuz, EKAP uygulamasının genişletilmesine yönelik bir düzenleme var. Doğrusu onu çok kontrolü ettiremedik ancak burada bununla ilgili, bundan sonra yerel basının alanına çöküldüğüne, yerel basına ilan verilmeden her şeyin EKAP üzerinden yapılacağına ilişkin bir iddia var. Ama işin doğrusu, o kısmını çok fazla kontrol etme imkânımız olmadı, son anda geldi. Fakat şunu söyleyebilirim: Şimdi, bu tamam yani EKAP üzerinden orayı biraz daha şeffaflaştıralım ancak Türkiye'nin yolsuzlukla ilgili problemleri sadece bu mu? Yani Yolsuzluk Algı Endeksi'nde bir ülke en kötü ülkeler arasına patır patır girerken, eğer samimiyseniz -çünkü Sayın Erdoğan yirmi yılın sonunda "Yolsuzluklarla mücadeleyi başlatacağız." dedi, itiraf etti "Biz durduramadık." veya "Yolsuzluk yapıldı ama şimdi başlatacağız." dedi- yani o zaman yapacağınız şey bu değil arkadaşlar. Mesela, bir sürü kanun teklifimiz var; son dönemde, özellikle, Sayın Genel Başkanımız Meral Akşener'in talimatları çerçevesinde, milletvekili arkadaşlarımız, bizler kanun teklifleri hazırladık ve bu kanun tekliflerinin hiçbirisi komisyonlarda gündeme alınmıyor. Yani eğer amacınız yolsuzlukları önlemekse, amacınız kamunun menfaatlerini korumaksa niye gündeme alınmıyor bunlar? Mesela, en son kendi şahsımın verdiği bir kanun teklifi var; bu Kamu İhale Kanunu'yla ilgili düzenlemeler için yaptık, üzerinde çok çalıştık, son derece güzel bir kanun teklifi, pratik de bir kanun teklifi. Burada yapılan bir sürü istisna madde var, sayfalarca istisna maddeleri var; bir defa bunların tamamını kaldıralım diyoruz. Onun dışında, özellikle 3'üncü maddedeki istismara yol açan yani yolsuzluğa yol açan bir kısım maddeler var, oraların giderilmesini talep ediyoruz.

Mesela, her şey 21/B kapsamına alınmış; böyle bir şey olabilir mi ya? Her şeyin 21/B kapsamında ihale edildiği bir sistemi elbette ki kabul etme imkânımız yoktur; bunlarla ilgili hususlar var. Yani eğer

yolsuzlukla mücadele yapılmak isteniyorsa buralarda yapılacak düzeltmelerin hakikaten son derece yararlı, faydalı olacağını düşünüyoruz.

Bu anlamda da bizim, İYİ Parti Grubunun ve diğer muhalefet partilerinin de bu tür kanun tekliflerinin de komisyonlarda gündeme alınmasını talep ediyoruz. Yani bu hiçbir demokratik ülkede olmayan bir şeydir. Diyelim ki aynı konuda bir kanun teklifi var, iktidar da getirmiş, biz daha önceden getirmişiz; bizimkinin hiç olmazsa birleştirilmesi gerekir, o dahi yapılmıyor. Hatta, birleştirme de gerekemeyebilir yani bunların gündeme alınması gerekir, bunun bir sırayla gündeme alınması lazım ama komisyonlarda bunlar hiçbir şekilde gündeme alınmıyor çünkü komisyonda iktidar grubunun çoğunluğu olduğu için ve bu nedenle de Türkiye sıkıntılardan bir şekilde kurtulamıyor.

Yardımcı olmaya çalışıyoruz yani nihayetinde bu kanun teklifini biz vermiş olsak da buradan, uygulamadan hayırlı bir sonuç çıkacaksa, iyi bir sonuç çıkacaksa, milletin, devletin faydasına bir şey çıkacaksa bunun kaymağını da siz yiyeceksiniz. Yiye kardeşim yani mihrimal; alın, kullanın diyoruz fakat böyle bir şeyin de yapılmadığını maalesef görüyoruz değerli arkadaşlar.

Dolayısıyla özetle şunu söylemeye çalışıyorum: Yani, madem buraya Kamu İhale Kanunu'yla ilgili böyle bir şey getiriyorsunuz, bu, sadece EKAP'taki, oradaki ilan şeyinin azıcık genişletilmesi gibi bir şeyle sınırlı olmasın. Kamu İhale Kanunu'nda 200'e yakın değişiklik yapılmış, Kamu İhale Kanunu altüst edilmiş. Çok önemli bir reformdur, 2001 yılında 57'nci Hükümetin yaptığı önemli bir reformdur; bu reformdan tamamen sapma olmuş. Bir anlamda bu rezalet ortada dururken -çok affedersiniz- şimdi tutup sadece böyle ufaktan bir meseleyle ilgilenmek son derece yanlıştır.

Şimdi, değerli arkadaşlar, gündeme getirilen, bu torbada yer alan diğer önemli gördüklerimizden bir tanesi de bu Fiyat İstikrar Komitesi meselesi. Biliyorsunuz, bu, Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle kurulmuştu, Anayasa Mahkemesi "Böyle bir konu Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle düzenlenemez." dedi, şimdi bu, kanuna dönüştürülüyor. Yani doğru, yanlış maddeleri var, içerisinde katıldığımız, katılmadığımız yerleri var ama bir tane maddesi var ki, daha doğrusu -ne derlerler- Fiyat İstikrar Komitesinin bir görevi var ki bu çok riskli. Şimdi buradan onu okuyorum, diyor ki: "Fiyat istikrarını tehdit eden riskleri izleyerek alınması gereken tedbirleri belirlemek ve ilgili kurum ve kuruluşlar tarafından uygulanmasını sağlamaya yönelik kararlar almak." Şimdi, Fiyat İstikrar Komitesi... Fiyat İstikrar Komitesi ne, kimlerden oluşuyor? Efendim, Hazine ve Maliye Bakanlığının koordinasyonunda, Hazine ve Maliye Bakanı, Çalışma Bakanı, Enerji Bakanı, Sanayi Bakanı, Tarım Bakanı, Strateji ve Bütçe Başkanı ile Merkez Bankası Başkanından oluşuyor ve bunun sekretaryasını da Hazine ve Maliye Bakanlığı yapıyor. Yani hiç olmazsa, diyelim ki böyle bir görev veriliyor, Merkez Bankasının bünyesinde olmuş olsa, sekretaryayı orası yapsa, hani, çok sorunlu olmayabilir. Diğer kuruluşlardan da birtakım görüşlerin alınması, istişarelerin alınması... Biz, geçmişte, bu uygulamaları devlette yıllarca yaptık yani mevzuat olmadan da bu uygulamalar yapılabilir, önemli olan bunların yapılmasıdır; şu anda bunlar yapılmıyor, mevzuatı çıktı, yapılmıyor. Biz, mevzuatı olmadan bu koordinasyon toplantılarını yapıp... Yani alınan kararlar birbirleriyle bir kontrol ediliyordu. Fakat buradaki temel problem, Merkez Bankasının alanına girme problemi. Yani Merkez Bankasının alanına girmenin bu ülkeye nasıl bir maliyetinin olduğunu canlı canlı yaşadık. Yani önceki yaşadıklarımızın hepsi hadi, bir kenara ama özellikle, şimdi, son dönemde doların 7 liradan 18 liralara çıkmasının, doların o şekilde 18 liraya çıkması sonrasında yüzde 100'lere varan enflasyonu yaşamamızın temel nedeni Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasının bağımsızlığına müdahale edilmesidir. Şimdi, burada yasal bir müdahale alanı daha var yani yarın, bir gün burada...

Değerli arkadaşlar, diyor ki: "İlgili kurum ve kuruluşların -ki bunun içinde Merkez Bankası var-tarafından uygulanmasını sağlamaya yönelik kararlar almak..." Şimdi, Finansal İstikrar Komitesi şu anda Cumhurbaşkanının sözel olarak yaptığı meseleye "Faizler düşürülecek." diyecek veya ne bileyim işte "Şu yapılacak. Döviz alımı yap. Döviz satışı yap." diye kararlar alacak. Atıyorum, Türk lirasına değer

kazandırmak için, efendim, döviz satışı yapılmasına ilişkin karar alacak. Alabilir mi? Alabilir çünkü “Onların görevleriyle ilgili karar alır.” diyor. Ya, böyle bir şey Merkez Bankasının bağımsızlığının topa tutulması demektir, böyle bir şey kabul edilemez ve bunun bu ülkeye zararı olur. Bunun çıkarılmasını bu anlamda talep ediyoruz, mutlak surette bu yanlıştan dönülmelidir değerli arkadaşlar. Bunları ikaz ediyoruz, lütfen bu ikazlarımızı dikkate alın. Bunlar ülkenin, milletin faydasına olan meselelerdir. Bunu zaten yapıyorsunuz ama hiç olmazsa bunları buralara yazmayın, bunun yazılması son derece tehlikeli. Yarın hiç öngörmediğimiz başka şeyleri birileri yapmaya çalışır buna dayalı olarak.

Şimdi, buradaki diğer bir konu İstanbul Finans Merkezi meselesidir. Bununla ilgili daha önceden kanun çıkarırken de görüşlerimizi biz ifade etme imkânı bulmuştuk. İstanbul Finans Merkezi Projesi’nin uzun süre Türkiye Koordinatör Yardımcılığını da yapmış eski bir bürokrat olarak, eski bir memur olarak şunu ifade etmek istiyorum: İstanbul Finans Merkezi Projesi bir Türkiye projesidir yani içinde “İstanbul” olmuş olması bir şeyi değiştirmez ama tabii, İstanbul merkezli... İstanbul, zaten, bugün, aslında bölgesel bir merkezdir aynı zamanda, ticaretin merkezidir; biz İstanbul’un finansın da merkezi olmasını istiyoruz ama burada yapılan işlerde, o çalışmada... Bakın, bir strateji belgesi 2009 yılında çıktı yani kapsamlı bir çalışma yapıldı, devletin bütün kurumları yan yana gelerek yaptı. Bu Hükümet döneminde yapıldı üstelik ama o strateji belgesinde bunun bir Türkiye projesi olduğu söylendi ve Türkiye’ye ilişkin düzenlemeler yapılması gerektiği söylendi, sadece İstanbul’a has değil, Türkiye’ye yönelik olarak. Şimdi, Paris de bir finans merkezi ama Paris’le ilgili özel bir düzenleme yok; “Şurada çitle çevrilmiş bir alanda yaparsan bu işlemi, vergin düşük olacak.” diye bir şey yok değerli arkadaşlar. Yani bunu nereden, nasıl yapıyorlar anlamıyoruz.

Tabii, bu İstanbul Finans Merkezi... Şöyle söyleyeyim: Her meseleyi inşaattan ibaret zannettiği için bu AK PARTİ yani sağlığı hastane yapmaktan ibaret zannediyor, eğitimi okul binası yapmaktan ibaret zannediyor; işte, finans merkezi olmayı da Ataşehir’de -şimdi Ümraniye’ye bağlandı- bir alanı çitle çevirip, oradan bir rant yaratıp ondan sonra yandaşları oradan beslemek olarak zannediyor. Bu, yanlış bir şeydir, dolayısıyla çalışmıyor. Bakın, şimdi orada ne yapıldı? Bir sürü teşvik verildi. Geçen yıl haziran ayında bu kanun çıktı bir sürü teşvik verildi, buna rağmen bir şey olmuyor; olmaz çünkü yapılan işlem o kadar yanlış ki insanları rahatsız ediyor.

Şimdi, teşvikler genişletiliyor burada bu maddeyle de bu sefer. Diyor ki: “Transit ticarete kâr elde edersen yani malı Türkiye getir veya getirme, hiç önemi yok; transit ticaretten elde ettiğin kârın yüzde 50’sini kurumlar vergisinden düşerim.” Ya, şimdi, dünyada, biliyorsunuz, bir siyasi istikrarsızlık var, o nedenle lojistik meseleleri filan da var. Transit ticarete zaten şu anda avantajlı duruma gelmiş durumda Türkiye. Yani bir defa -konu olarak söylüyorum- niye böyle bir teşvik veriyorsun? Şu anda böyle bir teşvike ihtiyaç yok. Yani niye kurumlar vergisinden... Herkesten vergi alırken bu ülkede; ekmekten, sudan vergi alırken, koca koca paraları kazanan ve işleri çok iyi olan bir kesime niye sen teşvik veriyorsun, bu ihtiyaç nereden ortaya çıktı? Ha, burada mesele transit meselesi filan değil. Tabii, burada, bunu da vesile ederek -diğer, önceki maddelerde yapıldığı gibi- o çevresi çitlerle çevrilmiş alandan biraz daha yer satmak yani bütün mesele o çünkü “Ancak orada olursan ve bu işi yaparsan, orada faaliyet gösterip de bu işi yaparsan sana bu teşviki veririm.” diyor, dışarıda olursan yok. Maslak’ta bu işi yaparsan -Maslak öteden beri bir merkezdir yani bu anlamda bir finans merkezidir İstanbul ölçeğinde- yok ama illa geleceksin, buradan yer alacaksın, ondan sonra bilmem ne yapacaksın. Bu işi inşaattan ve ranttan ibaret sayan bir anlayışla maalesef yapılıyor. Buralardan bu anlamda netice alınmaz arkadaşlar. Bu belgelerin özüne dönmek lazım. Çok kıymetli çalışmalar yapıldı, bu çalışmalara bakmak lazım. Biz de istiyoruz, arzu ediyoruz ve inşallah, bunu yapmak bize nasip olacaktır. İstanbul’u gerçek anlamda bir... Ticaretin merkezi olan İstanbul’u, finans merkezi hâline getirmenin yolu bu yaptıklarınız değildir, yapılan o teknik çalışmalara, o kıymetli çalışmalara bakılması gerektiğini ben bir kez daha tavsiye ediyorum. Bu anlamda, bu maddede yapılan

bir kıyaktır, bu kıyağı da şu anda yapmaya gerek yok. Devletin paraya ihtiyacı var. “Bütçe 33 milyar fazla veriyor.” diyorlardı, şimdi, “Yıl sonunda 462 milyar lira açık verecek.” diye bir bütçe getiriyorsunuz önüme, ondan sonra da olur olmaz yerde olur olmaz teşvikler veriyorsunuz, vergi indirimleri yapıyorsunuz. Niye yapıyorsunuz arkadaşlar? Böyle bir şey kabul edilemez.

Bu limanlarla ilgili bir mesele vardı. Limanlarla ilgili, Anayasa Mahkemesi biliyorsunuz iptal etti. Burada bas bas bağırdık, “Yaptığınız şey Anayasa’ya aykırı.” dedik, “Burada ülkenin menfaati yok.” dedik. Ya, bu limanların, en yakın süresi bitenin, daha bitmesine altı yıl var, 2046’da bitecek olanlar var, onlara şimdiden... Siz hangi konuda bu kadar, böyle, altı yıl öncesinden, hatta otuz yıl öncesinden hareket ederek bunları yapıyorsunuz. Bu “Nasıl olsa gidiyoruz.”, yağma mantığıyla limanları birilerine vermek istediler, peşkeş çekmek istediler; Anayasa Mahkemesi buna geçit vermedi, bunu iptal etti. Şimdi, bu iptalden sonra tekrar bu torba kanunla ilk teklif hâline getirildi. Fakat sonradan artık ne oldu bilmiyorum ama şunu söylediler gerekçe olarak: “Anayasa Mahkemesinin gerekçeli kararının çıkmasını bekliyoruz.” O kararın çıkmadığı zaten belliydi teklife koyarken de. Neyse, şimdi geri çekildi ve tekrar getireceklerini söylüyorlar. Konuyu niye açtım? Bunu getirmeyin, burada ülkenin ve milletin faydasına hiçbir şey yok.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

ERHAN USTA (Devamla) – Teşekkür ederim.

Cevap da veremiyorlar bazı meselelere. Ben, bu konuyu sordum Ulaştırma Bakanına, dedim ki: “İptal edilince, Anayasa Mahkemesinin iptalinden sonra, şimdi, kanun çıktı; işte, 6/1/2022 tarihinden Anayasa Mahkemesi tarafından iptal kararının yayınlandığı 2/8/2022 tarihine kadar işlettiği limanın işletme hakkı süresini kırk dokuz yıla tamamlayan firma oldu mu? Yani bu arada işlem yaptınız mı, iptal var ama işlem yapıldı mı? Olduysa bunlar hangi firmalardır, ne gibi bir işlem yapmayı düşünüyorsunuz bunlar için?” Cevap yok değerli arkadaşlar. Sonra soruyorum: “Firmalar işletme süreleri bittiğinde aldıkları limanı nasıl geri teslim edecekler?” diye teferruatlı sorular soruyorum, cevap yok, hiçbirine cevap veremiyor. Soruyorum sonra, diyorum ki: “Sözleşme bitimine en yakın tarihe oldukça uzun bir zaman varken sözleşme süresinin kırk dokuz yıla tamamlanması talebi hangi firma veya firmalardan gelmiştir?” Çünkü çok net bilgi var elimizde, bu, firmaların talebidir. Firmaların talebi çerçevesinde düzenleme yapan bir iktidar Türkiye’yi bugün yönetiyor. “Neyi gerekçe göstermişler?” dedik, cevap yok maalesef.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Usta.

ERHAN USTA (Devamla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Genel Kurulu da saygıyla selamlarım.

Bu çerçevede, kanun için de muhalefet ettiğimizi bildirmek isterim.

Sağ olun. (İYİ Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz talep eden Konya Milletvekili Sayın Mustafa Kalaycı.

Buyurun Sayın Kalaycı. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan kanun teklifinin geneli üzerine Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz aldım. Bu vesileyle sizleri ve aziz milletimizi hürmetle selamlıyorum.

Kanun tekliflerinde torba düzenlemeye gidilmesi bizim de eleştirdiğimiz ve İç Tüzük düzenlemesiyle çözümünü önerdiğimiz konudur ancak sırf torba düzenleme diyerek teklifin içeriğine karşı çıkmak doğru olmayacaktır. Zira zarfa değil, mazrufa; kabağa değil, öze bakmak lazımdır. 14 ayrı kanunda değişiklikler içeren kanun teklifinde cemevleri ve maden şehitlerimizle ilgili çok önemli düzenlemelerin yanı sıra uygulamada çeşitli konularda karşılaşılan bazı sorunlara çözüm getirmek amacıyla ilgili kanunlarda değişiklik öngören düzenlemeler yapılmaktadır.

Bilindiği üzere, Alevi-Bektaşî vatandaşlarımız inançlarının, kültürel miras ve geleneklerinin doğrultusunda yaşamak istemekte ve onların bu konuda yıllardır dile getirdikleri talepleri bulunmaktadır. Milliyetçi Hareket Partisi olarak Alevi İslam inancına sahip kardeşlerimizin talepleriyle ilgili görüşlerimizi dün hep söyledik, bugün de söylüyoruz. Genel Başkanımız Sayın Devlet Bahçeli, Alevi kardeşlerimizin inanç ve kültür temelli sorunlarının çözümü konusundaki görüş ve somut önerilerimizi yıllardır çeşitli vesilelerle ve defalarca kamuoyuyla paylaşmıştır.

Sayın Cumhurbaşkanımız, geçtiğimiz ay, 4 cemevinin açılışı, 7 cemevinin de temel atma töreni vesilesiyle yaptığı konuşmada Kültür ve Turizm Bakanlığı bünyesinde Alevi-Bektaşî Kültür ve Cemevi Başkanlığı kurulacağını, cemevi hizmetlerinden eğitim faaliyetlerine kadar tüm çalışmaların bu kurumsal yapı altında kamu güvencesi desteği ve denetimiyle yürütüleceğini, cemevlerinin aydınlatma, içme ve kullanma suyu, yapım, onarım, bakım giderlerinin karşılanması ve imar planlarındaki yeriyle ilgili tüm sorunların çözüleceğini, cemevlerinde erkân hizmetlerini yürütmekte olan Alevi-Bektaşî inanç önderlerinden talep edenlere kadro verileceğini açıklamıştır.

Alevi-Bektaşî kardeşlerimizin haklarının önemli bir kısmının verilmesiyle ilgili alınan kararlar millî birlik ve beraberliğimize muazzam bir katkıdır. Reform mahiyetindeki bu kararlardan kanuni düzenleme gerektirenler, bu kanun teklifinde 8, 14, 15, 16, 17 ve 22'nci maddeler olmak üzere 6 madde hâlinde yer almaktadır. Bu maddelerde imar planlarında cemevi yerleri ayrılması öngörülmekte, cemevleri için bina ve tesisler yapımı, bunların her türlü bakımı, onarımı ve gerekli malzeme desteğini sağlama hususları büyükşehir belediyelerinin görev ve sorumlulukları arasına alınmaktadır. Yine, tüm belediyelerin ve il özel idarelerinin görev ve sorumluluklarının arasına cemevlerinin yapımını, bakımını ve onarımını yapabilmeleri eklenmektedir. Ayrıca, belediyelerin, cemevlerine indirimli ya da ücretsiz olarak içme ve kullanma suyu verebilmeleri, cemevlerinin aydınlatma giderlerinin Kültür ve Turizm Bakanlığının bütçesine konulacak ödenekten karşılanması hükme bağlanmaktadır. Cemevi gerçeğinin ilk defa yasal düzenlemeye giriyor olması da çok önemli ve tarihi bir adımdır.

Değerli milletvekilleri, bizi biz yapan, bizi millet hâlinde bir arada tutan, birlik ve beraberliğimizin mayasını oluşturan unsurlar millî ve manevi değerlerimizdir. Üzerinde yaşadığımız bu aziz ve kadim vatan topraklarda sayısız eren, arif, âlim, derviş, tasavvuf ehli, ilim ve irfan kutbu büyüğümüz yetişmiştir; millî ve manevi değerlerimiz bu abide şahsiyetler tarafından yoğrulmuştur. Onlar, toprağı alın teriyle, topraktan yaratılan eşrefimahlukat insanoğlunu da sevgiyle fethettiler, yeryüzünde sevgi medeniyetini kurdular ve bu medeniyetin iklimini yeşerttiler. Türk milleti, ezelden ebede akıp giden tarih içinde sonsuzluğu aydınlatan o ışık kaynaklarıyla bütün insanlara huzur ve hizmet sunmuştur.

Türkiye Cumhuriyeti'nin sonsuzluğunun teminatı da her yeni çağı bir güneş gibi aydınlatan millî kültürümüzdür. Bu kültürle yoğrulan medeniyet ve maneviyat zenginliğimizdir. Millî ve manevi değerlerimizi nesiller arasında güçlü bir tarih, kültür ve medeniyet şuuruyla yaşatmak mecburiyetindeyiz. Toplumsal yaraların sarıldığı, kronik meselelerin köklü çözümlerle buluşturulduğu, millî ve manevi değerlerle kenetlenmiş bir Türkiye'ye Allah'ın izniyle vasil olmak hepimizin müşterek gayesidir. Bizim üstesinden gelemeyeceğimiz, altından kalkamayacağımız hiçbir sorun yoktur. Vakit, yüreklerin toplu vurma vaktidir; vakit, göğsünü gere gere millete mensubiyet onurundan iftihar eden her bir insanımızla kucaklaşma vaktidir. Kökeni, mezhebi, anasının dili ne olursa olsun "Bu millet benim, bu vatan benim, bu bayrak benim." diyen herkes bizim kardeşimizdir. Asırlar içinde hep var olarak bugünlere ulaşan Alevilik-Bektaşîlik ne inançlarımızdan ayrı görülebilir ne de milletimizden ayrı tutulabilir. Alevi kardeşlerimiz millî kimliğimizin ayrılmaz bir parçasıdır, Türk milletinin mevcudiyetinin özünde yer almaktadır. Hoca Ahmet Yesevi'nin dergâhında diz dize, gönül gönüle oturan bizim ecdadımızdır. Hacı Bektaş Veli'nin duasıyla irşat olan, yönünü çizen Türk milletidir. Şeyh Edebalı'den Geyikli Baba'ya, Lokmanî Perende'den Pir Sultan Abdal'a, Ahi Evran'dan Sarı Saltuk'a, Arslan Baba'dan Mevlâna'ya, Akşemseddin'den Yunus'a

kadar bütün kutup yıldızlarımız Anadolu'nun ve Türk yurtlarının bağrına nakış nakış Türk milletini dokumuştur.

Aleviliğin hem inanç boyutu hem de kültürel bir yapısı vardır. Alevi kardeşlerimiz cemevini ibadethane görüyorsa ki öyledir bize düşen buna saygı duymak, yapıcı ve destekleyici bir tavır almaktır ancak Aleviliği ayrı bir din olarak göstermek öncelikle Alevi kardeşlerimize ve yüce dinimiz İslam'a saygısızlık, hatta hakaret niteliğindedir. Alevilik-Bektaşılık deyince, öncelikle Anadolu coğrafyasında ilk akla gelen tarihi şahsiyet hiç şüphesiz Hünkâr Hacı Bektaş Veli'dir. Hünkâr'ın hayatı ve eserlerinde İslam'ı yaşama hâli ve İslam'ın mesajlarını gönüllere duyurma azmi açık ve net bir biçimde görülmektedir. Alevilerin en büyük rehberlerinden birisi olan Pir Sultan Abdal Aleviliği şöyle tarif ediyor: "Muhammed dinidir bizim dinimiz/ Cibrili Emin'dir hem rehberimiz/Tarikat altından geçer yolumuz/Biz müminiz, mürşidimiz Ali'dir."

Kuşkusuz, Allah katında din İslam'dır, hamdolsun hepimiz Müslümanız, Hazreti Muhammed hepimizin peygamberidir, Hazreti Ali hepimizin iftihar kaynağıdır, Kerbelâ hepimizin müşterek üzüntüsü, Peygamber Efendimiz'in gül yüzlü torunu "reyhanım" diye sevdiği Hazreti Hüseyin hepimizin kahramanı, hepimizin şehididir. Kiblemiz bir, kitabımız bir, imanımız bir, acımız bir, sevincimiz birdir; ne ayırımız ne de gayrımız vardır. Alevi de bizim, Sünni de bizimidir, cami de bizim, cemevi de bizimidir; 12 İmam da bizimidir; erenler, evliyalılar, arifler Anadolu'ya Türk-İslam nefesi üfleyen, elleri öpülesi büyüklerimiz de bizim şanımız, göz nurumuzdur. Asırlar boyunca oluşan ve olgunlaşan kaynaşma kültürümüz kardeşlik bağlarımızın güvencesi, ülkemizi küresel bir güç yapma hedefinde takip etmemiz gereken yolda rehberimizdir. Biz Türkiye'yiz, hep birlikte Türk milletiyiz. Hacı Bektaş Veli'nin sözleriyle diyorum ki: "Bir olalım, iri olalım, diri olalım."

Değerli milletvekilleri, kanun teklifinde tüm maden şehitlerimizi kapsayan, önemli düzenlemeler yer almaktadır. Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun mevcut geçici 59 ve geçici 66'ncı maddelerine göre, kömür ve linyit madenlerinin yer altı işlerinde 10 Haziran 2003 ile 28 Ekim 2014 tarihleri arasında meydana gelen iş kazalarında hayatını kaybeden maden şehitlerinin yakınlarına aylık bağlanmış ve istihdam hakkı verilmiştir. Bu kanun teklifiyle, belli tarih aralığını kapsayan mevcut geçici hükümler yürürlükten kaldırılarak bugüne kadar meydana gelen ve bundan sonra meydana gelebilecek iş kazalarını kapsayan daimî bir düzenleme yapılmaktadır. Buna göre, hangi tarihte olursa olsun, kömür ve linyit madenlerinin yer altı işlerinde meydana gelen iş kazası sonucunda ölen sigortalıların kendi sigortalılıklarından dolayı prim ve prime ilişkin borçlarının terkin edilmesi; hak sahiplerine kanunda öngörülen sigortalılık süresi ve prim ödeme şartı aranmaksızın aylık bağlanması; eksik primlerin Hazine ve Maliye Bakanlığınca karşılanması; anne ve babasına aylık bağlanmasında eş ve çocuklardan artan hisse bulunması şartı dışında başka bir şart aranmaması; ayrıca, eş ve çocuklarından birisinin, eşi ve çocuğu yoksa kardeşlerinden birisinin kamu kurum ve kuruluşlarının "sürekli işçi" kadrolarında istihdam edilmesi öngörülmektedir. Türkiye güçlü bir devlettir; devletimiz tüm maden şehitlerimizin geride kalan sevdiklerine, tüm acılı ailelerine sahip çıkmaktadır.

14 Ekim 2022 Cuma akşamı Bartın'ın Amasra ilçesinde milletimizin yüreğine ateş düşmüş, kömürün karasından helal lokmasını çıkarmak amacıyla yerin yüzlerce metre altına inen madencilerimiz hepimize acıların en acısını yaşatmıştır. Elbette maden ocağındaki malum patlamaya yol açan kusur, ihmal ve eksik olarak değerlendirilebilecek ne varsa mutlaka gün yüzüne çıkarılacaktır. Bu konuda cumhuriyet başsavcılarımız ve bakanlık müfettişlerimiz soruşturma yapmaktadır. Amasra Cumhuriyet Başsavcılığımız soruşturma kapsamında 25 şüphelinin gözaltına alınmasına karar verildiğini, olayla ilgili soruşturmaya tüm yönleriyle ve titizlikle devam edildiğini açıklamıştır. Gözaltına alınanlardan 8 kişi tutuklanmıştır.

Önceki gün de Zonguldak Kilimli ilçesinde bulunan maden ocağında meydana gelen patlamada 4 madencinin yaralandığı olayla ilgili başlatılan adli soruşturmanın devam ettiği, 3 kişinin ifadesinin alındığı açıklanmıştır. Sorumluluğu bulunanlar ortaya çıkarılmalı ve mutlaka hesap vermelidir. Ayrıca, iş sağlığı

ve güvenliği alanında yürütülen hizmetlerin nitelik ve verimliliği artırılmalı, etkin bir şekilde denetimleri yapılmalıdır. Milliyetçi Hareket Partisi olarak bu olayların sonuna kadar takipçisiyiz.

Maden ocağında emek ve alın teriyle ekmeğini kazanmanın mücadelesini verirken hayatlarını kaybeden işçi kardeşlerimize Cenab-ı Allah'tan rahmet, tedavileri devam eden kardeşlerimize de şifalar diliyorum. Yüce Rabb'imiz hepimizi, her insanımızı ve aziz milletimizi görünür görünmez kazalardan, belalardan, hastalıklardan, afatlardan esirgesin.

Değerli milletvekilleri, kanun teklifiyle Kamulaştırma Kanunu'nda bazı değişiklikler yapılmakta, uygulamada karşılaşılan sorunların çözülmesi amaçlanmaktadır. Bu değişiklikler özetle şu şekildedir: Uygulama imar planlarında umumi hizmetlere ve resmi kurumlara ayrılmak suretiyle mülkiyet hakkı kısıtlanan taşınmazların beş yıl içerisinde kamulaştırılmaması veya kısıtlılığının kaldırılmaması hâlinde taşınmaz malikleri tarafından mülkiyet hakkından kaynaklı bedele ilişkin açılacak davaların adli yargıda görülmesi öngörülmektedir. Kesinleşmiş mahkeme kararlarına istinaden idareler adına tescil edilen taşınmazların kamulaştırılması için kamulaştırma bedellerinin eski malikleri adına kamu bankalarına yatırılması ve hak sahiplerine ödenmesi hâlinde tebliğ dâhil eksik veya hatalı kamulaştırma işlemlerinin kamulaştırma bedelinin ödendiği tarih itibarıyla kesinleşmiş kabul edileceği hükme bağlanmaktadır.

Kamulaştırma bedelleri ve kamulaştırmaz el atma tazminatlarına ilişkin mahkeme kararlarındaki bedel, tazminat, vekâlet ücreti ve yargılama giderlerinin ödenmesinde icra takibine gidilmeden önce davacının veya vekilinin banka hesap numarasını davalı idareye bildirmesi, idarenin de otuz gün içinde ilgiliye ödeme yapması hükme bağlanmaktadır.

Mahkeme kararlarına istinaden yapılacak icra takiplerinde idarelerin teminat gösterme zorunluluğu olmaksızın icranın geri bırakılmasını talep edebilmesi öngörülmektedir.

Ayrıca, 4/11/1983 tarihinden 28/7/2021 tarihine kadar fiilen kamu hizmetine ayrılan veya kamu yararına ilişkin bir ihtiyaca tahsis edilerek üzerinde tesis yapılan taşınmazlara veya kaynaklara fiilî olarak el konulması veya hukuki el atılması sebebiyle açılan davalarda hükmedilen bedel ve tazminat ödemelerinde kullanılmak üzere davalı idarelerin bütçelerinde ödenek ayrılması, alacakların ayrılan ödeneği aşması hâlinde ödemelerin sonraki yıllara sarf olacak şekilde garameten ve taksitlerle gerçekleştirilmesi, taksitli ödeme süresince ayrıca kanuni faiz ödenmesi öngörülmektedir.

Diğer taraftan, Antalya ili Kaş ilçesi Kemer Mahallesi'nde Antalya Kaş Kasaba Projesi Kıbrıs Barajı yapımından etkilenen ailelerin iskânlarının temini için yeniden yapılacak iskân etütleri ve devamında ailelerin yeni yerleşim alanlarına nakilleri, hak sahiplikleri ve borçlandırılmalarına ilişkin işlemlerin Cumhurbaşkanlığınca belirlenecek usul ve esaslar çerçevesinde Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından yürütülmesi öngörülmektedir.

Kanun teklifiyle Kamu İhale Kanunu'nda da değişiklikler yapılmaktadır. Buna göre, uygulamada yaşanan tereddütlerin giderilmesi amacıyla diğer düzenleyici ve denetleyici kurumlarda olduğu üzere, görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavına tabi kadrolarla ilgili düzenleme yapmak için Kamu İhale Kurumuna yetki verilmekte ve Kamu İhale uzman yardımcılığına atanacaklarda aranan 30 yaş şartı 35'e yükseltilmektedir.

Kuruma itirazın şikâyet başvurularında başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması hâlinde başvuru bedelinin iade edilmesi, diğer taraftan sözleşmenin feshedilmesi hâlinde sözleşmenin bedelinin on binde 5'i oranında yükleniciden tahsil edilen tutarın iade edilmemesi hükme bağlanmaktadır. 4734 sayılı Kanun'dan istisna edilenler ile doğrudan teminle yapılanlar da dâhil olmak üzere her türlü mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin alım, ihale ve sözleşme süreçlerine ilişkin olarak her türlü işlem, onay, bildirim ve tebligatlar ile başvuruların kurum tarafından Elektronik Kamu Alımları Platformu üzerinden gerçekleştirilebilmesi düzenlenmektedir.

Kanun teklifinde yer alan diğer düzenlemeler özetle şu şekildedir: Motorlu araç ticareti yapan mükelleflerden teminat alınmasına yönelik Hazine ve Maliye Bakanlığına yetki verilmekte ve teminat verme zorunluluklarına uymayanlara özel usulsüzlük cezası kesilmesine yönelik düzenleme yapılmaktadır. Vergi güvenliğinin sağlanması bakımından önem arz eden bu düzenleme sıfır araç ticareti yapan mükelleflere yönelik olup motorlu araç ticareti yapan diğer mükellefleri kapsamamaktadır. İstanbul Finans Merkezi bölgesinde katılımcı belgesi alarak faaliyette bulunan kurumların yurt dışından satın alınan malları Türkiye'ye getirmeksizin yurt dışında satmalarından veya aracılık etmelerinden sağladıkları kazancın yüzde 50'sini kurumlar vergisi beyannamesi üzerinde ayrıca göstermek şartıyla kurum kazancından indirme imkânı getirilmektedir. Fiyat İstikrarı Komitesinin kuruluşunu düzenleyen Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin Anayasa Mahkemesi kararıyla iptal edilmesi üzerine bu karar doğrultusunda kanuni düzenlemeye gidilmektedir. Para ve maliye politikaları arasındaki eş güdümü gözetmek suretiyle fiyat istikrarını sağlamaya yönelik yapısal politika önerilerinin geliştirilmesi, fiyat istikrarını tehdit eden risklerin izlenmesi suretiyle alınması gereken tedbirlerin belirlenerek ilgili kurum ve kuruluşlar tarafından uygulamasını sağlamaya yönelik kararlar alınması ve kamu tarafından belirlenen ya da yönlendirilen fiyatların kamu istikrarı odağında uygulanmasını sağlamaya yönelik kararlar alınması amacıyla Fiyat İstikrarı Komitesinin kuruluş ve görevleri düzenlenmektedir.

Konusu suç teşkil etmemek ve kesinleşmiş bir yargı kararına müstenit olmamak kaydıyla, ilgili mevzuata aykırı olarak sosyal denge tazminatı ödendiği tespit edilen il özel idareleri, belediyeler, büyükşehir belediyeleri ve bağlı kuruluşlar ile mahalli idare birliklerinin sorumluları hakkında bu ödemeler nedeniyle idari veya mali takibat ve yargılama yapılmaması, başlamış olanların işleminden kaldırılması düzenlenmektedir.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu olarak destek verdiğimiz ve olumlu oy kullanacağımız kanun teklifinin ülkemize ve milletimize hayırlar getirmesini niyaz ediyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi Grubu adına söz talep eden Mersin Milletvekili Sayın Rıdvan Turan.

Buyurun Sayın Turan. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA RIDVAN TURAN (Mersin) – Sayın Başkan, Değerli Genel Kurul; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, bir torba kanunla daha karşı karşıyayız. Usule ilişkin değerlendirmeyi eğer zaman kalırsa yapacağım. Çünkü bu torba kanun, usulü değerlendirmeden ziyade içerik açısından değerlendirmeyi çok daha fazla hak ediyor. Burada Alevilere ilişkin önemli bir madde var bilindiği gibi ve iktidar –tırnak içinde bir açılım süreci takip ediyor. Ama Recep Tayyip Erdoğan'ın Şahkulu Dergâhı'nda başlattığı açılım bugün Meclisin kapısında İçişleri Bakanının biber gazıyla sona erdi; çok sayıda insan yaralandı, gazın etkisi altında kaldı, bazı cemevi dedelerimiz hastaneye kaldırıldı.

Yani herkes tabii şuradan bir sonuç biçiyor: Şimdi, kendileri hakkında, kendi gelecekleri hakkında söz söyleneceği vakit, Alevi toplumunun bu memleketin, milletin temsilcisi olduğu söylenen Meclise gelip derdini izah etmesi kolluk zoruyla ortadan kaldırıldıktan sonra, iktidarın fermanlarında Alevilere yönelik olarak hangi hayırlı şey çıkar? Herkesin baktığı yer burası. Buradan hareketle de biz Aleviler, bu maddelerin Alevi toplumunun çıkarıyla uzak, yakın hiçbir alakasının olmadığını buradan bir kez daha ilan etmek istiyoruz.

Değerli arkadaşlar, teklif sahiplerinin anlamadığı mevzu temel olarak şu... Teklif sahipleri diyorlar ki: “Ya, bu, teknik bir düzenlemedir. İşte, şu şu şu maddelerde, elektrikte, suda, şunda bunda cemevlerine –tırnak içinde söylüyorum- güzellik yapıyoruz.” Dolayısıyla teknik bir düzenlemeyi teknik olma vasfından çıkartarak memleketin böyle önemli bir meselesinin bir politik mesele gibi ele alınmasını doğru görmüyorlar; oysa tam da anlamadıkları şey işte bu. Yani yüzlerce yıldan beri bir yok sayılmışlığın,

yüzlerce yıldan beri katliamlara uğramışlığın, yüzlerce yıldan beri inancı yasaklanmışlığın Meclise sunulacak herhangi bir kanun teklifindeki izahı ne kadar teknik olursa olsun, o sonuna kadar politik bir meseledir ve Aleviler, bizler, bu meseleyi politik bir mesele olarak görüyoruz. Bizim açımızdan ne su meselesidir ne elektrik meselesidir ne başka bir şeydir.

Eğer iktidarlar böyle bir meseleyi çözmekte yüzlerce yıldan beri -Selçuklu'dan başlatıyorum bunu- Selçuklu'dan Osmanlı'ya, genç cumhuriyete ve bugüne kadar imtina etmişlerse, şu anda 25 milyon civarında bir halkın talepleri yok sayılmışsa artık o taleplerin hiçbir tanesi “teknik mesele” paranteziyle izah edilemez. Bu meseleler bu sorunun çözümsüz bırakılmasından kaynaklı olarak her biri başından sonuna kadar politik bir mesele hâline gelmiştir. Politik bir mesele hâline gelmiştir çünkü bu ülkeyi yönetenlerin Alevilere borcu vardır, bu borç bugüne bakiye olarak kalan ta Selçuklu'dan bugüne kadar sürgit devam eden binlerce Alevi katliamının, Alevi yok sayılmışlığının bakiyesidir. Kanuni Sultan Süleyman'ın Ebussuud Efendi'sinin Aleviler için neler söylediğini, hangi fetvaları verdiğini unutmamak. Kızılbaşların canının, malının helal olduğuna, onlarla savaşırken şehit düşenin mutlaka cennetle ödüllendirileceğine ilişkin fetvaları unutmamak. II. Mahmut zamanındaki devasa Alevi kırımlarını, Alevilerin bütün ibadethanelerinin adım adım yok sayıldığını, yenicileri bir modernleşme hamlesiymiş gibi tasfiye ederken aslında Bektaşî-Alevi anlayışına yönelik büyük bir tasfiye hareketinin başlatıldığını, o dönemin vakanüvislerinin ifadesiyle boğazın yenici kanından kıpkırmızı olduğu gerçeklikleri unutmamak. Dolayısıyla, bir bakiyeyi bugün konuşacaksa her şeyden önce bir hesap alışverişine ihtiyacımız var. Bu hesap alışverişini yapılmaksızın -ki bu hesap alışverişi her şeyi politik kılan bir hesap alışverişidir- böyle suyla, elektrikle, şununla bununla bizim bunu konuşmaya dahi tenezzül etmeyeceğimizi bilmeniz lazım, bilmeniz lazım.

Halkların Demokratik Partisinin Halklar ve İnançlar Komisyonu aylardır Alevi köylerini geziyor ve aylardır Alevi köylerinde “Bu insanların temel talepleri nedir, kendilerini siyaset arenasında nasıl görmek isterler?” diye bu sorunun cevabını alıyor, söyleşiler yapıyor ve geldikleri yüzlerce köy içerisinde tek bir talep yoktur ki “Ya, şu bizim cemevine bir su bağlasınlar, bir dedemize maaş bağlasınlar, elektrik bedava olsun da bu iş böyle çözülsün.” diyen tek bir Allah'ın kulu yoktur.

METİN GÜNDOĞDU (Ordu) – Bizim o tarafta var.

RİDVAN TURAN (Devamla) – Alevilerin temel talebi, bizlerin temel talebi, eşit vatandaşlık meselesidir. Komisyonunda bunu konuştuk, teklif sahiplerinin anlamadığı şey şu: “Yahu, siz nasıl böyle söylersiniz, bu çok kırıcı.” Niye kırıcı kardeş? “Eşit vatandaşlık” diyorsunuz, Aleviler eşit vatandaş değil mi?” Şimdi, zaten burada ezilenlerin pedagojisine ilişkin acayip bir şey var ama ezenlerin pedagojik yapısına ilişkin daha başka bir şey var, o da ne biliyor musunuz? Ezen hiçbir zaman ezilenin taleplerini meşru talep olarak görmez. Ezilenin feryadı ezenin kulağına hoş seda gibi gelir. Onunla hemhâl olmak, onunla duygudaş olmak ve gerçekten o sorunları çözmenin kendi iktidarından vermek olduğunu düşünür. İşte, o sebeple, muktedirler, yukarıda oturanlar, saray sahipleri, saltanat sahipleri halkın, işçi sınıfının, Alevilerin, Kürtlerin taleplerini bir küçümsemeyle ele alırlar; bu meseleleri teknik mevzular derekesine indirerek çözümleyebileceklerini zannederler. Oysa çileyi çeken kimse, sorunu bütün boyutuyla yaşayan kimse, bir sorunun çözülmesi için kulak verilmesi gereken tam da odur. O sebeple siz yasa yaparken “Ya, biz zaten teknik bir düzenleme yapıyoruz.” diyerek bu işin içerisinde, yüzlerce yıllık bakiyenin ağırlığından kendinizi kurtaramazsınız. Selçuklu'da başlamış Alevi kırımları, Osmanlı'da devam etmiş hâliyle genç cumhuriyette de ne yazık ki farklı bir biçime sahip olmadı. Alevilere yönelik yok saymalar, inkârcı tutumlar, kırımlar ne yazık ki birbirinin sürekliliği olan bu sistemler içerisinde devam etti ve o zamandan bu zamana da bunun çilesini hâlâ yaşıyoruz.

Değerli hazırun, biz kimseden sadaka dilenmiyoruz, biz bir bakiye kapatılsın istiyoruz. Biz bu müesses nizamın Alevilerin canını malını helal gören anlayışıyla yüzleşmesinden yanayız. O nedenle, bizim temel talebimiz, anayasal güvence altına alınmış bir eşit vatandaşlık talebidir. Bizim talebimiz, sizin

söylemeye dilinizin varmadığı, cemevinin bizim ibadethanemiz olduğu gerçeğinin Anayasa tarafından kabul edilmesidir. Bizim talebimiz, Alevileri toplumsal, kamusal yaşamda, ekonomik yaşamda yok sayan anlayışın ortadan kalkmasıdır; Alevi katliamlarına ilişkin olarak Maraş'ı, Çorum'u hepimiz hatırlıyoruz, değil mi; Gazi'yi hepimiz hatırlıyoruz, Sivas'ta yakılan canları hiçbirimiz unutmadık; bunlarla bu toplumun yüzleşmesidir. Çünkü biliriz ki, katliamlardan çok çekmiş bir parti olarak, bir halk olarak biliriz ki eğer bir katliamla layıkıyla yüzleşmiyorsanız onun tekrarı kaçınılmazdır, onun tekrarı artık bir kader hâline gelmiş durumdadır. O sebeple, bu kanun teklifi içerisinde yer alan maddelerin Alevilerin taleplerini en küçük biçimde dahi karşılamadığını ifade etmek lazım. Niteliksel olarak farklı şeyler tartışıyoruz, bizim tartıştığımız şeyler ile sizin “Bu güzellikleri yapalım da bu meseleyi çözelim.” yaklaşımınızın arasında niteliksel fark var ve şu ikna edici değil: “Bu teknik mesele...” Teknik mesele yok bizim açımızdan; Aleviler için kurduğunuz her laf politiktir, her laf geçmişti hatırlatır, her laf bu müesses nizamın gelenekindeki katliamcılıkla yüzleşmeyi gerektirir, her laf bize kayıplarımızı hatırlatır. O sebeple, bu meseleler teknik meselelerdir, oylayalım da geçelim yaklaşımıyla bu meselelerin üzerinden atlamak, bu meseleyi çözmek mümkün değildir. Nasıl ki değerli arkadaşlar, Osmanlı'da II. Mahmut Dönemi'nde Alevi dergâhlarına Nakşibendi şeyhlerinin atanması o dönem açısından bir kayyum siyasetiyse, bu kayyumcu rejimin biz kendi belediyelerimizde bir başka biçimini görüyoruz ama bu kayyumcu rejimin bir başkası Alevileri, Alevi inancını Kültür ve Turizm Bakanlığına bağlamak suretiyle de kendini ortaya koymaktadır. Hayırdır ya! Biz folklor ekibi miyiz, kılıçkalkan ekibi miyiz? Biz sayısı 25 milyonu bulan, bu memlekette eşit ve özgür bireyler olarak yaşayan, vergisini veren, insanca yaşamak isteyen, inancı saygı görsün isteyen, ibadethanesi ibadethane sayılsın isteyen, Diyanet İşleri Başkanlığının haksız ve hukuksuz yaklaşımlarından muzdarip olan milyonlarız. O sebeple, bu yaklaşım, bu Kültür Turizm Bakanlığı meselesi zaten baştan bu maddelere karşı Alevi toplumunun nasıl bir duygu durumunda olduğunu açık, net bir biçimde bize gösteriyor.

Bugün Dışişleri Bakanı dedi ki: “Avrupa Birliği hedefimize bağlıyız, aynen arkasındayız.” E, tabii, şimdi, Avrupa Birliğine üye ülkeler pek çok yerde daha önce açılmış davalar sebebiyle cemevlerini ibadethane olarak tanımış durumdalar. Ya, acaba bu memleketi yönetenler hiç mi utanmaz? Yani kendi vatandaşına tanımadığı özgürlüğü o vatandaş gidip Avrupa'da yaşayabiliyor. O ülkelerde cemevi, kilise gibi, cami gibi, havra gibi, sinagog gibi bir ibadethane statüsündeyken bu memleketi yönetenler bu 25 milyona yaptığı zulümden hiç mi utanmaz? Utanmaz, biliyorum çünkü zaten burada işin aslı bir hegemonyanın ilanihaye, sürgit devam etmesidir; Alevilerin eşit vatandaş olarak yaşaması değildir, Alevi'nin ancak ve ancak Diyanet İşleri Başkanlığı tarafından yani Hanefi Sünni İslam yorumu tarafından belirlenmiş olan alan içerisinde kalıp devletin kendi Alevisi hâline dönüşmesini sağlamaktır. Yağma yok, o işler çoktan geçti. Aleviler örgütlüdür, Alevilerin gelecek toplum tasarıları vardır, Alevilerin anayasal talepleri vardır, Alevilerin Alevi olmaktan kaynaklı hakları vardır, inançlarının hakkı vardır. O nedenle, en azından toplumumuzdaki Alevilerin durumunun Avrupa'dakilere yaklaştırılması gerekli.

Süre kısa, bu meseleye ilişkin söylenecek çok şey var ama... Yani bu kayyumcu zihniyeti tam anlamıyla reddettiğimizi bir kez daha ifade etmek istiyorum ve diğer maddelere geçmek istiyorum.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bu torba yasa içerisinde bir “Fiyat İstikrarı Komitesi” cin fikirliliği var. Bu fiyatların niye istikrarı yok? Çünkü para politikalarını ve maliye politikalarını boşa düşüren bir ekonomi anlayışı var. Merkez Bankası denen aygıt esasen fiyat istikrarını sağlamakla mükellef iken Merkez Bankasının artık fonksiyonunu yerine getiremez bir hâle dönüştürülmüş hâli var.

Şimdi, inzibati yöntemlerle ya da yan yana gelip de böyle komiteler kurarak bu meseleler çözülmez. Fiyat istikrarını sağlamak ve enflasyonu ortadan kaldırmanın, enflasyonu düşürmenin yolu yöntemi, bir defa, para politikası ve maliye politikası araçlarını etkin kullanmaktır ama bu saatten sonra o da yetmez. Demokratik ve kamucu yeni bir üretim seferberliği sağlamaktır, ancak fiyatlar bu şekilde düşer. Yani siz

tarımsal üretimi desteklerseniz, köylüye destek sunarsanız köylü çok üretir. Piyasada fazla olan tarımsal ürünler böylece ne olur, fiyatı düşmeye başlar. İstikrar böyle sağlanır. Yoksa buna benzer komisyonlar kurarak bu konuda herhangi bir adım atılamaz.

Bir diğer mesele şu finans merkezi meselesi. Ya, Allah aşkına, bu finansa olan aşkınız nedir ya? Gerçekten çok merak ediyorum. Bakın, arkadaşlar, dünyada “finans” kavramı artık tartışmaya açılan bir kavram. Çünkü pek çok iktisatçının ortak görüşü şudur: Finans alanı, finansal sektörler kalkınmaya hizmet eden sektörler değildir, ani para hareketleriyle bir kesime büyük kazançlar sağlarken, diğer taraftan, toplumsal gelir dağılımını ciddi biçimde tehdit eden, toplumun geneli açısından bir kaosu yaratan; işçiler, emekçiler ve yoksulların aleyhinde sürgit devam eden bir düzeydir. Dolayısıyla, Türkiye’nin ihtiyacı o Ataşehir’deki heyula gibi ucubeleri oraya dikmek falan değildir. Türkiye’nin ihtiyacı demokratik planlamacı bir üretim üssü hâline gelmektir, yüksek teknoloji üretebilmektir. Yoksa bu finansal hareketlerle ekonominin büyümesine dışarıdan gelen parayla katkı sağlayabilirsiniz ama kalkınma için katkı sağlayamazsınız. Bu, kalkınmayı desteklemez; bu, bir kesimin daha da fazla zenginleşmesini sağlar. Ayrıca şöyle bir şey var: Şimdi, oradakilere yüzde 50 kurumlar vergisi istisnası tanıyorsun, öyle mi? E, orada olmayanın kabahati ne? Muamma, bir kenarda duruyor. Arkadaşlar, zaten, bakın, bütçe geliri olarak 3,8 trilyonluk bir gelir planı var, planlanıyor. Bu 3,8 trilyon liranın 2,7 trilyon lirası yoksullardan, halktan toplanan vergiler, vergi kalemleri; diğer kısmı, 1 küsur kısmı sermayenin vergilendirilmesiyle ortaya çıkan şeyler. Şimdi, zaten, sen vatandaştan bu kadar bir vergiyi toplamışsın, bu kadar bir vergi alıyorsun, diğer taraftan da sermayenin vergisini affediyorsun; yüzde 50 kurumlar vergisini bağışlıyorsun. Böylece, aslında, orada oluşacak açığı yoksullardan topladığın vergiyle kapatıyorsun. Yani iktidar, AKP iktidarı bir taraftan varılların vergi yükümlülüklerini azaltırken orada ortaya çıkan boşluğu da yoksullardan topladığı vergilerle kapatıyor ya da yüksek faizle borçlanmak suretiyle bunu yapıyor. Oysa, sermayeye bu kadar vergi güzellikleri yapılmıyor olsa vergi adaletinin sağlanmasının ön koşulları oluşmaya başlar; kademeli olarak artan bir vergi politikası o zaman mümkün olabilir, bir servet vergisi, bir rant vergisi o zaman mümkün olabilir ama bütün benzer devletlerin de yaptığı gibi, devlet, alt sınıflardan üst sınıflara doğru kaynakları hortumlama aracıdır, kaynakları hortumlama aracıdır. AKP’de bunu finans merkezi yoluyla bir kez daha yapmaktadır.

Bütçede bir rakam var “vergi harcamaları” adı altında; adından bakınca hiçbir şey anlaşılmıyor yani böyle muğlak, gitsin, “vergi harcamaları.” Değerli arkadaşlar, bu “vergi harcamaları” kaleminin altında sermayeden alınmasından vazgeçilen kalem var. Bu sene için 300 küsur, 350 milyar gibi bir şeyken, olacağı öngörülürken, realize olan 940 milyar civarında. Bunun 150 milyar civarının asgari ücretlilerden alınmayan vergi olduğu düşünülürse sermayeden 800 milyar lira civarında, 800 milyar civarında vergi zaten “vergi harcamaları” adı altında alınmayacak.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

RİDVAN TURAN (Devamla) – Hâl böyleyken, bir de böyle vergi istisnaları, vergi muafiyetleri sağlamak suretiyle halkın yoksulluğunu daha fazla artıracak, finansal hareketlilikle istikrarı daha fazla tehdit edecek, gelir dağılımı uçurumunu daha fazla bozacak bir yaklaşımın kabul edilebilir olmadığını ifade etmek istiyorum.

Başka maddeler var ama zamanımız sona erdi, yalnız şunu söyleyeyim: Bu torba yasa teklifine -usule ilişkin zamanım da kalmadı- hem torba olması sebebiyle ama ondan daha önemlisi son derece politik olan Alevi meselesini teknik bir mesele olarak ele alıyor olması hasebiyle külliyen, kökten karşıyız.

Teşekkürler. (HDP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz talep eden İstanbul Milletvekili Sayın Emine Gülizar Emecan.

Buyurun Sayın Emecan.

MAHMUT TOĞRUL (Gaziantep) – Bence bir dakika Mehmet Bey’e söz verin, ondan sonra.

BAŞKAN – Evet, Sayın Tiryaki, buyurun.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

54.- *Batman Milletvekili Mehmet Ruştı Tiryaki’nin, Bilkent-İncek Yolu Projesi’ne ilişkin açıklaması*

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Batman) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Ankara Büyükşehir Belediyesi eski Başkanı Melih Gökçek döneminde yapımına başlanan Bilkent-İncek Yolu Projesi Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı Mansur Yavaş döneminde yeniden ihaleye açıldı. ODTÜ arazisi içinden geçecek yol çalışmasına başlanması ve yolun Gölbaşı-Niğde Otobanı bağlantı yolu kapsamında yapılacağını duyurulması üzerine ODTÜ bileşenleri bir kampanya başlattı, projenin iptal edilmesini istedi. ODTÜ bileşenleri haklı olarak parça parça “1071 Bulvarı” denilerek, “otoban bağlantı yolu” denilerek ODTÜ arazisinin ve ODTÜ ormanlarının yok edilmesine karşı çıkıyor ve bunu aslında bu kentte yaşayan hepimiz için yapıyor ve bunu aslında ODTÜ’de yaşayan bütün canlılar için istiyorlar. Bugün, Meclis önünde projenin görüşüleceğini duydukları için Meclis toplantısına katılmak istediler. Sadece birkaç temsilciye izin verildi, geri kalanlar Meclis önünde, belediye önünde protesto barışı, protesto etkinliği yapmak istediler fakat gazla müdahale oldu, çok sayıda bileşen...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Batman) – Bitiriyorum Sayın Başkan, çok kısa.

BAŞKAN – Peki, tamamlayalım lütfen.

Buyurun.

MEHMET RUŞTU TİRYAKİ (Batman) – Ancak bu protesto etkinliğini gerçekleştirmek isteyenlere müdahale edildi, çok sayıda kişi gözaltına alındı ve şu anda gözaltındalar. ODTÜ bileşenlerinin yanındayız, mücadelelerini destekliyoruz; en barışçıl protestoya saldırı ve gözaltını doğru bulmuyoruz. Gözaltına alınanların derhâl serbest bırakılmasını talep ediyoruz.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan. (HDP sıralarından alkışlar)

VIII.- KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN

GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

A) KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.- *İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve 73 Milletvekilinin Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4680) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 364) (Devam)*

BAŞKAN – Sayın Emecan, buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli Genel Kurul üyeleri, öncelikle, hepimizi saygıyla selamlıyorum.

Evet, bugün 364 sayılı Vergi Usul Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’ni görüşüyoruz. Değerli arkadaşlar, bu Mecliste 2018 yılından bu yana 4’üncü yılımız ve dört yıldır hem Plan ve Bütçe Komisyonunda hem de diğer komisyonlarda çeşitli kanun görüşmeleri yaptık, kanuni düzenlemeleri görüştük, ciddi tartışmalar içerisinde geçti bu düzenlemeler, bu kanun görüşmeleri ancak değişmeyen bazı şeyler vardı ve hâlâ da değişmedi. Bunlardan bir tanesi, getirilen düzenlemelerin hepsinin torba kanun şeklinde getirilmiş olması. Şimdi, yine 25 maddeden oluşan bu Vergi Usul Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair -torba- Kanun Teklifi’ni görüşüyoruz ve bu da torba şeklinde getirilmiş bir düzenleme. İçerisinde birtakım teknik düzenlemeler var. Evet, vatandaşın yararına olan birkaç düzenleme var ama onun dışında yaklaşan seçimlere yönelik birtakım düzenlemelerin olduğunu da ifade etmek zorundayım.

Tabii, her zaman olduğu gibi, yine dediğim gibi, birbirine benzemez konuları ve birçok maddeyi içeriyor. Teklifte yer alan madde metinlerinden her biri ayrı ihtisas komisyonlarının çalışma alanlarına giren ve aslında detaylarıyla uzun uzun görüşülüp tartışılması gereken düzenlemeler. Neler bunlar? 25 maddeden oluşan bu torba kanun teklifinin 3, 4, 5, 6, 7 ve 23'üncü maddelerinin örneğin Adalet Komisyonunda görüşülmesi gerekiyordu. 8 ve 21'inci maddelerinin Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonunda; 10, 19 ve 20'nci maddelerinin Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunda; 14, 15, 16 ve 17'nci maddelerinin İçişleri Komisyonunda; 22'nci maddesinin Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar ve Bilgi Teknolojileri ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonlarında ayrıca esas veya tali komisyon sıfatıyla görüşülmesi gerekmekteydi. Ama her zaman olduğu gibi yine hop, torbanın içerisinde bizim önümüze getirildi, bu yapılmadı. Ve bu son görüştüğümüz torba teklif bütçe görüşmelerinin arasına sıkıştırıldı değerli arkadaşlar. Artık bütçe görüşmelerinin, bakanlık bütçelerinin görüşmelerinin ortasındayız. Komisyonunda bir yandan da bunları, bu görüşmeleri yürütüyoruz, diğer yandan da burada gördüğünüz gibi torba kanun görüşmelerini yapıyoruz.

Bu kanun teklifinin içinde bizim ana muhalefet partisi olarak Anayasa'ya açıkça aykırı bulduğumuz birçok düzenleme var. Bu dört yıl boyunca torba kanun görüşmelerinde Anayasa'ya aykırılık konularını da uzun uzun çok kereler tartıştık ama hiçbir şekilde iktidar tarafından, sizler tarafından bu tartışmaların sonucunda muhalefetten gelen eleştiriler kabul edilmedi, şimdi de kabul edilmediğini zaten görüyoruz.

Biraz önce, teklifin görüşülmesine başlamadan önce bu teklifin getirilişi ve Anayasa'ya aykırılıklarıyla ilgili ciddi bir usul tartışması yapıldı. Özellikle teklifin içinde getirilen, toplam 6 maddeden oluşan, cemevleriyle ilgili getirilen düzenlemeler var. Bu 6 maddenin temel kanun olarak görüşülmesi gerektiği ve bu nedenle kanun metninden çıkarılması gerektiği net bir şekilde ifade edildi ama geldiğimiz nokta çıkarılmadan işte, görüşüyoruz. İşte, gördüğünüz gibi Türkiye Büyük Millet Meclisinin son geldiği nokta bu. “Nedir burada yaşanan sorun ve düzenlemeler?” dersek onlardan bahsetmek istiyorum. Özellikle Alevi vatandaşlarımızın uzun yıllardır iktidardan talepleri var. Aleviliğin bir inanç ve cemevlerinin de ibadethane olarak kabul edilmesi ve eşit yurttaşlık temelinde gerekli desteklerin devlet tarafından sağlanması ancak teklifte bu taleplere yönelik düzenlemeler yok.

Değerli arkadaşlar, aslında Alevi vatandaşlarımız ne diyorlar: “İlim Çin'deyse alın.” diyen Hazreti Muhammed'in, “Bana bir harf öğretenin kırk yıl kölesi olurum.” diyen Hazreti Ali'nin, “İlimden gidilmeyen yolun sonu karanlıktır.” diyen Hacı Bektaş Veli'nin hatta “En hakiki mürşit ilimdir.” diyen Gazi Mustafa Kemal Atatürk'ün yolundan giden Alevi vatandaşlarımızın taleplerini hiçbir zaman göz önüne almadınız, hiçbir zaman önemsemediniz. Şimdi, bu teklifte bu düzenlemeler neden yok, oraya da geleceğiz. Söz konusu maddelerle ilgili, bu 6 maddeyle ilgili daha önceden Cumhuriyet Halk Partisi milletvekillerinin Türkiye Büyük Millet Meclisine vermiş bulunduğu çok sayıda kanun teklifi gündeme alınmamış, bazı kanun tekliflerinin komisyonlarda görüşülmesi sırasında verilen çok sayıda önerge reddedilmiştir.

Getirilen düzenlemeler kısaca şöyle: İmar planlarında cemevlerine yer verilmesine olanak sağlanıyor. İmar planlarının tanziminde planlanan beldenin ve bölgenin koşulları ile gelecekteki gereksinimler göz önünde tutularak cemevi yerleri ayrılacak. Cemevi yeri imar mevzuatına aykırı olarak başka amaçlar için ayrılamayacak. Büyükşehir belediyelerine, il özel idarelerine ve belediyelere cemevleri için gerektiğinde bina yapımı, bakımı ve onarımı yapma yetkisi veriliyor. Cemevlerinin aydınlatma giderinin Kültür ve Turizm Bakanlığı bütçesinden karşılanması öngörüldü ama buradaki sorun ne? Şu ana kadar okuduğum şeyler içerisinde belki sorunlu gibi görünmüyor ama cemevleri hiçbir maddede ibadethane olarak geçmiyor. Hatta özellikle ibadethane içeren maddelerdeki düzenlemeler yerine cemeviyle ilgili düzenlemeler kanun teklifinde başka şekilde getiriliyor. Bunların detaylarını maddeler üzerine konuşan arkadaşlarımız sizlerle paylaşacaklar ancak burada Diyanet İşleri Başkanlığı altında yapılması gereken düzenlemeler maalesef, Kültür ve Turizm Bakanlığı çatısı altında yapılıyor. Cemevleriyle ilgili düzenlemeleri Anayasa'ya açıkça

aykırı birçok düzenlemeyi içeren bir torba teklifinin içine koyarak Türkiye Büyük Millet Meclisine getirmeniz çok samimiyseniz bir durum ve Alevi vatandaşlarımızı da kırmıştır. Bunu öncelikle bilmenizi istiyorum.

Ayrıca bizim başta CHP olmak üzere muhalefet olarak itiraz edeceğimizi de düşündüğünüzden... Neden düşünüyorsunuz? Torba kanuna itiraz edeceğimizi düşündüğünüzden -çünkü dediğim gibi, aslında itiraz edeceğimiz, Anayasa'ya aykırı olan ya da düzenlendiği zaman olumlu sonuçlar vermeyecek olan birtakım düzenlemeler var- bunlara itiraz edeceğimizi düşündüğünüz için Alevi vatandaşlarımızla ilgili düzenlemeleri de bu kanun teklifinin içine koydunuz ve bizim olumlu oy vereceğimizi tabii ki bu maddelerle ilgili düşünerek.

İkincisi, getirdiğiniz düzenleme çok seçim kokuyor arkadaşlar. Yirmi yıldır aklınız neredeydi, siz neredeydiniz? Bu soruyu komisyonda da sorduk. Yirmi yıldır iktidarsınız ama seçime çeyrek kala hem de bir torbanın içine sıkıştırarak Alevi vatandaşlarımızla ilgili düzenlemeleri getiriniz. Tarafra sormadan hazırladınız ve siz kabul etmeseniz de Anayasa'ya aykırılıklar içeriyor bu düzenleme.

Bugün Alevi vatandaşlarımız seslerini duyurmak için Meclisin önüne geldiler, toplandılar ve sizlere gerçek taleplerini anlatmak istediler ama samimi olmadığınız için onlara bu hakkı da tanımadınız, onlara bunu bile çok gördünüz; polis müdahalesiyle cevap verdiniz. Anayasal bir hak olan gösteri ve ifade özgürlüğünü yeni otokratik tek adam sistemiyle rafa kaldırdınız ve kitleler kendileriyle ilgili sorunlarını artık sizlere ifade edemiyorlar. Siz eğer bir taraf olarak herhangi bir konuda bir konuyu görüşmeyi uygun görüyorsanız görüşülüyor ancak taraflar kendilerini ifade etmek istediklerinde bunlar yapılamıyor, sürekli engelleniyor. Sadece Alevi vatandaşlarımızı mı? Doktorlar sokağa çıktı, üzerlerine polis gönderdiniz; avukatlar sokağa çıktı, üzerlerine polis gönderdiniz; öğretmenler çıktı, polis gönderdiniz; şimdi de sıra Alevi vatandaşlarımıza geldi. Hâlbuki bugün Sayın Genel Başkanımızın da hatta sadece bugün değil, bundan önceki günlerde de ifade ettiği gibi, ülkede uyuşturucu baronları, mafya liderleri cirit atıyor, kol geziyor, birbiriyle savaşıyor, çocuklarımız sokaklarda uyuşturucudan maalesef muzdarip, aileler perişan ama siz bunlara müdahale etmek yerine hakkını arayan vatandaşlara müdahale ediyorsunuz. (CHP sıralarından alkışlar) Siz bunlara müdahale etmek zorundasınız. Sizin İçişleri Bakanınız gerçek sorunlarla ilgilenmek yerine sokaktaki satıcıyla mücadele etmeye çalışan polisleri "Ayaklarını kırın." emrini verebiliyor sadece çünkü uyuşturucu baronlarıyla fotoğrafları var, çünkü onlara bağımlı, sesini çıkaramıyor, gücü ancak bize yeteceğini sanıyor. Gücünün Genel Başkanımıza yeteceğini sanıyor ama yanılıyor; gücü yetmeyecek, sizin de yetmeyecek, biz bu sorunlarla da baş edeceğiz.

Evet, değerli arkadaşlar, kanun teklifiyle ilgili maddelere devam etmek istiyorum. Alevi vatandaşlarımızla ilgili konuları arkadaşlarımız konuşacak demiştin. Neyse, iyi bir konuyla devam edelim, bağlayalım, bizim de olumlu gördüğümüz bir düzenleme yeni bir madde ihdasıyla getirildi. Madde 18, teklife komisyon aşamasında eklendi bu madde. Maddeyle Amasra'da yaşanan maden kazasına ilişkin düzenlemeler getirildi. Düzenlemenin birinci fıkrasında, daha önce 5510 sayılı Kanun'un geçici 66'ncı maddesi kapsamındaki 2003 ve 2014 yılları arasında iş kazası sonucu ölümlere ilişkin zaman kısıtlaması kaldırılıyor ve genel olarak kömür ve linyit madenlerinin yer altı işlerinde çalışanlardan iş kazası sonucu ölenlerin prim borçları affediliyor. Yani bu kısıtlama kalkmış, bu iyi bir uygulama.

Devamında, maddenin ikinci fıkrasında yapılan düzenlemeyle yukarıdaki birinci fıkrada belirtilen zaman kısıtlaması kaldırıldığından ölüm tarihindeki mevzuatın uygulanması düzenlenmiş.

Yine, maddenin üçüncü fıkrasında yapılan düzenlemeyle "...her türlü kazanç ve irattan elde etmiş olduğu gelirinin -madencinin anne ve babasına aylık bağlanmasıyla ilgili ailenin her türlü kazanç ve irattan elde etmiş olduğu gelirinin- asgari ücretin net tutarından daha az olması ve diğer çocuklarından hak kazanılan gelir ve aylıklar hariç olmak üzere gelir ve/veya aylık bağlanmamış olması..." şartının aranmadan bunlara aylık bağlanacağına ilişkin özel düzenleme yapılmıştır.

Maddenin son fıkrası, dördüncü fıkrasında da birinci fıkrada yapılan zaman kısıtının kaldırılmasına ilişkin değişikliklere paralel olarak yasanın yürürlüğe girdiği tarihten önce ölen madencilerin hak sahiplerinin de SGK'ye yazılı olarak başvurmaları hâlinde yasanın yürürlük tarihinden itibaren gelir ve aylıklarının bağlanacağı ve geriye yönelik aylık alamayacaklarına ilişkin düzenleme yapılmıştır.

Şimdi, tabii, günde saat, 2 kere de olsa doğruyu gösterir diyoruz, bu düzenlemeyi de bu şekilde değerlendirmek istiyorum.

Şimdi, teklifin 9'uncu maddesi, 4059 sayılı Finansal İstikrar ile Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun'a madde eklenmesi suretiyle Fiyat İstikrar Komitesinin görev ve yetkilerini kanunla düzenliyor.

Şimdi, Fiyat İstikrar Komitesiyle ilgili düzenleme öncelikle Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle yapılmıştı fakat Anayasa Mahkemesinin "Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle kurulamaz." dediği Finansal İstikrar Komitesi, şimdi bu düzenlemeyle, kanunla kuruluyor. Maddeyle, Fiyat İstikrar Komitesi kurulması, oluşumu, sekreteryası, görev ve yetkileri tanımlanmakta. Fiyat İstikrar Komitesinin kuruluşu, oluşumu, görev ve yetkilerine ilişkin söz konusu düzenleme aslında 74 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'yle yapılmıştı ancak Cumhuriyet Halk Partisi bu kararnamenin tümü ve bazı maddelerinin iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurmuştu; Anayasa Mahkemesi de 1/6/2022 tarihinde düzenlemeyi iptal etmişti. Kanun teklifiyle getirilen düzenleme -dediğim gibi- bu iptal edilen Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin de aynısı, değişiklik yok değerli arkadaşlar ancak burada ele alınması gereken asıl konu şu: Konu, Merkez Bankasının fiyat istikrarını sağlama görevi ile Merkez Bankasının bağımsızlığına ilişkin konudur. Anayasa Mahkemesi yetki açısından konuyu değerlendirdiğinden esasa girmemiştir. Yani esas konu, burada Merkez Bankası yetkisi altında olan bir konunun Fiyat İstikrar Komitesi yetkisine alınması.

Arkadaşlar, anılan bu Cumhurbaşkanlığı kararının 3'üncü maddesi şöyle diyor: "Para ve maliye politikaları arasında eşgüdümü gözetmek suretiyle fiyat istikrarını sağlamaya yönelik yapısal politika önerileri geliştirmek, fiyat istikrarını tehdit eden riskleri izleyerek alınması gereken tedbirleri belirlemek, ilgili kurum ve kuruluşlar tarafından uygulanmasını sağlamaya yönelik kararlar almak ve kamu tarafından belirlenen ya da yönlendirilen fiyatların, fiyat istikrarı odağında uygulanmasını sağlamaya yönelik kararlar almak." Bunlar, Komitenin görev ve yetkileri arasında sayılmıştır. Burada, dediğimiz gibi, mesele Merkez Bankasının bağımsızlığının ve para politikasını belirleme yetkisinin fiilen ortadan kaldırılmasıdır, kaldırılmaya çalışılmasıdır. Hatta, Bankanın Başkanı Komitenin bir üyesi hâline getirilerek Hazine ve Maliye Bakanlığına tabi kılmıyor bu düzenlemeyle. Dolayısıyla kanunun çalıştığı bir alan yaratılmakta, bir yandan yeni bir birim ile bir kamu tüzel kişiliği arasında görev ve yetki çatışması yaratılmakta. Bu yetki çatışması, değerli arkadaşlar, önümüzdeki süreçte bir kaos ortamının doğmasına sebep olacaktır. Merkez Bankası zaten görünürde bağımsızdı, devamlı başkanı değişiyordu. Şu anda Cumhurbaşkanı ne derse Merkez Bankası zaten onu yapıyor, onun verdiği kararları alıyor. "Faiz indirilecek." diyor, Merkez Bankası Başkanı indiriyor "Faiz sabit kalacak." diyor, Merkez Bankası sabit tutuyor ama yine de bir özerk durumu vardı; şimdi bu düzenlemeyle Merkez Bankası daha da etkisiz hâle getirilecek. Belki de bu düzenleme acaba Merkez Bankasını etkisiz kılmak için mi getiriliyor diye de düşünmek lazım. Fiyat istikrarı böyle komitelerle falan sağlanmaz. Daha önce Fiyat İstikrar Komitesi mi vardı diye sormak istiyorum. Bugün eğer bir fiyat istikrarı yoksa bu yine sizin yanlış ekonomi ve maliye politikalarınızın sebebidir. "Faiz sebep, enflasyon sonuç" politikanızın sonuçlarından dolayı bir fiyat istikrarı yoktur. Enflasyonun aşırı artması, dövizin aşırı artması, hayat pahalılığı, alım gücünün düşmesi, halkın yoksullaşması, fiyatlardaki oynaklık, üreticinin artık neyi kaç üretceğini bilemiyor olması, önünü görememesi, hepsi sizin yanlış ekonomi politikalarınızın sonucu. O yüzden böyle istikrar komiteleri kurarak falan bunları düzelteceğinizi zannetmeyin. Bütün bunları, seçimden sonra, yeni iktidarımızda bu ülkenin kurumlarını önce bağımsız hâle getirerek ve doğru, gerçekçi ekonomi ve maliye politikalarıyla biz çözeceğiz, artık sizin çözme şansınız hiçbir şekilde yok.

Değerli arkadaşlar, kalan az bir zamanımda kanun teklifinden çıkarılan 9’uncu maddeyle ilgili konuşmak istiyorum. Şu anda bu madde kanun teklifinde yok. “Bu 9’uncu madde neydi?” dersiniz, bu 9’uncu madde limanlarımızla ilgiliydi. Özelleştirilen limanların kırk dokuz yıllığına kiralanmalarının, işletilme sürelerinin uzatılmasıyla ilgiliydi. Bugüne kadar 18 limanımız özelleştirildi. Ne diye özelleştirildi? Daha az kamu maliyeti olacak ve daha verimli olacaklar diye. Aslında, limanlarımız, stratejik konular, stratejik birimler, ülkemizin ticareti için çok önemli. Bu kadar önemli olmasına rağmen sizler özelleştirmeyi seçtiniz. Aslında özelleştirme sizin tabii ki bir politikanız. İktidarınızda, yaklaşık 273 kuruluşta hisse senedi veya varlık satış devir işlemi yapıldı sizin döneminizde arkadaşlar yani burada biz 18 tane limanın özelleştirilmesinden bahsediyoruz ama 273 kuruluş... Bu kuruluşlardan 268’inde artık kamu payı da kalmadı. 4 binden fazla kamuya ait gayrimenkul satıldı ve 2002’den bugüne yirmi yılda toplam 63,7 milyar dolarlık da satış gerçekleştirildi. Şimdi tam da işletme sürelerinin azaldığı bir dönemde, tekrar kırk dokuz yıllığına çıkarılmasıyla ilgili bu düzenlemeyi daha önce 2 kere getirdiniz. Son getirdiğinizde Sanayi Komisyonunda görüşülmüştü ancak yine bizim başvurumuzla bu düzenleme Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmişti.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (Devamla) – Tamamlıyorum Sayın Başkanım.

Tekrar bu düzenlemenin içine getirdiniz ve sonra Komisyon görüşmelerinde geri çektiniz. Geri çekmenizi tabii ki olumlu buluyoruz, olumlu karşılıyoruz ancak getirmiş olmanız bile vahim, bunu yeniden düzenlemeye çalışmış olmanız bile vahim. Buradan, son cümle, şunu söylemek istiyorum: Umarım ki bu düzenlemeyi tekrar karşımıza getirmezsiniz.

Daha birçok madde var düzenlemede ancak o maddelerle ilgili hem bölüm üzerine konuşma yapacak olan arkadaşlarımız hem de maddeler üzerine konuşma yapacak olan arkadaşlarımız değerlendirmelerini yapacaklar.

Ben yine de bu torba kanun teklifinin hayırlı olmasını diliyorum. En azından içindeki uygun maddelerin, vatandaşlarımızın hayrına görünen maddelerin, düzenlemelerin onlar açısından faydalı olmasını diliyorum ama hepsi palyatif düzenlemelerdir, onu da söyleyeyim, uzun vadeli hiçbir çözüm yoktur.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, gruplar adına söz talepleri karşılanmıştır.

Şimdi, şahıslar adına söz taleplerini karşılayacağız.

İlk söz talebi İzmir Milletvekili Sayın Kamil Okyay Sındır’a aittir.

Buyurun Sayın Sındır. (CHP sıralarından alkışlar)

KAMİL OKYAY SINDIR (İzmir) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 364 sıra sayılı Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin tümü üzerinde şahsım adına söz almış bulunuyorum. Yüce heyetinizi ve yüce milletimizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, ne yazık ki gene İç Tüzük’ün 91’inci maddesinde tanımlanmış bulunan, temel kanun niteliğinde olan ancak torba içerisine atılmış birçok düzenlemeden oluşan bir torba kanunu görüşüyoruz. Tekrar vurgulamak istiyorum ki bu kanunla ilgili, tıpkı aynı başlıkta sayısız kanun yine bu yasama organımızdan geçti. Tabii, bunun nedeni de kanuna adını veren Vergi Usul Kanunu en küçük kanun numarası olduğu için birinci sırada yer aldığından “Vergi Usul Kanunu ve diğerleri” diyerek geçirilen bir torba kanun. İçinde 25 madde var ve sanırım, böylesi torba kanunlarda madde sıralaması da kanun numarasının küçüklüğünden adını vermiş durumda. İç Tüzük 91’inci madde -gayet iyi biliyoruz, burada bununla ilgili usul tartışması da yapıldı- temel kanunda düzenlediği alan yönünden bütünlüğün ve maddeler arasındaki bağlantıların korunması zorunluluğunun bulunmasını şart koyuyor. Şimdi, bu torba kanun teklifinde alan yönünden bir

bütünlük var mıdır? Bağlantıların korunması zorunluluğu yerine gelmiş midir? Oysa bu kanun teklifinde birbirleriyle tamamen alakasız 14 ayrı kanun üzerinde düzenleme söz konusu. Bunu sürekli eleştiriyoruz ama sürekli gündemimizde. Hele hele bugün bir inanç grubunun hassas olduğu ve kendi inancını da tanımlamak ve ona yönelik birtakım düzenlemeler getirmek gibi birtakım maddeleri de içeren bir kanun düzenlemesi böyle bir torba kanun içerisinde geçirilerek görüşülmek isteniyor.

Değerli arkadaşlar, bir kere, Anayasa'ya aykırılık yönünden -hem usul yönünden hem de içerik yönünden- birçok madde içeriyor maalesef. Anayasa'ya aykırılık denetimi gine yapılmadı, Plan ve Bütçe Komisyonumuzda da yapılmadı, öncesinde de olmadı, şimdi de olmuyor. Dolayısıyla, yine bu kanunla ilgili varsa Anayasa'ya aykırılıklar -ki birazdan bahsedeceğim- bunlar gine Anayasa Mahkemesine... Yani biz, yasamayı en doğru, en iyi şekilde, en kaliteli şekilde yapmakla sorumlu olan yasama organımız bunu layıkıyla yerine getiremiyor. Dolayısıyla, İç Tüzük'ün 38'inci maddesine göre komisyonlar, kendilerine havale edilen tekliflerin ilk önce Anayasa'nın metin ve ruhuna aykırı olup olmadığını tetkik etmekle yükümlüdürler.

Şimdi, torba yasaya baktığımızda, maden kazalarında hayatını kaybedenlerin SGK'ye olan prim borçlarının, motorlu araç ticareti yapanlardan vergi yükümlülüklerine karşı teminat istenmesinin, İstanbul Finans Merkezi'nde faaliyette bulunan firmalara kurumlar vergisi indiriminin, Anayasa Mahkemesinin, Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle kurulduğu için Anayasa'ya aykırı bularak iptal ettiği Finansal İstikrar Komitesinin, il özel idareleri ve belediyelerin kanun ve KHK hükümlerine aykırı olarak ödedikleri sosyal denge tazminatlarının, Kamu İhale Kurumuyla ilgili, Kıbrıs Barajı'nın yapımıyla ilgili Antalya Kaş, Kemer mahallelerinde yaşayan ailelerin iskân sorunlarının, TMSF tarafından kayyum atanan şirketlerin haklarına yönelik birtakım düzenlemelerin teklifte yer aldığını görüyoruz. Ve tabii, hepimizin bugün burada özellikle üzerinde durduğu en önemli düzenleme de Alevi toplumunun beklentileri karşılanıyor mu, karşılanmıyor mu?

Değerli arkadaşlar, Alevi toplumu, eşit yurttaş olarak tanınmayı ve yasalarla gereğinin yapılmasını talep ediyor. Alevi toplumu, bu kanun teklifinde ortaya konulan zihniyetle sorunlarının çözümüneceğini gayet iyi biliyor. Bu kanunla, ibadetleri olan cem ve ibadethaneleri olan cemevlerinin bir sorun olarak görüldüğünün bariz bir şekilde ortaya konulmuş olduğunu ifade ediyor. Bu kanunla, esasen, Alevi inancının yok sayıldığını, tanınmamaya devam edildiğini, Sünni geleneğin altında kültürel bir öge olarak gösterilmeye çalışıldığını düşünüyor. Bu kanun teklifiyle sorunlarının betonla, demirle, su parası, elektrik parası gibi birtakım ulufelerle çözülmeye çalışılmasını reddediyor. Varoluşlarının, haklarının ve inançlarının tanınmasını talep ediyor. İnançlarının sınırlarını kanun ya da kararnamelerle belirleme çabasını inançlarına bir saygısızlık olarak atfediyor. Ocaklarına, inançlarına dokunulmamasını istiyor. Bin yılların inanç geleneklerinin bir torba yasayla yok sayılmasını şiddetle reddediyor. Kimsenin inancını ve ibadethanesini tarif etmeyecekleri gibi, kimsenin de kendi inançlarını ve ibadethanelerini tarif etmesine izin vermeyeceklerini özellikle belirtiyorlar. Kendilerinin Sünni Hanefi inancına eklemelenmesini de kabul etmiyorlar. Alevi toplumu eşitlik temelinde demokratik, laik bir ortak geleceği talep ediyor.

Değerli arkadaşlar, kanun teklifini getiren, bu kanun teklifi üzerinde görüşlerini ortaya koyan tüm arkadaşlarımıza soruyorum, sormak istiyorum, bilmek istiyorum: Allah aşkına, Aleviliği bir inanç olarak görüyor musunuz, düşünüyor musunuz? İnançlarını özgürce ve yurttaşlık hakları temelinde, gelenekleri, ritüelleri uyarınca yerine getirebilmelerini bir temel hak ve özgürlük olarak görüyor musunuz? Bu kanun teklifi bunun böyle olmadığını, böyle görülmediğini açıkça ortaya koyuyor.

Kanun teklifinin birçok maddesi, Alevi inancını, Alevi toplumunun ibadetini, cemevlerini düzenleyen birtakım düzenlemeler Anayasa'nın birçok maddesine aykırı, özellikle de 24'üncü maddesine. Kanun koyucunun, Alevi inancının kendini tanımladığı şekliyle inanç ve dinsel niteliğini yok sayma ya da reddetme ya da kendine göre tanımlama yetkisi olabilir mi? Anayasa'nın din ve vicdan hürriyetine ilişkin

24'üncü maddesine uygun mu görüyorsunuz bu kanun teklifini? Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bu konudaki tüm içtihatlarını söylemiyorum bile.

Değerli arkadaşlar, bu konu aslında... Şimdi, bir de kanun teklifindeki ilgili maddeye bakıyorum, 8'inci maddeye; ya, böyle bir şeyi ben belediye başkanlığı yapmış bir milletvekili arkadaşınız olarak asla kabul edemem. Bu maddede açık ve net bir şekilde “İmar planlarının tanziminde, planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile müstakbel ihtiyaçları göz önünde tutularak lüzumlu cemevi yerleri ayrılır. İl ve ilçelerde mülkî idare amirinin izni alınmak ve imar mevzuatına uygun olmak şartıyla cemevleri yapılabilir...” Mülki idare amiri lütfederse böyle bir ibadethane yapılabilecek. Ha, beyefendi lütfetmezse yapılmayacak. Böyle bir inanç ve bir inanca böyle bir yaklaşım, böyle bir tavır kabul edilebilir mi değerli arkadaşlar? “Cemevi yeri, imar mevzuatına aykırı olarak başka maksatlara tahsis edilemez.” diyor. Tabii, İmar Kanunu'yla ilgili diğer başka düzenlemelere baktığımızda bunların hepsinde aynı sıkıntıları, sorunları görüyoruz.

Ha, bir konuya daha kısaca değinerek sözlerimi bitirmek istiyorum. Bu konuyu, bir önceki Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nde -ismini bile söylemek uzun zaman alıyor- bundan önceki kanun teklifinde görüşmüş idik, önerge vermiş idik; bu belediyelerde ve il özel idarelerinde sosyal denge tazminatıyla ilgili yapılan fazla ödemelerin belediyelerde çalışan memur arkadaşlarımıza, emekçilerimize bir yük olarak geleceği ve bunun da düzenlenmesi gerektiğini ifade ediyorduk.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

KAMİL OKYAY SINDIR (Devamla) – Son cümlelerim.

BAŞKAN – Tamamlayalım lütfen.

KAMİL OKYAY SINDIR (Devamla) – Bu konuda daha önce bir kanun düzenlemesi yapılmış idi ancak o zaman toplam personel giderleri yüzde 30'u aşan belediyeler için bu konuda bir muafiyet getirilmiş, terkin yapılmış idi. Tabii, yüzde 30'unu aşmayan, mali disipline uyan belediyelerde bu düzenleme geçerli kılınmadığı için bununla ilgili teklifimize de olumlu bakılarak bu kanun teklifine konulmuş olmasını olumlu buluyorum; onu da öyle değerlendiriyorum. Ama bir torba yasa olarak önümüze geldiği için böyle bir olumlu-olumsuz, evet-hayır ikilemi içerisinde yine bırakılıyor ve böyle giderse daha çok bu ikilem içerisinde bırakılacağız diyoruz.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP ve İYİ Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Şahıslar adına son söz talebi Bartın Milletvekili Yılmaz Tunç'a aittir.

Buyurun Sayın Tunç. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi hakkında söz aldım. Genel Kurulu saygılarımla selamlıyorum.

Kanun teklifimiz 25 maddeden oluşan, geçen hafta kanunlaştırdığımız teklifte olduğu gibi geniş toplum kesimlerini ilgilendiren önemli düzenlemeler içeren bir kanun teklifi. Teklifte, maden kazalarında vefat edenlerin yakınlarına yönelik önemli düzenlemeler var; Alevi inancına sahip vatandaşlarımızı ilgilendiren önemli düzenlemeler var; vergi kanunlarımızla, kamulaştırma kanunlarımızla, Fiyat İstikrarı Komitesiyle ilgili ve Anayasa Mahkemesi kararları doğrultusunda ihtiyaç duyulan önemli uyum düzenlemeleri var. Teklifimiz 25 maddeden oluşuyor.

Tabii, öncelikle, maden kazalarıyla ilgili, maden şehidi yakınlarımızla ilgili yapılan düzenlemeler gerçekten önemli. Özellikle Bartın Amasra ilçemizde 14 Ekimde meydana gelen maden kazası millet olarak hepimizi derinden sarsmıştı; 42 madencimizi kaybetmiştik, 4 madencimizin tedavisi hâlen devam ediyor. Vefat eden madencilerimize Allah'tan rahmet diliyorum, yaralı madencilerimize de acil şifalar diliyorum; milletimizin başı sağ olsun.

Kazayla ilgili ceza soruşturması çok boyutlu olarak devam ediyor; şu anda 6 savcı soruşturmayı sürdürüyor, 7 kişilik bilirkişi heyeti bir ön rapor hazırladı ve bu ön rapora göre de tutuklamalar gerçekleşti.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Umarız Soma gibi olmaz sonu.

YILMAZ TUNÇ (Devamla) – Ve daha sonra, tabii, kazanın olduğu yerde yapılacak olan incelemeler neticesinde de soruşturmanın seyri devam edecek ve bu konuda da yargımızın sorumlular hakkında en doğru kararı vereceğine inanıyoruz.

MURAT ÇEPNİ (İzmir) – Bakan “Hiçbir ihtimal yok.” demişti.

SERPİL KEMALBAY PEKGÖZEGÜ (İzmir) – Sizi Soma’dan tanıyoruz.

YILMAZ TUNÇ (Devamla) – Türkiye Büyük Millet Meclisinde kurulan araştırma komisyonunun hem Amasra’daki kazanın nedenlerinin hem de bundan sonra bu tür kazaların bir daha meydana gelmemesi için alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi açısından da önemli bir görev ifa edeceğini belirtmek istiyorum.

SERPİL KEMALBAY PEKGÖZEGÜ (İzmir) – Yirmi yıldır tedbir alıyorsunuz, yirmi yıldır!

YILMAZ TUNÇ (Devamla) – Temennimiz, bundan sonra bu tür kazaların meydana gelmemesi.

SERPİL KEMALBAY PEKGÖZEGÜ (İzmir) – Yirmi yıldır temenni ediyorsunuz.

MURAT ÇEPNİ (İzmir) – Bakan istifa etmeyi düşünüyor mu, Bakan?

YILMAZ TUNÇ (Devamla) – Kanun teklifimizde Sayın Cumhurbaşkanımızın kamuoyuyla paylaştığı hususlar kanunlaşmış olacak kabul edildiğinde.

SERPİL KEMALBAY PEKGÖZEGÜ (İzmir) – Yirmi yıldır kanun çıkarıyorsunuz.

YILMAZ TUNÇ (Devamla) – Maden şehitlerimizin geride bıraktığı emanetleri için önemli düzenlemeler gerçekleştiriyoruz.

Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu’na eklediğimiz maddelerle, vefat eden madencilerimizin eş ve çocuklarına, eş ve çocukları yoksa kardeşlerinden birisine kamuda istihdam hakkı tanıyan önemli bir düzenlemeyi hayata geçiriyoruz. Ayrıca, bu teklifle, vefat eden madencilerimizin eş, çocuk, anne ve babalarına sigorta gün ve prim dikkate alınmaksızın maaş bağlanmasına ilişkin düzenlemeyi de hayata geçiriyoruz.

MUAZZEZ ORHAN IŞIK (Van) – Ölmeden önce, ölmeden önce yapacaktınız.

YILMAZ TUNÇ (Devamla) – Ayrıca, 2003 ve 2014 arasında yasal düzenlemesi gerçekleşmişti; bu düzenlemenin, hem istihdam hakkı hem maaş bağlanabilmesiyle ilgili düzenlemenin süre sınırlaması kaldırılarak 2003 öncesini de 2014 sonrasında da kapsayacak şekilde düzenlemeyi hayata geçiriyoruz.

Maden şehitlerimizin geride bıraktıkları bizlere emanet; onların her zaman yanında olmaya, onlara sahip çıkmaya devam edeceğiz. Bu vesileyle, tüm maden şehitlerimize Allah’tan rahmet diliyorum, yakınlarına ve milletimize başsağlığı diliyorum; düzenlemenin madenci yakınlarımız için hayırlı olmasını diliyorum.

Bugün, aynı zamanda, 8 Kasım, Uzun Mehmet’in maden kömürünü, taş kömürünü bulduğu günün yıl dönümü.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Keşke bulmasaydı, insanlar yaşardı bari.

YILMAZ TUNÇ (Devamla) – O nedenle, Uzun Mehmet’e de buradan, bölge ve ülke ekonomisine katkı sağlayan bu buluşu nedeniyle de Allah’tan rahmet diliyorum.

Değerli milletvekilleri, teklifle, cemevleriyle ilgili önemli düzenlemeleri hayata geçiriyoruz. Sayın Cumhurbaşkanımızın cemevleriyle ilgili olarak açıkladığı yasal düzenlemeyi gerektiren hususlara da teklifimizde yer veriyoruz. Bu kapsamda, İmar Kanunu’nda, Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nda, İl Özel İdaresi Kanunu’nda, Belediye Kanunu’nda ve Elektrik Piyasası Kanunu’nda düzenlemeler yaparak bu konuda önemli bir adım atıyoruz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ülkemizdeki 85 milyon insanımızın her bir ferdi devletimizin birinci sınıf vatandaşdır. Her bir insanımızın inanç ve ibadetlerinden eğitim ve çalışma hakkına kadar

tüm temel hak ve özgürlüklerden yararlanabileceği bir Türkiye'nin inşası için çalıştık ve çalışma devam ediyoruz. Anadolu'daki bin yıllık varlığımızı hazmedemeyenlerin milletimiz arasında ayrılık tohumları ekmelerine fırsat vermedik, bundan sonra da vermememiz gerekiyor.

MURAT ÇEPNİ (İzmir) – Kim onlar kim? Alevi kurumlarını mı kastediyorsunuz?

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Kimi kastettiniz Sayın Başkan?

YILMAZ TUNÇ (Devamla) – Türkiye Yüzyılı vizyonu ile cumhuriyetimizin kazanımlarının üzerine hep birlikte yenilerini koymamız gerekiyor.

2009-2010 yıllarında Cumhurbaşkanımızın Başbakanlığı döneminde, Hükûmetimizce Alevi sivil toplum kuruluşlarının temsilcileri, akademisyenler, sendikalar, meslek odaları, üniversiteler, medya temsilcileri...

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Sonuç: Torba yasada 6 madde. Geldiğimiz nokta bu.

YILMAZ TUNÇ (Devamla) – ...ilahiyatçılar, Diyanet, siyasi parti temsilcilerinin katılımıyla çalıştaylar düzenlenmişti.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Sonuç ne, sonuç ne oldu?

YILMAZ TUNÇ (Devamla) – Ve bu çalıştaylarda dile getirilen bazı hususların bu teklifle hayata geçirildiğini görüyoruz.

Sonuç olarak, Kültür ve İçişleri Bakanlarımızın koordinasyonunda yürütülen çalışmalar, 1.585 cemevi ziyareti ve konunun ilgililerinden elde edilen fikir ve düşünceler dikkate alınarak yapılan düzenlemelerle Kültür ve Turizm Bakanlığımızın bünyesinde Alevi-Bektaşî Kültür ve Cemevi Başkanlığının kurulacak olmasını önemli buluyoruz. Bu, önemli bir adım, buna itiraz etmemeniz gerekir.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Ziyaret ettiğiniz kurum başkanlarını bugün Meclisin önünde dövdünüz Sayın Başkan. Hani, gidip ziyaret ettiniz ya! Bugün de dövdünüz Meclisin önünde!

BAŞKAN – Sayın Koçyiğit... Sayın Koçyiğit...

YILMAZ TUNÇ (Devamla) – Kanun teklifiyle cemevleriyle ilgili olarak da cemevlerine imar planlarında yer ayrılması ve imar planında cemevi olarak ayrılan yerlerin, alanların başka bir amaca tahsis edilmemesi önemli bir düzenlemedir İmar Kanunu'muzda.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Lütfediyorsunuz, lütfediyorsunuz; Sayın Başkan, lütfediyorsunuz yani gerçekten!

YILMAZ TUNÇ (Devamla) – Yine, cemevlerinin yapımı, onarımı, restorasyonu, birtakım giderlerinin karşılanması, kamu tarafından bunun karşılanması ve bu yönde yasal düzenlemenin kanunlarımıza dercedilmesi önemli bir adımdır, bunları küçümsemek lazım.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Şimdiye kadar siz mi yaptınız?

YILMAZ TUNÇ (Devamla) – Bunların daha ilerisini istemek... Evet, haklısınız ama bunları da küçümsemeden bunların önemli bir adım, ilerleme olduğunu da kabul etmemiz gerekir.

Değerli milletvekilleri, kanun teklifinde başka hususlar da var. Tabii, çok sayıda düzenleme var, hepsi milletimizi ilgilendiriyor.

ÖZGÜR KARABAT (İstanbul) – Cemevleri ibadethanedir, samimiyseniz söyleyin.

YILMAZ TUNÇ (Devamla) – Torba kanun eleştirileri burada oldu. Tabii, her bir maddemiz farklı bir alanı düzenliyor olabilir ama her bir maddenin İç Tüzük gereği bir kanun teklifi şeklinde getirilmesi durumunda burada günlerin alacağını ve bu 25 maddelik düzenlemenin haftalar boyunca gerçekleşmeyeceğini sizler de biliyorsunuz.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Siz niye tanımlıyorsunuz Sayın Başkan, size ne! Size ne ya, cemevinin yerinden size ne! Kaymakama ne ya, valiye ne cemevinden!

YILMAZ TUNÇ (Devamla) – O nedenle bu torba kanun eleştirilerine de katılmak mümkün değil.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Ya, kaymakamı ne ilgilendiriyor cemevinin yapılıp yapılmaması ya!

YILMAZ TUNÇ (Devamla) – Kanun teklifinde, motorlu araç ticareti yapanlarla ilgili teminat yükümlülüğü ve teminatı yerine getirmeyenlere ilişkin cezai yaptırım uygulanması, kamulaştırma işleriyle ilgili düzenlemeler, Fiyat İstikrarı Komitesinin Anayasa Mahkemesi kararı doğrultusunda yeniden düzenleniyor olması...

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Ya, sizin kaymakamınız uzun namlulu silahlarla cemevi basıyor ya! O kaymakamdan mı izin alacağım ben?

YILMAZ TUNÇ (Devamla) – ...il özel idareleri, belediyeler, bağlı kuruluşlarına sosyal denge tazminatıyla ilgili uygulamadan kaynaklanan sorunların gideriliyor olması...

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Ne sanıyorsunuz siz Alevi toplumunu ya!

YILMAZ TUNÇ (Devamla) – ...Antalya Kaş Kasaba Projesi Kıbrıs Barajı'nın yapımı nedeniyle evleri sular altında kalan vatandaşlarımızın iskânla ilgili oluşan mağduriyetlerinin gideriliyor olması, Kamu İhale Kurumu ilanlarında EKAP'ın yine devreye girerek şeffaflığın sağlanması, İstanbul Finans Merkezi ve Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'yla ilgili ihtiyaç duyulan düzenlemeleri bu teklifle hayata geçiriyoruz.

ÖZGÜR KARABAT (İstanbul) – Cemevlerini ibadethane sayın, tarihe geçersiniz.

YILMAZ TUNÇ (Devamla) – Teklifimizin milletimiz için, ülkemiz için hayırlı olmasını diliyor, Genel Kurulu saygılarımla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Size bu hakkı kim verdi, kim? Bu hakkı nereden alıyorsunuz? Alevilerin inancını tanımlama hakkını nereden alıyorsunuz?

BAŞKAN – Şahıslar adına konuşmalar tamamlanmıştır.

Soru-cevap talebi bulunmuyor.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Ne soracağız Başkan!

BAŞKAN – Teklifin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir... (CHP ve HDP sıralarından “Ret, ret!” sesleri, gürültüler)

MAHMUT TOĞRUL (Gaziantep) – Ret Başkan, ret!

BAŞKAN – Kabul edilmiştir.

MAHMUT TOĞRUL (Gaziantep) – Başkan, saydınız mı?

BAŞKAN – Kabul edilmiştir.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Sayın Başkan, nasıl kabul ediyorsunuz ya? Göz var, izan var ya!

BAŞKAN – Birleşime iki dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 21.49

YEDİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 21.50****BAŞKAN: Başkan Vekili Haydar AKAR****KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), İshak GAZEL (Kütahya)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 17’nci Birleşiminin Yedinci Oturumunu açıyorum.

364 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerine devam ediyoruz.

Komisyon yok.

Ertelenmiştir.

Gündemimizde başka bir iş bulunmadığından, alınan karar gereğince kanun teklifleriyle komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için 9 Kasım 2022 Çarşamba günü saat 14.00’te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 21.51

X.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, 27'nci Yasama Döneminde TBMM Başkanlığına sunulan kanun teklifleri ile yazılı soru ve Meclis araştırması önergelerine ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç'in cevabı (7/72627)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **TBMM Başkanı Sn. Mustafa Şentop** tarafından Anayasanın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

**Ömer Faruk GERGERLİOĞLU****Kocaeli Milletvekili****Sorular;**

- 1) Bakanlıklara verilen soru önergelerinin cevaplanma istatistiklerinin bakanlıklara ve partilere göre ayrılmış hali nedir?
- 2) TBMM Başkanlığı tarafından 27. Yasama Yılında Milletvekillerine iade edilen soru önergesi sayısı kaçtır? 27. Yasama Yılında süresi içerisinde cevaplanan önerge sayısı kaçtır? Süresi geçtikten sonra cevaplanan önerge sayısı kaçtır?
- 3) 27. Yasama Yılında TBMM Başkanlığı tarafından iç tüzüğün hangi maddelerine dayanılarak kaç soru önergesi iade edilmiştir?
- 4) 27. Yasama Yılında hangi milletvekilinin kaç soru önergesi iade edilmiştir?
- 5) Gündeme alınan kanun tekliflerinde hangi partinin kaç kanun teklifi gündeme alınmıştır?
- 6) 27. Yasama Yılında hangi partinin kaç araştırma önergesi kabul edilmiştir?
- 7) 27. Yasama Yılında milletvekilleri tarafından hangi partiden kaç milletvekili kaç soru önergesi vermiştir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : Z-43452547-120.07- 1107285
Konu : Soru Önergesi

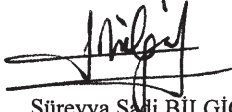
04 . 11 . 2022

Sayın Ömer Faruk GERGERLİOĞLU
Kocaeli Milletvekili

İlgi : 06.10.2022 tarihli ve 7/72627 esas numaralı yazılı soru önergeniz.

27. Yasama Döneminde TBMM Başkanlığına sunulan kanun teklifleri ile yazılı soru ve Meclis araştırması önergelerine ilişkin ilgi önergenizde yer alan sorularınız ekte cevaplandırılmıştır.

Bilgilerinizi rica ederim.


Süreyya Sali BİLGİÇ
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

Ek:

1- Soru Cevabı

2- İade Edilen Yazılı Soru Önergelerinin Önerge Sahiplerine Göre Dağılımı Tablosu

EK-1

CEVAPLAR:

Cevap 1, 2 ve 3.- Türkiye Büyük Millet Meclisi (TBMM) Başkanlığına sunulan yazılı soru önergeleri ile Meclis araştırması önergelerinin hepsi teker teker Anayasa ve İçtüzük hükümlerine uygunluk noktasında TBMM Başkanlığınca incelenmekte ve yapılan değerlendirme sonucunda işleme alınarak gelen kâğıtlar listesinde yayımlanmakta veya sahibine iade edilmektedir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin üçüncü fıkrasında *“Görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamaz, görüşme yapılamaz veya herhangi bir beyanda bulunulamaz.”* hükmü yer almaktadır.

Diğer taraftan TBMM İçtüzüğü'nün 67'nci maddesinin ikinci fıkrasında *“Başkanlığa gelen yazı ve önergelerde kaba ve yaralayıcı sözler varsa, Başkan, gereken düzeltmelerin yapılması için, o yazı veya önergeyi sahibine geri verir.”* hükmüne; *“Yazılı soru”* başlığını taşıyan 96'ncı maddesinde *“Yazılı soru, kısa, gerekçesiz ve kişisel görüş ileri sürülmeksizin; kişilik ve özel yaşama ilişkin konuları içermeyen bir önerge ile yazılı olarak cevaplanmak üzere milletvekillerinin, Cumhurbaşkanlığı yardımcıları ve bakanlara yazılı olarak soru sormalarından ibarettir. Yazılı soru önergesi, sadece bir milletvekili tarafından imzalanır ve Başkanlığa verilir. Yazılı soru önergelerine belge eklenemez. Başkan, İçtüzük şartlarına uygun gördüğü önergeleri gelen kâğıtlar listesinde yayımlar ve ilgili Cumhurbaşkanlığı yardımcıları ile bakanlara gönderir.”* kuralına; *“Sorulamayacak konular”* başlıklı 97'nci maddesinde ise *“Aşağıdaki sorular Başkanlıkça kabul edilmez: a) Başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular; b) Tek amacı istişare sağlamaktan ibaret konular”* düzenlemesine yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen Anayasa ve İçtüzük hükümleri uyarınca;

1) Meclis araştırması önergeleri ile yazılı soru önergelerinin görülmekte olan bir dava hakkında yargı yetkisinin kullanılmasına müdahale anlamına gelebilecek ifadeler veya sorular içermemesi (Anayasa madde 138),

2) Meclis araştırması önergeleri ile yazılı soru önergelerinin kaba veya yaralayıcı ifadeler içermemesi (İçtüzük madde 67),

3) Yazılı soru önergelerinin kısa olması (İçtüzük madde 96),

4) Yazılı soru önergelerinin gerekçesiz olması (İçtüzük madde 96),

5) Yazılı soru önergelerinde kişisel görüş ileri sürülmemesi (İçtüzük madde 96),

6) Yazılı soru önergelerinin kişilik ve özel yaşama ilişkin konular hakkında olmaması (İçtüzük madde 96),

7) Yazılı soru önergelerine belge eklenmemesi (İçtüzük madde 96),

8) Başka kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular hakkında yazılı soru önergesi verilmemesi (İçtüzük madde 97), ve

9) Herhangi bir konuda istişare edilmesi amacıyla yazılı soru önergesi verilmemesi (İçtüzük madde 97)

gerekmektedir. TBMM Başkanlığına sunulan yazılı soru önergeleri ile Meclis araştırması önergelerinin söz konusu hususlara uygun olup olmadığının değerlendirilmesi ve uygun bulunmayanların işleme alınmaması (iade edilmesi) yetkisi ise yine TBMM İçtüzüğü hükümleri ile (madde 67 ve 96) TBMM Başkanı'na verilmiştir.

Bu çerçevede 27. Yasama Döneminde, önerge tarihi itibarıyla TBMM Başkanlığınca 72.222 yazılı soru önergesi işleme alınmış, 1.329 yazılı soru önergesi ise Anayasa ve İçtüzük hükümlerine aykırı oldukları gerekçesiyle iade edilmiştir.

27. Yasama Döneminde önerge tarihi itibarıyla TBMM Başkanlığınca işleme alınan yazılı soru önergelerinin muhataplarına ve önergelerin son durumuna göre dağılımları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

Muhatap	Toplam	Geri Alınan	Süresi İçinde Cevaplanan	Süresi Geçtikten Sonra Cevaplanan	Cevaplanmayan	15 Günlük Cevaplanma Süresi Devam Eden
TBMM Başkanlığı	353		341		12	
Cumhurbaşkanı Yardımcılığı (Fuat Oktay)	8.801	2	2.272	4.126	2.256	145
Adalet Bakanlığı	8.844		111	1.195	6.731	807
Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	934		474	425		35
Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı	1.400		81	462	581	276
Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı	5.383	1	1.110	3.085	730	457
Dışişleri Bakanlığı	1.487		246	1.165	42	34
Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı	2.700	1	399	2.002	88	210
Gençlik ve Spor Bakanlığı	1.814		245	1.360	53	156
Hazine ve Maliye Bakanlığı	2.811		388	1.950	424	49
İçişleri Bakanlığı	6.928		205	3.415	2.710	598
Kültür ve Turizm Bakanlığı	2.195	1	57	1.336	599	202
Millî Eğitim Bakanlığı	4.500		1.227	2.868	242	163
Millî Savunma Bakanlığı	1.020		80	859	61	20
Sağlık Bakanlığı	5.790	2	69	1.411	3.919	389
Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı	1.163		84	555	449	75
Tarım ve Orman Bakanlığı	7.111	1	1.126	4.562	955	467
Ticaret Bakanlığı	1.991		543	1.163	217	68
Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı	3.624		1.053	2.335	110	126
Mülga Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	3.373		34	1.515	1.824	

27. Yasama Döneminde önerge tarihi itibarıyla TBMM Başkanlığınca işleme alınan yazılı soru önergelerinin önerge sahibinin üyesi olduğu siyasi partilere göre dağılımları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

Soru Önergesi Sahibi Milletvekillerinin Mensubu Bulundukları Siyasi Parti	Toplam	Gelen Kağıda Girdikten Sonra Geri Alınan	Süresi İçinde Cevaplanan	Süresi Geçtikten Sonra Cevaplanan	Cevaplanmayan	15 Günlük Cevaplanma Süresi Devam Eden
Adalet ve Kalkınma Partisi	16		4	7	5	
Cumhuriyet Halk Partisi	43.174	4	6.141	25.304	10.011	1.714
Halkların Demokratik Partisi	17.123		1.836	4.501	9.164	1.622
Milliyetçi Hareket Partisi	1.611		225	992	331	63
İYİ Parti	5.730	3	745	3.449	1.346	187
Türkiye İşçi Partisi	308		44	67	76	121
Demokrat Parti	11		1	4	6	
Memleket Partisi	1.125		108	584	427	6
Demokrasi ve Atılım Partisi	100		10	42	37	11
Demokratik Bölgeler Partisi	2				2	
Saadet Partisi	509		65	297	134	13
Zafer Partisi	96		14	46	36	0
Bağımsız	2.417	1	952	496	428	540
Toplam	72.222	8	10.145	35.789	22.003	4.277

Cevap 4.- 27. Yasama Döneminde önerge tarihi itibarıyla TBMM Başkanlığınca iade edilen yazılı soru önergelerinin önerge sahiplerine göre dağılımı Ek-2’de yer alan tabloda gösterilmiştir.

Cevap 5.- 27. Yasama Döneminde önerge tarihi itibarıyla ihtisas komisyonlarında görüşülüp rapora bağlanarak Genel Kurul gündemine giren kanun tekliflerinin teklif sahibi milletvekillerinin mensubu bulundukları siyasi partilere göre dağılımı aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

Siyasi Parti	Gündemde Bulunan	Kanunlaşan
Adalet ve Kalkınma Partisi Cumhuriyet Halk Partisi Halkların Demokratik Partisi Milliyetçi Hareket Partisi İYİ Parti*		1
Adalet ve Kalkınma Partisi Milliyetçi Hareket Partisi*	1	9
Adalet ve Kalkınma Partisi	47	253
Toplam	48	263

* İlgili satırlardaki sayılar, farklı siyasi partilere mensup milletvekilleri tarafından verilen ortak imzalı kanun tekliflerini göstermektedir.

Cevap 6.- 27. Yasama Döneminde önerge tarihi itibarıyla Genel Kurulda görüşülerek kabul edilen Meclis araştırması önergelerinin önerge sahibi milletvekillerinin/grup başkanvekillerinin mensubu bulundukları siyasi partilere göre dağılımları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

Siyasi Parti	Önerge Sayısı
Adalet ve Kalkınma Partisi	34
Cumhuriyet Halk Partisi	63
Halkların Demokratik Partisi	35
Milliyetçi Hareket Partisi	21
İYİ Parti	23
Toplam	176

Cevap 7.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Resmî İnternet Sitesinde yer alan “Yazılı Soru Önergeleri Sorgu Formu” (<https://www.tbmm.gov.tr/denetim/yazili-soru-onergeleri>) üzerinden siyasi partilere mensup milletvekilleri tarafından sorulan ve TBMM Başkanlığınca işleme alınan soru önergeleri sayıları hakkında bilgi edinilebilmektedir.

İade Edilen Yazılı Soru Önergelerinin Önerge Sahiplerine Göre Dağılımı

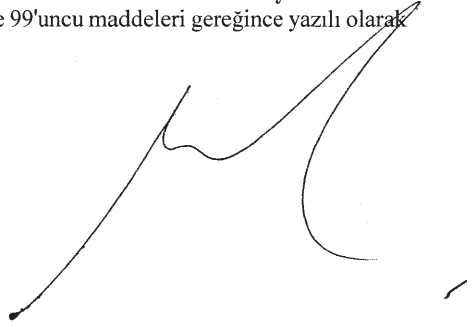
Milletvekili	Önerge Sayısı
Adana Milletvekili Ayhan Barut	3
Adana Milletvekili Burhanettin Bulut	2
Adana Milletvekili İsmail Konuk	2
Adana Milletvekili Kemal Peköz	8
Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin	1
Adana Milletvekili Tulay Hatunoğlu	20
Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal	1
Ağrı Milletvekili Abdullah Koç	13
Ağrı Milletvekili Berdan Öztürk	5
Ağrı Milletvekili Dirayet Dilan Taşdemir	25
Aksaray Milletvekili Ayhan Erel	1
Ankara Milletvekili Ali Haydar Hakverdi	3
Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir	14
Ankara Milletvekili Murat Emir	2
Ankara Milletvekili Tekin Bingöl	1
Ankara Milletvekili Yıldırım Kaya	2
Antalya Milletvekili Aydın Özer	3
Antalya Milletvekili Feridun Başı	2
Antalya Milletvekili Kemal Bulbul	10
Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan	8
Aydın Milletvekili Aydın Adnan Sezgin	1
Aydın Milletvekili Bülent Tezcan	2
Aydın Milletvekili Süleyman Bulbul	5
Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın	1
Balıkesir Milletvekili İsmail Ok	1
Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran	22
Batman Milletvekili Feleknas Uçu	27
Batman Milletvekili Mehmet Ruştü Tiryaki	8
Batman Milletvekili Necdet İpekçiyüz	7
Bingöl Milletvekili Erdal Aydemir	9
Bitlis Milletvekili Mahmut Celadet Gaydalı	10
Burdur Milletvekili Mehmet Göker	2
Bursa Milletvekili Yüksel Özkan	1
Çanakkale Milletvekili Muhtarrem Erkek	1
Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca	3
Diyarbakır Milletvekili Adnan Selçuk Mızraklı	1
Diyarbakır Milletvekili Dersim Dağ	34
Diyarbakır Milletvekili Garo Paylan	66
Diyarbakır Milletvekili Hişyar Özsoy	23
Diyarbakır Milletvekili İmam Taşçer	8
Diyarbakır Milletvekili Musa Farisoğlu	3
Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun	27
Diyarbakır Milletvekili Salihe Aydeniz	4
Diyarbakır Milletvekili Semra Güzel	21
Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu	1
Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu	9
Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul	10
Giresun Milletvekili Necati Tıgılı	18
Hakkari Milletvekili Sait Dede	12
Hatay Milletvekili Barış Atay Mengüloğlu	2
İğdır Milletvekili Habip Eksik	10
İstanbul Milletvekili Ahmet Unal Çeviköz	9
İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu	11
İstanbul Milletvekili Ali Şeker	2
İstanbul Milletvekili Aykut Erdoğan	1
İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya	13
İstanbul Milletvekili Erkan Baş	1
İstanbul Milletvekili Erol Katircioğlu	7
İstanbul Milletvekili Fatih Mehmet Şeker	1
İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi	1
İstanbul Milletvekili Gürsel Tekin	2
İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç	3
İstanbul Milletvekili Hoda Kaya	11
İstanbul Milletvekili İbrahim Özden Kaboğlu	4
İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal	13
İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi	1
İstanbul Milletvekili Mehmet Bekaroğlu	3

Milletvekili	Önerge Sayısı
İstanbul Milletvekili Musa Piroğlu	4
İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıku	62
İstanbul Milletvekili Mustafa Yeneroğlu	1
İstanbul Milletvekili Öğüz Kaan Salıcı	2
İstanbul Milletvekili Onursal Adıgüzel	1
İstanbul Milletvekili Oya Ersoy	19
İstanbul Milletvekili Özgür Karabat	4
İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sötle	4
İstanbul Milletvekili Turan Aydoğan	1
İstanbul Milletvekili Ümit Beyaz	4
İstanbul Milletvekili Ümit Özdağ	2
İstanbul Milletvekili Yunus Emre	1
İstanbul Milletvekili Yüksel Mansur Kılıç	1
İstanbul Milletvekili Zeynel Emre	1
İstanbul Milletvekili Zeynel Özen	11
İstanbul Milletvekili Zuleyha Gülüm	31
İzmir Milletvekili Atilla Sertel	2
İzmir Milletvekili Aytaç Çıray	3
İzmir Milletvekili Kamili Okyay Sındır	1
İzmir Milletvekili Kani Beko	2
İzmir Milletvekili Mehmet Ali Çelebi	2
İzmir Milletvekili Murat Bakan	1
İzmir Milletvekili Murat Çepni	10
İzmir Milletvekili Selin Sayek Böke	2
İzmir Milletvekili Serpil Kemalbay Pekgözgeç	24
İzmir Milletvekili Sevdâ Erdan Kılıç	3
Kastamonu Milletvekili Hasan Baltacı	1
Kayseri Milletvekili Çetin Arık	1
Kırklareli Milletvekili Turabi Kayan	14
Kocaeli Milletvekili Haydar Akar	1
Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu	38
Konya Milletvekili Abdulkadir Karaduman	1
Malatya Milletvekili Veli Ağbaba	5
Manisa Milletvekili Ahmet Vehbi Bakırlioğlu	2
Manisa Milletvekili Özgür Özel	1
Mardin Milletvekili Ebru Günay	11
Mardin Milletvekili Pero Dundar	34
Mardin Milletvekili Tuma Çelik	13
Mersin Milletvekili Ali Mahir Başarır	8
Mersin Milletvekili Alpaz Antmen	16
Mersin Milletvekili Cengiz Gökçel	1
Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan	10
Mersin Milletvekili Rıdvan Turan	16
Muş Milletvekili Suat Özcan	1
Muş Milletvekili Süleyman Girgin	2
Muş Milletvekili Gülöstan Kılıç Koçyiğit	29
Muş Milletvekili Mensur Işık	8
Muş Milletvekili Şevin Coşkun	12
Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer	3
Siirt Milletvekili Meral Danış Betaş	94
Siirt Milletvekili Sıdık Taş	9
Şanlıurfa Milletvekili Ayşe Sürücü	18
Şanlıurfa Milletvekili Nusrettin Maçın	19
Şanlıurfa Milletvekili Omer Ocalan	33
Şırnak Milletvekili Hasan Özgüneş	8
Şırnak Milletvekili Hüseyin Kaçmaz	41
Şırnak Milletvekili Nuran İmir	27
Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer	1
Tekirdağ Milletvekili İlhami Özcan Aygün	2
Trabzon Milletvekili Ahmet Kaya	1
Tunceli Milletvekili Alican Önlü	45
Uşak Milletvekili Özkan Yalım	2
Van Milletvekili Bediye Özgökçe Ertan	2
Van Milletvekili Muazzez Orhan Işık	8
Van Milletvekili Murat Sarısaç	22
Van Milletvekili Tayip Temel	10
Zonguldak Milletvekili Ünal Demirtaş	7

2.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, OHAL Komisyonunun internet sitesinde yer alan takip sisteminin çalışmamasına ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/72638)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay** tarafından Anayasanın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'nı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma iletilen mesajda: “ 30.09.2022 tarihinden beri OHAL Komisyonu sitesindeki takip sistemi çalışmıyor dün akşamdan beri.” ifadeleri yer almaktadır.

Bu bağlamda;

- 1) Tarafıma iletilen iddialar doğru mudur?
- 2) Eğer bu iddialar doğruysa sistemin çalışmamasının gerekçesi nedir?
- 3) OHAL Komisyonu tarafından incelenmeyi bekleyen dosya sayısı kaçtır?

T.C.
CUMHURBAŞKANI YARDIMCISI

GÜNLÜDÜR

Sayı : E-48360949-610-115823

Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 18.10.2022 tarihli ve E-43452547-120.07-1095595 sayılı yazınız.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca tarafıma tevcih edilen 7/72638 esas numaralı yazılı soru önergesine ilişkin cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

Ek: Önerge cevabı

T.C.
CUMHURBAŞKANI YARDIMCISI

EK

Önergeyi Veren Milletvekili: Ömer Faruk GERGERLİOĞLU
Kocaeli Milletvekili

Önerge Esas No : 7/72638

YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAP

Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu, 7075 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanunun 2 nci maddesi gereğince, olağanüstü hal kapsamında doğrudan kanun hükmünde karnameler ile tesis edilen işlemlere ilişkin başvuruları değerlendirip karar vermektedir.

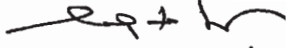
Başvurucular, Komisyonun resmî internet adresinde bulunan “OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu Başvuru Sorgulama” ekranından, Komisyona yaptıkları başvuruların safahatını ve kararın sonucunu öğrenebilmektedirler.

Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonun faaliyetlerine ilişkin bilgiler, <https://ohalkomisyonu.tccb.gov.tr> adresinde bulunan Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Faaliyet Raporlarında yer almaktadır.

3.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Sayıştay kararlarına ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç'in cevabı (7/72741)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Prof. Dr. Mustafa ŞENTOP tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını talep ediyorum.


Ensar AYTEKİN-
Balıkesir Milletvekili

Tek adam yönetiminin dayattığı sistem, devlet kurumlarını erozyona uğratmış, tüm kurumlarda ciddiyetsizlik egemen olmuştur. Bu ciddiyetsiz tavır, Sayıştay raporlarında da alenen ortaya çıkmaktadır. Yangın söndürmek için bile Cumhurbaşkanının olurluğunu bekleyen AKP'nin, bürokrasinin başına koyduğu iş bilmez kişiler, kurumların özgül ağırlığını da ciddi şekilde yaralamıştır.

Sayıştay, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına kamu kurumlarını denetleme görevini yerine getiren, 1862'ten beri de var olan en köklü kurumlardan birisidir. Ciddiyeti tarihinden gelen, gücü millete dayanan kurumdur. Her yıl önümüze konan Sayıştay raporları, bir önceki yıla göre daha vahim durumdadır. 2020 incelemelerinde sadece genel bütçe kapsamındaki kuruluşlarda Sayıştay tarafından 194 hata tespit edilmiştir. Sayıştay'ın 'düzeltin' talimatına rağmen denetçi raporuna göre toplamda tespit edilen 194 hatanın 136'sı hiç düzeltilmeden aynen devam etmiş, 58'ini ise kısmen düzeltmiştir. Kısacası Sayıştay, kurumlar tarafından dikkate alınmamaktadır.

Bu bağlamda;

- 1- Görevi TBMM adına kurumları denetlemek olan Sayıştay'ın uyarı ve talimatlarının dikkate alınmamasının nedeni nedir?
- 2- TBMM Başkanı olarak bu durumdan rahatsızlık duyuyor musunuz?
- 3- Sayıştay kararlarının dikkate alınmamasının nedeninin liyakatsiz atamalarla ilgili olduğunu düşünüyor musunuz?
- 4- Söz konusu uyarıları göz ardı eden kurumlara dair bir yaptırım uygulanacak mıdır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

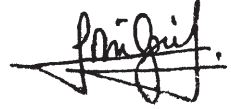
Sayı : Z-43452547-120.07-1109407
Konu : Soru Önergesi

08 .11.2022

Sayın Ensar AYTEKİN
Balıkesir Milletvekili

İlgi : 10.10.2022 tarihli ve 7/72741 esas numaralı yazılı soru önergeniz.

Sayıştay kararlarına ilişkin ilgi önergenizde yer alan sorularınız ekte cevaplandırılmıştır.
Bilgilerinizi rica ederim.



Süreyya Sadi BİLGİÇ
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

Ek: Soru Cevabı

EK

CEVAPLAR:

Cevap 1, 2, 3 ve 4.- Sayıştay, bütçe hakkının gereği olarak Türkiye Büyük Millet Meclisi (TBMM) adına yüksek denetim faaliyeti yerine getiren işlevsel ve kurumsal bağımsızlığa sahip, denetim ve yargı fonksiyonu bulunan anayasal bir yüksek denetim kurumudur. Sayıştay, hesap verme sorumluluğu ve mali saydamlık esasları çerçevesinde kamu idarelerinin mali faaliyet, karar ve işlemlerini denetlemek ve sonuçları hakkında TBMM'ye doğru, yeterli, zamanlı bilgi ve raporlar sunmakla görevlidir. Sayıştay, denetimlerini TBMM adına yapsa da TBMM ile Sayıştay arasında organik bir bağ veya hiyerarşik bir ilişki bulunmamaktadır.

Sayıştay, yüksek denetim faaliyetini Anayasa'nın 160'ıncı maddesi, 3/12/2010 tarihli ve 6085 sayılı Sayıştay Kanunu, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ve ilgili diğer mevzuat çerçevesinde genel kabul görmüş uluslararası denetim standartlarına uygun olarak yerine getirmektedir.

Sayıştayın kamu idarelerinin mali faaliyet, karar ve işlemleri ile ilgili yapacağı denetimin; amacı, genel esasları ve süreci 6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nda düzenlenmiştir. Mezkûr Kanun'un 35'inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine göre, "Sayıştay ve denetçiler denetim faaliyetlerini bağımsız ve tarafsız olarak yürütür. Sayıştaya denetim görevinin planlanması, programlanması ve yürütülmesinde talimat verilemez."

Bu çerçevede Sayıştay raporları, TBMM'ye sunulma aşamasına kadar belirli süreçlerden geçmektedir. Sayıştay denetçileri tarafından gerçekleştirilen denetimlere ilişkin hazırlanan taslak raporlar, Sayıştay bünyesinde yer alan rapor değerlendirme komisyonları tarafından değerlendirildikten sonra ilgili kamu idarelerine 30 gün içinde cevaplandırılmak üzere gönderilmektedir. Denetim grup başkanlıkları tarafından ilgili kamu idarelerinden alınan cevaplar da dikkate alınarak denetim raporları düzenlenmekte ve görüşü alınmak üzere Sayıştay dairelerine gönderilmektedir. Sayıştay dairelerinin görüşleri de alındıktan sonra raporlar, Rapor Değerlendirme Kurulunda görüşülmekte ve Sayıştay raporu haline gelerek TBMM'ye sunulmaktadır. Bununla birlikte Sayıştay raporları, TBMM'ye sunulduğu tarihten itibaren 15 gün içerisinde kamuoyuna duyurulmaktadır.

Sayıştay raporları, TBMM'ye sunulduktan sonra Plan ve Bütçe Komisyonuna havale edilmekte ve Komisyon tarafından Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu Teklifi ve Merkezi Yönetim Kesin Hesap Kanunu Teklifi ile birlikte gündeme alınarak görüşülmektedir. Sayıştay raporlarında yer alan hususlar, TBMM'de bütçe ve kesin hesap görüşmeleri süreci boyunca gerek Komisyon gerekse Genel Kurul aşamalarında milletvekilleri tarafından gündeme getirilmekte, değerlendirilmekte ve müzakere edilmektedir. Başka bir ifadeyle, Sayıştay raporları aracılığıyla TBMM tarafından Plan ve Bütçe Komisyonu ve Genel Kurulda ilgili kamu idarelerinin denetimi gerçekleştirilmektedir. Bu kapsamda 2023 yılı bütçe görüşmeleri sürecine ilişkin olarak; Sayıştay tarafından TBMM'ye 4 adedi genel rapor ve 201 adedi kamu idaresi raporu olmak üzere toplam 205 adet Sayıştay raporu sunulmuş ve Plan ve Bütçe Komisyonu tarafından söz konusu raporlar Komisyon gündemine alınmıştır.

Diğer taraftan Sayıştay, denetim fonksiyonunun yanı sıra yargı fonksiyonuna da sahip bir yüksek denetim kurumudur. Hesap yargılaması, Sayıştay daireleri tarafından yapılmaktadır. Bu kapsamda, Sayıştay tarafından genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin hesap ve işlemlerinin denetimi sırasında kamu zararına yol açan bir husus tespit edildiğinde ilgililerin savunmaları da alınarak yargılamaya esas rapor düzenlenmekte ve bu raporlar ilgili dairelerde görüşülerek karara bağlanmaktadır. Yargılamaya esas raporlar TBMM'ye sunulmamakta, Sayıştay bünyesindeki dairelerde bir hesap mahkemesi olarak hükme bağlanmaktadır.

Hesap yargılaması sonucunda kamu zararının tazminine karar verilmesi halinde sorumlular; mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri ile illiyet bağı kurularak oluşturulan ilamda yer alan kamu zararından tek başlarına veya birlikte tazmin ile yükümlü olmaktadır. Sayıştay kararlarına karşı itiraz yolları da mümkün olup temyiz, yargılamanın iadesi ve karar düzeltilmesi taleplerinde bulunulabilmektedir.

Yine 6085 sayılı Kanun'un 78'inci maddesi uyarınca denetim ve incelemeler sırasında suç teşkil eden bir fiile rastlandığı takdirde ilgili Sayıştay denetçisi tarafından derhal deliller tespit edilerek durum Sayıştay Başkanlığına bildirilmekte; Sayıştay Başkanının görevlendireceği dairece on beş gün içinde yapılacak inceleme sonucunda toplanan ilk delillerin kamu davası açılmasını gerektirecek nitelikte görülmesi halinde, gereği yerine getirilmek üzere dosya sorumluların bağlı olduğu kamu idaresine veya suçun niteliğine göre doğrudan soruşturma yapılmak üzere Cumhuriyet Savcılığına gönderilmesi için Sayıştay Başsavcılığına iletilmektedir.

Anayasa, TBMM İçtüzüğü ve 6085 sayılı Kanun, Sayıştayın iş ve işlemleri konusunda TBMM Başkanlığına yukarıda açıklananların dışında özel bir denetim yetkisi veya görevi vermemektedir. Nitekim Anayasa'nın 6'ncı maddesinin üçüncü fıkrasının ikinci cümlesi hükmüne göre, "Hiçbir kimse veya organ kaynağını Anayasadan almayan bir Devlet yetkisi kullanamaz." Bu bağlamda önergenizde belirtilen hususlar ile ilgili olarak yukarıda belirtilen süreçler dışında TBMM Başkanlığınca yapılabilecek bir işlem bulunmamaktadır.

- 4.- Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, taşımali eğitimle ilgili çeşitli verilere,
- Ankara Milletvekili Yıldırım Kaya'nın, sözleşmeli öğretmenlere güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması sürecinde ücretli öğretmenlik yapmalarının teklif edildiği iddiasına,
- Antalya Milletvekili Kemal Bülbül'ün, Ankara'nın Başpınar Mahallesi'nde bir binada bazı kişiler tarafından çocuklara dinî eğitim verildiği iddiasına,
- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, Ankara'nın Başpınar Mahallesi'nde bir binada bazı kişiler tarafından çocuklara dinî eğitim verildiği iddiasına,
- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Şanlıurfa'da görev yapan öğretmenlere, Şanlıurfa ilinde 2022-2023 eğitim ve öğretim yılında öğrencilere dağıtılan tablet sayısına, İlişkin soruları ve Millî Eğitim Bakanı Mahmut Özer'in cevabı (7/72816), (7/72949), (7/73073), (7/73076), (7/73216), (7/73217)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Millî Eğitim Bakanı **Mahmut ÖZER** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 23.09.2022

Saygılarımla,



Suzan ŞAHİN
Hatay Milletvekili

Millî Eğitim Bakanlığı tarafından son yıllarda inşa edilen yüzlerce okul projesinde yemekhanenin olmaması, taşımali öğrenci sayısının yüksek illerdeki hem öğrencileri hem de velileri mağdur etmektedir.

Taşımali eğitim sistemi nedeniyle başka köylerden gelen çok sayıda öğrenci öğle değişikle; yeni açılacak okullarda yemekhane, kütüphane ve mescit gibi yerler zorunlu hale getirir de daha önce yapılan okulların durumunun düzeltilmediği, 2022-2023 eğitim öğretim yılının başlamasıyla basın ve sosyal medyaya yansıyan okul bahçesinde, yerlerde yemek yiyen öğrenci fotoğrafları kamuoyunda tepkilere yol açmıştır.

Millî Eğitim Bakanlığı, Kurum Açma, Kapatma ve Ad Verme Yönetmeliği'nde yaptığı değişiklikle; yeni açılacak okullarda yemekhane, kütüphane ve mescit gibi yerler zorunlu hale getirir de daha önce yapılan okulların durumunun düzeltilmediği, 2022-2023 eğitim öğretim yılının başlamasıyla basın ve sosyal medyaya yansıyan okul bahçesinde, yerlerde yemek yiyen öğrenci fotoğrafları kamuoyunda tepkilere yol açmıştır.

Devletin görevi; öğrencilere en yakın, en ulaşılabilir, en nitelikli eğitimi ve eğitim ortamını sunmaktır.

Ülke genelinde taşımali eğitim için açılan ihaleler iptal edildiği de basına yansımıştır. Elektronik Kamu Alımları Platformu'nda (EKAP) yer alan bilgilere göre il ve ilçe millî eğitim müdürlükleri tarafından öğrencilerin taşınması için açılan ihaleler, "ihaleye teklif veren istekli çıkmaması" veya "bütün tekliflerin ayrılan ödeneğin çok üzerinde olması" sebebiyle iptal edildiği, iptal edilen ihalelerden dolayı binlerce öğrenci mağdur olmuş ayrıca ihalelere kimse girmeyince ilçe millî eğitim müdürlüğü veya kaymakamlıklar tarafından servisçiler ihalesiz, anlaşıma yoluna gidilmesi kamu zararı meydana getirmiştir.

Bu bilgiler ışığında;

1. Taşımalı eğitime geçilen 1991 yılından itibaren kaç okul inşa edilmiştir? Bu okullardan kaçında yemekhane yoktur?
2. Son 5 yılda kaç okul inşa edilmiştir? Bu okullardan kaçında yemekhane yoktur?
3. Taşımalı eğitim kapsamına alınan öğrenci sayısı kaçtır?
4. Son 5 yılda yıllara göre Türkiye'deki taşımalı öğrenci sayısı toplam öğrenci sayısının yüzde kaçını oluşturmaktadır?
5. Yemekhanesi olmayan okullardaki öğrenciler sağlıklı bir ortamda yemek yiyememe mağduriyeti için ne gibi tasarruflarınız olacaktır? Olacak ise nedir?
6. Son 5 yılda il ve ilçe milli eğitim müdürlükleri tarafından öğrencilerin taşınması kaç ihale ilanı yayınlanmıştır? Bu ihalelerden kaç yapılamamıştır? Yapılamama sebepleri nelerdir?
7. 2021-2022 eğitim öğretim yılındaki toplam taşımalı eğitim alan öğrenci sayısı nedir?
8. 2021-2022 eğitim öğretim yılında il ve ilçe milli eğitim müdürlükleri tarafından öğrencilerin taşınması için yapılan ihalelerde kaç toplam araçlık bir hizmet alımı yapılmıştır?
9. 2022-2023 eğitim öğretim yılındaki toplam taşımalı eğitim alan öğrenci sayısı nedir?
10. 2022-2023 eğitim öğretim yılında il ve ilçe milli eğitim müdürlükleri tarafından öğrencilerin taşınması için yapılan ihalelerde kaç toplam araçlık bir hizmet alımı yapılmıştır?
11. 2021-2022 yılında bakanlığınızın öngördüğü ve ilama çıktığı tüm taşıma ihaleleri yapılsaydı ödeyeceğiniz bütçe ne olacaktı?
12. 2021-2022 yılında bakanlığınızın taşıma hizmetine ödenen bütçe ne kadardır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98, TBMM İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddelerine uygun olarak, T.C. Milli Eğitim Bakanı Mahmut ÖZER tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. **10.09.2022**



Yıldırım KAYA
Ankara Milletvekili

1 Eylül 2022 tarihinde yapılan törenle, 20 bin öğretmenin ataması Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan tarafından yapıldı. Milli Eğitim Bakanı Mahmut Özer de 5 Eylül 2022 tarihinde, "Ataması yapılan öğretmenlerimiz 12 Eylül'de görev başı yapacak." açıklamasını yaptı.

Ancak 1 Eylül 2022'de ataması yapılan sözleşmeli öğretmenlere, il ve ilçe milli eğitim müdürlükleri ile okul idareleri, "Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması" tamamlanmadığı gerekçesiyle, tamamlanana kadar ücretli öğretmenlik yapmalarının teklif edildiği iddia edilmektedir.

Bu bilgiler kapsamında;

1. Milli Eğitim Bakanlığınca, sözleşmeli öğretmenlere "Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması" tamamlanana kadar ücretli öğretmenlik yapmaları teklif edilmiş midir?
2. Milli Eğitim Bakanı Mahmut Özer'in, "Ataması yapılan öğretmenlerimiz 12 Eylül'de görev başı yapacak." açıklaması doğru değil midir?
3. Sözleşmeli öğretmenlerden kaç kişi ücretli öğretmenlik yapmayı kabul etmiştir?
4. "Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması"nın amacı, öğretmenlik yapamayacak kişileri açığa çıkarmaksa, aynı kişilere neden ücretli öğretmenlik yapmaları teklif edilmiştir?
5. İçişleri Bakanlığı "Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması"nın neden zamanında yapmamıştır?
6. 12 Eylül 2022'de göreve başlayacaklarını düşünerek hazırlıklarını yapan öğretmenlerin maddi ve manevi kayıpları nasıl karşılanacaktır?
7. Sözleşmeli öğretmenlerden, "Ücretli öğretmenlik" yapmayı kabul edip "Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması" bittiğinde sözleşmeli öğretmenliğe başlayanlara, "ücretli öğretmen" olarak çalıştıkları sürelerin ücret fakları ödenecek midir?
8. Sözleşmeli öğretmenlerin, ücretli öğretmen olarak çalıştırılması hangi kanuna göre yapılmaktadır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın *Milli Eğitim Bakanı Mahmut Özer* tarafından Anayasa'nın 98 inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. ve 99. maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

**Kemal BÜLBÜL****Antalya Milletvekili**

<http://kisadalga.net> adlı haber sitesinin 11 Ekim 2022 tarihli web sayfasında Ankara'nın Başpınar Mahallesi'nde dışardan gelenlere "kitabevi" olarak tanıtılan bir mekânın bodrum katında yaşları 6 ila 15-16 arasında değişen onlarca erkek çocuğa dini eğitim verildiği, çocukların büyük bölümünün babalarının Suriye'de IŞİD saflarında çatışmada ölmüş ya da Suriye'nin kuzeyindeki kamplarda esir tutulan ya da tutuklu militanların çocuklarından oluştuğu belirtiliyor. Sözde kitabevindekilerin mekâna "İslam devletinin sınır karakolu" anlamında "ribat" dediği iddia edilmektedir.

Haberin ayrıntılarında Ankara'da IŞİD'den dönen, tutuklanıp etkin pişmanlıktan yararlanıp tahliye olanların yanı sıra cihatçı seleflerin yoğun olarak yaşadığı Altındağ, Pursaklar, Örnek Mahallesi, Karapürçek, Hüseyin Gazi gibi mahallelerde sabah saatlerinde temel eğitim yaşındaki kız çocuklarının baş örtüleri, erkek çocuklarının ise altlarında şalvarlarla kendilerini bekleyen minibüse binip mahalleden ayrıldıkları dile getirilmektedir.

İddialara göre Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı selefi cihatçıların çocuklarının temel eğitim yanında olmasına karşın devlet eğitimi reddettikleri için “Rab’ın razı olacağı” eğitim aldıkları “Davet Kitabevi” adlı mekânın Hüseyin Gazi, Başpınar Mahallesi 1131. Sokak 47 numarada yer aldığı, bahse konu mekânda em kitapların hem de kıyafetlerin ödemelerinin alındığı bir kasa ve kasanın altındaki masada da “Davet Kitabevi” yazıldığı, raflarda da İslami yayınlar satışa sunulduğu belirtilmektedir.

Bu adresteki erkeklerin tamamının şalvarlı, kız çocuklarının ise başörtülü olduğu, telefonda konuştukları kişilere “ribattayız” yanıtını verdikleri beyan edilmektedir.

Haberin sonunda çevrede bulunan esnafın tedirginliğini şu sözcüklerle ifade ettiğine yer verilmektedir: “Haklarında hiçbir şey bilmediğimiz bu insanlar ile ilgili tek bir kelime bile etmek istemiyoruz.”

Bu bağlamda;

- 1- Hüseyin Gazi, Başpınar Mahallesi 1131. Sokak 47’deki bodrum katında temel eğitime gönderilmeyen çocuklara dini eğitim verildiğine dair iddialar hakkında Bakanlığınız haberdar mıdır? Eğer haberdar ise bu konu ile ilgili herhangi bir soruşturma açacak mıdır?
- 2- Hüseyin Gazi, Başpınar Mahallesi 1131. Sokak 47’de kalın perdelerle kapalı bu adresteki kimler faaliyet göstermektedir?
- 3- Bahse konu faaliyetler için Bakanlığınızdan yasal izinler alınmış mıdır? Değilse bu konu ile ilgili herhangi bir soruşturma açılmış mıdır?
- 4- Bakanlığınız tarafından temel eğitim yaşı gelen fakat okula gönderilmeyen çocukların takibi ile ilgili ne tür çalışmalar yapılmaktadır?
- 5- Bakanlığınız mahalle halkının tedirginliğini önlemek için ne tür bir çalışma yürütecektir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın *Milli Eğitim Bakanı Mahmut Özer* tarafından Anayasa'nın 98 inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. ve 99. maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. **13/10/2022**


Gülüstan Kılıç KOÇYİĞİT

Muş Milletvekili

<http://kisadalga.net> adlı haber sitesinin 11 Ekim 2022 tarihli web sayfasında Ankara'nın Başpınar Mahallesi'nde dışardan gelenlere "kitabevi" olarak tanıtılan bir mekânın bodrum katında yaşları 6 ila 15-16 arasında değişen onlarca erkek çocuğa dini eğitim verildiği, çocukların büyük bölümünün babalarının Suriye'de IŞİD saflarında çatışmada ölmüş ya da Suriye'nin kuzeyindeki kamplarda esir tutulan ya da tutuklu militanların çocuklarından oluştuğu belirtiliyor. Sözde kitabevindekilerin mekâna "İslam devletinin sınır karakolu" anlamında "ribat" dediği iddia edilmektedir.

Haberin ayrıntılarında Ankara'da IŞİD'den dönen, tutuklanıp etkin pişmanlıktan yararlanıp tahliye olanların yanı sıra cihatçı selefilerin yoğun olarak yaşadığı Altındağ, Pursaklar, Örnek Mahallesi, Karapürçek, Hüseyin Gazi gibi mahallelerde sabah saatlerinde temel eğitim yaşındaki kız çocuklarının baş örtüleri, erkek çocuklarının ise altlarında şalvarlarla kendilerini bekleyen minibüse binip mahalleden ayrıldıkları dile getirilmektedir.

İddialara göre Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı selefi cihatçıların çocuklarının temel eğitim yaşında olmasına karşın devlet eğitimi reddettikleri için “Rab’ın razı olacağı” eğitim aldıkları “Davet Kitabevi” adlı mekânın Hüseyin Gazi, Başpınar Mahallesi 1131. Sokak 47 numarada yer aldığı, bahse konu mekânda em kitapların hem de kıyafetlerin ödemelerinin alındığı bir kasa ve kasanın altındaki masada da “Davet Kitapevi” yazıldığı, raflarda da İslami yayınlar satışa sunulduğu belirtilmektedir.

Bu adresteki erkeklerin tamamının şalvarlı, kız çocuklarının ise başörtülü olduğu, telefonda konuştukları kişilere “ribattayız” yanıtını verdikleri beyan edilmektedir.

Haberin sonunda çevrede bulunan esnafın tedirginliğini şu sözcüklerle ifade ettiğine yer verilmektedir: “Haklarında hiçbir şey bilmediğimiz bu insanlar ile ilgili tek bir kelime bile etmek istemiyoruz.”

Bu bağlamda;

- 1- Hüseyin Gazi, Başpınar Mahallesi 1131. Sokak 47’deki bodrum katında temel eğitime gönderilmeyen çocuklara dini eğitim verildiğine dair iddialar hakkında Bakanlığınız haberdar mıdır? Eğer haberdar ise bu konu ile ilgili herhangi bir soruşturma açacak mıdır?
- 2- Hüseyin Gazi, Başpınar Mahallesi 1131. Sokak 47’de kalın perdelerle kapalı bu adreste kimler faaliyet göstermektedir?
- 3- Bahse konu faaliyetler için Bakanlığınızdan yasal izinler alınmış mıdır? Değilse bu konu ile ilgili herhangi bir soruşturma açılmış mıdır?
- 4- Bakanlığınız tarafından temel eğitim yaşı gelen fakat okula gönderilmeyen çocukların takibi ile ilgili ne tür çalışmalar yapılmaktadır?
- 5- Bakanlığınız mahalle halkının tedirginliğini önlemek için ne tür bir çalışma yürütecektir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın, Milli Eğitim Bakanı Mahmut Özer tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını, Anayasa'nın 98 ve TBMM İç Tüzüğü'nün 96. ve 99. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim. **13.10.2022**

Av. Mahmut Tanal
İstanbul Milletvekili

- 1- Şanlıurfa ilimizde, ayrı ayrı belirtilerek, ilkokul, ortaokul ve liselerde görev yapmakta olan öğretmen sayısı kaçtır? Şanlıurfa'da ilkokul, ortaokul ve liselerde toplamda görev yapan öğretmen sayısı kaçtır?
- 2- Şanlıurfa'da ilkokul, ortaokul ve liselerde görev yapan öğretmenlerden kaç kadrolu öğretmendir? Kaçı sözleşmeli öğretmendir? Kaçı ücretli öğretmendir? Şanlıurfa ilimizde kadrosuz olarak okullarda görev yapan öğretmenlerin toplamdaki sayısı kaçtır?
- 3- Şanlıurfa ilimizde öğretmen açığı var mıdır? Şayet var ise hangi branşlarda ne kadar öğretmen açığı vardır? Şanlıurfa'da öğretmen açığının kapatılmasına yönelik çalışma başlatılacak mıdır? Şayet başlatılacak ise söz konusu çalışmanın detayı nedir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın, Milli Eğitim Bakanı Mahmut Özer tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını, Anayasa'nın 98 ve TBMM İç Tüzüğü'nün 96. ve 99. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim. **13.10.2022**

Av. Mahmut Tanal
İstanbul Milletvekili

- 1- Şanlıurfa ilimizde, ayrı ayrı belirtilerek, hâlihazırda ilkokul, ortaokul ve liselerde okuyan öğrenci sayısı kaçtır? Kentte toplamda (ilkokul, ortaokul, lise) kaç öğrenci vardır?
- 2- İlkokul, ortaokul ve lise öğrencilerine 2022-2023 Eğitim ve Öğretim Yılı'na yönelik olarak dağıtılan tablet sayısı kaçtır? 2022-2023 Eğitim ve Öğretim Yılı'nda Şanlıurfa'daki okullara dağıtılan bilgisayar sayısı kaçtır?
- 3- Eğitimde Fatih Projesi'nin başladığı 2010 yılından söz konusu önerge tarihine kadar Şanlıurfa'da öğrencilere dağıtılan tablet sayısı kaçtır? Şanlıurfa ilimizde Fatih Projesi kapsamında söz konusu tablet dağıtımının yıllara göre dağılımı nedir?

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

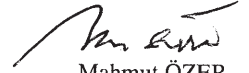
Sayı : E-99074258-610- 194
Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi : a) 19.10.2022 tarihli ve E-43452547-120.07-1096653 sayılı yazınız.
b) 19.10.2022 tarihli ve E-43452547-120.07-1096582 sayılı yazınız.
c) 19.10.2022 tarihli ve E-43452547-120.07-1096632 sayılı yazınız.
ç) 21.10.2022 tarihli ve E-43452547-120.07-1097931 sayılı yazınız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan Hatay Milletvekili Suzan ŞAHİN'in 7/72816, ilgi (b) yazınız ekinde alınan Ankara Milletvekili Yıldırım KAYA'nın 7/72949, ilgi (c) yazınız ekinde alınan Antalya Milletvekili Kemal BÜLBÜL'ün 7/73073, Muş Milletvekili Gülüstan KILIÇ KOÇYİĞİT'in 7/73076, ilgi (ç) yazınız ekinde alınan İstanbul Milletvekili Mahmut TANAL'ın 7/73216, 7/73217 esas numaralı yazılı soru önergeleri incelenmiş olup konuya ilişkin bilgiler ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Mahmut ÖZER
Millî Eğitim Bakanı

Ek: Bilgi

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

HATAY MİLLETVEKİLİ SUZAN ŞAHİN'İN 7/72816 ESAS NUMARALI YAZILI SORU
ÖNERGESİNE İLİŞKİN BİLGİ

Taşınmalı eğitime ilişkin talep edilen istatistiki bilgiler, Bakanlığımızın "http://sgb.meb.gov.tr/www/icerik_goruntule.php?KNO=460" internet adresinde yayımlanan 2021-2022 eğitim öğretim yılı Millî Eğitim Örgün Eğitim İstatistikleri kitabının 2.8.a, 2.8.b ve 2.15 tablolarında yer almaktadır. 2022-2023 eğitim öğretim yılı Millî Eğitim Örgün Eğitim İstatistikleri kitabı veri paylaşımı takvimine göre aynı adreste yayınlanacaktır.

Bakanlığımızca, bu yıl içerisinde, valiliklerce uygulanmak üzere, tamamında yemekhane alanı bulunan 40 adet örnek proje yaptırılmıştır. Planlanan yemekhaneler, 24 farklı projede kantin alanlarından tamamen bağımsız olarak tasarlanmıştır. Ayrıca 32 farklı örnek projede mutfak alanı mevcuttur.

Ayrıca 2019 yılında, farklı kapasitelerde bağımsız yemekhane projeleri üretilmiş olup uygulanmak üzere valiliklerin kullanımına sunulmuştur. Bina içerisinde yemekhanesi olmayan ve planlanamayan okullarda ihtiyaç duyulması durumunda yemekhane projeleri yatırım programına alınarak uygulanabilmektedir.

Anaokulu, ilkokul ve ortaokul yapımları İl Yapım Programı kapsamında olup ihtiyaç tespitleri doğrultusunda valiliğin uhdesinde bütçe imkânları ölçüsünde planlaması yapılmaktadır. Lise yapımları ise Devlet Yatırım Programı kapsamında ihtiyaç tespitleri doğrultusunda Bakanlığımızca bütçe imkânları ölçüsünde planlama yapılmaktadır. 2003-2022 (30.09.2022 tarihine kadar) yılları arasında Bakanlığımız tarafından 356.438 derslik eğitim öğretime açılmıştır.

Öğrenci Taşıma Uygulaması kapsamında yapılan Taşıma ve Öğle Yemeği Hizmeti ihaleleri il ve ilçe millî eğitim müdürlüklerince gerçekleştirilmektedir.

ANKARA MİLLETVEKİLİ YILDIRIM KAYA'NIN 7/72949 ESAS NUMARALI YAZILI
SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN BİLGİ

Bakanlığımızca 2022 Temmuz Sözleşmeli Öğretmenliğe Başvuru ve Atama Duyurusu kapsamında 01/09/2022 tarihinde sözleşmeli öğretmen atama işlemi gerçekleştirilmiş ve bu doğrultuda düzenlenen kararnameler 02/09/2022 tarihinde elektronik ortamda tüm valiliklere gönderilmiştir.

7315 sayılı Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması Kanunu 17 Nisan 2021 tarihli ve 31457 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Söz konusu Kanunda, kamu kurum ve kuruluşlarında çalışacak öğretmenler için güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması yapılacağı hükmü bulunmaktadır.

Yayımlanan duyurunun "H. Atamaların Duyurulması ve Tebligat ile Göreve Başlama" başlıklı bölümünün 4'üncü maddesinde; "İl millî eğitim müdürlükleri, illerine atanan öğretmenler için 7315 sayılı Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması Kanunu, 3 Haziran 2022 tarihli ve 31855 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması Yapılmasına Dair Yönetmelik hükümleri doğrultusunda güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması işlemini ivedilikle başlatacaktır." denilmiştir. Valiliklerimizce de ataması gerçekleşen sözleşmeli öğretmenlerin güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması işlemi ivedilikle başlatılmış ve hızlı bir şekilde sonuçlandırılmıştır.

ANTALYA MİLLETVEKİLİ KEMAL BÜLBÜL'ÜN 7/73073 ESAS NUMARALI YAZILI
SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN BİLGİ

Ankara Valiliğince konuya ilişkin olarak;

Altındağ ilçesi Hüseyin Gazi Başpınar Mahallesi 1131. Sokak No:47 adresinde "Davet Kitap Evi" adı altında faaliyette bulunduğu iddia edilen kurum ile ilgili Ankara İl Millî Eğitim Müdürlüğü Eğitim Müfettişleri Başkanlığına yapılan herhangi bir şikâyet veya başvurunun bulunmadığı, ancak Altındağ İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü ile gerekli yazışmanın yapılarak, İlçe Millî Eğitim Müdürlüğünün bünyesinde oluşturulan inceleme tespit komisyonunca konunun incelenmesi için çalışmaların başlatıldığı,

Temel eğitim çağındaki (ilköğretim) öğrencilerin okula devam-devamsızlık takip iş ve işlemlerinin 222 sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanunu'nun Okula Devam başlıklı 6'ncı bölümü ve Millî Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliği'nin Okul Tespiti, Kayıt Kabul ve Devam başlıklı 3'üncü bölümünün Devam-Devamsızlığın İzlenmesi ve İzin Verme başlıklı 18'inci maddesi hükümlerine göre yürütüldüğü belirtilmiştir.

MUŞ MİLLETVEKİLİ GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT'İN 7/73076 ESAS NUMARALI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN BİLGİ

Ankara Valiliğince konuya ilişkin olarak;

Altındağ ilçesi Hüseyin Gazi Başpınar Mahallesi 1131. Sokak No:47 adresinde "Davet Kitap Evi" adı altında faaliyette bulunduğu iddia edilen kurum ile ilgili Ankara İl Millî Eğitim Müdürlüğü Eğitim Müfettişleri Başkanlığına yapılan herhangi bir şikâyet veya başvurunun bulunmadığı, ancak Altındağ İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü ile gerekli yazışmanın yapılarak, İlçe Millî Eğitim Müdürlüğünün bünyesinde oluşturulan inceleme tespit komisyonunca konunun incelenmesi için çalışmaların başlatıldığı,

Temel eğitim çağındaki (ilköğretim) öğrencilerin okula devam-devamsızlık takip iş ve işlemlerinin 222 sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanunu'nun Okula Devam başlıklı 6'ncı bölümü ve Millî Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliği'nin Okul Tespiti, Kayıt Kabul ve Devam başlıklı 3'üncü bölümünün Devam-Devamsızlığın İzlenmesi ve İzin Verme başlıklı 18'inci maddesi hükümlerine göre yürütüldüğü belirtilmiştir.

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ MAHMUT TANAL'IN 7/73216 ESAS NUMARALI YAZILI
SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN BİLGİ

Eğitim kurumlarının öğretmen ihtiyacı Bakanlığımıza kullanım izni verilen öğretmen kadroları çerçevesinde karşılanmaktadır. Kontenjanlar ise öncelikle öğretmen istihdamında güçlük çekilen ve kalkınmada birinci derecede öncelikli yöreler olmak üzere, ihtiyaç olan alanlarda illerin doluluk oranları dikkate alınarak belirlenmektedir.

Soru önergesinde talep edilen istatistiki bilgiler, Bakanlığımızın "http://sgb.meb.gov.tr/www/icerik_goruntule.php?KNO=460" internet adresinde yayımlanan 2021-2022 eğitim öğretim yılı Millî Eğitim Örgün Eğitim İstatistikleri kitabının 1.17 tablosunda yer almaktadır. 2022-2023 eğitim öğretim yılı Millî Eğitim Örgün Eğitim İstatistikleri kitabı veri paylaşımı takvimine göre aynı adreste yayımlanacaktır.

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ MAHMUT TANAL'IN 7/73217 ESAS NUMARALI YAZILI
SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN BİLGİ

Covid-19 salgını nedeniyle uygulanan uzaktan eğitim sürecinde yapılan tablet bilgisayar seti dağıtımı 2020-2021 eğitim öğretim yılı sonu itibarıyla tamamlanmıştır. 2022 yılında Şanlıurfa ilimizde 39 okula bilişim teknolojileri laboratuvarı kurulmuş ve bu laboratuvarlara bilgisayar temini gerçekleştirilmiştir.

Bunların yanında kronik rahatsızlığı nedeniyle yüz yüze eğitime katılamayan öğrencilere tablet bilgisayar seti verilmektedir.

Soru önergesinde talep edilen istatistiki bilgiler, Bakanlığımızın "http://sgb.meb.gov.tr/www/icerik_goruntule.php?KNO=460" internet adresinde yayımlanan 2021-2022 eğitim öğretim yılı Millî Eğitim Örgün Eğitim İstatistikleri kitabının 1.17 tablosunda yer almaktadır. 2022-2023 eğitim öğretim yılı Millî Eğitim Örgün Eğitim İstatistikleri kitabı veri paylaşımı takvimine göre aynı adreste yayımlanacaktır.

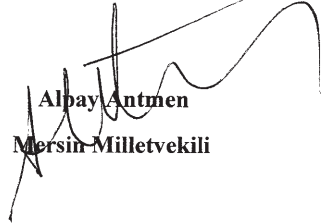
5.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Halk Bankasının sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere,

2017-2022 yılları arasında Borsa İstanbul sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkan Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/72984), (7/72989)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkan Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince arz ederim. 12.10.2022


Alpay Antmen
Mersin Milletvekili

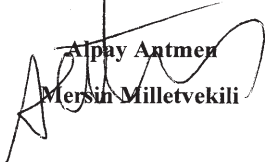
1 – 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede; Halk Bankası'nın sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinlikler hangileridir? Hangi etkinliğe ne tür desteklerde bulunulmuştur?

2 – Halk Bankası; bahsi geçen tarihler arasında kaç kişiye sponsor olmuştur? Bu kişiler kimlerdir ve sponsor desteği verilmesinin gerekçesi nedir? Bahsi geçen desteklerin toplam tutarı nedir?

3 - 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede, halk Bankası'na sponsorluk ve destek için başvuruda bulunan kişi, kurum ya da demokratik örgütlerinin isimleri nedir? Bunların hangilerinin başvuruları olumlu, hangilerinin başvuruları olumsuz olarak yanıtlanmış veya hiç yanıt verilmemiştir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince arz ederim. 12.10.2022


Alp Arslan
Mersin Milletvekili

1 – 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede; Borsa İstanbul'un sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinlikler hangileridir? Hangi etkinliğe ne tür desteklerde bulunulmuştur?

2 – Borsa İstanbul; bahsi geçen tarihler arasında kaç kişiye sponsor olmuştur? Bu kişiler kimlerdir ve sponsor desteği verilmesinin gerekçesi nedir? Bahsi geçen desteklerin toplam tutarı nedir?

3 - 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede, Borsa İstanbul'a sponsorluk ve destek için başvuruda bulunan kişi, kurum ya da demokratik örgütlerinin isimleri nedir? Bunların hangilerinin başvuruları olumlu, hangilerinin başvuruları olumsuz olarak yanıtlanmış veya hiç yanıt verilmemiştir?

T.C.
CUMHURBAŞKANI YARDIMCISI

GÜNLÜDÜR

Sayı : E-48360949-610-115336

Konu : Soru Önergeleri-551

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 19.10.2022 tarihli ve E-43452547-120.07-1096632 sayılı yazınız.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Mersin Milletvekili Sayın Alpay ANTMEN tarafından verilen 7/72984 ve 7/72989 esas numaralı yazılı soru önergelerinde bahsi geçen hususlar Hazine ve Maliye Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

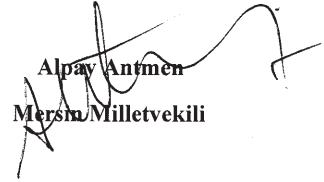
Bilgilerini ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

6.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Türk Hava Yollarının sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/72985)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince arz ederim. 12.10.2022


Alpay Antmen
Mersin Milletvekili

1 – Türk Hava Yollarının; 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinlikler hangileridir? Hangi etkinliğe ne tür desteklerde bulunulmuştur?

2 – Türk Hava Yolları, bahsi geçen tarihler arasında kaç kişiye sponsor olmuştur? Bu kişiler kimlerdir ve sponsor desteği verilmesinin gerekçesi nedir? Bahsi geçen desteklerin toplam tutarı nedir?

3 - 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede, Türk Hava Yollarına sponsorluk ve destek için başvuruda bulunan kişi, kurum ya da demokratik örgütlerinin isimleri nedir? Bunların hangilerinin başvuruları olumlu, hangilerinin başvuruları olumsuz olarak yanıtlanmış veya hiç yanıt verilmemiştir?

T.C.
CUMHURBAŞKANI YARDIMCISI

GÜNLÜDÜR

Sayı : E-48360949-610-115338

Konu : Soru Önergeleri-551

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 19.10.2022 tarihli ve E-43452547-120.07-1096632 sayılı yazınız.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Mersin Milletvekili Sayın Alpay ANTMEN tarafından verilen 7/72985 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

7.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2010-2022 yılları arasında kapatılan üniversite ve bölümlere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/72986)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince arz ederim. 12.10.2022

Alpay Antmen
Mersin Milletvekili

1 – 2010 ila 2022 yılları arasında geçen sürede; kapatılan Üniversite bölüm sayısı kaçtır? Bunlar hangileridir? Bu bölümlerin kapatılma gerekçeleri nelerdir? Bu bölüm ve üniversitelerin açılma tarihleri nedir? Bu bölümlerde çalışan akademisyen ve personel sayısı kaçtır?

2 - Yine aynı yıllar içerisinde; atıl durumda olan üniversite bölümlerinin adları nelerdir ve bağlı oldukları üniversiteler hangileridir? Bu bölüm ve üniversitelerin açılma tarihleri nelerdir? Bu bölümlerde çalışan akademisyen ve personel sayısı kaçtır?

3 – Bahsi geçen yıllar arasında; akademik kadrosu olmasına rağmen yeterli kayıt alamadığı için eğitime başlamamış bölüm sayısı kaçtır? Bunların isimleri nedir? Bu bölümlerde çalışan akademisyen ve personel sayısı kaçtır?

T.C.
CUMHURBAŞKANI YARDIMCISI

GÜNLÜDÜR

Sayı : E-48360949-610-115339

Konu : Soru Önergeleri-551

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 19.10.2022 tarihli ve E-43452547-120.07-1096632 sayılı yazınız.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Mersin Milletvekili Sayın Alpay ANTMEN tarafından verilen 7/72986 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Milli Eğitim Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

8.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında ÇAYKUR'un sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/72987)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince arz ederim. 12.10.2022

Alpay Antmen
Mersin Milletvekili

1 – 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede; Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nün (ÇAYKUR) sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinlikler hangileridir? Hangi etkinliğe ne tür desteklerde bulunulmuştur?

2 – ÇAYKUR; bahsi geçen tarihler arasında kaç kişiye sponsor olmuştur? Bu kişiler kimlerdir ve sponsor desteği verilmesinin gerekçesi nedir? Bahsi geçen desteklerin toplam tutarı nedir?

3 - 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede, ÇAYKUR'a sponsorluk ve destek için başvuruda bulunan kişi, kurum ya da demokratik örgütlerinin isimleri nedir? Bunların hangilerinin başvuruları olumlu, hangilerinin başvuruları olumsuz olarak yanıtlanmış veya hiç yanıt verilmemiştir?

T.C.
CUMHURBAŞKANI YARDIMCISI

GÜNLÜDÜR

Sayı : E-48360949-610-115340

Konu : Soru Önergeleri-551

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 19.10.2022 tarihli ve E-43452547-120.07-1096632 sayılı yazınız.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Mersin Milletvekili Sayın Alpay ANTMEN tarafından verilen 7/72987 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Tarım ve Orman Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

9.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında BOTAS'ın sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/72988)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü 96. Maddeleri gereğince arz ederim. 12.10.2022

Alpay Antmen
Mersin Milletvekili

1 – 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede; Boru Hatları ile Petrol Taşıma Anonim Şirketi'nin (BOTAS) sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinlikler hangileridir? Hangi etkinliğe ne tür desteklerde bulunulmuştur?

2 – BOTAS; bahsi geçen tarihler arasında kaç kişiye sponsor olmuştur? Bu kişiler kimlerdir ve sponsor desteği verilmesinin gerekçesi nedir? Bahsi geçen desteklerin toplam tutarı nedir?

3 - 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede, BOTAS'a sponsorluk ve destek için başvuruda bulunan kişi, kurum ya da demokratik örgütlerinin isimleri nedir? Bunların hangilerinin başvuruları olumlu, hangilerinin başvuruları olumsuz olarak yanıtlanmış veya hiç yanıt verilmemiştir?

T.C.
CUMHURBAŞKANI YARDIMCISI

GÜNLÜDÜR

Sayı : E-48360949-610-115341

Konu : Soru Önergeleri-551

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 19.10.2022 tarihli ve E-43452547-120.07-1096632 sayılı yazınız.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Mersin Milletvekili Sayın Alpay ANTMEN tarafından verilen 7/72988 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

10.- İzmir Milletvekili Serpil Kemalbay Pekgözegü'nün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporu'nda Dokuz Eylül Üniversitesi'yle ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/73118)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay** tarafından Anayasa'nın98'inci ve İçtüzük 'ün 96'ncı ve 99'uncu Maddeleri gereğince yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Serpil KEMALBAY PEKGÖZEGÜ

İzmir Milletvekili

Türkiye’de düşünce ve bilim üreten eğitim kurumları olan üniversiteler yönetim kadrolarına yapılan atamalarla siyasallaştırılmakta olduğu, yandaş, eş, dost, akraba ilişkileri gözetilerek adrese teslim kadrolarla doldurulduğu bilgisi sık sık gündemde yer almaktadır.

Bu üniversitelerden bir tanesi de AKP’de 4 dönem milletvekilliği ve 14 yıl genel başkan yardımcılığı görevinde bulunan Rektör Prof. Dr. Fatma Seniha Nühket Hotar’ın iki kez üst üste Rektör olarak atandığı Dokuz Eylül Üniversitesi’dir. Nitekim, “adrese teslim kadro”, “mobbing” ve daha birçok tartışma ile gündeme gelen Dokuz Eylül Üniversitesi, Sayıştay raporlarında tespit edilen ihmal ve usulsüzlükler, mobbing, akademik özerkliğin ve ifade hürriyetinin hiçe sayılması, jüri üyelikleri ve bilim sınavları ile akademisyenlerin iş akitlerinin feshedilmesi gibi ağır ve ciddi olaylarla da sık sık basında yerini almıştır.

Öte yandan, TBMM adına kamu kurumlarını denetleyen Sayıştay’ın, Dokuz Eylül Üniversitesi’nin 2021 yılı Raporunda 3 ana bulgu yer alırken ayrıca diğer bulgular kısmında ise 4 bulguya daha yer verilmiş, bulgularda dikkat çeken detay ise yapılan işlemler ile hesaplara yansıtılan rakamlar arasındaki farklılıklar olması olmuştur.

Raporda; Yapılan denetimlerde, Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabının, Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabının, Tahsisli Arazi ve Arsalar Hesabının ve Arazi ve Arsalar Hesabı ile Binalar Hesabının Doğruları Yansıtmadığı,

Gelirlerden Alacaklar Hesabına Noksan Kayıt Yapıldığı ve Üniversite Kooperatifinin Kira Borçlarının Takibinin Yapılmadığı, Üniversite Mülkiyetindeki Taşınmazların Mevzuatta Öngörülmediği Halde Pazarlık Usulüyle Kiraya Verildiği, Proje Özel Hesabında Kayıtlı Dövizlere Ay Sonlarında Değerleme İşlemlerinin Yapılmadığı ve Uluslararası Kuruluşlara Katılım Payı Karşılığı Olarak Verilen Taahhütler ile Yerine Getirilen Taahhütlerin Nazım Hesaplarda İzlenmediği tespitlerine yer verilmiştir.

Bu bağlamda;

- 1- Üniversitenin yıl içerisinde hurdaya ayırdığı ve Makine Kimya Endüstrisi Anonim Şirketi Hurda İşletmesi Müdürlüğü'ne sattığının anlaşıldığı ancak muhasebe kayıtlarından düşülerek çıkartılmaması üzerine idarenin uhdesinde ve tasarrufunda bulunmayan 29. 891.197,78 TL. kadar varlığın idarenin bilançosunda yer almasının gerekçesi nedir? Mali tablolarda hataya sebebiyet veren ve eksik ve hatalı bilgi içeren bu durumun düzeltilmesi için yapılacak bir işlem bulunmakta mıdır?
- 2- Dokuz Eylül Üniversitesine diğer kamu kurum ve kuruluşlarından tahsis edilen toplam 3.203.547.911 TL'lik tapuda arsa ve arazi olarak kayıtlı olan taşınmaz bulunduğu hâlde idarenin bilançosunda yer alan 250 Arazi ve Arsalar Hesabı 5.779.811,76 TL kadar eksik ve hatalı bilgi olmasına yol açan muhasebe kaydının yapılmayarak taşınmazların kaydına ilişkin işlemlerin mevzuat hükümlerine riayet edilerek gerçekleştirilmemesinin nedeni nedir?
- 3- Dokuz Eylül Eğitim, Öğretim, Bilimsel Araştırma, Proje ve İşletme Kooperatifi'nin, İdareye kiralanan taşınmazlarla ilgili vadesi geçmiş kira borcu, kiralama işleminden doğan katma değer vergisi borcu ve kiralanan yerle ilgili elektrik, su ve yakıt gideri borcu olmak üzere toplam 31.12.2021 tarihi itibarıyla 4.380.710,20 TL borcu bulunmasına rağmen Dokuz Eylül Üniversitesi kira takip sistemindeki kayıtlarda İdarenin 120 Gelirlerden Alacaklar Hesabında yalnızca bu borçlara yönelik 2.989.626,50 TL'lik tahakkuk kaydının bulunmasının nedeni nedir?
- 4- Üniversite mülkiyetindeki taşınmazların kapalı zarf usulü yerine, mevzuatta öngörülmediği halde pazarlık usulüyle verildiği belirtilerek, "Kanunda öngörülen esas ihale usulü yerine pazarlık usulüyle verilmesi ihalelerde açıklık ve rekabetin sağlanması ilkesine aykırılık teşkil etmemekte midir? Üniversite taşınmazları pazarlık usulü ile hangi firmalara verilmiştir ne kadar bedel karşılığı verilmiştir?

- 5- Üniversitenin yaptığı projelerin özel hesaplarında kayıtlı olarak tutulan dövizlerin bile değerlendirme işlemlerinin de gerektiği şekilde ve zamanda yapılmaması ile üniversite yönetimi şeffaflık ve hesap verebilirlik ilkesini ihlal etmemekte midir?
- 6- Öğrencilere, akademisyenlere mobbing uyguladığı ve soruşturma yoluyla sindirmeye çalıştığı, Rektör Nükhet Hotar'ın cumhurbaşkanı temsilcisi, kendisinin de Nükhet Hotar'ın temsilcisi olduğunu dile getirdiği iddia edilen, lisansüstü sınavları ile ilgili usulsüzlük yaptığı ise mahkeme kararları ile sabit olunan, Dokuz Eylül Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dekanı Osman Bilen'in halen görevde kalmasının nedeni nedir?

T.C.
CUMHURBAŞKANI YARDIMCISI

GÜNLÜDÜR

Sayı : E-48360949-610-116274

Konu : Soru Önergeleri-552

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 21.10.2022 tarihli ve E-43452547-120.07-1097931 sayılı yazınız.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

İzmir Milletvekili Sayın Serpil KEMALBAY PEKGÖZEGÜ tarafından verilen 7/73118 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Milli Eğitim Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

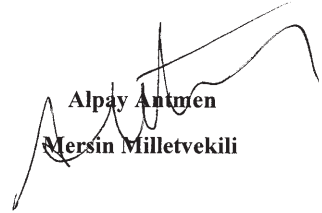
11.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen 'in, 2017-2022 yılları arasında Eti Madenin sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere,

2017-2022 yılları arasında Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığının sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere,

2017-2022 yılları arasında Türkiye madenin sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere, İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/73121), (7/73124), (7/73129)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince arz ederim. 12.10.2022


Alpay Antmen
Mersin Milletvekili

1 – 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede; Eti Maden'in sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinlikler hangileridir? Hangi etkinliğe ne tür desteklerde bulunulmuştur?

2 – Eti Maden; bahsi geçen tarihler arasında kaç kişiye sponsor olmuştur? Bu kişiler kimlerdir ve sponsor desteği verilmesinin gerekçesi nedir? Bahsi geçen desteklerin toplam tutarı nedir?

3 - 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede, Eti Maden'e sponsorluk ve destek için başvuruda bulunan kişi, kurum ya da demokratik örgütlerinin isimleri nedir? Bunların hangilerinin başvuruları olumlu, hangilerinin başvuruları olumsuz olarak yanıtlanmış veya hiç yanıt verilmemiştir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince arz ederim. 12.10.2022


Alpay Antmen
Mersin Milletvekili

1 – 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede; Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı'nın (TPAO) sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinlikler hangileridir? Hangi etkinliğe ne tür desteklerde bulunulmuştur?

2 – TPAO; bahsi geçen tarihler arasında kaç kişiye sponsor olmuştur? Bu kişiler kimlerdir ve sponsor desteği verilmesinin gerekçesi nedir? Bahsi geçen desteklerin toplam tutarı nedir?

3 - 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede, TPAO'ya sponsorluk ve destek için başvuruda bulunan kişi, kurum ya da demokratik örgütlerinin isimleri nedir? Bunların hangilerinin başvuruları olumlu, hangilerinin başvuruları olumsuz olarak yanıtlanmış veya hiç yanıt verilmemiştir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü 96. Maddeleri gereğince arz ederim. 12.10.2022

Alpay Antmen
Mersin Milletvekili

1 – 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede; Türkiye Maden'in sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinlikler hangileridir? Hangi etkinliğe ne tür desteklerde bulunulmuştur?

2 – Türkiye Maden; bahsi geçen tarihler arasında kaç kişiye sponsor olmuştur? Bu kişiler kimlerdir ve sponsor desteği verilmesinin gerekçesi nedir? Bahsi geçen desteklerin toplam tutarı nedir?

3 - 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede, Türkiye Maden'e sponsorluk ve destek için başvuruda bulunan kişi, kurum ya da demokratik örgütlerinin isimleri nedir? Bunların hangilerinin başvuruları olumlu, hangilerinin başvuruları olumsuz olarak yanıtlanmış veya hiç yanıt verilmemiştir?

T.C.
CUMHURBAŞKANI YARDIMCISI

GÜNLÜDÜR

Sayı : E-48360949-610-116277

Konu : Soru Önergeleri-552

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 21.10.2022 tarihli ve E-43452547-120.07-1097931 sayılı yazınız.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Mersin Milletvekili Sayın Alpay ANTMEN tarafından verilen 7/73121, 7/73124 ve 7/73129 esas numaralı yazılı soru önergelerinde bahsi geçen hususlar Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

12.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Türkiye Hayat Emekliliğin sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere,

2017-2022 yılları arasında Ziraat Bankasının sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere,

2017-2022 yılları arasında Vakıfbankın sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere,

2017-2022 yılları arasında Türkiye Sigortanın sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/73122), (7/73130), (7/73131), (7/73133)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince arz ederim. 12.10.2022

Alpay Antmen
Mersin Milletvekili

1 – 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede; Türkiye Hayat Emeklilik'in sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinlikler hangileridir? Hangi etkinliğe ne tür desteklerde bulunulmuştur?

2 – Türkiye Hayat Emeklilik; bahsi geçen tarihler arasında kaç kişiye sponsor olmuştur? Bu kişiler kimlerdir ve sponsor desteği verilmesinin gerekçesi nedir? Bahsi geçen desteklerin toplam tutarı nedir?

3 - 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede, Türkiye Hayat Emeklilik'e sponsorluk ve destek için başvuruda bulunan kişi, kurum ya da demokratik örgütlerinin isimleri nedir? Bunların hangilerinin başvuruları olumlu, hangilerinin başvuruları olumsuz olarak yanıtlanmış veya hiç yanıt verilmemiştir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince arz ederim. 12.10.2022

Alpay Antmen
Mersin Milletvekili

1 – 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede; Ziraat Bankası'nın sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinlikler hangileridir? Hangi etkinliğe ne tür desteklerde bulunulmuştur?

2 – Ziraat Bankası; bahsi geçen tarihler arasında kaç kişiye sponsor olmuştur? Bu kişiler kimlerdir ve sponsor desteği verilmesinin gerekçesi nedir? Bahsi geçen desteklerin toplam tutarı nedir?

3 - 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede, Ziraat Bankası'na sponsorluk ve destek için başvuruda bulunan kişi, kurum ya da demokratik örgütlerinin isimleri nedir? Bunların hangilerinin başvuruları olumlu, hangilerinin başvuruları olumsuz olarak yanıtlanmış veya hiç yanıt verilmemiştir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü 96. Maddeleri gereğince arz ederim. 12.10.2022

Alpay Antmen
Mersin Milletvekili

1 – 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede, Vakıfbank'ın sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinlikler hangileridir? Hangi etkinliğe ne tür desteklerde bulunulmuştur?

2 – Vakıfbank; bahsi geçen tarihler arasında kaç kişiye sponsor olmuştur? Bu kişiler kimlerdir ve sponsor desteği verilmesinin gerekçesi nedir? Bahsi geçen desteklerin toplam tutarı nedir?

3 - 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede, Vakıfbank'a sponsorluk ve destek için başvuruda bulunan kişi, kurum ya da demokratik örgütlerinin isimleri nedir? Bunların hangilerinin başvuruları olumlu, hangilerinin başvuruları olumsuz olarak yanıtlanmış veya hiç yanıt verilmemiştir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü 96. Maddeleri gereğince arz ederim. 12.10.2022

Alpay Antmen
Mersin Milletvekili

1 – 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede; Türkiye Sigorta'nın sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinlikler hangileridir? Hangi etkinliğe ne tür desteklerde bulunulmuştur?

2 – Türkiye Sigorta'nın bahsi geçen tarihler arasında kaç kişiye sponsor olmuştur? Bu kişiler kimlerdir ve sponsor desteği verilmesinin gerekçesi nedir? Bahsi geçen desteklerin toplam tutarı nedir?

3 - 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede, Türkiye Sigorta'ya sponsorluk ve destek için başvuruda bulunan kişi, kurum ya da demokratik örgütlerinin isimleri nedir? Bunların hangilerinin başvuruları olumlu, hangilerinin başvuruları olumsuz olarak yanıtlanmış veya hiç yanıt verilmemiştir?

T.C.
CUMHURBAŞKANI YARDIMCISI

GÜNLÜDÜR

Sayı : E-48360949-610-116280

Konu : Soru Önergeleri-552

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 21.10.2022 tarihli ve E-43452547-120.07-1097931 sayılı yazınız.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Mersin Milletvekili Sayın Alpay ANTMEN tarafından verilen 7/73122, 7/73130, 7/73131 ve 7/73133 esas numaralı yazılı soru önergelerinde bahsi geçen hususlar Hazine ve Maliye Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

13.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında PTT'nin sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere,

2017-2022 yılları arasında TÜRK TELEKOM'un sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere,

2017-2022 yılları arasında TÜRKSAT'ın sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere,

İlişkin soruları ve Cumhurbaşkan Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/73123), (7/73126), (7/73128)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkan Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince arz ederim. 12.10.2022


Alpay Antmen
Mersin Milletvekili

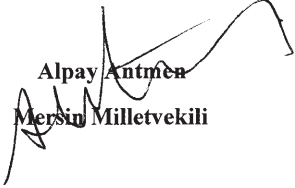
1 – 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede; Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi'nin (PTT) sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinlikler hangileridir? Hangi etkinliğe ne tür desteklerde bulunulmuştur?

2 – PTT; bahsi geçen tarihler arasında kaç kişiye sponsor olmuştur? Bu kişiler kimlerdir ve sponsor desteği verilmesinin gerekçesi nedir? Bahsi geçen desteklerin toplam tutarı nedir?

3 - 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede, PTT'ye sponsorluk ve destek için başvuruda bulunan kişi, kurum ya da demokratik örgütlerinin isimleri nedir? Bunların hangilerinin başvuruları olumlu, hangilerinin başvuruları olumsuz olarak yanıtlanmış veya hiç yanıt verilmemiştir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince arz ederim. 12.10.2022


Alpay Antmen
Mersin Milletvekili

1 – 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede; Türk Telekom'un sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinlikler hangileridir? Hangi etkinliğe ne tür desteklerde bulunulmuştur?

2 – Türk Telekom; bahsi geçen tarihler arasında kaç kişiye sponsor olmuştur? Bu kişiler kimlerdir ve sponsor desteği verilmesinin gerekçesi nedir? Bahsi geçen desteklerin toplam tutarı nedir?

3 - 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede, Türk Telekom'a sponsorluk ve destek için başvuruda bulunan kişi, kurum ya da demokratik örgütlerinin isimleri nedir? Bunların hangilerinin başvuruları olumlu, hangilerinin başvuruları olumsuz olarak yanıtlanmış veya hiç yanıt verilmemiştir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince arz ederim. 12.10.2022

Alpay Antmen
Mersin Milletvekili

1 – 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede; Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İşletme A.Ş.'nin (TÜRK SAT) sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinlikler hangileridir? Hangi etkinliğe ne tür desteklerde bulunulmuştur?

2 – TÜRK SAT; bahsi geçen tarihler arasında kaç kişiye sponsor olmuştur? Bu kişiler kimlerdir ve sponsor desteği verilmesinin gerekçesi nedir? Bahsi geçen desteklerin toplam tutarı nedir?

3 - 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede, TÜRK SAT'a sponsorluk ve destek için başvuruda bulunan kişi, kurum ya da demokratik örgütlerinin isimleri nedir? Bunların hangilerinin başvuruları olumlu, hangilerinin başvuruları olumsuz olarak yanıtlanmış veya hiç yanıt verilmemiştir?

T.C.
CUMHURBAŞKANI YARDIMCISI

GÜNLÜDÜR

Sayı : E-48360949-610-116283

Konu : Soru Önergeleri-552

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 21.10.2022 tarihli ve E-43452547-120.07-1097931 sayılı yazınız.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Mersin Milletvekili Sayın Alpay ANTMEN tarafından verilen 7/73123, 7/73126 ve 7/73128 esas numaralı yazılı soru önergelerinde bahsi geçen hususlar Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

14.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen 'in, 2017-2022 yılları arasında TÜRKŞEKER'in sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere ilişkin sorusu ve Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay'ın cevabı (7/73125)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat Oktay tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince arz ederim. 12.10.2022

Alpay Antmen
Mersin Milletvekili

1 – 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede; TÜRKŞEKER'in sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinlikler hangileridir? Hangi etkinliğe ne tür desteklerde bulunulmuştur?

2 – TÜRKŞEKER; bahsi geçen tarihler arasında kaç kişiye sponsor olmuştur? Bu kişiler kimlerdir ve sponsor desteği verilmesinin gerekçesi nedir? Bahsi geçen desteklerin toplam tutarı nedir?

3 - 2017 Ocak ila 2022 Ekim ayı arasında geçen sürede, TÜRKŞEKER'e sponsorluk ve destek için başvuruda bulunan kişi, kurum ya da demokratik örgütlerinin isimleri nedir? Bunların hangilerinin başvuruları olumlu, hangilerinin başvuruları olumsuz olarak yanıtlanmış veya hiç yanıt verilmemiştir?

T.C.
CUMHURBAŞKANI YARDIMCISI

GÜNLÜDÜR

Sayı : E-48360949-610-116286

Konu : Soru Önergeleri-552

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 21.10.2022 tarihli ve E-43452547-120.07-1097931 sayılı yazınız.

Anayasanın 98 inci maddesi uyarınca Başkanlığınızca tarafıma gönderilen yazılı soru önergelerinden, Cumhurbaşkanlığı Merkez Teşkilatı ile Cumhurbaşkanlığına Bağlı Kurum ve Kuruluşların görev alanına giren konulara ilişkin önergeler cevaplandırılmaktadır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca bakanlıkların görev ve yetki alanına giren önergeler bakanlıklar tarafından cevaplandırılmaktadır.

Mersin Milletvekili Sayın Alpay ANTMEN tarafından verilen 7/73125 esas numaralı yazılı soru önergesinde bahsi geçen hususlar Tarım ve Orman Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.

Fuat OKTAY
Cumhurbaşkanı Yardımcısı

15.- Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, Zonguldak ilinde Bakanlığa ait kamu binalarının depreme dayanıklılığına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Mahmut Özer'in cevabı (7/73212)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Millî Eğitim Bakanı Mahmut ÖZER tarafından Anayasanın 98'inci, Meclis İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak yanıtlanmasını saygıyla arz ederim. 12.10.2022



Deniz YAVUZYILMAZ
Zonguldak Milletvekili

1. Zonguldak İlinde Bakanlığınızın uhdesinde kaç adet kamu binası bulunmaktadır? Söz konusu binaların yapım yılları kaçtır? (Tablo halinde belirtilmesini rica ederim)
2. Zonguldak İli genelinde Bakanlığınızın uhdesinde bulunan kamu binalarının kaç bugüne kadar bir deprem tahkikatından geçirilmiştir? Yapılan tahkikat sonrasında deprem yönünden riskli bulunarak yık-yap kararı yahut güçlendirme kararı alınanlar hangileridir?

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : E-99074258-610- 123
Konu : Soru Önergesi

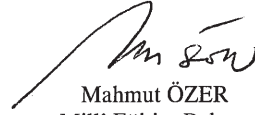
08/ 11 /2022

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : a) 26.09.2022 tarihli ve E-43452547-120.07-1083897 sayılı yazınız.
b) 03.10.2022 tarihli ve E-43452547-120.07-1086697 sayılı yazınız.
c) 18.10.2022 tarihli ve E-43452547-120.07-1095595 sayılı yazınız.
ç) 21.10.2022 tarihli ve E-43452547-120.07-1097931 sayılı yazınız.

İlgi (a-b-c-ç) yazılarınız ekinde alınan Zonguldak Milletvekili Deniz YAVUZYILMAZ'ın 7/71339, 7/71340, 7/71341, 7/71342, 7/71343, 7/72199, 7/72200, 7/72201, 7/72203, 7/72204, 7/72689, 7/73212 esas numaralı yazılı soru önermeleri incelenmiş olup konuya ilişkin bilgiler ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Mahmut ÖZER
Millî Eğitim Bakanı

Ek: Bilgi

**ZONGULDAK MİLLETVEKİLİ DENİZ YAVUZYILMAZ’IN 7/73212 ESAS NUMARALI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN BİLGİ**

Zonguldak Valiliğince konuya ilişkin olarak;

İlde bulunan eğitim kurumlarına ait okul ve eğitim binalarının dayanıklılık testinin ihtiyaç duyulan okullarda yapıldığı, bu binaların deprem tahkikat raporlarının çıkarıldığı, rapor sonucuna göre güçlendirilmesine ihtiyaç duyulan binaların güçlendirme çalışmalarının yapıldığı, yıkımı gerçekleştirilen okul binalarının yerine İl Yatırım Programı kapsamında yenilerinin yapılarak hizmete açıldığı, bazı binaların ise yapımının/güçlendirmesinin devam ettiği belirtilmiştir.

16.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'nin Ulukışla ilçesine bağlı bazı köylerin internet ve telefon altyapısı sorununa ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Fatih Dönmez'in cevabı (7/73406)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sn. Fatih Dönmez tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 19.10.2022



Ömer Fethi Gürer

Niğde Milletvekili

Niğde Ulukışla ilçesi bölge köylerinde cep telefonu ve internet erişiminde sorunların olduğu; Emirler, Hacıbekirli, Çanakçı, Kozluca, Ünlüyaka, Handeresi köylerinde internetin olmaması ve telefonun çekmemesi göçlere neden olmaktadır.

- 1- Sorunların giderilmesi insanların yaşamlarını iyileştirecek düzenlemelerin sağlanması için bir çalışma bulunmakta mıdır?
- 2- Daha önce verdiğim soru önergesine Sayın Bakan'ın verdiği cevapta bahse konu bölge köylerinde telefon ve internet erişim sıkıntısı olmadığı söylense de bizzati yaptığım bölge ziyaretim esnasında sıkıntının devam ettiği ve çözümüne yönelik bir çalışmanın olmadığı görülmüş olup gereken düzenleme yapılacak mıdır?

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

GÜNLÜDÜR

Sayı : 64272063-610- 152 858

Konu : Yazılı Soru Önergesi (7-73406)

08 -11- 2022

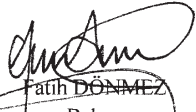
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 01.11.2022 tarihli ve E-43452547-120.07-1102616 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazı ekinde Niğde Milletvekili Sayın Ömer Fethi GÜRER'in tarafıma tevcih ettiği 7-73406 esas numaralı yazılı soru önergesi yer almaktadır.

Önergede yer alan hususlar Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı faaliyet alanında bulunduğundan söz konusu önergeye ilişkin ilgili Bakanlıktan bilgi alınmalıdır.

Gereğini arz ederim.


Fatih DÖNMEZ
Bakan

Ek: Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. Ve 99. Maddeleri uyarınca T.C. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sn. Fatih Dönmez tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla. 19.10.2022



Ömer Fethi Gürer

Niğde Milletvekili

Niğde Ulukışla ilçesi bölge köylerinde cep telefonu ve internet erişiminde sorunların olduğu; Emirler, Hacıbekirli, Çanakçı, Kozluca, Ünlüyaka, Handeresi köylerinde internetin olmaması ve telefonun çekmemesi göçlere neden olmaktadır.

- 1- Sorunların giderilmesi insanların yaşamlarını iyileştirecek düzenlemelerin sağlanması için bir çalışma bulunmakta mıdır?
- 2- Daha önce verdiğim soru önergesine Sayın Bakan'ın verdiği cevapta bahse konu bölge köylerinde telefon ve internet erişim sıkıntısı olmadığı söylense de bizzati yaptığım bölge ziyaretim esnasında sıkıntının devam ettiği ve çözümüne yönelik bir çalışmanın olmadığı görülmüş olup gereken düzenleme yapılacak mıdır?



DÖNEM: 27

YASAMA YILI: 6

**17'NCİ BİRLEŞİM
8 KASIM 2022 SALI
SAAT: 15.00**

GRUP ÖNERİLERİ

1.- Genel Kurulun 8, 9, 10, 15, 16, 17, 22, 23, 24, 29 ve 30 Kasım 2022 Salı, Çarşamba ve Perşembe günkü birleşimlerinde denetim konularının görüşülmeyerek Gündemin “Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesi ve 9, 10, 15, 16, 17, 22, 23, 24, 29 ve 30 Kasım 2022 Salı, Çarşamba ve Perşembe günkü birleşimlerinde saat 24:00’e kadar çalışmalarını sürdürmesi önerilmiştir.
(Genel Kurulun 04.10.2022 tarihli 2’nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- Genel Kurulun,
8 Kasım 2022 Salı günkü Birleşiminde 364 Sıra Sayılı Kanun Teklifinin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;
8 Kasım 2022 Salı günkü Birleşiminde 364 Sıra Sayılı Kanun Teklifinin görüşmelerinin tamamlanamaması halinde 9 Kasım 2022 Çarşamba günkü Birleşiminde 364 Sıra Sayılı Kanun Teklifinin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;
çalışmalarını sürdürmesi,
364 Sıra Sayılı Kanun Teklifinin İçtüzüğü’nün 91 inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi ve birinci bölümünün 1 ila 13 üncü maddelerden, ikinci bölümünün 14 ila 25 inci maddelerden oluşması,
önerilmiştir.
(Genel Kurulun 01.11.2022 tarihli 14’üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

KOMİSYON TOPLANTILARI

***Plan ve Bütçe Komisyonu**

08.11.2022 Salı - Saat:10.00
09.11.2022 Çarşamba - Saat:10.00
10.11.2022 Perşembe - Saat:10.00
11.11.2022 Cuma - Saat:10.00

***Amasra Maden Kazasını Araştırma Komisyonu**

09.11.2022 Çarşamba - Saat: 14.00
10.11.2022 Perşembe - Saat: 14.00

***Avrupa Birliği Uyum Komisyonu**

10.11.2022 Perşembe - Saat: 11.00

***Güvenlik ve İstihbarat Komisyonu**

10.11.2022 Perşembe - Saat: 14.30

Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

17'NCİ BİRLEŞİM

8 KASIM 2022 SALI

SAAT: 15.00

1 – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

1.- Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün 298 Sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin (2/3805) İçtüzük'ün 37'nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önerge

2 – ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER



3 – SEÇİM



4 – OYLAMASI YAPILACAK İŞLER



5 – MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI



6 – GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER



1.- (S. Sayısı: 364) İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve 73 Milletvekilinin Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4680) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.11.2022) (**) (X)

2.- (S. Sayısı: 127) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un İslam İşbirliği Teşkilatı Polis İşbirliği ve Koordinasyon Merkezi Tüzüğü'nün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2034) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 06.11.2019) (X)

3.- (S. Sayısı: 313) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayinde Gizlilik Dereceli Bilgilerin Karşılıklı Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/4161) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.03.2022) (X)

4.- (S. Sayısı: 169) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ve Anlaşmada Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2370) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 03.02.2020) (X)

5.- (S. Sayısı: 245) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Notalarla Birlikte Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/3053) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.12.2020) (X)

6.- (S. Sayısı: 154) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti ve Sudan Cumhuriyeti Arasında Ticaret ve Ekonomik Ortaklık Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna ve Anlaşmanın Eklerine İlişkin Değişikliklerin Cumhurbaşkanınca Doğrudan Onaylanmasına Dair Yetki Verilmesine İlişkin Kanun Teklifi (2/2278) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) (X)

7.- (S. Sayısı: 183) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Svaziland Krallığı Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1781) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 25.02.2020) (X)

8.- (S. Sayısı: 309) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna Hersek Bakanlar Konseyi Arasında Altyapı ve İnşaat Projelerinde İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/3706) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.03.2022) (X)

9.- (S. Sayısı: 178) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uganda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1458) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 25.02.2020) (X)

10.- (S. Sayısı: 291) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askerî Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2663) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.12.2021) (X)

(**) İçtüzüğü'nün 91'inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi kabul edilmiştir.
(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

11.- (S. Sayısı: 172) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Katar Devleti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İş Birliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2498) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 03.02.2020) (X)

12.- (S. Sayısı: 98) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Katar Devleti Hükümeti Arasında Cezaî Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1794) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.07.2019) (X)

13.- (S. Sayısı: 26) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Mali Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1194) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.11.2018) (X)

14.- (S. Sayısı: 136) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşgücü Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2023) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 22.11.2019) (X)

15.- (S. Sayısı: 95) İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1593) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.07.2019) (X)

16.- (S. Sayısı: 153) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2025) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) (X)

17.- (S. Sayısı: 70) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Hükümeti Arasında Savunma Sanayinde Gizlilik Dereceli Bilgilerin Karşılıklı Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1548) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) (X)

18.- (S. Sayısı: 73) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmaları Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1774) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) (X)

19.- (S. Sayısı: 74) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Estonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1777) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) (X)

20.- (S. Sayısı: 86) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon veya Konsolosluk Mensuplarının Aile Üyelerinin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna İlişkin Kanun Teklifi (2/1772) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2019) (X)

21.- (S. Sayısı: 114) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ile Moldova Cumhuriyeti Savunma Bakanlığı Arasında Askerî Eğitim İş Birliği Tamamlayıcı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2021) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.10.2019) (X)

22.- (S. Sayısı: 148) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1545) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) (X)

23.- (S. Sayısı: 152) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tayland Krallığı Hükümeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1949) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) (X)

24.- (S. Sayısı: 179) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1532) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 25.02.2020) (X)

25.- (S. Sayısı: 202) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Özel Sektörün Geliştirilmesi İslami Kurumu Kurucu Anlaşmanın 26 ncı ve 31 inci Maddelerinin Tadiline İlişkin Olarak Özel Sektörün Geliştirilmesi İslami Kurumunun 17 nci Genel Kurul Toplantısında Kabul Edilen 18/5/2017 Tarihli ve GA17/7/438 Sayılı Kararının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1912) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.04.2020) (X)

26.- (S. Sayısı: 206) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Uluslararası Ticaret Finansmanı İslami Kurumu Kurucu Anlaşmasının 25. Maddesinin Tadiline İlişkin Olarak Uluslararası Ticaret Finansmanı İslami Kurumunun 12. Genel Kurul Toplantısında Kabul Edilen 18/5/2017 Tarihli ve GA12/6-438 Sayılı Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1897) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.04.2020) (X)

27.- (S. Sayısı: 208) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Myanmar Birliği Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2033) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 10.04.2020) (X)

28.- (S. Sayısı: 209) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2225) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 10.04.2020) (X)

29.- (S. Sayısı: 211) İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Elektrik Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1586) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 10.04.2020) (X)

30.- (S. Sayısı: 165) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile TANAP Doğalgaz İletim Anonim Şirketi Arasında "Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile TANAP Doğalgaz İletim Anonim Şirketi Arasında Trans Anadolu Doğal Gaz Boru Hattı Sistemi Hakkında Ev Sahibi Hükümet Anlaşması" Hakkında Değişikliğin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1246) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 30.01.2020) (X)

31.- (S. Sayısı: 257) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türk İşbirliği ve Koordinasyon Ajansının Özbekistan Cumhuriyeti'ndeki Faaliyeti Hakkında Anlaşmanın Notalarla Birlikte Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/3057) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2021) (X)

32.- (S. Sayısı: 290) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Göçmen İşçilerin ve Aile Fertlerinin Haklarının Korunmasına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/2058) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.12.2021) (X)

33.- (S. Sayısı: 72) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belarus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Kombine Yük Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1773) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) (X)

34.- (S. Sayısı: 75) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belarus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nükleer Enerjinin Barışçıl Amaçlı Kullanımı İçin İşbirliği Anlaşması ile Anlaşmada Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1778) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) (X)

35.- (S. Sayısı: 258) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Karşılıklı Kültür Merkezlerinin Kuruluşu ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Notalarla Birlikte Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/3056) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2021) (X)

36.- (S. Sayısı: 307) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayii Alanında İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/3981) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.03.2022) (X)

37.- (S. Sayısı: 326) 2021 Yılı Kamu Denetçiliği Kurumu Raporu Hakkında Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (5/9) (Dağıtma tarihi: 13.04.2022)

38.- (S. Sayısı: 329) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Suçla Mücadelede İş Birliği Konulu Anlaşma ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Suçla Mücadelede İş Birliği Konulu Anlaşma'da Yapılan Değişiklikler ve İlavelere İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/4159) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.04.2022) (X)

39.- (S. Sayısı: 330) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kolluk Eğitimi İş Birliği Protokolü ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kolluk Eğitimi İş Birliği Protokolü'nde Yapılan Değişiklikler ve İlaveler ile İlgili Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/4160) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.04.2022) (X)

40.- (S. Sayısı: 331) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığı ve Kuveyt Devleti Milli Muhafız Komutanlığı Personelinin Eğitim ve Öğretimi Alanında Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında İş Birliği Protokolünün Notalarla Birlikte Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/4292) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.04.2022) (X)

41.- (S. Sayısı: 332) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İş Birliği Anlaşmasının Notalarla Birlikte Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2783) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.04.2022) (X)

42.- (S. Sayısı: 333) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kalkınma İş Birliği Anlaşmasının Notalarla Birlikte Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2705) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.04.2022) (X)

43.- (S. Sayısı: 334) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Küba Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/3536) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.04.2022) (X)

44.- (S. Sayısı: 347) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İş Birliği Anlaşmasını Değiştiren Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/4335) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.10.2022) (X)

45.- (S. Sayısı: 348) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Namibya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kalkınma İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/3542) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.10.2022) (X)

46.- (S. Sayısı: 349) İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uganda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kalkınma İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1584) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.10.2022) (X)

47.- (S. Sayısı: 350) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/4293) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.10.2022) (X)

48.- (S. Sayısı: 351) Diyarbakır Milletvekili Salihe Aydeniz'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (3/912) ile Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (Dağıtma tarihi: 01.10.2022)

49.- (S. Sayısı: 352) Diyarbakır Milletvekili Salihe Aydeniz'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (3/1368) ile Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (Dağıtma tarihi: 01.10.2022)

50.- (S. Sayısı: 353) Diyarbakır Milletvekili Salihe Aydeniz'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (3/1422) ile Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (Dağıtma tarihi: 01.10.2022)

51.- (S. Sayısı: 354) Diyarbakır Milletvekili Salihe Aydeniz'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (3/1693) ile Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (Dağıtma tarihi: 01.10.2022)

52.- (S. Sayısı: 355) Diyarbakır Milletvekili Salihe Aydeniz'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (3/1965) ile Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (Dağıtma tarihi: 01.10.2022)

53.- (S. Sayısı: 356) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Uluslararası Telekomünikasyon Birliği Kuruluş Yasası ve Sözleşmesinde Değişiklik Yapan Guadalajara Tam Yetkili Temsilciler Konferansı Sonuç Belgelerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2400) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.10.2022) (X)

54.- (S. Sayısı: 357) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Avrupa Haberleşme Ofisi (ECO) Kuruluş Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/3410) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.10.2022) (X)

55.- (S. Sayısı: 358) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Hükümetlerarası Kuru Limanlar Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/3540) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.10.2022) (X)

56.- (**S. Sayısı: 359**) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Spitsbergen ile İlgili Olarak 9 Şubat 1920 Tarihinde Paris'te İmzalanan Antlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/4511) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.10.2022) **(X)**

57.- (**S. Sayısı: 360**) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hükümetlerarası Kalkınma Otoritesi (IGAD) Arasında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2818) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.10.2022) **(X)**

58.- (**S. Sayısı: 365**) Bursa Milletvekili Osman Mesten ve 66 Milletvekilinin Tütün, Tütün Mamulleri ve Alkol Piyasasının Düzenlenmesine Dair Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4672) ve Adalet Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 03.11.2022)

59.- (**S. Sayısı: 366**) Antalya Milletvekili Kemal Çelik ve 69 Milletvekilinin Polis Yüksek Öğretim Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4674) ve İçişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 03.11.2022)



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

27

YASAMA YILI

6

SIRA SAYISI: 364

**İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve 73
Milletvekilinin Vergi Usul Kanunu ile Bazı
Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun
Teklifi (2/4680) ile Plan ve Bütçe Komisyonu
Raporu**

Not: Bu Sıra Sayısına; elektronik ortamda
<https://www.tbmm.gov.tr/yasama/komisyon-raporlari>
internet adresindeki sorgu sayfası üzerinden erişilebilmektedir.

Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

İÇİNDEKİLER

Sayfa

• 2/4680 Esas Numaralı Teklifin

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı 4

- Katılma Yazıları 5

- Genel Gerekçesi 7

- Madde Gerekçeleri 8

• Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu 15

• Muhalefet Şerhleri 24

• Teklif Metni 119

• Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin 119

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifimiz ve gerekçesi ekte sunulmaktadır.

Gereğini arz ederiz.

<i>Abdullah Güler</i>	<i>İbrahim Aydemir</i>	<i>Fuat Köktaş</i>
İstanbul	Erzurum	Samsun
<i>İbrahim Yurdunuseven</i>	<i>Ali Özkaya</i>	<i>Ali Şahin</i>
Afyonkarahisar	Afyonkarahisar	Gaziantep
<i>Ramazan Can</i>	<i>Fatma Betül Sayan Kaya</i>	<i>Emine Sare Aydın</i>
Kırıkkale	İstanbul	İstanbul
<i>Lütfiye Selva Çam</i>	<i>Abdullah Doğru</i>	<i>Cihan Pektaş</i>
Ankara	Adana	Gümüşhane
<i>Oya Eronat</i>	<i>Derya Bakbak</i>	<i>Fehmi Alpay Özalan</i>
Diyarbakır	Gaziantep	İzmir
<i>Eyüp Özsoy</i>	<i>Rümeysa Kadak</i>	<i>Meliha Akyol</i>
İstanbul	İstanbul	Yalova
<i>Öznur Çalık</i>	<i>Serkan Bayram</i>	<i>Hamdi Uçar</i>
Malatya	İstanbul	Zonguldak
<i>Ahmet Berat Çonkar</i>	<i>Murat Baybatur</i>	<i>İsmail Bilen</i>
İstanbul	Manisa	Manisa
<i>Mehmet Ali Özkan</i>	<i>Tamer Akkal</i>	<i>Polat Türkmen</i>
Manisa	Manisa	Zonguldak
<i>Zülfü Demirbağ</i>	<i>Çiğdem Erdoğan Atabek</i>	<i>Selim Gültekin</i>
Elâzığ	Sakarya	Niğde
<i>Hasan Çilez</i>	<i>Mehmet Akif Yılmaz</i>	<i>Ekrem Çelebi</i>
Amasya	Kocaeli	Ağrı
<i>Şamil Ayrım</i>	<i>Hasan Turan</i>	<i>Nevzat Şatıroğlu</i>
İstanbul	İstanbul	İstanbul
<i>Vildan Yılmaz Gürel</i>	<i>Mustafa Arslan</i>	<i>Orhan Kırçalı</i>
Bursa	Tokat	Samsun
<i>Ahmet Kılıç</i>	<i>Uğur Aydemir</i>	<i>Mücahit Durmuşoğlu</i>
Bursa	Manisa	Osmaniye
<i>Salih Cora</i>	<i>Radiye Sezer Katırcıoğlu</i>	<i>Bayram Özçelik</i>
Trabzon	Kocaeli	Burdur
<i>Semra Kaplan Kıvırcık</i>	<i>İlyas Şeker</i>	<i>İffet Polat</i>
Manisa	Kocaeli	İstanbul

<i>Şirin Ünal</i>	<i>Yusuf Başer</i>	<i>Necip Nasır</i>
İstanbul	Yozgat	İzmir
<i>Semiha Ekinci</i>	<i>İsmail Kaya</i>	<i>Salim Çivitcioğlu</i>
Sivas	Osmaniye	Çankırı
<i>Oğuzhan Kaya</i>	<i>Yücel Menekşe</i>	<i>Yavuz Ergun</i>
Çorum	Nevşehir	Niğde
<i>Müslüm Yüksel</i>	<i>Hakan Çavuşoğlu</i>	<i>Tamer Dağlı</i>
Gaziantep	Bursa	Adana
<i>Mehmet Sait Kirazoğlu</i>	<i>Zehra Taşkesenlioğlu Ban</i>	<i>Sabahat Özgürsoy Çelik</i>
Gaziantep	Erzurum	Hatay
<i>İbrahim Halil Fırat</i>	<i>Ahmet Çolakoğlu</i>	<i>Selahattin Minsolmaz</i>
Adıyaman	Zonguldak	Kırklareli
<i>Emine Zeybek</i>	<i>Çiğdem Koncagül</i>	<i>Ceyda Çetin Erenler</i>
Kocaeli	Tekirdağ	Kütahya
<i>Mustafa Demir</i>	<i>Harun Karacan</i>	<i>Selim Yağcı</i>
İstanbul	Eskişehir	Bilecik
<i>Ahmet Akay</i>	<i>Asuman Erdoğan</i>	
Şanlıurfa	Ankara	

KATILMA YAZILARI

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına 20/10/2022 tarihinde sunulan 2/4680 Esas No'lu Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'ne imza sahibi olarak katılmak ister, bilginize arz ederim.

21/10/2022

Sena Nur Çelik

Antalya

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'ne imzamı koyuyorum.

Gereğini arz ederim.

Cemil Yaman

Kocaeli

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine Katılıyorum.
Gereğini saygılarımla arz ederim.

24/10/2022

Mehmet Yavuz Demir

Muğla

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine imzamı
koyuyorum.

Gereğini arz ederim.

Recep Uncuoğlu

Sakarya

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine katılıyorum.
Gereğini saygılarımla arz ederim.

21/10/2022

Zemzem Gülender Açıanal

Şanlıurfa

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/4680)	
ESAS	Plan ve Bütçe Komisyonu
TALİ	Adalet Komisyonu Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Teklifle;

- Özel Tüketim Vergisi Kanununda tanımlı bulunan motorlu araç ticareti yapan mükelleflerin faaliyetlerini yerine getirirken sebep olabilecekleri vergisel kayıpları karşılamak amacıyla teminat yükümlülüğü getirilmesi ve bu yükümlülüğe uymayanlara özel usulsüzlük cezası kesilebilmesi,

- Kurumların transit ticaret faaliyetlerini ülkemizde yürütmeleri ve bu faaliyetlerden elde ettikleri kazançları ülkemize transfer etmelerini teşvik etmek amacıyla bu faaliyetlerinden elde edilen kazancın yarısının kurumlar vergisi matrahından indirilmesine imkân tanınması,

- Fiyat İstikrarı Komitesi'nin esasen kanunla düzenlenmesi gerektiği yönündeki Anayasa Mahkemesi kararı dikkate alınmak suretiyle Fiyat İstikrarı Komitesi'nin kuruluş ve görevlerine ilişkin yasal çerçevesinin oluşturulmasını teminen 4059 sayılı Finansal İstikrar ile Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanuna madde eklenmesi,

- Yargı kararları da gözetilmek suretiyle, Kamu İhale Kurumuna yapılan itirazın şikâyet başvurusu sonucunda başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması halinde başvuru bedelinin başvuru sahibine iade edilmesi hususuna yönelik düzenleme ile bedeli belli bir tutarın üzerinde olan ihaleler için sözleşme bedelinin on binde beşi oranında yükleniciden tahsil edilmekte olan bedelin iade edilmemesi, EKAP üzerinden gerçekleştirilebilecek işlemlerin kapsamının genişletilmesi ve istisna edilen ihaleler, doğrudan temin yöntemi ile yapılan alımlar ve sözleşme süreçlerinin de sisteme dâhil edilmesi,

- Anayasa Mahkemesi Kararı da gözetilmek suretiyle, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun kayyım olarak atandığı şirketlerde ortaklık pay ve haklarına ilişkin olarak şirket ortakları tarafından yapılmış olan devir ve temlik işlemlerinin, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Kurulu tarafından muvazaalı kabul edilmesi halinde, geçersiz sayılması ve bu kapsamda açılacak davanın yetkili mahkemesinin ve açılacak davaya ilişkin sürenin belirlenmesi,

- Ülkemizin lojistik ve turizm sektörüne paralel olarak rekabet gücünü koruması açısından hayati ve stratejik önemi son derece büyük olan ve 4046 sayılı Kanun hükümleri uyarınca işletme hakkı verilmesi suretiyle özelleştirilen bazı limanlarda hem limanların işletilmesinin aralıksız devamının sağlanması hem ihtiyaç duyulan/duyulacak yatırımların zamanında yapılması hem de limanların Türkiye ekonomisine ve dış ticaretine katkısının herhangi bir zaman kaybı yaşamadan devamının sağlanması amaçlanarak sözleşme sürelerinin kırk dokuz yıla kadar uzatılmasına ilişkin düzenleme yapılması,

- İl özel idareleri, belediyeler, büyükşehir belediyeleri ve bağlı kuruluşlar ile bunların üyesi olduğu mahalli idarelerin; mevzuat hükümlerine aykırı olarak ödedikleri sosyal denge tazminatlarından konusu suç teşkil etmeyen ve kesinleşmiş bir yargı kararına bağlanmamış olanlarla ilgili, bu ödemeleri yaptığı tespit edilen yetkili veya görevli sorumlular hakkında idari veya mali yargılama ve takibat yapılmaması, başlamış olanların ise işleminden kaldırılması,

- Kamulaştırmasız el atma nedenine dayalı olarak açılan davalarda idarenin herhangi bir süre sınırlamasına tabi olmaksızın muhatap olması ve aynı taşınmaz için mükerrer ödeme yapmak zorunda kalması nedeniyle kamu yararı ile kişisel yarar arasında gözetilmesi gereken adil dengenin sağlanmasına yönelik düzenleme yapılması,

-Alevî-Bektaşî kültürü ve erkân hizmetlerinin yürütüldüğü cemevlerinin aydınlatma giderlerinin Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından karşılanması, belediye ve bağlı kuruluşlar tarafından cemevlerinin içme ve kullanma suyu ihtiyaçlarının indirimli veya ücretsiz olarak karşılanabilmesi, belediyeler tarafından mahalli müşterek nitelikte olan okul binalarının inşaatı, bakım ve onarımı ile kültür, tabiat

varlıkları ve önemli tarihi mekanların bakım ve onarımlarını yapabildiği gibi aynı kapsamda mahalli müşterek nitelikteki cemevlerinin yapım, bakım ve onarımları ile malzeme desteği sağlanmasına imkan tanınması, aynı kapsamda il özel idareleri tarafından il sınırları içinde mabetler, kültür ve tabiat varlıkları, tarihî doku ve kent tarihi bakımından önem taşıyan mekânlar ile cemevlerinin yapım, bakım ve onarımlarının yapılabilmesi ve 3194 sayılı İmar Kanununa ek madde eklenerek Alevi-Bektaşî kültürü ve erkân hizmetlerinin yürütüldüğü cemevlerine imar planlarının tanziminde planlanan beldenin veya bölgenin şartları ve ihtiyaçları göz önünde tutularak yer ayrılması ve cemevi yapılabilmesi için mülki idare amirinden izin alınmasına yönelik düzenlenme yapılması amaçlanmaktadır.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Maddeyle, Vergi Usul Kanununun mükerrer 257 nci maddesinin birinci fıkrasına (10) numaralı bent eklenerek, Hazine ve Maliye Bakanlığına, doğacak vergilerin tahsil güvenliğini sağlamak amacıyla, 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununda tanımlı bulunan motorlu araç ticareti yapan mükelleflerden, 6183 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (1), (2) ve (3) numaralı bentlerinde sayılan türden teminat alma ve uygulamaya ilişkin usul ve esasları belirleme konusunda yetki verilmektedir.

Madde 2- Maddeyle; 213 sayılı Kanunun mükerrer 257 nci maddesinin birinci fıkrasına Teklifte eklenen (10) numaralı bentte yer alan zorunluluklara uymayanlar hakkında söz konusu Kanunun mükerrer 355 inci maddesine göre özel usulsüzlük cezası kesilmesini temin etmek amacıyla düzenleme yapılmaktadır.

Yapılan değişiklik neticesinde, teminat verme zorunluluğu getirilen motorlu araç ticareti ile işgal eden mükelleflerin istenen teminatı vermemesi durumunda bu mükellefler için bir önceki hesap dönemine ait brüt satışlar toplamının binde 3'ü tutarında (mükerrer 355 inci maddenin birinci fıkrasının (1) numaralı bendinde yer alan tutarın 10 katından az ve maddede yer alan üst sınırdan ise fazla olmamak üzere) özel usulsüzlük cezası kesilecektir.

Söz konusu mükelleflerin yeni işe başlamaları nedeniyle bir önceki hesap dönemine ait brüt satışlarının bulunmaması durumunda ise bu mükellefler için mükerrer 355 inci maddenin birinci fıkrasının (1) numaralı bendinde yer alan tutarın 10 katı kadar özel usulsüzlük cezası kesilecektir.

Madde 3- Uyuşmazlık Mahkemesi Kararları nedeniyle yargı yolundan kaynaklı uygulama sorunları giderilmesi; İdari Yargı tarafından verilen tazminat kararlarıyla birlikte taşınmazların el atmayı gerçekleştiren idare adına tescil edilememesi nedeniyle uygulamada meydana gelen sorunların çözülmesi amaçlanmıştır.

Madde 4- 1956 yılından itibaren idareler tarafından yapılagelen kamulaştırma işlemleri sonucunda, o dönemlerde mahkemelerin mülga 31/8/1956 tarihli ve 6830 sayılı İstimlâk Kanununun 16 ncı ve 17 nci maddeleri ile bu Kanunun mülga 16 ncı ve 17 nci maddeleri uyarınca verdiği tescil kararları üzerine idareler adına tescil edilen taşınmazlar hakkında eski malikler tarafından günümüzde açılan davalar; mahkemelerce, mevcut tescil kararlarına rağmen fiili el atma niteliğinde olan kamulaştırmaz el atmalardan kaynaklanan bedel ve tazminat (kamulaştırmaz el atma) davaları olarak nitelendirilmektedir. Kamulaştırmaz el atma hukuksal nedenine dayalı olarak açılan bu davalarda; mahkemeler tarafından el atma bedelinin ek 3 üncü maddenin ilk fıkrasındaki düzenleme uyarınca, taşınmaza el atıldığı yani mahkemece idare adına tescil kararı verildiği tarihteki vafına ait değer ödenmesi gerekir. Hak sahibinin kamulaştırma bedelini aldıktan yıllar sonra kamulaştırma

kararının veya mahkeme kararının kendisine tebliğ edilmediği iddiasıyla açtığı kamulaştırmaz el atma davalarında mahkemeler, yapılan ödemeleri dikkate almaksızın kamulaştırmayı yapan idarenin bu taşınmazın kamulaştırıldığı tarihten sonra, taşınmaza ilişkin yaptığı planlama ile alt yapı ve üst yapıda getirdiği değerleri de dikkate alarak karar verdiği için idareler, ödeyemeyeceği fahiş tutarlarda tazminat yükü ile karşı karşıya kalmaktadırlar.

Maddeye eklenen ikinci fıkrada, mülga 31/8/1956 tarihli ve 6830 sayılı İstimlak Kanununun 16 ncı ve 17 nci maddeleri ile 2942 sayılı Kanunun mülga 16 ncı ve 17 nci maddeleri uyarınca kesinleşmiş mahkeme kararlarına istinaden idareler adına tescil edilen taşınmazların kamulaştırılması için kamulaştırma bedellerinin eski malikleri adına kamu bankalarına yatırılması ve hak sahiplerine ödenmesi halinde, tebliği dâhil eksik veya hatalı kamulaştırma işlemleri, kamulaştırma bedelinin ödendiği tarih itibarıyla kesinleşmiş kabul edileceği hükme bağlanmaktadır. Bu hükmün, tebliği dâhil eksik veya hatalı kamulaştırma işlemleri bulunmasına rağmen idare adına tescil edilmiş olan taşınmazlar hakkında da uygulanması düzenlenmektedir. Tebliği dâhil eksik veya hatalı kamulaştırma işlemlerinin, kamulaştırma bedelinin ödendiği tarih itibarıyla kesinleşmiş kabul edileceği de hüküm altına alınmaktadır.

Tebliğat, adli ve idari merciler tarafından yapılan hukuki işlemlerin, bu işlemin hukuki sonuçlarından etkilenen kişilere usulüne uygun şekilde bildirilmesini (haberdar edilmesini) ve bu bildirimin usulüne uygun olarak yapıldığının belgelendirilmesini sağlar. Hukuki işleme bağlanan sonuçların doğabilmesi için yapılan işlemin muhatabına usulüne uygun bir şekilde bildirilmesi gerekir. Kanuna uygun olarak yapılan tebligat, Anayasa'da güvence altına alınmış olan temel haklar ile iddia ve savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesinin en önemli teminatlarından biridir. Kamulaştırma işlemlerine ilişkin tebligatın yapılması, dava açma süreleri ve dolayısıyla temel hakların kullanılabilmesi için hayati öneme sahiptir.

Hak sahibinin, kamulaştırma bedelini tahsil etmek suretiyle mülkiyet hakkına karşılık olarak belirlenen bedele kavuşmuş olduğu dikkate alındığında, malikin katlanması gereken külfet ortadan kalkmaktadır. Kamulaştırma işlemleri usulüne uygun (şekli) olarak tamamlanmasa dahi hak sahibi belirlenen bedeli almak suretiyle işlemlerden ve başvurusu gereken hukuki yollardan haberdar olmaktadır. Kamulaştırma işlemlerinin şeklen tamamlanmadığı kabulünden hareketle, idarenin kamulaştırmaz el atma davasına herhangi bir süre sınırlamasına tabi olmaksızın muhatap olması ve aynı taşınmaz için ikinci kez mükerrer ödeme yapmak zorunda kalması, kamu yararı ile kişisel yarar arasında gözetilmesi gereken adil dengenin idare aleyhine bozulmasına ve hukuk güvenliği ilkesinin zedelenmesine neden olmaktadır.

Hukukun temel ilkelerinden biri olan dürüstlük kuralına göre herkes haklarını kullanırken ve borçlarını yerine getirirken dürüstlük kurallarına uymak zorundadır. Kamulaştırma bedelini alan hak sahibinin bu kez kamulaştırma işlemlerinin kendisine tebliğ edilmediğini iddia ederek açtığı kamulaştırmaz el atma nedeniyle tazminat davası dürüstlük kuralına da uymamaktadır.

Anayasa Mahkemesinin 6/2/2014 tarihli ve 2012/1246 başvuru numaralı kararında da belirtildiği üzere bedel tespiti yapan mahkemeler, taşınmazı kamulaştırılan kişilerin yeterli kamulaştırma bedelinin tazminat olarak hesaplanmasında ve bu şekilde kişilerin mülkiyet hakkını korumada görevli oldukları gibi kamunun fazla kamulaştırma bedeli ödeyerek zarara uğratılmasını da önlemekle yükümlüdür. Diğer bir ifadeyle mahkemeler, kişilerin mülkiyet hakkı ile ulaşılmak istenen kamu yararı arasında makul ve adil bir denge kurmak zorundadır. Düzenlemeyle, taraf menfaatlerinin dengeli bir şekilde korunması amaçlanmaktadır.

Madde 5- 1942 sayılı Kamulaştırma Kanunu uyarınca hükmedilen kamulaştırma bedelleri ve kamulaştırmazsız el atma tazminatlarına ilişkin mahkemelerce verilen kararlar ve bu kararlardaki bedel, tazminat, vekâlet ücreti ve yargılama giderlerinin ödenmesinde, icra takibine gidilmeden önce davacının veya vekilinin banka hesap numarasını yazılı şekilde davalı idareye bildirmesi öngörülmüş; idarenin de bu bildirim tarihinden itibaren, otuz gün içinde ilgiliye ödeme yapması amaçlanmıştır.

Yapılan düzenleme ile; 1942 sayılı Kamulaştırma Kanunu uyarınca verilen mahkeme kararlarına istinaden yapılacak icra takiplerinde, İcra ve İflas Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca, idarelerin teminat gösterme zorunluluğu olmaksızın icranın geri bırakılmasını talep edebilmesi öngörülmüştür.

1942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. madde kapsamında açılan tespit davalarındaki uygulamayla uyum sağlamak amacıyla; bu kapsamında açılan tüm davalarda, mahkeme ve icra harçları ile her türlü vekâlet ücretlerinin maktu olarak belirlenmesi ve bu ödemelerin Kanunun 29. maddesiyle uyumlu olarak idareler aleyhine yüklenilmesi amaçlanmıştır.

Madde 6- Maddeyle, Teklifin 4 üncü maddesiyle 1942 sayılı Kamulaştırma Kanununun ek 3 üncü maddesine ilave edilen fıkra bakımından geçiş hükmü düzenlenmektedir.

Madde 7- Kamulaştırma işlemleri tamamlanmamış veya kamulaştırması hiç yapılmamış olmasına rağmen 4/11/1983 tarihinden 28/7/2021 tarihine kadar fiilen kamu hizmetine ayrılan veya kamu yararına ilişkin bir ihtiyaca tahsis edilerek tesis yapılan taşınmazlara veya kaynaklara kısmen veya tamamen veyahut irtifak hakkı tesis etmek suretiyle malikin rızası olmaksızın fiilî olarak el konulması veya hukuki el atılması sebebiyle açılan davalarda hükmedilen bedel ve tazminat ödemelerinde kullanılmak üzere, ihtiyaç olması hâlinde davalı idarelerin bütçelerinde özel bir pay ayırması;

Bu çerçevede; merkezi yönetim bütçesine dâhil idarelerin yılı bütçelerinde sermaye giderleri için öngörülen ödeneklerinin (Millî Savunma Bakanlığı, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı bütçelerinin güvenlik ve savunmaya yönelik mal ve hizmet alımları ile yapım giderleri için ayrılan ödeneklerin) %3'ü, belediye ve il özel idareleri ile bağlı idareleri için en son kesinleşmiş bütçe gelirleri toplamının, diğer idareler için en son kesinleşmiş bütçe giderleri toplamının en az %3'ü oranında yılı bütçelerinde pay ayırması;

Alacakların toplam tutarının ayrılan ödeneğin toplam tutarını aşması hâlinde, ödemelerin sonraki yıllara sâri olacak şekilde, garameten ve taksitlerle gerçekleştirmesi; taksitlendirmenin bütçe imkânları ile alacakların tutarları dikkate alınarak yapılması; taksitli ödeme süresince, 4/12/1984 tarihli ve 3095 sayılı Kanuni Faiz ve Temerrüt Faizine İlişkin Kanuna göre ayrıca kanuni faiz ödenmesi öngörülmüştür.

1942 sayılı Kanunun Geçici 6'ncı maddesinde yapılan düzenleme ile, 1956-1983 yılları arasındaki kamulaştırmazsız el atma davaları hakkında, aynı maddede benzer düzenleme yapılmış ve idarelerin bu amaçla bütçelerine özel bir pay ayırmak suretiyle, yılların birikimi olan bu davalar nedeniyle verilen tazminatlar için bir ödeme planı öngörülmektedir. Bu düzenlemeyle paralel olarak; 1942 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 4/11/1983 tarihinden sonra açılan tazminat davaları için de bir düzenleme yapılmıştır.

Uygulamada, kamulaştırmazsız el atmaların çoğunluğunu “hukuki el atma” denilen, uygulama imar planlarında yol, park, otopark, okul, meydan vs. gibi sosyal donatı ve teknik altyapı alanları olarak planlanmış yerlerle ilgili imar uygulamalarının özellikle Belediyeler tarafından 3194 sayılı İmar Kanununda öngörülen 5 yıllık sürede yapılmayarak geç veya gereği gibi uygulanmamasından kaynaklanmaktadır. Hukuki el atma terimi, hukuk literatürümüze Yargıtay'ın 2010 yılında verdiği Hukuk Genel Kurulu kararıyla girmiş ve idareler öngöremedikleri boyutta tazminatlarla karşı karşıya kalmışlardır. Niteliği itibarıyla, 20-50 yıl erişimli olarak hazırlanan imar planlarında teknik zorunluluk itibarıyla öngörülen sosyal donatı ve teknik altyapı alanlarının peşin parayla kamulaştırılmak suretiyle oluşturulması idarelerin ve Ülkemizin bütçe imkanları dikkate alındığında fiilen ve hukuken imkansız bir boyuta ulaşmıştır.

İmar uygulamaları, parselasyon işlemleri 3194 sayılı İmar Kanununun 18’inci maddesinde düzenlenmiştir. Bu madde uygulaması; değişen zaman ve şehirlerin ihtiyaçlarına cevap vermemesi ve zaman alması nedeniyle İdareler tarafından tercih edilmemiş, genellikle uygulamada “tevhid-ıfraz” denilen parsel üretme tekniği uygulanmıştır. Uygulamada bu sorunların giderilmesi ve idarelerin hukuki-fiili el atmalara gitmemesini sağlamak amacıyla, 3194 sayılı Kanunun 18.maddesinde önemli değişiklikler yapılmış ve bu değişiklikler 28/7/2021 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Yani, bu tarihten itibaren İdarelerin hukuki veya fiili el atmalar için herhangi bir nedenleri veya bahaneleri kalmamaktadır.

Bu nedenle düzenlemede, uygulamanın son tarihi olarak yukarıdaki 28/7/2021 tarihi esas alınmıştır. Aynen, Kanunun Geçici 6. maddesinin düzenleme gerekçesinde olduğu gibi; geriye dönük yaklaşık 60-70 yıllık planlama ve uygulama sorunlarının son birkaç yıla sığdırarak tüm Kamu Kurumlarından el atılan taşınmazların bugünkü değerinin nakden ve peşin istenmesi, kamu düzenini ve mali disiplini tamamiyle bozacağı değerlendirilerek bu düzenleme yapılmıştır.

Yapılan düzenlemenin, yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla bedel ve tazminatı ödenmemiş olan tüm davalarda ve icra takipleri için de uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Madde 8- 3194 sayılı İmar Kanununa ek madde eklenerek Alevi-Bektaşî kültürü ve erkân hizmetlerinin yürütüldüğü cemevlerine imar planlarının tanziminde planlanan beldenin veya bölgenin şartları ve ihtiyaçları göz önünde tutularak yer ayrılmakta ve cemevi yapılabilmesi için mülki idare amirinden izin alınması düzenlenmektedir.

Madde 9- Limanların özelleştirildikleri yıllardaki ülke ekonomisine, limanların mevcut durumuna, yatırım ihtiyaçlarına göre belirlenmiş süreler içerisinde yatırımcılar tarafından sözleşmelerde öngörülen kapasite artırımı ve yatırım zorunlulukları yerine getirilmiştir.

Bununla birlikte özellikle Covid-19 pandemisinin küresel tedarik zincirlerinde yarattığı etki ile karayolu, havayolu ve demiryolu taşımacılığında yaşanan kesintiler ve aksamalar sonucunda en güvenli, en temiz ve en ucuz taşıma şekli olan denizyolu taşımacılığının önemi daha da artmış ve bu konuda hazırlıklı olan ülkeleri diğer ülkelere kıyasla daha avantajlı bir duruma getirmiştir. Küresel ticaretin sürdürülebilirliği için mevcut limanların kapasite artışına yönelik yatırımları bir zorunluluk haline gelmiştir.

Limanların sosyo-ekonomik çerçevede Türkiye ekonomisine ve dış ticaretine katkısı dikkate alındığında herhangi bir zaman kaybı yaşamadan küresel rekabet güçlerini korumaları için bugünden yatırımlar yaparak büyümeleri gerekmektedir. Bu çerçevede gemi boyları, yolcu ve yük taşıma kapasiteleri ve gemi tonajlarında yaşanan büyümeler de dikkate alınarak bahse konu limanlarda ve iskele boyutlarında yeniden düzenlemeler yapılması ayrıca yeni ve modern liman ekipmanlarıyla donatılması önem arz etmektedir.

İşletme hakkı sürelerine bakıldığında süresi kısalan liman işletmelerinin ülkemizin bugün ihtiyaç duyduğu liman yatırımlarını zamanında yapabilmesi ve kalan süresi içinde bu yatırımlarının karşılığını alabilmesi mümkün görülmektedir. Belirtilen nedenlerle de işleticiler tarafından yatırım faaliyetleri gerçekleştirilmemektedir.

Yüksek yatırım maliyetleri nedeniyle yatırımın geri dönüş süresi uzun olan liman yatırımlarında mevcut kullanım sürelerinin bugünden uzatılarak liman yatırımcılarının gerekli olan yatırımları zamanında yapabilmesinin sağlanması, ülkemizin dünyada ara vermeden büyüyen lojistik ve turizm sektörüne paralel olarak rekabet gücünü koruması açısından elzem, hayati ve stratejik önemi son derece büyük bir husustur.

Diğer taraftan yasal düzenleme çerçevesinde ek sözleşme bedeli belirlenirken özelleştirmenin yapıldığı tarihte ihale ile oluşan en yüksek bedel dikkate alınmakta ve ek sözleşme bedeli bu bedelin günümüze getirilmesi ile saptanmaktadır. Böylelikle ihalede ikinci ve üçüncü sırada yer alan teklif sahiplerinin bedelleri ek sözleşmelerin imzalanacağı tarih itibarı ile de ek sözleşme bedelinden düşük kalmaktadır.

Madde 10- Fiyat istikrarının sağlanması, para politikası araçlarının kullanılması yanında, maliye politikası araçlarının da desteklemesiyle mümkündür. Özellikle reel ekonomide arz yönlü şokların etkilerinin sınırlandırılması ve fiyatı kamu tarafından belirlenen mal ve hizmetlerin fiyat istikrarındaki rolü düşünüldüğünde fiyat istikrarının sağlanması için reel ekonomiye yönelik kamu maliyesi ve dış ticaret tedbirlerinin de alınması gerekmektedir. Bunun da ötesinde, dünya genelinde yaşanan salgın ve enflasyon krizleri, para politikalarının mutlaka maliye politikaları ile eş güdümlü şekilde izlenmesi ve ilgili düzenlemelerin bu şekilde ele alınması gerekliliğini ortaya koymaktadır.

Bu doğrultuda düzenlenen maddeyle; para ve maliye politikaları arasındaki eşgüdümü gözetmek suretiyle fiyat istikrarını sağlamaya yönelik yapısal politika önerilerinin geliştirilmesi, fiyat istikrarını tehdit eden risklerin izlenmesi suretiyle alınması gereken tedbirlerin belirlenerek, ilgili kurum ve kuruluşlar tarafından uygulanmasını sağlamaya yönelik kararlar alınması ve Kamu tarafından belirlenen ya da yönlendirilen fiyatların fiyat istikrarı odağında uygulanmasını sağlamaya yönelik kararlar alınması amacıyla Fiyat İstikrarı Komitesinin kuruluş ve görevleri ile Komitenin sekreteryasına yönelik hususların düzenlenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 11- Düzenleme ile; il özel idareleri, belediyeler, büyükşehir belediyeleri ve bağlı kuruluşlar ile bunların üyesi olduğu mahalli idare birliklerinin 25/6/2001 tarih ve 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu veya 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 15 inci maddesi hükümlerine aykırı olarak, bu maddenin yürürlük tarihine kadar verdikleri sosyal denge tazminatlarıyla ilgili olarak, bu ödemeleri yaptığı tespit edilen yetkili veya görevli sorumlular hakkında idari veya mali yargılama ve takibat yapılmaması ve başlamış olanların ise işlemden kaldırılması öngörülmüştür. Bu düzenlemenin, sadece konusu suç teşkil etmeyen ve kesinleşmiş bir yargı kararına bağlanmamış konular hakkında uygulanması öngörülmüştür.

Madde 12- Maddeyle, uygulamada yaşanan tereddütlerin giderilmesi amacıyla, diğer düzenleyici ve denetleyici kurumlarda olduğu üzere, görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavına tabi kadrolarla ilgili düzenleme yapmak için Kuruma yetki verilmektedir.

Diğer taraftan, 19/3/2020 tarihli ve 31073 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 15/1/2020 tarihli ve 2017/37300 başvuru numaralı Anayasa Mahkemesi Kararında, itirazen şikâyet başvuru bedelinin lehe karar verilmesine rağmen başvurucuya iade edilmemesinin ve bu bedelin iadesi için dava açılması zorunluluğunun bulunmasının başvurucuya şahsi olarak aşırı bir külfet yüklediği, dolayısıyla kamu yararı ile başvurunun mülkiyet hakkının korunması arasında olması gereken adil dengenin başvuru aleyhine bozulduğu ve müdahalenin ölçülü olmadığı gerekçesi ile itirazen şikâyet başvuru bedelinin iadesine karar verilmiştir. Anılan karar sonrasında başvuru bedelinin iade edilmesine ilişkin Kurum aleyhinde birçok dava açılmış olup bu davaların zaman içerisinde artarak devam edeceği öngörülmektedir. Anılan bedelin iadesi için açılan davalar sonucunda yasal faiz, vekâlet ücreti, mahkeme harçları ve benzeri ödemeler Kuruma ilave bir mali külfet getirmektedir. Bu çerçevede yargı kararlarına istinaden Kurumun katlanmak zorunda kaldığı ek giderleri ortadan kaldırmak, hakkaniyete uygunluğu sağlamak amacıyla ve hak arama hürriyeti ile mülkiyet hakkının korunması için itirazen şikâyet başvurusu sonucunda başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması halinde başvuru bedelinin başvuru sahibine Kurum tarafından iade edilmesine ilişkin düzenleme yapılmaktadır.

4734 sayılı Kanunun 53 üncü maddesinin (j) fıkrasının (1) numaralı bendinde, Kurumun gelirleri arasında bu Kanun kapsamında yapılan ihalelere ilişkin düzenlenecek sözleşmelerden, bedeli belli bir tutarın üzerinde olanlar için sözleşme bedelinin on binde beşi oranında yükleniciden tahsil edilecek bedele (KİK payı) yer verilmiştir. Buna göre, sözleşmelerin imzalanmasından önce söz konusu bedel yükleniciler tarafından Kurum hesabına yatırılmaktadır. Ancak sözleşme imzalandıktan sonra itirazın şikâyet başvurusu veya mahkeme kararı uyarınca verilen Kamu İhale Kurul kararı, mücbir sebepler veya yükleniciden kaynaklanan kusur nedeniyle idarece sözleşme feshedilebilmektedir. 4734 sayılı Kanunda, sözleşmenin feshedilmesi halinde bu bedelin iade edilip edilmeyeceğine yönelik herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır. Bu durumda anılan bedelin iadesi için uygulamada karşılaşılan uyumsuzluk sonucunda ortaya çıkan faiz ve yargılama giderleri ile benzeri ödemeler Kuruma ilave bir mali külfet getirmektedir. Bu çerçevede yargı kararlarına istinaden Kurumun katlanmak zorunda kaldığı ek giderleri ortadan kaldırmak amacıyla, 53 üncü maddenin (j) fıkrasının (1) numaralı bendi uyarınca sözleşme bedelinin onbinde beşi oranında yükleniciden tahsil edilen tutarın iade edilmemesi amaçlanmaktadır.

Madde 13- Maddeyle, kaydedilen teknolojik gelişmeler ışığında EKAP üzerinde gerçekleştirilebilecek işlemlerin, kapsamının genişletilmesi ve EKAP'ın 4734 sayılı Kanundan istisna edilen ihaleler, doğrudan temin yöntemi ile yapılan alımlar ve sözleşme süreçlerinde de etkin bir şekilde kullanılabilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 14- Maddeyle, 4734 sayılı Kanunun 53 üncü maddesinde yapılan değişiklikler çerçevesinde, maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce alınan Kamu İhale Kurulu kararları sonucunda başvuru sahibinin tüm iddiaları bakımından haklı bulunması durumunda da, eşit muamele ilkesi gözetilerek başvuru bedelinin iade edilebilmesine imkân sağlanması amaçlanmaktadır.

Madde 15- Büyükşehir belediyeleri gerektiğinde kamu kurum ve kuruluşlarına ait sağlık, eğitim ve kültür hizmetlerine yönelik bina ve tesisleri yapmakta ve bu bina ve tesislerin her türlü bakım ve onarımını da yapabilmekte ve gerekli malzeme desteğini sağlamaktadırlar. Aynı kapsamda Alevi-Bektaşî kültürü ve erkân hizmetlerinin yürütüldüğü cemevlerinin de büyükşehir belediyeleri tarafından gerektiğinde yapım, bakım ve onarımı ile malzeme desteği sağlanmasına imkan tanınmaktadır.

Büyükşehir ilçe belediyeleri tarafından sağlık, eğitim ve kültür tesisi binalarının yapım, bakım ve onarımları yapıldığından aynı kapsamda cemevlerinin de yapım, bakım ve onarımlarının aynı belediyeler tarafından yapılmasına yönelik düzenleme yapılmaktadır.

Madde 16- 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ve 5393 sayılı Belediye Kanununda sağlık, eğitim ve kültür hizmetleri ve mabetlere yönelik yapım, bakım ve onarımlarının belediyeler tarafından yapılabilmesine yönelik hükümler bulunmaktadır. Aynı kapsamda il özel idareleri tarafından il sınırları içinde mabetler, kültür ve tabiat varlıkları, tarihî doku ve kent tarihi bakımından önem taşıyan mekânlar ile cemevlerinin yapım, bakım ve onarımlarının yapılabilmesine yönelik hüküm konulmaktadır.

Madde 17- Belediyeler tarafından mahalli müşterek nitelikte olan okul binalarının inşaatı, bakım ve onarımı ile kültür, tabiat varlıkları ve önemli tarihi mekanların bakım ve onarımlarını yapabilmektedir. Aynı kapsamda mahalli müşterek nitelikteki Alevi-Bektaşî kültürü ve erkân hizmetlerinin yürütüldüğü cemevlerinin de yapım, bakım ve onarımlarını belediyelerce yapılmasına imkan sağlanmaktadır.

Madde 18- Belediye ve bağlı kuruluşlar tarafından eğitim kurumlarına, yurtlara, okul pansiyonlarına ve hastanelere, indirimli bedelle ya da ücretsiz olarak içme ve kullanma suyu 5393 sayılı Belediye Kanunu kapsamında verilebilmektedir. Bu kapsamda Alevi-Bektaşî kültürü ve erkân hizmetlerinin yürütüldüğü cemevlerinin içme ve kullanma suyu ihtiyaçlarının da indirimli veya ücretsiz olarak karşılanabilmesi amacıyla aynı Kanunun 15 inci maddesine “ve cemevlerine” ibaresi eklenerek düzenleme yapılmaktadır.

Madde 19- Maddeyle, ülke ekonomisinin uluslararası rekabetçiliğin geliştirilmesi, ekonomik büyümeye katkı sağlanması, ülkemize döviz girdisi sağlamak suretiyle ekonomik istikrarın korunması ve istihdam imkânlarının artırılması amacıyla yeni bir teşvik unsuru ihdas edilmektedir.

Bu kapsamda, 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun diğer indirimleri düzenleyen 10 uncu maddesinin birinci fıkrasına yeni bir bent eklenmekte ve bu bent kapsamında kurumların elde ettiği kazançların %50’ sinin kurum kazancından indirilmesine imkân tanınmaktadır.

Söz konusu indirimden faydalanılabilmesi için anılan bentte yer alan kazancın Türkiye’ye transfer edilmesi şartı başta olmak üzere diğer şartların tamamının sağlanması gerekmektedir.

Madde hükmünde ayrıca, Cumhurbaşkanına, bentte yer alan oranı, sıfıra kadar indirmeye veya %100’e kadar artırma konusunda yetki verilmektedir.

Madde 20- Alevi-Bektaşî kültürü ve erkân hizmetlerinin yürütüldüğü cemevlerinin aydınlatma giderlerinin, 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununa ek madde eklenerek Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından karşılanması sağlanmaktadır.

Madde 21- Anayasa Mahkemesinin 26/01/2022 tarihli ve 31731 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 24/06/2021 tarihli ve 2018/81 E.-2021/45 K. sayılı Kararı ile 06/02/2018 tarihli ve 7086 sayılı Kanunun “Muvazaalı devir işlemleri” başlıklı 4 üncü maddesi; ortaklık pay ve haklarının devir işlemlerinin muvazaalı olduğu yönündeki karinenin kayyım atanmış şirketlerde ortaklık pay ve hakkını devralan iyiniyetli üçüncü kişilerin kuralla getirilen kanuni karinenin aksini yani işlemin muvazaalı olmadığını iddia ve ispat imkanları bulunmadığı ve hukuki ilişkinin kurulduğu tarih itibarıyla yürürlükte olan kanun hükümlerine uygun olarak kazanılan şirket, ortaklık pay ve hakkının aksini iddia ve ispat edilmesi mümkün olmayan kanuni bir karine ile muvazaalı olduğu kabul edilerek ortadan kaldırılmasını öngören kuralın kişilere aşırı bir külfet yükleyerek orantısız ve dolayısıyla ölçüsüz bir sınırlama getirdiği gerekçesiyle iptal edilmiş ve kararın Resmi Gazete’de yayımlanmasından başlayarak dokuz ay sonra yürürlüğe girmesine karar verilmiştir.

Maddeyle, söz konusu iptal nedeniyle oluşacak kanun boşluğunun giderilmesine, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 133 üncü maddesi uyarınca Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu’nun kayyım olarak atandığı şirketlerde soruşturmanın başladığı tarihten olağanüstü halin son bulunduğu 19/7/2018 tarihine kadar ortaklık pay ve haklarına ilişkin olarak şirket ortakları tarafından yapılmış olan devir ve temlik işlemlerinin Fon Kurulu tarafından muvazaalı kabul edilmesi halinde geçersiz sayılmasına, bu karara karşı ilgisine dava hakkı tanınmasına, açılacak davaya ilişkin sürenin belirlenmesine yönelik düzenleme yapılmaktadır.

Madde 22- Yürürlük maddesidir.

Madde 23- Yürütme maddesidir.

Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Plan ve Bütçe Komisyonu

27/10/2022

Esas No: 2/4680

Karar No: 2

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/4680 esas numaralı, “*Vergi Usul Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi*” Komisyonumuzun 24/10/2022 tarihinde yaptığı 4’üncü birleşimde görüşülmüş ve kabul edilmiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere saygıyla arz olunur.

1. GİRİŞ

İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve 73 Milletvekili tarafından 20/10/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan 2/4680 esas numaralı '*Vergi Usul Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi*' Başkanlıkça aynı tarihte esas komisyon olarak Komisyonumuza, tali komisyon olarak Adalet Komisyonu ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonuna havale edilmiştir.

Komisyonumuzun 24/10/2022 tarihinde yaptığı 4'üncü birleşiminde 2/4680 esas numaralı Kanun Teklifi, Teklifin ilk imza sahibi İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ile Hazine ve Maliye Bakanlığı, Ticaret Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Tarım ve Orman Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı, Gelir İdaresi Başkanlığı, Diyanet İşleri Başkanlığı, Kamu İhale Kurumu, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası, Türkiye Varlık Fonu, İstanbul Finans Merkezi, Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği (TÜRMOB), Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği (TOBB), Türkiye Belediyeler Birliği (TBB), Müstakil Sanayici ve İşadamları Derneği (MÜSİAD), Alevi Bektaşî Federasyonu, Alevi Vakıfları Federasyonu, Alevi Dernekleri Federasyonu ve Hacı Bektaş Veli Anadolu Kültür Vakfı temsilcilerinin katılımıyla görüşülmüştür.

2. 2/4680 ESAS NUMARALI KANUN TEKLİFİNDE ÖNGÖRÜLEN DÜZENLEMELER

2/4680 esas numaralı Teklifin gerekçesi ve metni incelendiğinde, Teklifte;

- Özel Tüketim Vergisi Kanununda tanımlı bulunan motorlu araç ticareti yapan mükelleflerin faaliyetlerini yerine getirirken sebep olabilecekleri vergisel kayıpları karşılamak amacıyla teminat yükümlülüğü getirilmesine ve bu yükümlülüğe uymayanlara özel usulsüzlük cezası kesilebilmesine,

- Kurumların transit ticaret faaliyetlerini ülkemizde yürütmeleri ve bu faaliyetlerden elde ettikleri kazançları ülkemize transfer etmelerini teşvik etmek amacıyla bu faaliyetlerinden elde edilen kazancın yarısının kurumlar vergisi matrahından indirilmesine imkân tanınmasına,

- Fiyat İstikrarı Komitesinin esasen kanunla düzenlenmesi gerektiği yönündeki Anayasa Mahkemesi kararı dikkate alınmak suretiyle Fiyat İstikrarı Komitesinin kuruluş ve görevlerine ilişkin yasal çerçevesinin oluşturulmasını teminen 4059 sayılı Finansal İstikrar ile Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanuna madde eklenmesine,

- Kamu İhale Kurumuna yapılan itirazın şikâyet başvurusu sonucunda başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması halinde başvuru bedelinin başvuru sahibine iade edilmesi hususuna yönelik düzenleme ile bedeli belli bir tutarın üzerinde olan ihaleler için sözleşme bedelinin on binde beşi oranında yükleniciden tahsil edilmekte olan bedelin iade edilmemesine, EKAP üzerinden gerçekleştirilebilecek işlemlerin kapsamının genişletilmesine ve istisna edilen ihaleler, doğrudan temin yöntemi ile yapılan alımlar ve sözleşme süreçlerinin de sisteme dâhil edilmesine,

- Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun kayyım olarak atandığı şirketlerde ortaklık pay ve haklarına ilişkin olarak şirket ortakları tarafından yapılmış olan devir ve temlik işlemlerinin, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Kurulu tarafından muvazaalı kabul edilmesi halinde, geçersiz sayılmasına ve bu kapsamda açılacak davanın yetkili mahkemesinin ve açılacak davaya ilişkin sürenin belirlenmesine,

- Ülkemizin lojistik ve turizm sektörüne paralel olarak rekabet gücünü koruması açısından hayati ve stratejik önemi son derece büyük olan ve 4046 sayılı Kanun hükümleri uyarınca işletme hakkı verilmesi suretiyle özelleştirilen bazı limanlarda hem limanların işletilmesinin aralıksız devamının sağlanmasına hem de ihtiyaç duyulan veya duyulacak yatırımların zamanında yapılmasına hem de limanların Türkiye ekonomisine ve dış ticaretine katkısının herhangi bir zaman kaybı yaşamadan devamının sağlanmasına yönelik olarak sözleşme sürelerinin kırk dokuz yıla kadar uzatılmasına,

- İl özel idareleri, belediyeler, büyükşehir belediyeleri ve bağlı kuruluşlar ile bunların üyesi olduğu mahalli idarelerin; mevzuat hükümlerine aykırı olarak ödedikleri sosyal denge tazminatlarından konusu suç teşkil etmeyen ve kesinleşmiş bir yargı kararına bağlanmamış olanlarla ilgili, bu ödemeleri yaptığı tespit edilen yetkili veya görevli sorumlular hakkında idari veya mali yargılama ve takibat yapılmamasına,

- Kamulaştırmasız el atma nedenine dayalı olarak açılan davalarda idarenin herhangi bir süre sınırlamasına tabi olmaksızın muhatap olması ve aynı taşınmaz için mükerrer ödeme yapmak zorunda kalması nedeniyle kamu yararı ile kişisel yarar arasında gözetilmesi gereken adil dengenin sağlanmasına,

- Alevi-Bektaşî kültürü ve erkân hizmetlerinin yürütüldüğü cemevlerinin aydınlatma giderlerinin Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından karşılanmasına, belediye ve bağlı kuruluşlar tarafından cemevlerinin içme ve kullanma suyu ihtiyaçlarının indirimli veya ücretsiz olarak karşılanabilmesine, belediyeler tarafından mahalli müşterek nitelikte olan okul binalarının inşaatı, bakım ve onarımı ile kültür, tabiat varlıkları ve önemli tarihi mekanların bakım ve onarımlarını yapabildiği gibi aynı kapsamda mahalli müşterek nitelikteki cemevlerinin yapım, bakım ve onarımları ile malzeme desteği sağlanmasına imkan tanınmasına, aynı kapsamda il özel idareleri tarafından il sınırları içinde mabetler, kültür ve tabiat varlıkları, tarihî doku ve kent tarihi bakımından önem taşıyan mekânlar ile cemevlerinin yapım, bakım ve onarımlarının yapılabilmesine ve 3194 sayılı İmar Kanununa ek madde eklenerek Alevi-Bektaşî kültürü ve erkân hizmetlerinin yürütüldüğü cemevlerine imar planlarının tanziminde planlanan beldenin veya bölgenin şartları ve ihtiyaçları göz önünde tutularak yer ayrılmasına ve cemevi yapılabilmesi için mülki idare amirinden izin alınmasına,

yönelik düzenlemelerin yer aldığı görülmektedir.

3. KOMİSYONDA KANUN TEKLİFİ ÜZERİNDE YAPILAN GÖRÜŞMELER

Kanun Teklifi üzerinde yapılan görüşmelerde milletvekilleri tarafından;

- Fiyat İstikrarı Komitesinin Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile kurulamayacağı gerekçe gösterilerek Anayasa Mahkemesi tarafından ilgili Kararname hükmünün iptal edildiği, bu hususta Mahkeme tarafından esasa yönelik inceleme yapılmadığı, bu kapsamda iptal kararı gözetilmek suretiyle Fiyat İstikrarı Komitesinin kurulması için kanuni düzenleme yapılmasının amaçlandığı, ancak fiyat istikrarının sağlanmasının Merkez Bankasının varoluş sebebinin temelini oluşturduğu, bu kapsamda yapılan düzenleme ile kurulması öngörülen Fiyat İstikrarı Komitesi ile Merkez Bankasının görev ve yetkilerinde uyumsuzluk çıkabileceği,

- Alevi-Bektaşî vatandaşların uzun yıllardır dile getirilen bazı taleplerinin bulunduğu, bu taleplerin karşılanması için gerekli çalışmaların sürdürüldüğü, bu kapsamda değerlendirilebilecek dini faaliyetlerin desteklenmesi amacıyla cemevlerine sağlanması öngörülen desteklerin takdirle karşılandığı, ancak bu desteklerin yeterli görülmediği, bu çerçevede Alevi-Bektaşî vatandaşların ibadetlerini rahat bir şekilde gerçekleştirebilmesi ve cemevlerinin standartlarının yükseltilmesi için bu alanda ilgili ihtisas komisyonlarında görüşülmek suretiyle kapsamlı bir kod kanununun yapılmasının arzu edildiği,

- Cemevlerinin statüsünden dolayı imar mevzuatından kaynaklı olarak cemevlerinin yapımında yer tahsis hususunda çeşitli sorunlarla karşı karşıya kalındığı, ancak yeni düzenleme ile il/ilçe mülki amirlerinden izin alınması kaydıyla imar planlarının tanziminde cemevlerine yer ayrılmasının öngörüldüğü, buna rağmen cemevlerine yer tahsisinde diğer ibadethaneler gibi kolaylık sağlanmadığı, bu bağlamda cemevlerine ibadethane statüsünün tanınarak cami ve diğer mabetlerin sahip olduğu kolaylıklardan yararlandırılmasının beklenildiği,

- Gümrük kapılarından geçirilen araçların bazılarının seri numaralarına uyulmaksızın düşük tutarlı faturalarla geçirildiği, uzun yıllardır bu durumu engelleme çabalarına rağmen bir türlü tam olarak önüne geçilemediği, bu çerçevede hem piyasa rekabeti açısından haksız rekabetle karşı karşıya kalındığı hem de düşük vergi tahsilatına bağlı olarak kamu zararının meydana geldiği, bu yönüyle sıfır araç ticareti yapan distribütörlere ilişkin getirilen teminat yükümlülüğünün olumlu karşılandığı, ancak daha etkili sonuçlar verebileceği öngörülmesi nedeniyle özellikle sıfır araçların usulsüz bir şekilde ülkeye girişinin engellenmesine yönelik tedbirlerin artırılarak usulsüzlüğün kaynağında çözülmesi gerektiği,

- Sosyal denge tazminatının personele verilmesi noktasında bazı belirsizliklerin ortaya çıktığı, buna bağlı olarak yasal dayanağı olmamasına rağmen bazı belediye ve il özel idarelerinde tazminattan yararlanabilecek personel arasında yer almayan görevlilere sosyal denge tazminatı ödemesi yapılarak kamu zararına neden olunduğu, bu kapsamda mevzuattan kaynaklı ortaya çıkan belirsizliklerin giderilerek yeni aykırılıkların meydana gelmesinin önüne geçilmesi gerektiği,

- Yatırımların desteklenmesi ve ülkeye yabancı sermayenin çekilmesi için İstanbul Finans Merkezi kurularak Merkez bünyesinde faaliyet gösteren şirketlere çok sayıda imtiyaz ve desteğin sağlandığı, bu çerçevede sermayeye yönelik indirim ve teşviklerde son dönemlerde artış kaydedildiği ve merkezi yönetim bütçesindeki vergi indirim ve istisna tutarlarında büyük artışlarla karşı karşıya kalındığı, ancak bu durumun piyasa rekabeti açısından bazı riskleri de ortaya çıkardığı, yoksul kesim üzerindeki vergi yükü gözetildiğinde gelir dağılımı adaletinin sermaye kesimine sağlanan indirim, teşvik ve desteklerden olumsuz etkilendiği, bu çerçevede bütün şirketlerin kamuya karşı yükümlülüklerini tam ve eşit derecede gerçekleştirmesinin ve adaletli bir vergi sisteminin tesis edilmesinin beklenildiği,

- Yargı mercileri ile idari organlar arasında kamulaştırmaz el atma davalarına yönelik bazı ihtilafların ortaya çıktığı, bu ihtilafların giderilmesi noktasında yargı mercilerinin idari organın gerekçelerini gözetmeye çalıştığı, buna rağmen yine de kamulaştırmaz el atma davalarında ortaya çıkan ihtilafların sayısında artış yaşandığı, bu bakımdan olası ihtilafların çözümü için yasal düzenleme yoluna gidilebileceği, bununla birlikte hukuki düzenlemelerin yanı sıra idare ve yargı arasında öne çıkan uyuşmazlıkların çözümü için kamu yönetimi sisteminin de etkinleştirilmesi gerektiği,

- Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun kayyım olarak atandığı şirketlerde, soruşturmanın başladığı tarihten 19/7/2018 tarihine kadar şirket ortakları tarafından yapılmış devir ve temlik işlemlerinin Fon Kurulu tarafından değerlendirilmesi sonucu muvazaalı olarak kabul edilmesi sonucunda geçersiz kabul edileceği, bu durumun da ilgili hükmün yürürlüğe girmesiyle birlikte geçmişe yönelik mülkiyet hakkı ihlallerine sebep olabileceği, ayrıca hukuki olarak bir işlemin muvazaalı olup olmadığı bakımından karar vermeye yetkili organın esasında yargı mercii olduğu, bu kapsamda mülkiyet hakkının Anayasaya uygun olarak işletilebilmesi bakımından muvazaalı işlemlerin çerçevesi çizilmek suretiyle Fon Kuruluna böyle bir yetkinin daha net sınırlar içinde verilmesinin faydalı olacağı,

- Türkiye’de bulunan limanların gıda ve enerji krizinin yaşandığı dönemde Ukrayna-Rusya savaşı ile birlikte çok daha önem kazanarak önemli bir gelir unsuru haline geldiği, ancak limanların özelleştirilmesi yoluyla kamu tarafından etkin kullanımının ve daha fazla kamu geliri elde edilmesi

imkânından mahrum kalındığı, bu bağlamda kamu yararının gözetilmesi bakımından Anayasa Mahkemesinin daha önce bu konuda vermiş olduğu karar da göz önünde bulundurularak bazı limanların özelleştirilmesine ilişkin sürenin uzatımına yönelik maddenin Kanun Teklifinden çıkarılmasının takdirle karşılandığı,

şeklindeki görüş, eleştiri ve önerilerin ardından Teklifin ilk imza sahibi İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve ilgili kamu idarelerinin Bakan Yardımcıları ve temsilcileri tarafından yapılan açıklamalarda;

- Koronavirüs salgını sonrası ortaya çıkan fiyat artışlarının Rusya-Ukrayna savaşı ile hız kazandığı ve dünya genelinde hızlı bir enflasyon artışıyla karşı karşıya kalındığı, Türkiye'nin de bu süreçten olumsuz etkilendiği ve Tüketici Fiyat Endeksinde artış kaydedildiği, bu kapsamda başta enflasyon olmak üzere küresel ve ulusal sistemde yaşanmakta olan sorunlardan minimum düzeyde etkilenmesi amacıyla her türlü para ve maliye politikası araçlarının eşgüdümlü bir şekilde kullanılmasının amaçlandığı, dolayısıyla fiyat istikrarının sağlanması noktasında maliye politikalarının etkin bir şekilde uygulanması için Fiyat İstikrarı Komitesinin kurulmasının öngörüldüğü, bu çerçevede para politikası araçları vasıtasıyla fiyat istikrarını sağlamayı amaçlayan Merkez Bankasının görev alanındaki görev ve yetkilerle herhangi bir yetki çatışması bulunmadığı ve bu çerçevede Komite'nin kurulması noktasından Anayasaya aykırı bir durumun olmadığı,

- Alevi- Bektaşî vatandaşların ibadetlerini gerçekleştirdiği cemevlerinin sayısının 58 ilde toplamda 1616'ya ulaştığı, cemevlerinde yürütülen faaliyetlerin desteklenmesi amacıyla Kültür ve Turizm Bakanlığına, belediyelere ve il özel idarelerine bazı görev ve yetkilerin tanımlanmasının amaçlandığı, bu kapsamda cemevlerinin içme ve kullanma sularından indirimli veya ücretsiz yararlanabilmelerine imkan tanınacağı, aydınlatma giderleri için ise Kültür ve Turizm Bakanlığı bütçesinden ödenek ayrılmasının öngörüldüğü,

- Sıfır araç alım-satımı yapan bazı firmaların düşük tutarlı gümrük beyannamesi vermek suretiyle sıfır araçları gümrük kapılarından düşük vergilerle geçirdiği ve yüksek fiyatlarla piyasaya sunduğu, ancak son yıllarda alınan tedbirlerin de etkisiyle bu durumun büyük oranda önüne geçilmesine rağmen yine de otomobil piyasasında yüksek kar marjlarının ve haksız rekabetin mevcudiyetini sürdürdüğü, ayrıca ülkeye giriş yapan araçlardan bazılarının özel tüketim vergisinin tahakkuk sürecinin geciktirildiği ve verginin tahsili açısından da bazı risklerin ortaya çıktığı, bu kapsamda kamu gelirlerinin tahsilatı bakımından yaşanabilecek gecikme ve risklerin önüne geçilebilmesi amacıyla Özel Tüketim Vergisi Kanunu kapsamında imalatçı ve ithalatçı olarak motorlu araç ticareti yapan firmalara yönelik bir teminat yükümlülüğü getirilmesinin öngörüldüğü, bu yükümlülüğe aykırı hareket edenlere yönelik idari para cezasının uygulanmasının amaçlanarak vergi kayıplarının önüne geçilmesinin hedeflendiği,

- Sosyal denge tazminatının hayata geçirilmesi noktasında yakın zamanda bir kanuni düzenlemenin hayata geçirildiği, ancak buna rağmen bu alanda bazı eksikliklerin tespit edildiği, bu kapsamda belirsizlikten kaynaklı olarak düzenlemenin kapsamında yer almamasına rağmen sehven bazı belediyelerde toplu sözleşme hükümlerine dayandırılarak sosyal denge tazminatı ödemesi yapıldığı, bu bağlamda konusu suç teşkil etmemek ve kesinleşmiş bir yargı kararına bağlanmamış olmak kaydıyla sehven yapılmış sosyal denge tazminatı ödemelerine ilişkin sorumluluğun kaldırılmasının amaçlandığı,

- Türkiye'nin önemli bir finans merkezi haline getirilmesi amacıyla yakın zamanda İstanbul Finans Merkezinin kurularak faaliyete geçirildiği, Merkezin ülkeye yabancı sermaye çekebilmesi ve Singapur, Dubai ve Londra gibi önemli finans merkezleri ile rekabet edebilmesi amacıyla çeşitli alanlarda teşviklerin uygulamaya konulduğu, bu kapsamda İstanbul Finans Merkezi bölgesinde faaliyette bulunan

firmaların yurtdışındaki mal alım satımlarından elde ettikleri kazançları yasal süre zarfında Türkiye’ye getirilmesi kaydıyla bu kazançlarının yüzde 50’sinin kurumlar vergisi matrahından düşülmesi suretiyle İstanbul Finans Merkezinin cazibesinin artırılmasının hedeflendiği,

- İmar planında kamu hizmetine ayrılmış olan yerlerde taşınmaz üzerine inşa edilen yapının kamulaştırma amacına uygun bir yapı olmaması durumunda bu işleme karşı açılacak davanın adli yargıda açıldığı, kamulaştırma sonrası belirli süre zarfında kamulaştırma amacına uygun olarak bir yapının yapılmaması durumunda ise açılacak davaların idari yargıda görüldüğü, temelde aynı konudan kaynaklı olmasına rağmen hem adli hem idari yargıda çok sayıda davanın bulunduğu, bu durumun da mahkemeler arasında uyuşmazlık ve ihtilaflara sebep olduğu, bu bağlamda Uyuşmazlık Mahkemesine yetkili yargı kolunun tespiti amacıyla başvuruların yapıldığı, ortaya çıkan ihtilafın giderilmesi amacıyla kamulaştırılan taşınmaz üzerinde beş yıllık süre zarfında gerekli işlemlerin yapılmaması durumunda taşınmazın malikleri tarafından açılacak davaların da adli yargıda görülmesinin sağlanacağı,

- FETÖ’nün Türkiye’de halihazırda çeşitli şirketler vasıtasıyla terör faaliyetlerini devam ettirmeye çalıştığı, buna karşılık FETÖ ile mücadelenin ülkemizde kararlı bir şekilde sürdürüldüğü, bu çerçevede terör örgütüyle irtibatlı kişilerin suça konu mal varlığını aklama veya suçtan elde edilen mal varlığını kullanmasının engellenmesi amacıyla Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun kayyım olarak atanması uygulamasının hayata geçirildiği, Fon tarafından yapılan incelemelerde ise göze çarpan hileli ve aldatmaya dayalı çok sayıda işlemin tespit edildiği, dolayısıyla yapılan düzenleme ile örgütün finansmanı ve faaliyetlerinin engellenmesi amacıyla muvazaalı işlemlerin iptaline olanak sağlanmasının amaçlandığı,

ifade edilmiştir.

4. KOMİSYONUN MADDELER HAKKINDA KARARI

Teklifin geneli üzerindeki görüşmelerin ardından Teklifin maddelerinin görüşülmesine geçilmesi kararlaştırılmıştır.

Teklif metni aşağıdaki değişiklikler yapılmak suretiyle Komisyonumuzca kabul edilmiştir.

Madde 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 ve 8

Teklifin çerçeve 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 ve 8 inci maddeleri; aynen kabul edilmiştir.

Madde 9

Teklifin çerçeve 9 uncu maddesi; Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi ve Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demir Yolları İşletmesi Genel Müdürlüğüne ait bazı limanların işletme hakkı verilmesi/devri yöntemiyle özelleştirilmeleri neticesinde imzalanan kırk dokuz yıldan az süreli sözleşme sürelerinin kırk dokuz yıla kadar uzatılmasını öngören düzenlemenin daha detaylı olarak incelenebilmesini teminen Teklif metninden çıkarılmıştır.

Madde 10, 11, 12, 13, 14 ve 15

Teklifin çerçeve 10, 11, 12, 13, 14 ve 15 inci maddeleri; sırasıyla çerçeve 9, 10, 11, 12, 13 ve 14 üncü maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 16

Teklifin çerçeve 16 ncı maddesi; anlatıma açıklık kazandırılması amacıyla, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 6 ncı maddesine eklenmesi öngörülen fıkraya “il sınırları” ibaresinden önce gelmek üzere “İl özel idaresi” ibaresinin eklenmesi suretiyle değiştirilerek çerçeve 15 inci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 17 ve 18

Teklifin çerçeve 17 ve 18 inci maddeleri; sırasıyla çerçeve 16 ve 17 nci maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Yeni Madde

Maden kazalarında ölen sigortalıların prim borçlarının terkin edilmesine, hak sahiplerine aylık bağlanmasına ve istihdam hakkı verilmesine yönelik olarak 10/6/2003 (dâhil) tarihi ile 13/5/2014 tarihi arasını ve 13/5/2014 tarihi ile 28/10/2014 (dâhil) tarihleri arasını kapsayan geçici düzenlemelerin, 10/6/2003 öncesi ile 28/10/2014 tarihinden sonra meydana gelen ve maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra meydana gelebilecek kazaları da kapsamasını sağlayacak şekilde genişletilerek kalıcı hale getirilmesine yönelik düzenleme Teklif metnine yeni çerçeve 18 inci madde olarak eklenmiştir.

Yeni Madde

Teklif metnine eklenen çerçeve 19 uncu madde ile maden kazalarında ölen sigortalıların prim borçlarının terkin edilmesine, hak sahiplerine aylık bağlanmasına ve istihdam hakkı verilmesine yönelik düzenlemenin 10/6/2003 öncesi ile 28/10/2014 tarihinden sonra meydana gelen ve maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra meydana gelebilecek kazaları da kapsamasını sağlayacak şekilde kapsamının genişletilmesinden ötürü söz konusu geçici hükümleri içeren 5510 sayılı Kanunun geçici 59 uncu ve geçici 66 ncı maddelerinin yürürlükten kaldırılmasını öngören düzenleme Teklif metnine yeni çerçeve 19 uncu madde olarak eklenmiştir.

Madde 19

Teklifin çerçeve 19 uncu maddesi; çerçeve 20 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Yeni Madde

Antalya-Kaş Kasaba Projesi Kıbrıs Barajının yapımı nedeniyle eski yerleşim yeri sular altında kalan Kemer Mahallesinde yaşayan ailelerin daha önce yapılan iskân duyurusuna müracaat etmemeleri sebebiyle oluşan mağduriyetin yeniden iskân çalışmaları yapılarak giderilmesine yönelik düzenleme Teklif metnine yeni çerçeve 21 inci madde olarak eklenmiştir.

Madde 20 ve 21

Teklifin çerçeve 20 ve 21 inci maddeleri; sırasıyla çerçeve 22 ve 23 üncü maddeler olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 22

Teklifin yürürlüğe ilişkin 22 nci maddesi; 24 üncü madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 23

Teklifin yürütmeye ilişkin 23 üncü maddesi; 25 inci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Teklifin maddelerinin kabul edilmesinin ardından Teklifin tümü oylanmış ve kabul edilmiştir.

Ayrıca; Komisyondan alınan yetki çerçevesinde Teklif metni; kanun dili ve tekniği, anlatıma açıklık kazandırılması ile kanunların hazırlanmasında uygulanan usul ve esaslar doğrultusunda gözden geçirilmiş, bu çerçevede metinde redaksiyon mahiyetinde değişiklikler yapılmıştır.

5. ÖZEL SÖZCÜLER

İçtüzüğün 45 inci maddesi uyarınca Teklifin Genel Kuruldaki görüşmelerinde Komisyonumuzu temsil etmek üzere;

-Ağrı Milletvekili Ekrem ÇELEBİ,

-Ankara Milletvekili Orhan YEGİN,

-Antalya Milletvekili İbrahim AYDIN,
-Aydın Milletvekili Bekir Kuvvet ERİM,
-Bursa Milletvekili Ahmet KILIÇ,
-Denizli Milletvekili Nilgün ÖK,
-Erzurum Milletvekili İbrahim AYDEMİR,
-Giresun Milletvekili Cemal ÖZTÜRK,
-İstanbul Milletvekili Şirin ÜNAL,
-İzmir Milletvekili Yaşar KIRKPINAR,
-İzmir Milletvekili Tamer OSMANAĞAOĞLU,
-Konya Milletvekili Mustafa KALAYCI,
-Manisa Milletvekili Uğur AYDEMİR,
-Trabzon Milletvekili Salih CORA,
-Uşak Milletvekili İsmail GÜNEŞ,

özel sözcüler olarak seçilmiştir.

Başkan <i>Cevdet Yılmaz</i> Bingöl	Başkanvekili <i>İsmail Faruk Aksu</i> İstanbul	Kâtip <i>Şirin Ünal</i> İstanbul (Bu raporun özel sözcüsüdür)
Üye <i>Dirayet Dilan Taşdemir</i> Ağrı (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>Ekrem Çelebi</i> Ağrı (Bu raporun özel sözcüsüdür)	Üye <i>Bülent Kuşoğlu</i> Ankara (Muhalefet şerhimiz vardır)
Üye <i>Orhan Yegin</i> Ankara (Bu raporun özel sözcüsüdür)	Üye <i>Cavit Arı</i> Antalya (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>İbrahim Aydın</i> Antalya (Bu raporun özel sözcüsüdür)
Üye <i>Bekir Kuvvet Erim</i> Aydın (Bu raporun özel sözcüsüdür)	Üye <i>Ahmet Kılıç</i> Bursa (Bu raporun özel sözcüsüdür)	Üye <i>Nilgün Ök</i> Denizli (Bu raporun özel sözcüsüdür)
Üye <i>Garo Paylan</i> Diyarbakır (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>İbrahim Aydemir</i> Erzurum (Bu raporun özel sözcüsüdür)	Üye <i>Muhammet Naci Cinisli</i> Erzurum (Muhalefet şerhimiz vardır)

Üye	Üye	Üye
<i>Cemal Öztürk</i>	<i>Emine Gülizar Emecan</i>	<i>Tamer Osmanağaoğlu</i>
Giresun	İstanbul	İzmir
(Bu raporun özel sözcüsüdür)	(Muhalefet şerhimiz vardır)	(Bu raporun özel sözcüsüdür)
Üye	Üye	Üye
<i>Yaşar Kırkpınar</i>	<i>Abdüllatif Şener</i>	<i>Mustafa Kalaycı</i>
İzmir	Konya	Konya
(Bu raporun özel sözcüsüdür)	(Muhalefet şerhimiz vardır)	(Bu raporun özel sözcüsüdür)
Üye	Üye	Üye
<i>Uğur Aydemir</i>	<i>Rıdvan Turan</i>	<i>Süleyman Girgin</i>
Manisa	Mersin	Muğla
(Bu raporun özel sözcüsüdür)	(Muhalefet şerhimiz vardır)	(Muhalefet şerhimiz vardır)
Üye		Üye
<i>Salih Cora</i>		<i>İsmail Güneş</i>
Trabzon		Uşak
(Bu raporun özel sözcüsüdür)	(Bu raporun özel sözcüsüdür)	

MUHALEFET ŞERHİ

(2/4680) esas numaralı “Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi” ne karşı olmamızın nedenleri aşağıda belirtilmiştir.

Genel değerlendirme

2023 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanun teklifinin görüşülmesinin komisyon gündemine alındığı bir dönemde aceleyle TBMM Plan ve Bütçe Komisyonuna sunulan (2/4680) esas numaralı “Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi” genel kabul görmüş yasama ilkelerine ve kanun yapma teamüllerine aykırı bir biçimde birbiri ile ilişkisiz 13 ayrı kanunun birçok maddesinde değişiklik veya ekleme yapan 23 maddeden oluşan bir torba kanun teklifi idi.

Ancak komisyon çalışmaları sırasında kamuoyunda da tepki çeken limanların özelleştirilmesi ile ilgili sözleşme süresinin ihalesiz bir biçimde 49 yıllığına kadar uzatılması ile ilgili düzenleme verilen önerge ile kanun teklifi metninden çıkartılmış, ayrıca kanun metnine maden kazasında vefat eden işçilerle ilgili 2 madde ve Antalya-Kaş Kasaba Projesi Kıbrıs Barajı yapımından etkilenen ailelerin, iskânları ile ilgili bir madde ilave edilmiş, madde sayısı 25’e değişiklik yaptığı kanun sayısı ise 14’e çıkarılmıştır.

Söz konusu kanun teklifi; acele ile komisyon gündemine getirilerek görüşme süresi kısıtlanmış, bu suretle maddeler üzerindeki yorum ve katkı hakkımız da engellenmiş bulunmaktadır.

Kanun teklifinin genel olarak değerlendirilmesi:

25¹ maddeden oluşan bu kanun teklifinde; motorlu araç ticareti yapan mükelleflerden 30 milyon liraya kadar teminat istenebilmesi, Teminat vermeyen motorlu araç ticareti yapanlara özel usulsüzlük cezası kesilmesi; Kamu İhale ve Kamulaştırma Kanununun bazı hükümlerinin değiştirilmesi veya geçici madde ve ek madde ihdasını öngören düzenlemeler; Cemevlerinin imar planlarına alınması, bunların yapım bakım ve onarımı için Büyükşehir Belediyelerine, Belediyelere, ilçe belediyelerine ek görevler verilmesi; il özel idarelerine il sınırları içinde mabetler, kültür ve tabiat varlıkları, tarihî doku ve kent tarihi bakımından önem taşıyan mekânlar ile

¹ Komisyon çalışmaları sırasında verilen önergelerle teklifin bir maddesi teklif metninden çıkartılmış, 3 ayrı maddenin ilavesiyle madde sayısı 25’e çıkmıştır

Cemevlerinin yapım, bakım ve onarımı görevinin verilmesi, Belediyelere Cemevlerine indirimli bedelle ya da ücretsiz olarak içme ve kullanma suyu verebilme olanağının tanınması; Cemevlerinin aydınlatma giderlerinin Kültür ve Turizm Bakanlığınca karşılanması, Fiyat İstikrar Komitesinin kurulması; İstanbul Finans Merkezinde faaliyette bulunan şirketlerin, (transit ticaret) ya da yurt dışında gerçekleşen mal alım satımlarına aracılık etmekten sağladıkları kazançlarına yüzde 50'sinden oranında kurumlar vergisi istisnası uygulanması, Kömür ve linyit madenlerinin yer altı işlerinde meydana gelen iş kazası sonucunda ölen sigortalıların yakınlarına maaş bağlanması ve kamu kurumlarında istihdamlarının sağlanması, Antalya ili Kaş ilçesi Kemer mahallesinde Antalya Kaş Kasaba Projesi Kıbrıs Barajı yapımından etkilenen ailelerin, iskânların sağlanması, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'nun kayyım olarak atandığı şirketlerde yapılan bazı tasarrufların hükümsüz sayılma koşulları ve bu konuda dava açılmasının şartları

gibi biriyle ilgisiz çok sayıda konudan oluşan ve torba yasa mantığıyla hazırlanan teknik düzenlemelerin yanı sıra seçime hazırlık teşkil eden bazı düzenlemeleri bulunmaktadır.

Bu düzenlemeler üzerindeki gereksiz tartışmalarla ülkenin içinde bulunduğu ekonomik buhran perdelenmeye çalışılmaktadır.

Söz konusu düzenlemeler geçmişte uygulamaya konulan yanlış ekonomik politikalar sonucunda ortaya çıkan dengesizlikleri bir ölçüde ortadan kaldırmakla ilgili olup çoğunlukla palyatif tedbirleri içermektedir. Teklifin kısa vadeli amacı da yaklaşan seçimler dolayısıyla bir grup seçmeni memnun etmeye yöneliktir.

Alevi inancına sahip yurttaşlarımızı ilgilendiren madde düzenlemeleri teklif metninden çıkartılmalıdır.

Bu teklifin, 8, 14, 15, 16, 17 ve 22'nci maddelerinde de cemevleri ibadethane kapsamına alınmadan ibadethanelerle ilgili yapım, bakım onarım ve giderlerinin karşılanmasına yönelik olarak ayrı maddeler halinde düzenlenmektedir. Kanun teklifinin cemevlerini ibadethane olarak tanımlamamak için başvurduğu bu yöntemi sorunlu buluyoruz.

Dinsel çeşitliliğe saygı, günümüzün en önemli meselelerinden birisini oluşturmaktadır. Ulusal makamlar, dini çeşitliliği bir tehdit olarak değil, bir zenginlik

olarak görmelidirler ²(Oysa kanun teklifi; Aleviliği bir zenginlik ve hak meselesi olarak görmeyen iktidarının politik bir göz boyamasından ibarettir. Teklifin cemevleriyle ilgili maddeleri; mevzuatta kanun önünde eşitlik ilkesinin sistemli ihlalini oluşturan ayrımcılık sorunsalını ortadan kaldırmak şöyle dursun, söz konusu ayrımcılığı örtülü olarak pekiştirmektedir.

Kanun teklifi, Alevi toplumuna cemevleriyle ilgili ekonomik külfetleri devlete yüklerken, karşılığında cemevlerinin ibadethane olarak kabul edilmediğini Alevi topluluğunun sineye çekmesini isteyen bir girişimdir ve dolaylı olarak inançlarının özünü reddetmeleri beklenen Alevi inancına sahip yurttaşlara büyük bir saygısızlık oluşturmaktadır.

Kanun teklifi; Alevi inancını “Alevi-Bektaşî kültürü”, cemevlerini “kültürel tesis” olarak nitilemekte, açık bir şekilde Alevi inancının din ve vicdan hürriyeti bağlamında korunmasını engellemeye yönelik bir tavır benimsemektedir. Oysa maksat Alevi inancına saygıyı sağlamak ve cemevlerinin masraflarını din ve vicdan özgürlüğünü eşitlikçi bir pozitif yükümlülük çerçevesinde temin edecek şekilde devlete yüklemek olsaydı;

-Kanun teklifinde cemevlerine ilişkin olarak öngörülmüş maddelerin ihdası yerine, mer’i mevzuatta “ibadethane”, “mabet” gibi ibareler üzerinden cami, kilise ve havraların giderlerini karşılamakta uygulanan hükümlerin cemevlerine de uygulanması için gerekli idari adımlar atılırdı,

-Diyanet İşleri Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun’da eşitlikçi bir yönde gerekli düzeltmeler yapılırdı.

Oysa kanun teklifi bu adımları atmak yerine, Aleviliğe yönelik ayrımcı tavır mevzuatın geneline yaymaya kalkışmıştır. Kanun teklifinin sözüm ona Alevi cemaatine ekonomik destek olmak üzere öngörülmüş her bir maddesi, Aleviliğin kamu otoriteleri tarafından dinsel bir inanç olarak kabul görmediği gerçeğini kanuna kazımıştır.

Söz konusu maddelerle ilgili olarak daha önceden Cumhuriyet Halk Partisi milletvekillerinin TBMM’ye vermiş bulunduğu çok sayıda kanun teklifi gündeme alınmamış, bazı kanunların komisyonlarda görüşülmesi sırasında verilen çok sayıda önerge red edilmiştir.

² AİHM, İzzettin Doğan et autres c. Turquie [GC], 2016, § 109).

Alevi inancına sahip vatandaşlarımızın uzun zamandır beklentisi olan ve toplumun bu kesimini çok yakından ilgilendiren önemli düzenlemelerin acele ile biri biriyle ilgisiz konular içeren bir torba yasa teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonunun gündemine taşınmasını yanlış buluyoruz. Bu tutumun Alevi vatandaşlarımızı oldukça incittiğini düşünüyoruz.

Cemevine ibadethane statüsü tanınmayan bu maddelerin torba yasa teklifinden çıkartılmasını, konunun taraflar başta olmak üzere, Türkiye Büyük Millet Meclisinde bulunan siyasi partilerden de oluşan ilgili uzman kişilerle beraber yeniden ele alınacağı, yeniden tartışılacağı, yeniden çözüm üretileceği bir çerçeveye getirilmesi gerekmektedir.

Yukarıda bahsedilen diğer konularla ilgili olarak kod yasalarda gerçekleştirilmeyen, T.B.M.M'nde ilgili komisyonlarda yeteri kadar tartışılmayan kanun teklifleriyle ve sadece Plan ve Bütçe Komisyonundan geçirilen torba yasalarla getirilen hükümlerle bütüncül olmayan yasa yapma alışkanlığı ilave problemlere neden olmakta, kod yasalardaki bazı hükümlerin sık sık değişimine sebebiyet vermektedir.

24 Haziran 2018 seçimlerinden sonra uygulanmaya çalışılan Cumhurbaşkanlığı Hükümet Sistemi(?) ile kamu yönetim organizasyonunda yapılan kalıcı değişiklikler ve “atanmış bakan” müessesesi kamu yönetiminin çalışma tarzını olumsuz yönde etkilemekte, bu durum ayrıca kanun tekliflerinin hazırlanma ve T.B.M.M.’ne, komisyonlara sunum aşamalarında düşük profilli ve belirsiz bir yapının ortaya çıkmasına neden olmaktadır. Yasa önerisi aşamasında başlayan yasama zaafı, TBMM’yi nitelikli yasa yapma hak ve yükümlülüğünden alıkoymaktadır.

24 Haziran 2018 seçimlerinden sonra yürürlüğe giren Anayasa’nın “Kanunların teklif edilmesi ve görüşülmesi” başlıklı 88. maddesine göre, kanun teklif etmeye milletvekilleri yetkili kılınmıştır. Ancak T.B.M.M.’nin yasama faaliyetlerinin nasıl gerçekleştirileceği konusunda yaklaşık 52 aydan beri yaşanan problemler güncelliğini korumaktadır.

Temmuz 2018 ortalarından bu yana 110 adet Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile kamu yönetim organizasyonunda yapılan kalıcı değişikliklerinin, “atanmış bakan” müessesesinin kamu yönetiminin çalışma tarzını olumsuz yönde etkilediği, ayrıca

kanun tekliflerinin hazırlanma ve T.B.M.M.’ne, komisyonlara sunum aşamalarında düşük profilli ve belirsiz bir yapının ortaya çıkmasına neden olduğu gözlemlenmektedir.

“İstismarcı anayasa değişikliğinin istismarcı uygulanması”, Türkiye devletini, Anayasal devlet özelliğinden uzaklaştırmış bulunmaktadır.

2018 seçimlerinden sonra geçen elli iki aylık süreç sonunda yasama sürecinde, kanun tekliflerinin, erkler ayrılığı ilkesine aykırı olarak yürütme tarafından TBMM’de en fazla üyeye sahip bulunan parti grubu üyeleri aracılığıyla “torba yasa” biçimiyle muvazaalı bir biçimde parlamentoya sunulduğu, kanun tekliflerinin komisyonlarda ve genel kurulda görüşülmesi aşamasında tam bir belirsizlik ve kargaşa yaşandığı, kanun teklifini hazırlayıp (!) komisyona sunan milletvekili veya milletvekillerinin teklif metninin içeriğinden dahi habersiz olduğu, teklif metninde yer alan hükümlerin komisyonlara anlatım ve sunumunda çoğu kez güç duruma düştükleri, konuya ilişkin olarak bürokrasiden ve yürütmenin diğer kademelerinden kendilerine sağlıklı bir bilgi akımının sağlanamadığı müşahade edilmektedir.

24 Haziran 2018 seçiminden sonra Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülen tekliflerin tümü neredeyse torba yasa teklifi niteliğinde bulunmaktadır.

Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi diye bir sistem yoktur, böyle bir realite, yasama-yürütme ilişkisi tarzına da uygun düşmemektedir. Yasama sürecinde tekliflerin yürütme tarafından torba kanun adı verilen yöntem ile çoğunluk partisi milletvekilleri aracılığıyla veriliyor olmasına rağmen, bu tekliflerde yer alan bazı düzenlemelerin kendi içerisinde ve daha yeni sayılacak Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri ile de çeliştiği açıktır.

9 Temmuz 2018’de yürürlüğe giren 6771 sayılı Kanunla yapılan Anayasa değişikliğinin elli iki aylık uygulaması, “tek adam yönetiminin” sürdürülemez özelliğini teyit etmiş bulunmaktadır.

Söz konusu Anayasa değişikliği ile hükümet ve bakanlar kurulu kaldırılmış, “Cumhurbaşkanı’nın yürütme ile özdeşleşmiş olması”, nedeniyle yürütme “tek kişi” yönetimine indirgenmiştir.

Yasama bakımından da; parti başkanı olması nedeniyle TBMM’de Cumhurbaşkanı’nın ön onay vermediği yasa önerisi kabul görmemektedir. Bu tutum yasa tekliflerinin yasalaşma sürecini de olumsuz yönde etkilemektedir.

6771 sayılı Kanun ile Anayasa’da yapılan değişiklikle bütçe kanunu dışında bütün yasa önerilerini hazırlama yetkisi, TBMM’ üyelerine aittir. Ne var ki, yaklaşık kırk iki aylık uygulama, değinilen anayasal düzenlemeye rağmen, TBMM’nin yasama yetkisini özerk bir biçimde kullanamadığını teyit etmiş bulunmaktadır. Öncelikle, genellikle TBMM’de birinci parti konumunda olan AK Partili vekillerin imzasını taşıyan yasa önerileri, aslında Saray ve/veya bakanlık bürokratları tarafından hazırlanmakta; bu durum, yasama sürecini inisiyatif aşamasında muvazaalı kılmaktadır. Yasama çalışmalarının mutfağı niteliğindeki komisyonlar, bir tür yasak savma süreci olarak görülmekte; Genel Kurul’da ise, müzakere süreci işletilememekte; genellikle AKP-MHP (Cumhur ittifakı) üyesi vekillerin oyu belirleyici olmaktadır.

Çoğunluk dayatması nedeniyle müzakere sürecinin işletilemediği TBMM’de oylan kanunların çoğunluğu, Anayasa’ya aykırı bir biçimde hazırlanan “torba yasa” tarzına göre çıkarılmaktadır. Bunun sonucunda da yasanın ulaşılabilirlik, anlaşılabilirlik ve öngörülebilirlik özellikleri zedelenmekte veya ortadan kalkmaktadır.

Özet olarak, yasa önerisi aşamasında başlayan yasama zaafı, TBMM’yi nitelikli yasa yapma hak ve yükümlülüğünden alıkoymaktadır.

Bütün demokratik ülkelerde temel kuraldır, parlamentolar yasama yetkisi konusunda ortaksızdır ve yasama yetkisi sadece parlamentolar tarafından kullanılır.

Yeni sistemde bir nevi Meclisin yasama yetkisi elinden alınmıştır. Cumhurbaşkanı, Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri³ vasıtasıyla Meclisin yasama yetkisinin bir kısmını kullanmaktadır.

Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri ile düzenlenemeyecek hususlarda dahi yetki aşımına gidilerek Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri yürürlüğe konulduğu görülmektedir.

Nitekim kanun teklifinin 9. maddesi; yedi maddeden oluşan 74 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinde yer alan Fiyat İstikrarı Komitesinin kuruluş ve görevleri ile ilgili düzenlemenin Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile yapılmasının Anayasa’nın Cumhurbaşkanının görev yetkilerini düzenleyen 104. Maddesinin 17.

³ Kanun teklifinin komisyonda görüşüldüğü 17.10.2022 tarihine kadar Cumhurbaşkanı tarafından 2714 maddeden oluşan 110 adet Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi çıkarılmıştır.

Fıkrasına aykırılık nedeniyle iptal edilmesi üzerine söz konusu düzenlemenin kanun maddesi hükümleri ile yapılması gereği ile ilgilidir.

2018 yılı temmuz ayından itibaren 52 ay geçmesine karşın TBMM'nin yasa yapma işlevinde gözlemlenen aksaklıkların çözümü konusunda henüz bir mesafe alınamamıştır.

İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve 73 Milletvekili tarafından verilen (2/4680) esas numaralı “Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi” nin T.B.M.M.’ne sunulması ve Plan ve Bütçe komisyonunda görüşmesi sırasında gözlemlenen tablo da maalesef yukarıdaki tespitlerimizi bir kez daha doğrular niteliktedir.

24 Haziran 2018 tarihinden itibaren T.B.M.M.’nde yasama faaliyeti açısından gözlemlenen gelişmeler bu sistemin sürdürülemez olduğunu “Güçlendirilmiş Parlamenter Sisteme” bir an önce geçilmesi gerekliliğini ortaya koymaktadır.

1. Anayasa’ya aykırılık savlarımız değerlendirilmemiştir.

1.1 Kanun Teklifinin bütününe Anayasa’ya uygunluk açısından değerlendirilmesi yapılmamıştır.

Kanun Teklifinin tümünün Plan ve Bütçe Komisyonu görüşmelerinde İktüzük madde 38 uyarınca Anayasa’ya uygunluk incelemesi yapılmamıştır. Komisyon, muhalefet şerhinin devamında açıklanacağı üzere birden çok Anayasaya aykırı madde barındıran teklifin görüşmelerinde İktüzük kapsamında üzerine düşen yükümlülüğü tam anlamıyla yerine getirmemiştir.

Anayasaya uygunluk incelemesi yapılmayan ve üstelik torba öneri tarzında hazırlanan ve kabul edilen yasalar, Anayasaya aykırıdır.

- İktüzük madde 38 gerekleri yerine getirilmemiştir:

“Komisyonlar, kendilerine havale edilen tekliflerin ilk önce Anayasanın metin ve ruhuna aykırı olup olmadığını tetkik etmekle yükümlüdürler.

Bir komisyon, bir teklifin Anayasaya aykırı olduğunu gördüğü takdirde gerekçesini belirterek maddelerin müzakeresine geçmeden reddeder.” (İktüzük, md.38).

İçtüzüğün 38. maddesinin ilk fıkrasının komisyon için öngördüğü inceleme yükümlülüğü, teklif maddelerinin görüşülmesine geçilmeden ele alınması gereken bir önkoşul olarak düzenlenmiştir. Bu ön sorun çözülmeden komisyon, görüşmelere başlayamaz. Bu yükümlülük, komisyona ait münhasır yetki olup, komisyon dışından kişi ve uzmanlar bu yetkiyi kullanamazlar. Komisyon, teklif metnini, Anayasa'nın sözüne ve özüne uygunluk açısından inceledikten sonra devam veya red kararını verir. Bu ise, teklif maddelerini görüşmeden önce bir ön karar şeklinde verilmelidir. Önkoşul ve ön karar, komisyon için çifte yükümlülük ve gerekliliktir.

Komisyonun bir diğer yükümlülüğü ise, inceleme alanına ilişkindir: Anayasa'ya uygunluk, hem sözü hem de özü açısından yapılmalıdır. Özellikle öze uygunluk, anayasal yorum yöntemlerini beraberinde getirir. Gerekçe, sadece red hali için değil, uygunluk durumu için de yazılması ölçüsünde, anılan yükümlülük ve gereklilik anlam ifade eder. Komisyondaki mevcut uygulama ise, tam tersi yöndedir: Komisyonlar, İçtüzük md.38'de öngörülen ve dört aşamadan oluşan yükümlülüğü yerine getirmek bir yana, Anayasa'ya uygunluk, gündem maddesi yapılmadan teklif metni bütünü ve madde görüşmelerine geçmiş bulunmaktadır.

Plan ve Bütçe Komisyonu, bu gerekliliği yerine getirmeden yasayı, değerlendirmeye başlamış ve tartışmalar, esas itibarıyla maddelere ilişkin olarak yapılmıştır. Hatırlatmak gerekir ki, Anayasa'nın üstünlüğünü düzenleyen Anayasa'nın madde 11/2'deki "Kanunlar Anayasaya aykırı olamaz" kuralı, İçtüzük madde 38 gereklerine saygı gösterilmesi ölçüsünde anlam ifade etmektedir. Bu nedenle, Anayasa'ya uygunluk incelemesi bakımından İçtüzük madde 38 gerekleri yerine getirilmeden Komisyon tarafından kabul edilen teklif metni, yasa yapım usulüne aykırıdır.

1.2 Torba yasa uygulamasının anayasaya uygunluğunun da sorgulanması gerekir.

Söz konusu 25⁴ maddeden oluşan torba kanun teklifi toplam biri birinden farklı 14 ayrı Kanunda değişiklik yapmaktadır.

⁴ Komisyon çalışmaları sırasında verilen önergelerle teklifin bir maddesi teklif metninden çıkartılmış, 3 ayrı maddenin ilavesiyle madde sayısı 25'e çıkmıştır

2017 Anayasa değişikliği ile kurulan ve siyasal-anayasal tarihimize yabancı olan tek kişi yönetimi, Cumhurbaşkanlığı kararnameleri (CBK) yoluyla bir tür “paralel yasama”ya dönüşmüştür. Bu bağlamda, yürürlükte bulunan çok sayıdaki Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerine ilişkin Anayasa Mahkemesinin denetimindeki belirgin yavaşlık, yasama yetkisinin devredilmezliği ilkesini askıya almak anlamına gelmektedir.

Aslen, sistematik şekilde Anayasa’ya aykırı hükümler içeren Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri ve Cumhur İttifakı dayatması ile kabul edilen antidemokratik yasalar üzerindeki Anayasa Mahkemesinin denetimi, hukuk devletinin olmazsa olmaz koşuludur.

OHAL düzenlemelerini denetlemekten kaçınan Anayasa Mahkemesinin artan iş yükünün de etkisiyle çok gecikmeli olarak verdiği kararlar içinde, özgürlükler lehine olanların sayısı sınırlı kalmaktadır. Anayasa Mahkemesi buna rağmen, son yıllarda, özellikle yürütme çevrelerinin hedefi haline gelmiştir.

Torba yasa uygulaması, yasama yetkisinin asli ve genel olma özelliğine aykırı olduğu gibi, yasaların ulaşılabilir, öngörülebilir ve anlaşılabilir olma özelliklerini de zedelemektedir.

2017 Anayasa değişikliği ile yasama insiyatifi TBMM tekeline bir yetki olarak öngörüldüğünden, milletvekilleri bu yetkiyi bizzat kullanmak durumunda bulunmaktadır.

Kuşkusuz, bakanlıklar ve kamu kuruluşlarının, öneri metninin ham malzemesini oluşturacak olan ihtiyaçları milletvekillerine ve TBMM’ye iletmeleri yerinde ve yararlıdır. Ancak, tekliflerin TBMM dışında yazılması veya yürütmenin yönlendirmesi doğrultusunda kaleme alınması, yasama insiyatifinin münhasır yetki olma özelliği ile bağdaşmamaktadır.

Öte yandan, 2017 Anayasa değişikliği ile öngörülen Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri de, bizi Anayasaya aykırılıklar ötesinde- torba yasa uygulamasını yerindesiz kılmaktadır.

Dahası, torba yasa esasen Anayasa Mahkemesi’nin de denetimini çok zorlaştırdığı için, bu yönüyle de Anayasa’ya aykırılık sorunu öne çıkmaktadır.

Anayasa’nın 7. maddesine göre; *“Yasama yetkisi Türk Milleti adına Türkiye Büyük Millet Meclisindedir. Bu yetki devredilemez”*

“Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır.

Kanunlar Anayasaya aykırı olamaz” (md.11).

Bu saptama, bu Kanun Teklifi için de geçerlidir.

Ne var ki, normatif düzenleme yapma faaliyeti, genellikle özensiz olduğu gibi, çoğu Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri vasıtasıyla tamamen TBMM dışında cereyan etmektedir

Kanun teklifinin geneli üzerindeki görüşmelere başlarken 13 ayrı Kanunda ve değişiklik yapmakta olan 23⁵ maddeden oluşan torba kanun teklifi” nin bu haliyle anayasaya aykırı olduğu yönündeki değerlendirmemiz kabul görmemiştir.⁶

Ayrıca teklif maddelerinin görüşülmesi sırasında; teklifin 9 maddesinin Anayasa’ya aykırı olduğu görüşü ileri sürülmüş, ancak bu itirazımız Komisyon Başkanlık Divanınca dikkate alınmamıştır. Bu konuda verdiğimiz önerge de ret edilmiştir.

1.3 Kanun teklifinin 8, 14, 15,1 6, 17 ve 22. maddelerinin Anayasa’ya aykırılığı

Kanun teklifinin 8, 14, 15, 16,17 ve 22. maddeleri Cemevleri ile ilgili bazı düzenlemeleri içermektedir.

Kanun Teklifinin 8. maddesi; 3194 sayılı İmar Kanunu’na ek madde 10 eklemektedir. Madde metni; ; imar planlarının tanziminde, planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile müstakbel ihtiyaçları göz önünde tutularak lüzumlu cemevi yerleri ayrılacağı; il ve ilçelerde mülkî idare amirinin izni alınmak ve imar mevzuatına uygun olmak şartıyla cemevlerinin yapılabileceği, Cemevi yerinin , imar mevzuatına aykırı olarak başka maksatlara tahsis edilemeyeceği hususlarını düzenlenmektedir.

⁵ Komisyon çalışmaları sırasında verilen önergelerle teklifin bir maddesi teklif metninden çıkartılmış, 3 ayrı maddenin ilavesiyle madde sayısı 25’e değişiklik yaptığı kanun sayısı ise 14’e çıkmıştır.

⁶ Bu konudaki geniş değerlendirmeler 196 sıra sayılı Denizli Milletvekili Nilgün Ök ile 46 Milletvekilinin” Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin (2/2633)” ile ilgili Plan ve Bütçe Komisyonu Raporunun 30 ila 35. Sahifeleri ile İzmir Milletvekili Yaşar Kırkpınar ve Düzce Milletvekili Ayşe Keşir ile 2 Milletvekilinin İşsizlik Sigortası Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/3037) ile ilgili Plan ve Bütçe Komisyonu Raporunun 22 ila 28. Sahifelerinde yer almaktadır.

İktidar, ibadethane olarak kabul etmediği için cemevleriyle ilgili olarak İmar Kanununa ek 2'nci maddesindeki "ibadethane" ibarelerini "cemevi" olarak değiştirerek ayrı bir ek madde getirmiştir

Kanun teklifinin 14. maddesi; 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun Büyükşehir ve ilçe belediyelerinin görev ve sorumluluklarına ilişkin 7. Maddesine iki bent eklemektedir. Bu maddedeki düzenleme ile;

-Büyükşehir belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasına; cemevlerinin yapım, bakım, onarımı ve bu açıdan malzeme desteği sağlanması hususları eklenmiştir

-Büyükşehir ilçe belediyelerinin görev ve yetkileri arasına; cemevlerinin yapım, bakım ve onarımlarının yapılmasına ilişkin hüküm eklenmiştir.

14 madde; iktidar blokunun Alevi inancına yönelik bakış açısını göstermektedir. göstermektedir. Zira, gerek teklif maddesinin gerekçesinde gerek 5216 sayılı Kanun'da eklemelerin yapıldığı madde bağlamına bakıldığında; cemevlerine yapım, bakım ve onarımla ilgili sağlanacak imkanların, cemevlerinin ibadethane olma niteliğine değil ama "kültür" tesisleri olma niteliğine istinaden sağlandığı görülmektedir.

Kanun teklifinin 15. maddesi; 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun il özel idaresinin görev ve sorumluluklarına ilişkin 6. maddesine yeni bir fıkra eklemektedir. Buna göre; il özel idaresi tarafından il sınırları içerisinde mabetler, kültür ve tabiat varlıkları, tarihî doku ve kent tarihi bakımından önem taşıyan mekânlar ile cemevlerinin yapım, bakım ve onarımını yapılabilecektir.

Kanun teklifinin 16. maddesi; 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14. maddesinin birinci fıkrasının b bendine bir ibare eklemekte ve belediyenin görev ve sorumlulukları arasına cemevlerinin yapım, bakım ve onarımının yapılabilmesini dahil etmektedir.

Kanun teklifinin 17. maddesi; 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15. maddesine ekleme yapmış ve belediye ve bağlı idarelerin, meclis kararıyla, diğer kurumlar yanında cemevlerine de indirimli bedelle ya da ücretsiz olarak içme ve kullanma suyu verebilecekleri ifade edilmiştir.

Kanun teklifinin 22. maddesi; 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'na “Cemevlerinin aydınlatma giderleri *Kültür ve Turizm Bakanlığının bütçesine konulacak ödenekten karşılanır*” içeriğindeki ek madde 6'yı eklemektedir.

Esasen 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun geçici 6. maddesinin 3. fıkrası;: “Güvenlik amacıyla yapılan sınır aydınlatmalarına ait tüketim ve yatırım giderleri, İçişleri Bakanlığı bütçesine konulacak ödenekten, toplumun ibadetine açılmış ve ücretsiz girilen ibadethanelere ilişkin aydınlatma giderleri ise Diyanet İşleri Başkanlığı bütçesine konulacak ödenekten karşılanır.” hükmünü içermektedir.

Görüldüğü üzere, bu düzenleme ibadethanelerin aydınlatma giderlerinin Diyanet İşleri Başkanlığı bütçesine konulacak ödenekten karşılanacağını öngörmektedir.

Alevi inancına saygıya ve aydınlatma giderlerinin karşılanmasında eşitliği(?) sağlamaya yönelik teklif maddesi; cemevlerinin 6446 sayılı Kanun'un 6. Maddesinin 3. fıkrası anlamında “ibadethane” olmadığını ifade etmekte ve söz konusu giderlerin Diyanet İşleri Başkanlığı bütçesinden değil de Kültür ve Turizm Bakanlığının bütçesinden karşılanacağını belirterek, iktidarın Alevi inancına yönelik inkârcı tutumunu ifade etmektedir.

Bu teklifin, 14, 15, 16, 17 ve 22'nci maddelerinde de cemevleri ibadethane kapsamına alınmadan ibadethanelerle ilgili yapım, bakım onarım ve giderlerinin karşılanmasına yönelik olarak ayrı maddeler düzenlenmektedir. Kanun teklifinin cemevlerini ibadethane olarak tanımlamamak için başvurduğu bu yöntem sorunludur.

Kanun teklifinin 8., 14., 15., 16., 17. ve 22. maddelerinin ; Anayasa'nın 2., 10., 24., 64, 90. ve 136. maddelerine aykırı olduğunu düşünüyoruz.⁷

1.4 Teklifin 9. maddesinin Anayasa'ya aykırılığı

Teklifin 9. maddesiyle 4059 sayılı Finansal İstikrar ile Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanuna madde eklenmesi suretiyle Fiyat İstikrar Komitesinin görev ve yetkileri kanunla düzenlenmektedir.

Anayasa Mahkemesinin “Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi İle Kurulamaz” dediği Finansal İstikrar Komitesi Kanunla kurulmaktadır.

⁷ Bu konudaki geniş açıklama ve değerlendirmeler şerhin 3.3 bölümünde ayrıntılı olarak yapılmıştır.

Madde ile Fiyat İstikrar Komitesi (FİK) kurulması, oluşumu, sekreteryası, görev ve yetkileri tanımlanmaktadır.

Fiyat İstikrarı Komitesinin kuruluşu, oluşumu ve görev ve yetkilerine ilişkin söz konusu düzenleme aslında 74 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile yapılmıştı.

CHP, 30/06/2021 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 74 sayılı CBK'nın tümünün ve bazı maddelerinin iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurmuş ve Anayasa Mahkemesi, 1/6/2022 tarihinde aldığı 2021/85 esas sayılı kararıyla düzenlemeyi iptal etmiştir.

Anayasa Mahkemesi söz konusu Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin tümünü iptal etmiştir.

Kanun teklifi ile getirilen düzenleme iptal edilen Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin aynısıdır.

Ancak, burada ele alınması gereken konu Merkez Bankasının fiyat istikrarını sağlama görevi ile Merkez Bankasının bağımsızlığına ilişkin husustur. AYM, yetki açısından konuyu değerlendirdiğinden esasa girmemiştir.

14/1/1970 tarih ve 1211 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası Kanunu'nu değiştiren 25/4/2001 tarih ve 4651 sayılı Kanunun 1'inci maddesi ile bağımsız bir kurumsal yapıya kavuşturulurken Bankanın ana amacı olarak da fiyat istikrarının sağlanması tanımlanmıştır. 1211 sayılı Kanunun 4'üncü maddesinde yapılan değişiklikle Merkez Bankasına fiyat istikrarını sağlama yetkisi verilmiştir. Diğer yandan da aynı maddenin (II) sayılı fıkrasında Bankanın para politikasını belirlemede tek yetkili ve sorumlu olduğu belirtilmiştir. Bu çerçevede para politikası araçlarını belirleme, para politikası kurulu oluşturma gibi özel yetkilerle donatılan Banka, bağımsız ve düzenleyici bir kuruluş hüviyetindedir.

Oysa getirilen bu yeni düzenleme ile Bankanın bağımsızlığı ve para politikasını belirleme yetkisi fiilen ortadan kaldırılmaktadır. Hatta Bankanın Başkanı, Komitenin bir üyesi haline getirilerek Hazine ve Maliye Bakanlığı'na tabi kılınmaktadır. Dolayısıyla kanunların çatıştığı bir alan yaratılmakta, bir yanda yeni bir birim ile bir kamu tüzel kişiliği arasında görev ve yetki çatışması yaratılmaktadır.

Anayasa'nın 167'inci maddesinin birinci fıkrasında "Devlet, para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemelerini sağlayıcı ve

geliştirici tedbirleri alır;...” denilmek suretiyle devlete, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemelerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirler alma yükümlülüğü yüklenmiştir. Söz konusu kanun teklifi piyasaların düzenli ve sağlıklı işlemesi yerine piyasaların kaotik bir duruma düşmesine neden olabilecek bir yetki çatışması yaratmasından ötürü Anayasa’ya aykırı bulunmaktadır.

Teklif üzerindeki görüşmeler sırasında teklifin 7. maddesinin de Anayasa’ya aykırı olabileceği yönündeki görüşümüz ileri sürülmüş, ancak aykırılık savına yönelik itirazımız Komisyon Başkanlık Divanınca dikkate alınmamıştır.

1.5 Kanun teklifinin 18. Maddesinin Anayasa’ya aykırılığı

Teklifin 15. maddesiyle; 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasına bent eklenmek suretiyle; İstanbul Finans Merkezinde faaliyette bulunan şirketlerin transit ticaret kazancına kurumlar vergisi indirimi getirilmektedir.

Bu düzenlemeyle, İstanbul Finans Merkezi Kanunu kapsamında, İstanbul Finans Merkezinde faaliyette bulunan şirketlerin, yurt dışından satın aldıkları malları Türkiye’ye getirmeden yurt dışında satmalarından (transit ticaret) ya da yurt dışında gerçekleşen mal alım satımlarına aracılık etmekten sağladıkları kazancın yüzde 50’sinden kurumlar vergisi alınmayacaktır.

Şirketlerin bu indirimden yararlanabilmeleri için elde ettikleri kazancı, vergi beyannamesi vermeden önce Türkiye’ye transfer etmiş olmaları, alım satımına aracılık yapılan malların satıcısı ve alıcısının Türkiye’den olmaması koşulları aranacaktır.

Cumhurbaşkanı getirilen bu yüzde 50 indirim yüzde 100’e çıkarmaya ya da sıfıra kadar indirmeye yetkili kılınmaktadır.

Komisyon çalışmaları Söz konusu önerinin İstanbul Finans Merkezinin cazibesini artırma çalışmaları kapsamı içerisinde yapıldığı ifade olunmuştur.

Madde gerekçesinde söz konusu düzenlemenin İstanbul Finans Merkezi için yapıldığına dair herhangi bir açıklama bulunmamaktadır.

Düzenlemeyle, İstanbul Finans Merkezinde faaliyet izni olan kurumların yapmış bulundukları transit ticaretten elde ettikleri gelirler % 50 oranında Kurumlar Vergisinden istisna edilirken buna karşılık diğer tüm mükelleflerin transit ticaretten elde ettikleri

gelirleri Kurumlar Vergisine % 100 tabi olacaktır, yani bu durumda olan mükellefler bu istisnadan yararlanamayacaklardır.

Vergilendirmede aynı hukuki statüye sahip mükellefler arasında ayırım yapan ve eşitlik ilkesine aykırı olan benzeri mahiyetteki düzenlemeler Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmektedir.

Bilindiği üzere kanunların yer bakımından uygulanmasında 'kanunların mülkiliği' ve 'kanunların şahsiliği' olmak üzere iki temel kural vardır.

Birinci kurala göre, bir ülke sınırları içinde yer alan, vatandaş olsun veya olmasın her kişi o ülkenin yasalarına tabi olacaktır.

Kanunların şahsiliği ilkesine göre ise bir ülkenin vatandaşı kendi ülkesinin sınırları dışında da bulursa kendisi için bağlı olduğu devletin yasaları uygulanacaktır.

'Kanun önünde eşitlik' başlıklı, Anayasa'nın 10. maddesinde; 'Herkes dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasî düşünce, felsefî inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir*' denilmektedir.

Anayasa'nın, bu ilkesi ile aynı hukuksal durumda olan kişilerin aynı kurallara bağlı tutulacağı, değişik hukuksal durumda olanların ise değişik kurallara bağlı tutulmasının bir aykırılık oluşturmayaacağı kabul edilmiştir.

Anayasa'nın 'Vergi Ödevi' başlıklı 73. maddesinin birinci fıkrasında, 'Herkes, kamu giderlerini karşılamak üzere, malî gücüne göre, vergi vermekle yükümlüdür.' denilmektedir. Fıkrafta, verginin 'genel olması', 'mali güce göre' ve 'kamu giderlerini karşılamak üzere' alınması öngörülmüştür. Malî güce göre vergilendirme, verginin kişilerin ekonomik ve kişisel durumlarına göre alınmasıdır. Bu ilke, malî gücü fazla olanın, malî gücü az olana oranla daha fazla vergi ödemesi gereğini belirler. Malî gücün tanımı Anayasa'da bulunmamakla birlikte, genellikle ödeme gücü anlamında kullanılmakta, kamu maliyesi yönünden ise gelir, servet ve harcamalar malî gücün göstergeleridir. Verginin malî güce göre alınması aynı zamanda vergide eşitlik ilkesinin uygulama aracıdır.

Madde metninde yer alan düzenleme 'malî gücüne göre' vergilendirme ilkesini zedelemektedir.

Vergilendirme açısından aynı hukuki statüye sahip mükellefler arasında ayırım yapan ve eşitlik ilkesine aykırı olan benzeri mahiyetteki düzenlemeler Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmektedir.

Gelir Vergisi Kanununun Geçici 67 nci maddesine 27.06.2006 tarihli ve 5527 sayılı Kanunla eklenen ve dar mükellef gerçek ve tüzel kişilerin Türkiye’den elde ettiği finansal araç gelirleri üzerinden % 0 tevkifat yapılmasını öngören düzenleme, Anayasa Mahkemesinin 15.10.2009 tarihli ve E. 2006/119, K.2009/145 sayılı kararıyla, iptal edilmiştir.

Yüksek Mahkeme iptal kararında, özetle; “... *Anayasanın 73. Maddesine göre herkes kamu giderlerini karşılamak üzere mali gücüne göre vergi ödemekle yükümlü tutulurken, gelir unsuru yönünden mali güçleri tam mükelleflerle aynı olan dar mükelleflerin vergi oranını sıfıra indirmek suretiyle bunlardan vergi alınmaması Anayasa’yla örtüşmemektedir. Vergide eşitlik ilkesinin uygulama aracı olan mali güç sadece vergi konularak değil, mükellefler arasında ayırım yapılarak aynı gelir unsurundan vergi alınmayarak da bozulur ...*” görüşüne yer verilmiş; vergilendirmede, mükellefin mukimliğinin farklılığın nedeni olamayacağına vurgu yapılmıştır

Buna göre, aynı işlemi yapan ve aynı hukuki durumda bulunan mükellefler arasında salt İstanbul Finans Merkezinde faaliyette bulunulmasından ötürü ayırım yapılarak, birinci grubun transit ticaretten elde ettikleri kazançlarının % 50 oranında vergiye tabi tutulması ikinci grubun kazançlarının ise tamamen vergilenmesi, verginin genelliği ve eşitliği ilkelerine açık bir aykırılık oluşturmaktadır.

Söz konusu madde hükmünün Anayasanın 10 ve 73. maddelerine aykırı olduğu düşünülmektedir.

1.6 Kanun teklifinin 23. Maddesinin Anayasa’ya aykırılığı

Teklifin bu maddesiyle, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu’nun kayyım olarak atandığı şirketlerde soruşturmanın başladığı tarihten olağanüstü halin son bulduğu 19/7/2018 tarihine kadar ortaklık pay ve haklarına ilişkin olarak şirket ortakları tarafından yapılmış olan devir ve temlik işlemlerinin Fon Kurulu tarafından muvazaalı kabul edilmesi halinde geçersiz sayılmasına, bu karara karşı ilgisine dava hakkı tanınmasına, açılacak davaya ilişkin sürenin belirlenmesine yönelik düzenleme yapılmaktadır.

Bu maddeyle 7086 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında KHK'nin Kabul Edilmesine Dair Kanun'un AYM'nin 24.06.2021 tarihli ve 2018/81 E.; 2021/45 K. s. kararıyla iptal edilen 4. maddesi yeniden düzenlenmektedir

Anılan 4. maddenin iptal edilmeden önceki haline göre; 5271 s. Ceza Muhakemesi Kanunu'nun şirket yönetimi için kayyım tayinini düzenleyen 133. maddesine göre kayyım atanan şirketlerde; *soruşturmanın başladığı tarih ile bu maddenin yürürlüğe girdiği (08.03.2018) tarih arasında

*Ortaklık pay ve haklarına ilişkin olarak şirket ortaklarının yaptığı devir ve temlik işlemleri, *muvazaalı kabul edilerek geçersiz sayılmakta ve ticaret sicilinden resen terkin edilmektedir.

Anayasa Mahkemesi 2018/81 E.; 2021/45 K sayılı kararıyla bu hükmü; muvazaanın varlığının kanuni karineyle kabul edilmesinin, mülkiyet hakkı ve sözleşme özgürlüğüne orantısız müdahale oluşturduğu gerekçesiyle iptal etmiştir.

Yeniden düzenlenen maddeye göre; 5271 s. CMK'nin 133. maddesine göre *TMSF'nin kayyım olarak atandığı şirketlerde,*

**soruşturmanın başladığı tarih ile 19.07.2018 tarihi (OHAL'in bittiği tarihtir.)* arasında

*ortaklık pay ve haklarına ilişkin olarak şirket ortaklarının yaptığı devir ve temlik işlemleri,

*Fon Kurulunun değerlendirmesi sonucu muvazaalı kabul edilirse geçersiz sayılacaktır. (Mefhum-u muhalifinden: Fon Kurulunun değerlendirmesi sonucu muvazaalı kabul edilmezse geçerli sayılacaktır.)

*Fonun talebi üzerine ticaret sicilinden terkin edilecektir.

-İlgililer, geçersiz sayılma işlemine karşı; tebliğden itibaren 1 ay içinde şirket merkezinin bulunduğu yer asliye ticaret mahkemesinde dava açılacaktır.

Bu düzenleme ile kayyım atanan şirketler arasında ayırım yapılmasına ilişkin haklı neden gösterilmemiştir. AY Md. 10: eşitlik ilkesinin aksine kayyım olarak TMSF'nin atandığı şirketler ile diğer kayyım atanan şirketler arasında muvazaalı işlemler bakımından farklılaşmaya gidilmesine ilişkin meşru neden temellendirilmemiştir.

Hak talep eden üçüncü kişilerin (ve dahi TMSF'nin kayyım olarak atandığı şirketlerin) mülkiyet hakkı ve sözleşme özgürlüğüne (AY Md. 35 ve 48); muvazaanın Fon Kurulu tarafından tespit edilmesi suretiyle; temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılmasının sınırlarını düzenleyen Anayasa'nın 13'üncü maddesinin (özellikle kanunilik ilkesinin) aksine müdahale edilmektedir.

Muvazaa iddiasını ileri sürecektir ilgili ile bir işlemin muvazaalı olduğuna karar verecek mercii birbirinden farklıdır. Teklife göre muvazaanın varlığını, yargı yeri değil; idare (Fon Kurulu) tespit edecektir. Diğer bir deyişle muvazaaya ilişkin bir yargılama yapılmayacaktır. Fon Kurulu'nun işlemine karşı yargı yoluna başvurulabilmesi; ilk eden yargı merciinin tespit etmesi gereken muvazaanın varlığının, idarece tayin edildiği (muvazaa değerlendirilmesinin Fon Kurulunca yapıldığı) gerçeğini değiştirmeyecektir.

Geçersiz sayılma işlemine karşı; açılacak davada görevli yargı yeri, asliye ticaret mahkemesi olarak belirlenmiştir. Halbuki Fon, idari teşkilat içinde yer almaktadır. İdareye karşı açılacak bu davada, idari yargı yeri değil; adli yargı yeri öngörülmüştür. O halde Fon Kurulu'nun geçersiz sayılma işlemi, idari işlem niteliğini haiz değil midir? İdari işlem kuramı ile özel hukuk ilişkileri, birbirine karıştırılmıştır.

Burada TMSF'nin hukuki statüsünü ortaya koymak gerekmektedir. Anayasa'nın 123'üncü maddesi bağlamında; TMSF, merkezi idari teşkilat içinde konumlanmaktadır. O halde bir an için Fon Kuruluna muvazaanın varlığını tespit etme yetkisinin verilebileceği kabul edilse dahi; bu durumda, Fon Kurulunun bu yetkisinin kanuni temel çerçevesi çizilmelidir. Ancak teklif, Fon Kurulunu bir işlemin muvazaalı olup olmadığını tayin ederken esas alacağı objektif-somut ölçütlerle kayıtlamamış; keyfi uygulamaların önünü açmıştır.

Söz konusu düzenleme Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararının gereklerini karşılamamaktadır.

Sonuç olarak; 22. Maddede yer alan düzenlemede; , Anayasa'nın hukuk devleti ilkesi ve yasama yetkisinin devredilmezliği ilkelerine (md.2 ve 6), Anayasa'nın Başlangıç bölümünde yer alan kuvvetler ayrılığı ilkesi, Anayasa Md. 6: hiçbir kimse veya organın kaynağını Anayasa'dan almayan bir Devlet yetkisi kullanamaması ve Md. 153: Anayasa Mahkemesi kararlarının bağlayıcılığı) kurallarına aykırılık söz konusudur.

Teklifin yukarıda belirtilen 8, 9, 14, 15, 16, 17, 18, 22, 23. maddeleri ile getirilen düzenlemeler hakkında Anayasanın yukarıda belirtilen ilgili maddelerine aykırılık

yönündeki iddiamız komisyon görüşmeleri sırasında ileri sürülmüş, ancak bu durum dikkate alınmayarak iç tüzük gereği gereken işlem yapılmamıştır.

Oysa Meclis İç Tüzüğü'nün 38. maddesi “ Komisyonlar, kendilerine havale edilen tasarı veya tekliflerin ilk önce Anayasanın metin ve ruhuna aykırı olup olmadığını tetkik etmekle yükümlüdürler. Bir komisyon, bir tasarı veya teklifin Anayasaya aykırı olduğunu gördüğü takdirde gerekçesini belirterek maddelerin müzakeresine geçmeden reddeder” hükmünü taşımakta olup bu sorun bu madde uyarınca çözüme bağlanmadan tasarı görüşmelerine geçilemez.

Buna karşın Anayasa'ya aykırılık iddiası karara bağlanmadan maddeler üzerinde görüşmelere geçilmesi içtüzüğe aykırıdır.

2. Yaklaşık elli iki aylık süre boyunca uygulanmaya çalışılan Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi olarak adlandırılan sistemin de sakıncalarına ilave olarak, olağan yasa yapma sürecinin de dışına çıkılarak, TBMM'de ilgili komisyonlarda yeteri kadar tartışılmayan kanun teklifleriyle sadece Plan ve Bütçe Komisyonundan aceleyle geçirilmek suretiyle yasa yapma alışkanlığı genel demokratik ilkelere ve TBMM geleneklerine aykırıdır.

T.B.M.M.'nin geçmiş yasama dönemlerinde kanun tasarıları ve tekliflerinin acele ile gündeme getirilerek kamuoyunda ve ilgili komisyonlarda yeterince tartışılmadan aceleyle yasalaştırılması yöntemi bir alışkanlık haline getirilmiş bulunmaktadır.

Bu alışkanlığın Türkiye Büyük Millet Meclisinin 27. Dönemin 6.Yasama döneminde de ısrarla sürdürüleceği anlaşılmaktadır. Daha önce de Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülerek yasalaştırılan 26.07.2018 tarih ve 7146 sayılı “Askerlik Kanunu ile Diğer Bazı Kanunlarda ve 663 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun”, 11.10.2018 tarih ve 7147 sayılı “Türkiye Kalkınma ve Yatırım Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun”, 27.12.2018 tarih ve 7159 sayılı “Karayolları Trafik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”, 17.01.2019 tarih ve 7161 sayılı “Vergi Kanunları ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun”, 18.01.2019 tarih ve 7162 sayılı “Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun 21.02.2019 tarih ve 7166 sayılı Sosyal Hizmetler Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, 30.05.2019 tarih ve 7176 sayılı “Bazı Kanunlar ile 635 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair

Kanun”, 17.07.2019 tarih ve 7186 sayılı “Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun”, 05.12.2019 tarih ve 7194 sayılı Digital Hizmet Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”, 21.12.2019 tarih ve 7201 sayılı “Kamulaştırma Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”, 20.02.2020 tarih ve 7222 sayılı Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, 25.03.2020 tarih ve 7226 sayılı “Bazı Kanunlarda Değişiklik yapılması Hakkında Kanun”, 16.04.2020 tarih ve 7244 sayılı “Yeni Koronavirüs (Covid-19) Salgınının Ekonomik Ve Sosyal Hayata Etkilerinin Azaltılması Hakkında Kanun İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, 18.06.2020 tarih ve 7247 sayılı “Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun”, 23.07.2020 tarih ve 7252 sayılı “Digital Mecralar Komisyonu Kurulması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun”, 16.10.2020 tarih ve 7254 sayılı “Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun” 11.11.2021 tarih ve 7256 sayılı “Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun”, 15.04.2021 tarih ve 7316 sayılı numaralı “Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun”, 29.04.2021 tarih ve 7318 sayılı “Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”, 20.05.2021 tarih ve 7319 sayılı “Sigortacılık ile Diğer Bazı Alanlara İlişkin Kanunlarda ve Bir Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”, 03.06.2021 tarih ve 7326 sayılı “Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun”, 18.07.2021 tarih ve 7333 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, 22.12.2021 tarih ve 7349 sayılı Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, 19.01.2022 tarih ve 7351 sayılı “Bireysel Emeklilik Tasarruf ve Yatırım Sistemi Kanunu ile Bazı Kanunlarda ve 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, 08.04.2022 tarih ve 7394 sayılı “Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun İle Bazı Kanunlarda ve 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, 26.05.2022 tarih ve 7407 sayılı “Bankacılık Kanunu ve Bazı Kanunlarda ve 655 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”, 1.07.2022 tarih ve 7417 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile Bazı Kanunlarda ve 375 sayılı Kanun Hükmünde

Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve 172 Milletvekili tarafından verilen (2/4618) esas numaralı “Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi” gibi İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve 73 milletvekili tarafından verilen “Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi” de geçmiş dönemde benzerlerinde rastlanan özellikleri taşıyan 25⁸ maddeden oluşan bir torba yasa hüviyetinde bulunmaktadır.

Söz konusu kanun teklifinin sivil toplum kuruluşlarının, sektör temsilcilerinin ve ilgili kamu kuruluşlarının geniş ölçüde görüşüne başvurulmadan acele ile hazırlandığı anlaşılmaktadır.

Bu durum sivil toplum temsilcilerinin teklifin komisyondaki görüşmeleri sırasında yaptığı açıklamalardan öğrenilmiştir.

Söz konusu torba kanun teklifi 20.10.2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş, aynı tarihte esas komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonuna tali komisyon olarak da Adalet, Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonlarına sevk edilmiştir.

Kanun teklifi diğer bazı ihtisas komisyonlarının ilgi ve çalışma alanlarına giren bazı düzenlemeleri içermesine rağmen başkaca herhangi bir tali komisyona sevk edilmemiştir.

Söz konusu kanun teklifinin Komisyonun 24.10.2022 günü saat 11.00’de Plan ve Bütçe Komisyonunun yapacağı toplantının gündemine alındığı Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığının yine 21.10.2022 tarih ve Z-13922241-130.02-1098513 sayılı yazıları ile komisyon üyelerine bildirilmiştir.

Söz konusu kanun teklifinin Adalet, Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonlarına gündeme alınıp görüşülmediği öğrenilmiştir.

Kanun teklifi Plan ve Bütçe Komisyonunun 24.10.2022 günü saat 11.00 ‘de başlayan 23.44’e kadar devam eden toplantısında yaklaşık 12 saatlik bir çalışma süreci sonunda kabul edilmiştir.

⁸ Başlangıçta 23 maddeden oluşan kanun teklifi komisyon çalışmaları sırasında verilen önergelerle teklifin bir maddesi teklif metninden çıkartılmış, 3 ayrı maddenin ilavesiyle madde sayısı 25’e değişiklik yaptığı kanun sayısı ise 14’e çıkmıştır

Kanun teklif metninin Komisyonunda görüşülmesine başlanılmadan önce tarafımızca yapılan mutlaka yasalaşması gereken ivedi düzenlemelerle, teknik çalışmayı gerektirmeyen maddelerle ilgili çalışmanın teklifin diğer maddelerinden ayrılarak süratle yasalaştırılması, diğer maddeler ile ilgili olarak daha detaylı bir çalışmanın yapılması yönündeki önerimiz kabul görmemiştir.

Geçmiş dönemlerde de kötü bir alışkanlık olarak değerlendirdiğimiz bu türden kanun hazırlama ve yapma tekniği, hem torba kanun teklif ve tasarılarında ele alınan konuların yürürlükteki mevzuatla uyumu açısından ciddi sorunlar yaratmış, hem de bu kanunların uygulanması aşamasında daha önceden öngörülemeyen sıkıntıların ortaya çıkmasına neden olmuştur. Bunun sonucunda, TBMM'den ilgili ihtisas komisyonlarında yeterince tartışılıp görüşülmeden acele bir şekilde geçen çok sayıda düzenlemeden ülkemiz ve vatandaşlarımız doğrudan veya dolaylı olarak olumsuz etkilenecek mağdur olmakta ve aynı kanun maddesinin kısa süre içinde defalarca değiştirilmesi gereği doğmaktadır. Hatta bu düzenlemelerden bazıları bilahare Anayasa Mahkemesi tarafından Anayasa'ya aykırı bulunularak iptal edilmektedir.

Nitekim Kanun teklifinin 3 ve 23. maddesinde yer alan hükümler daha önce yine torba yasalarla acele ile ilgili ihtisas komisyonlarında yapılan düzenlemelerin Anayasa Mahkemesince iptali üzerine yapılması zorunlu değişikliklerden oluşmaktadır.

Bu torba kanun teklifinde yer alan düzenlemelerden bazıları toplumumuzda yaşayan alevi inancına sahip yurttaşları yakından ilgilendiren, ancak acele ile torba yasa mantığıyla düzenlenmemesi gereken hassasiyetle olan konularda yapılmaktadır.

Devlet yönetimini ve toplumun geniş kesimlerini yakından ilgilendiren, bazı sektörlerde iş ve işleyiş kurallarını, piyasa oluşumunu, ekonomideki kaynak dağılımını ve ekonomik tercihleri etkileyen bu nitelikteki düzenlemelerin, acele ile kamuoyunda ve komisyonlarda yeterince tartışılmadan torba kanun yöntemiyle yasalaştırılmak istenmesi demokrasimizin yerleşik teamüllerine de uygun değildir.

Bu yöntemle, ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının ve ilgili sivil toplum örgütlerinin kanunların hazırlık ve görüşülme aşamasında görüşlerinin alınamamasına, getirilen düzenlemelerin sosyal, ekonomik ve mali etkilerinin yeteri kadar anlaşılamamasına ve tartışılamamasına sebebiyet verilmektedir.

Bu durumda aynı zamanda kanun teklifleri, düzenleyici etki analizleri yapılmadan TBMM'ye sunulmuş olmakta, dolayısıyla söz konusu kanun değişikliklerinin yasal bir

gereklilik olan bütçeye ve ekonomiye getireceği mali yükü hesaplanamamaktadır. Bu çerçevede bütçe dengesinin bozulması ve dolayısıyla da ülke ekonomisinin olumsuz yönde etkilenmesine neden olunmaktadır.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 02.07.2018 tarih ve 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile değişik “Gelir ve giderleri etkileyecek kanun teklifleri” başlıklı 14’üncü maddesi, Kamu gelirlerinin azalmasına veya kamu giderlerinin artmasına neden olacak ve kamu idarelerini yükümlülük altına sokacak kanun tekliflerinin getireceği malî yükün, orta vadeli program ve malî plan çerçevesinde, en az üç yıllık dönem için hesaplanıp tekliflere eklenmesi ve sosyal güvenliğe yönelik kanun tekliflerinde ise en az yirmi yıllık aktüeryal hesaplara yer verilmesi zorunluluğunu hüküm altına almıştır.

Söz konusu teklifin görüşülmesi sırasında özenli bir şekilde hazırlanan mali yük tablosu komisyon çalışmaları başlamadan komisyon üyelerinin dikkatine sunulmamıştır.

5018 sayılı Kanunun 14. maddesinde açıklanan hesaplamalar kanun tekliflerinin ve komisyonlarda görüşülmesine başlanılması yasa yapma sürecinin etkin çalışması ve daha sağlıklı ve uzun ömürlü yasal düzenlemelerin yapılması açısından önemlidir.

Erkler ayrılığı ilkesini zedeleyen TBMM’nin denge ve denetleme mekanizmasını tamamen ortadan kaldıran Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi olarak adlandırılan yeni durumda; kanun tekliflerinin bizzat milletvekilleri tarafından hazırlanmış olduğu varsayımıyla (?) kanun teklifleri ve etki analizleri ile ilgili mekanizmanın nasıl kurulacağı, etki analizi için gereken sayısal verilerin yürütme organından ne tür bir yöntemle edinilip komisyon üyelerine sunulacağı konusunda belirsizlikler mevcut bulunmaktadır. Bu sorunun ivedilikle ele alınarak çözüme kavuşturulması gerekmektedir.

Ayrıca teklif metinlerinde yer alan düzenlemelerin mali yükünün T.B.M.M.’den ve komisyon üyelerinden gizlenmesini parlamento hukuku, demokrasi açısından sakıncalı bulmaktayız.

Diğer taraftan, farklı komisyonların görev alanlarına giren düzenlemeleri içeren torba kanun tekliflerinin ilgili komisyonlarda görüşülmesi yerine esas komisyon sıfatıyla sadece Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmesi ve esastan ilgili oldukları halde tali

komisyon olarak belirlenen diğer komisyonlarda görüşülmemesi ve görüş bildirilmemesi, yasama faaliyetlerinin etkisizleştirilmesine yol açmaktadır.

Teklifte yer alan madde metinlerinden her biri ayrı ihtisas komisyonunun çalışma alanına giren, detaylarıyla uzun uzun görüşülüp tartışılması gereken düzenleme konularıdır.

25⁹ maddeden oluşan söz konusu torba kanun teklifinin;

-3, 4, 5, 6, 7, 23. maddelerinin Adalet Komisyonunda,

-8, 21. maddelerinin Bayındırlık, İmar ve Ulaştırma Komisyonunda,

-10, 19 ve 20. maddelerinin Sağlık Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunda

-14, 15, 16, 17. maddelerinin İçişleri Komisyonunda,

-22. maddesinin Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, ve Bilgi Teknolojileri ve Milli Eğitim Gençlik ve Spor komisyonlarında

ayrıca esas veya tali komisyon sıfatıyla görüşülmesi gerekmekte idi.

TBMM İçtüzüğü'nün 23'üncü maddesinde "Tali komisyonların hangi yönden veya hangi maddeler hakkında görüş bildirecekleri havale sırasında belirtilmemiş ise, bu komisyonlar görüşlerini kendileriyle ilgili gördükleri hususlar üzerinde bildirirler" denilirken, yine İçtüzüğü'nün 34'üncü maddesinde "Bir komisyon, kendisine havale edilen teklifi, başka bir komisyonun ihtisası dahilinde görürse, gerekçeli olarak teklifin o komisyona havale edilmesini isteyebilir. Bir komisyon, kendisine havale edilen teklif yahut herhangi bir mesele için, bir başka komisyonun düşüncesini öğrenmeyi gerekli görürse, teklifin o komisyonda görüşüldükten sonra iadesini isteyebilir" denilmektedir. Yine, aynı maddenin bir başka paragrafında "Bir komisyon, başka bir komisyona havale edilmiş bir teklif yahut herhangi bir mesele için düşüncesini belirtmekte yarar görürse, o teklifin kendisine havale edilmesini isteyebilir" hükmüne yer verilmiştir

Komisyonlara üye seçilirken milletvekillerinin uzmanlık ve ilgili alanları göz önüne alınmaktadır. Plan ve Bütçe Komisyonu üyelerinin her konuda yetkin birer uzman olduğunu söylemek mümkün değildir. Bu nedenle özel uzmanlık alanı ve

⁹ Başlangıçta 23 maddeden oluşan kanun teklifi komisyon çalışmaları sırasında verilen önergelerle teklifin bir maddesi teklif metninden çıkartılmış, 3 ayrı maddenin ilavesiyle madde sayısı 25'e değişiklik yaptığı kanun sayısı ise 14'e çıkmıştır

değerlendirme, tartışma gerektiren konuların öncelikle ilgili komisyonlarda görüşülmesi gerekmektedir. Plan ve Bütçe Komisyonunun asıl komisyon olduğu durumlarda da tekliflerin ilgili tali komisyonlarca düzenlenecek komisyon raporları dikkate alınarak Plan ve Bütçe Komisyonunda karara bağlanması hem doğru hem de ıştüzükle uygun olacaktır.

Söz konusu 25¹⁰ maddeden oluşan torba kanun teklifi toplam 14 ayrı Kanunda değişiklik yapmaktadır. Bu durumu belirtir tablo aşağıda yer almaktadır.

**Vergi Usul Kanunu ile
Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi
(2/4680)**

(Toplam 14 adet Kanunda değişiklik yapmaktadır.)

Teklif Maddesi	Kanun / KHK No.	Düzenleme Yaptığı Kanun / KHK
1	1	4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun mükerrer 257 nci maddesinin birinci fıkrasına (9) numaralı bendinden sonra gelmek üzere bent eklenmesi
2		213 sayılı Kanunun mükerrer 355 inci maddesinin birinci fıkrasının dördüncü cümlesinde yer alan "(8) numaralı bendi" ibaresinin "(8) ve (10) numaralı bentleri" şeklinde değiştirilmesi
3	2	4/11/1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun ek 1 inci maddesinin birinci fıkrasının sonuna cümle eklenmesi
4		2942 sayılı Kanunun ek 3 üncü maddesine fıkra eklenmesi
5		2942 sayılı Kanuna ek madde eklenmesi
6		2942 sayılı Kanuna geçici madde eklenmesi
7		2942 sayılı Kanuna geçici madde eklenmesi
8	3	3/5/1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanunu'na ek madde eklenmesi
9	4	9/12/1994 tarihli ve 4059 sayılı Finansal İstikrar ile Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun'a 1 inci maddesinden sonra gelmek üzere 1/A maddesi eklenmesi
10	5	25/6/2001 tarihli ve 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'na geçici madde eklenmesi
11	6	- 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53 üncü maddesinin (h) fıkrasının dördüncü paragrafında yer alan "ilk gününde otuz yaşını" ibaresinin "birinci günü itibarıyla otuz beş yaşını" şeklinde değiştirilmesi, - aynı paragrafın dördüncü cümlesinin madde metninden çıkarılması,

¹⁰ Başlangıçta 23 maddeden oluşan kanun teklifi komisyon çalışmaları sırasında verilen önergelerle teklifin bir maddesi teklif metninden çıkartılmış, 3 ayrı maddenin ilavesiyle madde sayısı 25'e değişiklik yaptığı kanun sayısı ise 14'e çıkmıştır

		- aynı fıkraya dördüncü paragraftan sonra gelmek üzere paragraf eklenmesi, - fıkranın beşinci paragrafında yer alan, "personelin atanma ve çalışma usul ve esasları" ibaresinin madde metninden çıkarılması, - maddenin (j) fıkrasına paragraflar eklenmesi
12		4734 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesinin birinci ve ikinci fıkralarının değiştirilmesi
13		4734 sayılı Kanuna geçici madde eklenmesi
14	7	10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7 nci maddesinin birinci fıkrasına (aa) bendinden sonra gelmek üzere bent ve üçüncü fıkrasına (f) bendinden sonra gelmek üzere bent eklenmesi
15	8	22/2/2005 tarihli ve 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasından sonra gelmek üzere fıkra eklenmesi
16	9	3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine "inşa edebilir" ibaresinden sonra gelmek üzere "; cemevlerinin yapımı, bakımı ve onarımını yapabilir" ibaresinin eklenmesi
17		5393 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin altıncı fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "ve hastanelere" ibaresinin "hastanelere ve cemevlerine" şeklinde değiştirilmesi
18	10	13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu'nun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasına bent eklenmesi
19	11	31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa ek madde eklenmesi
20		5510 sayılı Kanunun geçici 59 ve geçici 66 ncı maddelerinin yürürlükten kaldırılması
21	12	19/9/2006 tarihli ve 5543 sayılı İskân Kanununun geçici 8 inci maddesine fıkra eklenmesi
22	13	14/3/2013 tarihli ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'na ek madde eklenmesi
23	14	6/2/2018 tarihli ve 7086 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanun'un Anayasa Mahkemesince iptal edilen 4 üncü maddesinin yeniden düzenlenmesi
24		Yürürlük
25		Yürütme

25 (yürürlük ve yürütme dahil) maddeden oluşan söz konusu torba kanun teklifinin, 4 maddesi Adalet Bakanlığını(aynı zamanda kamulaştırma tasarrufunda bulunan tüm kamu kurum ve kuruluşlarını) , 3 maddesi Çalışma ve Sosyal Güvenlik

Bakanlığını (Sosyal Güvenlik Kurumunu), 2 maddesi Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığını, 1 maddesi Kültür ve Turizm Bakanlığını, 1 maddesi tüm İl Özel İdarelerini, 2 maddesi tüm Belediyeleri, 1 maddesi tüm Büyükşehir Belediyelerini, 3 maddesi Kamu İhale Kurumunu, 1 maddesi Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunu, 4 maddesi Hazine ve Maliye Bakanlığını, 1 maddesi kamulaştırma tasarrufunda bulunan tüm kamu kurum ve kuruluşlarını, ilgilendiren hususlardan oluşmaktadır.

25 maddeden oluşan Kanun Teklifinde;

-ÖTV Kanununda tanımlı bulunan motorlu araç ticareti yapan mükelleflerden 30 milyon liraya kadar teminat istenebilmesi,

-Teminat vermeyen motorlu araç ticareti yapanlara özel usulsüzlük cezası kesilmesi,

-Uygulama imar planlarında umumi hizmetlere ve resmi kurumlara ayrılarak mülkiyet hakkının özüne dokunacak şekilde tasarrufu hukuken kısıtlanan taşınmazlar hakkında; taşınmazların malikleri tarafından açılan mülkiyet hakkından kaynaklı bedele ilişkin davaların adli yargıda görülmesi,

-Tapulu taşınmaz mallarda tescil halinde tebliğ dahil eksik veya hatalı kamulaştırma işlemlerinin kesinleşme tarihinin, kamulaştırma bedelinin ödendiği tarih olarak kabul edilmesi,

-Kamulaştırma davalarında bedel + vekalet ücreti + yargılama giderleri tahsilatı usulü konusunda yeni düzenleme yapılması,

-Fiilen el koyma / hukuken el atmaya ilişkin davalarda bedel ve tazminata hükmedildiğinde; bu tazminat ve bedelin ödenmesi için, tedbir mahiyetinde kamu kurumları bünyesinde bütçe oluşturulması,

-İmar planlarında cemevlerine de yer verilmesinin sağlanması,

-Fiyat İstikrar Komitesinin görev ve yetkilerinin kanunla düzenlenmesi,

-Kanun ve KHK hükümlerine aykırı olarak sosyal denge tazminatlarını ödeyen İl özel idareleri ve belediyelerin yetkililerinin sorumluluklarının kaldırılması,

-Kamu İhale Kurumu'na ihalelere ilişkin yapılan şikayetlerde, başvurusunun tüm iddialarında haklı bulunması halinde başvuru bedelinin iade edilmesi,

-İhalelerin idare tarafından ya da yargı kararıyla iptal edilmesi durumunda, sözleşme aşamasına tahsil edilen onbinde 5 oranındaki KİK payının iade edilmemesi,

-İtirazen şikayet bedelinin iadesi hükmünün, teklifin kanunlaşmasından önce karara bağlanmış şikayetler için de uygulanması,

-Elektronik kamu alımları platformu (EKAP) üzerinden yapılabilecek işlemlerin kapsamının genişletilmesi,

- Büyükşehir Belediyelerine Cemevleri için gerektiğinde bina ve tesisler yapılması, bu bina ve tesislerin her türlü bakımını, onarımının gerçekleştirilmesi ve gerekli malzeme desteğini sağlanması görevinin verilmesi,

-Büyükşehir Belediye sınırları içindeki ilçe belediyelerine Cemevlerinin yapım, bakım ve onarımını yapma görevinin verilmesi,

-İl Özel İdarelerine, il sınırları içinde mabetler, kültür ve tabiat varlıkları, tarihî doku ve kent tarihi bakımından önem taşıyan mekânlar ile cemevlerinin yapım, bakım ve onarımı görevinin verilmesi,

-Belediyelere Cemevlerinin yapım, bakım ve onarımını yapma görevinin verilmesi,

-Belediyelere cemevlerine indirimli bedelle ya da ücretsiz olarak içme ve kullanma suyu verebilme olanağının tanınması,

-Cemevlerinin aydınlatma giderlerinin Kültür ve Turizm Bakanlığınca karşılanması,

-İstanbul Finans Merkezi Kanunu kapsamında, İstanbul Finans Merkezinde faaliyette bulunan şirketlerin, yurt dışından satın aldıkları malları Türkiye'ye getirmeden yurt dışında satmalarından (transit ticaret) ya da yurt dışında gerçekleşen mal alım satımlarına aracılık etmekten sağladıkları kazançlarına yüzde 50'si oranında kurumlar vergisi istisnası uygulanması, bu oranı % 100'e çıkarma konusunda Cumhurbaşkanına yetki verilmesi,

-Kömür ve linyit madenlerinin yer altı işlerinde meydana gelen iş kazası sonucunda ölen sigortalının; genel sağlık sigortası primi dâhil kendi sigortalılığı nedeniyle prim ve prime ilişkin her türlü borçlarının terkin edilmesi ve ölüm tarihinde sigortalıya ilişkin şartlar aranmaksızın hak sahiplerine aylık bağlanması,

-Kömür ve linyit madenlerinin yer altı işlerinde meydana gelen iş kazası sonucunda ölen sigortalının ;anne ve babasına gelir ve aylık bağlanmasında, Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanundaki şartlar aranmaksızın gelir ve aylık bağlanması,

Kömür ve linyit madenlerinin yer altı işlerinde meydana gelen iş kazası sonucunda ölen sigortalının eş ve çocuklarından birisi, eşi ve çocuğu yoksa kardeşlerinden birisi olmak üzere toplam bir kişi, ilgili mevzuatta aranan şartlara tabi olmaksızın kamu kurum ve kuruluşlarının sürekli işçi kadrolarında istihdam edilmesi,

-Antalya ili Kaş ilçesi Kemer mahallesinde Antalya Kaş Kasaba Projesi Kıbrıs Barajı yapımından etkilenen ailelerin, iskânlarının temini için yeniden yapılacak iskan etütleri ve devamlı iskân edilecek ailelerin yeni yerleşim alanına nakilleri hak sahipliği duyuruları, hak sahiplikleri ve borçlandırılmalarına ilişkin işlemlerin İskan Kanunu kapsamında Cumhurbaşkanınca belirlenecek usul ve esaslar çerçevesinde DSI Genel Müdürlüğü tarafından yürütülmesinin sağlanması,

-Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'nun kayyım olarak atandığı şirketlerde soruşturmanın başladığı tarihten olağanüstü halin son bulduğu 19/7/2018 tarihine kadar ortaklık pay ve haklarına ilişkin olarak şirket ortakları tarafından yapılmış olan devir ve temlik işlemlerinin Fon Kurulu tarafından muvazaalı kabul edilmesi halinde geçersiz sayılmasına, bu karara karşı ilgisine dava hakkı tanınmasına, açılacak davaya ilişkin sürenin belirlenmesine yönelik düzenleme yapılması,

gibi biri birinden farklı 25 ayrı konuda, toplam 14 ayrı kanunda ayrıntılı değişikliklerin de yer aldığı düzenlemeler bulunmaktadır.

Plan ve Bütçe Komisyonunun kendi ihtisas alanı ile ilgili olmayan konularda da bazı kanunlarda değişiklik veya ekleme yaparak mevcut sistemi değiştiren söz konusu diğer maddelerin tali ihtisas komisyonlarında değerlendirme yapılmadan hatta en azından Plan Bütçe alt komisyonda ayrıntılı bir şekilde görüşmeye tabi tutulmadan acele ile yasalaştırılma gayretini uygun bulmuyoruz.

Birbiriyle ilgili bulunmayan toplam 14 ayrı Kanunda değişiklik yapan 25 madde içeren söz konusu teklif, aynı zamanda kapsamlı bir torba yasa teklifi hüviyetindedir.

Hukuk literatüründe gerçek bir yasa türüne karşılık gelmeyen son dönemde Türk siyaset ve hukuk dünyasında tartışılan ve "yasama kurnazlığı" suçlamalarıyla tepki

toplayan bu yasa türü hukuk literatürümüz ve hukuk kalitesi açısından ciddi sıkıntılar doğurmaktadır.

Çok sayıda Kanunda ve Kanun Hükmünde Kararnamede aynı anda torba yasa mantığıyla ilgili komisyonlarda detaylı olarak tartışma ve inceleme yapılmaksızın değişiklik yapılması veya yeni hükümler ihdası hem mevzuatta hem de uygulamada ciddi sorunlara neden olmaktadır.

Hızlandırılmış, vizyoner olmayan tepki temeline dayalı yasa yapma mantığı, hukuk literatürümüz ve hukuk kalitesi açısından ciddi sıkıntılar doğurmakta, yetersiz, yeni sorun doğurucu kanunların çıkmasına neden olmakta, bir sonraki "yasa"daki bazı hükümler bir önceki "yasa" ile getirilen bazı hükümlerdeki yanlışlıkların düzeltilmesi veya bazı hükümlerin uygulanmasının ertelenmesini öngören hükümlerle ilintili olmaktadır.

Torba yasalar içeriklerinin ilk bakışta ve kolayca anlaşılamaması, meclis komisyonlarında ve genel kurulda yapılan İçtüzüğe aykırı eklemelerle metinlerinin her aşamada kalabalıklaşması ve bu eklemelerin yarattığı karmaşanın da Anayasa Mahkemesinin şekil denetimi kapsamı dışında kalması gibi nedenlerle hukuk tekniği açısından eleştirilmekte, TBMM'nin yasama etkinliğinde önemli bir sınırlama ve anayasal denetimsizlik hali yarattıkları savunulmaktadır.

Bu torba kanun teklifi de birbirinden farklı Komisyonların görev alanına giren hükümleri içermektedir. Öte yandan, bu kanun teklifinin komisyona apar topar getirilmesi, hazırlanışı ve birbiriyle ilgisiz yapıların bir araya getirilmiş olması gayriciddi bir yaklaşıma işaret etmektedir.

İktidarın torba yasa teklifi hususundaki ısrarı ve aceleciliğinin nedeni tarafımızca anlaşılamamaktadır. Konu ve kapsam itibarıyla biri biriyle ilgisi bulunmayan bazı kanunların mevcut hükümlerde ve sistemde büyük boyutlu değişiklikler yapan söz konusu maddelerin adına "torba yasa" adı verilen bir yöntemle acele ile yasalaştırılmasını doğru bulmuyoruz.

Meri mevzuatta yapılacak değişikliklerin bir torba yasa mantığıyla değil, sorunların ve yapılan düzenlemelerin tüm ayrıntısıyla değerlendirildiği, konu ile ilgili tüm ihtisas komisyonlarının devrede olduğu bir yasama çalışmasının gerekliliğine inanıyoruz.

Ayrıca bu yasama döneminde de daha önceki yasama dönemlerinde diğer torba yasa görüşmelerinde gerçekleştiği üzere, torba yasaların Meclis İçtüzüğü'nün 91'nci maddesine aykırı bir biçimde "temel yasa" olarak genel kurul gündemine getirilerek görüşülmesinin yukarıda özetlenen sakıncaları daha da artıracak kanaatindeyiz.

-Yeni bir sisteme geçilmesine rağmen Plan ve Bütçe Komisyonunun çalışma usul ve esasları ile ilgili içtüzük değişikliklerinin yapılmaması dolayısıyla, kanun teklifinin komisyona sunulması ve komisyonda görüşülmesi sırasında, kanun tekliflerinin içeriğinin komisyonda teklif sahipleri tarafından sunulması ve savunulması, yürütmenin ve bürokratik görevlilerin söz konusu komisyon görüşmelerine katılım ve katkı düzeyinin belirsizliği nedeniyle, söz konusu kanun teklifi maddelerinin komisyonda iyice irdelenip değerlendirilmesi mümkün olmamıştır.

-Teklif Plan ve Bütçe Komisyonunun ihtisas konusu ile ilgisi bulunmayan bazı kanunlarda yapılan değişiklikleri ihtiva ettiği halde ilgili tali komisyonların görüşleri alınmamıştır.

-Teklifteki kanun maddelerinin tümü ile ilgili olarak ilgili tüm meslek kuruluşlarının ve sektör temsilcilerinin görüşleri alınmamış veya alınan görüşler Komisyon üyelerinin tamamına dağıtılmamıştır. Görüşlerini belirten sivil toplum kuruluşlarının görüşlerine itibar edilmemiştir.

-Teklifteki kanun maddeleri ile ilgili olarak diğer alakalı kamu kuruluşlarının görüşleri alınmamış veya alınan görüşler görüşmelerden önce Komisyon üyelerinin tamamına dağıtılmamıştır.

-Teklifteki kanun maddelerinin bazıları ile ilgili olarak tam ve kapsamlı bir etki analizi çalışması yapılmamıştır. Yapılan analiz çalışması maddelerin komisyonda görüşülmesine geçildiği sırada komisyon üyelerinin bilgisine sunulmuştur.

Yukarıda açıklanan nedenlerle Anayasada öngörülen olağan yasa yapma sürecinin dışına çıkılarak, TBMM'de ilgili komisyonlarda yeteri kadar tartışılmayan kanun teklifleriyle sadece Plan ve Bütçe Komisyonundan geçirilmek suretiyle acele yasa yapma alışkanlığının genel demokratik ilkelere ve TBMM geleneklerine aykırı olduğu kanaatiyle "Kanun Teklifinin" bütününe karşıyız.

3 Kanun teklifinin maddeleri üzerindeki görüşlerimiz.

14 ayrı Kanunda ayrıntılı değişiklik yapan 25 maddelik yasa teklifinin maddeleri üzerindeki görüş ve eleştirilerimize aşağıda yer verilmiştir.

3.1 Teklifin 1. ve 2.maddelerinin değerlendirilmesi

Teklifin 1 maddesiyle 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun mükerrer 257 nci maddesinin birinci fıkrasına (9) numaralı bendinden sonra gelmek üzere bent ilavesi yapılmak suretiyle, ÖTV Kanununda tanımlı bulunan motorlu araç ticareti yapan mükelleflerden, doğacak vergilerin tahsilatının güvenliğini sağlamak amacıyla 30 milyon liraya kadar teminat istenebilmesine yönelik düzenleme yapılmaktadır.

Motorlu araç ticareti yapanlar ÖTV Kanununda,"(II) sayılı listedeki mallardan kayıt ve tescile tâbi olanları imal, inşa veya ithal edenler ile fabrika, ana bayi, bölge bayii, bayi, yetkili satıcı ve acenteler ile Maliye Bakanlığınca bu nitelikte oldukları tespit edilenler" olarak tanımlanmaktadır.

Teklifin 2 maddesiyle Vergi Usul Kanunu'nun mükerrer 355 nci maddesinde değişiklik yapılarak teminat verme zorunluluğuna uymayan motorlu araç ticareti yapanlara özel usulsüzlük cezası verilmesi öngörülüyor.Buna göre teminat verme zorunluluğuna uymayan mükelleflere bir önceki hesap dönemine ait bürüt satışları toplamının binde 3'ü tutarında özel usulsüzlük cezası verilecek. Ancak bu ceza, 34 bin liradan az, 1 milyon 300 bin liradan fazla olmayacak

Maddelerin komisyondaki görüşmeleri sırasında söz konusu düzenlemenin motorlu araç ticareti yapan tüm işletmeleri kapsamadığı, bu düzenlemenin motorlu taşıt üreticilerini ve ithalatçılarını kapsadığı, sektörde özellikle ithalat olayında gözlemlenen idari kontrol ünitelerini yanıltıcı düşük fatura kullanımı ve farklı araç ve tip modellerin ithalatını önlemek amacıyla yapıldığı, bu düzenleme ile vergi kaybının önlenmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir.

3.2 Teklifin 3, 4, 5, 6 ve 7. maddelerinin değerlendirilmesi

Teklifte yer alan bu maddeler; 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun bazı maddeleri değiştirilmekte anılan kanuna ek veya geçici madde ilavesi yapılmaktadır.

Teklifin 3 maddesiyle 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun ek 1 inci maddesinin birinci fıkrasına cümle ilave edilerek; uygulama imar planlarında umumi hizmetlere ve resmi kurumlara ayrılarak mülkiyet hakkının özüne dokunacak şekilde tasarrufu

hukuken kısıtlanan taşınmazlar hakkında; taşınmazların malikleri tarafından açılan mülkiyet hakkından kaynaklı bedele ilişkin davaların adli yargıda görülmesi yönünde düzenleme yapılmaktadır.

Anılan ek 1'inci maddenin mevcut haline göre uygulama imar planlarında umumi hizmetlere ve resmi kurumlara ayrılmak suretiyle mülkiyet hakkının özüne dokunacak şekilde tasarrufu hukuken kısıtlanan taşınmazlar hakkında, uygulama imar planlarının yürürlüğe girmesinden itibaren 5 yıllık süre içerisinde imar programları veya imar uygulamaları yapılmakta ve bütçe imkanları dahilinde bu taşınmazlar ilgili idarelerce kamulaştırılmakta veya her halde mülkiyet hakkını kullanmasına engel teşkil edecek kısıtlılığı kaldırarak şekilde imar planı değişikliği yapılmakta veya yaptırılmakta idi.

Teklif e göre bu süre içinde belirtilen işlemlerin yapılmaması halinde taşınmazların malikleri tarafından mülkiyet hakkından kaynaklı bedele ilişkin açılan davalar, adli yargıda görülecektir.

Anılan ek maddenin uygulama usul ve esaslarını düzenleyen diğer hükümleri Anayasa Mahkemesi'nin 20.12.2018 tarihli ve 2016/181 E.; 2018/111 K. sayılı kararı ile iptal edilmişti.

İptal edilen bu hükümlerin içerisinde görev yönünden yargılama yerini tayin eden *“Bu süre içerisinde belirtilen işlemlerin yapılmaması hâlinde taşınmazların malikleri tarafından, bu Kanunun geçici 6 ncı maddesindeki uzlaşma sürecini ve 3194 sayılı İmar Kanununda öngörülen idari başvuru ve işlemleri tamamlandıktan sonra taşınmazın kamulaştırmasından sorumlu idare aleyhine idari yargıda dava açılabilir.”*

şeklindeki cümle de bulunmakta idi.

İptal edilen cümlede uzlaştırma ile idari başvuru usulünün tamamlanmasının beklenilmesi öngörülmüş ve görevli yargı yeri, idari yargı yeri olarak belirlenmiştir. Fakat Anayasa Mahkemesi, bu durumu hukuk devleti ilkesine, mülkiyet hakkına ve kamulaştırma usulüne (Anayasa md. 2, 35 ve 46) aykırı bulmuş ve anılan cümleyi iptal etmiştir

Teklif e hem uzlaşma ve idari başvuru usulü kaldırılmakta hem de görevli yargı olarak adli yargı öngörülmektedir. Uzlaştırma ve idari başvuru usulünün kaldırılması bir yandan alacaklı lehine tahsilat süresini kısaltmakta ama bu opsiyonların ortadan kaldırılması alacaklının elini zayıflatmaktadır. Ayrıca bedel tespitinin adli yargı yerlerinde mi idari yargı yerlerinde mi daha doğru yapılacağı uygulamada tartışmalıdır.

Adalet Bakanlığının 2021 yılı verilerine göre bu konuda adli yargıda 29.874, idari yargıdaysa 3.343 dava açılmış durumda olduğu, bazı mahkemelerin sorunu Uyuşmazlık Mahkemesine taşıdıkları ifade edilmiştir.

Teklifin 4 maddesiyle 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun ek 3 üncü maddesine fıkra ilave edilerek, Acele işlerde elkoymada, tapulu taşınmaz mallarda tescil halinde tebliğ dahil eksik veya hatalı kamulaştırma işlemlerinin kesinleşme tarihinin, kamulaştırma bedelinin ödendiği tarih olarak kabul edilmesi yönünde düzenleme yapılmaktadır.

Mülga 31/8/1956 tarihli ve 6830 sayılı İstimlâk Kanununun 16 ncı ve 17 nci maddeleri ile 2942 sayılı Kanunun mülga 16 ncı ve 17 nci maddeleri uyarınca kesinleşmiş mahkeme kararlarına istinaden idareler adına tescil edilen taşınmazların kamulaştırılması için kamulaştırma bedellerinin eski malikleri adına kamu bankalarına yatırılması ve hak sahiplerine ödenmesi halinde, tebliği dâhil eksik veya hatalı kamulaştırma işlemleri, kamulaştırma bedelinin ödendiği tarih itibarıyla kesinleşmiş kabul edileceği hükme bağlanmaktadır. Bu hükmün, tebliği dâhil eksik veya hatalı kamulaştırma işlemleri bulunmasına rağmen idare adına tescil edilmiş olan taşınmazlar hakkında da uygulanması düzenlenmektedir. Tebliği dâhil eksik veya hatalı kamulaştırma işlemlerinin, kamulaştırma bedelinin ödendiği tarih itibarıyla kesinleşmiş kabul edileceği de hüküm altına alınmaktadır.

Söz konusu değişikliğin gerekçesi;

“1956 yılından itibaren idareler tarafından yapılagelen kamulaştırma işlemleri sonucunda, o dönemlerde mahkemelerin mülga 31/8/1956 tarihli ve 6830 sayılı İstimlâk Kanununun 16 ncı ve 17 nci maddeleri ile bu Kanunun mülga 16 ncı ve 17 nci maddeleri uyarınca verdiği tescil kararları üzerine idareler adına tescil edilen taşınmazlar hakkında eski malikler tarafından günümüzde açılan davalar; mahkemelerce, mevcut tescil kararlarına rağmen fiili el atma niteliğinde olan kamulaştırmatsız el atmalardan kaynaklanan bedel ve tazminat (kamulaştırmatsız el atma) davaları olarak nitelendirilmektedir. Kamulaştırmatsız el atma hukuksal nedenine dayalı olarak açılan bu davalarda; mahkemeler tarafından el atma bedelinin ek 3 üncü maddenin ilk fıkrasındaki düzenleme uyarınca, taşınmaza el atıldığı yani mahkemece idare adına tescil kararı verildiği tarihteki vasfına ait değer ödenmesi gerekir. Hak sahibinin kamulaştırma bedelini aldıktan yıllar sonra kamulaştırma kararının veya mahkeme kararının kendisine tebliğ edilmediği iddiasıyla açtığı kamulaştırmatsız el

atma davalarında mahkemeler, yapılan ödemeleri dikkate almaksızın kamulaştırmayı yapan idarenin bu taşınmazın kamulaştırıldığı tarihten sonra, taşınmaza ilişkin yaptığı planlama ile alt yapı ve üst yapıda getirdiği değerleri de dikkate alarak karar verdiği için idareler, ödeyemeyeceği fahiş tutarlarda tazminat yükü ile karşı karşıya kalmaktadırlar.

Maddeye eklenen ikinci fıkrada, mülga 31/8/1956 tarihli ve 6830 sayılı İstimlak Kanununun 16 ncı ve 17 nci maddeleri ile 2942 sayılı Kanunun mülga 16 ncı ve 17 nci maddeleri uyarınca kesinleşmiş mahkeme kararlarına istinaden idareler adına tescil edilen taşınmazların kamulaştırılması için kamulaştırma bedellerinin eski malikleri adına kamu bankalarına yatırılması ve hak sahiplerine ödenmesi halinde, tebliği dâhil eksik veya hatalı kamulaştırma işlemleri, kamulaştırma bedelinin ödendiği tarih itibarıyla kesinleşmiş kabul edileceği hükme bağlanmaktadır. Bu hükmün, tebliği dâhil eksik veya hatalı kamulaştırma işlemleri bulunmasına rağmen idare adına tescil edilmiş olan taşınmazlar hakkında da uygulanması düzenlenmektedir. Tebliği dâhil eksik veya hatalı kamulaştırma işlemlerinin, kamulaştırma bedelinin ödendiği tarih itibarıyla kesinleşmiş kabul edileceği de hüküm altına alınmaktadır.

Tebliğat, adli ve idari merciler tarafından yapılan hukuki işlemlerin, bu işlemin hukuki sonuçlarından etkilenen kişilere usulüne uygun şekilde bildirilmesini (haberdar edilmesini) ve bu bildirimin usulüne uygun olarak yapıldığının belgelendirilmesini sağlar. Hukuki işleme bağlanan sonuçların doğabilmesi için yapılan işlemin muhatabına usulüne uygun bir şekilde bildirilmesi gerekir. Kanuna uygun olarak yapılan tebligat, Anayasa'da güvence altına alınmış olan temel haklar ile iddia ve savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesinin en önemli teminatlarından biridir. Kamulaştırma işlemlerine ilişkin tebligatın yapılması, dava açma süreleri ve dolayısıyla temel hakların kullanılabilmesi için hayati öneme sahiptir.

Hak sahibinin, kamulaştırma bedelini tahsil etmek suretiyle mülkiyet hakkına karşılık olarak belirlenen bedele kavuşmuş olduğu dikkate alındığında, malikin katlanması gereken külfet ortadan kalkmaktadır. Kamulaştırma işlemleri usulüne uygun (şekli) olarak tamamlanmasa dahi hak sahibi belirlenen bedeli almak suretiyle işlemlerden ve başvurusu gereken hukuki yollardan haberdar olmaktadır. Kamulaştırma işlemlerinin şeklen tamamlanmadığı kabulünden hareketle, idarenin kamulaştırmaksız el atma davasına herhangi bir süre sınırlamasına tabi olmaksızın muhatap olması ve aynı taşınmaz için ikinci kez mükerrer ödeme yapmak zorunda

kalması, kamu yararı ile kişisel yarar arasında gözetilmesi gereken adil dengenin idare aleyhine bozulmasına ve hukuk güvenliği ilkesinin zedelenmesine neden olmaktadır.

Hukukun temel ilkelerinden biri olan dürüstlük kuralına göre herkes haklarını kullanırken ve borçlarını yerine getirirken dürüstlük kurallarına uymak zorundadır. Kamulaştırma bedelini alan hak sahibinin bu kez kamulaştırma işlemlerinin kendisine tebliğ edilmediğini iddia ederek açtığı kamulaştırmasız el atma nedeniyle tazminat davası dürüstlük kuralına da uymamaktadır.

Anayasa Mahkemesinin 6/2/2014 tarihli ve 2012/1246 başvuru numaralı kararında da belirtildiği üzere bedel tespiti yapan mahkemeler, taşınmazı kamulaştırılan kişilerin yeterli kamulaştırma bedelinin tazminat olarak hesaplanmasında ve bu şekilde kişilerin mülkiyet hakkını korumada görevli oldukları gibi kamunun fazla kamulaştırma bedeli ödeyerek zarara uğratılmasını da önlemekle yükümlüdür. Diğer bir ifadeyle mahkemeler, kişilerin mülkiyet hakkı ile ulaşılmak istenen kamu yararı arasında makul ve adil bir denge kurmak zorundadır. Düzenlemeyle, taraf menfaatlerinin dengeli bir şekilde korunması amaçlanmaktadır.”

şeklinde açıklanmaktadır.

Komisyonadaki açıklamalarda uygulamada mahkemelerce otuz, kırk yıl önce yapılan kamulaştırmalarda iş ve işlemler noktasında bazı evrak eksikliğine dayanarak tazminata 2'nci defa hükmedildiği bu durumun da kamuyu zarara uğratan ve ilgili kişilerde sebepsiz zenginleşmeye sebebiyet veren sonuçlara neden olduğundan bu düzenlemenin önerildiği ifade edilmiştir.

Teklifeye dayanak olarak Anayasa Mahkemesinin bir bireysel başvuru üzerine verdiği karara göre kamulaştırmada bedel tespiti yapan mahkeme, bir yandan yeterli tazminat hesaplayarak bireyin hakkını korurken; diğer yandan kamunun fazla bedel ödeyerek zarara uğratılmasını engellemelidir (06.02.2014 tarihli ve 2012/1246 Başvuru No'lu Tahsin Erdoğan Başvurusu).

Teklifin bu maddesindeki düzenleme kamunun kötü niyetliler tarafından zarara uğratılmaması amacı bakımından olumlu olmakla beraber ancak uygulamada yine bireylerin hak kaybına neden olabilecek sonuçları doğurabileceği düşünülmektedir.

Maddenin komisyonda görüşülmesi sırasında acele el koyma kararlarının tescil yönünden kesin kararlar olduğu, bunların , bedel yönünden itiraza tabi oldukları dikkate

alınarak konunun ytekrar değerdendirilmesi gerektiğı konusundaki eleştirilerimize tatminkar yanıt verilmemiştir.

Teklifin 4. maddesindeki söz konusu düzenlemenin Anayasa'nın 2., (Temel hak ve hürriyetlerin sınırlandırılması) başlıklı 13., (Mülkiyet Hakkı) başlıklı 35. ve (hak arama hürriyeti) başlıklı 36. madde hükümlerine uygunluğunun (Hak arama hürriyeti) ayrıca değerdendirilmesi gerekir.

Teklifin 5 maddesiyle 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'na ek madde ilave edilerek; kamulaştırma davalarında bedel, vekalet ücreti ve yargılama giderlerin ilgililerin hesabına yatırılması; idarenin teminat gösterme zorunluluğunun olmaması; kanun kapsamında açılan davalarda verilen bedel ve tazminat kararlarına ilişkin mahkeme ve icra harçları ile her türlü vekâlet ücretlerinin maktu olarak düzenlenmesi hususunda düzenleme yapılmaktadır.

Buna göre;

Bu Kanun kapsamında mahkemelerin hükmettiğı bedel + vekalet ücreti + yargılama giderleri: davacının veya vekilinin banka hesap numarasına yatırılacaktır. Davacı veya vekili, banka hesap numarasını idareye yazılı şekilde bildirecektir. Yatırma süresi: bildirim tarihinden itibaren 30 gün olacaktır. Süresinde ödenmezse genel hükümlere göre icra yoluna başvurulacaktır.

İdarenin, bu Kanun kapsamındaki icra takiplerinde İcra ve İflas Kanunu'nun (icranın geri bırakılması için verilecek süreyi düzenleyen) 36. maddesi uyarınca icranın geri bırakılmasını talep ederse idarenin teminat gösterme zorunluluğı olmayacaktır

Kamulaştırma kanunu kapsamında açılan davalarda verilen bedel ve tazminat kararlarına ilişkin mahkeme ve icra harçları ile her türlü vekâlet ücretleri, davalı idare tarafından ödenmek üzere maktu olarak belirlenecektir.

Uygulamada, kural olarak borçlu, kanun yoluna başvurduğu gerekçesiyle tehir-i icra talep ettiğinde; bir mehil alır ve bu süre boyunca icra işlemlerinin tatbiki geri bırakılır. Ama bu sürede alacaklı bakımından bir zarar doğmamasını teminen; borçlu teminat göstermesi gerekir.:

Ancak İcra İflas Kanununun 36/2 maddesi gereğince borçlunun Devlet olması durumunda; teminat gösterme zorunluluğı bulunmamaktadır. Teklifteki 5. Maddedeki düzenleme ile de bu istisna hükmüne paralel biçimde 2942 sayılı Kanun kapsamındaki

tehir-i icralarda idareler, teminat göstermeyebilecektir. Ancak kamulaştırma işlemlerinin önemi ve uygulamadaki sorunlar göz önüne alındığında; alacaklıların alacağını tahsil etmesi zorlaşabilmektedir.

Söz konusu düzenlemenin Anayasa'nın (Kanun önünde eşitlik) başlıklı 10, 13., (Mülkiyet Hakkı) başlıklı 35. ve (Kamulaştırma) başlıklı 46. madde hükümlerine uygunluğunun (Hak arama hürriyeti) ayrıca değerlendirilmesi gerekir.

Bu Kanun kapsamında açılan davalarda verilen bedel ve tazminat kararlarına ilişkin mahkeme ve icra harçları ile her türlü vekalet ücretleri: maktu olarak belirlenecek ve davalı idare tarafından ödenecektir.

Davalarda belirlenecek mahkeme ve icra harçları ile her türlü vekâlet ücretlerinin nispi yerine maktu olarak belirlenmesi, hak kayıplarına neden olabilecektir. Zira dava bedeli büyük davalarda; maktu ücret düşük kalabilecektir.

Maddenin komisyonda görüşülmesi sırasında, öylesi bir düzenlemenin avukatlık gelirlerinde azalmaya neden olacağı, ayrıca söz konusu davaların uzun sürdüğü ve enflasyonist koşulların da dikkate alınması gerektiği yönündeki eleştiri ve tespitlere de tatminkar cevap verilmemiştir.

Teklifin 6 maddesiyle 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'na geçici madde ilave edilerek geçiş hükümleri düzenlenmektedir.

Bu düzenlemeye göre; maddesine eklenen (kamulaştırma işlemlerinin kesinleşme tarihini düzenleyen) ikinci fıkra, teklifin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla; kanun yolunda olanlar + görülmekte olan davalar + yargılamanın iadesi davalarında uygulanacaktır.

Teklifin 7 maddesiyle 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'na geçici madde ilave edilerek; Fiilen el koyma / hukuken el atmaya ilişkin davalarda bedel ve tazminata hükmedildiğinde; bu tazminat ve bedelin ödenmesi için, tedbir mahiyetinde kamu kurumları bünyesinde bütçe oluşturulması yönünde düzenleme yapılmaktadır.

Bu düzenleme ile;

Kamulaştırma işlemleri tamamlanmamış veya kamulaştırması hiç yapılmamış olmasına rağmen; 04.11.1983 tarihi (2942 s. K.'nın kabul tarihidir.) - 28.07.2021 tarihi (3194 s. İmar K. Md. 18'de 7333 s. K. ile yapılan değişikliklerin yürürlük tarihidir) arasında fiilen kamu hizmetine ayrılan / kamu yararına ilişkin bir ihtiyaca tahsis edilerek

üzerinde tesis yapılan taşınmazlara veya kaynaklara kısmen - tamamen / irtifak hakkı tesis ederek; malikin rızası olmadan;*fiilen el koyma / hukuken el atmaya ilişkin davalarda bedel ve tazminata hükmedildiğinde; bu tazminat ve bedelin ödenmesi için, ihtiyaç olursa, idareler bünyesinde bütçe oluşturulmaktadır.

-Merkezi yönetim bütçesine dahil idarelerin yılı bütçelerinde sermaye giderleri için öngörülen ödeneklerinin (MSB, Jandarma Genel Kom., Sahil Gv. Kom. btelerinin güvenlik ve savunmaya yönelik mal ve hizmet alımları ile yapım giderleri için ayrılan ödeneklerin) %3'

-Belediye ve il özel idareleri ile bağlı idareleri için en son kesinleşmiş bte gelirleri toplamının en az %3'

-Diğer idareler için en son kesinleşmiş bte giderleri toplamının en az %3' oranında yılı btelerinde pay ayrılacaktır.

Alacakların toplam tutarı; ayrılan ödeneğin toplam tutarından fazla ise: demeler, sonraki yıllara sari biçimde + garameten + taksitle yapılacaktır.

Taksitlendirmede, bte imkanları ve alacakların tutarları esas alınacaktır.

Taksitli deme suresince, 3095 s. Kanuni Faiz ve Temerrüt Faizine ilişkin Kanuna göre kanuni faiz ayrıca ödenecektir.

Söz konusu hükümler; bu geçici 19. madde yürürlüğe girdiği tarihte bedel ve tazminatı ödenmemiş olan tüm davalar ve icra takipleri için de uygulanacaktır.

1983 tarihli 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 38' nci maddesi ile kanunun idarelerin kamulaştırmasız el attığı taşınmazlara ilişkin taşınmaz sahiplerinin dava açabilmesi için 20 yıllık zamanaşımı suresi öngörmüş ve bu yasa maddesi sebebiyle 1983 ten önce gerçekleşen kamulaştırmasız el atmaların çoğu zamanaşımına uğramasına neden olmuştu. Ancak Kamulaştırma Kanunu, Anayasa'nın 35 ve 46' ncı maddeleri gereğince ihdas edilmiş bir kanun olması ve gerek Anayasa'mıza gerekse Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne göre idarenin kamulaştırmasız el atma eylemlerine zamanaşımı uygulanmasının mülkiyet hakkına aykırı olması sebebiyle Türkiye Cumhuriyeti, Kamulaştırma Kanunu 38' nci madde sebebiyle AİHM nezdinde birçok mahkmiyet ve tazminat ile karşı karşıya kalmıştır.

Anayasa Mahkemesinin 2002 tarihinde Kamulaştırma Kanunu'nun 38' nci maddesini Anayasa'ya aykırı bularak iptal etmiştir. Ancak, iptal kararı sonrasında da

bazı mahkemeler Anayasa Mahkemesi kararlarının geriye yürümeyeceğinden bahisle 1983 öncesinde yapılan ve zamanaşımına uğrayan kamulaştırmasız el atmalara ilişkin davaları zamanaşımı dolayısı ile reddetmeye devam etmiş ve Türkiye bu davalara ilişkin başvurular sebebiyle AHİM de tazminat ödemeye mahkum edilmeye devam etmiştir.

Anayasa Mahkemesi'nin Kamulaştırma Kanunu md.38'i iptali sonrasında da sorunun çözülmemesi sebebiyle kanunun koyucu sorunu gidermek amacıyla 5999 sayılı yasa ile Kamulaştırma Kanunu'na geçici 6' ncı maddeyi eklemiştir. Söz konusu maddenin amacı 1956 ile 1983 arasında idarelerin yaptığı kamulaştırmasız el atmalar sebebiyle vatandaşların oluşan hak kayıplarını gidermek amacıyla getirilmiş istisnai bir hüküm olmuştur. Bu istisnai geçici madde ile bir taraftan Kamulaştırma Kanunu 38' nci madde ile dava hakları ellerinden alınan vatandaşların dava hakkı verilmesi diğer taraftan da eski kamulaştırma evraklarına ulaşamayan idareler korunmak istendiğinden istisnai hükümler ihdas edilmiştir. Bu istisnai kanun hükmünde 1956 – 1983 arası kamulaştırmasız el atmalarda dava açılabilmesi için idarelere başvuru şartı getirilmiştir. Ancak, bu yasa maddesindeki ; *“Kesinleşen mahkeme kararlarına istinaden bu madde uyarınca ödemelerde kullanılmak üzere, ihtiyaç olması halinde, idarelerin yılı bütçelerinde sermaye giderleri için öngörülen ödeneklerden yüzde iki pay ayrılır. Kesinleşen alacakların toplam tutarının ayrılan ödeneğin toplam tutarını aşması halinde, ödemeler, sonraki yıllara sari olacak şekilde, garameten ve taksitlerle gerçekleştirilir”* hüküm ile Anayasa 46'ncı maddeye aykırı bir düzenleme getirilmiştir.

5999 sayılı Kanunun ile kamulaştırmasız el atma bedellerin ödenmesine getirilen sınırlama Anayasa Mahkemesi tarafından Anayasa'nın 46' ncı maddesindeki kamulaştırma bedellerinin peşin ve nakit ödenmesi gerektiği ilkesine aykırı olması sebebiyle iptal edilmiştir. Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararı sonrasında, Kanun Koyucu aynı hükmü 13.02.2011 tarihli 6111 sayılı Yasa ile tekrardan kanunlaştırmış ancak bu yasa maddesi de Anayasa Mahkemesi tarafından aynı gerekçeler ile iptal edilmiştir.

Anayasa Mahkemesi'nin yukarıda bahsi geçen iki iptal kararı sonrasında Kanun Koyucu, 24.05.2013 tarihli 6487 sayılı Bazı Kanunlar İle 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 21.Maddesi ile Kamulaştırma Kanununun Geçici 6 ncı Maddesini yeniden düzenlemiştir. Ancak, Geçici 6'ncı madde 1956 ile 1983 arası dönemi ihdas eden istisnai bir kanun hükmü olmasına ve

vatandaşların bu dönemdeki hak kayıplarını gidermek amacıyla getirilmiş olmasına rağmen, 2013 teki bu kanun değişikliğinde Geçici 6' ncı maddeye 1983 tarihinden sonraki kamulaştırmaz el atmaları da kapsayan hükümler konulmuştur. Bu değişiklik ile 1983 sonrası için de dava açılmadan önce idareye başvuru zorunluluğu getirilmiş, avukatlara ait mahkeme ilam ve icra vekalet ücretleri maktu alacakların taksitle ödenmesi şartı getirilmiştir.

Anılan düzenlemede Geçici 6. maddenin 13. fıkrası;

“4/11/1983 tarihinden bu fıkranın yürürlüğe girdiği tarihe kadar kamulaştırma işlemleri tamamlanmamış veya kamulaştırması hiç yapılmamış olmasına rağmen fiilen kamu hizmetine ayrılan veya kamu yararına ilişkin bir ihtiyaca tahsis edilerek üzerinde tesis yapılan taşınmazların idare tarafından kamulaştırılması hâlinde kamulaştırma bedeli ve mahkemelerce malikleri lehine hükmedilen tazminat ile bu davalara ilişkin mahkeme ve icra vekalet ücretleri de, idarelerce bu maddenin sekizinci fıkrasına göre bütçelerden ayrılacak paydan ve aynı fıkra da belirtilen usule göre ödenir ve işlem yapılır. Bu alacaklar için de bu maddenin on birinci fıkrası, bu fıkra kapsamında kalan taşınmazlar hakkında açılan her türlü davalarda ise yedinci fıkra hükümleri uygulanır. Bu fıkra hükmü, bu fıkra kapsamında kalan taşınmazlar hakkında açılan ve kesinleşmeyen davalarda da uygulanır”

hükümünü içermekte idi.

Ancak, Anayasa Mahkemesi'nin 2013/95 E., 2014/176 K.ve 13.11.2014 tarihli kararı ile Geçici 6.maddenin 13. fıkrası; *“Geçici 6' nci maddenin istisnai bir kanun hükmü olduğunu ve sadece 1956 ile 1983 tarihlerindeki hak kayıplarını ortadan kaldırmak amacıyla getirildiğini, bu döneme ilişkin hükümlerin 1983 sonrasındaki kamulaştırmaz el atma davalarında uygulanamayacağını, 1983 sonrası el atma davalarında avukatlık ücretlerinin maktu yapılamayacağını”* belirtmek suretiyle yasanın 1983 sonrası el atmalara ilişkin hükümlerinin Anayasa'nın 2, 13, 35, 36 ve 46' ncı maddelerine aykırı olduğunu belirterek iptal edilmiştir.

Son yıllarda özellikle torba yasalarda Kamulaştırma Kanununda çok sayıda yapılan değişikliğin bir kısmının Anayasa Mahkemesince Anayasa'nın bazı maddelerine uygun bulunmayarak iptal edilmesine rağmen mevcut kanun teklifi metninde de 3, 4, 5, 6, 7. maddelerle 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun bazı maddeleri değiştirilmekte anılan kanuna ek veya geçici madde ilavesi yapılmaktadır.

Kamulaştırma mevzuatında kapsamlı değişiklik yapan söz konusu maddelerin Adalet Komisyonunda tüm boyutlarıyla ele alınıp tartışılmadan acele ile yasalaştırılması gayretini uygun bulmamaktayız.

3.3 Teklifin 8, 14, 15,16, 17 ve 22. maddelerinin değerlendirilmesi

Kanun teklifinin 8, 14, 15, 16,17 ve 22. maddeleri Cemevleri ile ilgili bazı düzenlemeleri içermektedir.

Söz konusu maddelerle ilgili olarak daha önceden Cumhuriyet Halk Partisi milletvekillerinin TBMM'ye vermiş bulunduğu çok sayıda kanun teklifi gündeme alınmamış, bazı kanunların komisyonlarda görüşülmesi sırasında verilen çok sayıda önerge red edilmiştir.

Kanun Teklifinin 8. maddesi; 3194 sayılı İmar Kanunu'na ek madde 10 eklemektedir. Madde metni; ; imar planlarının tanziminde, planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile müstakbel ihtiyaçları göz önünde tutularak lüzumlu cemevi yerleri ayrılacağı; il ve ilçelerde mülkî idare amirinin izni alınmak ve imar mevzuatına uygun olmak şartıyla cemevlerinin yapılabileceği, Cemevi yerinin , imar mevzuatına aykırı olarak başka maksatlara tahsis edilemeyeceği hususlarını düzenlenmektedir.

Madde; Kanun'da halihazırda “ibadet yerleri” için yazılmış ek madde 2'nin cemevlerine tahvilini içermektedir.

Maddenin gerekçesinde;

“3194 sayılı İmar Kanununa ek madde eklenerek Alevi-Bektaşî kültürü ve erkân hizmetlerinin yürütüldüğü cemevlerine imar planlarının tanziminde planlanan beldenin veya bölgenin şartları ve ihtiyaçları göz önünde tutularak yer ayrılmakta ve cemevi yapılabilmesi için mülki idare amirinden izin alınması düzenlenmektedir.”

açıklaması yer almaktadır.

İktidar, ibadethane olarak kabul etmediği için cemevleriyle ilgili olarak İmar Kanununa ek 2'nci maddesindeki “ibadethane” ibarelerini “cemevi” olarak değiştirerek ayrı bir ek madde getirmiştir

Kanun teklifinin 14. maddesi; 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun Büyükşehir ve ilçe belediyelerinin görev ve sorumluluklarına ilişkin 7. Maddesine iki bent eklemektedir. Bu maddedeki düzenleme ile;

-Büyükşehir belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasına; cemevlerinin yapım, bakım, onarımı ve bu açıdan malzeme desteği sağlanması hususları eklenmiştir

-Büyükşehir ilçe belediyelerinin görev ve yetkileri arasına; cemevlerinin yapım, bakım ve onarımlarının yapılmasına ilişkin hüküm eklenmiştir.

Madde metninin gerekçesinde;

“Büyükşehir belediyeleri gerektiğinde kamu kurum ve kuruluşlarına ait sağlık, eğitim ve kültür hizmetlerine yönelik bina ve tesisleri yapmakta ve bu bina ve tesislerin her türlü bakım ve onarımını da yapabilmekte ve gerekli malzeme desteğini sağlamaktadırlar. Aynı kapsamda Alevi-Bektaşî kültürü ve erkân hizmetlerinin yürütüldüğü cemevlerinin de büyükşehir belediyeleri tarafından gerektiğinde yapım, bakım ve onarımı ile malzeme desteği sağlanmasına imkan tanınmaktadır.

Büyükşehir ilçe belediyeleri tarafından sağlık, eğitim ve kültür tesisi binalarının yapım, bakım ve onarımları yapıldığından aynı kapsamda cemevlerinin de yapım, bakım ve onarımlarının aynı belediyeler tarafından yapılmasına yönelik düzenleme yapılmaktadır.”

açıklaması yer almaktadır.

14 madde; iktidar blokunun dinsel Alevî inancına yönelik bakış açısını göstermektedir. göstermektedir. Zira, gerek teklif maddesinin gerekçesinde gerek 5216 sayılı Kanun'da eklemelerin yapıldığı madde bağlamına bakıldığında; cemevlerine yapım, bakım ve onarımla ilgili sağlanacak imkanların, cemevlerinin ibadethane olma niteliğine değil ama “kültür” tesisleri olma niteliğine istinaden sağlandığı görülmektedir.

Kanun teklifinin 15. maddesi; 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun il özel idaresinin görev ve sorumluluklarına ilişkin 6. maddesine yeni bir fıkra eklemektedir. Buna göre; il özel idaresi tarafından il sınırları içerisinde mabetler, kültür ve tabiat varlıkları, tarihî doku ve kent tarihi bakımından önem taşıyan mekânlar ile cemevlerinin yapım, bakım ve onarımını yapılabilecektir.

Kanun teklifinin 16. maddesi; 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14. maddesinin birinci fıkrasının b bendine bir ibare eklemekte ve belediyenin görev ve sorumlulukları arasına cemevlerinin yapım, bakım ve onarımının yapılabilmesini dahil etmektedir.

Kanun teklifinin 17. maddesi; 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15. maddesine ekleme yapmış ve belediye ve bağlı idarelerin, meclis kararıyla, diğer kurumlar yanında cemevlerine de indirimli bedelle ya da ücretsiz olarak içme ve kullanma suyu verebilecekleri ifade edilmiştir.

Kanun teklifinin 22. maddesi; 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'na "Cemevlerinin aydınlatma giderleri Kültür ve Turizm Bakanlığının bütçesine konulacak ödenekten karşılanır" içeriğindeki ek madde 6'yı eklemektedir.

Esasen 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun geçici 6. maddesinin 3. fıkrası;: *"Güvenlik amacıyla yapılan sınır aydınlatmalarına ait tüketim ve yatırım giderleri, İşleri Bakanlığı bütçesine konulacak ödenekten, toplumun ibadetine açılmış ve ücretsiz girilen ibadethanelere ilişkin aydınlatma giderleri ise Diyanet İşleri Başkanlığı bütçesine konulacak ödenekten karşılanır."* hükmünü içermektedir.

Görüldüğü üzere, bu düzenleme ibadethanelerin aydınlatma giderlerinin Diyanet İşleri Başkanlığı bütçesine konulacak ödenekten karşılanacağını öngörmektedir.

Alevi inancına saygıya ve aydınlatma giderlerinin karşılanmasında eşitliği(?) sağlamaya yönelik teklif maddesi; cemevlerinin 6446 sayılı Kanun'un 6. Maddesinin 3. fıkrası anlamında "ibadethane" olmadığını ifade etmekte ve söz konusu giderlerin Diyanet İşleri Başkanlığı bütçesinden değil de Kültür ve Turizm Bakanlığının bütçesinden karşılanacağını belirterek, iktidarın Alevi inancına yönelik inkârcı tutumunu ifade etmektedir.

Bu teklifin, 14, 15, 16, 17 ve 22'nci maddelerinde de cemevleri ibadethane kapsamına alınmadan ibadethanelerle ilgili yapım, bakım onarım ve giderlerinin karşılanmasına yönelik olarak ayrı maddeler düzenlenmektedir. Kanun teklifinin cemevlerini ibadethane olarak tanımlamamak için başvurduğu bu yöntem sorunludur.

Teklifle, mevzuatımızdaki ibadethanelere tanınan tüm hakların cemevlerine özel düzenlenmiş kanun maddeleriyle verilmeye çalışılmasıyla ortaya çıkacak sakıncalar ancak cemevlerini de ibadethane olarak tanımlayıp diğer ibadethanelerle ilgili düzenlemelere tabi kılınmasıyla giderilebilirdi. Cemevleri için diğer ibadethanelerden ayrı ancak aynı içerikte maddeler düzenlenmesi Anayasanın Diyanet İşleri

Başkanlığının niteliklerini belirleyen 136'ncı maddesinde yer alan Başkanlığın "milletçe dayanışma ve bütünleşme" hedefini boşa çıkarıcı bir özellik göstermektedir.

Kanun teklifinin 8., 14., 15., 16., 17. ve 22. maddelerinin ; Anayasa'nın 2., 10., 24., 64, 90. ve 136. maddelerine aykırı olduğunu düşünüyoruz.

Anayasa'nın 2. Maddesinde öngörülen laiklik ilkesine aykırılık:

Alevi inancına sahip kişiler lehine bir düzenleme getirme iddiasında olan teklif maddeleri; aslında Alevi inancını yok sayma tavrının devamlılığında yer almaktadır. Devletin farklı din ve inançlar karşısındaki tarafsızlık yükümlülüğünü ihlal eden teklif maddesi, bu itibarla Anayasa'nın 2. maddesindeki laiklik ilkesine aykırıdır. Yapılması gereken; kanun teklifindeki cemevlerine ilişkin maddelerin genel muadilleri olarak mevzuatta yer alan hükümlerdeki "mabet", "ibadethane" gibi kavramların cemevlerine uygulandığını kabul etmektir.

Teklif yer alan maddeler var olan sorunu çözmemekte; aksine, onu kanun düzeyinde tescillemektedir. İslamiyetin Sünni mezhebi açısından birçok hak getiren ama Alevi inancını yok sayan mevzuat, idari uygulama ve son olarak da işbu kanun teklifi maddeleri; İslami inanç bağlamından bir mezhebi kayırdığını ve bir diğerinin yok sayıldığını göstermekte, böylece bir tercihte bulunulduğu anlamına gelmektedir. Söz konusu maddeler, Anayasa'nın laiklik ilkesini içeren 2. Maddesine aykırıdır.

-Anayasa'nın 10. maddesinde öngörülen "Kanun Önünde Eşitlik" İlkesine aykırılık:

Kanun teklifinin anılan maddeleri, cemevlerini cami, kilise ve havralar gibi ibadethane olarak kabul etmemesi itibarıyla; Alevi inancına sahip kişileri, Sünni inanca, Hristiyanlık inancına ve Yahudilik inancına sahip kişilere nazaran kanun önündeki hak ve avantajların dağıtımında ayrımcılığa maruz bırakmaktadır.

Kanun teklifinin cemevlerinin giderlerini karşılamayı, onların ibadethane niteliğini reddederek öngörmesi, eşitlik ilkesine uyulduğunu göstermez. Zira bu tutumla, gelmek üzere diğer bazı inançları resmi olarak tanıyan kamu otoriteleri, Alevi inancını resmi olarak inkâr etmiş olmaktadır.

Oysa bu alandaki AİHM içtihatları açıktır. Farklı dinlerin veya aynı dinin farklı kollarının birlikte var olduğu demokratik bir toplumda; farklı grupların çıkarlarını bağdaştırmak ve herkesin inançlarına saygıyı sağlamak üzere, AİHS'nin 9.

maddesinde özgürlüğe yönelik olarak sınırlamalar öngörmek gerekebilir. Bununla beraber; bu alanda düzenleme yaparken ve farklı din, kült ve inançlarla ilişkisinde, devletin yansız ve tarafsız olması gerekir. Çoğulculuğun idamesi ve demokrasinin iyi işleyişi buna bağlıdır ¹¹

9. madde, ilke olarak, dini ibadete hasrolunan yer veya yapıların yapılması, açılması ve yönetilmesi hakkını güvenceler. Bu itibarla, dini yapıların işletilmesine ilişkin meseleler, bazı durumlarda, dini toplulukların üyelerinin dini inançlarını açıklama haklarının icrası üzerinde önemli sonuçlar doğurabilir.¹² Eğer dini bir topluluğun ibadetini yapmak için bir yeri olmazsa, dinini açıklama özgürlüğünün içi boşalmış olur ¹³

Bazı durumlarda; ulusal makamlarca dini toplantılara bazı yerlerde izin verilmesi ya da bunların yalnızca fiilen hoş görülmesi, müdahale ihtimalini tamamen ortadan kaldırmak bakımından yeterli olmayabilir ¹⁴

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi; devletin inançları ve ibadethaneleri tanımlarken uymaları gereken sınırları çizmiştir: Eğer devletlere bırakılan serbestlik, onlara “ibadet” veya “din” sözcüklerine, bir dinin geleneksel olmayan ve azınlıktaki bir biçimini hukuki korumadan mahrum bırakacak şekilde çok sınırlayıcı bir tanım vermelerini mümkün kılsaydı, Sözleşme’nin 9. Maddesindeki hak büyük ölçüde teorik ve göstermelik olurdu. Böyle sınırlayıcı tanımlamalar, din özgürlüğünün icrası üzerinde doğrudan etki doğururlar ve bir ibadetin dini niteliği inkar edildiğinde, bu hakkın icrasını sınırlayabilirler. Her halükarda, bu tanımlar, dinin geleneksel olmayan biçimlerinin aleyhine yorumlanamazlar ¹⁵

Kişisel ya da ortak bir inancın düşünce, vicdan ve din özgürlüğü kapsamında olması için; yeterli derecede kuvvet, ciddiyet, tutarlılık ve önem taşıması gerekir. Bu koşul yerine geldiğinde, devletin yansızlık ve tarafsızlık ödevi, onun, inançların

¹¹ (Église métropolitaine de Bessarabie et autres c. Moldova, 2001, §§ 115-116).

¹² (Église de Jésus-Christ des saints des derniers jours c. Royaume-Uni c. Royaume-Uni, 2014, § 30 ; Cumhuriyetçi Eğitim ve Kültür Merkezi Vakfı c. Turquie, 2014, § 41).

¹³ Association de solidarité avec les témoins de Jéhovah et autres c. Turquie, 2016, § 90).

¹⁴ Association de solidarité avec les témoins de Jéhovah et autres c. Turquie, 2016, § 107).

¹⁵ İzzettin Doğan et autres c. Turquie [GC], 2016, § 114).

meşruiyeti ya da bunların ifade şekli konularında herhangi bir değerlendirme yapma yetkisiyle bağdaşmaz.¹⁶

AlHM, salt teolojik konularda görüş bildirmekte, bu alanda tartışmalara girmekte ve verili bir dinin inançlarının, ilkelerinin ve gerekliliklerinin neler olduğunu belirlemekte yetkisizdir¹⁷ (Bir dinin tarihsel temelleri hususunda ve inananlarının taleplerinin geçerliliği konusunda ilahiyatçılar arasında tartışmaların olması, söz konusu inancın dini niteliğine itiraz etmek için yeterli değildir ¹⁸

Bir dini cemaatin içinde inançlarının temel ilkeleri ve devletten talepleri konularında bir iç tartışmanın olması, 9. maddenin uygulanmasını etkilemez¹⁹

Yine AlHM, Türk Hükümeti'nin, bir Alevi topluluğundan gelen ve Sünni İslam ile aynı şekilde muamele görmeyi içeren taleplerine yönelik reddin, Sözleşme'nin 9. maddesini tek başına ve 14. maddesiyle bütünleşik olarak ihlal ettiğine karar vermiştir. Bu çerçevede, özellikle, Alevilerin ibadetlerine ilişkin hizmetlerin kamu hizmeti sayılmasını, cemevlerinin ibadet yeri sayılmasını, Alevi din görevlilerinin devlet memuru olarak istihdam edilmesini ve Alevilik için bütçede pay ayrılmasını talep ediyorlardı. Kamu otoritelerinin bu reddi, Aleviliğin bağımsız bir din (inanç) olarak görülmesinin reddine dayanıyordu. Mahkeme, devletin Aleviliğin hususiyetlerini dikkate almamasının, onun yansızlık ve tarafsızlık ödevini ihlal ettiğine kanaat getirmiştir. Alevi topluluğunun kendi içinde inançlarının temel kuralları ve talepleri hususlarında bir tartışma olması; Türk tarih ve kültüründe derinden kökleşmiş ve Sözleşme'nin 9. maddesinde güvencelenen haklardan yararlanan dini bir topluluğun söz konusu olduğu gerçeğini değiştirmemektedir.

Cemevlerinin ibadet yeri olarak tanınmasının reddiyle beraber, Alevilik gibi azınlık inançlarına ilişkin açık bir hukuki çerçevenin yokluğu; ibadet yerlerinin inşa edilmesi, miras ve sübvansiyon edinilmesi, dava açma gibi konularda birçok hukuki, yapısal ve finansal soruna yol açmaktadır. Türk mercileri, bu alandaki çok geniş takdir marjlarını aşmıştır. Mahkeme, ayrıca, başvurucların, anılan türdeki hak ve

¹⁶ Eweida et autres c. Royaume-Uni, 2013, § 81).

¹⁷ İzzettin Doğan et autres c. Turquie [GC], 2016, § 69 ; Kovaļkovs c. Lettonie (déc.), 2012, § 60).

¹⁸ Association « Romuva » de l'ancienne religion balte c. Lituanie, 2021, §§ 118-119).

¹⁹ İzzettin Doğan et autres c. Turquie [GC], 2016, § 134).

hizmetlerden yararlanan çoğunluktaki Sünni İslam'ın inananlarına nispetle ayrımcılığa maruz kaldıklarını tespit etmiştir²⁰

AIHS, devletlere, ibadet yerlerine özgül bir statü izafe etme yükümlülüğünü yüklemeyiz. Bununla beraber; eğer devlet ibadet yerlerine kendiliğinden özgül bir statü tanırıyorsa; bu statüden bazı dini toplulukların yararlanmasını Sözleşme'nin 14. Maddesine aykırı olarak ayrımcı şekilde reddedemez²¹

AIHM'nin ifade ettiğı üzere; eğer devlet, dini topluluklara özgül bir statü ve ayrıcalıklar içeren bir hukuki kişilik vermek için mevzuatında hukuki bir çerçeve oluşturuyorsa, o halde, isteyen her dini topluluğun bu statüyü talep etme imkanı bulunmalıdır. Ulusal makamların kararlarının, ayrımcı şekilde uygulanmayan hakkaniyetli ölçütlere dayanması gerekir²²

Din özgürlüğü, dini toplulukların ya da bir dinin inananlarının, diğerlerinden farklı bir hukuki statü edinme hakkını içermeyiz. Ancak, eğer böyle bir statü oluşturulmuşsa, bunun ayrımcı olmayan bir şekilde verilmesi gerekir²³

Yukarıda anılan AIHM içtihatları ışığında; Sünni inancını (özellikle) Diyanet İşleri Başkanlığı üzerinden tanıyıp sistemli şekilde koruyan ama buna karşın Alevilerin ibadethanelerini ve böylece inançlarını din ve vicdan hürriyeti bağlamında resmi olarak tanımayı reddeden kanun teklifi, Anayasa'nın 10. maddesine aykırıdır.

Öte yandan, kanun teklifinin 17. ve 18. maddelerinde kullanılan “yapabilir” ifadesi; il özel idareleriyle belediyelerin cemevlerinin yapım, bakım ve onarımının yapılması hususunda keyfî kararlar alabilmelerini mümkün kılacaktır ve söz konusu düzenlemelerin ayrımcılığa karşı yeterli güvence sağlamasına manidir.

-Anayasa'nın “Din Ve Vicdan Hürriyetini “öngören 24. maddesine aykırılık:

²⁰ İzzettin Doğan et autres c. Turquie [GC], 2016).

²¹ (Cumhuriyetçi Eğitim ve Kültür Merkezi Vakfı c. Turquie, 2014, §§ 48-49).

²² (Religionsgemeinschaft der Zeugen Jehovas et autres c. Autriche, 2008 ; İzzettin Doğan et autres c. Turquie [GC], 2016, § 183 ; Association « Romuva » de l'ancienne religion balte c. Lituanie, 2021, § 126).

²³ Cumhuriyetçi Eğitim ve Kültür Merkezi Vakfı c. Turquie, 2014, § 45).

Ulusal makamlara AİHM tarafından tanınmış takdir marjının genişliği, hiçbir şekilde ilgili inancın doğası ve içeriğine bağlı olamaz²⁴

Bir dizi soruna ve pratik zorluğa yol açtığına, ulusal makamların bir dini topluluğun özgül inançsal (cultuel) niteliğini reddetmesi, Sözleşme'nin 9. Maddesi bakımından müdahale addedilir²⁵

Sözleşme organları Sözleşme'nin 9. Maddesindeki güvencelerin birçok farklı din ve inanca uygulandığı kabul etmişlerdir. Örnek vermek gerekirse:

- Alevilik (Cumhuriyetçi Eğitim ve Kültür Merkezi Vakfı c. Turquie, 2014 ; İzzettin Doğan et autres c. Turquie [GC], 2016)
- Budizm (Jakóbski c. Pologne)
- Değişik Hristiyanlık mezhepleri (örneğin: Sviato-Mykhailivska Parafiya c. Ukraine, 2007 ; Savez crkava « Riječ života » et autres c. Croatie, 2010)
- Değişik biçimleriyle Hinduizm (Kovaļkovs c. Lettonie (déc.), 2012 ; Genov c. Bulgarie, 2017)
- Değişik biçimleriyle İslamiyet (Hassan et Tchaouch c. Bulgarie [GC], 2000 ; Leyla Şahin c. Turquie [GC], 2005) ve bu arada Ahmedilik (Metodiev et autres c. Bulgarie, 2017)
- Yahudilik (Cha'are Shalom Ve Tsedek c. France [GC], 2000 ; Francesco Sessa c. Italie, 2012) ;
- Sihizm (Phull c. France (déc.), 2005 ; Jasvir Singh c. France (déc.), 2009)
- Taoculuk (X. c. Royaume-Uni, 1976, décision de la Commission)
- Yeni ve nispeten yeni dinler ve ruhani uygulamalar (Örneğin: Mandarom otizmi - Association des Chevaliers du Lotus d'Or c. France, 2013; Bhagwan Shree Rajneesh hareketi - Leela Förderkreis e.V. et autres c. Allemagne ve Mockutė c. Lituanie, 2008, § 121; Rahip Sun Myung Moon'un Birleşme Kilisesi - Nolan et K. c. Russie, 2009 ve Boychev et autres c. Bulgarie, 2011; Mormonizm veya son günler azizlerinin İsa'sının Kilisesi - Église de Jésus-Christ des saints des derniers jours c. Royaume-Uni c. Royaume-Uni, 2014).

²⁴ Association « Romuva » de l'ancienne religion balte c. Lituanie, 2021, § 146).

²⁵ (İzzettin Doğan et autres c. Turquie [GC], 2016, § 95).

AİHS'nin 9. Maddesi, yukarıda sayılan (ve Sözleşme organlarının içtihatlarındaki diğer) inanç ve doktrinlere, savunmacı devletin onları resmi açıdan “din” olarak tanıyıp tanınamasından bağımsız şekilde, uygulanır. Aksi tutum; devletin onları tanımayı reddetmek suretiyle onları 9. maddenin korumasından dışlayabileceğini söylemek olurdu²⁶

Alevi mezhebini/dinini/inancını din ve vicdan hürriyeti bağlamında tanınamamak anlamına gelen teklif maddeleri, Anayasa'nın din ve vicdan hürriyetine ilişkin 24. maddesine aykırıdır. AİHM, açık şekilde AİHS'nin 9. Maddesinin Alevi inancına uygulandığı ortaya koymaktadır.

AİHM'nin de belirttiği üzere, ulusal makamların hukuken tanınmamış bir dini yapının faaliyetlerini yalnızca hoş görmesi, ancak resmi tanınmanın ilgililere hak sağladığı bir durumda resmi tanınmanın yerine geçmez²⁷

Söz konusu dini topluluğun ilişkili dernekler ya da vakıflar kurmak suretiyle hukuki kişiliğin yokluğunu kısmen telafi edebilmesi belirleyici değildir ve sorunu çözmeye elvermez²⁸

Mahkeme, İslam diniyle ilgili meselelerde görevli devlet merciinin Aleviliği İslam'ın bir kolu olarak görmesi sebebiyle başvurucunun nüfus cüzdanındaki “İslam” ibaresini “Alevi” ile değiştirememesi sonucunda, Sözleşme'nin 9. maddesinin ihlal edildiğine karar vermiştir²⁹

Kanun koyucunun Alevi inancının dinsel niteliğini yok sayma ya da reddetme yetkisi yoktur. Bu konuda niteleme ve değerlendirme yapma yetkisi olmayan kanun teklifinin Aleviliği inanç olarak kabul etmeyip, onun kültürel bir yaklaşım olarak görmesi; kanun teklifinin bir dinsel topluluğun üyelerinin din ve vicdan hürriyetlerini kategorik şekilde inkâr ettiği anlamına gelmektedir ve Anayasa'nın 24. maddesine aykırıdır.

²⁶ (Mockutė c. Lituanie, 2018, § 119).

²⁷ (Église métropolitaine de Bessarabie et autres c. Moldova, 2001, § 129 ; İzzettin Doğan et autres c. Turquie [GC], 2016, § 127).

²⁸ (Religionsgemeinschaft der Zeugen Jehovas et autres c. Autriche, 2008, § 67 ; İzzettin Doğan et autres c. Turquie [GC], 2016, § 130).

²⁹ (Sinan Işık c. Turquie, 2010, §§ 45-46).

-Anayasa'nın 64. maddesine aykırılık:

Aleviliği inanç olarak görmeyen teklifin 22. maddesi, cemevlerinin aydınlatma giderlerin karşılanması noktasında Kültür ve Turizm Bakanlığı'nı devreye sokmaktadır. Böylece kendisine yıllardır istikrarlı şekilde artan bütçeler sağlanan DİB cemevlerinin masraflarını kendi bütçesinden karşılamazken, bu giderlerin zaten son derece kısıtlı bir bütçesi olan Kültür ve Turizm Bakanlığı'na karşılatılması, devletin sanat alanına ayırdığı son derece kıt kaynakların din hizmetlerine yönlendirilmesi anlamına taşıyacaktır.

Cemevlerinin aydınlatma giderlerini öderken, Alevi inancını ayrımcılığa maruz bırakmaktan da vazgeçmeyen teklif maddesi, böylece devletin sanatı ve sanatçıyı koruması görevini de ihlal etmektedir. Cemevlerinin aydınlatma giderleri Kültür Bakanlığı'nın sınırlı kaynaklarıyla değil, Diyanet İşleri Başkanlığı kaynaklarıyla karşılanmalıdır. Teklifin 22. maddesinin bu itibarla Anayasa'nın 64. maddesine aykırı olup olmadığı açısından değerlendirilmesi gerekir.

-Anayasa'nın 90. maddesine aykırılık:

Aleviliğe, AİHS'nin 9. maddesi uygulanır³⁰ (Diyanet İşleri Başkanlığı'nın (DİB) bir cemevinin elektrik masrafını, camiler, kiliseler ve havralar için yaptığı gibi üstlenmeyi reddetmesi, Sözleşme'nin 14. maddesiyle 9. maddesini bütünsel olarak ihlal eder.

DİB'in bu reddi, cemevinin bir ibadet yeri olarak tanınmamasına, bu tanımama ise, Türk makamlarının Aleviliği yalnızca İslam'ın bir kolu olarak değil de ayrı bir din olarak tanımayı reddetmelerine dayanıyordu. Mahkeme, bu muamele farklılığının objektif ve makul bir gerekçesinin bulunmadığını belirlemiştir.³¹(

Aleviliği din/inanç olarak görmeyi reddedip de, folklorik/kültürel bir zemine oturtan teklif maddeleri, AİHM içtihatlarıyla yorumlanan AİHS'nin 9. ve 14. maddelerine de aykırı olduğundan, Anayasa'nın 90. maddesine de aykırıdır.

³⁰ Cumhuriyetçi Eğitim ve Kültür Merkezi Vakfı c. Turquie, 2014 ; İzzettin Doğan et autres c. Turquie [GC], 2016).

³¹ Cumhuriyetçi Eğitim ve Kültür Merkezi Vakfı c. Turquie, 2014 ; İzzettin Doğan et autres c. Turquie [GC], 2016).

-Anayasa'nın 136. maddesine Aykırılık:

Anayasa'nın Diyanet İşleri Başkanlığını i düzenleyen 136. maddesine göre:

“Genel idare içinde yer alan Diyanet İşleri Başkanlığı, laiklik ilkesi doğrultusunda, bütün siyasi görüş ve düşüncülerin dışında kalarak ve milletçe dayanışma ve bütünleşmeyi amaç edinerek, özel kanununda gösterilen görevleri yerine getirir.”

Yukarıda belirtildiği üzere, teklifin 22 maddesi, cemevlerinin 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun geçici 6. maddesinin 3. Fıkrasındaki “ibadethane” kavramına dahil olduğunu reddetmekte, böylece cemevlerinin aydınlatma giderlerinin bu düzenlemede belirtildiği üzere DİB tarafından karşılanmasına alternatif ayrımcı bir yol getirmektedir. Bu ise, 136. maddede tanımlandığı şekliyle DİB'in görevlerini laiklik ilkesi doğrultusunda gerçekleştirmesi ilkesine aykırılık taşımaktadır.

Kanun teklifinin 22. maddesi; Anayasa'nın Diyanet İşleri Başkanlığının niteliklerini belirleyen 136'ncı maddesinde yer alan Başkanlığın “milletçe dayanışma ve bütünleşme” hedefini boşa çıkarıcı bir özellik göstermektedir. Açıkça halkın bir bölümü bu amacın dışına çıkarılmaktadır.

Vergi yükünün adil dağılımını öngören Anayasa'nın 73. maddesi açısından da söz konusu düzenlemelerin ayrıca değerlendirmeye tabi tutulması gerekmektedir.

Söz konusu maddelerin komisyonda görüşülmesi sırasında bu maddelerin hazırlanmasından önce Türkiye'de mevcut 1616 cemevinin ziyaret edildiğini , muhataplarıyla konuşulduğunu , Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarının bir kısmını gereğini yerine getirildiği ifade edilmiştir..

Görüşmeler sırasında bilgilerine başvurulana Alevi Bektaşî Federasyonu Başkanı Mustafa Aslan; devletin görevinin bir inancı tanımlama, tarif etme, nasıl olduğuna dair bir fikir üretme değil, bir inanç topluluğunun taleplerinin yasalar çerçevesinde düzenlemeler getirmek suretiyle yasal güvence altına almak olduğunu, bu süreçte bir adım atmasını talep ettiklerini, teklifin verilmesinden önce hiçbir federasyon ve bileşenleriyle görüşülmediğini, cemevlerinin ibadethane olduğu vurgusuyla kazanılmış hukuki davalar bulunduğunu, ancak mevcut metindeki maddeler ve yaklaşım tarzıyla taleplerinin karşılanmadığını, bu durumun Alevi toplumu için incitici olduğunu, Cemevine ibadethane statüsü tanınmayan bu maddelerinin torba yasa teklifinden

çıkartılmasını, konunun taraflar başta olmak üzere, Türkiye Büyük Millet Meclisinde bulunan siyasi partilerden de oluşan ilgili uzman kişilerle beraber bu konunun yeniden ele alınacağı, yeniden tartışılacağı, yeniden çözüm üretileceği bir çerçeveye getirilmesini talep ettiklerini ifade etmiştir.

Görüşmeler sırasında bilgilerine başvurulanan Alevi Vakıfları Federasyonu Başkanı Haydar Baki Doğan; Cemevlerinin ibadethane olarak kabul edilmesi gerektiğini ifade eden Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin vermiş olduğu kararlar olduğunu, bu kararların tanınması gerektiğini, aksi takdirde Anayasa'nın 90. Maddesine aykırı bir durum olacağını, kanun teklifi hazırlanmadan önce kendileri ile hiç görüşülmediğini, Alevilik inancının kültürel bir etkinlik kapsamında değerlendirilemeyeceğini, Yargıtay 3. Hukuk Dairesinin, Danıştay 13. Dairesinin Cemevlerinin elektrik giderleri ile ilgili bazı kararları olduğunu, zaten bu kararlara istinaden elektrik faturalarını ödemediklerini, bunların Diyanet İşleri Başkanlığınca ödendiğini, Cemevlerine ibadethane statüsü verilmesini istediklerini, belirtmiştir.

Görüşmeler sırasında bilgilerine başvurulanan Alevi Dernekleri Federasyonu Başkanı Celal Fırat; Cemevlerine ibadethane statüsü tanınmasını, eşit yurttaş olarak herkese demokrasi çerçevesinde kendi inancını ifade etme özgürlüğü tanınmasını istediklerini ifade etmişlerdir.

Görüşmeler sırasında bilgilerine başvurulanan Hacı Bektaş Kültür Vakfı Genel Sekreteri Bülent Nurullah Gültekin; Vakıflarına 13 Mart 1998 tarihli Bakanlar Kurulu kararıyla kamu yararına çalışan vakıf olarak vergi muafiyeti tanınarak kamu yararına çalışan vakıf statüsü verilmiş olduğunu, dolaylı olarak tüm bu 6 maddenin üzerinde konuşulan her şeyin aslında vakıf tarafından gerçekleştirildiğini, alevi yurttaşlarla ilgili olarak bir hak arama ve eşitsizlik probleminin bulunduğunu, aslında böyle bir vakıf kurmanın bazı sorunların çözülmesi gereğinden doğduğunu, Cumhuriyetin ikinci yüzyılına girerken artık bu problemlerin çözülmesi gerektiğini Cemevlerinin ibadethane olarak kabul edilmesi gerektiğini ifade etmiştir.

Komisyonadaki görüşmeler sırasında il, ilçe ve köylerde bulunan mevcut Cemevlerinin imar ve mülkiyet sorunlarının nasıl çözümleneceği, bunların hukuksal statülerinin ne olduğu, Kültür ve Turizm Bakanlığı bünyesinde kurulması düşünülen Daire Başkanlığının statüsünün örgütlenme biçiminin ve orada görev alacakların hangi yöntemlerle seçileceği, Cemevleri ile ilgili masrafların Diyanet İşleri Başkanlığı

kaynaklarından karşılanmasından neden ısrarla kaçınıldığı konusunda tarafımızca yöneltilen sorulara tatminkar cevaplar verilmemiştir.

Mevcut düzenlemelerde Cemevlerini ibadethane olarak tanıma, ayrımcılık yasağının elenmesi, eşit işlem yapılması söz konusu değildir.

İktidarın cemevleriyle ilgili düzenlemeleri, Anayasaya açıkça aykırı birçok düzenlemeyi içeren bir torba teklifin içine koyarak TBMM'ye getirmesi, cemevleri konusunda ne kadar samimiyetsiz olduğunu göstermektedir. Ancak cemevleriyle ilgili olarak ilk kez bir yasal düzenleme yapılıyor olması olumludur.

Bu kanun teklifinin Cemevleri konusunda öngördüğü hükümler üzerine yapılan saptama ve açıklamalar, öncelikle usul, sonra içerik olarak ciddi sorunları yansıtmaktadır. Şöyle ki;

Usul olarak; kendine özgü tek konu yasası ile düzenleme yerine, adı, “Vergi Usul Kanunu” ile başlayan torba kanun teklifi başlığı ile ilgili yalnızca iki madde bulunmasına karşılık, Cemevleri üzerine 6 madde yer almaktadır. Cemevleri gibi, Alevi inancının ibadet yeri olan bir başat kurumun torba yasa ile düzenlenmesi; konuya yaklaşım tarzını ve bu konudaki zihniyeti yansıtıyor olması yanısıra, yasa başlığında bile görünür kılınmaktan kaçınılmış olması, konuyu istismarın göstergesi olsa gerekir.

İçerik olarak; yasal düzenlemenin amacı, Alevi toplumunu ve inancını tanımak, diğer inançlar ile eşit işleme tabi tutmak ve ayrımcılık yapmamak olmak gerekirken, tam tersinin yapıldığı görülmektedir

Bu nedenle yapılması gereken, din ve inanç özgürlüklerini güvence altına almayı amaçlayan ayrı bir yasal düzenlemenin yapılmasıdır.

Komisyonadaki görüşmeler sırasında söz konusu maddelerin Anayasa'nın bazı maddelerine de aykırı olduğundan bahisle teklif metninden çıkartılması yönündeki önerimiz kabul görmemiştir.

3.4 Teklifin 9. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin bu maddesiyle 4059 sayılı Finansal İstikrar ile Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanuna madde eklenmesi suretiyle Fiyat İstikrar Komitesinin görev ve yetkileri kanunla düzenlenmektedir.

Anayasa Mahkemesinin “Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi İle Kurulamaz” dediğı Finansal İstikrar Komitesi Kanunla kurulmaktadır.

Madde ile Fiyat İstikrar Komitesi (FK) kurulması, oluşumu, sekreteryası, görev ve yetkileri tanımlanmaktadır.

Fiyat İstikrar Komitesinin, Hazine ve Maliye Bakanı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı, Sanayi ve Teknoloji Bakanı, Tarım ve Orman Bakanı, Ticaret Bakanı, Strateji ve Bütçe Başkanı ile Merkez Bankası Başkanından oluşacağı, sekreteryasının Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından yürütüleceğı belirlenmektedir.

Fiyat İstikrar Komitesinin görev yetkileri;

-Ppara ve maliye politikaları arasında eşgüdüm sağlama yoluyla fiyat istikrarını sağlama,

-Fiyat istikrarını tehdit eden risklere yönelik tedbirleri belirleme ve karar alma,

-Kamu tarafından belirlenen ya da yönlendirilen fiyatların fiyat istikrarına ilişkin karar alma olarak belirlenmiştir.

Fiyat İstikrarı Komitesinin kuruluşu, oluşumu ve görev ve yetkilerine ilişkin söz konusu düzenleme aslında 74 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile yapılmıştır.

CHP, 30/06/2021 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 74 sayılı CBK’nın tümünün ve bazı maddelerinin iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurmuş ve Anayasa Mahkemesi, 1/6/2022 tarihinde aldığı 2021/85 esas sayılı kararıyla düzenlemeyi iptal etmiştir.18/8/2022 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan Anayasa Mahkemesinin iptal kararının gerekçeleri şöyledir:

“19. CBK’nın 2. maddesinin (2) numaralı fıkrasında Komitenin Hazine ve Maliye Bakanlığının koordinasyonunda Hazine ve Maliye Bakanı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı, Sanayi ve Teknoloji Bakanı, Tarım ve Orman Bakanı, Ticaret Bakanı, Strateji ve Bütçe Başkanı ile Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası başkanından oluşacağı belirtilmiştir. Anılan CBK’nın 3. maddesinde de para ve maliye politikaları arasında eş güdümü gözetmek suretiyle fiyat istikrarını sağlamaya yönelik yapısal politika önerileri geliştirmek, fiyat istikrarını tehdit eden riskleri izleyerek alınması gereken tedbirleri belirlemek, ilgili kurum ve kuruluşlar

tarafından uygulanmasını sağlamaya yönelik kararlar almak ve kamu tarafından belirlenen ya da yönlendirilen fiyatların fiyat istikrarı odağında uygulanmasını sağlamaya yönelik kararlar almak Komitenin görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

20. Komitenin kuruluşu, görev ve yetkileri ile üye yapısı dikkate alındığında merkezî idare içinde yer alan, tüzel kişiliği bulunmayan, Cumhurbaşkanlığı veya herhangi bir bakanlık teşkilatına dâhil olmayan kendine özgü bir idari birim olduğu anlaşılmaktadır.

21. Kamu tüzel kişiliği bulunmayan, herhangi bir bakanlığın merkez veya taşra teşkilatına da dâhil olmayan idari bir birimin kuruluşu ile görev ve yetkilerinin CBK'yla düzenlenmesi Anayasa'nın 106. maddesinin on birinci fıkrasında öngörülen "Bakanlıkların kurulması, kaldırılması, görevleri ve yetkileri, teşkilat yapısı ile merkez ve taşra teşkilatlarının kurulması Cumhurbaşkanlığı karamamesiyle düzenlenir" şeklindeki kural kapsamında değildir. Ayrıca bu husus Anayasa'da CBK ile düzenleneceği özel olarak öngörülen diğer konulardan da değildir. Dolayısıyla kamu tüzel kişiliği bulunmayan ve Cumhurbaşkanlığı veya herhangi bir bakanlık teşkilatına dâhil olmayan Komitenin kuruluşu ile görev ve yetkilerinin belirlenmesi Anayasa'da CBK ile düzenleneceği özel olarak öngörülen konulardan değildir (AYM, E.2021/88, K.2021/105, 30/12/2021).

22. Öte yandan Anayasa'nın 123. maddesinde düzenlenen idarenin kanuniliği ilkesi, idarenin kuruluşu ile görev ve yetkilerinin kanunla düzenlenmesini gerekli kılar (AYM, E.2013/114, K.2014/184, 4/12/2014, § 136, AYM, E.2012/102, K.2012/207, 27/12/2012).

23. Dava konusu CBK, idari teşkilat içerisinde yeni bir birimin doğrudan kuruluşu ile görev ve yetkilerine ilişkin olup belirtilen hususlar Anayasa'nın 123. maddesi uyarınca kanunla düzenlenmelidir. Bu itibarla CBK ile Anayasa'nın 123. maddesi bağlamında 104. maddesinin on yedinci fıkrasının üçüncü cümlesine aykırı şekilde düzenleme yapıldığı anlaşılmaktadır.

24. Açıklanan nedenlerle CBK'nın tümü, Anayasa'nın 104. maddesinin on yedinci fıkrasının üçüncü cümlesine aykırıdır. İptali gerekir."

Anayasa Mahkemesi söz konusu CBK'nın tümünü iptal etmiştir.

Kanun teklifi ile getirilen düzenleme iptal edilen Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin aynısıdır.

Ancak, burada ele alınması gereken konu Merkez Bankasının fiyat istikrarını sağlama görevi ile Merkez Bankasının bağımsızlığına ilişkin husustur. AYM, yetki açısından konuyu değerlendirdiğinden esasa girmemiştir.

14/1/1970 tarih ve 1211 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası Kanunu’nu değiştiren 25/4/2001 tarih ve 4651 sayılı Kanunun 1’inci maddesi ile bağımsız bir kurumsal yapıya kavuşturulurken Bankanın ana amacı olarak da fiyat istikrarının sağlanması tanımlanmıştır. 1211 sayılı Kanunun 4’üncü maddesinde yapılan değişiklikle Merkez Bankasına fiyat istikrarını sağlama yetkisi verilmiştir. Diğer yandan da aynı maddenin (II) sayılı fıkrasında Bankanın para politikasını belirlemede tek yetkili ve sorumlu olduğu belirtilmiştir. Bu çerçevede para politikası araçlarını belirleme, para politikası kurulu oluşturma gibi özel yetkilerle donatılan Banka, bağımsız ve düzenleyici bir kuruluş hüviyetindedir.

Oysa getirilen bu yeni düzenleme ile Bankanın bağımsızlığı ve para politikasını belirleme yetkisi fiilen ortadan kaldırılmaktadır. Hatta Bankanın Başkanı, Komitenin bir üyesi haline getirilerek Hazine ve Maliye Bakanlığı’na tabi kılınmaktadır. Dolayısıyla kanunların çatıştığı bir alan yaratılmakta, bir yanda yeni bir birim ile bir kamu tüzel kişiliği arasında görev ve yetki çatışması yaratılmaktadır.

Anayasa’nın 167’inci maddesinin birinci fıkrasında “Devlet, para, kredi, sermaye, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemelerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirleri alır;...” denilmek suretiyle devlete, mal ve hizmet piyasalarının sağlıklı ve düzenli işlemelerini sağlayıcı ve geliştirici tedbirler alma yükümlülüğü yüklenmiştir. Söz konusu kanun teklifi piyasaların düzenli ve sağlıklı işlemesi yerine piyasaların kaotik bir duruma düşmesine neden olabilecek bir yetki çatışması yaratmasından ötürü Anayasa’ya aykırı bulunmaktadır.

Burada ana sorun, Fiyat İstikrarı Komitesinin Merkez Bankasının özerk ve uzman niteliğine halel getirip getirmeyeceğidir. Ancak Merkez Bankası Kanunu açısından Merkez Bankasının bağımsızlığı ve özerk yapısı dikkate alındığı zaman , Merkez Bankası Başkanının bu Komitenin bir üyesi olarak görev yapacak olması esasen Merkez Bankasının fiyat istikrarı konusunda asıl varlık nedeni olan bu konudaki görevine halel getirecektir. Dolayısıyla bu düzenlemenin yine Anayasa’ya uygun

olmadığını, bir anayasallık sorununun -en başta 167'nci maddesi çerçevesinde- ortaya çıkacağını düşünüyoruz.

Kanunla kurulsa da, FİK'nun kuruluş ve yapılanması ile görev ve yetkileri, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası'nın varlık nedeni ile bağdaşmamaktadır. Zira, FİK, Merkez Bankası'nın görevlerinin önemli bir kısmını üstlenecek olması, Merkez Bankası'nın uzman ve özerk niteliğini zedeleyecek olması ötesinde, piyasa ekonomisinin düzenli işleyişi yerine kaos ortamı oluşacaktır. Merkez Bankası'nın artık görünürde bile bağımsızlığı ortadan kalkacaktır; çünkü, Fiyat İstikrar Komitesinde belirleyici olan bakanlar olacak, fiyat istikrarının sağlanmasında Merkez Bankası etkisiz hale gelecektir.

Maddenin komisyondaki görüşmeleri sırasında söz konusu komite ile Merkez Bankasının görev ve yetkileri arasında herhangi bir çakışma veya çatışma olup olmayacağı konusundaki sorularımıza tatminkar yanıtlar verilmemiştir.

Merkez Bankasının yüzde yüz talimatla hareket ettiği, başkanları ve yöneticilerinin sürekli değiştirildiği ve Merkez Bankası Para Politikası Kurulunun bilinçli olarak felç edildiği bir dönemde, ne iş yapacağı belli olmayan bir komiteyle hiperenflasyon sınırına gelen fiyat hareketlerine bir çare aranmaya çalışılmaktadır. Ekonomi yönetiminin ve yüzde yüz talimatlı para politikasının başarısızlığı işlevsiz ve bir komiteye yıkılmak istenilmektedir.

. Bu Komite, marketlere görevli göndermek, soğan, patates fiyatları artarsa depoları basmak, uçuşa geçen girdi maliyetlerine karşı özel sektöre zam yapmamaları için baskı yapmak gibi işlerle mi uğraşacaktır.

Kök sebepleri düzeltecek kalıcı politikalar uygulanmadıkça fiyat istikrarı sağlanamaz ve enflasyonda kalıcı bir düşüş olamaz. Bu durumda fiyat istikrarı komitesinin işlevi, fiyat artışlarına ceza yazılmasını, mükellefler nezdinde baskıcı yöntemlerle vergi inceleme-yoklaması yapılmasını veya gıda depolarına zabıta baskını yapılmasını önermekten öteye gidemeyecektir.

3.5 Teklifin 10. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin bu maddesiyle 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanununa geçici madde eklenmesi suretiyle bazı Kanun ve KHK hükümlerine aykırı olarak sosyal denge tazminatlarını ödeyen İl özel idareleri ve

belediyelerin yetkililerinin sorumluluklarının kaldırılması yönünde düzenleme yapılmaktadır.

Madde ile; il özel idareleri, belediyeler, büyükşehir belediyeleri ve bağlı kuruluşlar ile bunların üyesi olduğu mahalli idare birliklerinin 25/6/2001 tarih ve 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu veya 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 15 inci maddesi hükümlerine aykırı olarak, bu maddenin yürürlük tarihine kadar verdikleri sosyal denge tazminatlarıyla ilgili olarak, bu ödemeleri yaptığı tespit edilen yetkili veya görevli sorumlular hakkında idari veya mali yargılama ve takibat yapılmaması ve başlamış olanların ise işleminden kaldırılması öngörülmüştür.

375 sayılı KHK'nın ek 15'inci maddesinde "Belediyeler ve bağlı kuruluşları ile il özel idarelerinin kadro ve pozisyonlarında istihdam edilen kamu görevlilerine sosyal denge tazminatı ödenebilir. Sosyal denge tazminatının ödenebilecek aylık tutarı, 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanununa göre yapılan toplu sözleşmede belirlenen tavan tutarı geçmemek üzere ilgili belediye ve il özel idaresi ile ilgili belediye ve il özel idaresinde en çok üyeye sahip kamu görevlileri sendikası arasında anılan Kanunda öngörülen hükümler çerçevesinde yapılabilecek sözleşmeyle belirlenir" hükmü bulunmaktadır.

Bu sözleşmelerin ne şekilde yapılabilceği de 4688 sayılı Kanun ile belirlenmiştir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 32'nci maddesi çerçevesinde sosyal denge tazminatı ödenmesine ilişkin düzenleme şu şekildedir; "27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 15 inci maddesi hükümleri çerçevesinde sosyal denge tazminatının ödenmesine belediyelerde belediye başkanının teklifi üzerine belediye meclisince, il özel idaresinde valinin teklifi üzerine il genel meclisince karar verilmesi halinde, sözleşme döneminde verilecek sosyal denge tazminatı tutarını belirlemek üzere ilgili mahalli idarede en çok üyeye sahip sendikanın genel başkanı veya sendika yönetim kurulu tarafından yetkilendirilecek bir temsilcisi ile belediyelerde belediye başkanı, il özel idaresinde vali arasında toplu sözleşme sürecinin tamamlanmasını izleyen üç ay içerisinde sözleşme yapılabilir."

Söz konusu maddenin üçüncü fıkrası ise bu sözleşmenin yapılabilmesi için koşul ve şartları şu şekilde belirlemiştir: İlgili mahalli idarenin; vadesi geçmiş vergi, sosyal

güvenlik primi ile Hazine Müsteşarlığına olan borç toplamının gerçekleşen en son yıl bütçe gelirlerinin yüzde onunu aşması, ödeme süresi geçtiği halde ödenmemiş aylık ve ücret borcu bulunması veya gerçekleşen en son yıla ilişkin toplam personel giderinin, gerçekleşen en son yıl bütçe gelirlerinin belediyelerde yüzde otuzunu, il özel idaresinde yüzde 25'ini aşması hallerinde bu madde kapsamında sözleşme yapılamaz. Sözleşmenin yapılmasından sonra bu koşulların oluşması durumunda mevcut sözleşme kendiliğinden hükümsüz kalır.”

Uygulamada İl Özel İdareleri ve Belediyeler, söz konusu Kanun ve KHK hükümlerine aykırı olan veya buradaki koşul ve şartlar oluşmadan personeline veya personelinin bir kısmına yönelik sosyal denge tazminatı ödenmesine ilişkin sözleşmeler imzalamışlardır. Konu Sayıştay tarafından yapılan birçok incelemeye konu olmuş ve bu doğrultuda Sayıştay Temyiz Kurulu'nun 2020 tarihli ve 46097 Dosya Nolu kararında söz konusu sözleşmelere bağlı ödemelerin yukarıda belirlenen şartlara aykırı olarak ödenmesi veya 4688 sayılı Kanunun Geçici 14. Maddesi ve Geçici 15. Maddesi kapsamında değerlendirilemeyen sözleşmeler veya buna bağlı ödemeler veya artışlar hususunda “kamu zararı” hususu ile sorumlu olarak da Belediye Başkanlarının sorumluluğuna hükmetmiştir.

Getirilen düzenleme ile halihazırda 2019 yılı ve sonrasında 4688 sayılı Kanunun 32. Maddesinde belirlenen şartlara ve koşullara aykırı yapılan ödemeler nedeniyle haklarında Sayıştay soruşturması süren Belediye Başkanlarının sorumluluklarının kaldırılması düzenlenmektedir.

3.6 Teklifin 11, 12 ve 13. maddelerinin değerlendirilmesi

Teklifin bu maddeleriyle 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun bazı maddelerinde değişiklik yapılmaktadır.

Teklifin 11. maddesiyle;

Kamu İhale Kurumunda diğer kamu kurumlarındaki memuriyet pozisyonları ve işe alımlarla ilgili olan 30 yaş sınırının 35 yaş sınırına çıkarılması, görevde yükselme ve unvan değişikliği konularında Kuruma yönetmelikle düzenleme yapma yetkisi verilmesi,

Kamu İhale Kurumu'na ihalelere ilişkin yapılan şikayetlerde, başvurucunun tüm iddialarında haklı bulunması halinde başvuru bedelinin iade edilmesi,

İhalelerin idare tarafından ya da yargı kararıyla iptal edilmesi durumunda, sözleşme aşamasına tahsil edilen onbinde 5 oranındaki KİK payının iade edilmemesi, konularında düzenleme yapılmaktadır.

Teklif edilen madde, Kamu İhale Kurumunun iç/idari işleyişini düzenleyen 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53 üncü maddesinde bir dizi değişiklik yapılması önerilmektedir.

Öncelikle, görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavına tabi kadrolarla ilgili yönetmelikle düzenleme yapma yetkisi Kuruma verilmektedir.

Kamu İhale Kurumu'na ihalelere ilişkin yapılan itirazın şikayet başvurularında, sadece başvurucunun tüm iddialarında haklı bulunması halinde başvuru bedelinin iade edilmesine yönelik düzenleme yapılmaktadır.

Ayrıca, ihalelerin idare tarafından ya da yargı kararı ile iptal edilmesi durumunda sözleşme aşamasına tahsil edilen onbinde 5 oranındaki KİK payının iade edilmemesi öngörülmektedir.

20.01.2022 tarih ve 31725 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu İhale Tebliğine (2022/1) göre 01.02.2022 tarihinden sonra yapılacak itirazın şikayet başvurularında uygulanan başvuru bedelleri şu şekildedir:

Yaklaşık Maliyeti	İtirazen Şikayet Başvuru Bedeli
0,00 TL – 2.305.178,00 TL Arası Olan İhaleler İçin	13.189,00 TL
2.305.178,00 TL – 9.220.744,00 TL Arası Olan İhaleler İçin	27.654,00 TL
9.220.744,00 TL – 69.155.600,00 TL Arası Olan İhaleler İçin	41.482,00 TL
69.155.600,00 TL Üzerinde Olan İhaleler İçin	55.316,00 TL

4734 sayılı kanunun 04/01/2002 tarihinde kabul edilen ilk halinde itirazın şikayetlerden alınacak olan başvuru bedeli herhangi bir kademelendirme söz konusu olmaksızın “yüz elli milyon Türk Lirası” olarak belirlenmişti. 4734 sayılı kanunda 20/11/2008 tarihinde 5812 sayılı kanun ile yapılan değişiklik; itirazın şikayet başvurularını ihaleye konu işin yaklaşık maliyetine göre kademelendirmiş ve artırmıştı.

Bu hükmün iptali için Anayasa Mahkemesi'ne CHP'nin yaptığı başvuru şu gerekçe ile reddedilmiştir.

“İptali istenilen kural ile Kuruma yapılan itirazın şikâyet başvurularından alınmakta olan başvuru bedeli, ihalelerin niteliği ve parasal büyüklükleri göz önünde tutularak yeniden belirlenmiştir. Düzenlemenin amacının; şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunacakları iyi niyetli, esas saiki hak arama amacı olan, özenli biçimde hazırlanmış başvurulara sevk etmek, bununla birlikte şikâyet ve itirazın şikâyet sürecinin hızlı ve etkili biçimde gerçekleşmesini temin etmek olduğu anlaşıldığından, itirazın şikâyet başvurularından bedel alınmasının ve bu bedelin yaklaşık maliyete göre kademeli olarak artmasının amaç ve araç arasında makul ve uygun bir ilişki kurduğu ve düzenlemenin amacına ulaşmaya elverişli olduğu görülmekle, kuralın ölçüsüzce düzenlendiği söylenemeyeceğinden söz konusu düzenleme Anayasa'nın 2. maddesine aykırı değildir. İptal isteminin reddi gerekir.” (16/6/2011 tarihli ve E.2009/9, K.2011/103 sayılı karar)

Özetle, Anayasa Mahkemesi KİK'e yapılan itirazın şikâyet başvurularından kademeli olarak bir başvuru bedeli alınmasını ve bu bedelin görece yüksek olabilmesini, başvuruların belirli bir ciddiyet ile yapılmasının teminen Anayasa'ya aykırı bulmamıştır.

Diğer taraftan, 19/3/2020 tarihli ve 31073 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 15/1/2020 tarihli ve 2017/37300 başvuru numaralı Anayasa Mahkemesi Kararında, itirazın şikâyet başvuru bedelinin lehe karar verilmesine rağmen başvurucuya iade edilmemesinin ve bu bedelin iadesi için dava açılması zorunluluğunun bulunmasının başvurucuya şahsi olarak aşırı bir külfet yüklediği, dolayısıyla kamu yararı ile başvurucunun mülkiyet hakkının korunması arasında olması gereken adil dengenin başvurucu aleyhine bozulduğu ve müdahalenin ölçülü olmadığı gerekçesi ile itirazın şikâyet başvuru bedelinin iadesine karar verilmiştir.

KİK'e yapılan itirazın şikâyet başvuruları sonucunda, asıl önemli olan ihalenin iptaline karar verilip verilmemesidir. İhalenin iptali başvurucunun lehine, iptal edilmemesi başvurucunun aleyhine olacaktır. Başvuru sahibinin iddialarının bir kısmı haksız bulunmasına rağmen, haklı bulunan diğer iddialar yüzünden ihalenin iptali söz konusu olduğunda, ihale iptal edilmiş olsa bile başvuru bedeli iade edilmeyecektir. Bu yüzden teklif edilen metindeki “Başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması halinde” yerine “İtirazın başvuru sonucuna ihalenin iptaline karar verilmesi

durumunda” şeklinde düzenleme yapılmasının da değerlendirilmesinin daha doğru olacağı düşünülmektedir.

Kanun teklifinin 12. maddesiyle, Elektronik kamu alımları platformu (EKAP) üzerinden yapılabilecek işlemlerin kapsamının genişletilmesi yönünde düzenleme yapılmaktadır. Teklif edilen bu geç kalınmış düzenleme; hak ettiği şekilde hayata geçirildiği takdirde, kamu alımlarının daha verimli bir biçimde gerçekleştirilmesine katkıda bulunacak olan elektronik ihale sistemine doğru önemli bir adımdır.

Kanun teklifinin 13 maddesiyle, yapılan düzenlemeyle itirazın şikayet bedelinin iadesi, teklifin kanunlaşmasından önce karara bağlanmış şikayetler için de uygulanacaktır. Bu düzenleme ile 4734 sayılı Kanunun 53 üncü maddesinde yapılan değişiklikler çerçevesinde, maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce alınan Kamu İhale Kurulu kararları sonucunda başvuru sahibinin tüm iddiaları bakımından haklı bulunması durumunda da, eşit muamele ilkesi gözetilerek başvuru bedelinin iade edilebilmesine imkân sağlanması amaçlanmaktadır.

3.7 Teklifin 21. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin bu maddesiyle; 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasına bent eklenmek suretiyle; İstanbul Finans Merkezinde faaliyette bulunan şirketlerin transit ticaret kazancına kurumlar vergisi indirimi getirilmektedir.

Bu düzenlemeyle, İstanbul Finans Merkezi Kanunu kapsamında, İstanbul Finans Merkezinde faaliyette bulunan şirketlerin, yurt dışından satın aldıkları malları Türkiye’ye getirmeden yurt dışında satmalarından (transit ticaret) ya da yurt dışında gerçekleşen mal alım satımlarına aracılık etmekten sağladıkları kazancın yüzde 50’sinden kurumlar vergisi alınmayacaktır.

Şirketlerin bu indirimden yararlanabilmeleri için elde ettikleri kazancı, vergi beyannamesi vermeden önce Türkiye’ye transfer etmiş olmaları, alım satımına aracılık yapılan malların satıcısı ve alıcısının Türkiye’den olmaması koşulları aranacaktır.

Cumhurbaşkanı getirilen bu yüzde 50 indirimi yüzde 100’e çıkarmaya ya da sıfıra kadar indirmeye yetkili kılınmaktadır.

Komisyon çalışmaları Söz konusu önerinin İstanbul Finans Merkezinin cazibesini artırma çalışmaları kapsamı içerisinde yapıldığı ifade olunmuştur.

Maddenin gerekçesinde;

“Maddeyle, ülke ekonomisinin uluslararası rekabetçiliğin geliştirilmesi, ekonomik büyümeye katkı sağlanması, ülkemize döviz girdisi sağlamak suretiyle ekonomik istikrarın korunması ve istihdam imkânlarının artırılması amacıyla yeni bir teşvik unsuru ihdas edilmektedir.

Bu kapsamda, 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun diğer indirimleri düzenleyen 10 uncu maddesinin birinci fıkrasına yeni bir bent eklenmekte ve bu bent kapsamında kurumların elde ettiği kazançların %50'sinin kurum kazancından indirilmesine imkân tanınmaktadır.

Söz konusu indirimden faydalanılabilmesi için anılan bentte yer alan kazancın Türkiye'ye transfer edilmesi şartı başta olmak üzere diğer şartların tamamının sağlanması gerekmektedir.

Madde hükmünde ayrıca, Cumhurbaşkanına, bentte yer alan oranı, sıfıra kadar indirmeye veya %100'e kadar artırma konusunda yetki verilmektedir..”

açıklaması yer almaktadır.

Madde gerekçesinde söz konusu düzenlemenin İstanbul Finans Merkezi için yapıldığına dair herhangi bir açıklama bulunmamaktadır.

Komisyon çalışmaları sırasında görüşüne başvurulmuş sivil toplum örgütü TÜRMOB temsilcisi de söz konusu hükmün tüm transit ticaret yapan Kurumlar Vergisi mükellefleri için geçerli olması gerektiği bu anlamda bu düzenlemenin Anayasa'nın 73'üncü maddesinde de ve vergilemede de temel baz aldığımız yatay ve dikey eşitlik ilkesine uymadığını, aynı durumda olan mükelleflere aynı vergisel yükümlülüklerin olması gerektiği yönünde görüş bildirmiştir.

Düzenlemeyle, İstanbul Finans Merkezinde faaliyet izni olan kurumların yapmış bulundukları transit ticaretten elde ettikleri gelirler % 50 oranında Kurumlar Vergisinden istisna edilirken buna karşılık diğer tüm mükelleflerin transit ticaretten elde ettikleri gelirleri Kurumlar Vergisine % 100 tabi olacaktır, yani bu durumda olan mükellefler bu istisnadan yararlanamayacaklardır.

Vergilendirmede aynı hukuki statüye sahip mükellefler arasında ayırım yapan ve eşitlik ilkesine aykırı olan benzeri mahiyetteki düzenlemeler Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmektedir.

Bilindiği üzere kanunların yer bakımından uygulanmasında 'kanunların mülkiliği' ve 'kanunların şahsiliği' olmak üzere iki temel kural vardır.

Birinci kurala göre, bir ülke sınırları içinde yer alan, vatandaş olsun veya olmasın her kişi o ülkenin yasalarına tabi olacaktır.

Kanunların şahsiliği ilkesine göre ise bir ülkenin vatandaşı kendi ülkesinin sınırları dışında da bulursa kendisi için bağlı olduğu devletin yasaları uygulanacaktır.

Vergi yasaları açısından bu ilkeler gereği Türk vergi sisteminde de tam mükellefiyet ve dar mükellefiyet kavramlarına yer verilmiştir.

193 Sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun mükellefiyet ile ilgili birimi kısmının ikinci bölümünde 'Tam Mükellefiyet' düzenlenerek, ülkemizde yerleşmiş olanlarla resmi daire ve müesseselere veya merkezi Türkiye'de bulunan teşekkül ve teşebbüslere bağlı olup adı geçen daire, müessese, teşekkül ve teşebbüslerin işleri dolayısıyla yabancı memleketlerde oturan Türk vatandaşlarının tam mükellef sayılarak Türkiye içinde ve dışında elde ettikleri kazanç ve iratların tamamı üzerinden vergilendirilecekleri, dar Mükellefiyet' ile ilgili üçüncü bölümünde ise; Türkiye'de yerleşmiş olmayan gerçek kişilerin dar mükellef sayılarak sadece Türkiye'de elde ettikleri kazanç ve iratlar üzerinden vergilendirilecekleri hüküm altına alınmıştır. Böylece, devlet kendi ulusal sınırları üzerinde oluşan kazanç ve irattan pay alma hakkını dar mükellefiyetle sağlamış bulunmaktadır.

'Kanun önünde eşitlik' başlıklı, Anayasa'nın 10. maddesinde; 'Herkes dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasî düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir*' denilmektedir.

Anayasa'nın, bu ilkesi ile aynı hukuksal durumda olan kişilerin aynı kurallara bağlı tutulacağı, değişik hukuksal durumda olanların ise değişik kurallara bağlı tutulmasının bir aykırılık oluşturmayacağı kabul edilmiştir.

Anayasa'nın 'Vergi Ödevi' başlıklı 73. maddesinin birinci fıkrasında, 'Herkes, kamu giderlerini karşılamak üzere, malî gücüne göre, vergi vermekle yükümlüdür.'

denilmektedir. Fıkıradaki verginin 'genel olması', 'mali güce göre' ve 'kamu giderlerini karşılamak üzere' alınması öngörülmüştür. Malî güce göre vergilendirme, verginin kişilerin ekonomik ve kişisel durumlarına göre alınmasıdır. Bu ilke, malî gücü fazla olanın, malî gücü az olana oranla daha fazla vergi ödemesi gereğini belirler. Malî gücün tanımı Anayasa'da bulunmamakla birlikte, genellikle ödeme gücü anlamında kullanılmakta, kamu maliyesi yönünden ise gelir, servet ve harcamalar malî gücün göstergeleridir. Verginin malî güce göre alınması aynı zamanda vergide eşitlik ilkesinin uygulama aracıdır.

Vergide eşitlik ilkesi, yükümlülerin vergi ödeme güçleri dikkate alınmak suretiyle vergilendirmenin yapılmasını öngörür. Başka bir deyişle, kişilerin genel vergi yüküne kendi ödeme güçlerine göre katılmalarıdır. Bu durumda, Anayasa'da öngörülen verginin 'malî güce göre ödenmesi', 'herkesin vergi ödemesi' ilkesiyle birlikte vergilendirmede adalet ve eşitlik ilkesine uygunluğu gösterir ve sosyal devletin en etkin uygulama aracını oluşturur. Vergi yükünün adaletli ve dengeli dağılımı bu ilkelere uyularak sağlanır. Vergide eşitlik ilkesi, malî gücü aynı olanların aynı, malî gücü farklı olanların ise ayrı oranda vergilendirilmesidir.

Madde metninde yer alan düzenleme 'malî gücüne göre' vergilendirme ilkesini zedelemektedir.

Vergilendirme açısından aynı hukuki statüye sahip mükellefler arasında ayırım yapan ve eşitlik ilkesine aykırı olan benzeri mahiyetteki düzenlemeler Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmektedir.

Gelir Vergisi Kanununun Geçici 67 nci maddesine 27.06.2006 tarihli ve 5527 sayılı Kanunla eklenen ve dar mükellef gerçek ve tüzel kişilerin Türkiye'den elde ettiği finansal araç gelirleri üzerinden % 0 tevkifat yapılmasını öngören düzenleme, Anayasa Mahkemesinin 15.10.2009 tarihli ve E. 2006/119, K.2009/145 sayılı kararıyla, iptal edilmiştir.

Yüksek Mahkeme iptal kararında, özetle; "... Anayasanın 73. Maddesine göre herkes kamu giderlerini karşılamak üzere mali gücüne göre vergi ödemekle yükümlü tutulurken, gelir unsuru yönünden mali güçleri tam mükelleflerle aynı olan dar mükelleflerin vergi oranını sıfıra indirmek suretiyle bunlardan vergi alınmaması Anayasa'yla örtüşmemektedir. Vergide eşitlik ilkesinin uygulama aracı olan mali güç sadece vergi konularak değil, mükellefler arasında ayırım yapılarak aynı gelir

unsurundan vergi alınmayarak da bozular ...” görüşüne yer verilmiş; vergilendirmede, mükellefin mukimliğinin farklılığın nedeni olamayacağına vurgu yapılmıştır

Buna göre, aynı işlemi yapan ve aynı hukuki durumda bulunan mükellefler arasında salt İstanbul Finans Merkezinde faaliyette bulunulmasından ötürü ayırım yapılarak, birinci grubun transit ticaretten elde ettikleri kazançlarının % 50 oranında vergiye tabi tutulması ikinci grubun kazançlarının ise tamamen vergilenmesi, verginin genelliği ve eşitliği ilkelerine açık bir aykırılık oluşturmaktadır.

Söz konusu madde hükmünün Anayasanın 10 ve 73. maddelerine aykırı olduğu düşünülmektedir.

3.8 Teklifin 19 ve 20. maddelerinin değerlendirilmesi

Teklifin 19 ve 20. Maddeleri birbiriyle bağlantılı olup komisyon çalışmaları sırasında son dakikada verilen önergelerle teklif metnine eklenmiştir.

Teklifin 19. maddesiyle 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa ek madde ilavesiyle;

Kömür ve linyit madenlerinin yer altı işlerinde meydana gelen iş kazası sonucunda ölen sigortalının; genel sağlık sigortası primi dâhil kendi sigortalılığı nedeniyle prim ve prime ilişkin her türlü borçlarının terkin edilmesi ve ölüm tarihinde sigortalıya ilişkin şartlar aranmaksızın hak sahiplerine aylık bağlanması,

-Kömür ve linyit madenlerinin yer altı işlerinde meydana gelen iş kazası sonucunda ölen sigortalının ;anne ve babasına gelir ve aylık bağlanmasında, Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanundaki şartlar aranmaksızın gelir ve aylık bağlanması,

Kömür ve linyit madenlerinin yer altı işlerinde meydana gelen iş kazası sonucunda ölen sigortalının eş ve çocuklarından birisi, eşi ve çocuğu yoksa kardeşlerinden birisi olmak üzere toplam bir kişi, ilgili mevzuatta aranan şartlara tabi olmaksızın kamu kurum ve kuruluşlarının sürekli işçi kadrolarında istihdam edilmesi,

konularında düzenleme yapılmaktadır.

Teklifin 20. Maddesiyle de bir önceki maddede yapılan düzenlemeye paralel olarak 5510 sayılı Kanun'un geçici 59 ve geçici 66'ncı maddeleri yürürlükten kaldırılmaktadır.

5510 sayılı Kanun'un geçici 59'uncu maddesinde ve geçici 66'ncı maddesinde geçmiş tarihlerde 2 tane düzenleme yaparak belli tarihler arasında sınırlı kalmak üzere madenler, linyit kömür ve linyit madenlerinin yer altı işlerinde meydana gelen iş kazalarına ilişkin, iş kazalarında hayatını kaybeden sigortalılarımızın işte yakınlarına aylık bağlanması ve ailelerine istihdam hakkı tanınmasına dönük belli sınırları içeren düzenlemeler yapılmıştı.

Teklifin 20 maddesiyle, bu geçici 59 ve geçici 66'yı kaldırılmakta, 19. Maddede yer alan hükümle de bu tarihlerden önce yani "tüm zamanlarda" denilebilecek şekilde kömür ve linyit madenlerinin yer altı işletmelerinde meydana gelen iş kazalarına ilişkin getirilen bu sınırlı düzenlemeler yerine tarih aralığı kaldırılmakta, ve 10 Haziran 2003 öncesi ile 28/10/2014 tarihinden sonra meydana gelen ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra meydana gelebilecek bu kapsamdaki iş kazalarına yönelik kapsamın genişlemesi sağlanmaktadır.

Söz konusu maddede yer alan düzenlemelerin bir bölümü daha önce çok kere ve en son 2/4618) esas numaralı "Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi"nin görüşülmesi sırasında komisyonun CHP'li üyelerinin vermiş bulunduğu önerge ile komisyon gündemine getirilmiş, ancak iktidar temsilcileri tarafından söz konusu önergemiz kabul edilmemişti.

Bartın'daki feci maden kazasından sonra gecikilerek yapılan düzenlemeyi olumlu buluyor ve destekliyoruz.

Ancak komisyon çalışmaları sırasında yapılan açıklamalarda, söz konusu düzenlemenin kayıtdışılığı desteklememek için kaçak ve kayıtsız çalışan madenleri kapsamadığı ifade olunmuştur.

3.9 Teklifin 21. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin komisyondaki görüşmeleri sırasında son anda verilen bir önerge ile teklife eklenen bu maddeyle, 5543 sayılı İskân Kanununun geçici 8 inci maddesine ek madde ilavesi yapılarak, Antalya ili Kaş ilçesi Kemer mahallesinde Antalya Kaş Kasaba Projesi Kıbrıs Barajı yapımından etkilenen ailelerin, iskânlarının temini için yeniden yapılacak iskan etütleri ve devamlı iskân edilecek ailelerin yeni yerleşim alanına nakilleri hak sahipliği duyuruları, hak sahiplikleri ve borçlandırılmalarına ilişkin işlemlerin İskan

Kanunu kapsamında Cumhurbaşkanınca belirlenecek usul ve esaslar çerçevesinde DSI Genel Müdürlüğü tarafından yürütülmesinin sağlanması yönünde düzenleme yapılmaktadır.

Komisyonunda yapılan açıklamalarda bu düzenleme ile Antalya-Kaş Kasaba Projesi Kıbrıs Barajı'nın yapımı nedeniyle eski yerleşim yeri tamamen sular altında kalan Kemer Mahallesi'nde yaşayan ailelerin daha önce yapılan iskân duyurusuna müracaat etmemeleri sebebiyle oluşan mağduriyet yeniden devlet eliyle iskân çalışmaları yapılarak giderilmiş olacağı ifade olunmuştur.

3.10 Teklifin 23. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin bu maddesiyle, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'nun kayyım olarak atandığı şirketlerde soruşturmanın başladığı tarihten olağanüstü halin son bulduğu 19/7/2018 tarihine kadar ortaklık pay ve haklarına ilişkin olarak şirket ortakları tarafından yapılmış olan devir ve temlik işlemlerinin Fon Kurulu tarafından muvazaalı kabul edilmesi halinde geçersiz sayılmasına, bu karara karşı ilgisine dava hakkı tanınmasına, açılacak davaya ilişkin sürenin belirlenmesine yönelik düzenleme yapılmaktadır.

Bu maddeyle 7086 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında KHK'nin Kabul Edilmesine Dair Kanun'un AYM'nin 24.06.2021 tarihli ve 2018/81 E.; 2021/45 K. s. kararıyla iptal edilen 4. maddesi yeniden düzenlenmektedir

Anılan 4. maddenin iptal edilmeden önceki haline göre; 5271 s. Ceza Muhakemesi Kanunu'nun şirket yönetimi için kayyım tayinini düzenleyen 133. maddesine göre kayyım atanan şirketlerde; *soruşturmanın başladığı tarih ile bu maddenin yürürlüğe girdiği (08.03.2018) tarih arasında

*Ortaklık pay ve haklarına ilişkin olarak şirket ortaklarının yaptığı devir ve temlik işlemleri, *muvazaalı kabul edilerek geçersiz sayılmakta ve ticaret sicilinden resen terkin edilmektedir.

Anayasa Mahkemesi 2018/81 E.; 2021/45 K sayılı kararıyla bu hükmü; muvazaanın varlığının kanuni karineyle kabul edilmesinin, mülkiyet hakkı ve sözleşme özgürlüğüne orantısız müdahale oluşturduğu gerekçesiyle iptal etmiştir.

Yeniden düzenlenen maddeye göre; 5271 s. CMK'nin 133. maddesine göre *TMSF'nin kayyım olarak atandığı şirketlerde,*

**soruşturmanın başladığı tarih ile 19.07.2018 tarihi (OHAL'in bittiği tarihtir.)* arasında

**ortaklık pay ve haklarına ilişkin olarak şirket ortaklarının yaptığı devir ve temlik işlemleri,*

**Fon Kurulunun değerlendirmesi sonucu muvazaalı kabul edilirse geçersiz sayılacaktır. (Mefhum-u muhalifinden: Fon Kurulunun değerlendirmesi sonucu muvazaalı kabul edilmezse geçerli sayılacaktır.)*

**Fonun talebi üzerine ticaret sicilinden terkin edilecektir.*

-İlgililer, geçersiz sayılma işlemine karşı; tebliğden itibaren 1 ay içinde şirket merkezinin bulunduğu yer asliye ticaret mahkemesinde dava açılabilir.

Bu düzenleme ile kayyım atanan şirketler arasında ayırım yapılmasına ilişkin haklı neden gösterilmemiştir. AY Md. 10: eşitlik ilkesinin aksine kayyım olarak TMSF'nin atandığı şirketler ile diğer kayyım atanan şirketler arasında muvazaalı işlemler bakımından farklılaşmaya gidilmesine ilişkin meşru neden temellendirilmemiştir.

Hak talep eden üçüncü kişilerin (ve dahi TMSF'nin kayyım olarak atandığı şirketlerin) mülkiyet hakkı ve sözleşme özgürlüğüne (AY Md. 35 ve 48); muvazaanın Fon Kurulu tarafından tespit edilmesi suretiyle; temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılmasının sınırlarını düzenleyen Anayasa'nın13'üncü maddesinin (özellikle kanunilik ilkesinin) aksine müdahale edilmektedir.

Muvazaa iddiasını ileri sürecekt ilgili ile bir işlemin muvazaalı olduğuna karar verecek mercii birbirinden farklıdır. Teklife göre muvazaanın varlığını, yargı yeri değil; idare (Fon Kurulu) tespit edecektir. Diğer bir deyişle muvazaaya ilişkin bir yargılama yapılmayacaktır. Fon Kurulu'nun işlemine karşı yargı yoluna başvurulabilmesi; ilk eden yargı merciinin tespit etmesi gereken muvazaanın varlığının, idarece tayin edildiği (muvazaa değerlendirilmesinin Fon Kurulunca yapıldığı) gerçeğini değiştirmeyecektir.

Geçersiz sayılma işlemine karşı; açılacak davada görevli yargı yeri, asliye ticaret mahkemesi olarak belirlenmiştir. Halbuki Fon, idari teşkilat içinde yer almaktadır. İdareye karşı açılacak bu davada, idari yargı yeri değil; adli yargı yeri öngörülmüştür.

O halde Fon Kurulu'nun geçersiz sayılma işlemi, idari işlem niteliğini haiz değil midir? İdari işlem kuramı ile özel hukuk ilişkileri, birbirine karıştırılmıştır.

Burada TMSF'nin hukuki statüsünü ortaya koymak gerekmektedir. Anayasa'nın 123'üncü maddesi bağlamında; TMSF, merkezi idari teşkilat içinde konumlanmaktadır. O halde bir an için Fon Kuruluna muvazaanın varlığını tespit etme yetkisinin verilebileceği kabul edilse dahi; bu durumda, Fon Kurulunun bu yetkisinin kanuni temel çerçevesi çizilmelidir. Ancak teklif, Fon Kurulunu bir işlemin muvazaalı olup olmadığını tayin ederken esas alacağı objektif-somut ölçütlerle kayıtlamamış; keyfi uygulamaların önünü açmıştır.

Söz konusu düzenleme Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararının gereklerini karşılamamaktadır.

Sonuç olarak; 22. Maddede yer alan düzenlemede; , Anayasa'nın hukuk devleti ilkesi ve yasama yetkisinin devredilmezliği ilkelerine (md.2 ve 6), Anayasa'nın Başlangıç bölümünde yer alan kuvvetler ayrılığı ilkesi, AYnayasa Md. 6: hiçbir kimse veya organın kaynağını AY'den almayan bir Devlet yetkisi kullanamaması ve Md. 153: Anayasa Mahkemesi kararlarının bağlayıcılığı) kurallarına aykırılık sözkonusudur.

Özet olarak;

“1) Bu düzenleme yasalaştığı takdirde Anayasa Mahkemesinin iptal gerekçesi ortadan kaldırılmış olmayacak, iptale mahkûm bir hüküm daha fiilen uygulamaya konulmuş olacaktır.

2) Düzenleme, hukuk güvenliğine tamamen aykırı olarak iyi niyetli üçüncü kişileri mağdur edecek ve haklarını dava yoluyla aramak zorunda bırakacaktır.

-Hukukta asıl olan iyi niyetin varlığıdır. Aksini iddia eden ispatla yükümlüdür. Oysa düzenleme, şirket ortaklarından pay devralanları kötü niyetli saymaya ve dava açmak zorunda kalmaya yol açmaktadır .

-Soruşturmanın başladığı tarihten 19/7/2018 tarihine dek yapılan devir ve temlik işlemlerinin bu kanunun verdiği yetkiyle Fon Kurulu tarafından muvazaalı sayılması kanunun geçmişe etkili olarak mülkiyet hakkını ihlal etme tehlikesini ciddi bir şekilde ortaya çıkarmaktadır.

-Fon Kurulu siyasi ve ekonomik, etkili ve açık bir yapı o lduğu gibi, bir yargı makamı da değildir. Fon Kurulu kararına karşı dava açma olanağından söz edilmesi

bir lütuf değil, anayasal hak olduğu gibi, bu olanak hukuka aykırılığı da ortadan kaldırmamaktadır.

3-Kaldı ki söz konusu devir ve temlikler, FETÖ'cü şüphesi altında olan şirketlerden pay almak istenmemesi nedeniyle çok sınırlı kalmış bir olasılıktır. Böyle istisnai bir durumun genelleştirilerek tüm devir ve temlik alanların zan altında bırakılması ve işlemlerin Fon Kurulu kararıyla muvazaa nedeniyle geçersiz sayılması özel hukukun temel ilkelerine ve hukuk güvenliğine aykırıdır. Mülkiyet hakkının ve irade özgürlüğünün de ihlali niteliğindedir.

4)Zaten muvazaanın yaptırımı Borçlar Kanunu ve İcra ve İflas Kanunu'nda düzenlenmesine rağmen devletin kendisi lehine böyle özel bir hüküm getirmesi özel hukuktaki eşitlik ilkesine de aykırıdır.”

Bu nedenle söz konusu düzenlemenin Adalet Komisyonunda tüm boyutlarıyla ele alınmadan yasalaştırılması gayretini uygun bulmamaktayız.

3.11 Teklif metninin görüşülmesi sırasında Cumhuriyet Halk Partisi Milletvekilleriince verilen ve Ek madde ihdasını isteyen 2 adet reddedilen önerenin değerlendirilmesi

Söz konusu teklif metninin görüşülmesi sırasında Plan ve Bütçe Komisyonunun CHP'li üyeleri tarafından teklif metnine; 10/c uygulaması mahkeme kararı ile iptal edilen, aynı zamanda riskli alan ilan edilerek özellikle belediyelerin yetkisiz kaldığı alanda yürürlüğü son bulan 10/c uygulaması ile konulan ipoteklere karşı açılan bedel artırım davaları nedeniyle kamuya getirilen yükün ortadan kaldırılmasına ilişkin çözüm getirilmesi amacıyla 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununa ek madde ihdasını isteyen önerge komisyonda görev yapan çoğunluk partisi milletvekilleri ve çoğunluk partisini destekleyen 4. partinin milletvekillerinin oylarıyla reddedilmiştir.

Sonuç olarak; genel değerlendirme bölümünde açıklanan sakıncaları ve eksiklikleri içermesi, 1'nci bölümde açıklanan genel nedenlerle torba yasa teklifi kimliği ve bazı maddelerinin Anayasaya aykırılık taşıması, 2'nci bölümünde açıklanan nedenlerle olağan yasa yapma sürecinin dışına çıkılarak, TBMM'de ilgili komisyonlarında yeteri kadar tartışılmadan kanun teklifleriyle sadece Plan ve Bütçe Komisyonundan geçirilmek suretiyle yasa yapma alışkanlığını, genel demokratik ilkelere ve TBMM geleneklerine aykırı bulduğumuzdan teklifin bütününe; 3'üncü bölümde ayrı ayrı açıklanan nedenlerle de ((2/4680) esas

numaralı “Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi” nin bu şekilde kanunlaşmasına karşı olduğumuzu bildiririz.

Bülent Kuşoğlu

Ankara

Abdüllatif Şener

Konya

Emine Gülizar Emecan

İstanbul

Cavit Arı

Antalya

Süleyman Girgin

Muğla

MUHALEFET ŞERHİ

Usule Dair Değerlendirme

2023 Yılı Merkezi Yönetim Bütçesi görüşmelerinin başlamasına bir gün kala, Türkiye'nin temel sorunları çözüm beklerken torba kanun teklifi Plan ve Bütçe Komisyonu gündemine AKP tarafından getirilmiştir.

Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinde çok sayıda kanunda düzenleme yapılmıştır. Bunlar:

- 213 sayılı Vergi Usul Kanunu,
- 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu,
- 3194 sayılı İmar Kanunu,
- 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu,
- 5543 sayılı İskân Kanunu,
- 4059 sayılı Finansal İstikrar ile Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun,
- 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu,
- 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu,
- 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu,
- 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu,
- 5393 sayılı Belediyeler Kanunu,
- 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu,
- 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu,
- 7086 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanun'dur.

Görüldüğü üzere 14 kanunun çok sayıda maddesinde düzenleme yapılmıştır. Sadece kanun olarak değil aynı zamanda çok sayıda birbirleriyle ilgisiz içerik düzenlenmektedir. Bu kapsamda birbirleriyle ilgisiz içeriklerin bazıları şunlardır:

- Motorlu Araç satışı,
- Kamulaştırma,
- Kömür ve linyit madenlerinin yer altı işlerinde meydana gelen iş kazası sonucunda yaşamını yitirenler,
- Sermayenin kazancını aklama,
- Cemevleri

Bu beş farklı konuda düzenlemenin sıkışık bir takvimde, torba teklif olarak TBMM gündemine getirilmesi AKP'nin yasa çalışmalarındaki otoriter tavrı, parlamentoya ve faaliyetlerine karşı saygısızlığının en temel göstergelerinden biridir.

Öte yandan kamuoyundan saklanan, ilgili topluluklarla ortaklaşmayan, meslek örgütleri ve sivil toplum kuruluşları ile bilim insanlarından deyim yerindeyse kaçırılarak çıkarılmak istenen kanun teklifleri, yasama faaliyetlerinin iktidar olmakla özdeşleştirilmesi çabası olarak kayda geçmektedir. Halbuki olması gereken her bir maddenin ilgili toplumsal kesim ve meslek örgütü-sivil toplum kuruluşu ve taraflarla tartışılarak parlamento gündemine getirilmesidir.

Esasa Dair Değerlendirme

Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nde düzenlenen maddeler içerikleri boyutuyla çok sayıda önemli konuyu düzenlemektedir.

Bu Teklif, Alevi Toplumunun Taleplerini Suistimal Eden Darbe ve Kayyum Yasasıdır!

Alevi İnancı ve Alevi inancına mensup topluluklar yaşadığımız coğrafyada yüzlerce yıldır kendi hakikatiyle inanç ve ibadetlerini sürdürerek günümüze kadar varlığını koruyup gelmişlerdir.

Alevilerin, bulunduğumuz coğrafyada kurulan devletlerle aralıklarla iyi günleri olduysa da genel olarak Alevi toplumu ile devletler arasında daha çok sorun yaşanmıştır. Bu sorun bir bütün olarak da Alevi hakikatinin kabul edilmeyişi, inanç ve ibadet değerlerinin yasaklanması, asimilasyon ve katliamlar şeklinde günümüze kadar devam etmiştir.

Selçuklu'dan Osmanlı'ya Alevilere yönelik politikalar inkârın ve asimilasyonun ötesine geçmiş, büyük katliamlara neden olmuştur. Kanuni Sultan Süleyman döneminin şeyhülislamı Ebu Suud'un verdiği; "*Kızılbaşların canları, malları helâldir, onlarla savaşırken ölmek şehitliğin en yücesidir*" ve "*Kızılbaşların kestiği hayvanın eti mundardır, yenmez*" şeklindeki fetvalar Alevilerin katliamına sebep olmakla kalmamış günümüze kadar uzanan Alevi karşıtlığı, önyargısı ve düşmanlığının da gerekçesi olmuş, olmaya da devam etmektedir. Şeyhülislamın verdiği fetvalarla Alevilerin yaşamına kast edildiği gibi, dergahlarına Cami- mescit yapılmış, kutsal mekanları gasp edilmiştir.

Osmanlının bu inkâr asimilasyon ve imha politikalarına karşı Kızılbaş Alevi toplumu kendini koruma mücadelesine girmiş ve tarihte Celali isyanları diye bilinen ve kesintisiz 120 yıl süren isyanlar dönemi başlamıştır. Kanuni'den sonra da bu ayrımcı, ötekileştirici siyaset devam ettirilmiş, Kızılbaş Alevi toplumuna yönelik kırım ve asimilasyon politikalarının en büyüğü II. Mahmud döneminde gerçekleşmiştir. Kanuni döneminde Kızılbaş Alevi toplumuna karşı "Devletin Alevisi" yaratma politikasıyla desteklenen "Bektaşî Babagan Tarikatı" II. Mahmud'un hedefi haline gelmiştir. Hacı Bektaş Dergâhı başta olmak üzere Osmanlı coğrafyasında faaliyette bulunan birçok Alevi dergahına Nakşibendi şeyhleri kayyum olarak atanmıştır. Kanuni Sultan Süleyman döneminde oluşturulan Bektaşî tarikatı Osmanlı tarafından desteklenmiş, Yeniçeri Ocağı da inançsal olarak bu tarikata bağlanmış, tarikat, Osmanlı bürokrasisi tarafından da yoğun ilgi görmüştür. Fakat şeyhülislam ve diğer Ehl-i Sünnet uleması bu tarikatın haram, Bektaşîlerin de kafir olduğuna hükmetmiş ve Yeniçeri Ocağı 1826 yılında kapatılmıştır. Yeniçerilerin büyük kısmı katledilmiş, sağ kalanlar sürgüne gönderilmiş ve tekkeler yıkılmıştır. Hatta Belgrad ormanlarına saklanan Bektaşî ve yeniçeriler orman ile birlikte yakılmıştır. II. Mahmud'un katliam ve yıkım politikasına uğrayan sadece Bektaşî Tekkeleri

olmamış Osmanlı coğrafyasında bulunan Kızılbaş Alevi dergâh ve Tekkeleri de aynı akıbete uğramıştır.

Bu dönemde Hacı Bektaş dergahından Hacı Bektaş Veli evlatları uzaklaştırılmış Hacı Bektaş Veli evlatlarından dönemin postnişini Hamdullah Çelebi Alevi inancının gereği olan ibadet erkanlarından dolayı idamla yargılanmış idam kararı verilmesine rağmen çeşitli çekincelerle uygulanmayıp Amasya'ya sürgün edilmiştir.

Osmanlı padişahlarının 'katli vacip' gördüğü Alevileri, Mustafa Kemal, İsmet İnönü, Celal Bayar, Adnan Menderes, Süleyman Demirel, Turgut Özal, Bülent Ecevit, Tansu Çiller ve diğerleri de görmedi, tanımadı, tanıtmadı. Kronolojiden de anlaşıldığı gibi bir devlet politikası devam ettiriliyor. Dolayısıyla partili Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan ve siyasi ortağı Devlet Bahçeli de bu politikayı sürdürüyor.

Cumhuriyet Döneminde Aleviler

Osmanlı İmparatorluğunda, başta kitlesel katliamlar olmak üzere her türlü zulme uğrayan Alevilerin kaderi Cumhuriyet sürecinde de çok farklı olmamıştır. Mustafa Kemal'in Osmanlı İmparatorluğu'nun dağılma sürecinde Hacı Bektaş Dergâhı Postnişini Cemalettin Çelebi ile bizzat görüşmesi ve yeni sistem için destek istemesi sonucu, Alevilerin bir bölümü kurtuluş savaşına ve de Cumhuriyetin kuruluş sürecine destek vermişlerdir. Osmanlı zamanında eşit yurttaş görülmeyen Aleviler, Lozan'dan sonra, beklenen eşit yurttaşlık haklarına kavuşmamıştır. Tek millet, dek dil, tek din esasları üzerine bina edilen Türkiye Cumhuriyeti, bu tekçi paradigmaya uymayan Alevi ve Bektaşileri egemen inanç içerisine hapsedmiş, gayri resmi olarak yasaklamıştır. Devrim Kanunları olarak addedilen kanunlar Alevilerin haklarını görmezden gelmiş, 1925 çıkarılan Tekke ve Zaviyeler Kanunu ile ülkedeki tüm tarikatlar kapatılmış, Alevilik de resmen yasa dışı ilan edilmiştir. Alevilerin inançsal önderleri olan; Pir, Mürşit, Rehber, Dede, Baba gibi unvanlar; falcılık, üfürükçülükle eş değer tutulup, yasaklanmıştır. Tekke ve Zaviyeler Kanunu ile Alevilere ait tüm kutsal değerlere, ritüellere, inanç ve ibadetlere yönelik yasaklama gelmiş ve bu kanun halen yürürlüktedir. Böylece Türkiye Cumhuriyeti sınırları içerisinde bulunan tüm Alevi – Bektaşî Dergâhları, Tekkeleri ya kapısı mühürlenerek yıkıma terk edilmiş ya da bizzat yıkıma uğratılmıştır.

Alevi-Bektaşilere bu yasaklar ve yıkımlar reva görülürken, 3 Mart 1924 tarihinde Diyanet İşleri Başkanlığı kurulup, tek inanç esaslı bir kurumsallaşmaya gidilmiştir. Diyanet; İslâm dininin inançları, ibadet ve ahlâk esasları ile ilgili işleri yürütmek, din konusunda toplumu aydınlatmak ve ibadet yerlerini yönetmekle görevli kurum olarak kurulmuş olsa da esasında Diyanet toplumu din üzerinden kontrol etmek, dini devletin bakış açısına göre dizayn etmek ve kontrol altına almak için kurulmuştur.

Diyanet, kuruluşundan bugüne hükümetlerin bir aparatı olarak görev yapmaktadır. Tüm yurttaşların ortak vergileriyle faaliyet yürüten DİB, sekiz bakanlıktan fazla bir bütçeye sahip ve toplumun belirli bir kesimine uygun olarak çalışmaktadır. Diyanette çalışan din memurları camilerde iktidar politikalarını savunmak zorunda bırakılmaktadır.

Diyanet İşleri Başkanlığı iktidarların "Tek Devlet, Tek Millet, Tek Dil" politikasına uygun "Tek Din" siyasetini uygulayıcısı olmaktadır. Diyanet te tek dilli, tek cinsiyetli çalışma ve yaklaşımıyla yurttaşlara eşit hizmet vermemektedir. Bu yönüyle de ayrımcı bir kurum gerçekliği taşımaktadır.

Alevi inancı ve inançsal değerleri devletin din kurumu olan Diyanet İşleri Başkanlığı tarafından yok sayılmaktadır. Alevilik, Diyanet tarafından kabul edilmemiştir. Diyanet Alevilere İslam'ı bilmeyen ve sapkın inançları olan insanlar olarak görmüş ve onlara İslam'ı öğretmeyi kendine misyon olarak belirlemiştir. Bu misyonla Alevi köylerine Cami yapmış, cemaati olmayan imamlar atamıştır. Diyanet böylece, vergisinden yararlandığı Alevilere hizmet götürmek yerine, onları asimile etmek için faaliyet yürütmektedir.

Aleviler 1921 Koçgiri, 1938 Dersim, 1978 Malatya ve Maraş, 1980 Çorum, 1993 Madımak Yangını, 1995 Gazi Katliamı gibi kitlesel katliam ve sürgünler yaşamasına, kanunen inkâr edilmesine, kamusal alanlardan men edilmesine rağmen örgütlenmiş, katliamcı, inkârcı yönetimlere teslim olmamıştır. Bugün büyük örgütlenmeleri olan Aleviler artık eşit yurttaşlık haklarını istemektedir.

Cemevleri

Kızılbaş Alevi ve Bektaşî toplumu; ibadet olarak Cem, ibadethane olarak da Cemevlerini seçmiştir.

Aleviler inanç yollarını “Yol bir sürekin bin bir olarak” tarif ederler. Dolayısıyla ibadethanelerini de “Meydan evi”, “Pir evi” ya da yaşadığı bölgedeki Ocak kurucusunun ismiyle anarlar. Kentleşmeyle birlikte Cemevleri; Dergahların yaptığı eğitim, bilim, inanç, ibadet ve hizmet faaliyetlerinin yürütüldüğü ibadet yerlerine dönüşmüştür.

Alevilerin Cemevlerine “ibadethanemiz” demesine rağmen, devlet-iktidar bunu sürekli reddetmiş ve Aleviliği kültürel bir aktivite olarak görmüştür. Bu anlayış sadece AKP iktidarları sürecinde olmayıp Cumhuriyetin kuruluşundan bu yana böyle görülmüş, ya da görülmek istenmiştir. Devletin bu bakış açısına rağmen Aleviler, büyük mücadeleler verip Cemevleri inşa etmiş, ibadetlerini Cemevlerinde sürdürmüşlerdir. Her fırsatta ve her demokratik ortamda Cemevlerinin ibadethaneleri olduğunu söylemiş, 2009–2010 tarihlerinde Ankara ve İstanbul’da kitlesel mitingler düzenleyip tüm inkârcıların yüzlerine gerçekliklerini haykırmışlardır.

Cumhuriyetin kuruluş sürecinde ‘Tarikat’ olarak kabul edilip yasaklanan Alevilik, gelinen uğrakta iktidar tarafından adıyla telaffuz edilmekte ama kültürel alan içinde konumlandırılıp, bu yönüyle inkâr edilmektedir.

Uluslararası boyut

Alevilerin yürüttüğü mücadele Uluslararası arenaya da taşınmış Cem Vakfı tarafından açılan dava AİHM tarafından kabul edilmiş ve Cemevlerinin ibadethane olduğu yönünde karar verilerek giderlerinin diğer ibadethaneler gibi karşılanması gerektiği belirtilmiştir.

Avrupa Birliği ilerleme raporlarında neredeyse her yıl Cemevlerine yönelik ayrımcı tutum not edilmekte ve bu Cemevlerinin ibadethane olduğuna yönelik AİHM kararının uygulanmadığı belirtilmektedir.

Türkiye vatandaşlarının işçi olarak yurt dışı göç kervanına Aleviler de katılmış ve yoğun olarak Almanya ve Avrupa’nın birçok ülkesine göç etmişlerdir. Bu göç sonrasında tüm inançsal kesimler kendi ibadet mekanlarını nasıl oluşturmaya başlamışsa Aleviler de Avrupa’da Cemevleri yapmaya başlamışlardır. Bu Cemevleri daha sonra örgütlenmelerini federasyonlar şeklinde büyütmüş ve Avrupa Alevi Birlikleri Konfederasyonunu kurmuşlardır.

Avrupa Alevi örgütleri birçok yönüyle Türkiye Alevi hareketine de örnek teşkil etmiştir. Avrupa ülkelerinin Anayasaları gereğince Aleviler Cemevlerini özgün müstakil bir ibadethane olarak tescil ettirmişlerdir. Böylece Cemevleri, Kilise, Cami, Havra, Sinagog vb. ibadethaneler statüsünde kabul edilmiş ve aynı eşit haklara sahip olmuştur.

Alevilerin Avrupa’da resmen elde ettiği kazanımların, Türkiye’de ‘rahatsızlığa’ neden olduğu gözlenmiştir. Çünkü aynı haklar Türkiye’de ya yasak ya da inkâr edilmektedir. Başta iktidar olmak üzere Aleviliği kendine payende olarak gören müesses nizam devamcıları Alevi hakikatinin dünya ölçeğinde kabul görmesini beklemedikleri için geçici çözümler üretmektedir.

AKP’nin Aleviliğe yaklaşımı

AKP’nin Alevilerle ilgili ilk çalışması 2007 yılında yapılan Muharrem oruç açma yemeği ile başlamış ve orada da bitmiştir. Benzeri bir çalışma 2009 yılında yapılsa da seçim endeksli kurgulandığı için ilerleyememiştir.

Bu çalıştayların davetiyelerini gönderen ilgili kurum, kamuoyuna şu demeci vermiştir; "Zamanında belki bu vatandaşlara biz bir elbise biçmeye çalıştık ama elbise uymadı. Şimdi hep birlikte yeni bir elbise dikip, onların da huzurlu, mutlu şekilde yaşamalarını sağlamak temel görevimizdir" diyerek yaklaşımlarının samimiysizliğini ifşa etmiştir.

AKP’nin telaffuz ettiği ama etki alanı onu aşan bu sözler adeta Türkiye Cumhuriyeti Devlet aklının özeti olmuştur. Bu yaklaşım ve siyasetle yedi adet çalıştay yapılmış ve 2010 yılında Alevilerin hakları verilmeden, hatta umutları istismar edilerek, sonuç raporu yayınlanarak açılım sonlandırılmıştır.

Günümüz iktidarının Alevi siyaseti; İçişleri Bakan danışmanı tarafından oluşturulan bir heyetin cemevlerini dolaşması ve “bir ihtiyacınız–eksiğiniz var mı?” sorusuna cevap aramak üzerine oluşturulmuştur. Alevilik bir inanç olarak hala kabul edilmemektedir. Cemevleri ibadethane değil kültür merkezi olarak görülmektedir. Bugüne kadar yaşanan katliam ve ötekileştirme siyasetine rağmen, yani onca yaşanmış acı ve gözyaşına rağmen Alevilik üzerinde oyunlar oynanmak istenmektedir. Aleviliği anayasal güvence altına almayanlar, başkanlık ya da müdürlük makamları altında Alevilere kayyım atamak istemektedir. Cemevlerinin elektrik ve su masraflarını karşılamayı, bir iki inanç önderine maaş bağlamayı açılım sayan AKP, Aleviliği kültür-sanat kurumu olarak yeni bir tanımlamaya dâhil etme uğraşındadır. Kültür ve Turizm Bakanlığı üzerinden Alevi-Bektaşî Kültür ve Cemevi ismiyle Sarayına bağlamak isteyen iktidar, böylece despotizmin bir aparatına dönüştürdüğü kayyım marifetiyle Alevi inancını tekçi paradigmasına içerik kılmak istemektedir.

Öte yandan; yerel yönetimlere sahip ve Alevilerden de oy alan muhalefet partileri ise Alevi dernek ve Cemevlerinin kimi günlük ihtiyaçlarını karşılamayla yetinmekte, yasama süreçlerinde Alevilerin eşit yurttaşlık haklarının güvence altına alınması çalışmaları yürüten partimize gerekli desteği dahi sunmamaktadırlar.

Bu yasa teklifi ne getiriyor ne götürüyor

Bu torba yasa Alevileri temsil eden ve neredeyse tüm Cemevlerinin bağlı olduğu üst kurumlarca bir “darbe ve kayyım atama” kanunu olarak yorumlanmıştır.

Alevilerin elde ettiği kazanımlar ve ortaya koyduğu talepler ve yaşadığı mağduriyetlerin temelinde Aleviliğin bir alt tarikat, Cemevlerinin de bu tarikatın zikir hanesi olarak görülmesi vardır. Bir bütün olarak Aleviler buna itiraz etmektedir.

Alevi kurumları ve bu kurumlara bağlı tüm Cemevleri bu yasa görüşmelerinden önce “Cem ibadetimiz Cemevleri İbadethanemizdir” kampanyası başlatmış ve Cemevlerine bu yönde pankartlar asmışlardır. Alevi kurumlarının ve HDP olarak bizim de itirazımız bu yasanın Cemevine gitmeyi bir turizm faaliyeti olarak görüp, Cem ibadetini de bir folklorik kültürel faaliyet olarak görmesidir.

Bu yasadaki 8, 14, 15, 16, 17 ve 22. maddeler Cemevleri ile ilgili düzenlemeleri oluşturmaktadır. Bu yasayla düzenlenen hususlar maalesef ki Alevi kurumlarınca değil AKP Genel Başkanının ve Komisyon görüşmelerinde de teyit edilen Başkanlıkça yürütülecektir.

Bu çalışmalar Kültür ve Turizm Bakanlığı bünyesinde kurulacak olan “Alevi Bektaşî Kültür ve Cemevî Başkanlığı” tarafından yürütülecektir. Cumhurbaşkanı’nın Şahkulu Sultan Vakfındaki açılış töreni esnasında söylediği ve önceden yazılmış metinden okuduğu üzere bu başkanlık Muhtarlıklara, Belediyelere, Derneklere, Vakıflara ve Federasyonlara ait tüm Cemevlerinin yönetimini üstlenecektir.

Cumhurbaşkanı ve AKP Genel Başkanına yazılı olarak verilen bu metin yanlış değilse bu bir Cemevlerine el koyma, kayıym atma yasasıdır. Osmanlı tarihinden verdiğimiz Kanuni ve II. Mahmud dönemi uygulamalarının tekrarıdır. “Ecdat” diye övülen ve Aleviler üzerinde asimilasyon uygulamaları yapanları taklitten başka bir şey değildir.

Alevilik inançsal yapısı “ele ele el hakka” düsturu içerisinde gelişmiş ve yaşamıştır. Aleviliği oluşturulacak bir devlet kurumuna bağlamak Alevi inancına müdahaledir.

Oluşturulacak başkanlığın üyelerini Alevi toplumu seçmeyecek Cumhurbaşkanı tarafından atanacaktır. Alevilerle ilgili bir Başkanlığı kimin yöneteceğine Aleviler karar veremeyecektir tıpkı Diyanet İşleri Başkanlığı gibi bu kurumla Alevilikte zapturapt altına alınmış olacaktır.

Bu yasa kapsamında maddelerde yer almasa da Cumhurbaşkanı’nca açıklanan bilgilerde kurulacak başkanlığa “Dede”lerin bağlanacağı ve onların Devlet memuru yapılacağı belirtilmiştir.

Alevilik kendi inanç misyonu içerisinde Pir – Mürşit – Talip ekseninde rızalıkla yürütülen bir hizmettir. Can’lardan rızalık almayan bir Dede posta oturup Cem yürütemez. Dede’leri devlet memuru yapmak onu Alevi inanç bütünselliğinden uzaklaştırıp özgünlüğünü yok etmek olacaktır. Bugün nasıl ki Camilere ve Diyanetin Din memurlarına müdahale eden bir iktidar anlayışı varsa aynı anlayış yarın da bu Başkanlık nezdinde Dede’lere müdahale edebilecektir. Ayrıca konunun tümüyle “Dede” sıfatı ve erkek üzerinden tartışılrsa da Alevilikte Kadınlarda posta oturup “Ana” sıfatıyla inanç ve ibadet erkanlarını yürütebilmektedir. Yasanın tamamında Alevi özgün inancı içerisinde “Kadın” hakikatinin yok sayılması da altı çizilmesi gereken ve reddettiğimiz hususlardandır.

Alevilerin Temel Sorunları

Ortadoğu ve Türkiye’de egemen sistemlerin katı merkezîyetçi ve inkârcı müesses nizamları tarafından sistematik olarak asimilasyon, inkâr, nefret, şiddet politikaları ile yok edilmek istenen Alevi inancına mensup toplulukların insan hak ve özgürlükleri ile eşit yurttaşlık hakkını amaçlayan mücadeleleri hiç kuşkusuz haklı ve meşrudur. Alevi inanç kimliğine mensup insanlar cumhuriyetin kuruluş süreciyle birlikte yasal ve anayasal olarak yok sayılmış, inançları yasaklanmış, inanç merkezlerine el konulmuş, kapılarına kilit vurulmuş, yıkıma uğramış, inanç önderleri ise

cezalandırılmıştır. Osmanlı İmparatorluğu'ndan Cumhuriyete, Alevilere yönelik topyekûn bir asimilasyon politikası uygulanmış, Alevi köylerine cami yapıp, hoca atanmış, değerkırma uğratılmıştır. Tüm bu inançsal, kültürel, etnik kıyım ve kırımlara rağmen Aleviler toplumsal örgütlenmelerinden vaz geçmemiş, vakıf, dernek ve Cemevleri ile toplumsal ve inançsal varlıklarını sürdürmeye devam etmişlerdir. Büyük bedeller ödenerek toplumsal örgütlenmelerini sağlayan Aleviler, gelinen uğrakta, sürekliler üzerinden ayrıştırılmaktadır. Alevi yurttaşların temel hak ve özgürlük taleplerini yok sayan sistem, Türkmen/Türk, Kürt, Arap, Roman Alevi etnik grupları içinde örgütlenip, onların birliğini ve dirliğini bozmaya çalışmaktadır.

İnkârcı, asimilasyoncu partiler uzun yıllar boyunca Alevilere dair hemen hiçbir yapıcı çalışma yapmamış, Alevi Toplumu ve eşit yurttaşlık talebini görmezden gelmiştir. İktidar ve muhalefet partileri, Alevilerin eşit yurttaşlık haklarını merkezi politikalar oluşturarak çözmek yerine, mülki amir veya yerel yönetimler aracılığıyla palyatif çözümlerle oyalamaktadır. Öte yandan “Sosyal demokrat” olduğunu iddia eden partiler, çoğunlukla Alevileri oy deposu olarak görmüş, temel hak ve özgürlükleri konusunu sümenaltı etmiştir. Ancak Aleviler, her türlü engellemeye rağmen kendi özgün kurumlarını oluşturarak, meşru, demokratik anlayışla toplumsal varlık, eşit yurttaşlık mücadelesini gözle görünür bir düzleme taşımışlardır.

Biz HDP olarak, siyasal ve toplumsal meşruiyet zemininde Alevi Toplumu ve Alevi Kurumları ile “İnançlara eşitlik, halklara özgürlük” bağlamında eşit yurttaşlık mücadelesi yürütme çabasında olduk, olmaya da devam edeceğiz. Türkiye’de tüm yurttaşlar için eşit paylaştırılması gereken kamu kaynakları, Aleviler söz konusu olduğunda hakkaniyetli davranılmıyor. Seyit Nesimi’nin deyişiyle “Har içinde biten gonca güle minnet etmeyen” bir düstura sahip Alevi canların eşit yurttaşlık hakları sözde yardım programları kapsamına alınıp, bu onurlu duruşları deforme edilmek isteniyor. Ahlaki olmayan bu yaklaşım son zamanlarda hem iktidarlar hem de muhalefet partileri tarafından kâh belediyeler, kâh görevlendirilmiş kişiler tarafından güncellenip duruyor. Belediyelerde “Alevilik birimleri” ve “Alevi masaları” kuran muhalefet partileri Alevi yurttaşların sistemden kaynaklı sorunlarına kalıcı çözüm üretmiyor, parti genel merkezleri ve meclis çalışmalarında meselenin kendisine dair cümle kurmaktan bile kaçınıyorlar. HDP olarak, Alevi Toplununun özgür iradesiyle tanımladığı Alevilik İncancını esas alarak, inançsal, kültürel, siyasal, ekonomik taleplerinin kabul edilmesi, Cemevlerinin ibadethane olarak yasal güvenceye kavuşması için toplumsal ve siyasal anlamda gereğini yerine getirme sorumluluğumuz vardır. Alevi örgütlerinin yıllarca verdiği mücadele sonrasında elde ettiği kazanımları önemli buluyor ve sahipleniyoruz. Alevi Toplumu İncancını “Yol bir, süre bin bir” düsturu ile yürütürken, kimi süre özgünlüklerini “Farklılık” olarak gösterip Alevi Toplumu sürekliler üzerinden ayırtmaya çalışanların tutumu Eşit Yurttaşlık ve Toplumsal Özgürlük gerçeğine hizmet etmiyor. Alevi yurttaşlar kendilerine dayatılan yok sayma veya sadaka ile idare etme siyasetine itiraz edip, anayasal statü, yasal güvence talep ediyor. Alevi Toplununun yüz yıllardır süren varlık mücadelesi Cumhuriyet’le birlikte, anayasal statü, yasal güvence bağlamında, eşit yurttaşlık talebine dönüşmüştür. Aleviler sadaka değil anayasal statü ve yasal güvence istiyor. Her incancın kendini özgürce ifade etmesi ve inanç mensuplarının da incancını yaşamasının güvence altına alınmasını savunan HDP, Alevilere sadaka yaklaşımı gösteren her türlü politikayı reddedip, anayasal statü için canların mücadelesini omuzlamak üzere alanlara iniyor.

Alevi yurttaşlar kendilerine dayatılan sadaka siyasetine itiraz edip, anayasal statü talep ediyor. Alevi Toplunun yüz yıllardır süren varlık mücadelesi Cumhuriyetle birlikte eşit yurttaşlık mücadelesine dönüşmüştür. Alevi Sorununun çözümü için artık anayasal statü ve yasal güvence gerekiyor. Kalıcı ve demokratik çözüm budur. Aleviler sadaka değil statü istiyor. Alevi Toplununun bu mücadelesi meşru, demokratiktir; biz de HDP olarak destekliyoruz. HDP olarak, Alevi

Toplunun kendisini inançsal olarak tarif ettiği haliyle kabul ediyor, Alevi örgütlerinin yıllarca verdiği mücadele sonrasında elde ettiği kazanımları, demokratik talep ve değerleri sahipleniyoruz.

Cözüm Önerilerimiz

Türkiye’de Cumhuriyetin kuruluşundan bu tarafa Alevi Toplumu ve Alevi İnancı yok sayılmış, yasa ve yönetmeliklerle inanç ve ibadethaneleri yasaklanmıştır. Bu anlamda yasalar ve tüm yönetmelikler taranmalı, Köy Kanunu’ndan Enerji Piyasası Kanunu’na, Orman Kanunu’ndan İmar Kanunu’na kadar tüm eksik ve yanlışlıklar giderilmelidir. Alevi inancı tanınmalı ve gerekli yasal düzenlemeler yapılmalıdır. Alevi yurttaşlar inanç ritüellerini ne şekilde yapmak istiyorlarsa yasal düzenleme yapıp, kanuni güvence altına alınmalıdır. Alevi Toplumu “ibadetimiz cem, ibadethanemiz Cemevidir,” diyor! Bu hakikati yok sayıp Cemevlerine farklı tanımlar aramak yerine Cemevinin ibadethane olduğu kabul edilmeli. Bu gerçek anayasal güvenceye kavuşturulmalıdır. Böylelikle merkezi ve yerel yöneticilerin inisiyatifine, insafına ve lütfuna bırakılmadan Anayasal olarak Cemevleri diğer tüm ibadethanelerin yararlandığı haklardan yararlanmalıdır.

Eğitim Sistemi; Laik, Demokratik, Ana Dilde ve Özgürlükçü Olmalıdır!

Mevcut eğitim sistemi Aleviler için asimilasyon üretmektedir. Mevcut eğitim programı/müfredatı, eğitimin paydaşlarının katıldığı demokratik, katılımcı bir yöntemle yeniden yapılmalıdır. Okullarda okutulan zorunlu “Din Kültürü ve Ahlâk Bilgisi” dersi ve dayatılan seçmeli din dersleri, Alevi çocuklarını asimile etme amacı taşıdığından zorunlu olmaktan çıkarılmalıdır. • Cemevlerine ibadethane statüsü tanınıp, Anayasal güvenceye kavuşturulmalıdır. • Cemevleri, yerel yöneticilerin inisiyatifine, insafına ve lütfuna bırakılmadan Anayasal olarak diğer tüm ibadethanelerin yararlandığı haklardan yararlanmalıdır. • Arap, Kürt, Roman Alevi etnik grupların ana dille ibadet ve anadilinde eğitim hakları tanınmalıdır. • Bir kavram ve literatür taraması yapılarak, kamusal alanda, yazılı kaynaklarda, basın ve yayın dilindeki hakaret, ötekileştirme ve nefret suçu anlamına gelebilecek sözcük, deyim ve atasözleri dilden, söylemden çıkarılmalıdır. • Köy Kanunundan Enerji Piyasası Kanunu’na, Orman Kanunu’ndan İmar Kanunu’na kadar, tüm eksik ve yanlışlıklar giderilmelidir.

Alevi toplumunun inanç ve ibadet merkezleri olan başta dergâhlar-tekkeler ve ocak merkezleri olmak üzere birçoğu Vakıflar Genel Müdürlüğü, Kültür Bakanlığı veya belediyelerin mülkiyetinde ya da uhdesinde yer almaktadır. Bu inanç merkezleri Hacı Bektaş Dergâhı örneğinde olmak üzere ya müze olarak kullanılmakta ya da Ali Baba, Koyun Baba Dergâhları örneğinde olduğu gibi amacının dışında kullanılmaktadır. Bu duruma son verilmeli ve tüm Alevi inanç merkezleri, dergâhları Alevilere iade edilmelidir. Adı değiştirilen Alevi yerleşim yerlerinin (şehir, ilçe, köy vb.) asıl adları ile kutsal mekânların adları tekrar iade edilmelidir Türkiye’de Alevi inancına ait kutsal mekânların bir envanteri çıkartılmalı ve tarihi öneme sahip mekânlar koruma altına alınmalı, yıkılma tehlikesinde olanların gerekli tamir ve güçlendirilmesi yapılmalıdır. Devletin el koyduğu Alevi tekkeleri, dergahları vs. mekânların hangi amaçla kullanılacağına ilişkin kararlar, Alevi örgütlerinin karar sürecine katılımıyla ve inanç özgürlüğüne ilişkin insan hakları ölçütleri göz önünde bulundurularak alınmalıdır.

İnanç özgürlüğü bağlamında uluslararası sözleşme ve metinlere göre “İbadet etme hakkı, bayram ve özel dinlenme günlerinin kutlanması” da içerir. Türkiye’de resmi tatil uygulanan dinî bayramlar sadece Ramazan ve Kurban bayramlarıdır. Alevi Toplumunun “Aşure Günü”, “Hızır Cemi”, “Hıdırellez Bayramı” ve “Gadir Hum Bayramı” gibi özel gün ve bayramlar için de tatil günü uygulaması yapılmalıdır. İnanç özgürlüğü, dinî grupların kendi inanç önderlerinin görevlendirilmesi

konusunda özyönetim hakkını da içerir. İnanç önderlerinin kullandığı pirlık ve dedelik gibi unvanlar üzerindeki yasaklamalar kaldırılmalıdır.

Devletin resmi dini kurumu olarak görev yapan ve Sünni İslâm inancını devleti yönetenlerin hegemonyasına sokan ve Hanefilik dışındaki tüm mezhep ve inançlara karşı sistemli bir asimilasyon politikası yürüten Diyanet İşleri Başkanlığı yerine “İnanç Hizmetleri Başkanlığı” kurularak din-inanç işleri sivil inisiyatiflere devredilmelidir. Diyanetin yerine kurulacak olan “İnanç İşleri Başkanlığı/ Kurulu” tüm inanç temsilcilerinin yer aldığı bir meclisle yönetilmelidir. Bu kurul herhangi bir ibadethane yönetmeyip, hakemlik görevini üstlenmelidir. Devlet bu anlamda gerçekten laik olacak, din ve inanç işlerinden elini çekecek, özgürlükçü laiklik anlayışı hayata geçirilecektir.

Kökleri binlerce yıla dayanan Alevi inanç yolu ve bu geleneği besleyen ekolojik düstur son yüz yılda geri dönüşü olmayan tahribatlara sahne oluyor. Hak yolu (Ehli Hak-Rêa Haq) inancını sürdüren ve börtü böceğin, kurdun kuşun hakkını kendinden özge gören bu felsefi yaklaşımın, bu hakikat yolunun, mekânlarıyla birlikte korunması sadece Aleviler için değil tüm dünya için önem arz etmektedir. Alevilerin kutsal mekânları ve ziyaret edip dua ettikleri mekânlar sadece dergâh, tekke ve Cemevlerinden ibaret değildir. Alevilerin kutsal dağları, taşları, ağaçları, ırmakları ve suları vardır. Ulus devlet süreciyle birlikte teorize edilen tekçi anlayış bu toprakların birçok kültürel, inançsal değerini yok ettiği gibi Alevi inanç ve kültür değerlerinde de büyük tahribat yaratmıştır. Bugün hâlâ Alevilerce kutsiyet atfedilen çoğu inanç mekânının veya köyün adı değiştirilip, özüne, yoluna zeval getirecek isimler konulmuştur. Değiştirilen Alevi inanç mekânları ve yerleşim yerleri isimleri derhal iade edilmelidir. Bu yönüyle kültürel kırımların yanı sıra mekân kırımlarına da karşı çıkmalı, var olan inanç mekânları, genel anlamda toplumsal kültürümüzün bir parçası haline getirilip, korunmalıdır. Merkezi ve yerel yönetimler maalesef ki bu gerçeği görmeyip Alevilerin kutsal ziyaret yerlerinin de içinde bulunduğu alanlara maden ruhsatları verebilmektedirler. Bu minvalde Alevilerin kutsal değerleri ve mekânlarını tehdit eden, kültürel yaşam alanlarını yok eden Hidro-elektrik Santralleri (HES), maden ve mermer ocakları, nükleer santraller, barajların yapımı ile demografik ve kültürel yıkıma neden olan kentsel dönüşüm projelerine son verilmelidir.

Kamuda Alevilere yönelik ayrımcılığa son verilmeli, nefret suçları cezasız kalmamalıdır... Kamuya personel alımında Alevilere uygulanan örtülü ambargonun önüne geçilmesi için; kamusal alanlarda mülakata son verilip liyakat esaslı eşitlikçi bir ortam yaratılmalıdır. Böylelikle hak edenin istihdam edildiği hakkaniyetli bir uygulama yönetmelik halline getirilmeli ve istihdamda fırsat eşitliği sağlanmalıdır. Alevilere yönelik her türlü ayrımcı tutumlar ortadan kaldırılmalı, ayrımcılık yapanlara karşı nefret suçu yasası yapılmalı ve bu yasa gereğince hukuk uygulanmalıdır.

Koçgiri, Dersim, Sivas (1978) Malatya, Maraş, Çorum, Madımak gibi her bir Alevi katliamıyla ilgili hakikatleri araştırma komisyonu kurulmalı, konuyla ilgili, hukuki, sosyolojik, belgesel arşivler açılmalı, dava süreçleri yeniden görülmelidir. Bu katliamlarda yaşanan maddi ve manevi hak kayıpları giderilmeli ve sonuçlarını ortadan kaldıracak kararlar alınmalıdır. Koçgiri, Dersim, Maraş, Çorum, Madımak, Gazi gibi katliam mekânlarında “Utanç müzeleri” ve anıtlar yapılarak toplumsal yüzleşme sağlanmalıdır.

2 Temmuz 1993 tarihinde Pir Sultan Abdal anma etkinliğine katılan 33 canımızın katledildiği Sivas Madımak Otelı “İbret müzesi”ne dönüştürülmeli, katliamı teşhir eden, lanetleyen görseller yer almalı, katliamda yitirilen canların kültürel eserleri sergilenmelidir. Böylelikle gerek Alevi gerekse de Sünni yurttaşlarımız, tarihin bu karanlık sayfasıyla daha etkili bir yüzleşme yaşamış olacaktır. Yine gelecek kuşaklar da bu insanlık dışı katliamdan ders çıkaracak, Anadolu ve Mezopotamya medeniyetlerine yaraşır bir kardeşlik köprüsünün kurulmasının duygusal arka planı beslenmiş olacaktır.

Alevilik cinsiyet eşitliğine inanan, ibadette cinsiyet sıfatını kaldırıp her bir katılımcıya CAN diyen bir inançtır. Egemen inkârcı zihniyetin kendinden menkul uygulamasının etkisiyle, kadın canları dışlayan, kadınları inançta ve ibadethanelerde geri plana iten yaklaşımlar asla kabul edilemez! Bu ayrımcılığın karşısında durarak, cinsiyet eşitliğini yaşamsal bir ilke haline getiren partimizin politikaları doğrultusunda çaba harcayacağımızın bilinmelidir! Alevilik sorunu, Alevilerin eşit yurttaşlık isteyen demokratik mücadelesinden kaynaklı değil; devletin tekçi, inkârcı siyasal İslamcı/dinci politikalarından kaynaklıdır.

Kadınlara ve Farklı Cinsiyet Kimliklerine Yönelik Ayrımcı Politikalara Son Verilmelidir.

Sorunun çözümü anayasal, yasal düzenlemeleri gerektirdiği gibi 21. Yüzyılın insan hak ve özgürlüklerine dayanan zihniyet devrimini de gerektirmektedir. Yukarıda sıraladığımız meşru gerekçeler nedeniyle Alevi Sorununda çözümün asıl muhatabı Alevi toplumu ve toplumun demokratik kurumlarıdır. Devlet, hükümetler ve siyasal partiler ise sorunun çözümünde yükümlü ve sorumludur. Biz HDP olarak eşit yurttaşlık temelli bir çözüm için sorumluluk alıyor ve toplumun kendi ifade ve istemleri doğrultusunda ortak yaşam ve eşit yurttaşlık için mücadele ile çözüm sağlayacağımızı belirtiyoruz.

AKP'nin Temel Pusulası: Her Şey Sermaye İçin!

AKP iktidarının istikrar içeren düzenleme konularından biri sermayenin kayırılması ve kara para cennetleri yaratmaktır. Teklifteki düzenlemeye göre İstanbul Finans Merkezi'nde bulunan sermaye gruplarının yurt dışından elde ettiği kazançlarını Türkiye'ye getirmesi durumunda yarısının kurumlar vergisi üzerinden ödüllendirilmesidir.

Emeğin büyümeden aldığı payın istikrarlı şekilde düştüğü ve enflasyon karşısında yoksulların ezildiği bu dönemde, hemen her torba teklifte sermayeye çıkar sağlayan bir maddeye yer veren AKP-MHP ittifakı, yüzde 99'un değil yüzde 1'in çıkarlarına hizmet ettiğini bir kez daha kanıtlamaktadır.

Geçici Çözüm Değil, Kalıcı Çözüm İstiyoruz!

Türkiye'de her gün emekçiler, hem sermayenin aşırı kâr hırsı hem de iktidarlarca alınmayan önlemler nedeniyle iş cinayetlerinde hayatlarını kaybediyor. Türkiye'de iş kazaları ve iş cinayetleri ülke gündeminin en ciddi ve neticeleri itibarıyla en can alıcı sorun alanlarının başında gelmektedir. Hiçbir denetimin söz konusu olmadığı işyerlerinde işverenlerin cezai sorumluluklarının da olmayışı iş cinayetlerinde artışın en önemli kriterleri arasındadır. İşverenlerin hiçbir yaptırıma maruz kalmayışı, iş yerlerinde gerekli önlemlerin alınmayışı iş cinayetlerinin yolunu açmış ve bu durum neredeyse normalize edilmiştir. İktidar için sömürüyü bitirme ve işçiyi yaşatma anlayışı hiçbir zaman gelişmedi. Sermaye sömürmeye, iktidar sermayeyi kollamaya devam etti. AKP dönemi, işçi sınıfı açısından zamana yayılmış katliamlar silsilesi olarak var oldu. Sermaye yanlısı tutumu ile iktidar, her katliamın doğrudan ortağı olmayı tercih etti. Son olarak Amasra'daki TTK işletmesinde meydana gelen madenci katliamı, geçmişte yaşanan madenci katliamlarını bizlere tekrardan en yüksek sesle hatırlattı. Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) verilerine göre 1941 yılından bu yana madenlerdeki iş cinayetlerinde son yaşanan Amasra'da yaşanan maden katliamı hariç 3 bin işçi yaşamını yitirdi. Verilerde iş

cinayetlerinin aradan geçen zaman diliminde iş sağlığı ve güvenliği alanında gelişmelere rağmen aksine ölümlerde ve kaza sayılarında artış olduğu görüldü. İşçi Sağlığı ve İş Güvenliği Meclisi'nin verilerine göre ise AKP hükümetleri döneminde madenlerdeki iş cinayetleri 1989. Bu sayı neredeyse iş cinayetlerinin üçte ikisinin son 20 yılda yani AKP iktidarları döneminde işlendiğini gösteriyor. Türkiye Taşkömürü Kurumu'nun 2021 yılı faaliyet raporuna göre; kuruma ait 5 müessesede bir yılda meydana gelen kazalarda 2 bin 960 işçi yaralandı. Bu sayı günlük hesaplandığında her gün ortalama 8 yaralanmaya denk geliyor.

Madencilik sektörü; zor, yıpratıcı, yüksek oranda risk taşıyan ve bilgi, deneyim, uzmanlık ve sürekli denetim gerektiren, dünyanın en ağır iş koludur. Buna rağmen, madencilik kuruluşlardaki mevcut deneyim birikiminin yok edilmesi, maden işletmeciliğinin yetersiz, donanımsız ve deneyimsiz kişi veya kuruluşlara bırakılması; kısa sürede yüksek kâr sağlamak amacıyla yapılan üretim projeleri, hızlı ve yüksek kazanç için yapılan üretim zorlamaları, bir yandan yetersiz, liyakatsiz kişilerin siyasal amaçlarla kilit mevkilere atanması ve diğer yandan da kamusal denetimin iyice gevşetilmesi maden facialarının kaçınılmaz hale gelmesine neden olmaktadır. Soma, Karadon, Küre, Mustafakemalpaşa, Ermenek, Gediz, Dursunbey, Şirvan, Çöllolar, Aşkale, Kozlu, Amasra ve diğer iş cinayetleri bugüne kadar uygulanan madencilik politikaları ile işçi sağlığı ve iş güvenliği politikalarının iflas ettiğinin en açık göstergesidir. Yıllardır uygulamaya konulan özelleştirme, taşeronlaştırma, rodövans, örgütsüzleştirme, sendikasızlaştırma, köleci çalışma sistemi, kamu madenciliklerinin yok edilmesi ve kamu kurumlarında uzun yıllar sonucu elde edilmiş olan madencilik bilgi ve deneyimin birikiminin dağıtılması gibi neoliberal politikaların yanlışlığı yaşanan acılarla bir kez daha gözükmiştir. Kamusal denetimin de yeterli ve etkin bir biçimde yapılamaması, iş cinayetlerinin Soma'da olduğu gibi katliama dönüşmesine neden olmuştur. Yaşanan maden faciaları, sadece madencilik sektöründe değil tüm toplumda ciddi bir travma yaşanmasına neden olmaktadır. Madenlerde yaşanan iş cinayetlerinin temel nedenlerinden biri de; bilgi ve teknoloji üretemeyen sistemin, dünya piyasaları ile rekabet edebilmenin en kolay yolu olarak, ucuz ve güvencesiz emek üzerinden üretim yaptırmayı model olarak benimsemiş olmasından kaynaklanmaktadır.

Türkiye'de uygulanan ekonomik sistem, sermaye birikim koşullarına ve hatta madencilik sektörünün özgün yapısına bakıldığında, yapısal olarak 'facia' üreten bir sistemdir. Büyüme ve küresel piyasalarla rekabet edebilme adına uygulanan üretim zorlaması, uzun çalışma saatleri, işçi maliyetlerinin düşürülmesi, bir maliyet unsuru olarak görülen işçi sağlığı ve iş güvenliğinden yapılan fedakârlıklar; daha kötü çalışma koşullarını ve faciaları beraberinde getirmektedir.

Plan ve Bütçe Komisyonuna getirilen torba yasaya eklenen ek madde ile kömür ve linyit madenlerinin yer altı işlerinde meydana gelen iş cinayetinde hayatını kaybeden kişinin yakınına asgari ücretten az olacak şekilde gelir ve aylık bağlanması yanı sıra yine yakınının Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca istihdam edilmesine ilişkin madde, iktidarın maden facialarındaki esas sorumluluğunu göz ardı ettiğinin açık bir göstergesidir. Elbette maden facialarında hayatlarını kaybedenlerin yakınlarına dönük aylık ve gelir desteği ile istihdam desteğinin sağlanması önemlidir. Lakin madenlere ve çalışma şartlarına dönük kalıcı adımlar atılmadığı sürece ileride yaşanabilecek maden facialarının önüne geçilemeyecektir. Sağlanacak aylık ve gelir desteğinin açlık sınırının altında olan asgari ücretten az olacak şekilde belirlenmesi ise mevcut ekonomik krizin yarattığı hayat pahalılığı karşısında, geçinmenin mümkün olmayacağı bir ücret olacaktır. Bu anlamda sağlanacak maddi destek insani yaşama koşullarına göre belirlenmelidir.

İktidar maden facialarının önüne geçebilmek için var olan madenleri kamulaştırarak, özelleştirme, taşeronlaştırma ve rodövans sisteminin getirdiği örgütsüzleştirme, sendikasızlaştırma, ağır çalışma koşullarının önüne geçmelidir. Bunun yanı sıra iş sağlığı ve güvenliği uluslararası standartlara göre bağımsız, şeffaf ve etkin bir biçimde yürütülmelidir.

Madde Değerlendirmeleri

Madde 1-2: Madde 1 ile, 213 sayılı Vergi Usul Kanunda düzenleme yapılmaktadır. Bu düzenlemeyle motorlu araç ticareti yapan mükelleflerden alınacak 30 milyon Türk lirasına kadar vergilerin tahsilinin güvenliğin sağlanması düzenlenmektedir. Bu düzenlemeyle Hazine ve Maliye Bakanlığına usul ve esasları belirleme yetkisi verilmektedir. **Madde 2** ile, teminat verme zorunluluğu getirilen motorlu araç ticareti yapan vergi mükelleflerinin istenen teminatı vermemesi durumunda özel usulsüzlük cezası kesmeyi düzenlemektedir. Teminat verme zorunluluğu getirilen motorlu araç ticareti ile iştigal eden mükelleflerin istenen teminatı vermemesi durumunda bu mükellefler için bir önceki hesap dönemine ait brüt satışlar toplamının binde 3'ü tutarında özel usulsüzlük cezası kesilecek. Komisyon görüşmelerinde de belirttiğimiz üzere maddelerde tespit edilen yüksek miktarda vergi tahsil tutarı rekabeti bozucu etkiler yaratma potansiyeline sahiptir.

Madde 3: Uyuşmazlık mahkemesi kararlarıyla ilgili idari yargı tarafından verilen tazminat kararları hususunda uygulamada yaşanan sorunların çözümünü amaçlayan düzenlemedir.

Madde 4-5-6: Kamulaştırma ve kamulaştırmaz el atmalara dair düzenlemelerdir. Madde 4'te idare tarafından kamulaştırılan ve bedeli malike yatırılan tutarlara rağmen mahkeme tebligatı olmaması nedeniyle idare aleyhine tekrar dava açılması ve yüksek tazminat bedellerinin talep edilmesinin yarattığı sorunların önüne geçilmesi amaçlanmaktadır. Madde 5'te kamulaştırma ve kamulaştırmaz el atmalara dair mahkeme ve icra süreçlerine dair düzenlemedir. Madde 6'daki düzenleme dördüncü maddedeki düzenlemenin geçiş hükmünü içermektedir. Bu düzenlemelere göre kamulaştırma bedellerinin hak sahiplerine ödenmesi halinde, tebliği dahil eksik veya hatalı kamulaştırma işlemleri, kamulaştırma bedelinin ödendiği tarih itibarıyla kesinleşmiş kabul edilecek.

Madde 7: Malikinın rızası olmaksızın kamulaştırma işlemleri tamamlanmamış veya kamulaştırma yapmadan kamu hizmetine ayrılmış taşınmazlara ve kaynaklara dair çıkan tazminat kararlarında davalı idarenin bütçesinden pay ayrılması ve ödemelerin bütçe kaynaklarına göre düzenlenmesini öngören maddedir. Komisyon da belirttiğimiz üzere teklifte yer alan 4, 5, 6 ve 7 nci maddelerin Plan ve Bütçe Komisyonu'nda değil, Adalet Komisyonu gibi ilgili komisyonlarda görüşülmesi gerekmektedir. Bu yönüyle yasama faaliyetinde usul ihlali gerçekleşmiştir.

Madde 8: Bu madde ile Cemevlerinin İmar planında yer alması ve Cemevleri ile ilgili yaşanan sorunların aşılması planlanmıştır. Ancak Cemevlerinin yapımında yaşanan sorun bu değildir. İmar planı gereğince oluşan tüm yerleşim yerlerinde “ibadethane” için yer ayrılmaktadır. Bu ayrılan yere ise “ibadethane” olarak kabul edilen Cami, Kilise Havra ve Sinegog yapılabilmekte Cemevi ise ibadethane olarak kabul edilmediği için yapılamamaktadır.

Mevcut madde ile imar planına Cemevi ile ilgili bir ibare konması getirmekle birlikte buraya Cemevi yapılabilmesini de “İl ve ilçelerde mülkî idare amirinin izni alınmak ve imar mevzuatına

uygun olmak şartıyla Cemevleri yapılabilir” diyerek şarta bağlamaktadır. Yani Belediye yetkisinde olan imar yetkisi konu Cemevi olunca Vali ve Kaymakamların yetki alanına sokulmaktadır.

Madde bu haliyle Alevilerin taleplerini karşılamamakta sorununu çözülmemektedir. Çözüm Cemevlerinin İbadethane olarak kabulüdür.

Madde 14: Büyükşehir Belediyelerine; Gerekliğinde Cemevleri için bina ve tesisler yapmak, bu bina ve tesislerin her türlü bakımını, onarımını yapmak ve gerekli malzeme desteğini sağlama yetkisi verilmektedir.

Cemevlerinin ibadethane olarak kabul edilmesi birçok temel sorunu ortadan kaldıracak olmasına rağmen İktidar Cemevlerini bir kültürel yapı olarak değerlendirdiği için bu tür madde önerileri geliştirmek zorunda kalmıştır.

Alevilerin ve Alevi kurumlarının yaşadığı bir başka sorun da Büyükşehir yasasıdır. Köylerde yapılan ve mülkiyeti muhtarlıklara ait Alevi inanç ve ibadet merkezleri Büyükşehir yasası ve bağlı bulunduğu illerin Büyükşehir ilanından sonra Büyükşehir ya da İlçe belediyelerin mülkiyetine devredilmiştir. Alevilerin kendi imkanlarıyla oluşturduğu Cemevleri bir an da Büyükşehir belediyesi kontrolüne geçmiş ve bunla ilgili birçok sorun yaşanmıştır. Büyükşehir ya da ilçe Belediyeleri bu durumu suiistimal etmekte ve Cemevlerini kendi anlayışına göre yönetmeye çalışmaktadır. Bu da Alevi özgün yapısı içerisinde sorunlara yol açmaktadır.

Yapılması gereken Cemevlerinin ibadethane olarak kabul edilmesi ve bu konuda Anayasal güvenceye kavuşturulmasıdır.

Madde 15-16-17-18 ile Belediye ve İl Özel İdaresi il sınırları içinde bulunan mabetler, kültür ve tabiat varlıkları, tarihi doku ve kent tarihi bakımından önem taşıyan mekânlar ile Cemevlerinin yapım, bakım ve onarımını yapabilir ibaresi eklenmiştir.

Bu maddeler Cemevlerinin Alevilerin talepleri doğrultusunda İbadethane olarak kabul edilmemesine karşı oluşturulmaya çalışılan palyatif çözüm yöntemiştir.

Esas olan Cemevlerinin ve Alevilere yönelik inkâr politikalarından vazgeçip Cemevlerinin ibadethane olarak kabul edilmesi ve bunun yasal güvenceye kavuşturulmasıdır.

Madde 22- Bu madde ile Elektrik Piyasası Kanunu’na Cemevlerinin aydınlatma giderleri Kültür ve Turizm Bakanlığının bütçesine konulacak ödenekten karşılanır maddesi eklenmiştir.

Cemevlerinin elektrik faturaları kamuoyunda çokça tartışılmış ve gündem teşkil etmiş ayrıca da gerek iç hukukta gerekse de AİHM nezdinde dava edilmiştir. Bu davalar neticesinde CEMEVLERİNİN İBADETHANE olduğuna karar verilmiş ve diğer ibadethaneler gibi Cemevlerinin giderlerinin Devletçe karşılanması hükme bağlanmıştır.

Bu kararı uygulamayan AKP iktidarı Avrupa Konseyi tarafından uyarılmış ve ihtar edilmiştir.

Komisyon görüşmelerinde teklif sahibi bu düzenlemenin AİHM karşılamak için yapıldığını söylese de bu gerçeği yansıtmamaktadır. AİHM Cem Vakfı kararı Cemevlerinin İbadethane olarak kabul edilmesi gerektiğini söylemektedir.

AKP İktidarı ise inkâr politikaları ile AİHM kararı arasında sıkışmış ve çözümü Kültür ve Turizm Bakanlığı üzerinden Cemevlerini bir Kültür evi olarak tanımlamakta bulmuştur.

Bu çözüm ne AİHM ne de Alevi hakikatine uygundur. Alevilerin İbadeti Cem, İbadethanesi ise Cemevidir.

Madde 9: Maddeyle Fiyat İstikrarı Komitesinin kuruluş ve görevleri ile Komitenin sekreteryasına yönelik hususlar düzenlenmektedir. Daha önce anayasa mahkemesi tarafından kanunla kurulması istenilen Fiyat İstikrar Komitesinin kurulmasını öngörmektedir. Bu düzenleme fiyat istikrarının sağlanması, bunun için alınması gereken tedbirlerin kamu kurum ve kuruluşları tarafından uygulanması gibi gerekçelere dayandırılmaktadır. Merkez Bankası, fiyat istikrarını sağlamakla hukuki sorumludur. İktidarın Merkez Bankası'nı tam kontrolü altına alması ve işlevsizleştirmesinin hemen akabinde Fiyat İstikrarı Komitesi'ni kurmak istemesi yanlış politikaların derinleştirilmesidir. Komisyon da belirttiğimiz üzere kurumların yasal görevini yapmasını engelleyerek ve/ya polisiye tedbirler uygulayarak fiyat istikrarı sağlamak mümkün değildir. Paralel kurumlar kurarak fiyat istikrarını tesis etmenin mümkün olmadığı gerçeğini komisyondaki ifadelerimizle tekrar vurgulamamız gerekirse “böyle kurumları ihdas edebilirsiniz, daha da janjanlı isimler koyabilirsiniz ama günün sonunda bunların fiyatlarla uzak yakın alakası olmayan kurumlar olduğu anlamı ortaya çıkacak.” Bu bağlamıyla yapılması gereken para ve maliye politikalarının eş güdümüyle fiyat istikrarını sağlamaya çalışmak ve komisyon görüşmelerinde de ifade ettiğimiz üzere “...ehil ellerde fiyat istikrarının sağlanması ve bu fiyat istikrarını sağlayacak kurumun işlemlerini sağlamaktır.”

Madde 10: Konusu suç teşkil etmeyen ve kesinleşmiş yargı kararı bulunmayan sosyal denge tazminatlarıyla ilgili tasarrufla bulunan yetkili ve görevli sorumlular hakkında takibat yapılmamasını düzenlemektedir.

Madde 11: Görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavına tabi kadrolarla ilgili düzenlemedir.

Madde 12: Maddeyle Elektronik Kamu Alımları Platformu (EKAP) üzerinden gerçekleştirilen işlemlerin arttırılması ve doğrudan temin yöntemi ile yapılan alımlar ve sözleşme süreçlerinde etkin hale getirilmesi düzenlenmektedir. Bu maddedeki düzenlemede vurgulanan doğrudan teminin etkinleştirilmesi, doğrudan teminin kamu harcamalarında etkin olmaması üzerinden değerlendirildiğinde sorunlu bir düzenlemedir. Doğrudan temin, doğrudan yandaşlara çıkar sağlama haline gelebilmektedir.

Madde 13: Kamu İhale Kurulu'nun kararlarıyla ilgili düzenlemedir.

Madde 18: Maddeyle sermayenin kazançlarına indirim imkânı sunulmaktadır. Firmalar açısından yurt dışında gerçekleştirilen ticarete elde ettikleri kazancın yüzde 50'si indirimden faydalanacaktır. Bu oranı yüzde sıfır veya yüzde yüze belirlemede Cumhurbaşkanı yetkili hale getirilmektedir. Madde ekonomik büyümeye katkı, döviz girdisi sağlamak, istikrarın korunması gibi ifadelerle gerekçelendirilmektedir. Oysa gerçekte sermaye kesimin tekil çıkarları, bu gerekçelerle genelin çıkarı olarak yansıtılmak istenmekte ve sermayenin kazançları için halisünasyon yaratılmak istenmektedir. Öte yandan komisyonda da belirttiğimiz üzere yurt dışına odaklı sermaye kıyağı bu ülkedeki istihdam, üretim, yatırım başta olmak üzere hiçbir iktisadi faaliyete katkı sağlamayacaktır.

Madde 19 ve 20- *Madde 19'da* Kömür ve linyit madenlerinin yer altı işlerinde meydana gelen iş kazası sonucunda yaşamını yitirenlerin prim borçlarının terkini ve hak sahiplerine aylık bağlanması düzenlenmektedir. *Madde 20'de* Kömür ve linyit madenlerinin yer altı işlerinde meydana gelen iş kazası sonucunda yaşamını yitirenlerle ilgili 5510 sayılı kanundaki düzenlemeler ilgili yasadan çıkarılmıştır.

Madde 21- Antalya Kaş ilçesi Kemer mahallesinde Antalya-Kaş Kasaba Projesi Kıbrıs barajı yapımıyla ilgili etkilenen haneler ve iskânlarla ilgili düzenlemedir.

Madde 23: Muvazzalı devir işlemleriyle ilgili kanun boşluğunun giderilmesini öngören düzenlemedir. Düzenlemeye göre, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'nun kayyım olarak atandığı şirketlerde, soruşturmanın başladığı tarihten 19 Temmuz 2018'e kadar ortaklık pay ve haklarına ilişkin olarak şirket ortakları tarafından yapılmış devir ve temlik işlemleri, Fon Kurulu'nca muvazaalı kabul edilmesi halinde geçersiz sayılacak ve Fon'un talebi üzerine ticaret sicilinden terkin edilecek. Geçersiz sayılma işlemine karşı, ilgililerce, tebliğden itibaren 1 ay içinde şirket merkezinin bulunduğu yer asliye ticaret mahkemesinde dava açılacaktır.

Rıdvan Turan

Mersin

Garı Paylan

Diyarbakır

Dirayet Dilan Taşdemir

Ağrı

MUHALEFET ŞERHİ

20.10.2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan ancak komisyon milletvekillerine 21.10.2022 tarihinde ulaştırılan 2 / 4680 esas numaralı Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, esas komisyonu Plan ve Bütçe Komisyonu, tali komisyonları Adalet Komisyonu ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu olmak üzere 3 farklı komisyona havale edilmiştir.

Teklif;

213 sayılı Vergi Usul Kanunu

2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu

3194 sayılı İmar Kanunu

4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun

4059 sayılı Finansal İstikrar ile Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu

5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu

5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu

5393 sayılı Belediye Kanunu

5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu

6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu

7086 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanun olmak üzere 13 farklı kanunda düzenleme öngörmektedir.

Bu teklif şunu göstermektedir ki; AKParti iktidarı parlamentomuzun yasama sorumluluğunu ciddiyetten uzak bir noktaya sürüklemektedir. 2023 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu Teklifi'nin parlamentomuz gündemine geldiği ve TBMM çatısı altında vatandaşımızın bütçe hakkını gözetmeyi görev edindiğimiz hafta içinde böyle bir torba kanun teklifinin komisyonumuzca görüşülmesi, iktidarın kanun yapım sürecine gösterdiği ciddiyeti açıkça gözler önüne sermektedir.

Birbirinden farklı kanunlarda, birbirinden farklı hükümleri düzenleyen bir teklifi tek bir çerçevede birleştirmeye çalışmak iddiasından vazgeçilmelidir. Bu usul bütüncül bir anlayışla kanun yapmamıza engel olan bir uygulamadan başka bir sıfat yüklenememektedir. Bu özensiz teklif hazırlama yöntemiyle durmadan değişikliğe uğrayan, günü geçiren ve ana odaklanan bir mevzuat sistemi yaratılmaktadır.

Teklif başka bir boyutuyla da sadece Plan ve Bütçe Komisyonu gündemine alınarak, tali komisyonları ilgilendiren madde tekliflerini ihtisas alanlarında uzman milletvekillerinin inceleme ve analiz etme imkanı sunulmamıştır. Kendi ihtisas alanlarına giren düzenlemeleri içeren kanun tekliflerini tali komisyonların incelememesi tekliflerin etkin ve verimli bir müzakere ortamında görüşülmemesi sorununu ortaya çıkarmaktadır. Melis'e ulaşan kanun tekliflerinin konusu ve kapsamına göre esas ve tali komisyonlara havale edilmesi TBMM İçtüzüğü'nün 23 üncü maddesi uyarınca gerçekleştirilmektedir. İçtüzüğü'nün ilgili maddesi; "Tali komisyonlar, işin kendilerini ilgilendiren yönü veya maddeleri üzerine görüş bildiren

komisyonlardır.” hükmünü açıkça emretmektedir. Lakin iktidarın gündeme alınan kanun tekliflerini alalecele kanunlaştırma tercihi nedeniyle tali komisyonlarda görüşme yolu devre dışı bırakılmaktadır.

Teklifin etki analizinin olmaması da yasama faaliyetini işlevsiz ve verimsiz kılan başka bir husustur. Kanun tekliflerinin etkilerinin değerlendirilmesine yönelik kapsayıcı ve sistematik bir yöntem olarak etki analizinin olmaması kanun yapım sürecinin kalitesini azaltmakta ve tekliflerden beklenen amacı olumsuz yönde etkilemektedir. Nitekim etki analizinin olmadığı bir kanun teklifi kanunlaştığı aşamadan sonraki süreç içinde de karmaşık ve çelişkili bir mevzuat sorununa yol açmaktadır. Dolayısıyla bir kanun teklifinin komisyon görüşmelerinin gündemine alındığı gün itibariyle etki analizine sahip olmayışı o teklifi ileriki safhalarda sorunlu ve etkisiz kılan bir boyuta sürüklemekten başka bir noktaya ulaştıramayacaktır. Bu sebeptir ki; gelişmiş ülkelerdeki parlamentolar ekonomik etkinliğin ve toplumsal refahın gelişmesine katkı sunan bir aşama olması sorumluluğuyla etki analizlerine önem veren bir yasama sürecini ilke edinmektedirler.

Bir başka önemli husus ise; içtüzük hükümleri uyarınca komisyonlara havale edilen işlerin görüşülmesine, havale tarihinden itibaren 48 saat sonra başlanması sürecinin iktidar grubu tarafından rutin bir uygulamaya dönüştürülmüş olmasıdır. Teklif bizlere 21.10.2022 Cuma günü iletilmiş ve 24.10.2022 Pazartesi günü komisyon toplanmıştır. Bu yönüyle teklifin Cuma günü bizlere ulaştırılması ve hafta sonuna denk getirilerek 48 saatlik sürenin doldurulması yolunun izlenmesi milletvekillerinin teklifi inceleme sürecini kısıtlamaktadır.

İktidar yukarıda bahsi geçen endişe ve çekincelerimize konu bu kanun yapım süreci alışkanlığıyla parlamentomuzun yasama kalitesine, işlevine ve sorumluluğuna ket vurmaktadır ve bu alışkanlıktan bir an evvel vazgeçmelidir.

Geneli Üzerine Değerlendirmeler

Komisyonlarda görüşülen teklif kamuoyuna sunulurken “Tarihî bir adım atılıyor” algısı oluşturulmaya çalışılmıştır. Ancak ne yazık ki vatandaşlarımızın hassas olduğu konular yine iktidar partisi tarafından kullanılmaya cüret edilmiştir. Bir taraftan cemevleri ile ilgili birtakım düzenlemeler yapılırken diğer taraftan devlete ait limanlarımızın özelleştirme ile yapılan işletme devirleri 49 yıl daha uzatılmak istenmiştir.

Teklifte yer alan maddeye göre de özel tüketim vergileri için teminat alınması şeklinde bir uygulama tesis edilmeye çalışılmaktadır. İktidarın otokratik siyasi yönetim anlayışının bir tezahürü olarak ekonomide de otokratik bir anlayış benimsenmektedir. Sektörden birçok kişinin mağdur edileceği bu uygulamanın asıl sebebi “seçim ekonomisi” sürecinde ihtiyaç duyulan bütçenin karşılanmasıdır.

Teklifte kamulaştırmasız el atma davaları hakkında da düzenleme yapılmaktadır. Ancak madde metninde yer alan "Tebliğî dâhil eksik veya hatalı kamulaştırma işlemleri..." ifadesi hukuk devleti ilkesine aykırıdır. Kanun maddeleri ile idarenin kusurlu işlemlerinden doğan sorumluluğu kapatılmaya çalışılmaktadır. Bu ifadenin gözden geçirilmesi son derece faydalı olacaktır.

Teklifte yar alan madde ile kurulmak istenen Fiyat İstikrarı Komitesi'nin görev tanımı Merkez Bankası'nın görev tanımını gasp etmektedir. İktidara defalarca yapmış olduğumuz uyarılara rağmen ekonomide polisiye tedbirlerle başarı aranmaya çalışılması anlaşılabilir değildir. İktidarın Merkez Bankasına müdahaleleri ile düşürülen politika faizinin artık piyasa üzerinde etkisi de kalmamıştır. Yani piyasa artık ne yazık ki Merkez Bankası'nın faiz kararlarını umursamaz hale getirilmiştir. Mevcut uygulama faizi indirmek anlamına da gelmemektedir. Aksine faiz ve enflasyon şahlanmaktadır. Bu durum da Hazine'nin ve Merkez Bankası'nın yağmalanması anlamına gelmektedir.

İstanbul Finans Merkezi için yeni bir vergi indirimi sağlanması teklif edilmektedir. İFM Kanunu sürecinde tarafımızca iktidara uyarılarda bulunulmuştur. Söz konusu kanunun çıkarılmasının üzerinden çok geçmemişken bir başka vergi indirimi daha yapılmak istenmesi İFM'ye beklenen rağbetin gelmemiş olmasındandır. İstanbul şehri zaten doğal bir finans merkeziyken bu cazibenin bir siteye hapsedilmeye çalışılması son derece hatalıdır.

İktidar bir torba kanunun içerisine cemevleri ile ilgili hassas meseleleri ekleyerek sakıncalı maddelere “Hayır” denmesini engellemek istemiştir. Teklifte getirilen maddeler, Alevi kardeşlerimize sempatik gözükmek için eklenmiş de Ak Parti'nin bu konuya sığ bakması sebebiyle maalesef onur kırıcı bir şekilde sunulmuştur. İlgili maddelerin gerekçe kısımları son derece özensiz hazırlanmıştır. İktidar tamamladığı bir torba kanunun maddelerinin arasına bu önemli konuyu sonradan ilıstırmıştır. Üzerinde gerekli çalışmaların yapılmadığı ilgili maddeler daha sonra başka sorunlara da zemin hazırlayabilecek niteliktedir.

Son olarak şunu belirtmek gerekir ki; komisyon görüşmeleri sırasında yoğun itirazlarımız ve verdiğimiz önerge doğrultusunda çıkarılan 9 uncu maddenin iktidar grubu tarafından kanun teklifleri aracılığıyla ısrarla parlamentomuz gündemine getirilmesi anlaşılammamaktadır. Limanların süre uzatımına ilişkin bu madde ile iktidar partisi Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi ve Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demir Yolları İşletmesi Genel Müdürlüğüne ait bazı limanların işletme hakkı verilmesi/devri yöntemiyle özelleştirilmeleri neticesinde imzalanan sözleşme sürelerini 49 yıla kadar uzatmaktadır.

İktidar partisi daha önce aynı yönde bir düzenlemeyi Ocak 2022'de TBMM'ye getirmiş ve getirilen torba kanun ile 49 yıldan az süreli sözleşme sürelerinin 49 yıla kadar uzatılabilmesini AK Parti ve MHP milletvekillerinin oylarıyla kabul etmişti.

Daha sonraki süreçte Anayasa Mahkemesi, bazı limanların 49 yıldan az süreli sözleşme sürelerini ihalesiz olarak 49 yıla kadar uzatan kanun düzenlemesini iptal etmişti.

AYM kararında;

“Kural, özelleştirme sözleşmelerindeki süreler sonunda, özelleştirme öncesindeki hukuki statülerini tekrar kazanacak olmaları sebebiyle yeniden özelleştirme uygulamalarının konusu olabilecek limanların, özelleştirme sözleşmelerinin sürelerinin uzatılmasını öngörmek suretiyle mevcut özelleştirme süresi sonrasında da işletme hakkının devamının sağlanmasına, başka bir ifadeyle dolaylı olarak özelleştirilmelerine imkân tanımaktadır. Söz konusu dolaylı özelleştirmeye taraf olabilecekler ise mevcut özelleştirme sözleşmelerinin tarafları ile sınırlandırılmaktadır. İstekli olan başkaca kişilerin bu sürece dâhil olamaması ise özelleştirmede hakim olması gereken serbest rekabet ve eşitlik ilkeleriyle bağdaşmamakta olup kurala konu limanların gerçek özelleştirme değerlerine ulaşılmasını engelleyebilecek niteliktedir. Nitekim özelleştirme sürelerinin sonunda limanların yeniden özelleştirme

uygulanmasına konu olması hâlinde 4046 sayılı Kanun'daki şartları taşıyan herkesin rekabet koşulları çerçevesinde özelleştirme sözleşmesine taraf olma imkânı olacakken kuralla bu imkân ortadan kaldırılmaktadır.” Demiş ve oybirliğiyle düzenlemeyi iptal etmiştir.

Son derece kritik, stratejik önemi olan limanların daha süreleri bitmeden, ihalesiz, rekabet ortamından uzak ve iktidar tarafından seçilmiş firmalara adrese teslim bir şekilde tekrar verilmesi kamu kaynaklarını peşkeş çekmektir. Bu limanların Katar ortaklığı olan firmalara verilmesinin sakıncalarını komisyonda dile getirmiş ve bizim itirazlarımıza rağmen Güney Kıbrıs Rum kesimiyle ortaklaşa doğal gaz arayan bir ülke olan Katar’a bu kadar imtiyaz verilmesini doğru bulmadığımızı iletmış bulunmaktayız.

AKP hukuka ve anayasaya aykırı bu düzenlemeyi tekrar Meclisin gündemine getirerek kanunları ve anayasal koşulları umursamayan bir yasama faaliyeti gerçekleştirmeyi tercih ettiğini göstermiştir.

Diğer bir boyutuyla da teklif maddesinin gerekçesinde neden böyle bir düzenlemeye ihtiyaç duyulduğu anlatılırken işletme süreleri kısaldığı için şirketler tarafından yatırım yapılmadığı dile getirilmiştir. Sözleşme koşullarına uygun olarak yatırım yapılmaması ve işletme sürelerinin uzatılmasının dayanağının yatırımların yapılmamasının olması kamu kaynaklarının verimsiz kullanıldığının açıkça itirafı olmuştur.

Komisyon görüşmeleri sırasında itirazlarımız ve maddenin tekliften çıkarılması yönünde vermiş olduğumuz önerge sonucunda iktidar grubu hatadan ve yanlıştan dönerek maddeyi tekliften çıkarmayı kabul etmiştir.

Madde 1-2

Teklifin 1 ve 2’nci maddeleri ile motorlu araç ticareti yapan mükelleflerden; doğacak vergilerin tahsil güvenliğini sağlamak amacıyla, 30 milyon Türk lirasına kadar teminat alınması düzenlenmektedir. Ancak bu yöntem kabul edilebilir değildir.

Vergi toplamak devletin başlıca görevlerindendir. Anayasa’nın 73’üncü maddesi ile de vergi ödevi düzenlenmiş ve kamu giderlerinin bu şekilde karşılanacağı hükme bağlanmıştır. Bu sebeple verginin toplanabilmesi için her türlü önlemin alınması şüphesiz zaruridir.

Bu zamana kadar vergisini hep zamanında ödemiş olan mükellefleri de kapsayıcı biçimde vergi ödevinin yerine getirilmeyeceğinden şüphe ederek daha öncesinde teminat almak devlet anlayışımıza uygun değildir. Motorlu araç ticareti yapan tüm firmaları töhmet altında bırakarak, namusuyla para kazanmaya çalışanlara da vergi kaçakçısı muamelesi yapılması son derece yanlıştır.

Bir yandan vergisini zaten ödeyen firmalardan teminat istenirken diğer yandan son on yılda Cengiz İnşaat için 30 defa, Kolin İnşaat için 36 defa, Makyol İnşaat için 24 defa, Kalyon İnşaat için 19 defa ve Limak İnşaat için de 19 defa vergi istisnası sağlanmıştır. İmtiyazlı bir gruba milyarlarca lira vergi istisnası sağlanırken vergisini günü gününe ödemiş namuslu vatandaşlarımızdan teminat istenmesi kamuoyu vicdanını derinden yaralamaktadır.

Ayrıca bu uygulama ile toplanacak olan para veya teminat mektuplarının hangi amaçla kullanılacağı kanun metnine yazılmamıştır. Teklifin seçim öncesine denk getirilmesi de kamuoyunda şüphelere neden olmaktadır. Toplanan teminatların “seçim ekonomisi”

anlayışını benimseyen iktidar tarafından hesapsızca harcanması ihtimaline karşı kanun metnine gerekli önlemler alınmalıdır.

Teklif metninde yer alan “motorlu araç ticareti yapan” ifadesi de son derece geniş bir kümeyi kapsamaktadır. Bu ifade ile galerilerden fabrikalara kadar tüm mükellefler getirilmesi planlanan teminat miktarını ödemeye mecbur edilecektir. Bahsi geçen geniş kümede yer alan firmaların bazıları için 30 milyon Türk lirası fazlayken bazı firmalar içinse bu miktar son derece düşük kalacaktır. Bu sebeple düzenleme yapılacaksa da öncelikle kanun metninde bu firmaların gruplandırılması devamında da yükümlülüklerin buna uygun olarak belirlenmesi gereklidir.

ÖTV hakkında ivedilikle düzeltilmesi gereken şey otomobil üzerindeki oranların düşürülmesidir. Yüzde 40 ile yüzde 220 arasında uygulanan ÖTV ile vatandaşlarımız bir araba kendilerine alırken bir araba parası da vergi ödemek zorunda bırakılmaktadır. Bu sebeple başta otomobilde uygulanan olmak üzere ÖTV oranları makul seviyeye çekilmeli ve modern dünyada zaruri bir ihtiyaç haline gelen birçok üründen ÖTV tamamen kaldırılmalıdır.

Madde 9

Madde ile Fiyat İstikrarı Komitesi’nin kurulması planlanmakta ve kurulacak bu komiteye fiyat istikrarını sağlaması amacıyla birtakım görevler ve yetkiler verilmektedir. Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası Kanunu’nun 4’üncü maddesinde de “Bankanın temel amacı fiyat istikrarını sağlamaktır.” denilmektedir. Zaten mevzuatımızda Merkez Bankasına açıkça verilen bu görevin bir de komiteye verilmesi, Merkez Bankası’nın daha da itibar kaybetmesine neden olacaktır.

Teklifte yer alan maddenin dördüncü fıkrasında kurulacak bu komitenin görev ve yetkileri belirlenmiştir. “b” bendinde ise komiteye “Fiyat istikrarını tehdit eden riskleri izleyerek alınması gereken tedbirleri belirlemek ve ilgili kurum ve kuruluşlar tarafından uygulanmasını sağlamaya yönelik kararlar almak” yetkisi verilmiştir. Bu yetki Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası Kanunu’nun 4’üncü maddesinde “Banka, fiyat istikrarını sağlamak için uygulayacağı para politikasını ve kullanacağı para politikası araçlarını doğrudan kendisi belirler.” lafısı ile de çelişmektedir. Bir başka deyişle Merkez Bankası; kanuni görevi olan fiyat istikrarını sağlamaya çalışırken uygulayacağı para politikasını ve kullanacağı para politikası araçlarını kendisi belirleyemeyecektir. Söz konusu komite bir karar alacak ve bu karar Merkez Bankası tarafından uygulanacaktır.

Merkez Bankası’nın AK Parti iktidarında bağımsız olamayacağının kanuni düzenlemesi anlamına da gelen bu düzenleme ile fiyat istikrarının sağlanamayacağı açıktır. Polisiye tedbirlerin işlerin daha da kötüye gitmesine neden olacağı konusunda iktidara defalarca uyarılarda bulunmamıza rağmen teklifin bu maddesi ile zaten bağımsızlığı konusunda güven tesis edemeyen Merkez Bankası’nın kanuni görev ve yetkileri de gasbedilmek istenmektedir.

Madde 8-14-15-16-17-22

Teklifin 8, 14, 15, 16, 17 ve 22’nci maddeleri cemevlerinin; yapımı, bakımı, giderleri ve imar planlarındaki durumları hakkında düzenlemeler içermektedir. Alevi vatandaşlarımız tarafından uzun süredir beklenen düzenlemelerin bir torba kanun içerisinde Meclis’e sunulması son derece yakışıksızdır. Ancak iktidarın asıl amacı da bu maddelerin bir torba

içerisine dahil edilmesi ile teklifteki odağı bu maddelerde toplamak ve diğer sakıncalı maddeleri bu maddelerin arasına gizleyerek muhalefetin kanuna “Hayır” demesini engellemektir. İktidarın bu tutumu başta alevi vatandaşlarımız olmak üzere toplumun tüm kesimlerini incitmiştir. Çok boyutlu olarak görüşülmesi ve sonuca bağlanması gereken köklü bir konunun, mesele yalnızca elektrik ve su giderleriymiş gibi basite indirgenmesinin toplumumuza hiçbir yararı bulunmamaktadır.

Zaten yargı kararları ile Diyanet İşleri Başkanlığı tarafından yapılan bu ödemeler bir yenilik gibi başka kurumlara devredilmektedir. Teklifte bu giderlerin Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından karşılanması, bir dini mabet olan cemevlerinin kültür merkezleri olarak indirgenmesi algısına neden olmaktadır. Bu yanlış uygulamanın ayırtırmaya neden olacağı açıktır. Vergi toplanırken nasıl Alevi, Sünni ayrımı yapılmıyorsa dini mabetlerin tabii olduğu uygulamalarda da farklılıklar çıkarılmamalıdır.

Teklifte yer alan ilgili maddelerin torba kanundan geri çekilerek, mabede saygı çerçevesinde konunun daha detaylı ve özenli biçimde ele alındığı müstakil bir kanun olarak Meclise tekrar getirilmelidir.

Madde 18

Teklifin 18’inci maddesi ile İstanbul Finans Merkezi bünyesinde tanınan vergi indirimlerine bir yenisinin daha eklenmesi öngörülmektedir. İstanbul Finans Merkezinde katılımcı belgesi olarak faaliyette bulunanların, aldıkları malı Türkiye’ye getirmeden satmaları veya aracılık yapmaları durumunda kazancın yüzde 50 vergi indiriminden yararlandırılması teklif edilmektedir.

İstanbul Finans Merkezi’nin kurulması aşamasında işletilen sürecin son derece yanlış yürütüldüğü İYİ Parti tarafından anlatmaya çalışılmıştır. Dünyadaki finans sisteminin dijitalleştiği ve merkeziyetiz yatırım araçlarının dahi kabul gördüğü günümüzde İFM denilerek etraflı duvarlarla çevrili bir sitenin fiziki sınır olarak belirlenmesi son derece hatalıdır. İstanbul zaten tarihi prestiji ve jeopolitik konumu itibarıyla bir finans merkeziyken İFM projesi ile belirli bir sitenin finans merkezi olmasında ısrar edilmektedir. Çeşitli inşaat projeleri ile finans merkezinin duvarlar arasına sıkıştırılmaya çalışılması doğru bir yöntem değildir. Bu itibarla verilen tüm vergi indirimleri ve muafiyetler; yöntemin doğru olamaması sebebiyle istenilen etkiyi göstermemiştir, göstermeyecektir. Bu bağlamda İstanbul Finans Merkezi Bölgesinde faaliyette bulunan kurumlara getirilmek istenen indirim hakkının, diğer kurumlar vergisi mükelleflerine de sağlanması gerekmektedir. Vergide adaletin tesis edilmesi, ekonomik büyüme oluşturulması, ekonomik istikrarın korunması, istihdam imkânlarının artırılması ve ülkemize döviz girdisi sağlanması ancak bu yolla artacaktır.

Yeni bir vergi imtiyazı daha sağlanarak bu yapısal sorunun çözülmesi mümkün değildir. Kamuya ait tüm finans kurum ve kuruluşlarının İFM çatısı altında toplanması ile finans merkezi oluşturulması mümkün değildir. Finansal açıdan gelişme ancak ülkemizde yeni yatırımcıların çekilebilmesi ile sağlanabilecektir. Ancak tekliften anlaşılmaktadır ki maalesef İFM talep görmemektedir. Bunun sağlanabilmesi için ilk olarak güven ortamının oluşturulması gerekmektedir. Tüm yetkinin tek elde toplandığı ülkelerde güven ortamının tesis edilmesi ise imkânsızdır.

Teklif; getirilmek istenen yüzde 50 vergi indirimini 0’a indirebilmesi ve yüzde 100’e çıkarabilmesi için Cumhurbaşkanına yetki verilmesini de içermektedir. Bir başka ifadeyle

Cumhurbaşkanına vergiyi tamamen kaldırma ve vergi indirimini tamamen kaldırma yetkisi verilmek istenmektedir. Verginin kanuniliği ilkesine aykırı olarak, Meclis’in uhdesindeki yetkinin dolaylı olarak Cumhurbaşkanına verilmesi kabul edilebilir değildir. Anayasa’nın 73’üncü maddesinin üçüncü fıkrasında “Vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülükler kanunla konulur, değiştirilir veya kaldırılır.” denilmektedir. Kanun çıkarmak suretiyle Türkiye Büyük Millet Meclisi uhdesinde bulunan bu yetkinin bu teklifle Cumhurbaşkanına devredilmek istenmesi açıkça Anayasa’ya aykırılık teşkil etmektedir.

Komisyonunda vermiş olduğumuz; vergi indiriminin ülkemize döviz girdisi sağlayacak tüm kurumlar için uygulanması ve Cumhurbaşkanına tanınmak istenen yetkinin makul sınırlara çekilmesi hakkındaki önergemiz Cumhur İttifakı oyları ile reddedilmiştir.

Madde 19-20

Maddeler ile maden ocaklarının yer altı işlerinde meydana gelen iş kazaları sonucunda hayatlarını kaybeden işçilerimizin geride kalan ailelerine aylık bağlanması ve bir yakınının kamuda istihdam edilmesi hakkında düzenlemeler yapılmaktadır. Amasra’daki maden faciası sonrasında görüşülen ilk torba kanuna bir ek madde ihdas edilmesi için önerge verilerek benzer bir düzenlemenin yapılması tarafımızca da komisyona teklif edilmiştir. Yaşanan felaket henüz sıcaklığını korurken yapmış olduğumuz bu teklif neredeyse aynı olmasına rağmen maalesef Cumhur İttifakı tarafından reddedilmiştir.

Bu üzücü siyasi tavır doğru değildir. Hayırlı ve gerekli bir konuda verilen önergeye tarafımızca aynı yanlış tavır göstermemiş ve komisyonunda bu maddelere “Kabul” oyu verilmiştir.

Muhammet Naci Cinisli

Erzurum

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ ABDULLAH GÜLER
VE 73 MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ

**VERGİ USUL KANUNU İLE BAZI
KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 257 nci maddesinin birinci fıkrasına (9) numaralı bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiştir.

“10. 6/6/2002 tarihli ve 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununda tanımlı bulunan motorlu araç ticareti yapan mükelleflerden; doğacak vergilerin tahsil güvenliğini sağlamak amacıyla, 30 milyon Türk lirasına kadar, 6183 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (1), (2) ve (3) numaralı bentlerinde yer alan türden teminat almaya, mükelleflerin; faaliyet alanı, hukuki statüsü, mükellefiyet süresi, aktif veya öz sermaye büyüklüğü, çalışan sayısı, hakkında sahte veya muhteviyatı itibarıyla yanıltıcı belge düzenleme veya kullanma yönünde olumsuz rapor ya da tespit bulunup bulunmadığı, iş veya üretim hacmi ile ürün ve mükellef gruplarını ayrı ayrı veya birlikte dikkate alarak, teminatın; türünü, tutarını, verilmesi gereken zamanı, iadesi ile tamamlanmasına ilişkin hususları belirlemeye, bentte yer alan tutarı sıfıra kadar indirmeye ve iki katına kadar artırmaya, hangi hâllerde teminat aranılmayacağını ve uygulamaya ilişkin diğer usul ve esasları belirlemeye,”

MADDE 2- 213 sayılı Kanunun mükerrer 355 inci maddesinin birinci fıkrasının dördüncü cümlesinde yer alan “(8) numaralı bendi” ibaresi “(8) ve (10) numaralı bentleri” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 3- 4/11/1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunun ek 1 inci maddesinin birinci fıkrasının sonuna aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Bu süre içinde belirtilen işlemlerin yapılmaması halinde taşınmazların malikleri tarafından mülkiyet hakkından kaynaklı bedele ilişkin açılacak davalar, adli yargıda görülür.”

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONUNUN
KABUL ETTİĞİ METİN

**VERGİ USUL KANUNU İLE BAZI
KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 257 nci maddesinin birinci fıkrasına (9) numaralı bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiştir.

“10. 6/6/2002 tarihli ve 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanununda tanımlı bulunan motorlu araç ticareti yapan mükelleflerden; doğacak vergilerin tahsil güvenliğini sağlamak amacıyla, 30 milyon Türk lirasına kadar, 6183 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (1), (2) ve (3) numaralı bentlerinde yer alan türden teminat almaya, mükelleflerin; faaliyet alanı, hukuki statüsü, mükellefiyet süresi, aktif veya öz sermaye büyüklüğü, çalışan sayısı, hakkında sahte veya muhteviyatı itibarıyla yanıltıcı belge düzenleme veya kullanma yönünde olumsuz rapor ya da tespit bulunup bulunmadığı, iş veya üretim hacmi ile ürün ve mükellef gruplarını ayrı ayrı veya birlikte dikkate alarak, teminatın; türünü, tutarını, verilmesi gereken zamanı, iadesi ile tamamlanmasına ilişkin hususları belirlemeye, bentte yer alan tutarı sıfıra kadar indirmeye ve iki katına kadar artırmaya, hangi hâllerde teminat aranılmayacağını ve uygulamaya ilişkin diğer usul ve esasları belirlemeye,”

MADDE 2- 213 sayılı Kanunun mükerrer 355 inci maddesinin birinci fıkrasının dördüncü cümlesinde yer alan “(8) numaralı bendi” ibaresi “(8) ve (10) numaralı bentleri” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 3- 4/11/1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun ek 1 inci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Bu süre içinde belirtilen işlemlerin yapılmaması halinde taşınmazların malikleri tarafından mülkiyet hakkından kaynaklı bedele ilişkin açılacak davalar, adli yargıda görülür.”

(İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve
73 Milletvekilinin Teklifi)

MADDE 4- 2942 sayılı Kanunun ek 3 üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Mülga 31/8/1956 tarihli ve 6830 sayılı İstimlâk Kanununun 16 ncı ve 17 nci maddeleri ile bu Kanunun mülga 16 ncı ve 17 nci maddeleri uyarınca kesinleşmiş mahkeme kararlarına istinaden idareler adına tescil edilen taşınmazların kamulaştırılması için kamulaştırma bedellerinin eski malikleri adına kamu bankalarına yatırılması ve hak sahiplerine ödenmesi halinde, tebliği dâhil eksik veya hatalı kamulaştırma işlemleri, kamulaştırma bedelinin ödendiği tarih itibarıyla kesinleşmiş kabul edilir. Bu hüküm, tebliği dâhil eksik veya hatalı kamulaştırma işlemleri bulunmasına rağmen idare adına tescil edilmiş olan taşınmazlar hakkında da uygulanır.”

MADDE 5- 2942 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 4- Bu Kanun uyarınca mahkemelerce hükmedilen bedel, vekâlet ücreti ve yargılama giderleri, davacının veya vekilinin davalı idareye yazılı şekilde bildireceği banka hesap numarasına, bu bildirim tarihinden itibaren, otuz gün içinde yatırılır. Bu süre içinde ödeme yapılmaması halinde, genel hükümler dairesinde icra olunur.

Bu Kanun uyarınca yapılacak icra takiplerinde idare, 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca icranın geri bırakılmasını talep ederse idarenin teminat gösterme zorunluluğu yoktur.

Bu Kanun kapsamında açılan davalarda verilen bedel ve tazminat kararlarına ilişkin mahkeme ve icra harçları ile her türlü vekâlet ücretleri, davalı idare tarafından ödenmek üzere maktu olarak belirlenir.”

MADDE 6- 2942 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 18- Bu maddeyi ihdas eden Kanunla bu Kanunun ek 3 üncü maddesine eklenen ikinci fıkra, bu maddeyi ihdas eden Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte kanun yolu incelemesinde olanlar dâhil görülmekte olan davalar ile yargılamanın iadesi davaları hakkında da uygulanır.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 4- 2942 sayılı Kanunun ek 3 üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Mülga 6830 sayılı Kanunun 16 ncı ve 17 nci maddeleri ile bu Kanunun mülga 16 ncı ve 17 nci maddeleri uyarınca kesinleşmiş mahkeme kararlarına istinaden idareler adına tescil edilen taşınmazların kamulaştırılması için kamulaştırma bedellerinin eski malikleri adına kamu bankalarına yatırılması ve hak sahiplerine ödenmesi halinde, tebliği dâhil eksik veya hatalı kamulaştırma işlemleri, kamulaştırma bedelinin ödendiği tarih itibarıyla kesinleşmiş kabul edilir. Bu hüküm, tebliği dâhil eksik veya hatalı kamulaştırma işlemleri bulunmasına rağmen idare adına tescil edilmiş olan taşınmazlar hakkında da uygulanır.”

MADDE 5- 2942 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 4- Bu Kanun uyarınca mahkemelerce hükmedilen bedel, vekâlet ücreti ve yargılama giderleri, davacının veya vekilinin davalı idareye yazılı şekilde bildireceği banka hesap numarasına, bu bildirim tarihinden itibaren, otuz gün içinde yatırılır. Bu süre içinde ödeme yapılmaması halinde, genel hükümler dairesinde icra olunur.

Bu Kanun uyarınca yapılacak icra takiplerinde idare, 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca icranın geri bırakılmasını talep ederse idarenin teminat gösterme zorunluluğu yoktur.

Bu Kanun kapsamında açılan davalarda verilen bedel ve tazminat kararlarına ilişkin mahkeme ve icra harçları ile her türlü vekâlet ücretleri, davalı idare tarafından ödenmek üzere maktu olarak belirlenir.”

MADDE 6- 2942 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 18- Bu maddeyi ihdas eden Kanunla bu Kanunun ek 3 üncü maddesine eklenen ikinci fıkra, bu maddeyi ihdas eden Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte kanun yolu incelemesinde olanlar dâhil görülmekte olan davalar ile yargılamanın iadesi davaları hakkında da uygulanır.”

(İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve
73 Milletvekilinin Teklifi)

MADDE 7- 2942 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 19- Kamulaştırma işlemleri tamamlanmamış veya kamulaştırması hiç yapılmamış olmasına rağmen 4/11/1983 tarihinden 28/7/2021 tarihine kadar fiilen kamu hizmetine ayrılan veya kamu yararına ilişkin bir ihtiyaca tahsis edilerek üzerinde tesis yapılan taşınmazlara veya kaynaklara kısmen veya tamamen veya hırt irtifak hakkı tesis etmek suretiyle malikin rızası olmaksızın fiil olarak el konulması veya hukuki el atılması sebebiyle açılan davalarda hükmedilen bedel ve tazminat ödemelerinde kullanılmak üzere, ihtiyaç olması hâlinde, merkezi yönetim bütçesine dâhil idarelerin yılı bütçelerinde sermaye giderleri için öngörülen ödeneklerinin (Milli Savunma Bakanlığı, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı bütçelerinin güvenlik ve savunmaya yönelik mal ve hizmet alımları ile yapım giderleri için ayrılan ödeneklerin) yüzde üçü, belediye ve il özel idareleri ile bağılı idareleri için en son kesinleşmiş bütçe gelirleri toplamının, diğere idareler için en son kesinleşmiş bütçe giderleri toplamının en az yüzde üçü oranında yılı bütçelerinde pay ayrılır. Alacakların toplam tutarının ayrılan ödeneğin toplam tutarını aşması hâlinde, ödemeler, sonraki yıllara sâri olacak şekilde, gâmeten ve taksitlerle gerçekleştirilir. Taksitlendirmede, bütçe imkânları ile alacakların tutarları dikkate alınır. Taksitli ödeme süresince, 4/12/1984 tarihli ve 3095 sayılı Kanuni Faiz ve Temerrüt Faizine İlişkin Kanuna göre ayrıca kanuni faiz ödenir.

Birinci fıkra, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla bedel ve tazminatı ödenmemiş olan tüm davalarda ve icra takiplerinde de uygulanır.”

MADDE 8- 3/5/1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 10- İmar planlarının tanziminde, planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile müstakbel ihtiyaçları göz önünde tutularak lüzumlu cemevi yerleri ayrılır.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 7- 2942 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 19- Kamulaştırma işlemleri tamamlanmamış veya kamulaştırması hiç yapılmamış olmasına rağmen 4/11/1983 tarihinden 28/7/2021 tarihine kadar fiilen kamu hizmetine ayrılan veya kamu yararına ilişkin bir ihtiyaca tahsis edilerek üzerinde tesis yapılan taşınmazlara veya kaynaklara kısmen veya tamamen veya hırt irtifak hakkı tesis etmek suretiyle malikin rızası olmaksızın fiil olarak el konulması veya hukuki el atılması sebebiyle açılan davalarda hükmedilen bedel ve tazminat ödemelerinde kullanılmak üzere, ihtiyaç olması hâlinde, merkezi yönetim bütçesine dâhil idarelerin yılı bütçelerinde sermaye giderleri için öngörülen ödeneklerinin (Milli Savunma Bakanlığı, Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı bütçelerinin güvenlik ve savunmaya yönelik mal ve hizmet alımları ile yapım giderleri için ayrılan ödeneklerin) yüzde üçü, belediye ve il özel idareleri ile bağılı idareleri için en son kesinleşmiş bütçe gelirleri toplamının, diğere idareler için en son kesinleşmiş bütçe giderleri toplamının en az yüzde üçü oranında yılı bütçelerinde pay ayrılır. Alacakların toplam tutarının ayrılan ödeneğin toplam tutarını aşması hâlinde, ödemeler, sonraki yıllara sâri olacak şekilde, gâmeten ve taksitlerle gerçekleştirilir. Taksitlendirmede, bütçe imkânları ile alacakların tutarları dikkate alınır. Taksitli ödeme süresince, 3095 sayılı Kanuna göre ayrıca kanuni faiz ödenir.

Birinci fıkra, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla bedel ve tazminatı ödenmemiş olan tüm davalarda ve icra takiplerinde de uygulanır.”

MADDE 8- 3/5/1985 tarihli ve 3194 sayılı İmar Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 10- İmar planlarının tanziminde, planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile müstakbel ihtiyaçları göz önünde tutularak lüzumlu cemevi yerleri ayrılır.

(İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve
73 Milletvekilinin Teklifi)

İl ve ilçelerde mülkî idare amirinin izni alınmak ve imar mevzuatına uygun olmak şartıyla cemevleri yapılabilir.

Cemevi yeri, imar mevzuatına aykırı olarak başka maksatlara tahsis edilemez.”

MADDE 9- 24/11/1994 tarihli ve 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 31- Bu maddenin yayımı tarihinden önce ve bu Kanun hükümleri çerçevesinde, Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi ve Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demir Yolları İşletmesi Genel Müdürlüğüne ait bazı limanların işletme hakkı verilmesi/ devri yöntemiyle özelleştirilmeleri neticesinde imzalanan kırk dokuz yıldan az süreli sözleşme süreleri, bu kanunun yayımlandığı tarihten itibaren en geç on beş gün içerisinde bu maddenin dördüncü fıkrasının (a) bendinde belirtilen mali bilgileri gösteren yeminli mali müşavirlerce tasdik edilmiş belgelerle birlikte başvuruda bulunulması ve bu maddede öngörülen diğer şartları yerine getirmeleri koşuluyla, hakkın başlangıç tarihinden itibaren ve bir defaya mahsus olmak üzere kırk dokuz yıla kadar uzatılır.

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından, başvuru ekindeki belgeler esas alınarak bu maddenin dördüncü fıkrası uyarınca 15 gün içerisinde yapılacak değerlendirmeyi müteakiben başvuruda bulunan işletmecî şirketlere, ek sözleşme imzalanmak üzere, üç ayı geçmeyecek şekilde süre verilir. Ek sözleşme imzalanabilmesi için işletmecî şirketlerin işletme hakkını doğuran sözleşmeden kaynaklanan tüm mali yükümlülüklerini eksiksiz yerine getirmiş olmaları ve işletme hakkını doğuran sözleşmeden kaynaklı olarak açılmış davalardan feragat etmeleri şarttır.

İşletme hakkı verilmesi/devri sözleşmesinin süresinin kırk dokuz yıla uzatılmasına ilişkin ek sözleşme, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından 2 nci madde uyarınca işletmecî

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

İl ve ilçelerde mülkî idare amirinin izni alınmak ve imar mevzuatına uygun olmak şartıyla cemevleri yapılabilir.

Cemevi yeri, imar mevzuatına aykırı olarak başka maksatlara tahsis edilemez.”

(İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve
73 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

şirketlerin sözleşmeye davet edilmesinden itibaren en geç üç ay içinde imzalanması şartıyla yürürlüğe girer. Ek sözleşmede süre uzatımı, ek sözleşme bedeli ve ödeme koşulları ile ilgili hususlar dışında özelleştirme sözleşmesini değiştirecek herhangi bir hükme yer verilemez. Özelleştirme sözleşmesinde yer alan özelleştirme bedeli ve diğer ödemelere ilişkin hükümler uygulanmaya devam olunur. Ek sözleşme ile ilgili olarak Danıştay'dan görüş alınmaz. Ek sözleşme ile uzatılan süre yatırım süresine eklenmez.

Ek sözleşme bedeli,

a) İşletmeci şirketlerin, 1 Ekim 2021 - 30 Eylül 2022 dönemine ilişkin olarak, 26/12/1992 tarihli ve 21447 mükerrer sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği Sıra No:1 ile belirlenen tekdüzen hesap planına göre düzenlenmiş gelir tablolarında yer alan net satışlar, iştiraklerden ve bağlı ortaklıklardan elde edilen temettü gelirleri hariç olmak üzere diğer faaliyetlerden olağan gelir ve kârlar ile olağandışı gelir ve kârların toplamının yüzde onbeşinin uzatılan yıl sayısı ile çarpılması,

b) İşletme hakkı devri/verilmesi sözleşmelerinde belirlenen işletme hakkı bedellerinin (ABD Doları cinsinden işletme hakkı bedelleri sözleşme imza tarihlerindeki Merkez Bankası döviz satış kuru üzerinden Türk Lirasına çevrilir), sözleşmelerin imzalandığı tarihteki Tüketici Fiyat Endeksi ile bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla en son açıklanan Tüketici Fiyat Endeksi arasındaki değişim oranı üzerinden güncellenmesi, güncel değerin işletme hakkı devri/verilmesi sözleşmelerinde belirlenen işletme hakkı süresine bölünmesi ve bu şekilde bulunan yıllık işletme hakkı bedelinin uzatılan yıl sayısı ile çarpılması, suretiyle hesaplanan bedellerden yüksek olanı esas alınarak tespit edilir.

İşletmeci şirketler, ek sözleşme bedeline ilave olarak uzatılan işletme hakkı süresi içinde her yıl, Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği Sıra No:1 ile belirlenen tekdüzen hesap

(İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve
73 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

planına göre düzenlenmiş gelir tablolarında yer alan net satışlar, iştiraklerden ve bağlı ortaklıklardan elde edilen temettü gelirleri hariç olmak üzere diğer faaliyetlerden olağan gelir ve kârlar ile olağandışı gelir ve kârların toplamının yüzde beşini hasılat payı olarak Özelleştirme İdaresi Başkanlığına öder.

Bu maddenin dördüncü fıkrasına göre tespit edilecek ek sözleşme bedelinin vadeli olarak ödenmesinin talep edilmesi halinde bedelin asgari yüzde yirmi beşi ek sözleşme imza tarihinde peşin, vadeye bırakılan tutarı azami on iki ayda bir ödeme yapmak kaydıyla en çok otuz altı ayda ve eşit taksitlerle, vadeye bırakılan tutar üzerinden ödeme tarihleri itibariyle hesaplanacak vade farklarıyla birlikte ödenir. Ek sözleşme bedelinin vadeye bağlanan tutarına taksit ödeme tarihleri itibariyle en son açıklanan Tüketici Fiyat Endeksi yıllık değişim oranı ile Yurt İçi Üretici Fiyat Endeksi yıllık değişim oranının ortalaması alınarak bulunan vade farkı uygulanır. Taksitlerden birinin vadesinde ödenmemesi halinde ek sözleşme feshedilmiş sayılır. Bu durumda işletmecii şirkete ek sözleşme gereği ödenen bedeller de dahil herhangi bir bedel iadesi yapılmaz.

MADDE 10- 9/12/1994 tarihli ve 4059 sayılı Finansal İstikrar ile Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanuna 1 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki I/A maddesi eklenmiştir.

“Fiyat İstikrarı Komitesi

MADDE I/A- (1) Fiyat istikrarının kalıcı olarak tesis edilmesine ve sürdürülmesine katkı sağlamak amacıyla Fiyat İstikrarı Komitesi kurulmuştur.

(2) Fiyat İstikrarı Komitesi, Hazine ve Maliye Bakanı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı, Sanayi ve Teknoloji Bakanı, Tarım ve Orman Bakanı, Ticaret Bakanı, Strateji ve Bütçe Başkanı ile Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası Başkanından oluşur.

MADDE 9- 9/12/1994 tarihli ve 4059 sayılı Finansal İstikrar ile Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanuna 1 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Fiyat İstikrarı Komitesi

MADDE I/A- (1) Fiyat istikrarının kalıcı olarak tesis edilmesine ve sürdürülmesine katkı sağlamak amacıyla Fiyat İstikrarı Komitesi kurulmuştur.

(2) Fiyat İstikrarı Komitesi, Hazine ve Maliye Bakanı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı, Sanayi ve Teknoloji Bakanı, Tarım ve Orman Bakanı, Ticaret Bakanı, Strateji ve Bütçe Başkanı ile Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası Başkanından oluşur.

(İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve
73 Milletvekilinin Teklifi)

(3) Fiyat İstikrarı Komitesi, gerekli görmesi halinde ilgili sivil toplum kuruluşları, üniversiteler ve özel sektör temsilcilerini toplantılarına davet edebilir.

(4) Fiyat İstikrarı Komitesinin görev ve yetkileri şunlardır:

a) Para ve maliye politikaları arasındaki eşgüdümü gözetmek suretiyle fiyat istikrarını sağlamaya yönelik yapısal politika önerileri geliştirmek,

b) Fiyat istikrarını tehdit eden riskleri izleyerek alınması gereken tedbirleri belirlemek ve ilgili kurum ve kuruluşlar tarafından uygulanmasını sağlamaya yönelik kararlar almak,

c) Kamu tarafından belirlenen ya da yönlendirilen fiyatların fiyat istikrarı odağında uygulanmasını sağlamaya yönelik kararlar almak.

(5) Fiyat İstikrarı Komitesinin sekretarya hizmetleri, Hazine ve Maliye Bakanlığınca yürütülür.

(6) Fiyat İstikrar Komitesinin ve Sekreteryanın çalışma usul ve esasları üyesi bulunan kurum ve kuruluşların görüşü alınarak Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından belirlenir.

(7) Fiyat İstikrarı Komitesi, görev alanına giren konularla ilgili her türlü bilgi ve belgeyi, kamu kurum ve kuruluşlarından isteme yetkisine sahiptir. Kamu kurum ve kuruluşları, talep edilen bilgi ve belgeyi Fiyat İstikrarı Komitesinin belirleyeceği şekil ve süre içerisinde vermekle yükümlüdür.”

MADDE 11- 25/6/2001 tarihli ve 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 16- Konusu suç teşkil etmemek ve kesinleşmiş bir yargı kararına müstenit olmamak kaydıyla; bu maddenin yürürlük tarihine kadar bu Kanun veya 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 15 inci maddesi hükümlerine aykırı olarak sosyal denge tazminatı ödendiği tespit edilen il özel idareleri, belediyeler,

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

(3) Fiyat İstikrarı Komitesi, gerekli görmesi halinde ilgili sivil toplum kuruluşları, üniversiteler ve özel sektör temsilcilerini toplantılarına davet edebilir.

(4) Fiyat İstikrarı Komitesinin görev ve yetkileri şunlardır:

a) Para ve maliye politikaları arasındaki eşgüdümü gözetmek suretiyle fiyat istikrarını sağlamaya yönelik yapısal politika önerileri geliştirmek,

b) Fiyat istikrarını tehdit eden riskleri izleyerek alınması gereken tedbirleri belirlemek ve ilgili kurum ve kuruluşlar tarafından uygulanmasını sağlamaya yönelik kararlar almak,

c) Kamu tarafından belirlenen ya da yönlendirilen fiyatların fiyat istikrarı odağında uygulanmasını sağlamaya yönelik kararlar almak.

(5) Fiyat İstikrarı Komitesinin sekretarya hizmetleri, Hazine ve Maliye Bakanlığınca yürütülür.

(6) Fiyat İstikrarı Komitesinin ve Sekreteryanın çalışma usul ve esasları üyesi bulunan kurum ve kuruluşların görüşü alınarak Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından belirlenir.

(7) Fiyat İstikrarı Komitesi, görev alanına giren konularla ilgili her türlü bilgi ve belgeyi, kamu kurum ve kuruluşlarından isteme yetkisine sahiptir. Kamu kurum ve kuruluşları, talep edilen bilgi ve belgeyi Fiyat İstikrarı Komitesinin belirleyeceği şekil ve süre içerisinde vermekle yükümlüdür.”

MADDE 10- 25/6/2001 tarihli ve 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 16- Konusu suç teşkil etmemek ve kesinleşmiş bir yargı kararına müstenit olmamak kaydıyla; bu maddenin yürürlük tarihine kadar bu Kanun veya 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 15 inci maddesi hükümlerine aykırı olarak sosyal denge tazminatı ödendiği tespit edilen il özel idareleri, belediyeler, büyükşehir belediyeleri ve bağlı kuruluşları ile bunların

(İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve
73 Milletvekilinin Teklifi)

büyükşehir belediyeleri ve bağlı kuruluşlar ile bunların üyesi olduğu mahalli idare birliklerinin yetkili veya görevli olan sorumlular hakkında yapılan bu ödemeler nedeniyle idari veya mali yargılama ve takibat yapılamaz; başlamış olanlar işleminden kaldırılır.”

MADDE 12- 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 53 üncü maddesinin (h) fıkrasının dördüncü paragrafında yer alan “ilk gününde otuz yaşını” ibaresi “birinci günü itibarıyla otuz beş yaşını” şeklinde değiştirilmiş, aynı paragrafın dördüncü cümlesi madde metninden çıkarılmış, aynı fıkra dördüncü paragraftan sonra gelmek üzere aşağıdaki paragraf eklenmiş, fıkranın beşinci paragrafında yer alan “, personelin atanma ve çalışma usul ve esasları” ibaresi madde metninden çıkarılmış ve maddenin (j) fıkrasına aşağıdaki paragraflar eklenmiştir.

“Kamu ihale uzmanlarının mesleğe giriş ve yeterlik sınavlarına, meslek personeli ile diğer kurum personelinin atanma, görev, yetki ve sorumluluklarına, çalışma esas ve usullerine ilişkin hususlar ile Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğe uygun olarak görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavına tabi unvanlar ve bu unvanlara yapılacak atamalara ilişkin hususlar Kurul kararıyla yürürlüğe konulacak yönetmeliklerle düzenlenir.”

“Başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması halinde, Kurul kararı ile itirazın şikâyet başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesine karar verilir. Kurul kararının başvuru sahibine bildirimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kuruma yazılı talebi üzerine, bu talep tarihini izleyen otuz gün içinde Kurum tarafından itirazın şikâyet başvuru bedelinin iadesi yapılır ve son ödeme tarihine kadar geçen süre için faiz işlemez. Diğer hallerde başvuru bedeli iade edilmez.

Bu fıkranın (1) numaralı bendi uyarınca tahsil edilen bedel hiçbir durumda iade edilmez.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

üyeyi olduğu mahalli idare birliklerinin yetkili veya görevli olan sorumluları hakkında yapılan bu ödemeler nedeniyle idari veya mali yargılama ve takibat yapılamaz; başlamış olanlar işleminden kaldırılır.”

MADDE 11- 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 53 üncü maddesinin (h) fıkrasının dördüncü paragrafında yer alan “ilk gününde otuz yaşını” ibaresi “birinci günü itibarıyla otuz beş yaşını” şeklinde değiştirilmiş, aynı paragrafın dördüncü cümlesi yürürlükten kaldırılmış, aynı fıkra dördüncü paragraftan sonra gelmek üzere aşağıdaki paragraf eklenmiş, fıkranın mevcut beşinci paragrafında yer alan “, personelin atanma ve çalışma usul ve esasları” ibaresi madde metninden çıkarılmış ve maddenin (j) fıkrasına aşağıdaki paragraflar eklenmiştir.

“Kamu ihale uzmanlarının mesleğe giriş ve yeterlik sınavlarına, meslek personeli ile diğer kurum personelinin atanma, görev, yetki ve sorumluluklarına, çalışma esas ve usullerine ilişkin hususlar ile Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğe uygun olarak görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavına tabi unvanlar ve bu unvanlara yapılacak atamalara ilişkin hususlar Kurul kararıyla yürürlüğe konulacak yönetmeliklerle düzenlenir.”

“Başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması halinde, Kurul kararı ile itirazın şikâyet başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesine karar verilir. Kurul kararının başvuru sahibine bildirimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kuruma yazılı talebi üzerine, bu talep tarihini izleyen otuz gün içinde Kurum tarafından itirazın şikâyet başvuru bedelinin iadesi yapılır ve son ödeme tarihine kadar geçen süre için faiz işlemez. Diğer hallerde başvuru bedeli iade edilmez.

Bu fıkranın (1) numaralı bendi uyarınca tahsil edilen bedel hiçbir durumda iade edilmez.”

(İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve
73 Milletvekilinin Teklifi)

MADDE 13- 4734 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Bu Kanunda veya diğer kanunlarla bu Kanundan istisna edilenler ile doğrudan teminle yapılanlar da dâhil olmak üzere, her türlü mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin alım, ihale ve sözleşme süreçlerine ilişkin olarak; yaklaşık maliyetin ve dokümanların hazırlanması, ilanların yayımlanması, tekliflerin veya yeterli başvurularının sunulması ve değerlendirilmesi, ihalelerin sonuçlandırılması, sözleşmelerin imzalanması, sonuç bildirimi, hakedişlerin düzenlenmesi gibi her türlü işlem, onay, bildirim ve tebligatlar ile şikayet ve itirazın şikayet başvuruları kısmen veya tamamen Kurum tarafından kurulan ve işletilen Elektronik Kamu Alımları Platformu (EKAP) üzerinden gerçekleştirilebilir.

Kurum, Elektronik Kamu Alımları Platformunun kurulması ve işletilmesine, birinci fıkra kapsamında yapılacak işlemlere, alım, ihale ve sözleşme süreçlerinde elektronik araçların kullanımına ilişkin esas ve usulleri, ayrıca EKAP üzerinden yapılması zorunlu işlemleri belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 14- 4734 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 21- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce alınan ve 53 üncü maddenin (j) fıkrasının dördüncü paragrafındaki koşulları sağlayan Kurul kararlarına ilişkin olarak bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi izleyen otuz gün içinde itirazın şikayet başvuru bedelinin iadesine yönelik başvuru sahibi tarafından Kuruma yazılı talepte bulunulması durumunda 53 üncü maddenin (j) fıkrasının dördüncü paragrafındaki hüküm uygulanır. Kurul kararının başvuru sahibine bildirildiği tarih ile itirazın şikayet başvuru bedelinin iadesine yönelik Kuruma yapılan başvuru tarihi arasındaki süre için faiz işlemez. Diğer hallerde başvuru bedeli iade edilmez.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 12- 4734 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Bu Kanunda veya diğer kanunlarla bu Kanundan istisna edilenler ile doğrudan teminle yapılanlar da dâhil olmak üzere, her türlü mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin alım, ihale ve sözleşme süreçlerine ilişkin olarak; yaklaşık maliyetin ve dokümanların hazırlanması, ilanların yayımlanması, tekliflerin veya yeterli başvurularının sunulması ve değerlendirilmesi, ihalelerin sonuçlandırılması, sözleşmelerin imzalanması, sonuç bildirimi, hakedişlerin düzenlenmesi gibi her türlü işlem, onay, bildirim ve tebligatlar ile şikayet ve itirazın şikayet başvuruları kısmen veya tamamen Kurum tarafından kurulan ve işletilen Elektronik Kamu Alımları Platformu (EKAP) üzerinden gerçekleştirilebilir.

Kurum, EKAP’ın kurulması ve işletilmesine, birinci fıkra kapsamında yapılacak işlemlere, alım, ihale ve sözleşme süreçlerinde elektronik araçların kullanımına ilişkin usul ve esaslar ile EKAP üzerinden yapılması zorunlu işlemleri belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 13- 4734 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 21- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce alınan ve 53 üncü maddenin (j) fıkrasının dördüncü paragrafındaki koşulları sağlayan Kurul kararlarına ilişkin olarak bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi izleyen otuz gün içinde itirazın şikayet başvuru bedelinin iadesine yönelik başvuru sahibi tarafından Kuruma yazılı talepte bulunulması durumunda 53 üncü maddenin (j) fıkrasının dördüncü paragrafındaki hüküm uygulanır. Kurul kararının başvuru sahibine bildirildiği tarih ile itirazın şikayet başvuru bedelinin iadesine yönelik Kuruma yapılan başvuru tarihi arasındaki süre için faiz işlemez. Diğer hallerde başvuru bedeli iade edilmez.”

(İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve
73 Milletvekilinin Teklifi)

MADDE 15- 10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasına (aa) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent ve üçüncü fıkrasına (f) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiştir.

“bb) Gerektiğinde cemevleri için bina ve tesisler yapmak, bu bina ve tesislerin her türlü bakımını, onarımını yapmak ve gerekli malzeme desteğini sağlamak.”

“g) Cemevlerinin yapım, bakım ve onarımını yapmak.”

MADDE 16- 22/2/2005 tarihli ve 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“İl sınırları içinde mabetler, kültür ve tabiat varlıkları, tarihî doku ve kent tarihi bakımından önem taşıyan mekânlar ile cemevlerinin yapım, bakım ve onarımını yapabilir.”

MADDE 17- 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanununun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine “inşa edebilir” ibaresinden sonra gelmek üzere “; cemevlerinin yapımı, bakımı ve onarımını yapabilir” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 18- 5393 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin altıncı fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan “ve hastanelere” ibaresi “, hastanelere ve cemevlerine” şeklinde değiştirilmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 14- 10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasına (aa) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent ve üçüncü fıkrasına (f) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiştir.

“bb) Gerektiğinde cemevleri için bina ve tesisler yapmak, bu bina ve tesislerin her türlü bakımını, onarımını yapmak ve gerekli malzeme desteğini sağlamak.”

“g) Cemevlerinin yapım, bakım ve onarımını yapmak.”

MADDE 15- 22/2/2005 tarihli ve 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“İl özel idaresi; il sınırları içinde mabetler, kültür ve tabiat varlıkları, tarihî doku ve kent tarihi bakımından önem taşıyan mekânlar ile cemevlerinin yapım, bakım ve onarımını yapabilir.”

MADDE 16- 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanununun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine “inşa edebilir” ibaresinden sonra gelmek üzere “; cemevlerinin yapım, bakım ve onarımını yapabilir” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 17- 5393 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin altıncı fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan “ve hastanelere” ibaresi “, hastanelere ve cemevlerine” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 18- 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 23- Kömür ve linyit madenlerinin yer altı işlerinde meydana gelen iş kazası sonucunda ölen sigortalının; genel sağlık sigortası primi dâhil kendi sigortalılığı nedeniyle prim ve prime ilişkin her türlü borçları terkin edilir ve ölüm tarihinde sigortalıya ilişkin şartlar aranmaksızın hak sahiplerine aylık bağlanır. Bu şekilde bağlanan aylıklara ilişkin primlerin eksik olan kısmı Hazine ve Maliye Bakanlığınca Kuruma ödenir.

(İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve
73 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

Gelir ve aylıkların hesaplanması ile hak sahiplerine paylaştırılmasında sigortalının ölüm tarihinde yürürlükte olan Kanun hükümleri esas alınır.

Birinci fıkra kapsamında ölen sigortalının anne ve babasına gelir ve aylık bağlanmasında, 34 üncü maddenin birinci fıkrasının (d) bendinde belirtilen her türlü kazanç ve irattan elde etmiş olduğu gelirinin asgari ücretin net tutarından daha az olması ve diğer çocuklarından hak kazanılan gelir ve aylıklar hariç olmak üzere gelir ve/veya aylık bağlanmamış olması şartları aranmaksızın gelir ve aylık bağlanır.

Bu maddenin yürürlük tarihinden önce kömür ve linyit madenlerinin yer altı işlerinde meydana gelen iş kazası sonucu vefat eden sigortalıların hak sahiplerinin bu madde kapsamında yazılı istekte bulunması halinde gelir ve aylıkları, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi takip eden ay başından başlatılır ve bağlanan gelir ve aylıklar için geriye dönük herhangi bir ödeme yapılmaz.

Birinci fıkrada belirtilen nedenlerden dolayı ölen sigortalının eş ve çocuklarından birisi, eşi ve çocuğu yoksa kardeşlerinden birisi olmak üzere toplam bir kişi, ilgili mevzuatta aranan şartlara tabi olmaksızın kamu kurum ve kuruluşlarının sürekli işçi kadrolarında istihdam edilir. İstihdam edilecek kişilerin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca atama teklifi yapılır ve işçi kadrosu bulunmaması halinde atama teklifi yapılması ile birlikte ilgili kurum ve kuruluşta sürekli işçi kadrosu ihdas edilmiş ve bu kadroların boşalması halinde iptal edilmiş sayılır. Bu fıkraya göre istihdam hakkından yararlanacak kişilerin tespiti, bu kişilerde aranacak şartlar ve istihdama ilişkin diğer hususlar ile bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ve Hazine ve Maliye Bakanlığınca müştereken tespit edilir.”

(İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve
73 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 19- 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“i) 22/6/2022 tarihli ve 7412 sayılı İstanbul Finans Merkezi Kanunu hükümlerine göre katılımcı belgesi olarak İstanbul Finans Merkezi Bölgesinde faaliyette bulunan kurumların, münhasıran bu faaliyet kapsamında yurt dışından satın alınan malları Türkiye’ye getirilmeksizin yurt dışında satmalarından veya yurt dışında gerçekleşen mal alım satımlarına aracılık etmelerinden sağladıkları kazancın %50’si,

Bu indirimden yararlanılabilmesi için kazancın elde edildiği hesap dönemine ilişkin yıllık kurumlar vergisi beyannamesinin verilmesi gereken tarihe kadar Türkiye’ye transfer edilmiş olması, aracılık faaliyetine ilişkin malların satıcısı ve alıcısının Türkiye’de olmaması şarttır. Cumhurbaşkanı, bu bentte yer alan oranı, sıfıra kadar indirmeye veya bir katına kadar artırmaya yetkilidir.”

MADDE 19- 5510 sayılı Kanunun geçici 59 uncu ve geçici 66 ncı maddeleri yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 20- 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“i) 22/6/2022 tarihli ve 7412 sayılı İstanbul Finans Merkezi Kanunu hükümlerine göre katılımcı belgesi olarak İstanbul Finans Merkezi Bölgesinde faaliyette bulunan kurumların, münhasıran bu faaliyet kapsamında yurt dışından satın alınan malları Türkiye’ye getirilmeksizin yurt dışında satmalarından veya yurt dışında gerçekleşen mal alım satımlarına aracılık etmelerinden sağladıkları kazancın %50’si,

Bu indirimden yararlanılabilmesi için kazancın elde edildiği hesap dönemine ilişkin yıllık kurumlar vergisi beyannamesinin verilmesi gereken tarihe kadar Türkiye’ye transfer edilmiş olması, aracılık faaliyetine ilişkin malların satıcısı ve alıcısının Türkiye’de olmaması şarttır. Cumhurbaşkanı, bu bentte yer alan oranı, sıfıra kadar indirmeye veya bir katına kadar artırmaya yetkilidir.”

MADDE 21- 19/9/2006 tarihli ve 5543 sayılı İskân Kanununun geçici 8 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(4) Antalya ili Kaş ilçesi Kemer mahallesinde Antalya-Kaş Kasaba Projesi Kıbrıs Barajı yapımından etkilenen ailelerin, iskânlarının temini için yeniden yapılacak iskân etütleri ve devamında iskân edilecek ailelerin yeni yerleşim alanına nakilleri, hak sahipliği duyuruları, hak sahiplikleri ve borçlandırılmalarına ilişkin işlemler bu Kanunun ek 2 nci maddesi kapsamında Cumhurbaşkanınca belirlenecek usul ve esaslar çerçevesinde Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından yürütülür.”

(İstanbul Milletvekili Abdullah Güler ve
73 Milletvekilinin Teklifi)

MADDE 20- 14/3/2013 tarihli ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 6- (1) Cemevlerinin aydınlatma giderleri Kültür ve Turizm Bakanlığının bütçesine konulacak ödenekten karşılanır.”

MADDE 21- 6/2/2018 tarihli ve 7086 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanunun Anayasa Mahkemesince iptal edilen 4 üncü maddesi aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

“Muvazaalı devir işlemleri

MADDE 4- (1) 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 133 üncü maddesi uyarınca Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun kayyım olarak atandığı şirketlerde, soruşturmanın başladığı tarihten 19/7/2018 tarihine kadar ortaklık pay ve haklarına ilişkin olarak şirket ortakları tarafından yapılmış olan devir ve temlik işlemleri, Fon Kurulunun değerlendirmesi sonucu muvazaalı kabul edilmesi halinde geçersiz sayılır ve Fonun talebi üzerine ticaret sicilinden terkin edilir. Geçersiz sayılma işlemine karşı ilgililerce, tebliğden itibaren bir ay içinde şirket merkezinin bulunduğu yer asliye ticaret mahkemesinde dava açılabilir.”

MADDE 22- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 23- Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 22- 14/3/2013 tarihli ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 6- (1) Cemevlerinin aydınlatma giderleri Kültür ve Turizm Bakanlığının bütçesine konulacak ödenekten karşılanır.”

MADDE 23- 6/2/2018 tarihli ve 7086 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanunun Anayasa Mahkemesince iptal edilen 4 üncü maddesi aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir.

“Muvazaalı devir işlemleri

MADDE 4- (1) 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 133 üncü maddesi uyarınca Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun kayyım olarak atandığı şirketlerde, soruşturmanın başladığı tarihten 19/7/2018 tarihine kadar ortaklık pay ve haklarına ilişkin olarak şirket ortakları tarafından yapılmış olan devir ve temlik işlemleri, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Kurulunun değerlendirmesi sonucu muvazaalı kabul edilmesi halinde geçersiz sayılır ve Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun talebi üzerine ticaret sicilinden terkin edilir. Geçersiz sayılma işlemine karşı ilgililerce, tebliğden itibaren bir ay içinde şirket merkezinin bulunduğu yer asliye ticaret mahkemesinde dava açılabilir.”

MADDE 24- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 25- Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.