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TUTANAK DERGİSİ

37 nci Birleşim

16 . 4 . 1996 Salı

İ Ç İ N D E K İ L E

  I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

II. – GELEN KÂĞITLAR

III. – YOKLAMA

IV. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR

1. – Turizm Bakanı Işılay Saygın’ın, Turizm Haftası nedeniyle, turizm sektöründeki son gelişmeler ve Turizm Bakanlığının faaliyetlerine ilişkin gündem dışı açıklaması ve DSP İzmir Milletvekili Atilla Mutman, CHP Kırklareli Milletvekili İrfan Gürpınar, DYP Balıkesir Milletvekili İlyas Yılmazyıldız, RP Ankara Milletvekili Hasan Hüseyin Ceylan ve ANAP Nevşehir Milletvekili Abdülkadir Baş’ın grupları adına konuşmaları

2. – Edirne Milletvekili Erdal Kesebir’in, medyada ve yazılı basında devletin varlığı ve otoritesinin tartışılmasına neden olabilecek bazı yayınlar yapıldığına ilişkin gündem dışı konuşması ve Adalet Bakanı Mehmet Ağar’ın cevabı

3. – Kars Milletvekili Çetin Bilgir’in, Doğu Anadolu Bölgesinin sorunlarına ve göç olayının nedenlerine ilişkin gündem dışı konuşması ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney’in cevabı

4. – Kahramanmaraş Milletvekili Mustafa Kamalak’ın, güvenoylaması, Çekiç Güç ve Olağanüstü Hal konularında TBMM Genel Kurulunda yapılan oylamlara ilişkin gündem dışı konuşması

B) ÇEŞİTLİ İŞLER

1. – Güvenoylaması, Çekiç Güç ve Olağanüstü Hal konularında TBMM Genel Kurulunda yapılan oylamaların Anayasa ve İçtüzük hükümlerine uygun olarak gerçekleştirildiğine dair Başkanlık açıklaması ve konuya ilişkin TBMM Başkanlığı yazısı

C) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1. – Azerbaycan Cumhuriyetine gidecek olan Başbakan A. Mesut Yılmaz’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Nahit Menteşe’nin vekâlet edeceğine ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/228)

2. – Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Hüsnü Doğan’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Rüşdü Saracoglu’nun vekâlet edeceğine ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/229)

3. – Eskişehir Milletvekili Demir Berberoğlu’nun (10/2) Esas Numaralı Meclis Araştırma Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/8)

D) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1. – Kocaeli Milletvekili Şevket Kazan ve 56 arkadaşının, Türk Otomobil Fabrikaları A.Ş. (TOFAŞ) ile TOFAŞ Oto Ticaret A.Ş.’deki devlete ait hissenin satış yolu ile özelleştirilmesi sırasında nüfuzunu kullanmak ve ihaleye fesat karıştırmak suretiyle devleti zarara uğratarak görevini kötüye kullandığı ve bu eyleminin Türk Ceza Kanununun 240 ve 366 ncı maddelerine uyduğu iddiasıyla eski Başbakan Tansu Çiller hakkında Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/3)

2. – Tokat Milletvekili Ahmet Feyzi İnceöz ve 17 arkadaşının, işsizlik sorununun nedenlerinin araştırılarak alınması gereken tedbirleri belirlemek amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/61)

3. – Tokat Milletvekili Ahmet Feyzi İnceöz ve 16 arkadaşının, korunmaya muhtaç çocukların sorunlarının araştırılarak gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/62)

V. – SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Mardin-Midyat Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/74)

2. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ankara Güreş Eğitim Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/75)

3. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Bayburt-Demirözü Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/76)

4. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İstanbul-Pendik 2 500 Kişilik Kapalı Yüzme Havuzlu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/77)

5. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Samsun-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/78)

6. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Burdur-Bucak Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/79)

7. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Gaziantep Kamilocak Stadı İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/80)

8. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Antalya-Alanya 1 500 Kişilik Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/81)

9. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Çanakkale Kapalı Yüzme Havuzu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/82)

10. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kars-Selim Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/83)

11. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ankara-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/84)

12. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ankara-Elmadağ Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/85)

13. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Denizli-Acıpayam Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/86)

14. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Manisa-Demirci Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/87)

15. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Trabzon Kamp Eğitim Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/88)

16. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Manisa İl Hizmet Binası İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/89)

17. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Manisa Gençlik ve Spor Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/90)

18. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Aydın-Kuyucak Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/91)

19. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Erzincan-Refahiye Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/92)

20. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kırıkkale-Merkez Kapalı Yüzme Havuzu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/93)

21. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Tekirdağ-Şarköy Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/94)

22. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Mardin Gençlik ve Spor Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/95)

23. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kayseri-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/96)

24. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Erzurum-Hınıs Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/97)

25. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kocaeli İl Hizmet Binası İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/98)

26. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Sakarya İl Hizmet Binası İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/99)

27. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Sakarya-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/100)

28. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Afyon-Şuhut Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/101)

29. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Karaman-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/102)

30. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Niğde-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/103)

31. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Aksaray-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/104)

32. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Niğde İl Hizmet Binası İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/105)

33. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Çankırı Güreş Eğitim Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/106)

34. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Amasya-Taşova Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/107)

35. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Çorum-Alaca Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/108)

36. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Sinop-Gerze Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/109)

37. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Samsun-Vezirköprü Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/110)

38. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Rize-Ardeşen Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/111)

39. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ordu-Kumru Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/112)

40. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Hatay İl Hizmet Binası İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/113)

41. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Denizli İl Hizmet Binası İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/114)

42. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Şanlıurfa Stad inşaatına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/115)

43. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ankara Bala Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/116)

44. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ankara-Güdül Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/117)

45. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Edirne-Havsa Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/118)

46. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ankara-Nallıhan Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/119)

47. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Amasya-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/120)

48. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Çankırı-Çerkeş Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/121)

49. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Konya-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/122)

50. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kastamonu-İnebolu Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/123)

51. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İstanbul-Altunizade Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/124)

52. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kayseri Stadı Tribün İnşaatı İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/125)

53. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Amasya Güreş Eğitim Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/126)

54. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İstanbul-Ataköy Kapalı Yüzme Havuzu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/127)

55. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İzmir-Foça Spor Kompleksi Eğitim Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/128)

56. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İstanbul-Ataköy Açık Yüzme Havuzu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/129)

57. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Diyarbakır Açık Yüzme Havuzu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/130)

58. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Sıvas Güreş Eğitim Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/131)

59. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Sıvas-Suşehri Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/132)

60. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Sıvas-Yıldızeli Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/133)

61. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Tokat-Pazar Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/134)

62. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Trabzon-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/135)

63. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İstanbul-Şile Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/136)

64. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Giresun-Tirebolu Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/137)

65. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Erzurum-Oltu Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/138)

66. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Bitlis-Ahlat Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/139)

67. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İstanbul-Maslak Binicilik Tesisleri İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/140)

68. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Malatya-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/144)

69. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Muğla-Dalaman 1 500 Kişilik Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/145)

70. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Manisa-Turgutlu Stad Tesisleri İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/146)

71. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Gümüşhane-Torul Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/147)

72. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ağrı-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/148)

73. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Artvin-Arhavi Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/149)

74. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Bingöl-Genç Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/150)

75. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ankara-Haymana 1 500 Kişilik Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/151)

76. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Erzurum-Horasan Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/152)

77. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Erzurum-Aşkale Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/153)

78. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Gümüşhane-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/154)

79. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Hakkâri-Yüksekova Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/155)

80. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Sıvas-Gürün Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/156)

81. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Erzurum Güreş Eğitim Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/157)

82. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Van-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/158)

83. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Adıyaman Gençlik Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/159)

84. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Siirt-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/160)

85. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Tunceli-Pertek Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/161)

86. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kırıkkale-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/162)

87. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Erzincan Spor Kamp Eğitim Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/163)

88. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Uşak-Banaz Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/164)

89. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kahramanmaraş-Göksun Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/165)

90. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ardahan Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/166)

91. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Bingöl-Karlıova Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/167)

92. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Erzincan-Merkez Kapalı Yüzme Havuzu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/168)

93. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Gaziantep-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/169)

94. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kars-Akyaka Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/170)

95. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kırşehir-Mucur Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/171)

96. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Isparta-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/172)

97. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Eskişehir-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/173)

98. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Nevşehir-Ürgüp Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/174)

99. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Bursa Kapalı Yüzme Havuzu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/188)

100. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Tokat-Reşadiye Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/189)

101. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Tekirdağ 1 500 Kişilik Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/190)

102. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İstanbul Burhan Felek Kapalı Yüzme Havuzu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/191)

103. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İstanbul Burhan Felek Spor Kampüsü İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/192)

104. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İçel-Silifke Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/193)

105. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, istanbul Çok Maksatlı Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/197)

106. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kütahya-Emet Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/198)

107. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Elazığ Kapalı Yüzme Havuzu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/199)

108. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İstanbul-Ataköy 1 500 Kişilik Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/200)

109. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İzmir Atatürk Stadı Tribünü İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/201)

110. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Deniz İşletmeciliği ve Tankerciliği A.Ş.’nin 1995 yılı malî faaliyetlerine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Rüşdü Saracoglu’nun yazılı cevabı (7/259)

111. – Balıkesir Milletvekili İ. Önder Kırlı’nın, Maliye Bakanlığı tarafından yayınlanan malî müşavirlerle ilgili tebliğe ilişkin Başbakandan sorusu ve Maliye Bakanı Lutfullah Kayalar’ın yazılı cevabı (7/308)

112. – Konya Milletvekili Veysel Candan’ın, son üç ay içinde iç piyasada satılan tahvillere ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Lutfullah Kayalar’ın yazılı cevabı (7/339)

113. – Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan’ın, hayvan ithalatına ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı İsmet Attila’nın yazılı cevabı (7/424)

114. – Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, Konya’daki belediyelere yapılan yardımlara ilişkin soruları ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Mehmet Keçeciler’in yazılı cevabı (7/498, 499)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.00’te açıldı.

Kayseri Milletvekili Abdullah Gül’ün, Türkiye’nin, hava sahasını İsrail savaş uçaklarına açmasına ve Türkiye’deki askerî üslerden yararlandırılmasına ilişkin gündem dışı konuşmasına, Millî Savunma Bakanı Mahmut Oltan Sungurlu,

Malatya Milletvekili Ayhan Fırat’ın, Ankara -İstanbul arası çift hatlı hızlı tren projesine ilişkin gündem dışı konuşmasına, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Nahit Menteşe,

Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, köylerimizin sorunlarına ve köylülerimizin bugün içinde bulunduğu sıkıntılara ilişkin gündem dışı konuşmasına da, Devlet Bakanı İbrahim Yaşar Dedelek,

Cevap verdiler.

Bosna - Hersek’e gidecek olan Devlet Bakanı İmren Aykut’a, dönüşüne kadar, Millî Savunma Bakanı M. Oltan Sungurlu’nun,

Rusya’ya gidecek olan Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir’e, dönüşüne kadar, Kültür Bakanı Agâh Oktay Güner’in,

Japonya’ya gidecek olan Devlet Bakanı Cemil Çiçek’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Abdülkadir Aksu’nun,

Vekillik etmelerinin uygun görülmüş olduğuna ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkereleri ile,

İçel Milletvekili Turhan Güven’in (10/2) Esas Numaralı Meclis Araştırma Komisyonundan çekildiğine ilişkin önergesi,

Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

Erzincan Milletvekili Mustafa Kul ve 9 arkadaşının, yargı bağımsızlığına gölge düşürdüğü iddia edilen olayları araştırarak alınması gereken tedbirleri belirlemek amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/60), Genel Kurulun bilgisine sunuldu; önergenin gündemindeki yerini alacağı ve öngörüşmesinin, sırasında yapılacağı açıklandı.

Kocaeli Milletvekili Necati Çelik ve 38 arkadaşının, zorunlu tasarruf kesintilerinin değerlendirilmesi konusunda (10/17) bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesinin öngörüşmesi, Hükümetin Genel Kurulda hazır bulunmaması nedeniyle, bir defaya mahsus olmak üzere, ertelendi.

Başkanlıkça, grupların isteği üzerine, Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı ve 12 arkadaşının, ülke kaynaklarının tespit edilmesi ve değerlendirilmesi konusunda (10/18) bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesinin öngörüşmesine başlanmayacağı açıklandı.

16 Nisan 1996 Salı günü saat 15.00’te toplanmak üzere, Birleşime 16.00’da son verildi.

Yasin Hatiboğlu

Başkanvekili

Ali Günaydın Kâzım Üstüner

Konya Burdur

Kâtip Üye Kâtip Üye

II. – GELEN KÂĞITLAR

15 . 4 . 1996 PAZARTESİ

Raporlar

1. – 1996 Malî Yılı Bütçe Kanunu Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/285) (S. Sayısı : 1) (Dağıtma tarihi : 15.4.1996) (GÜNDEME)

2. – Katma Bütçeli İdareler 1996 Malî Yılı Bütçe Kanunu Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/286) (S. Sayısı : 2) (Dağıtma tarihi : 15.4.1996) (GÜNDEME)

Sözlü Soru Önergeleri

1. – Diyarbakır Milletvekili Yakup Hatipoğlu’nun, kamu alacaklarının faiz oranlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/49) (Başkanlığa geliş tarihi : 9.4.1996)

2. – Şanlıurfa Milletvekili Abdülkadir Öncel’in, Türkiye - İsrail arasında yapıldığı iddia edilen anlaşmalara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/50) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.4.1996)

3. – Şanlıurfa Milletvekili Abdülkadir Öncel’in, Türkiye ile İsrail arasında yapıldığı iddia edilen Askerî Anlaşmaya ilişkin Millî Savunma Bakanından sözlü soru önergesi (6/51) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.4.1996)

4. – Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, akaryakıt fiyatlarındaki artışlara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/52) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.4.1996)

5. – İzmir Milletvekili Metin Öney’in, Üniversite giriş sınavlarında Fen Lisesi mezunlarının puanlarının değerlendirilmesine ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/53) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

Yazılı Soru Önergeleri

1. – Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan’ın, Yozgat ve ilçelerine bağlı bazı köylerin içme suyu şebekesi inşaatlarına ilişkin Devlet Bakanından yazılı soru önergesi (7/592) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.4.1996)

2. – Şanlıurfa Milletvekili Abdülkadir Öncel’in, GAPBölgesinde bir İsrail firmasına arazi tahsis edildiğine ilişkin Devlet Bakanından yazılı soru önergesi (7/593) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.4.1996)

3. – Şanlıurfa Milletvekili Abdülkadir Öncel’in, Şanlıurfa sınırları içindeki karayollarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/594) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.4.1996)

4. – İzmir Milletvekili Sabri Tekir’in, Vakıfbank, Emlakbank, Ziraat Bankası ve Halk Bankasının reklam giderlerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/595) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.4.1996)

5. – Gaziantep Milletvekili Kahraman Emmioğlu’nun, İstanbul Tüp Geçit Projesine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/596) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.4.1996)

6. – Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Halil Çelik’in, Kahire Büyükelçiliği Eğitim Müşavirliğine yapılan atamaya ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/597) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.4.1996)

7. – Kayseri Milletvekili Abdullah Gül’ün, Ankara -Kayseri Devlet Karayolunun Keskin -Cinali mevkiindeki trafik kazalarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/598) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.4.1996)

8. – Kayseri Milletvekili Abdullah Gül’ün, Türkiye’deki, Rum ve Ermeni kiliselerinin vakıflarına ilişkin Dışişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/599) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.4.1996)

9. – Sıvas Milletvekili Abdüllatif Şener’in, Sıvas - Yıldızeli -Çobansaray Köyünde boş tutulan bir binaya ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/600) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.4.1996)

10. – Kütahya Milletvekili Ahmet Derin’in, Petkim Petrokimya Holding A.Ş.’nin ürünlerinin satışına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/601) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.4.1996)

11. – Yozgat Milletvekili İlyas Arslan’ın, Yozgat -Sarıkaya -Babayağmur Belediye Başkanına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/602) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.4.1996)

12. – Sıvas Milletvekili Musa Demirci’nin, Muğla -Fethiye -Çiftlik ve Kargı köylerindeki orman arazilerinin işgal edildiği iddialarına ilişkin Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/603) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

13. – Kocaeli Milletvekili Şevket Kazan’ın, güvenlik önlemli Jaguar marka binek otomobilinin alınıp alınmadığına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/604) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

14. – Kocaeli Milletvekili Şevket Kazan’ın, Devlet Tanıtma Fonundan yapılan ödemelere ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/605) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

16 . 4 . 1996 SALI

Tasarılar

1. – Kadının Statüsü ve Sorunları Genel Müdürlüğü İle Aile Araştırma Kurumunun Teşkilat ve Görevlerine İlişkin Yetki Kanunu Tasarısı (1/291) (Sağlık ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 9.4.1996)

2. – Kimlik Bildirme Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/292) (Adalet ve İçişleri komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 9.4.1996)

3. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Kazakistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/293) (Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 9.4.1996)

4. – Türkiye Cumhuriyeti ve Belarus Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/294) (Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.4.1996)

Teklifler

1. – Konya Milletvekili Necmettin Erbakan ve 40 Arkadaşının; Geçici Verginin Kaldırılmasına Dair Kanun Teklifi (2/191) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 3.4.1996)

2. – Kütahya Milletvekili Ahmet Derin ve 38 Arkadaşının; Yurt Dışında Bulunan Türk Vatandaşlarının Yurt Dışında Geçen Sürelerinin Sosyal Güvenlikleri Bakımından Değerlendirilmesi Hakkında Kanuna Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/196) (Sağlık ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 4.4.1996)

3. – Kütahya Milletvekili Ahmet Derin ve 39 Arkadaşının; Sosyal Sigortalar Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/197) (Sağlık ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 4.4.1996)

4. – Çankırı Milletvekili İsmail Coşar ve 44 Arkadaşının; 5434 Sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanununun Ek 47 nci Maddesinin (c) Bendinin Değiştirilmesi ve (d) Bendinin Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/205) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 4.4.1996)

5. – Bingöl Milletvekili Hüsamettin Korkutata ve 20 Arkadaşının; Muhtar Ödenek ve Sosyal Güvenlik Yasasında Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/206) (İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.4.1996)

6. – Bingöl Milletvekili Hüsamettin Korkutata ve 20 Arkadaşının; Devlet İstatistik Enstitüsü Başkanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/207) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.4.1996)

7. – Bingöl Milletvekili Hüsamettin Korkutata ve 18 Arkadaşının; İl Özel İdaresi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/208) (İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.4.1996)

8. – Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş ve 33 Arkadaşının; Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun 28 inci Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/209) (Millî Eğitim ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.4.1996)

9. – Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş ve 38 Arkadaşının; Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/210) (Millî Eğitim ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.4.1996)

10. – Kocaeli Milletvekili Onur Kumbaracıbaşı ve 4 Arkadaşının; Yalova İli Altınova İlçesinin Kocaeli İl Merkezine ve Bazı Kasaba ve Köylerin Kocaeli İli Karamürsel İlçe Merkezine Bağlanması Hakkında Kanun Teklifi (2/211) (İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.4.1996)

11. – Bingöl Milletvekili Hüsamettin Korkutata ve 5 Arkadaşının; Servi Bucağının İlçe Olması Hakkında Kanun Teklifi (2/212) (İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.4.1996)

12. – Kocaeli Milletvekili Şevket Kazan ve 9 Arkadaşının; 24.2.1968 Tarih ve 1005 Sayılı İstiklal Madalyası Verilmiş Bulunanlara Vatanî Hizmet Tertibinden Şeref Aylığı Bağlanması Hakkındaki Kanunun Bir Maddesinin Değiştirilmesi ve 1 Fıkra İlave Edilmesi Hakkındaki Kanun Teklifi (2/213) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 8.4.1996)

13. – Kocaeli Milletvekili Şevket Kazan ve 8 Arkadaşının; 1475 Sayılı İş Kanununun 14 üncü Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/214) (Sağlık ve Sosyal İşler Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 8.4.1996)

14. – Amasya Milletvekili Ahmet İyimaya’nın; Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanun İle 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/215) (Millî Eğitim ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 8.4.1996)

15. – İstanbul Milletvekili Bülent Ecevit ve 5 Arkadaşının; Genel Nüfus Tespiti Yapılması ve Seçmen Kütüklerinin Güncelleştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/216) (Anayasa ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 8.4.1996)

16. – Malatya Milletvekili Ayhan Fırat’ın; 2983 Sayılı Tasarrufların Teşviki ve Kamu Yatırımlarının Hızlandırılması Hakkında Kanunun Kamu Ortaklığı Fonunun Kullanım Alanlarının Belirlendiği 5. Maddesinin, 4046 Sayılı Özelleştirme Uygulamalarının Düzenlenmesi ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 29. Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/217) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 9.4.1996)

17. – İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş’ın; 2822 Sayılı Toplu İş Sözleşmesi Grev ve Lokavt Kanununun 29 uncu Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/218) (Sağlık ve Sosyal İşler Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 9.4.1996)

18. – Giresun Milletvekili Ergun Özdemir’in; Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/219) (Millî Eğitim ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.4.1996)

19. – Konya Milletvekili Necmettin Erbakan ve 29 Arkadaşının; Faiz Giderlerinin Masrafa Yazılmamasına Ait Kanun Teklifi (2/220) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.4.1996)

20. – Konya Milletvekili Necmettin Erbakan ve 30 Arkadaşının; Gelir Vergisi Kanununun Bir Maddesinin Yürürlükten Kaldırılması Hakkında Kanun Teklifi (2/221) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.4.1996)

21. – Konya Milletvekili Necmettin Erbakan ve 29 Arkadaşının; Çiftçilerin T.C. Ziraat Bankasına ve Tarım Kredi Kooperatiflerine Olan Borçlarının Faizlerinin Silinmesine Dair Kanun Teklifi (2/222) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.4.1996)

22. – Manisa Milletvekili Erdoğan Yetenç’in; 2634 Sayılı Turizmi Teşvik Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/223) (Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

23. – Antalya Milletvekili Deniz Baykal ve 39 Arkadaşının; Kamu Görevlileri Sendikaları Kanun Teklifi (2/224) (Adalet ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

24. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul ile Hatay Milletvekili Nihat Matkap’ın; 2108 Sayılı Muhtar Ödenek ve Sosyal Güvenlik Yasasının Bir Maddesinin Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi (2/225) (İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

25. – Tokat Milletvekili Ahmet Feyzi İnceöz ve 13 Arkadaşının; Hükümlülere “Aile İzni” Verilmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/226) (Adalet Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

26. – Adana Milletvekili Sıtkı Cengil ve 26 Arkadaşının; Esnaf ve Sanatkârlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/227) (Sağlık ve Sosyal İşler Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 12.4.1996)

Tezkere

1. – Kahramanmaraş Milletvekili Avni Doğan’ın; Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi (3/227) (Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyona) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

Sözlü Soru Önergesi

1. – İçel Milletvekili Mehmet Emin Aydınbaş’ın, 15.4.1995-15.10.1995 tarihleri arasında T.C. Emekli Sandığından emekli olan kamu görevlilerinin mağduriyetlerine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/54) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

Yazılı Soru Önergeleri

1. – İstanbul Milletvekili Azmi Ateş’in, ithal edilen ete ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/606) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

2. – İstanbul Milletvekili Azmi Ateş’in, ithal edilen hayvan yemi ve mamullerinin miktarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/607) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

3. – İstanbul Milletvekili Azmi Ateş’in, hayvan ölümlerinin sebebine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/608) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

4. – İstanbul Milletvekili Azmi Ateş’in, firmalar bazında et ithalatına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/609) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

5. – İstanbul Milletvekili Azmi Ateş’in, bazı tebliğlere ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/610) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

6. – Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu’nun, Açık Öğretim Fakültesi sınavlarının her il merkezinde yapılmasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/611) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

7. – Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu’nun, ithal edilen etlerin denetlenmesine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/612) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

8. – Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu’nun, gübreye yapılan sübvansiyon ödemelerine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/613) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

9. – Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu’nun, kendilerini Mafya olarak ilan edip suçlarını açıklayanlar hakkında yapılan işlemlere ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/614) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

10. – Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu’nun, eski Başbakan Tansu Çiller’e tahsis edilen koruma ve otomobil miktarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/615) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

11.– İstanbul Milletvekili Mustafa Baş’ın, kamu bankalarının hazinece karşılanan görev zararlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/616) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

12. – İstanbul Milletvekili Mustafa Baş’ın, İlkokul ve İlköğretimin 1 inci kademesindekilere tavsiye edilen dergilere ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/617) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

13. – İzmir Milletvekili İsmail Yılmaz’ın, İzmir-Konak Belediye Başkanı ve bazı müdürlerin görevlerinden uzaklaştırılıp uzaklaştırılmayacaklarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/618) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

14. – Tokat Milletvekili Ahmet Feyzi İnceöz’ün, İngiltere’den ithal edildiği iddia edilen canlı hayvan ve sığır etine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/619) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

15. – İstanbul Milletvekili Ahmet Güryüz Ketenci’nin, İstanbul-Çantaköy Büyükçavuşlu Sulama Göleti Kooperatifi üyelerine hayvan verilmesine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/620) (Başkanlığa geliş tarihi : 12.4.1996)

16. – Kütahya Milletvekili Metin Perli’nin, Seyit Ömer Termik Santralı işletme hakkının devrine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/621) (Başkanlığa geliş tarihi : 12.4.1996)

17. – İstanbul Milletvekili Mustafa Baş’ın, eski Başbakan Tansu Çiller’in Basın Danışmanlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/622) (Başkanlığa geliş tarihi : 12.4.1996)

Meclis Soruşturması Önergesi

1. – Kocaeli Milletvekili Şevket Kazan ve 56 Arkadaşının, Türk Otomobil Fabrikaları A.Ş. (TOFAŞ) ile TOFAŞ Oto Ticaret A.Ş.’ndeki devlete ait hissenin satış yolu ile özelleştirilmesi sırasında nüfuzunu kullanmak ve ihaleye fesat karıştırmak suretiyle devleti zarara uğratarak görevini kötüye kullandığı ve bu eyleminin Türk Ceza Kanununun 240 ve 366 ncı Maddelerine uyduğu iddiasıyla eski Başbakan Tansu Çiller Hakkında Anayasanın 100 üncü Maddesi uyarınca bir Meclis Soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/3) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

Meclis Araştırması Önergeleri

1. – Tokat Milletvekili Ahmet Fevzi İnceöz ve 17 arkadaşının, işsizlik sorununun nedenlerinin araştırılarak alınması gereken tedbirleri belirlemek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/61) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

2. – Tokat Milletvekili Ahmet Fevzi İnceöz ve 16 arkadaşının, korunmaya muhtaç çocukların sorunlarının araştırılarak gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/62) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.4.1996)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.00

BAŞKAN : Başkanvekili Kamer GENÇ

KÂTİP ÜYELER : Ünal YAŞAR (Gaziantep), Mustafa BAŞ (İstanbul)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 37 nci Birleşimini açıyorum.

III. – YOKLAMA

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, ad okunmak suretiyle yoklama yapılacaktır; sayın milletvekillerinin, salonda bulunduklarını yüksek sesle belirtmelerini rica ediyorum.

(Yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayımız vardır, çalışmalarımıza başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce, gündem dışı söz istekleri vardır.

IV. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR

1. – Turizm Bakanı Işılay Saygın’ın, Turizm Haftası nedeniyle, turizm sektöründeki son gelişmeler ve Turizm Bakanlığının faaliyetlerine ilişkin gündem dışı açıklaması ve DSPİzmir Milletvekili Atilla Mutman, CHP Kırklareli Milletvekili İrfan Gürpınar, DYPBalıkesir Milletvekili İlyas Yılmazyıldız, RP Ankara Milletvekili Hasan Hüseyin Ceylan ve ANAPNevşehir Milletvekili Abdülkadir Baş’ın grupları adına konuşmaları

BAŞKAN – Hükümet adına, Turizm Bakanımız Sayın Işılay Saygın, Turizm Haftası nedeniyle gündemdışı söz istemişlerdir; İçtüzüğe göre, kendilerine gündemdışı söz veriyorum.

Malumunuz olduğu üzere, Hükümetin gündemdışı söz istemesi halinde, gruplara da 10'ar dakika söz hakkı doğmaktadır.

Buyurun Sayın Bakanım. (DYP sıralarından alkışlar)

TURİZM BAKANI IŞILAY SAYGIN (İzmir) – Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; 15-22 Nisan Turizm Haftası münasebetiyle, Bakanlığımızın yaptığı faaliyetleri, bu vesileyle de ekonomimizde çok önemli bir yer tutan turizm sektörümüzdeki son gelişmeleri ve 1996 yılı Bakanlığımız politikaları hakkında Genel Kurula bilgi sunmak üzere söz almış bulunuyorum; bu vesileyle, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Turizm açısından ülkemizin sahip olduğu tarihî ve tabiî güzellikler, ülkemizi, dünya ülkeleri arasında vazgeçilmez bir ülke konumuna getirmiştir. Bu amaçla, ülkemizde, sadece kıyı turizmciliğinin gelişmesini değil, aynı zamanda, her bölgemizin turizm değerlerinden de faydalanmak istiyoruz. Bunun için, yıl boyu, turizm sezonunun sürdüğü düşüncesiyle, turizm sezonu açılış törenlerini kaldırmış bulunuyoruz; ancak, geleneksel olarak devam eden ve vatandaşlarımızda ve bilhassa yeni yetişen nesil olan çocuklarımız ve gençlerimizde turizm bilincini geliştirecek olan Turizm Haftası kutlamalarını, bütün yurtta, anlamlı ve bu bilinci geliştirecek şekilde kutlama kararı almış bulunuyoruz.

Aldığımız bir başka önemli karar da, geleneksel olarak, hep, sadece üst düzey politikacılar ve bürokratlarla birlikte Ankara'da yapılan bu faaliyetlerin -yani, Turizm Haftası kutlamalarının- bir başka turizm bölgesinde kutlanması oldu. Bu yıl, ilk defa, her yıl başka bölgemizde bu faaliyeti sürdürme kararını almış bulunuyoruz.

Dün, Kapadokya bölgesi denilen, dünya turizminde, kültür ve doğa turizmi açısından çok önemli bir yere sahip olan Nevşehir bölgesinde, Turizm Haftasının açılışını yapmış bulunuyorum. Bölge milletvekillerimizin ve mahallî teşkilat yetkililerimizin de katıldığı bu faaliyetleri, Ankara dışına taşırmamızın iki önemli sonucu oldu. Birincisi, bu tür toplantılar, mahallî yöneticilere büyük moral verdi ve vermekte. Bölge yöneticileri, bu faaliyetlere katılarak, vatandaşlarımızla sıcak temasları sağlamakta ve bölge sorunlarıyla ilgili fikirlerini beyan edebilecekleri bir ortam doğmakta.

İkinci önemli sonuç ise devletimiz açısındandır. Devletin en üst düzeydeki temsilcileriyle birlikte, mahallî sorunlara sahip çıkıldığını, o kişilere göstermiş oluyoruz.

Bu iki önemli sonuç da, bu toplantılarımızda başarılı bir şekilde gerçekleşti; bunları görmekten çok büyük mutluluk duydum.

Konuya, Nevşehir ve ilçeleri açısından bakıldığında, şu önemli sonuçlar ortaya çıkmaktadır: Bakanlığımızca sürdürülen altyapı çalışmaları -kanalizasyon ve pis su arıtma- devam edecektir. Mevcut, biten kısımların işletilmeye başlanması için de gereken çalışmalara başlamış bulunuyoruz. Bazı belediyelerin çevre koruma planları tamamlanmamış; doğanın bozulmaması için, bu planların, ilgili bakanlıklarca bir an önce tamamlanması için gerekli temasa geçmiş ve bu çalışmalara da başlamış bulunuyoruz.

Mahallî idareler, ciddî malî sıkıntı içerisindedir. Mahallî idarelerle ilgili yasanın bir an önce desteklerinizle çıkarılması için, gerekeni yapmak mecburiyetindeyiz. Mahallî idarelere giden yatırımlar koordineli değildir. Bu koordinasyonun da mutlaka sağlanması gerektiğine inanıyorum.

Turizm bölgelerinde, mahallî yönetim birimleri, klasik, ilçe ya da belediye sınıflamasına tabi tutulmamalıdır. Yazın, bu bölgelerde, normal nüfusun çok üzerinde artışlar olmaktadır; kışın 5 bin olan bir ilçenin nüfusu, yazın 200 binlere kadar çıkmaktadır; bu da, polis, doktor ve bu gibi personel açısından büyük sıkıntı doğurmaktadır. Bu sebeple, bu bölgelerdeki kadro durumu, turizm sezonları da dikkate alınarak, muhakkak şekilde değerlendirilmelidir.

Bu bölgelerin tanıtımı, ayrı bir önem kazanmaktadır; bu konuda da çok duyarlı davranmak mecburiyetindeyiz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bir dakikanızı rica ediyorum.

Sayın arkadaşlar, salonda çok gürültü var. Bir hanımefendi Bakanımız, memleketin önemli bir konusunda bilgi veriyor. Lütfen, gürültü yapmadan dinleyelim efendim.

Buyurun Sayın Bakanım.

TURİZM BAKANI IŞILAY SAYGIN (Devamla) – Nevşehir İlinde yaptığımız resmî açılıştan sonra, Ürgüp, Avanos ve Uçhisar'daki kutlama törenlerine de katıldım.

Kaymakamlar ve belediye başkanlarımız, hepsi, birbirinden güzel bir rekabet içerisinde, yarışırcasına, bu haftayı kutladılar. Bölge insanlarının turizme çok yatkın ve istekli olmaları, beni, ziyadesiyle memnun etti.

Saygıdeğer milletvekilleri, cumartesi günü de, Fethiye İlçemizde, turizm sektörünün temsilcileri ve mahallî yöneticilerimizle bir toplantı gerçekleştirdim. Önümüzdeki günlerde, bayrama kadar olan süre içerisinde de, İzmir'de, Kuşadası'nda, Antalya'da bu toplantılara devam edeceğim. Bu tür toplantılar, yoğun sezon öncesinde sektörümüze moral vermekte ve sorunların çözümünde bizlere kolaylıklar sağlamaktadır.

Bakanlığımın çalışmalarıyla ilgili olarak bazı hususları kısaca bilgilerinize sunmak istiyorum: Dünyayla rekabet eden bir sektör olan turizm sektörümüzün bu rekabetini sürdürmek ve güçlendirmek istiyorsak, bunların hukukî düzenlemelerini de yapmamız gerekir diye düşünüyorum. Bakanlığa atandığım ilk günden itibaren, Bakanlık teşkilat yasasının çıkmadığını görünce çok şaşırdım ve çok üzüldüm. Sektörün de örgütlenmesi ve hukukî statüye kavuşmaları için yeni düzenlemeler yaparak, Başbakanlığa sevk etmiş bulunuyoruz. Bunlar, otelciler birliği kanunu tasarısı, 1618 sayılı Türkiye Seyahat Acentaları Kanununda değişiklik yapan kanun tasarısı, rehberler kanunu tasarısı, deniz turizmini düzenleyen kanun tasarıları ile Bakanlığımızın teşkilat kanunu tasarısıdır. Bu kanunların çıkması, siz değerli milletvekillerimizin katkısıyla mümkün olabilecektir.

Turizm, millî bir politikadır. Bütçe Plan Komisyonunda, Bakanlığımın bütçe görüşmeleri sırasında, bütün partilerin milletvekilleri, bu yasaların çıkarılması için destek sözü verdiler. Bütün milletvekillerimize minnettarım. Bütün partilerimizin Türk turizmine olan bu duyarlılıklarına huzurlarınızda candan teşekkür ediyorum.

Değerli milletvekilleri, toplumumuzun kanayan yarası haline gelen, yönetmelikte "talih oyunları salonları" diye geçen kumarhaneler, Türk turizmini destekler olmaktan çıkarılmış ve aile ocaklarını söndüren bir hal almış bulunmaktadır. (RP sıralarından alkışlar) Bakan olarak, yenilerinin açılmasına asla müsaade etmeyeceğimin bilinmesini istiyorum. (RP sıralarından alkışlar)

HASAN HÜSEYİN CEYLAN (Ankara) – Sayın Bakan, sizi destekliyoruz.

TURİZM BAKANI IŞILAY SAYGIN (Devamla) – Bu konuda da hukukî düzenlemeleri yaptırdım ve araştırmalarımız devam etmekte.

Sadece talih oyunları salonu açmak için beş yıldızlı ya da birinci sınıf tatil köyü yapmak, elbette ki, diğer turizm yatırımcılarını da üzmektedir.

Nitelikler ve İşletmeler Yönetmeliğimizde de yaptığımız pek çok değişiklikten, Türk müziği ve Türk yemekleriyle ilgili olan değişikliğe de değinmek istiyorum. Büyük otellerde ve birinci sınıf tatil köylerinde Türk yemeği mönüsünü zorunlu hale getirmiş bulunuyoruz. Nitelikler Yönetmeliğinin değişmesinin, Türkiye Turizm Bakanı olarak, turizme en büyük katkı olduğuna inanıyorum. Çünkü, her şeyimizi tanıtırken, ülkemize gelen turistlere, bizim yemeklerimizin de en güzel şekilde tanıtılması hepimiz için hedef olmalıdır. Öncelikle Türk yemekleri, arkasından Fransız ve İngiliz mönüsünü de koyma zorunluluğunu getirmiş bulunuyoruz.

Ülkemize gelmiş olan bir turist, ülkemizin özelliklerini bilmek ister. Onlara bu imkânı sunmak mecburiyetindeyiz. Üstelik, bizim mutfağımız, dünyanın en iyi mutfaklarından bir tanesi.

Yine, tatil yörelerimizde çalınan Arap müziği, kendi kültür değerlerimizin yanlış olarak algılanmasına sebep olmakta.Tatil köylerinde, animasyon adı altında Arap müziğiyle dansöz oynatılması, Türk, örf, âdet ve geleneğine yakışmamakta; bunun için, bunlara da gereken özeni göstereceğiz. (DYP ve RP sıralarından alkışlar)

Sayın milletvekillerim, Türk turizminde en önemli sorun altyapıdır. Hükümet Programımızda da yer aldığı gibi, bütün sahillerin altyapı çalışmalarına önem ve öncelik verilecektir; çünkü, doğa, tahrip olduğunda, onun yerine yenisini koymamız mümkün değildir. Sahillerin betonlaşması Türk turizminin aleyhindedir. Bu konuda da çalışmalarımızı yoğun bir şekilde devam ettireceğiz. Bunun dışında, arıtma tesislerine çok büyük önem vereceğiz. Sık sık yapacağımız kontrollerle, denizin kirlenmesini önleyeceğiz.

Bizim diğer bir amacımız da, her mevsim tüm Türkiye'dir; yani, yalnız sahillerimizde yapılan bir turizm değil, bütün bölgelerimizin doğal ve kültürel varlıklarının gösterildiği, sergilendiği ve yılın her gününde turist alabilen bir turizm hedefliyoruz.

Saygıdeğer milletvekilleri, altyapı çalışmalarıyla birlikte yatak kapasitemiz de artmalıdır. 323 bin civarında, işletmede olan yatak sayımıza yatırımda olanları da eklediğimizde, 500 bini geçen yatak sayımız olacaktır. Dünya turizmiyle rekabet edecek nitelikte olan bu tesislerimizin sayısını artırıcı politikalar devam edecektir.

2634 sayılı Yasa gereğince, 49 yıllığına turizm tesisi yapmak için tahsis edilen araziler, hiçbir şekilde, bu tesisleri yarım bırakacak kişilere verilmeyecek; tahsis alıp da tesis yapmayacakların tahsisleri de iptal edilecektir.

Türk tur operatörlüğünün teşvik edilmesi için yeni imkânlar arıyoruz. Türk tur operatörlerinin desteklenmesi ve gelişmesi demek, büyüyen turizm sektörünün turist almada, ülkeye turist göndermede sağlıklı gelişmesi demektir.

Bu arada, tabiî, bizim, Turizm Bakanlığı olarak bazı sıkıntılarımız var. Havaalanlarımızın yeterli olmaması nedeniyle, turistlerin, uçakla bir saat yol geldikten sonra, saatlerce havaalanında beklemeleri, tabiî, ilk intiba olarak çok olumsuz olmaktadır. Bunu önlemek için, İçişleri Bakanımızla çok güzel bir çalışma başlattık; gümrük muayenesini pratikleştirmek için birlikte hareket edeceğiz ve pasaport kontrolünü bilgisayarlarla yaparak, gümrük kapılarından geçişleri seri şekilde yapmaya çalışacağız ve turistin ülkemize ayak bastığı ilk andan itibaren çekmeye başladığı sıkıntıyı da bu vesileyle gidermiş olacağız.

Bir diğer husus da tanıtımdır. Hep, tanıtımın yapılmadığından şikâyet ederiz. Bu konuya özel olarak önem veriyorum; bana göre, ülkeye gelen turist memnun ayrılıyorsa, en iyi tanıtım vasıtası bu olur. Bunun için de turisti memnun göndermemiz gerekiyor. Bu konuda bütün Türk Halkına görev düşüyor. Ülkemize gelen insanların, ülkemizle ilgili değer yargılarının olumlu olarak değiştiğini unutmamamız gerekir.

Turizmde eğitimin de çok önemli olduğunu vurgulamak istiyorum. Sektörün kendi gayretleri dışında, devlet olarak, turizm sektörüne, hepimizin bildiği gibi, üç yerden personel yetiştirilmekte: Millî Eğitim Bakanlığına bağlı turizm meslek liseleri, üniversitelere bağlı ilgili fakülte bölümlerinden ve Bakanlığımıza bağlı TUREM adı verilen Turizm Eğitim Merkezlerinden turizm sektöründe çalışabilecek personel yetişmekte. Bu politikalarımızda da değişiklikler yapıyoruz. Lisan bilmeyen bir üniversite mezununun, turizm sektöründe çalışmasında nasıl bir sıkıntı varsa, bir elemanın devlete maliyetinin çok fazla olmasında da çok büyük sıkıntı vardır. YÖK Başkanımızla görüşerek, turizm bölümlerinde lisan derslerine hazırlık sınıfı konulmasını sağlamış bulunuyoruz.

Bizim yaptığımız eğitim merkezlerini de ıslah ediyoruz. Yapılmakta olan ve daha, yapımı için milyarlarca lira harcamamız gereken -başlanılan ve yarım kalan inşaatların toplanması mümkün değil- eğitim merkezlerimizi de, bir anlamda özelleştirme diyeceğimiz tarzda, belirli şartlarla -ki, eğitim yapma birinci şartını koyarak- turizm sektörü yatırımcılarına ya da bu konuda faydalı olacağına inandığımız vakıflara vermeyi düşünmekteyiz. Bunun modeli üzerindeki çalışmalarımız son sürat devam etmektedir.

Saygıdeğer milletvekilleri, turizm sektöründeki olumsuzluklarla hiç durmadan, aralıksız savaşacağımızdan emin olabilirsiniz. Arıtmasını çalıştırmayan otelden tutunuz, sokaktaki turistleri rahatsız eden sokak satıcılarına kadar uzanan geniş bir görev alanımız var. Burada bizim en büyük desteğimiz, hiç şüphesiz, Parlamentomuz olacaktır. Turizmi geliştiren kanunlarımızın çıkarılmasında, turizm sektörüne vereceğiniz desteğe olan inancım tamdır.

Bu duygu ve düşüncelerle, hepinizi saygılarımla selamlıyorum (Alkışlar)

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim Sayın Bakan.

Sayın milletvekilleri, Hükümetin yaptığı gündemdışı konuşmaya karşılık gruplara söz hakkı doğmuştur.

Şimdiye kadar, DSP Grubu adına Sayın Atilla Mutman, CHP Grubu adına Sayın İrfan Gürpınar, DYP Grubu adına Sayın İlyas Yılmazyıldız söz istemişlerdir.

DSP Grubu adına, Sayın Atilla Mutman; buyurun efendim. (DSP sıralarından alkışlar)

Sayın Mutman, süreniz 10 dakikadır.

DSP GRUBU ADINA ATİLLA MUTMAN (İzmir) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Turizm Haftası nedeniyle Demokratik Sol Parti Grubu adına söz almış bulunuyorum; Yüce Meclisi saygılarımla selamlarım.

Bacasız sanayi dediğimiz turizm sektörü, ülke ekonomisi için bayağı önemli bir yapı taşıdır. Ülkemizin, tarihî, kültürel ve doğal değerleriyle potansiyeli çok yüksektir. Bu değerlerin korunması, ülkemizin etkin ve kapsamlı kampanyalarla tanıtılması, turizmin altyapısının tamamlanması şarttır.

Turizmimizin son yıllardaki gelişimini rakamlarla görüntülersek; 1963 yılında 200 bin dolayında olan turist sayısı, 1980 yılında 300 bin dolayına, 1995 yılında ise 7,8 milyona yükselmiştir. Gelirler de 1963'te 41 milyon dolar, 1980'de 1.7 milyar dolar, 1995'te 5 milyar dolardır. Belgeli yatak kapasitesi ise 50 binlerden 335 binlere çıkmıştır.

Turizm sektörü, dünyada en hızlı gelişen sektörlerden biridir. Şu an, turizm gelirleri ve turist sayısında dünyanın ilk 20 ülkesinden biriyiz. 2000 yılında hedef, 10 ülkeden biri olmaktır. Turizm sektörünün dünya hizmet sektöründeki payı yüzde 25'tir. Dünya turizminden Türkiye'nin almış olduğu pay ise yüzde 1.3'tür.

Son yıllarda turizmin gelişmesinde, toplumumuzun bu sektörü sevmiş olmasının da payı büyüktür. Turizm, vatandaşımızla âdeta bütünleşmiştir.

Turizm deyince, akla, yalnızca dış turizm gelmemelidir, iç turizmin de önemi büyüktür. Toplumumuza, gerektiği gibi tatil yapma imkânı tanınmalı ve geliştirilmelidir. Kültürel çeşitliliği ve zenginliği teşkil eden kendi insanlarımız, öncelikle birbirleriyle tanışmalı ve kaynaşmalıdır. Bunun da aracı iç turizmdir. Böylece, bilgi ve becerisini geliştiren vatandaşlarımız, dışarıdan gelen turistlere de daha iyi örnek olacak ve iyi rehberlik yapacaktır.

Dargelirli vatandaşlarımızın, işçi ve memurumuzun faydalanacağı tatil köylerinin, pansiyonların hizmete sunulması gereklidir. Ayrıca, ucuz kamping yerleri ve aile pansiyonculuğu teşvik edilmelidir.

Turizm gelirlerimizi artırmamız için değişik turizm türleri teşvik edilmelidir. Özellikle, Akdeniz ülkeleri, artık sadece deniz, kum ve güneş ile yetinmemektedir; biz de buna ayak uydurmalıyız. Kültür turizmi, inanç turizmi, yayla turizmi, dağ turizmi, termal turizmi, kongre, yat ve kış turizmi, ülkemiz açısından gelişmeye müsaittir. Öncelikle, Türkiye'nin, ucuz tatil ülkesi imajından kurtulmasında yarar vardır. Bir turistin, ekonomi açısından ülkemizi uygun görmesi doğaldır; ancak, gereğinden fazla dampinglerle, sektörde istikrarsız bir görüntü sergilemememiz gereklidir.

Ülke ekonomisine katkısı açısından Türkiye, turizm alanında yeni bakışlar kazanmalıdır, bir turizm politikası oluşmalıdır. Bu girişim, inanıyorum ki, çok kısa sürede, turizmimizde patlama yapacaktır.

Turizm sektöründe, turizm yatırımcılarının ve seyahat acentelerinin de payı çok büyüktür. Bu gruplara, uluslararası finansal desteklerin önü açılmalıdır. Bu sektörde, bazı yasal düzenlemelere ihtiyaç vardır. Bunun için de, Yüce Meclisimize büyük görev düşmektedir. Başta, teşkilat kanunundaki eksiklikler giderilmeli, otelciler birliği, rehberler birliği, seyahat acenteleri birliği, deniz turizm işletmecileri, pansiyon işletmeleriyle ilgili kanunlarda acilen değişiklikler yapılmalıdır.

Yerli ve yabancı turistin enternasyonal standartta eğlence komplekslerine, yeme-içme tesislerine ve bunların dekorasyon ve hijyenik koşullarına önem verilmelidir. Artık, dünyada, turistin profili değişmektedir. Gelir düzeyi yüksek ülke vatandaşları, çok daha fazla talep yaratmaktadır.

Bazı temel eksikliklerimize değinmeden geçemeyeceğim: Bunlardan en önemlileri, Sayın Bakanımızın da değindiği gibi, tanıtım, ulaşım ve çöp arıtma konusundaki eksikliklerimizdir. Akdeniz ve Ege altyapısını proje olarak oluşturacak olan ATAK Projesi acilen bitirilmelidir.

Turistin sağlığı, turistin güvenliği ve hava taşımacılığı da çok önemlidir. Son yıllarda, daha çok çevreye duyarlı ve aktif dinlenme isteyen turistin sayısında artma gözükmektedir. Çevrecilik açısından korunmuş ve temiz yerler aranmaktadır; dolayısıyla, çevrecilik, turizmle birbirini tamamlamaktadır.

Turizmde nitelikli eğitime önem verilmelidir. Örneğin, turizm eğitimi verilen okullarda, derslerin sadece yüzde 45'i turizmle ilgilidir. Başka bir araştırma, turizm işletmelerinde üst yöneticilerin sadece yüzde 30'u turizm okullarından mezundur; çoğu, diğer okullardandır. Nitelikli eleman açısından sıkıntı yaşanmakta, işletme yöneticileri, özellikle sezonlarda sık sık transfer edilmektedir.

Turizmin çok gelişmesi, o nispette istihdam olanaklarını da yaratacaktır. Günümüzde, turizmde, Portekiz, İspanya ve Yunanistan'ın aldığı yol yadsınamaz. Şüphesiz, Avrupa Birliği olanaklarından iyi istifade etmişler, teşviklerden yararlanmışlardır; ama, bence, ülkemizin potansiyeli onlardan az değildir ve üstelik, bizim, misafirperverlik anlayışımız gibi, önemli geleneğimiz de vardır.

Bazı ülkeler, bizim hızla gelişen turizmimizden rahatsızlık duymaktadır. Özellikle, yaklaşmakta olan sezon nedeniyle, Türkiye aleyhine kampanyalar açmakta, özel senaryolar üretip, sergilemektedirler. Hükümetimizin karşı harekete geçmesi zorunludur.

Turizmimiz, ulaşabileceği en üst seviyeye er geç ulaşacaktır; ancak, burada, görev, öncelikle Hükümetimize düşmektedir. Bakanlığımız, takınacağı yeni bakışla, turizm altyapısındaki tüm eksiklikleri gidermeli, turizm kalkınmamıza hız verilmelidir.

Hepinize saygılar sunarım. (DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Mutman.

Söz sırası, CHP Grubu adına Kırklareli Milletvekili Sayın İrfan Gürpınar'ın.

Buyurun efendim.

Sayın Gürpınar, süreniz 10 dakikadır.

CHP GRUBU ADINA İRFAN GÜRPINAR (Kırklareli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sizleri, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına saygıyla selamlıyorum.

Turizm Haftası sebebiyle Sayın Bakanın Yüce Meclise bilgi vermesini; bu konuda, Bakanlığın yeni oluşturacağı politikaları takdim etmesini, teşekkürle karşılıyorum.

Gerçekten de, Türkiye'de, turizm, son zamanlarda çok konuşulmalı, gerekleri yapılmalı ve Türkiye'nin geleceğiyle ilgili önemli bir açılım sağlanmalıdır. Bu doğrultuda, bir müddet önce, Sayın Bakana, Bakanlığımı devrederken, Türkiye'nin turizm politikalarıyla ilgili birtakım bilgiler sunmuştum. Bu bilgilerle birlikte, Sayın Bakanın bugünkü takdiminden de memnuniyetle anlıyorum ki, daha önce, bizlerden önceki bakanların oluşturduğu Türkiye'nin turizm politikası, Sayın Bakan tarafından da benimsenmiş ve bu açılımı, ileriye taşınma gayreti içinde bulunulmuştur.

Değerli arkadaşlarım, turizm, Türkiye'nin geleceğidir. 1995 yılında, bir önceki yıla göre yüzde 20, turist sayısında, yüzde 20 de, turizm gelirinde artı değer sağlayan turizm sektörü, 1995 yılında 5,1 milyar dolar turizm geliri ve Türkiye'ye gelen 8 milyon turistle büyük bir açılımda bulunmuştur.

Türkiye'de turizm gelirini 5 milyar dolar olarak kabul etmekte bir yanlışlık vardır. Doğrudan Merkez Bankası kayıtlarıyla tespit edilen bu rakama, bir 10 milyar dolar da, diğer sektörlere katkısı ilave edilirse, turizmin, Türkiye ekonomisine sağladığı katkıyı hep birlikte değerlendirebilmemiz gerekir.

Değerli milletvekilleri, Türkiye'de, 1995 yılında, turizmde rekorlar yılı yaşanmıştır. 1995 yılında, Türkiye'ye, ilk defa, bir ay içinde 1 milyonun üzerinde turist gelmiştir. 1995 yılı temmuz ayında, 1 milyon 70 bin; ağustos ayında, 1 milyon 20 bin ve eylül ayında da, 1 milyon 7 bin kişi Türkiye'ye gelmiştir ve yine, Türkiye'de, ilk defa, 700 milyon doların üzerinde bir aylık gelir tespit edilmiştir.

Değerli arkadaşlarım, 1995 yılında, Almanya'dan gelen turist sayısı 1 milyon 600 bine ulaşmıştır; Doğu Bloku ülkelerinden gelen turist sayısı 1 milyon civarındadır; İngiltere'den gelen turist sayısı da 800 binin üzerindedir. Bir önceki sene rakamlarına göre, Almanya'dan gelen turist sayısında yüzde 60, İngiltere'den gelen turist sayısında da yüzde 50 oranında artış vardır. Türk turizmi açısından sevindirici olan, 1994 yılında sıkıntıya giren OECD ülkelerinden gelen turist sayısındaki azalma, 1995 yılında kendisini artışa bırakmış ve OECD ülkelerinden gelen turist sayısında yüzde 60'a varan bir artış olmuştur ki, bu, Türk turizmi açısından sağlıklı bir gelişmedir.

Türkiye, dünya turizminden aldığı pay itibariyle 28 inci sıradadır; ama, 1995 yılında, turizmin gelişmesiyle, artan turist sayısı ve turizm geliri artışı itibariyle, dünyanın en fazla pay alan altı ülkesi arasına girmiştir. Bu sebepledir ki, Türk turizminin geleceğini tayin ederken, geçmişteki güzel hizmetlere, güzel yaptırımlara da sahip olunması gerekir. Bu konuda, Sayın Bakanımızın, büyük bir duyarlılık içerisinde olduğunu görüyorum.

Gerçekten de, Türkiye'de, 1990'lı yıllardan sonra ve özellikle 1995 yılında, yeni bir turizm politikası saptanmıştır. Şimdiye kadar, deniz, kum, güneş ve o yörelere yakın ören yerlerinin gezilmesi şeklindeki anlayış, 1990'lı yıllardan sonra değiştirilmiş, özellikle, 1995 yılında "dört mevsim, oniki ay ve bütün Türkiye" sloganıyla bütünleştirilen turizm politikamız, çeşitlendirilmek suretiyle, Türkiye'de yeni bir anlayış sergilenmiştir. Bunun sonucu "dört mevsim, oniki ay ve bütün Türkiye" politikalarının uygulanmasının gereği olarak, turizmin çeşitlendirilmesi, turizme çeşitli şekillerde aktiviteler kazandırılması olayı Türkiye'nin gündemine girmiştir.

Bugün, Türkiye'de, 22 çeşit turizm hareketi yapılmaktadır. Yayla turizmi, golf turizmi, dağ turizmi, kış turizmi, yat turizmi, inanç turizmi, kültür turizmi, kongre turizmi gibi yeni anlayışlar, turizmde, Türkiye'nin geleceği bakımından önemli açılımlar sağlamıştır.

Değerli arkadaşlarım, Türkiye'nin turizminin çeşitlendirilmesi açısından önem verdiğimiz politikalardan, geçen sene -Turizm Bakanı olduğum 1995 yılında- özellikle, turizmin Türkiye'ye yayılması açısından, yayla turizmine büyük önem verilmiş ve Karadeniz yaylaları ilk defa turizme açılmıştır. Düzenlediğimiz yeşil turla ilgili olarak, Avrupa'dan davet ettiğimiz 70'e yakın medya mensubu, köşe yazarı, turizmin etkili kişileri sebebiyle oluşturulan olumlu hava neticesinde, bugün, Karadenizde, yayla turizmi, yaz ve kış icra edilir hale gelmiştir. Bir müddet sonra, zannediyorum -Sayın Bakanın tahsislerle vereceği -birtakım tahsis olanakları sağlanacaktır. Özellikle, doğu ve güneydoğuya turizmi sokabilmek açısından, Sarıkamış'ta geliştirilen kış turizm merkezinin telesiyej tesisinin temeli atılmış ve bugün, Avrupa standartlarında 4 kilometrelik telesiyej tesisi, zannediyorum 10-15 gün sonra faaliyete geçecektir. Önümüzdeki günlerde, Sarıkamış'ın eteklerindeki altı parselin tahsisinden sonra, Sarıkamış'ta oluşturulacak kış turizm merkezinin, önümüzdeki günlerde, Türkiye'de, büyük bir turizm potansiyeli yaratacağına inanıyorum.

Değerli arkadaşlarım, 1995 yılında başlatılan ve dünyada ses getiren inanç turizmimizin, inanç turizmi hareketinin, bu sene, gelecek sene ve 2000'li yıllarda da önemli sonuçlar doğuracağına inanıyorum. Balon olimpiyatı ve hava oyunları olimpiyatıyla ilgili, önümüzdeki günlerde yapılacak faaliyetler, Türk turizmine büyük katkı sağlayacaktır.

Değerli arkadaşlarım, az önce, Sayın Bakan burada bilgi verirken, gerçekten de, Türk turizminde sıkıntılı bir döneme girişin bir sonucu olan talih oyunları salonlarıyla ilgili bazı iyi şeyler söyledi. Talih oyunları salonları, kumarhaneler, gerçekten, Türk turizminde, turizm geliri açısından, turizm yatırımlarının teşviki açısından önemli rol oynamıştır; ama, son zamanlarda, benim de tespit ettiğim bu gelişmeye, bir yerde, yeni bir boyut kazandırmak gerekir. Bu konuda hazırladığımız nitelikler yönetmeliği Bakanlar Kuruluna sunulmuştu; nöbet değişimi sebebiyle, zannediyorum, Bakanlığa iade edildi. Umuyorum ki, Sayın Bakan, bu konuda, bir an önce, nitelikler yönetmeliğini çıkaracak ve turizm komplekslerinin Türkiye'de bir an önce gündeme girmesi sağlanacaktır.

Değerli arkadaşlarım, turizm, gelişmesine devam ediyor. 1996'da iyi umutlarla başladık. Ben, 1995 yılının bugünlerin de bakan olmuştum. 1995 yılının nisan ayında rezervasyonlara baktığımızda, yüzde 40 civarında bir rezervasyon gözüküyordu. 1996 yılının nisan ayında, yani bugünlerdeki rezervasyonlara baktığımızda, yüzde 80'in üzerinde bir rezervasyon gözüküyor; yani, 1996 yılı, 1995 yılından daha iyi olacaktır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Gürpınar, size ek süre veriyorum; konuşmanızı bitirin efendim.

İRFAN GÜRPINAR (Devamla) – Peki .

Bakanlığın tespit ettiği, 9 milyon turist, 6,5 milyar dolar turizm geliri hedefi tutturulacaktır; ama, ben, bu konuda bir tehlikeye işaret ederek, konuyu, Sayın Bakanın ve Yüce Meclisin bilgisine sunmak istiyorum. Geçen sene, yani, 1995 yılında, temmuz, ağustos ve eylül aylarında, Türkiye'ye, 1 milyonun üzerinde turist geldiği zaman, tam limitte karşılayabildik; çifte rezervasyon olmasını önledik; ama, bu seneki rezervasyon oranına baktığımızda, yaz aylarında, çifte rezervasyon tehlikesi olabileceğinin işaretleri gözükmektedir. Özellikle "last minute" dediğimiz son dakika rezervasyonlarının Türkiye'ye yönelik olabileceği de düşünüldüğünde, temmuz, ağustos, eylül aylarında bir çifte rezervasyon olayıyla karşılaşmamız mümkün olabilir. Bu bakımdan, Sayın Bakanın, Turizm Bakanlığının ve sektörün, bu konudaki tedbirleri acilen almasını diliyorum.

Turizmde geri adım atan, gerileyen ülkelere baktığımızda, fiyat politikasında ve çifte rezervasyon olaylarında yanlışlıklar yaptıklarını görüyoruz. Türk turizminin, bu konulardan arındırılmasını temenni ediyorum.

Değerli milletvekilleri, sorunlarımız var. Sayın Bakan belirttiler, Demokratik Sol Partinin Sayın Grup Sözcüsü belirttiler; havaalanlarımız bir sorundur. Turizm, artık şekil değiştirmektedir. İnsanlar, havayoluyla Türkiye'ye gelmektedirler. Havaalanına indikleri andan itibaren, kendi ülkelerinden 2,5-3 saatte geldikleri havaalanında -3-4 saatlik bir gümrük muayenesi ve diğer formaliteler sebebiyle- bekleyişler, turistler üzerinde olumsuz etki yaratmaktadır. Bu bakımdan, Sayın İçişleri Bakanım, Sayın Ulaştırma Bakanım, Yeşilköy Havaalanındaki çalışmaların, Antalya Havaalanı genişletme çalışmalarının, Dalaman Havaalanı genişletme çalışmalarının ve Bodrum Havaalanının yeni inşaatının bir an önce tamamlanması gerekir.

Çok önemli olan bir konuda, Sayın Bayındırlık Bakanının da dikkatini çekmek isterim.

BAŞKAN – Sayın Gürpınar, lütfen, son cümlelerinizi söyler misiniz efendim... Size ek süre de verdim, buna rağmen...

İRFAN GÜRPINAR (Devamla) – Bitmek bilmeyen Antalya-Alanya yolunun bir an önce yapılması gerekir. Dalaman-Marmaris ve Dalaman-Bodrum ulaşımının bir an önce tehlikeden arındırılması gerekir.

Değerli arkadaşlarım, sadece geçen sene, Dalaman-Bodrum ve Dalaman-Marmaris arasındaki trafik kazalarında 35 turist hayatını kaybetti. Böyle bir olayı turizmle ilgili uluslararası platformlarda savunmanız, gerekçe üretmeniz mümkün değildir.

Yurtdışından ülkemize gelen turistin, karayollarındaki tehlikeler sebebiyle hayatını kaybetmesi, turizme vurulacak en büyük darbedir, en büyük olumsuzluktur. Bu sebeple, Sayın İçişleri Bakanımızın, Sayın Ulaştırma Bakanının ve Sayın Turizm Bakanının, hep birlikte, koordineli bir çalışmayla, bu hassas konulara çare getirmesini diliyorum.

Çok önem verdiğim bir konudaki burukluğumu da dile getirmek istiyorum. Turizmin en büyük noksanlıklarından birisi, yasal düzenlemelerdir. Bu alanda, altı yedi konuda yasal düzenleme yapılması gerekir; ama, geçen sene, benim de Turizm Bakanı olduğum kabinede, Bakanlar Kuruluna 12 konuyla ilgili kanun hükmünde kararname çıkarma yetkisi tanınmasından sonra, otelciler birliği yasasıyla ilgili düzenlenen kanun hükmünde kararnamenin bütün bakanlar tarafından imzalanmasından ve bu konudaki 12 kararnameden 11'inin Hükümet tarafından yayımlanmasından sonra, sadece ve sadece Türkiye otelciler birliğiyle ilgili kanun hükmündeki kararnamenin, bilinen engeller sebebiyle, Sayın Başbakanımız Tansu Çiller tarafından yayımlanmaması olayını, o dönemin bir bakanı olarak, büyük bir buruklukla, teessüflerimi sunarak Yüce Meclisin bilgisine sunuyorum.

HÜSAMETTİN KORKUTATA (Bingöl) – Geç kaldınız...

İRFAN GÜRPINAR (Devamla) – Türkiye otelciler birliği yasası, bilerek ve kasten yayımlanmamıştır. Bu konuda, Yüce Meclisin bilgisi, umuyorum, vardır. O dönemde, şimdiki Başbakanımız Sayın Mesut Yılmaz, bu konuyla özellikle ilgilenmişti; yayımlanmasını istemişti; yayımlanmadı; ama, umuyorum, şimdi, Sayın Başbakan, öncelikle, otelciler birliği yasasının gereğini yapacak ve bunu yasalaştıracaktır ve sektörün ihtiyacı olan diğer yasaları bir an önce çıkaracaktır.

Sayın Başkan, müsamaha ettiniz, bana, birkaç dakika zaman tanıdınız...

BAŞKAN – Rica ediyorum; süreniz bitti...

İRFAN GÜRPINAR (Devamla) – Değerli arkadaşlarım, sözlerime son vermek istiyorum. Turizm, Türkiye'nin geleceğidir. Ben, 2000'li yıllarda, Türkiye'de, her yirmi kişiden bir kişinin turizmle meşgul olacağı bir Türkiye düşünüyorum, Türkiye'yi böyle görmek istiyorum. Otelcisiyle, motelcisiyle, yatçısıyla, rehberiyle, turizm bölgelerinde dondurma satan kişisiyle, Türkiye'de her yirmi kişiden bir kişi turizmle meşgul olacaktır ve böyle bir Türkiye'nin dünyadaki imajı çok değişik olacaktır; modern Türkiye, demokratik Türkiye imajı güç kazanacaktır, yenilenecektir.

Bu duygularımla, Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun görüşlerini ve şahsî görüşlerimi size sundum; beni dinlediğiniz için hepinize teşekkür ediyorum; Yüce Meclise saygılar sunuyorum; Sayın Başkan, bana da söz verdiğiniz için size de teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Efendim, söz, Grubunuzun hakkı, benim takdirime bağlı değil.

Yalnız, Sayın Gürpınar, konuşmanızda, bir "kararname yayımlanmadı" dediniz bir de "kanun yayımlanmadı" dediniz; ikilemli bir söz kullandınız...

İRFAN GÜRPINAR (Kırklareli) – Kanun hükmünde kararname...

BAŞKAN – Bir dakika... Düzeltilmesi bakımından... Kanun hükmünde kararname...

İRFAN GÜRPINAR (Kırklareli) – Yetki kanunu çıkarıldı; 12 kanun hükmünde kararname yayımlanacaktı; bütün bakanlar imzaladılar; 11'i yayımlandı...

BAŞKAN – Ama, Başbakan imzalamayınca kanun hükmünde kararnamenin prosedürü eksik kalıyor; yayımlanmayabilir.

İRFAN GÜRPINAR (Kırklareli) – Ben de onu söylüyorum.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Efendim, üçüncü söz, DYP Grubu adına, Sayın İlyas Yılmazyıldız'a verilmiştir.

Buyurun Sayın Yılmazyıldız.

Süreniz 10 dakika.

DYP GRUBU ADINA İLYAS YILMAZYILDIZ (Balıkesir) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekili arkadaşlarım; 15-22 Nisan tarihleri arasında geleneksel olarak kutlanan, bu yıl da 20 ncisi kutlanmakta olan Turizm Haftası nedeniyle, Doğru Yol Partisi Grubu adına, söz almış bulunmaktayım. Doğru Yol Partisi Grubu adına sizleri saygıyla selamlıyorum.

Turizm Haftasında, yıl boyunca, pek çok konuda sorunlarımız olduğu için, turizmle ilgili konuşamadığımız önemli sorunların konuşulması ve turizmin daha iyi geliştirilmesi için çeşitli paneller, toplantılar yapılmaktadır, yapılacaktır. Bu tür özel haftaların en önemli, en yararlı tarafı budur.

Türkiye, taş devrinden itibaren barındırdığı 60'tan fazla uygarlık ve bu uygarlıklardan kalan 2 500'den fazla SİT alanıyla, Hıristiyan âlemi için hac yeri olma özelliğini kazandıran dinî geçmişi ve bir kısmı yağmalanmış olmasına rağmen, yaklaşık 150 müzemizin salonlarını, depolarını, bahçelerini dolduran binlerce tarihî eseriyle, Kapadokya ve Pamukkale gibi eşsiz doğa harikalarıyla, her biri ayrı bir turizm etkinliğine kucak açan deniz, yatçılık ve su sporlarıyla, dağ, traking, orman, nehir, şifalı su gibi doğal varlıkları, iklim koşulları, zengin mutfağı, alışveriş imkânları, konuksever insanı ve büyük çoğunluğu yüksek tahsilli 6 binden fazla seçkin rehber kadrosuyla, turizm potansiyeli en yüksek ülkelerden biridir.

Benden önceki sayın konuşmacılarımız, turizmdeki mevcut durumumuzu, gayet başarılı geleceğimizi, 2000'li yıllarda Türkiye'nin kalkınmasında, refahında, turizmin önemli bir rol oynayacak bir ticarî konu olduğunu dile getirdiler.

Bu hedeflere ulaşabilmek için, turizmde, bugüne kadar yapılanlara ilave, yapılması gereken daha pek çok konu vardır. Birincisi, tanıtımdır. Tanıtımın önemini, başımdan geçen bir iki olayla örnek vermek istiyorum. Kasım ayı başlarında, Japonya'da eğitimim sırasında, evinde konuk olduğum bir aile "ben ,Türkiye'ye gelmek istiyorum" dedi. "Buyurun, gelin" dedim. "Ama, Türkiye'de terör var, nasıl geleyim" dedi. "Doğru, haklısınız; Japonya'da -Tokyo'daki- metrodaki gaz olayı gibi, İngiltere'de IRA'nın yaptığı terör gibi terör olayı var, belli bir bölgede de biraz daha fazla var; ama, Türkiye, Tokyo'dan veya Londra'dan daha az güvenli bir ülke değil; size bunu kim söyledi" dedim. "Almanya'da yaşayan bir arkadaşım söyledi; işte, orada, böyle propaganda var" dedi. "O arkadaşınızı da alın gelin, Türkiye'yi bir görelim" dedim. Kasım başında Türkiye'ye geldiler, gezdikten sonra dedikleri aynen şu: "Türkiye son derece güvenli bir ülke." Tanıtım bu kadar önemli.

Yine, bir diğer konu da şu: Yurtdışında, Tokyo'da geziyorum; bir Japonla tanışıyoruz, bana sordu "nerelisiniz" diye, "Türkiyedenim" dedim. "Daha önce hiç bir Türkle karşılaştınız mı" dedim, "hayır" dedi. "Türkiye'nin imajı nasıl" dedim "vallahi çok kötü" dedi. "Peki, kötü olan nedir, nereden bu imajı aldınız" dedim; Geceyarısı Ekspresini seyretmiş; başka bir bilgisi de yok. Öyle olunca, biraz kendisine anlatmaya çalıştık; zannediyorum, az da olsa değiştirmeye çalıştık.

Yine, yurtdışında bir üniversitede verdiğim Türkiye hakkındaki konferanstan sonra 20-30 civarında öğrencinin Türkiye'ye gezmeye geldiğini sevinçle söyleyebilirim. Aynı şekilde, Türkiye'ye gelip dönen pek çok yabancıda Türkiye ile ilgili çok olumlu imajların olduğunu söyleyebilirim.

Sayın Bakanım çok haklılar; yurtdışında, Türkiye deyince; tamam, lokum güzel, göbek dansı, rakı; ama, Türkiye'nin imajı bu mu?.. Bunu düzeltmemiz lazım. Avrupa, kendi kültürünü tanıtmak için, kendi sanayiini tanıtmak için, kendi tarihini tanıtmak için turizmi etkin olarak kullanıyor. O halde, bizim de, Türkiye'nin, Ahmed Yesevîlerden, Mevlânâlardan, Hacı Bektaşlardan, Yunus Emrelerden gelen bir kültür geçmişi olan, Selçuklu, Osmanlı gibi büyük devletleri kuran, bunlardan kalan çok değerli sanat eserleri olan bir millet olduğunu, dünyanın en gelişmiş mutfağı olan Türk mutfağını -ki, bu, kültürümüzün bir parçasıdır- bunun dışında, mimarlıkta bir Mimar Sinanımızın olduğunu, yine, insanı merkez alan, insanı rahat yaşatabilecek mekânlara sahip Osmanlı dönemindeki o güzel evlerimizi, Safranbolumuzu, bunları anlatabilmemiz lazım. Türkiye deyince, müzikte Dede Efendisiyle, mimarîde Mimar Sinanıyla, bilimde Hezarfen Ahmed Çelebisiyle; çok enteresandır, son zamanlarda izlenme rekoru kıran bir filmdi İstanbul Kanatlarımın Altında; o halde, turizmde, yurtdışındaki, Türkiye hakkındaki olumsuz imajları pekâlâ silebiliriz. Üstelik, bir kuruş para harcamadan, ülkemize gelen insanları kendi ülkemizin elçileri haline getirebiliriz. Bunun için, tanıtım çok önemli, gelen turistleri uygun şekilde ağırlamak çok önemli, eğitilmiş personelle ağırlamak çok önemli.

Turizmde hedefimiz, kısa dönemli kârlar olmamalı; uzun dönemli, ülkemizin önünü açacak, planlı, belli projeye dayanan çalışmalar olmalı. Bu konuda, Sayın Bakanımız Işılay Saygın Hanımefendiden çok güzel projeler dinledik, yasa tasarıları dinledik; Grubumuz olarak bunları destekleyeceğiz, inşallah, en kısa zamanda yasalaşmasını sağlayacağız.

Turizmin bir diğer avantajı var; turizm, bacasız sanayidir, her şeyden önce, değerli milletvekili arkadaşlarım. Turizmin girdiği yerde, insanlar çevreye duyarlı olmak zorundadır. Halbuki, bizde, bakıyoruz, günümüzde turistik yörelerde pek öyle değil. Bu konuda, özellikle atık suların, çöplerin değerlendirilmesi -ki, mevcut projenin en kısa zamanda hayata geçirilmesi lazım- denizlerimizin kirlenmesinin önlenmesi lazım, ATAK gibi projelerin bir an önce tamamlanması lazım. Bu konuda Hükümetimizin yapacağı çalışmaları da destekleyeceğiz.

Bunun dışında, turizmin çeşitlendirilmesi lazım. Yatak kapasitesi... Az önce Turizm eski Bakanımız Sayın İrfan Gürpınar bahsettiler, belli sezonda çifte rezervasyon tehlikesi var; ama, belli sezonda da bu yataklar boş duruyor. O halde, yabancı turistlerin gelmediği dönemlerde, iç turizmi özendirerek veyahut turizmi çeşitlendirerek bu atıl kapasiteyi kullanabiliriz. Yayla turizmiyle, av turizmiyle, din turizmiyle, aynı şekilde, kaplıca, sağlık turizmiyle, bisiklet turizmiyle ve en önemlisi, en başta söylediğim -ülkemizde, çok sayıda, çok güzel yaylalarımız var- yayla turizmiyle turizmimizi çeşitlendirerek, boş olduğu dönemlerde, bu yatak kapasitemizi kullanabiliriz.

Turizmin üçüncü bir yararı, bölgeler arasındaki gelişmişlik farkının kaldırılmasına, ekonomik açıdan, kaynakların turizm yoluyla aktarılmasına yardım etmektir. Bugüne kadar, Türkiye'de, turizm, öncelikle, Antalya, Bodrum, Marmaris ve civarında yoğunlaşmakla birlikte, örneğin, çok göç veren Karadeniz Bölgesindeki yayla turizmi geliştirilebilir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun efendim, size ek süre veriyorum; konuşmanızı bitirin.

İLYAS YILMAZYILDIZ (Devamla) – Yine, Doğu Anadolu Bölgesindeki, yılda dokuz ay süren kış turizmi geliştirilebilir -ki, Erzurum, bunun güzel bir örneğidir- bu konudaki yatırımlar, çalışmalar teşvik edilmelidir.

Aynı şekilde, ülkemizin dört bir tarafında kaplıcalar vardır. Benim bilebildiğim kadarıyla, Yalova, Bursa ve Gönen dışındaki kaplıcalarda çok iyi konaklama tesisleri yoktur; bunlar, genellikle sağlıksızdır. Bu konularda, sağlıklı, kalınabilecek, rahat oteller, moteller yapılarak, hem yöre halkına bir miktar gelir sağlanması hem de sanayi götüremediğimiz buradaki insanlara, bir şekilde, istihdam sağlanması mümkün olabilir.

İşte, turizm, ülkemizdeki bu tür göçü engelleyecek, bir yatağa bir insan istihdam eden emek yoğun bir sektör olması itibariyle de, işsizliğin önemli ölçüde önüne geçebilecektir.

Bir diğer konu, turizmde ulaşımdır. Telekomünikasyon alanında çok başarılı çalışmalar yapılmıştır; ancak, devam eden havaalanlarının en kısa zamanda bitirilmesi gerekmektedir. Örneğin, Erdek'te, Gönen'de 20 bin yatak vardır; ama, yurtdışından 3,5 saatte gelen turistlerimiz, İstanbul'dan buraya 8 saatte gelmektedir. Bandırma Havaalanı gibi, Körfez Havaalanı gibi -az önce saydılar, Dalaman, Bodrum Havaalanları gibi- havaalanlarının da en kısa zamanda hayata geçirilmesi buradaki turizmi olumlu yönde etkileyecektir. Karayollarındaki eksikliklerimiz mutlaka tamamlanmalıdır.

Kısacası, turizm, ülke içindeki ekonomik gelişmeyi, ekonomik gelişmenin dengelenmesini sağlaması açısından da önemlidir; kültürel bütünleşmeye, insanlarımızın birbirini daha iyi tanımasına, ülkemizin yurtdışında daha iyi tanınmasına olanak vermesi açısından da çok yararlıdır.

Bu duygu ve düşüncelerimle, Turizm Haftasının, ülkemize, milletimize yararlı olmasını, turizmimizin daha ileri gitmesi için vesile olmasını temenni ediyor ve bu sektörde çalışanlara başarılar diliyor; Doğru Yol Partisi Grubu adına hepinizi saygıyla selamlıyorum. (DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın İlyas Yılmazyıldız.

Refah Partisi Grubu adına, Sayın Arif Ahmet Denizolgun; buyurun.

HÜSAMETTİN KORKUTATA (Bingöl) – Sayın Başkan, Sayın Arif Ahmet Denizolgun'un yerine, Sayın Hasan Hüseyin Ceylan konuşacaklar.

BAŞKAN – Peki.

Sayın Hasan Hüseyin Ceylan, buyurun efendim. (RP sıralarından alkışlar)

Konuşma süreniz 10 dakika efendim.

RP GRUBU ADINA HASAN HÜSEYİN CEYLAN (Ankara) – Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri, Turizm Haftası dolayısıyla bizleri izlemekte olan aziz milletimizin değerli insanları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Nasrettin Hoca, evinin köşesinde, sofanın karşısında dururken "ah gençliğim Hatçe Hanım, ah gençliğim" deyince, Hatçe Hanım dönmüş "Hoca, Hoca, ben senin gençliğini de çok iyi bilirim" demiş. Sayın İrfan Gürpınar ve Partisi, yani Cumhuriyet Halk Partisi, tam dört yıldır Turizm Bakanlığını deruhte ediyordu; döndü Sayın Bakana "niçin şu Antalya yolu yapılmadı, niçin Alanya yolları yapılmadı, niye 11 kararname çıkmadı" diye serzenişte bulunuyor ve altını çizerek "teessüfte bulunuyorum" diyor. Ben de size teessüf ediyorum; dört yıldır ne yaptınız Allah aşkına siz! (RP sıralarından alkışlar)

İRFAN GÜRPINAR (Kırklareli) – Yanlış anlamışsınız...

HASAN HÜSEYİN CEYLAN (Devamla) – Anahtar sizin elinizdeydi, ne yapabildiniz, söyler misiniz bana; ama, ne yaptığınızı söyleyeyim ben size...

İRFAN GÜRPINAR (Kırklareli) – Anlamamışsınız...

HASAN HÜSEYİN CEYLAN (Devamla) – Turizm Haftası dolayısıyla, Sayın Bakanın, buraya çıkıp, Yüce Heyetinizi bilgilendirmiş olması dolayısıyla, hususen kendisine teşekkür ediyor; Grubum adına da, işadamları başta olmak üzere, ailelerimizi yıkan, İstanbul, Ankara gibi metropoliten merkezlerdeki casino belasından, beş yıldızlı kumarhaneler belasından kurtarmaya yönelik bir adım olduğu için -kumarhanelerin, bugün, ailelerde meydana getirdiği hastalığa da dikkat çekerek- o uygulamayı başlatma arzusunu burada beyan etmesi dolayısıyla, kendilerine, hususen teşekkür ediyorum.

KEMALETTİN GÖKTAŞ (Trabzon) – Eksik söyledin; hepsini kapatacağız.

HASAN HÜSEYİN CEYLAN (Devamla) – Turizm Haftasında dikkat etmemiz gereken husus ne olmalıdır... Televizyonda, yıllar öncesinde, bir turizm programında bir saygıdeğer bakanla konuşurken aynen şunu söylemiştim: 1996 yılında, hâlâ, Türkiye "sea, sun, sand" anlamında "deniz, güneş ve kum" tarifiyle turizmi tariflemeye çalışmaktadır. Oysa, 1916 Berlin Turizm Okulundan itibaren gelişen tüm tariflemelerde, ne deniz tarifi ne kum tarifi ne güneş tarifi şeklinde değil; turizm, bir kültür vakıasıdır, bir değerler vakıasıdır, bir medeniyet vakıasıdır ve bir tarih vakıasıdır diye tariflenmiştir ve dikkat buyurun, işte, bu tariflemeden dolayı, denizi olmayan Londra, kumu olmayan Londra -gidenler çok iyi bilir- güneşi, hemen hemen günde 1 saati geçmeyen Londra, en çok turist giden merkezlerden ilan edilmiş ve en çok turist giden metropoliten şehir olarak ilan edilmiştir. Sebep; araştırmacılar araştırmışlar; Alman turizm organizatörü Lothar Schmit "biz, onların British Parliament'ini gördüğümüz zaman İngiliz tarihini görmüş oluyoruz, kulelerini gördüğümüz zaman, saraylarında; özellikle Queen Parkında, Ragency Parkında, Hyde Parkında, konuşmacılar köşelerinde (spakers corner) ve benzeri yerlerde kültürlerini görüyoruz" diyerek, turizmin bir kültür olayı haline dönüştüğünü ifade etmişlerdir.

Türkiye'ye turistler geliyor... Turistler geldiği zaman, Ege'de, Akdeniz'de kola içmeye gelmiyor, Fanta içmeye gelmiyor; daha çok, benim ebemin, anamın yapmış olduğu gözlemeyi, bazlamayı, kendi "kara fırın" dediğimiz fırından çıkan somununu ve benzeri değerlerini, kendi millî kıyafeti içerisinde, şalvarını giymiş bacımın, o güzel, ateş üzerinde yapmış olduğu gözlemelerini yemek, onun yanında Türk'ün ayranını içmek için geliyor. "Ben kolayı Almanya'da zaten içiyorum, İspanya'da Fantayı içiyorum. En güzel sahiller İspanya'dadır, en güzel sahilleri İtalya'da görüyorum; ben sizin değerlerinizi izlemeye geldim, tarihinizi izlemeye geldim, kültürünüzü izlemeye geldim" diyor.

Sayın Heyete şunu hususen arz etmek istiyorum: Dünyanın hiçbir ülkesinde -İtalya'da, İspanya'da, Fransa'da, İngiltere'de, Japonya'da- Selçuklu kültürünü bulamazsınız, Amerika'da Osmanlı kültürünü göremezsiniz; ama, dünyanın tüm ülkelerinden, Avrupa ülkelerinden bize gelenler, turizm adına Grek medeniyetinin unsurlarını, Helen medeniyetinin unsurlarını görmek için gelmiyorlar, Selçuklu medeniyetinin unsurları, sadece bu ülkede olduğu için, Osmanlı medeniyetinin unsurları da sadece bizim ülkemizde olduğu için, bize ait unsurları görmeye geliyorlar ve bunu nihayet, bizim beş yıldızlı otellerimiz yeni keşfettikleri için, Osmanlı geceleri düzenliyorlar. Kavuğunu giymiş, cübbesini takmış, bir Fatih Sultan Mehmed görüntüsüyle, bir Kanunî görüntüsüyle; ama, içki âlemlerinde, rakkaselerin önünde dans âlemlerinde, Osmanlıya da taan eder bir vaziyette, kendi kültürümüzü asıl arabeskleştiren bir yapı içerisinde turizm görüntüsünü vermeye çalışıyorlar.

Medeniyetler, kendilerini inkâr ettikleri müddetçe, kendi kimliklerini inkâr ettikleri müddetçe, turizmde de sınıfta kalacaklardır, tarihte de sınıfta kalacaklardır. (RP sıralarından alkışlar)

Değerli arkadaşlarım, çok önemli bir olay yaşanıyor. Bugün, 20 bin yönetici insanın... Sayın Cumhurbaşkanımız ve Meclis Başkanımız Sayın Kalemli İstanbul'dalardı. HABITAT dolayısıyla düzenlemeler devam ediyor; aileleriyle, çocuklarıyla, giyim kuşamlarıyla yüzlerce insan, binlerce insan İstanbul'a geliyor -siz, adına, bir turizm boyutuyla bakıyorsunuz, kent zirvesi diyorsunuz, dünyanın en önemli zirvelerinden birisi- o kentin yönetimini -teessüf edenlerin zihniyetinin ortaya koyduğu yapılanmayla- benim kentin mimarı mahiyetindeki, Recep Tayyip Erdoğanımı, oraya resmen davet etmiyorsunuz, İstanbul Belediyesini davet etmiyorsunuz. (RP sıralarından alkışlar) Bu, nasıl bir HABITAT zirvesi olacaktır?!.

Siz, o ülkede, dünyanın en güzel yazma eserlerinin bulunduğu Süleymaniye Kütüphanesinin müdürünü... Yazmalar kataloğunun, kent zirvesindeki önemi nedir?.. Önemi şuradadır: Benim Osmanlım ve Selçuklum, cami merkezli şehirleri inşa ederken, bakınız, Orhan Gazi'yle beraber Bursa'ya, bakınız, İstanbul'da selâtin camileriyle yeditepenin etrafındaki şehirleşmeye; bugün, Ağa Han mimarlık ödüllerini ve turizm ödüller alanlar, hep, bir değerler silsilesine bağlılık, tarihî değerlere bağlılık noktasından ödüller almışlardır. İşte, bu sebeple, mutlak ve mutlak, bizim, kendi kimliğimizi ortaya koyan yapıları oluşturmak mecburiyetimiz vardır.

Sayın Bakanıma bir şey arz etmek istiyorum. Tam 24 yıldır Eurovision Şarkı Yarışmalarına katılıyoruz; hep sonuncusuyuz. Nihayet, onbeş gün önce, Eurovision Kurulu toplandı "23 yıllık yarışmalarda en kötü yarışmacıyı seçelim, en berbatı hangisiydi" dediler; Türkiye'den katılan şarkıcı seçildi. Oysa, benim memleketimin halk oyunları, Diyarbakır halk oyunları, Elazığ halk oyunları, Harput halk oyunları, Ankara'nın Seğmenleri, Bursa'nın Kılıçkalkanları dahil olmak üzere, benim iftihar ettiğim Mehter Takımımla beraber, yıllardır dünyada bir numaralı unsurları taşımışken, Eurovisionda, ne idüğü belirsiz şarkılarla, adına "pop" dediğimiz... DSP'li ve CHP'li arkadaşlarıma sesleniyorum: Atilla İlhan'ın da "Hangi Batı" kitabında ifade ettiği gibi, bir memlekette, eğer, siz, mimarîde Mimar Sinan'ı unutturur, Leonardo da Vinci'yi ezberletirseniz; siz, katliamlarla dopdolu seyyah hayatında Kristof Kolomb'u öğretir, Vasco de Gama'yı öğretir; ama, bütün seyahatlerinde, sekiz ciltlik eserinde, edep, haya, ar, namus, turizm, kültür, kimlik, tarih ortaya koyan Evliya Çelebi'yi unutturursanız ve siz, hiç Amerika'ya gitmediği halde, Kanada'ya, Brezilya'ya gitmediği halde, oraların en ince ayrıntılarına varıncaya kadar, dünyaya meydan okuyan haritalarını ortaya koyan Pirî Reis'in haritalarını unutturursanız; siz, benim, Dede Efendimin, Itrîmin güzelim bestelerini unutturup, onun yerine Michael Jackson'ları ve benzerlerini ezberletmeye çalışırsanız ve siz, şiirde, Goethe şöyle şiir yazardı deyip, benim Yahya Kemalimi ve İstiklal Marşımın şairi Mehmet Akif'i unutturursanız "beyler" diyor Attilâ İlhan, "Hangi Batı'da" İşte, o ülkede kültür yoktur, turizm yoktur, tarih yoktur; ne olduğunu o söylemiyor, ben cevap vereyim; arabesk vardır, tarihinden utanmışlık vardır. Biz, tarihimizle iftihar ediyoruz. (RP sıralarından alkışlar) Biz, kültürümüzle iftihar ediyoruz ve şunu hemen burada beyan etmek durumundayım. DYP'li arkadaşım, ANAP'lı, DSP'li, CHP'li arkadaşlarım, sık sık, her fırsatta Mevlânâ'dan dem vuruyoruz, turizmde Mevlânâ, kültürde Mevlânâ, çevrede Mevlânâ; efendim, her şeyde Mevlânâ, Yunus Emre... Beyler, bu memlekette Yunus Emre dediğimiz, makalâtıyla ünlü Hacı Bektaş Veli dediğimiz, Mevlânâ dediğimiz zatların, Hacı Bayram Veli dediğimiz zatların, Fatih Sultan Mehmed dediğimiz zatların, Kanunî Sultan Süleyman dediğimiz zatların, 1926 yılının kânunisânîsinden itibaren; yani, ocak ayından itibaren 1950 yılına kadar, türbelerini ziyarete kapalı tutmuştuk. Madem, Yunusçuyduk, ne güzel söyleyen Yunus'un dileklerini, ne güzel söyleyen Mevlânâ'nın dileklerini, Ahmed Yesevî'nin günümüzdeki yankılanması olan o güzel ulemayı ve o güzel metafizik önderlerini niçin yasaklamıştık turizmde?.. Bu kadar önemli unsurlardı...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Ceylan, size de ek süre veriyorum. Lütfen konuşmanızı toparlayın.

HASAN HÜSEYİN CEYLAN (Devamla) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Beyler, tarih yanlışları affetmez. Devlet yanlışlar yapar, rejim yanlışlar yapar; ama, bu millet, bu inançlı millet, yanlışı affetmez ve yanlışı düzeltir Allah'ın izniyle. Bu memlekette yanlışlar düzeltilmiştir ve bugün, elhamdülillah, Yunuslar adına, Mevlânâlar adına, Ahmed Yesevîler adına, Pirî Reisler adına, Itrîler ve Dede Efendiler adına çok güzel şeyler de gündeme gelmek konumundadır; bu, fevkalade güzel bir olaydır.

Kültürümüzün önemli bir dokusu olan değerli bir sanatçımız Barış Manço'yla bir konuşmam olmuştu. Bir programında Japonya'da ödül alan Barış Manço, orada bir konuşma yaptı.

Dünyada eşeğine ters binen tek zat Nasreddin Hoca'dır. Niçin eşeğine ters biniyor -ben, bir tarih araştırmacısıyım- tarihî kimliğine ait değerlerinden dolayı, edebinden dolayı ters biniyor. Medrese öğreticisi olan, medrese müderrisi olan Nasreddin Hoca'ya, tefsir dersinde sınıfına gelen talebeler diyorlar ki: "Hocam, büyük bir kalabalık gördük dışarıda. Bir cenaze vardı. Herkes 'inna lillahi ve inna ileyhi raciûn' diyordu. Nedir bunun manası?" Tam Hoca'lık cevap: "Evlatlarım, ben onu bunu bilmem; ama, bu ne düğünde okunur ne de dernekte okunur" diyor. Böyle tatlı tatlı anlatırken zil çalıyor. Hoca dışarı çıkıyor, eve gidecek. Talebeler bırakır mı bu kadar güzel ders anlatan Hoca'yı. Hoca, merkebine -affedersiniz- binecek, talebe sual sorduğu için ters biniyor, Sayın Bakanım. Çünkü, müderrisin, öğreticinin talebeye arkasını dönerek ders anlatması edep hareketi içerisinde değildir.

Ve Nasreddin Hoca demiştir ki:

"Vardım ilim meclisine kıldım talep,

Dediler ki, ilim en geride, illa edep, illa edep."

Edepli olmanın şerefini bu aziz millet, tarihi boyunca hep yaşamıştır; Selçuklu kültürüyle, Osmanlı kültürüyle hep yaşatmaya çalışmıştır. O kültürü yaşatacağına inandığımız çok saygıdeğer Bakanımız Işılay Saygın Hanımefendinin de, o kültür doğrultusunda ve çizgisinde hareket edeceğine inanıyor; Refah Partisi Grubu olarak, hareket etmediği zaman fren olacağımızı, hareket ettiği zaman, kendisi için en güzel motorize güç olacağımızı beyan ediyor, hazırunu, en kalbî saygılarımla selamlıyorum.

Selamün aleyküm. (RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Ceylan.

Sayın Ceylan, konuşmasında "Cumhurbaşkanı ve Meclis Başkanının, İstanbul'daki toplantıya Büyükşehir Belediye Başkanını davet etmediğini" söylediler. İstanbul'daki toplantının HABITAT'la ilgisi yok.

HASAN HÜSEYİN CEYLAN (Ankara) – HABITAT Grubu davet etmedi.

BAŞKAN – Efendim, yok. Orada toplanan, Dünya Parlamenterler Birliği ve Türkiye Büyük Millet Meclisinin davetlisi olarak gelmişlerdir. O itibarla...

HASAN HÜSEYİN CEYLAN (Ankara) – HABITAT zirvesi için söyledim; bu Parlamentolararası Birlik toplantısı için değil.

BAŞKAN – Ama, o daha toplanmadı ki, öyle bir davet yapılmadı; o bakımdan. Yani, siz, Meclis Başkanı dediniz de Meclis adına bir açıklama yapmak...

HASAN HÜSEYİN CEYLAN (Ankara) – Sizin Hükümetiniz, belediyenin, komisyonlara alınmadığını da üzülerek beyan etti.

BAŞKAN – Efendim, konuşması ortada...

Bir de, hiçbir millet ve hiçbir fert, tarihinden utanmaz; insanları var eden tarihidir. Kendimize yakıştıramadığımız bu gibi sözleri, başkalarına da yakıştırmayalım. (DYP sıralarından alkışlar)

ANAP Grubu adına, Sayın Abdülkadir Baş; buyurunuz. (ANAP sıralarından alkışlar)

Sayın Baş, süreniz 10 dakika.

ANAP GRUBU ADINA ABDÜLKADİR BAŞ (Nevşehir) – Sayın Başkan, değerli üyeler; Turizm Haftası münasebetiyle, Anavatan Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Hepinize saygılar sunuyorum.

Sayın Başkan, değerli üyeler; bilindiği gibi, 15 - 22 Nisan, ülkemizde Turizm Haftası olarak kutlanmaktadır. Hafta süresince çeşitli etkinlikler sergilenmekte, turizmle ve turizm sektörüyle ilgili problemler tartışılmaktadır.

Bu sene, turizm haftasının açılışıyla ilgili resmî tören, Hacı Bektaş Veli gibi bir tasavvuf ve düşünce büyüğünü bağrında barındıran, bir tabiat harikası olduğu gibi, inanç ve kültür turizminin merkezi kabul edilen Nevşehir'de yapılmıştır. Bu, Hükümetin ve Turizm Bakanlığının, inanç turizmine verdiği önemi göstermektedir. Yüce Heyetiniz huzurunda, Hükümetimize ve Turizm Bakanı Sayın Işılay Saygın Hanımefendiye teşekkürlerimi arz ediyorum.

Turizm Haftası sebebiyle, şu anda tüm ülkemizde Türk turizminin problemleri tartışılmaktadır. Hafta münasebetiyle, Ürgüp İlçesinde, Sayın Bakanın huzurunda geniş bir toplantıda, turizmin problemleri, ilgililerce ve sektör yetkililerince tartışılmıştır; çok faydalı sonuçlar elde edilmiştir.

Değerli üyeler, şu husus bir defa daha görülmüştür ki, 1983'ten sonra konaklamada, altyapıda, turist sayısında büyük bir patlama olmasına rağmen, gelişme, aynı hızla devam edememiştir. Son yıllarda, sektördeki gerileme ve bilhassa inanç turizmindeki sıkıntılar, maalesef, aşılamamıştır. Bu itibarla, Turizm Bakanı Sayın Işılay Saygın'ın, Turizm Haftasını inanç turizmi konusunda ağırlığı olan Kapadokya bölgesinde açması memnuniyet vericidir ve Hükümetin, inanç ve kültür turizmine gösterdiği alakayı ifade etmektedir.

Sayın Başkan, değerli üyeler; bugün, turizm sektörünün sadece Turizm bakanlığının ilgisiyle bir yere varamayacağı görülmüştür. Turizmin, çevre, kültür ve altyapıyla çok sıkı münasebetleri sebebiyle, ilgili bakanlıklarla da yapılması gerekli koordineli bir çalışmanın, problemlerin çözülmesinde faydalı olacağı muhakkaktır.

İnanç turizminin merkezi kabul edilen Kapadokya'da en önemli problemin ulaşım problemi olduğu görülmüştür. Bu itibarla, yol düzenlemelerine hız verilmesi yanında, Nevşehir Tuzköyü Havaalanının bir an önce devreye sokulmasında da zaruret vardır. Bölgeye 1 milyon civarında turistin geldiği düşünülürse, havaalanının önemi kendiliğinden ortaya çıkmaktadır.

İlk başbakanlığı döneminde Nevşehir Tuzköyü Havaalanını başlatan ve bugün de bitirilmesi hususunda talimat veren Başbakan Sayın Mesut Yılmaz'a da şükranlarımı arz ediyorum.

Yine, Kapadokya bölgesinden geçen ve bölgede iç turizmin gelişmesine katkısı olacağından şüphe olmayan TEM otoyolunun da bir an önce gerçekleştirilmesi gerektiğine inanıyorum.

Turizm bölgelerinin önemli bir sorunu da çevre ve yapılaşma sorunudur. Çevre koruma kurullarının, bu hususta çok dikkatli olması gerektiği kanaatindeyim. Ancak, masa başında alınan objektif olmayan kararlarla mülkiyet hakkına gereksiz zarar verilmesi ve hak sahiplerinin mağdur edilmesi de doğru değildir.

Turizmden yöre halkının azamî şekilde istifade etmesi ve yöreye daha fazla ekonomik katkı sağlaması için gerekli tedbirler alınmalı ve turistik küçük el sanatları desteklenmelidir.

Turizmde tanıtımın çok önemli olduğunu vurgulamak gereksizdir; ancak, tanıtımda büyük eksikliklerimizin olduğu da muhakkaktır. Bu hususta gerekli çalışmalara hız verilmelidir.

Turizm bölgelerinde yer alan belediyeler imkânsızlık içerisindedirler. Turiste ve yöreye hizmette öncü olması gereken bu belediyelerimizin imkânlarının artırılması için gerekli gayret gösterilmelidir.

Doğu Karadenizde, bölge çapında, yayla turizmi adı altında yürütülen plansız ve programsız çalışmalar, arsa spekülasyonlarına veya çirkin ve amaçdışı yapılanmalara sebep olmaktadır. 65 yerde yayla turizmi etüdü yapmak gibi gelişigüzel çalışmalar yerine, öncelikli turizm havzalarını kapsayan ve uygulama amacı güden yazım, plan, imar uygulama planı ve yatırımları öngören paket projeler hazırlanması esas alınmalıdır. Doğu Karadenizde yayla turizminin üzerinde durulmalı ve bir an önce, altyapı meselesi ve yola önem verilmelidir.

Tabiî ve tarihî güzelliklerin kaynağı olan ülkemizde yaşamanın bir ayrıcalık olduğunun bilincinde olmalıyız. Manevî değerlerimizin, örf ve âdetlerimizin tüm güzelliği ve asliyetiyle turiste tanıtılması gerektiği kanaaatindeyim. Böylece, bu değerler insanlık tarihinin bir parçası olacak ve evrenselleşecektir.

Bunun yanında, ne olduğu belli olmayan ve bizimle alakası olmayan basitliklerin Türk folkloru şeklinde takdiminin önlenmesi için de gerekli tedbirler alınmalıdır.

Bu duygu ve düşüncelerle, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (ANAP ve DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Abdulkadir Baş.

TURİZM BAKANI IŞILAY SAYGIN (İzmir) – Sayın Başkan, bir iki kelime ilave edebilir miyim...

BAŞKAN – Bir dakikanızı rica ediyorum.

Sayın milletvekilleri, Hükümetin yaptığı gündemdışı konuşma ve bu konuşma üzerinde grupların konuşmaları sona ermiştir.

Sayın Bakan, buyurun, ne dediniz...

TURİZM BAKANI IŞILAY SAYGIN (İzmir) – Efendim, ilave bir iki şey söyleyebilir miyim?..

BAŞKAN – Yok efendim, ilave bir şey söyleyemezsiniz; ama, yerinizden kısa bir iki cümle söyleyebilirsiniz. Çünkü, siz, yeniden konuşursanız gruplara da yeniden konuşma hakkı doğar.

TURİZM BAKANI IŞILAY SAYGIN (İzmir) – Efendim, birkaç notu unuttum da, onu söyleyecektim.

BAŞKAN – Onu başka bir konuşma vesilesiyle söylersiniz.

TURİZM BAKANI IŞILAY SAYGIN (İzmir) – Tamam efendim.

BAŞKAN – Peki.

Sayın Gürpınar, Başkanlığa gönderdiğiniz pusulada "Refah Partisi sözcüsü, konuşmasında, ileri sürdüğüm görüşleri farklı şekilde ve olumsuz olarak yanıtlamıştır" diyorsunuz.

Hangi sözü efendim?

İRFAN GÜRPINAR (Kırklareli) – Sayın Başkan, ben, turizmin şu andaki altyapı noksanlıklarını belirtirken, Alanya-Antalya yolunun ve diğer yolların, havaalanlarının bundan sonra da yetiştirilmesini, yapılmasını söyledim. Sayın sözcü "siz ne yaptınız iktidarda?" dedi ve benim teessüf ettiğimi söyledi. Böyle bir teessüf yok. Ben, o konuyu izah etmek için söz istiyorum.

BAŞKAN – Neyse, tutanaklara geçti, artık...

İRFAN GÜRPINAR (Kırklareli) – Hayır, hayır...

BAŞKAN – Hayır, burada sataşma görmüyorum.

İRFAN GÜRPINAR (Kırklareli) – Bakın, beni, Hükümete teessüf etmiş gibi takdim etti.

BAŞKAN – Siz de "etmedim" diyorsunuz; tamam, mesele bitti.

İRFAN GÜRPINAR (Kırklareli) – Efendim, bir dakika... Bir iki kelime söyleyeyim.

BAŞKAN – Hayır, hayır, sataşma görmüyorum.

İRFAN GÜRPINAR (Kırklareli) – Benim anlattıklarımı, benim söylediklerimi değiştirerek yansıttı. 70 inci madde çok açık efendim.

BAŞKAN – Anladım da... Efendim, bakın...

İRFAN GÜRPINAR (Kırklareli) – 2 dakika Sayın Başkan... Zapta geçsin.

BAŞKAN – Efendim, şimdi siz buraya çıkıp da ne yaptığınızı anlatırsanız, dörtbuçuk sene İktidarda kaldınız, dörtbuçuk seneyi 2 dakikaya sığdıramazsınız ki...

İRFAN GÜRPINAR (Kırklareli) – Ben o Hükümetin dört senelik icraatına ve Cumhuriyet Halk Partisi ve SHP'nin Turizm Bakanlarının yaptığı icraatların hepsine sahip çıkıyorum. Onlarla ilgili bir olumsuzluğum yok. Noksanlıkları tespit etmek suretiyle, geleceğe ışık tutup, öneri sunuyorum. Diyorum ki, bu yol bitsin, bu havaalanları bitsin; bunlar, bizim zamanımızda başladı. Bodrum Havaalanı bizim zamanımızda başladı, Antalya–Alanya yolu bizim zamanımızda başladı. Bunları, benim teessüf eder gibi anlattığımı söylemesi, benim sözlerimi hiç anlamadığı...

BAŞKAN – Tamam efendim, açıkladınız.

İRFAN GÜRPINAR (Kırklareli) – Hiç anlamamış veyahut da anlamamış gözükerek cevap verdi; bunu belirtmek istedim.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim Sayın Gürpınar.

TURİZM BAKANI IŞILAY SAYGIN (İzmir) – Bir cümle ilave edeyim.

BAŞKAN – Buyurun.

TURİZM BAKANI IŞILAY SAYGIN (İzmir) – Efendim, Antalya-Alanya yolunu, Sayın Bayındırlık ve İskân Bakanımızla konuştuk ve programa aldırdık.

BAŞKAN – Peki, efendim, Antalya-Alanya yolu programa alınmıştır.

Şimdi, gündemdışı söz istekleri vardır.

2. – Edirne Milletvekili Erdal Kesebir’in, medyada ve yazılı basında devletin varlığı ve otoritesinin tartışılmasına neden olabilecek bazı yayınlar yapıldığına ilişkin gündem dışı konuşması ve Adalet Bakanı Mehmet Ağar’ın cevabı

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri "medyada ve yazılı basında, bazı duyarlı konularda, yurttaşların 'devlet nerede', 'adalet nerede' şeklinde isyanları olmakta ve sanki, devletin yokluğunun, başka güçler tarafından doldurulduğu inancı yaygınlaştırılmaktadır. Devletin varlığının ve otoritesinin tartışılmasından bir milletvekili olarak rahatsızlık duyduğum için" diyor ve bir gündemdışı konuşma talep ediyor Sayın Edirne Milletvekili Erdal Kesebir; ben de kendisine söz verdim.

Buyurun Sayın Kesebir. (DSP sıralarından alkışlar)

Sayın Kesebir, süreniz 5 dakika efendim.

ERDAL KESEBİR (Edirne) – Sayın Başkan, Yüce Meclisin değerli üyeleri; hepinizi saygıyla selamlarım.

Sayın Başkanıma, üç haftadır istediğim konuşma olanağını bana tanıdığı için, ayrıca teşekkür ederim.

Değerli üyeler, gerek aralık seçimleri öncesi gerekse sonrası, medyada ve yazılı basında, devletin otoritesinin ve gücünün tartışıldığı başlıklar ve metinler yer almıştır. Devletimizin ebediyen, sonsuza değin yaşaması için, bu şerefli göreve seçilmiş bir milletvekili olarak ben, gördüklerimden, duyduklarımdan ve okuduklarımdan, devletin geleceği açısından rahatsız oldum ve uyarma görevini yapma gereksinimini duydum.

Her akşam, Show TV' de izlediğimiz, Reha Muhtar'ın sunduğu Ateş Hattı haber programının repliğinde, bir yurttaşımız her gece seslenir; "devlet nerede?"

Kanal D'de izlediğimiz, Uğur Dündar'ın sunduğu Arena programında, Alanya'da elini kolunu sallayarak gezen katili gören, öldürülen gencin annesi seslenir; "devlet nerede?"

Hürriyet Gazetesinin Günün Yazısı köşesinde Oktay Ekşi, yargıdaki haksızlıkları, yanlışları eleştirerek "Bunun Adı Adalet Olamaz" diyerek başlık atar ve sorar; "devlet nerede?"

Şimdi size, Kanal 6 Televizyonunda, Nurseli'nin Prizması programında yayınlanan, yaşı henüz kendi başına hareket edemeyecek konumda olan Ayşe'nin öyküsünü ve annesinin devlete olan güvensizliğini dile getiren sözlerini aktarmak istiyorum:

"Anne – Benim kızım dörtbuçuk ay sonra bir telefon ihbarıyla bulundu. Doğuda kaldığı ile gittiğim zaman, önce emniyet amirliğine gittim. Orada öğrendim ki, emniyetin, polisin gücü yetersiz; oradaki pavyon pezevenklerinin gücü hepsinden daha geçerli. Savcıya gittim, dilekçe yazdırdım; ilgilenen olmadı. Emniyet amiri dersen ona keza. Zaten ortak çalışıyorlar. Benden evvel, benim kızıma haber gitmiş; 'annesi gelmiş, kızı götürecek, kızı kaçırın' diye. Baskına gidiyorlar, beni götürmüyorlar.

Sunucu sorusunu yöneltiyor; "çok ciddî bir suçlama."

"Anne – Gittiğim zaman direkt ahlak amirine gittim. Pansiyona haber verdiler; pansiyonun sahibi geldi. Geldiği zaman, haliyle, ben kızımı sordum, 'burada yok' dedi. Daha önce dediğim gibi, önce bir ekip renaultla -sivil- pavyona haber verildi, kızım başka yere kaçırıldı. Tabiî, oradan elim boş döndüm. Emniyetten kızımı almama imkân yoktu. O yüzden, kendi gücüm, çabamla kızımı aldım.

Dört ay evveldi, Sayın Demirel'in, umut otobüsüyle ilgili bir konuşmasını dinledim; "bu kayıp kızlarla ilgili ipucu verin; ben, size yardımcı olayım" diye soruyordu. Demirel'e söylüyorum, lütfen doğuya gitsin, oradaki hâkimine, savcısına, emniyetine sorsun; ipuçlarının hepsi onlarda. Polis ile emniyetin hiçbir şey yaptıkları yok.

Ne adaletine güveniyorum Türkiye'nin ne de gücüne; çünkü, beni koruyacak hiçbir insan yok. Kendi kendimi koruyabilirsem ne mutlu, koruyamazsan hiçbir şey yok.

– Yani, onların dilinden anlayan bazı insanlar kanalıyla mı kurtardınız kızınızı?

– Evet, evet, maalesef. Yoksa, emniyetle kızımı onların elinden alamazdım, almama da imkân yoktu zaten. Ayrıca, onlardan üstün olursanız, nasıl bir güç, nasıl bir kuvvet olduğu sizce de, tahmin ediyorsunuzdur, öylelikle aldım.

– Korkuyor musunuz?

– Evet, evet.

– Kızınızın yeniden kaçırılmasından mı? Can tehdidi mi var?"

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Kesebir, süreniz bitti. Size eksüre veriyorum, lütfen toparlayın.

ERDAL KESEBİR (Devamla) – Bitiriyorum Sayın Başkan.

"–Evet. Yalnız bu kızımın değil, benim, ondan başka daha çocuklarım var, onların canları da tehlikede olabilir; çünkü, devamlı, öyle tehditler alıyorum.

Türk polisi nerede; onu soruyorum. Türk adaleti nerede, kimden yana? Lafa geldi mi, çok biliyorlar, biz Türk devletiyiz, biz Türk Hükümetiyiz... Türk Hükümeti kimden yana biliyor musunuz; şerefsizden yana, hiç başka kimseden yana değil. Şerefli insanın, fakir insanın, zaten, hiçbir yerde yeri yok. Eğer, paranız, gücünüz varsa, Türkiye'de her şeyiniz var demektir."

Sayın Başbakan, Bakanlar Kurulunun değerli üyeleri, çıkın bu kürsüye, "devlet nerede" diyenlere, devlet burada deyin. Parlamentosuyla, Hükümetiyle, bağımsız mahkemeleriyle, devlet burada deyin. Bu devlet, şerefli insanlardan yana, fakir insanlardan yana, haktan, hukuktan, doğruluktan yana, mazlumdan yana deyin; Türkiye Cumhuriyeti Devletinin üzerinde, bu ülke sınırları içerisinde başka güçler yoktur deyin ve Sayın Bakanım, Ayşe'den özür dileyin; beş ay çektirdiklerimizden dolayı, ilgisizliğimizden dolayı, Ayşe'den özür dileyin. Ayşe'yi hangi devlet yetkilisi üzmüş, sorumlu davranmamış, ilgisiz kalmışsa hesap sorun. Urfa'da kaybolan koyundan bile devlet sorumludur diyenler, Ayşe'nin haklarına ve özgürlüğüne sahip çıkın. Bir Ayşe'nin hakkını koruyamayan devlet, bir kız çocuğunu koruyamayan devlet, 65 milyonun hakkını hiç koruyamaz.

Yüce Meclise saygılarımı sunuyorum; sağ olun. (DSP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kesebir.

Efendim, iki sayın bakanımızdan hangisi cevap verecek?

ADALET BAKANI MEHMET AĞAR (Elazığ) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Ağar, zatı âliniz mi?.. Buyurun efendim.

Yalnız, Sayın Kesebir, tabiî, devlet hepimizin devleti. Devlet, hiçbir zaman, şerefsizlerden yana olamaz. Bu cümlenin, burada sarf edilmemesi lazım; yani, insanlar, birtakım şeyler söyleyebilir; ama, bu devlet...

ERDAL KESEBİR (Edirne) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Hayır... Siz, belirli bir yerden naklen getiriyorsunuz; ama, rica ediyorum, burada, Meclisin kürsüsünde, bize yakışan ifadeler kullanırsak daha iyi olur. Türkiye Cumhuriyeti Devleti, bizim devletimizdir; daima, haktan, adaletten, hukuktan yanadır; ama, olabilir, devletin bir kamu görevlisi, bir yerde, bir haksızlık yapıyorsa, onu da getirip, devletin bütün kurumlarına teşmil etmek de haksızlık olur. Rica ediyorum... (DYP ve ANAP sıralarından alkışlar)

Buyurun Sayın Bakan.

ERDAL KESEBİR (Edirne) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Hayır; ben, bir açıklama yapmak istedim.

Buyurun Sayın Bakan.

ERDAL KESEBİR (Edirne) – Sayın Başkanım, bu, annenin sözüdür; o nedenle, hiç sansür uygulamadan vermeye çalıştım. Ben de biliyorum ki, işte, devlet kürsüde; ben, saygı duyuyorum ve bu devletin ebediyen yaşaması için, bir kusur, ince bir yanlış bile varsa, hatırlatma gereğini duydum. (DSP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Hepimiz eksikliklerimizi düzelteceğiz efendim.

Buyurun Sayın Bakan.

ADALET BAKANI MEHMET AĞAR (Elazığ) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayın Kesebir'in açıklamalarını dikkatle izledim. Biraz evvel, gerek Sayın Başkanımızın düzeltmeleri, gerekse kendilerinin burada ifade buyurdukları gibi, elbette, bu devlet hepimizin; fakiri, zengini, yaşlısı, genci diye bir ayırım söz konusu değil. Elbette devlet, özellikle, mağdur olanın, mazlum olanın, hakkını alamadığını iddia eden kişinin öncelikle yanında.

Bence, bu olayı, bir olaydan dolayı mağdur olmuş, feveran içerisinde bulunan bir annenin, belki kendisinin de arzu etmediği ve tabiî, hiçbirimizin de katılmadığı tarzdaki bir feryadı olarak almak gerekir. Türk Hükümeti, Türk Devleti, elbette şerefsizin karşısında, haysiyetsizin karşısında, kanunlara nizamlara karşı gelenlerin karşısında ve bu tür olaylarda, mazlumların, hakkını arayanların, elbette sonuna kadar yanındadır; aksi olamaz.

Elbette ki, bu olay, Sayın İçişleri Bakanımız tarafından ve tarafımızdan tetkik konusu yapılacaktır. Burada, haklı olduğu halde, meselesinin peşini takipte olmayan -gerek zabıta memuru varsa o, varsa diğer- kamu görevlileri hakkında lazım gelen araştırmalar yapılır. Türkiye'nin bir tarafında olmuş münferit bir olay, Türkiye'de büyük bir feregatla, fedakârlıkla hizmet eden zabıta kuvvetlerimizin, polisimizin, jandarmamızın, cumhuriyet savcılarımızın, hâkimlerimizin, elbette büyük bir iştiyakle, büyük bir liyakatle, büyük bir gayretle devletinin ve onu teşkil eden milletinin, aziz vatandaşlarının hizmetinde olduğu gerçeğini hiçbir şekilde değiştiremez. Hata yapan kamu görevlisinin takipsiz kalabilmesi de mümkün değildir. Devletin gücü vardır. Bugün, devlet Türkiye'nin dört bir tarafında, bu gücünü, meşru otoritesini, yine, kanun, nizam hâkimiyeti içerisinde, her türlü şekilde hissettirmektedir.

Elbette ki, kendilerinin de ifade ettikleri gibi, birtakım televizyon programları, Bakanlığımızda ve zannediyorum ki İçişleri Bakanlığımızda da, takip edilmektedir. Bununla ilgili birimler vardır; onlardan alınan sonuçlar, resen cumhuriyet savcılarımızın takibi gerekiyorsa, resen kendileri tarafından takip edilmektedir; ancak, kamu görevlilerinin kusurlarını içeren programlar varsa, onlar da -tabiî, kamu görevlileri hakkında ileri sürülen her iddia doğrudur diyebilmek mümkün değildir- çeşitli konularla karşı karşıyadırlar, onların da haklarında ne gibi soruşturmalar yapılacağının şeklî esasları kanunlarla belirlenmiştir; son derece ciddiyetle, hassasiyetle konular izlenmektedir. Özellikle bakanlığımı ilgilendirdiği için, Alanya konusuyla ilgili tetkikat devam etmiştir ve tamamlanmıştır, bugün yarın bunun raporu elimize gelecektir. Ben, Sayın Kesebir'e de bu konuyla ilgili, telefonla şifahî veya yazılı şekilde bilgi sunacağım; ama, bilmesi lazım gelen konu şudur ki, devletin meşru otoritesi, devletin güçleri, özellikle devletin zabıta güçleri, bugün, her zamankinden son derece etkin, her zamankinden son derece fedakârlık ve feragat içerisinde, Başkale'den tutun İpsala'ya kadar, Çeşme'den tutun Doğubeyazıt'a kadar Türkiye'nin dört bir tarafında, gerçekten -Türkiye'nin bugün içinde bulunduğu ortamı ve coğrafî şartlarının zorluğunu göz önüne aldığınız vakit- bütün sıkıntılarına ve problemlerine rağmen son derece başarılı bir performans içerisindedirler; aldıkları sonuçlar ortadadır; on milyonlara, onbeş milyonlara varan dev gibi büyük şehirlerde, dünya standartlarıyla mukayese edildiğinde son derece olumlu sonuçlar alınan asayiş durumunu sağlamaktadırlar. Bunları da, zannediyorum ki şükranla karşılama mecburiyetimiz vardır. Bu kürsüden de, bu büyük feragat içerisinde çalışan, askeriyle, jandarmasıyla, polisiyle, cumhuriyet savcılarımızla, hâkimlerimizle bir bütünlük içerisinde çalışan devletimizin bu değerli kamu görevlilerine de şükranlarımı ifade etmek istiyorum; ama, şüphesiz ki, hata yapan varsa, yine bu hatasının takibi yapılır, hesabı sorulur; ama, bütün bunların hepsi kanunî çerçeve içerisinde olur.

Bu konulara olan duyarlılığımızın artarak devam edeceğini de Sayın Kesebir'in konuşmasından esinlenerek ifade etmek istiyor, saygılar sunuyorum. (DYP, ANAP ve DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

Gündemdışı konuşma cevaplandırılmıştır.

3. – Kars Milletvekili Çetin Bilgir’in, Doğu Anadolu Bölgesinin sorunlarına ve göç olayının nedenlerine ilişkin gündem dışı konuşması ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney’in cevabı

BAŞKAN – Gündemdışı ikinci konuşma, Doğu Anadolu ve göç konusunda söz isteyen Kars Milletvekili Sayın Çetin Bilgir'e verilmiştir.

Buyurun Sayın Bilgir. (DSP sıralarından alkışlar)

Sayın Bilgir, süreniz 5 dakikadır.

ÇETİN BİLGİR (Kars) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ülkemizde, bölgeler arası gelişmişlik farkını ortadan kaldırma çabaları, otuzbeş yıldan beri sürdürülmektedir. Uygulamalarda, Doğu Anadolu Bölgesinde, kamu yatırımlarının itici bir güç olmasına çaba gösterilmiş, özel sektörün de özendirilmesi öngörülmüştür. Uygulamaları bir bütün olarak ele aldığımızda, getirilmiş olan önlemlerin hiçbiri istenilen hedefe ulaşamamıştır.

1984 yılında uygulamaya konulan kalkınmada öncelikli yörelerle ilgili teşvik tedbirleri, bölge genelinde yetersiz kalmıştır; çünkü, alınan tedbirler, gelişmiş yöreler için uygulanan teşviklerin bir benzeri olmuş, aradaki fark, sadece oransal değerlerde bazı ufak değişikliklerden ileri gidememiştir.

Bölgede her açıdan değerlendirmeye esas alınabilecek çarpıcı örnek, Kars'tır. Örneğin, Kars'ta, teşvikli yatırımlar, Türkiye genelinin yüzbinde 1'ini bile bulamamıştır.

Özel koşullar ve avantajlar uygulayan Amerika Birleşik Devletleri, Almanya, İtalya gibi devletler, bölgesel kalkınma sorunlarını çözüme kavuşturmuşlardır. Bu avantaj ve koşullar, geri kalmış yörelerimizde uygulandığında, güncelleşen demokratikleşmeye dahi katkıda bulunacağı gibi, mahallî idarelerin geniş yetkilerle donatılması, süreli vergi muafiyetleri gibi yollarla da, yöresel ekonomik kalkınmayı sağlayabilecektir.

Bölge tarımının, 1980 yılında, gayri safî yurtiçi hâsıla içerisindeki payı, yüzde 4,6 iken, 1995'te bu oran, yüzde 2,5'in altına düşmüştür. Tarım, bölgede ekonominin ana ve temel sektörüdür. Bölge nüfusunun yüzde 60'dan fazlası, geçimini tarımdan sağlamaktadır. Buna bağlı olarak, bölgeden, nüfus ve sermaye göçü, her yıl artan bir hızla, günümüze kadar devam edegelmiştir.

Ülkemizin canlı hayvan deposu olarak görülen Kars İlimizde, hayvancılık ölmüştür. 1980'de, Türkiye'nin sığır varlığının yüzde 6'sı Kars'ta bulunmaktayken, günümüzde bu oran yüzde 2'ye düşmüş; koyun varlığının ise, 1980 yılında yüzde 4,5'i Kars'ta iken, günümüzde bu oran yüzde 1,5'e düşmüştür. Bu hal, açlık kaygısı yaratmaya başlamış, göç artmış ve özellikle, nüfusun yaklaşık yüzde 48'i genç olan Kars İlinde göç -âdeta boşalma seviyesinde- hızlı bir hal almıştır.

Sanayiin durumu ise, hayvancılıktan daha içler acısıdır.

Hayvancılığın geliştirilmesi için verilen banka ve Hazine kredilerinde partizanlık yapılması, bu konuda sonuç alınmasını engellemiştir. Yörede, gizli ve açık işsizlik oranı yüzde 90'lar civarındadır. Bölgeden göç eden genç nüfus, gittiği bölgelerde de psikolojik, kültürel ve toplumsal sorunların oluşmasına neden olmuştur.

Tarıma dayalı olan Türkiye ekonomisi sanayie geçerken, Doğu Anadolu Bölgesi bu gelişmenin dışında kalmıştır. Sanayiin olmayışı göçü daha da hızlandırmıştır. Bölgeye yapılan kamu yatırımlarının ülkedeki toplam yatırımlar içerisindeki payı Birinci Plan döneminde en yüksek düzeyindeyken, günümüzde, hiç denecek kadar azdır; hatta, var olan devlet yatırımlarının çoğu özel sektöre peşkeş çekilmiştir.

Ortadoğu'nun en büyük süt fabrikası olduğu söylenilen Kars Süt Fabrikası, özel sektöre kiralanıp kredi sağlandıktan sonra, harabe halinde geri alınmıştır; böylelikle, süt üretimi yok edilmek istenilmiştir. Yine, bizim özelleştirme şampiyonlarımız, Kars Et ve Balık Kurumunu şaibe kokan bir şekilde satarak, hayvancılığı da öldürmek istemişlerdir.

Göçün bir başka nedeni de, kış aylarının uzun sürmesi nedeniyle, temel gereksinimler olan sağlık, eğitim gibi ihtiyaçların sağlanmamasıdır. Devlet, hâlâ, çoğu yerde öğretmen açığını gidermediğinden dolayı birçok okul kapalı bulunmaktadır.

Bölge üniversitesi niteliğinde bulunan Kafkas Üniversitesine geçmiş yıllarda ayrılan ödenek, üniversiteler içerisinde en az olanıdır. Özel üniversite giderlerinin yüzde 45'ini üstlenen devlet, yöre halkının tümüyle umut bağladığı bu üniversiteye komik düzeyde ödenek ayırmaktadır. Bu, içler acısı bir durumdur.

Sağlık hizmetlerinde de durum aynıdır. Türkiye'de, ortalama olarak 1 270 kişiye bir hekim düşerken, Kars İlinde 5 bin kişiye bir hekim düşmektedir. Bu da, sağlık ve eğitim hizmetlerindeki ihmal edilmişliğin ve bundan kaynaklanan göçün kanıtıdır. Peki, bu durum sonsuza dek sürecek midir? Bize göre, sorunların ele alınıp çözüme kavuşturulmasında, her şeyden önce bölgenin tarıma ve hayvancılığa dayalı bir karakter gösteren özelliği, çözüm programının ana unsurlarından birisi olmak zorundadır.

Bölgenin, özellikle Kars'ın Türkiye'nin hayvan deposu olması nedeniyle, yerli hayvan ırkları ıslah edilmeli, yem kullanımı ve besicilik özendirilmeli, teşvik artırılmalı ve özellikle partizanlık yapılmayarak, eşit ve güçlü bir dağıtım gerçekleştirilmelidir.

Bölgede sanayileşmenin malî kaynak sorununu çözmek amacıyla, diğer gelişmiş ülkelerde olduğu gibi, örneğin İtalya'daki gibi, bağımsız bir destekleme fonu kurulmalıdır. Bölgede 1960 yılından beri gerçekleştirilmekte olan yatırımların durumları özel bir komisyon tarafından yeniden değerlendirilerek, yarım tesislerin tamamlanılmasına, sorunlu tesislerin rehabilitasyonuna, tamamlanmış tesislerin ise üretimine yardımcı olunmalıdır.

BAŞKAN – Sayın Bilgir, size de ek süre veriyorum; lütfen, konuşmanızı tamamlayın efendim.

ÇETİN BİLGİR (Devamla) – Hemen bitiriyorum efendim.

Bölgenin dört ülkeyle sınırdaş olması nedeniyle, sınır ticareti mevzuatı yeniden gözden geçirilmeli, uygun kredilerle desteklenmeli ve bir serbest bölge kurulmalıdır. Kış aylarında ulaşımın büyük ölçüde aksaması nedeniyle, karayolları ve köy hizmetleri araç ve personel bakımından desteklenmelidir. Devlet yatırımlarına dair ödenekler, inşaat sezonunun dört beş ay gibi kısa bir dönemde yapılması nedeniyle erken serbest bırakılmalıdır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bütün bu önerilerimizi şimdiki Koalisyon Hükümetinin gerçekleştiremeyeceğini de bilmekteyiz. Ben, dün, Van ve Hakkâri İllerindeydim. Orada, terörden kaçan insanları, terörden kaçıp Van'a ve Hakkâri'ye yerleşen insanları gördük, barındıkları kampları gezdik; adam başı günde bir ekmekle geçinmek zorunda olan insanları gördük. Yine, aynı yörede, devletin sağladığı konutlarda oturan bu insanların elektriğini kesen devlet idarecilerinin var olduğunu da gördük. Bu, devlet için de bir ayıptır. Bizim inancımız, insanların, canlarını devlet ve ülke için feda ettikten sonra, bu zulme düçar olmamaları gerektiği yönündedir.

Koalisyon Hükümetleri, yöresel kalkınmaya mutlaka öncelik vermek durumundadır. Doğu ve güneydoğudaki özelleştirme uygulaması, peşkeş çekilmesi bir kenara, o yöre halkına yapılabilecek olan en büyük kötülüktür; çünkü, işin sosyal boyutu vardır ve bu kesinlikle gözardı edilmemelidir.

Hepinize saygılar sunuyorum. (DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bilgir.

İçişleri Bakanımız Sayın Ülkü Güney, gündemdışı konuşmaya cevap verecekler efendim.

Buyurun Sayın Bakan.

İÇİŞLERİ BAKANI ÜLKÜ GÜNEY (Bayburt) – Sayın Başkan, muhterem arkadaşlarım; Kars Milletvekili Sayın Çetin Bilgir'in, Doğu Anadolu'daki göçle ilgili gündemdışı konuşmasına cevap vermek için huzurlarınızdayım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Muhterem arkadaşlarım, göç, uzun yıllardan beri, özellikle, Güneydoğu ve Doğu Anadolu Bölgelerimizde uzun yıllardan beri var olan bir hadisedir. Sanayi kesimine geçişimizden itibaren, hepinizin bildiği gibi, kırsal kesimden sanayi bölgelerine, Bursa, İstanbul, İzmir gibi illere bir akın başlamıştır.

Normalde güneydoğudan ve doğudan göç, iki nedenle oluyor. Bunun bir tanesi, terör nedeniyle. Bu konuyu, bütün arkadaşlarımın bildiğini zannediyorum. Orada rahatsız olan, teröristler tarafından tehdit edilen, çocukları kaçırılan insanlarımız, daha güvenli buldukları başka illere göç ediyorlar. Bu nedenle, boş olan köylerimiz var; ama, son bir yıldan beri, özellikle bu bölgelerdeki bu göçten, az da olsa, yavaş da olsa geriye dönüş başlamıştır. Bugün, boşalmış olan 2 132 köyümüzden 500 köy geriye dönmüştür ve bunlar için gerekli altyapı hazırlanmıştır.

Asıl önemli olan ikinci nokta; niye Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu Bölgelerinden göç var? Yeni vilayet olmamıza rağmen, benim seçim bölgem olan Bayburt'tan da göç var; sadece Kars'tan değil; Erzurum'dan da var, Rize'den de var. Bunun nedeni, buradaki insanlarımızın sanayi bölgesine, orada iş bulma amacıyla göç etmesidir. Bu doğaldır; yani, bunu ne yapsanız önleyemezsiniz.

Artı, tabiî, burada başka sorunlar da yatıyor. Örneğin, okul, sağlık hizmetleri... Bu tip hizmetler nedeniyle, özellikle yüksekokulda çocuğu olan aileler batıya gitmeyi tercih ediyorlar. Bu doğaldır; ama, bunun yanında, asıl önemli bir olay da var. Arkadaşımızın dediğine katılıyorum. Tabiî, buradaki işsizlik oranı ve üretime dönük yatırımların yeterince yapılamamış olması da bunun temel nedenlerinden birisidir.

Yalnız, arkadaşımız, burada bir yargıya vardı; bu Koalisyon Hükümeti bunu da çözemez diye çok peşin bir hükümde bulundu ve bize haksızlık etti. Eğer, bizim programımızı ciddî bir şekilde okusaydı... Biz, Programımızda, Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgelerine teşvik olarak neleri götüreceğimizi çok açık bir şekilde yazmışız ve buna da başlamışız. GAP başta olmak üzere, yatırımları orada hızlandıracağımızı beyan etmişiz, Bakanlar Kurulu da, bu konuda, doğudaki -başlamış ve sonu, özellikle yüzde 70-80'i bulmuş olan- yatırımların bir an evvel bitirilmesi için karar almıştır. Bu bakımdan, Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgelerinde, yatırımlarımızın bitirileceğinden hiçbir zaman kuşkunuz olmasın; ama, tekrar ediyorum, ne yapsanız bu göçü önleyemezsiniz. Bakın, en gelişmiş vilayetlerimizde, özellikle Karadeniz Bölgesinde bile, büyük bir göç vardır. Bu göç, tabiî bir sirkülasyonun sonucudur; kırsal kesimden sanayi kesimine geçiş vardır. Bunu önleyemezsiniz; ama, ne olur; bu yavaşlar. Bu bakımdan, şunu çok net bir şekilde ifade edeyim. Bizim takipçisi olduğumuz ve ısrarla üzerinde durduğumuz konu, Doğu ve Güneydoğu Anadolu'daki, özellikle üretime dönük yatırımların süratle bitirilmesidir. Bu, bizim programımızda vardır. Bunu gerçekleştirmek için de Hükümetimiz gerekli tedbirleri almıştır.

Saygılar sunuyorum. Bana, bu vesileyle, bu konuşma imkânını verdiğiniz için de size teşekkür ediyorum. (ANAP ve DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

4. – Kahramanmaraş Milletvekili Mustafa Kamalak’ın, güvenoylaması, Çekiç Güç ve Olağanüstü Hal konularında TBMMGenel Kurulunda yapılan oylamlara ilişkin gündem dışı konuşması

BAŞKAN – Üçüncü sırada, güvenoylaması, Çekiç Güç ve olağanüstü hal konularında son günlerde ülkemizde cereyan etmekte olan yoğun tartışmalarla ilgili olarak "Anayasa Düzeni" başlığı altında kişisel görüşlerini Yüce Meclise sunmak isteyen Prof. Dr. Mustafa Kamalak'a gündemdışı söz veriyorum.

Buyurun efendim. (RP sıralarından alkışlar)

Sayın Kamalak, süreniz 5 dakikadır.

MUSTAFA KAMALAK (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; konuşmama başlarken, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, Anayasamıza göre, yürütme yetkisi, Cumhurbaşkanı ile Bakanlar Kurulu tarafından, Anayasaya uygun olarak yerine getirilir. Hiçbir kimse veya organ, kaynağını Anayasadan almayan bir devlet yetkisini kullanamaz... Fakat, uygulamada, bazıları hiçbir kural tanımıyor. Bunlara göre, Anayasa vesaire sadece başkaları içindir. Halbuki, başta Cumhurbaşkanı, Meclis Başkanı ve Başbakan olmak üzere, hepimiz, Anayasaya sadakatten ayrılmayacağımıza dair, millet önünde yemin ettik. Şimdi ise, bu yemin açıkça çiğneniyor. Zira, şu an, karşımızda, güvenoyu alamamış bir hükümet vardır. Bu Hükümet, kaynağını Anayasadan almayan devlet yetkilerini kullanmaktadır. Kendisi Anayasaya uymayan bir Hükümet, ülkede anayasa düzenini nasıl sağlayabilir!..

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu Hükümet güvenoyu alamamıştır; çünkü, Anayasanın 96 ncı maddesi gayet açıktır; anılan maddeye göre, Anayasada aksine bir hüküm olmadığı sürece, Türkiye Büyük Millet Meclisi, toplantıya katılanların salt çoğunluğuyla karar verir. Güven oylamasına 544 milletvekili katılmıştır; bunların salt çoğunluğu, yani, yarıdan bir fazlası 273 eder. Halbuki, Hükümet 257 oy almıştır; bu, salt değil, basit çoğunluktur. Anayasamıza göre, Hükümetin basit çoğunlukla güvenoyu alması mümkün değildir; çünkü, Anayasamıza göre, basit çoğunluk, sadece ama sadece bir yerde geçerlidir; o da, Meclis Başkanı seçiminin dördüncü turunda geçerlidir. Bunun dışında, Anayasaya göre, Meclis, basit çoğunlukla karar alamaz.

Değerli arkadaşlarım, Anayasanın amir hükmü karşısında İçtüzüğe sığınmak da mümkün değildir; çünkü, İçtüzük, tam üç defa mülgadır. Bilirsiniz, yeni kural eski kuralı yürürlükten kaldırır. Yine bilirsiniz, güçlü kural zayıf kuralı yürürlükten kaldırır. Yine malumunuzdur, Anayasa, geçiçi 6 ncı maddesiyle, kendisine aykırı olan tüzük maddelerini, açıkça, yürürlükten kaldırmıştır.

Sayın Aldıkaçtı'nın aksine, salt çoğunluk sadece Meclis üye tamsayısının üçte biriyle toplandığı zaman aranır demek de mümkün değildir; çünkü, üçte bir çoğunlukla toplanan Meclis, salt çoğunlukla karar alamaz. Zira, anılan maddeye göre, Meclisin karar sayısı, hiçbir şekilde ama hiçbir şekilde, üye tamsayısının dörtte birinin bir fazlasından az olamaz. Öte yandan, Sayın Meclis Başkanının iddia ettiği gibi, çekimser oyları, çoğunluktaki oylara eklemek de mümkün değildir. Zira, bir, 96 ncı madde hazırlanırken böyle bir öneri getirilmiş; ama, reddedilmiştir; ikinci olarak, Anayasamıza göre de çekimser oyları çoğunluk oylarına eklemek mümkün değildir.

BAŞKAN – Efendim, size ek süre veriyorum; lütfen, konuşmanızı bitirin.

MUSTAFA KAMALAK (Devamla) – Mesela, Anayasamızın 102 nci maddesine göre, bir kimsenin Cumhurbaşkanı seçilebilmesi için, ilk iki turda Meclis üye tamsayısının üçte iki çoğunluğunu, bu mümkün olmazsa üçüncü ve dördüncü turlarda, Meclis üye tamsayısının salt çoğunluğunu alması lazımdır. Cumhurbaşkanını seçmek üzere toplanan Meclis, tam üyeyle toplansa, bunlardan ikisi evet, biri hayır dese, Başkan oy kullanamayacağı için, geriye kalan 546 milletvekili çekinser kalsa, Cumhurbaşkanı seçilmiş olacak mıdır; elbette, hayır. Bu hayır, değerli arkadaşlarım, güvenoylaması için de geçerli, Çekiç Güç için de geçerli, olağanüstü hal için de geçerlidir. Aksini iddia edenlerle, biz Refah Partisi olarak, her zaman, her yerde, tartışmaya varız.

Çok daha önemlisi, sayın bakanlarım, yaptığınız işlemler, yetki yönünden sakattır; Anayasaya aykırıdır. Yarın, idarî yargı devreye girecek olursa, yaptığınız bütün işlemler iptal edilecektir; çünkü, yetkiniz yok. Ha, şu sorulabilir burada; güvenoyu almamış olan bir hükümetin işlemleri geçerli değil mi; evet, ama, o zaman, Cumhurbaşkanı "yenisi kuruluncaya kadar göreve devam et" diye görev veriyor. Sizin elinizde böyle bir görev var mı; hayır.

Yaptığınız işlem geçersizdir; iddiamız bu; mademki iktidarsınız, ya çürütün iddiayı veya kendinizi ibra edin. Ülke, size emanet. Bizim amacımız, karışıklık çıkarmak değildir; üzerine yemin ettiğimiz Anayasanın uygulanmasını sağlamaktır. Amacımız, dürüst politika, dürüst toplumdur. Bunu sağlamaya çalışıyoruz.

Hepinize saygılarımı arz ediyorum. (RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kamalak.

Siz buyurun; ben, size bir izahatta bulunayım.

B) ÇEŞİTLİ İŞLER

1. – Güvenoylaması, Çekiç Güç ve Olağanüstü Hal konularında TBMMGenel Kurulunda yapılan oylamaların Anayasa ve İçtüzük hükümlerine uygun olarak gerçekleştirildiğine dair Başkanlık açıklaması ve konuya ilişkin TBMMBaşkanlığı yazısı

BAŞKAN – Sayın Kamalak, bu konudaki muhatabınız Hükümet değil, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığıdır.

Şimdi, Sayın Kamalak, bu konuda, partiniz, Anayasa Mahkemesine bir dava açmış; ama, maalesef, davayı usulüne göre açmadığınız için, yani, grup kararı, tabiî, yeni anamuhalefet...

ŞEREF MALKOÇ (Trabzon) – Usulüne göre açtık; küçük bir...

BAŞKAN – Efendim, yok... Durun, izah edeceğim.

Anayasamız 138 inci maddesinde der ki: Açılan bir davada, yargı yetkisinin kullanılmasıyla ilgili, Türkiye Büyük Millet Meclisinde tartışma açılamaz, soru sorulamaz. Refah Partisi, cuma günü, bu konuda Anayasa Mahkemesine bir dava açmış; ama, maalesef, usulüne göre bu davayı açmadığı için...

ŞEREF MALKOÇ (Trabzon) – Dava usulüne göreydi...

BAŞKAN – Bir dakika efendim... Bir dakika... Bir dinleyin bakalım...

Dava dilekçesine eklenmesi gereken belgeleri eklemediği için, grup kararı almadığı için, dilekçe, usulüne uygun kabul edilmemiş ve dilekçe, Grubunuza...

ŞEREF MALKOÇ (Trabzon) – Usulsüzlük değil efendim...

BAŞKAN – Yeniden dava açmak kaydıyla -isterseniz açarsınız, isterseniz açmazsınız- eğer 20 gün içinde davayı açarsanız, dava yürür; eğer, 20 gün içinde eksiklikleri tamamlayıp da açmazsanız, dava açılmamış sayılır. Dolayısıyla, aslında, ben, size gündemdışı söz vermezdim; yani, Anayasanın bu hükmüne göre...

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) – Sayın Başkan, o kadar bilgi vermeyin; çok bilgi verdiniz...

BAŞKAN – Efendim, bir dakika...

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) – Öğrendiler ama...

BAŞKAN – Ben, Meclis Başkanı olarak, arkadaşlarımızı aydınlatmak zorundayım.

Ondan sonra, açılmış bir dava yok olduğunu hesaba kattığım için, görülmekte olan bir dava olduğunu kabul etmediğim için, size söz verdim.

Sözcünüz konusuna gelince: Biliyorsunuz, Anayasa -zatı âliniz de gayet iyi ifade ettiniz- Türkiye Büyük Millet Meclisi...

İsterseniz ayakta rahatsız olmayın, oturun; ben biraz uzun izahat vereceğim size...

ABDULLAH GÜL (Kayseri) – Siz, söz alın da konuşun...

BAŞKAN – Şimdi, malumunuz olduğu üzere -sizin de belirttiğiniz gibi- Anayasanın 96 ncı maddesi, Türkiye Büyük Millet Meclisi üye tamsayısının üçte biri ile toplanır, dörtte birinin bir fazlasıyla karar verir; ancak, o birinci fıkrada diyor ki, üçte biri ile toplanır, salt çoğunlukla karar verir... Ama, Türkiye Büyük Millet Meclisinin nasıl çalışacağı da İçtüzükte belirtilmiş. Özellikle...

ABDULLAH GÜL (Kayseri) – Müdahale yapma yetkiniz yok...

BAŞKAN – Efendim, bir dakika...

Şimdi, anayasalar, genel düzenleyici hukuk kurallarını getirirler. Bunların uygulamalarını ya kanunlar -işte Mecliste de olduğu gibi- ya da İçtüzük getirir. İçtüzüğümüz...

ABDULLAH GÜL (Kayseri) – Suiistimal ediyorsunuz...

BAŞKAN – Efendim, bir dakika...

Meclis Başkanı olarak, bu oylamayı biz muteber addettik ve oylamayı neden muteber addettik, onu izah edeceğiz.

ABDULLAH GÜL (Kayseri) – Kısa yapmıyorsunuz...

BAŞKAN – Şimdi, İçtüzüğün 105 inci maddesinde "güvenoylamasında olumlu oyların olumsuz oyları geçmesi yeterlidir" denilir. Bundan daha açık seçik bir hüküm var mı; yok... (RP sıralarından gürültüler)

Dolayısıyla, Hükümetin güvenoyu....

ABDULLAH GÜL (Kayseri) – Yanlış yapıyorsunuz ve suiistimal ediyorsunuz...

BAŞKAN – Efendim, bir dakika...

Efendim, şimdi, bu konuda, zaten, Refah Partisine verilmiş bir cevap da var; bunu da burada okutacağım; ama, kısa bir açıklama yapayım...

ABDULLAH GÜL (Kayseri) – Kısa yapmıyorsun...

BAŞKAN – Sayın Gül, bakın, siz...

ABDULLAH GÜL (Kayseri) – Yanlış yapıyorsun ve suiistimal ediyorsun...

BAŞKAN – Efendim, ben, Başkanlık görevimi yapıyorum; çünkü, burada oylamayı muteber addeden, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanıdır.

Yine, İçtüzüğümüzün 13 üncü maddesinde...

KÂTİP ÜYE MUSTAFA BAŞ (İstanbul) – Başkanlık Divanının böyle bir karar almaya...

BAŞKAN – Efendim, Başkanlık Divanının almasına gerek yok; ben, Başkan olarak konuşuyorum.

Efendim, bakın, yine, İçtüzüğümüzün 13 üncü maddesinde deniliyor ki: "Eğer, yapılan seçimlerde ve oylamalarda bir hata olursa, itiraz, Genel Kurulda, birleşim sırasında edilirse..."

LÜTFİ YALMAN (Konya) – Sayın Başkan "ciddî bir iddia olursa" deniliyor.

BAŞKAN – Efendim, bir dakika... Siz, İçtüzüğü okuyun, ondan sonra...

"...O zaman, Başkan usul tartışması açar. Eğer, oylamada ve seçimlerdeki usulsüzlük birleşimden sonra anlaşılırsa, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanı toplantıya çağrılır ve orada düzeltilir."

Şimdi, zatı âlinizin, bu konuda, usulsüzlük olduğu konusunda ne o birleşimde bir itirazınız olmuş, ne de bu konuda Başkanlık Divanına... Yani, çok sonradan bir tirazınız olmuş; fakat, Meclis Başkanı, itirazınızı geçerli kabul etmediği için, size, yazılı bir cevap vermiş.

Şimdi, Anayasanın 96 ncı maddesi ,1961 Anayasasındaki maddeyle aynı; bu konuda uygulanan İçtüzük hükümleri, bugüne kadar yapılan uygulamalar aynı. Bir kurumun işlemesini düzenleyen, bu konuda kural koyan düzenleyici metinlerin, o kurumu çalışamaz hale sokacak şekildeki bir yorumu, o kurumu iş yapamaz hale sokar. Bilakis, bir kurumun çalışma biçimlerini düzenleyen genel kuralların veya özel kuralların, o kurumu çalıştırılabilir bir şekilde yorumlanması lazım; zatı âlinizin de profesör olduğuna göre...

Şimdi, ben, size bir misal vereyim: Bir mecliste 400 kişi toplandı, 190 kişi olumlu oy verdi; yani, birkaç tane parti düşünün, mesela, 550 milletvekilinin 250 milletvekili bir partiden, 175 milletvekili bir partiden, 125 milletvekili bir partiden. Farzedelim ki, bunlar, bütün oylamalara tümüyle katıldı. 250 kişi ret veya kabul veriyor, 175 kişi karşılığını veriyor, 125 kişi devamlı çekinser veriyor; o zaman, bu meclis çalışmayacak mı? Yani, görüyorsunuz ki, bu sizin dediğiniz...

ABDULLAH GÜL (Kayseri) – Sayın Başkan, Başkanlığınızı istismar ediyorsunuz.

BAŞKAN – Efendim, bir dakika... Arkadaşlar, rica ediyorum...

ABDULLAH GÜL (Kayseri) – Yanlış yapıyorsunuz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Bu sizin bahsettiğiniz bir yorumlama biçimi; Meclisi çalışamaz ve kurumu iş yapamaz duruma sokuyor. O bakımdan, bu konuda, Başkanlık Divanının, sizin itirazınıza karşı verdiği bir cevap var, tutanaklara geçmesi bakımından bunu da okutayım...(RP sıralarından "Yorum getiremezsiniz" sesleri)

HÜSAMETTİN KORKUTATA (Bingöl) – Sen Hükümet misin, cevap veriyorsun?!

BAŞKAN – Efendim, Meclis Başkanlığının...

Sayın Divan Kâtibi arkadaşım, siz niye her şeye müdahale ediyorsunuz?!

Meclis Başkanlığının, Refah Partisinin itirazına verdiği bir cevap var, tutanakları geçmesi bakımından bunu da okutacağım...

MUSTAFA KAMALAK (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan, müsaade ederseniz bir cümle arz edeyim.

BAŞKAN – Buyurun.

MUSTAFA KAMALAK (Kahramanmaraş) – Ben yorum yapmıyorum, Anayasayı okuyorum. Efendim, koalisyon var; eğer bir parti tek başına iktidara gelemiyorsa, çoğunluğu sağlaması lazım; aksi takdirde, koalisyonun ne anlamı kalır. Bakın, Anayasa diyor ki: "Anayasada başkaca bir hüküm yoksa..." Şimdi, Hükümet güvenoyu almış diyebilmemiz için, başkaca bir hüküm bulması lazım Anayasada...

BAŞKAN – Efendim, peki, şimdi size soruyorum: Anayasada, hükümet şu şekilde güvenoyu alır diye bir hüküm var mı?.. (RP sıralarından "Var" sesleri)

Yok.

Bakın beyefendi, zatı âliniz profesörsünüz, ben de idarî yargıda, Danıştayda çalıştım. Bir hukuk kuralı kendiliğinden yok addedilemez. Bir hukuk kuralının yok addedilebilmesi için... Mesela, bir kanun, aslında Anayasaya aykırı olabilir; ama -onun aykırı olduğu- Anayasa Mahkemesince iptal edilmedikçe uygulanabilir de. İçtüzüğümüzün 105 inci maddesi ne diyor: "Hükümetin güven oylamasında olumlu oyların olumsuz oyları geçmesi yeterlidir" Yani, bundan daha açık hüküm var mı?!

HÜSAMETTİN KORKUTATA (Bingöl) – Anayasa ne diyor?

BAŞKAN – Efendim, Anayasada da bunun aksine hüküm yok... (RP sıralarından "Var" sesleri, gürültüler) Yok arkadaşlar.

Efendim, şimdi Anayasa tartışması açmadık.

MUSTAFA KAMALAK (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan, bu bastırılırken, İçtüzüğün başına...

BAŞKAN – Beyefendi, ben, o 96 ncı...

MUSTAFA KAMALAK (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan, bu getirilirken, İçtüzüğün başına, Anayasanın geçici 6 ncı maddesi yazılmış.

BAŞKAN – Onu biliyoruz...Aykırı değil...

Değerli arkadaşlarım, bakın...

ŞEREF MALKOÇ (Trabzon) – Madem biliyorsunuz, niye doğrusunu söylemiyorsunuz Sayın Başkan?!

BAŞKAN – Efendim, doğrusunu söylüyorum da, siz yanlış anlıyorsunuz.

Madem öyle, davayı usulüne göre açsaydınız, Anayasa Mahkemesi bu konuda karar verseydi. Yani, usulüne göre dava dahi açamamışsınız... Kusura bakmayın...

ŞEREF MALKOÇ (Trabzon) – Dava, usulüne göre açılmış.

BAŞKAN – Yazıyı okutuyorum:

Buyurun efendim.
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Refah Partisi Grubu Başkanlığına

İlgi: 10.4.1996 tarihli ve 340 sayılı yazınız.

İlgi yazınızda, İçtüzüğün güven oylamasını düzenleyen 105 inci maddesi ile oylama usul ve esaslarını düzenleyen 115 ve 122 nci maddelerinin, Anayasanın 96 ncı maddesinin "Toplantıya katılanların salt çoğunluğuyla karar verir" hükmüne aykırı olduğu ve Anayasanın geçici 6 ncı maddesi gereği olarak da yürürlükten kaldırıldığı ileri sürülerek, 53 üncü Hükümetin güvenoyu alamadığı, olağanüstü hal süresi ile Çekiç Güç'ün Türkiye'de kalma süresinin uzatılmadığı iddia edilmekte ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının toplanarak, takip edilecek yolun kararlaştırılması talep edilmektedir.

Yazınızda yer alan iddialar, iki başlık altında, aşağıda cevaplandırılmıştır.

1. Bakanlar Kurulunun göreve başlarken güvenoyu alamadığı iddiası:

Anayasanın 110 uncu maddesi, Bakanlar kurulunun göreve başlarken nasıl bir oy çoğunluğu arandığını belirlemiyor.

Buna karşılık, Anayasa, gensoru (madde 99/5) ve görev sırasında güvenoyu isteminin reddi (madde 111/3) hususlarında ayrı bir çoğunluk öngörmektedir. Son iki halde, Bakanlar Kurulunun güvensizlik oyuyla düşürülebilmesi için, üye tamsayısının salt çoğunluğu gerekir ve bu durumlarda, oylamada, yalnızca güvensizlik oyları sayılır.

Göreve başlarken güvenoyu konusunda ayrı bir çoğunluk öngörülmemiş olması karşısında, Anayasanın 96 ncı maddesine dayanarak, Bakanlar Kurulunun Meclisten güvenoyu alabilmesi için, toplantıya katılanların salt çoğunluğunun oyunun aranması gerekir sonucuna varmak, anayasal düzenleme açısından, hukuken yerinde sayılamaz.

Bakanlar Kurulunun göreve başlarken güven oylamasını Anayasanın 99 ve 111 inci maddelerinden soyutlayarak, 96 ncı maddedeki karar yetersayısı kuralına bağlamak, Anayasanın hükümet istikrarı için öngördüğü güvenceleri dikkate almamak sonucunu doğurur. Bu bakımdan, 1961 Anayasası gibi, 1982 Anayasası, bir yandan Bakanlar Kurulunun kurulup güvenoyu alabilmesini kolaylaştırırken, öte yandan da görevden uzaklaştırılmasını, yani siyasî sorumluluğuna gidilmesini güçleştirmektedir. 1961 Anayasasının 103 üncü ve 1982 Anayasasının 110 uncu maddeleri, göreve başlarken güvenoyu için özel bir çoğunluk öngörmediklerinden, İçtüzüğün 105 inci maddesinin son cümlesi "güvenoyu verenlerin sayısı, güvensizlik oyu verenlerden fazlaysa, Bakanlar Kurulu güven almış olur" kuralını öngörüyor..."

HÜSAMETTİN KORKUTATA (Bingöl) – Eski tüzük...

"...Başka anlatımla, Anayasa bu konuda farklı bir çoğunluk aramadığı içindir ki, İçtüzüğün 105 inci maddesinde konuya açıklık getirilmiştir ve Hükümetin kurulmasını kolaylaştırmayı daha da somut bir biçimde açıklığa kavuşturmuştur.

İçtüzüğün 105 inci maddesine göre güvenoyu verenlerin sayısı, güvensizlik oyu verenlerden fazlaysa, Bakanlar Kurulu güven almış olur. İçtüzüğün bu hükmü, 1973 yılından beri yürürlüktedir. Bu hüküm, 1961 Anayasasının 86 ncı maddesine paralel olarak düzenlenmiş ve bugüne kadar uygulanagelmiştir. Dolayısıyla, 1961 Anayasasının karar yetersayısıyla ilgili 86 ncı maddesinde yer alan "toplantıya katılanların salt çoğunluğuyla karar verir" hükmü, 1982 Anayasasının aynı konuyu düzenleyen 96 ncı maddesinin hükmüyle harfiyen aynıdır. Aynı zamanda, 1961 Anayasasının gecici 3 üncü maddesi ile 1982 Anayasasının geçici 6 ncı maddesi, içerik bakımından aynı hükümleri ihtiva etmektedir. Bu nedenle, İçtüzüğün 105 inci maddesinin Anayasaya aykırılığı ve Anayasanın geçici 6 ncı maddesiyle yürürlükten kaldırıldığı iddiası mesnetsiz kalmaktadır. Kaldı ki, Anayasa, kural olarak, aykırı hükümleri kendiliğinden yürürlükten kaldırmaz. Kanun ve İçtüzük hükümlerinin yürürlükten kaldırılabilmesi, ya yeni bir hükümle veya Anayasa Mahkemesinin bir iptal kararıyla mümkündür. Dolayısıyla, Anayasanın yürürlükteki İçtüzük hükümlerini de otomatik olarak ilga ettiği düşünülemez. Bu nedenle, her iki Anayasa metninde harfiyen yer alan "toplantıya katılanların salt çoğunluğuyla karar verir" hükmüne göre fasılasız uygulanmakta olan İçtüzüğün bu hükümlerinin son uygulamaları nedeniyle Anayasaya aykırılık iddiası yerinde değildir.

2. Olağanüstü halin ve Çekiç Güç'ün görev süresinin uzatılmadığı iddiası:

Bilindiği gibi, oylamalar sonucunda oylar; kabul, ret, çekinser veya geçersiz şeklinde olmaktadır. Böyle durumlarda, çekinser ve geçersiz oyların oylama sonucunu nasıl etkileyeceği önem arz etmektedir. Tarihsel yorum yöntemi ve İçtüzüğün yapım süreci incelendiğinde:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Dahilî Nizamnamesinin 137 nci maddesinde:

"Müstenkiflerin adedi rey üzerinde tesir icra etmez."

"Karar, yalnız lehte ve aleyhte bulunanların miktarına göre taayyün eder."

"Müstenkiflerin varakaları, sadece nisaba dahil olur."

"İptal olunmuş varakalar müstenkif reyi addedilerek, ancak nisaba ithal edilir."

Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğünün 108 inci maddesinde de:

"Karar, lehte ve aleyhte bulunanların adedine göre belli olur. Çekinserlerin adedi oy üzerinde tesir icra etmez ve fakat sadece yetersayıya dahil olur.

İptal edilmiş oy pusulaları, çekinser oyu sayılarak, ancak yetersayıya dahil edilir."

Hükümlerinin yer aldığı görülecektir.

Her iki maddede de, müstenkifler ile iptal olunmuş varakaların sahiplerinin, lehte veya aleyhte bir fikir belirtmedikleri, lehte ve aleyhteki oylardan hangisinin miktarı fazla ise, kararın o istikamette tecelli etmiş sayılmasına peşin olarak rıza gösterdikleri kabul edilmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Anayasa Komisyonunun, konuyla ilgili, 29.4.1964 tarihli, esas 8572, karar 20 sayılı ve 4.5.1966 tarihli, 9 sayılı yazılı mütalaaları da aynı doğrultudadır.

Ayrıca, İçtüzüğün 122 nci maddesinin Genel Kuruldaki görüşmeleri sırasında, çekinser oyun "Ben bu oylamaya katılmıyorum, Genel Kurulun vereceği reye ittiba ediyorum" manasına geldiği, Anayasa Komisyonu Başkanı Cevdet Akçalı tarafından gayet açık bir şekilde ifade edilmiş; Anayasanın 96 ncı maddesinin Danışma Meclisindeki görüşmeleri sırasında da "Tatbikatta, çekinser oyların olumlu veya olumsuz oylardan hangisi fazla ise ona ilave edildiği, bunun, tatbikatta olagelen bir hal ve kolaylık olduğu" Anayasa Komisyonu adına Muammer Yazar tarafından ifade edilmiştir.

Görüldüğü üzere, 1961 Anayasasının karar yetersayısıyla ilgili 96 ncı ve uygulanacak İçtüzüğü belirleyen geçici 3 üncü maddelerinin yürürlükleri süresince; 1963 tarihli Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğünün 108 inci maddesi, 1973 tarihli Millet Meclisi İçtüzüğü yürürlüğe girinceye kadar 1 Kasım 1956 tarihli Türkiye Büyük Millet Meclisi Dahilî Nizamnamesinin 137 nci maddesi ve 1973 yılından itibaren de Millet Meclisi İçtüzüğünün 115 ve 122 nci maddeleri uygulanmıştır.

Bu İçtüzük maddelerinin, 1961 Anayasasına aykırılıkları ileri sürülmediği gibi, gerek 1963 tarihli Cumhuriyet Senatosu gerekse 1973 tarihli Millet Meclisi İçtüzüklerinin görüşmelerinde de Anayasaya aykırılıkları dile getirilmemiştir.

1961 Anayasasının 86 ve geçici 3 üncü maddeleri ile 1982 Anayasasının 96 ve geçici 6 ncı maddelerinin içerik olarak aynı hükümleri ihtiva etmeleri karşısında, 1961 Anayasası yürürlükteyken, itirazsız ve fasılasız uygulanmış olan İçtüzüğün anılan hükümlerinin, 1982 Anayasası döneminde uygulanamayacağı iddiası tutarlı bir iddia değildir.

O halde, her ne kadar, Anayasa ve İçtüzüğümüzde çekinser oyların mahiyeti ve oylamalara etkisi konusunda özel bir hüküm bulunmamakta ise de, Anayasanın 96 ncı maddesinde öngörülen toplantı ve Türkiye Büyük Millet Meclisi üye tamsayısının dörtte birinin bir fazlasından az olmayan karar yetersayıları mevcut olmak şartıyla, oylamalarda, çekinser oylarla iptal edilmiş oyları, peşin olarak ne lehte ne de aleyhte oy farz etmemek, bunların sahiplerinin sadece lehte veya aleyhteki oylardan hangisinin miktarı fazlaysa, o istikamette Genel Kurul kararı alınmış olmasına peşin olarak rıza ifade ettiklerini kabul suretiyle, karar yetersayısına dahil saymak en doğru yorumdur. Aksi bir düşünce, parlamenter rejimin işleyişini tıkayacak uygulamalara yol açacaktır.

Sonuç olarak; yukarıdaki değerlendirmeler doğrultusunda:

Başbakan Sayın Mesut Yılmaz tarafından kurulan Türkiye Cumhuriyetinin 53 üncü Hükümetinin güvenoylaması ile olağanüstü halin ve Çekiç Güç'ün görev süresinin uzatılmasına ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda yapılmış bulunan oylamalar, Anayasa ve İçtüzük çerçevesinde gerçekleştirilmiştir. Yapılan işlemler hukuka ve teamüle uygundur.

Bu nedenle, Başkanlığımızca, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının konuyla ilgili olarak toplantıya çağırılmasına ve başkaca bir işlem yapılmasına gerek görülmemektedir.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla.

Hasan Korkmazcan

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Vekili

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Bir dakika efendim... Bir dakika... Bir dakika...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Tutumunuz hakkında Refah Partisi Grubu adına söz istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Efendim, ben bir tartışma açmadım; ne grup adına söz isteyeceksiniz?!

Efendim bakın, Sayın Kahraman, ben bir tartışma açmadım, bir arkadaşımız çıktı...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Açmadınız; ben, tutumunuzla ilgili...

BAŞKAN – Bir dakika... Bir dakika... Efendim, bir dinleyin, ben bir konuşayım da ondan sonra...

Şimdi, ben bu konuda bir görüşme de açmadım...

MUHAMMET POLAT (Aydın) – Hep sen konuşuyorsun!..

BAŞKAN – Efendim, tabiî konuşacağım. Şimdi, sayın arkadaşımız çıktı, Meclis Başkanının bir oylama sonucunu geçerli sayamayacağını, bunun Anayasaya ve İçtüzüğe aykırı olduğu konusunda gündemdışı bir konuşma yaptı. Bu gündemdışı konuşmaya ya Hükümet cevap verecekti veyahut da konunun muhatabı olan Meclis Başkanvekili olarak ben veyahut da şu anda Meclis Başkanına vekâlet eden arkadaşımız gelip cevap verecekti. Şimdi salonda, Meclis Başkanına vekâlet eden arkadaşımız olmadığı için, ben, Meclis Başkanına vekâleten bu görevi yaptığım için, arkadaşımızın gündemdışı konuşmasına cevap verdim. Ayrı olarak da, Refah Partisinin, bu konuda, Başkanlık Divanının, İçtüzüğün 13 üncü maddesine göre toplanarak, bu oylamanın geçersiz sayılmasına ilişkin talebini de Meclis Başkanlığına vekâlet eden arkadaşımızın hangi gerekçelerle reddettiğini, tutanaklara geçmesi bakımından burada okuttum; dolayısıyla, burada bir müzakere açmadım, açmama da gerek yok; çünkü, daha...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Bekliyorum efendim.

BAŞKAN – Sayın Kahraman, bakın, burada, Meclis, İçtüzük ve Anayasaya göre çalışacak. Şimdi, siz neye göre müzakere istiyorsunuz?

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Ben, Sayın Meclisin bu mevzuu okuyarak kendi görüşünü ortaya koyması karşısında, bu mevzuun muhatabı olan Refah Partisi Grubunun bu sözlere karşı söyleyeceklerini ifade etmek için söz almam lazım.

BAŞKAN – Efendim, şimdi, gündemdışı konuşmayı arkadaşınız yaptı.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Bu benim hakkımdır ve hakkımı istimal etmek istiyorum.

BAŞKAN – Efendim, hayır... Arkadaşınız gündemdışı konuşma yaptı. Gündemdışı konuşmaya bunu bir cevap olarak kabul edin.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Olabilir...

BAŞKAN – Olur mu canım?!

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Olabilir Beyefendi... Siz, Meclis Başkanı olarak bir beyanda bulundunuz. Bu beyana karşı Grubumun görüşlerini ifade etmem lazım ki, bu, ilerideki görüşmelerde Anayasa Mahkemesine mehaz oluşturacak...

BAŞKAN – Biz, sizi muhatap almadık, gündemdışı konuşmaya cevap verdik.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Ben söz almakta ısrar ediyorum. Lütfen, oylama yapınız.

BAŞKAN – Efendim, söz vermiyorum; yani, İçtüzüğe uygun bir talep değil.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Ben ısrar ediyorum beyefendi.

BAŞKAN – Efendim, ısrar ediyorsunuz...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Lütfen, oylamaya sunun.

BAŞKAN – Efendim, niye oylamaya sunayım?! Oylamaya sunacak bir şey yok...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Madde 70...

BAŞKAN – Çünkü, gündemdışı konuşmaya verilen cevap üzerinde müzakere açmak mümkün değil.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Mecbursunuz... Ben, sizinle aynı kanaatte değilim; oylama istiyorum. 70 inci maddeye göre oylama istiyorum. (RP sıralarından "Tutumunuz hakkında" sesleri)

BAŞKAN – Efendim, tutumum hakkında söz vermiyorum; çünkü, ben, müzakere açmadım diyorum.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Beyefendi, açsanız da açmasanız da, Refah Partisi hakkında, verdiği bir yazı üzerine bir konuşma açtınız, cevap verdirdiniz; benim cevap hakkım var. Eğer, sizinle ben uyuşamıyorsam, 70 inci maddeye göre, Genel Kurulda bunu oylamaya sunacaksınız.

BAŞKAN – Siz 70 inci maddeye göre... Yani, gerekçesini bir söyler misiniz?

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Gerekçem: Meclis Başkanlığının beyanlarının yanlışlığını ifade etmek zorundayım; çünkü, bu, yarın Anayasa Mahkemesinde, yarın diğer makamlarda bir mehaz teşkil edecektir. Onun için, görüşümü açıklamam lazım.

BAŞKAN – Efendim, bu, İçtüzüğe göre Grubunuza verilmiş bir cevaptır.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Ben tatmin olmuyorum efendim.

BAŞKAN – Dolayısıyla, burada bir sataşma konusu yok.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Olabilir... Siz öyle düşünüyorsunuz, ben de öyle düşünmüyorum.

BAŞKAN – Sayın Kahraman, bakın, biz, bu Meclisi bugün yönetmiyoruz ki...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Ama, benim hakkımı da...

BAŞKAN – Onbeş yıldır bu Meclisin içindeyim.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul)- Ben de hukukun içindeyim.

BAŞKAN – Yani, bu Mecliste, daha, gündemdışı konuşma üzerine görüşme açıldığını görmedim.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Sayın Genç, ben de hukukun içindeyim.

BAŞKAN – Peki...

Günemdışı konuşmalar bitmiştir.

Gündeme geçeceğiz... (RP sıralarından gürültüler)

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – 70 inci maddeyi lütfen okuyunuz. Sayın Genç, 70 inci maddeyi lütfen okuyunuz.

BAŞKAN – Efendim, anladım da; neye istinaden 70 inci maddeyi okumamı istiyorsun?

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Ama, olmaz ki...Yapmayın böyle; istirham ederim.

BAŞKAN - Anladım canım... Neye istinaden, 70 inci maddeye istinaden...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Büyük Millet Meclisi Başkanının görüşünü burada okuttunuz mu?

BAŞKAN – Okuttum.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Refah Partisi adına cevap vereceğiz.

BAŞKAN – Sayın Kahraman, sizinle ilgisi yok bu konunun. Bu konu, gündemdışı konuşmaya verilen bir cevaptır.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Gündemdışı da olsa, Meclis çalışmasıdır. Sizi, 70 inci maddeyi uygulamlaya davet ediyorum.

BAŞKAN – Efendim, gündemdışı konuşma üzerinde tartışma açılmaz.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Sayın Genç, lütfen, 70 inci maddeyi okuyun efendim.

BAŞKAN – Efendim, 70 inci madde... Siz, bana açıklayın, neden dolayı söz vereyim?

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Seninle bizim aramızda herhangi bir ihtilaf çıkarsa, söz istememin yanlışlığı veya doğruluğu...

BAŞKAN – Ne konuda ihtilaf çıkarsa efendim?..

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul)- Usul oylamasına gitmeniz lazım. Ben, sizi bu lazımeye davet ediyorum.

BAŞKAN – Neye istinaden?.. Siz, 70 inci maddenin nesine göre söz istiyorsunuz?..

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Ben, millî irade sahibiyim, burada milletimi temsil ediyorum ve bir partiyi temsil ediyorum.

BAŞKAN – Evet... Anladım...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Söz istiyorum; siz tatmin olmuyorsunuz. Ben de ısrar ediyorsam, bugünkü İçtüzüğe göre, Türkiye hukuk devleti...

BAŞKAN – Beyefendi, İçtüzük...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Burada diyor ki İçtüzük, ikimiz arasında bir niza olursa, anlaşmazlık olursa, Genel Kurula...

BAŞKAN – Sayın Kahraman, 70 inci madde nedir, söyler misiniz?

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Sataşmadır.

BAŞKAN – Siz, sataşmadan dolayı söz istemediniz ki...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Okuyalım 70 inci maddeyi...

BAŞKAN – Diyorsunuz ki, "Grubumu..."

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Sayın Kamer Genç...

BAŞKAN – Bakın, bir dakika... Bir şey söyleyeceğim...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Söylenecek bir şey yok efendim.

BAŞKAN – Efendim, sizin Grubunuza yapılan bir sataşma yok. (RP sıralarından "Var, var" sesleri, gürültüler)

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Olmaz olur mu?! Rica ederim... Rica ediyorum efendim...

BAŞKAN - Grubunuza yapılan bir sataşma yok, bir hukukî yorum var burada.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Sayın Başkan, tutumunuz yanlıştır.

BAŞKAN – Efendim, ben gündeme geçtim.(RP sıralarından gürültüler)

Rica ediyorum, lütfen oturur musunuz...

REMZİ ÇETİN (Konya) – Sayın Başkan, yanlış... Beş dakikalık konuşmaya yarım saat cevap verdiniz. Bu konu yarın Anayasa Mahkemesine gidecek.

BAŞKAN – Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

Buyurun efendim. (ANAP ve DYP sıralarından alkışlar)

HÜSAMETTİN KORKUTATA (Bingöl) – Sayın Başkan, tutumunuz yanlış.

BAŞKAN – Efendim, tutumum doğru.

HÜSAMETTİN KORKUTATA (Bingöl) – Usulünüz yanlış...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Kamer Bey, tutumunuz yanlış. Ben, bu tutumun yanlışlığı üzerine söz istiyorum.

BAŞKAN – Size sataşma yok yani...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) - Yapmayın... Hukuku çiğniyorsunuz.

BAŞKAN - Buyurun okuyun:

"Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 14 Nisan 1996 tarihinde Azerbaycan..."

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Beyefendi, Kamer Bey, hukuku çiğniyorsunuz.

BAŞKAN – Efendim, ben hukuku çiğnemem, ben hukuka çok saygılıyım. (RP sıralarından gürültüler)

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Sayın Başkan, benimle aranızda ihtilaf...

BAŞKAN – Sizden rica ediyorum... Bir dakika... (RP sıralarından gürültüler)

Okutuyoruz efendim...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Efendim...

BAŞKAN - Sataşmadan her zaman... (RP sıralarından gürültüler) Tutanakları getirip okuyayım, bakalım, size sataşma... Eğer, sataşma konusu olursa, sonra takdir ederim aynı birleşimde; buyurun...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Efendim, Meclisin huzurunu düşünen insanım; ama, yanlış yapılmasın.

BAŞKAN – Buyurun okuyun:

"Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak..."

REMZİ ÇETİN (Konya) – Bir cümle arz edeyim. Siz, gündemdışı konuşmaya yarım saat cevap veriyorsunuz; açıklama yapmak...

BAŞKAN – Efendim, bir dakika... Arkadaşımız okusun...

MUSTAFA KAMALAK (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Evet, buyurun Sayın Kamalak.

MUSTAFA KAMALAK (Kahramanmaraş) – Bizim amacımız, Meclisi yıpratmak, Hükümeti yıpratmak değildir. Bu yüce kurumlar şaibeyle çalışamaz.

BAŞKAN – Ne şaibesi var efendim?..

MUSTAFA KAMALAK (Kahramanmaraş) – Efendim, o raporu yazan kişiler, tabiri caizse, karanlıkta gazel okuyor.

BAŞKAN – Hangi karanlıkta gazel okuyor?!

MUSTAFA KAMALAK (Kahramanmaraş) – Başkanlık yazısını yazanlar.

BAŞKAN – Efendim, burada, açıkta okuduk; daha bunun karanlıkla ne ilgisi var!..

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Kamer Bey, affedersiniz, bir dakika...

BAŞKAN – Efendim, beyefendi, şimdi, bu sunuşları okutayım Sayın Kahraman...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Tutum yanlışlığınız var, bir; cevap hakkım var, iki; Anayasa Mahkemesine gidecek bir mevzuda fikir beyanınız ve Partimize karşı yanlışlık isnadınız var, üç; benimle sizin aranızdaki ihtilafta Genel Kurulun karar yetkisi var, çiğniyorsunuz İçtüzüğü; dört; yapmayınız!..

BAŞKAN – Efendim, ben İçtüzüğü çiğnemiyorum da, yalnız, sunuşlara geçtik...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Efendim, ben söz istiyorum, ısrar ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Kahraman, eğer sataşma konusunu görürsem, size söz veririm.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Üslubunuz da hatalı.

BAŞKAN – Bir dakika, arkadaşlar... Efendim, bakın, 70 inci maddeyi okursanız...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Okuyun!..

BAŞKAN – Başkan, aynı oturumda, sataşmadan dolayı söz verir... (RP sıralarından gürültüler) Takdir edeceğim efendim.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Söz isteme hakkım devam ediyor.

BAŞKAN – Bir dakika, efendim...

Buyurun; tezkereyi okur musunuz.

C) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1. – Azerbaycan Cumhuriyetine gidecek olan Başbakan A. Mesut Yılmaz’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Nahit Menteşe’nin vekâlet edeceğine ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/228)

11 Nisan 1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 14 Nisan 1996 tarihinde Azerbaycan Cumhuriyetine gidecek olan Başbakan Mesut Yılmaz'ın dönüşüne kadar; Başbakanlığa, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Nahit Menteşe'nin vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

2. – Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Hüsnü Doğan’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Rüşdü Saracoglu’nun vekâlet edeceğine ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/229)

11 Nisan 1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 14 Nisan 1996 tarihinde Azerbaycan Cumhuriyetine gidecek olan Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı H.Hüsnü Doğan'ın dönüşüne kadar; Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığına, Devlet Bakanı Rüşdü Saracoğlu'nun vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Komisyondan istifa önergesi vardır; okutuyorum:

3. – Eskişehir Milletvekili Demir Berberoğlu’nun (10/2) Esas Numaralı Meclis Araştırma Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/8)

11.4.1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Başkanlığına seçilmem nedeniyle mesaimin önemli bir bölümünü bu görevde harcama zaruretim karşısında, Sait Halim Paşa Yalısında Meydana gelen Yangının Nedenlerini ve Turban Genel Müdürlüğü ile İlgili Yolsuzluk İddialarını Araştırmak Üzere Kurulan Meclis Araştırması Komisyonu (10/2) üyeliğinden istifa ediyorum.

Gereğini saygıyla arz ederim.

Demir Berberoğlu

Eskişehir

İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu

Başkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Meclis soruşturması önergesi vardır. Önerge bastırılıp, sayın üyelere dağıtılmıştır. Şimdi önergeyi okutacağım.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Sayın Başkan...

ŞEVKİ YILMAZ (Rize) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Bir dakika efendim; sunuşlarımızı yapalım...

Yalnız, önerge uzun; Sayın Divan Üyesinin bunu oturarak okumasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önergeyi okutuyorum:

D) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1. – Kocaeli Milletvekili Şevket Kazan ve 56 arkadaşının, Türk Otomobil Fabrikaları A.Ş. (TOFAŞ) ile TOFAŞ Oto Ticaret A.Ş.’deki devlete ait hissenin satış yolu ile özelleştirilmesi sırasında nüfuzunu kullanmak ve ihaleye fesat karıştırmak suretiyle devleti zarara uğratarak görevini kötüye kullandığı ve bu eyleminin Türk Ceza Kanununun 240 ve 366 ncı maddelerine uyduğu iddiasıyla eski Başbakan Tansu Çiller hakkında Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/3)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Konu: TOFAŞ (Türk Otomobil Fabrikaları) AŞ ile TOFAŞ Oto Ticaret AŞ'deki devlete ait 600 milyon dolarlık hissenin satış yolu ile özelleştirilmesi sırasında yaptığı iddia edilen yolsuz ve kanunsuz eylemlerinden dolayı sabık Başbakan Sayın Tansu Çiller hakkında Anayasanın 100, İçtüzüğün ilgili maddeleri gereğince Meclis soruşturması açılması talebimizdir.

İzahat: Malum olduğu üzere TOFAŞ AŞ, ülkemizde otomobil üreten, TOFAŞ Oto Ticaret AŞ ise üretilen otomobillerin satışını yapan birer kuruluştur.

Otomobil üretimi, bir ülkenin sanayileşmesinde âdeta belkemiğini teşkil eder. Bu nedenle, bu üretimin teşviki için, devlet, vaktiyle, bu kuruluşlara sermaye katkısında bulunmayı uygun görmüştür.

Daha sonra, ülkede otomobil üretimi gelişince, devletin buradaki hisse senetlerini satarak, bundan elde edeceği meblağlarla yurt ekonomisine daha faydalı katkılarda bulunulabileceği düşünülerek, 30.4.1987 tarihinde Toplu Konut ve Kamu Ortaklığı İdaresi Yüksek Kurulunca TOFAŞ'taki devlet hisselerinin satışına karar verilmiştir. Ne var ki, bu konuda 6 yıl boyunca, 1991 yılında hisse senetlerinin yüzde 1'ine bile ulaşmayan bir satış dışında, hiçbir ciddî işlem yapılmamıştır.

Hal böyle iken, Sayın Tansu Çiller'in Başbakan olmasından kısa bir süre önce ekonomiden sorumlu Devlet Bakanı iken DYP'ye Genel Başkan olmak maksadıyla görevinden ayrılmadan önce hazır yetkiler elinde iken TOFAŞ'taki devlet hisselerinin satılması için gereken mekanizmaları harekete geçirmesiyle olay başlatılmıştır.

Eğer, bu satış, o tarihte yürürlükte bulunun 28.5.1986 tarihli ve 3291 sayılı Kamu İktisadî Teşebbüslerinin Özelleştirilmesi Hakkındaki Kanunda öngörülen esaslara uygun olarak yapılmış, yani her şeyden önce kamu yararı gözetilmiş olsaydı, bu konu üzerinde durulması gerekmeyecekti.

Halbuki, Sayın Tansu Çiller gerek özelleştirmeden sorumlu Devlet Bakanlığı ve gerekse Başbakan olarak KOİ Yüksek Kurulu Başkanlığı yaptığı dönemde TOFAŞ'la ilgili ve bugünkü satış değeriyle takriben yarım katrilyon tutarındaki bu büyük satış işinde, kamuoyunda yerleşen kanaate göre gerek bu satışın malî danışmanlığını yapacak ve gerekse hisseleri satın alacak olan firmaların elde edecekleri büyük menfaatları göz önünde bulundurarak bu özelleştirmeyi önceden planladığı bir biçimde yönlendirmiş ve bu işten çıkar sağlamak isteyenlerin arzusuna uygun olarak nüfuzunu kullanmış, devleti devlet yapan kuralları çiğnemekte tereddüt göstermemiştir.

Bu olayın aşağıda açıklanan cereyan tarzı ve bu esnada bizzat sabık Başbakan Sayın Tansu Çiller'in müdahaleleriyle atılan adımlar, kamuoyunda yerleşen bu kanaati ispata kâfi olduğu gibi, konu ile ilgili yolsuzluk ihbarı üzerine Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunun yaptığı özel inceleme raporu da, bu iddiaları doğrulamaktadır. İşte, bundan dolayı konunun bir soruşturma önergesiyle Yüce Meclisin huzuruna getirilmesi zaruret haline gelmiştir.

Bu olayda, bizzat Sayın Çiller'in sorumluluğunu görebilmek için olayın kronolojik seyri tablosunda bazı noktaları ortaya koymak yeterlidir.

Nitekim, gerek resmî devlet dokümanları gerek basına intikal eden haberler gerek Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunun özel inceleme raporundaki tespitlere göre olay aşağıdaki şekilde cereyan etmiştir.

1. 1993 Nisanında Cumhurbaşkanı Turgut Özal'ın vefatı üzerine, bir ay sonra, 16.5.1993 tarihinde, Doğru Yol Partisi Genel Başkanı ve Başbakan Sayın Süleyman Demirel Cumhurbaşkanlığına seçilmiştir. Demirel'den boşalan yere Sayın Tansu Çiller talip olmuştur. Yukarıda da belirtildiği gibi, tam bu aşamada, yani DYP Genel Başkan adayı olabilmek için ekonomiden sorumlu Devlet Bakanlığından ayrılarak yetkilerini kaybetmeden önce, Sayın Çiller, 27.5.1993 tarihde, TOFAŞ hisselerinin satışı için, KOİ Başkanını harekete geçirmiş ve beş kişilik bir komisyon kurdurtmuştur.

2. 13.6.1993 tarihinde DYP Genel Başkanı olan Sayın Çiller, hükümeti kurmakla görevlendirilmiş ve 25.6.1993 tarihinde Başbakan olmuştur.

3. Sayın Tansu Çiller, böylece, Başbakanlık yetkilerini eline alır almaz, bu sefer daha yetkili bir kimse olarak, KOİ'yi mutlak surette kendi kontrolüne alabilmek için, ilk iş olarak, özelleştirmeyi yapacak olan KOİ Başkanını değiştirmiş; yeni gelen Başkana verdiği talimatla, iki ay önce göreve getirttiği ve satış hazırlığı yapmakla görevlendirttiği birinci komisyonu gerekçe göstermeden, 22.7.1993'te değiştirmiş; bu ikinci komisyon, teklif sahiplerini görüşmeye davet etmiş, görüşmeler esnasında amaca ulaşamayacağını anlayınca, yine gerekçe göstermeden 4.8.1993'te bu komisyonu da değiştirttirerek, üçüncü komisyonu kurmuştur.

4. Bu komisyonların sebep gösterilmeden kısa sürelerle değiştirilmesinin tek sebebi, ihalenin planlanan firmalara verilebilmesinin teminidir. Nitekim, ilk komisyona, bu işi yapabilecek yurtiçinde ve yurtdışında pek çok firma bulunduğu ve bunların hepsinin ilanla davet edilmesi gerektiği halde, sadece önceden planlanan beş firma davet edilmiş; bu firmalardan üçü teklif verirken, ikisi maksatlı olarak davet edildiklerini fark ederek teklif vermekten kaçınmışlardır.

Birinci Komisyonun bu üç teklifi değerlendirmek hususundaki davranışları, Sayın Tansu Çiller'in planına uygun görülmediğinden değiştirilmiş; ikinci komisyon, üç firmayı çağırarak kendileriyle görüşmeye başlamıştır. Bu görüşmelerin seyri de, Sayın Çiller'in arzusuna uygun cereyan etmemiştir. Bu yüzden, bir hafta sonra, Sayın Çiller, bu komisyonu da değiştirmiştir.

Üçüncü Komisyon, 4.8.1993'te kurulduğunun ertesi günü teklif veren üç firmayı ikiye indirmiş ve bu firmaların 9-10 Ağustos 1993 tarihinde görüşmeye davetle ayrı ayrı görüşmeler yapmıştır.

Bu görüşmeleri takiben, her iki firmadan, 14.8.1993 tarihinde tekliflerini vermeleri istenmiştir.

5. Bu talep üzerine, Interbank-Sekroders ortaklığıyla kurulan konsorsiyum aşağıdaki teklifi vererek ihaleyi kazanmıştır.

Alternatif 1: Satışlara göre değişen oranlı teklifler.

Arz yöntemi % 50'ye kadar % 50-%75 % 75 üzeri

144A % 3,60 % 3,65 % 3,70

SEC Kayıtlı % 3,60 % 3,70 % 3,80

Alternatif 2: Satışlara göre sabit oranlı teklifler

Her seviyedeki SEC kayıtlı arz için yüzde 3,75.

Her seviyedeki 144A arzı için yüzde 3,65.

6. Hal böyle iken, Sayın Çiller'in talimatıyla, komisyon, tekrar her iki firmadan tekliflerini revize ederek 18.8.1993 günü yeni tekliflerini getirmelerini istemiştir.

7. Bu tekliflerin, 18.8.1993 günü komisyon tarafından incelenerek, ihalenin en uygun fiyat veren firmaya verilmesi lazım gelirken, Sayın Çiller, komisyona "teklif zarflarının komisyon tarafından açılmadan kendisine gönderilmesi" talimatını verdiği için, komisyon huzurunda firmalara kapalı teklif zarflarının üstünü imzalattırmış ve zarfları açmadan tuttukları bir tutanakla, talimata uyarak, Sayın Tansu Çiller'in konutuna göndermiştir.

8. Bu olaydan sonra, Sayın Çiller'in, kendisinin zarfları açtığını ve her iki firmanın aşağıdaki teklifleri vermiş olduklarının görüldüğünü bildirmesi üzerine, komisyon, bu talimata uyarak olayı yeni bir zabıtla tespit etmiştir.

Ortaklıklar: Seç Kayıtlı: Rule144A:

Lehman-Finansbank 3,885% 3,695%

Schroder-Interbank 3,870% 3,770%

(\*) Her iki ortaklık da reklam masraflarını tekliflerine dahil etmemişlerdir.

9. Ne var ki, ihaleyi alan firmalardan, 14.8.1993 tarihli tekliflerindeki fiyatlarını indirmeleri talep edilmişken ve normal olarak daha düşük fiyat vermeleri beklenirken, 18.8.1993 tarihli ve Başbakan Sayın Çiller tarafından açılan ve komisyona geri gönderilen tekliflerin ilkinden daha yüksek olması son derecede şüpheyi calip bir husustur ve yine böyle büyük bir ihalede her iki firmanın birbirine çok yakın fiyat vermiş olmalarını da bir tesadüf olarak kabul etmek oldukça zordur.

İşte bundan dolayıdır ki, hiçbir ülkede, hiçbir başbakan, komisyonlarca yürütülen ihalelerin içine bizzat girerek ve ihale zarflarını komisyonun gıyabında kendi konutunda bizzat açarak bu şüpheleri kendi üzerinde toplamaz.

Sayın Çiller, ayrıca, ihalenin bu şartlar altında en uygun teklifi veren firmaya verilmesi yerine her iki firma arasında taksim edilmesi talimatını resen vermişlerdir.

10. Ayrıca, Sayın Çiller, bu firmalara daha da yüksek komisyon verdirtebilmek için, komisyona "firmalardan köprü kredisi isteyin" talimatını da resen vermiştir.

11. Sayın Çiller, 18.8.1993 günü, planına uygun olarak, resen verdiği emirlerle, ihaleyi böylece yoluna koyduktan sonra, bu planını kanunî çerçeveye oturtabilmek için mezkûr 18.8.1993 gününden bir hafta sonra 26.8.1993 günü Kamu Ortaklığı Yüksek Kurulunu toplayarak, koalisyon ortağına da, o güne kadar yapılan işlerden ve olayın detayları hakkında hiçbir bilgi vermeden, sanki ihale bundan sonra yapılacakmış gibi "İhale ve satışlarla ilgili her türlü işlemin yürütülmesi konusunda idarenin yetkilendirilmesine" karar aldırtmıştır.

Böylece, koalisyon ortağını devre dışı bırakmış ve kendi kontrolü altındaki KOİ vasıtasıyla planını yürütme imkânını elde etmiştir.

12. Bu karardan dört gün sonra, zaten önceden her şeyi hazırlamış olan ihale komisyonu, 31.8.1993'te toplanarak, hisselerin, yurtdışında satışını ihaleye katılan bir konsorsiyuma, yurtiçindeki satışını ise, ihaleye katılan diğer konsorsiyuma vermiştir.

Kamuoyundaki kanaate göre, ihalenin verildiği firmalardan birinin sahiplerinin Sayın Tansu Çiller'in aile dostu olmasıdır.

13. İhale böylece yoluna konduktan sonra, tatbikatta, Sayın Tansu Çiler'in etkisiyle, yukarıdakilere ilaveten aşağıdaki hukuk dışı icraat yürütülmüştür.

a) Firmalara ihale verilirken, satışın SEC mi yoksa 144 A'ya göre mi yapılacağının açık bir şekilde karara bağlanması lazım gelirken bu önemli konu, bililtizam meşkûk bıraktırılmıştır.

b) Firmalar, bu durumdan yararlanarak, satışı, kamuya daha yüksek gelir getirecek olan SEC satışı yerine, daha az gelir getiren 144 A esasına göre yapmış ve fakat ihale bedeli alınırken kendilerine daha yüksek para ödenmesini temin eden SEC satışı üzerinden ödemeler yaptırtılmıştır. Böylece, devlet, ödemeler yüzde 3,695 üzerinden yapılması gerekirken, yüzde 3,87 üzerinden yapılmak suretiyle, 575 500 dolar zarara sokulmuştur.

c) Ayrıca, ihale şartlarına göre, ihaleyi alan firmalara, reklam parası olarak 750 bin dolar ödenmesi gerekirken, 1 milyon dolar ödetilmek suretiyle, Hazine, 250 bin dolar daha zarara uğratılmıştır.

d) Bütün bunlardan çok daha önemlisi, TOFAŞ hisselerinin, Londra'da da satışa çıkarıldığı gün, İstanbul Borsasındaki değeri 82 bin TL olduğu halde, Londra Borsasında aynı hisseler 72 bin TL'den satışa sunulmak suretiyle 1 trilyon 115 milyar TL'den daha fazla Hazine zararına sebebiyet verilmiş; buna mukabil borsa brokerleri arkasındaki asıl alıcıya, bu muazzam meblağ kadar haksız menfaat sağlanmıştır.

Bütün bunlar bilinçli olarak yapılmıştır. Gerek özelleştirme gerek ihale kanunlarındaki hükümler açıkça çiğnenmiş, Tansu Çiller'in veya çevresinin menfaatı uğruna, komisyon üzerine komisyon kurulmak ve komisyon üyelerinin görevlerine müdahale edilmek ve hatta ihale zarfları Sayın Çiller'in konutunda açılmak suretiyle ihalelere fesat karıştırılmış ve Devlet 1 trilyon TL'den fazla zarara uğratılmıştır.

14. Böylece kamuoyuna yerleşen kanaatlerin gerçek olduğu, Devletin en yüksek denetleme kurulu olan Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunca yapılan özel inceleme sonunda tanzim olunan raporla da sabit görülmüştür. Bu zarara muttali olan bazı kişiler Başbakanlık Yüksek Denetim Kurulunun üyelerini durumdan haberdar etmişler ve bu kurumun yöneticileri satıştan takriben 9 ay sonra 23.12.1994 gün ve 75 sayılı kararla olayı incelemeye almıştır.

Yüksek Denetleme Kurulunun yaptığı inceleme sonucunda, yukarıda belirttiğimiz yasalara aykırı hususların hepsi tespit edilmiş ve bu ihalede sözkonusu bütün yolsuzluklar için soruşturma açılması istenmiştir. (Ek-Rapor Dosyası)

15. Öte yandan bir ihbar üzerine olayı öğrenen o günün Anamuhalefet Partisi Lideri Sayın Mesut Yılmaz 1 Mart 1995 tarihinde ANAP Meclis Grubunda yaptığı konuşmada, olay ve olayın asıl faili Sayın Tansu Çiller hakkında "Başbakan zarfları isteyip açıyor, tesadüf bu ya bankalardan biri Başbakan'a çok yakın olan bir banka", "Bir insan ya Başbakanlık yapar, ya ihale komisyonu başkanlığı yapar", "Suç duyurusunda bulunuyorum, bu belgeleri savcılığa vereceğim, Yüksek Denetleme Kurulunu göreve çağırıyorum" diye konuşmuş; bir gün sonra çıkan Milliyet, Sabah ve Cumhuriyet gazeteleri olayı manşetten vermiştir.

16. Anavatan Partisi böylece Sayın Tansu Çiller'in yukarıda açıkladığımız suçları işlediğine kani olduğu için konuyu, 29.3.1995 tarihinde gündemdışı bir konuşmayla Meclise getirmiştir.

Anavatan Partisi sözcüsü bu konuşmada, Sayın Tansu Çiller'i açıkça aşağıdaki fiilleri işlediğinden dolayı suçlamıştır.

– Danışman firma seçimi için ihale komisyonunun üç defa değiştirilmesi.

– Başbakan Tansu Çiller'in hiçbir yetkisi olmadan şifahî talimat ile kapalı ihale zarflarını celbetmesi ve hiçbir komisyon üyesinin bulunmadığı bir yerde açması, böylece ihaleye fesat karıştırması.

– Başbakan Tansu Çiller'in (köprü finansman faktörünü) devreye sokarak, yeniden müzakere istemesi ve ihalenin sonuçlanmasını engellemesi.

– Özelleştirme İdaresinin en düşük fiyatı vereni değil, Çiller'in dostu iki ayrı konsorsiyumu devreye sokması.

– Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunun 23.3.1995 tarihli raporunu işleme koydurmaması.

– Başbakan Çiller'in, olayı duyuran (yani suçu ihbar eden) kamu görevlisi hakkında tahkikat açması.

(Tutanak ektedir)

17. Bütün bu olaylar cereyan ederken, medyada, Sayın Tansu Çiller tarafından, bu ihale münasebetiyle birçok suçların işlendiğini manşetlerinde uzun süre yayınlamışlardır. Bu medyanın bir kısmının manşet özetleri ektedir. Ayrıca, köşe yazarları da yine uzun süre bu konu üzerinde ısrarla durmuşlardır. Bunlar da ilgili dosyada ekte takdim edilmiştir. (Ek dosya)

18. TBMM'nin 19 uncu Döneminde cereyan eden bu olaylar, Sayın Mesut Yılmaz'ın grup konuşmaları, ANAP sözcülerinin Meclis konuşmaları ve medyanın sürekli manşetleri ve köşe yazarlarının ısrarlı suçlamalarına rağmen, o dönemdeki Meclis aritmetiği dolayısıyla, kamuoyunu aydınlatacak bir sonuca bağlanamamıştır.

SONUÇ:

Parlamenter demokrasilerde bu duruma seyirci kalmak mümkün değildir.

Bir hukuk devleti olan ülkemizde, mevcut anayasal düzene göre sabık Başbakan Sayın Tansu Çiller'in görevi sırasında yaptığı işler dolayısıyla kendisine vaki isnatların varit olup olmadığı hakkındaki soruşturma ancak TBMM'de yapılabilir.

Bu bakımdan, yukarıda madde madde arzedilen sebeplerden dolayı;

Kanunlara, usül ve teamüllere, Anayasa Mahkemesi kararlarına, kendi imzaladığı Kamu Ortaklığı Yüksek Kurulu kararlarına aykırı davranarak,

Makam nüfuzunu kullanmak suretiyle,

Dostlarına ihale, kendisine menfaat sağlamak peşinde ısrarla koştuğu ve böylece ihaleye fesat karıştırdığı, devleti 1 trilyondan fazla zarara soktuğu ve görevini kötüye kullandığı iddia edilen Sayın Tansu Çiller'in bu olayda,

TCK 240, 366 ve diğer maddelerini ihlal edip etmediğinin tespiti için Anayasanın 100 üncü ve İçtüzüğün ilgili maddeleri gereğince hakkında Meclis soruşturması açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

Şevket Kazan Necati Çelik Temel Karamollaoğlu

Kocaeli Kocaeli Sıvas

Cemal Külahlı Mehmet Emin Aydın Ömer Ekinci

Bursa Siirt Ankara

Abdullah Arslan Mehmet Bedri İncetahtacı Hanifi Demirkol

Tokat Gaziantep Eskişehir

Kahraman Emmioğlu Şevki Yılmaz Cafer Güneş

Gaziantep Rize Kırşehir

Osman Hazer Sait Açba Ahmet Derin

Afyon Afyon Kütahya

Metin Perli İsmail Özgün Ahmet Dökülmez

Kütahya Balıkesir Kahramanmaraş

Ahmet Doğan Nurettin Aktaş Hasan Hüseyin Ceylan

Adıyaman Gaziantep Ankara

Kemalettin Göktaş Salih Kapusuz Bekir Sobacı

Trabzon Kayseri Tokat

Azmî Ateş Mikail Korkmaz Mustafa Kemal Ateş

İstanbul Kırıkkale Kilis

İsmail İlhan Sungur Kazım Arslan Zeki Karabayır

Trabzon Yozgat Kars

İsmail Coşar Necmettin Aydın Tevhit Karakaya

Çankırı Zonguldak Erzincan

Naci Terzi Ömer Vehbi Hatipoğlu Hüsamettin Korkutata

Erzincan Diyarbakır Bingöl

Sabahattin Yıldız Ömer Özyılmaz Abdullah Örnek

Muş Erzurum Yozgat

Ramazan Yenidede Latif Öztek Zülfikâr Gazi

Denizli Samsun Çorum

Ömer Naimi Barım Fethullah Erbaş Avni Doğan

Elazığ Van Kahramanmaraş

Mustafa Kamalak Nezir Aydın Mustafa Hasan Öz

Kahramanmaraş Sakarya Ordu

Hüseyin Olgun Akın Hayrettin Dilekcan Mehmet Salih Katırcıoğlu

Ordu Karabük Niğde

Ali Oğuz M. Recai Kutan Fikret Karabekmez

İstanbul Malatya Malatya

Yaşar Canbay Bülent Arınç Ahmet Çelik

Malatya Manisa Adıyaman

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Söz istiyorum Sayın Başkan...

BAŞKAN – Bir dakika efendim... Bir dakika...

Anayasanın 100 üncü maddesinde ifade olunan "Meclis, bu istemi en geç bir ay içinde görüşür ve karara bağlar" hükmü uyarınca soruşturma önergesinin görüşme gününe dair Danışma Kurulu önerisi daha sonra Genel Kurulun onayına sunulacaktır... (RP sıralarından "Söz istiyoruz Sayın Başkan" sesleri)

Efendim, burada söz vermiyoruz. Bakın, İçtüzüğe göre, gündemde bulunan konular hakkında söz verilir; İçtüzüğün 60 ıncı maddesi galiba. Şimdi, bu, nasıl gündeme girecek; Danışma Kurulu toplanacak, bu önergeyi görüşme gününü belirleyecek, getirip burada okuyacak ve görüşme günü, Yüce Kurulun kararıyla karara bağlanacak ve o zaman söz hakkı doğacak; o zaman işte söz istersiniz.

Meclis araştırma önergeleri vardır; okutuyorum...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Kahraman, bir dakika... Ben, getirdim yazıyı...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Hangi saate göre bir dakika diyorsunuz...

BAŞKAN – Efendim, ben daha söz verip vermeyeceğimi söylemedim; ama, bakın, ben yazıyı okudum -uygun görürseniz, yazıyı size de göndereyim- sadece "Refah Partisi Grubu Başkanlığına" diye ibare var; onun dışında, Refah Partisinin ne ismi geçmektedir ne herhangi bir şey geçmektedir. (RP sıralarından gürültüler)

Bir dakika arkadaşlar... Bir dakika... Niye bağırıyorsunuz yahu... Yani "Refah Partisi" demek, Refah Partisine sataşmaksa, bunun takdirini size bırakıyorum. Refah Partisinin isminden bahsetmek, Refah Partisine sataşmak değil, bilakis, Refah Partisinin ismini anons etmek suretiyle, kamuoyunda dimağlarda yer etmesini sağlamak demektir. (RP sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar) Onun için, bunda...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Sayın Genç, bu, zatı âlinizin görüşüdür, size iştirak etmiyorum...

BAŞKAN – Ama, Sayın Kahraman...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Ben -sizinle ihtilafa düştüğümde- açık hüküm var; oylama istiyorum.

BAŞKAN – Efendim, ben, oylamaya sunmuyorum.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Ben bunda ısrarlıyım, mecbursunuz...

BAŞKAN – Sunmuyorum... Bir şeyin ismini söylemek, ona sataşmak değildir; rica ediyorum.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Takdir yetkiniz yok...

BAŞKAN – Ben takdirimi böyle yaptım efendim.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Diyorsunuz ki "Anayasa Mahkemesine gitmek durumunda...

BAŞKAN – Bir dakika oturun, okuyalım...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Bakalım, bir dakika ne zaman bitecek!..

BAŞKAN – Önergeyi okutuyorum:

2. – Tokat Milletvekili Ahmet Feyzi İnceöz ve 17 arkadaşının, işsizlik sorununun nedenlerinin araştırılarak alınması gereken tedbirleri belirlemek amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/61)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ülkemizde had safhaya varmış bulunan ve sosyal barışı tehdit eden işsizlik sorununun sebeplerini ve bu konuda alınacak sosyal ve ekonomik tedbirleri araştırıp, tespit etmek üzere, Anayasanın 98 inci, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 102 nci maddesi gereğince, bir Meclis araştırması açılmasını saygı ile arz ederiz.

Ahmet Feyzi İnceöz Ahmet Demircan Bekir Sobacı

Tokat Samsun Tokat

İsmail İlhan Sungur Abdullah Arslan Nezir Aydın

Trabzon Tokat Sakarya

Turan Alçelik Hüseyin Olgun Akın Sabahattin Yıldız

Giresun Ordu Muş

Memduh Büyükkılıç Süleyman Arif Emre Alaaddin Sever Aydın

Kayseri İstanbul Batman

Veysel Candan Mustafa Baş Hasan Hüseyin Ceylan

Konya İstanbul Ankara

Ömer Ekinci Muhammet Polat İsmail Özgün

Ankara Aydın Balıkesir

Gerekçe:

Bütün ülkelerde, çalışmak isteyen vatandaşlarına iş imkânlarının temini, devletin başlıca görevlerinden sayılmaktadır. Nitekim, Anayasanın 49 uncu maddesi "çalışma herkesin ödevidir. Devlet, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları korumak, çalışmayı desteklemek ve işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak için gerekli tedbirleri alır" hükmü ile devletin bu önemli görevini vurgulamaktadır.

Günümüzde de, gerek gelişmiş olsun gerekse gelişme halinde bulunsun, hemen bütün ülkelerin başta gelen en önemli ekonomik ve sosyal endişesini istihdam ve işsizlik sorunları oluşturmaktadır.

Bugün, ülkemizde büyük bir işsizlik hüküm sürmektedir. 5-10 kişilik bir iş için yüzlerce, binlerce kişinin müracaat ettiği, stadyumlarda imtihanların yapıldığı bir vakıadır. Hatta, sorun o kadar büyümüştür ki, üniversiteyi bitiren gençlerimiz dahi iş bulamamaktadırlar. İşsizlik, âdeta, sosyal barışı, huzur ve sükûnu bozmakta, kanayan bir yara olarak devam etmektedir.

Nüfusumuzun hızla artması ve ülke koşullarına uygun olmayan sosyal ve ekonomik politikaların uygulanması neticesinde, ülkemizdeki işsizlik oranı yıldan yıla artarak devam etmektedir.

OECD'nin 1990 yılı temmuz ayına ait yayınlarındaki bilgilere göre, Kuzey Amerika ülkelerindeki işsizlik oranının yüzde 5,6; İsviçre'de yüzde 6; İngiltere'de 6,1; Almanya'da yüzde 6,1; Yunanistan'da 7,9 ve ülkemizde de yüzde 10,9 civarında olduğu tespit edilmiştir.

Ülkemiz genç bir nüfus yapısına sahiptir. Çalışma çağındaki nüfus (15-64 yaş grubu) ise yıllar itibariyle artan bir seyir izlemektedir. Öyleki, nüfusumuzun yüzde 35,5'ini 0-14 yaş grubu, yüzde 60,3'ünü 15-64 yaş grubu, yüzde 4,3'ünü de 65 ve yukarı yaş grubu oluşturmaktadır.

Her ne kadar, İş ve İşçi Bulma Kurumunun kayıtlarına göre 1990 yılı itibariyle, ülkemizde 1 milyon 680 bin kişinin işsiz olduğu kayıtlı ise de, bu sayının gerçekleri yansıtmadığı ortadadır; çünkü, İş ve İşçi Bulma Kurumunun iş teminindeki etkinliği ve fonksiyonu çok sınırlı bulunduğundan, bütün işsizlerin bu kuruma kayıtlı bulunmadığı bir vakıadır. Kaldı ki, ülkemizde en az açık işsizler kadar da gizli işsizler bulunduğu da bir gerçektir. Yapılan hesaplamalarda, ülkemizde takriben 5 milyon açık, 5 milyon kadar da gizli işsizler bulunduğu belirtilmektedir.

Yıllık ortalama nüfus artışımızın yüzde 2,3 olduğu da nazara alındığında, ülkemiz yönünden işsizliğin ne büyük vahamet arz ettiği de izahtan varestedir.

Ülkemizdeki işsizliğin belirgin bir özelliği de, gençler arasında işsizliğin yayılması ve yükselmesidir. Bu durum, gençler üzerinde toplumdan koparıcı ve olumsuz davranışlara itici psikolojik bir rol oynamaktadır.

Maalesef bütün bu acı gerçeklere rağmen, işsiz vatandaşlarımızın hiçbir sosyal güvencesi ve işsizlik sigortası da mevcut değildir.

Bir ülkenin kalkınmasında ve büyüklüğünde, doğal kaynaklar, sermaye birikimi ve ulaşılan teknolojik düzey yanında sahip olduğu insangücü potansiyeli de önemli bir yere sahiptir.

İşsizlik sorunu, günlük ve geçici tedbirlerle çözümlenemez. Ekonomik bir sorun olan işsizlik, sosyal devlet anlayışına uygun, ciddî ve sürekli sosyal politikaları gerektirmektedir. Bu da, yatırımların hızlandırılıp, geliştirilmesi, ekonominin düzeltilmesi ve ülkeyi kalkındırarak tam istihdamın sağlanmasıyla mümkündür.

Siyasî iktidarlar tarafından işsizliğin, sosyoekonomik nitelikli tehlikeli bir hastalık ve kaynak bakımından büyük bir israf olduğunun bilincine vararak, bu durumların gerektirdiği politikaları oluşturmak için tercihlerini yapmaları gerekir. Her ülke gibi Türkiye de, işsizlikle mücadelede kendi politikalarını, kendi toprağına ve ortamına göre oluşturmalı, birbirinin tamamlayıcı makro ve mikro planlarını yapmalıdır.

Yukarıda arz edilen nedenlerle işsizliğin bütün boyutlarıyla araştırılması, tedbirlerinin alınması için bu araştırma önergesini vermiş bulunuyoruz.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önerge, gündemde yerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki öngörüşme, sırasında yapılacaktır.

Öteki önergeyi okutuyorum:

3. – Tokat Milletvekili Ahmet Feyzi İnceöz ve 16 arkadaşının, korunmaya muhtaç çocukların sorunlarının araştırılarak gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/62)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Korunmaya muhtaç çocukların problemlerinin tespiti ve çözümü için, Anayasanın 98 inci ve İçtüzüğün 102 nci maddesi gereğince, bir Meclis araştırması açılmasını saygılarımla arz ve talep ederiz.

1. Ahmet Feyzi İnceöz (Tokat)

2. Hüseyin Olgun Akın (Ordu)

3. Ahmet Demircan (Samsun)

4. Bekir Sobacı (Tokat)

5. Abdullah Arslan (Tokat)

6. İsmail İlhan Sungur (Trabzon)

7. Nezir Aydın ( Sakarya)

8. Turan Alçelik (Giresun)

9. Sabahattin Yıldız (Muş)

10. Memduh Büyükkılıç (Kayseri)

11. Alaaddin Sever Aydın (Batman)

12. Veysel Candan (Konya)

13. Mustafa Baş (İstanbul)

14. Hasan Hüseyin Ceylan (Ankara)

15. Ömer Ekinci (Ankara)

16. Muhammet Polat (Aydın)

17. İsmail Özgün (Balıkesir)

Gerekçe:

Günümüz Türkiyesinde, korunmaya muhtaç çocuk ve yaşlılarımızın değişik sorunları bulunmaktadır. Yakın zamana kadar, kalıcı politikaların uygulanmaması, mesleği bildiğini zannettiği halde, gerekli pratik eğitimi görmediğinden ve hizmet içi eğitimden geçmeyen personelin verimsiz çalışmaları, yurt ve yuvalarda kalan çocuklarımızın problemlerinin akılcı yollarla halledilmesini engellemiştir.

Bu arada, başta, İstanbul olmak üzere, süratle büyüyen şehirlerimizde, sevgisiz ve ilgisiz büyüyen, sokakta yaşamayı kendisi için kurtuluş yolu zanneden çocuklarımızın içler acısı durumu için acil çözüm yollarının bulunması gerekmektedir.

Daha önce, bu konuların çözümlenmesi için hazırlanan 2828 sayılı Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Kanunu hazırlanırken, biraz da, belli bir branşın meslek taassubu içinde hazırlandığı için, yetersiz hale gelmiş bulunmaktadır.

Kanun taslağını hazırlayan o günkü kişilerin meslek taassubu içinde ve sınırlı bir sosyal hizmet anlayışı içinde hazırladıkları bu kanun, bugün, yeni birçok sosyal hizmet kurumunun açılışını zorlaştırmaktadır.

Bugün, korunmaya muhtaç çocuklarımızın durumunun, bir komisyon tarafından yakinen incelenmesi ve günün şartlarına göre, 2828 sayılı Kanunda gerekli değişikliklerin yapılması gerekmektedir.

Türkiye Büyük Millet Meclisinin bu konuda hassasiyet göstereceğine ve korunmaya muhtaç çocuklarımızla alakalı bir Meclis araştırması açmak suretiyle, bu çocuklarımızın problemlerini yerlerinde görerek, bu problemlere acilen çözüm bulacağına inanıyoruz ve bütün siyasî partilerin, dün, sakatların konusuna el atıp Meclis araştırması açtığı gibi, bugün de, bu konuya el atması gerektiğine işaret etmek istiyoruz.

Takdir değerli üyelerindir.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önerge, gündemde yerini alacak, Meclis araştırması açılıp açılmaması konsundaki öngörüşmeler, sırasında, yapılacaktır.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Sayın Başkan, talebimi yerine getirecek misiniz?

BAŞKAN – Şimdi, Sayın Kahraman, bakın, ben dedim ki, sırf Refah Partisi kelimesi geçiyor...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Sayın Başkan, bu takdir bana ait; siz ve ben takdir farklılığındayız.

İRFETTİN AKAR (Muğla) – Sayın Başkan, karar yetersayısının aranmasını istiyorum. (RP sıralarından "karar yetersayısı var" sesleri)

BAŞKAN – Bir dakika efendim... Bir dakika...

Çok ısrar ederseniz -şimdi arkadaş da karar yetersayısının aranmasını istiyor- oylamaya sunacağım.

Bakın, bir "Refah Partisi" kelimesi geçti diye, siz, sataşma diyorsunuz; yani...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Sayın Genç, bu takdir bana ait...

BAŞKAN – Efendim, takdir nasıl size ait; yani, her şeyde de bir mantık olması lazım...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Ben sizinle takdir farklılığımdayım... Uzun konuşmayacağım, lüzumsuz konuşmayacağım; ben, o tiyniyette, o yapıda bir insan değilim. Ben, bir hukukçu olarak konuşacağım; onun için söz hakkımda ısrar ediyorum.

Lütfen oylamaya geçin.

BAŞKAN – Israr ediyorsunuz... Peki efendim, siz, söz hakkında ısrar ediyorsunuz; ben, sataşma yok diyorum, siz, var diyorsunuz...

İRFETTİN AKAR (Muğla) – Karar yetersayısının aranmasını istiyorum.

BAŞKAN – Arkadaşımız karar yetersayısının aranmasını istiyor: Sataşma olduğunu kabul edenler... Kabul etmeyenler... Efendim, karar yetersayısı bulunamamıştır.

Sayın Kahraman, kusura bakmayın... (RP sıralarından gürültüler)

Arkadaşlar, neye itiraz ediyorsunuz; ben anlamıyorum ki...

Yahu, İçtüzüğü biraz okuyarak gelin arkadaşlar... (RP sıralarından gürültüler) Günah bende değil... (RP sıralarından gürültüler)

Sayın Kahraman, bir şeye karar verebilmek için, 139 kişinin olumlu oy vermesi lazım... (RP sıralarından gürültüler)

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Ben, hukukçuyum Beyefendi...

BAŞKAN – Arkadaşlar, bakın, biraz önce sizin tartıştığınız konu ne biliyor musunuz; Anayasanın 96 ncı maddesine göre, deniliyor ki: "Meclis üçte birle toplanır, dörte birinin bir fazlasıyla karar verir." Dörtte birinin bir fazlası, 139 kişi ediyor. Buyurun; yok... (RP sıralarından "bir daha sayın" sesleri) Efendim, saydım; arkadaşınız sayıyor... Var mı efendim karar yetersayısı...

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Şimdi, karar yetersayısı mı yok?

BAŞKAN – Karar yetersayısı yok.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Ne kadar sonra açacaksınız toplantıyı?

BAŞKAN – Efendim, zaten, yarım saatimiz var; tekrar toplanmaya gerek yok.

İSMAİL KAHRAMAN (İstanbul) – Saat 19.00'a kadar süremiz var...

BAŞKAN – Peki, birleşime 10 dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 18.28

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 18.40

BAŞKAN : Başkanvekili Kamer GENÇ

KÂTİP ÜYELER : Ünal YAŞAR (Gaziantep), Mustafa BAŞ (İstanbul)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 37 nci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Sayın milletvekilleri, çalışmalarımıza kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Biraz önce, Refah Partisi Grup Başkanvekili Sayın İsmail Kahraman, Meclis Başkanlığının, kendi gruplarına verdiği bir yazıda kendilerine sataşma olduğunu öne sürmüşlerdi; fakat, ben Başkan olarak sataşma konusu görmemiştim. Daha sonra, kendilerinin ısrarı üzerine, İçtüzüğün 70 inci maddesine göre, oylamaya sundum ve yaptığımız oylamada karar yetersayısı bulunamamıştı.

Şimdi, aynı konuyu, yani Refah Partisine sataşma var mıdır yok mudur konusundaki hususu tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yetersayısını arayacağım.

Kabul edenler...Kabul etmeyenler... Efendim, yapılan ikinci oylamada da karar yetersayısı bulunamamıştır.

Çalışma süremizin bitmesine çok az bir zaman kalmıştır; dolayısıyla, Genel Kurulun 2.4.1996 tarihli 31 inci Birleşiminde alınan karar gereğince, 1996 Malî Yılı Genel ve Katma Bütçeli İdareler Kanun Tasarılarını görüşmek için, 17 Nisan 1996 Çarşamba günü saat 10.00'da toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 18.43

\_

V. – SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Mardin-Midyat Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/74)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Mardin/Midyat Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00656

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-25/913 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/74-109/223 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Mardin/Midyat Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Mardin/Midyat Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1.İhale tarihi 17.7.1992, İhale yılı ödeneği 2 500 000 000.-TL, 1995 yılı ödeneği yok, mukaveleye göre bitim tarihi 25.12.1992 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Fiziki durumu % 90, son hakediş tutarı 3 784 931 931.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı % 30 dur. Süre uzatımı vardır. Ödenek ve keşif artışından dolayı son bitiş tarihi 25.12.1993 dür.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4.Geçici kabul tarihi tesviye edildi, işin son baliğ miktarı 135 000 000.-TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

2. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ankara Güreş Eğitim Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/75)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla.

9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Ankara Güreş Eğitim Merkezi

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00657

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-24/912 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/75-110/224 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “ Ankara Güreş Eğitim Merkezi”hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Ankara Güreş Eğitim Merkezi

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Sözkonusu iş 6 Kasım 1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde 95 000 000.-TL. ödenek konmuştur. 1995 yılı ödeneği 9 000 000 000.-TL. dir. İşin mukaveleye göre bitiş tarihi 1.12.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Şu andaki fiziki gerçekleşmesi % 75 dir. İşin sıvası bitmiş çatı kapanmış, ıslak hacimlerin fayansları döşenmiştir. Alınan son hakediş tutarı 15 417 867 773.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. % 29.80 oranında keşif artışı vardır. İşin mukaveledeki bitim tarihinden uzatma yapılarak 24.6.1996 tarihine kadar süre uzatımı verilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

3. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Bayburt-Demirözü Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/76)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Bayburt Demirözü Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00658

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-25/911 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/76-111/225 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “ Bayburt Demirözü Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Bayburt Demirözü Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. 6.11.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde 100 000 000.-TL. ödenek konulmuştur. 1995 yılı ödeneği 3 500 000 000.-TL. dir. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 15.11.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fiziki durumu % 50 dir. Kaba inşaatı tamamlanmış olup, çelik çatısı yapılmıştır. Müteahhide ödenen istihkakların toplam fiyat farkı dahil KDV hariç 5 934 257 720.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Ödenek yetersizliğinden 8.9.1996 tarihine kadar süre uzatımı verilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İnşaat devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

4. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İstanbul-Pendik 2 500 Kişilik Kapalı Yüzme Havuzlu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/77)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : İstanbul Pendik 2 500 kişi. Kp. Yz. Hv.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00659

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-22/910 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/77-112/226 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “ İstanbul Pendik 2 500 kişilik Kapalı Yüzme Havuzu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : İstanbul Pendik 2 500 kişilik Kapalı Yüzme Havuzu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İstanbul Pendik 2 500 kişilik kapalı yüzme havuzu 15.1.1993 tarihinde ihale edilmiştir. 1995 yılında ödeneği 1 000 000 000.-TL. dir. İşin mukaveleye göre bitiş tarihi 31.12.1996

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fiziki durumu % 20 dir. Son hakediş tutarı 18 589 441 700.-TL. dır.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı hesaplanmamıştır. Ödenek yetersizliğinden dolayı süresi uzatılmıştır. Uzatmadan sonraki iş bitiş tarihi 6.3.1998 dir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İnşaat devam ediyor. Baliğ miktarı 18 589 441 700.-TL. dır.

Bilgilerinize arz ederim.

5. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Samsun-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/78)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla.

9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Samsun Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00660

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-21/909 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/78-113/227 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “ Samsun Merkez Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Samsun Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İhale tarihi 10.11.1992 dir. İhale Tarihinde konulan ödenek 500 000 000.-TL. dir. İşin mukaveledeki bitiş tarihi 1.12.1994 tir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin şu andaki fiziki durumu % 32 dir. (İşin temelleri, su basman, müştemilat karkası ve tribün kalıpları bitmiş durumdadır) alınan son hakedişlerin tutarı 7 560 920 773.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. İşin sözleşme tarihinde uzatma iki kez yapılmıştır. Her iki uzatmanın nedeni ödenek yetersizliğidir. Uzatmadan sonraki iş bitim tarihi 25.4.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmemiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

6. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Burdur-Bucak Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/79)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Burdur Bucak Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00645

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-20/908 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/79-114/228 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “ Burdur/Bucak Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Burdur/Bucak Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 5.11.1992 günü ihale edilmiştir. İhale tarihinde 250 000 000.-TL. ödenek konmuştur. İşin mukaveledeki bitiş tarihi 15.10.1993 dür. 1995 yılı ödeneği 3 000 000 000.-TL. dir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Müteahhidin ölümü nedeniyle iş tasfiye edilmiştir. İşin fiziki gerçekleşmesi % 50 dir. Son istihkakın miktarı 635 977 000.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. İş devam etmediğinden süre uzatımı verilmemiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmemiştir. İhalesi yapıldıktan ve ödenekleri belli olduktan sonra işin maliyeti belli olacaktır.

Bilgilerinize arz ederim.

7. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Gaziantep Kamilocak Stadı İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/80)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Gaziantep Kamilocak Stadı

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00648

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-3/889 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/80-115/229 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Gaziantep Kamilocak Stadı (Trübün) Tevsii İnşaatı” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Gaziantep Kamilocak Stadı (Trübün) Tevsii İnşaatı

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Sözkonusu iş 10.11.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İşin ihale bedeli 100 000 000.-TL. (1992 yılı birim fiyatına göre) 1995 yılına ödenek konulmamıştır. 28.12.1993 de tasfiye kabulü yapılmıştır.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Stad kale arkası tribünlerinin biten kısmı hizmete açılmıştır. Sözleşme fiyatları ile 1 478 682 975.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. % 29.96 oranında (344 540 000.-TL.) Yapılmamıştır. Tasfiye kabulü yapılarak hizmete açılmıştır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. Tasfiye kabul tarihi 28.12.1993 imalat+malzeme fiyat farkı+Kararname fiyat farkı ile toplam ödenen (kümilatif toplam) 2 423 829 591.-TL. (KDV hariç)

Bilgilerinize arz ederim.

8. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Antalya-Alanya 1 500 kişilik Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/81)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Antalya Alanya 1 500 kişilik Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00585

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-4/890 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/81-116/230 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Antalya/Alanya 1 500 kişilik Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Antalya Alanya 1 500 kişilik Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İhale tarihi 17.2.1992 dir. İhale yılında 50 000 000.-TL. ödenek konulmuştur. 1995 yılı ödeneği 7 550 000 000.-TL. dir. Mukaveleye göre işin bitiş tarihi 1.2.1994 dür. Ancak Sayıştay Tescili 1.2.1994 tarih ve 286541 sayıdır. Yer teslimi ise 15.2.1994 tarihi olmuştur.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fiziki durumu % 41 dir. Son istihkak tutarı (toplam 6 hakediş) 16 883 351 242.-TL. dir. (Kararname fiat farkları dahildir.)

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Sayıştay Tescili geç yapıldığından 16.3.1994 tarihi nedeniyle iş bitim tarihi 21.10.1995 olup, ödenek yetersizliğinden de 2. kez süre uzatımı verilmiş ve 13.3.1996 işbitim tarihi olmuştur.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İnşaat devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

9. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Çanakkale Kapalı Yüzme Havuzu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/82)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla.

9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Çanakkale Kap. Yüz. Hv.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00582

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-7/893 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/82-117/231 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Çanakkale Kapalı Yüzme Havuzu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Çanakkale Kapalı Yüzme Havuzu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Çanakkale kapalı yüzme havuzu 28.12.1992 tarihinde ihale edilmiştir. 1995 yılında ödeneği 15 000 000 000.-TL. İhale yılı ödeneği 50 000 000.-TL. İşin mukaveleye göre bitiş tarihi 15.8.1995

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fiziki durumu % 12 son hakediş tutarı 15 367 027 309.-TL. dır.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı hesaplanmadı. Süre uzatımı var. Uzatmadan sonraki iş bitiş tarihi 5.8.1997 dir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İnşaat devam ediyor.

Bilgilerinize arz ederim.

10. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kars-Selim Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/83)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Kars-Selim Ant. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00583

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-6/892 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/83-118/232 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Kars Selim Antrenman Spor Salonu Kamp Eğitim Merkezi” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Kars Selim Antrenman Spor Salonu Kamp Eğitim Merkezi

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Sözkonusu iş 17.12.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde 50 000 000.-TL. ödenek konulmuştur. 1995 yılı ödeneği 6 000 000 000.-TL. dir. İşin mukaveleye göre bitiş tarihi 30.10.1994 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Şu andaki fiziki gerçekleşme % 10 dur. Subasman seviyesindedir. Alınan son hakediş tutarı 6 339 035 118.-TL. dır.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. İşin mukaveledeki bitim tarihinde uzatma yapılarak 5 Ekim 1996 tarihine kadar süre uzatımı verilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İnşaat devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

11. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ankara-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/84)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Ankara Merkez Ant. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00584

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-5/891 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/84-119/233 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim. Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Ankara Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Sözkonusu iş 17.12.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İşin ihale bedeli 50 000 000.-TL. (1992 yılı B. F. göre) 1995 yılı ödeneği 14 000 000 000.-TL. dir. İşin mukaveledeki bitiş tarihi 1.8.1994 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fiziki durumu % 30 dur. İşin B. A. karkası bitti. Sözleşme fiatları ile en son ödenen 2 367 448 993.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Ancak ileriki imalatlarda olacaktır. Süre uzatımı yapılmıştır. Çünkü yeterli ödenek temin edilmemektedir. Süre uzatımından sonraki yeni iş bitim tarihi 25.9.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitimmemiştir. İmalat+Malzeme fiat farkı+Kararname fiat farkı dahil bugüne kadar ödenen istihkaklar toplamı 12 813 165 633.-TL. (KDV hariç)

Bilgilerinize arz ederim.

12. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ankara-Elmadağ Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/85)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Ankara elmadağ Ant. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00646

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-16/907 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/85-120/234 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Ankara/Elmadağ Antrenman Spor Salonu Futbol Sahası ve Trübün İnşaatı” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Ankara/Elmadağ Antrenman Spor Salonu Futbol Sahası ve Trübün İnşaatı

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Sözkonusu iş 17 Aralık 1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde 50 000 000.-TL. ödenek konulmuştur. 1995 yılı ödeneği 12 000 000 000.-TL. dır. İşin mukaveleye göre bitiş tarihi 1.8.1994 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Şu andaki fiziki gerçekleşmesi % 82 dir. Tribün inşaatı tamamen bitmiştir. Spro salonunun çatısı kapanmış ince sıvaları yapılmış dış ve iç cephelerin boyası aşamasındadır. Alınan son hakediş tutarı 36 666 771 968.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. % 29.34 oranında keşif artışı vardır. İşin mukaveledeki bitim tarihinden uzatma yapılarak 24.7.1996 tarihine kadar süre uzatımı verilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

13. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Denizli-Acıpayam Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/86)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla.

9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Denizli Acıpayam Ant. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00632

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-15/900 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/86-121/235 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Denizli/Acıpayam Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanıİstanbul

Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Denizli/Acıpayam Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 5.11.1992 günü ihale edilmiştir. İhale tarihinde 213 000 000.-TL. ödenek konmuştur. Sözkonusu işin 1995 yılı ödeneği 8 000 000 000.-TL. dir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin şu andaki fiziki durumu % 85 tamamlanmış bulunmaktadır. 23.12.1995 tarihindeki 11 nolu istihkaka göre ödenen miktar 171 000 000.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. % 19.67 (481 857 647.-TL.) keşif artışından ve yılları içerisinde ödenek yokluğundan süre uzatımı verilmiştir. Uzatmadan sonraki işin bitim tarihi 10.7.1996 tarihidir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmemiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

14. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Manisa-Demirci Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/87)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Manisa Demirci Ant. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00576

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-14/899 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/87-122/236 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Manisa Demirci Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Manisa Demirci Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İşin ihalesi 5.11.1992 tarihinde yapılmıştır. İhale tarihinde 250 000 000.-TL. ödenek 1995 yılında ise 1 434 965 904.-TL. ödenek konulmuştur. Mukaveleye göre iş bitim tarihi 15.11.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fiziki olarak % 75’i tamamlanmıştır. Toplam olarak 8 hakediş üzerinden bugüne kadar 6 926 948 310.-TL. hakediş tanzim edilmiştir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. % 19.91 oranında keşif artışı olmuştur. Ödenek yetersizliği ve keşif artışı nedeniyle son iş bitim tarihi 18.10.1996 olarak tespit edilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş halen devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

15. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Trabzon Kamp Eğitim Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/88)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Trabzon Kamp. Eğ. Merkz.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00577

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-13/898 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/88-123/237 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Trabzon Kamp Eğitim Merkezi” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Trabzon Kamp Eğitim Merkezi

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. 18.4.1994 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde 2 000 000 000.-TL. ödenek konulmuştur. 1995 yılında serbest ödeneği 7 000 000 000.-TL. dir. Mukaveleye göre bitim tarihi 1.8.1996 dır.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fiziki durumu % 50 dir. Kaba inşaatı tamamlanmış olup, tuğla duvarları ve çatısı yapılmıştır. Müteahhide ödenen istihkakların toplam fiat farkı dahil KDV hariç 8 072 280 739.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Ödenek yetersizliğinden 29.10.1997 tarihine kadar süre uzatımı verilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İnşaat devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

16. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Manisa İl Hizmet Binası İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/89)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Manisa İl Hizm. Binası

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00578

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-12/897 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/89-124/238 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Manisa İl Hizmet Binası” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim. Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Manisa İl Hizmet Binası

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İşin ihalesi 6.11.1992 tarihinde yapılmıştır. İhale tarihinde 1992 yılı için 500 000 000.-TL. ödenek konulmuştur. İşin mukaveleye göre iş bitimi 1.9.1993 tarihine kadardır.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş bitmiş ve kullanıma açılmıştır. Kesin hakedişi yapılarak 145 000 000.-TL. müteahhidin alacağı çıkmıştır.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Ödenek yetersizliği ve % 27.56 oranındaki keşif artışından dolayı 17.11.1993 tarihine kadar süre uzatımı verilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. 17.11.1993 tarihi itibariyle 19.1.1994 tarihinde geçici kabulü 1.7.1995 tarihinde kesin kabulü yapılmış olup, kesin kabulde müteahhitten 20 000 000.-TL. nefaset kesilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

17. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Manisa Gençlik ve Spor Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/90)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Manisa Gençlik Sp. Merkezi

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00579

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-11/896 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/90-125/239 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Manisa Gençlik Merkezi” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Manisa Gençlik Merkezi

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İşin ihalesi 6.11.1992 tarihinde yapılmıştır. İhale tarihinde 1992 yılı ödeneği 600 000 000.-TL. olup 1995 yılı ödeneği 1 100 533 606.-TL. sıdır. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 15.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fiziki olarak % 55’i tamamlanmıştır. Toplam 6 hakediş düzenlenmiş olup bugüne kadar 2 034 240 846.-TL. ödemede bulunulmuştur.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı olmayıp ödenek yetersizliğinden en son işin bitim tarihi 1.12.1996 olarak tespit edilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş halen devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

18. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Aydın-Kuyucak Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/91)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Aydın Kuyucak Ant. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00580

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-10/895 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/91-126/240 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Aydın/Kuyucak Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim. Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Aydın/Kuyucak Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İhale tarihi 1.1.1992 dir. Mukavele yılı ödeneği 28 348 379.-TL. dir. 1995 yılı ödeneği 2 198 562 650.-TL. dir. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 20.11.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Sıva+Çelik çatı bitmiştir. Son hakediş sözleşme fiatları ile 3 126 320 632.-TL. dir. Uygulama fiatları ile 6 088 587 070.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı ve süre uzatımı var. Süre uzatım nedeni ödenek yetersizliği, 31.12.1995 son süre uzatımı

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş devam ediyor.

Bilgilerinize arz ederim.

19. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Erzincan-Refahiye Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/92)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Erzincan Refahiye Ant. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00581

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-9/894 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/92-127/241 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Erzincan/Refahiye Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Erzincan/Refahiye Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İhale tarihi 6.11.1992 dir. İhale tarihi ödeneği 50 000 000.-TL. sıdır. 1995 yılı ödeneği 2 523 050 049.-TL. dir. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 1.12.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fiziki durumu % 35 dir. Toplam 7 istihkak üzerinden 5 461 290 766.-TL. ödemede bulunulmuştur.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yapılmamıştır. Ödenek yetersizliğinden süre uzatımları verilmiş olup, işin son bitim tarihi 22.10.1996 olarak tespit edilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş halen devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

20. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kırıkkale-Merkez Kapalı Yüzme Havuzu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/93)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Kırıkkale Merkez Kap. Yz. Hv.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00630

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-256/994 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/093-128/242 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Kırıkkale Merkez Kapalı Yüzme Havuzu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Kırıkkale Merkez Kapalı Yüzme Havuzu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Sözkonusu iş 6.11.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde 495 000 000.-TL. ödenek konulmuştur. 1995 yılı ödeneği 5 000 000 000.-TL dır. İşin mukaveleye göre bitiş tarihi 15.11.1995 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Şu andaki fiziki gerçekleşme % 34 tür. Müştemilatın B.A. inşaatı devam etmektedir. Alınan son hakediş tutarı 14 019 555 867.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı olmamıştır. İşin mukaveledeki bitim tarihinden uzatma yapılarak 24.11.1996 tarihine kadar süre uzatımı verilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İnşaat devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

21. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Tekirdağ-Şarköy Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/94)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Tekirdağ Şarköy Ant. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00631

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-255/993 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/094-129/243 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Tekirdağ/Şarköy Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Tekirdağ/Şarköy Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İhale tarihi 6.11.1992 dir. 1992 ödeneği ise 50 000 000.-TL. dir. 1995 yılı ödeneği 3 000 000 000.-TL. + 4 000 000 000.-TL. revize, sözleşme bitiş tarihi 31.12.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Fiziki durumu % 60 dır. Son istihkak miktarı 10 680 838 350.-TL.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Süre uzatımı vardır. Ödenek yetersizliğinden dolayı, süre uzatım tarihi 13.10.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. Geçici kabulü yok, kesin kabul yok, kesin hesap alacağı yok.

Bilgilerinize arz ederim.

22. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Mardin Gençlik ve Spor Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/95)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Mardin Genç. Sp. Merkz.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00633

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-253/991 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/095-130/245 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Mardin Gençlik Merkezi” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Mardin Gençlik Merkezi

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İhale tarihi 9.12.1992 dir. İhale yılı ödeneği 7 000 000 000.-TL. 1995 yılı ödeneği 1 000 000 000.-TL. mukaveleye göre bitim tarihi 20.10.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Fiziki durumu % 50 dir. Son hakediş tutarı 4 005 612 853.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yok. Süre uzatım var, ödenek yetersizliğinden son bitiş tarihi 1.8.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

23. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kayseri-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/96)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Kayseri Merkez Ant. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00651

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-253/991 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/096-131/245 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Kayseri Merkez Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Kayseri Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Kayseri Merkez Antrenman Spor Salonu 4.11 1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihindeki ödenek miktarı 500 000 000.-TL. dir. İş 1994 yılı sonunda bittiğinden 1995 yılına ödenek konulmamıştır. İşin mukaveleye göre bitiş tarihi 15.10.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş şu anda bitmiş olup geçici kabulü 12.5.1995 tarihinde yapılmıştır. Alınan son istihkak tutarı 11 721 313 900.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. % 29.85 dir. Keşif artışından dolayı 30.12.1994 tarihine kadar süre uzatımı verilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmiş olup geçici kabulü 12.5.1995 tarihinde yapılmıştır. Sözleşme fiatları ile toplam ödenen miktar 11 721 313 900.-TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

24. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Erzurum-Hınıs Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/97)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Erzurum Hınıs Ant. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00628

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-257/995 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/097-132/246 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Erzurum/Hınıs Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Erzurum Hınıs Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. 4.11.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde 50 000 000.-TL. ödenek konulmuştur. 1995 yılında serbest ödeneği 3 000 000 000.-TL. dir. Mukaveleye göre bitim tarihi 1.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Kaba inşaat bitti. İnce işler devam etmektedir. Alınan son istihkak miktarı 6 822 089 991.-TL. dir. Fiat farkı dahildir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. İşin mukaveledeki tarihinde uzatma vardır. Nedeni ödenek yetersizliğinden dolayı. İşin bitim tarihi 27.8.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İnşaat devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

25. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kocaeli İl Hizmet Binası İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/98)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Kocaeli İl Hizm. Binası

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00622

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-241/979 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/098-133/247 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Kocaeli İl Hizmet Binası” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Kocaeli İl Hizmet Binası

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İşin ihale tarihi 4.11.1992 dir. İhale tarihindeki ödeneği 250 000 000.-TL. dir. 1995 yılı ödeneği 500 000 000.-TL. dir. Mukaveledeki bitim tarihi 1.11.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Fiziki durumu % 26 dır. Alınan son istihkak miktarı 1 827 609 430.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Uzatma yapılmadı. Uzatmadan sonraki bitim tarihi yok.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. Geçici kabul yapılmamıştır. Baliğ miktarı yoktur.

Bilgilerinize arz ederim.

26. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Sakarya İl Hizmet Binası İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/99)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Sakarya İl Hizm. Binası

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00644

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-242/980 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/099-134/248 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Sakarya İl Hizmet Binası” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim. Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Sakarya İl Hizmet Binası

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Sakarya İl Hizmet Binası 4.11.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihindeki ödenek miktarı 250 000 000.-TL. dir. İş 1994 yılında bittiğinden 1995 yılına ödenek konulmamıştır.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş bitmiş olup geçici kabulü 26.5.1995 tarihinde yapılmıştır. Alınan son istihkak miktarı 9 994 421 927.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. %29.96 dır. Keşif artışından dolayı 26.12.1994 tarihine kadar süre uzatımı verilmiştir. İşin bitiş tarihi 26.12.1994 dür.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmiş olup, geçici kabulü 26.5.1995 tarihinde yapılmıştır. En son ödenen miktar 9 994 421 927.-TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

27. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Sakarya-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/100)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Sakarya Merkez Ant. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı  11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00643

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-243/981 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/100-135/249 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Sakarya Merkez Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Sakarya Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Sakarya Merkez Antrenman Spor Salonu 4.11.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde ödenek miktarı 200 000 000.-TL. dir. 7.3.1994 tarihinde işin geç ici kabulü yapıldığından 1995 yılında ödenek konulmamıştır. İşin mukaveleye göre bitiş tarihi 25.9.1993 tür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş bitmiş olup geçici kabulü 7.3.1994 tarihinde kesin kabulü 13.12.1994 tarihlerinde yapılmıştır. Alınan son istihkak miktarı 5 149 065 783.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. % 26.28 dir. (762 138 117.-TL.) keşif artışından dolayı işin süresi 26.11.1993 tarihine kadar uzatıldı. İşin bitişi 26.11.1993 dür.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmiş olup, geçici kabulü 7.3.1994 tarihinde yapılmıştır. En son ödenen miktar 5 149 065 783.-TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

28. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Afyon-Şuhut Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/101)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Afyon Şuhut Ant. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00642

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-244/982 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/101-136/250 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Afyon/Şuhut Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim. Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Afyon/Şuhut Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 3.11.1992 günü ihale edilmiştir. İhale tarihinde 250 000 000.-TL. ödenek konmuştur. İşin mukaveledeki bitiş tarihi 15.11.1993 dür. 1995 yılı ödeneği 3 000 000 000.-TL. dir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin şu andaki fiziki durumu % 65 seviyesindedir. 1995 yılı son istihkakın miktarı 1 306 432 000.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Ödenek yokluğundan süre uzatımı verilmiştir. İşin bitim tarihi 31.12.1995 dir. Ancak 1996 yılı ödeneğine göre yeni iş bitim tarihi belli olacaktır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmemiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

29. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Karaman-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/102)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Karaman Merkez Ant. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00641

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-245/983 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/102-137/251 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Karaman Merkez Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Karaman Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 3.11.1992 günü ihale edilmiştir. İhale tarihinde 100 000 000.-TL. ödenek konmuştur. İşin mukaveledeki bitiş tarihi 15.12.1993 dür. 1995 yılı ödeneği 10 000 000 000.-TL. dir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin şu andaki fiziki durumu % 80 seviyesindedir. Son istihkakın miktarı 506 279 000.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Ödenek yokluğundan süre uzatımı verilmiştir. Süre uzatımlarından sonra yeni iş bitim tarihi 31.12.1995 olup ancak 1996 yılı bütçe ödeneğinden sonra işin son bitiş tarihi belli olacaktır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmemiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

30. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Niğde-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/103)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Niğde Merkez Ant. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00640

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-246/984 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/103-138/252 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Niğde Merkez Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Niğde Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Sözkonusu iş 3.11.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İşin ihale bedeli 3 700 000 000.-TL. (1992 yılı B.F. göre) 1995 yılı ödeneği 7 775 000 000.-TL. işin mukaveledeki bitiş tarihi 15.11.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Şu andaki fiziki gerçekleşmesi % 77 dir. Bugüne kadar sözleşme fiatlarıyla 2 365 340 815.-TL. harcanmıştır. Sözleşme+uygulama yılı fiat farkları+yılı içi fiyat farkları olarak toplam 10 670 829 596.-TL. ödenmiştir. İşin bitmesi için kalorifer, sıhhı tesisat, parke ve elektrik tesisatı, aydınlatma, potalar ve score-board kalmıştır.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. İşin mukaveledeki bitim tarihinden uzatma yapılmıştır. Ödenek yetersizliğinden 4 kez uzatma yapılmıştır. Uzatmalardan sonra iş bitim tarihi 30 Ağustos 1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

31. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Aksaray-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/104)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Aksaray Merkez Ant. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00600

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-116/931 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/104-139/253 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Aksaray Merkez Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Aksaray Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İhale tarihi 3.11.1992 dir. İhale tarihi ödeneği 200 000 000.-TL. sıdır. 1995 yılı ödeneği 10 000 000 000.-TL. dir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fiziki durumu % 95 salon inşaatı bitmiş çevre tanzimi kısmi eksiklikler mevcut son hakediş miktarı 12 357 428 979.-TL.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. İşin mukavele tarihindeki uzatma, keşif artışı ve ödenek yetersizliğindendir. Uzatmadan sonraki işin bitim tarihi 27.5.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmemiştir. Ödenek temini mümkün olduğu takdirde iş 1996 yılında bitirilecektir.

Bilgilerinize arz ederim.

32. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Niğde İl Hizmet Binası İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/105)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Niğde İl Hizmet Binası

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00599

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-117/932 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/105-140/254 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Niğde İl Hizmet Binası” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Niğde İl Hizmet Binası

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 3.11.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihindeki ödeneği 1 400 000 000.-TL. dir. Geçici kabul 1994 yılında yapılarak hizmete sunulmuştur. 1995 yılı ödeneği yoktur. İşin bitim tarihi 1.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fiziki durumu % 100 tamamlanmış ve hizmete açıktır. Ödenen son istihkak miktarı kararname fiyat farkları dahil 2 374 557 912.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Mukayeseli keşfe göre % 30 nisbetindeki 420 000 000.-TL. keşif artışına göre toplam keşif bedeli 1 820 000 000.-TL. olarak tespit edilmiştir. Harcanamayan ödenekler ve keşif artışlarından dolayı iş bitim tarihi 24.11.1993 olarak tespit edilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş tamamlanmış olup, geçici kabulü 6.1.1994 tarihinde yapılmıştır. Kesin hesabı henüz yapılmamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

33. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Çankırı Güreş Eğitim Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/106)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Çankırı Güreş Eğ. Merkezi

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00634

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-252/990 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/106-141/255 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Çankırı Güreş Eğitim Merkezi” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Çankırı Güreş Eğitim Merkezi

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İnşaat 5.11.1992 tarihinde ihale edilmiştir. Ödenek miktarı ise 1 000 000 000.-TL. dir. İhale tarihinde KDV hariç gerçekleşen harcama 89 601 000.-TL. dir. 1995 yılı KDV hariç gerçekleşen harcama 2 597 181 130.-TL. dir. İşin mukaveledeki bitim tarihi 1.12.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Fiziki durumu % 46 dır. İşin betonarmesi bitmiş, duvarlar örülmüş vaziyettedir. Alınan son istihkakların KDV hariç toplam miktarı 7 244 148 259.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Ödenek yetersizliğinden dolayı süre uzatımı verilmiştir. Yeni iş bitim tarihi 9.10.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İşin yapımı devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

34. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Amasya-Taşova Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/107)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Amasya Taşova Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00635

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-251/989 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/107-142/256 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Amasya/Taşova Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Amasya Taşova Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Sözkonusu iş 5.11.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İşin ihale bedeli 50 000 000.-TL. (1992 yılı birim fiyatına göre) 1995 yılı ödeneği 9 878 000 000.-TL. işin mukaveledeki bitiş tarihi 1.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Şu andaki fiziki gerçekleşmesi % 70 dir. Betonarme ile sıvası tamamlanmış, parkesi yapılmıştır. Son istihkakların toplamı 7 814 662 216.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. Süre uzatımı verilmiştir. Nedeni ödenek yetersizliğinden ve keşif artışından dolayıdır. Bitiş tarihi 29.7.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

35. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Çorum-Alaca Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/108)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Çorum Alaca Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00636

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-250/988 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/108-143/257 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Çorum/Alaca Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Çorum/Alaca Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. 15.11.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde 50 000 000.-TL. ödenek konulmuştur. Sözleşmeye göre iş bitim tarihi 25.1.1993 dür. 1995 yılı ödeneği 9 555 000 000.-TL. dir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Kaba inşaatı bitti. Çatı yapıldı. Son hakediş itibariyle 14 234 623 435.-TL. ödenmiştir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. % 16.80 (655 200 000.-TL.) temel keşif artışı vardır. Temel keşif artışı ve yeterli ödenek verilemediği nedeniyle süre uzatımı verilmiştir. Yeni iş bitim tarihi 17.5.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

36. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Sinop-Gerze Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/109)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Sinop Gerze Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00637

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-249/987 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/109-144/258 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Sinop/Gerze Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim. Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Sinop/Gerze Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 5.11.1992 tarihinde ihale edilmiştir. Ödenek miktarı 26 555 000.-TL. 1995 yılı ödeneği ise % 28.26 mukayeseli keşif artışı ile birlikte 3 000 000 000.-TL. dir. Mukaveledeki bitiş tarihi 20.10.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Fiziki durumu % 65 dir. İşin betonarme karkası bitmiş, çatı makasları ve çatı örtüsü kapatılmış, iç ve dış sıva ile fayans işlemleri yapılmaktadır. Son hakediş miktarı 6 379 359 388.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. Ödenek yetersizliğinden dolayı süre uzatımı verilmiştir. İşin bitim tarihi 14.11.1996 olarak tespit edilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

37. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Samsun-Vezirköprü Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/110)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Samsun Vezirköprü Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00638

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-248/986 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/110-145/259 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Samsun/Vezirköprü Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim. Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Samsun Vezirköprü Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Samsun/Vezirköprü Antrenman Spor Salonu 4.11.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihindeki ödenek miktarı 200 000 000.-TL. dir. 1995 yılı ödeneği 6 000 000 000.-TL. dir. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 1.11.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Samsun/Vezirköprü Antrenman Spor Salonu inşaatı işi 1995 yılında bitirilmiş olup 3.7.1995 tarihinde Geçici kabulü yapılmıştır. Müteahhide ödenen istihkakların toplamı (fiyat farkları dahil), KDV hariç 8 457 027 729.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Ödenek yetersizliğinden 3.7.1997 tarihine kadar süre uzatımı verilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İşin geçici kabulü 3.7.1995 tarihinde yapılmıştır. Müteahhide ödenen toplam hakediş miktarı (fiyat farkları dahil) 8 457 027 729.-TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

38. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Rize-Ardeşen Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/111)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla.

9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Rize Ardeşen Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00639

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-247/985 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/111-146/260 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Rize/Ardeşen Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Rize/Ardeşen Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Rize/Ardeşen Antrenman Spor Salonu 4.11.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde ödenek miktarı 200 000 000.-TL. dir. 1995 yılı ödeneği 8 000 000 000.-TL. dir. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 15.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fiziki durumu % 70 dir. Elektrik ve makina tesisatı salonu zemin kaplaması, oturma grubu ve potalar haricinde inşaatın diğer kısımları tamamlanmamıştır. Müteahhide ödenen istihkakların toplam fiyat farkları dahil KDV hariç 7 158 569 527.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Ödenek yetersizliğinden 31.8.1996 tarihine kadar süre verilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İnşaat devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

39. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ordu-Kumru Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/112)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Ordu Kumru Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00609

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-168/963 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/112-147/261 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Ordu/Kumru Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim. Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Ordu-Kumru Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 4.11.1992 tarihinde ihale edilmiş, ihale tarihinde 1 000 000 000.-TL. ödenek konmuştur. 1995 yılı ödeneği 3 000 000 000.-TL. dir. İşin mukaveledeki bitiş tarihi 1.12.1993 tir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin şu andaki fiziki durumu % 70 dir. (Çatı örtüsü, iç ve dış sıva bitti) alınan son hakediş tutarı 7 271 168 000.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Yeterli ödenek verilememesi nedeniyle süre uzatımı ve ödenek aktarılması yapılmıştır. Yeni iş bitim tarihi 17.11.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmemiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

40. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Hatay İl Hizmet Binası İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/113)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Hatay İl Hizmet Binası

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00608

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-169/964 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/113-148/262 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Hatay İl Hizmet Binası İnşaatı” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim. Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Hatay İl Hizmet Binası İnşaatı

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Sözkonusu iş 4.11.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İşin ihale bedeli 250 000 000.-TL. (1992 yılı birim fiyatına göre) 1995 yılı ödeneği 500 000 000.-TL. dir. İşin mukaveledeki bitiş tarihi 1.12.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fiziki durumu % 45 dir. Çatı kapandı, ince sıvalar bitirildi, bazı bölümlerin seramik kaplamaları yapıldı. Sözleşme fiyatları ile 1 282 513 874.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. Yapılmıştır. Yeterli ödenek temin edilemediğinden ve keşif artışından dolayı süre uzatımından sonraki yeni iş bitim tarihi 10.12.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmediğinden geçici kabul yapılmamıştır. İmalat+malzeme fiyat farkı+dir. Kararname fiyat farkı dahil bugüne kadar ödenen istihkaklar toplamı 3 718 148 301.-TL.

Bilgilerinize arz ederim.

41. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Denizli İl Hizmet Binası İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/114)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Denizli İl Hizmet Binası

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00586

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-170/965 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/114-149/263 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Denizli İl Hizmet Binası” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Denizli İl Hizmet Binası İnşaatı

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. a) İhale tarihi 1992

b) İhale yılı ödeneği = 250 000 000.-TL.

c) 1995 yılı ödeneği yok (1994 de bitirilmiştir)

d) Mukaveleye göre bitiş tarihi = 1.12.1993

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. a) Fiziki durumu (%) = 100 (bitti)

b) Toplam alınan hakediş (TL) = 15 882 246 688.-TL. (KDV+Fiyat farkları dahil)

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. a) Keşif artışı = (%) = 48.02

b) Süre uzatımı verilmiştir.

c) Süre uzatımı, ödenek yetersizliğinden ve mukayeseli keşif artışından ileri gelmektedir.

d) Uzatımlı bitim tarihi = 31.12.1994

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. Geçici kabul 31.12.1994 tarihi itibariyle yapılmış, geçici kabuldeki son işi baliğ olduğu miktar 15 882 246 688.-TL. (KDV+Fiyat farkları dahil) dir.

Bilgilerinize arz ederim.

42. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Şanlıurfa Stat inşaatına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/115)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Şanlıurfa Stat İnşaatı

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00587

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-171/966 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/115-150/264 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Şanlıurfa Stat İnşaatı” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Şanlıurfa Stat İnşaatı

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 26.5.1992 tarihinde ihale edilmiştir. 8 000 000 000.-TL. ödenek konulmuştur. 1995 yılı ödeneği 34 325 000 000.-TL. dir. İşin sözleşmesine göre bitim tarihi 15.8.1995 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin subasman ve fuaye katı betonarme inşaatı bitmiş, ayrıca A ve B tipi tribünleri betonarmesi yapılmıştır. 7.11.1995 tarihinde yapılan son hakediş toplam tutarı 72 653 163 834.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Yıllara göre yeterli ödenek verilmemesinden dolayı süre uzatımı yapılmış olup, yeni iş bitim tarihi 22.5.1997 dir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmediğinden henüz geçici kabul yapılamamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

43. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ankara Bala Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/116)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Ankara Bala Antrenman Okul Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00610

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-172/967 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/116-151/265 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Ankara/Bala Antrenman ve Okul Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Ankara/Bala Antrenman ve Okul Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Ankara/Bala Antrenman ve Okul Spor Salonu 24.7.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihindeki ödenek miktarı 1 700 000 000.-TL. dir. 1992 yılı sonunda iş bittiğinden 1995 yılında ödenek konulmamıştır. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 25.11.1992 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Ankara/Bala Antrenman ve Okul Spor Salonu inşaatı işi bitirilmiş olup 25.11.1992 tarihinde geçici kabulü yapılmıştır. Müteahhide ödenen istihkaklar toplam miktarı (fiyat farkları dahil) 1 816 589 594.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı % 9 olup 154 017 089.-TL. dir. Süre uzatımı verilmemiştir. İş süresinde 25.11.1992 tarihinde tamamlanmıştır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İşin geçici kabulü 25.11.1992 tarihinde yapılmış olup, müteahhide ödenen toplam hakediş miktarı 1 816 589 594.-TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

44. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ankara-Güdül Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/117)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Ankara Güdül Ant. Ok. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00618

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-176/971 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/117-152/266 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Ankara/Güdül Antrenman ve Okul Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Ankara/Güdül Antrenman ve Okul Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Ankara/Güdül Antrenman ve Okul Spor Salonu 14.7.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihindeki ödenek miktarı 2 300 000 000.-TL. dir. İş 1992 yılı sonunda bittiğinden 1995 yılında ödenek konulmamıştır. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 25.11.1992 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Ankara/Güdül Antrenman ve Okul Spor Salonu inşaatı işi 1992 yılı içerisinde bitirilmiş olup, 30.3.1993 tarihinde geçici kabulü yapılmıştır. Müteahhite ödenen istihkakların toplamı (fiat farkları dahil) KDV hariç 2 324 267 365.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı % 3 olup, 75 152 058.-TL. dir. Süre uzatımı verilmemiştir. İş süresinde 25.11.1992 yılında tamamlanmıştır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İşin geçici kabulü 30.3.1993 tarihinde yapılmış olup, müteahhite ödenek toplam hakediş miktarı (fiat farkları dahil) 2 324 267 365.-TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

45. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Edirne-Havsa Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/118)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Edirne Havsa Ant. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00619

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-175/970 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/118-153/267 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Edirne/Havsa Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Edirne/Havsa Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İhale tarihi 2.11.1992 dir. 1992 yılı ödeneği 50 000 000.-TL. dir. Sözleşme bitim tarihi 1.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Fiziki durumu % 100 dür. Aşaması bitti, son hakediş miktarı 4 024 911 122.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Süre uzatımı yapılmıştır. Ödenek yetersizliğinden dolayı, işin bitim tarihi 5.6.1994 dür.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. Geçici kabul tarihi 5.6.1994, kesin kabulü 21.9.1995, kesin hesap alacağı 653 861 962.-TL. KDV dahil net.

Bilgilerinize arz ederim.

46. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ankara-Nallıhan Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/119)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Ankara Nallıhan Ant. Ok. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00620

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-174/969 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/119-154/268 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Ankara/Nallıhan Antrenman Okul Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Ankara Nallıhan Antrenman Okul Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Ankara/Nallıhan Antrenman Okul Spor Salonu 14.7.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihindeki ödenek miktarı 2 380 000 000.-TL. dir. İş 1992 yılı sonunda bittiğinden 1995 yılında ödenek konmamıştır. Mukaveleye göre işin bitim tarihi 25.11.1992 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Ankara/Nallıhan Antrenman Okul Spor Salonu işi 14.12.1993 tarihinde geçici kabulü yapılmıştır. Müteahhide ödenen istihkakların toplamı fiyat farkları dahil KDV hariç 2 272 721 780.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Ödenek yetersizliğinden 20.12.1992 tarihine kadar süre uzatımı verilmiştir. İşin kabulü 14.12.1993 tarihinde yapılmıştır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İşin geçici kabulü 14.12.1993 tarihinde yapılmıştır. Müteahhide ödenen toplam hakediş miktarı fiyat farkları dahil KDV hariç 2 272 721 780.-TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

47. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Amasya-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/120)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Amasya Merkez Ant. Ok. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00621

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-173/968 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/120-155/269 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Amasya Merkez Antrenman Okul Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Amasya Merkez Antrenman Okul Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Sözkonusu iş 14.8.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İşin ihale bedeli 950 000 000.-TL. dir. (1992 yılı B.F. göre) işin mukaveledeki bitiş tarihi 30.11.1992 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş tamamlanmış olup, salon faaliyettedir. Alınan son istihkak tutarı 889 720 065.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Süre uzatımı verilmemiştir. 30.11.1992 tarihinde iş bitirilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. Geçici kabul tarihi 28.4.1993 müteahhide ödenen istihkak toplam miktarı (fiat farkları dahil) 889 720 065.-TL.

Bilgilerinize arz ederim.

48. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Çankırı-Çerkeş Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/121)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Çankırı Çerkeş Ant. Ok. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00611

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-198/978-241/979 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/121-156/270 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Çankırı/Çerkeş Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Çankırı/Çerkeş Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İnşaat 14.7.1992 tarihinde ihale edilmiştir. Konulan ödenek miktarı 875 000 000.-TL. dir. İş 1995 yılından daha önce bittiğinden 1995 yılı ödeneği yoktur. Mukaveleye göre bitim tarihi 28.11.1992 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Salon tamamlanarak hizmete açılmıştır. Son istihkak KDV hariç toplam 916 974 000.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. Mevcut keşif inşaatın tamamlanmasına yeterli gelmediğinden dolayı keşfi artarak işin bitim tarihi 12.4.1993 dür.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. Geçici kabul tarihi 13.5.1993 dür. KDV hariç ödenen miktar 916 974 000.-TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

49. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Konya-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/122)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Konya Merkez Ant. Ok. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00612

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-197/977 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/122-157/271 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Konya Merkez Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Konya Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Sözkonusu iş 14.7.1992 tarihinde yapılmıştır. İhale tarihi ödeneği 1 370 000 000.-TL. sıdır. İş 5.5.1993 tarihinde bitmiştir. Mukaveledeki bitiş tarihi 10 Aralık 1992 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. 5.5.1993 tarihinde bitmiş hizmete sunulmuştur. Kesin hakediş itibariyle tüm fiyat farkları ve KDV dahil yükleniciye toplam 2 019 385 890.-TL. ödenmiş olup buna karşılık sözleşme birim fiatları ile 1 808 331 838.-TL. lık imalat yaptırılmıştır.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. 27 Aralık 1992 tarihinde % 29.12 oranında keşif artışı yapılmıştır. İşin mukaveledeki tarihinde mukayeseli keşif nedeniyle süre uzatımı yapılmıştır. Başka nedenli süre uzatımı yoktur. Uzatmadan sonra işin bitiş tarihi tespit edilen 5.5.1993 dür.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş 5.5.1993 tarihinde bitmiş olup kesin ve geçici kabülleri yapılmıştır. Halen hizmette olup yükleniciye toplam olarak 2 019 385 890.-TL. ödeme yapılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

50. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kastamonu-İnebolu Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/123)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Kastamonu İnebolu Ant. Ok. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00591

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-69/919 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/123-158/272 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Kastamonu/İnebolu Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Kastamonu/İnebolu Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İnşaat 14.7.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde mukaveleye konan ödenek miktarı 1 750 000 000.-TL. dir. İş 1995 yılından önce bittiğinden 1995 yılında ödenek konulmamıştır. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 25.11.1992 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Salonun yapımı tamamlanarak hizmete açılmıştır. Alınan son istihkakların KDV hariç toplam miktarı 8 687 525 200.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Mevcut keşif yeterli gelmediğinden dolayı keşif artışı meydana gelmiştir. Yeni iş bitim tarihi 22.4.1993 dür.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. Geçici kabul tarihi 6.7.1993 dür. KDV hariç toplam ödenek miktarı 8 687 525 200.-TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

51. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İstanbul-Altunizade Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/124)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : İstanbul Altunizade Ant. Ok. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00592

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-68/918 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/124-159/273 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “İstanbul Altunizade Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim. Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : İstanbul Altunizade Antrenman ve Okul Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İstanbul Altunizade Antrenman ve Okul Spor Salonu 15.7.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihindeki ödenek miktarı 4 000 000 000.-TL. dir. 1995 yılında ödenek konulmamıştır. İşin mukaveleye göre bitiş tarihi 30.7.1992 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fiziki durumu % 100 (bitti).

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı 2 235 837 430.-TL. dir. Keşif artışından dolayı süresi uzatılmıştır. Uzatmadan sonraki iş bitiş tarihi 31.12.1993 dir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. Tesis hizmete açıldı. 6 974 667 127.-TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

52. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kayseri Stadı Tribün İnşaatı İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/125)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Kayseri St. Tribün İnş.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00593

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-25/913 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/125-160/274 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Kayseri Stadı Trübün İnşaatı” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Kayseri Stadı Tribün İnşaatı

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Kayseri Stadı Tribün İnşaatı 15.7.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde 1 188 000 000.-TL. dir. Ödenek konulmuştur.

1994 yılında % 29.53 keşif artışını doldurduğundan 1995 yılında tasviye kabulü yapılmıştır.

İşin sözleşmeye göre bitiş tarihi 1.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin % 60 lı kısmı bitmiş % 30 lu keşfini doldurduğundan tasfiye kabulü yapılmıştır. Alınan son istihkak tutarı 5 737 316 868.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. % 29.53 dür. Keşif artışından dolayı süre uzatımı verilmiştir. Süre uzatımı 13.7.1994 tarihine kadardır. İşin bitiş tarihi 13.7.1994 dür.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmemiştir. Ancak % 30 keşif artışını doldurduğundan tasfiye kabulü yapılmıştır. Alınan son hakediş tutarı 5 737 316 868.-TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

53. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Amasya Güreş Eğitim Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/126)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Amasya Güreş Eğitim Merkezi

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00594

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-66/916 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/126-161/275 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Amasya Güreş Eğitim Merkezi” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim. Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Amasya Güreş Eğitim Merkezi

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İhale tarihi 23.7.1992 dir. İhale tarihindeki ödenek 1 305 000 000.-TL. dir. Mukaveleye göre işin bitiş tarihi 15.2.1992 tarihidir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş zamanında tamamlanmıştır. Alınan son istihkak tutarı 1 162 343 000.-TL. dir. Fiyat farkları dahil KDV hariç.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. İş zamanında tamamlanmış ve hizmete girmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. Geçici kabul tarihi 15.12.1992 dir. Müteahhide ödenen istihkakların toplam miktarı (fiyat farkları dahil) 1 162 343 000.-TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

54. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İstanbul-Ataköy Kapalı Yüzme Havuzu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/127)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : İstanbul Ataköy Kp. Yüz. Hv.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00595

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-65/915 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/127-162/276 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “İstambul Ataköy Kapalı Yüzme Havuzu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : İstanbul Ataköy Kapalı Yüzme Havuzu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İstanbul/Ataköy kapalı yüzme havazu 15.7.1992 tarihinde ihale edilmiştir. 1995 yılında ödeneği yoktur. İhale yılı ödeneği 8 700 000 000.-TL. dir. İşin mukaveleye göre bitiş tarihi 20.12.1992

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fiziki durumu % 100 (İş bitti) Son hakediş tutarı 11 172 408 995.-TL. dır.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. Süre uzatımı var. Uzatmadan sonraki iş bitiş tarihi 17.5.1993 dir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. Baliğ miktarı 11 172 408 995.-TL. dır.

Bilgilerinize arz ederim.

55. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İzmir-Foça Spor Kompleksi Eğitim Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/128)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : İzmir Foça Sp. Komp. Eğt. Merk.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00655

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-64/914 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/128-163/277 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “İzmir/Foça Sporcu Kamp Eğitim Merkezi” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : İzmir/Foça Sporcu Kamp Eğitim Merkezi

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. 15.7.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde 1 750 000 000.-TL. Ödenek konulmuştur. 1995 yılı ödeneği 3 500 000 000.-TL. dir. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 15.11.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Fiziki gerçekleşme % 98 dir. Bugüne kadar toplam hakediş tutarı 10 903 399 265.-TL. dir. (Kararname fiat farkları dahildir.)

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. İşin mukaveledeki tarihinde süre uzatımı yapılmamıştır. Uzatma ödenek yetersizliğinden ve keşif artışından dolayı yapılmıştır. Uzatmadan sonraki en son bitiş tarihi 25.12.1995 dir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmiştir. Geçici kabule hazırdır. Geçici kabulü yapılacaktır.

Bilgilerinize arz ederim.

56. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İstanbul-Ataköy Açık Yüzme Havuzu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/129)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : İstanbul Ataköy Açk. Yz. Hv.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00590

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-99/920 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/129-164/278 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “İstanbul/Ataköy Açık Yüzme Havuzu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : İstanbul Ataköy Açık Yüzme Havuzu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İstanbul Ataköy Açık Yüzme Havuzu 5.8.1992 tarihinde ihale edilmiştir. 1995 yılında ödenek konulmamıştır. İşin mukaveleye göre bitiş tarihi 15.10.1994

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fiziki durumu % 40

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı 2 750 680 231.-TL. dir. Keşif artışı ve ödenek yetersizliğinden dolayı süresi uzatılmıştır. Uzatmadan sonraki iş bitiş tarihi 20.2.1995 dir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş tasfiye edilerek İstanbul İl Başkanlığınca emaneten devam etmektedir. Baliğ miktarı 23 181 789 825.-TL. dır.

Bilgilerinize arz ederim.

57. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Diyarbakır Açık Yüzme Havuzu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/130)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Diyarbakır Açk. Yüz. Havuzu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00585

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-100/921 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/130-165/279 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Diyarbakır Açık Yüzme Havuzu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim. Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Diyarbakır Açık Yüzme Havuzu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 15.7.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde 1 500 000 000.-TL. ödenek konmuştur. Sözleşmeye göre işin bitim tarihi 17.8.1994 dür. 1995 yılı ödeneği 3 000 000 000.-TL. dir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Kaba inşaatı bitmiş durumdadır. Son hakedişle ödenen 5 671 004 201.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Ödenek yetersizliğinden süre uzatımı verilmiştir. Yeni iş bitim tarihi 10.3.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

58. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Sıvas Güreş Eğitim Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/131)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Sıvas Gür. Eğ. Mrk.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00662

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-101/922 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/131-166/280 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Sıvas Merkez Güreş Eğitim Merkezi” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Sıvas Merkez Güreş Eğitim Merkezi

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 1.10.1992 gün ihale edilmiştir. İhale tarihinde 1 200 000 000.-TL. ödenek konmuştur. İşin mukaveledeki bitiş tarihi 15.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş şu anda bitmiştir. Ödenen son istihkakın miktarı 26 386 000.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. 91 105 366.-TL. dir ve % 4.92 olup, süre uzatımından dolayı işin bitiş tarihi 25.12.1993 olmuştur.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmiştir. Geçici kabul tarihi 25.12.1993 dür.

Bilgilerinize arz ederim.

59. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Sıvas-Suşehri Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/132)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Sıvas Suşehri Ant. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00604

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-112/927 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/132-167/281 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Sıvas/Suşehri Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Sıvas Suşehri Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 16.7.1992 günü ihale edilmiştir. İhale tarihinde 1 900 000 000.-TL. ödenek konmuştur. İşin mukaveledeki bitiş tarihi 13.11.1992 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş şu anda bitmiştir. Ödenen son istihkakın miktarı 488 932 000.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. 169 760 992.-TL. dir ve % 8.94 tür. Süre uzatımından dolayı işin bitiş tarihi 21.4.1993 olmuştur.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmiştir. Geçici kabul tarihi 31.12.1992 dir. Toplam ödeme 2 069 760 992.-TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

60. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Sıvas-Yıldızeli Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/133)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Sıvas Yıldızeli Ant. Sp. Sl.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00647

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-111/906 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/133-168/282 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Sıvas Yıldızeli Antrenman Spor Salonu” hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın

T.B.M.M. Başkanlığına Vermiş Olduğu 9.1.1996 Tarihli Soru Önergesi

ile İlgili Soru ve Cevaplar Aşağıdadır

İşin Adı : Sıvas Yıldızeli Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 16.7.1992 günü ihale edilmiştir. İhale tarihinde 1 550 000 000.-TL. ödenek konmuştur. işin mukaveledeki bitiş tarihi 13.11.1992 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fiziki durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş şu anda bitmiştir. Ödenen son istihkakın miktarı 427 908 000.-TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. 270 253 328.-TL. dir ve % 17.43 olup, süre uzatımından dolayı işin bitiş tarihi 29.4.1993 olmuştur.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmiştir. Geçici kabul tarihi 22.4.1993 dür.

Bilgilerinize arz ederim.

61. —İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Tokat-Pazar Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/134)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı :Tokat Pazar Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı :B.02.0.014/00650

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-101/905 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/134-169/283 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Tokat/Pazar Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı :Tokat Pazar Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 16.7.1992 tarihinde ihale edilimiştir.İhale tarihinde 1 500 000 000 TL. ödenek konmuştur.İşin Mukaveledeki bitiş tarihi 30.11.1992 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş şu anda bitmiştir. Alınan son istihkakın miktarı 502 195 000 TL.’dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. süre uzatımı yapılmamıştır. İş normal zamanda bitirilmiştir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmiştir. 31.12.1992 tarihi itibariyle geçici kabulü yapılmıştır. Sözleşme fiyatları ile 1 350 000 000 TL.’ye bitirilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

62. —İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Trabzon -Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/135)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı :Trabzon Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı :B.02.0.014/00649

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-109/904 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/135-170/284 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Trabzon Merkez Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı :Trabzon Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. 16.7.1992 tarihinde ihale edilmiştir.İhale tarihinde 2 800 000 000 TL. ödenek konulmuştur.İş 1993 yılında bittiğinden 1995 yılında ödenek konulmamıştır. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 13.11.1992 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Trabzon Merkez Antrenman Spor Salonu inşaatı işi 1993 yılında bitmiş olup, 26.9.1993 yılında geçici kabulü yapılarak hizmete açılmıştır. Müteahhide ödenen istihkakların toplam fiyat farkları dahil KDV hariç 4 793 400 000 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı % 29.91 olup, 817 918 784 TL. dir. Yeterli ödenek verilemediğinden 26.9.1993 tarihine kadar süre uzatımı verilmiştir. İş 26.9.1993 tarihinde bitirilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İşin geçici kabulü 26.9.1993 de yapılmış olup, müteahhide ödenen toplam hakediş miktarı fiyat farkları dahil KDVhariç 2 324 267 365 TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

63. —İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İstanbul -Şile Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/136)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı :Trabzon Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı :B.02.0.014/00652

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-108/903 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/136-171/285 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “İstanbul Şile Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı :İstanbul Şile Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İstanbulŞile antrenman spor salonu 29.7.1992 tarihinde ihale edilmiştir. 1995 yılında ödenek yoktur. İhale yılı ödeneği 1 450 000 000 TL. İşin mukaveleye göre bitiş tarihi 25.12.1992

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fizikî durumu %100 (iş bitti) son hakediş tutarı 1 250 930 232 TL.’dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yok. Süre uzatımı yok. Uzatmadan sonraki iş bitiş tarihi 25.12.1992’dir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. Tesis hizmete açıldı.

Bilgilerinize arz ederim.

64. —İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Giresun -Tirebolu Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/137)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Giresun Tirebolu Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı :B.02.0.014/00653

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-107/902 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/137-172/286 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Giresun/Tirebolu Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı :Giresun/Tirebolu Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 16.7.1992 tarihinde ihale edilmiş, ihale tarihinde 1 800 000 000 TL. ödenek konmuştur. 1995 yılı ödeneği yoktur.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin şu andaki fizikî durumu % 100 dür. (Geçici kabulü yapıldı salon faal durumda) alınan son hakediş tutarı 2 193 568 125 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı %29.10 (522 986 171 TL.) işin keşif artışı nedeniyle süresi 31 gün uzatılmış ve 23.4.1993 yeni iş bitim tarihi olarak belirlenmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitirilmiş olup, geçici kabul tarihi 17.4.1993 dür. Geçici kabuldeki işin baliğ olduğu miktar 2 193 568 125 TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

65. —İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Erzurum-Oltu Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/138)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı :Erzurum Oltu Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı :B.02.0.014/00663

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-167/962 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/138-173/287 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Erzurum/Oltu Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı :Erzurum Oltu Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 17.7.1992 tarihinde ihale edilmiştir. 2 900 000 000 TL. ödenek konmuştur. Mukaveledeki iş bitim tarihi 13.11.1992 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş bitmiş olup, geçici ve kesin kabulü yapılmıştır. Alınan son istihkak miktarı 5 025 579 801 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. Süre uzatımı verilmiştir.Ödenek yokluğundan ve mukayeseli keşiften dolayı işin bitim tarihi 30.12.1993 dür.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitti, kesin kabul tarihi 30.12.1994 tür.

Bilgilerinize arz ederim.

66. —İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Bitlis - Ahlat Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/139)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı :Bitlis Ahlat Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı :B.02.0.014/00664

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-166/961 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/139-174/288 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Bitlis/Ahlat Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı :Bitlis/Ahlat Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. 17.7.1992 tarihinde ihale edilmiş, ihale tarihinde 2 100 000 000 TL. ödenek konmuştur.İş 1993 yılı sonunda bittiğinden 1995 yılına ödenek konulmamıştır. Mukaveleye göre işin bitim tarihi 13.11.1992

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş şu anda bitmiş olup, 3.9.1993 tarihinde geçici kabulü 2.10.1993 tarihinde kesin kabulü yapılmıştır. Son istihkak tutarı 2 690 908 730 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. % 29.06 dır. Keşif artışından dolayı işin süresi uzatılmıştır.Uzatmadan dolayı işin bitiş tarihi 12.6.1993 dür.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmiştir. Geçici kabul 3.9.1993, kesin kabul tarihi ise 2.10.1994 dür. Son istihkak tutarı 2 690 908 730 TL.’dir.

Bilgilerinize arz ederim.

67. —İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İstanbul -Maslak Binicilik Tesisleri İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/140)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı :İstanbul Maslak Binicilik Tesisleri

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı :B.02.0.014/00665

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-165/960 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/140-175/289 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “İstanbul Maslak Binicilik Tesisleri’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı :İstanbul Maslak Binicilik Tesisleri

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İstanbul Maslak Binicilik Tesisleri 28.7.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihindeki ödenek miktarı 1 400 000 000 TL. dir. 1995 yılında ödenek konulmamıştır.İşin mukaveleye göre bitiş tarihi 15.12.1992

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fizikî durumu %100 (bitti). Son istihkak tutarı 1 411 915 505 TL.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı 565 552 854 dir. Keşif artışından dolayı süresi uzatılmıştır. Uzatmadan sonraki iş bitiş tarihi 6.5.1993 dür.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. Tesis bitmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

68. —İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Malatya -Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/144)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı :Malatya Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı :B.02.0.014/00666

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-161/956 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/144-179/293 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Malatya Merkez Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı :Malatya Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İhale tarihi 17.7.1992 dir. İhale tarihi ödeneği 1 550 000 000 TL. dir. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 25.11.1992 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş tamamlanmış ve kullanıma açılmıştır.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı % 14.50’dir. Ancak süre uzatımı verilmedi. İş 13.11.1992 tarihinde bitirildi.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. 25.11.1993 tarihinde kesin kabulü yapılmış olup, işin toplam maliyeti 1 696 548 000 TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

69. —İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Muğla-Dalaman 1 500 kişilik Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/145)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı :Muğla Dalaman 1 500 Kişilik Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı :B.02.0.014/00667

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-160/955 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/145-180/294 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Muğla/Dalaman 1 500 Kişilik Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı :Muğla/Dalaman 1 500 Kişilik Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 19.9.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihindeki ödeneği 500 000 000 TL. dir. 1995 yılı ödeneği 3 000 000 000 TL. dir. Mukaveledeki iş bitim tarihi 15.8.1995 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fizikî durumu %60 dır. (Uzay çatı ve kaplaması, iç ve dış sıva, sıhhî tesisat bitti.) Son hakediş miktarı 18 920 121 000 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmıştır. Ödenek yokluğundan dolayı işin bitim tarihi 10.3.1997 dir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

70. —İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Manisa-Turgutlu Stad Tesisleri İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/146)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı :Manisa Turgutlu Stad Tesisleri

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı :B.02.0.014/00668

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-159/954 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/146-181/295 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Manisa/Turgutlu Stad Tevsi İnşaatı’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı :Manisa Turgutlu Stad Tevsi İnşaatı.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İşin ihalesi 16.9.1992 tarihinde yapılmıştır. İhale tarihi ödeneği 2 500 000 000 TL. sıdır. Mukaveleye göre iş bitimi 20.12.1992 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş tamamlanmıştır. Toplam 4 hakediş hazırlanmış olup, toplam ödeme miktarı 3 413 883 866 TL. dır.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. İş bitim tarihi 25.5.1993 (Yer teslimi ile tebliğ tarihi arasındaki gecikme+ödemede gecikme toplam 63 gün)

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İşin geçici kabulü 16.2.1994 tarihinde yapıldı.

Bilgilerinize arz ederim.

71. —İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Gümüşhane-Torul Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/147)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı :Gümüşhane Torul Antrenman Spor Salonu.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı :B.02.0.014/00669

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-158/953 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/147-182/296 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Gümüşhane/Torul Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı :Gümüşhane/Torul Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Gümüşhane/Torul antrenman spor salonu 6.11.1992 tarihinde ihale edilmiştir.İhale tarihinde ödenek miktarı 50 000 000 TL. dir. 1995 yılı ödeneği 12 000 000 000 TL. dir. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 10.11.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fizikî durumu %75 dir. Makine ve elektrik tesisatı, salon zemin kaplaması, oturma grupları ve potaları haricinde inşaatın diğer kısımları tamamlanmıştır. Müteahhide ödenen istihkakların toplam fiyat farkları dahil KDV hariç 14 082 802 000 TL.’dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Ödenek yetersizliğinden 19.6.1996 tarihine kadar süre verilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İnşaat devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

72. —İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ağrı-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/148)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı :Ağrı Merkez Antrenman Spor Salonu.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir?İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir?(İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı :B.02.0.014/00670

73. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Artvin-Arhavi Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/149)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Artvin Arhavi Antrenman Spor Salonu.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00672

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-156/951 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/149-184/298 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Artvin/Arhavi Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Artvin/Arhavi Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Artvin Arhavi antrenman spor salonu 30.9.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde ödenek miktarı 600 000 000 TL. dir. 1995 yılı ödeneği 6 000 000 000 TL. dir. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 15.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fizikî durumu % 89 dur. Tesisat ve salon döşemesi ve potalar hariç inşaat tamamlanmıştır. Müteahhide ödenen istihkakların toplamı fiyat farkları dahil KDV hariç 8 013 857 000 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Ödenek yetersizliğinden 13.6.1996 tarihine kadar süre verilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İnşaat devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

74. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Bingöl-Genç Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/150)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Bingöl Genç Antrenman Spor Salonu.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00671

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-155/950 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/150-185/299 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Bingöl/Genç Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Bingöl Genç Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 30.9.1992 tarihinde ihale edilmiş, sözleşmesine göre 1992 yılında 1 600 000 000 TL. ödenek konmuştur. 1995 yılındaki ödeneği 723 447 599 TL. olup, iş mukaveledeki bitiş tarihi 15.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş, 10.8.1995 tarihi itibari ile geçici kabul işlemleri yapılarak il müdürlüğüne teslim edilmiştir. İşle ilgili olarak ödenen tüm fiyat farkı dahil 5 010 744 438 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. İşle ilgili olarak keşif artışı yoktur. İşte ödenek yetersizliği nedeniyle süre uzatımı verilmiş olup, en son bitiş tarihi 10.8.1995 dir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş 10.8.1995 tarihi itibariyle bitirilmiş olup, geçici kabulü 16.11.1995 tarihinde yapılmıştır.

Tüm fiyat farkları dahil 5 010 744 438 TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

75. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ankara-Haymana 1 500 Kişilik Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/151)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Ankara Haymana 1 500 Kişilik Spor Salonu.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00673

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-154/949 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/151-186/300 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Ankara/Haymana 1 500 Kişilik Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Ankara Haymana 1 500 Kişilik Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 30.9.1992 tarihinde ihale edilmiş, ihale tarihinde 500 000 000 TL. ödenek konmuştur. İşin sözleşmedeki bitiş tarihi 30.9.1995 tir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin şu andaki fizikî durumu % 62 dir. (İç duvarlar, dış cephe, iç sıvanın bir bölümü, çatı ve doğramalar bitmiş durumdadır) alınan son hakediş tutarı 21 619 454 659 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. İşin sözleşme tarihinde uzatma yapılmıştır. Uzatmaların nedeni ödenek yetersizliğidir. Uzatmadan sonraki iş bitim tarihi 15.8.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmemiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

76. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Erzurum-Horasan Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/152)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Erzurum Horasan Antrenman Spor Salonu.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00564

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-153/948 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/152-187/301 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Erzurum/Horasan Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Erzurum Horasan Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İhale tarihi 30.9.1992 dir. İhale tarihi ödeneği 500 000 000 TL. dir. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 15.9.1993 dür. 1995 yılı ödeneği ise 3 000 000 000 TL. dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Kaba inşaat bitti ince işlerdedir. Alınan son istihkakların toplamı fiyat farkı dahil 7 723 155 563 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmıştır. Nedeni ödenek yokluğundan dolayı işin bitim tarihi 30.8.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş halen devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

77. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Erzurum-Aşkale Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/153)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Erzurum Aşkale Antrenman Spor Salonu.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00565

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-152/947 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/153-188/302 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Erzurum/Aşkale Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Erzurum Aşkale Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 1.10.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihindeki ödeneği 500 000 000 TL. dir. 1995 yılı ödeneği 2 000 000 000 TL. dir. Mukaveledeki iş bitim tarihi 15.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş bitti geçici kabulü yapıldı. Alınan son istihkakların miktarı fiyat farkları dahil 10 942 280 760 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmıştır. Ödenek yokluğundan dolayı işin bitim tarihi 13.6.1995 dir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. 13.6.1995 tarihinde geçici kabul yapılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

78. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Gümüşhane Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/154)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Gümüşhane Merkez Antrenman Spor Salonu.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00654

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-106/901 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/154-189/303 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Gümüşhane Merkez Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Gümüşhane Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Sözkonusu iş 1.10.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İşin ihale bedeli 6 400 000 000 TL. (1992 yılı B.F. göre) ihale tarihindeki ödenek 1 000 000 000 TL. 1995 yılı ödeneği 3 000 000 000 TL. işin mukaveledeki bitiş tarihi 15.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Şu andaki fizikî gerçekleşmesi % 58 dir. Bugüne kadar sözleşme fiyatlarıyla 4 069 959 464 TL. harcanmıştır. Sözleşme+Uygulama yılı fiyat farkları+yılı içi fiyat farkları olarak toplam 10 104 081 000 TL ödenmiştir. İşin betonarme karkası tamamen bitmiş, tuğla duvarları, çevre istinadları tamamen bitmiş çatı aşamasına gelinmiştir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. İşin mukaveledeki bitim tarihinden uzatma yapılmıştır. Ödenek yetersizliğinden 4 kez uzatma yapılmıştır. Uzatmalardan sonra iş bitim tarihi 3 Ekim 1996’dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

79. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Hakkâri-Yüksekova Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/155)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Hakkâri Yüksekova Antrenman Spor Salonu.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00605

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-105/926 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/155-190/304 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Hakkâri/Yüksekova Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Hakkâri Yüksekova Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İşin ihalesi 1.10.1992 tarihinde yapılmıştır. İhale tarihi ödeneği 500 000 000 TL. sıdır. 1995 yılı ödeneği 2 311 728 832 TL. dir. İşin mukaveleye göre iş bitimi 15.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin % 60’ı tamamlanmış durumdadır. Toplam 5 hakediş düzenlenmiştir. Son istihkak miktarı 5 398 434 336 TL. dır.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Yeterli ödenekler verilmediği için süre uzatımı vardır. Yeni iş bitim tarihi 22.9.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş halen devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

80. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Sıvas-Gürün Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/156)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Sıvas-Gürün Antrenman Spor Salonu.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00606

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-104/925 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/156-191/305 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Sıvas/Gürün Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Sıvas Gürün Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 16.7.1992 günü ihale edilmiştir. İhale tarihinde 1 600 000 000 TL. ödenek konmuştur. İşin mukaveledeki bitiş tarihi 13.11.1992 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş şu anda bitmiştir. Ödenen son istihkakın miktarı 364 731 000 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. 271 729 002 TL. dir. Ve % 16.50 olup, Süre uzatımından dolayı işin bitiş tarihi 21.4.1993 olmuştur.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmiştir. Geçici kabul tarihi 19.4.1993 dür. Toplam ödeme 1 871 729 002 dir.

Bilgilerinize arz ederim.

81. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Erzurum Güreş Eğitin Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/157)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Erzurum Güreş Eğitim Merkezi

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00607

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-103/924 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/157-192/306 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Erzurum Güreş Eğitim Merkezi İnşaatı’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Erzurum Güreş Eğitim Merkezi İnşaatı

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 1.10.1992 de ihale edilmiştir. İhale yılı ödeneği 1 250 000 000 TL. dir. 1995 yılı ödeneği 2 000 000 000 TL. dir. İşin sözleşmeye göre bitim tarihi 15.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş tamamlanmış durumdadır. Müteahhitçe geçici kabul istenmiştir. Son istihkak miktarı 13 405 360 016 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. İşin mukaveledeki tarihine uzatma yapılmıştır. Ödenek yetersizliğinden dolayı, süre uzatımı yeni iş bitim tarihi 1.11.1995 dir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmiştir. Ancak, geçici kabul yapılmamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

82. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Van-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/158)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Van Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizi

73. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Artvin-Arhavi Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/149)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Artvin Arhavi Antrenman Spor Salonu.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00672

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-156/951 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/149-184/298 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Artvin/Arhavi Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Artvin/Arhavi Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Artvin Arhavi antrenman spor salonu 30.9.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde ödenek miktarı 600 000 000 TL. dir. 1995 yılı ödeneği 6 000 000 000 TL. dir. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 15.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fizikî durumu % 89 dur. Tesisat ve salon döşemesi ve potalar hariç inşaat tamamlanmıştır. Müteahhide ödenen istihkakların toplamı fiyat farkları dahil KDV hariç 8 013 857 000 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Ödenek yetersizliğinden 13.6.1996 tarihine kadar süre verilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İnşaat devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

74. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Bingöl-Genç Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/150)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Bingöl Genç Antrenman Spor Salonu.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00671

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-155/950 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/150-185/299 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Bingöl/Genç Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Bingöl Genç Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 30.9.1992 tarihinde ihale edilmiş, sözleşmesine göre 1992 yılında 1 600 000 000 TL. ödenek konmuştur. 1995 yılındaki ödeneği 723 447 599 TL. olup, iş mukaveledeki bitiş tarihi 15.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş, 10.8.1995 tarihi itibari ile geçici kabul işlemleri yapılarak il müdürlüğüne teslim edilmiştir. İşle ilgili olarak ödenen tüm fiyat farkı dahil 5 010 744 438 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. İşle ilgili olarak keşif artışı yoktur. İşte ödenek yetersizliği nedeniyle süre uzatımı verilmiş olup, en son bitiş tarihi 10.8.1995 dir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş 10.8.1995 tarihi itibariyle bitirilmiş olup, geçici kabulü 16.11.1995 tarihinde yapılmıştır.

Tüm fiyat farkları dahil 5 010 744 438 TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

75. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ankara-Haymana 1 500 Kişilik Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/151)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Ankara Haymana 1 500 Kişilik Spor Salonu.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00673

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-154/949 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/151-186/300 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Ankara/Haymana 1 500 Kişilik Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Ankara Haymana 1 500 Kişilik Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 30.9.1992 tarihinde ihale edilmiş, ihale tarihinde 500 000 000 TL. ödenek konmuştur. İşin sözleşmedeki bitiş tarihi 30.9.1995 tir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin şu andaki fizikî durumu % 62 dir. (İç duvarlar, dış cephe, iç sıvanın bir bölümü, çatı ve doğramalar bitmiş durumdadır) alınan son hakediş tutarı 21 619 454 659 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. İşin sözleşme tarihinde uzatma yapılmıştır. Uzatmaların nedeni ödenek yetersizliğidir. Uzatmadan sonraki iş bitim tarihi 15.8.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmemiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

76. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Erzurum-Horasan Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/152)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Erzurum Horasan Antrenman Spor Salonu.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00564

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-153/948 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/152-187/301 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Erzurum/Horasan Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Erzurum Horasan Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İhale tarihi 30.9.1992 dir. İhale tarihi ödeneği 500 000 000 TL. dir. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 15.9.1993 dür. 1995 yılı ödeneği ise 3 000 000 000 TL. dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Kaba inşaat bitti ince işlerdedir. Alınan son istihkakların toplamı fiyat farkı dahil 7 723 155 563 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmıştır. Nedeni ödenek yokluğundan dolayı işin bitim tarihi 30.8.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş halen devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

77. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Erzurum-Aşkale Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/153)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Erzurum Aşkale Antrenman Spor Salonu.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00565

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-152/947 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/153-188/302 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Erzurum/Aşkale Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Erzurum Aşkale Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 1.10.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihindeki ödeneği 500 000 000 TL. dir. 1995 yılı ödeneği 2 000 000 000 TL. dir. Mukaveledeki iş bitim tarihi 15.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş bitti geçici kabulü yapıldı. Alınan son istihkakların miktarı fiyat farkları dahil 10 942 280 760 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmıştır. Ödenek yokluğundan dolayı işin bitim tarihi 13.6.1995 dir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. 13.6.1995 tarihinde geçici kabul yapılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

78. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Gümüşhane Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/154)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Gümüşhane Merkez Antrenman Spor Salonu.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00654

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-106/901 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/154-189/303 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Gümüşhane Merkez Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Gümüşhane Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Sözkonusu iş 1.10.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İşin ihale bedeli 6 400 000 000 TL. (1992 yılı B.F. göre) ihale tarihindeki ödenek 1 000 000 000 TL. 1995 yılı ödeneği 3 000 000 000 TL. işin mukaveledeki bitiş tarihi 15.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Şu andaki fizikî gerçekleşmesi % 58 dir. Bugüne kadar sözleşme fiyatlarıyla 4 069 959 464 TL. harcanmıştır. Sözleşme+Uygulama yılı fiyat farkları+yılı içi fiyat farkları olarak toplam 10 104 081 000 TL ödenmiştir. İşin betonarme karkası tamamen bitmiş, tuğla duvarları, çevre istinadları tamamen bitmiş çatı aşamasına gelinmiştir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. İşin mukaveledeki bitim tarihinden uzatma yapılmıştır. Ödenek yetersizliğinden 4 kez uzatma yapılmıştır. Uzatmalardan sonra iş bitim tarihi 3 Ekim 1996’dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

79. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Hakkâri-Yüksekova Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/155)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Hakkâri Yüksekova Antrenman Spor Salonu.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00605

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-105/926 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/155-190/304 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Hakkâri/Yüksekova Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Hakkâri Yüksekova Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İşin ihalesi 1.10.1992 tarihinde yapılmıştır. İhale tarihi ödeneği 500 000 000 TL. sıdır. 1995 yılı ödeneği 2 311 728 832 TL. dir. İşin mukaveleye göre iş bitimi 15.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin % 60’ı tamamlanmış durumdadır. Toplam 5 hakediş düzenlenmiştir. Son istihkak miktarı 5 398 434 336 TL. dır.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Yeterli ödenekler verilmediği için süre uzatımı vardır. Yeni iş bitim tarihi 22.9.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş halen devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

80. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Sıvas-Gürün Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/156)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Sıvas-Gürün Antrenman Spor Salonu.

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00606

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-104/925 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/156-191/305 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Sıvas/Gürün Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Sıvas Gürün Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 16.7.1992 günü ihale edilmiştir. İhale tarihinde 1 600 000 000 TL. ödenek konmuştur. İşin mukaveledeki bitiş tarihi 13.11.1992 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş şu anda bitmiştir. Ödenen son istihkakın miktarı 364 731 000 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. 271 729 002 TL. dir. Ve % 16.50 olup, Süre uzatımından dolayı işin bitiş tarihi 21.4.1993 olmuştur.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmiştir. Geçici kabul tarihi 19.4.1993 dür. Toplam ödeme 1 871 729 002 dir.

Bilgilerinize arz ederim.

81. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Erzurum Güreş Eğitin Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/157)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Erzurum Güreş Eğitim Merkezi

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00607

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-103/924 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/157-192/306 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Erzurum Güreş Eğitim Merkezi İnşaatı’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Erzurum Güreş Eğitim Merkezi İnşaatı

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 1.10.1992 de ihale edilmiştir. İhale yılı ödeneği 1 250 000 000 TL. dir. 1995 yılı ödeneği 2 000 000 000 TL. dir. İşin sözleşmeye göre bitim tarihi 15.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş tamamlanmış durumdadır. Müteahhitçe geçici kabul istenmiştir. Son istihkak miktarı 13 405 360 016 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. İşin mukaveledeki tarihine uzatma yapılmıştır. Ödenek yetersizliğinden dolayı, süre uzatımı yeni iş bitim tarihi 1.11.1995 dir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmiştir. Ancak, geçici kabul yapılmamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

82. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Van-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/158)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Van Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İşin ihalesi 2.10.1992 tarihinde yapılmıştır. İhale tarihi ödeneği 500 000 000 TL. sıdır. Mukaveleye göre iş bitimi 15.9.1993 dür. 1995 yılı ödeneği 1 738 714 531 TL. dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin % 85’i tamamlanmış durumdadır. Toplam 7 hakediş düzenlenmiştir. Son istihkak miktarı 6 911 686 200 TL. dır.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Yeterli ödenekler verilmediği için süre uzatımı vardır. Yeni iş bitim tarihi 16.8.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş halen devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

83. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Adıyaman Gençlik Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/159)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Adıyaman Gençlik Merkezi

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00602

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-114/929 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/159-194/308 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Adıyaman Gençlik Merkezi’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Adıyaman Gençlik Merkezi

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 12.12.1994 tarihinde ihale edilmiştir. İhale yılı ödeneği 2 992 123 810 TL. dir. 1995 yılı ödeneği 1 507 876 190 TL dir. İşin sözleşmeye göre bitim tarihi 15.11.1995 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fizikî gerçekleşme durumu geçici kabule hazır durumdadır. Son istihkak tutarı 3 538 724 071 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur, süre uzatımı verilmemiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmiş ve geçici kabule hazır hale gelmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

84. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Siirt-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/160)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Siirt Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00603

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-113/928 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/160-195/309 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Siirt Merkez Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Erzurum Güreş Eğitim Merkezi İnşaatı

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 2.10.1992 tarihine ihale edilmiştir. Ödenek miktarı ise 674 000 000 TL. dir. İş 1995 tarihinden önce bitmiştir. İşin mukaveleye göre bitiş tarihi 15.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Salonun yapımı bittiğinden hizmete açılmıştır. Alınan son istihkak miktarı KDV hariç 2 865 642 258 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Ödenekler yeterli gelmediğinden dolayı keşif artışı meydana gelmiştir. İşin bitim tarihi ise 27.9.1993 olmuştur.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. Geçici kabul tarihi 16.9.1993 dür. KDV hariç toplam ödenek miktarı ise 2 865 642 258 TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

85. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Tunceli-Pertek Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/161)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Tunceli Pertek Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00601

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-115/930 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/161-196/310 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Tunceli/Pertek Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Tunceli Pertek Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 2.10.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde 250 000 000 TL. ödenek konulmuştur. 1995 yılı ödeneği 3 000 000 000 TL. dir. Sözleşmesine göre bitim tarihi 15.9.1993 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Şu anda spor salonunun kaba inşaatı bitmiş ve çatı makasları konulmuştur. 15.6.1995 tarihinde yapılan son hakediş tutarı 7 151 362 481 TL.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Ödenek verilmemesinden dolayı süre uzatımı yapılmış olup, yeni iş bitim tarihi 5.7.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmediğinden dolayı geçici kabul yapılamamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

86. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kırıkkale-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/162)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Kırıkkale Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00566

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-146/946 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/162-197/311 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Kırıkkale Merkez Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Kırıkkale Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 2.10.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde 100 000 000 TL. ödenek konmuştur. 1995 yılı ödeneği 7 000 000 000 TL. dir. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 11.9.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Fizikî durumu % 65 dir. Betonarme karkası bitmiş, çatı makasları kapatılmış, iç ve dış sıva ile boya badana işleri yapılmıştır. Son hakediş miktarı 10 474 774 026 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Mukaveleye göre bitim tarihi 11.9.1993 dür. Ödenek yetersizliğinden dolayı işin bitim tarihi 5.6.1996 olmuştur.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

87. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Erzincan Spor Kamp Eğitim Merkezi İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/163)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Erzincan Sporcu Kamp Eğitim Merkezi

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00567

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-145/944 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/163-198/312 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Erzincan Sporcu Kamp Eğitim Merkezi’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Erzincan Sporcu Kamp Eğitim Merkezi

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İhale tarihi 2.11.1992 dir. İhale tarihi ödeneği 250 000 000 TL. dir. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 15.11.1993 dür. 1995 yılı ödeneği ise 2 854 618 894 TL. dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fizikî durumu % 43 dür. Toplam 7 istihkak üzerinden 4 386 002 182 TL. ödemede bulunulmuştur.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yapılmamıştır. Ödenek yetersizliğinden süre uzatımı verilmiş olup, işin son bitim tarihi 1.11.1996 olarak tespit edilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş halen devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

88. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Uşak-Banaz Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/164)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Uşak Banaz Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00568

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-144/943 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/164-199/313 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Uşak/Banaz Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Uşak/Banaz Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 2.11.1992 günü ihale edilmiştir. İhale tarihinde 45 000 000 TL. ödenek konmuştur. Sözleşmeye göre işin bitiş tarihi 15.10.1993 dür. 1995 yılı ödeneği 3 000 000 000 TL. dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin şu andaki fizikî durumu % 60 seviyesindedir. 1995 yılı son istihkak miktarı 2 204 000 000 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Ödenek yokluğundan süre uzatımı verilmiştir. İşin bitim tarihi 31.12.1995 dir. Ancak yeni iş bitim tarihi 1996 yılı ödeneğinden sonra belli olacaktır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmemiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

89. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kahramanmaraş-Göksun Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/165)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Kahramanmaraş Göksun Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00569

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-143/942 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/165-200/314 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Kahramanmaraş Göksun Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Kahramanmaraş Göksun Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İhale tarihi 13.11.1992 dir. İhale tarihindeki ödenek 700 000 000 TL. dir. Mukaveleye göre işin bitiş tarihi 15.10.1993 tarihidir. 1995 yılı ödeneği 6 000 000 000 TL. dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Fizikî durumu % 75 dir. Betonarma, tuğla, sıva, dış cephe, ıslak hacimler, çatı ve örtüsü tamamlanmıştır. Son istihkak toplamı 5 743 168 168 TL. (fiyat farkları dahil KDV hariçdir)

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Süre uzatımı verilmiştir. Nedeni ise ödenek yokluğundandır. İşin bitiş tarihi 1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

90. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Ardahan Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/166)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Ardahan Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00570

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-142/941 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/166-201/315 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Ardahan Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Ardahan Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Sözkonusu iş 2.11.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde 50 000 000 TL. ödenek konulmuştur. 1995 yılı ödeneği 5 000 000 000 dir. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 15.10.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Fizikî gerçekleşme % 90 dır. İnşaatın boya ve badanası, parkeleri döşenmiş, elektrik tesisatı bitmiş, kalorifer dilimleri monte edilmemiştir. Alınan son hakediş tutarı 9 446 635 827 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı % 29.99 dur. İşin mukaveledeki bitim tarihinden uzatma yapılarak 11.7.1996 tarihine kadar süre uzatımı verilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İnşaat devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

91. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Bingöl-Karlıova Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/167)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Bingöl Karlıova Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00571

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-141/940 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/167-202/316 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Bingöl/Karlıova Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Bingöl/Karlıova Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Sözkonusu iş 9.12.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İşin ihale bedeli 50 000 000 TL. (1992 yılı birim fiyatına göre) işin mukaveledeki bitiş tarihi 9.10.1992 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Şu andaki fizikî gerçekleşmesi % 20 dir. Karkas inşaatı devam etmektedir. Alınan son istihkak tutarı KDV ve tüm fiyat farkları dahil 2 531 042 000 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yok. Süre uzatımı verilmiştir. 6.8.1995 olarak tespit edilmiş, ancak yeni ödenek durumuna göre tekrar süre uzatımı verilecektir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İşin geçici kabulü yapılmamış olup, bugüne kadar ödenen tüm miktar KDV hariç, tüm fiyat farkları dahil 7 128 423 905 TL. dir.

Bilgilerinize arz ederim.

92. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Erzincan-Merkez Kapalı Yüzme Havuzu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/168)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Erzincan Merkez Kapalı Yüzme Havuzu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00572

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-140/939 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/168-203/317 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Erzincan Merkez Kapalı Yüzme Havuzu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Erzincan Merkez Kapalı Yüzme Havuzu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İhale tarihi 2.11.1992 dir. İhale tarihi ödeneği 495 000 000 TL. dir. İşin mukaveleye göre bitim tarihi 1.1.1995 dir. 1995 yılı ödeneği ise 4 440 346 726 TL. dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fizikî durumu % 17 dir. Toplam 6 istihkak üzerinden 7 169 835 463 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yapılmamıştır. Ödenek yetersizliğinden süre uzatımı verilerek işin son bitim tarihi 10.11.1997 olarak tespit edilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş halen devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

93. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Gaziantep-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/167)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Gaziantep Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00573

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-139/938 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/169-204/318 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Gaziantep Merkez Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Gaziantep Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Sözkonusu iş 17.12.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İşin ihale bedeli 500 000 000 TL. (1992 yılı birim fiyatına göre) 1 000 000 000 TL. ödenek konmuştu, ancak iş 1994 yılında bittiği için kullanılamamıştır. Mukaveleye göre iş bitim tarihi 15.10.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. 31.12.1994 tarihinde iş bitmiş olup, hizmete açılmıştır. Sözleşme fiyatları ile (1992) 2 466 865 495 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. % 29.97 oranında (560 430 000 TL.) Yeterli ödenek temin edilemediğinden ve keşif artışından dolayı süre uzatımı verilmiştir. Uzatımdan sonraki iş bitim tarihi 31.12.1994

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. 31.12.1994 tarihinde geçici kabul yapılmıştır. İmalat+malzeme fiyat farkı+kararname fiyat farkı ile toplam ödenen (Kümilatif toplam) 5 199 230 982 TL.

Bilgilerinize arz ederim.

94. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kars-Akyaka Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/170)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Kars Akyaka Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00574

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-138/937 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/170-205/319 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Kars Akyaka Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Kars Akyaka Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Sözkonusu iş 5.11.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde 50 000 000 TL. ödenek konulmuştur. 1995 yılı ödeneği 3 000 000 000 TL. dir. İşin mukaveleye göre bitiş tarihi 30.10.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Şu andaki fizikî gerçekleşme % 40 dır. İnşaatın Betonarme ve kaba inşaatı bitmiştir. Alınan son hakediş tutarı 6 291 394 419 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. İşin mukaveledeki bitim tarihinden uzatma yapılarak 6.9.1996 tarihine kadar süre uzatımı verilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İnşaat devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

95. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kırşehir-Mucur Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/171)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Kırşehir-Mucur Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00598

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-134/933 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/171-206/320 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Kırşehir/Mucur Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Kırşehir/Mucur Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 3.11.1992 tarihinde ihale edilmiştir. Ödenek miktarı ise 100 000 000 TL. dir. 1992 yılı için konmuştur. 1995 yılı ödeneği 3 000 000 000 TL. dir. (Kararname fiyat farkı, malzeme fiyat farkı ve KDV bu ödeneğin içindedir.) Mukaveleye göre işin bitim tarihi 25.11.1993 dür.)

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fizikî durumu % 68 dir. İşin durumu Betonarme, çelik konstriksiyon, alimünyum çatı kaplaması, tuğla duvarlar, sıvalar, alimünyum doğramalar, tribün ve müştemilat kısmı yer karoları yapılmıştır. Yapılması gerekenler; salonun iç dış kısmının yağlıboya ve plastik boya imalatları, tribün oturma sıraları, oyun alanı parkesi, tesisat kazan dairesi ve radyatör, elektrik aydınlatma ve skorbord imalatları yapılması gerekir. Bu güne kadar ödenen istihkaklar 6 142 639 001 TL. dir. Kararname fiyat farkları dahil)

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmıştır. Uzatma nedeni yeterli ödenek olmadığından, uzatmadan sonraki işin bitim tarihi 1.9.1995 tarihi olarak tespit edilmiştir. 1996 yılında ödenek temini mümkün olduğu takdirde gerekli süre uzatımı verilecektir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmemiştir. 1996 yılında ödenek temini mümkün olduğu takdirde iş devam edecektir.

Bilgilerinize arz ederim.

96. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Isparta-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/172)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Isparta Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00597

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-135/934 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/172-207/321 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Isparta Merkez Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Isparta Merkez Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İşin ihalesi 3.11.1992 dir. İhale tarihindeki ödenek 250 000 000 TL. olup, iş bittiğinden 1995 yılı için ödenek konulmamıştır.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş tamamlanmıştır. Son istihkak tutarı 5 536 162 575 TL. dır. Toplam 6 hakediş yapılmıştır.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Ödenek yetersizliğinden süre uzatımı verilerek son iş bitim tarihi 14.10.1994 olarak tespit edilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İşin geçici kabulü Mayıs 1995 tarihinde yapılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

97. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Eskişehir-Merkez Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/173)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Eskişehir Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00596

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-136/935 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/173-208/322 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Eskişehir/Merkez Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Eskişehir Merkez Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 3.11.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihindeki ödeneği 250 000 000 TL. dir. 1995 yılı ödeneği 5 000 000 000 TL. olup, işin mukaveledeki bitiş tarihi 15.10.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş tamamlanmış olup, tesis hizmete girmiştir. Son istihkak durumu 7 781 412 686 TL. (1995 Yılı birim fiyatı ile)

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı % 26.97 (755 158 143 TL.), ödenek yetersizliğinden ve keşif artışından dolayı süre uzatımı yapılmıştır. Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi 15.7.1995 dir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İşin geçici kabul tarihi 15.8.1995 dir. Baliğ olduğu son miktarı ise 7 781 412 686 TL. dir. (1995 Yılı birim fiyatı ile)

Bilgilerinize arz ederim.

98. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Nevşehir-Ürgüp Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/167)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Nevşehir Ürgüp Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00575

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-137/936 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/174-209/323 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Nevşehir/Ürgüp Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Nevşehir Ürgüp Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 3.11.1992 günü ihale edilmiştir. İhale tarihinde 250 000 000 TL. ödenek konmuştur. İşin mukaveledeki bitiş tarihi 15.11.1993 dür. 1995 yılı ödeneği 3 000 000 000 TL. dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin şu andaki fizikî durumu % 65 seviyesindedir. 1995 yılı son istihkak miktarı 863 550 000 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. % 29.80 dir. Süre uzatımı verilmiştir. İşin bitim tarihi 31.12.1995 dir. Ancak yeni iş bitim tarihi 1996 yılı ödeneğinden sonra belli olacaktır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmemiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

99. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Bursa Kapalı Yüzme Havuzu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/188)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Bursa Kapalı Yüzme Havuzu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00623

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-266/1001 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/188-270/498 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Bursa Kapalı Yüzme Havuzu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Bursa Merkez Kapalı Yüzme Havuzu İnşaatı

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. a) İhale tarihi 1992 b) İhale tarihi ödeneği yok. c) 1995 yılı ödeneği (nakit) 13 000 000 000 TL. d) Mukaveleye göre bitiş tarihi : 1.8.1995

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. a) Fizikî durumu (%) = 4 (temel aşamasında) b) Toplam alınan hakediş (TL.) = 14 318 610 475 TL. (KDV+fiyat farkları dahil)

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. a) Keşif artışı = hesaplanamadı. b) Ödenek yetersizliğinden süre uzatımı verilmiştir. c) Uzatımlı bitim tarihi = 3.7.1998

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. Geçici kabulü yapılmamıştır. İş devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

100. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Tokat-Reşadiye Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/189)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Tokat Reşadiye Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00629

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-265/1000 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/189-271/499 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Tokat Reşadiye Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Tokat Reşadiye 1 500 Kişilik Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 28.12.1992 tarihinde ihale edilmiştir. Ödeneği 50 000 000 TL. dir. 1995 yılı ödeneği 7 000 000 000 TL. dir. İşin sözleşmeye göre bitim tarihi 1.8.1994 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Fizikî gerçekleşmesi % 40 dır. Betonarme inşaatı bitmiştir. Son istihkak tutarı 12 050 599 721 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Ödenek yetersizliği nedeniyle süre uzatımı verilmiştir. Yeni iş bitim tarihi 3.10.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

101. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Tekirdağ 1 500 Kişilik Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/190)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Tekirdağ 1 500 Kişilik Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00624

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-264/999 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/190-272/500 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Tekirdağ 1 500 Kişilik Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Tekirdağ 1 500 Kişilik Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İhale tarihi 28.12.1992, İhale yılı ödeneği 50 000 000 TL. 1995 yılı ödeneği 3 000 000 000 TL. Mukayese göre bitiş tarihi 1.8.1994

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Fizikî durumu % 40 dır, son hakediş kararı 11 515 565 000 TL.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yok, süre uzatımı var, ödenek yetersizliğinden, son bitim tarihi 18.12.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

102. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İstanbul Burhan Felek Kapalı Yüzme Havuzu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/191)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : İstanbul Burhan Felek Kapalı Yüzme Havuzu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00625

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-263/998 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/191-273/501 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “İstanbul Burhan Felek Kapalı Yüzme Havuzu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : İstanbul Burhan Felek Kapalı Yüzme Havuzu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İstanbul Burhan Felek Kapalı yüzme havuzu 8.1.1993 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihindeki ödenek miktarı 9 500 000 000 TL. dir. 1995 yılında ödenek konulmamıştır. İşin mukaveleye göre bitiş tarihi 31.12.1993

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fizikî durumu % 100 (bitti). Son istihkak tutarı 13 636 149 000 TL.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı % 28.51 dir. Keşif artışından dolayı süresi uzatılmıştır. Uzatmadan sonraki iş bitiş tarihi 21.3.1994 dir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. Tesis hizmete açılmıştır. Son baliğ durumu 14 528 158 144 TL.

Bilgilerinize arz ederim.

103. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İstanbul Burhan Felek Spor Kampusu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/192)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : İstanbul Burhan Felek Spor Kampusu;

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00626

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-262/997 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/192-274/502 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “İstanbul Burhan Felek Spor Kampusu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : İstanbul Burhan Felek Spor Kampusu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İstanbul Burhan Felek Spor Kampusu 23.12.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihindeki ödenek miktarı 50 000 000 TL. dir. 1995 yılında ödenek konulmamıştır. İşin mukaveleye göre bitiş tarihi 1.10.1993

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fizikî durumu % 70 dir. Son istihkak tutarı 21 409 032 294 TL.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı % 29.81 dir. Keşif artışından dolayı süresi uzatılmıştır. Uzatmadan sonraki iş bitiş tarihi 4.11.1995 dir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş tasfiye edilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

104. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İçel-Silifke Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/193)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : İçel Silifke Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00627

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-261/996 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/193-275/503 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “İçel/Silifke Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : İçel Silifke Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. Sözkonusu iş 23.12.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İşin ihale bedeli 250 000 000 TL. (1992 yılı B.F. göre) işin mukaveledeki bitiş tarihi 1.8.1993 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş tamamlanmış olup, salon faaliyettedir. Alınan son istihkak tutarı 1 339 422 439 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Süre uzatımı verilmiştir. Yer teslimi geç yapıldığından dolayı işin bitiş tarihi 20.12.1993 dür.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. Geçici kabul tarihi 20.12.1993 müteahhide ödenen istihak toplam miktarı (fiyat farkları dahil) 1 399 442 439 TL.

Bilgilerinize arz ederim.

105. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İstanbul Çok Maksatlı Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/197)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : İstanbul Çok Maksatlı Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00613

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-196/976 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/197-279/507 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “İstanbul Çok Maksatlı Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : İstanbul Çok Maksatlı Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 28.12.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihindeki ödeneği 1 000 000 000 TL. dir. 1995 yılı ödeneği 9 000 000 000 TL. dir. Olimpiyat Komitesinden ilave ödenek alınmıştır. Mukaveledeki iş bitim tarihi 1.8.1995 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fizikî durumu % 18 dir. (İş. 14 Blok olup, 3 Blokun betonarmesi tamamen 3 blokun 2. katları 2 blokun 1. katları diğer blokların ise 2 blok hariç su basmanları bitmiştir) Son hakediş miktarı 91 333 090 844 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmıştır. Ödenek yokluğundan dolayı işin bitim tarihi 25.9.1997 dir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

106. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Kütahya-Emet Antrenman Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/198)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Kütahya Emet Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00614

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-195/975 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/198-280/508 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Kütahya/Emet Antrenman Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Kütahya Emet Antrenman Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 28.12.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde 50 000 000 TL. ödenek konmuştur. İşin mukaveledeki bitiş tarihi 1.9.1994 dür. 1995 yılı ödeneği 12 415 000 000 TL. dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İş şu anda devam etmektedir. Ödenen son istihkakın miktarı 5 137 815 000 TL. dir. İşin % 70’i bitmiştir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Ödenek yokluğundan süre uzatımı verilmiştir. Süre uzatımından sonra yeni iş bitim tarihi 6.6.1996 olmuştur.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmemiştir. Devam etmektedir. 1996 yılında bütçe ödeneğine göre yeni iş bitim tarihi belli olacaktır.

Bilgilerinize arz ederim.

107. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Elazığ Kapalı Yüzme Havuzu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/199)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : Elazığ Kapalı Yüzme Havuzu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00615

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-194/974 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/199-281/509 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “Elazığ Kapalı Yüzme Havuzu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : Elazığ 1 000 Kişilik Kapalı Yüzme Havuzu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 28.12.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde 50 000 000 TL. ödenek konulmuştur. 1995 yılı ödeneği 1 000 000 000 TL. dir. Sözleşmesine göre bitiş tarihi 1.8.1995 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. Şu anda bodrum kat betonları dökülmüş durumdadır. 4.4.1995 tarihinde yapılan son hakediş toplamı 6 693 307 430 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Yeterli ödenek verilmemesinden dolayı süre uzatımı verilmiştir. Yeni iş bitim tarihi 26.4.1997 dir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmediğinden dolayı geçici kabulü yapılamamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

108. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İstanbul-Ataköy 1 500 Kişilik Spor Salonu İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/200)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : İstanbul Ataköy 1 500 Kişilik Spor Salonu;

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00616

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-193/973 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/200-282/510 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “İstanbul Ataköy 1 500 Kişilik Spor Salonu’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : İstanbul Ataköy 1 500 Kişilik Spor Salonu

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. İş 28.12.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihindeki ödeneği 50 000 000 TL. dir. 1995 yılı ödeneği 3 000 000 000 TL. ve Olimpiyat Komitesinden ilave ödenek alınmıştır. İş bitim tarihi 1.8.1994 dür.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. İşin fizikî durumu % 68 dir. (Uzay çatı ve kaplama, pencere doğramaları camı, karo seramikler sıhhî tesisat iç ve dış sıva asma tavan bitmiş durumdadır. Son hakediş miktarı fiyat farkları dahil 40 513 025 166 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı vardır. İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmıştır. Ödenek yokluğundan dolayı işin bitim tarihi 14.7.1996 dır.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

109. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, İzmir Atatürk Stadı Tribünü İhalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/201)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

İşin Adı : İzmir Atatürk Stadı Tribünü;

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

T. C.

Devlet Bakanlığı 11.4.1996

Sayı : B.02.0.014/00617

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Başbakanlığın 18.3.1996 gün ve B.02.0.KKG/106-192/972 sayılı yazısı.

b) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/201-283/511 sayılı yazısı.

Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün ilgi (a) yazısı ekinde Bakanlığıma gönderilen, Bakanlığım ile ilgili İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya tarafından verilen “İzmir Atatürk Stadı Tribünü’’ hakkındaki yazılı soru önergesine istinaden hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Devlet Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 9.1.1996 tarihli soru önergesi ile ilgili soru ve cevaplar aşağıdadır

İşin Adı : İzmir Atatürk Stadı Tribün Oturma Sıraları

Soru 1. Yukarıda adı yazılı iş hangi tarihte ihale edilmiştir? İhale tarihinde ne kadar ödenek konmuştur? 1995 yılı ödeneği nedir? İşin mukaveledeki bitiş tarihi nedir?

Cevap 1. 30.12.1992 tarihinde ihale edilmiştir. İhale tarihinde 3 548 521 000 TL. ödenek konmuştur. İşin mukaveledeki bitiş tarihi 1992 dir.

Soru 2. İşin şu andaki fizikî durumu nedir? (İş hangi aşamadadır?) Alınan son istihkakların miktarı nedir?

Cevap 2. % 100 olarak bitmiştir. Son istihkak miktarı 3 548 521 000 TL. dir.

Soru 3. Keşif artışı var mıdır? İşin mukaveledeki tarihinde uzatma yapılmış mıdır? Uzatma yapılmış ise nedeni nedir? Uzatmadan sonraki işin bitiş tarihi nedir?

Cevap 3. Keşif artışı yoktur. Süre uzatımı yapılmamıştır. İş 15.5.1993 tarihinde bitirilmiştir.

Soru 4. İş bitmiş ise geçici kabul tarihi ve geçici kabuldeki son işin baliğ olduğu miktar nedir?

Cevap 4. İş bitmiştir. 25.5.1993 tarihi itibariyle geçici kabulü yapılmıştır. Sözleşme fiyatları ile 3 548 521 000 TL.’ye bitirilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

110. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Deniz İşletmeciliği ve Tankerciliği A. Ş.’nin 1995 yılı malî faaliyetlerine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Rüşdü Saracoglu’nun yazılı cevabı (7/259)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla 9.1.1996

Halit Dumankaya

İstanbul

Deniz İşletmeciliği ve Tankerciliği A.Ş.’nin;

Soru 1. 1995 yılı kâr ve zararı nedir?

Soru 2. 1995 yılı repo geliri var mıdır? Varsa miktarı nedir?

Soru 3. 1995 yılı başında iç ve dış borcu ne kadardır? Sene sonunda bu borçlar ne kadar olmuştur?

Soru 4. 1995 yılı içinde ne kadar faiz ödenmiştir? Bankalardaki faizli borcu nedir, faiz oranları ne kadardır?

T. C.

Devlet Bakanlığı 16.4.1996

Sayı : B.02.0.002/285

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :TBMM Başkanlığının 15.2.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/259-371/678 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ilgi yazı ekinde alınan yazılı soru önergesinde yer alan sorularla ilgili olarak hazırlanan cevap ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize ve gereğini arz ederim.

Rüşdü Saracoglu

Devlet Bakanı

T. C.

Başbakanlık

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı 15..4.1996

Sayı : B.02.1.ÖİB.0.65.00.00-2642

Konu : Önerge.

Devlet Bakanlığına

(Sayın Dr. Rüşdü Saracoglu)

İlgi : Devlet Bakanlığı Özel Kalem Müdürlüğünün 19.3.1996 gün ve 51 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya tarafından Sayın Başbakana tevcih edilen 7/259-371 esas sayılı yazılı soru önergesine verilen cevap aşağıdadır.

Deniz İşletmeciliği ve Tankerciliği A. Ş.’nin;

Soru 1. 1995 yılı kâr ve zararı nedir?

Cevap 1. Deniz İşletmeciliği ve Tankerciliği A.Ş.’nin, 1995 yılı dönem kârı 329 528 769 913.61 TL.’dır.

Soru 2. 1995 yılı repo geliri var mıdır? Varsa miktarı nedir?

Cevap 2. Deniz İşletmeciliği ve Tankerciliği A. Ş.’nin, 1995 yılı repo geliri 111 970 674 698 TL.’dır.

Soru 3. 1995 yılı başında iç ve dış borcu ne kadardır? Sene sonunda bu borçlar ne kadar olmuştur?

Cevap 3. Deniz İşletmeciliği ve Tankerciliği A. Ş.’nin, 1995 yılı dönem başında iç borcu yoktur. 1995 yılı başında World Vakıf Of Shore Bankasına 6 500 000 ABD Doları tutarında dış kredi borcu vardır. Bu borcun tamamı Aralık 1995 ayında ödenerek kapatılmıştır. 1995 yılı dönem sonu itibariyle şirketin iç ve dış borcu bulunmamaktadır.

Soru 4. 1995 yılı içinde ne kadar faiz ödenmiştir? Bankalardaki faizli borcu nedir, faiz oranları ne kadardır?

Cevap 4. Deniz İşletmeciliği ve Tankerciliği A. Ş.’nin, 1995 yılı içinde 6 500 000 ABD Doları dış kredi borcu ile ilgili olarak 648 070 ABD Doları karşılığı 30 410 387 750 TL. faiz ödemesi yapılmış olup faiz oranı yıllık % 9.7’dir. 1995 yılı sonunda şirketin bankalarda faizli borcu yoktur.

Bilgilerinize arz ederim.

Uğur Bayar

Başkan V.

111. — Balıkesir Milletvekili İ. Önder Kırlı’nın, Maliye Bakanlığı tarafından yayınlanan malî müşavirlerle ilgili tebliğe ilişkin Başbakandan sorusu ve Maliye Bakanı Lutfullah Kayalar’ın yazılı cevabı (7/308)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki soruların Başbakan tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygıyla dilerim.

İ. Önder Kırlı

Balıkesir

1. 4 Ocak 1996 günlü 22513 sayılı Resmî Gazetede, 3568 sayılı Yasanın 46 ncı maddesi uyarınca Serbest Muhasebecilik, Serbest Muhasebeci Malî Müşavirlik ve Yeminli Malî Müşavirlik 1996 yılı Asgarî Ücret Tarifesi, Maliye Bakanlığının bir tebliği ile yayınlanmıştır.

Bu tarifenin 2 nolu maddesi altında uyuşmazlık işleri başlığı altında, “muhasebeci ve malî müşavirler için, dava dilekçesinin yetkili mercilere verilmesinden önce tahsil edilecek nispî ve maktu ücretler hakkında’’ düzenleme yapılmıştır.

Oysa “mahkemece hakem ve yargı organları önünde dava dilekçesi verme ve bu tür işlemleri takip yetkisi, “1136 sayılı Avukatlık Yasasının 35 inci maddesi gereğince yalnızca avukatlara ait olan ve savunma hakkına ilişkin Anayasa kuralları ile güvence altına alınmış bir haktır.’’ Avukatlardan, başka meslek mensuplarına böyle bir yetki verilmemiştir. 3568 sayılı yasanın ilgili 2 ve 46 ncı maddelerinde de, muhasebeci ve malî müşavirlerin, yargı işlerinde vekâlet ve iş takip yetkisi kesinlikle bulunmamaktadır.

Bu yasal çerçeve içinde, Maliye Bakanlığının idarî bir tebliğ ile yasa ve Anayasa kurallarını çiğneyerek, muhasebeci ve malî müşavirlere yargı organlarında dava takibi yetkisi vermesi, bir yetki gasbı ve yasa tecavüzü değil midir?

2. Adı geçen tebliğle ilan edilen tarifenin 5 inci maddesinde “Bilirkişilik’’ başlığı altında:

a) Vergi İdare Mahkemeleri ve Adlî Yargıda asgarî 12 000 000 TL.’lik bilirkişilik ücreti belirlenmiş ve Resmî Gazetede yayınlanmıştır.

Hukuk yaşamımızı düzenleyen, 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu (Madde 285), 2377 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanunu (Madde 31/1) ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun (Madde 77) açık hükümleri “bilirkişi ücretlerinin bağımsız yargıç tarafından’’ saptanmasına amirdir. Muhasebecilik mesleğine ilişkin 3568 sayılı Yasada ya da başka bir yasada, bu konuda hiçbir merci, kurum ve kuruluşa yetki verilmemiştir.

Anayasamızın 138/2 maddesi “Hiçbir organ, makam, merci ve kişinin mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceğini, genelge gönderemeyeceğini, tavsiye ve telkinde bulunamayacağını’’ amirdir.

O halde, Maliye Bakanlığı HUMK, İYUK, CMUK’u yok sayan, genelge, talimat, ve tebliğ yoluyla bu yasalarla yargıçlara verilmiş yetkiyi nasıl kendisi kullanmaya cüret edebilir? Bu durumda Maliye Bakanlığının tebliğiyle, Anayasa çiğnenmiş ve Anayasa ihlali ile suç işlenmiş olmamakta mıdır?

3. Yukarıda 1 ve 2 nolu sorularımıza konu olan işlemlerin yasa ve anayasaya aykırılıkları nedeniyle derhal iptali düşünülmekte midir?

Bir hukuk devleti olduğuna inandığımız Türkiye Cumhuriyetinde, bu yasadışı uygulamanın sorumluları hakkında, yasal işlem yapılacak mıdır?

T. C.

Maliye Bakanlığı

Gelirler Genel Müdürlüğü 12.4.1996

Sayı : B.07.0.GEL.9.32/3208-8-15631

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 16.2.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/308-496/984 sayılı yazınız.

Balıkesir Milletvekili Sayın Önder Kırlı tarafından Başkanlığınıza verilen ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesi ile ilgili olarak hazırlanan cevabî yazımız ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.

Lutfullah Kayalar

Maliye Bakanı

Balıkesir Milletvekili Sayın Önder Kırlı Tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına Verilen Yazılı Soru Önergesi İle İlgili Cevap

Balıkesir Milletvekili Önder Kırlı tarafından Sayın Başbakanımıza tevcih edilen, Sayın Başbakanımızca da tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen yazılı soru önergesinde yer alan sorulara ilişkin açıklamalar aşağıda sunulmuştur.

1. Bilindiği gibi, 3568 sayılı “Serbest Muhasebecilik, Serbest Muhasebeci Malî Müşavirlik ve Yeminli Malî Müşavirlik Kanunu”nun 46 ncı maddesi ve buna dayanılarak 2.1.1990 gün ve 20390 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan “Serbest Muhasebeci, Serbest Muhasebeci Malî Müşavir ve Yeminli Malî Müşavir Ücretlerinin Esasları Hakkında Yönetmelik” uyarınca, 1996 yılında uygulanacak olan “Serbest Muhasebecilik, Serbest Muhasebeci Malî Müşavirlik ve Yeminli Malî Müşavirlik Asgarî Ücret Tarifesi’’ 4.1.1996 gün ve 22513 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Anılan tarifenin, soru önergesine konu Serbest Muhasebeci Malî Müşavirlik Asgarî Ücretlerinin Uyuşmazlık İşlerine ilişkin ücretleri düzenleyen 2 nci maddesinde, uyuşmazlık işleriyle ilgili asgarî ücretin dava dilekçesinin yetkili mercilere verilmesinden önce tahsil edileceği belirtilmektedir.

Diğer taraftan, 1136 sayılı Kanunun 35 inci maddesinde, adlî işlemlere ilişkin bütün evrakı düzenlemenin yalnız baroda yazılı avukatlara ait olduğu hüküm altına alınmıştır.

Serbest Muhasebeci Malî Müşavirler 3568 sayılı Kanunun amacı doğrultusunda, Kanunun 2 nci maddesi ile verilen işleri yapmaktadırlar. Bu maddede, Serbest Muhasebeci Malî Müşavirlerin, gerçek ve tüzelkişilere ait teşebbüs ve işletmelerin; defterlerini tutabilecekleri, bilanço, gelir tablosu ve beyannameleri ile diğer belgelerini tanzim edebilecekleri, muhasebe, finans, malî mevzuat ve bunların uygulamaları ile ilgili işlerini düzenleyebilecekleri veya bu konularda müşavirlik yapabilecekleri hükme bağlanmıştır.

Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler, mükelleflerinin karşılaştığı, tarh edilen vergi, fon, gecikme faizi ve ceza tutarlarına ilişkin uyuşmazlıkların çözümüne yönelik işlemlerde, Kanunun belirlediği meslekî sınırlar içinde yardımcı olmaktadırlar.

Vergi ve muhasebeye ilişkin işlemler meslekî yönden, teknik bilgi ve özel bir ihtisası gerektirmektedir. Mükellefin defterini tutan, malî tablolarını ve beyannamelerini tanzim eden Serbest Muhasebeci Malî Müşavirlerin, mükelleflerin karşılaştıkları vergiye müteallik sorunlarda danışmanlık hizmeti vermesi, 3568 sayılı Kanunun 2 nci maddesi çerçevesinde yasal bir işlemdir. Uygulamada mükellefler, vergiyle ilgili dava dilekçelerinde yer alması gereken hususlar konusunda Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlerin danışmanlık hizmetlerini talep etmektedirler.

Yazılı önergede belirtildiği gibi, Serbest Muhasebeci Malî Müşavirlerin yargı işlerinde vekâlet ve iş takip yetkisi bulunmamaktadır. Ayrıca, ücret tarifesinin uyuşmazlık işlerine ait 2 nci maddesinde, Malî Müşavirlerin dava dilekçelerini temyiz etmelerine ilişkin bir düzenleme bulunmamakta, burada sadece, mükellefe verilen danışmanlık hizmetine ait asgarî ücretin tahsil zamanı belirlenmektedir. Maddede yer alan “iş bu meblağ dava dilekçesinin yetkili mercilere verilmesinden önce tahsil edilir’’ ibaresinden dava dilekçelerinin malî müşavirlerce yargı mercilerine verileceği sonucunun çıkartılması mümkün değildir. Dava dilekçesi ancak, davacı ya da vekili avukat tarafından yargı mercilerine tevdi edilebilir. Bu anlamda, düzenleme 1136 sayılı Avukatlık Kanununa herhangi bir aykırılık teşkil etmemektedir.

Bu nedenle, sözkonusu hususun ücret tarifesinde yer almasının bir yetki gasbı ve yasa tecavüzü olarak değerlendirilmemesi gerektiği düşünülmektedir.

2. Sözü edilen tarifenin 5 inci maddesi ile belirlenen bilirkişilik ücretinin, Hâkim tarafından takdir olunan bilirkişilik ücreti ile bağlantısı bulunmamaktadır.

Bu husus, Serbest Muhasebeci Malî Müşavirlerin asgarî ücret tarifesinin notlar kısmının 4 numaralı bendinde “Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 285 inci maddesi gereğince hâkim tarafından takdir olunan bilirkişi ücreti, bu tarifedeki bilirkişilik ücretlerinin dışındadır.’’ denmek suretiyle açık olarak ortaya konulmuştur.

Ancak, tarifenin bilirkişilik ücreti bölümünde yer alan “a) Vergi İdare Mahkemeleri ve Adlî Yargıda: 12 000 000 TL.’’ ibaresinin yanlış anlamaya müsait olduğu kanaati hasıl olduğundan, bu kısım en kısa süre içerisinde tarifeden çıkartılacaktır.

112. — Konya Milletvekili Veysel Candan’ın, son üç ay içinde iç piyasada satılan tahvillere ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Lutfullah Kayalar’ın yazılı cevabı (7/339)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Maliye Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 12 Şubat 1996

Veysel Candan

Konya

Son üç ay içerisinde iç piyasaya satılan tahvil miktarı, hangi bankalar aracılığı ile ne miktarda satıldı, faiz oranları nedir?

T. C.

Maliye Bakanlığı

Bütçe ve Malî Kontrol Genel Müdürlüğü 11.4.1996

Sayı : B.07.0.BMK.0.11.013/600-6283

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığı Genel Sekreterliği Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli Kan. Kar. Md. A.01.0.GNS.0.10.00.02.7/339-553/1198 sayılı yazıları.

Konya Milletvekili Sayın Veysel Candan’ın yazılı soru önergesinde yer alan “Son üç ay içerisinde iç piyasada satılan tahvil ve bono miktarıyla’’ ilgili bilgiler Hazine Müsteşarlığından temin edilmiş ve ekte sunulmuştur.

Bilgilerine arz olunur.

Lutfullah Kayalar

Maliye Bakanı

(Milyon TL.)

Faiz

Yıllık

1996 Dönem Basit Bileşik Nominal Net

Ocak 100 Gün Bono 40,0 145,6 240,3 2 390,6 1 707,60

100 Gün Halka Arz 40,0 145,6 240,3 53 467,0 4 557,60

105 Gün Bono 40,1 138,9 221,6 128 000,5 91 381,39

134 Gün Bono 54,5 148,0 225,9 79 521,9 51 475,14

182 Gün Halka Arz 70,0 140,0 189,0 31 603,5 18 601,00

148 Gün Bono 54,5 134,0 191,4 115 737,0 74 921,84

104 Gün Bono 32,0 112,0 164,2 66 360,1 50 273,97

125 Gün Bono 43,1 125,5 184,0 54 372,5 37 994,06

TOPLAM 531 453,2 330 912,61

Şubat 152 Gün Bono 49,1 117,6 160,3 86 080,2 57 725,46

119 Gün Bono 34,2 104,6 145,9 88 900,1 66 244,49

144 Gün Bono 44,2 111,8 152,5 59 113,3 40 980,92

154 Gün Bono 44,4 104,8 138,1 103 522,1 71 715,53

TOPLAM 337 615,7 236 666,39

Mart 111 Gün Bono 25,9 84,8 112,7 82 077,1 65 206,31

146 Gün Bono 40,4 100,6 132,9 68 868,7 49 062,98

168 Gün Bono 47,6 103,2 132,6 83 046,6 56 249,39

182 Gün Bono 52,0 104.0 131,0 79 589,0 52 435,00

118 Gün Bono 33,6 103,6 144,3 13 368,8 10 007,20 210 Gün Bono 65,2 113,0 138,7 124 308,0 75 252,00

TOPLAM 451 258,3 308 212,89 GENEL TOPLAM 1 320 327,2 875 791,9

1.11.1995 - 31.3.1996 Dönemi Uzun Vadeli Tahvil İhracı (Milyon TL.)

Anapara Faiz

1 yıl vadeli tahvil 23 418 390 TEFE+6

2 yıl vadeli tahvil 1 192 860 TEFE+6

113. — Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan’ın, hayvan ithalatına ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı İsmet Attila’nın yazılı cevabı (7/424)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Tarım Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını talep etmekteyim.

Gereğini saygı ile arz ederim. 6.3.1996

Dr. Kâzım Arslan

Yozgat

Sorularım :

1. 1995 yılında bakanlığınız aracılığıyla yurt dışından ne kadar büyük baş hayvan ithal edilmiştir?

2. Bunların ne kadarı hastalıklı çıkmış ve ölmüştür?

3. Bunların yurda girişlerinden önce gerekli ve yeterli sağlık kontrolleri yapılmış mıdır?

4. Şayet gerekli kontroller yapıldı ise, bu hayvanlarda hastalık ve ölüm oranının yüksek olması ne şekilde izah edilebilir?

5. Bunda bazı aracılık yapan şirketlerle, bazı bakanlık memurları arasında çeşitli menfaat ilişkisinin rolü olabilir mi?

6. Bu yönde alınmış bir duyum veya yapılmış bir işlem var mıdır?

T. C.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı

Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü 9.4.1996

Şube : HÜGD/BBH-4392-2321-19509

Konu : Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 18.3.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/424-730/1691 sayılı yazınız.

Yozgat Milletvekili Sayın Dr. Kâzım Arslan’ın hayvancılıkla ilgili olarak tarafıma tevcih ettiği ilgi yazınız ekinde Bakanlığımıza ulaşan soru önergesi incelenmiştir. Buna göre;

1995 yılı içerisinde Bakanlığımız ve özel sektör aracılığı ile 73 200 baş damızlık gebe düve, 37 683 baş besi ve 324 181 baş kasaplık hayvan ithalatı yapılmıştır.

Yurt dışından yapılan hayvan ithalatına Uluslararası Salgın Hastalıklar Ofisi (OIE) bültenlerindeki durum incelendikten sonra Kontrol Belgeleri verilmektedir. Ayrıca, kasaplık ve besi hayvanları 3285 sayılı Hayvan Sağlık Zabıtası Kanunu gereğince yurt içine girişi yapılmadan gümrüklerde, damızlık hayvanlar ise bakanlığımızca hazırlanmış olan sağlık şartları çerçevesinde ihracatçı ülkede bakanlığımızca görevlendirilen veteriner hekim ve ziraat yüksek mühendisinin kontrolünde o ülke Veteriner Teşkilatının onaylamış olduğu Sağlık Sertifikası alınarak ithalatı yapılmaktadır. Hayvanların yurda girişlerinden sonra karantina uygulaması sırasında Sığır Vebası ve Şap hastalığı yönünden aşılanmaktadır.

Bu itibarla, yapılan canlı hayvan ithalatları sırasında ülkemize yukarıda açıklanan kontroller nedeni ile hastalıklı hayvanların girmesi mümkün değildir. Ortaya çıkan hastalık vakaları yurt içinde gerekli tedbirlerin alınmamasından kaynaklanmaktadır.

Ayrıca, önergenin 5 inci maddesinde belirtilen Bakanlık memurları ile şirketler arasında menfaat ilişkisi konusunda Bakanlığımıza herhangi bir bilgi veya belge ulaşmamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

İsmet Attila

Tarım ve Köyişleri Bakanı

114. — Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, Konya’daki belediyelere yapılan yardımlara ilişkin soruları ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Mehmet Keçeciler’in yazılı cevabı (7/498, 499)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Bayındırlık Bakanı Sayın Mehmet Keçeciler tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını delaletlerinize arz ederim.

Saygılarımla.

Prof. Dr. Mustafa Ünaldı

Konya

Sorular :

1. 20 Ekim 1991 - 24 Aralık 1995 tarihleri arasında Konya İli dahilindeki belediyelere bakanlığınızca ödeme yapılmış mıdır?

2. Yapılmış ise hangi Belediyeye ne kadar yapılmıştır?

3. Bu ödemelerin mesnetleri nelerdir?

4. Bu ödemelerden yararlanamayan belediyelerin ayrılmasının gerekçeleri nelerdir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Bayındırlık Bakanı Sayın Mehmet Keçeciler tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını delaletlerinize arz ederim.

Saygılarımla.

Prof. Dr. Mustafa Ünaldı

Konya

Sorular :

1. 24 Aralık 1995 seçimlerinden 15 Mart 1996 gününe kadar Bakanlığınızdan Konya İli dahilindeki belediyelere ödeme yapılmış mıdır?

2. Yapılmışsa hangi belediyelere ne kadar yapılmıştır?

3. Bu ödemelerin mesnetleri nelerdir?

4. Bu ödemelerden yararlanamayan Belediyelerin ayrılmasının gerekçeleri nelerdir?

T. C.

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 15.4.1996

Sayı : B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2-A/524

Konu : Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın Yazılı Soru Önergeleri

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : T.B.M.M.’nin 1.4.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-1065-2777 sayılı yazısı. (7/498, 7/499)

İlgi yazı ilişiğinde alınan, Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın “Konya İlindeki Belediyelere yapılan yardımlar’’ konusunda Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergeleri incelenmiştir.

20.11.1991 - 24.12.1995 tarihleri arasında Konya İli Belediyelerinden projeleri uygun olan toplam 153 Belediyeye 71 308 000 000 TL., 24.12.1995 - 15.3.1996 tarihlerinde ise toplam 27 Belediyeye 4 380 000 000 TL. ödenek gönderilmiştir.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Keçeciler

Bayındırlık ve İskân Bakanı