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III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR

1. – Ağrı Milletvekili M. Ziyattin Tokar’ın, İnsan Yerleşimleri Konferansına (Habitat II) ilişkin gündemdışı konuşması ve Devlet Bakanı Ayfer Yılmaz’ın cevabı

2. – İstanbul Milletvekili Algan Hacaloğlu’nun, İnsan Yerleşimleri Konferansına (Habitat II) ilişkin gündemdışı konuşması ve Devlet Bakanı Ayfer Yılmaz’ın cevabı

3. – Devlet Bakanı Ayfer Yılmaz’ın, Ağrı Milletvekili M. Ziyattin Tokar ve İstanbul Milletvekili Algan Hacaloğlu’nun, İnsan Yerleşimleri Konferansına (Habitat II) ilişkin gündemdışı konuşmalarına cevabı

4. – Muğla Milletvekili Fikret Uzunhasan’ın, millî eğitimin ve çalışanlarının sorunlarına ilişkin gündemdışı konuşması ve Millî Eğitim Bakanı Turhan Tayan’ın cevabı

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1. – Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetine gidecek olan Devlet Bakanı Ayfer Yılmaz’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Mehmet Halit Dağlı’nın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/324)

2. – Bakanlar Kurulunun yeniden teşkili için, Konya Milletvekili ve Refah Partisi Genel Başkanı Necmettin Erbakan’ın görevlendirildiğine ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/325)

3. – İsviçre’ye gidecek olan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Emin Kul’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Eyüp Aşık’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/326)

4. – İngiltere’ye gidecek olan Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’na, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir’in vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/327)

5. – Moldova Meclisinin vaki davetine icabet edecek Parlamento heyetine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/328)

6. – Uyuşturucu ve Psikotrop Maddelerin Kaçakçılığı ile Kara Paranın Aklanmasının Önlenmesine İlişkin Kanun Tasarısının yenilenmesinin Bakanlar Kurulunca uygun görüldüğüne ve öncelikle görüşülmesi talebine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/329)

7. – TBMM Genel Kurul ve komsiyonlarında bulunan kanun tasarı ve tekliflerinden hangilerinin görüşüleceğine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/330)

8. – TBMM Genel Kurul ve komisyonlarında bulunan kanun tasarı ve tekliflerinden hangilerinin görüşüleceğine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/331)

9. – Afyon Milletvekili Halil İbrahim Özsoy’un, (6/102) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi (4/30)

10. – Kütahya Milletvekili Metin Perli’nin, (6/178) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi (4/31)

11. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, (6/169) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi (4/32)

12. – Bursa Milletvekili Ali Rahmi Beyreli’nin, (6/170) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi (4/33)

13. – Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç’un, (6/155, 157, 159, 160 ve 161) esas numaralı sözlü sorularını geri aldığına ilişkin önergesi (4/34)

14. – Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç’un, (6/163, 165, 166 ve 183) esas numaralı sözlü sorularını geri aldığına ilişkin önergesi (4/35)

15. – (10/6) esas numaralı Meclis Araştırma Komisyonu Başkanlığının, Komisyonun görev süresinin uzatılmasına ilişkin tezkeresi (3/332)

C) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1. – İçel Milletvekili Oya Araslı ve 20 arkadaşının, Refah Partisi Genel Başkanı Necmettin Erbakan’ın mal varlığının ve kaynaklarının tespit edilmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/80)

2. – Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici ve 25 arkadaşının, yurt dışında bulunan öğretmen ve öğrencilerimizin sorunlarının araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/81)

3. – Tokat Milletvekili Ahmet Fevzi İnceöz ve 22 arkadaşının, otomotiv sanayiinin sorunlarının ve Devrim otomobilinin üretilmemesinin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/82)

4. – Şanlıurfa Milletvekili Abdülkadir Öncel ve 28 arkadaşının, Gap İdaresi ile yabancı firmalar arasında yapılan anlaşmalardaki usulsüzlük iddialarını araştırmak ve GAP’ın kısa sürede bitirilebilmesi için gerekli yöntemleri belirlemek amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/83)

5. – İzmir Milletvekili Ahmet Piriştina ve 59 arkadaşının, kumarhanelerin daha iyi denetlenebilmeleri için alınması gereken tedbirleri belirlemek amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/84)

6. – Ankara Milletvekili Eşref Erdem ve 26 arkadaşının, dengeli kalkınmayı olumlu etkileyecek bir ulaştırma politikasının belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/85)

7. – Denizli Milletvekili Adnan Keskin ve 28 arkadaşının, Uğur Mumcu cinayetinin açıklığa kavuşturulması amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/86)

IV. – ÖNERİLER

A) DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

1. – (9/6), (9/7), (9/8) ve (9/9) esas numaralı Meclis soruşturma önergelerinin gündemdeki yeri, görüşme günü ve çalışma süresine ilişkin Danışma Kurulu Önerisi

V. – SEÇİMLER

A) KOMİSYONLARA ÜYE SEÇİMİ

1. – (10/67) esas numaralı Meclis Araştırma Komisyonuna üye seçimi

2. – (10/63) esas numaralı Meclis Araştırma Komisyonuna üye seçimi

VI. – OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

1. – Milletlerarası Finansman Kurumuna Katılmak İçin Hükümete Salahiyet Verilmesine Dair Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı (1/309) (S. Sayısı : 21)

VII. – SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç’un, bazı fonların gelir ve giderlerine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir’in yazılı cevabı (7/382)

2. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, TÜBİTAK ve Ege Üniversitesi labaratuvarlarında incelettirilen deterjanların reklamlarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir’in yazılı cevabı (7/556)

3. – Erzincan Milletvekili Naci Terzi’nin, “Doğru Yolun Sesi” adlı siyasî dergide yayımlanan bir reklama ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir’in yazılı cevabı (7/583)

4. – Kocaeli Milletvekili Şevket Kazan’ın, güvenlik önlemli Jaguar marka binek otomobilin alınıp alınmadığına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir’in yazılı cevabı (7/604)

5. – Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu’nun, eski Başbakan Tansu Çiller’e tahsis edilen koruma ve otomobil miktarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir’in yazılı cevabı (7/615)

6. – İstanbul Milletvekili Mustafa Baş’ın, eski Başbakan Tansu Çiller’in basın danşımanlarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir’in yazılı cevabı (7/622)

7. – İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş’ın, tavuk üritecisi firmaların uyguladıkları zamlara ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/628)

8. – Rize Milletvekili Şevki Yılmaz’ın, Rize-Çayeli-Madenli Beldesinde işletilmekte olan madene ilişkin Başbakandan sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı H. Hüsnü Doğan’ın yazılı cevabı (7/633)

9. – İzmir Milletvekili Zerrin Yeniceli’nin, üniversite harçlarını protesto eyleminde gözaltına alınan öğrencilerin sağlık durumlarına ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Mehmet Ağar’ın yazılı cevabı (7/650)

10. – Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, Zara-Suşehri (Geminbeli) Karayoluna ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Mehmet Keçeciler’in yazılı cevabı (7/662)

11. – Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, Konya-Güneysınır İlçesi Mehmet Ali Köprüsü ile Yerköprü arasındaki yolun karayolları güzergahına alınıp alınmayacağına ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Mehmet Keçeciler’in yazılı cevabı (7/670)

12. – Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, E-23 Karayolunun otoyol haline getirilmesine ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Mehmet Keçeciler’in yazılı cevabı (7/680)

13. – Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz’ın, Kütahya’da bir gümrük müdürlüğünün kurulmasına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Yaman Törüner’in yazılı cevabı (7/687)

14. – Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz’ın, Kütahya-Seyitömür Linyitleri İşletmesinin özelleştirilmesi konusuna ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı H. Hüsnü Doğan’ın yazılı cevabı (7/692)

15. – Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz’ın, Kütahya-Seyitömer Termik Santralının (TEAŞ) yap, işlet, devret modeliyle bir şirkete verileceği iddiasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı H. Hüsnü Doğan’ın yazılı cevabı (7/693)

16. – Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz’ın, Kütahya’da bir karayolları bölge müdürlüğünün kurulmasına ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Mehmet Keçeciler’in yazılı cevabı (7/696)

17. – Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz’ın, bazı karayollarının yapımı için ayrılan ödeneğe ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Mehmet Keçiciler’in yazılı cevabı (7/697)

18. – Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz’ın, Kütahya’da İstasyon Caddesi ile Gar binası arasına sinyalizasyonlu bir kavşak yapılmasına ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Mehmet Keçeciler’in yazılı cevabı (7/698)

19. – İzmir Milletvekili İsmail Yılmaz’ın, bazı otoyolların yapımına ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Mehmet Keçeciler’in yazılı cevabı (7/708)

20. – Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, Başbakanlık Müsteşarı Birkan Erdal’ın, TEK Genel Müdürü iken yaptığı iddia edilen bazı uygulamalara ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir’in yazılı cevabı (7/714)

21. – Bingöl Milletvekili Hüsamettin Korkutata’nın, yıllar itibariyle örtülü ödenekten yapılan harcamalara ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir’in yazılı cevabı (7/718)

22. – Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, mevsimlik işçi olarak çalıştırılan Ziraat Mühendislerine ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı İsmet Attila’nın yazılı cevabı (7/732)

23. – Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç’un, askerî lise-astsubay hazırlama okulları sınav giriş belgelerine ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı Mahmut Oltan Sungurlu’nun yazılı cevabı (7/746)

24. – Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük’ün, ülkemizde yaşanan trafik kazalarına karşı alınacak önlemlere ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Ömer Barutçu’nun yazılı cevabı (7/754)

25. – Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Rüşdü Saracoglu’nun yazılı cevabı (7/761)

26. – Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı İmren Aykut’un yazılı cevabı (7/763)

27. – Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Ufuk Söylemez’in yazılı cevabı (7/765)

28. – Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin sorusu ve Orman Bakanı Nevzat Ercan’ın yazılı cevabı (7/773)

29. – Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin sorusu ve Turizm Bakanı Işılay Saygın’ın yazılı cevabı (7/775)

30. – Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin sorusu ve Kültür Bakanı Agah Oktay Güner’in yazılı cevabı (7/776)

31. – Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Mehmet Ağar’ın yazılı cevabı (7/787)

32. – Erzurum Milletvekili Aslan Polat’ın, Artvin-Şebinkarahisar Karayolunun 1996 yatırım programına alınıp alınmadığına ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Mehmet Keçeciler’in yazılı cevabı (7/825)

33. – Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, Başbakanlık örtülü ödeneğinin yıllar itibariyle miktarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir’in yazılı cevabı (7/855)

34. – Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, 12 Eylül 1980 tarihinden bu yana yıllar itibariyle örtülü ödenekten yapılan harcamalara ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir’in yazılı cevabı (7/858)

**I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ**

TBMM Genel Kurulu saat 15.00’te açıldı.

Bitlis Milletvekili Kâmran İnan, Amerika Temsilciler Meclisinde alınan, Türkiye’ye 1997 yılında yapılacak ekonomik yardımı Ermeni soykırımı iddialarının tanınması şartına bağlayan karara ve bu karara Türkiye’nin gösterdiği tepkilere ilişkin gündem dışı bir konuşma yaptı.

DYP, ANAP, DSP ve CHP Grubu Başkanvekilleri ile RP Grubu Temsilcisinin hazırladıkları;

Türkiye Büyük Millet Meclisinin, Amerikan yardımlarıyla ilgili olarak Temsilciler Meclisinde yapılan görüşmelerde, memleketimiz aleyhinde ileri sürülen ağır iddia ve ithamlar ile yardım için ileri sürülen haksız ve onur kırıcı şartlar karşısında derin üzüntü duyduğuna; iddiaları tümüyle reddettiğine; Amerikan Kongresini kınadığına;

Türkiye’ye yönelik bu muameleyi ittifak ve dostlukla bağdaştırmanın mümkün olmadığına; soğuk savaş döneminde, memleketimizin, ortak savunma yolunda yaptığı büyük fedakârlık, Amerika ile sürdürdüğümüz yakın işbirliği, bugün dahi kuvvetlerinin topraklarımızda bulunması karşısında, Amerika Temsilciler Meclisinin takındığı hasmane tavır ve alınan kararların kabulünün düşünülemeyeceğine; ittifak ve dostluğa büyük darbe indirildiğine;

Türkiye Büyük Millet Meclisinin, Türk Milletinin hissiyatına tercüman olarak, içten gelen tepkisini ifade etmeyi vazife bildiğine; ittifak ile husumetin bir arada yürümeyeceğine; ABD Kongresinin Ermeni ve Rum azınlıklara Türkiye üzerinden taviz vermesinin ciddiyetin inkârı olduğuna; Hükümetin, çirkin şartlara bağlanan yardımı reddetmesinin takdirle karşılandığına;

İlişkin müşterek bildirileri okundu. Uşak Milletvekili Mehmet Yaşar Ünal’ın, sanayileşmede çevre kirlenmesi ve küçük ve orta boy işletmelerin sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşmasına, Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir,

Gaziantep Milletvekili Mehmet Bedri İncetahtacı’nın, turizm bölgeleri dışındaki talip oyunları salonlarına ilişkin gündem dışı konuşmasına da Turizm Bakanı Işılay Saygın

Cevap verdi.

Rize Milletvekili A. Mesut Yılmaz başkanlığındaki Bakanlar Kurulunun istifasının kabulüne; yeni hükümet kuruluncaya kadar mevcut Bakanlar Kurulunun göreve devamının rica edildiğine ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi ile,

Kuveyt Parlamentosunun vaki davetine istinaden Kuveyt’e gidecek olan Parlamento heyetinde yer alacağı daha önceden bildirilen Giresun Milletvekili Burhan Kara’nın yerine Mardin Milletvekili Süleyman Çelebi’nin katılacağına ilişkin Başkanlık tezkeresi,

Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

Ekonomik İşbirliği Örgütü Ticaret ve Kalkınma Bankası kuruluş anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısının, Anlaşmada değişiklik yapılması nedeniyle geri verilmesine ilişkin Başbakanlık tezkeresi okundu; Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarında bulunan tasarının Hükümete geri verildiği açıklandı.

(9/1) ve (9/2) esas numaralı Meclis Soruşturma Geçici Başkanlıklarının, komisyonların başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip üye seçimine ilişkin tezkereleri Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın (6/95),

Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın (6/150) ve (6/171),

Sıvas Milletvekili Mahmut Işık’ın (6/173),

Esas numaralı sözlü sorularını geri aldıklarına ilişkin önergeleri okundu; sözlü soruların geri verildiği açıklandı.

Gündemin “Özel Gündemde Yer Alacak İşler” kısmında yer alan, Başbakan, A. Mesut Yılmaz hakkındaki (11/1) esas numaralı gensoru görüşmelerinin, Bakanlar Kurulunun istifa etmesi nedeniyle işlemden kaldırıldığına ve gündemden çıkarıldığına ilişkin Başkanlıkça bir açıklamada bulunuldu.

(10/5) esas numaralı Meclis Araştırma Komisyonunda boş bulunan ve Doğru Yol Partisi Grubuna düşen bir üyeliğe, Hatay Milletvekili Ali Uyar seçildi.

5.6.1996 tarihli 58 inci Birleşimde görüşmeleri tamamlanan ve yapılan açık oylamasında toplantı yetersayısı bulunmadığı anlaşılan, Milletlerarası Finansman Kurumuna Katılmak İçin Hükümete Salahiyet Verilmesine Dair Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısının, yapılan açık oylamasında Genel Kurulda yine toplantı yetersayısı bulunmadığı anlaşıldığından ve,

Hükümet istifa ettiğinden ve Bakanlar Kurulunun Türkiye Büyük Millet Meclisinden görüşülmesini istediği herhangi bir kanun tasarısı ve teklifi de bulunmadığından,

11 Haziran 1996 Salı günü saat 15.00’te toplanmak üzere, birleşime 16.18’de son verildi.

*Kamer Genç*

Başkanvekili

 *Ali Günaydın Ünal Yaşar*

 Konya Gaziantep

 Kâtip Üye Kâtip Üye

**II. – GELEN KÂĞITLAR**

**7 . 6 . 1996 CUMA**

**Sözlü Soru Önergeleri**

1. – Ağrı Milletvekili M. Sıddık Altay’ın, OYAK’ın üyelerine yaptırmak istediği konutlarla ilgili birim fiyatına ilişkin Millî Savunma Bakanından sözlü soru önergesi (6/226) (Başkanlığına geliş tarihi : 31.5.1996)

2. – Konya Milletvekili Hüseyin Arı’nın, Kışlalardaki askerî mutfak ve fırın işletmeciliğinin özelleştirilmesine ilişkin Millî Savunma Bakanından sözlü soru önergesi (6/227) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.6.1996)

**Yazılı Soru Önergeleri**

1. – Bitlis Milletvekili Zeki Ergezen’in, Türkiye ile İsrail arasında imzalanan Güvenlik İşbirliği anlaşmasına ilişkin Millî Savunma Bakanından yazılı soru önergesi (7/928) (Başkanlığa geliş tarihi : 30.5.1996)

2. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Koç Üniversitesinin kurulacağı yere ilişkin Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/929) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.6.1996)

3. – Niğde Milletvekili Akın Gönen’in, Niğde İlinin tarımsal sulaması ile ilgili Elektrifikasyon yatırımlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/930) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.6.1996)

4. – Manisa Milletvekili Hasan Gülay’ın, Ege bölgesinde 1996 yılında tütünde uygulanan kotaya ilişkin Devlet Bakanından yazılı soru önergesi (7/931) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.6.1996)

5. – Afyon Milletvekili Osman Hazer’in, Elektrik birim fiyatlarının artışına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/932) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.6.1996)

6. – İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, Gümüşhane İli Emniyet Müdürünün bazı icraatlarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/933) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.6.1996)

7. – İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, gözaltına alınıp serbest bırakıldıktan kısa bir süre sonra öldüğü iddia edilen bir gence ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/934) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.6.1996)

8. – Sıvas Milletvekili Mahmut Işık’ın, Özel Tim mensubu görevlilere ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/935) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.6.1996)

9. – Konya Milletvekili Teoman Rıza Güneri’nin, Konya-Çumra Mavi Tünel İnşaatı ihalesine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/936) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.6.1996)

10. – Konya Milletvekili Teoman Rıza Güneri’nin, şua tedavisi uygulayan hastanelere ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/937) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.6.1996)

11. – Muğla Milletvekili Fikret Uzunhasan’ın, Ege bölgesinde 1996 yılında uygulanan kotaya ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/938) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.6.1996)

**11 . 6 . 1996 SALI**

**Meclis Araştırması Önergeleri**

1. – İçel Milletvekili Oya Araslı ve 20 arkadaşının, Refah Partisi Genel Başkanı Necmettin Erbakan’ın mal varlığının ve kaynaklarının tespit edilmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/80) (Başkanlığa geliş tarihi : 6.6.1996)

2. – Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici ve 25 arkadaşının, yurt dışında bulunan öğretmen ve öğrencilerimizin sorunlarının araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/81) (Başkanlığa geliş tarihi : 6.6.1996)

3. – Tokat Milletvekili Ahmet Feyzi İnceöz ve 22 arkadaşının, otomotiv sanayiinin sorunlarının ve devrim otomobilinin üretilmemesinin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/82) (Başkanlığa geliş tarihi : 6.6.1996)

4. – Şanlıurfa Milletvekili Abdülkadir Öncel ve 28 arkadaşının, GAP İdaresi ile yabancı firmalar arasında yapılan anlaşmalardaki usulsüzlük iddialarını araştırmak ve GAP’ın kısa sürede bitirilebilmesi için gerekli yöntemleri belirlemek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/83) (Başkanlığa geliş tarihi : 6.6.1996)

5. – İzmir Milletvekili Ahmet Piriştina ve 59 arkadaşının, kumarhanelerin daha iyi denetlenebilmeleri için alınması gereken tedbirleri belirlemek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/84) (Başkanlığa geliş tarihi : 6.6.1996)

6. – Ankara Milletvekili Eşref Erdem ve 26 arkadaşının, dengeli kalkınmayı olumlu etkileyecek bir ulaştırma politikasının belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/85) (Başkanlığa geliş tarihi : 7.6.1996)

7. – Denizli Milletvekili Adnan Keskin ve 28 arkadaşının, Uğur Mumcu Cinayetinin açıklığa kavuşturulması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/86) (Başkanlığa geliş tarihi : 7.6.1996)

**BİRİNCİ OTURUM**

**Açılma Saati: 15.00**

**BAŞKAN: Başkanvekili H. Uluç GÜRKAN**

**KÂTİP ÜYELER: Salih KAPUSUZ (Kayseri), Kadir BOZKURT (Sinop)**

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 60 ıncı Birleşimini açıyorum.

Çoğunluğumuz vardır; görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce, üç arkadaşıma gündemdışı söz vereceğim.

**III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**

*A) GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR*

*1. – Ağrı Milletvekili M. Ziyattin Tokar’ın, İnsan Yerleşimleri Konferansına (Habitat-II) ilişkin gündemdışı konuşması ve Devlet Bakanı Ayfer Yılmaz’ın cevabı*

BAŞKAN – Birinci söz, Habitat-II ve barınma hakkı konusunda, CHP İstanbul Milletvekili Sayın Algan Hacaloğlu’nun.

Sayın Hacaloğlu?.. Yoklar.

Sayın Hacaloğlu’na daha sonra döneriz.

İnsan Yerleşim Merkezleri Habitat-II toplantısı konusunda, Refah Partisi Ağrı Milletvekili Sayın Ziyattin Tokar konuşacaklar.

Buyurun Sayın Tokar.

M. ZİYATTİN TOKAR (Ağrı) – Sayın Başkan, Yüce Meclisin değerli üyeleri; Birleşmiş Milletler Teşkilatının 3-14 Haziran 1996 tarihleri arasında, İstanbul’da, insan yerleşim sistemleriyle ilgili olarak başlayan Uluslararası Habitat-II Konferansı nedeniyle söz almış bulunuyorum.

Habitat-II Konferansı “Kentler Zirvesi” olarak isimlendirilmiştir. Bu zirveye 184 ülkenin temsilcileri katılmaktadır. 15 bin kişi civarında, yurtdışından gelen konuğun bulunduğu toplantının güvenliğini, 18 bin civarında emniyet mensubu üstlenmektedir.

Bu konferansın küreselleşme olgusuyla yakından ilgisi olduğunu düşünmek için yeterince neden vardır. Küreselleşme, son yıllarda tüm dünyayı etkileyen bir gelişme olarak karşımıza çıkıyor. Bu sürecin teknolojiye bağlı olarak gelişmesi, özellikle siyasal açıdan farklı bir sonucu doğurmuştur; o da yeni dünya düzenidir. İktisadî alandaki teknolojik değişme ve gelişmelerin çok hızlı ortaya çıkması yeni dünya düzeni ve sosyokültürel alanlarla ilgili olarak düşüncelerin aynı şekilde yaygınlaşmasını sağlamaktadır.

Birleşmiş Milletler Teşkilatı, 1990 yılından itibaren İstanbul’daki Habitat-II’ye hazırlık olsun amacıyla, Dünya Çocuk Konferansını 1991 yılında New York’ta, Çevre ve Kalkınma Konferansını 1992 yılında Rio de Janeiro’da, İnsan Hakları Konferansını 1993 yılında Viyana’da, Nüfus ve Kalkınma Konferansını 1994 yılında Kahire’de ve Toplumsal Dünya Kadın Konferansını 1995 yılında Pekin’de düzenlemiştir; şimdi de, İstanbul’da, şehirler ve insan yerleşimiyle ilgili konferans vermektedir. Bu çalışmaları, yeni dünya düzenince ortaya konulan düşüncelerin yaygınlaşmasına, bu alanda gelişen evrensel ilkelerin tüm dünya toplumlarına empoze edilmesine yönelik bir yaklaşım olarak görmekteyiz.

Tüm dünya ölçeğinde bir yönetim sisteminden bahsediliyorsa, o zaman, dünyanın diğer öğelerinden de istifade edilebilecek birtakım değerler, ilkeler, unsurlar olabilir. İşte, onun için, değişik ülkelerin de fikirleri alınıyor, sürece dahil ediliyor ve böylece, çok unsurlu ve global bir neticeye varılmaya çalışılıyor.

Ortaya çıkan bilgi toplumunun teknolojisi bir yandan da -merkezîleşmenin tam tersine- ademimerkezî bir yapı doğuruyor. Artık, merkezî devlet yönetim yapılarının yetersizliğinden, her mahallin kendisini yönetmesi gerektiğinden, her şehir halkının o şehrin yönetiminde daha ağırlıklı bir söz sahibi olması lüzumundan bahsedilir hale gelindi. Bu, aslında giderek globalleşmeyle beraber, bir de, yerelleşmenin ortaya çıkacağını gösteriyor ki, bunu doğrulayabilecek başka bir şey de vardır; hiçbir şey, zıddı olmadan kaim olmaz. Bu anlamda, giderek yeni dünya düzeninin oluşturacağı ve tüm dünyaya vazetmeye çalıştığı evrensel değerlere karşı, evrensel boyutlar taşıyan başka güçlerin de çıkacağını varsaymak gerekir.

Habitat toplantısı, gelişmiş ülkelerin maniple ettiği kalkınma düşüncesinin ve zihniyetinin hâkim olduğu bir çerçeveye sahiptir. Tabiî, bunda, belki de yadırganacak bir taraf yok; ama, üzülecek taraf şudur: Bizim ülkemizde, ulusal komite çalışmaları ve nihayet, ulusal eylem planı, bütünüyle küreselleşmeye uyum sağlayacak bir zihniyetle ele alınmıştır. Halbuki, küreselleşmenin etkilerini kabul etmekle beraber, kendi kültürümüzün, kendi tarihî değerlerimizin ve mirasımızın bu alanda yeniden üretilerek ortaya konulması ve mevcut gerçeklerle uyumlulaştırılarak, bize yeniden hayat verecek bir mekanizmaya dönüştürmesi için çaba sarf etmemiz gerekir.

Zirveler zirvesi Habitat Konferansına, 184 ülkenin hepsi, kendi topraklarında, bu yerleşim sistemleri ve kentler zirvesi için bir ulusal eylem planı hazırlayarak geldiler. Herbirisinin öngördüğü ilkeler ve uygulama türleri sonunda, bir genelge -dün- yayımlandı ve herkesin kabul edeceği bir sözleşmenin ortaya çıkması varsayıldı. Tabiî, bu sözleşmenin ülkeleri ne oranda bağlayacağı tartışılır; çünkü, birçok ülke buna imza atıyor; ama, sonunda, ne oranda uygulayacağı kesin belli değil.

Bizim ülkemiz de konferansa hazırlık olarak bir ulusal komite oluşturdu. Bu ulusal komite iki ana bölümden oluşuyordu; bir tanesi, ulusal eylem planının hazırlıklarını yapan, diğeri ise, Habitat-II faaliyetlerini yürüten komitedir. Bu görevi, merkezî hükümet, yerel yönetim kuruluşlarından birine veya onların oluşturacağı komiteye vermesi gerekirken Toplu Konut İdaresine vermiştir.

Batı dünyası, kendi yerleşim sistemlerini geçmişten beri hep taş kullanarak yapmıştır. Dolayısıyla, onlar, zaten, bütün gelecek nesillerin hayatlarını ipotek altına alan bir tavır içindedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Tokar, 1 dakikalık eksüre veriyorum; lütfen toparlayın; sözünüzü kesmiş duruma düşmek istemiyorum.

Buyurun.

M. ZİYATTİN TOKAR (Devamla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Habitat-II Konferansına sunulan Türkiye Ulusal Raporunda, dinî ve ahlakî değerlerin muhafazasına yönelik bir yerleşim modeli asla gündeme getirilmemiştir. Bu da, modern devletin doğasına uygun bir tutumdur. Fransız Devrimi üç bölgeden oluşmaktaydı: Hürriyet, eşitlik, kardeşlik. Ancak, kardeşlik duygusu, maalesef, bu raporda yer almamaktadır; çünkü, din araya girmeden kardeşlik tesis edilemez. Ülke raporunu hazırlayan ulusal komiteye Bizans Lions Kulübü, Mor Çatı Kadınlar Sığınma Vakfı, Rotary Kulübü, Bahai Toplumu, Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği gibi kuruluşlar çağrılırken, Türkiye Gönüllü Kültür Teşkilatları Derneği çağrılmamıştır. Bir başka yanlışlık da, ulusal ve uluslararası birçok ödül almış Konya Büyükşehir Belediyesi ve en çok göç alan Ağrı İlimizin Belediyesi, bu toplantıya çağrılmamıştır. Dolayısıyla, toplantının pek kısır geçtiği varsayılabilir.

Bu arzu ve düşüncelerle hepinizi saygıyla selamlarım. (RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Tokar.

Hükümet adına...

DEVLET BAKANI AYFER YILMAZ (İçel) – Bu konuyla ilgili bir konuşma daha var; uygun görürseniz ikisini birlikte cevaplandırayım.

BAŞKAN – Peki efendim.

*2. – İstanbul Milletvekili Algan Hacaloğlu’nun, İnsan Yerleşimleri Konferansına (Habitat-II) ilişkin gündemdışı konuşması ve Devlet Bakanı Ayfer Yılmaz’ın cevabı*

BAŞKAN – Sayın Hacaloğlu, insan yerleşim merkezleri Habitat-II toplantısı konusunda gündemdışı söz istemişlerdir; kendilerine söz veriyorum.

Buyurun Sayın Hacaloğlu. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz 5 dakikadır.

ALGAN HACALOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli üyeler; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Nüfusunun yarısı sağlıksız gecekondularda ve kent varoşlarında tıkanıp kalan, plansız ve sağlıksız kentleşmenin bedelini sıradan yurttaşlarımızın ödemeye mecbur kaldığı, rantını ise bir avuç ayrıcalıklı kesimin paylaştığı tezatlar kenti İstanbulumuzda, son birkaç gündür, başarı ile tükenmişliği, hoşgörü ile şiddeti, sorumluluk ile vurdumduymazlığı, güzellik ile çirkinliği bir arada yaşamaktayız. İstanbul’da Habitat-II ile yakalamış olduğumuz ulusal boyutları aşan başarı, hoşgörü ve sorumluluk ortamını, ne yazık ki, insan haklarının, ülkemizde, anlaşılmaz bir umursamazlıkla çiğnenmesinden kaynaklanan şiddet, vurdumduymazlık, çirkinlik ve hatta tükenmişlikle bir arada yaşamaktayız.

Güneydoğu Anadolu’da köyleri ve mezraları yıkılıp yakılan, meraları hayvanlarına kapatılan, topraklarından koparılarak göçe zorlanan, gittikleri yörelerde ise, işsiz, evsiz barksız, her türlü devlet desteğinden yoksun bırakılan 350 bin yurttaşımız, yoksulluk içinde yaşam kavgası verirken, çocukları terör batağına doğal kaynak oluşturmakta. Doğuda, güneydoğuda bu trajedi yaşanırken, bu trajedi yeni bir yaşam umuduyla çıkılan iç göçlerle tüm Anadolu’ya taşınırken, İstanbul’da Habitat II toplanmakta; kentleri, sağlıklı, huzurlu, çağdaş yerleşim merkezlerine dönüştürme, Avrupa Parlamentosu Temel Haklar ve Özgürlükler Bildirgesinde 15/4 maddesiyle yer alan konut hakkına uluslararası sözleşmelerde yeni boyutlar kazandırma, böylelikle, konut hakkı ihlallerine Lahey Adalet Divanının kapılarını aralama arayışında olan Habitat-II İstanbul’da toplanmakta. Böyle bir ortamda, Hükümet ve olağanüstü yetkililer, güneydoğuda köylerini terk etmek zorunda bırakılan insanlarımızın haklı feryatlarına kulaklarını tıkamakta; köye dönüş projesini, abartılı güvenlik konsepti uygulaması içinde, bilinçli olarak, raflarda unutulmaya terk etmekte. Hükümet, bir yandan Birleşmiş Milletlerin bu uluslararası kongresine sunulmak üzere hazırlamış olduğu ulusal eylem raporunda bu sorunları gözardı ederken, diğer yandan, köylerinden iç göçe zorlanan yurttaşlarımızdan esirgediği milyarları, ayaklar altına, pembe kaldırımlar olarak dökmekte, böylelikle, Habitat-II için gelenlerin gözlerini boyayabileceğini zannetmekte.

Değerli arkadaşlarım, güvenlik nedeniyle insanlarımızın köylerini boşaltmalarını, ahırlarını, tarlalarını, meralarını terk etmelerini isteyeceksiniz, sonra, onları çözümsüzlüğe itecek, kendi kaderlerine terk edeceksiniz. Yüzbinlerin konut hakkını, barınma hakkını ellerinden alacaksınız; verilen sözleri tutmayacak, sorunlarına sırt döneceksiniz, sonra, Habitat-II’nin özgürlük mekânlarında, insan haklarının vicdanını oluşturan vadilerinde, “yaşanabilir kentler”, “sürdürülebilir kentleşme” çağrılarına sözle katkıda bulunmaya çalışacaksınız... Buna hiç kimse inanmaz. Bu yol, çözüm değil. Güvenlik gerekçesiyle, barınma, konut, mülkiyet, çalışma, sağlık ve eğitim gibi temel insan hakları, kısaca, yaşam hakları kısıtlanmış, ellerinden alınmış olan, göç ettikleri kentlerin varoşlarında ayakta durmaya çalışan çileli yurttaşlarımıza gidiniz, sorunuz. Anayasamızda güvence altına alınmış olan bu hakları, sağ siyasetçilerin ve olağanüstü yetkili yöneticilerin duyarsız, sığ politikalarıyla, kendilerinden esirgenmiş olan, ezilen, dışlanan, giderek terör batağına itilen yurttaşlarımıza gidin, sorun durumlarını.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Hacaloğlu, 1 dakikalık eksüre veriyorum; lütfen, o süre içinde toparlayın.

ALGAN HACALOĞLU (Devamla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlarım, Türkiye, kendi insanlarına karşı, hiçbir dönem, böylesine duyarsız olmamıştır. Türkiye’yi yönetenler, Türkiye’de güvenlik politikalarından sorumlu olanlar, hiçbir dönem, insanlarına karşı böylesine haksızlık yapmamışlardır. Bu soruna dur demenin, artık, zamanı gelmiştir.

Buradan, Hükümetin değerli üyelerine, ülkede ekonomi ve güvenlik politikalarını, yıllardır, hiç kimseyle paylaşma özeni göstermeden sağ siyaset kulvarlarında sürdüren ve ülkeyi, bugünkü tıkanma noktasına taşıyan tüm siyasetçilere seslenmek istiyorum; bu yol, ülkenin bütününe giden yol değildir. Bu yol, ülkede barış, eşitlik ve demokrasiye giden yol değildir. Bu yol, çağdaşlığa, demokrasiye giden yol değildir. Bu yol, kesinlikle, ülkenin çıkış yolu değildir. Bu duruma, 20 nci Dönem Türkiye Büyük Millet Meclisinin el koyacağı, en azından...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Hacaloğlu.

ALGAN HACALOĞLU (Devamla) – Teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Gündemdışı konuşmaları yanıtlamak üzere, Devlet Bakanı Sayın Ayfer Yılmaz; buyurun efendim.

*3. – Devlet Bakanı Ayfer Yılmaz’ın, Ağrı Milletvekili M. Ziyattin Tokar ve İstanbul Milletvekili Algan Hacaloğlu’nun, İnsan Yerleşimleri Konferansına (Habitat-II) ilişkin gündemdışı konuşmalarına cevabı*

DEVLET BAKANI AYFER YILMAZ (içel) – Sayın Başkan, değerli milletvekileri; Sayın Tokar ve Sayın Hacaloğlu’nun Habitat-II ve barınma hakkıyla ilgili gündemdışı konuşmalarını cevaplamak üzere söz almış bulunuyorum.

Hepimizin bildiği gibi, Habitat-II İstanbul Konferansı, 3 Hazirandan beri başarıyla sürdürülmektedir. Toplantıya, şimdiye kadar, 11 bin resmî, 8 bin sivil toplum örgütü üyesi ve günlük de 2 bin kişinin katılımıyla, yaklaşık 20 bin kişi resmî olarak katılmaktadır. Önümüzdeki üç gün içerisinde, devlet başkanlarının da katılacağı konferansın üst düzey bölümü yerine getirilecektir. Bu toplantılarda, Habitat’ın gündemi Uluslararası Eylem Planı kabul edilecek, siyasî mesajlar içeren İstanbul Deklarasyonu açıklanacaktır.

Ana konferansın çerçevesinde diğer faaliyetler de başarıyla sürdürülmektedir. Bunlar arasında, yerel yönetimler forumu, profesyoneller forumu, sendikalar forumu, özel sektör forumu, vakıflar forumu, sivil toplum kuruluşları forumu ve akademisyenler forumu, çalışmalarını tamamlamış ve raporlarını ikinci komiteye sunmuşlardır. Bunların dışında, Habitat konusuyla ilgili olarak, dünyada, kendi alanlarında ünlü bilim adamları ve teknisyenlerin katıldıkları diyaloglar da başarıyla tamamlanmış ve bunların da sonuçları ikinci komiteye sunulmuştur.

Habitat-II yerel ve evrensel çeşitli sanat ve kültür faaliyetleri, İstanbul halkının katılımıyla, başarıyla sürdürülmektedir. Hepimizin bildiği gibi, bu hazırlık toplantılarında, kabul edilecek Habitat gündeminin birçok konusu üzerinde mutabakata varılmıştı; uzlaşma sağlanamayan diğer konular, İstanbul’daki Konferansın gündemine alınmış olup, burada da birçok konuda uzlaşma sağlanmıştır. Bu konuların en önemlilerinden biri, konut hakkının bir insan hakkı olarak nasıl yorumlanacağı konusudur. Hepinizin bildiği gibi, Amerika Birleşik Devletleri, Nairobi’deki ikinci hazırlık toplantısında, böyle bir hakkın insan hakları içinde ele alınmaması gerektiğini savunmuştu; ama, bu konuda, 1948 yılında kabul edilen İnsan Hakları Evrensel Bildirgesinden beri yaygın bir anlayış bulunmaktaydı ve bugüne kadar da herhangi bir karşı çıkma olmamıştı. Nairobi’deki bu sürpriz gelişmeden sonra, uluslararası kamuoyunda çok taraflı örgütlerin baskılarıyla bu olumsuz gelişme bir ölçüde ortadan kaldırılmıştı. Yapılan müzakereler sonunda, konut hakkının bir insan hakkı olarak görülmesi konusundaki anlayış, İstanbul konferansında yeniden tesis edilmiş oldu.

Konut hakkı konusunda Türkiye’nin tutumu, konut hakkının bir insan hakkı olarak benimsenmesi ve desteklenmesi yönündedir. Zaten, Türkiye’nin, anayasasında konut hakkına yer veren 58 ülkeden biri olması ve diğer yasalarında, özellikle Toplu Konut Yasasında, bu Anayasa hükmünü yaşama geçirmesini sağlayacak ayrıntılı düzenlemeler yapması da, başka bir anlayışı benimsememesi için en önemli gerekçelerinden biridir.

İstanbul’daki müzakerelerde ön plana çıkan bir diğer konuysa, İstanbul Konferansı sonrasında, konferansta alınan kararların uygulanmasında nasıl bir yol izleneceği ve merkezi Nairobi’de bulunan Habitat Örgütünün işlevlerinin daraltılıp azaltılmasının benimsenip benimsenmeyeceğiydi. Bunda, başta Birleşmiş Milletler olmak üzere, bu konudaki siyasî işlevlerin dışında, refaha ve kalkınmaya yönelik işlevlerin, Birleşmiş Milletler işlevlerinin daraltılması, genişletilmemesi eğilimindeki kararsa, İstanbul Konferansı sırasında bu yöne değinilerek kaldırılmış ve bu konudaki çalışmaların devamı yolunda kararlar da alınmıştır.

Türkiye Ulusal Raporu ve Eylem Planının Hükümetten geçen şekli de bu toplantılar sırasında dağıtılmıştır. Bu raporun hazırlanmasında, özellikle ikinci toplantıdan sonra, tüm sivil örgütlerin katılmasına, ancak, başvuruya dayalı bir müessese olduğu da hatırlatılarak tümüne izin verilmiştir. Türkiye raporunun hazırlanmasında 180 tane sivil toplum örgütü yer almıştır. Bunların arasında, özellikle, diğerlerinin yanı sıra, biraz önce arkadaşımızın değindiği konuları da ifade edecek, Konya Kültür Derneği, Kubbealtı Akademisi Kültür ve Sanat Vakfı, Türkiye Diyanet Vakfı gibi 180’i de, alt çalışma gruplarında yer almıştır. Yalnız, hazırlanan raporun, tek tek görüşlerin değil, sonuçta teknik bir konu olan konutlar üzerinde yapılacak bir çalışmaya destek olacak şekilde hazırlandığı da gözardı edilmemelidir.

Rapor, Konferansa katılanlarca ilgi görmektedir ve özellikle Türk raporunun getirdiği önemli bir ilke olan “yaşanabilirlik ilkesi” büyük bir destek görmüştür. “Yaşanabilirlik ilkesi” İstanbul Konferansını, yirmi yıl önce yapılan Rio Konferansından çok farklı bir ortama getirerek özgün bir kimlik kazandırmıştır. İnsan haklarına dayalı olan “yaşanabilirlik ilkesi” yalnız devletlerin katıldığı müzakere platformunda değil, aynı zamanda, sivil toplum örgütlerinin platformunda da büyük bir benimseme ile kabul edilmiştir.

Konferans Genel Sekreterinin, özellikle bu konuyla ilgili olarak, Türkiye Raporunun, Konferansa katılan ülke raporları arasında en iyilerinden biri olduğunu ve geniş katılımla hazırlama sürecinin diğer ülkelere örnek olacak bir nitelik taşıdığını basın toplantısıyla bütün dünyaya duyurduğunu da dikkatlerinize arz etmek isterim.

Saygılar sunarım. (DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

*4. – Muğla Milletvekili Fikret Uzunhasan’ın, millî eğitimin ve çalışanlarının sorunlarına ilişkin gündemdışı konuşması ve Millî Eğitim Bakanı Turhan Tayan’ın cevabı*

BAŞKAN – Gündemdışı üçüncü söz, Demokratik Sol Parti Muğla Milletvekili Sayın Fikret Uzunhasan’ın.

Sayın Uzunhasan, Millî Eğitim ve çalışanlarının sorunlarıyla ilgili olarak konuşacaklar.

Buyurun Sayın Uzunhasan. (DSP sıralarından alkışlar)

Süreniz 5 dakikadır.

FİKRET UZUNHASAN (Muğla) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bir öğrenim dönemini tamamlamak üzere olduğumuz bugünlerde, Millî Eğitim ve çalışanlarının bazı sıkıntılarını iletebilmek amacıyla huzurunuzdayım; hepinizi saygıyla selamlarım.

Ekonomik ve moral değerlerini kaybeden kamu kesimi çalışanları, ücret dengesizliği, politik kadrolaşma ve daha birçok sebepten, çalışma güçlerini kaybetmişler, devlet çarkı âdeta durma noktasına gelmiştir. Ülkemizin geleceğini hazırlayan Büyük Önder Atatürk’ün “Öğretmenler, yeni nesil sizin eseriniz olacaktır” vecizesi unutulmuş, bu olumsuz gelişmeler, öğretmenlerimizi ve Millî Eğitim çalışanlarını fazlasıyla etkileyerek, okullarımızı sadece diploma veren kurumlar haline dönüştürmüştür. Bu işleri, artık, özel dershane gibi kurumlar, büyük paralar karşılığında üstlenmişlerdir. Değişen her hükümet döneminde, hatta, aynı hükümetin değişen bakanları, kendi düşüncelerine göre yeni sistemler oluşturmuşlar, öğretmenlerin bilgi ve deneyimine başvurmamışlardır. Uygulamada, Eğitim Birliği Yasası yok olmuş, aynen cumhuriyet öncesi çağdışı eğitim görüntüsü; Kur’an kurslarıyla, tarikatların birçoğunun dinî kisve altındaki öğretileriyle âdeta geriye dönülmüştür. Toplumumuzun, bu duruma henüz gerekli tepkiyi göstermemesi, düzeleceği ümidini taşıdığındandır.

Sayın milletvekilleri, Büyük Atatürkümüzün yeni nesli emanet ettiği öğretmenlerimizin, tüm kamu çalışanlarıyla birlikte, geçinebilmek için, boyacılıktan seyyar satıcılığa kadar her işi yaptıklarını çok iyi biliyoruz. Ülkemizin geleceğini tehdit eden bu tablodan mutlaka kurtulmalıyız; öğretmenlerimizi, kendi asal işlevine yöneltmeliyiz. Daha birkaç ay önce, geçim kaygılarını dile getirmek için sokaklara döküldüklerinde, idarenin, anlayışsız, katı tutumunu da üzülerek izledik. Hatta, 18 Nisan 1996 tarihinde, Eğitim-Sen üyeleri, kamu çalışanlarının da içinde bulunduğu ekonomik çöküntüyü anlatmak amacıyla, bir günlük iş bırakma eylemi yapmışlardı. Bu eylemleri suçlu bulunarak, katılanlar hakkında soruşturma açılmıştır. Oysa, 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 17, 53, 55, 128 inci maddeleri ve ilgili fıkraları ile 4121 sayılı Yasanın 4 üncü madde ve fıkralarından hareket eden Eğitim-Sen, defalarca toplugörüşme çağrısı yapmış, herhangi bir yanıt alamamış ve bunun için, bir günlük iş bırakma eylemine başvurmuştur.

87 sayılı ILO Sözleşmesinin, sırasıyla, 3 üncü, 8 inci, 10 uncu ve 98 sayılı ILO Sözleşmesinin 7 nci ve 8 inci maddeleri, Türkiye tarafından onaylanmış ve yürürlüğe girmiştir. Bu durumda, Anayasa ve uluslararası yasalardan kaynaklanan haklar çerçevesinde hareket etmek suç teşkil etmemeli; asıl suçlular, bugüne kadar yapılan zamlarla onları açlık sınırına getirenlerdir. Muhalefetteyken söylediği “Diktatör Pinochet yönetimindeki Şili’de bile, çalışanların, Türkiye’de olduğu kadar gelir kaybına uğramamışlardır ve buna isyan etmeyen memurun insanlığından şüphe ederim” sözünü Sayın Başbakana hatırlatmakta yarar görüyorum ve şimdi iktidar olduğuna göre, bu eylem dolayısıyla açılan soruşturmanın durdurulmasını talep ediyorum. (DSP sıralarından alkışlar)

Sayın milletvekilleri, 1995 Ekiminde 350 ABD Doları seviyesinde maaş alan 24 yıllık ilkokul öğretmeni, bugün, 270 ABD Dolarının da altında maaş almaktadır. Kısaca, öğretmenlerimizi, Millî Eğitim ve kamu çalışanlarını ekonomik sıkıntıdan kurtarmak, yaptıkları işe motive etmek ve katılımlarını sağlamak, çalışma ortamlarını, her bakımdan onurlu ve insanca yaşanabilir bir hale getirmek için, Anayasa ve uluslararası yasaların tanıdığı haklar çerçevesinde, grevli ve toplusözleşmeli sendikal düzenlemeler, ivedilikle ve mutlaka yapılmalıdır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Uzunhasan, eksüreniz 1 dakikadır; lütfen, süresi içinde tamamlayınız.

FİKRET UZUNHASAN (Devamla) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Eğitim çalışanlarının durumunu iyileştirecek düzenlemeler, en kısa zamanda gerçekleştirilmelidir. Kamu çalışanlarının ekonomik gelir düzeyi düzeltilmeli; bu bağlamda, kira, doğum, çocuk yardımları komik rakamlardan kurtarılıp günün koşullarına uygun hale getirilmelidir. Çalışanlardan Tasarrufu Teşvik Fonu adı altında kesilen paralar, nemalarıyla birlikte geri ödenmelidir. Ders ücretleri artırılmalıdır. Millî Eğitim Bakanlığı ve bağlı okullardaki politik amaçlı ve gerici kadrolaşmalara son verilmelidir. Temel eğitimin 8 yıla çıkarılma işlemi hızlandırılmalıdır. Ders kitapları, çağdaş, laik, bilimsel bir yapıya kavuşturulmalı ve öğretmen sendikaları, ders kitaplarının yazımı ve seçimi işlemine katılmalıdır. Ders kitapları, devlet tarafından basılmalı ve dağıtılmalıdır. Millî Eğitimin denetimi dışındaki tüm kurum...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Uzunhasan.

FİKRET UZUNHASAN (Devamla) – Hepinize saygılarımı sunarım. (DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Uzunhasan’ın gündemdışı konuşmasını yanıtlamak üzere, Millî Eğitim Bakanı Sayın Turhan Tayan; buyurun efendim.

MİLLÎ EĞİTİM BAKANI TURHAN TAYAN (Bursa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Muğla Milletvekili Sayın Fikret Uzunhasan’ın, Millî Eğitim çalışanlarıyla ilgili gündemdışı konuşmasına açıklık getirmek üzere söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Büyük Önderimiz, ölümsüz Başöğretmenimiz Atatürk’ün “Muallimler, yeni nesil sizin eseriniz olacaktır” sözleriyle, yaptıkları hizmetin yüceliğinin yanı sıra, kendilerine duyduğu sınırsız güveni dile getirdikleri değerli öğretmenlerimize, görevlerinin anlam ve önemiyle bağdaşır imkânlar sağlamak için çaba harcamak, Millî Eğitim Bakanı olarak benim ve Hükümetimizin kıvanç duyacağımız en önemli bir görevdir.

Öğretmen arkadaşlarımız için yaptıklarımızı, ayrıntıya girmeden, ana çizgileriyle bilgilerinize sunmak istiyorum. Bakanlık olarak gerçekleştirdiklerimize geçmeden evvel, milletvekili sıfatıyla, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunduğum kanun tekliflerine değinmek istiyorum:

1- Öğretmenlerin ekders ücretlerinin artırılması.

Değerli arkadaşlarım, 39 bin liraya, bir İngilizce öğretmeninin ekders vermesi, bugünkü gerçekler karşısında hayaldir.

2- Ekgösterge uygulaması dışında kalan, 9 ilâ 5 inci dereceler arasında aylık alan öğretmenlere, kadro derecelerine göre, 500 ilâ 900 ekgösterge verilmesi.

Öğretmenlerin eğitim-öğretim tazminatları tavanının 55 ve 60 puandan 110 puana çıkarılması.

Her tür ve derecedeki örgün ve yaygın eğitim kurumlarında görevli, öğretmen, müdür ve müdür yardımcılarının, her yıl için, fiilî hizmetlerine üç ay eklenmesi.

Bu tekliflerin yasalaşması için tüm milletvekili arkadaşlarımın, siyasî parti gruplarımızın yardımlarına ihtiyacımız vardır. Bu teklifler, şu anda Millî Eğitim Komisyonundadır; sanıyorum, Komisyonumuz, önümüzdeki günlerde konuyu müzakere edecek ve değerlendirecektir.

Yine, bu Komisyonumuzun görüşleri doğrultusunda, Plan ve Bütçe Komisyonu, konuyu müzakere edecek ve değerlendirecektir.

Öğretmenlik mesleğine statü kazandırdığına, ayrıca, meslekî dayanışmanın sağlanmasına katkıda bulunduğuna inandığım öğretmen evlerinin yapımına ve donatımına hız verdik. Son bir yılda yapımı tamamlanan 52 öğretmen evini donatarak öğretmenlerimizin hizmetine sunduk; 57 öğretmen evinin inşaatı da devam etmektedir. Bu yıl, eğitim merkezi ve sosyal tesislerimizde yaklaşık onbeşbin öğretmenimiz ve aile mensupları dinlenme imkânı bulacaktır.

Tüm öğretmenlerimizin yükseköğretimdeki çocuklarının, yurtlarda barınma, öğrenim ve harç kredisinden yararlanma istekleri karşılanmıştır. Görev yaptıkları yerde ortaokul veya ortaöğretim kurumu bulunmayan öğretmenlerin çocuklarına, bu kurumların bulundukları yerlerde parasız yatılı öğrenim imkânı sağlanmıştır.

Kutsal görevlerini sürdürürken şehit edilen öğretmenlerimizle ilgili uygulamalarımıza da kısaca temas etmek istiyorum: Her birinin kanunî mirasçılarına, en yüksek devlet memuru aylığının 30 katı, tazminat olarak ödenmiştir. Buna ek olarak, şehit edildiği haberi alınır alınmaz, Millî Eğitim Vakfımızca, yakınlarına 250 milyon Türk Lirası ödenmiş, definle ilgili tüm işlemler Bakanlığımız mensuplarınca yerine getirilmiştir. İLKSAN üyesi olanlara da, ayrıca, bu Vakıf tarafından 40 milyon Türk Lirası yardımda bulunulmuştur. Onların anılarını yaşatmak üzere, ailelerinin istediği yerdeki eğitim kurumlarından birine isimlerinin verilmesi sağlanmıştır. Çocuklarının, Bakanlığımıza bağlı yurt, pansiyon ve yatılı okullara yerleştirilmesi sağlanmıştır. Aile fertlerinin, öğretmen evi, öğretmen lokali ve sosyal tesislerden, üye statüsünde ve öncelikli olarak yararlanması sağlanmaktadır. Öğretmenlerimiz için gönlümüzden geçenler, kuşkusuz, sadece bunlar değildir; onlara layık oldukları bir yaşam standardı sağlamak için, onların daha iyi sosyal ve ekonomik imkânlara kavuşturulmalarının kaçınılmazlığı inancıyla, bu konudaki çalışmalarımızı sürdürüyoruz.

Değerli milletvekilim Sayın Uzunhasan, konuşması sırasında, özellikle, sık sık sistem değişikliklerinden bahsetmiştir. Şunu açıklıkla ifade edeyim ki, gerek Bakanlığımız gerekse Hükümetimiz, millî eğitimde bir reform özentisi içinde değildir. Biz, gerçekçi olmaya, gerçekçi davranmaya mecburuz. Bu noktadan hareketle, mayıs ayında toplanan 15 inci Millî Eğitim Şûrası, gayet geniş katılımcı bir anlayışla meseleleri müzakere etmiş ve bilinen tavsiye kararlarını almıştır. Bu tavsiye kararlarını kesinleştirmek ve icraya koymak, pek tabiî, Yüce Meclisimizin görevidir; Yüce Meclisimize, konular geldiği zaman, Meclisimiz, bu konudaki görüşlerini açıklıkla ifade edecektir.

Ayrıca, yine, sayın milletvekilim, öğretmenlerin sokağa dökülmesi konusuyla ilgili bazı konulara temas etti. Değerli arkadaşlarım, öğretmenler, toplumumuzun örnek ve önder kişileridir. Öğretmenlerimizin, tüm kamu kesiminde çalışanlarla birlikte ekonomik ve sosyal sorunları vardır; bunları inkâr etmek mümkün değildir, gerçeğe bir yararı yoktur çünkü. Biz, bu sorunların çözümüyle uğraşıyoruz; kaynak arıyoruz, sevk etiğimiz kanun teklif ve tasarılarıyla da buna çözüm arıyoruz. Eğer, yardımcı olunursa, bunlar birer birer çözülecektir. Ancak, 19 uncu Dönemde, Türkiye Büyük Millet Meclisi, Anayasamızda önemli değişiklikler yapmıştır. Kamu kesiminde çalışanlara sendikal hak vermiştir. Bu sendikal hakların işlerliği bakımından da toplugörüşme gibi bir hakkı tespit etmiştir, bu hakkı vermiştir. Şimdi, bu anayasa değişikliği için gereken uyum yasaları vardır, bu uyum yasalarının çıkması halinde konuya işlerlik kazandırılacaktır. Bu konuda gayretimiz vardır; ama, bilindiği gibi, Türkiye Büyük Millet Meclisi, 20 nci Dönem Başkanlık Divanının kurulduğu günden bugüne kadar denetim, soruşturma ve görüşmeden öte fazlaca bir iş yapamadı; bütçemiz ve beş vakıf üniversitemizin dışında önemli sayılabilecek bir yasayı çıkarma imkânı ve fırsatı bulamadı.

Dolayısıyla, bir an evvel, Meclisin çalışması ve yasama faaliyetlerinin hızlanmasında yarar vardır. Bu, sadece öğretmenlerimizin değil, tüm çalışanlarımızın ekonomik ve sosyal hakları için gerekli yasaların çıkması bakımından elzemdir. Bu konudaki gayretlerimiz devam edecektir.

Ayrıca, özellikle öğretmen sendikaları, istekleri halinde, Bakanlığımızca, her zaman kabul edilmiş, kendileriyle görüşülmüş, kendilerine her zaman yardımcı olunmuştur. Biz, öğretmenlerimizi böyle görüyoruz, öğretmenlerimizi fedekâr, cefakâr ve eğitimimizin temel direkleri olarak mütalaa ediyoruz. Onları dışlayarak eğitim faaliyletlerini sürdürmek mümkün değildir. Öğretmensiz ve okulsuz eğitim olamaz. Yeteri kadar öğretmen, yeteri kadar okul ve gönlü, karnı tok öğretmen, moral kondisyonu yerinde olan öğretmenle eğitim sorunlarını çözebiliriz; bu anlayış içerisindeyiz.

Değerli milletvekilinin, bize ışık tutan, bize yardımcı olan görüşlerinden istifade edeceğimizi burada ifade ediyor, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (DYP ve DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

Sayın milletvekilleri, gündeme geçiyoruz.

Başkanlığın, Genel Kurula diğer sunuşları vardır; ancak, sunuşlar bir hayli uzundur. Onun için, oturarak okunması konusunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir

Cumhurbaşkanlığının dört adet tezkeresi vardır; okutuyorum :

*B) TEZKERELER VE ÖNERGELER*

*1. – Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetine gidecek olan Devlet Bakanı Ayfer Yılmaz’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Mehmet Halit Dağlı’nın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/324)*

 4 Haziran 1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 6 Haziran 1996 tarihinde Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetine gidecek olan Devlet Bakanı Ayfer Yılmaz’ın dönüşüne kadar; Devlet Bakanlığına, Devlet Bakanı Halit Dağlı’nın vekâlet etmesinin, Başbakan Vekilinin teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

 Süleyman Demirel

 Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

*2. – Bakanlar Kurulunun yeniden teşkili için, Konya Milletvekili ve Refah Partisi Genel Başkanı Necmettin Erbakan’ın görevlendirildiğine ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/325)*

 7 Haziran 1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İLGİ: 6 Haziran 1996 tarihli ve KAN.KAR: 39-08-7-96-272 sayılı yazımız.

İlgi yazı ile istifası bildirilmiş olan Bakanlar Kurulunun yeniden teşkili için, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 109 uncu maddesi uyarınca, Konya Milletvekili ve Refah Partisi Genel Başkanı Sayın Prof. Dr. Necmettin Erbakan’ı görevlendirdim.

Seçilecek bakanların atanmaları yapıldıktan sonra, Bakanlar Kurulu listesinin ayrıca gönderileceğini bilgilerinize sunarım.

 Süleyman Demirel

 Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

*3. – İsviçre’ye gidecek olan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Emin Kul’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Eyüp Aşık’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/326)*

 7 Haziran 1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

83 üncü Uluslararası Çalışma Konferansına katılmak üzere, 9 Haziran 1996 tarihinde İsviçre’ye gidecek olan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Emin Kul’un dönüşüne kadar; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına, Devlet Bakanı Eyüp Aşık’ın vekâlet etmesinin, Başbakanın teklif üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

 Süleyman Demirel

 Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

*4. – İngiltere’ye gidecek olan Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’na, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir’in vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/327)*

 7 Haziran 1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Türkiye Millî Futbol Takımının da katılacağı 1996 Avrupa Futbol Şampiyonasını izlemek üzere, 10 Haziran 1996 tarihinde İngiltere’ye gidecek olan Devlet Bakanı Ersin Taranoğlu’nun dönüşüne kadar; Devlet Bakanlığına, Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir’in vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

 Süleyman Demirel

 Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi vardır; okutup, bilgilerinize sunacağım:

*5. – Moldova Meclisinin vaki davetine icabet edecek Parlamento heyetine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/328)*

 11 Haziran 1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Moldova Meclisinin vaki davetine istinaden, Türkiye Büyük Millet Meclisini temsilen, 6 kişilik bir parlamento heyetinin 24-27 Haziran 1996 tarihleri arasında söz konusu davete icabet etmesi, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dışilişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki 3620 Sayılı Kanunun 6 ncı maddesi uyarınca, Genel Kurulun 21 Mayıs 1996 tarihindeki 54 üncü birleşiminde kabul edilmiştir.

Heyeti oluşturmak üzere siyasî parti gruplarının bildirmiş olduğu isimler, adı geçen Kanunun 2 nci maddesi uyarınca Genel Kurulun bilgilerine sunulur.

 Mustafa Kalemli

 Türkiye Büyük Millet Meclisi

 Başkanı

 Kamer Genç TBMM Başkanvekili

 Ertuğrul Yalçınbayır Bursa

 Ercan Karakaş İstanbul

 Fikret Ünlü Karaman

 Hüseyin Arı Konya

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Başbakanlığın, İçtüzüğün 78 inci maddesine göre verilmiş tezkereleri vardır; okutup, bilgilerinize sunacağım.

*6. – Uyuşturucu ve Psikotrop Maddelerin Kaçakçılığı ile Kara Paranın Aklanmasının Önlenmesine İlişkin Kanun Tasarısının yenilenmesinin Bakanlar Kurulunca uygun görüldüğüne ve öncelikle görüşülmesi talebine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/329)*

 7/6/1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: 3/5/1996 tarihli ve B.02.0.KKG/196-342/1847 sayılı yazımız.

Önceki yasama döneminde hazırlanıp Başkanlığınıza sunulan ve İçtüzüğün 78 inci maddesi uyarınca hükümsüz sayılan Uyuşturucu ve Psikotrop Maddelerin Kaçakçılığı ile Kara Paranın Aklanmasının Önlenmesine İlişkin Kanun Tasarısının yenilenmesi, Bakanlar Kurulunca ilgide kayıtlı yazı ile uygun görülmüştü.

Bilindiği gibi, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün değişik 78 inci maddesinde “Bakanlar Kurulunun herhangi bir sebeple çekilmesi halinde, yeni Bakanlar Kurulu güvenoyu alıncaya kadar, Anayasa ve İçtüzük değişiklikleri hariç, kanun tasarı ve tekliflerinin komisyonlarda ve Genel Kurulda görüşülmesi ertelenir. Ancak, Bakanlar Kurulunun, öncelikli olduğunu, bir yazı ile Başkanlığa bildirdiği kanun tasarı ve tekliflerinin görüşülmesine devam olunur” hükmü yer almıştır.

Belirtilen hüküm uyarınca, Uyuşturucu ve Psikotrop Maddelerin Kaçakçılığı ile Kara Paranın Aklanmasının Önlenmesine İlişkin Kanun Tasarısının, Türkiye Büyük Millet Meclisi komisyonlarında ve Genel Kurulunda öncelikli olarak görüşülmesine devam olunması Bakanlar Kurulunca uygun görülmüştür.

Gereğini arz ederim.

 Mesut Yılmaz

 Başbakan

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Şimdi, ikinci tezkereyi okutuyorum:

*7. – TBMM Genel Kurul ve komsiyonlarında bulunan kanun tasarı ve tekliflerinden hangilerinin görüşüleceğine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/330)*

7/6/1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün değişik 78 inci maddesinde “Bakanlar Kurulunun herhangi bir sebeple çekilmesi halinde, yeni Bakanlar Kurulu güvenoyu alıncaya kadar, Anayasa ve İçtüzük değişiklikleri hariç, kanun tasarı ve tekliflerinin, komisyonlarda ve Genel Kurulda görüşülmesi ertelenir. Ancak, Bakanlar Kurulunun, öncelikli olduğunu, bir yazı ile Başkanlığa bildirdiği kanun tasarı ve tekliflerinin görüşülmesine devam olunur” hükmü yer almıştır.

Belirtilen hüküm uyarınca, ekli listede yer alan kanun tekliflerinin Türkiye Büyük Millet Meclisi komisyonlarında ve Genel Kurulunda öncelikli olarak görüşülmesine devam olunması, Bakanlar Kurulunca uygun görüşülmüştür.

Gereğini arz ederim.

 Mesut Yılmaz

 Başbakan

Liste:

832 Sayılı Sayıştay Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine ve Bu Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesine Dair Kanun Teklifi.

5434 Sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Üçüncü tezkereyi okutuyorum:

*8. – TBMM Genel Kurul ve komisyonlarında bulunan kanun tasarı ve tekliflerinden hangilerinin görüşüleceğine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/331)*

 7.6.1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Önceki yasama döneminde hazırlanıp Başkanlığınıza sunulan ve İçtüzüğün eski 78 inci maddesi uyarınca hükümsüz sayılan bazı kanun tasarılarının yenilenmesi Bakanlar Kurulunca uygun görülerek, bu husus ilgi (a), (b), (c) ve (d)’de kayıtlı yazılarımızla Başkanlığınıza bildirilmişti.

Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün değişik 78 inci maddesinde, “Bakanlar Kurulunun herhangi bir sebeple çekilmesi halinde, yeni Bakanlar Kurulu güvenoyu alıncaya kadar, Anayasa ve İçtüzük değişiklikleri hariç, kanun tasarı ve tekliflerinin komisyonlarda ve Genel Kurulda görüşülmesi ertelenir. Ancak, Bakanlar Kurulunun, öncelikli olduğunu, bir yazıyla Başkanlığa bildirdiği kanun tasarı ve tekliflerinin görüşülmesine devam olunur” hükmü yer almıştır.

Belirtilen hüküm uyarınca, ilgi (a), (b), (c) ve (d)’de kayıtlı yazılarımızla yenilenen kanun tasarıları ile ekli listede adları belirtilen kanun tasarılarının, Türkiye Büyük Millet Meclisi Komisyonlarında ve Genel Kurulunda öncelikli olarak görüşülmesine devam olunması Bakanlar Kurulunca uygun görülmüştür.

Gereğini arz ederim.

 Mesut Yılmaz

 Başbakan

BAŞKAN – İlgi yazının eki listeyi okutuyorum:

Liste:

Kanun Tasarısının Adı :

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Singapur Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

10.10.1984 Tarihli ve 3056 Sayılı Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

Biyolojik Çeşitlilik Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kırgızistan’ın Başkenti Bişkek Şehrinde Kırgızistan-Türkiye Manas Üniversitesi Kurulmasına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı.

Kadının Statüsü ve Sorunları Genel Müdürlüğü İle Aile Araştırma Kurumunun Teşkilat ve Görevlerine İlişkin Yetki Kanunu Tasarısı.

Kimlik Bildirme Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Kazakistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Belarus Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı.

Ordu Yardımlaşma Kurumu Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

Türk Ticaret Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı.

Türk Vatandaşları Hakkında Yabancı Ülke Mahkemelerinden ve Yabancılar Hakkında Türk Mahkemelerinden Verilen Ceza Mahkumiyetlerinin İnfazına Dair Kanunun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı.

Emniyet Teşkilatı Uçuş Hizmetleri Tazminat Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Moğolistan Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Afyon İli Dinar İlçesinde Meydana Gelen Deprem Afetinden Zarar Görenlerin Gelir, Kurumlar ve Geçici Vergilerinin Terkini Hakkında Kanun Tasarısı.

1615 Sayılı Gümrük Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı.

İzmir Gaz ve Ulaşım Hizmetleri Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı.

Yabancıların Türkiye’de İkâmet ve Seyahatleri Hakkında Kanunun İki Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Maden Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Letonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Kırgızistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Ateşli Silahlar ve Bıçaklar İle Diğer Aletler Hakkında Kanuna Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı.

İskân Kanunu Tasarısı.

Türk Ceza Kanununun ve Ateşli Silahlar ve Bıçaklar İle Diğer Aletler Hakkında Kanunun Birer Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ve Makedonya Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı.

Gümrük Giriş Tarife Cetveli Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı.

Ticaret ve Sanayi Odaları, Ticaret Odaları, Sanayi Odaları, Deniz Ticaret Odaları, Ticaret Borsaları ve Türkiye Ticaret, Sanayi, Deniz Ticaret Odaları ve Ticaret Borsaları Birliği Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı.

Avrupa Meteoroloji Uyduları İşletme Teşkilatı Dokunulmazlıklar ve Bağışıklıklar Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Arnavutluk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askerî Malzeme, Silah Teçhizatı Melbusatın Hibe Edilmesine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Uluslararası Göç Örgütü Arasında Örgütün Türkiye’deki Hukuksal Durumu, Ayrıcalıkları ve Dokunulmazlıkları Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gürcistan Cumhuriyeti Arasında Hukukî, Ticarî ve Cezaî Konularda Adlî Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Uydular Aracılığı İle Haberleşme Uluslararası Teşkilatı Anlaşması ve Uydular Aracılığı İle Haberleşme Uluslararası Teşkilatı İşletme Anlaşmasında Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Özel Tüketim Vergisi Kanunu Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti İle Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Antalya İlinin Kemer İlçesindeki Taşınmazın Kazakistan Cumhuriyetine Kullandırılmasına İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı.

Çay Kanununa Bazı Maddeler Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı.

Telgraf ve Telefon Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

İl İdaresi Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı.

Çalışanların Tasarrufa Teşvik Edilmesi ve Bu Tasarrufların Değerlendirilmesine Dair Kanunun Yürürlükten Kaldırılması, Çalışanların Tasarruflarını Teşvik Hesabının Tasfiyesi ve Hak Sahiplerine Yapılacak Ödemelerin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Çek Cumhuriyeti Hükümeti Arasındaki Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Romanya Hükümeti Arasında Kültür Merkezleri Kurulması ve Bu Merkezlerin Faaliyeti Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

T.C. Emekli Sandığı Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

Muhtaç Çiftçilere Ödünç Tohumluk Verilmesi Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

İlgi (A) yazının eki listeyi okutuyorum:

İlgi (A) Yazının Eki Liste:

Türkiye Cumhuriyeti İle Irak Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Sovyet Sosyalist Cumhuriyetleri Birliği Hükümeti Arasında Balıkçılık Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Arkeolojik Mirasın Korunmasına İlişkin Avrupa Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı.

Avrupa İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Koruma Sözleşmesinin Ek 9 Numaralı Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Medenî ve Siyasî Haklar Konusunda Uluslararası Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Milletlerarası Finansman Kurumuna Katılmak İçin Hükümete Selahiyet Verilmesine Dair Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Karşılıklı Büyükelçilik Faaliyetlerinin Gayrimenkul ve Mali Veçhelerine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Karşılıklı Büyükelçilik Açılması Hususunda Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ücretsiz Sağlık Hizmetlerine Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Arasında Tarım Alanında Bilimsel, Teknik ve Ekonomik İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Arasında Tıp ve Sağlık Alanında İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Arasında Eğitim ve Bilim Alanında İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Arasında Spor Alanında İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Arasında Gümrük İşleri Alanında İşbirliği ve Karşılıklı Yardıma İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Arasında Kültür ve Güzel Sanatlar Alanında İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Dünya Turizm Teşkilatı Tüzüğünün Bazı Maddelerinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ve Türkmenistan Arasında Konsolosluk Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir ve Servet Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Moldova Cumhuriyeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümetinin Kırgızistan Cumhuriyeti Hükümetine 10 000 Adet Eğitim Elbisesi Bağışlamasına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Letonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Litvanya Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Teknik ve Savunma Sanayii İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Karayolu Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Bosna-Hersek Cumhuriyeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Hırvatistan Cumhuriyeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Litvanya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Arasında Hukukî, Ticarî ve Cezaî Konularda Adlî Yardımlaşma Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Mısır Arap Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Estonya Cumhuriyeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Macaristan Cumhuriyeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Litvanya Cumhuriyeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Polonya Cumhuriyeti Arasında Yüksek Düzeyli Sürekli Danışma Komitesi Kurulmasına İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Litvanya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Eğitim, Bilim, Kültür ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Letonya Cumhuriyeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Kimyasal Silahların Geliştirilmesinin, Üretiminin, Stoklanmasının ve Kullanımının Yasaklanması ve Bunların İmhası ile İlgili Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uluslararası Kızılhaç ve Kızılay Dernekleri Federasyonu Arasında Uluslararası Federasyonunun ve Onun Türkiye Cumhuriyetindeki Temsilciliğinin Statüsüne İlişkin Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti Arasında Gelir ve Servet Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Karadeniz Ticaret ve Kalkınma Bankası Kuruluş Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Malezya Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Arnavutluk Cumhuriyeti Arasında Gelir ve Servet Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askerî Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Uluslararası Sergilere İlişkin Sözleşme ve Sözleşmeye Değişiklik Getiren Uluslararası Sergiler Bürosu Genel Kurul Kararına Katılmamızın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Kırgız Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Deniz Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Moldova Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çek Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ve Bulgaristan Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Slovak Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilim, Eğitim, Kültür ve Spor Alanlarında Karşılıklı İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı.

Uydular Aracılığı ile Deniz Haberleşmesi Uluslararası Teşkilatı Sözleşmesi ve İşletme Anlaşmasında Yapılan Değişikliğin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Uydular Aracılığı ile Telekomünikasyon Uluslararası Örgütüne (INTELSAT) İlişkin Anlaşmada Yapılan Değişikliğin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

İslam Ülkeleri Arası Yatırım ve İhracat Kredi Sigortası Kurumu Kuruluşu Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Litvanya Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

İşkencenin ve Gayriinsanî ya da Küçültücü Ceza veya Muamelenin Önlenmesine Dair Avrupa Sözleşmesine Ek 1 ve 2 No’lu Protokollerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Arnavutluk Cumhuriyeti Arasında Hukukî, Ticarî ve Cezaî Konularda Adlî Yardımlaşma Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Motorlu Taşıtlar Zorunlu Malî Sorumluluk Sigortasına İlişkin Avrupa Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Litvanya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Hukukî Konularda Adlî Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Gürcistan Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Makedonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Avustralya Arasında Suçluların Geri Verilmesi Antlaşması ile Bu Antlaşmada Değişiklik Yapılmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı.

Dünya Sağlık Teşkilatı Anayasasının 24 ve 25 inci Maddelerinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Dünya Posta Birliği Kuruluş Yasası Beşinci Ek Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belarus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna-Hersek Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askerî Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Cezaî Konularda Karşılıklı Adlî Yardımlaşma ve Suçluların İadesi Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Ekonomik İşbirliği Örgütü Ticaret ve Kalkınma Bankası Kuruluş Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Makedonya Cumhuriyeti Arasında Dostluk, İyi Komşuluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Makedonya Cumhuriyeti Arasında Gelir ve Servet Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Litvanya Cumhuriyeti arasında Hukukî ve Ticarî Konularda Hukukî ve Adlî İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

Türkiye Cumhuriyeti ile Bosna-Hersek ve Hırvatistan Cumhuriyetleri Arasında Geri Dönüş Eylemi İçin İyi Niyet Misyonu ve Ortak Polis Gücü Oluşturulması Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

İlgi (b) yazının eki listeyi okutuyorum:

İlgi (b) yazının eki liste:

Tasarının adı:

Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanuna Bir Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı.

Yedek Subay, Yedeğe Ayrılmış Subay ve Astsubay Kanun Tasarısı.

Emekli Subaylar, Emekli Astsubaylar, Harp Malulü Gaziler, Şehit, Dul ve Yetimleri ile Muharip Gaziler Dernekleri Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı.

Askerî Ceza Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı.

Askerlik Kanunu Tasarısı.

Türk Silahlı Kuvvetlerinde İstihdam Edilecek Sözleşmeli Subaylar Hakkında Kanun Tasarısı.

Millî Savunma Bakanlığı ile Kara, Deniz ve Hava Kuvvetleri Komutanlıklarına Bağlı Kurumlarda Döner Sermaye Teşkili ve İşletilmesine İlişkin Kanun ile Gülhane Askeri Tıp Akademisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı.

Kara Avcılığı Kanun Tasarısı.

Harp Araç ve Gereçleri ile Silah, Mühimmat ve Patlayıcı Madde Üreten Sanayı Kuruluşlarının Denetimi Hakkında Kanun Tasarısı.

Gülhane Askeri Tıp Akademisi Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

Silahlı Kuvvetler İhtiyaç Fazlası Mal ve Hizmetlerinin Satış, Hibe, Devir ve Elden Çıkarılması; Diğer Devletler Adına Yurt Dışı ve Yurt İçi Alımların Yapılması ve Eğitim Görecek Yabancı Personel Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun Tasarısı.

Savunma Sanayii Güvenliği Kanun Tasarısı.

Türk Silahlı Kuvvetleri Özel Beslenme Kanununa Bir Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı.

Askeri Havaalanları Çevresinde Uygulanacak İnşaat ve Her Türlü Mania Sınırlamaları Hakkında Kanun Tasarısı.

Topyekûn Sivil Savunma Hizmetleri Kanunu Tasarısı.

Türk Silahlı Kuvvetleri Stratejik Hedef Planının Gerçekleştirilmesi Maksadıyla Gelecek Yıllara Sari Taahhütlere Girişme Yetkisi Verilmesi Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 78 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı.

Askerî Yasak Bölgeler ve Güvenlik Bölgeleri Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Tasarısı.

Türk Silahlı Kuvvetlerinde İstihdam Edilecek Sözleşmeli Astsubaylar Hakkında Kanun Tasarısı.

Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanunun Bir Maddesinin Yürürlükten Kaldırılmasına İlişkin Kanun Tasarısı.

Uyuşturucu ve Psikotrop Maddelerin Kaçakçılığı ile Kara Paranın Aklanmasının Önlenmesine İlişkin Kanun Tasarısı.

78 Sayılı Yükseköğretim Kurumları Öğretim Elemanlarının Kadroları Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye Ekli Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı.

Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanuna Ek Maddeler Eklenmesine İlişkin Kanun Tasarısı.

190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

Uzman Erbaş Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı.

Çevre Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı.

190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye Ekli Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı.

Yargıtay Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesine ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye Ekli Cetvelde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı.

Türk Silahlı Kuvvetlerinde İlk Nasıp İstihkakına İlişkin Kanun Tasarısı.

Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanuna Bir Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı.

Askeri Mahkemeler Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

Yükseköğretim Öğrencilerinin Yurt İçi ve Yurt Dışı Staj Kanun Tasarısı.

78 Sayılı Yükseköğretim Kurumları ve Öğretim Elemanlarının Kadroları Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye Ekli Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı.

Gelibolu Yarımadası Tarihî Millî Parkı Kanunu Tasarısı

Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

Millî Savunma Bakanlığı ile Kara, Deniz ve Hava Kuvvetleri Komutanlıklarına Bağlı Kurumlarda Döner Sermaye Teşkili ve İşletilmesine İlişkin Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına Dair kanun Tasarısı

Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

78 Sayılı Yükseköğretim Kurumları Öğretim Elemanlarının Kadroları Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye Ekli Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı.

Türk Silahlı Kuvvetleri Personel kanunu, Er ve Erbaş Harçlıkları Kanunu ve Kıbrıs’a Gönderilecek Türk Askeri Birliği Mensuplarının Aylık ve Ücretleriyle Çeşitli İstihkakları ve Birliğin Başka Giderleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

Hayvanları Koruma Kanunu Tasarısı.

İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

İlgi (c) yazıya konu tasarının adını okutuyorum:

İlgi (c) Yazıya Konu Kanun Tasarısının Adı:

Özürlüler İdaresi Başkanlığı Kurulmasına ve Özürlülerin Durumları ile İlgili Çeşitli Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Yetki Kanunu Tasarısı.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

İlgi (d) yazının eki listeyi okutuyorum:

İlgi (d) yazının eki liste:

Tasarının adı:

Belediye Kanununa Bir Ek Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı

Muhafazasına Lüzum Kalmayan Evrak ve Malzemenin Yok Edilmesi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı.

Taşınmaz Mal Zilyetliğine Yapılan Tecavüzlerin Önlenmesi Hakkında Kanuna Bazı Maddelerin Eklenmesi Dair Kanun Tasarısı.

Vakıflar Umum Müdürlüğü Vazife ve Teşkilatı Hakkında Kanuna Üç Ek Madde Eklenmesine ilişkin Kanun Tasarısı.

Diyanet İşleri Başkanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun Bir Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısı.

Emniyet Teşkilatı Uçuş Hizmetleri Tazminat Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesine Dair Kanun Tasarısı.

Türk Vatandaşlığı Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı.

3167 sayılı Çekle Ödemelerin Düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

Devlet Mezarlığı Dışında Defnedilen Bazı Devlet Büyüklerinin Mezarları Hakkında Kanun Tasarısı.

Uzman Jandarma Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı.

Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanuna Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı.

Diyanet İşleri Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanuna Bir Ek Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı.

Er Kazanından İaşe Edileceklere İlişkin Kanunun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Tasarısı.

Eski Yugoslavya’da İşlenen Bazı Suçların Kovuşturulması Hakkında Kanun Tasarısı.

Belediye Kanununun 127 nci Maddesine Bir Fıkra Eklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

7 adet Meclis araştırması önergesi vardır; okutuyorum:

*C) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ*

*1. – İçel Milletvekili Oya Araslı ve 20 arkadaşının, Refah Partisi Genel Başkanı Necmettin Erbakan’ın mal varlığının ve kaynaklarının tespit edilmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/80)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Refah Partisi Genel Başkanı Sayın Necmettin Erbakan, 1969 yılında milletvekili olduktan sonra Türkiye Büyük Millet Meclisine verdiği imzalı beyannamede, milletvekili maaşı olan 3 200 net TL. sinden başka herhangi bir geliri bulunmadığını, gayri menkul olarak da İstanbul’da Fatih semtinde bir kat, ayrıca bir binek otosunun bulunduğunu ifade etmiştir. Sayın Erbakan, yine bu beyannamede, bankalarla kredi işlemi olmadığını, borcu bulunmadığını, herhangi bir şirkette ortaklığı olmadığını; ancak, Gümüş Motor’da çok az ve basit nitelikte bir miktar hisse senedine sahip olduğunu açıklamıştır. Nitekim bu beyanı 23 Mart 1970 tarihli Hürriyet Gazetesinde de yayımlanmıştır. Sayın Erbakan, daha sonraki yıllar için düzgün bildirimlerde bulunmamış ise de, en son 1995 yılında 24 Aralıkta yeniden milletvekili seçilmesinden sonra verdiği mal bildiriminde şunları beyan etmiştir:

Fatih’te 147 ve 65 metrekare olmak üzere 2 daire, Ankara’da 135, 160 metrekare olmak üzere 2 daire, Ankara Üniversitesi Sitesinde 1 hisse, İzmit’te 135 ve 2 140 metrekare olmak üzere 2 adet arsa, Ankara Çayyolu’nda 651 metrekare tarla, Ankara’da 750 metrekare tarla, Balıkesir Altınoluk’ta 1 180, 4 180 ve 8 440 metrekare olmak üzere 3 adet arsa, Altınoluk Köyünde 215 ve 250 metrekare olmak üzere 2 adet yazlık ev; Altınoluk’ta 60 metrekare bina, Ankara Balgat’ta 906 metrekare yazlık ev, Ankara Balgat’ta 828 metrekare arsa. Altın ve yabancı paralar: 148 kilo külçe altın, 421 bin Amerikan Doları, 532 İsviçre Frangı, 611 bin Alman Markı, kendisine ait 200 E Mercedes, eşine ait 300 S Mercedes ve kızına ait Opel Vectra otomobiller; ayrıca, Sinop’ta, verasetle intikal ettiği işaret edilen arsalar.

Sayın Erbakan’ın varlıklı bir aileden gelmediği kendi ifadesiyle sabitken ve milletvekilliği dışında herhangi bir gelir sağlayan başka bir işi de bulunmadığı vergi kayıtları incelenmek suretiyle anlaşılacağı üzere, mal varlığında, 1969’dan 1995’e kadar geçen süre içerisinde gerçekleşen bu büyük artışın nereden kaynaklandığının ve meşruluğunun tespiti gerekmektedir.

Kişilerin mülkiyet edinme hakkı anayasal bir hak olup, devletin güvencesi altındadır. Varlıklı bir aileden gelmemesine rağmen, 1969 yılından bu yana geçen süre içerisinde, Sayın Erbakan, emsali görülmedik biçimde zenginleşmiş ve ısrarla mal bildiriminde bulunmaktan da kaçınmıştır. Halbuki, 3628 sayılı Yasa ve daha önceki yıllara ait yasal düzenlemeler, milletvekillerinin kanunî süre içerisinde mal bildiriminde bulunmalarını mecburî kılmıştır.

1970 yılında, yok denilebilecek bir servete sahip Sayın Erbakan’ın, 24 Aralık 1995 sonrası Meclis Başkanlığına verdiği mal bildirimindeki menkul, gayri menkul, döviz, altın miktarını gördükten sonra, bu iktisabın, ne derece kanuna ve genel ahlaka uygun olarak edinildiği konusunda şüphelerin doğması olağandır.

Ulusumuzun, temiz toplum ve temiz siyaset konusundaki haklı beklentilerine cevap verebilmeleri için, Sayın Necmettin Erbakan’ın, aşırı derecede artmış olan bu mal varlığının kaynaklarını açıklığa kavuşturmak Yüce Meclisimiz için bir görev haline gelmiştir.

Bu nedenle;

Refah Partisi Genel Başkanı Sayın Necmettin Erbakan’ın, 1969 yılında verdiği imzalı beyannamede bildirdiği mal varlığı ve 24 Aralık 1995 milletvekili genel seçimlerinden sonra verdiği mal bildiriminde beyan ettiği mal varlığı arasında büyük fark dikkate alınarak, Sayın Necmettin Erbakan’ın aşırı ölçüde artmış olan mal varlığının ve kaynaklarının açıklığa kavuşturulması için, Anayasanın 98, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 104 ve 105 inci maddeleri gereğince bir Meclis Araştırması açılmasını saygılarımızla arz ve teklif ederiz.

 1. Oya Araslı (İçel)

 2. Nihat Matkap (Hatay)

 3. Ahmet Güryüz Ketenci (İstanbul)

 4. Algan Hacaloğlu (İstanbul)

 5. Ali Rıza Bodur (İzmir)

 6. Zeki Çakıroğlu (Muğla)

 7. Yılmaz Ateş (Ankara)

 8. Nezir Büyükcengiz (Konya)

 9. Metin Arifağaoğlu (Artvin)

10. M.Erdoğan Yetenç (Manisa)

11. Ali Haydar Şahin (Çorum)

12. Fatih Atay (Aydın)

13. Yahya Şimşek (Bursa)

14. Ahmet Küçük (Çanakkale)

15. Bekir Kumbul (Antalya)

16. Celal Topkan (Adıyaman)

17. Yusuf Öztop (Antalya)

18. Atila Sav (Hatay)

19. Altan Öymen (İstanbul)

20. Ali Şahin (Kahramanmaraş)

21. Önder Sav (Ankara)

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

İkinci önergeyi okutuyorum:

*2. – Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici ve 25 arkadaşının, yurt dışında bulunan öğretmen ve öğrencilerimizin sorunlarının araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/81)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Yurtdışında bulunan öğretmen ve öğrencilerimizin problemlerinin tespiti ile bu problemlerin çözümü için çok yönlü tedbirlerin araştırılıp ortaya konulması açısından, Anayasanın 98 inci, TBMM İçtüzüğünün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca Meclis araştırması açılmasınını saygılarımızla arz ederiz.

 1. Hasan Dikici (Kahramanmaraş)

 2. Ahmet Demircan (Samsun)

 3. Musa Uzunkaya (Samsun)

 4. Avni Doğan (Kahramanmaraş)

 5. Abdulilah Fırat (Erzurum)

 6. Mustafa Hasan Öz (Ordu)

 7. Lütfi Yalman ( Konya)

 8. Necmettin Aydın (Zonguldak)

 9. Ömer Özyılmaz (Erzurum)

10. Mikail Korkmaz (Kırıkkale)

11. M. Salih Katırcıoğlu (Niğde)

12. Latif Öztek (Samsun)

13. Maliki Ejder Arvas (Van)

14. Ahmet Nurettin Aydın (Siirt)

15. Memet Emin Aydın (Siirt)

16. Mahmut Sönmez (Bingöl)

17. Ahmet Karavar (Şanlıurfa)

18. Abdullah Arslan (Tokat)

19. Ömer Naimi Barım (Elazığ)

20. Şeref Malkoç ( Trabzon)

21. Fethullah Erbaş (Van)

22. Yakup Hatipoğlu (Diyarbakır)

23. Ahmet Cemil Tunç (Elazığ)

24. Tevhit Karakaya (Erzincan)

25. Zeki Karabayır (Kars)

26. Lütfü Esengün (Erzurum)

Gerekçe: İkinci Dünya Savaşından sonra yeniden imar faaliyetleri ve hızlı bir kalkınma sürecine giren Batı Avrupa ülkeleri, işgücü ihtiyaçlarını karşılamak için yabancı işçi çalıştırma yolunu tercih etmişlerdir.

Buna mukabil, ülkemizde 1960’tan sonra entansif tarıma geçilmesi ile nüfusumuzun artması, köyden kente büyük bir işgücü göçüne neden olmuştur. Kalkınma sürecindeki ülkemizde mevcut insan gücünün hepsine istihdam imkânı bulanamamıştır. Bunun sonucunda, vatandaşlarımız da milletlerarası göç hareketine dahil olmuştur. İşsizlik faktörünün yanında yetersiz gelir, hızlı nüfus artışı, daha iyi imkânlarda yaşama ve tasarruf yapma eğilimi gibi nedenler de yurtdışı göçünü hızlandırmıştır.

Halen, yurtdışında, 1995 yılı sonu itibariyle, toplam 3 107 660 vatandaşımız yaşamaktadır. Vatandaşlarımıza 14 eğitim müşavirliği, 24 eğitim ataşeliği ve 4 ataşe yardımcılığı olmak üzere toplam 42 temsilciliğimizle eğitim öğretim hizmetleri verilmektedir. Bu teşkilatlarda yurtdışında öğrenim gören 765 333 öğrencimize de hizmet vermenin güçlüğü ortadadır.

– Yurtdışında okul öncesinde 52 296, ilk ve ortaöğretimde 533 100, özel eğitim okullarında 26 720, meslek öğretiminde 125 011, yükseköğretimde 28 200 öğrenci olmak üzere toplam 765 333 öğrenci eğitim öğretim yapmaktadır.

– 737 133 öğrencimiz için Türkçe, Türk Kültürü ve Ahlak derslerini okutmak üzere, Millî Eğitim Bakanlığınca, 1 132 öğretmen, yerel makamlarca da 2 536 öğretmen olmak üzere toplam 3 668 öğretmen görevlendirilmiştir. Buna göre, her öğretmene yaklaşık 175 öğrenci düşmektedir. Öğretmen sayısının azlığı ortadadır.

– Vatandaşlarımızın uzun süre yurtdışında kalmaları sosyal ve kültürel ihtiyaçlar ile öğrencilerimizin eğitim problemlerini de yıllar içerisinde artırmış ve ağırlaştırmıştır.

– Farklı bir dinî ve kültürel çevrede yaşayan binlerce Müslüman çocuğuna verilen temel okul eğitiminde İslam din derslerinin yeri ve amacının ne olduğu, verilen din eğitiminde karşılaşılan zorluklar, uyulacak temel esaslar, öğretim programı ve takip edilecek öğretim metotlarının neler olabileceği araştırmanın temel problemleridir.

– Yurtdışında bulunan çocukların pek çoğu, içerisinde yaşadıkları farklı yabancı kültür ile aileden aldıkları yetersiz Türk İslam kültürü arasında bocalamakta, çarpık şahsiyetler oluşturmakta, hatta uyumsuz davranışlar gösterebilmektedirler. Böylece, hem Türk toplumuna hem de içinde yaşadıkları Alman toplumuna uyum sağlayamamakta ve problemli kişiler olabilmektedirler.

– Çocuklar, aile içinde ve aile dışında iki farklı din ve kültür arasında bocalamakta, bu da çocukların kişiliklerinin oluşumunu olumsuz yönde etkilemekte ve topluma uyum problemlerini ortaya koymaktadır.

– Türk çocuklarının din eğitimi konusunda Alman ve Türk eğitimcileri ile resmî makamlar arasında görüş ayrılıkları mevcut olduğu gibi, okul ve çevreye uygun, doyurucu ders kitapları ile müfredat programları da mevcut değildir.

– Türkiye’den gönderilen öğretmenlerin dil bilmeme, Alman eğitim sistemini tanımama ve Hıristiyanlık hakkında yeterli bilgiye sahip olmama gibi dezavantajları vardır. Bu öğretmenler, gerek okul idaresiyle olan ilişkilerinde gerekse çevreye uyumda zorluk çekmektedirler.

– İşçilerimizin bulunduğu çeşitli ülkelerde, özellikle Federal Almanya’da eğitim sistemi, Türk eğitim sisteminden çok farklı ve karmaşık bir yapıya sahiptir. Türk işçi aileleri ise, genellikle, bu karmaşık sistemin özelliklerini kavrayacak kültür seviyesinde değildir. Bunun için, öğrencilerimiz, çeşitli imkân ve fırsatlardan yararlanmasını bilmemektedir.

– İşçi ailelerinin dil bilmemeleri, dinî inanış ve baskıları, örf ve âdet ayrılıkları, topluma uyum sağlayamamaktadırlar. Bu durum, okuma çağı içinde bulunan Türk çocuklarını içine kapanık, çekingen, küskün yapmakta veya tam tersine isyankâr, kaba, toplum kurallarını hiçe sayan bir kişilik geliştirmektedir. Bu çocuklar, okula karşı, eğitim görmeye isteksiz ve güçsüzdürler. Amaçsız, inançsız, ne yapacağını bilmeyen ve kendi varlığını, nereye ait olduğunu çözemeyen bir şaşkınlık ve kararsızlık içindedirler.

– Anaokullarının ekseriyeti kiliselere bağlıdır. Anaokullarında Hıristiyanlık tesiri bu durumlara duyulan ilgiyi azaltmıştır. Dinî kaygılar sebebiyle, Alman öğretmenlerin yanı sıra Türk öğretmenlerin de Alman anaokullarında görevlendirilmesi arzu edilmektedir. Bu iki konu halledilmediği sürece Federal Alman eğitim sisteminin ilk basamağı olan okulöncesi eğitim alınamıyor. Bunun sonucunda da, topluma uyum gerçekleşemediği gibi, fırsat eşitliği ilkesi de ortadan kalkmaktadır.

Yurtdışındaki çocuklarımızın, dinine, kültürüne, milletine bağlı olarak yetişmelerini sağlamak için, iki toplum, iki kültür arasında benliklerini muhafaza edebilmeleri için, eğitim politikalarımızdaki amaçların gerçekleşmesi için, bu konuda gerekli destek ve yardımlar esirgenmemelidir.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Üçüncü önergeyi okutuyorum:

*3. – Tokat Milletvekili Ahmet Fevzi İnceöz ve 22 arkadaşının, otomotiv sanayiinin sorunlarının ve Devrim otomobilinin üretilmemesinin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/82)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ülkemizde otomotiv sanayii, toplumumuzun her kesimini ilgilendiren ve enerji, istihdam ve millî gelirimizle ilgili olan bir konudur.

1961 yılında, çok zor şartlarda, tamamıyla kendisine özgü bir Türk tipi otomobil olan Devrim otomobili, ülkemizde üretilmiş olup; ancak, bilinmeyen nedenlerden dolayı bu üretim devam ettirilmemiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca, Devrim otomobilinin üretilememesinin nedenleri, bundan sonra üretimin yapılıp yapılamayacağına ait durumların tespiti ve olan problemlere çözüm üretmek üzere Meclis araştırması açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

1. Ahmet Feyzi İnceöz (Tokat)

2. Ahmet Demircan (Samsun)

3. Abdullah Arslan (Tokat)

4. Nezir Aydın (Sakarya)

5. Şeref Malkoç (Trabzon)

6. Bekir Sobacı (Tokat)

 7. İsmail İlhan Sungur (Trabzon)

 8. Ahmet Nurettin Aydın (Siirt)

 9. Mustafa Hasan Öz (Ordu)

10. M. Salih Katırcıoğlu (Niğde)

11. Sabahattin Yıldız (Muş)

12. Fikret Karabekmez (Malatya)

13. Turhan Alçelik (Giresun)

14. Fethullah Erbaş (Van)

15. Salih Kapusuz (Kayseri)

16. Ramazan Yenidede (Denizli)

17. Muhammet Polat (Aydın)

18. Şinasi Yavuz (Erzurum)

19. Mustafa Kamalak (Kahramanmaraş)

20. M. Ziyattin Tokar (Ağrı)

21. Ömer Özyılmaz (Erzurum)

22. İlyas Arslan (Yozgat)

23. Musa Uzunkaya (Samsun)

Gerekçe:

Türk otomotiv sanayii, özellikle yapılan yanlış stratejiler sonucu 5 Nisan 1994 tarihindeki ekonomik önlemler paketinin ardından bunalıma girmiştir. Bunun sonucunda, KDV oranı ve benzeri gibi palyatif destek ve politikalar yeterli olmamıştır. Özellikle Gümrük Birliği Anlaşması sonucunda tamamıyla gerilemesi söz konusu olan bu sektörümüze belli istisnalar tanınmışsa da, istisnaların etkisinin ne olacağı bilinmektedir. Ancak, önümüzdeki yıllar, bu sektör açısından, maalesef, olumsuzlukların olacağı, uzmanlar tarafından kamuoyunda belirtilmektedir.

Ülkemizde 1965 yıllarından itibaren üretilmeye başlayan dış patentli yerli otomobiller, teknik düzeyleri düşük olup, artık, Avrupa pazarlarında satışı olmayan veya Avrupa piyasalarından çekilen, bu nedenle kalıpları ucuza gelen bu otomobiller halen de üretilmeye devam edilmektedir. Bunların dahi ihracat izinleri, patenti elinde tutan firmalarındır. Bu nedenle, her türlü ihracatta izin alma mecburiyeti vardır.

Bunlardan hareket ederek, artık, ülkemizde, tamamıyla yerli olan ve patent hakkı da ülkemize ait olan otomobillerin üretilmesi zorunlu hale gelmiştir. Böyle olduğu takdirde, bu sektörün ekonomik ve sosyal açıdan sağlayacağı faydaların yanı sıra, savunma sanayiine de olağanüstü durumlarda fayda sağlayacaktır.

Bununla birlikte, ülkemizde sanayi olarak gelişmemiş durumda iken, 1961 yılında tamamıyla yerli olan “Devrim” adlı bir Türk tipi otomobil, Eskişehir TCDD Cer Atölyesinde 129 günde imal edilmiştir. Söz konusu bu olay dünya tarihinde görülmemiş teknik olaylardan birisidir.

Dizaynı ve parçaları tamamıyla ülkemize özgü olan Devrim otomobilinde; o günün şartlarında mühendis ve usta personelimiz çok büyük bir iş başarmıştır.

Devrim otomobilinin üretilmemesinin nedenleri ve bundan sonra üretiminin modern dizayn ve şartlarla yapılıp yapılmayacağının araştırılması, mevcut durumun tespiti ve çözüm önerilerinin belirlenmesi, Türk otomotiv sanayiinin sorunlarının tespitine ve çözüm önerilerine yardımcı olacağı kanaatindeyiz.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer Meclis araştırması önergesini okutuyorum:

*4. – Şanlıurfa Milletvekili Abdülkadir Öncel ve 28 arkadaşının, GAP İdaresi ile yabancı firmalar arasında yapılan anlaşmalardaki usulsüzlük iddialarını araştırmak ve GAP’ın kısa sürede bitirilebilmesi için gerekli yöntemleri belirlemek amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/83)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

GAP’ın çalışmaları, GAP’ın yapılanmasında, yabancı firmalarla yapılan anlaşmalardaki usulsüzlüklerin araştırılması ve GAP’ın acil olarak bitirilmesi konusunda yöntemlerin tespiti için Anayasanın 98 inci, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 104 ve 105 inci maddeleri gereğince bir Meclis araştırması açılmasını arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

 1. Abdulkadir Öncel (Şanlıurfa)

 2. Zülfükâr İzol (Şanlıurfa)

 3. Ferit Bora (Diyarbakır)

 4. Yakup Hatipoğlu (Diyarbakır)

 5. Sacit Günbey (Diyarbakır)

 6. Alaattin Sever Aydın (Batman)

 7. Ahmet Çelik (Adıyaman)

 8. Ahmet Doğan (Adıyaman)

 9. Mustafa Kemal Ateş (Kilis)

10. Mehmet Sıddık Altay (Ağrı)

11. Celal Esin (Ağrı)

12. Ahmet Tekdal (Ankara)

13. M. Ziyattin Tokar (Ağrı)

14. Ömer Naimi Barım (Elazığ)

15. Fehim Adak (Mardin)

16. Abdulhaluk Mutlu (Bitlis)

17. Nurettin Aktaş (Gaziantep)

18. İbrahim Halil Çelik (Şanlıurfa)

19. Şaban Şevli (Van)

20. Fethullah Erbaş (Van)

21. İsmail İlhan Sungur (Trabzon)

22. Ramazan Yenidede (Denizli)

23. İsmail Özgün (Balıkesir)

24. Muhammet Polat (Aydın)

25. Şinası Yavuz (Erzurum)

26. Mustafa Kamalak (Kahramanmaraş)

27. Ömer Özyılmaz (Erzurum)

28. İlyas Arslan (Yozgat)

29. Musa Uzunkaya (Samsun)

Gerekçe:

1- GAP, bölgenin kompleks bir tesisidir.

Şanlıurfa Tünelleri, Dicle Barajı, Batman Barajı, Karkamış Barajı, Kayacık Barajı, Şanlıurfa Ovası sulaması I. Kısım, Şanlıurfa Ovası sulaması II. Kısım ve III. Kısım, Harran Ovası sulaması I, III, IV, VI. Kısım, Kralkızı-Dicle Pompaj sulaması I. Kısım, Çamgazı Sulaması, Şanlıurfa Bozova Merkez pompaj sulama projeleri, bu kompleksi oluşturmaktadır.

Şanlıurfa tünellerinin bitiş tarihinin 30.12.1995 olarak ilan edildiği, Batman Barajının 1.4.1999, Karkamış Barajının 2000 yılında bitirileceği, Batman Sahil Sulaması İnşaatının ise daha yüzde 12’si bitirildiğine göre, komple bir bölge tesisi olan GAP çalışmalarının büyük bir dengesizlikle devam ettiği söylenebilir.

2- Tesislerin uzun sürmesi nedeniyle bölge sürekli göçe maruz kalmaktadır.

Türkiye’nin enerji darboğazına gittiği bugünlerde, bölgedeki enerji üretecek barajların yapımının yıllarca sürecek olması büyük bir hatadır. Bu politikaların değiştirilmesi kaçınılmazdır.

3- GAP, sulanması gereken alanın yüzde 10’unu sulamakta. (Şanlıurfa’da yüzde 10, 30 bin hektar)

GAP bölgesinde ithalat ve ihracatın artırılması için tedbirler alınmalı. Ceylanpınar, Akçakale, Mürşitpınar İlçelerine gümrük kapısı açılmalı.

Şanlıurfa’da 1985 yılında 272 527 kişi varken, bugün 500 bini aşmaktadır. Bu göç sonucu oluşan nüfus için istihdam imkânı verilmemiş, yeteri kadar kaynak aktarılmamıştır.

Bölge illerinden Adıyaman İline vaat edilen teşvikler yerine getirilmediğinden sanayi durmuştur.

Bakanlık, küçük sanayi sitesi projeleri için 1992 yılından beri altyapı projelerinin ihalesini yapmamaktadır.

GAP bölgesinin ticaretinin aktivitesi için en önemlisi, Irak ambargosunun kaldırılmasıdır. Ambargo, bölge ticaretini olumsuz etkilemektedir. Ambargo öncesi sadece Gaziantep İlinin ihracat kapasitesi 950 milyon dolar iken, ambargo sonrası 450 milyon dolara inmiştir. Bu somut örnek, ambargonun bölgeye nasıl olumsuz bir etkisi olduğunu yeterince ortaya koymaktadır.

GAP İdaresi kurulmuştur; ancak, İdare, Ankara’dadır. GAP bölgesini görmeden projeler üretmekte ve planlarını uygulamaktadırlar.

4- Türkiye’nin dışticareti, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti, Ürdün, Birleşik Arap Emirlikleri, Lübnan, Irak, Yemen gibi devletler için fazlalık söz konusudur. Bu durum göstermektedir ki, GAP bölgesi bu ülkelere coğrafik açıdan yakın olması nedeniyle ihracat imkânı sağlanmalıdır. Bu ülkelere gümrük kapıları serbest bırakılmalı, gümrük duvarları kaldırılmalıdır.

Böylece, GAP bölgesi için yapılacak bir Meclis araştırması sonucunda, bölgede GAP idaresi kurulma imkânları araştırılacaktır. Bölgenin ihracatını, verimini artıracak, üretimini artırmasına etki edecek ülkeler için gümrük kapıları açılma imkânı sağlanacaktır. Söz konusu ülkelerin ihracata olumlu etki yapacağı aşikârdır. Böylece, bu ülkeler için özel gümrük tarifeleri planı yapılması politikaları belirlenmelidir.

Bölge için çok acil nüfus sayımı yapma imkânı sağlanmalıdır. Keza, nüfus akışkanlığı olduğu illerin başında GAP bölgesi illeri gelmektedir.

GAP, bir bölge projesidir. Bu bölgede sadece birkaç ilin altyapısı, sanayisi gelişmektedir. Büyük bir dengesizlik vardır.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer Meclis araştırması önergesini okutuyorum:

*5. – İzmir Milletvekili Ahmet Piriştina ve 59 arkadaşının, kumarhanelerin daha iyi denetlenebilmeleri için alınması gereken tedbirleri belirlemek amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/84)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Gelir dağılımının olabildiğince bozuk olduğu ülkemizde, toplumun bütün kesimlerinden vatandaşlarımızın kısa yoldan zengin olma düşüncesiyle tuzağına düştüğü Turizm Bakanlığı düzenleme alanındaki kumarhanelerin, sosyal bir yara haline dönüştüğü, yuvaların yıkılmasına, hayatların sönmesine yol açtığı gerçeğinden hareketle, mevcut Talih Oyunları Yönetmeliğinin ne ölçüde uygulandığı, bu yönetmeliğin yeniden düzenlenme gerekliliğini ve kumarhanelerin vergilendirme biçimlerini, vergi denetimlerinin sağlıklı yapılmasını araştırmak ve alınacak çok yönlü önlemleri ortaya koymak için, Anayasanın 98 inci, içtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

 1. Ahmet Piriştina (İzmir)

 2. Şükrü Sina Gürel (İzmir)

 3. Metin Bostancıoğlu (Sinop)

 4. Hilmi Develi (Denizli)

 5. Mustafa Güven Karahan (Balıkesir)

 6. Ali Ilıksoy (Gaziantep)

 7. Tuncay Karaytuğ (Adana)

 8. Ayhan Gürel (Samsun)

 9. Hasan Gülay (Manisa)

10. Zerrin Yeniceli (İzmir)

11. İbrahim Yavuz Bildik (Adana)

12. Mustafa İlimen (Edirne)

13. Ahmet Tan (İstanbul)

14. Zekeriya Temizel (İstanbul)

15. Kâzım Üstüner (Burdur)

16. A. Ziya Aktaş (İstanbul)

17. Necdet Tekin (Kırklareli)

18. Cafer Tufan Yazıcıoğlu (Bartın)

19. Yüksel Aksu (Bursa)

20. Hakan Tartan (İzmir)

21. Hikmet Sami Türk (Trabzon)

22. Mehmet Yaşar Ünal (Uşak)

23. A. Turan Bilge (Konya)

24. Bülent H. Tanla (İstanbul)

25. Bayram Fırat Dayanıklı (Tekirdağ)

26. Erol Karan (Karabük)

27. M. Cevdet Selvi (İstanbul)

28. Tamer Kanber (Balıkesir)

29. Mehmet Aydın (İstanbul)

30. Mustafa Yılmaz (Gaziantep)

31. Atilla Mutman (İzmir)

32. Bekir Yurdagül (Kocaeli)

33. M. İstemihan Talay (İçel)

34. M.Cihan Yazar (Manisa)

35. Abdulbaki Gökçel (İçel)

36. Mehmet Büyükyılmaz (Adana)

37. Teoman Akgür (Sakarya)

38. Fevzi Aytekin (Tekirdağ)

39. Yalçın Gürtan (Samsun)

40. Fikret Uzunhasan (Muğla)

41. Sema Pişkinsüt (Aydın)

42. Hikmet Aydın (Çanakkale)

43. Veli Aksoy (İzmir)

44. Aydın Tümen (Ankara)

45. Hikmet Uluğbay (Ankara)

46. M. Hadi Dilekçi (Kastamonu)

47. Çetin Bilgir (Kars)

48. Halil Çalık (Kocaeli)

49. Hasan Gemici (Zonguldak)

50. Emin Karaa (Kütahya)

51. Nami Çağan (İstanbul)

52. Erdoğan Toprak (İstanbul)

53. Gökhan Çapoğlu (Ankara)

54. Metin Şahin (Antalya)

55. Şerif Çim (Bilecik)

56. Kubilay Uygun (Afyon)

57. Mehmet Tahir Köse (İstanbul)

58. Erdal Kesebir (Edirne)

59. İhsan Çabuk (Ordu)

60. Mustafa Karslıoğlu (Bolu)

Gerekçe:

Türkiye, Turizm Bakanlığının düzenleme alanındaki kumarhanelerin cenneti olmuştur. Gelişmiş ülkelerde, sınırlı sayıda ve şehir dışında, yasalarla sıkı denetlenen kumarhaneler, Türkiye’de, hiçbir ölçü ve sınır tanımaksızın faaliyetini sürdürmektedir.

İçişleri Bakanı Sayın Ülkü Güney yaptığı açıklamalarda, Türkiye’deki 127 kumarhaneden 67’sinin ruhsatsız olduğunu ve kapatılması gerektiğini söylemişlerdir. Oysa, bu yönde hiçbir çaba gösterilmediği gibi, ruhsatlı kumarhanelerin, Talih Oyunları Yönetmeliği çerçevesinde denetlenmediği gerçeğiyle karşı karşıya bulunmaktayız.

Söz konusu yönetmelikle, 8.1.1983 tarihinde getirilen “sadece yabancıların oyun hakkı” 31.12.1994 tarihinde yapılan değişiklikle, 25 yaşından büyük Türk vatandaşlarına tanınmıştır. Bu değişikliğin, malî ve sosyal açıdan anlaşılabilir ve haklı hiçbir gerekçesi yoktur. Ayrıca, bu yönetmeliğin aksayan daha birçok yönü vardır. Bu gerekçeyle, yönetmeliğin kapsamlı bir araştırması gerekmektedir.

Artık, kumarhaneler, yürürlükteki yasal düzenlemelerin açıklarından yararlanarak veya bunları uygulamaktan kolayca kaçınarak, neredeyse, gündüzleri, servis otobüsleriyle müşteri toplayabilmekte ve gerektiğinde borçlandırarak kumar oynattığı bu insanlarımızın geleceğini karartmaktadır.

Kumarhaneler, giriş kartı koşulunu uygulamadıkları gibi, bu durum, Bakanlık tarafından da denetlenmemektedir.

Kumarhaneler, sahip oldukları makine ve canlı oyun oynattıkları masa başına, götürü denilebilecek bir vergi ödemektedirler. Bu şekilde belirlenen vergi, gerçek kazanca göre çok düşük kalmakta ve neticede, kayıt dışı ekonomiyi körüklemektedir. Bu tür özel nitelik gösteren faaliyetlerin, hem gerçek kazancı kapsayacak şekilde vergilendirilmesi hem de bu yönde denetlenmesi, ancak özel yöntemlerin uygulanmasıyla mümkündür. Bu faaliyetlerdeki çok yüksek kazançlar göz önünde tutulursa, denetim için yapılacak harcamaların çok üzerinde vergi geliri elde edileceği açıktır. Bu yöntemlerin ne olacağına ilişkin yapılacak çalışmalara katkı sağlayacağı açısından bu Meclis araştırmasının başlatılması gerekmektedir.

Sonuç olarak, ülkemizdeki kumarhanelerin, dünya uygulamaları da göz önüne alınarak oluşturulacak bir yönetmelikle faaliyetleri düzenlenmelidir. Bu yönetmeliğin uygulanmasını ve devletin vergi kaybına yol açan uygulamaların denetlenebilmesini sağlamak ve alınacak çok yönlü önlemleri ortaya koymak için Anayasanın 93 ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 104 ve 105 inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer araştırma önergesini okutuyorum:

*6. – Ankara Milletvekili Eşref Erdem ve 26 arkadaşının, dengeli kalkınmayı olumlu etkileyecek bir ulaştırma politikasının belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/85)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ulaştırma altyapısı, bir ülkenin gelişmişlik düzeyinin önemli göstergelerinden biridir. Ulaştırma altyapısı yatırımları dengeli ve ülke önceliklerine göre planlandığında, ekonomiyi olumlu etkileyen bir faktör olur. Ancak, bu ilkelerden uzaklaşıldığında, böylesi yanlış kaynak tahsisleri, ekonomiyi olumsuz etkileyen, enflasyonu tahrik eden bir faktör de olur.

Nitekim, son yıllarda gerçekleştirilen ulaştırma altyapı yatırımları, ekonomimizi gerçekten çok olumsuz etkilemiştir.

Her ülke, bu yatırımları planlarken, uzun vadeli bir strateji belirler ve bunu bir “ulaştırma ana planı” haline getirir.

Bu alanda, ana ilkeler, ülke gereksinimi ve öncelikler ortaya konur ve yatırımlar, bu esaslara uygun olarak gerçekleştirilir.

Böyle bir plan, bir başka ifadeyle o ülkenin ulaştırma politikasını oluşturur. Ülkemizde de 1980 sonrasında bir “ulaştırma ana planı” hazırlanmıştır. Ne var ki, bu plan âdeta rafa kaldırılmış, bunun yerine plansız bir yatırım furyası başlatılmıştır.

Son on yıl bu anlayışın örnekleriyle doludur.

Ülke kaynakları, bir anlamda heba edilmiştir.

Ulaştırma politikası, karayolu, denizyolu, havayolları, demiryolları ile boru hatları gibi alt ulaştırma modlarının, bir bütünlük içinde ele alınması demektir.

Oysa, son on yılda, bu bütünlük gözardı edilmiş, karayollarına bile değil, bütün kaynaklar sadece otoyollara tahsis edilmiştir. Oysa, Karayolları Genel Müdürlüğünün sorumluluğunda olan 60 bin kilometrelik yol ağının bir kısmına henüz ulaşılamamaktadır. 250 bin kilometre civarında olan köy yolları ağı kaderine terk edilmiştir. Devlet ve il yolları köstebek yuvasına dönmüştür.

Ulaştırmanın diğer türleri, başta demiryolları olmak üzere unutulmuştur.

Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı ve 39 arkadaşı tarafından Başkanlığınıza, demiryolu ulaşımının sorunlarının araştırılması istemiyle bir Meclis araştırması önergesi verilmiştir.

Önerge yerindedir; ancak, eksiktir; çünkü, ulaştırma politikasının ana türleri olan karayolu, demiryolu, deniz ve havayollarının sadece birisi olan demiryollarının sorunları araştırılmak istenmektedir.

Oysa, yukarıda ifade edildiği gibi, ulaştırmanın diğer ayakları olan karayolu, deniz ve havayollarından söz edilmemektedir. Bu haliyle bir ulaştırma sistemleri bütünlüğünden ve bir entegre politikadan söz etmek mümkün olmayacaktır.

Meseleyi bu bütünlük içinde ele almak son derece önemlidir.

Bu nedenle, karayolları, demiryolları, denizyolları ve havayollarının içinde bulunduğu sorunları, ülkenin önceliklerine uygun gereksinimleri, dengeli ve rasyonel kalkınmayı olumlu etkileyecek ulaştırma politikasının ana ilkelerini belirlemek ve böylece uzun vadeli bir stratejiye dayalı makro bir “ulaştırma politikası” saptamak amacıyla bir Meclis araştırması açılmasını saygılarımızla arz ve talep ederiz.

 1. Eşref Erdem (Ankara)

 2. Mehmet Sevigen (İstanbul)

 3. Durmuş Fikri Sağlar (İçel)

 4. İsmet Atalay (Ardahan)

 5. Fatih Atay (Aydın)

 6. Ali Rıza Bodur (İzmir)

 7. Zeki Çakıroğlu (Muğla)

 8. Nihat Matkap (Hatay)

 9. Yahya Şimşek (Bursa)

10. Mahmut Işık (Sıvas)

11. İrfan Gürpınar (Kırklareli)

12. Ali Şahin (Kahramanmaraş)

13. Atilâ Sav (Hatay)

14. Oya Araslı (İçel)

15. Birgen Keleş (İzmir)

16. Celal Topkan (Adıyaman)

17. Ayhan Fırat (Malatya)

18. Ahmet Güryüz Ketenci (İstanbul)

19. Yusuf Öztop (Antalya)

20. Algan Hacaloğlu (İstanbul)

21 . Orhan Veli Yıldırım (Tunceli)

22. Metin Arifağaoğlu (Artvin)

23. Şahin Ulusoy (Tokat)

24. Haydar Oymak (Amasya)

25. Fuat Çay (Hatay)

26. Bekir Kumbul (Antalya)

27. Altan Öymen (İstanbul)

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Sıradaki son Meclis araştırması önergesini okutuyorum:

*7. – Denizli Milletvekili Adnan Keskin ve 28 arkadaşının, Uğur Mumcu cinayetinin açıklığa kavuşturulması amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/86)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Faili meçhul cinayetler ülke gündemindeki yerini korumaya devam etmektedir. Bu cinayetler kamuoyunca yakından izlenmekte ve toplumu çok derinden etkilemektedir. Ne var ki, yapılan soruşturmalar, kamuoyunu tatmin edecek bir aşamaya ulaştırılamamıştır. Kamuoyu ve basın, bu olayla ilgili esrar perdesinin kaldırılamamış olmasından büyük rahatsızlık duymaktadır. Diğer siyasî cinayetlerin önemli bir kısmında olduğu gibi, Uğur Mumcu cinayetinde de suçluların bulunamamış ve cezalandırılamamış olması, bu meçhul failleri yüreklendirici bir ortam yaratmış, diğer yandan da devlete olan güveni ciddî bir biçimde sarsmıştır.

19 uncu Dönemde TBMM’de temsil edilen siyasî partilerin grup başkanvekillerince verilen Meclis araştırması önergesi, TBMM Genel Kurulunun 9.2.1993 tarihindeki 65 inci Birleşiminde kabul edilerek bir Araştırma Komisyonu oluşturulmuştur. Bu komisyon 12.10.1995 tarihinde çalışmalarını tamamlayarak, hazırladığı raporu Başkanlığınıza sunmuştur.

186 sayfadan ibaret bu rapor incelendiğinde, özellikle Uğur Mumcu cinayetiyle ilgili olarak bazı kamu görevlilerinin âdeta olayı örtbas etmeye dönük gayretler içinde oldukları izlenimi edinilmektedir. Bu nokta, basın ve kamuoyunca da fark edilmiş, olayın incelenmesiyle cinayetin bir an önce açıklığa kavuşması istemini içeren ve 3 milyona yakın yurttaşımızın imzaladığı dilekçelerden büyük bir bölümü 23.1.1995 tarihinde TBMM Başkanlığına ve İçişleri Bakanlığına iletilmiştir. Kamuoyu, cinayetle ilgili soruşturmanın Parlamento denetimince yapılmasını siyasî partilerden ve Türkiye Büyük Millet Meclisinden talep etmektedir.

Uğur Mumcu cinayetiyle aynı günlerde ortaya çıkarılan İslamî Hareket Örgütünün, İran bağlantılı olarak, diğer eylemlerinin yanı sıra, Uğur Mumcu cinayetini de işlediği yolunda dönemin yetkililerinin açıklamaları, Türk ve dünya kamuoyunda yankı bulmuş ve örgütün diğer kadrosunun ele geçirilmesi halinde Uğur Mumcu cinayetinin de çözümlenebileceği, yetkililerce ifade edilmiştir.

Örneğin, dönemin İçişleri Bakanı İsmet Sezgin, “bu örgüt üyelerinden Ekrem Baytap, Zübeyir Gümüş, Abdullah Yiğit ve Mustafa Kayacan sahte kimlikli İrfan Çağırıcı isimli kişilerden herhangi birinin yakalanması halinde, Mumcu olayının aydınlatılmasında önemli mesafe alınacağını” açıklamıştır.

27.5.1996 Pazartesi akşamı, Salih Güngör’ün hazırlayıp sunduğu ve ATV’de yayınlanan “Operasyon” adlı programda, dönemin İçişleri Bakanı İsmet Sezgin’in “Uğur Mumcu’yu İrfan Çağırıcı öldürdü” yolundaki açıklaması geniş yankı bulmuştur. Dolayısıyla, bu iddia, bilgi ve bulgular karşısında olay yeni bir boyut kazanmıştır.

Diğer taraftan, İslamî Hareket Örgütünün soruşturması sırasında, örgüt üst düzey sorumlusu olarak açıklanan Şefik Polat’ın, yakalandığı halde serbest bırakılması, soruşturma komisyonunun ortaya çıkardığı örgüt mensubu bazı kişilerin göz altına alınma belgelerinde yapılan tutanak tahrifleri, Ayhan Aydın adındaki bir yurttaşın olaydan bir gün önce ve olay günü Uğur Mumcu’nun arabasının civarında dolaşarak bomba yerleştirdikleri konusunda yaptığı ihbar ve bu kişileri teşhis etmesine karşın, hakkında Ankara DGM Başsavcılığınca yalancı tanıklıktan dava açılması ve sanığın beraat etmesi, bu örgüte yönelik ihbarların zamanında değerlendirilmeyerek örgüt mensuplarının firarına neden olunması, delil toplamadaki baştansavma tutum ve özensizlik, Adalet Bakanlığı müfettişlerinin saptadığı gibi, olayı soruşturan eski Devlet Güvenlik Savcısı Ülkü Coşkun’un beklenen duyarlılığı göstermediği izlenimini uyandıracak tutum ve davranış içinde olduğu, Araştırma Komisyonunun paylaştığı önemli gelişmeler olmuştur.

Faili meçhul cinayetler içinde, Uğur Mumcu önemli bir halkadır. Bu cinayetin faillerinin ortaya çıkarılması, diğer siyasî cinayetleri ve bu cinayetleri işleyenlerin mensup oldukları örgüt suç odağının da aydınlatılmasında en önemli aşama olacaktır.

12.10.1995 gün (10/90) esas numaralı Meclis Araştırma Komisyonu raporunda, Uğur Mumcu cinayetine ayrılan bölümdeki bilgiler ve son zamanlarda ortaya çıkan yeni gelişmeler, iddia ve bilgiler ışığında, yeni bir araştırma âdeta kaçınılmaz hale gelmiştir.

Bu nedenlerle, Anayasanın 98 inci ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasını talep ediyoruz.

Saygılarımızla.

 1. Adnan Keskin (Denizli)

 2. Önder Sav (Ankara)

 3. Mahmut Işık (Sıvas)

 4. İsmet Atalay (Ardahan)

 5. Eşref Erdem (Ankara)

 6. Durmuş Fikri Sağlar (İçel)

 7. Fatih Atay (Aydın)

 8. Nihat Matkap (Hatay)

 9. Zeki Çakıroğlu (Muğla)

10. Yahya Şimşek (Bursa)

11. Ali Rıza Bodur (İzmir)

12. İrfan Gürpınar (Kırklareli)

13. Ali Şahin (Kahramanmaraş)

14. Birgen Keleş (İzmir)

15. Ahmet Güryüz Ketenci (İstanbul)

16. Atilâ Sav (Hatay)

17. Oya Araslı (İçel)

18. Ayhan Fırat (Malatya)

19. Fuat Çay (Hatay)

20. Yusuf Öztop (Antalya)

21. Algan Hacaloğlu (İstanbul)

22. Metin Arifağaoğlu (Artvin)

23. Şahin Ulusoy (Tokat)

24. Orhan Veli Yıldırım (Tunceli)

25. Haydar Oymak (Amasya)

26. Mehmet Sevigen (İstanbul)

27. Celal Topkan (Adıyaman)

28. Bekir Kumbul (Antalya)

29. Altan Öymen (İstanbul)

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önergeler gündemde yerlerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusunda öngörüşmeler, sırasında yapılacaktır.

Sayın milletvekilleri, sözlü soru önergelerinin geri alınmasına dair 6 adet önerge vardır; okutuyorum:

*B) TEZKERELER VE ÖNERGELER (Devam)*

*9. – Afyon Milletvekili Halil İbrahim Özsoy’un, (6/102) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi (4/30)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Gündemin “Sözlü Sorular” kısmının 38 inci sırasında yer alan (6/102) esas numaralı sözlü soru önergeme yazılı cevap aldığımdan, soru önergemi geri alıyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

 H. İbrahim Özsoy

 Afyon

*10. – Kütahya Milletvekili Metin Perli’nin, (6/178) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi (4/31)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Gündemin “Sözlü Sorular” kısmının 82 nci sırasında yer alan (6/178) esas numaralı sözlü soru önergeme yazılı cevap aldığımdan, soru önergemi geri alıyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

 Metin Perli

 Kütahya

*11. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, (6/169) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi (4/32)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Gündemin “Sözlü Sorular” kısmının 64 üncü sırasında yer alan (6/169) esas numaralı sözlü soru önergeme yazılı cevap aldığımdan, soru önergemi geri alıyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

 Bülent Akarcalı

 İstanbul

*12. – Bursa Milletvekili Ali Rahmi Beyreli’nin, (6/170) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi (4/33)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Gündemin “Sözlü Sorular” kısmının 65 inci sırasında yer alan (6/170) esas numaralı sözlü soru önergeme yazılı cevap aldığımdan, soru önergemi geri alıyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

 Ali Rahmi Beyreli

 Bursa

*13. – Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç’un, (6/155, 157, 159, 160 ve 161) esas numaralı sözlü sorularını geri aldığına ilişkin önergesi (4/34)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Gündemin “Sözlü Sorular” kısmının 50, 52, 54, 55 ve 56 ncı sırasında yer alan (6/155, 157, 159, 160, 161) esas numaralı sözlü soru önergelerime yazılı cevap aldığımdan, soru önergelerimi geri alıyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

 Ahmet Cemil Tunç

 Elazığ

*14. – Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç’un, (6/163, 165, 166 ve 183) esas numaralı sözlü sorularını geri aldığına ilişkin önergesi (4/35)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Gündemin “Sözlü Sorular” kısmının 58, 60, 61 ve 87 nci sırasında yer alan (6/163, 165, 166, 183) esas numaralı sözlü soru önergelerime yazılı cevap aldığımdan, soru önergelerimi geri alıyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

 Ahmet Cemil Tunç

 Elazığ

BAŞKAN – Sözlü soru önergeleri geri verilmiştir.

Sayın milletvekilleri, (10/6) esas numaralı Meclis Araştırma Komisyonunun, çalışma süresinin uzatılmasına dair bir tezkeresi vardır; okutuyorum:

*15. – (10/6) esas numaralı Meclis Araştırma Komisyonu Başkanlığının, Komisyonun görev süresinin uzatılmasına ilişkin tezkeresi (3/332)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

TMO Genel Müdürlüğündeki Usulsüzlük ve Yolsuzluk İddialarını Araştırarak Alınması Gereken Tedbirleri Belirlemek Amacıyla Kurulan (10/6) Esas No’lu Araştırma Komisyonumuz, tarafsız kurum ve kuruluşlardan görevli olarak çağırdığı uzmanlarla, Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğünden getirttiği belgeler üzerinde incelemelerini sürdürmektedir.

Bu nedenle, Komisyonumuz, görev süresinin 11.6.1996 tarihinden itibaren bir ay süreyle uzatılmasını kararlaştırmıştır.

Gereğini takdir ve tensiplerinize arz ederim.

Saygılarımla.

 Erkan Kemaloğlu

 Muş

 Komisyon Başkanı

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Danışma Kurulunun bir önerisi vardır; okutup, oylarınıza sunacağım:

**IV. – ÖNERİLER**

*A) DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ*

*1. – (9/6), (9/7), (9/8) ve (9/9) esas numaralı Meclis soruşturma önergelerinin gündemdeki yeri, görüşme günü ve çalışma süresine ilişkin Danışma Kurulu Önerisi*

Danışma Kurulu Önerisi

No : 16 Tarih : 10.6.1996

Danışma Kurulunun 10.6.1996 Pazartesi günü yaptığı toplantıda, aşağıdaki önerinin Genel Kurulun onayına sunulması uygun görülmüştür.

 Mustafa Kalemli

 Türkiye Büyük Millet Meclisi

 Başkanı

 Abdüllatif Şener Rıza Gönül

 RP Grubu Başkanvekili DYP Grubu Başkanvekili

 Cumhur Ersümer H.Hüsamettin Özkan

 ANAP Grubu Başkanvekili DSP Grubu Başkanvekili

Oya Araslı

CHP Grubu Başkanvekili

Öneri:

4.6.1996 tarihli Gelen Kâğıtlarda yayımlanan ve Genel Kurulun 4.6.1996 tarihli 57 nci Birleşiminde okunmuş bulunan eski Başbakan A. Mesut Yılmaz hakkındaki (9/6) esas numaralı Meclis soruşturması önergesinin, gündemin “Özel Gündemde Yer Alacak İşler” kısmının 1 inci sırasında; (9/7) esas numaralı Meclis soruşturması önergesinin 2 nci sırasında; eski Başbakan Tansu Çiller hakkındaki (9/8) esas numaralı Meclis soruşturması önergesinin 3 üncü sırasında; eski Başbakan A. Mesut Yılmaz hakkındaki (9/9) esas numaralı Meclis soruşturması önergesinin 4 üncü sırasında yer alması ve Anayasanın 100 üncü maddesi gereğince soruşturma açılıp açılmaması hususundaki görüşmelerin Genel Kurulun 18.6.1996 Salı günkü birleşiminde yapılması ve dört Meclis soruşturması önergesinin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar çalışma süresinin uzatılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Kabul edenler... (ANAP ve DYP sıralarından “söz istiyoruz Sayın Başkan” sesleri) Oylama bitmedi efendim. Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kişisel söz talepleri var; onları karşılayacağım.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Söz istiyorum Sayın Başkan.

ALİ RIZA GÖNÜL (Aydın) – Kişisel söz talebim var efendim.

BAŞKAN – Hangi soruşturma önergesi için söz istiyorsunuz efendim?

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Dördü için de istiyoruz efendim.

MEHMET GÖZLÜKAYA (Denizli) – Dördü için de söz istiyoruz.

NEJAT ARSEVEN (Ankara) – Dördü için de efendim.

BAŞKAN – Tek tek herkese soracağım efendim; hangisi için istiyorsunuz?

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – İlk soruşturma için efendim; yani, (9/6).

BAŞKAN – Peki efendim, yazıyorum.

ALİ RIZA GÖNÜL (Aydın) – (9/6), (9/7), (9/8).

BAŞKAN – Bir dakika efendim...

MEHMET GÖZLÜKAYA (Denizli) – (9/6).

BAŞKAN – Peki efendim.

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) – (9/9) Sayın Başkan.

ALİ RIZA GÖNÜL (Aydın) – (9/8)’de istiyorum... (ANAP sıralarından “bir dakika efendim, sıraya göre” sesleri)

BAŞKAN – Bir dakika efendim, tek tek alalım.

(9/6) için başka söz talebi var mı?

Ali Rıza Gönül...

ALİ RIZA GÖNÜL (Aydın) – (9/8) için söz istiyorum ben... (Gürültüler)

BAŞKAN – Bir dakika efendim... Lütfen...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Sayın Başkan, başlangıçta DYP’den iki kişi el kaldırdı. Lütfen, söz istem sırasına göre kaydedelim... Sadece iki grup başkanvekili söz istedi.

ALİ RIZA GÖNÜL (Aydın) – Sayın Başkan, ayrı ayrı kayda gerek yok efendim; her biri için; yani, dördü için de istiyoruz.

BAŞKAN – Efendim, “dördü için istiyoruz” derseniz, burada gözümü kestirdiğim... Herkesin eli aynı anda havaya kalktı.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Hayır efendim, DYP’den sadece iki kişi kalktı.

BAŞKAN – Lütfen... Bunu tartışma konusu yapmayalım... (ANAP ve DYP sıralarından gürültüler)

NEJAT ARSEVEN (Ankara) – Sayın Başkanım, (9/7)...

BAŞKAN – Ben kimin istediğini biliyorum efendim.

NEJAT ARSEVEN (Ankara) – Sayın Başkan, (9/7) için söz istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Gözlükaya, (9/6) için mi istiyorsunuz?

MEHMET GÖZLÜKAYA (Denizli) – (9/6), (9/7) ...

BAŞKAN – Bir tanesi hakkında alacağım efendim.

ALİ RIZA GÖNÜL (Aydın) – (9/8)’de ben istiyorum, (9/6)’da Sayın Gözlükaya istiyor, (9/7)’de Sayın Saffet Arıkan Bedük istiyor.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Hayır, Saffet Bey sonradan geldi.

BAŞKAN – Bir dakika, efendim... Saffet Bey sonradan geldi; bu taraftaki söz taleplerini almadan, Saffet Beyi sıraya koyamayacağım.

ALİ RIZA GÖNÜL (Aydın) – (9/8) hakkında; yani, örtülü ödenek konusunda.

BAŞKAN – (9/6) ?.. (ANAP ve DYP sıralarından gürültüler)

MEHMET GÖZLÜKAYA (Denizli) – Sayın Başkan...

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) – (9/9) hakkında söz istiyorum.

BAŞKAN – Bir dakika efendim... (9/6)’yı soruyorum.

ALİ KEMAL BAŞARAN (Trabzon) – (9/6).

ENİS SÜLÜN (Tekirdağ) – (9/6)

MİRAÇ AKDOĞAN (Malatya) – (9/6)

BAŞKAN – (9/6) için söz taleplerini okuyorum: Sayın Murat Başesgioğlu, Sayın Mehmet Gözlükaya, Sayın Enis Sülün.

(9/7)?..

ŞÜKRÜ YÜRÜR (Ordu) – Evet, evet, söz istiyoruz.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Evet, söz istiyoruz.

NEJAT ARSEVEN (Ankara) – Söz istiyorum.

ALİ RIZA GÖNÜL (Aydın) – Sayın Başkan, şimdi, soruşturma önergelerini, numarasıyla söyleyince karıştırıyoruz...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Karıştırılacak bir şey yok; iki kişi el kaldırdınız, iki kişiye söz verilecek.

BAŞKAN – Lüften...

Bakın efendim, eğer böyle itiraz edecek olursanız, hepinizin ismini alır, kurayla tespit ederiz.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Sayın Başkanım, usulle ilgili bir şey söyleyebilir miyim efendim...

BAŞKAN – Hayır.

Aynı anda kalkanlar...

NEJAT ARSEVEN (Ankara) – Sayın Başkanım, müsaade eder misiniz...

DYP’den iki grup başkanvekilimiz kalktı; birisi (9/6) dedi, birisi (9/7) dedi.

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) – İki kişi kalktı, iki kişiye söz vermeyecek misiniz...

BAŞKAN – Tek tek gidiyorum, (9/7)’yi sormadım.

NEJAT ARSEVEN (Ankara) – Tamam, (9/6)’yı bitirdik; şimdi, (9/7)’de...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Sayın Başkan...

ABDULKADİR BAŞ (Nevşehir) – Sayın Başkan, ben (9/7) üzerinde söz istiyorum.

(RP sıralarından “Sayın Başkan, bu tarafa da bakın” sesleri)

BAŞKAN – Efendim, kusura bakmayın; ben, sonradan gelen arkadaşları da tespit ettim; ama, sizin sıralarınızdan eller en son kalktı.

NEJAT ARSEVEN (Ankara) – Evet, doğru efendim...

(9/7)’de ben de söz istiyorum.

BAŞKAN – (9/7): Partisine oy kazandırmak amacıyla Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü yöneticilerine verdiği talimatlar neticesinde Çay-Kur’u zarara uğratmak suretiyle görevini kötüye kullandığı ve bu eylemin Türk Ceza Kanununun 240 ve ilgili hükümlerine uyduğu iddiasıyla eski Başbakan Mesut Yılmaz hakkında soruşturma talebi.

ALİ KEMAL BAŞARAN (Trabzon) – Sayın Başkan, ben de söz istiyorum.

ŞÜKRÜ YÜRÜR (Ordu) – Sayın Başkan, yazılı müracaatımız da var efendim.

BAŞKAN – Yazılı müracaatlara bakamıyorum efendim.

ŞÜKRÜ YÜRÜR (Ordu) – Ben de önce kalkanlardanım ve yörenin milletvekiliyim...

NEJAT ARSEVEN (Ankara) – (9/7)’yi okur musunuz efendim, kimler var...

BAŞKAN – (9/7)’yi okuyorum:

Lütfen, ellerinizi hep birlikte indirir misiniz...

Sayın Mehmet Gözlükaya, Sayın Nejat Arseven, Sayın Ali Kemal Başaran.

(9/8) esas numaralı Meclis soruşturması önergesi: Zekeriya Temizel ve 60 arkadaşının, Başbakanlık Örtülü Ödeneğinin kamuoyuna yansıyan miktarının, Muhasebei Umumiye Kanununun 77 nci maddesine aykırı olarak harcamak suretiyle devleti zarara uğratarak görevlerini kötüye kullandıkları ve bu eylemlerinin Türk Ceza Kanununun 240 ve diğer ilgili maddelerine uyduğu iddiasıyla, Sayın Tansu Çiller ve Sayın İsmet Attila hakkında Meclis soruşturması istemidir.

ALİ RIZA GÖNÜL (Aydın) – Söz istiyorum Sayın Başkan.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Bize söz hakkı yok herhalde Sayın Başkan... Bize söz vermediniz...

BAŞKAN – Sayın Ali Rıza Gönül’ü kaydetmiştik zaten.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – İki defa kaydettiniz ama Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Olabilir...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Olmaz efendim.

BAŞKAN – Bir dakika efendim...

SAFFET ARIKAN BEDÜK (Ankara) – Sayın Başkan...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Miraç Akdoğan, Sayın Aslan Ali Hatipoğlu...

BAŞKAN – Sayın Miraç Akdoğan...

YILDIRIM AKTÜRK (Uşak) – Ben de söz istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Yıldırım Aktürk...

Sayın Ali Rıza Gönül, Sayın Miraç Akdoğan, Sayın Yıldırım Aktürk.

ALİ RIZA GÖNÜL (Aydın) – Sayın Başkan (9/9)’da söz istiyoruz...

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) – (9/9) esas numaralı Meclis soruşturmasi önergesi için söz istiyorum.

ABDULKADİR BAŞ (Nevşehir) – Söz almayanlar var Sayın Başkan... Bu tarafa da bakın...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Sıraya, önceliğe riayet etmiyorsunuz Sayın Başkan...

BAŞKAN – Ediyoruz efendim.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – 2 el kalktı buradan, 4 söz hakkı verdiniz.

BAŞKAN – 4 söz hakkı vermedik efendim, 2 söz hakkı verdik.

Sayın Ali Rıza Gönül ve arkadaşlarının, Mal Bildiriminde Bulunulmaması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanununun ilgili maddelerine uyduğu iddiasıyla, Sayın Mesut Yılmaz hakkında Meclis soruşturması talebi...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Önerge sahibi onlar zaten...

ABDULKADİR BAŞ (Nevşehir) – Söz istiyorum Sayın Başkan...

BAŞKAN – Abdulkadir Baş...

YUSUF SELAHATTİN BEYRİBEY (Kars) – Sayın Başkan (9/9)’da...

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) – Ben de söz istiyorum...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Aslan Ali Hatipoğlu, Süleyman Hatinoğlu...

BAŞKAN – Süleyman Beyi yazdık efendim.

ASLAN ALİ HATİPOĞLU (Amasya) – Sayın Başkan...

SAFFET ARIKAN BEDÜK (Ankara) – Söz istiyorum Sayın Başkan...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Saffet Arıkan Bedük sonradan el kaldırdı efendim...

BAŞKAN – Aslan Ali Hatipoğlu...

FETHULLAH ERBAŞ (Van) – Sayın Başkan, bu taraf Meclisten sayılmıyor mu?!. El kaldırıyorum, bu tarafa bakmıyorsunuz.

BAŞKAN – Okunduğu zaman kalkan ellere göre bakıyorum...

FETHULLAH ERBAŞ (Van) – Okunduğu zaman, el kaldırmıştım...

BAŞKAN – DYP ve ANAP sıraları dışında kimsenin eli kalkmamıştı...

FETHULLAH ERBAŞ (Van) – Bakmadınız efendim; ben, onlardan evvel elimi kaldırdım. Yalnız, ayağa kalkmıyorum ben; öne gelen tamam...

BAŞKAN – Bakın, okunduğu zaman...

FETHULLAH ERBAŞ (Van) – Elim havadaydı efendim.

BAŞKAN – Okunduğu zaman...

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) – O yoktu içeride.

BAŞKAN – Okunduğu zaman, bütün sıralara baktım; DYP ve ANAP sıraları dışında tek bir el kalkmadı salondan. (ANAP sıralarından “doğrudur” sesleri, RP sıralarından “bakmıyorsunuz ki” sesleri, gürültüler)

Hayır... Arkadaşınız burada...

Bakın, burada olabildiğince adil bir şey yapıldı. Talepleri alır kura çekerim diye de uyardım. Elinizi kaldırmadığınız halde, sonradan, hak iddia etmek haklı bir davranış değil; lütfen, bu konuda daha fazla tartışma yaratmayalım.

(9/9) için, Sayın Abdulkadir Baş, Sayın Saffet Arıkan Bedük, Sayın Ali Hatipoğlu.

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) – Saffet Bey sonradan el kaldırmıştı.

ZEKİ ÇAKAN (Bartın) – Sayın Başkan, ilk Sayın Hatinoğlu’nu yazdınız.

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) – Sayın Başkan, ama ben kayıtlıydım...

BAŞKAN – Bitti efendim...

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) – Sayın Başkan, ben kayıtlıydım...

BAŞKAN – Konu kapanmıştır efendim.

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) – Sayın Başkan, ben kayıtlıydım...

BAŞKAN – Kayıtlısınız...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Sayın Başkanım “Hatinoğlu’nu yazıyorum” diye söylediniz; ismini okumadınız. Saffet Bey sonradan geldi... Tutanaklarda da var Sayın Başkan... Yani, her partiye dağıtacağız diye bir şey yok ki Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Hayır öyle bir şey yok...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Sayın Başkan, Saffet Bey sonradan geldi...

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) – Sayın Başkan, en başta ben söz istedim.

BAŞKAN – Lütfen, sakin olur musunuz...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Ben sakinim.

BAŞKAN – Lütfen, sakin konuşun.

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) – Tamam!..

BAŞKAN – Bağırarak çözecek bir şeyimiz yok.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Siz de bağırmayın Sayın Başkan.

BAŞKAN – Ama, siz bağırıp duruyorsunuz...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Buyurun...

BAŞKAN – Yani, bağırarak üstünlük sağlayamazsınız.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Sayın Başkanım, siz dediniz Süleyman Hatinoğlu...

BAŞKAN – Bir dakika susar mısınız... Dinler misiniz bir dakika...

Burada, yazımda Sayın Kapusuz da, ben de ortak kanaat getirdik; Sayın Hatinoğlu’nu ifade etmiştik. Şimdi, Sayın Hatinoğlu’nu nereye yazacağımızı söyledik de yazdırmadık, ona bakıyorum. Yani, onu söylediğimizi biliyorum.

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) – Evet; (9/9)...

BAŞKAN – Evet, (9/9)’da, maalesef, Sayın Aslan Ali Hatipoğlu’nu çıkarıp, sizi yazıyoruz efendim.

ASLAN ALİ HATİPOĞLU (Amasya) – Hayır efendim...

Sayın Başkan, Saffet Bey benden sonra geldi, onu yazıyorsunuz.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Sayın Başkan, Saffet Bey nasıl söz aldı, bunu izah eder misiniz... Burada on arkadaşım kalktı, söz talep etti. Saffet Bey çok sonradan geldi buraya.

BAŞKAN – Sayın Başesgioğlu, bakın, hepsini tek tek gördüm ve bir şeyi gözlemeye çalıştım; numarasını verip adını okuduğumda, ellerin yeniden, tekrar kalkmasına göre...

ASLAN ALİ HATİPOĞLU (Amasya) – Benim elim hiç aşağı inmedi Sayın Başkanım.

BAŞKAN – O yanlış efendim... Eli aşağı hiç inmeyeni -benim takdir yetkimdir- usule uygun değil deyip saymayabilirim.

ASLAN ALİ HATİPOĞLU (Amasya) – Daha sonra el değiştirdim yalnız; onu da belirteyim. İstirham ediyorum...

BAŞKAN – Yani, lütfen...

Sayın Hatinoğlu’nun konusunda, Sayın Hatinoğlu haklılar.

Şimdi, yeniden hepsini okuyorum:

(9/6): Sayın Murat Başesgioğlu, Sayın Mehmet Gözlükaya, Sayın Enis Sülün.

(9/7): Sayın Mehmet Gözlükaya, Sayın Nejat Arseven, Sayın Ali Kemal Başaran.

(9/8): Sayın Ali Rıza Gönül, Sayın Miraç Akdoğan, Sayın Yıldırım Aktürk.

(9/9): Sayın Abdulkadir Baş, Sayın Saffet Arıkan Bedük, Sayın Süleyman Hatinoğlu.

Gündemin “Seçim” kısmına geçiyoruz.

**V. – SEÇİMLER**

*A) KOMİSYONLARA ÜYE SEÇİMİ*

*1. – (10/67) esas numaralı Meclis Araştırma Komisyonuna üye seçimi*

BAŞKAN – Adayları tamamlanan Meclis araştırması komisyonlarına üye seçimi yapacağız.

İstanbul Kadıköy’de 1 Mayıs Günü Meydana Gelen Olaylarda Gerekli Tedbirlerin Alınmadığı İddialarını Araştırmak Amacıyla, Genel Kurulun 14.5.1996 tarihli 51 inci Birleşiminde kurulan (10/67) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu üyeliklerine siyasî parti gruplarınca gösterilen adayların listesi bastırılıp, sayın üyelere dağıtılmıştır.

Şimdi, listeyi okutup, oylarınıza sunacağım:

İstanbul Kadıköy’de 1 Mayıs Günü Meydana Gelen Olaylarda Gerekli Tedbirlerin Alınmadığı İddialarını Araştırmak Amacıyla Kurulan Meclis Araştırma Komisyonu Üyelikleri Aday Listesi (10/67)

RP (3)

 Ali Oğuz (İstanbul)

 Ekrem Erdem (İstanbul)

 Hüseyin Kansu (İstanbul)

DYP (2)

 Abdulkadir Cenkçiler (Bursa)

 Hayri Kozakçıoğlu (İstanbul)

ANAP (2)

 Nejat Arseven (Ankara)

 Yusuf Pamuk (İstanbul)

DSP (1)

 M. Cevdet Selvi (İstanbul)

CHP (1)

 Eşref Erdem (Ankara)

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Meclis Araştırma Komisyonuna seçilmiş bulunan sayın üyelerin, 12.6.1996 Çarşamba günü saat 14.00’te, Ana Bina 1inci Bodrum Genel Evrak karşısındaki 475 nolu Meclis Araştırma Komisyonları Salonunda toplanarak, başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip seçimini yapmalarını rica ediyorum.

*2. – (10/63) esas numaralı Meclis Araştırma Komisyonuna üye seçimi*

BAŞKAN – Refah Partisinin Süleyman Mercümek İle Bağlantılarının ve Maddî İlişkilerinin Araştırılarak İddia Edilen Hukuk Dışı Malî Kaynakların Tespiti Amacıyla Genel Kurulun 15.5.1996 tarihli 52 nci Birleşiminde Kurulan (10/63) esas numaralı Meclis Araştırma Komisyonu üyeliklerine, siyasî parti gruplarınca gösterilen adayların listesi bastırılıp, sayın üyelere dağıtılmıştır.

Şimdi, listeyi okutup, oylarınıza sunacağım:

Refah Partisinin Süleyman Mercümek İle Bağlantılarının ve Maddî İlişkilerinin Araştırılarak İddia Edilen Hukuk Dışı Malî Kaynakların Tespiti Amacıyla Kurulan Meclis Araştırma Komisyonu Üyelikleri Aday Listesi (10/63)

RP(3)

 Lütfü Esengün (Erzurum)

 Hasan Hüseyin Ceylan (Ankara)

 Kemalettin Göktaş (Trabzon)

DYP (2)

 M. Halûk Müftüler (Denizli)

 Mahmut Yılbaş (Van)

ANAP (2)

 Halil İbrahim Özsoy (Afyon)

 Abdullah Akarsu (Manisa)

DSP (1)

 Ali Ilıksoy (Gaziantep)

CHP (1)

 Mustafa Kul (Erzincan)

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Meclis Araştırma Komisyonuna seçilmiş bulunan sayın üyelerin, 13.6.1996 Perşembe günü saat 14.00’te, Ana Bina, İkinci Kat, Çevre Komisyonu Toplantı Salonunda toplanarak, başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip seçimini yapmalarını rica ediyorum.

Komisyonların toplantı yer ve saatleri ayrıca ilan tahtalarına asılmıştır.

Sayın milletvekilleri, şimdi, gündemin “Oylaması Yapılacak İşler” kısmına geçiyoruz.

**VI. – OYLAMASI YAPILACAK İŞLER**

*1. – Milletlerarası Finansman Kurumuna Katılmak İçin Hükümete Selahiyet Verilmesine Dair Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı (1/309) (S. Sayısı : 21) (1)*

BAŞKAN – Milletlerarası Finansman Kurumuna Katılmak İçin Hükümete Salahiyet Verilmesine Dair Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısının açık oylamasına başlıyoruz.

Daha önce yaptığımız oylamada, açık oylamanın kupaların sıralar arasında dolaştırılması suretiyle yapılması kabul edilmişti.

Kupalar, sıralar arasında dolaştırılsın.

(Oylar toplandı)

BAŞKAN – Oyunu kullanmayan sayın üye var mı? Yok.

Oy verme işlemi bitmiştir; kupalar kaldırılsın.

(Oyların ayırımı yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, açık oylamanın sonucunu açıklıyorum.

Milletlerarası Finansman Kurumuna Katılmak İçin Hükümete Yetki Verilmesine Dair Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısının açık oylamasına 144 sayın üye katılmış; 143 kabul, 2 mükerrer oy çıkmıştır.

Bu durumda oylamaya yarın devam edeceğiz ve bu açık oylama yenilenecek.

Bu katılım, toplantı yetersayısının Genel Kurulda olmadığını da göstermektedir.

Grupların görüşüne başvuruyorum; bir ara verip yeniden toplantı yetersayısı arayalım mı, yoksa tatil mi edelim ?

ALİ RIZA GÖNÜL (Aydın) – Tatil edelim.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, yarınki gündeme girecek olan, ortak üyesi bulunduğumuz Batı Avrupa Birliği ile işbirliğinin güçlendirilmesini amaçlayan fiilî ortak askerî tatbikatlara katılmamızı sağlamak amacıyla Türk Silahlı Kuvvetleri unsurlarının yabancı ülkelere gönderilmesine ve Türkiye’nin bu nitelikteki tatbikatlara ev sahipliği yapmasına Anayasanın 92 inci maddesi uyarınca izin verilmesine dair Başbakanlık tezkeresini görüşmek ve bugün yinelediğimiz açık oylamayı yeniden yapmak; ayrıca, sözlü sorular ile kanun tasarı ve tekliflerini görüşmek için 12 Haziran 1996 Çarşamba günü saat 15.00’te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

**(Kapanma Saati :17.23)**

**VII. – SORULAR VE CEVAPLAR**

*A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI*

*1. – Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, bazı fonların gelir ve giderlerine ilişkin Başbakandan sorusu ve DevletBakanı Ali Talip Özdemir'in yazılı cevabı (7/382)*

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletinizi saygılarımla arz ederim.

 Ahmet Cemil Tunç

 Elazığ

Sorular :

Madencilik Fonu, Özel İskân Fonu, Özel Çevre Koruma Fonu, Tarım Reform Fonu, Tütün Fonu, Serbest Bölgeler Tesis ve Geliştirme Fonu, SosyalYardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonu, Sinema ve Müzik Sanatı Destekleme Fonu, Toplu Konut İdare Başkanlığı, Kamu Ortaklığı İdaresi Başkanlığı, Küçük ve Orta Ölçekli Sanayii Geliştirme Fonu, Yatırımları ve Döviz Kaz. H. Teşvik Fonu, Elektrik Enerjisi Fonu,

1. Yukarıda sayılan fonların kaynakları nerelerden temin edilmektedir?

2. Yukarıda sayılan fonlardan nerelere harcama yapılmaktadır?

3. Yukarıda sayılan fonlar nasıl denetlenmektedir?

 T.C.

 DevletBakanlığı 7.6.1996

 Sayı : B.02.0.012/2.02.715

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığının 29.3.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/382-643/1407 sayılı yazısı.

Elazığ Milletvekili Sayın Ahmet Cemil Tunç'un Başbakana tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen "Madencilik Fonu, Özel İskân Fonu v.b. fonlarla" ilgili 7/382 Esas No.lu yazılı soru önergesine ilişkin ek bilgiler ve Özelleştirme Fonu ile ilgili bilgiler yazımız ekinde bir dosya halinde sunulmaktadır.

Bilgilerinize saygılarımla arz ederim.

 Ali Talip Özdemir

 DevletBakanı

1. Madencilik Fonu

A) Fonun kaynakları

3213 sayılı Maden Kanununun 34 üncü maddesine göre;

a) Madencilerden irat kaydedilen teminatlar,

b) Müsadere edilen cevher ve malzemelerin satışından elde edilen gelirler,

c) İhale gelirleri,

d) Maden ithalat ve ihracatından alınacak fon kesintileri,

e) Bütçeden ayrılacak ödenek ve diğer gelirlerdir.

Madencilik Fonu, 1993 yılında bütçe kapsamına alınmış olup, fon adına yapılan kesintilerin tamamı Hazineye aktarılmaktadır.

Fonun yegâne geliri,

a) Verilen kredilerin anapara ve faiz dönüşleri,

b) Genel bütçeden ayrılan ödenektir.

B) Fonun giderleri

Madencilik Fonunun amacı, adı geçen Kanunun 34 üncü maddesinde; madencilere teknolojik araştırma, geliştirme, proje, tesis, altyapı, istihsal ve ihracat finansman kredileri sağlanması, yurt içi destekleme alımlarında bulunması ve zararına yapılacak maden ihraç bağlantılarının sübvanse edilmesi şeklinde belirlenmiştir.

Madencilik Fonu Kredi Yönetmeliğindeki usul ve esaslar dahilinde, madencilik sektörüne yukarıda sayılan türde kredi kullandırılmaktadır.

C) Fonun denetimi

Fon, Başbakanlık YüksekDenetleme Kurulunun denetimine tabidir.

2) Özel İskân Fonu

A) Fonun kaynakları

1. Her yıl Köy Hizmetleri GenelMüdürlüğü bütçesine konulan ödenekler,

2. Yerleri kamulaştırılıp Devlet eliyle iskânını isteyen aileler adına ilgili idarelerce fona yatırılan kamulaştırma bedelleri,

3. İskân Kanunu gereğince hak sahibi ailelere verilen taşınmazların (konut, işletme binası ve arazi) bedelleri ile kredi geri ödemelerinden tahsil edilen ana para ve faiz gelirleri,

B) Fonun giderleri

1. İskân Kanunu amaçlarında kullanılmak üzere satınalınacak veya kamulaştırılacak arsa ve arazilerin satınalma veya kamulaştırma bedelleri,

2. İskân edilen aileler için yaptırılan ve borçlanmaya tabi olan konut inşaatlarında yapılan harcamalar,

3. Köylerimizde kendi evini yapana, yönetmelikte belirtilen şartlara göre konut tarımsal yapılar ve tesisler için verilen krediler,

4. İskân edilen ailelere üretici hale gelinceye kadar verilen karşılıksız iskân yardımları ile arazilerinin ekimi için verilen işletme ve donatım kredilerine yapılan ödemeler,

C) Fonun denetimi

İskân Kanununun ek 30 uncu maddesine göre Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunca yapılmaktadır. Ayrıca 1994 yılından itibaren de fon hesapları TBMM Kamu İktisadî Teşebbüsleri Komisyonunca incelenmektedir.

3. Özel Çevre Koruma Fonu

A) Fonun kaynakları

a) Çevre Bakanlığı bütçesinden fona aktarılan meblağlar,

b) Her türlü tesis ve yatlardan alınacak ücretler,

c) Fondan verilecek kredilerden alınacak faizler ve diğer faiz gelirleri,

d) Her türlü yardım ve bağışlar ile iç ve dış krediler,

e) Diğer fonlardan bu fona aktarılacak gelirler ile Çevre Kirliliğini Önleme Fonunun yıllık gelirinin % 20'si,

f) Kira ve işletme gelirleri, bölgedeki diğer günü birlik alan olarak işletilen alanların gayri safi gelirlerinin % 35'i,

g) Her türlü tanıtım, basım ve yayım işlerinden elde edilen gelirler,

h) İmar planlarının yapımına ve harita yapımına iştirak bedelleri.

Ancak, 1993 Malî Yılı Bütçe Kanununun 29 uncu maddesi ile ve bundan sonraki yıllar bütçe kanunlarıyla yukarıda ayrıntıları belirtilen fon gelirleri bütçe içerisine alınarak, tahakkuk eden gelirlerin tamamı Hazineye irad kaydedilmiş ve Bütçe Kanunuyla Çevre Bakanlığı Transfer Kaleminden fon hizmetleri için verilen ödenekler fon kaynağını oluşturmuştur.

B) Fonun giderleri

a) Bölgenin korunması için araştırma faaliyetleri,

b) Tesisler ve altyapı tesislerinin yapılması, yaptırılması veya onarımı, bölgenin temizlenmesi,

c) Personel yetiştirme ve eğitim faaliyetleri ile bölgedeki araştırma, tanıtım ve denetim giderleri,

d) Teknoloji ve proje satın alınması,

e) Proje yarışmaları düzenlenmesi,

f) Başkanlığın bölgedeki hizmetleri ile her türlü tesisi yapacak gerçek ve tüzelkişilere kredi yardımı,

g) Bölgenin korunması ve iyileştirilmesi için her türlü araç-gereç, malzeme tüketim malları ve hizmet alımı,

h) Çevre tanzimi,

i) Hayvan ve bitki nesillerinin korunması ve ıslahı için yapılacak çalışmalar,

k) Kira giderleri,

C) Fonun denetimi

Özel Çevre Koruma Fonunun gelir ve giderlerine ilişkin hesaplar 383 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 23 üncü maddesi hükmü gereğince, BaşbakanlıkYüksek Denetleme Kurulunca denetlenmektedir. İbrası ise T.B.M.M. K.İ.T. Komisyonu tarafından yapılmaktadır.

4. Tarım Reformu Fonu

A) Fonun Kaynakları

a) Genel Bütçeden fona aktarılacak ödenekler,

b) Genel Müdürlük tarafından kiraya verilen arazinin kiraları,

c) Kanuna göre borçlandırılanların yapacakları ödemeler,

d) Fondan satın alınan gayrimenkuller ile menkullerden ihtiyaç kalmayanların satışından elde edilen gelirler,

e) Fondan satın alınan gayrimenkuller ile menkullerin kiraya verileninden sağlanan kira bedelleri,

f) Evvelce Toprak ve Tarım Reformu Fonundan kredilendirilenlerden henüz tahsil edilmemiş kredi taksit ve faizler ile yeniden verilecek kredi taksit ve faizleri,

g) Mülga 1757 sayılı Kanuna göre kurulmuş kooperatiflerin mal varlıkları ve gelirleri,

h) Tahsis edilecek çayır, mera, yaylak ve kışlaklardan yönetmelikte belirtilen usule göre alınacak ücretler,

i) Her türlü bağış ve yardımlar,

j) Diğer gelirler,

B) Fonun giderleri

a) Mülga 1757 sayılı Kanuna göre kamulaştırılmış ve kanuna göre kamulaştırılacak gayrimenkul malların kamulaştırma ve satın alma bedelleri ile bunların taksit ve faizleri,

b) Uygulamanın gereği olarak yapılacak yatırımların karşılıkları,

c) Kanun gereğince verilecek her türlü krediler,

d) Uygulama için gerekli menkul ve gayrimenkul mal kiraları,

e) Çayır, mera, yaylak ve kışlakların tespiti, ıslahı, bakım ve geliştirilmesi ile ilgili giderler,

f) Uygulama için gerekli araç, gereç ve iş makineleri satın alma, kullanma ve idame giderleri,

g) Uygulama hizmetlerinin gerektirdiği çeşitli eğitim giderleri,

h) Uygulamanın gerektirdiği cari giderler,

i) Uygulamada gerekli olan diğer giderler (tanıtma, yayım, temsil giderleri gibi)

C) Fonun denetimi

Fonun hesapları Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu Başkanlığınca denetlenmektedir.

5. Tütün Fonu

A) Fonun kaynakları

a) Yabancı tütün ile yurt içinde harmanlanmış ve imal edilmiş (Blended) sigaraların bünyesine giren yabancı tütünün ithali sırasında alınan 3 000 $/ton karşılığı tutarlar,

b) Üretilmiş halde ithal edilen sigaraların ithalatında bünyesinde bulunan yabancı tütüne istinaden 20 sigaralık paket başına alınan 0,40 $ fon karşılığı tutarlar,

c) Banka cari hesabına tahakkuk ettirilecek faizlerinden,

Teşekkül etmektedir.

B) Fonun giderleri

Tütün Fonu genel bütçeye dahil edildiğinden, ithal sırasında tahakkuk ettirilen tütün fonu, T.C. Merkez Bankasında Hazine ve Dış Ticaret Müsteşarlığı adına açılmış olan müşterek fon hesabına aktarılmaktadır.

Tütün Fonunda toplanan gelirlerin;

a) % 25'i kaynak kullanımı destekleme fonuna,

b) Kalan gelirin % 10'u Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonuna, % 1'i Afetler Fonuna,

c) Fonlara yapılan aktarmalardan sonra kalan tutar ise Bütçe Kanunu uyarınca "Hazine Fon Gelirleri Hesabına"

aktarılmaktadır.

Hazine fon gelirleri hesabına aktarılan paralardan Hazine imkânları ölçüsünde olmak üzere, Tekelin yatırım programında yer alan Türk tütününden sigara imal edip yurt dışına ihracat yapan veya yapacak olan projelere harcama yapılmaktadır.

C) Fonun denetimi

Tütün Fonunun denetimi Başbakanlık YüksekDenetleme Kurulu tarafından yapılmaktadır.

6. Serbest Bölgeleri Tesis ve Geliştirme Fonu

A) Fonun kaynakları

a) Ruhsat ücretleri,

b) Bölgeye giren ve çıkan mallardan alınan % 05'ler,

c) İşleticilerden, bankalardan ve sigorta şirketlerinden alınan aylık gelir payları,

d) İşleticilerden alınan % 25 kâr payları,

e) Kira gelirleri,

f) Diğer gelirler.

B) Fonun giderleri

3218 sayılı Serbest Bölgeler Kanununun 7 nci maddesinde belirtildiği şekilde; Serbest Bölgelerin Kurulması, bakım ve onarımı, geliştirilmesi, ilgili araştırma, eğitim ve sosyal tesislerin yapılması, kullanıcıların ve Türkiye'den mal ve alımlarının teşviki amacıyla, yıllık bütçe çerçevesinde cari yatırım ve transfer niteliğinde harcamalar yapılmaktadır.

Ancak, adı geçen fon 1992 yılında genel bütçeye dahil edilmiş olup; fon gelirlerinin tamamı müşterek fon hesabına aktarılmaktadır. Yukarıda bahsedilen harcamalar, her yıl genel bütçeden tahsis edilen ödenekler çerçevesinde gerçekleştirilmeye çalışılmaktadır.

C) Fonun denetimi

SerbestBölgeleri Tesis ve Geliştirme Fonu, Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu Başkanlığı tarafından denetlenmekte ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Kamu İktisadî Teşebbüsleri Komisyonunca ibra edilmektedir.

7. Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonu

A) Fonun kaynakları

a) Kanun ve kararnamelerle kurulu bulunan ve kurulacak olan fonlardan Bakanlar Kurulu kararıyla % 10'a kadar aktarılacak miktar,

b) Bütçeye konulacak ödenekler,

c) Trafik para cezası hâsılatının yarısı,

d) Yıllık beyanname veren gelir ve kurumlar vergisi mükelleflerinin hesaplanan gelir veya kurumlar vergisine ilave olarak ödeyecekleri yüzde birlik miktar,

e) TRT yüzde gelirlerinden aktarılacak % 30'luk miktar,

f) Akaryakıt tüketim vergisi hâsılatının % 0.02'si,

g) Her nevi bağış ve yardımlar,

h) Diğer gelirler,

B) Fonun giderleri

Fon gelirleri, il ve ilçelerde kurulu bulunan ve başkanlığını, vali ve kaymakamların yaptığı 924 adet sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıfları kanalıyla; fakru zaruret içinde ve muhtaç durumda bulunan, kanunla kurulu sosyal güvenlik kuruluşlarına tabi olmayan ve bu kuruluşlardan aylık ve gelir almayan vatandaşlar ile geçici olarak küçük bir yardım veya eğitim ve öğretim imkânı sağlanması halinde topluma faydalı hale getirilecek, üretken duruma geçirilebilecek kişiler için harcanmaktadır.

C) Fonun denetimi

Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonunun denetimi Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunca yapılmaktadır.

8. Sinema ve Müzik Sanatı Destekleme Fonu

A) Fonun kaynakları

a) Eserlerin kayıt tescili sırasında yerli ve yabancı (Ses kaseti, video bantlar, sinema filmleri, plak, compact diskler ve CD Roomlar) eserlerden alınan kayıt tescil ücretleri.

b) Kayıt tescili yapılan her eserin çoğaltma sayısı kadar verilen bandrollardan elde edilen ücretler,

c) Fonun faiz ve diğer gelirleri,

d) Bağış ve yardımlar,

e) Fon 1996 yılı içerisinde bütçe kapsamına alınmış olup, bütçeden verilecek ödenek miktarından oluşmaktadır.

B) Fonun giderleri

a) 3257 sayılı Kanunun amacı doğrultusunda karşılıksız olarak yapılabilecek yardımlar (Sinema başarı ödülleri),

b) Sinema, video ve müzik eserlerini üreten yapımcıları teşvik etmek, desteklemek amacıyla,

— Senaryo ve eser yapım projelerine,

— Sinema, video ve müzik eseri üretecek gerçek ve tüzelkişilerin stüdyo, plato ve bu mekânlarda kullanılacak her türlü elektronik ve mekanik araç ve gereç projelerine,

— Tarihî, kültürel ve turizm değerlerimizi yurt içinde ve yurt dışında tanıtacak niteliklerdeki projelere,

— Ham film üretim veya ithali projelerine bir Devlet Bankası aracılığı ile en çok 5 yıl vadeli olarak verilecek krediler,

c) Muhtaç sinema ve müzik sanatçılarına yapılacak yardımlar,

d) Türkiye'nin tarihî, kültürel ve tabiî zenginliklerinin tanıtılmasına yönelik faaliyetler için yapılacak giderler,

e) Bu Kanunla Bakanlığa verilen görevlerin gerçekleşmesi için gerekli olan harcamalar ile bandrol baskı giderleridir.

C) Fonun denetimi

Fon, Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunun denetimine tabidir.

9. Toplu Konut Fonu

A) Fonun kaynakları

a) Toplu Konut Fonu, 2 Mart 1984 tarih ve 2985 sayılı Toplu Konut Kanunu ile konut ihtiyacının karşılanması, konut inşaatı yapanların tabiî olacağı usul ve esasların düzenlenmesi, memleket şart ve malzemelerine uygun endüstriyel inşaat teknikleri ile araç ve gereçlerin geliştirilmesi ve Devletin yapacağı destek için Türkiye Cumhuriyet MerkezBankası nezdinde kurulmuştur.

Fonun yönetimi 29.2.1984 tarih ve 2983 sayılı Kanun ile Başbakanlığa bağlı olarak kurulan Toplu Konut ve Kamu ortaklığı İdaresine verilmiştir. 9.4.1990 tarih ve 412 sayılı KHK ile Toplu Konut İdaresi Başkanlığı kurularak fonun yönetimi Toplu Konut ve Kamu Ortaklığı İdaresinden alınarak Toplu Konut İdaresi Başkanlığına devredilmiştir.

Ancak, 1993 yılına kadar Toplu Konut İdaresi Başkanlığı yönetiminde bulunan Toplu Konut Fonu 1993 Malî Yılı Bütçe Kanunu ile genelbütçe kapsamına alınmış ve bu statü izleyen yıllarda da devam ettirilmiştir. Toplu Konut İdaresinin fon faaliyetleri nedeniyle yapacağı harcamalar için bu tarihten itibaren genel bütçeden ödenek ayrılmaktadır. Bu nedenle 1993 yılından beri Toplu Konut Fonu İdaresi Başkanlığının kaynaklarını, genel bütçeden aktarılan ödenek ile bütçe kanunları çerçevesinde idare kullanımına bırakılan kredi geri dönüşleri ve idare mülkiyetindeki taşınmazların satışından elde edilen satış gelirleri oluşturmaktadır.

b) Ayrıca, 2985 sayılı Toplu Konut Fonu Kanununun 2 nci maddesinde fona tahsis edilen kaynakların :

1. Tekel İdaresi ve Tekel dışında kalan gerçek ve tüzelkişiler tarafından imal edilen alkollü ve alkolsüz içkiler, tütün mamulleri, ispirto ve ispirtolu içkiler ve her türlü içki imalinde kullanılan alkollü ve alkolsüz özütlerin istihsal vergisine esas matrahları üzerinden en fazla % 15 nispetinde hesaplanacak ve istihsal vergisinden ayrılacak miktardan (Bu maddelerin istihsal vergisinin fona ödenecek meblağı karşılamaması veya istihsal vergisinin mevcut olmaması halinde de yukarıda açıklanan şekilde hesaplanacak miktarda, Tekel İdaresi ve Tekel dışında kalan gerçek ve tüzelkişiler tarafından Fona ödenir.)

2. Diğer kanun ve kararnamalerde Toplu Konut Fonu için verilmesi öngörülen paralardan,

3. Yurt dışı çıkışlardan çıkış başına alınacak en çok 100 Amerikan Doları karşılığı Türk Lirası ve Kuzey Kıbrıs Türk Devleti için çıkış başına en çok bunun yarısı kadar Amerikan Doları karşılığı Türk Lirasından, (Bu harçtan, hac çıkışları dahil kimlerin muaf tutulacağını veya istisnadan yararlanacağını tespite Bakanlar Kurulu yetkilidir.) Bu madde 31.3.1996 tarih ve 22597 mükerrer sayılı Resmî Gazetede yayınlanan 96/7887 sayılı BakanlarKurulu Kararı ile yürürlükten kaldırılmıştır.

4. Toplu Konut kredilerinden faydalanacak hak sahiplerinin fona yapacakları geri ödemelerden,

5. Toplu Konut Fonuna kaynak sağlamak amacıyla çıkarılacak Hazine kefaletli döviz veya Türk Lirası esaslı tahvillerin satışından sağlanacak gelirlerden, (Çıkartılacak tahvil miktarı her sene Bütçe Kanunu ile tespit edilecek miktarı geçemez.)

6. Fona yapılacak bağış ve yardımlardan,

7. Hazine arsaları üzerine yapılacak konut ve işyerlerinin arsa maliyet bedellerinin en çok % 25'ine kadar alınacak katılım payından,

8. Bu fona açılacak kredilerden,

9. Tekel idaresinin ithal ettiği maddelerden alınan fonlardan,

10. Tüketilen elektrik enerjisinin satış kilowatt saat bedeli üzerinden en fazla % 10 nispetinde hesaplanacak miktarlardan,

oluşacağı belirtilmiştir.

Yukarıdaki bentlerde belirtilen oranları ve miktarları tespite, azaltmaya veya bir misline kadar artırmaya BakanlarKurulu yetkilidir.

B) Fonun giderleri

Toplu Konut Fonunun kullanım sahası 2985 sayılı Toplu Konut Kanununun 3 üncü maddesinde : Ferdî ve toplu konut kredisi, konut kredisi faiz sübvansiyonu, toplu konut iskân sahalarına arsa temini, araştırma, turizm altyapıları, konut altyapıları veya okul, karakol, ibadethane, sağlık tesisleri, postahane, çocuk parkları ve benzeri tesisler ile konut sektörü sanayini teşvik için yatırım ve işletme kredisi alanları olarak tanımlanmıştır.

Bu kapsamda ve 412 sayılı KHK'yle verilen görevleri yerine getirmek üzere Toplu Konut Fonu kaynakları :

a) Toplu konut ve ferdî konut kredisi, altyapı ve çevre düzenleme kredisi, konut sektörü sanayini teşvik amacıyla inşaat malzemesi üreten firmalara yatırım ve işletme kredisi ile turizm altyapı kredisi açmak,

b) Arsa temin etmek, altyapılı arsa üretmek, kendi arsaları üzerinde toplu konut ve sosyal tesis inşa ettirerek özellikle orta ve alt gelirli vatandaşlara uygun koşullarda satışını sağlamak,

c) Belediye arsaları üzerinde inşa edilecek toplu konutlar ve kentsel çevre için konut ve teknik hizmetler kredisi açmak,

d) Devlet garantili ve garantisiz iç ve dış tahviller ile her türlü menkul kıymet çıkarmak,

e) Konut inşaatı ile ilgili sanayi veya bu alanda çalışmaları desteklemek,

f) Gerektiğinde her çeşit araştırma, proje ve taahhut işlemlerinin sözleşmeyle yaptırılmasını temin etmek,

g) Konutların finansmanı için bankaların iştirakini sağlayacak tedbirleri almak, bu amaçla gerektiğinde bankalara kredi vermek,

h) Kanunlarla ve diğer mevzuatla verilen diğer görevleri yapmak

üzere kullanılmaktadır.

C) Fonun denetimi

Toplu Konut Fonunun denetimi 2985 sayılı Toplu Konut Fonu Kanununun 7 nci maddesinde belirtildiği üzere 20.10.1983 tarih ve 72 sayılı Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu Hakkında Kanun Hükmünde Kararname esaslarına tabidir.

10. Kamu Ortaklığı Fonu

A) Fonun kaynakları

a) İşletme gelirleri,

b) Diğer mevzuatla tahsis edilen kaynaklar,

c) Kamu Ortaklığı Fonundan finanse edilen proje ve işlerle ilgili olarak ihraç edilecek her türlü kıymetli evrakın satışı.

B) Fonun giderleri

a) Kamu Ortaklığı Fonundan finanse edilecek altyapı tesislerinin finansmanı,

b) İşletme giderleri,

c) İhraç edilen her türlü kıymetli evrak için yapılacak ödemeler,

d) Kalkınmada öncelikli yörelerdeki altyapı ve istihdamı artırıcı yatırımların finansmanı,

e) Ayrıca, GAP İdaresinin kuruluşunu düzenleyen 388 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 9 uncu maddesi gereğince anılan idarenin bütçenin % 50'si Kamu Ortaklığı Fonundan karşılanmaktadır.

C) Fonun denetimi

Kamu Ortaklığı Fonu; 2983 sayılı Kanunun, 4046 sayılı Kanunun 31 inci maddesi ile değişik 15 inci maddesi gereğince, 3346 sayılı Kanun ile 72 sayılı Kanun Hükmünde Kararname esaslarına göre denetlenmektedir.

11. Küçük ve Orta Ölçekli Sanayi Geliştirme ve Destekleme Fonu

A) Fonun kaynakları

a) Sanayi ve Ticaret Bakanlığı bütçesine konacak transfer ödenekleri,

b) Başbakanlığın çalışma konuları ile doğrudan ilgili veya bu çalışmalardan doğrudan faydalanan Bakanlar Kurulunca tespit edilen, 233 sayılı Kamu İktisadî Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde kararnameye tabi teşekkül, müessese ve bağlı ortaklıkların yıllık ve kurumlar vergisi matrahına esas kârlarının binde biri nispetinde ödeyecekleri aidatlar,

c) Türkiye Halk Bankası, Türkiye Kalkınma Bankası, T.C. Ziraat Bankası, Etibank, Sümerbank, Türkiye Emlak Bankası, Türkiye Vakıflar Bankası, Türkiye İhracat Kredi Bankasının Kurumlar Vergisine matrah olan yıllık kârlarının yüzde üçü nispetinde ödeyecekleri aidatlar,

d) Küçüksanayi siteleri ve organize sanayi bölgelerinin kurulması için sağlanan kredilerden yüzde bir nispetinde yapılacak aktarma,

e) Türkiye Esnaf ve Sanatkârları Konfederasyonunun yıllık gelirinin yüzde ikisi nispetinde ödeyeceği aidat,

f) Türkiye Ticaret, Sanayi, Deniz Ticaret Odaları ve Ticaret Borsaları Birliğinin yıllık gelirinin yüzde ikisi nispetinde ödeyeceği aidat,

g) Türkiye Esnaf ve Sanatkârlar Kefalet Kooperatifleri Birlikleri MerkezBirliğinin yıllık gelirlerinin yüzde ikisi nispetinde ödeyeceği aidat,

h) Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğinin yıllık gelirlerinin binde biri nispetinde ödeyecekleri aidatlar,

i) Akaryakıt Tüketim Vergisi hâsılatından verilecek yüzde beş pay,

j) Toplu Konut ve Kamu Ortaklığı idarelerince özelleştirmeden ve Toplu Konut Fonundan her yıl BakanlarKurulunca uygun görülecek nispette yapılacak aktarma,

k) Yürürlükteki mevzuat hükümleri çerçevesinde uygulanan ithalat ve ihracat fonlarından her yıl BakanlarKurulunca uygun görülecek nispette yapılacak aktarma,

l) Geliştirme ve Destekleme Fonundan yüzde beş nispette yapılacak aktarma (Borçlanma suretiyle sağlanan kaynaklar ile verilen kredilerin anapara ve faiz geri dönüşleri ile BakanlarKurulu kararı gereğince diğer fonlardan yapılacak transferler bu bende tabi gelir olarak mütalaa edilmeyecektir.)

m) Savunma Sanayi Destekleme Fonundan yüzde iki nispette yapılacak aktarma (Borçlanma suretiyle sağlanan kaynaklar ile verilen kredilerin anapara ve faiz geri dönüşleri ile BakanlarKurulu kararı gereğince diğer fonlardan yapılacak transferler bu bende tabi gelir olarak mütalaa edilmeyecektir.)

n) Başkanlık tarafından verilecek hizmetler karşılığında alınacak ücretler,

o) Başkanlığa yapılacak bağış ve yardımlar, Başkanlığın sahip olduğu mal ve haklardan kaynaklanan sair gelirler,

p) Her türlü dış (BirleşmişMilletler Teşkilatı, Avrupa İskân Fonu diğer uluslararası kuruluşlarca ve ikili anlaşmalar çerçevesinde sağlanan) ve iç kaynaklardan sağlanan krediler,

r) Türkiye Orta Ölçekli İşletmeler Serbest Meslek Mensupları ve Yöneticileri Vakfının (TOSYÖV) ve Türkiye SerbestMuhasebeci Malî Müşavirler ve Yeminli Malî Müşavirler Odaları Birliğinin yıllık gelirlerinin yüzde ikisi nispetinde ödeyecekleri aidatlar.

B) Fonun giderleri

Fon, bütçe kullanım ilkeleri ve icra komitesince belirlenecek esaslar dahilinde sarf olunup; Başbakanlık bütçesi, Küçük ve Orta Ölçekli Sanayi Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı Kurulması Hakkında Kanunun 12 nci maddesinde yer alan;

a) Küçük ve orta ölçekli sanayi kesiminin geliştirilmesi ve desteklenmesi yönünden, Başkanlığın amaçları doğrultusunda uygun kalite ve standartlarda üretimin temini, modern ve gelişmiş üretim teknolojilerinin uygulanmasının sağlanması için merkez ve enstitüler şeklinde teşkilatlanma ile danışmanlık, yönlendirme, rehberlik, eğitim hizmetlerinin yerine getirilmesi,

b) Merkez ve enstitüler için gerekli ekipman, atölye ve laboratuvar araç ve gereçlerinin yurt içi ve yurt dışından tedarik edilmesi,

c) Mevcut küçük ve orta ölçekli sanayi işletmelerinin genel sanayi politikalarına göre rehabilite, reorganize ve entegre edilmesi, yeni teşebbüslerin teşviki ile bu entegrasyona ve ihtiyaçlara göre yönlendirilmesi, yabancı finansman ve teknoloji katkısı imkânlarının araştırılması, teşebbüslere bu konudaki devlet destek ve katkılarının planlaması,

d) İşletmelerin geliştirilmesi, desteklenmesi ve yönlendirilmesi için gerekli politika ve stratejilerin belirlenmesi ve uygulamaya yönelik tekliflerin hazırlanması,

e) Bilim ve teknolojiye dayalı yeni fikir ve buluşları geliştirecek işletmelerin kurulmasını, geliştirilmesini ve desteklenmesini teminen alınan kararların uygulamaya konması,

f) İşletmelere ekonomik, teknolojik, yönetim alanlarında, müteşebbislik eğitimi gibi konularda destek sağlanması,

g) İşletmelerin araştırma ve geliştirme faaliyetleri için gerekli teçhizat, malzeme, laboratuvar, atölye araçları ve hammaddelerinin uygun görülecek esaslar dahilinde temin edilmesi,

h) İşletmelerce üretilen mamullerin pazarlanması ve özellikle ihracatı konusunda gerekli düzenlemeler ile uygulanmasına yönelik rehberlik ve destekleme faaliyetlerinin yürütülmesi, bu konu ile ilgili olarak alınan kararlar istikametinde teşkilatlanılması,

i) Küçük ve orta ölçekli sanayi ile ilgili kuruluşlar arasında koordinasyon ile Başkanlığa bağlı teknoloji merkezleri, teknoparklar ihtisas merkezleri ve enstitüleri, danışmanlık merkezleri, uygulamalı teknik eğitim merkez ve enstitüleri arasında koordinasyonunun temin edilmesi,

j) İşletmelerin veya bunların oluşturduğu kooperatiflerle 507 sayılı Kanuna tabi derneklerin istedikleri yatırım projelerinin teknik ve ekonomik açıdan hazırlanması veya hazırlattırılması, bunların değerlendirilmesi, finansman ihtiyaçları konularında danışmanlık yapılması, sigorta, kefalet ve kredi kuruluşları ile olan ilişkilerinde rehberlik hizmeti verilmesi,

k) İşletmelerin veya bunların oluşturduğu kooperatiflerle 507 sayılı Kanuna tabi derneklerin verimliliklerinin artırılmasına yönelik olarak kapasitelerinin tespiti, tam kapasite ile çalışmaların temin edilmesi bakımından bunların üretimlerinin ve pazarlama imkânlarının geliştirilmesinde yardımcı olacak hizmet birimlerinin kurulması, büyük ölçekli sanayi kuruluşlarının üretimlerinde kullanacakları mamul veya yarı mamul malları küçük ve orta ölçekli sanayi kesiminden temin etmeleri, büyük kuruluşların da üretimlerini küçük ve orta ölçekli sanayi kesiminin ihtiyacını karşılayacak şekilde düzenlemelerinin gerçekleştirecek sistemin yerleştirilmesi ile küçük ve orta sanayi kesimi için ihracat imkânı sağlanması,

l) İşletmelerin ihtiyaç duyacağı eğitim konularının tespiti ve bu konularda uygulamaya yönelik eğitimin gerçekleştirilmesi,

m) Küçük ve orta ölçekli sanayi kesimi ile ilgili çalışma yapan üniversiteler, bilimsel ve teknik araştırma yapan kuruluşlar, çalışmaları küçük ve orta ölçekli sanayicilerin çalışmalarını etkileyen diğer kurum ve kuruluşlar ile işbirliği yapılarak, diğer ülkelerde benzeri çalışmaları yapan kuruluşlarla uluslararası organizasyonların faaliyetlerini de izleyerek küçük ve orta ölçekli sanayi sektörü konusunda teknik ve bilimsel araştırmaların yapılması bu işletmelerin ihtiyacını karşılayacak, ilgili kuruluşlara yardımcı olacak her türlü bilgiyi ihtiva eden bilgi işlem sisteminin oluşturulması ve hizmete sunulması,

n) Küçük sanayi siteleri ve organize sanayi bölgelerinde yer alan sanayi işletmelerinin rehabilitasyonu ve ortak yararlarına yönelik hizmetler verilmesi,

o) Küçük ve orta ölçekli sanayi konusunda gerek üretim gerekse araştırma, geliştirme konularında başarılı çalışmaları olan kişi ve kuruluşların teşvik edilmesi, ödüllendirilmesi, bu başarılı çalışmaların sanayiye uygulanması konusunda yardımcı olunması,

p) Küçük ve orta ölçekli sanayi kesimine hizmet vermek amacıyla yerli ve yabancı sermayeli şirketlerin kurulması, iştirak edilmesi ve gerektiğinde bu işletmelere katkı sağlayacak kaynakların temin edilmesi ile yurt içinden veya dışından kaynak sağlanması,

r) İcra komitesince kuruluşun amacına uygun olarak belirlenecek sair konularda,

s) Küçük ve orta ölçekli sanayinin gelişmesine engel teşkil eden konulardaki uygulama aksaklıklarının ilgili kurum ve kuruluşlar nezdinde çözülmesinin temin edilmesi,

gibi görevlerin yerine getirilmesi ile bunun temini için hizmetin gerektirdiği;

— Personel harcamaları,

— Çeşitli taşınmaz mallar, makine, ekipman, taşıt araçları, büro donanımı, demirbaş satınalımı ile proje, araştırma ve benzeri çalışmaların yapılması, uzman istihdamı, teçhizat kiralanması ve benzeri dışarıdan sağlanan her türlü fayda ve hizmetlerin temini, yer kiralanması gibi amaçlar ile kuruluş kanununda öngörülen hizmetlerin yerine getirilmesi için kullanılır.

C) Fonun denetimi

Küçük ve Orta Ölçekli Sanayi Geliştirme ve Destekleme Fonu, Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulunca denetlenmektedir.

12. Yatırımları ve Döviz Kazandırıcı Hizmetleri Teşvik Fonu

A) Fonun kaynakları

a) İthalat rejimi çerçevesinde irad kaydedilen teminatların tamamı,

b) "Yatırımların, Döviz Kazandırıcı Hizmetlerin ve İşletmelerin Teşviki ve Yönlendirilmesine ait Esaslar" ile "İhracatı ve Döviz Kazandırıcı Faaliyetleri Teşvik Kararları" gereğince ödenmesi gereken teminat ve tahsilatlar,

c) İhracatı teşvik kararına ek kararlar gereğince belgesiz ve belgeli ihracatla alınan teminatlar ile taahhüt edilen ihracatın kısmen veya tamamen gerçekleşmemesinden dolayı irad kaydedilen tutarlar,

d) İhracat taahhüdünün ihracatı teşvik belgesindeki şartlar ile ilgili mevzuat hükümlerine uygun olarak gerçekleşmemesi halinde irad kaydedilen teminatlar,

e) Fon kaynaklı krediyle ilgili müeyyide uygulanması sebebiyle tahsil edilen cezai faizler,

f) Bu fonda aracı bankalar kullandırılan kredilere ait ana para taksit ve faiz tutarları,

g) Fondan ödemesi yapılan teşvik tedbirleri ile ilgili şart ve esasların yerine getirilmemesi nedeniyle, 6183 sayılı Kanun esasları çerçevesinde takip ve tahsili yapılan tutarlar,

h) Kaynak Kullanımını Destekleme Fonu gelirlerinin % 100'ü,

ı) "Yatırımların Döviz Kazandırıcı Hizmetlerin ve İşletmelerin Teşviki ve Yönlendirilmesine ait Esaslar" ile "İhracatı ve Döviz Kazandırıcı Faaliyetleri Teşvik Kararları"na istinaden fon kaynaklarından öngörülebilecek teşvik tedbirleri nedeniyle doğabilecek diğer teminat ve tahsilatlar,

i) Gerektiğinde Destekleme ve Fiyat İstikrar Fonu ve diğer fonlardan yapılacak aktarmalar,

j) Tütün Fonundan yapılan aktarmalar,

k) Gerçek dışı ihracatla ilgili olarak tahsil edilen cezai faiz, faiz farkı iadesi ve destekleme primlerine ait tahsilatlar,

l) AT ve EFTA ülkelerine ihraç edilen renkli TV ihracatından alınan fonlar,

m) T. Kalkınma ve T.C. Ziraat Bankasınca yatırılan destekleme primleri ve cezaî faizleri,

n) Petrol türevlerinin transit taşımacılığında yapılan tahsilat,

o) İhracatı teşvik belgesi kapsamında yapılan ithalatta ve ithalatın CIF bedeli üzerinden yapılan tahsilat,

ö) Yurt içi rafinerilerinden alınacak Fuel-Oil'in CIF bedeli üzerinden yapılacak tahsilat,

p) İhracat kredileri ile ilgili faiz ve yaptırım uygulamaları.

B) Fonun giderleri

a) Yatırımların, döviz kazandırıcı hizmetlerin ve işletmelerin teşviki ve yönlendirilmesine ait esaslar ile ihracatı ve döviz kazandırıcı faaliyetleri teşvik kararında bu fondan karşılanacağı öngörülen teşvik tedbirleri ile ilgili ödemeler,

b) Yatırımları ve Döviz Kazandırıcı Hizmetleri Teşvik Fonunda ve Kaynak Kullanımını Destekleme Fonu ile ilgili olarak açılacak davalar ve yapılacak icra takiplerine ilişkin harç ve masraflar, görülmekte olan davalar sırasında görevli bankalarca yapılması gerekli masraflar, fon aleyhine sonuçlanan davalarla ilgili olarak geri verilmesi gerekli tutarlar ile mahkeme ve icra masrafları gibi giderler,

c) Maddî hata, yetkili mercilerce kabul edilen matrah değişikliği, mahkeme kararları vb. nedenlerle "Kaynak Kullanımını Destekleme Fonuna fazladan yatırıldığı tespit edilen fon kesintilerinin iadesi,

d) 12.5.1988 tarih ve 88/12944 sayılı Kararname ve bu karara ilişkin tebliğlere göre ilgili mevzuatların da öngörülen esaslar çerçevesinde yapılacak ödemeler,

e) Gerektiğinde, Başbakan Olur'una istinaden diğer fonlara yapılacak aktarmalardan oluşmaktadır.

C) Fonun denetimi

Yatırımları ve Döviz Kazandırıcı Hizmetleri Teşvik Fonunun denetimi, 72 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile fon mevzuatına ilişkin 23.2.1992 tarih ve 92/2805 sayılı Yatırımların, Döviz Kazandırıcı Hizmetlerin ve İşletmelerin Teşviki ve Yönlendirilmesine Ait Esaslara dair kararın 36 ncı maddesinde fonun denetiminin Başbakanlığa ait olduğu belirtilmiş olup, 10.6.1992 tarih ve 92/3175 sayılı Bakanlar Kurulu kararı uyarınca da tekrar düzenlenerek fonun denetimi, Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu tarafından yapılmaktadır.

13. Elektrik Enerjisi Fonu

A) Fonun kaynakları

Fonun ana gelir kaynağı 3974 sayılı Kanun gereği; elektrik enerjisi dağıtımı alanında faaliyet gösteren kamu ve özel kuruluşlarından alınan katkı paylarıdır.Bu pay; görevli şirketler için enerji satış tarifelerinin % 10'u, TEAŞ, TEDAŞ ve bağlı ortaklıklar için ise % 1'i olarak belirlenmiştir.

Fon, 1993 yılında bütçe kapsamına alınmış olup, fon adına yapılan kesintilerin tamamı Hazineye aktarılmaktadır.

B) Fonun giderleri

Fon kanun ve yönetmeliği uyarınca, fondan desteklenmesi öngörülen yap-işlet-devret projeleri için, proje bazında, hazırlanan fon anlaşmalarına göre kredi verilmektedir.

C) Fonun denetimi

Fon, Başbakanlık YüksekDenetleme Kurulunun denetimine tabidir.

14. Özelleştirme Fonu

A) Fonun kaynakları

Özelleştirme Fonunun kaynakları 4046 sayılı Yasanın 9 uncu maddesinde hükme bağlanmıştır. 4046 sayılı Yasanın 9 uncu maddesi hükmüne göre, Özelleştirme Fonunun kaynakları; özelleştirme uygulamaları sonucu sağlanan tüm gelirler, idareye devredilen kuruluşlardan elde edilen temettüler, özelleştirme uygulamaları çerçevesinde ihraç edilecek her türlü menkul kıymet ile diğer kıymetli evrakın satışından sağlanan gelirler, Özelleştirme İdaresi Başkanlığına devredilen kuruluşlara sağlanan finansmandan elde edilen gelirler, diğer mevzuat ile tahsis edilen kaynaklar ve sair gelirlerdir.

B) Fonun giderleri

Özelleştirme Fonunun kullanım alanları 4046 sayılı Yasanın 10 uncu maddesinde hükme bağlanmıştır. 4046 sayılı Yasanın 10 uncu maddesi Özelleştirme Fonunun;

a) İş kaybı tazminatı ödenmesi ve iş kaybı nedeniyle verilecek meslek geliştirme, edindirme ve yetiştirme eğitimi hizmetlerinin sağlanması amacıyla açılacak hesaba özelleştirme gelirlerinin kurul tarafından belirlenecek miktarlarda yapılacak ödemeler ile gerektiğinde bu hesaba yapılacak aktarmalarda,

b) Bu Kanunun 22 nci maddesi gereğince nakledilecek personele atamalarının yapılıp eski kurumları ile ilişkilerinin kesileceği tarihe kadar geçen süre için aylık ücret, sosyal hak ve yardımları ile her türlü özlük haklarının ödenmesinde,

c) Bu Kanunun 24 üncü maddesi gereğince yapılacak ödemelerde,

d) Özelleştirme kapsamındaki kuruluşların özelleştirilebilir hale getirilmesi amacıyla yapılacak özelleştirmeye hazırlık çalışmalarının gerektirdiği harcamaların karşılanmasında,

e) İdareye devredilen kuruluşlarda idarî, malî ve hukukî yönden yapılacak düzenlemelerin gerektirdiği giderlerin karşılanmasında,

f) İdarenin pay sahibi olduğu şirketlerin sermaye artırımlarına katılınmasında,

g) Gerektiğinde, özelleştirme programındaki kuruluşların hisse senetleri ile bu kuruluşlara ait her türlü kıymetli evrakın satın alınmasında,

h) Özelleştirme uygulamalarının yerine getirilebilmesi için gereken her türlü mal ve hizmet alımında,

ı) İdareye devredilen kuruluşlara idarece belirlenecek esas ve usuller çerçevesinde borç olarak finansman sağlanmasında,

j) Özelleştirilen kuruluşların kalan borçlarının tasfiyesinde,

k) Bu Kanunun 23 üncü maddesi çerçevesinde, 17.7.1964 tarihli ve 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun ek 24 üncü maddesi gereğince yapılacak sosyal yardım zammı ödemelerinde,

l) Mevzuatla idareye verilen sair görevlerin yerine getirilmesinde,

Kullanılacağını hüküm altına almaktadır.

Özelleştirme Fonunda toplanan gelirlerin kullanımında : İş kaybı tazminatı ödenmesi ve diğer hizmetlerin verilmesine, özelleştirme kapsamındaki kuruluşların özelleştirmeye hazırlanması amacıyla idarî, malî ve hukukî yönden yapılacak düzenlemelerin gerektirdiği giderlerin karşılanmasına öncelik verilir.

Özelleştirme Fonundan genel bütçeye kaynak aktarılamayacağı ve ayrıca bu Kanunun geçici 8 inci maddesi gereğince Kamu Ortaklığı fonuna yapılacak aktarmalar hariç, Özelleştirme Fonundan diğer herhangi bir fona da aktarma yapılmaz.

C) Fonun denetimi

Özelleştirme Fonunun denetimi 4046 sayılı Kanunun 11 inci maddesinde düzenlenmiştir. Söz konusu madde, "İdare bütçesinin denetiminin 21.2.1967 tarih ve 832 sayılı Kanun uyarınca Sayıştay Başkanlığınca yapılacağı; Özelleştirme İdare Başkanlığının çalışmaları ve Özelleştirme Fonunun kullanımı ile özelleştirme işlemleri sırasında her türlü hizmet ve uygulamaların ise, 2.4.1987 tarih ve 3346 sayılı Kanun ve Başbakanlık YüksekDenetleme Kurulu hakkında 72 sayılı Kanun Hükmünde Kararname esaslarına göre denetlenir." hükmünü amirdir.

*2. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, TÜBİTAK ve Ege Üniversitesi laboratuvarlarında incelettirilen deterjanların reklamlarına ilişkin Başbakandan sorusu ve DevletBakanı Ali Talip Özdemir'in yazılı cevabı (7/556)*

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

TÜBİTAK, Ege Üniversitesi gibi bilimsel kurumların deterjan reklamlarına alet edilmesi hakkındaki sorularımın Sayın Başbakan Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

 Bülent Akarcalı

 İstanbul

1. Değişik markalardaki deterjanların TÜBİTAK, Ege Üniversitesi laboratuvarlarında inceletilerek, "en iyisi bu markadır" diye reklamlarda vatandaşlara sunulması bilimsel olmakla bağdaşır mı?

2. Bu tip uygulamalar vatandaşların nezdinde bilim yuvalarına olan güveni sarsmaz mı?

3. Ege Üniversitesinin "A" deterjanın en iyisi diğerleri değil, TÜBİTAK'ın "B" deterjana en iyi diğerleri değil, şeklinde reklama alet edilmeleri mevzuata uygun mudur?

 T.C.

 DevletBakanlığı 7.6.1996

 Sayı : B.02.0.012/2.02.708

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 9.4.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/556-1098/2847 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Bülent Akarcalı'nın Başbakana tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen "Değişik markalardaki deterjan reklamlarında TÜBİTAK adının kullanılması" ile ilgili 7/556 Esas No.lu yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar aşağıda sunulmaktadır.

TÜBİTAK Kuruluş Kanunu ile TÜBİTAK - Marmara Araştırma Merkezi (MAM) Kuruluş ve İşletme Yönetmeliği, MAM'a, araştırma-geliştirme projelerinin yanında; kamu ve özel sektör kuruluşlarının test, analiz, danışmanlık ve proje taleplerinin karşılanması görevlerini de vermektedir. MAM'ın bu konuda yaptığı çalışmalar, "Endüstriyel Hizmetler ve Ensdüstriyel Projeler" olarak tanımlanmaktadır.

Test, analiz, danışmanlık vb. çalışmalar, "Endüstriyel Hizmet" olarak adlandırılmakta ve MAM'a günde ortalama 10 adet bu tür talep gelmektedir. Söz konusu hizmetler, MAM'ın ilan edilen ücret tarifesine göre ve mevcut laboratuvar ile diğer alt yapı olanakları göz önünde bulundurularak gerçekleştirilmektedir.

Özel ve kamu kuruluşları tarafından talep edilen proje önerileri ise, "Endüstriyel Proje" olarak adlandırılmakta ve belli bir ücret karşılığı yerine getirilmektedir. Alınan ücret; proje süresi, çalışan eleman sayısı ve malzeme sarfiyatına göre belirlenmektedir.

Önergeye konu deterjanlardan Ariel deterjanı hakkında da, Procter & Gamble firması, "Yeni arielmatik deterjanının Pamuklu Kumaşlarda Topraklanmaya Etkisi" konulu bir araştırma yaptırma isteminde bulunmuş ve ilgili yönetmelik gereği firmayla bir proje sözleşmesi imzalanmıştır.

Sanayiye yapılan endüstriyel proje ve hizmetlerden elde edilen sonuçların mülkiyeti ve kullanım hakkı, yine ilgili yönetmelik gereği projeyi finanse eden sanayiciye aittir. Ariel deterjanı çalışmasında da bu hak, doğal olarak Procter & Gamble firmasınındır. Proje sözleşmesi yapılırken, çıkacak olan sonuçları reklam amacı ile kullanma arzusunu belirten firma, bu konuda izin talep etmiştir. Bu izin kendilerine, MAM'ın elde edeceği test sonuçlarında herhangi bir değişiklik yapılmadan yayınlanması koşulu ile verilmiştir.

MAM'ın bilimsel ve teknik bulguların hiçbir şekilde taviz verilmeden, saptırılmadan ilgililere yansıtılması ilkesi doğrultusunda, yapılan test sonuçlarının olumsuz çıkması halinde rapor tümüyle olumsuz olarak verileceğinden, söz konusu reklam kampanyasında da önemli olan hususun bu olduğu düşünülmelidir.

Söz konusu reklam kampanyasından sonra, diğer markaların da benzer test taleplerinin yapılıp yapılamayacağı ile ilgili olarak Reklamcılar Derneğinden gelen başvuruya, aynı ilkeler doğrultusunda olumlu yanıt verilmiştir.

Her yıl MAM'a yaptırılan binlerce endüstriyel proje ve hizmet sonuçlarından bir kısmını firmalar ticarî nedenle sır olarak saklamakta, bir kısım raporları ise ihracatta veya belli izinlerin alınmasında resmî belge olarak ya da Ariel olayında olduğu gibi ticarî amaçla kullanmaktadırlar. Bütün bu uygulamalarda TÜBİTAK-MAM'ın temel ilkesi, verdiği raporların bilimsel ve teknik yönden gerçeği yansıtması ve kullanıcı tarafından değiştirilmemesidir.

Doğal olarak, kâr amaçlı çalışan kuruluşların yaptırdıkları test ve analizlerin sonuçlarını kendi ürünlerinin tanıtımı için kullanmaktadırlar.

Uluslararası işlemlerde, akredite laboratuvarlar tarafından verilecek test ve analiz raporlarının ticarî amaçla kullanımı Türkiye'nin GümrükBirliğine girişiyle daha da önem kazanarak yaygınlaşacaktır. Halen ISO-9000 belgesi olan şirketler belgeyi veren kuruluşun ismini vererek reklam yapmaktadırlar.

Öte yandan, Türk tekstil ihracatçısının Avrupa pazarlarında rekabet gücünü artırmak amacıyla; çevre dostu ürün sertifikası, test ve analiz raporları vermek için Sümerbankın tekstil araştırma işletmesi SAGEM TÜBİTAK'a devredilmiştir. Türk ihracatçısı ürününü satarken TÜBİTAK-SAGEM'den aldığı belgeyi reklam da dahil çeşitle şekilde kullanabilecektir.

Avrupa Topluluğu Gıda Tüzüğüne göre AT'ye yapılacak gıda ihracatında da önümüzdeki yıllarda benzeri belgeler isteneceği düşüncesiyle, TÜBİTAK-MAM gıda teknolojisi laboratuvarlarında bu tip test raporlarının verilmesi için hazırlık yapılmaktadır. Verilecek test raporlarının gene ticarî amaçla kullanılması beklenmektedir.

Yukarıdaki açıklamalarımızdan görüldüğü gibi; TÜBİTAK-MAM, bir bilim kuruluşu olarak halkı belli bir tüketim malzemesi üzerinde yönlendirmeyi hiçbir zaman düşünmemiştir; amaç, doğru bilgilerin halka yansıtılmasıdır.

Bilgilerinize saygılarımla arz ederim.

 Ali Talip Özdemir

 DevletBakanı

*3. – Erzincan Milletvekili Naci Terzi'nin, "Doğru Yolun Sesi" adlı siyasî dergide yayımlanan bir reklama ilişkin Başbakandan sorusu ve DevletBakanı Ali Talip Özdemir'in yazılı cevabı (7/583)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla.

 Naci Terzi

 Erzincan

Soru 1. Tangüner Turizm, Eğitim İç ve Dış Ticaret Limited Şirketi tarafından hazırlanıp yayınlanan Doğru Yolun Sesi (Yıl : 2 Şubat 1996) aylık siyasî derginin arka kapağındaki reklamın yayınlanması uygun mudur?

Soru 2. Bu reklam için ne kadar ücret ödenmiştir?

 T.C.

 DevletBakanlığı 10.6.1996

 Sayı : B.02.0.012/2.02.777

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığının 16.4.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/583-1160/2996 sayılı yazısı.

Erzincan Milletvekili Sayın Naci Terzi'nin Başbakana tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen "Doğru Yolun Sesi Dergisinin Şubat 1996 tarihli sayısında yayınlanan bir reklama" ilişkin 7/583 Esas No.lu yazılı soru önergesi ile ilgili cevaplar aşağıda sunulmaktadır.

Doğru Yol Partisi Genel Merkezinden alınan bilgilere göre, doğru Yolun Sesi isimli derginin parti ile hiçbir bağlantısının olmadığı, ayrıca, Doğru Yol isminin partinin yetkili organlarından izin almadan kullandırılmaması ile ilgili çalışmalara başlandığı ifade edilmektedir.

Bilgilerinize saygılarımla arz ederim.

 Ali Talip Özdemir

 Devlet Bakanı

*4. – Kocaeli Milletvekili ŞevketKazan'ın, güvenlik önlemli Jaguar marka binek otomobilin alınıp alınmadığına ilişkin Başbakandan sorusu ve DevletBakanı Ali Talip Özdemir'in yazılı cevabı (7/604)*

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başaknılğına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygılarımla arz ve talep ederim.

 Şevket Kazan

 Kocaeli

Sorular :

1.Başbakanlık makamından 21.1.1994 tarihinde Devlet Malzeme Ofisine 2 adet T-21/e güvenlik önlemli Jaguar marka binek araba satın alınması için talimat verilmiş midir?

2. Bu arabalar satın alınmış mıdır? Satın alınmışsa kaça alınmıştır? Piyasa araştırması kimler tarafından yapılmış, teklifler nasıl değerlendirilmiştir?

3. Arabaların Ortaklar Otomotiv Sanayiinden alınması için özel talimat verilmiş midir? Başkaca teklifte bulunan firma olmuş mudur? Olmuşsa teklifteki fiyatlar nelerdir?

4. Ortaklar Otomotiv Sanayiinin kurucu ve hali hazır ortakları arasında Özer Çiller'in adı var mıdır?

 T.C.

 DevletBakanlığı 7.6.1996

 Sayı : B.02.0.012/2.02.709

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığının 17.4.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/604-1253/3306 sayılı yazısı.

Kocaeli Milletvekili Sayın ŞevketKazan'ın Başbakana tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen "2 adet T-21/A Güvenlik Önlemli Range Rover marka arazi binek taşıtı alımı" ile ilgili 7/604 Esas No.lu yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar aşağıda sunulmaktadır.

1. Başbakanlık makamının 21 Ocak 1994 tarih, 5203-326 sayılı yazısı ile; DevletMalzeme Ofisi GenelMüdürlüğünden 1994 yılı Yatırım Programında yer alan 2 adet T-21/a Güvenlik Önlemli Range Rover marka arazi binek taşıtının Ortaklar Otomotiv Ltd. Şti. firmasından satın alınması talep edilmiştir.

2. Adı geçen firma ile pazarlık görüşmeleri sürdürülmekte iken, Başbakanlığın 2.5.1994 tarih, 1994/18 sayılı "Kamu Harcamalarındaki Tasarruf Tedbirleri" genelgesi doğrultusunda, harcamalarda tasarrufu sağlamak amacıyla; 13.5.1994 tarih, 5203-3121 sayılı yazı ile, Devlet Malzeme Ofisi Genel Müdürlüğüne söz konusu taşıtların alımından sarfınazar edildiği bildirilmiştir.

Bunun üzerine alım işlemi iptal edilmiştir.

3. Güvenlik Önlemli Range Rover marka arazi binek taşıtlarının alımından sarfınazar edildiğinden, bu sorunun cevaplandırılması imkânı bulunamamıştır.

4. Maliye Bakanlığından alınan bilgilere göre; 29 Nisan 1991 tarih, 2764 sayılı Ticaret Sicili Gazetesi fotokopisinden, Ortaklar Otomotiv Ltd. Şti. firması ortaklarının Zeki Küçükberber, Oya Küçükberber ve Ahmet Parlar olduğunun anlaşıldığı ifade edilmektedir.

Bilgilerinize saygılarımla arz ederim.

 Ali Talip Özdemir

 DevletBakanı

*5. – Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu'nun, eski Başbakan Tansu Çiller'e tahsis edilen koruma ve otomobil miktarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir'in yazılı cevabı (7/615)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu emirlerinize arz ederim.

 Cafer Tufan Yazıcıoğlu

 Bartın

Eski Başbakanımız Sayın Tansu Çiller'e kaç koruma ne kadar resmî otomobil tahsis edilmiştir. Kaç resmî danışmanı vardır?

 T.C.

 DevletBakanlığı 7.6.1996

 Sayı : B.02.0.012/2.02.713

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığının 19.4.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/615-1316/3400 sayılı yazısı.

Bartın Milletvekili Sayın Cafer Tufan Yazıcıoğlu'nun Başbakana tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen "Eski Başbakan Sayın Tansu Çiller'e tahsis edilen koruma ve resmî otomobiller" ile ilgili 7/615 Esas No.lu yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar aşağıda sunulmaktadır.

Eski Başbakan Sayın Tansu Çiller'in koruma hizmetleri, Başbakanlık Koruma Müdürlüğü emrinde görevli (53) personel tarafından yerine getirilmektedir.

Başbakanlık adına kayıtlı bulunan veya mülkiyeti diğer kurumlara ait olup, Başbakanlık emrinde görevlendirilen ve koruma hizmetlerinde kullanılmak üzere Başbakanlık Koruma Müdürlüğü kuvvetine verilen araçlardan, (8) adet araç eski Başbakan Sayın Tansu Çiller'in koruma hizmetlerinde kullanılmaktadır.

Başbakanlık kadrosunda görevli; Başbakan Müşaviri (1), Basın ve Halkla İlişkiler Müşaviri (4) ve fiilen bu görevi yürüten (1) Basın Müşaviri (\*) olmak üzere toplam 6 adet personel, eski Başbakan Sayın Tansu Çiller'in yanında görev yapmaktadır.

Bilgilerinize saygılarıla arz ederim.

 Ali Talip Özdemir

 DevletBakanı

*6. – İstanbul Milletvekili Mustafa Baş'ın, eski Başbakan Tansu Çiller'in basın danışmanlarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir'in yazılı cevabı (7/622)*

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygılarımla arz ederim. 12.4.1996

 Mustafa Baş

 İstanbul

1. 52 nci Hükümetin Başbakanı Tansu Çiller'in görev süresince Başbakanlık Basın Danışmanlığına kaç kişi atanmıştır?

*(\*) Başbakanlık Basın Müşavirliği kadrosu (1) adet olup, bu kadro halen münhal bulunmaktadır.*

2. Bu danışmanlardan kaçı 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabiî, kaçı istisnai sözleşme akti ile çalıştırılmaktadır?

3. Danışmanlardan şu anda kaçı görevine devam etmektedir?

4. Bu danışmanlardan kaçı basın danışmanı olarak görev yapmaktadır?

5. Diğer danışmanlar hangi görevleri yapmaktadırlar? Kendilerine ne kadar ücret ödenmektedir?

6. Eski Başbakan Tansu Çiller'in şu anda hizmetinde ve koruma görevlisi olarak kaç kişi görev yapmaktadır? Bu görevlilerin rütbeleri nedir ve esas kadroları nerelerdedir?

7. Tansu Çiller korumasında ve hizmetinde şu anda kaç otomobil ve vasıta görev yapmaktadır?

 T.C.

 DevletBakanlığı 7.6.1996

 Sayı : B.02.0.012/2.02.712

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığının 19.4.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/622-1329/3450 sayılı yazısı.

İstanbulMilletvekili Sayın Mustafa Baş'ın Başbakana tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen "Tansu Çiller'in görev süresince Başbakanlık Basın Danışmanlığına yapılan atamalar" ile ilgili 7/622 Esas No.lu yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar aşağıda sunulmaktadır.

1. - 4. 52 nci Hükümetin Başbakanı Sayın Tansu Çiller'in görevde bulunduğu süre içerisinde (1) adet olan Basın Müşavirliği kadrosuna atama yapılmamış olup, bu kadro halen münhal bulunmaktadır. Söz konusu dönemde, Basın ve Halkla İlişkiler Müşaviri olarak 34 kişinin ataması yapılmıştır.

2. Atanan müşavirlerin hepsi 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak görev yapmaktadır.

3. Müşavirlerin hepsi görevlerine devam etmektedir.

5. - a) Başbakan Başmüşaviri, Başbakan Müşaviri, Başbakanlık Müşavirleri ve Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirleri Makamın vermiş olduğu görevleri yapmaktadırlar.

b) Müşavirlere ödenen ücretler :

 Aylık Aylık Aylık

Unvanı net maaş net ikramiye top. net ücret

Başbakanlık Başmüşaviri 49 789 000 16 041 000 65 830 000

Başbakan Müşaviri 48 495 000 15 560 000 64 055 000

Başbakanlık Müşaviri 42 760 000 13 475 000 56 235 000

I. D. Basın ve H. İliş. Müş. 40 300 000 — 40 300 000

II. D. Basın ve H. İlş. Müş. 28 546 000 — 28 546 000

III. D. Basın ve H. İliş. Müş. 24 493 000 — 24 493 000

IV. D. Basın ve H. iliş. Müş. 21 700 000 — 21 700 000

6. Eski BaşbakanSayın Tansu Çiller'in koruma hizmetleri; kadroları Başbakanlık Koruma Emniyet Müdürlüğünde kalmak üzere, Emniyet GenelMüdürlüğünce görev yürütmeleri uygun görüldüğü bildirilen (1) Emniyet Amiri, (2) Başkomiser, (4) Komiser ile (46) Polis Memuru olmak üzere (53) personel tarafından yerine getirilmekte olup, isim listesi Ek-1'de sunulmaktadır.

7. Başbakanlık adına kayıtlı bulunan veya mülkiyeti diğer kurumlara ait olup, Başbakanlık emrinde görevlendirilen ve koruma hizmetlerinde kullanılmak üzere Başbakanlık Koruma Müdürlüğü kuvvesine verilen araçlardan, (8) adet araç eski Başbakan Sayın Tansu Çiller'in koruma hizmetlerinde kullanılmaktadır.

Bilgilerinize saygılarımla arz ederim.

 Ali Talip Özdemir

 DevletBakanı

 Bilkent Koruma

 1. Emniyet Amiri Bülent Akdeniz

 2. Başkomiser Hayati Yılmaz

 3. Başkomiser İhsan Bayrak

 4. Komiser Hüseyin Aşkın

 5. Komiser Fatih Ünlü

 6. Komiser M. Suat Ekici

 7. Komiser Aydın Ergül

 8. Polis Memuru Sabiha Sönmez

 9. Polis Memuru Öznur Akgül

 10. Polis Memuru Mehmet Ekmekçi

 11. Polis Memuru Ahmet Uluyol

 12. Polis Memuru Ayhan Arslan

 13. Polis Memuru Adnan Cindoruk

 14. Polis Memuru Asaf Palta

 15. Polis Memuru Yüksel Gündüz

 16. Polis Memuru Kenan Çakır

 17. Polis Memuru Sezer Kuyumcu

 18. Polis Memuru Mehmet Sarıcı

 19. Polis Memuru Zeynel Uslu

 20. Polis Memuru Burhan Karaman

 21. Polis Memuru Hanifi Okur

 22. Polis Memuru Kemal Bülbül

 23. Polis Memuru İsmet Altınsaban

 24. Polis Memuru Levent Kahveci

 25. Polis Memuru Sinan Şen

 26. Polis Memuru Hasan Savruk

 27. Polis Memuru Birol Eken

 28. Polis Memuru Orhan Güler

 29. Polis Memuru Şerafettin Güngör

 30. Polis Memuru Aykut Börekçi

 31. Polis Memuru Adnan Başhan

 32. Polis Memuru Dursun Gümüşkaya

 33. Polis Memuru Uzeyir Taş

 34. Polis Memuru Murat Sevin

 35. Polis Memuru Alpaslan Zencir

 36. Polis Memuru Mustafa Topaloğlu

 37. Polis Memuru Yücel Gürkan

 38. Polis Memuru Nusret Düzel

 39. Polis Memuru Oktay Akıcı

 40. Polis Memuru Nuri Özçatal

 41. Polis Memuru Metin Demirbağ

 42. Polis Memuru Levent Erdoğan

 43. Polis Memuru Veysel Öner

 44. Polis Memuru Zafer Aydemir

 45. Polis Memuru Tuncay Özkan

 46. Polis Memuru İlker Durmaz

 47. Polis Memuru Hakan Tatar

 48. Polis Memuru Oğuz Ayhan

 49. Polis Memuru Mehmet Bahar

 50. Polis Memuru Celal Babur

 51. Polis Memuru Ferda Temel

 52. Polis Memuru Mesut Arı

 53. Polis Memuru Levent Vural

*7. – İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş'ın, tavuk üreticisi firmaların uyguladıkları zamlara ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez'in yazılı cevabı (7/628)*

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. 15.4.1996

 Ercan Karakaş

 İstanbul

Bilindiği gibi "Deli Dana" hastalığından dolayı halk doğal olarak beyaz ete, tavuk etine yöneldi. Bunu fırsat bilen tavuk üreticisi firmaların tümü fiyatlarını yedi gün içinde iki kere yükseltip % 30 zam yaptılar.

Aslında diğer sektörlerde de; demirçelikten, otomobile, lastikten ekmeğe kadar kartelleşmeye tanık oluyoruz. Bu duruma son verilmesi için yeni düzenlemelere gidilmesi ve rekabet ortamının oluşturulması gerekiyor.

Sorular :

1. Sizce tavuk üreticisi firmaların tümünün aynı anda ve aynı oranda zam yapmış olması kartel kurmak değil midir?

2. Tavuk firmalarının bu tutumu karşısında iki yıl önce çıkartılan "Rekabetin Korunması Kanunu"na dayanarak, tavukçuluk firmaları ile ilgili bir işlem başlatmayı düşünüyor musunuz?

3. Genelde rekabeti sağlamak için ne gibi önlemler düşünüyorsunuz?

4. Rekabeti Koruma Yasasının öngördüğü, "Rekabet Kurulunu" ne zaman oluşturacaksınız?

 T.C.

 Sanayi ve Ticaret Bakanlığı 3.6.1996

 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

 Sayı : B.140.BHİ.01-135

Konu : Yazılı soru önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 22.4.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-1458 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş'ın, tavuk üreticisi firmaların uyguladıkları zamlara ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

 Yalım Erez

 Sanayi ve Ticaret Bakanı

İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş'ın

Yazılı Sorularına Cevaplarımız

Cevap 1. Bilindiği üzere, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun 13.12.1994 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunmaktadır. Söz konusu Kanunun "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlığını taşıyan 4 üncü maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu yetkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." hükmü yer almaktadır. Aynı maddenin ikinci fıkrasının (a) bendine göre ise "Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatanın, fiyatı oluşturan maliyet kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi" yasaklanan hallerdendir.

4054 sayılı Kanun ilgili pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin birlik kararı, anlaşma veya uyumlu eylem yollarından herhangi birini kullanmak suretiyle birlikte "satış fiyatı" belirlemelerini yasaklamaktadır.

Bir pazarda üretici firmaların tümünün aynı anda ve aynı oranda fiyat artırması muhtemel bir anlaşma veya uyumlu eylemin başka bir deyişle kartelin varlığının önemli göstergelerindendir.

Beyaz et, özellikle kümes hayvanları piyasasında, son dönemde, soruda da belirtildiği gibi "aynı anda ve aynı oranda" fiyat artışlarının yapıldığına ilişkin Bakanlığımızca duyumlar alınmıştır. Bu duyumların gerçeği yansıtıp yansıtmadığı kuşkusuz bu piyasadaki firmalar nezdinde yapılacak incelemelerle mümkün olacaktır.

Cevap 2. İngiltere'de görülen ve kamuoyunda "deli dana" hastalığı olarak isimlendirilen bir çeşit sığır hastalığının, henüz kesin olarak kanıtlanmamış olmakla birlikte basında sığır eti yiyen insanlara da geçtiği şeklindeki iddiaların kamuoyuna yansıması üzerine ithal ve sair yollarla hastalıklı etlerin ülkemizde de satılıyor olabileceği endişesiyle vatandaşlarımızın sığır eti tüketiminden vazgeçerek beyaz et grubuna giren kümes hayvanları eti tüketimine yöneldikleri gözlenmektedir.

Talepteki bu artışın fiyat yükselişlerine yol açması son derece doğaldır. Doğal olmayan, bu fiyat artışlarının tavukçuluk piyasasında faaliyet gösteren firmaların aralarındaki rekabete son vermeleri, başka bir deyişle "ortak hareket" etmeleri sonucu oluşmasıdır. Böylesi bir durumun olup olmadığını açığa çıkarmak ve eğer varsa gerekli yaptırımı uygulamakla görevli organ, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda da belirtildiği üzere Rekabet Kuruludur. Ancak, bu Kanunun yayınlanarak yürürlüğe girmesinin üzerinden 16 ayı aşkın bir süre geçmiş olmasına rağmen, ne yazık ki rekabet kurumu ve dolayısıyla rekabet kurulu henüz olmamıştır. Bu nedenle, bu inceleme 3143 sayılı Bakanlık Teşkilat Kanununun 494 sayılı KHK ile değişik 14/A maddesi gereğince, Tüketicinin ve Rekabetin Korunması GenelMüdürlüğü elemanlarınca, derhal (9.4.1996 tarihinde) başlatılmıştır.

Cevap 3. Ülkemizde, mal ve hizmet piyasalarında rekabetin korunması 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde ayrıntılı bir şekilde düzenlenmiştir. Şu günlerde kuruluş çalışmaları devam eden Rekabet Kurumunun oluşturulmasıyla birlikte konuya ilişkin önlemler Rekabet Kurulu tarafından alınacaktır. Ayrıca, Tüketicinin ve Rekabetin Korunması GenelMüdürlüğü de, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek amacıyla denetleme görevini halen sürdürmektedir.

Cevap 4. Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun uygulanmasıyla görevli Rekabet Kurumu ve dolayısıyla Rekabet Kurulu henüz oluşturulmamıştır. Bu kurumun önemini ve gecikmesinden doğacak sakıncaları dikkate alarak göreve geldiğimizin ilk gününde Rekabet Kurumunun oluşturulmasının öncelikli görevlerimizden olduğunu kamuoyuna duyurmuş bulunuyoruz. Şu günlerde bu konudaki çalışmalarımız sonuçlanmak üzeredir.

Sonuç olarak, 4054 sayılı Kanunun açık emrine rağmen 16 aydır oluşturulmamış bulunan Rekabet Kurumu ve dolayısıyla Rekabet Kurulu önümüzdeki günlerde faaliyete geçmiş olacaktır.

*8. – Rize Milletvekili Şevki Yılmaz'ın, Rize - Çayeli - Madenli beldesinde işletilmekte olan madene ilişkin Başbakandan sorusu ve Enerji ve Tabiî KaynaklarBakanı H. Hüsnü Doğan'ın yazılı cevabı (7/633)*

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın A. Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

 Şevki Yılmaz

 Rize

1. Rize ili Çayeli İlçesi Madenli Beldesinde işletilmekte olan madenin rezerv alanı ne kadardır?

2. Bu alanda çıkarılan maden cevheri türlerinin oranları nelerdir?

3. Bu madenin işletme hakkını alan konsorsiyumun sözleşme müddeti ne kadardır ve bu süre zarfında devletin aldığı pay nedir?

4. Bu konsorsiyumda ortaklık oranları hangi ölçülerdedir?

5. Madenin denetimi yeterli ölçüde yapılıyor mu?

6. Kontrolün tamamen Kanadalı firmaya ait olduğu yolundaki söylentiler doğru mu?

7. Madende çalışan yerli ve yabancı personelin maaşları arasındaki orantı nedir?

8. Yabancı personelin çok aşırı oranda yüklü bir maaş aldığı söylentileri doğru mu?

 T.C.

 Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı 10.6.1996

 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

 Kurulu Başkanlığı

 Sayı : B.15.0.APK.0.23-300-698/9647

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : DevletBakanlığının 10.5.1996 tarih ve B.02.0.012/2-02-533 sayılı yazısı.

Rize Milletvekili Sayın Şevki Yılmaz'ın Sayın Başbakana tevcih ettiği ve Millet Meclisi İçtüzüğünün 96 ncı maddesi gereğince cevaplandırılması istenen, 7/633 Esas No.lu yazılı soru önergesi ile ilgili bilgiler hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

 Hüsnü Doğan

 Enerji ve Tabiî Kaynaklar

 Bakanı

Rize Milletvekili Sayın Şevki Yılmaz'ın

Yazılı Soru Önergesi ve Cevapları

(7/633-1403)

Soru 1. Rize ili Çayeli İlçesi Madenli Beldesinde işletilmekte olan madenin rezerv alanı ne kadardır?

Cevap 1. Çayeli Bakır İşletmeleri A.Ş. (ÇBİ A.Ş.) ile Etibank GenelMüdürlüğü arasında imzalanan 8mart 1985 tarihli Kira Sözleşmesi gereğince, Etibanka ait İR.854 No.lu saha şirkete kiralanmış olup, bu sahanın alanı 203,12 hektardır.

Soru 2. Bu alanda çıkarılan maden cevheri türlerinin oranları nelerdir?

Cevap 2. Nihaî olarak tespit edilmiş olan görünür maden rezervi miktarı 12.7 milyon ton olup, cevherin tenörü; % 4.40 Cu, % 6.23 Zn, 0.93 gr/ton Au ve 45.34 gr/ton Ag'dir.

Soru 3. Bu madenin işletme hakkını alan konsorsiyumun sözleşme müddeti ne kadardır ve bu süre zarfında devletin aldığı pay nedir?

Cevap 3. Yukarıda da açıklandığı üzere, madenin çıkarıldığı İR-854 No.lu sahanın işletme hakkı 8.3.1985 tarihli kira sözleşmesi ile Etibank tarafından 49 yıllığına Çayeli Bakır İşletmeleri A.Ş.'ne devredilmiştir. ÇBİ Şirketi TürkTicaretKanununa göre kurulmuş bir anonim şirkettir.

Şirketin kurulmasından itibaren her türlü arama, araştırma ve etütler yapılarak, şirket tarafından son olarak Şubat 1990'da nihai fizibilite yaptırılmıştır.Nihai fizibilitede tespit edilmiş görünür rezerv esas alınarak, madenin ömrü 15 yıl olarak hesaplanmıştır.Nihai fizibiliteye göre, madenin projelendirilmiş olan 15 yıllık ömrü boyunca, Türkiye Cumhuriyeti devletinin alacağı parasal tutar aşağıdaki şekildedir.

— Türki vergi yasalarına göre Şirketin ödeyeceği tahmini toplam vergi tutarı (teşvik tutarları düşüldükten sonra) 28 milyon ABD $'dır.

— Yukarıda anılan kira sözleşmesi uyarınca yıllık bazda, şirket, bir kamu kuruluşu olan Etibanka vergiden sonraki net kârın % 7'si veya 400 000 ABD $'ından hangisi büyük ise o miktarda ruhsat kira ücreti ödemektedir. Fizibiliteye göre 15 yıllık maden ömrü boyunca, şirket, Etibanka ruhsat kira ücreti olarak tahmini toplam 12 676 000 ABD $ ödeyecektir.

— Fizibiliteye göre 15 yıllık maden ömrü boyunca, şirket bir kamu kuruluşu olan Etibanka temettü olarak tahmini toplam 47 milyon ABD $'ı ödeyecektir.

Yukarıdaki hususların yanı sıra, ÇBİ A.Ş., Türk madencilik sektörünün önemli bir parçasını teşkil etmekte olup, Doğu Karadeniz Bölgesinde en az 400 vatandaşımıza iş imkânı ve çevrenin ekonomik ve sosyal yapısına önemli bir katkı sağlamaktadır.

Soru 4. Bu konsorsiyumda ortaklık oranları hangi ölçülerdedir?

Cevap 4. Şirket, 26.4.1983 tarih ve 83/6533 sayılı Bakanlar Kurulu kararına istinaden 23.11.1983 tarihinde 100 milyon TL. sermayeli, Rize İlinin Çayeli İlçesi Madenli mevkiinde bulunan bakır-çinko madenini işletmeye açmak için beş ortaklı ve yabancı sermaye iştirakli bir anonim şirket olarak kurulmuştur. Şirketin ortaklık yapısı aşağıdaki gibidir.

                               Uyruğu      Pay (%)

Etibank Genel Müdürlüğü          Türkiye       % 45

Inmet Mining Corporation (Inmet)    Kanada       % 48

Metallgesellschaft AG (\*)          Almanya % 1

Gama Endüstri A.Ş.               Türkiye % 5

Gama Pazarlama A.Ş. Türkiye % 1

Mevcut durumda, şirketin sermayesi 3,043 trilyon TL.'dir.

Soru 5. Madenin denetimi yeterli ölçüde yapılıyor mu?

Cevap 5. Şirket, bir kamu kuruluşu olan Etibank'ın % 45 hisseyle iştirak etmiş olduğu bir anonim şirkettir. Dolayısıyla, TürkTicaret Kanunu uyarınca bir anonim şirketin muhatap olduğu tüm denetim mekanizmaları işletilmektedir.

Şirketin tesis ve faaliyetleri, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı SSK ve İş Güvenliği müfettişlerince denetlenmektedir. Ayrıca, Maden Kanunu uyarınca Bakanlığım Maden İşleri Genel Müdürlüğü denetimine açık olup, 3213 sayılı Maden Kanunu çerçevesinde gerekli kontrol ve denetimler yapılmaktadır.Diğer taraftan, şirketin malî işlemleri şirket ortaklar anlaşması gereğince uluslararası bağımsız bir denetim firmasına yaptırılmaktadır.

Şirketin kendi denetim kurulu da mevcut olup, şirketin yönetim kurulu başkanı dahil 4 yönetim kurulu üyesi ile denetim kurulunun 3 üyesinden birisi Etibank temsilcisidir. Bu suretle, şirket, Etibank ve dolayısıyla Türkiye Cumhuriyeti Devleti menfaatları doğrultusunda yönetilmekte ve denetlenmektedir.

Soru 6. Kontrolün tamamen Kanada'lı firmaya ait olduğu yolundaki söylentiler doğru mu?

Cevap 6. Hayır, doğru değildir. Yukarıdaki 4 üncü maddede görülebileceği gibi şirketin % 51 hissesi Türk tarafına aittir. Ayrıca, şirketin ortaklar anlaşmasının temel hükümlerine göre, şirketi bağlayıcı olan önemli kararlar şirket genel kurulunun % 60 oyu ile alınabilmektedir. Bu nedenle, bu kapsama giren hiç bir karar Etibank'ın onayı olmaksızın yürürlüğe giremez. Diğer taraftan, yukarıdaki 5 inci maddede de belirtildiği üzere, şirketin yönetim ve denetiminde Etibank ve Türk ta-

*(\*) Metallgesellschaft'ın hissesini Inmet (Bermuda) Ltd.'in alması konusundaki işlemler devam et-*

 *mektedir.*

rafı ağırlıklı bir etkiye sahiptir. Ancak, şirket ile ortaklardan Kanada kökenli Inmet arasında şirketin kuruluş aşamasında yapılmış olan teknik yardım anlaşması uyarınca, Inmet, şirkete belirli bir ücret karşılığında teknik yardım hizmetleri vermektedir. Inmet, bu hizmeti esas itibariyle şirket genel kurulu ve şirket yönetim kurulunun karar ve talimatları doğrultusunda yerine getirmektedir.

Soru 7. Madende çalışan yerli ve yabancı personelin maaşları arasındaki orantı nedir?

Cevap 7. Hemen hemen dünyanın her yerinde, kendi ülkesi dışında çalışan deneyimli ve konusunda uzman personel, kendi ülkesine oranla daha yüksek ücretlerle çalışmaktadır.Bu tip örneklerle ülkemizde özel sektörde çalışan yabancı uzmanlarda rastlanılabileceği gibi, yurt dışında, örneğin; Bağımsız Devletler Topluluğunda çalışan Türk personel de çalıştıkları ülkedeki emsallerinden çok yüksek ücretler almaktadır.Dolayısıyla, bu gerçek ışığında Türk ve yabancı uzmanlara deneyim, bilgi ve beceri düzeyleri dikkate alınarak yaptıkları işe göre ücret ödenmektedir.

Soru 8. Yabancı personelin çok aşırı oranda yüklü bir maaş aldığı söylentileri doğru mu?

Cevap 8. 7 inci soru cevabındaki açıklama doğrultusunda yabancı uzman ücretleri Türk personel ücretlerinin üzerindedir.

*9. – İzmir Milletvekili Zerrin Yeniceli'nin, üniversite harçlarını protesto eyleminde gözaltına alınan öğrencilerin sağlık durumlarına ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Mehmet Ağar'ın yazılı cevabı (7/650)*

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Mehmet Ağar tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 19.4.1996

 Zerrin Yeniceli

 İzmir

1. 23.3.1996 tarihinde Kızılay'da yapılan harçları protesto eyleminden sonra gözaltına alınıp daha sonra da tutuklanan öğrencilerin, tamamına yakınının durumu acil sağlık müdahalesi gerektirmektedir.Tutuklu öğrenciler kırıkların yanlış kaynaması yüzünden sakatlık, şiddetli bel ve mide ağrıları, üşütmeden dolayı akciğer hastalıkları, kötü hijyenik şartlar yüzünden kangren olma v.b. tehlikelerle karşı karşıya kalmışlardır. Sağlık hakkının Anayasamızda yer alması yanında, bu hakkın bir canlının en doğal hakkı olduğunu düşünüyorum. Afyon Cezaevine gönderilen Ülkü Gündoğdu'nun serçe parmağının kesildiği de hatırlanırsa; Elmadağ Hükümet Tabibinin hastaneye sevkettiği Elmadağ Cezaevindeki acil sağlık müdahalesi yapılması gereken tutukluların tedavisi neden geciktiriliyor? Bunların hastaneye sevkedilmemesinden hangi yöneticiler sorumludur?

2. Yine aynı eylemden sonra 270 kişi gözaltına alınıyor. Bunlardan 26'sı tutuklanıyor. Ancak 26.3.1996 tarihli Cumhuriyet Gazetesinde henüz gözaltındakiler savcılığa çıkartılmadan önce 30 kişinin tutuklandığı yazıyor. İlginç ve anlamlı olan nokta, aynı gün savcılık, duruşmada 30 kişinin tutuklanmasını istiyor ve olay yerine polis 30 kelepçe getirmiş durumda. Gözaltındaki insanlar savcılığa daha çıkarılmadan önce, kaç kişinin tutuklanacağı hakkında hemen hemen doğru çıkan bu bilgiyi basına kimler, hangi amaçla sızdırmıştır?

 T.C.

 AdaletBakanlığı 7.6.1996

 Bakan : 598

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : Kanunlar ve KararlarDairesi Başkanlığı ifadeli, 9.5.1996 tarihli A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/650-1426/3755 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde alınan ve İzmirMilletvekili Zerrin Yeniceli tarafından verilen ve yazılı olarak cevaplandırılması istenen soru önergesine verilen cevap iki nüsha halinde ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

 Mehmet Ağar

 AdaletBakanı

Sayın

 Zerrin Yeniceli

 İzmir Milletvekili

 T.B.M.M.

Şahsıma yönelttiğiniz ve yazılı olarak cevaplandırılmasını istediğiniz soru önergesinin cevabı aşağıda belirtilmiştir.

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığından alınan 17.5.1996 tarihli ve 3/5197 sayılı yazıdan;

— 23.3.1996 tarihinde Ankara'da gerçekleşen öğrenci harçlarını protesto eylemi sonucu meydana gelen olaylarla ilgili olarak; Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca yapılan hazırlık tahkikatı sonucunda, Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanununa muhalefet, öğrenim özgürlüğünü engellemek, kamu hizmetine tahsis edilmiş eğitim kurumlarının mallarına karşı ızrar suçlarından 30 sanığın dosyadaki mevcut delil durumu karşısında tutuklama talebiyle Ankara Nöbetçi Sulh Ceza Mahkemesine sevk edildiği,

— 26.3.1996 tarihinde Ankara Nöbetçi Sulh Ceza Mahkemesince bunlardan 26'sının tutuklanmasına karar verildiği, 4'ünün serbest bırakıldığı,

— Bu konuda Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca basın organlarına herhangi bir açıklamada bulunulmadığı,

anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan, tutuklu sanıkların suç yeri itibariyle Ankara Kapalı Cezaevine konulmaları gerekmekte ise de; cezaevinin fizikî koşullarının yetersizliği ve aynı cezaevinde barındırılan işlemiş oldukları iddia olunan suçların nevileri göz önünde tutularak bunlar Elmadağ Kapalı Cezaevine ve Afyon E Tipi Kapalı Cezaevine konulmuşlardır.

Elmadağ Kapalı Cezaevine konulan tutuklular 26.3.1996 tarihinde "Elmadağ Kapalı Cezaevinde kalmak istemediklerini ve Ankara Kapalı Cezaevine sevk edilinceye kadar açlık grevine gideceklerini" beyan ederek 27.3.1996 tarihinde kontrol ve muayene için cezaevine getirilen doktoru kabul etmemişler ve muayene olmamışlardır.

Daha sonra açlık grevini bırakan tutuklular, cezaevine getirilen doktora kendi istekleriyle muayene olmuşlar ve muayene sonucunda bazıları Elmadağ Devlet Hastanesine gönderilerek burada tedavileri yaptırılmıştır.

Soru önergesinde ismi geçen Ayfon E Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan Ülkü Gündoğdu isimli tutuklunun da, Afyon E Tipi Kapalı Cezaevine getirildiği 27.3.1996 günü kurum tabipliğine çıkartıldığı, cezaevi tabipliğince muayenesinin derhal yapıldığı, bilahara DevletHastanesine iki defa sevk edildiği, bunun dışında her gün veya gün aşırı olmak üzere kurum tabipliğine çıkarılarak gerekli tedavisinin ve pansumanının yaptırıldığı, parmağındaki yaranın tamamen iyileştiği kurum kayıtlarından anlaşılmıştır.

Cezaevlerinde tutuklu olarak bulunanların cezaevlerine alındıkları günden itibaren tedavilerinin yaptırılması konusunda cezaevi personelince azamî gayret gösterildiği ve hiçbir tutuklunun bu yöndeki isteğinin geri çevrilmediği anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

 Mehmet Ağar

 AdaletBakanı

*10. – Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, Zara-Suşehri (Geminbeli) Karayoluna ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Mehmet Keçeciler’in yazılı cevabı (7/662)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Bayındırlık ve İskân Bakanı Sayın Mehmet Keçeciler tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim. 19.4.1996

 Doç. Dr. Abdullatif Şener

 Sıvas

Soru : Sıvas’tan Suşehri ve Koyulhisar’a gidebilmek için Erzincan topraklarından geçmek ve kışın büyük sorun olan Kızıldağ Geçidini açmak gerekmektedir. Sıvas’ı doğrudan Suşehri ve oradan da Koyulhisar ve Karadeniz’e bağlayacak olan Zara-Suşehri (Geminbeli) Karayolu için 1996 ödeneğiniz ne kadardır? Ne zaman faaliyete geçecektir?

 T.C.

 Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 7.6.1996

 Sayı : B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2-A/1772

Konu : Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in

Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM’nin 9.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-1726 sayılı yazısı. (7/662)

İlgi yazı ilişiğinde alınan, Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in “Zara-Geminbeli - Suşehri yolu”na dair Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergesi incelenmiştir.

Söz konusu yola 1996 yılında % 5 kesintili olarak 52 300 Milyon TL. ödenek ayrılabilmiştir. Ayrıca TBMM Plan ve Bütçe görüşmelerinde bu projeye % 5 kesintiden sonra 132 750 Milyon TL. daha ek ödenek verilmiş, toplam ödeneği 185 050 Milyon TL.’ye ulaşmıştır. Fizikî gerçekleşmesi % 86 olan bu yolda verilen ek ödenekle birlikte çalışmalar hızlandırılacaktır.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

 Mehmet Keçeciler

 Bayındırlık ve İskân Bakanı

*11. – Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, Konya-Güneysınır İlçesi Mehmet Ali Köprüsü ile Yerköprü arasındaki yolun karayolları güzergâhına alınıp alınmayacağına ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Mehmet Keçeciler’in yazılı cevabı (7/670)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Bayındırlık ve İskân Bakanı Sayın Mehmet Keçeciler tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını delaletlerinize arz ederim. 20.4.1996

 Lütfi Yalman

 Konya

Konya Güneysınır İlçesi ile, elektrik santralinin bulunduğu Yerköprü arasındaki yaklaşık 50 yıllık yolun bir bölümü Karayollarına ait, bir bölümü ise sahipsiz konumdadır.

Şöyle ki; Güneysınır İlçesi Mehmet Ali Köprüsü arası Karayollarına ait, Mehmet Ali Köprüsü ile Habiller Köyü arasında ise sahipsizdir. Köy Hizmetleri Karayollarına, Karayolları, Köy Hizmetlerine ait olduğunu söylüyor. Habiller-Yerköprü arası ise yine Karayollarına aittir. Bu güzergâh yaklaşık 40 köye ulaşım sağlayan bir anayol konumundadır. Ayrıca Aladağ yöresindeki tarihî kalıntı ve doğal güzellikler açısından yerli ve yabancı turistler için bir ziyaret ve piknik merkezidir. Her gün yüzlerce aracın işlediği bu yolun mutlaka asfaltlanması ve Karayolları ağına alınması gerekir.

Sorum şu : Mehmet Ali Köprüsü ile Yerköprü arasındaki 10 km.’lik yol Karayolları güzergâhına alınacak mıdır? Alındığı takdirde ne zaman yapılacaktır?

 T.C.

 Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 7.6.1996

 Sayı : B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2-A/1766

Konu : Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın

Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM’nin 9.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-1726 sayılı yazısı. (7/670)

İlgi yazı ilişiğinde alınan, Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın “Mehmet Ali Köprüsü ile Yerköprü arasındaki yolun Karayolları ağına alınıp alınmacağına” dair Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergesi incelenmiştir.

Karayolları Genel Müdürlüğü halen 60 000 km. uzunluğundaki yol ağında yetersiz olan ödeneklerle yapım ve bakım faaliyetlerini sürdürmektedir. Yeterli düzeyde ödenek sağlanamaması sebebiyle bugün için yol ağını genişletecek ilave yollarına ağa dahil edilmesi mümkün olamamaktadır.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

 Mehmet Keçeciler

 Bayındırlık ve İskân Bakanı

*12. – Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in E-23 Karayolunun otoyol haline getirilmesine ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Mehmet Keçeciler’in yazılı cevabı (7/680)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Bayındırlık ve İskân Bakanı Sayın Mehmet Keçeciler tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim. 22.4.1996

 Abdullatif Şener

 Sıvas

Sorular :

1. E-23 Karayolu olarak bilinen Ankara-Sıvas-Erzincan Karayolu, batıyı doğuya bağlayan en önemli karayoludur. Yapılan istatistiklere göre bu karayolunda yıllık kilometre başına ortalama 800 000 araç, 2 milyon ton civarında yük ve 3 milyon yolcu düşmektedir. Trafik yoğunluğunun böylesine yüksek olduğu bu yolun genişletilip, standartlarının yükseltilerek otoyol haline getirilmesi konusunda bir çalışmanız var mı?

2. 1996 yılı için ayrılan ödenek ne kadardır?

3. Fiilen ne zaman faaliyete geçecektir?

 T.C.

 Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 10.6.1996

 Sayı : B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2-A/1794

Konu : Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in

Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM’nin 9.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-1730 sayılı yazısı. (7/680)

İlgi yazı ilişiğinde alınan, Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in “Ankara-Sıvas-Erzincan yolunun (E-23 karayolu) otoyol haline getirilmesine” dair Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergesi incelenmiştir.

Söz konusu yol, Karayolları Genel Müdürlüğünün otoyol yatırımları içinde yar almadığından; 1996 yılında herhangi bir ödenek ayrılmamıştır.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

 Mehmet Keçeciler

 Bayındırlık ve İskân Bakanı

*13. – Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz’ın, Kütahya’da bir gümrük müdürlüğünün kurulmasına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Yaman Törüner’in yazılı cevabı (7/687)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıda yazılı sorularımın Devlet Bakanı Sayın Yaman Törüner tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla. 24.4.1996

 Mehmet Korkmaz

 Kütahya

1. Ülkemizin maden ihracatının % 20’sini, porselenden mamül, sofra ve süs eşyası ihracatının % 60’ını karşılayan ve dış ticarete konu edilebilecek çok sayıda ürün ve üreticinin bulunduğu Kütahya İlinin yıllık ortalama dış ticaret hacmi 100 Milyon Dolar düzeyindedir. Bu rakamın 80 Milyon Dolarlık bölümü ihracat yoluyla, 20 Milyon Dolar’lık bölümü de ithalat yoluyla sağlanmaktadır.

Kütahya’nın yaygınlaşarak artan dış ticaret işlemleri kalıcı bir Gümrük İdaresinin tesisine her geçen gün daha çok ihtiyaç duyulmaktadır.

Bu nedenle; Kütahya’da bir gümrük müdürlüğü kurulması gerekmektedir.

2. Kütahya’da gümrük müdürlüğü açılması hususunda Bakanlığınızın çalışmaları nedir?

 T.C.

 Başbakanlık

 Gümrük Müsteşarlığı 4.6.1996

 Gümrükler Genel Müdürlüğü

 Sayı : B.02.1.GÜM.0.06.00.07.209-121-026496

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığının 9.5.1996 tarihli, 3962 sayılı yazısı.

Yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Kütahya Milletvekili Sayın Mehmet Korkmaz tarafından sorulan ilgi yazıda belirtilen soruya ilişkin cevabımız aşağıda sunulmuştur.

Kütahya Valiliğinden alınan 2.3.1990 tarihli, 13 sayılı, Kütahya Ticaret ve Sanayi Odasından alınan 27.11.1995 tarihli, 1748 sayılı yazılar ile İl Milletvekillerinden alınan muhtelif tarih ve sayılı dilekçelerle Kütahya ilinde bir gümrük müdürlüğü kurulması talep edilmiştir.

Konunun Müsteşarlığımız denetim elemanlarınca tetkiki neticesinde olumlu sonuçlar alınmış ancak, 1995 Malî Yılı Bütçe Kanununun 65 inci maddesinde “Kamu kurum ve kuruluşları (Yükseköğretim kurumları dahil) hizmetlerini mevcut teşkilatları eliyle yürütür. Yıl içinde yeni yurt dışı teşkilat, bölge, il, ilçe müdürlükleri ile genel müdürlük, daire başkanlığı, şube, döner sermaye işletme müdürlüğü (Yükseköğrenim kurumları hariç), orkestra, koro, topluluk, konservatuvar, uygulama ve araştırma merkezi ve her ne ad altında olursa olsun benzeri teşkilat genişlemesine neden olan birimler kurulamaz.” hükmü yer aldığından, 1995 yılı içerisinde gümrük idaresi kurulmasına ilişkin talepler değerlendirilememiştir.

Dünya Bankası Kredisi ile desteklenen “Gümrük İdaresinin Modernizasyonu Projesi” çerçevesinde gümrük idaresinin merkez ve taşra teşkilatının yeniden yapılanması gerekmektedir. Türkiye ile Avrupa Birliği arasında sağlanan gümrük birliği, yeniden yapılanmaya ivme kazandırılması gereğini daha açık şekilde ortaya koymuştur. Bu bakımdan, Kütahya ve benzeri illerde gümrük idareleri kurulması talepleri bu projenin hedefleri doğrultusunda değerlendirilecektir.

Bilgilerine arz ederim.

 Yaman Törüner

 Devlet Bakanı

*14. – Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz’ın, Kütahya-Seyitömer Linyitleri İşletmesinin özelleştirilmesi konusuna ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı H. Hüsnü Doğan’ın yazılı cevabı (7/692)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki yazılı sorularımın Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Sayın Hüsnü Doğan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Sagılarımla. 24.4.1996

 Mehmet Korkmaz

 Kütahya

1. Kütahya-Seyitömer Linyitleri İşletmesinin (S.L.İ) bir ABD şirketine Yap-Devret-İşlet Modeli ile verileceği doğru mudur?

2. Söz konusu S.L.İ özelleştirme kapsamına alınmış mıdır? Özelleştirilecekse; satışı mı düşünülmekte, yoksa iddia edildiği gibi yabancı bir şirkete Yap-İşlet-Devret Modeli mi düşünülmektedir?

3. 197 Milyon ton rezerve sahip, 8 864 hektar alanda faaliyet gösteren toplam 1 801 çalışanı olan ve kâr eden S.L.İ. İşletmesinin Türkiye’nin en büyük kuruluşları arasında bulunması özelliği dikkate alındığında; özelleştirilmesi konusunda, sizce doğru olanı nedir?

 T.C.

 Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı

 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon 10.6.1996

 Kurulu Başkanlığı

 Sayı : B.15.0.APK.0.23-300.700-9649

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 9.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-1731 sayılı yazısı.

Kütahya Milletvekili Sayın Mehmet Korkmaz’ın tarafıma tevcih ettiği ve Millet Meclisi İçtüzüğünün 96 ncı maddesi gereğince cevaplandırılması istenen, 7/692 esas no.lu yazılı soru önergesi ile ilgili bilgiler hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

 Hüsnü Doğan

 Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı

Kütahya Milletvekili Sayın Mehmet Korkmaz’ın yazılı soru önergesi ve cevapları (7/692-1492)

Soru 1 : Kütahya-Seyitömer Linyitleri İşletmesinin (S.L.İ.) bir ABD şirketine Yap-İşlet-Devret Modeli ile verileceği doğru mudur?

Cevap : Seyitömer Termik Santralının işletme hakkını devir almak ve aynı zamanda 2x75 MW’lık yeni bir santral inşa etmek üzere ilk başvuran firma Egem Enerji-NRG-Lurgie Energie Und Umwelt GmbH Türk, Amerikan, Alman konsorsiyumu olup 11488 sayılı yönetmeliğin 5 inci maddesine göre 29.9.1995 tarihinde Bakanlığımıza bir ön başvuruda bulunmuştur. Ön başvuru üzerine 22.11.1995 tarih 4444 sayılı Bakan Olur’u ile 26.4.1996 tarihine kadar firmalardan fizibilite raporu isteme süreci başlatılmıştır. Söz konusu süre içerisinde 8 firma daha ön başvuruda bulunmuş olup, 26.4.1996 tarihinde bunlardan yalnızca 4’ü (Egem Energie-NRG-Lurgie Energie Und Umwelt GmbH, Rumeli Elektrik A.Ş., Sartes-Mühendislik Müşavirlik Sanayi Ticaret Ltd. Şti., Park Teknik-Saar Tech GmbH Saarbergwerke AG) fizibilite raporlarını teslim etmişlerdir. Sözkonusu raporlar Bakanlığımız TEAŞ ve TKİ Genel Müdürlükleri uzmanlarından oluşan bir alt komisyon tarafından değerlendirilecektir.

Alt komisyon tarafından değerlendirilen ve belli bir baza getirilen teklifler Genel Müdür, Müsteşar Yardımcısı ve Müsteşarın uygun görüşü ile Bakan onayına arz edilecektir. Bakan onayından sonra Bakanlar Kuruluna sunulacaktır. Bakanlar Kurulu Kararı olumlu ise, uygulama sözleşmesi ve diğer alt sözleşmeler imzalanacaktır.

Hak kazanan firma belirlendikten sonra, Seyitömer Linyit İşletmesi önce TEAŞ Genel Müdürlüğüne daha sonra santral ile birlikte İşletme Hakkı Firmaya devir edilecektir.

Seyitömer Termik Santralı ve Linyit İşletmesinde uygulanacak olan yöntem Yap-İşlet-Devret Modeli olmayıp, yalnızca İşletme Hakkı Devri ve Tevsii yöntemidir. Bu yöntem, 11488 sayılı yönetmeliğin 5 inci maddesine göre, işletme hakkının devir alınması ile birlikte ek ünite inşaasını da kapsamaktadır.

Soru 2 : Söz konusu S.L.İ. özelleştirme kapsamına alınmış mıdır? Özelleştirilecekse; satışı mı düşünülmekte, yoksa iddia edildiği gibi yabancı bir şirkete Yap-İşlet-Devret Modeli mi düşünülmektedir?

Cevap : Seyitömer Linyitleri İşletmesi, Seyitömer Termik Santralı ile birlikte 3096 sayılı Kanun ile ilgili Yönetmelik hükümleri ve yukarıda açıklanan prosedür çerçevesinde, işletme hakkı devri ve tevsii yöntemi ile özelleştirilecektir.

Soru 3 : 197 milyon ton rezerve sahip, 8 864 hektar alanda faaliyet gösteren toplam 1 901 çalışanı olan ve kâr eden Seyitömer Linyitleri İşletmesinin Türkiye’nin en büyük kuruluşları arasında bulunması özelliği dikkate alındığında, özelleştirilmesi konusunda sizce doğru olanı nedir?

Cevap : Seyitömer Termik Santralı 17 yıldır çalışan bir santraldır. Termik santralların ömrünün 25-30 yıl olduğu düşünüldüğünde, santralın ömrünün 3/4’ünü kullandığı görülmektedir. Bu nedenle rehabilitasyona ihtiyaç duyulmaktadır. Mevcut ünitelerin rehabilitasyonu, yeni ünitenin yapımı ve Seyitömer Linyitleri rehabilitasyonunun 650 milyon $ civarında olacağı tahmin edilmektedir. Ülkemizin mevcut durumu düşünüldüğünde, devletin kısıtlı imkânları ile bu boyutta bir yatırımın günümüz koşullarında devlet eliyle yapılması mümkün görülememektedir. Bu nedenle özel sektör tarafından işletilmesi daha uygundur. Santralın linyit ihtiyacı S.L.İ.’den karşılanmaktadır. Bu nedenle S.L.İ. önce TEAŞ’a devredilecek daha sonra Seyitömer Santralı, Seyitömer Linyitleri İşletmesi ile birlikte özelleştirilecektir.

*15 – Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz’ın, Kütahya-Seyitömer Termik Santralının (TEAS) yap-işlet-devret modeliyle bir şirkete verileceği iddiasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı H. Hüsnü Doğan’ın yazılı cevabı (7/693)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki yazılı sorularımın Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Sayın Hüsnü Doğan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim. 24.4.1996

Saygılarımla. Mehmet Korkmaz

 Kütahya

1. Kütahya-Seyitömer Termik Santralının (TEAŞ) bir ABD şirketine yap-işlet-devret modeliyle verileceği ve bu konuda çalışmalar yapıldığı doğru mudur?

2. 1960 yılından beri kömür üretimi yapan ve ülkemizin büyük ölçüde kömür ihtiyacını karşılayan ve 1973 yılından bu yana da TEAŞ bünyesindeki termik santrallerin yakıt ihtiyacını karşılayan, aynı bölgedeki S.L.İ. ve TEAŞ’ın kiralanmak suretiyle bir yabancı şirkete verilmesi, Kütahya için hayatî önem taşıyan bu iki kuruluşumuzda çalışan 3 000 dolayındaki işçimizin geleceği bakımından kuşkular doğurmaktadır. Devredilme veya satışı konusundaki çalışmalarınızda, sözkonusu kuruluşlarımızın işçi sendikalarıyla (Tes-İş ve Maden-İş Sendikası) müşterek bir çalışma ve danışma ihtiyacı niçin duyulmuyor?

Sendikalarımızın dışlanmasını doğru buluyor musunuz?

 T.C.

 Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı

 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon 10.6.1996

 Kurulu Başkanlığı

 Sayı : B.15.0.APK.0.23-300.701-9650

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 9.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-1731 sayılı yazısı.

Kütahya Milletvekili Sayın Mehmet Korkmaz’ın tarafıma tevcih ettiği ve Millet Meclisi İçtüzüğünün 96 ncı maddesi gereğince cevaplandırılması istenen, 7/693 esas no.lu yazılı soru önergesi ile ilgili bilgiler hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

 Hüsnü Doğan

 Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı

Kütahya Milletvekili Sayın Mehmet Korkmaz’ın yazılı soru önergesi ve cevapları (7/693-1493)

Soru 1 : Kütahya-Seyitömer Termik Santralının (TEAŞ) bir ABD şirketine Yap-İşlet-Devret Modeli ile verileceği doğru mudur?

Cevap : Seyitömer Termik Santralının işletme hakkını devir almak ve aynı zamanda 2x75 MW’lık yeni bir santral inşa etmek üzere ilk başvuran firma Egem Enerji-NRG-Lurgie Energie Und Umwelt GmbH Türk, Amerikan, Alman konsorsiyumu olup 11488 sayılı yönetmeliğin 5 inci maddesine göre 29.9.1995 tarihinde Bakanlığımıza bir ön başvuruda bulunmuştur. Ön başvuru üzerine 22.11.1995 tarih 4444 sayılı Bakan Olur’u ile 26.4.1996 tarihine kadar firmalardan fizibilite raporu isteme süreci başlatılmıştır. Söz konusu süre içerisinde 8 firma daha ön başvuruda bulunmuş olup, 26.4.1996 tarihinde bunlardan yalnızca 4’ü (Egem Energie-NRG-Lurgie Energie Und Umwelt GmbH, Rumeli Elektrik A.Ş., Sartes-Mühendislik Müşavirlik Sanayi Ticaret Ltd. Şti., Park Teknik-Saar Tech GmbH Saarbergwerke AG) fizibilite raporlarını teslim etmişlerdir. Sözkonusu raporlar Bakanlığımız TEAŞ ve TKİ Genel Müdürlükleri uzmanlarından oluşan bir alt komisyon tarafından değerlendirilecektir.

Alt komisyon tarafından değerlendirilen ve belli bir baza getirilen teklifler Genel Müdür, Müsteşar Yardımcısı ve Müsteşarın uygun görüşü ile Bakan onayına arz edilecektir. Bakan onayından sonra Bakanlar Kuruluna sunulacaktır. Bakanlar Kurulu Kararı olumlu ise, uygulama sözleşmesi ve diğer alt sözleşmeler imzalanacaktır.

Seyitömer Termik Santralı ve Linyit İşletmesinde uygulanacak olan yöntem Yap-İşlet-Devret Modeli olmayıp, yalnızca İşletme Hakkı Devri ve Tevsii yöntemidir. Bu yöntem, 11488 sayılı yönetmeliğin 5 inci maddesine göre, işletme hakkının devir alınması ile birlikte ek ünite inşaasını da kapsamaktadır.

Soru 2 : 1960 yılından beri kömür üretimi yapan ve ülkemizin büyük ölçüde kömür ihtiyacını karşılayan ve 1973 yılından bu yana da TEAŞ bünyesindeki termik santrallerin yakıt ihtiyacını karşılayan, aynı bölgedeki S.L.İ. ve TEAŞ’ın kiralanmak suretiyle bir yabancı şirkete verilmesi, Kütahya için hayatî önem taşıyan bu iki kuruluşumuzda çalışan 3 000 dolayındaki işçimizin geleceği bakımından kuşkular doğurmaktadır. Devredilme veya satışı konusundaki çalışmalarınızda, sözkonusu kuruluşlarımızın işçi sendikalarıyla (Tes-İş ve Maden-İş Sendikası) müşterek bir çalışma ve danışma ihtiyacı niçin duyulmuyor?

Sendikalarımızın dışlanmasını doğru buluyor musunuz?

Cevap : Sözkonusu santralın İşletme Hakkı devri için verilen tekliflerin değerlendirilmesi henüz sonuçlanmamıştır. Tabiidir ki İşletme Hakkı devrinde en önemli konu mevcut personelin sosyal haklarının korunmasıdır. Teklifler değerlendirilirken bu konu öncelikle ele alınacaktır. Özelleştirmedeki amaç mevcut tesisin daha verimli çalışması, daha ucuz elektrik üretmesi ve bu arada mevcut personelin sosyal haklarının da korunmasıdır.

*16. – Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz’ın, Kütahya’da bir karayolları bölge müdürlüğünün kurulmasına ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Mehmet Keçeciler’in yazılı cevabı (7/696)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki yazılı sorularımın Bayındırlık ve İskân Bakanı Sayın Mehmet Keçeciler tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla. 24.4.1996

 Mehmet Korkmaz

 Kütahya

1. Kütahya Karayollarımız ayrı ayrı üç Bölge Müdürlüğüne bağlı olduğundan, bakım ve onarım hizmetleri bakımından ciddi aksaklıklar olmaktadır. Bu nedenle;

a) Bakanlık olarak, Kütahya’da Karayolları Bölge Müdürlüğü kurulmasını düşünüyor musunuz? Ve size göre böyle bir ihtiyaç yok ise, gerekçeleri nedir?

 T.C.

 Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 7.6.1996

 Sayı : B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2-A/1774

Konu : Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz’ın

Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM’nin 9.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-1730 sayılı yazısı. (7/696)

İlgi yazı ilişiğinde alınan, Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz’ın “Karayolları Bölge Müdürlüğü kurulmasına” dair Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergesi incelenmiştir.

Bir ilde yeni Bölge Müdürlüğü veya Şube Şefliği kurulması, o ilde Bölge İdare binaları, atölyelerin kurulmasını, ayrıca bölgelerin ihtiyacı olan teknik ve idarî personel ile makine parkının teminini zorunlu kılacağından; ekonomik bulunmamakta ve ülke genelinde uygulanan tasarruf tedbirlerine aykırı görülmektedir. Yapım hizmetlerinin yanı sıra bakım hizmetleri de optimum mesafelere, topografyaya bağlı olarak yürütülmesi zorunlu olan hizmetlerdir.

Bakım hizmetlerini mahallinde yürütmek için Kütahya’da bir Karayolları Şubesi mevcut olup, Bölge Teşkilatı kurulması uygun görülmemektedir.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

 Mehmet Keçeciler

 Bayındırlık ve İskân Bakanı

*17. – Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz’ın bazı karayollarının yapımı için ayrılan ödeneğe ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Mehmet Keçeciler’in yazılı cevabı (7/697)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki yazılı sorularımın Bayındırlık ve İskân Bakanı Sayın Mehmet Keçeciler tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla. 24.4.1996

 Mehmet Korkmaz

 Kütahya

1. Aşağıda yazılı ve yapımı yarıda kalmış olan karayollarımızın tamamlanabilmesi için 1996 Yılı Yatırım Programında ne kadar TL. ödenek konulmuştur? Ve bu ödeneklerle sözkonusu yollarımız 1996 yılında bitirilebilecek midir?

a) Kütahya-Bursa Karayolu,

b) Kütahya-Tavşanlı Karayolu,

c) Balıkesir-Kütahya Karayolu,

d) Kütahya-Simav Demirci yolu,

e) Tavşanlı-Domaniç yolu,

f) Kütahya Çevre yolu.

 T.C.

 Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 7.6.1996

 Sayı : B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2-A/1770

Konu : Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz’ın

Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM’nin 9.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-1730 sayılı yazısı. (7/697)

İlgi yazı ilişiğinde alınan, Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz’ın “Bazı karayollarının yapımı için ayrılan ödenekler”e dair Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergesi incelenmiştir.

a) Kütahya-Bursa yolu; Karayolları Genel Müdürlüğünün 1996 yılı Yatırım Programında Tavşanlı-Domaniç, Domaniç-(İnegöl-Bozüyük) Ayr. ve Bursa-İnegöl-Bozüyük şeklinde 3 ayrı proje ile yer almaktadır.

Yatırım Programında Tavşanlı-Domaniç yolu 1 Milyon Tl, Domaniç-(İnegöl-Bozüyük) Ayr. yolu da 14 250 Milyon TL. ödenekle yer almaktadır.

Bursa-İnegöl-Bozüyük yolu 1996 yılı Yatırım Programında Karayolu İyileştirme Projesi (KİP) kapsamında yer almakta olup, 152 000 Milyon TL. ödeneği vardır.

Ayrıca, bu projeye TBMM Plan ve Bütçe Komisyonunda 28 000 Milyon TL. ek ödenek verilmiş ve 1996 yılı ödeneği 180 000 Milyon TL.’ye ulaşmıştır.

b) Kütahya-Tavşanlı (Kütahya Geçişi dahil) yolu; 1996 yılı Yatırım Programında 86 000 Milyon TL. ile yer almaktadır.

Ancak, bu yola TBMM’de 57 000 Milyon TL. ek ödenek verilerek ödeneği 143 000 Milyon TL. olmuştur.

c) Balıkesir-Kütahya yolu; Yatırım Programında Balıkesir-Dursunbey-Harmancık-Tavşanlı (Balıkesir Geçişi dahil) Projesi ve Tavşanlı-Kütahya şeklinde iki ayrı proje adı ile yer almaktadır.

Tavşanlı-Kütahya yolu (b) maddesinde açıklanmıştır.

Balıkesir-Dursunbey-Harmancık-Tavşanlı (Balıkesir Geçişi dahil) yoluna 1996 yılında 52 500 Milyon TL. ödenek ayrılmış ve TBMM’de 95 000 Milyon TL. ek ödenek verilerek toplam 147 500 Milyon TL. olmuştur.

d) Kütahya-Simav-Demirci Ayr. yoluna 1996 yılında 9 500 Milyon TL. ayrılmış olup, TBMM’de verilen 25 000 Milyon TL. ek ödenekle 34 500 Milyon TL.’ye ulaşmıştır.

e) Tavşanlı-Domaniç yolu (a) maddesinde açıklanmıştır.

f) Kütahya Çevreyolu (b) maddesinde açıklanmıştır.

Ayrıca; söz konusu yolların hiçbiri, 1996 yılında bitirilecek projeler arasında yer almamaktadır.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

 Mehmet Keçeciler

 Bayındırlık ve İskân Bakanı

*18. – Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz’ın Kütahya’da İstasyon Caddesi ile Gar binası arasına sinyalizasyonlu bir kavşak yapılmasına ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Mehmet Keçeciler’in yazılı cevabı (7/698)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki yazılı sorularımın Bayındırlık ve İskân Bakanı Sayın Mehmet Keçeciler tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla. 24.4.1996

 Mehmet Korkmaz

 Kütahya

1. Kütahya TCDD Gar binası ile şehir merkezi arasından geçen ve halen yapımı devam eden, çevre yolunun yolaçtığı bağlantı kopukluğunun daha vahim sorunlara yol açmadan acilen çözümlenmesi amacıyla; İstasyon Caddesi ile Gar binası arasında çevre yolu üzerinde yapılacak bir düzenleme ile, sinyalizasyonlu bir kavşak yapılması hususunda Bakanlığınızın ne gibi çalışmaları vardır?

 T.C.

 Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 10.6.1996

 Sayı : B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2-A/1792

Konu : Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz’ın

Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM’nin 9.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-1730 sayılı yazısı. (7/698)

İlgi yazı ilişiğinde alınan, Kütahya Milletvekili Mehmet Korkmaz’ın “İstasyon Caddesi ile Gar Binası arasında çevre yolu üzerinde sinyalizasyonlu bir kavşak yapılması”na dair Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergesi incelenmiştir.

Söz konusu kesimde, anayol trafiğinin yüksek olması ve kavşak alanı içerisine dönüş adacıklarının sığdırılamamasından dolayı taşıt trafiğine açık kavşak düzenlemesi yapılması teknik olarak mümkün görülmemektedir.

Ancak, bu kesimde yaya güvenliğinin temini için istasyon ile Abdurrahman Kara Bulvarı arasındaki transit yol üzerine yaya kanallaması ile yatay işaretlemeler yapılacaktır.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

 Mehmet Keçeciler

 Bayındırlık ve İskân Bakanı

*19. – İzmir Milletvekili İsmail Yılmaz’ın, bazı otoyolların yapımına ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Mehmet Keçeciler’in yazılı cevabı (7/708)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Bayındırlık ve İskân Bakanı Sayın Mehmet Keçeciler tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. (Karayollarından sorumlu)

Saygılarımla. İsmail Yılmaz

 İzmir

Sorular :

1. Çeşme-İzmir otoyolunun şu anki durumu nedir? Yapılmakta olan ve yapılması planlanan işler nelerdir?

2. Adı geçen otoyolun bitirilmesi için planlanan zaman nedir?

3. Bu otoyol için şuana kadar ne kadar para harcanmıştır?

4. Tamamının bitirilebilmesi için ne kadar daha para gereklidir?

5. İzmir-Ankara, İzmir-İstanbul

 Otoyolları için bakanlığın şu andaki plan ve programları nelerdir?

 T.C.

 Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 10.6.1996

 Sayı : B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2-A/1796

Konu : İzmir Milletvekili İsmail Yılmaz’ın

Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM’nin 15.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-1810 sayılı yazısı. (7/708)

İlgi yazı ilişiğinde alınan, İzmir Milletvekili İsmail Yılmaz’ın “Bazı Otoyolların Yapımı”na dair Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1. Karayolları Genel Müdürlüğünün yatırım programında yer alan İzmir-Urla-Çeşme Otoyolu 88 km. uzunluğunda olup, 1989 yılında Bayındır İnş. Tur. ve Tic. A.Ş.’ne ihale edilmiştir. 73 km.’si hizmete açılmış, kalan 15 km.’sinde ise yapım çalışmalarına devam edilmektedir.

Söz konusu otoyol üç bölüm halinde inşa edilmektedir.

a) 27 km. uzunluğunda olan İzmir-Urla (Km:8+600-Km:35+000) arasının inşaatı, (bazı eksiklikler hariç) 4.7.1992 tarihinde tamamlanmış ve trafiğe açılmıştır. Söz konusu otoyolun geçici kabul eksiklikleri tamamlanarak 29.6.1995 tarihinde kesin kabulü yapılmıştır.

b) Urla-Çeşme (Km:35+000-Km:84+920) arasının (bazı eksiklikler hariç) Urla-Karaburun arası (9 km) 7.9.1993 tarihinde, Karaburun-Zeytinler arası (12 km) 28.12.1993 tarihinde, Zeytinler-Alaçatı (17 km) arası ise 26.8.1995 tarihinde tamamlanmış ve trafiğe açılmış olup, kısmî geçici kabulleri yapılmıştır.

Bu kesimlere ait eksik işlerin tamamlanması çalışmalarına devam edilmektedir.

Otoyolun Alaçatı-Çeşme arasındaki bölümünde yapım çalışmaları sürdürülmekte olup, 1996 yılında verilen ödenek yeterli değildir. Söz konusu otoyol için 42 milyon $ ilave ödenek verilmesi halinde 12 km. uzunluğunda olan söz konusu bölüm ve şehir geçişindeki bazı viyadükler 1996 yılında tamamlanarak trafiğe açılabilecektir.

c) (Km:0+000-Km:8+600) Konak meydanı-İkiztepe kavşağı-Bornova (Osmankibar) kavşağı-Halkalıpınar kavşağı-Cumhuriyet meydanı-Konak meydanı arasında (Konak meydanı-İkiztepe arası) Mustafa Kemal Sahil Bulvarı (8 km) 20.9.1994 tarihinde trafiğe açılmış olup, bazı eksik işlerin tamamlanmasına devam edilmektedir. Diğer kesimlerde ise proje ve yapım çalışmaları devam etmektedir. Talep edilen ilave ödeneğin verilmesi halinde bu kesimin alt yapısı 1996 yılında bitirilerek, kalan kesimin 30.9.1997 tarihinde tamamlanıp trafiğe açılması mümkün olabilecektir.

2. İzmir-Urla-Çeşme otoyolunun onaylı iş programına göre 30.9.1997 tarihinde tamamlanması planlanmıştır. (Talep edilen ilave ödeneğin verilmesi halinde bu tarihte işin tamamlanması mümkün olabilecektir.)

3. İzmir-Urla-Çeşme otoyolu inşaatı için bugüne kadar yapılan harcama;

Bazı fiyatlara göre tutarı 454 056 539 $

Fiyat farkı tutarı 119 885 284 $

 Toplam Ödeme : 573 941 823 $’dır. (KDV hariç)

4. İzmir-Urla-Çeşme otoyolunun tamamının bitirilmesi için 72 Milyon ABDDoları (KDV hariç) tutarında paraya ihtiyaç vardır.

5. Şu anda İzmir-Ankara arasının otoyol yapılmasıyla ilgili bir planlama mevcut değildir.

İzmir-Balıkesir-Bursa (Bursa Çevreyolu dahil) - Orhangazi arasının proje çalışmaları devam etmekte olup, 1996 yılı içinde bitirilecektir. Uluslararası ihale yapılması ve 1996 yılı Yapım Yatırım Programına alınması için DPT’ye müracaat edilmiştir. Yatırım programına alınmasını müteakip gerekli girişimlere başlanacaktır.

İstanbul-İzmir otoyolu ağının bir kısmı olan (Anadolu Otoyolu-Dilovası) Ayr. - Orhangazi (Körfez köprüsü dahil) otoyolunun yapımı, bakımı, işletmesi Yap-İşlet-Devret Modeli ile yapılacaktır. Yapılan ön seçim sonucunda yeterli görülen firma gruplarından teklif alınmış olup, Komisyon gerekli çalışmalarını sürdürmektedir.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

 Mehmet Keçeciler

 Bayındırlık ve İskân Bakanı

*20. – Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, Başbakanlık Müsteşarı Birkan Erdal’ın, TEK Genel Müdürü iken yaptığı iddia edilen bazı uygulamalara ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir’in yazılı cevabı (7/714)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıda belirtilen sorularımın Sayın Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygı ile arz ederim 22.4.1996

 Mehmet Elkatmış

 Nevşehir

Sorular :

18.4.1996 tarihli Yeni Yüzyıl Gazetesindeki habere göre Tansu Çiller, Sayın Başbakana hitaben “sen önce Başbakanlık Müsteşarına bak” diyerek Başbakanlık Müsteşarı Birkan Erdal hakkında birtakım suçlamalarda bulunmuştur;

1. Başbakanlık Müsteşarı Sayın Birkan Erdal’ın TEK Genel Müdürlüğü döneminde ABD Dolarına endeksli 1 Trilyon TL.’lık tahvil ihraç ettiği ve şu anda bu tahvil ihracından dolayı TEK’in 10,5 Trilyon TL.’lık borç çıkmazına soktuğu hususları doğru mudur?

2. Yine Başbakanlık Müsteşarı Sayın Birkan Erdal’ın TEK Genel Müdürlüğü sırasında “Görevini kötüye kullanmak ve suistimal suçlarından” dolayı Ankara 17 nci Asliye Hukuk Mahkemesine veya başka mahkemelere dava açıldı mı? Bu davanın mahiyeti nedir ve dava hangi safhadadır? Davaya TEK müdahale talebinde bulundu mu?

3. Sayın Müsteşar Birkan Erdal’ın, TEK Genel Müdürü olduğu dönemde 30’a yakın ihalede usulsüzlük yaptığı ve bu konuda soruşturmalar başlatıldığı hususları doğru mu? Doğruysa bu soruşturma neticeleri ne olmuştur?

4. Yine Sayın Müsteşar Birkan Erdal’ın TEK Genel Müdürü olduğu 1991-1993 yılları arasında elektrik fiyatlarına müdahale etmeyerek kurumu 126 Milyar TL. zarara uğrattığı hususu doğru mu? Bu hususta açılmış bir soruşturma var mı, varsa neticesi ne olmuştur?

5. Yukarıdaki iddialar hakkında şayet şimdiye kadar herhangi bir soruşturma yapılmamışsa, Sayın Çiller’in bu iddialarını ihbar kabul ederek bir soruşturma başlatmayı düşünüyor musunuz?

 T.C.

 Devlet Bakanlığı 10.6.1996

 Sayı : B.02.0.012/2.02.788

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 15.5.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/714-1522/4042 sayılı yazısı.

Nevşehir Milletvekili Sayın Mehmet Elkatmış’ın Başbakana tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen “Başbakanlık Müsteşarı Birkan Erdal hakkındaki suçlamalara” ilişkin 7/714 esas nolu yazılı soru önergesi ile ilgili cevaplar aşağıda sunulmaktadır.

1. TEK’in Kamu Ortaklığı İdaresine olan borçlarının tasfiyesi amacıyla; Kamu Ortaklığının teklifi üzerine, yüksek Planlama Kurulunca verilen tahvil çıkarma kararı TEK Genel Müdürlüğünce uygulanmıştır.

2. Sayın Birkan Erdal’ın TEK Genel Müdürlüğü sırasında görevini kötüye kullanmak (TCK 240) ve suistimal (TCK 228) suçlarından dolayı açılmış davası bulunmamaktadır.

17 nci Asliye Hukuk Mahkemesinde görevi ihmal iddiasıyla açılmış dava henüz sonuçlanmamıştır.

3. Bu konuyla ilgili bugüne kadar açılmış soruşturma, dava ve mahkeme sonucu bulunmadığı gibi bu yönde herhangi bir iddia da yoktur.

4. Sayın Birkan Erdal TEK Genel Müdürlüğü görevini Ağustos 91 Temmuz 92 aylarında yapmıştır. 11 aylık görevi sırasında enerji tarifelerinde gerektiği kadar ve düzenli olarak ayarlama yapılmıştır.

5. İddiaların belgeye bağlanması halinde soruşturma herkes için yapılacak işlemdir.

Bilgilerinize saygılarımla arz ederim.

 Ali Talip Özdemir

 Devlet Bakanı

*21. – Bingöl Milletvekili Hüsamettin Korkutata’nın, yıllar itibariyle örtülü ödenekten yapılan, harcamalara ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir’in yazılı cevabı (7/718)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Sayın Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplanmasını saygılarımla arz ederim.

 Hüsamettin Korkutata

 Bingöl

Soru : 1991 yılı itibari ile 1996 yılı Nisan ayına kadar, örtülü ödenekten her yıl ne kadar para ödenmiştir?

 T.C.

 Devlet Bakanlığı

 Sayı : B.02.00.12/2.02.785 10.6.1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı’nın 15.5.1996 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10. 00.02-7/718-1527/4047 sayılı yazısı.

Bingöl Milletvekili Hüsamettin Korkutata’nın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği yazılı soru önergesine ilişkin cevap ekte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

 Ali Talip Özdemir

 Devlet Bakanı

Bingöl Milletvekili Hüsamettin Korkutata’nın 7/718 numaralı soru önergesine verilecek

cevap metni

Örtülü ödenek ile ilgili tahsisat 1050 sayılı “Muhasebe-iUmumiye” Kanununun 77. maddesine göre, her yıl bütçe kanununda Başbakanlık bütçesi içinde 101-01-1-002-800 harcama kaleminde yer almaktadır.

Her yıl bütçenin yukarıda belirtilen harcama kaleminde yer alan örtülü ödeneğin tutarını yıllık bütçe kanunlarından öğrenmek mümkün olduğundan, TBMM İçtüzüğünün “sorulamayacak sorular” başlıklı 97 nci maddesinde yer alan “başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular” hükmüne göre bu hususta ayrıca cevap verilmesine gerek olmadığı düşünülmektedir.

Diğer taraftan, 1050 sayılı Muhasebe-i Umumiye Kanununun 77 nci maddesine göre Başbakanlık bütçesine konulan örtülü ödenek; kapalı istihbarat ve kapalı savunma hizmetleri, devletin yüksek güvenliği ve yüksek menfaatlerinin isterleri için, siyasi, sosyal konularda, kültür ve devlet itibarı alanlarında ve olağanüstü hizmetlerin sağlanmasında Hükümet icapları sayılan amaçlar için sarfedilir. Bu nedenle örtülü ödenek konusunda detaylı bilgi vermek devlet çıkarları ile de bağdaşmamaktadır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü

Başkan, İçtüzük şartlarına uygun gördüğü önergeleri gelen kâğıtlar listesinde yayımlar ve Başbakanlığa veya ait olduğu bakanlığa gönderir.

Sorulamayacak sorular

MADDE 97. – Aşağıdaki sorular Başkanlıkça kabul edilmez :

a) Başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular;

b) Tek amacı istişare sağlamaktan ibaret konular;

c) Konusu, evvelce Başkanlığa verilmiş gensoru önergesiyle aynı olan sorular.

Sözlü sorunun gündeme alınması ve cevaplandırılması

MADDE 98. – Sözlü sorular, önergenin Başbakanlığa veya ait olduğu bakanlığa sevk tarihinden itibaren beş gün sonra gündeme alınır.

Sözlü soruların cevaplandırılması için; Anayasa kanun ve İçtüzük gereği zorunluklar hariç olmak üzere, haftanın en az iki gününde, birleşimin başında ve birer saatten az olmamak şartıyla, Danışma Kurulunun önerisi ve Genel Kurulun onayı ile belli bir süre ayrılır.

Hükümet adına verilecek cevabın süresi beş dakikayı geçemez. Bu cevap üzerine soru sahibi, yerinden, konu ile ilgili çok kısa ek bir açıklama isteyebilir. Hükümet adına verilecek cevapla görüşme tamamlanır. İkinci cevap süresi de beş dakikayı geçemez.

*22. – Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, mevsimlik işçi olarak çalıştırılan Ziraat Mühendislerine ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı İsmet Attila’nın yazılı cevabı (7/732)*

Türkiye BüyükMillet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Tarım Bakanı Sayın İsmet Attila tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını delaletlerinize arz ederim.

Tarım İl Müdürlüğünde çok sayıda ziraat mühendisi mevsimlik işçi olarak 3-4 ay çalıştırılmakta, sonra da işlerine son verilmektedir. Bu durum yüksekokul bitirmiş bir mühendis açısından onur kırıcıdır. Bu durumda;

1. Mevsimlik olarak çalışan ziraat mühendislerini memur yapmayı düşünüyor musunuz?

2. Memur yapılmadıkları takdirde, ziraat mühendislerine kredi vererek (Hayvancılık, Arıcılık, Tarım, Seracılık vb. dallarda) hem iş sahibi olmalarını, hem de ülke ekonomisine üretimde katkıda bulunmalarını sağlamayı düşünüyor musunuz? (Çünkü branşı ne olursa olsun bu işi bilmeyenlere bile kredi veriliyor.)

 T.C.

 Tarım ve Köyişleri Bakanlığı

 Personel Genel Müdürlüğü

 Sayı : K/113-7470-35829 6.6.1996

Türkiye BüyükMillet Meclisi Başkanlığı

Genel Sekreterliğine

İlgi : 15.5.1996 tarih ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-7/732-1554/4126 sayılı yazınız.

Konya Milletvekili Sayın Lütfi Yalman’ın mevsimlik işçi olarak çalıştırılan mühendislere memur kadrosu verilip verilmeyeceği hakkında ilgi yazınız eki incelenmiş olup, Bakanlığımız teşkilatında mevsimlik olarak çalışan Ziraat Mühendislerinin Memur kadrosuna geçmeleri Mühendis unvanlı boş kadrolara açıktan atama yapılması ile mümkün olup, bu konuda 23.5.1996 tarih ve K/113-6874/12284 sayılı yazımızla Başbakanlıktan açıktan atama müsaadesi talebinde bulunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

 İsmet Attila

 Tarım ve Köyişleri Bakanı

*23. – Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç’un, askerî lise-astsubay hazırlama okulları sınav giriş belgelerine ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı Mahmut Oltan Sungurlu’nun yazılı cevabı (7/746)*

Türkiye BüyükMillet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Millî Savunma Bakanı Sayın Oltan Sungurlu tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

 Ahmet Cemil Tunç

 Elazığ

Sorular :

K.K.K. Askerî Lise-Astsubay Hazırlama Okulları sınav giriş belgelerinde adayın fotoğrafı, babasının fotoğrafı, annesinin fotoğrafı istenmektedir. İlk defa bir sınav belgesinde böyle bir uygulamaya şahit olduğum için sormak istiyorum.

– Öğrencinin annesinin ve babasının fotoğraflarının istenmesinin maksadı nedir?

 T.C.

 Millî Savunma Bakanlığı

 KANUN : 1996/434-MD 10.6.1996

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Bşk. lığının 15 Mayıs 1996 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-1819 sayılı yazısı.

Elazığ Milletvekili AhmetCemil Tunç tarafından verilen ve ilgi ile cevaplandırılması istenilen “Askerî Lise/Astsubay Hazırlama Okulu Giriş Sınav Belgelerine İlişkin” 7/746 esas numaralı Yazılı Soru Önergesinin cevabı Ek’tedir.

Arz ederim.

 M. Oltan Sungurlu

 Millî Savunma Bakanı

Elazığ Milletvekili AhmetCemil Tunç tarafından verilen Askerî Lise-Astsubay Hazırlama Okulu Sınav Giriş Belgelerine ilişkin 7/746 esas numaralı yazılı soru önergesinin cevabıdır

1. 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu ve bu Kanuna dayanılarak çıkartılan Silahlı Kuvvetler Askerî Liseler Yönetmeliği ile Silahlı Kuvvetler Astsubay Hazırlama Yönetmeliği hükümleri uyarınca askerî lise ve astsubay hazırlama okullarına alınacak öğrenciler hakkında güvenlik soruşturması yapılmaktadır.

2. Genelkurmay Başkanlığınca;

a) Bugüne kadar fotoğraf kulanılmaksızın ana ve baba adı üzerinden mahallinde yapılan güvenlik soruşturmalarında isim benzerliği nedeniyle şahısların tanınmasında güçlüklerle karşılaşıldığı,

b) Karşılaşılan bu güçlüklerin aşılabilmesi, yanlışlıklara meydan verilmemesi ve ilgili birimlere kolaylık sağlanması amacıyla güvenlik soruşturması belgelerinde kullanılmak üzere, Kara Kuvvetleri Komutanlığına bağlı askerî okullara alınacak öğrencilerin anne ve babalarına ait fotoğrafların istenilmesine karar verildiği,

c) İlk defa 1996-1997 eğitim ve öğretim yılı için başlatılan bu uygulamadan alınacak sonuçlara göre uygulamanın diğer Kuvvet Komutanlıkları için de yaygınlaştırılması veya kaldırılması cihetine gidileceği,

belirtilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

 M.Oltan Sungurlu

 Millî Savunma Bakanı

*24. – Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük’ün, ülkemizde yaşanan trafik kazalarına karşı alınacak önlemlere ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Ömer Barutçu’nun yazılı cevabı (7/754)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sayın Ömer Barutçu tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

 7.5.1996

 Ahmet Küçük

 Çanakkale

1. Ülkemizde her yıl binlerce insanın yaşamını yitirdiği trafik kazalarına son verecek yeni bir ulaşım politikası düşünülüyor mu?

2. Haberleşme sektöründe dünya teknolojisini yakaladığımız şu günlerde insan yaşamının konu olduğu ulaşım sektörünün can damarı olan demiryolu ve denizyolu taşımacılığında dünya teknolojisini yakalayabilecek köklü adımlar atılıyor mu? Atılıyor ise bunlar nelerdir?

3. Ülkemizde trafik eğitimini ve kültürünü geliştirmek amacıyla bizzat eğitim kurumlarımıza dönük çalışmalarınız bulunuyor mu? Bulunuyor ise bunların yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?

 T.C.

 Ulaştırma Bakanlığı

 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

 Kurulu Başkanlığı

 Sayı : B.11.0.APK.0.010.00.00.A-7/772-15408 10.6.1996

Konu : Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük’ün

 yazılı soru önergesi.

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : 23 Mayıs 1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-1958 sayılı yazınız.

Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük’ün Bakanlığıma yönelttiği 7/754-1635 sayılı soru önergesine ilişkin cevap formu ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

 Ömer Barutçu

 Ulaştırma Bakanı

Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük’ün 7/754-1635 Sayılı Soru Önergesi ve Cevabı

Sorular :

1. Ülkemizde her yıl binlerce insanın yaşamını yitirdiği trafik kazalarına son verecek yeni bir ulaşım politikası düşünülüyor mu?

2. Haberleşme sektöründe dünya teknolojisini yakaladığımız şu günlerde insan yaşamının konu olduğu ulaşım sektörünün can damarı olan demiryolu ve denizyolu taşımacılığında dünya teknolojisini yakalayabilecek köklü adımlar atılıyor mu? Atılıyor ise bunlar nelerdir?

3. Ülkemizde trafik eğitimini ve kültürünü geliştirmek amacıyla bizzat eğitim kurumlarımıza dönük çalışmalarınız bulunuyor mu? Bulunuyor ise bunların yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?

Cevaplar :

1. Malumları olduğu üzere; Karayolu taşımacılığı hizmet sektörünü düzenleyen özel bir kanun olmadığından, geçmiş yıllarda bu konu zaman zaman gündeme gelmiş ve muhtelif Karayolu Taşıma Kanun Tasarıları hazırlanarak ilgili Bakanlık ve Kuruluşlar ile Meslek Teşekküllerinin görüşleri alınmış ancak, bugüne kadar tasarının kanunlaşma imkânı olamamıştır.

Bakanlığımızca, en son 1992 yılında hazırlanan Karayolu Taşıma Kanun Tasarısı ilgili Bakanlık ve Kuruluşlar ile Meslek Teşekküllerinin görüşlerine gönderilmiş ancak, tasarının önemli bölümlerini kapsayan maddeler görüş bildiren Makamlar tarafından kendi görev alanları içinde olduğundan bahisle tasarıdan çıkarılması istenmiş ve alınan görüşler kanun tasarısını, niteliğinden uzaklaştırdığından gündemden kaldırılmıştır.

Ülkemizin coğrafî yapısının da önemi sebebiyle büyük bir gelişme ve büyüme gösteren karayolu taşımacılığının özellikle uluslararası karayolu ve eşya taşımacılığının disipline edilmesine yönelik mevzuat boşlukları Bakanlığımızca uygulamaya konulan yönetmeliklerle giderilmeye çalışılmaktadır.

Ayrıca, İçişleri Bakanlığı sorumluluğunda bulunan ve kazaların önlenmesinde önemli etkisi olacak olan Karayolları TrafikKanunu değişikliği bugüne kadar sağlanamamıştır. Çalışmaları halen devam etmekte olup, bu kanunun günün şartlarına uygun hale getirilmesi gerekmektedir.

Diğer taraftan trafik kazalarının önlenmesi sadece yapılacak olan mevzuat değişiklikleri ile de mümkün değildir. Sorunun alt yapı ulaşım sistemlerinin iyi bir planlama ile birbirlerini destekleyici ve yeterli hale getirilmesi de gerekmektedir. Özellikle demiryolu taşımacılığında yük ve yolcu taşıma paylarının arttırılması, kazaların önlenmesi açısından önemli bir etken olacaktır.

2. Demiryollarımızın ülkemizin sanayi ve nüfusundaki gelişmelere paralel olarak artan taşıma talebine cevap verebilmesi ve diğer taşıma sistemleri ile rekabet edebilmesini sağlamak amacıyla özellikle alt yapı yatırımlarına ağırlık verilmektedir.

Bu bağlamda alt yapının iyileştirilmesi amacıyla;

– Mevcut yolların fiziki ve geometrik standardının yükseltilmesi,

– Ankara-İstanbul koridorundaki seyir süresinin azaltılması ve konforun yükseltilmesi,

– Hat kapasitesinin ve kabiliyetinin % 50 oranında artmasını sağlayan elektrifikasyon ve sinyalizasyon tesislerinin yapımı,

– Çeken ve çekilen araç parkının modernize edilerek yeterli düzeye getirilmesi ve standardının yükseltilmesi,

– Limanlarımızın yükleme-boşaltma kapasitelerinin yeterli düzeye çıkarılması amacıyla ek tesisler kurulması ve çağdaş teknolojiye uygun ekipmanla donatılması,

ile ilgili yatırımlara önem ve öncelik verilmiştir.

1996’dan itibaren 10 yıl içinde aşağıda belirtilen demiryolu hatlarının yapımına başlanması planlanmıştır.

Nizip-Birecik-Şanlıurfa Demiryolu (137 Km.)

Kömürler-Osmaniye Demiryolu (74 Km.)

Çankırı-Çorum-Amasya Demiryolu (239Km.)

Ankara-Konya Demiryolu (290 Km.)

Bandırma-Bursa-Osmaneli Demiryolu (182Km.)

Vangölü Kuzey Geçişi Demiryolu (237Km.)

Adapazarı-K.Ereğli Demiryolu (127 Km.)

Kars-Gürcistan Sınırı Demiryolu (92Km.)

Ayrıca, 1992-2000 yıllarını kapsayan önümüzdeki 5 yıllık plan döneminde TCDD Genel Müdürlüğünce;

– 2 090 Km. yol yenilemesi,

– 171 Km. yeni yol,

– 1 810 Km. sinyalizasyon tesisi,

– 2 017 Km. elektrifikasyon tesisi yapılması,

– 34 adet dizel manevra lokomotifi,

– 500 adet yolcu ve 1 850 adet yük vagonu ile

– 60 adet elektrikli anahat lokomotifinin,

 imal ve temini programlanmıştır.

Buna göre demiryollarımızın 2000 yılı sonunda elektrikli anahat oranı % 11’den, % 34’e, sinyalli anahat oranı ise % 17’den, % 49’a yükselecektir.

3. 3348 sayılı Ulaştırma Bakanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunla Bakanlığımıza trafik eğitimi ve kültürü ile ilgili olarak görev verilmemiştir. Bu görev 2918 sayılı Trafik Kanunu ile İçişleri ve Millî EğitimBakanlıklarına verilmiştir.

Ancak trafik eğitimi ve kültürünün geliştirilmesine yardımcı olmak amacıyla özellikle, tren, istasyon vb. tesislere zarar verilmesini önlemek, yaya ve araçların can ve mal güvenliğinin sağlanması için valilikler, medya kuruluşları, öğretim kurumları ve Diyanet İşleri Başkanlığı ile işbirliğine gidilmektedir. Bu işbirliği ve koordinasyon ile radyo ve televizyon programlarında halka yönelik eğitici ve uyarıcı mesajlar verilmektedir.

*25. – Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin sorusu ve DevletBakanı Rüşdü Saracoglu’nun yazılı cevabı (7/761)*

Türkiye büyükMilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Rüştü Saracoglu tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

 Dç. Dr. Abdullatif Şener

 Sıvas

Sorular :

1. Bakanlığınızın 1996 mali yılı bütçe yatırım ödenekleri ne kadardır?

2. 1996 yılında Sıvas İli’ne ayrılan yatırım ödenekleri, Genel, Katma ve Bakanlığınızla ilgili özerk bütçeli daireler ve yatırımlar -projeler itibariyle- ne kadardır?

3. Ayrılan ödenekler çerçevesinde Sıvas’taki mevcut yatırımların ne zaman tamamlanması öngörülmektedir?

 T.C.

 Devlet Bakanlığı

 Sayı : B.02.0.002/15-916 10.6.1996

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 23.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02.7/761-1644/4489 sayılı yazısı.

Sıvas Milletvekili Sayın Abdullatif Şener’in ilgili yazı ekinde alınan yazılı soru önergesi incelenmiştir.

Devlet Bakanlıklarının ayrı bütçeleri olmadığından 1. soruya cevap verilememiş olup, 2. ve 3. sorularla ilgili olarak Bakanlığıma bağlı ve ilgili kuruluşlardan alınan cevabî yazı suretleri ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

 Dr. Rüşdü Saracoglu

 Devlet Bakanı

 T.C.

 Ziraat Bankası

 Genel Müdürlüğü

 Sayı : B.02.0.TZB.0.30 30.6.1996

Konu : Soru Önergesi Hk.

T.C.

Devlet Bakanlığı’na

(Sayın Dr. Rüşdü Saracoglu’na)

İlgi : 27.5.1996 tarih ve 15-735 sayılı yazınız.

Sıvas Milletvekili Sayın Abdullatif Şener’in vermiş olduğu 7/701 sayılı yazılı soru önergesine verilecek cevaba esas olmak üzere hazırlanan bilgiler ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

 Türkiye Cumhuriyeti

 Ziraat Bankası

 M. Metin Tunçsu Salih Şevki Doruk

 Yönetim Kurulu Üyesi YönetimKurulu Başkanı

 Genel Müdür Yardımcısı Genel Müdür Vekili

7/701 Numaralı Yazılı Soru Önergesi ile ilgili cevaplar

1. T.C. Ziraat Bankası 1996 yılı yatırımları için toplam 1 900 000 000 000 lira ödenek ayrılmıştır.

2 ve 3. 1996 yılı yatırım programında Sıvas İline ayrılan ödenek miktarları ve programa göre bitiş tarihleri :

 Baş.-Bitiş 1996 Yılı

 Proje Adı Tarihi Proje Tutarı Ödeneği Açıklama

 Sıvas Şb. Hiz. Binası 1991-1998 27 000 000 000 10 000 000 000 İhale safhasında

 Sıvas-Otomas. Mak.Al. 1996-1996 50 000 000 000 50 000 000 000 İhale safhasında

 77 000 000 000 60 000 000 000

 T.C.

 Başbakanlık

 Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

 Sayı : 1.02.1.ÖİB.65.00.00.3708 30.5.1996

Konu : Soru Önergesi

DevletBakanlığına

(Sayın Dr. Rüşdü Saracoglu)

İlgi : 27.5.1996 gün ve B.02.0.002/15-735 sayılı yazınız.

Sıvas Milletvekili Sayın Abdullatif Şener’in Sayın Başbakan’a tevcih ettiği 7/761 esas sayılı soru önergesinde yer alan sorular, idare’mizin çalışma alanı dahilinde olmaması nedeniyle cevaplandırılamamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

 Uğur Bayar

 Başkan V.

 Vakıfbank

 Genel Müdürlük

 Planlama ve İktisadi Araştırmalar

 Grup Müdürlüğü

 (Mevzuatı Değerlendirme ve İzleme Md.) 5.6.1996

 Sayı : 2/484

Devlet Bakanlığına

(Sayın Rüşdü Saracoglu)

İlgi : 27.5.1996 tarih ve B.02.002/15-735 sayılı yazınız.

T.Vakıflar Bankası T.A.O. 6219 sayılı özel bir Kanunla, hususi hukuk hükümlerine tabi olmak üzere kurulmuş bir Anonim Ortaklık olup, Bütçe Kanununa tabi değildir. Bankanın tüm bankacılık hizmet ve faaliyetleri, söz konusu edilen 6219 sayılı kuruluş Kanununun hükümlerine göre tespit edilen esaslar doğrultusunda, ekonomik konjontörün yanı sıra uygulanmakta olan makro ekonomik politikaların bankacılık sektörünü ilgilendiren bölümleri dikkate alınarak düzenlenen ve Banka İdare Meclisince onaylanan yıllık faaliyet ve plasman programına göre yürütülmektedir.

Bilgilerinize arz ederiz.

 Saygılarımızla

 Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O.

 Genel Müdürü

 Levent Çakır Fehmi Gültekin

 Genel Müdür Yrd. Yönetim Kurulu Başkanı ve

 Genel Müdür

 Türkiye Halk Bankası

 Araştırma, Geliştirme ve Planlama

 RU/SD B.02.0.THB.0.65.00.00 6.6.1996

 No : 873

Devlet Bakanlığına

(Sayın Dr. Rüşdü Saracoglu)

İlgi : 27.5.1996 gün ve B.02.0.002/15-735 sayılı yazınız.

Bankamız yatırımları; Devlet Planlama Teşkilatı’nın yılık olarak öngördüğü ödenekler çerçevesinde ve çağdaş bankacılığın gereklerine uygun, teknolojik donanımlı hizmet binaları inşaatlarından oluşmaktadır.

Sıvas Milletvekili Sayın Abdullatif Şener’in Sıvas İli için Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği 7/761 sayılı önergesinde konu edilen yatırım şekli ile ilgili Bankamıza ait herhangi bir yatırım projesinin bulunmadığı hususunu,

Bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla.

 O. Nuri Ertuğ Yenal Ansen

 Genel Müdür Yrd. GenelMüdür

 Emlak Bankası

 Genel Müdürlük

 Organizasyon Müdürlüğü

 Sayı : 746 5.6.1996

Konu : Sıvas Milletvekili Sayın

 Abdullatif Şener’in soru önergesi Hk.

DevletBakanlığı

Sayın Rüşdü Saracoglu

İlgi : 27.5.1996/B.02.0.002.15-735 tarih ve sayılı yazı.

Sıvas Milletvekili Sayın Abdullatif Şener’in soru önergesinde yer alan 2. soru ile ilgili olarak, Sıvas İlinde 1996 yılında herhangi bir yatırımımızın bulunmadığını,

Bilgilerinize arz ederiz.

 Saygılarımızla

 Türkiye EmlakBankası A.Ş.

 Genel Müdürlüğü

 O. Zafer Kültürlü Ülfet Cinbiş

 Yönetim Kurulu Başkanı ve Genel Müdür Yardımcısı

 Genel Müdür

*26. – Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı İmren Aykut’’un yazılı cevabı (7/763)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın İmren Aykut tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

 Doç. Dr. Abdullatif Şener

 Sıvas

Sorular :

1. Bakanlığınızın 1996 mali yılı bütçe yatırım önedekleri ne kadardır?

2. 1996 yılında Sıvas İli’ne ayrılan yatırım ödenekleri, Genel, Katma ve Bakanlığınızla ilgili özerk bütçeli daireler ve yatırımlar -projeler itibariyle- ne kadardır?

3. Ayrılan ödenekler çerçevesinde Sıvas’taki mevcut yatırımların ne zaman tamamlanması öngörülmektedir?

 T.C.

 Devlet Bakanlığı

 Sayı : B.02.0.008/2.1/00663 6.6.1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 23.5.1996 gün KAN.KAR.GNS./7/763-1648/4493 sayılı yazınız.

Sıvas Milletvekili Sayın Abdullatif Şener’in Bakanlığımıza yönelttiği “1996 Bütçe yılı yatırım ödenekleri ile Sıvas İline yapılacak yatırımlar” konusundaki yazılı soru önergesinin cevabı ilişikte takdim edilmektedir.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

 Dr.İmren Aykut

 Devlet Bakanı

1. Bakanlığıma bağlı kuruluşların 1996 yılı toplam yatırım ödenekleri :

a) Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Genel Müdürlüğü bütçesinde 170 000 000 000 (Yüzyetmişmilyar) TL.

b) Kadının Statüsü ve Sorunları Genel Müdürlüğü bütçesinde 28 000 000 000 (Yirmisekizmilyar) TL.

c) Aile Araştırma Kurumu Başkanlığı bütçesinde 18 200 000 000 (Onsekizmilyarikiyüzmilyon) TL.

Olmak üzere toplam 216 200 000 000 (İkiyüzonaltımilyarikiyüzmilyon)TL’sıdır.

2) Üç bağlı kuruluşumuzun Sıvas İlinde yatırımı bulunmamaktadır.

*27. – Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Ufuk Söyemez’in yazılı cevabı (7/765)*

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Ufuk Söylemez tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

 Doç. Dr. Abdullatif Şener

 Sıvas Milletvekili

Sorular :

1. Bakanlığınızın 1996 mali yılı bütçe yatırım önedekleri ne kadardır?

2. 1996 yılında Sıvas İli’ne ayrılan yatırım ödenekleri, Genel, Katma ve Bakanlığınızla ilgili özerk bütçeli daireler ve yatırımlar -projeler itibariyle- ne kadardır?

3. Ayrılan ödenekler çerçevesinde Sıvas’taki mevcut yatırımların ne zaman tamamlanması öngörülmektedir?

 T.C.

 Başbakanlık

 Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı

 İktisadi Sektörler ve Koordinasyon

 Genel Müdürlüğü

 Sayı : PYDAD. 20/4.5.8.-9-96-2126 7.6.1996

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : 23 Mayıs 1996 tarih, A.01.0.GNS.0.10.0002-7/765-1650/4495 sayılı yazınız.

Bir örneği ilgi yazı ekinde iletilen ve Sıvas Milletvekili Sayın Abdullatif Şener’in, tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılmak üzere, Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına vermiş olduğu 7/765-1650 sayılı soru önergesinde, Bakanlığımın 1996 Mali Yılı Bütçe Yatırım ödeneklerinin miktarı ile Sıvas İli yatırım ödenekleri ve bu yatırımların ne zaman tamamlanacağı sorulmaktadır.

Bakanlağımın özel bir yatırım bütçesi olmadığı malumlarıdır. 1996 yılı yatırım programında Bakanlığıma bağlı kuruluşlardan DPT’nin 389 Milyar TL., Hazine Müsteşarlığının 650 Milyar TL. yatırım ödeneği mevcuttur.

1996 yılı Sıvas İli kamu yatırım ödeneklerini ve bu yatırımların ne zaman tamamlanacağını gösteren bir tablo ekte verilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

 H.Ufuk Söylemez

 Devlet Bakanı

CETVEL GİRECEKCETVEL GİRECEKCETVEL GİRECEK

*28. —Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin sorusu ve Orman Bakanı Nevzat Ercan’ın yazılı cevabı (7/773)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Orman Bakanı Sayın Nevzat Ercan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

 Doç. Dr. Abdullatif Şener

 Sıvas

Sorular :

1. Bakanlığınızın 1996 Malî Yılı Bütçe Yatırım ödenekleri ne kadardır?

2. 1996 yılında Sıvas İli’ne ayrılan yatırım ödenekleri, Genel, Katma ve Bakanlığınızla ilgili özerk bütçeli daireler ve yatırımlar -projeler itibariyle- ne kadardır?

3. Ayrılan ödenekler çerçevesinde Sıvas’taki mevcut yatırımların ne zaman tamamlanması öngörülmektedir?

 T. C.

 Orman Bakanlığı

 Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

 Koordinasyon ve Mevzuat Dairesi Başkanlığı 11.6.1996

 Sayı :KM.1.SOR./396-1544

Konu :Sayın Abdullatif Şener’in Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Genel Sekreterlik

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi :T.B.M.M.’nin 23.5.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/773-1658/4503 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Sıvas Milletvekili Sayın Abdullatif Şener’in “Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin yazılı soru önergesi” Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabî yazımız ilişikte gönderilmiştir.

Arz ederim.

 Nevzat Ercan

 Tarım ve Orman Bakanı

Sıvas Milletvekili Sayın Abdullatif Şener’in 7/773 Esas No.lu Sıvas İline 1996 Yılında Ayrılan Yatırım Ödenek Miktarına İlişkin Yazılı Soru Önergesi Hakkında Orman Bakanlığının Cevabı

1. 1996 Malî Yılı Orman Bakanlığı Yatırım Ödenekleri :

a) Genel Bütçe :1 685 Milyar TL.

b) Bakanlık Döner Sermaye :98 Milyar TL.

c) Katma Bütçe :154 Milyar TL.

d) OGM. Döner Sermaye :5 600 Milyar TL.

2. 1996 Malî Yılında Sıvas İline ayrılan yatırım ödenekleri :

a) Orman Koruma ve İşletmecilik Projesi Orman yolu yapımı (Aplikasyon, yeni yol, üst yapı, sanat yapısı) :7 787 Milyar TL.

b) Ağaçlandırma ve Erozyon Kontrolü Projesi (Ağaç, bakım, fidan üretimi, tohum üretimi) :1 496 Milyon TL.

c) Orman içi dinlenme yerleri projesi (Kamp günübirlik Alan Düzenlenmesi) :250 Milyon TL.

d) ORKÖY Fonundan (Fenni arıcılık ve diğer hizmetler için) :4 080 Milyon TL.

3. Projeler yıllık olup, yılı içerisinde bitirilecektir.

*29. —Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin sorusu ve Turizm Bakanı Işılay Saygın’ın yazılı cevabı (7/775)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Turizm Bakanı Sayın Işılay Saygın tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

 Doç. Dr. Abdullatif Şener

 Sıvas

Sorular :

1. Bakanlığınızın 1996 Malî Yılı Bütçe Yatırım ödenekleri ne kadardır?

2. 1996 yılında Sıvas İli’ne ayrılan yatırım ödenekleri, Genel, Katma ve Bakanlığınızla ilgili özerk bütçeli daireler ve yatırımlar -projeler itibariyle- ne kadardır?

3. Ayrılan ödenekler çerçevesinde Sıvas’taki mevcut yatırımların ne zaman tamamlanması öngörülmektedir?

 T. C.

 Turizm Bakanlığı

 Hukuk Müşavirliği 10.6.1996

 Sayı :B.17.HKM.0.00.00.00.662-17077

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Genel Sekreterliği

Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığına

İlgi :23.5.1996 tarih ve 1660/4505 sayılı yazınız.

Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener tarafından verilen Yazılı Soru Önergesindeki konular aşağıda izah edilmiştir.

Bakanlığımız 1996 Malî Yılı Bütçe Yatırım Projeleri Listesi yazımız ekinde gönderilmiştir.

İnanç Turizmi Projesi ile; Ülkemizin bu yönde sahip olduğu büyük potansiyelin değerlendirilmesi, önemli ziyaret merkezlerinin, Kültür Bakanlığı ve yerel idarelerle de işbirliği içerisinde restorasyon, çevre düzenlemesi, ışıklandırma... gibi açılardan ele alınarak iyileştirilmesi ve tanıtımının yapılarak ziyaretçi sayısına, bağlı olarak döviz girdilerinin artırılması hedeflenmektedir.

Proje çalışmaları kapsamında, 1993 yılında öncelikle günümüze kadar ulaşan tarihî ve kültürel eserlerinin ve ibadet yerlerinin envanteri hazırlanmıştır. Türkiye genelinde ve valilikler, Kültür Bakanlığı, Vakıflar Genel Müdürlüğü, Diyanet İşleri Başkanlığı ve çeşitli üniversitelerin de görüşleri alınarak yapılan envanter çalışmasında, ülkemizde yer alan ve sayıları çok fazla olan tüm eserlerin değil, özellikle;

1. Dinsel yönde önemi bulunan ve büyük oranda ziyaret edilen,

2. Sanat tarihi açısından önemli olan,

3. Mimari özelliği nedeniyle türünün ilk ve ilginç örneği olan,

4. Ulaşımı kolay bir noktada bulunan ve seyahat acentaları tarafından tur programına dahil edilen,

belirli ve önemli merkezlerin tespiti yapılmıştır.

Sıvas İli, İnanç Turizmi Envanterinde aşağıdaki eserler yer almaktadır.

1. Ulu Cami (Merkez)

2. Gök Medrese (Merkez)

3. Kale Cami (Merkez)

4. Çifte Minareli Medrese (Merkez)

5. Divriğ Ulu Cami ve Darüşşifası (Divriğ)

6. Kale Cami (Divriğ)

Sıvas Divriğ’de bulunan Ulu Cami ve Darüşşifası, UNESCO’nun Dünya Kültür Mirası kapsamına aldığı ve “mümkünse cam fanus içinde saklanmalı” dediği eşsiz bir kültürel değer olarak proje çalışmalarımızda öncelikle ele alınmış ve çevre düzenleme projelerinin hazırlanması işi, 1996 yatırım programımıza dahil edilmiştir.

Bu doğrultuda, 1996 yılı bütçemizden, Kültür Bakanlığının teknik olarak yönlendireceği proje ihalesi için, Sıvas Valiliği (İl Özel İdaresi)ne kaynak aktarılması planlanmaktadır. Aktarılacak kaynak miktarı, Kültür Bakanlığınca hazırlanacak keşiften sonra netleştirilebilecektir.

1996 yılı yatırım bütçemiz kapsamında ayrıca, Sıvas-Balıklı Çermik Termal Merkezi Çevre Düzenlenmesi için 1 Milyar TL. ödenek ayrılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

 Işılay Saygın

 Turizm Bakanı

CETVEL GİRECEK

CETVEL GİRECEKCETVEL GİRECEK*30.—Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin sorusu ve Kültür Bakanı Agâh Oktay Güner’in yazılı cevabı (7/776)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Kültür Bakanı Sayın A. Oktay Güner tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

 Doç. Dr. Abdullatif Şener

 Sıvas

Sorular :

1. Bakanlığınızın 1996 Malî Yılı Bütçe Yatırım ödenekleri ne kadardır?

2. 1996 yılında Sıvas İli’ne ayrılan yatırım ödenekleri, Genel, Katma ve Bakanlığınızla ilgili özerk bütçeli daireler ve yatırımlar -projeler itibariyle- ne kadardır?

3. Ayrılan ödenekler çerçevesinde Sıvas’taki mevcut yatırımların ne zaman tamamlanması öngörülmektedir?

 T. C.

 Kültür Bakanlığı

 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

 Kurulu Başkanlığı 10.6.1996

 Sayı :B.16.0.APK.0.12.00.01.940-204

Konu :Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :T.B.M.M. Başkanlığının 23 Mayıs 1996 gün, KAN. KAR. MÜD. 7/776-1661/4506 sayılı yazısı.

Sıvas Milletvekili Sayın Abdullatif Şener’in “Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin” Bakanlığımıza yöneltilen yazılı soru önergesinin cevabı ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi arz ederim.

 Dr. Agâh Oktay Güner

 Kültür Bakanı

Cevap 1. :Bakanlığımızın 1996 Yılı Ödeneklerinin Sektör Bazında Dağılımı;

 (Milyon TL.)

 Sektör 1996 Yılı Ödeneği

 Eğitim-Kültür Sektörü 3 051 000

 Turizm Sektörü 5 000

 Konut Sektörü 7 000

 Toplam 3 063 000

 Bakanlığımızın 1996 yılında Geliştirme ve Destekleme

 Fonu’ndan ödenek 525 000

Cevap 2. :Sıvas İlinin 1996 Yılı Yatırımları;

 (Milyon TL.)

 1995 Sonu

 İşin Baş. Bit. Proje Kümülatif 1996 Yılı

 Proje Adı Tarihi Tutarı Har. Yatırımı

 Şarkışla İlçe Kültür Mer. Yapımı 1979-1997 49 000 9 254 4 000

 Sıvas Anıtları Onarımı 1996-1998 15 000 — 2 000

 Sıvas Kültür Mer. Büyük Onarımı 1996-1996 500 — 500

 Sıvas Dev. Türk Halk Müz. Koros 1996-1996 250 — 250

 (Mak-Tec.)

Cevap 3. Sıvas İlindeki yatırımlar sözkonusu projelerde belirtilen tarihlerde tamamlanmasına çalışılacaktır.

*31.—Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Mehmet Ağar’ın yazılı cevabı (7/787)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Mehmet Ağar tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

 Doç. Dr. Abdullatif Şener

 Sıvas

Sorular :

1. Bakanlığınızın 1996 Malî Yılı Bütçe Yatırım ödenekleri ne kadardır?

2. 1996 yılında Sıvas İli’ne ayrılan yatırım ödenekleri, Genel, Katma ve Bakanlığınızla ilgili özerk bütçeli daireler ve yatırımlar -projeler itibariyle- ne kadardır?

3. Ayrılan ödenekler çerçevesinde Sıvas’taki mevcut yatırımların ne zaman tamamlanması öngörülmektedir?

 T. C.

 Adalet Bakanlığı 10.6.1996

 Bakan :616

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 23.5.1996 tarihli A.01.0.GNS. 0.10.00.02 - 7/787-1672/4517 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde alınan ve Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener tarafından verilen ve yazılı olarak cevaplandırılması istenen soru önergesine verilen cevap iki nüsha halinde ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

 Mehmet Ağar

 Adalet Bakanı

Sayın Abdullatif Şener Sıvas Milletvekili

Şahsıma yönelttiğiniz ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılmasını istediğiniz soru önergesinin cevabı aşağıda belirtilmiştir.

1996 Malî Yılı Bütçe Kanunu ile Bakanlığım Bütçesinin;

—101-02-2-003-700 harcama kalemine “Adalet binaları yapımı; yapı, tesis ve onarım giderleri” için 639 400 000 000 TL,

— 111-01-2-003-700 harcama kalemine “Adli teşkilat mensupları için lojman yapımı; yapı, tesis ve büyük onarım giderleri” için 14 000 000 000 TL.

Ödenek konulmuştur.

Sıvas İli 1996 yılı Yatırım Programına giremediğinden, Sıvas İli için ödenek ayrılmamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

 Mehmet Ağar

 Adalet Bakanı

*32. —Erzurum Milletvekili Aslan Polat’ın, Artvin-Şebinkarahisar Karayolunun 1996 yatırım programına alınıp alınmadığına ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Mehmet Keçeciler’in yazılı cevabı (7/825)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Bayındırlık ve İskân Bakanı Sayın Mehmet Keçeciler tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

 Aslan Polat

 Erzurum

1. Karadeniz sahil yoluna paralel olan ve onun alternatifi olarak kabul edilen ve Karayolları Genel Müdürlüğünce 1996 Yılı Yatırım Programına yeni iş olarak teklif edilen Artvin -Yusufeli -İspir - Bayburt -Köse -Şiran -Şebinkarahisar devlet yolunun 1996 Yatırım Programına alınıp alınmadığı, alındı ise ne kadar ödenek konacağı,

2. 1996 Yılı Yatırım Ödeneğinde;

İspir -Rize Yolu için 1 Milyon,

Erzurum Ayrımı -İspir için 15 Milyar,

Çobandede -Hınıs -Varto için 55 Milyar,

Narman Ayrımı -Pasinler için 15 milyar ödenek ayrılmıştır. Bu miktarlar malûm olduğu üzere Bölge Müdürlüğünce teklif edilen miktarların çok altındadır. Ayrıca İspir -Rize Yolu için ise sadece semboliktir. Bu yollara Plan Bütçe Komisyonunda Karayolları Genel Müdürlüğü bütçesine toplam olarak ilave edilen 12 trilyon 197 milyar TL. (12 197 000 000 000 TL.) ödenekten ne kadar ilave olarak ayrılması düşünülmektedir?

 T. C.

 Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 7.6.1996

 Sayı :B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2-A/1768

Konu :Erzurum Milletvekili Aslan Polat’ın Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :T.B.M.M.’nin 23.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-1962 sayılı yazısı. (7/825)

İlgi yazı ilişiğinde alınan, Erzurum Milletvekili Aslan Polat’ın “Artvin -Şebinkarahisar Karayolu”na dair Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1. Karadeniz sahil yoluna paralel olan ve onun alternatifi olarak kabul edilen “Artvin -Yusufeli -İspir -Bayburt -Köse -Şiran -Şebinkarahisar Devlet yolu Şebinkarahisar -Alucra -Şiran” ve “Artvin -Tortum) Ayrımı -Yusufeli -İspir -Bayburt” yolu olarak iki etapta ele alınıştır. Şebinkarahisar -Alucra -Şiran yolu 1996 yılı Yatırım Programında 76 250 Milyon TL. ödenek ile yer almakta olup, T.B.M.M. Plan ve Bütçe Komisyonunda 152 Milyar TL. ek ödenek verilmiştir.

(Artvin-Tortum) Ayr. -Yusufeli -İspir -Bayburt yolu ise 1996 yılı Yatırım Programına yeni iş olarak teklif edilmiş, ancak DPT Müsteşarlığı tarafından uygun görülmeyerek programdan çıkarılmıştır.

2. 1996 yılı Yatırım Programında;

Rize-İspir yolu için 1 Milyon TL., Erzurum Ayr. -İspir yolu için 14 250 Milyon TL., Çobandede -Hınıs -Varto yolu için 52 500 Milyon TL. ve Narman Ayr. -Pasinler yolu için ise 14 250 Milyon TL. ödenek ayrılmıştır.

T.B.M.M. Plan ve Bütçe komisyonunda Rize -İspir yoluna 28 500 TL., Çobandede -Hınıs -Varto yoluna da 42 750 Milyon TL. ek ödenek verilmiştir.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

 Mehmet Keçeciler

 Bayındırlık ve İskân Bakanı

*33. —Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, Başbakanlık örtülü ödeneğinin yıllar itibariyle miktarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir’in yazılı cevabı (7/855)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

 Doç. Dr. Abdullatif Şener

 Sıvas

Sorular :

1. Başbakanlık bütçesindeki örtülü ödenek miktarı 1987 -1996 arasında yıllar itibariyle ne kadardır?

2. Bu ödeneklerden hangi yılda ne kadar kullanılmıştır?

3. 1996 yılı Başbakanlık örtülü ödeneğinin ne kadarı, kullanılmış olarak size devredilmiştir?

 T. C.

 Devlet Bakanlığı 10.6.1996

 Sayı :B.02.0.012/2.02.786

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 30.5.1996 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00. 02-7/855-1865/5011 sayılı yazısı.

Sıvas Millevtekili Abdullatif Şener’in Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği yazılı soru önergesine ilişkin cevap ekte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

 Ali Talip Özdemir

 Devlet Bakanı

Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in 7/855 Numaralı Soru Önergesine Verilecek Cevap Metni

Örtülü ödenek ile ilgili tahsisat 1050 sayılı “Muhasebe-i Umumiye” Kanununun 77 nci maddesine göre, her yıl bütçe kanununda Başbakanlık bütçesi içinde 101-01-1-002-800 harcama kaleminde yer almaktadır.

Her yıl bütçenin yukarıda belirtilen harcama kaleminde yer alan örtülü ödeneğin tutarını yıllık bütçe kanunlarından öğrenmek mümkün olduğundan, TBMM İçtüzüğünün “sorulamayacak sorular” başlıklı 97 nci maddesinde yer alan “başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular” hükmüne göre bu hususta ayrıca cevap verilmesine gerek olmadığı düşünülmektedir.

Diğer taraftan, 1050 sayılı Muhasebe-i Umumiye Kanununun 77 nci maddesine göre Başbakanlık bütçesine konulan örtülü ödenek; kapalı istihbarat ve kapalı savunma hizmetleri, devletin yüksek güvenliği ve yüksek menfaatlerinin isterleri için, siyasî, sosyal konularda, kültür ve devlet itibarı alanlarında ve olağanüstü hizmetlerin sağlanmasında hükümet icapları sayılan amaçlar için sarfedilir. Bu nedenle örtülü ödenek konusunda detaylı bilgi vermek devlet çıkarları ile de bağdaşmamaktadır.

Başkan, İçtüzük şartlarına uygun gördüğü önergeleri gelen kâğıtlar listesinde yayımlar ve Başbakanlığa veya ait olduğu bakanlığa gönderir.

Sorulamayacak konular

MADDE97. —Aşağıdaki sorular Başkanlıkça kabul edilmez :

a) Başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular;

b) Tek amacı istişare sağlamaktan ibaret konular;

c) Konusu, evvelce Başkanlığa verilmiş gensoru önergesiyle aynı olan sorular.

Sözlü sorunun gündeme alınması ve cevaplandırılması

MADDE98. —Sözlü sorular, önergenin Başbakanlığa veya ait olduğu bakanlığa sevk tarihinden itibaren beş gün sonra gündeme alınır.

Sözlü soruların cevaplandırılması için; Anayasa, kanun ve İçtüzük gereği zorunluklar hariç olmak üzere, haftanın en az iki gününde, birleşimin başında ve birer saatten az olmamak şartıyla, Danışma Kurulunun önerisi ve Genel Kurulun onayı ile belli bir süre ayrılır.

Hükümet adına verilecek cevabın süresi beş dakikayı geçemez. Bu cevap üzerine soru sahibi, yerinden, konu ile ilgili çok kısa ek bir açıklama isteyebilir. Hükümet adına verilecek cevapla görüşme tamamlanır. İkinci cevap süresi de beş dakikayı geçemez.

*34. —Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, 12 Eylül 1980 tarihinden bu yana yıllar itibariyle örtülü ödenekten yapılan harcamalara ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ali Talip Özdemir’in yazılı cevabı (7/858)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygı ile arz ederim.

 Mehmet Elkatmış

 Nevşehir

Soru :

12 Eylül 1980 tarihinden itibaren yıllar itibariyle örtülü ödenekten hangi Başbakan ne miktar toplam harcamada bulundu?

 T. C.

 Devlet Bakanlığı 10.6.1996

 Sayı :B.02.0.012/2.02.787

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 30.5.1996 tarihli ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-7/858-1871/5017 sayılı yazısı.

Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği yazılı soru önergesine ilişkin cevap ekte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

 Ali Talip Özdemir

 Devlet Bakanı

Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın 7/858 Numaralı Soru Önergesine Verilecek Cevap Metni

Örtülü ödenek ile ilgili tahsisat 1050 sayılı “Muhasebe-i Umumiye” Kanununun 77 nci maddesine göre, her yıl bütçe kanununda Başbakanlık bütçesi içinde 101-01-1-002-800 harcama kaleminde yer almaktadır.

Her yıl bütçenin yukarıda belirtilen harcama kaleminde yer alan örtülü ödeneğin tutarını yıllık bütçe kanunlarından öğrenmek mümkün olduğundan, TBMM İçtüzüğünün “sorulamayacak sorular” başlıklı 97 nci maddesinde yer alan “başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular” hükmüne göre bu hususta ayrıca cevap verilmesine gerek olmadığı düşünülmektedir.

Diğer taraftan, 1050 sayılı Muhasebe-i Umumiye Kanununun 77 nci maddesine göre Başbakanlık bütçesine konulan örtülü ödenek; kapalı istihbarat ve kapalı savunma hizmetleri, devletin yüksek güvenliği ve yüksek menfaatlerinin isterleri için, siyasî, sosyal konularda, kültür ve devlet itibarı alanlarında ve olağanüstü hizmetlerin sağlanmasında hükümet icapları sayılan amaçlar için sarfedilir. Bu nedenle örtülü ödenek konusunda detaylı bilgi vermek devlet çıkarları ile de bağdaşmamaktadır.

Başkan, İçtüzük şartlarına uygun gördüğü önergeleri gelen kâğıtlar listesinde yayımlar ve Başbakanlığa veya ait olduğu bakanlığa gönderir.

Sorulamayacak konular

MADDE97. —Aşağıdaki sorular Başkanlıkça kabul edilmez :

a) Başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular;

b) Tek amacı istişare sağlamaktan ibaret konular;

c) Konusu, evvelce Başkanlığa verilmiş gensoru önergesiyle aynı olan sorular.

Sözlü sorunun gündeme alınması ve cevaplandırılması

MADDE98. —Sözlü sorular, önergenin Başbakanlığa veya ait olduğu bakanlığa sevk tarihinden itibaren beş gün sonra gündeme alınır.

Sözlü soruların cevaplandırılması için; Anayasa, kanun ve İçtüzük gereği zorunluklar hariç olmak üzere, haftanın en az iki gününde, birleşimin başında ve birer saatten az olmamak şartıyla, Danışma Kurulunun önerisi ve Genel Kurulun onayı ile belli bir süre ayrılır.

Hükümet adına verilecek cevabın süresi beş dakikayı geçemez. Bu cevap üzerine soru sahibi, yerinden, konu ile ilgili çok kısa ek bir açıklama isteyebilir. Hükümet adına verilecek cevapla görüşme tamamlanır. İkinci cevap süresi de beş dakikayı geçemez.

**Milletlerarası Finansman Kurumuna Katılmak İçin Hükümete Salahiyet Verilmesine Dair Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısına Verilen Oyların**

**Sonucu.**

 (Çoğunluk Yoktur.)

 Üye Sayısı : 550

 Kullanılan Oy : 144

 Kabul Edenler : 142

 Reddedenler : –

 Çekinserler : –

 Geçersiz Oylar : –

 Oya Katılmayanlar : 408

 Açık Üyelikler : –

 Mükerrer Oylar : 2

*(Kabul Edenler)*

**ADANA**

İmren Aykut

İbrahim Yavuz Bildik

Mehmet Büyükyılmaz

M. Halit Dağlı

Mustafa Küpeli

**ADIYAMAN**

Mahmut Nedim Bilgiç

**AFYON**

İsmet Attila

Yaman Törüner

**AĞRI**

Yaşar Eryılmaz

**ANKARA**

Yılmaz Ateş

Saffet Arıkan Bedük

Gökhan Çapoğlu

M. Seyfi Oktay

Mehmet Sağdıç

Önder Sav

Yücel Seçkiner

İlker Tuncay

Hikmet Uluğbey

**ANTALYA**

İbrahim Gürdal

Bekir Kumbul

Yusuf Öztop

Metin Şahin

**ARDAHAN**

Saffet Kaya

**ARTVİN**

Hasan Ekinci

Süleyman Hatinoğlu

**AYDIN**

Ali Rıza Gönül

Nahit Menteşe

Yüksel Yalova

**BALIKESİR**

Abdülbaki Ataç

Safa Giray

Mustafa Güven Karahan

İlyas Yılmazyıldız

**BARTIN**

Zeki Çakan

Cafer Tufan Yazıcıoğlu

**BAYBURT**

Ülkü Güney

**BİLECİK**

Bahattin Şeker

**BİTLİS**

Edip Safder Gaydalı

Kâmran İnan

**BOLU**

Necmi Hoşver

**BURDUR**

Mustafa Çiloğlu

Kâzım Üstüner

**BURSA**

Abdülkadir Cenkçiler

İlhan Kesici

Feridun Pehlivan

**ÇANAKKALE**

Ahmet Küçük

**ÇANKIRI**

Ahmet Uyanık

**ÇORUM**

Hasan Çağlayan

**DENİZLİ**

Mehmet Gözlükaya

**DİYARBAKIR**

Abdülkadir Aksu

**EDİRNE**

Ümran Akkan

Evren Bulut

Mustafa İlimen

**ERZİNCAN**

Mustafa Yıldız

**ERZURUM**

Zeki Ertugay

**ESKİŞEHİR**

Necati Albay

Mustafa Balcılar

Mahmut Erdir

**GAZİANTEP**

Ali Ilıksoy

Mustafa Yılmaz

**HATAY**

Ali Günay

Atila Sav

**ISPARTA**

A. Aykon Doğan

**İÇEL**

Oya Araslı

Abdülbaki Gökçel

Ayfer Yılmaz

**İSTANBUL**

Bülent Akarcalı

Ziya Aktaş

Ahat Andican

Refik Aras

Ali Coşkun

Nami Çağan

Algan Hacaloğlu

Yılmaz Karakoyunlu

H. Hüsamettin Özkan

Yusuf Pamuk

Güneş Taner

Zekeriya Temizel

Namık Kemal Zeybek

**İZMİR**

Veli Aksoy

Turhan Arınç

Hasan Denizkurdu

Birgen Keleş

Mehmet Köstepen

Zerrin Yeniceli

**KAHRAMANMARAŞ**

Esat Bütün

Mehmet Sağlam

**KARS**

Y. Selahattin Beyribey

Çetin Bilgir

**KASTAMONU**

Haluk Yıldız

**KAYSERİ**

Osman Çilsal

Ayvaz Gökdemir

**KIRIKKALE**

Hacı Filiz

Recep Mızrak

**KIRKLARELİ**

Cemal Özbilen

**KOCAELİ**

Hayrettin Uzun

Bekir Yurdagül

**KONYA**

Ahmet Alkan

Abdullah Turan Bilge

Nezir Büyükcengiz

Necati Çetinkaya

**KÜTAHYA**

Emin Karaa

**MALATYA**

Miraç Akdoğan

**MANİSA**

Rıza Akçalı

Hasan Gülay

Cihan Yazar

**MARDİN**

Muzaffer Arıkan

Ömer Ertaş

**MUĞLA**

Zeki Çakıroğlu

Enis Yalım Erez

Fikret Uzunhasan

**NİĞDE**

Doğan Baran

Akın Gönen

**ORDU**

Müjdat Koç

Refaiddin Şahin

**SAKARYA**

Teoman Akgür

Ahmet Neidim

**SAMSUN**

Cemal Alişan

Ayhan Gürel

Yalçın Gürtan

**SİNOP**

Kadir Bozkurt

**SIVAS**

Mahmut Işık

Nevzat Yanmaz

**ŞANLIURFA**

Seyit Eyyüpoğlu

Eyüp Cenap Gülpınar

M. Fevzi Şıhanlıoğlu

**ŞIRNAK**

Bayar Ökten

Mehmet Salih Yıldırım

**TEKİRDAĞ**

Bayram Fırat Dayanıklı

Nihan İlgün

**TOKAT**

Ali Şevki Erek

Şahin Ulusoy

**TRABZON**

Ali Kemal Başaran

Hikmet Sami Türk

**TUNCELİ**

Kamer Genç

**UŞAK**

Yıldırım Aktürk

Hasan Karakaya

**VAN**

Şerif Bedirhanoğlu

Mahmut Yılbaş

**YALOVA**

Cevdet Aydın

Yaşar Okuyan

**YOZGAT**

Yusuf Bacanlı

**ZONGULDAK**

Veysel Atasoy

**ADANA**

Cevdet Akçalı

Uğur Aksöz

M. Ali Bilici

Yakup Budak

Sıtkı Cengil

İ. Cevher Cevheri

Erol Çevikçe

Veli Andaç Durak (İ.A.)

Tuncay Karaytuğ

Orhan Kavuncu

Arif Sezer

İbrahim Ertan Yülek

**ADIYAMAN**

Mahmut Bozkurt

Ahmet Çelik

Ahmet Doğan

Celal Topkan

**AFYON**

Sait Açba

Osman Hazer

H. ibrahim Özsoy

Kubilay Uygun

Nuri Yabuz

**AĞRI**

M. Sıddık Altay

Cemal Erhan

Celal Esin

M. Ziyattin Tokar

**AKSARAY**

Mehmet Altınsoy

Nevzat Köse

Murtaza Özkanlı

Sadi Somuncuoğlu

**AMASYA**

Aslan Ali Hatipoğlu

Ahmet İyimaya

*(Oya Katılmayanlar)*

Cemalettin Lafcı

Haydar Oymak

**ANKARA**

İlhan Aküzüm

Nejat Arseven

Ahmet Bilge

Hasan Hüseyin Ceylan

Cemil Çiçek (B.)

Ali Dinçer

Mehmet Ekici

Ömer Ekinci

Eşref Erdem

Ünal Erkan (B.)

Mehmet Gölhan

Agah Oktay Güner (B.)

Halis Uluç Gürkan (Bşk. V.)

Şaban Karataş

İrfan Köksalan

Ahmet Tekdal

Aydın Tümen

Rıza Ulucak

Ersönmez Yarbay

**ANTALYA**

Deniz Baykal

Osman Berberoğlu

Arif Ahmet Denizolgun

Hayri Doğan

Emre Gönensay (B.)

Sami Küçükbaşkan

**ARDAHAN**

İsmet Atalay

**ARTVİN**

Metin Arifağaoğlu

**AYDIN**

Cengiz Altınkaya

M. Fatih Atay

Sema Pişkinsüt

Muhammet Polat

İsmet Sezgin

**BALIKESİR**

Ahmet Bilgiç

Tamer Kanber

İ. Önder Kırlı (İ.A.)

İsmail Özgün

Hüsnü Sıvalıoğlu

**BARTIN**

Köksal Toptan

**BATMAN**

Alaattin Sever Aydın

Ataullah Hamidi

Musa Okçu

Faris Özdemir

**BAYBURT**

Suat Pamukçu

**BİLECİK**

Şerif Çim

**BİNGÖL**

Kazım Ataoğlu

Hüsamettin Korkutata

Mahmut Sönmez

**BİTLİS**

Zeki Ergezen

Abdulhaluk Mutlu

**BOLU**

Avni Akyol

Feti Görür

Abbas İnceayan

Mustafa Karslıoğlu

Mustafa Yünlüoğlu

**BURDUR**

Yusuf Ekinci

**BURSA**

Yüksel Aksu

Ali Rahmi Beyreli

Cavit Çağlar

Mehmet Altan Karapaşaoğlu

Hayati Korkmaz

Cemal Külahlı

Ali Osman Sönmez

Yahya Şimşek

Turhan Tayan (B.)

Ertuğrul Yalçınbayır

İbrahim Yazıcı

**ÇANAKKALE**

Hikmet Aydın

Mustafa Cumhur Ersümer

Nevfel Şahin

A. Hamdi Üçpınarlar

**ÇANKIRI**

Mete Bülgün

İsmail Coşar

**ÇORUM**

Bekir Aksoy

Mehmet Aykaç

Zülfikâr Gazi

Yasin Hatiboğlu (Bşk. V.)

Ali Haydar Şahin

**DENİZLİ**

M. Kemal Aykurt

Hilmi Develi

Adnan Keskin

Hasan Korkmazcan (Bşk. V.)

Haluk Müftüler

Ramazan Yenidede

**DİYARBAKIR**

Muzaffer Arslan

Ferit Bora

M. Salim Ensarioğlu

Sacit Günbey

Seyyit Haşim Haşimi

Ömer Vehbi Hatipoğlu

Yakup Hatipoğlu

Sebgetullah Seydaoğlu

Salih Sümer

**EDİRNE**

Erdal Kesebir

**ELAZIĞ**

Mehmet Ağar (B.)

Ömer Naimi Barım

Hasan Belhan

Cihan Paçacı

Ahmet Cemil Tunç

**ERZİNCAN**

Tevhit Karakaya

Mustafa Kul

Naci Terzi

**ERZURUM**

Lütfü Esengün

Abdulilah Fırat

Necati Güllülü

İsmail Köse

Ömer Özyılmaz

Aslan Polat

Şinasi Yavuz

**ESKİŞEHİR**

Demir Berberoğlu

İbrahim Yaşar Dedelek (B.)

Hanifi Demirkol

**GAZİANTEP**

Nurettin Aktaş

Mehmet Batallı

Hikmet Çetin

Kahraman Emmioğlu

Mehmet Bedri İncetahtacı

Mustafa R. Taşar (B.)

Ünal Yaşar

**GİRESUN**

Turhan Arçelik

Burhan Kara

Yavuz Köymen

Ergun Özdemir

Rasim Zaimoğlu

**GÜMÜŞHANE**

Lütfi Doğan

Mahmut Oltan Sungurlu (B.)

**HAKKÂRİ**

Naim Geylani

Mustafa Zeydan

**HATAY**

Abdulkadir Akgöl

Fuat Çay

Süleyman Metin Kalkan

Nihat Matkap

Levent Mıstıkoğlu

Mehmet Sılay

Ali Uyar

Hüseyin Yayla

**IĞDIR**

Adil Aşırım

Şamil Ayrım

**ISPARTA**

Ömer Bilgin

Mustafa Köylü

Erkan Mumcu

Halil Yıldız

**İÇEL**

Fevzi Arıcı

Mehmet Emin Aydınbaş

Saffet Benli

Halil Cin

Ali Er

Turhan Güven

D. Fikri Sağlar

Mustafa İstemihan Talay

Rüştü Kâzım Yücelen

**İSTANBUL**

Meral Akşener

Yıldırım Aktuna (B.)

Sedat Aloğlu

Tayyar Altıkulaç

Azmi Ateş

Mehmet Aydın

Mustafa Baş

Mukadder Başeğmez

Tansu Çiller

Gürcan Dağdaş

Hüsnü Doğan (B.)

Halit Dumankaya

Bülent Ecevit

Süleyman Arif Emre

Hasan Tekin Enerem

Ekrem Erdem

Mehmet Fuat Fırat

Metin Işık

İsmail Kahraman

Cefi Jozef Kamhi

Hüseyin Kansu

Ercan Karakaş

M. Cavit Kavak

Ahmet Güryüz Ketenci

Osman Kılıç

Hayri Kozakçıoğlu

Mehmet Tahir Köse

Emin Kul (B.)

Göksal Küçükali

Aydın Menderes

Necdet Menzir

Mehmet Moğultay

Yusuf Namoğlu

Ali Oğuz

Altan Öymen

Korkut Özal

Ali Talip Özdemir (B.)

Mehmet Cevdet Selvi

Mehmet Sevigen

Mehmet Ali Şahin

Ahmet Tan

Bülent Tanla

Erdoğan Toprak

Ali Topuz

Şadan Tuzcu

Osman Yumakoğulları

Bahattin Yücel

Bahri Zengin

**İZMİR**

Ali Rıza Bodur

Işın Çelebi

İ. Kaya Erdem

Sabri Ergül

Şükrü Sina Gürel

Aydın Güven Gürkan

Gencay Gürün

Atilla Mutman

Metin Öney

Ahmet Piriştina

Rüşdü Saracoglu (B.)

Işılay Saygın (B.)

Rıfat Serdaroğlu

Ufuk Söylemez (B.)

Süha Tanık

Hakan Tartan

Sabri Tekir

İsmail Yılmaz

**KAHRAMANMARAŞ**

Hasan Dikici

Ali Doğan

Avni Doğan

Ahmet Dökülmez

Mustafa Kamalak

Ali Şahin

**KARABÜK**

Şinasi Altıner

Hayrettin Dilekcan

Erol Karan

**KARAMAN**

Abdullah Özbey

Zeki Ünal

Fikret Ünlü

**KARS**

Sabri Güner

Zeki Karabayır

**KASTAMONU**

Fethi Acar

Murat Başesgioğlu

Hadi Dilekçi

Nurhan Tekinel

**KAYSERİ**

Memduh Büyükkılıç

İsmail Cem

Abdullah Gül

Nurettin Kaldırımcı

Salih Kapusuz

Recep Kırış

İbrahim Yılmaz

**KIRIKKALE**

Kemal Albayrak

Mikail Korkmaz

**KIRKLARELİ**

İrfan Gürpınar

A. Sezal Özbek

Necdet Tekin

**KIRŞEHİR**

Mehmet Ali Altın

Ömer Demir

Cafer Güneş

**KİLİS**

Mustafa Kemal Ateş

Doğan Güreş

**KOCAELİ**

Bülent Atasayan

Halil Çalık

Necati Çelik

İsmail Kalkandelen

Şevket Kazan

Onur Kumbaracıbaşı

Osman Pepe

**KONYA**

Hüseyin Arı

Veysel Candan

Remzi Çetin

Necmettin Erbakan

Abdullah Gencer

Ali Günaydın

Teoman Rıza Güneri

Mehmet Keçeciler (B.)

Hasan Hüseyin Öz

Mustafa Ünaldı

Lütfi Yalman

Mehmet Ali Yavuz

**KÜTAHYA**

Ahmet Derin

Mustafa Kalemli (Başkan)

İsmail Karakuyu

Mehmet Korkmaz

Metin Perli

**MALATYA**

Oğuzhan Asiltürk

Yaşar Canbay

Metin Emiroğlu

Ayhan Fırat

Fikret Karabekmez

M. Recai Kutan

**MANİSA**

Abdullah Akarsu

Bülent Arınç

Tevfik Diker

Ayseli Göksoy

Sümer Oral

Ekrem Pakdemirli

Yahya Uslu

Erdoğan Yetenç

**MARDİN**

Fehim Adak

Süleyman Çelebi

Mahmut Duyan

Hüseyin Yıldız

**MUĞLA**

İrfettin Akar

Lale Aytaman

Mustafa Dedeoğlu

**MUŞ**

Necmettin Dede

Nedim İlci

Erkan Kemaloğlu

Sabahattin Yıldız

**NEVŞEHİR**

Abdülkadir Baş

Mehmet Elkatmış

Esat Kıratlıoğlu

**NİĞDE**

Mehmet Salih Katırcıoğlu

Ergun Özkan

**ORDU**

Hüseyin Olgun Akın

İhsan Çabuk

Mustafa Bahri Kibar

Mustafa Hasan Öz

Nabi Poyraz

Şükrü Yürür

**RİZE**

Avni Kabaoğlu

Ahmet Kabil

Ahmet Mesut Yılmaz (Başbakan)

Şevki Yılmaz

**SAKARYA**

Nezir Aydın

Cevat Ayhan

Nevzat Ercan (B.)

Ertuğrul Eryılmaz

Ersin Taranoğlu (B.)

**SAMSUN**

İrfan Demiralp

Ahmet Demircan

Murat Karayalçın

**İSTANBUL**

 Refik Aras

Nafiz Kurt

Biltekin Özdemir

Latif Öztek

Musa Uzunkaya

Adem Yıldız

**SİİRT**

Ahmet Nurettin Aydın

Mehmet Emin Aydın

Nizamettin Sevgili

**SİNOP**

Metin Bostancıoğlu

Yaşar Topçu

**SIVAS**

Musa Demirci

Tahsin Irmak

Temel Karamollaoğlu

Abdullatif Şener

Muhsin Yazıcıoğlu

**ŞANLIURFA**

Sedat Edip Bucak

Necmettin Cevheri

İbrahim Halil Çelik (İ.A.)

Zülfükar İzol

Ahmet Karavar

Abdülkadir Öncel

**ŞIRNAK**

Mehmet Tatar

**TEKİRDAĞ**

Fevzi Aytekin

Hasan Peker

Enis Sülün

*(Mükerrer Oylar)*

 **ŞIRNAK**

Bayar Ökten

**TOKAT**

Abdullah Arslan

Hanefi Çelik

Metin Gürdere

Ahmet Feyzi İnceöz

Bekir Sobacı

**TRABZON**

Eyüp Aşık (B.)

Yusuf Bahadır

İbrahim Çebi

Kemalettin Göktaş

Şeref Malkoç

İsmail İlhan Sungur

**TUNCELİ**

Orhan Veli Yıldırım

**UŞAK**

Mehmet Yaşar Ünal

**VAN**

Maliki Ejder Arvas

Mustafa Bayram

Fethullah Erbaş

Şaban Şevli

**YOZGAT**

İlyas Arslan

Kazım Arslan

Lutfullah Kayalar (B.)

Abdullah Örnek

İsmail Durak Ünlü

**ZONGULDAK**

Necmettin Aydın

Ömer Barutçu (B.)

Tahsin Boray Baycık

Hasan Gemici

Mümtaz Soysal

TUTANAĞIN SONU