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İ Ç İ N D E K İ L E R

**I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ**

**II. – GELEN KÂĞITLAR**

**III. – YOKLAMA**

**IV. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**

*A) ÇEŞİTLİ İŞLER*

1. – Birleşim Başkanı Kamer Genç'in, Tunceli'de, bayrak töreni sırasında meydana gelen ve 6 askerin şehit olmasına neden olan terör olayı ve Sıvas'ta 37 vatandaşın ölümüyle sonuçlanan olayların yıldönümü münasebetiyle konuşması

*B) GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR*

1. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır'ın, bir Parlamento heyetiyle Moldavya'ya yaptıkları resmî ziyarette edindiği izlenimlere ilişkin gündem dışı konuşması

2. – Samsun Milletvekili Ayhan Gürel'in, Samsun 19 Mayıs Üniversitesi öğrenci yurtlarının statüsünün değiştirilmesine ve (Av-Spor) Avcılık ve Atıcılık Spor ihtisas Kulübünün sorunları ile alınması gereken önlemlere ilişkin gündem dışı konuşması ve Millî Eğitim Bakanı MehmetSağlam'ın cevabı

3. – Eskişehir Milletvekili Necati Albay'ın, çiftçilerin sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması

*C) TEZKERELER VE ÖNERGELER*

1. – Başbakan Necmettin Erbakan tarafından kurulan BakanlarKurulunun atandığına ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/359)

2. – Avrupa Konseyi Parlamenterler Meclisi Türk Grubunda boş bulunan asıl üyelik için DYP grubunca aday gösterilen milletvekiline ilişkinBaşkanlık tezkeresi (3/360)

3. – Türkiye Büyük MilletMeclisinden bir heyetin, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı Rauf Denktaş'ın resmî davetine icabet etmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/361)

4. – Türkiye Büyük MilletMeclisinden bir heyetin, Rusya Federasyonu Devlet Duması Başkanının resmî davetine icabet etmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/362)

5. – TBMM'de, Türkiye-Avusturya, Türkiye-Belçika, Türkiye-İngiltere, Türkiye-İran, Türkiye - Lübnan, Türkiye - Mısır, Türkiye - Tunus,Türkiye-Avustralya, Türkiye-Endonezya, Türkiye-Macaristan, Türkiye-Özbekistan, Türkiye-Polonya,Türkiye-Portekiz,Türkiye-Singapur, Türkiye-Yeni Zelanda, Türkiye-Filipinler, Türkiye-Bosna-Hersek, Türkiye-Malezya Parlamentolararası Dostluk Grupları kurulmasına ilişkinBaşkanlık tezkeresi (3/363)

6. – TBMM komisyonlarında ve Genel Kurulunda öncelikli olarak görüşülmesine devam olunması istenen tasarılar arasından, "Çalışanların Tasarrufa Teşvik Edilmesi ve Bu Tasarrufların Değerlendirilmesine Dair Kanunun Yürürlükten Kaldırılması, Çalışanların Tasarruflarını Teşvik Hesabının Tasfiyesi ve Hak Sahiplerine Yapılacak Ödemelerin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı"nın çıkarılmasına ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/364)

7. – 54 üncü Hükümet güven oyu alıncaya kadar, Genel Kurul ve komisyonlardaki kanun tasarı ve tekliflerinin görüşülmesinin ertelenmesine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/365)

8. – İstanbul'da yapılacak Birleşmiş Milletler İnsan Yerleşimleri Konferansına (Habitat-II) katılacak olan Cumhurbaşkanı Süleyman Demirel'e refakat edecek heyete iştirak etmeleri uygun görülen milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/366)

9. – Van Milletvekili Mahmut Yılbaş'ın, (10/63) esas numaralı Meclis Araştırma Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/47)

**V. — ÖNERİLER**

*A) DANIŞMA KURULU ÖNERİSİ*

1. – BakanlarKurulu Programının gündemdeki yeri, konuşma ve çalışma süreleri ile Genel Kurulun çalışma saati ve görüşülecek konuların yeniden düzenlenmesine ilişkin Danışma Kurulu önerisi

**VI. – SORULAR VE CEVAPLAR**

*A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI*

1. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, kamu bankaları ve İş Bankası Yönetim Kurullarına yapılan atamalara ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Rüşdü Saracoglu'nun yazılı cevabı (7/653)

2. – Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener'in, özelleştirme çalışmalarının Sıvas İlindeki uygulamalarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Rüşdü Saracoglu'nun yazılı cevabı (7/663)

3. – Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener'in, Sıvas'ın kalkınmada birinci derecede öncelikli iller kapsamına alınmasına ilişkinBaşbakandan sorusu ve DevletBakanı Ufuk Söylemez'in yazılı cevabı (7/676)

4. – Sıvas Millletvekili Abdullatif Şener'in, Sıvas Demir-Çelik Fabrikasının özelleştirilmesi ve Divriği Madenlerine ilişkinBaşbakandan sorusu ve DevletBakanı Rüşdü Saracoglu'nun yazılı cevabı (7/725)

5. – Bayburt Milletvekili Suat Pamukçu'nun, bazı KİT'lerin özelleştirilmesi ve TOFAŞ hisselerinin halka arzı için ödenen ilan ücretlerine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Rüşdü Saracoglu'nun yazılı cevabı (7/747)

6. – Niğde Milletvekili Akın Gönen'in, Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu tarafından bir aileye yardım yapılıp yapılmadığına ilişkin sorusu ve DevletBakanı İmren Aykut'un yazılı cevabı (7/829)

7. – Diyarbakır Milletvekili Ömer Vehbi Hatipoğlu'nun,Diyarbakır'da bir gencin emniyet tarafından gözaltına alındıktan sonra öldürüldüğü iddiasına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney'in yazılı cevabı (7/834)

8. – Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan'ın, ömür boyu makam otosu ve koruma tahsis edilen eski bakan ve bürokratlara ilişkin Başbakandan sorusu ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney'in yazılı cevabı (7/837)

9. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, bir sanatçının motiflerini içeren halıların Sümer Halı tezgâhlarında dokunması için herhangi bir emir verilip verilmediğine ilişkin Başbakandan sorusu ve DevletBakanı Rüşdü Saracoglu'nun yazılı cevabı (7/840)

10. – İstanbul Milletvekili Mehmet Sevigen'in, İstanbul polisinin 17 yaşındaki bir genci öldürdüğü iddiasına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney'in yazılı cevabı (7/843)

11. – İzmir Milletvekili Sabri Ergül'ün, Menemen İlçe Emniyet Müdürünün bir müdafii tehdit ettiği iddiasına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Ülke Güney'in yazılı cevabı (7/854)

12. – İzmir Milletvekili Sabri Ergül'ün, polisin dur ihtarına uymadığı gerekçesiyle öldürüldüğü iddia edilen bir gence ilişkin Başbakandan sorusu ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney'in yazılı cevabı (7/860)

13. – Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş'ın, T. Halk Bankasının bazı giderleri ile kârına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Rüşdü Saracoglu'nun yazılı cevabı (7/863)

14. – AfyonMilletvekili Sait Açba'nın, depremden sonra Dinar ve köylerine yapılan yardımlara ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Mehmet Keçeciler'in yazılı cevabı (7/868)

15. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, Antalya-Elmalı Kütüphanesi görevlisinin bir vatandaşa kötü muamele yaptığı iddiasına ilişkin sorusu ve Kültür Bakanı Agâh Oktay Güner'in yazılı cevabı (7/871)

16. – Konya Milletvekili Veysel Candan'ın, çimento fabrikalarında tekelciliğe yol açacağı iddia edilen özelleştirmelere ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Rüşdü Saracoglu'nun yazılı cevabı (7/873)

17. – Tekirdağ Milletvekili Bayram Fırat Dayanıklı'nın, Ergene Çayı ve Çorlu Deresinin kirlilik nedeni ve alınması gereken tedbirlere ilişkin sorusu ve Çevre Bakanı Mustafa Rüştü Taşar'ın yazılı cevabı (7/876)

18. – Aydın Milletvekili Fatih Atay'ın, 1 Mayıs olayları sırasında gözaltına alınan bir şahsın işkence sonucu öldürüldüğü iddiasına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney'in yazılı cevabı (7/878)

19. – Adana Milletvekili Erol Çevikçe'nin, Adana-Pozantı Köyü köprüsünün selden korunması için istinat duvarı yapılmasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Hüsnü Doğan'ın yazılı cevabı (7/879)

20. – Aydın Milletvekili Fatih Atay'ın, işçi emeklilerinin sağlık karnelerinin değiştirilmesi yetkisinin Türkiye İşçi Emeklileri Cemiyetine verilmesine ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Emin Kul'un yazılı cevabı (7/881)

21. – KaramanMilletvekili Zeki Ünal'ın, bir tutuklu eşinin İstanbul Emniyet Müdürlüğünce gözaltına alındığı ve kendisinden haber alınamadığı iddialarına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Ülke Güney'in yazılı cevabı (7/887)

22. – Bartın Milletvekili Cafer TufanYazıcıoğlu'nun, Bartın-Kurucaşile'deki dolomit maden sahalarına ilişkin sorusu ve DevletBakanı Rüşdü Saracoglu'nun yazılı cevabı (7/892)

23. – Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu'nun, bir tuğla fabrikası için ithal edilen şifertona ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez'in yazılı cevabı (7/893)

24. – Sıvas Milletvekili Musa Demirci'nin, Sıvas'ın bazı ilçelerinde kurulan çeşitli fabrika ve sanayi sitesi inşaatlarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez'in yazılı cevabı (7/903)

25. – Tokat Milletvekili Ahmet Feyzi İnceöz'ün, bir gazetede yayımlanan "Atatürk Havalimanında Filistinli Operasyonu" başlıklı haberde yer alan iddialara ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney'in yazılı cevabı (7/907)

26. – Ankara Milletvekili Ali Dinçer'in, bir şahsın akıbetine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney'in yazılı cevabı (7/911)

27. – SıvasMilletvekili Musa Demirci'nin, Sıvas'ın bazı ilçelerinin kütüphane ve kültür sitesi ihtiyacına ilişkin sorusu ve Kültür Bakanı Agâh oktay Güner'in yazılı cevabı (7/918)

28. – İstanbul Milletvekili Bülent akarcalı'nın, yurt dışı ve atamalarında göz önünde bulundurulan kıstaslara ilişkin sorusu ve Dışişleri Bakanı Emre Gönensay'ın yazılı cevabı (7/921)

29. – Antalya Milletvekili Metin Şahin'in, Tariş, Antbirlik, Trakyabirlik, Kozabirlik ve Karadenizbirlik genel müdürlerinin yerine yapılan vekâletle atama ve görevlendirmelere ilişkin sorusu Sanayi ve TicaretBakanı Yalım Erez'in yazılı cevabı (7/923)

30. – İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş'ın, bir şahsın akıbetine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney'in yazılı cevabı (7/924)

31. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Koç Üniversitesinin kurulacağı yere ilişkin sorusu ve Orman Bakanı Nevzat Ercan'ın yazılı cevabı (7/929)

32. – İzmir Milletvekili Sabri Ergül'ün, Gümüşhane İli Emniyet Müdürünün bazı icraatlarına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney'in yazılı cevabı (7/933)

33. – Konya Milletvekili Teoman Rıza Güneri'nin, Konya-Çumra Mavi Tünel inşaatı ihalesine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Hüsnü Doğan'ın yazılı cevabı (7/936)

34. – Kayseri Milletvekili Memduh Büyükkılıç'ın, kablo TV yayınlarından alınan ücrete ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Ömer Barutçu'nun yazılı cevabı (7/941)

35. – Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan'ın, gazete promosyonlarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve TicaretBakanı Yalım Erez'in yazılı cevabı (7/944)

36. – YozgatMilletvekili Kâzım Arslan'ın, Yozgat-Çekerek İlçesi Beyyurdu Köyünün telefon santralı ihtiyacına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı ÖmerBarutçu'nun yazılı cevabı (7/945)

**I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ**

TBMM Genel Kurulu saat 15.00'te açıldı.

Konya Milletvekili A. Turan Bilge, 1 Temmuzdan geçerli olacak memur maaş zamlarına,

Konya Milletvekili M. Necati Çetinkaya da Türkiye Büyük MilletMeclisinin iç ve dış olaylara yaklaşımına,

İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Kırgızistan Cumhuriyetine gidecek olan Millî EğitimBakanı Turhan Tayan'a, dönüşüne kadar, Sağlık Bakanı Yıldırım Aktuna'nın,

Yunanistan'a gidecek olan Dışişleri Bakanı Emre Gönensay'a, dönüşüne kadar, DevletBakanı ve Başbakan Yardımcısı Nahit Menteşe'nin,

Vekâlet etmelerinin uygun görülmüş olduğuna ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkereleri GenelKurulun bilgisine sunuldu.

Erzurum Milletvekili İsmail Köse'nin, üyesi bulunduğu TEDAŞ konusundaki (9/2) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu üyeliğinden istifa ettiğine ilişkinBaşkanlıkça açıklamada bulunuldu.

Kastamonu Milletvekili Fethi Acar ve 41 arkadaşının, Kastamonu İlinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/91) okundu; önergenin gündemdeki yerini alacağı ve öngörüşmesinin, arasında yapılacağı açıklandı.

Çevre Komisyonunda boş bulunan ve DYP Grubuna düşen bir üyeliğe Muğla Milletvekili Mustafa Dedeoğlu,

Adalet Komisyonunda boş bulunan ve DYP Grubuna düşen bir üyeliğe Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Fevzi Şihanlıoğlu,

(10/63) esas numaralı Meclis Araştırma Komisyonunda boş bulunan ve DYP Grubuna düşen bir üyeliğe YozgatMilletvekili Yusuf Bacanlı,

(10/13, 53) esas numaralı Meclis Araştırma Komisyonunda boş bulunan ve DYP Grubuna düşen bir üyeliğe, Iğdır Milletvekili Şamil Ayrım,

(9/2) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunda boş bulunan ve DYP Grubuna düşen iki üyeliğe, DYP Grubunca üç kat olarak gösterilen adaylar arasından ad çekmek suretiyle yapılan seçim sonucunda, Bolu Milletvekili Necmi Hoşver ve Balıkesir Milletvekili Ahmet Bilgiç,

Seçildiler.

Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının;

1 inci sırasında yer alan 23,

2 nci sırasında yer alan 15,

3 üncü sırasında yer alan 17,

S. Sayılı kanun tasarı ve tekliflerinin görüşmeleri, İçtüzüğün 78 inci maddesi gereğince Hükümetten bir talep gelmemesi nedeniyle,

4 üncü sırasında yer alan 25,

5 inci sırasında yer alan 26,

6 ncı sırasında yer alan 27,

7 nci sırasında yer alan 28,

S. Sayılı kanun tasarılarının görüşmeleri de Komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadıklarından,

Ertelendi.

Gündemde görüşülecek başkaca bir konu kalmadığından, 2 Temmuz 1996 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere, Birleşime 15.31'de son verildi.

*Uluç Gürkan*

Başkanvekili

*Ali Günaydın Kâzım Üstüner*

Konya Burdur

Kâtip Üye Kâtip Üye

**II. – GELEN KÂĞITLAR**

**28 . 6 . 1996 CUMA**

**Sözlü Soru Önergeleri**

 1. – Denizli Milletvekili Hilmi Develi'nin, Denizli İlinde bir Gümrük Müdürlüğü Hizmet Binası ve Sundurması yapımına ilişkin DevletBakanından sözlü soru önergesi (6/267) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.6.1996)

 2. – Denizli Milletvekili Hilmi Develi'nin, Denizli İlinde bir gümrük kimyagerliğinin kurulmasına ilişkin DevletBakanından sözlü soru önergesi (6/268) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.6.1996)

 3. – Denizli Milletvekili Hilmi Develi'nin, Denizli İl Müdürlüğüne bağlı sera sebzeciliği ve çiçekçiliği üretme istasyonu kurulmasına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/269) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.6.1996)

 4. – Denizli Milletvekili Hilmi Develi'nin, Denizli İlinde Bakanlığa bağlı bir serakent kurulmasına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/270) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.6.1996)

 5. – Denizli Milletvekili Hilmi Develi'nin, Denizli İlinin karayolunun otoyola dönüştürülmesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/271) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.6.1996)

 6. – Denizli Milletvekili Hilmi Develi'nin, Denizli Organize Sanayi Bölgesi - Çardakarası duble yol yapımına ilişkinBayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/272) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.6.1996)

 7. – Denizli Milletvekili Hilmi Develi'nin, Sarayköy - Babadağ yol yapımına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/273) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.6.1996)

 8. – Denizli Milletvekili Hilmi Develi'nin, Pamukkale - Akköy - Sarayköy yol yapımına ilişkin Bayındırlik ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/274) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.6.1996)

 9. – Denizli Milletvekili Hilmi Develi'nin, Denizli Belediyesinin Büyükşehir Belediyesi statüsüne kavuşturulmasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/275) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.6.1996)

10. – Denizli Milletvekili Hilmi Develi'nin, Pamukkale Elektrik Dağıtım A.Ş. adıyla bir şirket kurulmasına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/276) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.6.1996)

11. – Denizli Milletvekili Hilmi Develi'nin, Denizli İline bir kültür sitesi yapılmasına ilişkinKültürBakanından sözlü soru önergesi (6/277) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.6.1996)

12 – Denizli Milletvekili Hilmi Develi'nin, Denizli İlinde yapımı devam eden görme özürlüler okuluna ilişkinMillî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/278) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.6.1996)

13. – Denizli Milletvekili Hilmi Develi'nin, Honaz Dağı'na bir kayak merkezi tesisi yapılmasına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/279) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.6.1996)

14. – Denizli Milletvekili Hilmi Develi'nin, Çardak Havaalanının iyileştirilmesine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/280) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.6.1996)

15. – İzmir Milletvekili Zerrin Yeniceli'nin, ilaçtan alınan KDV'nin kaldırılmasına ve ilaç reklamlarına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/281) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.6.1996)

**Yazılı Soru Önergeleri**

1. – Konya Milletvekili HasanHüseyin Öz'ün, Sarayönü - Beşgöz su kaynağının gölet yapılarak değerlendirilmesine ilişkin Enerji ve Tabiî KaynaklarBakanından yazılı soru önergesi (7/783) (Başkanlığa geliş tarihi : 21.6.1996)

2. – Ankara Milletvekili Yılmaz Ateş'in, doğalgaza yapılan zam nedeniyle Ankara Anakent Belediye Başkanı hakkında yapılan işleme ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/984) (Başkanlığa geliş tarihi : 21.6.1996)

3. – Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan'ın, Yozgat İlinde hayvancılığı teşvik kredisinden yararlananlara ilişkinTarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/985) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.6.1996)

4. – İstanbulMilletvekili Bülent Akarcalı'nın, istanbul Valisi hakkındaki bir iddiaya ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/986) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.6.1996)

5. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, İstanbul Emniyet Müdürlüğünce hizmet karşılığı alındığı iddia edilen bağışlara ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/987) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.6.1996)

6. – İstanbulMilletvekili Bülent Akarcalı'nın, Aksaray Belediye Başkanlığının iddia edilen bir uygulamasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/988) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.6.1996)

7. – İstanbulMilletvekili Bülent Akarcalı'nın, bir mahkûmiyet kararının, pul parası yatırılmadığı için Yargıtaya gönderilemediği iddiasına ilişkin AdaletBakanından yazılı soru önergesi (7/989) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.6.1996)

8. – İzmirMilletvekili Ali Rıza Bodur'un, Bornova Anadolu Lisesinde laiklik ilkelerine aykırı uygulamalara ilişkin Millî EğitimBakanından yazılı soru önergesi (7/990) (Başkanlığa geliş tarihi : 26.6.1996)

9. – İzmir Milletvekili Ali Rıza Bodur'un, okul yöneticilerinin özendirilmesine ilişkin Millî EğitimBakanından yazılı soru önergesi (7/991) (Başkanlığa geliş tarihi : 26.6.1996)

10. – İstanbul Milletvekili Mehmet Ali Şahin'in, örtülü ödenek ile ilgili olarak bir şahsın ifadesinin bulunup bulunmadığına ilişkin AdaletBakanından yazılı soru önergesi (7/992) (Başkanlığa geliş tarihi : 26.6.1996)

11. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, INTERNET şebekesine ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/993) (Başkanlığa geliş tarihi : 27.6.1996)

**1 . 7 . 1996 PAZARTESİ**

**Teklifler**

1. – İstanbulMilletvekili Namık Kemal Zeybek'in; Millî Bayram ve Genel Tatiller Hakkında Kanun Teklifi (2/353) (içişleri Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.6.1996)

2. – Muğla Milletvekili Zeki Çakıroğlu'nun; 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununa Bir Madde ve Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/354) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.6.1996)

3. – İzmirMilletvekili Metin Öney ile İçel Milletvekili Ali Er'in; Siyasî Partiler Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/355) (Anayasa Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.6.1996)

4. – Siirt Milletvekili Nizamettin Sevgili ve 75 Arkadaşının; 13.4.1994 Tarih ve 3984 Sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanuna Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/356) (Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Adalet komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.6.1996)

5. – İstanbulMilletvekili Ercan Karakaş'ın; Esnaf ve Küçük Sanatkârlar Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/357) (Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.6.1996)

6. – İstanbulMilletvekili Ercan Karakaş'ın; Millî Eğitim Temel Kanununun BirMaddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/358) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.6.1996)

7. – İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş'ın; Belediye Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/359) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve İçişleri komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.6.1996)

8. – Balıkesir Milletvekili İ. Önder Kırlı'nın; Balıkesir İlinde Aması Hakkında Kanun Teklifi (2/360) (İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.6.1996)

9. – İstanbul Milletvekili H. Hüsamettin Özkan ve 5 Arkadaşının; Milletvekili Seçimi Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/361) (Anayasa Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.6.1996)

**Raporlar**

1. – Türk Ceza Kanununun ve Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun Birer Maddesinde DeğişiklikYapılmasına DairKanun Tasarısı ile Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun Bir Maddesinin Değiştirilmesine Dair Kanun Tasarıları ile Adalet ve İçişleri komisyonları raporları (1/439, 1/428, 1/430) (S. Sayısı : 34) (Dağıtma tarihi : 1.7.1996) (GÜNDEME)

2. – TürkSilahlı Kuvvetleri İç Hizmetler Kanununun BirerMaddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarıları ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/386, 1/401) (S. Sayısı : 35) (Dağıtma tarihi : 1.7.1996) (GÜNDEME)

3. – Askerî YasakBölgeler ve Güvenlik Bölgeleri Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Millî Savunma komisyonları raporları (1/410) (S. Sayısı: 36) (Dağıtma tarihi : 1.7.1996) (GÜNDEME)

4. – TürkSilahlı Kuvvetleri Özel Beslenme Kanununa Bir Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/404) (S. Sayısı : 37) (Dağıtma tarihi : 1.7.1996) (GÜNDEME)

5. – Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde KararnameninDeğiştirilerek Kabulüne DairKanunun Bir Maddesinin Yürürlükten Kaldırılmasına İlişkinKanun Tasarısı ve Millî EğitimKomisyonu Raporu (1/412) (S. Sayısı : 38) (Dağıtma tarihi : 1.7.1996) (GÜNDEME)

6. – TürkSilahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına DairKanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/424) (S. Sayısı : 39) (Dağıtma tarihi : 1.7.1996) (GÜNDEME)

**2 . 7 . 1996 SALI**

**Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Sorular**

1. – Kastamonu Milletvekili Fethi Acar'ın, Cumhurbaşkanlığındaki personel ve otolara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/753)

2. – Sıvas Milletvekili Abdüllatif Şener'in, Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/759)

3. – Sıvas Milletvekili Abdüllatif Şener'in, Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin DevletBakanından (Cemil Çiçek) yazılı soru önergesi (7/764)

4. – Sıvas Milletvekili Abdüllatif Şener'in, Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin DevletBakanından (Ayvaz Gökdemir) yazılı soru önergesi (7/767)

5. – Sıvas Milletvekili Abdüllatif Şener'in, Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin DevletBakanından (Ali Talip Özdemir) yazılı soru önergesi (7/771)

6. – SıvasMilletvekili Abdüllatif Şener'in, Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin Sanayi ve TicaretBakanından yazılı soru önergesi (7/777)

7. – Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener'in Sıvas İline 1996 yılında ayrılan yatırım ödenek miktarlarına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/781)

8. – Yozgat Milletvekili Kazım Arslan'ın, cami, Kur'an Kursu, dernek veya vakıflara Devlet bütçesinden bir yardım yapılıp yapılmadığına ilişkin DevletBakanından (Cemil Çiçek) yazılı soru önergesi (7/810)

9. – BitlisMilletvekili Zeki Ergezen'in, GATT ülkelerine yapılacak ihracatın teşvik edilmeyeceğine dair iyi niyet mektubu verilip verilmediğine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/818)

10. – Gaziantep Milletvekili Nurettin Aktaş'ın, Kırgızistan'da yaptırılacak Küçük İşletmeler Sitesi inşaatının ihalesine, Kazakistan'a gönderilen bilgisayarlar ile Azerbaycan'a gönderilen matbaa makinelerine ilişkinBaşbakandan yazılı soru önergesi (7/819)

11. – Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Halil Çelik'in, Türkmenistan'a hibe şeklinde gönderilen matbaa makinelerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/820)

12. – Rize Milletvekili Şevki Yılmaz'ın, Rize - Ardeşen silah fabrikasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/822)

13. – Rize Milletvekili Şevki Yılmaz'ın, Rize'ye bağlı belediyelere yapılan yardımlara ve Güneyce Belediyesinin bazı mahallelerinin afet bölgesi ilan edilmesi ihtiyacına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/823)

14. – TokatMilletvekili Şahin Ulusoy'un, Bakanlık müfettişlerinin bazı sorunlarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/826)

15. – Kırıkkale Milletvekili Kemal Albayrak'ın, Kırıkkale İline bağlı belediyelere yapılan yardımlara ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/831)

**BİRİNCİ OTURUM**

**Açılma Saati: 15.00**

**BAŞKAN: Başkanvekili Kamer GENÇ**

**KÂTİP ÜYELER: Salih KAPUSUZ (Kayseri), Ünal YAŞAR (Gaziantep)**

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 69 uncu Birleşimini açıyorum.

**III. – YOKLAMA**

BAŞKAN – Ad okunmak suretiyle yoklama yapılacaktır; sayın milletvekillerinin, Genel Kurul salonunda bulunduklarını yüksek sesle belirtmelerini rica ediyorum.

(Çorum Milletvekili Bekir Aksoy'a kadar yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayımız vardır, çalışmalarımıza başlıyoruz.

**IV. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**

*A) ÇEŞİTLİ İŞLER*

*1. – BirleşimBaşkanı Kamer Genç'in,Tunceli'de, bayrak töreni sırasında meydana gelen ve 6 askerin şehit olmasına neden olan terör olayı ve Sıvas'ta 37 vatandaşın ölümüyle sonuçlanan olayların yıldönümü münasebetiyle konuşması*

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, gündeme geçmeden önce, gündemdışı söz istekleri vardır, bunları yerine getireceğiz; ancak, affınıza sığınarak bir konuyu belirtmek istiyorum.

Pazar akşamı, mensubu bulunduğum Tunceli İlinde vuku bulan, bir silahlı militanın, vücuduna bomba bağlayarak, bayrağımızı indirmeye giden askerî birliğimizin arasına girmesi sonucunda 6 erimizin şehit olması ve birçok erimizin yaralanması olayı, hem beni hem de bütün Tuncelilileri derin bir acıya sürüklemiştir. Bu olay, gerçekten, lafla anlatılmayacak acıları üzerimizde peyda etmiştir. Hiçbir Tuncelilinin bu olayla ilgisi yoktur. Nitekim, olayda militanlık yapan kişi, Malatyalı bir kişidir; Tuncelililerle bir ilgisi yoktur. Bunu, kamuoyunun bilmesi bakımından da çok önemli sayıyorum. Ancak, olay yeri olarak Tunceli'nin seçilmesi, bizi son derece yaralamıştır. Bu olayda, birçok esnafımızın işyeri tahrip olmuş, camlar kırılmıştır; insanlarımız için de, büyük bir korku, büyük bir bunalım olmuştur.

Ben diliyorum ki, bundan sonra, bu gibi olaylar olmaz. Türkiye Cumhuriyeti Devleti, laik bir cumhuriyettir ve bu cumhuriyetin fertlerinin birbirlerine karşı hoşgörülü olmalarıyla, barış içerisinde yaşamalarıyla Türkiye Cumhuriyeti Devletinin büyüyeceğine inanıyorum. Problemlerimizi çözmek için kavgaya ihtiyaç yoktur; barış içerisinde yaşamamız lazım. Değişik fikirler içerisinde olabiliriz: Birbirimizin fikrine saygılı olduğumuz sürece, Türkiye Cumhuriyeti Devletine faydalı hizmetler yapacağımıza inanıyorum.

Bu arada, bugün, biliyorsunuz, başka bir acı olayın, Sıvas'ta 37 vatandaşımızın yakılması olayının da yıldönümüdür. Bu yıldönümü dolayısıyla, o olayda hayatını kaybeden 37 vatandaşımızı şükran ve rahmetle anıyorum. Bu olayları tertip edenleri de nefretle kınıyorum.

MİRAÇ AKDOĞAN (Malatya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun efendim.

MİRAÇ AKDOĞAN (Malatya) – Sayın Başkanım, Tunceli'de meydana gelen olaydaki teröristin Malatyalı olduğunu söylediniz.

BAŞKAN – Evet; ama, bunu, Malatyalıların bir suçu olduğu manasında söylemedim.

MİRAÇ AKDOĞAN (Malatya) – Nüfus cüzdanında Malatya yazabilir; ama, bayrağına, vatanına kasteden insanın, ben, Malatyalı da olmayacağını belirtmek isterim. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Tabiî, ille ilgisi yok; özür dilerim.

Şöyle bir durum var: Bir ilde olay meydana geldiği zaman, vatandaşlarımız, haklı olarak, bu olayın etkisiyle, o ile karşı büyük bir kırgınlık, bir husumet duygusu besliyorlar. Ben de, o bakımdan, bu olayın Tuncelililerle bir ilgisi olmadığını belirttim.

Bu kısa konuşmayı yaptığım için de, hepinizden özür diliyorum. Dilerim ki, bundan sonra, ülkemizde böyle olaylar meydana gelmez.

*B) GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR*

*1. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır'ın, bir Parlamento heyetiyle Moldavya'ya yaptıkları resmî ziyarette edindiği izlenimlere ilişkin gündem dışı konuşması*

BAŞKAN – Bursa Milletvekili Sayın Ertuğrul Yalçınbayır, bir Parlamento heyetinin 24-27 Haziran 1996 tarihlerinde Moldavya'ya yaptığı seyahatle ilgili gündemdışı söz istemişlerdir; gündemdışı ilk söz kendilerine verilmiştir.

Buyurun Sayın Yalçınbayır. (RP sıralarından alkışlar)

Süreniz 5 dakikadır.

ERTUĞRUL YALÇINBAYIR (Bursa) – Sayın Başkan, saygıdeğer üyeler; Tunceli'de meydana gelen olay nedeniyle, Başkan, hissiyatı, Meclis adına da bildirdi. Buna katılmamak mümkün değil. Aynı zamanda, 2 Temmuzda Sıvas'ta meydana gelen olayda hayatlarını kaybedenlerin acısına katılmamak da mümkün değil. Şüphesiz ki, Başbağlar'daki olaylar da aynı nitelikteki olaylardır.

BAŞKAN – Doğru; onu da efendim...

ERTUĞRUL YALÇINBAYIR (Devamla) – Bunlar, her birimizin acısı olan olaylardır. Bu nedenle, ben, sabır ve başsağlığı diliyorum.

Saygıdeğer üyeler, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanvekili Sayın Kamer Genç'in başkanlığında bir Parlamento heyeti, 24-27 Haziran tarihleri arasında Moldavya Cumhuriyetini ziyaret etmiştir. Heyette, Sayın Genç'in yanı sıra, sayın milletvekilleri Ercan Karakaş, Fikret Ünlü, Enis Sülün, Hüseyin Arı ve Ertuğrul Yalçınbayır bulunmuştur.

Moldavya'yı ziyaret eden ilk Parlamento heyetidir bu heyet ve bu heyet, Meclisimizin bugüne kadar kabul ettiği nadir kanunlardan biri olan Türkiye Cumhuriyeti ile Moldavya Cumhuriyeti Arasındaki Dostluk ve İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasına Dair Kanunun 20 Haziran 1996 tarihinde kabul edilmesi, 23'ünde Resmî Gazetede yayımlanmasının ertesinde Moldavya'ya gitmiştir. Bu işbirliği antlaşması, 1994'te imzalanmasına rağmen, aradan iki sene geçtikten sonra, ancak Mecliste onaylanabilmiştir.

Kısaca Moldavya'dan bahsetmek istiyorum. Moldavya, 33 700 kilometrekare büyüklüğünde ve 4,5 milyon nüfusa sahip bir ülkedir. Komşuları, Ukrayna ve Romanya'dır. Nüfusunun yüzde 65'i Romen asıllı Moldavyalılar, diğerleri Ukraynalı, Rus ve yüzde 4 oranında Gagavuz olmak üzere Bulgar ve diğer etnik kökenlilerdir. Moldavya'da konuşulan diller arasında Gagavuz Türkçesinin bulunması, bizim onlarla olan ilişkilerimizde bir köprüdür.

Moldavya'nın bulunduğu topraklar, Besarabya olarak anılan ve 16 ncı Yüzyılda Osmanlı egemenliğine giren topraklardır ve burada, Osmanlılar, üçyüz yıl hükmetmişlerdir; ancak, daha sonra, bu topraklar, 1812'de Rusya'nın, Birinci Dünya Savaşından sonra Romanya'nın ve İkinci Dünya Savaşından sonra da, yine, Rusya'nın egemenliğine geçmiştir. Halk arasında "üçyüz yıl Osmanlı egemenliğinde yaşadık; Türkler, ne dilimize ne dinimize ne de ekonomimize karıştılar; Ruslar ise, yetmiş yılda, dilimizi, dinimizi ve ekonomimizi mahvettiler" denilmektedir.

Moldavya ziyaretimizde, orada, kiliselerin yanı sıra, maalesef, hiçbir cami göremedik; bunu görememenin üzüntüsüyle birlikte, orada, hiçbir baskı izinin olmadığını da, bir noktada, delillendirmiş olduk; ama, gönül isterdi ki görelim.

Sovyetler Birliğinin dağılması sonucu 27 Ağustos 1991'de bağımsızlığını ilan eden bu ülkeyi, ilk tanıyan ülkeler arasında olma şerefine erdik ve bu husus, bizim, onlarla dostluk ve işbirliğini kuvvetlendirmemize vesile olmuştur. Türkiye'ye, Türklere ve bu antlaşmayı imzalayan Sayın Demirel'e karşı büyük ilgi vardır.

Moldavya, 29 Temmuz 1994'te kabul edilen Anayasayla, bağımsız, demokratik ve üniter bir devlet olarak belirlenmiş ve yönetim biçimi olarak cumhuriyeti seçmiştir. Anayasasının en dikkati çekici taraflarından birisi, Moldavya'nın sürekli bir tarafsız devlet olması ve Moldavya topraklarında yabancı askerî varlığa izin verilmemesi ilkesinin kabul edilmesidir. Anayasa, ayrıca, tüm Moldavya vatandaşlarının etnik kimliğini, kültürünü ve dilini koruma ve geliştirme hakkını devlet güvencesi altına almıştır.

Heyet, gezisi sırasında, Cumhurbaşkanını, Parlamento Başkanını, Başbakan Yardımcısını, Dışişleri Bakanını ve Parlamentoda grubu bulunan bütün partileri ziyaret etmiştir, fikir alışverişinde bulunulmuştur.

Moldavya'da kişi başına gayri safî millî hâsıla 392 dolar olup, 1995 yılında büyüme hızı yüzde 3'tür. Moldavya ekonomisi, daha ziyade, tarıma dayalı bir ekonomidir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Yalçınbayır, size ek süre veriyorum; konuşmanızı bitirin efendim.

ERTUĞRUL YALÇINBAYIR (Devamla) – Sayın Başkan, oldukça uzun bir konuşma hazırlandı; ancak, sanıyorum ki, bu gibi hususlar, Mecliste, zaman zaman genel görüşme konusu olmak suretiyle etraflıca irdelenmelidir.

Moldavya'ya indiğimizde yağmur başladı. 1994'te, yağmur nedeniyle, Demirel'e, teşekkür yazısı yazılmıştı ve sanıyorum ki, önümüzdeki günlerde, Sayın Kamer Genç'e de bir teşekkür yazısı yazılacaktır. Ben, burada, Kamer Genç'e, o heyetteki başarılı çalışmaları nedeniyle teşekkürlerimi arz etmek istiyorum.

Arkadaşlar, orada, enflasyon oranının düşürüldüğünü, para politikasının ve özelleştirme alanındaki çalışmaların olumlu olduğunu gördük; ancak, bizim dikkatimizi çeken -konuşma sürem kısıtlı olduğu için söylemek istiyorum- Eximbank'la 3 Haziran 1994 tarihinde imzalanan 35 milyon dolarlık kredi konusu, bugüne kadar, maalesef, çözümlenememiştir. Moldavya'da, sokakta, halk, bunu bize söyledi. Enis Sülün arkadaşıma, bir Moldavyalı, ağlayarak, kendisine has Türkçesiyle, durumu arz etti. Bizim, bunu temizlememiz lazım, bunu halletmemiz lazım.

Yine, orada, tuğla ve kiremit fabrikasıyla ilgili yatırımımızı tamamlamamız lazım; temelini atmışız, yarıda kalmış. Bizim, bu 3-4 milyon dolarlık işi halletmemiz lazım.

Oradaki Gagavuz Türkleri, bizimle Moldavyalılar arasında bir köprü. Bizim, bu köprüyü, gayet iyi kullanmamız lazım. Moldavyalılar, engin anlayışlarıyla, Gagavuz Türkelerine her türlü yardımı yapabilmemiz hususunda, bize fırsat vermektedirler. Bu işbirliği antlaşmasının denetim ve takibi de bizim görevimizdir. Birçok işbirliği antlaşmasını bu Mecliste onaylıyoruz; onayladıktan sonra takip ve denetim hakkını, bu yollarla, başka yollarla ve dostluk gruplarının etkin çalışmalarıyla kullanmak durumundayız. Bu gibi hususların, önümüzdeki günlerde, genel görüşme suretiyle Meclise arzında fayda ümit etmekteyim.

Anlatılacak konular o kadar fazla ki, özetle şunu söyleyebilmemiz mümkündür: Türkiye, bölgesel bir güç olarak, Moldavya'da da önemli bir rol oynamaktadır. Oradaki uyuşmazlıkların giderilmesinde, Gagavuz sorunun hallinde, Gagavuz yeri, özel statüsü ile ilgili kanunun çıkmasında Sayın Demirel'in, Türk tarafının büyük etkileri olmuştur. Bunlar şükranla anılmaktadır ve onlar, kendi içlerindeki "Transdinyester" sorununu da bu yolla çözmeyi amaçlamaktadırlar.

Türkiye, dışpolitika hedeflerine ulaşmak için, milletimizin, Türkiye Büyük Millet Meclisinin ve işadamlarının yardım ve desteğine muhtaçtır; bu işbirliği şarttır. 20 nci Dönemin, bunu sağlayacak bir dönem olacağı ümidiyle, hepinize saygılar sunuyorum. (RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Yalçınbayır.

Sayın arkadaşlar, yaptığımız ziyaret, gerçekten çok başarılı, çok olumlu. Heyetteki bütün siyasî partili arkadaşlarla ahenk içerisinde bir çalışmamız oldu. Ben, bu toplantıya katılan bütün parti temsilcisi milletvekillerine teşekkür ediyorum. Dışarıda, Türkiye Cumhuriyeti Devletinin Parlamenterleri olarak onur duyduk ve orada, ahenk içerisinde, Türkiye Cumhuriyeti Devletini temsil ettiğimize inanıyoruz.

Bu arada, Sayın Yalçınbayır, Başbağlar'daki katliamdan bahsettiler. Tabiî, ben, Sıvas olaylarının yıldönümü olması dolayısıyla Başbağlar katliamını da kınıyorum, Erzurum'un Yavi Beldesindeki katliamı da kınıyorum; Türkiye'deki her türlü katliamı kınıyorum. Yani, ben, taraflı bir görüntü, böyle bir izlenim yaratılmamasını da diliyorum.

*2. – Samsun Milletvekili Ayhan Gürel'in, Samsun 19 Mayıs Üniversitesi öğrenci yurtlarının statüsünün değiştirilmesine ve (Av-Spor) Avcılık ve Atıcılık Spor İhtisas Kulübünün sorunları ile alınması gereken önlemlere ilişkin gündem dışı konuşması ve Millî Eğitim Bakanı Mehmet Sağlam'ın cevabı*

BAŞKAN – Gündemdışı ikinci söz, Samsun'da kurulu bulunan 19 Mayıs Üniversitesinin öğrenci yurtlarıyla, yine Samsun'da kurulmuş bulunan (Av-Spor) Avcılık ve Atıcılık, Spor İhtisas Kulübünün sorunlarına çözüm bulmak Samsun Milletvekili Sayın Ayhan Gürel'e verilmiştir.

Buyurun Sayın Gürel. (DSP sıralarından alkışlar)

Süreniz 5 dakikadır efendim.

AYHAN GÜREL (Samsun) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; seçim bölgem Samsun'daki 19 Mayıs Üniversitesinde bulunan öğrenci yurtlarının statüsünün değiştirilmesi ve yine aynı seçim bölgemde kurulmuş bulunan (Av-Spor) Avcılık ve Atıcılık, Spor İhtisas Kulübünün sorunlarına çözüm bulabilmek amacıyla gündemdışı söz almış bulunuyorum. Bu nedenle, şahsım ve Demokratik Sol Parti adına, sizleri içtenlikle selamlıyorum.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 19 Mayıs Üniversitesinde kurulmuş bulunan iki öğrenci yurdunda (Karadeniz ve İlkadım) kalan öğrenciler, her yönüyle, Trabzon'da kurulmuş bulunan bölge müdürlüğüne bağlanmışlardır. Daha önceden Bakanlar Kurulunun almış olduğu Samsun bölge müdürlüğü haline getirilmesi şeklindeki bu karar, nitekim, kanun tasarısı şeklinde Genel Kurula gelmiş, Genel Kurulda görüşülememiş olması nedeniyle kadük olmuştur. Aynı kanun tasarısı, şu anda, Meclise gelmiş ve Plan ve Bütçe Komisyonunda bulunmaktadır. Temennimiz, bir an önce bu tasarının yasalaşmasıdır; bunu bekliyoruz. Çünkü, bölge müdürlüğü olan Trabzon'un, 15 tane öğrenci yurdunu taşıması artık mümkün değildir, ihtiyaçlara cevap verememektedir; Samsun öğrenci yurdunda kalan öğrenciler, her yönüyle Trabzon'daki bölge müdürlüğüne bağlı olmaları nedeniyle, tüm işlemlerini Trabzon Bölge Müdürlüğünde yapmak zorundadırlar ve bu, hem zaman kaybına hem de ekonomik yönden bir kayıba neden olmaktadır. Biz, bir an önce, şu anda Plan ve Bütçe Komisyonunda bulunan kanun tasarısının yasalaşmasını ve bu nedenle, Samsun'un bölge müdürlüğü haline gelmesi durumunda, Ordu, Sinop, Amasya ve Çorum'un Samsun Bölge Müdürlüğüne bağlanmasını ve aynı zamanda da ekonomik olanaklarla desteklenmesini bekliyoruz ve bunun acilen de gerçekleşmesini istiyoruz.

Öte yandan, Samsun'da kurulmuş bulunan Av-Spor, avcılık ve atıcılık, spor ihtisas dalında dernek olarak kurulmuş olmasına karşın, bugüne kadar, maalesef, faaliyete geçememiş; başka bir deyimle, sportif alanda gerekli çalışmalarını yapamamıştır. Neden; poligonu olmamasından.

Defalarca, bana, Samsun'dan, bu derneğin başkanı ve yöneticileri, göndermiş olduğu mektuplarda, yazılarda, aynen "devletin imkânlarını biliyoruz, yeter ki bize yer göstersinler; biz kendi imkânlarımızla o poligonu kurup, Türkiye'ye, bu sportif alanda yapacağımız çalışmalarla katkıda bulunmak istiyoruz" demişlerdir.

Şimdi, burada, devlet olarak, gayet tabiî, bize veya Meclise de görev düşmektedir. Öncelikle, spordan sorumlu Devlet Bakanımızı burada göreve davet ediyorum. Kaldı ki, kendi imkânlarıyla böyle bir poligonu kazandırmak isteyenlere, biz, devlet olarak yardım etmek zorundayız ve bunu da, kısa zamanda gerçekleştirmek durumunda olduğumuza inanıyorum. Şöyle ki: Çorum'da ve bazı illerde, bu poligonlar devlet tarafından kurulmuş. Samsun, bugün, büyükşehir statüsüne tabidir. Parlamentoda 11 milletvekiliyle temsil edilme gücüne sahip ve 1 milyonun üzerinde nüfusu olan bu ilimizde -seçim bölgemde- bugüne kadar, atıcılıkla ilgili spor dalının faaliyete geçirilmesi gerekirdi. Yani, spor dediğimiz zaman, aklımıza futbol geliyor, voleybol geliyor ve çeşitli dallar geliyor; ama, maalesef, esas üzerinde durulacak bu gibi atıcılık sporları, işte, devletin...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Gürel, size de ek süre veriyorum; konuşmanızı bitirin lütfen.

Buyurun.

AYHAN GÜREL (Devamla) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Son olarak, şunları söylemek istiyorum: Devletin desteğini bekliyoruz, devletin katkılarını bekliyoruz ve bu işe canı gönülden hizmet vermiş kişileri desteklemek, artık, devletin, bizlerin görevidir. Bu nedenle, tekrar, spordan sorumlu Devlet Bakanımızın, bu konularda, bu derneğe yardımcı olmasını, devletin imkânlarıyla destek vermesini bekliyor ve Yüce Heyeti içtenlikle selamlıyorum.

Teşekkür ederim. (DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Gürel.

Millî Eğitim Bakanımız Sayın Mehmet Sağlam, gündemdışı konuşmaya cevap vereceklerdir.

Buyurun Sayın Bakan.

Evvela, Bakanlığınızı tebrik ediyoruz, başarılar diliyoruz.

MİLLî EĞİTİM BAKANI MEHMET SAĞLAM (Kahramanmaraş) – Sağ olun Sayın Başkanım.

Sayın Başkanı ve Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşımızın dile getirdikleri, Samsun 19 Mayıs Üniversitesi öğrenci yurtlarının çapını ve vüsatını biliyoruz. Bu konudaki çalışmalarımız sürüyor. Değerli arkadaşımız müsterih olsunlar; Yurt-Kur Yönetim Kurulunda, Samsun'da bölge müdürlüğü kurulması kararı alınmıştır. Şu anda Plan ve Bütçe Komisyonunda bulunan kadro kanunu çıkar çıkmaz, değerli arkadaşımızın isabetle üzerinde durduğu Samsun bölge müdürlüğü kurulacaktır; olayın üzerindeyiz, bütün hazırlıklar tamamdır. Bildiğiniz gibi, kadro kanununun çıkmasından sonra ancak bölge müdürlüğünün faaliyete geçmesi mümkün. Gerçekten, Samsun, gerek şehir olarak gerekse üniversitesi itibariyle, bir bölge müdürlüğü kurulmasını gerektirecek konumdadır; bildiğiniz gibi, Karadeniz'in en büyük şehridir, Karadeniz'in en büyük iki üniversitesinden birisinin de merkezidir. Buradaki bölge müdürlüğünün en kısa zamanda oluşturulması için gerekli çalışmaları yapacağımızdan ve en kısa zamanda sonuçlandıracağımızdan arkadaşımız emin olabilir.

Konuya gösterdiği hassasiyetten dolayı kendilerine şükranlarımı sunuyor, Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (DYP ve RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

Gündemdışı konuşma cevaplandırılmıştır.

*3. – Eskişehir MilletvekiliNecati Albay'ın, çiftçilerin sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması*

BAŞKAN – Son gündemdışı söz, çiftçi sorunları konusunda, Eskişehir Milletvekili Sayın Necati Albay'a verilmiştir.

Buyurun Sayın Albay. (DSP sıralarından alkışlar)

Süreniz 5 dakika.

NECATİ ALBAY (Eskişehir) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; sizlere, ülkemiz üreticileri çiftçilerimizin karşı karşıya bulunduğu sorunlarla ilgili bazı açıklamalarda bulunmak istiyorum; bu vesileyle, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Gelişmekte olan ülkeler, tarım ağırlıklı toplumdan sanayi ağırlıklı topluma geçişte bazı arayışlar içerisindedirler. Ülkemizde tarım sektörü, ekonomi içinde büyük bir ağırlığa sahiptir. Yurdumuzda tarım kesiminin genel nüfus içindeki oranı yüzde 41, istihdamda yüzde 49-50, millî hâsıladaki payı cari fiyatlarla yüzde 15, ihracattaki payıysa yüzde 18'dir.

Ülkede her yıl yüzde 2,7 artan nüfusun beslenme gereksinimini tarım sektörü sağlamaktadır. Konuya salt bu açıdan bakıldığında dahi tarım sektörünün ağırlığı kendisini göstermektedir. Tarımsal değişimi ve kalkınmayı zorunlu kılan ekonomik gelişme ve sanayileşmedir. Ekonomik gelişmenin gerçekleşmesi için, tarım sektörünün gelişmesi gerekmektedir. Ekonomik gelişmenin ve sanayileşmenin özünü teşkil eden kaynak, dünyanın her yerinde olduğu gibi, tarım sektöründen aktarılan artı değerlerle sağlanmaktadır. Tarımsal kalkınmayı kolaylaştırmak, her şeyden önce, yeterli bir altyapı ile iyi bir fiyat politikası ve üreticilere sağlanacak olan birtakım tarımsal kolaylıklardan geçmektedir.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; dünya üzerinde ürettikleriyle kendi kendisini besleyebilen 7 ülkeden birisi olan Türkiyemiz, maalesef uygulanan yanlış tarım politikaları sonucu, kendi beslenme gereksinimini dahi karşılamaktan uzak kalmış; gıda maddesi ihraç eden ülkemiz, bugün, yıllık 2,7 milyar dolarlık gıda maddesi ithal eder duruma gelmiştir.

Üretim için gerekli olan girdilerin serbest piyasa koşullarında oluşan fiyatları, ürünlere verilen taban fiyatlarından çok çok yüksekte kalmaktadır. Çiftçilerimiz ve üreticilerimiz, maliyetlerin artması sonucu, yeterli miktarda girdi alamamakta, dolayısıyla yeterli üretim yapamamakta veya tamamen üretimden vazgeçmek durumuyla karşı karşıya bulunmaktadırlar; zira, üretim masraflarını karşılayabilecek kadar dahi gelir elde edememektedirler. Somut bir örnek verilmesi gerekir ise, 1995 yılında, arpasını kilogramı 5 bin TL'den satan üreticilerimiz, arpa hammaddesiyle üretilen hayvan yeminin kilogramını gerisingeri 20-22 bin TL'den satın almışlardır. Hammaddeyi üreten, çiftçi; yemi kullanan da, yine üretici ve çiftçidir; sattığı fiyattan yüzde 400 veya daha fazla para ödeyerek satın alan, çiftçilerimiz, üreticilerimizdir. Bu koşullara hiçbir üreticinin tahammül etmesi, dayanabilmesi ve üretim yapabilmesi olası değildir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yurdumuzda tarımsal üretim ve tarım girdileriyle ilgili politikaların bir an önce yeniden gözden geçirilmesi gerekmektedir. Üretim fazlası olan ürünlerin yurtdışı satışları mutlaka yapılabilmelidir, Üreticinin elinde kalan, satamadığı için masraflarını dahi karşılayamadığı ürünlerin varlığı, üreticileri üretimden alıkoymakta, ülkemizde tarımsal üretimden gelen kaynak azalmasına neden olmaktadır. Bunun örneklerini, soğanda, kavunda, karpuzda, patateste, 1995 yılı içerisinde, somut bir şeklide gördük. Paraya çevrilemeyen, değerlendirilemeyen, çiftçilerimizin elemeği, alınteri bu ürünler sokağa dökülmüştür. Halbuki, dünya üzerinde pek çok ülkenin bu ürünlerimize oldukça büyük gereksinimleri vardır. Bunların, değişik işleme teknikleriyle değerlendirilmesi, geliştirilmesi mutlaka gerekmektedir. Bakanlık ve kuruluşlarımız, bunların tedbirlerini zamanında alarak, çiftçilerimizin ürünlerinin değerlendirilmesinde olanaklar sağlamalıdırlar.

Yine, tarıma, üreticiye, teknoloji, bilgi aktarımı ve uygun fiyatlarla girdi temin eden, çiftçilerimize ve üreticilerimize destek veren kamunun pek çok kuruluşu, şu veya bu nedenlerle devre dışı bırakılmakta, devlete yük oluyor düşüncesiyle kapatılmakta veya haraç mezat satışa çıkarılmaktadır; örneğin, Süt Endüstrisi Kurumu, Et ve Balık Kurumu, Ziraî Donatım Kurumu gibi kuruluşlar. Adı geçen bu kuruluşların devre dışı kalması, etkinliklerinin azaltılması, millî değer ve birikimlerinin kayıplarına neden olmaktadır; bu, Türk tarımına ve devletimize faydadan çok zarar getirecektir. Bu tür kuruluşların kapatılarak, fonksiyonları azaltılarak, devre dışı kalması sonucu, ülkemiz gıdada dışarıya bağımlı olmak durumuyla karşı karşıya kalacaktır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Albay, size de ek süre veriyorum, lütfen konuşmanızı bitirin efendim.

NECATİ ALBAY (Devamla) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Bu tür kuruluşlar, aksayan yönleri tespit edilerek iyileştirilmeli, geçtiğimiz yıllarda ülkeye, üreticiye nasıl hizmet etmişlerse, yine hizmet eder hale getirilmelidir. Aksi halde, çok yüksek olan tarım potansiyelimiz, kendi kendine sıfırlanarak, ülke insanımızın dahi gıda gereksinimini karşılayamaz duruma düşecektir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, bilindiği gibi, ülkemiz üreticileri çifitçilerimiz, üretim için gereksinim duydukları girdilerin bedellerini karşılayabilmek ve üretim araçlarını temin için, Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatiflerinin vermiş olduğu nakdî ve aynî kredileri kullanmaktadırlar. Ülkemiz üreticilerine tarımsal kredi veren daha başka kuruluşlar da vardır; ne var ki, kullanılan kredilerin büyük bölümünü, yukarıda adı geçen Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatifleri karşılamaktadır. Temmuz ve ağustos aylarında harmanını kaldıran çiftçilerimiz, borçlarını 31 Ağustosa kadar ödemek durumundadırlar. Ülke genelinde hasat zamanı oluşan fiyatlar, ileriki aylarda piyasada oluşan fiyatların çok çok gerisinde kalmaktadır; zira, bu aylarda, ürünün pazara arzı pik noktasına ulaşmaktadır.

1995 yılı içerisinde, hububat alım fiyatları, 7 bin TL olarak ilan edilmesine karşın, kasım ayında, 7 bin liralık fiyat, 17–18 bin liraya yükselmiştir; ancak, bu aylarda üreticinin elinde ürünü kalmamıştır. Üretici, harmanını kaldırır kaldırmaz, borçlu olduğu için, o günkü fiyatlarla ürününü satıp, borcunu ödemektedir; aracının eline geçen buğday fiyatları, üç ay içerisinde yüzde 200 oranında artmaktadır.

Üreticiler, bedenen sekiz dokuz ay süreyle çalışarak, emeklerini katarak yetiştirdikleri ürünlerini 7 bin TL'den satarken –bunun içinde üretim masrafları vardır; tamamı kâr değildir– para sahipleri, 7 bin liradan aldıkları ürünleri, üç dört ay ellerinde tutarak, kilo başına 11 bin lira net kâr elde etmişlerdir; kimlerdir bunlar?.. Devletimiz buna seyirci kalmamalıdır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir dakika... Size eksüre vereyim.

Lütfen, konuşmacıyı dinleyelim arkadaşlar. Rica ediyorum...

Buyurun.

NECATİ ALBAY (Devamla) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayın Hükümetten özellikle istiyoruz ki, 31 Ağustos olan bu kredilerin geri ödeme tarihi, 30 Aralık olarak 4 ay geriye alınmak suretiyle, üretici, elemeği ve alınterinin karşılığını tam olarak alabilsin, kendi kazancı kendisinde kalsın, borcu için ürünlerini alelacele satmak zorunda kalmasın.

Yüce Heyetinizi saygılarımla selamlıyorum. (DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Albay.

Gündemdışı konuşmaya Hükümet, herhalde cevap vermeyecektir...

Böylece, gündemdışı konuşmalar bitmiştir.

Sayın milletvekilleri, Başbakan Necmettin Erbakan tarafından kurulan Bakanlar Kurulunun atandığına dair Cumhurbaşkanlığı tezkeresi ile Bakanlar Kurulu listesini okutuyorum:

*C) TEZKERELER VE ÖNERGELER*

*1. – Başbakan Necmettin Erbakan tarafından kurulan Bakanlar Kurulunun atandığına ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/359)*

28 Haziran 1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İLGİ :

Başbakanın teklifi üzerine;

1- 3046 sayılı Bakanlıkların Kuruluş ve Görev Esasları Hakkındaki Kanunun 4 üncü maddesi uyarınca, Ondokuz Devlet Bakanının görevlendirilmesi onaylanmıştır.

2– Dışişleri Bakanına Başbakan Yardımcılığı görevinin verilmesi uygun bulunmuştur.

3– Yeni Bakanlar Kurulunda yer alan bakanlıklara, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 109 uncu maddesi gereğince ekli listede gösterilen zevat atanmıştır.

Bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

1. Başbakan Prof. Dr. Necmettin Erbakan Konya Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

2. Dışişleri Bakanı ve

Başbakan Yardımcısı Prof. Dr. Tansu Çiller İstanbul Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

3. Devlet Bakanı Fehim Adak Mardin Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

4. Devlet Bakanı Nevzat Ercan Sakarya Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

5. Devlet Bakanı Doç. Dr. Abdullah Gül Kayseri Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar

6. Devlet Bakanı Işılay Saygın İzmir Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

7. Devlet Bakanı Prof. Dr. Sabri Tekir İzmir Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

8. Devlet Bakanı Nafiz Kurt Samsun Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

9. Devlet Bakanı Mehmet Altınsoy Aksaray Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

10. Devlet Bakanı Namık Kemal Zeybek İstanbul Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

11. Devlet Bakanı Lütfü Esengün Erzurum Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

12. Devlet Bakanı M. Selim Ensarioğlu Diyarbakır Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

13. Devlet Bakanı Ahmet Cemil Tunç Elazığ Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

14. Devlet Bakanı Bekir Aksoy Çorum Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

15. Devlet Bakanı Gürcan Dağdaş İstanbul Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

16. Devlet Bakanı Ufuk Söylemez İzmir Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

17. Devlet Bakanı Teoman Rıza Güneri Konya Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

18. Devlet Bakanı Ayfer Yılmaz İçel Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

19. Devlet Bakanı Prof. Dr. Sacit Günbey Diyarbakır Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

20. Devlet Bakanı Bahattin Şeker Bilecik Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

21. Devlet Bakanı Dr. Ahmet Demircan Samsun Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

22. Adalet Bakanı Şevket Kazan Kocaeli Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

23. Millî Savunma Bakanı Turhan Tayan Bursa Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

24. İçişleri Bakanı Mehmet Ağar Elazığ Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

25. Maliye Bakanı Doç.Dr.Abdullatif Şener Sıvas Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

26. Millî Eğitim Bakanı Prof.Dr.Mehmet Sağlam Kahramanmaraş Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

27. Bayındırlık ve İskân Bakanı Cevat Ayhan Sakarya Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

28. Sağlık Bakanı Yıldırım Aktuna İstanbul Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

29. Ulaştırma Bakanı Ömer Barutçu Zonguldak Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

30. Tarım ve Köyişleri Bakanı Musa Demirci Sıvas Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

31. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Necati Çelik Kocaeli Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

32. Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez Muğla Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

33. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Recai Kutan Malatya Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

34. Kültür Bakanı İsmail Kahraman İstanbul Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

35. Turizm Bakanı Bahattin Yücel İstanbul Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)"

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Söz istiyorum Sayın Başkan.

"36. Orman Bakanı Halit Dağlı Adana Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

37. Çevre Bakanı Ziyattin Tokar Ağrı Milletvekili (RP ve DYP sıralarından alkışlar)"

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Söz istiyorum Sayın Başkan, aleyhte.

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Söz istemiştim Sayın Başkan.

YAŞAR OKUYAN (Yalova) – Söz istiyorum.

HASAN HÜSEYİN CEYLAN (Ankara)- Sayın Başkan, söz istiyorum efendim

ABDULLAH AKARSU (Manisa) – Alehte söz istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Bir dakika efendim, bir dakika...

Şimdi, arkadaşlar, hepinizin isimlerini yazacağım, sonra da kura çekeceğim; çünkü, hepiniz birden el kaldırdınız...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Lütfen Sayın Başkan, aleyhte var, lehte var...

BAŞKAN- Efendim, geçmişte de bunun uygulaması oldu...

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Hayır, hayır, tutanaklarda var, önce biz söz istedik.

AHMET ÇELİK (Adıyaman) – Ben de söz istiyorum efendim.

BAŞKAN – Şimdi, arkadaşlar...

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Tutanaklarda var...

BAŞKAN – Evvela, sırayla yazalım.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Sayın Başkan, aleyhte var, lehte var efendim.

BAŞKAN – Efendim, rica ediyorum... Olur mu...

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Benim öncelikli söz istemim tutanaklarda var...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Yanlış uygulama yapıyorsunuz Sayın Başkan; lütfen efendim.

BAŞKAN – Efendim, geçmişte bunun uygulamasını yaptık.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Hayır efendim; yanlış uygulama yapıyorsunuz.

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Yanlış uyguluyorsunuz; tutanaklarda var Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hayır efendim, hepiniz aynı anda el kaldırdınız; yani, şimdi...

ABDULLAH AKARSU (Manisa) – Sayın Başkan, önce biz söz istedik efendim.

BAŞKAN – Sayın milletvekili arkadaşlarım, ben isterim ki, hepiniz konuşasınız, ben sizin konuşmalarınızı büyük bir zevkle dinlerim...

ABDULLAH AKARSU (Manisa) – Aleyhte söz isteyenler de var Sayın Başkan...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Lehte aleyhte söz isteyenler var efendim.

BAŞKAN – Tamam; lehte aleyhte diye bir şey yok, önce bir yazalım...

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Bizim söz isteğimiz tutanaklarda var.

BAŞKAN – Evet, arkadaşları bir yazalım...

Arkadaşlar, hepinizi yazacağız, yerinize oturun...

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Bizim söz isteğimiz var Sayın Başkan.

BAŞKAN –Siz bir dakika oturun; yazıyoruz...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Yanlış bir uygulama yapıyorsunuz efendim.

BAŞKAN – Sayın arkadaşlarım, Hükümetin listesini okuttuk; Başkan olarak, burada, müsaade edin de bir temennide bulunalım... Siz oturun yerinize...

YAŞAR OKUYAN (Yalova) – Söz istiyoruz.

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Sayın Başkan, bizim söz istemimiz tutanaklarda var; tutanaklara bakın.

BAŞKAN – Rica ediyorum; oturur musunuz yerinize...

ABDULLAH AKARSU (Manisa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Oturun yerinize diyorum.

Sayın milletvekilleri, başta, Sayın Başbakan ve Sayın Bakanlar Kurulu üyelerine başarılar diliyorum; hayırlı ve uğurlu olmasını, memlekete hayırlı ve uğurlu hizmetler yapmalarını diliyorum. (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Söz talebimizi yazdınız mı?

BAŞKAN – Bir dakika efendim; yazılıyor.

Arkadaşlar, oturursanız...

YAHYA ŞİMŞEK (Bursa) – Sayın Başkan, yazılı talepte bulunduk...

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Tutanaklarda var, bakın.

MAHMUT IŞIK (Sıvas) – Benim de söz talebim var Sayın Başkan.

BAŞKAN – Bir dakika efendim, yazıyoruz.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Sayın Başkan, geçen, Uluç Beyin başkanlık yaptığı birleşimde ...

BAŞKAN – Efendim, geçen dönem, bir birleşimde de, herkes parmaklarını kaldırdı, burada bir usul görüşmesi açıldı. Bu görüşmenin tutanaklarını getirtiyorum. Rahmetli Hocaoğlu başkanken, yine, burada, bir hükümet listesi okunduktan sonra, birçok kişi parmak kaldırdı ve nasıl bir uygulama yapmamız gerektiği konusunda, o zaman...

MURAT BEŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Bu, daha yeni; Sayın Gürkan istem sırasına göre söz verdi.

BAŞKAN – Hayır, hayır...

MURAT BEŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Bu, tutanaklarda da bellidir.

BAŞKAN – Bakacağız şimdi.

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Tutanakları inceleyin; ona göre söz verin.

YAHYA ŞİMŞEK (Bursa) – Yazılı talebim var.

BAŞKAN – Efendim, söz talebi, İçtüzüğe göre, bakanlar kurulu listesi Genel Kurulun bilgisine sunulduktan hemen sonra doğuyor.

YAHYA ŞİMŞEK (Bursa) – Öyle yaptık.

BAŞKAN – Tamam da, yazılı talebiniz bana gelmedi.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Sayın Başkanım, lehte aleyhte durumuna göre de olabilir; bu da tutanaklarda var.

BAŞKAN – Tamam efendim, lehte aleyhte olabilir.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Zaten, bizim dışımızda sadece Refah Partisi Grubundan söz talebi geldi.

BAŞKAN – Efendim, hükümet programı üzerinde lehte aleyhte diye bir kural yok; iki kişiye söz verilir.

YAŞAR OKUYAN (Yalova) – Sayın Başkan, söz talebimi yazdınız mı?

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen...

Sayın Başbakan, biliyorsunuz, Anayasanın 110 uncu maddesine göre, hükümetin kuruluşundan itibaren bir hafta içinde hükümet programının okunması gerekmektedir; 6 Temmuz Cumartesi de bu sürenin son günüdür. Bu duruma göre, zatı âliniz hangi gün hükümet programını okumak istersiniz?

BAŞBAKAN NECMETTİN ERBAKAN (Konya) – Yarın okuyacağım.

BAŞKAN – Sayın Başbakanın bildirdiğine göre, hükümet programı, yarın Genel Kurulun bilgisine sunulacaktır. (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

Aslında, Refah Partili arkadaşlarımızın, bu hükümet programı üzerinde söz almasını anlayamıyorum; bir defa, kendi hükümetlerinin programı... (RP sıralarından "Olur mu öyle şey" sesleri)

Değerli arkadaşlar, hepinizin söz hakkı var; ama, şimdiye kadar yapılan bir uygulama da var, daha doğrusu bir görüntü var; hükümet programı üzerinde muhalefet partilerine mensup milletvekilleri söz alır.

HASAN HÜSEYİN CEYLAN (Ankara) – Sayın Başkan, yazıyor musunuz?

BAŞKAN – Yazıyoruz efendim.

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Sayın Başkan, tutanaklara bakın, öncelikle söz isteyen benim...

BAŞKAN – Efendim, herkes birden kalktı...

ABDULLAH AKARSU (Manisa) – Olur mu!.. Lütfen... Yapmayın Sayın Başkan...

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Hayır Sayın Başkan, tutanaklar buradadır...

BAŞKAN – Sayın arkadaşlar, durumu takdir edin, kendinizi benim yerime koyun; bir bakıyorum, yirmi kişi birden kalkıyor...

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Sayın Başkan, adaletsizlik yapmayınız...

ABDULLAH AKARSU (Manisa) – Sen bize dön Sayın Başkan, yanlış yapmamış olursun.

BAŞKAN – Olur mu canım... Yani, ben bu tarafa bakarsam, burayı önce görürüm; o tarafa bakarsam, orayı önce görürüm... Biliyorsunuz, benim, evvela sola bakmam lazım, soldakileri görmem lazım, sonra sağa bakmam lazım...

NABİ POYRAZ (Ordu) – Yapma Allah aşkına!..

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Tutanaklara bakın Sayın Başkan... Tutanakları alın bakın, adaletsizlik yapmayın...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Sayın Başkan, lehte aleyhte durumuna göre tefrik yapılabilir mi?

BAŞKAN – Söz isteyen arkadaşlarımızın isimlerini okutacağım...

Sayın Mustafa Kul'u da yazdınız mı?

Sayın Ayhan Fırat da elini kaldırdı...

Sayın Şimşek herhalde yazılmıştır...

Eksik olanları ilave ederiz efendim...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Kararınız nedir efendim?

BAŞKAN – Arkadaşımız isimleri okusun, kuraya tabi tutacağım.

İsimleri okutuyorum:

Ahmet Çelik, Murat Başesgioğlu, Halit Dumankaya, Hasan Hüseyin Ceylan, Yaşar Okuyan, Memduh Büyükkılıç, Sıddık Altay, Abdullah Akarsu, Mahmut Işık, Mikail Korkmaz, Kahraman Emmioğlu, Naci Terzi, Tevhit Karakaya, Mustafa Balcılar, Yahya Şimşek, Abdulkadir Öncel, Mustafa Kul.

ASLAN ALİ HATİPOĞLU (Amasya) – İlk başta söz isteyenlerden biriydim Sayın Başkan!

NABİ POYRAZ (Ordu) – Bizi yazmadınız mı!.. Adaletin bu mu Allah aşkına!..

BAŞKAN – Hayır; yerinizden bağırmakla hangi meseleyi çözeceğinizi bilmiyorum. (ANAP sıralarından gürültüler)

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Sayın Başkan, burada söz isteyen arkadaşlar oldu; onlar zapta geçmedi. Bu kura uygulaması yanlıştır.

BAŞKAN – Peki, onları da zapta geçirelim, onları da yazalım, arkadaşlarımızı da yazalım.

Ayhan Fırat Bey de söz istedi, yazdınız mı efendim?..

AYHAN FIRAT (Malatya) – Yazmadılar efendim.

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Sayın Başkan, yanlış yapıyorsunuz... Tutanaklara bakın...

BAŞKAN – Ben, daima doğrusunu yaparım; siz, hep çıkarsınız, yanlışları savunursunuz; ben, burada doğruları yaparım.

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Öncelikle söz isteyene söz verilir. Tutanakları alınız da lütfen inceleyiniz. Adaletli davranınız; orası adalet yeridir.

BAŞKAN – Keşke benim adaletimin zekâtı sizde olsa.

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Sayın Başkan, tutanakları alınız...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Arkadaşlar, artık o taraf...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Sayın Başkanım, müsaade eder misiniz...

BAŞKAN – Buyurun.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Sayın Başkanım, söz talep edenler tutanaklarda belli. Bir tetkik buyurun da, kimin öncelikle söz istediği belli olsun. Bu kura uygulaması yok.

BAŞKAN – Efendim, biz, kura çekeceğiz dedik.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Bu uygulama, onbeş gün evvel yapılmış; kura olmaz efendim.

BAŞKAN – Sayın Başesgioğlu, sizden de rica ediyorum...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Meclisimizin bir teamülü var; yani, iktidar grubunun, konuşma hakkını kapatmaya hakkı yok!

AYHAN FIRAT (Malatya) – Son kısmı okutun da duyalım efendim.

BAŞKAN – Tekrar okutacağım.

Sayın arkadaşlar, biliyorsunuz, Meclis yönetimi zor; yani, herkes bize yardımcı olacak ki...

İsimleri tekrar okutuyorum:

Ahmet Çelik, Murat Başesgioğlu, Halit Dumankaya, Hasan Hüseyin Ceylan, Yaşar Okuyan, Memduh Büyükkılıç, Mehmet Sıddık Altay, Abdullah Akarsu, Mahmut Işık, Mikail Korkmaz, Kahraman Emmioğlu, Naci Terzi, Tevhit Karakaya, Mustafa Balcılar, Yahşa Şimşek, Abdulkadir Öncel, Mustafa Kul, Ayhan Fırat, Orhan Kavuncu, Hanefi Çelik, Aslan Ali Hatipoğlu.

BAŞKAN – Şimdi, efendim...

NABİ POYRAZ (Ordu) – Hâlâ benim adım yok mu?!

BAŞKAN – Nabi Poyraz'ı da yazın; çok bağırıyor arkadaşımız oradan.

Arkadaşlar, başka söz isteyen var mı?

İBRAHİM YILMAZ (Kayseri) – Sayın Başkan, söz istiyorum.

BAŞKAN – İbrahim Yılmaz arkadaşımızı da yazar mısınız...

REFİK ARAS (İstanbul) – Sayın Başkan, ben de söz istiyorum.

HÜSNÜ SIVALIOĞLU (Balıkesir) – Sayın Başkan, ben de söz istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Aras'ı da yazın, Sayın Sıvalıoğlu'nu da yazın.

Yeter arkadaşlar, şansınızı fazla...

AHMET GÜRYÜZ KETENCİ (İstanbul) – Sayın Başkan, ben de söz istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Ketenci'yi de yazın.

Tamam efendim; isimleri yazdık; kura için hazırlık yapıp, daha sonra kura çekeceğiz.

Sayın milletvekilleri, buna göre, hükümet programı yarın okunacak ve ona göre de işlem devam edecektir.

MURAT BAŞESGİOĞULU (Kastamonu) – Yarın mı okunacak Sayın Başkan?

BAŞKAN – Hükümet programı yarın okunacak efendim.

Biliyorsunuz, Anayasaya göre, iki tam gün geçtikten sonra Genel Kurulda müzakeresi yapılacak ve bir tam gün geçtikten sonra da, burada, güvenoylaması yapılacak. Bu, Anayasanın ve İçtüzüğün hükmü; hepiniz de biliyorsunuz. Efendim, buna göre...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Danışma Kurulunun bir toplantısı vardı; bu toplantı...

BAŞKAN – Gelecek şimdi, Danışma Kurulu önerisi gelecek; fakat, bu, Anayasa hükmü, Anayasanın 110 uncu maddesinde bu konuda kural konulmuş; Danışma Kurulu önerisine de gerek yok bana göre; Anayasa hükmü açık.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Biliyoruz, biliyoruz; ama, bir takvim yapılacak Sayın Başkan...

BAŞKAN – Tabiî... Öneri var zaten...

Sayın milletvekilleri, Bakanlar Kurulu programıyla ilgili olarak Danışma Kurulunun önerileri vardır; okutup, ayrı ayrı oylarınıza sunacağım:

**V. – ÖNERİLER**

*A) DANIŞMA KURULU ÖNERİSİ*

*1. – Bakanlar Kurulu Programının gündemdeki yeri, konuşma ve çalışma süreleri ile Genel Kurulun çalışma saati ve görüşülecek konuların yeniden düzenlenmesine ilşikin Danışma Kurulu önerisi*

                        Danışma Kurulu Önerisi

No:20 Tarihi:2.7.1996

Danışma Kurulunun 2.7.1996 Salı günü yaptığı toplantıda aşağıdaki önerilerin Genel Kurulun onayına sunulması uygun görülmüştür.

Mustafa Kalemli

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı

Ali Oğuz Mehmet Gözlükaya

RP Grubu Temsilcisi DYP Grubu Başkanvekili

Murat Başesgioğlu H. Hüsamettin Özkan

ANAP Grubu Başkanvekili DSP Grubu Başkanvekili

                            Nihat Matkap

                         CHP Grubu Başkanı

Öneriler:

1. Bakanlar Kurulu programının okunması, görüşülmesi ve güven oylamasının gündemin "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmında yer alması önerilmiştir.

2. Bakanlar Kurulu programı üzerindeki görüşmelerde gruplar ve hükümet adına yapılacak konuşmaların birer saat (bu süre iki konuşmacı tarafından kullanılabilir), kişisel konuşmaların 15'er dakika olması; görüşmelerin bitimine kadar çalışma süresinin uzatılması; programın okunduğu, görüşüldüğü ve güvenoylamasının yapıldığı günlerde (sunuşlar ve İşaret oyu ile yapılacak seçimler hariç) başka konuların görüşülmemesi; programın görüşüleceği ve güvenoylamasının yapılacağı günlerde Genel Kurulun saat 15.00'te toplanması önerilmiştir.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, önerileri, tekrar ayrı ayrı okutup oylarınıza sunacağım:

Öneriler:

1- Bakanlar Kurulu programının okunması, görüşülmesi ve güvenoylamasının gündemin "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmında yer alması önerilmiştir.

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2 nci kısmı okutuyorum:

2- Bakanlar Kurulu programı üzerindeki görüşmelerde gruplar ve Hükümet adına yapılacak konuşmaların birer saat (bu süre iki konuşmacı tarafından kullanılabilir), kişisel konuşmaların 15'er dakika olması; görüşmelerin bitimine kadar çalışma süresinin uzatılması; programın okunduğu, görüşüldüğü ve güvenoylamasının yapıldığı günlerde (sunuşlar ve işaret oyuyla yapılacak seçimler hariç) başka konuların görüşülmemesi; programın görüşüleceği ve güvenoylamasının yapılacağı günlerde Genel Kurulun saat 15.00'te toplanması önerilmiştir.

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının tezkereleri vardır; sırasıyla okutuyorum:

**IV. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)**

*C) TEZKERELER VE ÖNERGELER (Devam)*

*2. – Avrupa Konseyi Parlamenterler Meclisi Türk Grubunda boş bulunan asıl üyelik için DYP grubunca aday gösterilen milletvekiline ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/360)*

27 Haziran 1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Doğru Yol Partisi Grubunca, Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi Türk Grubunda boş bulunan asıl üyelik için, Nevşehir Milletvekili Esat Kıratlıoğlu aday gösterilmiştir.

Doğru Yol Partisi Grubunca aday gösterilen üyenin ismi, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki 3620 sayılı Kanunun 2 nci maddesi gereğince Genel Kurulun bilgilerine sunulur.

                    Mustafa Kalemli

                   Türkiye Büyük Millet Meclisi

                    Başkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

*3. – Türkiye Büyük MilletMeclisinden bir heyetin, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı Rauf Denktaş'ın resmî davetine icabet etmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/361)*

1 Temmuz 1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı Sayın Rauf Denktaş'tan alınan bir davette, Türkiye Büyük Millet Meclisinden bir Parlamento heyeti 20 Temmuz Barış Harekâtının yıldönümü törenlerine katılmak üzere KKTC' e davet edilmektedir.

Söz konusu davete icabet edilmesi hususu, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki 3620 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi uyarınca Genel Kurulun tasvibine sunulur.

                    Mustafa Kalemli

                   Türkiye Büyük Millet Meclisi

                    Başkanı

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

*4. – Türkiye BüyükMilletMeclisinden bir heyetin, Rusya Federasyonu Devlet Duması Başkanının resmî davetine icabet etmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/362)*

1 Temmuz 1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Rusya Federasyonu Devlet Duması Başkanından alınan resmî bir davette, Türkiye Büyük Millet Meclisinden bir Parlamento heyeti Rusya Federasyonuna davet edilmektedir.

Söz konusu davete icabet edilmesi hususu, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki 3620 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi uyarınca Genel Kurulun tasvibine sunulur.

                    Mustafa Kalemli

                   Türkiye Büyük Millet Meclisi

                    Başkanı

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Son tezkereyi okutuyorum:

*5. – TBMM'de, Türkiye-Avusturya, Türkiye-Belçika, Türkiye-İngiltere, Türkiye-İran, Türkiye-Lübnan, Türkiye-Mısır, Türkiye-Tunus,Türkiye-Avustralya, Türkiye-Endonezya, Türkiye-Macaristan, Türkiye-Özbekistan, Türkiye-Polonya,Türkiye-Portekiz,Türkiye-Singapur, Türkiye-Yeni Zelanda, Türkiye-Filipinler, Türkiye-Bosna-Hersek, Türkiye-Malezya Parlamentolararası Dostluk Grupları kurulmasına ilişkinBaşkanlık tezkeresi (3/363)*

2 Temmuz 1996 Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 20 Haziran 1996 tarih ve 16 sayılı kararı ile, Türkiye ile aşağıda belirtilen ülkeler arasında Parlamentolararası Dostluk Grupları kurulması uygun görülmüştür.

Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki 3620 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi uyarınca anılan dostluk gruplarının kurulması Genel Kurulun tasvibine sunulur.

                    Mustafa Kalemli

                   Türkiye Büyük Millet Meclisi

                    Başkanı

"Türkiye - Avusturya"

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

"Türkiye - Belçika"

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

"Türkiye - İngiltere"

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

"Türkiye - İran"

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

"Türkiye - Lübnan"

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

"Türkiye - Mısır"

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

"Türkiye - Tunus"

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

"Türkiye - Avustralya"

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

"Türkiye - Endonezya"

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

"Türkiye - Macaristan"

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

"Türkiye - Özbekistan"

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

"Türkiye - Polonya"

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

"Türkiye - Portekiz"

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

"Türkiye - Singapur"

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

"Türkiye-Yeni Zelanda"

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

"Türkiye – Filipinler"

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

"Türkiye – Bosna – Hersek"

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

"Türkiye – Malezya"

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, böylece, Türkiye Parlamentosuyla biraz önce oylarınızla kabul edilen devletlerin parlamentoları arasında dostluk gruplarının kurulması kabul edilmiştir; hayırlı, uğurlu olsun.

Başbakanlığın tezkereleri vardır; okutup bilgilerinize sunacağım:

*6. – TBMM komisyonlarında ve Genel Kurulunda öncelikli olarak görüşülmesine devam olunması istenen tasarılar arasından, "Çalışanların Tasarrufa Teşvik Edilmesi ve Bu Tasarrufların Değerlendirilmesine Dair Kanunun Yürürlükten Kaldırılması, Çalışanların Tasarruflarını Teşvik Hesabının Tasfiyesi ve Hak Sahiplerine Yapılacak Ödemelerin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı"nın çıkarılmasına ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/364)*

27.6.1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi:

a) 7.6.1996 tarihli ve B.02.0.KKG/196-342/2506 sayılı yazımız

b) 6.6.1996 tarihli ve B.02.0.KKG/196-342/2488 sayılı yazımız

Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün değişik 78 inci maddesine göre, ilgi (a) yazımızla Türkiye Büyük Millet Meclisi komisyonlarında ve Genel Kurulunda öncelikli olarak görüşülmesine devam olunması istenen tasarılar arasından, ilgi (b) yazımızla Başkanlığınıza sunulan "Çalışanların Tasarrufa Teşvik Edilmesi ve Bu Tasarrufların Değerlendirilmesine Dair Kanunun Yürürlükten Kaldırılması, Çalışanların Tasarruflarını Teşvik Hesabının Tasfiyesi ve Haksahiplerine Yapılacak Ödemelerin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı"nın çıkarılması hususunda gereğini arz ederim.

A. Mesut Yılmaz

Başbakan

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

*7. – 54 üncü Hükümet güvenoyu alıncaya kadar, Genel Kurul ve komisyonlardaki kanun tasarı ve tekliflerinin görüşülmesinin ertelenmesine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/365)*

2.7.1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün değişik 78 nci maddesinde, "Bakanlar Kurulunun herhangi bir sebeple çekilmesi halinde, yeni Bakanlar Kurulu güvenoyu alıncaya kadar, Anayasa ve İçtüzük değişiklikleri hariç, kanun tasarı ve tekliflerinin komisyonlarda ve Genel Kurulda görüşülmesi ertelenir" hükmü yer almaktadır.

Belirtilen hüküm uyarınca, 54 üncü Hükümet güvenoyu alıncaya kadar, Genel Kurul ve Komisyonlardaki kanun tasarı ve tekliflerinin görüşülmesinin ertelenmesi uygun görülmektedir.

Gereğini arz ederim.

                Prof.Dr.Necmettin Erbakan

                Başbakan

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

*8. – İstanbul'da yapılacak BirleşmişMilletler İnsan Yerleşimleri Konferansına 'Habitat-II) katılacak olan Cumhurbaşkanı SüleymanDemirel'e refakat edecek heyete iştirak etmeleri uygun görülen milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/366)*

31.5.1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

3-14 Haziran 1996 tarihleri arasında, İstanbul'da yapılacak Birleşmiş Milletler İnsan Yerleşimleri Konferansına (Habitat II) katılacak olan Cumhurbaşkanı Sayın Süleyman Demirel'e refakat edecek heyete, ekli listede adları yazılı milletvekillerinin de iştirak etmeleri uygun görülmüştür.

Anayasamızın 82 nci maddesine göre gereğini arz ederim.

                      A. Mesut Yılmaz

                      Başbakan

Liste:

Feridun Pehlivan Bursa Milletvekili

Ali Dinçer Ankara Milletvekili

İlyas Yılmazyıldız Balıkesir Milletvekili

Demir Berberoğlu Eskişehir Milletvekili

Ziya Aktaş İstanbul Milletvekili

Azmi Ateş İstanbul Milletvekili

Ekrem Erdem İstanbul Milletvekili

Yusuf Namoğlu İstanbul Milletvekili

Bahattin Yücel İstanbul Milletvekili

Bahri Zengin İstanbul Milletvekili

Hasan Denizkurdu İzmir Milletvekili

Fikret Ünlü Karaman Milletvekili

Bülent Atasayan Kocaeli Milletvekili

Ahmet Alkan Konya Milletvekili

Murat Karayalçın Samsun Milletvekili

İsmail İlhan Sungur Trabzon Milletvekili

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Meclis araştırma komisyonundan istifa önergesi vardır; okutuyorum:

*9. – Van Milletvekili Mahmut Yılbaş'ın, (10/63) esas numaralı Meclis Araştırma Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/47)*

2.7.1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Birden fazla Meclis araştırma ve soruşturma komisyonunda, Grup yönetimince tarafıma görev verilmiş bulunmaktadır. Bu komisyonlarda yapılan toplantı saatleri hem çakışmakta hem de çalışmalarda yeterince katkıda bulunmamaktayım.

Bu itibarla (10/63) Esas Numaralı Meclis Araştırması Komisyonu üyeliğinden çekiliyorum.

Gereğini arz ederim.

Saygılarımla .

Mahmut Yılbaş

     Van

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

HALİL CİN (İçel) – Hangi komisyon Sayın Başkan?

BAŞKAN – 10/63

HALİL CİN (İçel) – Numarasını sormuyoruz; adı nedir?

BAŞKAN – Refah Partisiyle Mercümek ilişkisinin tespitine ilişkin Araştırma Komisyonu.

Sayın üyelerin daha önce kurdukları bu komisyonların numaralarını bildiği hesabıyla böyle kapalı yazılmış; aslında, komisyonun da ismini yazmakta yarar var.

Hükümet Programı üzerinde söz sırasının tespiti amacıyla adçekiyorum.

Zaten, Hükümet Programı burada müzakere edilirken, bu isimlerin hepsi tekrar okunacak; konuşmak istemeyen arkadaşın yerine diğer arkadaş konuşacak; o hakları var.

Biz bunları yazacağız... İsterseniz hepsini sırayla çekelim.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Sayın Başkan, lehte ve aleyhte çekseniz olmaz mı?

BAŞKAN – Efendim, aleyhte ve lehte yok; Anayasada "Hükümet programı üzerinde iki milletvekiline söz verilir" deniliyor.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Ama, lehte ve aleyhte söz vereceksiniz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hayır, aleyhte ve lehte değil efendim; öyle bir şey yok.

Adçekme işlemine başlıyorum:

Sayın Abdulkadir Öncel... Sayın Halit Dumankaya... Sayın Hasan Hüseyin Ceylan... Sayın Murat Başesgioğlu... Sayın Orhan Kavuncu... Sayın Yaşar Okuyan...

Evet, 6 kişi oldu.

Sayın milletvekilleri, gündemin "Sözlü Sorular" kısmına geçeceğiz.

Efendim, aslında Hükümet Programı müzakeresi yeni başlayacak. Hükümet yeni kuruldu, Genel Kurulun bilgisine yeni sunuldu. Bu durumda, yeni kurulan Hükümetin mensubu bakanların, sorular konusunda bilgileri var mı bilmiyorum. Genel Kurul salonunda olup da, bugün, herhangi bir soruya cevap verecek bir bakanımız varsa, biz, alınan karar gereğince, biliyorsunuz 1 saat sözlü soruları cevaplandırmak için zaman ayırmak zorundayız; ama, hiçbir bakan, hiçbir soruya cevap vermeyecekse –tabiî, bir meşru mazeret de var; Hükümet yeni kuruldu, bakanlar daha güvenoyu almadı, bu hafta içerisinde Hükümet Programı müzakere edilecek, güvenoylaması yapılacak– bu itibarla, salonda bulunan Bakanlar Kurulu üyelerinden, gündemdeki sorulara cevap verecek herhangi bir bakan yoksa, boşu boşuna zaman harcamayalım.

Sayın Başbakan, siz de uygun görüyorsanız...

BAŞBAKAN NECMETTİN ERBAKAN (Konya) – Çok haklısınız Sayın Başkan; arkadaşlarım programla meşguldürler; o itibarla, tehir ederseniz iyi olur.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim Sayın Başbakan.

Sayın Başbakanın da ifade ettiği gibi, Hükümet Programı yarın için hazırlanıyor; bakanların büyük kısmı, bu Hükümet Programının hazırlığıyla meşguller. Dolayısıyla, Genel Kurul salonunda bulunmamaları, hoşgörüyle karşılanabilecek bir davranış biçimidir.

Bu itibarla "Sözlü Sorular" kısmını geçiyoruz.

AYHAN FIRAT (Malatya) – Sayın Başkan, Hükümet Programı üzerinde konuşmak isteyen arkadaşlardan, beşinin ismini çektiniz. Hepsini sıralayın...

BAŞKAN – Efendim, onları sıralayacağız. Burada, altı kişi seçtik; iki kişinin konuşma hakkı var. Malumunuz, onbeş kişiyi seçmek de gereksiz; ama, hepsini yazdık.

NİHAT MATKAP (Hatay) – O gün, hepsini okursunuz...

BAŞKAN – O gün, hepsi okunacak.

AYHAN FIRAT (Malatya) – Efendim, biraz bu taraftan çekseniz de, bari...

BAŞKAN – Efendim, parmaklarımın ucunda gözüm olmadığı için... Olsaydı, öncelikle zatı âlinizin ismini çekerdim. Sayın Halit Dumankaya'yla, burada, her zaman kavga ediyoruz; ama, ikinci olarak onun ismini çektim.

ABDULLAH AKARSU (Manisa) – Kavga değil, münazara...

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – İlahî adalet!..

BAŞKAN – Neyse canım... Hep Başkanlığımıza itiraz ediyor; yine de, kendi ismini çektik. Demek ki, organlarımızda herhangi bir kin ve nefret duygusu yok.

Sayın milletvekilleri, gündemin "Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler" kısmına geçeceğiz; ancak, bu da bir denetim biçimi olduğu için, yine, Hükümetin, sözlü soruların cevaplandırılmamasına ilişkin olarak gösterdiği gerekçe burada da geçerlidir. Çünkü, gruplarımız, eğer, Hükümetin bu konudaki tavsiyesine uyuyorlarsa, bugün görüşülecek başka bir konumuz da yok.

Sayın Grup Başkanvekilleri, tasvip ediyorsunuz...

Bütün Grup Başkanvekilleri bu konuda hemfikirler. Bugün gündemin, "Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler" kısmını da görüşmüyoruz, Hükümetimizin yeni okunması ve programının hazırlanmasıyla meşgul olması nedeniyle.

RECEP MIZRAK (Kırıkkale) – Yine mi tatil?

BAŞKAN – Efendim, tatil değil; bunu tatil kabul etmeyin. Yani, bu bir fiilî durumun yarattığı bir zorunluluk. Her arkadaşımız burada istekli; gelmiş, oturmuş, çalışmak istiyor; ama, fiilî bir durum var; yani, Hükümet, programını okuyacak burada; diyor ki, ben...

ABDULLAH AKARSU (Manisa) – Sayın Başkan, hazırlandık geldik; önergeler var araştırma komisyonu kurulması için. Lütfen Beyefendi... Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Efendim, Grup Başkanvekiliniz, sizin fikrinizin aksine bana beyanda bulundu.

ABDULLAH AKARSU (Manisa) – Öyle mi Sayın Başkanım?

BAŞKAN – Rica ediyorum... Burası Türkiye Büyük Millet Meclisi ve ciddî bir kurum.

Bu itibarla, Başbakan Sayın Necmettin Erbakan tarafından kurulan Bakanlar Kurulu Programının okunması için, 3 Temmuz 1996 Çarşamba günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

**Kapanma Saati: 16.12**

**VI. – SORULAR VE CEVAPLAR**

*A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI*

*1. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, kamu bankaları ve İş Bankası Yönetim Kurullarına yapılan atamalara ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Rüşdü Saracoglu’nun yazılı cevabı (7/653)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Başbakan MesutYılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Bülent Akarcalı

İstanbul

1. Kamu Bankaları ve İş Bankası yönetim kurullarına Hükümet tarafından kimler atanmıştır?

2. Bu kişilerin atanmasında eğitim, mesleki tecrübe, yabancı dil bilgisi gibi hangi ölçüler esas alınmıştır?

T.C.

Devlet Bakanlığı

Sayı : B.02.0.002/1187 28.6.1996

Türkiye BüyükMillet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 9.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/653-1431/3814 sayılı yazısı.

İstanbulMilletvekili Sayın Bülent Akarcalı’nın ilgi yazı ekinde alınan 7/653 sayılı yazılı soru önergesinde yer alan sorularla ilgili olarak hazırlanan cevabi yazı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Dr. Rüşdü Saracoglu

Devlet Bakanı

Türkiye Halk Bankası

Birim : Personel

İşaretimiz: H.ŞB.02.2.THB.0.71.00.00

No : 1-604 18.6.1996

Devlet Bakanlığı

(Rüşdü Saracoglu)

İlgi : 11.6.1996 tarih ve B.02.0.002/15-942 sayılı emirleriniz.

Bankamız Yönetim Kurulu Başkanlığına ve üyeliklerine mevcut Hükümet döneminde herhangi bir atama yapılmamıştır.

Halen görevde bulunan Yönetim Kurulu Başkanı ve üyelerine ait atama tarihleri ve tahsil durumlarını gösterir liste ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinizi arz ederiz.

Saygılarımızla.

H.Barbaros Olcay Yenal Ansen

Genel Müdür Yrd. Genel Müdür

Göreve başladığı

Adı ve Soyadı Görevi Tahsili tarih

Yenal Ansen Yönetim Kurulu Başkanı ve Gen. Müd. Yüksek 3.5.1995

H. Barbaros Olcay Yönetim Kurulu Üyesi ve Gen. Müd. Yrd. Yüksek 31.8.1995

Osman N. Ertuğ Yönetim Kurulu Üyesi ve Gen. Müd. Yrd. Yüksek 6.12.1995

Ali İhsan Elgin Yönetim Kurulu Üyesi Yüksek 23.6.1993

(Başbakanlık Tem)

Yücel Dirik Yönetim Kurulu Üyesi Yüksek 5.4.1994

(Hazine Tem)

Hasan Özcan Yönetim Kurulu Üyesi Yüksek 8.3.1996

(Başbakanlık Tem)

T.C.

Ziraat Bankası

Genel Müdürlüğü

Sayı : B.02.2.TZB.0.71.00.00-01-114190-312 27.6.1996

Konu : Soru Önergesi Hk.

Devlet Bakanlığına

(Sayın Dr. Rüşdü Saracoglu’na)

İlgi : 11.6.1996 tarih ve B.02.0.002/)15-942 sayılı yazınız.

Sayın Başbakanımıza tevcih edilen Kurumumuzla ilgili 7/653 numaralı önerge incelenmiştir.

Bankamız Yönetim Kurulu Başkan ve Üyeliklerine 53 üncü Hükümet döneminde herhangi bir atama yapılmamıştır.

Bilgilerinize arz ederiz.

Ekrem Aydemir Salih Şevki Doruk

Genel Müdür Yardımcısı Yönetim Kurulu Başkanı

Genel Müdür Vekili

Vakıfbank

Genel Müdürlük

Planlama ve İktisadi Araştırmalar

Grup Müdürlüğü (Planlama ve Org. Md.)

Sayı :261 25.6.1996

Devlet Bakanlığına

(Sayın Dr. Rüşdü Saracoglu)

İlgi : 11 Haziran 1996 tarih ve B.02.0.002-942 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Bülent Akarcalı tarafından verilen soru önergesi ile ilgili bilgiler aşağıda sunulmaktadır.

6219 sayılı Türkiye Vakıflar Bankası Türk Anonim Ortaklığı Kanunu’nun 15. maddesi uarınca, Yönetim Kurulu Üyemiz Talat Zengin, Başbakan Sayın Mesut Yılmaz tarafından atanmış olup, diğer YönetimKurulu Üyelerimiz aynı madde uyarınca hissedarların gösterdikleri adaylar arasından Banka Genel Kurulunda seçilmişlerdir.

Bilgilerinize arz ederiz.

Derin Saygılarımızla.

Levent Çakır Fehmi Gültekin

Genel Müdür Yrd. Genel Müdür

EmlakBankası

Genel Müdürlük

Personel Müdürlüğü/A

Sayı : 11334-40646 20.6.1996

Devlet Bakanlığına

(Sayın Dr. Rüşdü Saracoglu)

İlgi : B.02.0.002/15-942 (11.6.1996) sayılı talimatınız.

Referansı kayıtlı talimatınız ekinde yeralan, İstanbulMilletvekili Sayın Bülent Akarcalı’nın 7/653 sayılı soru önergesi incelenmiş olup, cevaplarımız aşağıda yeralmaktadır.

1. 22627 (5.5.1996) sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan, 964/45262 (4.5.1996) sayılı Karar doğrultusunda, 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin 6 ve 8 inci, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin 5 inci ve 3182 sayılı Kanunun 24 üncü maddeleri gereğince;

a) Bankamız YönetimKurulu Üyeliği’ne Genel Müdür Yardımcısı Sayın Zafer Kültürlü’nün,

b) Bankamız Genel Müdür Yardımcılığı ve Yönetim Kurulu Üyeliği’ne Sayın Erdal Batmaz’ın,

Ayrıca, T.C. Devlet Bakanlığı’nın 8.02.0.002/445 (6.5.1996) sayılı olurları doğrultusunda, açık bulunan Bankamız Yönetim Kurulu Başkanlığı ve Genel Müdürlük görevine GenelMüdür Yardımcısı ve Yönetim Kurulu Üyesi Sayın Zafer Kültürlü’nün vekâlet etmesi,

2. 22652 (31.5.1996) sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 96/45666 - 96/45667 (30.5.1996) sayılı kararlar doğrultusunda, 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin 6 ve 8 inci, 399 sayılı KanunHükmünde Kararname’nin 5 inci ve 3182 sayılı Kanunun 24 üncü maddeleri gereğince;

 a) Bankamız YönetimKurulu Başkanlığı ve Genel Müdürlüğü’ne Sayın Zafer Kültürlü’nün,

b) Bankamız YönetimKurulu Üyeliği’ne Genel Müdür Yardımcısı Sayın Nejat Başar’ın,

c) YönetimKurulu üyeliklerine Sayın Özcan Atalay ve Sayın Ahmet G. Çetinbudaklar’ın,

atanmaları uygun görülmüştür.

Adı geçenlerin eğitim, meslekî tecrübe ve yabancı dil bilgileri ile ilgili bilgiler ekte yeralmaktadır.

Bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla.

Zafer Kültürlü Erdal Batmaz

Yönetim Kurulu Başkanı Yönetim Kurulu Üyesi

ve ve

Genel Müdür Genel Müdür Yardımcısı

Adı Soyadı : Zafer Kültürlü

Unvanı : Yönetim Kurulu Başkanı ve Genel Müdür

Eğitimi : Lisans (Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Maliye-İktisat)

Bildiği yabancı dil : İngilizce

Mesleki Tecrübesi :

T. Emlak Bankası A.Ş.

28.2.1970 – 1.8.1973 Teftiş Krl. Bşk./Müfettiş Yrd.

1.8.1973 – 16.4.1974 Teftiş Krl. Bşk./Müfettiş

16.4.1974 – 1.8.1975 Askerlik nedeni ile ayrılış

1.8.1975 – 2.6.1978 Teftiş Krl. Bşk./Müfettiş

2.6.1978 – 2.6.1979 İng. Halıfax Buıldıng Socıety’de İngiliz Yapı Tas. Sis. Hk. Ar. İnceleme

2.6.1979 – 30.6.1980 Teftiş Krl. Bşk./Başmüfettiş

30.6.1980 – 15.8.1983 Tanıtma ve Halk. İl. Md./ Müdür

15.8.1983 – 23.10.1986 Düsseldorf Temsilciliği /Temsilci

23.10.1986 – 1.11.1986 Teftiş Krl. Bşk. / Müşavir Müfettiş

1.11.1986 – 18.1.1988 Yenişehir Şb. / Müdür

18.1.1988 – 8.3.1988 Başkent Bölge Bşk. / Başkan ve Yenişehir Şb.Müdürü

8.3.1988 – 16.6.1989 Başkent Bölge Bşk. / Bölge Başkanı

16.6.1989 – 15.8.1991 Personel ve İdari İşl. Gmy, / Gn. Md.Yrd.

15.8.1991 – 6.1.1994 Hazine ve Mali İşl. Gmy./ Gn. Md. Yrd.

6.1.1994 – 3.2.1994 Uluslararası Bank. Haz. ve Mali İşl. Gmy./ Gn. Müdür Yrd.

3.2.1994 – 6.6.1995 Hazine ve Mali İşl. Gmy./ Gn. Md. Yrd.

6.6.1995 – 16.11.1995 Toplu Konut Gmy./Gn. Md. Yrd.

16.11.1995 – 6.5.1996 İşt. Sat. ve Top. Knt. Gmy. / Gn. Md. Yrd.

6.5.1996 – 31.5.1996 Yönetim Krl. Başkan ve Genel Müdür Vekili

31.5.1996 – Halen Yönetim Krl. Başkanı ve Genel Müdür

Adı Soyadı : ErdalBatmaz

Unvanı : Yönetim Kurulu Üyesi ve Genel Müdür Yard.

Eğitimi : Lisans (Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi İktisatBölümü)

Bildiği yabancı dil : İngilizce

Mesleki Tecrübesi :

Banka Dışı

1.9.1985 – 1.6.1986 Desiyab (Türk Kalk. Bankası) / Sözleşmeli Personel

1.9.1987 – 10.4.1988 T.C. Başbakanlık /Sözleşmeli Uzman Yard.

1.12.1992 – 1.8.1993 Ekinciler Holding A.Ş. /Yön. Krl. Danışmamı

15.8.1993 – 1.1.1995 Toprakbank /Genel Sekreteri

2.1.1995 – 3.5.1996 Kayın İnş. A.Ş. / Genel Koordinatör

Banka İçi

11.4.1988 – 11.10.1988 Eğitim Md. / Uzman Yrd. Adayı (Mt.)

11.10.1988 – 15.4.1990 Şb. Bank. Krd. Değ. ve İd. Gr. Md. / Uzman Yrd. (Mt.)

15.4.1990 – 2.10.1990 Şb. Bnk. Krd. Yön .Md. / Uzman (Mt.)

2.10.1990 – 25.3.1992 Şb. Bank. Krd. Yön. Md. / Uzman(Mt. Ted. Md. Yrd.)

25.3.1992 – 15.5.1992 Krd. İnc. ve Kont. Md. / Uzman (Mt. Ted. Md. Yrd.)

15.5.1992 – 30.11.1992 Krd. İnc. ve Kont. Md. / Müdür Yrd. (Mt.)

30.11.1992 – İstifa

6.5.1996 – Halen Yönetim Kurulu Üyesi ve Genel Mdr. Yrd.

Adı Soyadı : Nejat Başar

Unvanı : Yönetim Kurulu Üyesi ve Genel Müdür Yard.

Eğitimi : Lisans Üstü (Ora Doğu Teknik Üniversitesi Makine Mühendisliği)

Bildiği yabancı dil : İngilizce

Mesleki Tecrübesi :

Banka Dışı

1.7.1975 – 1.7.1978 HEMA Dişli San. ve Tic. A.Ş./Proj. Direkt. Asistan

1.4.1980 – 1.4.1983 PAKTRANS Tran. Pak. Tes. A.Ş./Genel Müdür

1.4.1983 – 1.4.1987 NİB A.Ş. / Genel Müdür

1.4.1987 – 1.9.1989 Anadolu Teks İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti./ Genel Müdür

Banka İçi

25.9.1989 – 14.1.1991 Genel Müdür Danışmanı

14.1.1991 – 15.8.1991 İştirakler Koord. / Koordinatör

15.8.1991 – 8.11.1991 Eml. Port. Yön. Gn. Md. Yrd. Vekili

8.11.1991 – 6.2.1992 Eml. Port. Yön. Ted. Genel Müdür Yrd.

6.2.1992 – 25.1.1993 Eml. Port. Yön. Koor. / Koordinatör

25.1.1993 – 27.12.1993 Yeni Proj. Değ. ve Gel. Koord. /Koordinatör

27.12.1993 – 28.6.1995 Genel Müdürlük / Müşavir (Gn. Müd. Danışmanı)

28.6.1995 – 6.5.1996 G. Menkul Yat. Ort. ve Yat. Fon. Koord./Koordinatör

6.5.1996 – 31.5.1996 Genel Müdürlük / Genel Müdür Yard.

31.5.1996 – Halen Yönetim Krl. Üyesi ve Genel Md. Yrd.

Adı Soyadı : Özcan Atalay

Unvanı : Yönetim Kurulu Üyesi

Eğitimi : Lisans (Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi -Medeni Hukuk Master)

Bildiği yabancı dil : İngilizce

Mesleki Tecrübesi :

Banka Dışı

Bayat Sulh Hakimi

Manyas SulhHakimi

Kahkamanmaraş Hukuk Hakimi

Ünye Hukuk Hakimi

Kırıkkale Hukuk Hakimi

Ankara Asliye Hukuk Hakimi

Ankara Ticaret Mahkemesi Başkanı

1.8.1981 – Emekli

Banka İçi

31.5.1996 – Halen Yönetim Kurulu Üyesi

Adı Soyadı : Ahmet G. Çetinbudaklar

Unvanı : Yönetim Kurulu Üyesi

Eğitimi : Lisans (Londra Üniversitesi Kimya Mühendisliği-Ege Üniversitesi Fahri Doktora)

Bildiği yabancı dil : İngilizce

Mesleki Tecrübesi :

Banka Dışı

1970 – 1973 Devlet Planlama Teşk. / Uzman

1971 – 1973 Kimya Müh. Y. O. / Öğretim Üyesi

1973 – 1980 Hacı Ömer Sabancı Holding/Yönetici

1980 – 1984 Yaşar Holding /Yönetici

1984 – 1992 Tariş/Yönetim Krl. Başk. ve Genel Müdür

1992 – 1992 Kazım Gürel Holding / Yönetici

1993 – 1994 Şincak Grubu / Yönetici

1995 – Devam Mopak / Yönetim Kurulu Üyesi

1995 – Devam Cemre Tarım / Danışman

1995 – Devam 9 Eylül Üniversitesi / Öğretim Üyesi

Banka İçi

31.5.1996 – Halen Yönetim Kurulu Üyesi

*2. – Sıvas Milletvekili Abdüllatif Şener’in özelleştirme çalışmalarının Sıvas İlindeki uygulamalarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Rüşdü Saracoglu’nun yazılı cevabı (7/663)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

19.4.1996

Doç. Dr. Abdullatif Şener

Sıvas

Sorular :

1. Özelleştirme çalışmalarını özel teşebbüs gücünün yüksek olduğu bölgelerde başlatıp, işsizlik oranının korkunç boyutlarda olduğu Sıvas gibi ekonomisi tamamen kamu kuruluşlarına bağlı olan yörelerde ertelemeyi düşünüyor musunuz?

2. Özel sektörün zayıf olduğu yörelerdeki özelleştirme uygulamalarından dolayı oluşan işsizlik ve ekonomik durgunluğun çözümü için gereken önlemleri aldınız mı?

T.C.

Devlet Bakanlığı

Sayı : B.02.0.002/1183 28.6.1996

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 9.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/663-1444/3827 sayılı yazısı.

Sıvas Milletvekili Sayın Abdullatif Şener’in ilgi yazı ekinde alınan 7/663 sayılı yazılı soru önergesinde yer alan sorularla ilgili olarak hazırlanan cevabî yazı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Dr. Rüşdü Saracoglu

Devlet Bakanı

T.C.

Başbakanlık

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

Sayı : B.02.0.ÖİB.0.65.00.00.4275 25 6.1996

Konu : Önerge

Devlet Bakanlığına

(Sayın Dr. Rüşdü Saracoglu)

İlgi : Devlet Bakanlığı Özel Kalem Müdürlüğü’nün 11.6.1996 gün ve 15-933 sayılı yazısı.

Sıvas Milletvekili Doç. Dr. Sayın Abdullatif Şener tarafından Sayın Başbakan’a tevcih edilen 7/663-1444 esas sayılı yazılı soru önergesine verilen cevap aşağıdadır.

Soru 1. Özelleştirme çalışmalarını özel teşebbüs gücünün yüksek olduğu bölgelerde başlatıp, işsizlik oranının korkunç boyutlarda olduğu Sıvas gibi ekonomisi tamamen kamu kuruluşlarına bağlı olan yörelerde ertelemeyi düşünüyor musunuz?

Cevap 1. Sıvas gibi ekonomisi tamamen kamu kuruluşlarına bağlı olan yörelerde yapılacak özelleştirmeyle, kapasite kullanım oranı, verimlilik buna bağlı olarak da direkt istihdam ve dolaylı istihdam artacaktır. Böylece özel sektör dinamizmi yöre ekonomisine canlılık getirecektir.

Soru 2. Özel sektörün zayıf olduğu yörelerdeki özelleştirme uygulamalarından dolayı oluşan işsizlik ve ekonomik durgunluğun çözümü için gereken önlemleri aldınız mı?

Cevap 2. – Türkiye Cumhuriyeti ile Uluslararası Kalkınma Bankası (Dünya Bankası) arasında 5.5.1994 tarihinde imzalanan 100 milyon ABD Doları tutarındaki “Özelleştirme Uygulama Teknik Yardım ve Sosyal Güvenlik” kredi anlaşması ile özelleştirmenin hızlandırılması ve şeffaf bir şekilde gerçekleştirilmesi suretiyle ekonomide etkinliğin ve verimliliğin artırılması hedeflenmektedir. Bu kredi kapsamındaki projelerden birisi olan “İşgücü Uyum Projesi” özelleştirme uygulamalarından etkilenecek kişi, kuruluş ve yörelere sağlanacak yardımlarla bu etkilerin ortadan kaldırılmasını veya en aza indirilmesini amaçlamaktadır.

Projenin bir bölümünü oluşturan “Yerel Ekonomik Gelişme Programı” kapsamına bu güne kadar 15 il alınmıştır.Bu iller arasında Sıvas da bulunmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Uğur Bayar

Başkan V.

*3. – Sıvas Milletvekili Abdüllatif Şener’in, Sıvas’ın kalkınmada birinci derecede öncelikli iller kapsamına alınmasına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ufuk Söylemez’in yazılı cevabı (7/676)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın MesutYılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

22.4.1996

Doç. Dr. Abdüllatif Şener

Sıvas

Sorular :

1. Sıvas’ta kırsal ve kentsel alanda ayrı ayrı kişi başına düşen gelir miktarı ne kadardır?

2. Son 5 yıl itibariyle Sıvas’ta kilometrekare başına düşen kamu yatırımı miktarı ne kadardır?

Ve bu kıstasa göre Sıvas’ın Türkiye sıralamasındaki yeri nerededir?

3. Sıvas’ta yaşanan işsizlik ve buna bağlı nüfus göçünün durdurulabilmesi için Sıvas’ın “Kalkınmada 1. Derecede Öncelikli İller” kapsamına alınması konusunda bir çalışmanız var mı?

T.C.

Başbakanlık

Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı

Bölgesel Gelişme ve Yapısal Uyum Genel Müdürlüğü

Sayı : BGD-86/4.5.8-12-96-2499 28.6.1996

Konu : Soru önergesi

Türkiye BüyükMillet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 9.5.1996 tarih ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-7/676-1473/3926 sayılı yazısı.

b) Devlet Bakanlığı’nın (Sayın Ali TalipÖzdemir) 7.6.1996 tarih ve B.02.0.012/2.02.746 sayılı yazısı.

Sıvas Milletvekili Sayın Abdüllatif Şener’in, sayın Başbakanımıza tevcih ettiği yazılı soru önergesi ilgi (b) yazı ekinde gönderilmiştir.

Söz konusu yazılı soru önergesinde yeralan hususlar hakkında hazırlanan açıklama notu ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

H.Ufuk Söylemez

Devlet Bakanı

Sıvas İli Hakkında Açıklama Notu

1. Sıvas’ta kişi başına düşen gayri safi yurtiçi hasıla (Cari Fiyatlarla)

1991 1992 1993 1994

Kişi başına düşen Kişi başına düşen Kişi başına düşen Kişi başına düşen

Nüfus GSYİH (TL.) Nüfus GSYİH (TL.) Nüfus GSYİH (TL.) Nüfus GSYİH (TL.)

765 642 6 174 665 761 148 10 388 187 755 859 18 427 852 749 793 34 826 738

2. Sıvas’ta 1990-1994 yılları arasındaki kamu yatırım harcamaları (1995 Fiyatlarıyla)

Kişi başına düşen

Kamu yatırım kamu yatırım

(Milyon TL.) Nüfus harcaması (TL.)

1990 4 216 446 767 481 5 493 876

1991 2 888 055 765 642 3 772 069

1992 1 713 947 761 148 2 251 792

1993 1 532 567 755 859 2 027 583

1994 1 546 734 749 793 2 062 881

(1990-1994)

Harcaması 11 897 748 749 793 15 870 000

1990-1994 yılları arasındaki kişi başına düşen kamu yatırım harcamalarına göre Türkiye sıralamasında Sıvas İli 14. sırada yeralmaktadır.

3. Sıvas’ın kalkınmada 1. derecede öncelikli iller kapsamına alınması

Kalkınmada Öncelikli Yöreler, il bazında tespit edilerek Bakanlar Kurulu Kararı ile ilan edilmekte, yıl içerisinde yapılabilecek değişiklikler ise Yüksek Planlama Kurulu Kararı ile mümkün olmaktadır.

Kalkınmada Öncelikli Yöreler kapsamına giren illere dair en son liste 15.10.1995 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan 95/7376 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı’nın ekinde liste halinde belirlenmiştir. Bu listede Sıvas 2. derecede öncelikli iller arasında yeralmaktadır.

Ancak, 13.1.1995 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan, 94/6411 sayılı Yatırımlarda Devlet Yardımları Kararı çerçevesinde 1. ve 2. derecede öncelikli iller arasında bir fark bulunmamaktadır.

*4. – Sıvas Milletvekili Abdüllatif Şener’in, Sıvas Demir-Çelik Fabrikasının özelleştirilmesi ve Divriği Madenlerine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Rüşdü Saracoglu’nun yazılı cevabı (7/725)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

Doç.Dr. Abdüllatif Şener

Sıvas

Sorular :

1. Hükümetinizin, hurdaya dayalı olarak faaliyetini sürdüren Sıvas D.Ç. Fabrikası’nın, hemen yakınındaki Divriği madenlerinden çıkarılan demir cevherine dayalı “Sünger demir” üretimine geçmesine yönelik bir projesi veya düşüncesi var mı?

2. Sıvas’ın en önemli sorununun işsizlik ve göç olduğu, ilde özel yatırımların bu sorunu çözücü bir potansiyel oluşturmadığı, stratejik bir sektör olması yanında Sıvas Demir Çelik Fabrikası’nın bugünkü dünya standartlarında modern ve ileri bir teknolojiye sahip bulunması gerçeği karşısında, bu tesisin özelleştirilmesi düşünceleri hükümetinizce hangi gerekçelere dayandırılmaktadır?

3. Sıvas Demir Çelik Fabrikası’nın -varsa- özelleştirilmesine yönelik hükümetinizce sürdürülmekte olan çalışmalarda;

a) Tesisin Sıvas’ta kalmasını,

b) Sünger demir üretimine yönelik yenileşmeleri,

c) İstihdamın geliştirilmesini,

sağlayıcı ne gibi tedbirler düşünüyorsunuz?

T.C.

Devlet Bakanlığı

Sayı : B.02.0.002/1195 28.6.1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :TBMM Başkanlığının 15.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/725-1547/4119 sayılı yazısı.

Sıvas Milletvekili SayınAbdüllatif Şener’in ilgi yazı ekinde alınan 7/725 sayılı yazılı soru önergesinde yer alan sorularla ilgili olarak hazırlanan cevabî yazı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Dr. Rüşdü Saracoglu

DevletBakanı

T.C.

Başbakanlık

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

Sayı : B.02.1.ÖİB.0.65.00.00.4274 25.6.1996

Konu : Önerge

Devlet Bakanlığına

(Sayın Dr. Rüşdü Saracoglu)

İlgi : Devlet Bakanlığı Özel Kalem Müdürlüğü’nün 11.6.1996 gün ve 15-934 sayılı yazısı.

Sıvas Milletvekili Doç. Dr. Sayın Abdullatif Şener tarafından SayınBaşbakan’a tevcih edilen 7/725-1547 esas sayılı yazılı soru önergesine verilen cevaplar aşağıdadır.

Soru 1. Hükümetinizin, hurdaya dayalı olarak faaliyetini sürdüren Sıvas D.Ç. Fabrikası’nın, hemen yakınındaki Divriği madenlerinden çıkarılan demir cevherine dayalı “Sünger demir” üretimine geçmesine yönelik bir projesi veya düşüncesi var mı?

Cevap 1. Hurdaya dayalı olarak faaliyetini sürdüren SıvasDemir Çelik İşletmesi A.Ş.’nin mevcut durumda yaklaşık 150 milyon ABDDoları civarında yatırım maliyeti olan sünger demir üretimine geçmesi, içinde bulunduğu finansal kısıtlar nedeni ile mümkün değildir. Ancak özelleştirme sonrası yeni alıcı tarafından yapılabilecek yatırımlar sonucunda belirtilen konuda üretime geçilebileceği düşünülmektedir.

Soru 2. Sıvas’ın en önemli sorununun işsizlik ve göç olduğu, ilde özel yatırımların bu sorunu çözücü bir potansiyel oluşturmadığı, stratejik bir sektör olması yanında Sıvas Demir Çelik Fabrikası’nın bugünkü dünya standartlarında modern ve ileri bir teknolojiye sahip bulunması gerçeği karşısında, bu tesisin özelleştirilmesi düşünceleri hükümetinizce hangi gerekçelere dayandırılmaktadır?

Cevap 2. Modern ve ileri bir teknolojiye sahip olmasına karşın Türkiye demir çelik üretiminde % 1-2 paya sahip olan Sıvas Demir Çelik İşletmeleri A.Ş. sektörde stratejik öneme sahip bir kuruluş değildir. Günlük 7,5 milyar TL. zarar eden SDÇİ’nin, 1995 yılı zararı 2 trilyon TL.’dir. Kuruluş yeri seçiminden dolayı ton başına 20-22 dolar taşıma giderine sahiptir. Kurulduğu günden itibaren hiç kâr etmeyen ve mevcut durumda gelecekte de kâr etmesi beklenilmeyen SDÇİ’nin özelleştirilmesi ile gider tasarrufu sağlanması planlanmaktadır.

Soru 3. Sıvas Demir Çelik Fabrikası’nın -varsa- özelleştirilmesine yönelik hükümetinizce sürdürülmekte olan çalışmalarda;

a) Tesisin Sıvas’ta kalmasını,

b) Sünger demir üretimine yönelik yenileşmeleri,

c) İstihdamın geliştirilmesini, sağlayıcı ne gibi tedbirler düşünüyorsunuz?

Cevap 3. Sıvas Demir Çelik İşletmeleri A.Ş.’nin özelleştirilmesi sırasında tesisin Sıvas’ta kalması, üretimine devam etmesi, yatırım yapılması ve mevcut istihdam seviyesinin korunması için yatırımcılardan teklifler alınacak ve bu teklifler müeyyideye bağlanacaktır.

Bilgilerinize arz ederim.

Uğur Bayar

Başkan V.

*5. – Bayburt Milletvekili Suat Pamukçu’nun, bazı KİT’lerin özelleştirilmesi ve TOFAŞ hisselerinin halka arzı için ödenen ilan ücretlerine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Rüşdü Saracoglu’nun yazılı cevabı (7/747)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın A. Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Suat Pamukçu

Bayburt

Sorular :

1. TOFAŞ hisselerinin halka arzı ile ilgili KOİtarafından öngörülen arz miktarı ne kadardır? Konu ile ilgili ilanları için Medya kuruluşlarına 43 361 000 000 TL. ödenmiş midir? Buna karşılık arz tutarının ancak 56.6 Milyar TL. olduğu doğru mudur? Bu kadarlık arz için ödenen ilan ücretleri normal midir? Değilse bu konuda yetkililer hakkında soruşturma yapılmış mıdır?

2. 1994 yılında SEK, ORÜS, ERDEMİR, PETLAS ve TURBAN’ın özelleştirilmeleri için Medya kuruluşlarına 23.5 Milyar TL. ödendiği doğru mudur?Buna karşılık bu bedelin çok altında bir özelleştirme gerçekleştirildiği doğru mudur?Doğru ise yetkililer hakkında bir işlem yapılmış mıdır?

T.C.

Devlet Bakanlığı 28.6.1996

Sayı : B.02.0.002/1191

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMMBaşkanlığının 15.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/747-1621/4419 sayılı yazısı.

Bayburt Milletvekili Sayın Suat Pamukçu’nun ilgi yazı ekinde alınan 7/747 sayılı yazılı soru önergesinde yer alan sorularla ilgili olarak hazırlanan cevabî yazı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Dr. Rüşdü Saracoglu

Devlet Bakanı

T.C.

Başbakanlık 25.6.1996

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

Sayı :B.02.1.ÖİB.0.65.00.00/4273

Konu :Önerge

Devlet Bakanlığına

(Sayın Dr. Rüşdü Saracoglu)

İlgi :Devlet Bakanlığı Özel Kalem Müdürlüğünün 11.6.1996 gün ve 15-935 sayılı yazısı.

Bayburt Milletvekili Sayın Suat Pamukçu tarafından Sayın Başbakana tevcih edilen 7/747-1621 esas sayılı yazılı soru önergesine verilen cevaplar aşağıdadır.

Soru 1. TOFAŞ hisselerinin halka arzı ile ilgili KOİ tarafından öngörülen arz miktarı ne kadardır? Konu ile ilgili ilanları için Medya kuruluşlarına 43 361 000 000 TL. ödenmiş midir? Buna karşılık arz tutarının ancak 56.6 Milyar olduğu doğru mudur? Bu kadarlık arz için ödenen ilan ücretleri normal midir?Değilse bu konuda yetkililer hakkında soruşturma yapılmış mıdır?

Cevap 1. TOFAŞ hisselerinin halka arzı ile ilgili ilanlar karşılığında Medya kuruluşlarına 43 361 027 288 TL. ödenmiştir. TOFAŞ hisselerinin yurt içi halka arzı 56 642 400 000 TL.’dır. Yurt dışı satışında ise 100 000 000 000 TL. nominal değerde hisse senedi satılmıştır. Konuya ilişkin tablo ekte sunulmuştur.

Soru 2. 1994 yılında SEK, ORÜS, ERDEMİR, PETLAS ve TURBAN’ın özelleştirilmeleri için Medya kuruluşlarına 23.5 Milyar TL. ödendiği doğru mudur?Buna karşılık bu bedelin çok altında bir özelleştirme gerçekleştirdiği doğru mudur?Doğru ise yetkililer hakkında bir işlem yapılmış mıdır?

Cevap 2. 1994 yılında SEK, ORÜS, ERDEMİR, PETLAS ve TURBAN’ın özelleştirilmeleri için Medya kuruluşlarına;

SEK için 5 377 222 255. TL.,

ORÜS için 3 624 137 129 TL.,

ERDEMİR için 2 468 809 221 TL.,

PETLAS için 1 546 341 289 TL.,

TURBAN için 3 287 077 650 TL. olmak üzere,

Toplam 16 303 587 544 TL. ödenmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Uğur Bayar

Başkan V.

*6. – Niğde Milletvekili Akın Gönen’in, Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu tarafından bir aileye yardım yapılıp yapılmadığına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı İmren Aykut’un yazılı cevabı (7/829)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumunun (SHÇEK) bağlı olduğu Sayın Devlet Bakanı İmren Aykut tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 13.5.1996

Saygılarımla.

Akın Gönen

Niğde

1. Parasızlık sebebi ile jiletle kendi kendine sezeryan yapan ve bu sebeple bu hafta yazılı ve görüntülü medya gündeminin baş sırasında olan Manisa’lı Hikmet Yılmaz isimli kadın ve çocukları ile Sosyal Hizmetler Manisa İl Müdürlüğü elemanları temas kurmuşlar mıdır?

2. Bu kadın ve çocuklarının feci durumu SHÇEKAyni-Nakdi Yardım Yönetmeliği kapsamına giriyor mu?

3. Bu yönetmelik kapsamında bu aileye aynî yardım yapılmış mıdır veya yapılması düşünülmekte midir?

4. Bu yönetmelik kapsamında bu aileye ayda en çok ne kadar nakdî yardım yapılabilinir, yapılacak mıdır?

T.C.

Devlet Bakanlığı 28.6.1996

Sayı : B.02.0.008/2.1/00824

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 25.5.1996 gün Kan. Kar. Md. GNS/02-7/829-1795/4802 sayılı yazınız.

Niğde Milletvekili Sayın Akın Gönen tarafından Bakanlığıma yöneltilen “Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü tarafından Manisa İlinde bir aileye yardım yapılıp yapılmadığına” ilişkin yazılı soru önergesinin cevabı ilişikte takdim edilmektedir.

Gereğini arz ederim.

Dr. İmret Aykut

Devlet Bakanı

Niğde Milletvekili Sayın Akın Gönen’in Sorularına İlişkin Cevapları

1. 6 Mayıs 1996 tarihinde kendi kendine sezeryan yapan Hikmet Yılmaz ile ilgili olaya ilişkin basında yeralan haber ihbar kabul edilerek, Manisa İl Sosyal Hizmetler Müdürlüğü elemanlarınca 7 Mayıs 1996 tarihinde Mutlu Mahallesi Kumludere Caddesi No. : 36’da gerekli inceleme yapılmış ve inceleme sonucunda çocukların bu koşullar altında ruhsal ve fiziksel gelişimlerinin olumsuz yönde etkileneceği göz önünde bulundurularak İzzet (II), Naime (9), Sercan (8), Açelya (6), Merve (1,5) ve yeni doğan bebeğin 8.5.1996 tarih ve 640 sayılı Vilayet Oluru ile acilen koruma altına alınma kararı alınmıştır. Manisa İlinde çocuk yuvası bulunmaması nedeni ile Açelya (6), Merve (1,5) ve yeni doğan bebeğin tertipleri Genel Müdürlüğümüzün 14.5.1996 tarih ve 524 sayılı yazıları ile Eskişehir İline yapılmıştır.

Manisa İli Sosyal Hizmetler Müdürlüğünün İl Millî Eğitim Müdürlüğü ile yaptığı görüşme sonucu İzzet (11), Naime (9) ve Sercan (8) Yılmaz’ın Bölge Yatılı Okullarına kayıt yapılabileceği belirtilmiştir.

Ancak, 16.5.1996 tarihinde dayı Hasan Hüseyin Uygunbaş vermiş olduğu dilekçesinde Açelya ile yeni doğan bebeğin kurum bakımına alınma işlemlerinin durdurularak kendilerine verilmesini ayrıca, İzzet, Naime ve Sercan’ın Yatılı Bölge Okuluna yerleştirilinceye kadar yanlarında kalmasını talep etmişlerdir.

Ayrıca, teyze Nimet Arslan’da 20.5.1996 tarihinde vermiş olduğu dilekçede 1,5 yaşında Merve Yılmaz’ı bakmak üzere yanına almayı talep etmiştir.

İl Sosyal Hizmetler Müdürlüğü elemanlarınca gerekli sosyal inceleme yapılmış ve her iki tarafın talebi de uygun görülerek çocuklar 24.5.1996 tarih ve 740 sayılı Valilik Oluruna binaen dayıları Hasan Hüseyin Uygunbaş ile teyzeleri Nimet Arslan’a teslim edilmiştir.

2. Babanın evi terketmesi, annenin hastanede olması ve çocukların beden, ruh ve ahlâk gelişimlerinin tehlikede olması nedeni ile öncelikle korunmaya muhtaç çocuk kapsamında kurum bakımına alınma kararı alınmış, ancak dayı ve teyzenin çocuklara bakma talepleri üzerine çocukların kurum bakımı yerine yakın akraba yanında kalmaları uygun görülerek aile yanına yerleştirilmiştir.

Çocukların yanına yerleştirildiği dayı ve teyze ile ilgili yapılan incelemede de her ikisinin de ekonomik durumlarının yeterli düzeyde olduğu saptanmış bu nedenle Manisa İl Müdürlüğünce nakdî yardım yapılmamıştır. İlgililerin de bu konuda bir talepleri olmamıştır.

3. Anne Hikmet Yılmaz’a İl Sosyal Hizmetler Müdürünün de üyesi olduğu Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfından 2,5 milyon nakit, kaldığı evin temizlik boya, badana yaptırılması için 4 milyon TL. ve 19 kğ. karma gıda yardımı yapılması ayrıca hastane masrafı olan 63 milyon TL.’nin ödenmesi kararını almıştır.

4. Anne Hikmet Yılmaz halen Manisa Akıl Hastanesinde tedavi görmektedir. Anne Hikmet Yılmaz’ın annelik sorumluluğunu üstlenebilecek durumda olduğu doktor raporu ile belirlenip taburcu olması ve ailenin tekrar bir araya gelmesi halinde, ayni-nakdî yardım kapsamında değerlendirilecektir.

*7. – Diyarbakır Milletvekili Ömer Vehbi Hatipoğlu’nun, Diyarbakır’da bir gencin emniyet tarafından gözaltına alındıktan sonra öldürüldüğü iddiasına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney’in yazılı cevabı (7/834)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Ömer Vehbi Hatipoğlu

Diyarbakır

İstanbul’da münteşir AKİT Gazetesinin 10.5.1996 tarihli nüshasının 1 inci sayfasında “Yine İnfaz Kuşkusu” başlığıyla yayınlanan haberde;

Resmî kayıtlara göre; Diyarbakır’da emniyet tarafından gözaltına alındıktan sonra tatbikat için götürüldüğü evin penceresinden atlayarak intihar ettiği ifade edilen Batman İli Gercüş İlçesi Bağlarbağı nüfusuna kayıtlı Yusuf oğlu Emine’den doğma Murat Bilik’in birlikte gözaltına alınan arkadaşlarının ifadesine dayanılarak,

1. Sanığın işkenceye tabi tutularak öldürüldüğü iddia edilmektedir. Bu iddia doğru mudur?

2. Haberde yer alan : “Polislerin gözaltında dine ve Allah’a küfretmelerine tahammül edemediği ve sürekli sözlü mukavemette bulunduğu için Murat’ı dipçiklerle öldürdüler. Sonra da götürüldüğü evin penceresinden aşağı attılar.” ifadesine bir suç duyurusu kabul ederek gerekli inceleme ve soruşturmayı başlattınız mı?

3. Soruşturma başlattıysanız; bunu hangi düzeydeki görevlilerle ilgili olarak başlattınız ve bu soruşturma kimler tarafından yürütülmektedir?

4. Soruşturmanın yasak savma kabilinden gerçekleşmemesi için; gazetedeki haberin yazarları ve haberde sözü edilen tanıklar da dinlenmelidir. Ancak, tanıkların herhangi bir baskı altında kalmadan ifade vermelerini sağlamak maksadıyla önlem alınması gerekmektedir. Bu konuda bir önlem almayı düşünüyor musunuz?

5. Gözaltında bulunan zanlılara işkence yapıldığı, din ve dince mukaddes olan değerlere küfredildiği iddiaları yaygınlaşmıştır. Bu konuda önlem almayı ve ilgilileri yazılı olarak da uyarmayı düşünüyor musunuz?

T.C.

İçişleri Bakanlığı 27.6.1996

Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı :B.05.1.EGM.0.12.01.01/138818

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :TBMMBaşkanlığının 30.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/834-1826/4863 sayılı yazısı.

Diyarbakır Milletvekili Ömer Vehbi Hatipoğlu tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

Önergede adı geçen Yusuf-Emine oğlu 1972 Batman doğumlu Murat Bilik; 8.12.1995 tarihinde Diyarbakır’da yasa dışı Hizbullah terör örgütüne yönelik sürdürülen çalışmalar sırasında üzerinde sahte kimlikle yakalanmış, yapılan sorgulamasında 1991-1994 tarihleri arasında anılan terör örgütü adına (4) yaralama (2) öldürme eylemlerine katıldığı belirlenmiştir.

Murat Bilik’in yine sorgulaması sırasında söz konusu terör örgütünün askerî kanadına mensup militanların barındığı hücre evini gösterebileceğini beyan etmesi üzerine 10.12.1995 günü hücre evine gidilmiş ve aynı apartmanda ikamet eden bir şahsında hazurun olarak bulunduğu esnada Murat Bilik ellerinde kelepçe takılı olduğu halde kendisini pencereden aşağı atmış ve olay yerinde ölmüştür. Hücre evinde yapılan araştırmalarda; Hizbullah terör örgütüne ait örgütsel dokümanlar bulunmuştur.

Olaya anında el koyan Diyarbakır Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcısı ve Adlî Tabip tarafından müştereken tanzim edilen ölü muayene ve otopsi tutanağında ölüm sebebinin yüksekten düşme neticesi meydana geldiği belirtilmiştir.

Önergede ileri sürüldüğü gibi polisin gözaltındaki zanlılara kötü muamele yapması söz konusu değildir. Güvenlik kuvvetlerimiz ülkemizin birlik ve bütünlüğünün korunması, vatandaşlarımızın can ve mal güvenliğinin sağlanması için kanunlar çerçevesinde büyük bir özveri ile çalışmalarını sürdürmektedirler.

Bilgilerinize arz ederim. Doç. Dr. Ülkü Güney

İçişleri Bakanı

*8. – Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan’ın, ömür boyu makam otosu ve koruma tahsis edilen eski bakan ve bürokratlara ilişkin Başbakandan sorusu ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney’in yazılı cevabı (7/837)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını talep etmekteyim.

Gereğini saygılarımla arz ederim. 15.5.1996

Dr. Kâzım Arslan

Yozgat

1. Eski bakan, emekli üst düzey bürokrat veya askerî personel olmak üzere kaç kişiye ömür boyu makam otosu ve koruma tahsis edilmiştir?Bunlar kimlerdir?

2. Bunun yasal dayanağı nedir?

3. Bu araçların tamamı bu yasal dayanağa göre mi tahsis edilmektedir?

4. Yoksa istisnaları da var mıdır, yani bu imkân kötüye kullanılmakta mıdır?

5. Böyle bir uygulama gerekli midir?

6. Halkımızın içerisinde bulunduğu ekonomik sıkıntılar da düşünülerek bu uygulamaya bir çeki düzen verilmesi gerekmez mi?

T.C.

İçişleri Bakanlığı 27.6.1996

Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı :B.05.1.EGM.0.12.01.01/138808

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :a) TBMMBaşkanlığının 30.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/837-1829/4866 sayılı yazısı.

b) Devlet Bakanlığının 10.6.1996 gün ve B.02.0.012/2.02.767 sayılı yazısı.

Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan tarafından Sayın Başbakanımıza sunulan Başbakanımızca da kendileri adına tarafımdan cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

Hiç kimseye önergede ileri sürüldüğü gibi ömürboyu makam otosu ve koruma tahsis edilmesi diye bir uygulama söz konusu değildir.

3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 20 nci maddesine istinaden 16.9.1995 tarihli Başbakanlık oluru ile yürürlüğe konulan Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin ilgili maddelerine göre; Cumhurbaşkanı, TBMM Başkanı, Başbakan, Genelkurmay Başkanı, Anayasa Mahkemesi Başkanı, Adalet Bakanı, Millî Savunma Bakanı, İçişleri Bakanı, Dışişleri Bakanı, Yargıtay Başkanı, Danıştay Başkanı, Kuvvet Komutanları, Jandarma Genel Komutanı, Orgeneraller-Oramiraller, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreteri, Başbakanlık Müsteşarı, Adalet Bakanlığı Müsteşarı, İçişleri Bakanlığı Müsteşarı, MİTMüsteşarı, Olağanüstü Hal Bölge Valisi, Emniyet Genel Müdürü ve Jandarma Asayiş Komutanı görevden ayrılmaları veya emekli olmaları halinde ilgili komisyonlarca haklarında “Özel Koruma” kararı alınması durumunda, kendilerine koruma görevlisi ve bu görev için kullanılmak üzere en son görevden ayrıldıkları kurum tarafından araç tahsis edilebilmektedir.

Aynı yönetmeliğin bir başka maddesi gereğince, Koruma Personeline tahsis edilen araç ve sürücüsüne amacı dışında hizmet yaptırılmasının tespiti halinde ilgili komisyonlarca korumanın kaldırılması kararı alınabilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Ülkü Güney

İçişleri Bakanı

*9. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz’un, bir sanatçının motiflerini içeren halıların Sümer Halı tezgahlarında dokunması için herhangi bir emir verilip verilmediğine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Rüşdü Saracoglu’nun yazılı cevabı (7/840)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Başbakan Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim. 15.5.1996

Salih Kapusuz

Kayseri

1. Özelleştirme programında olduğu için Özelleştirme İdaresi Başkanlığına ve bu yolla Başbakanlığınıza bağlı bir kamu kuruluşu olan Sümer Halı ilgilileri 1995 yılında sanatçı Jale Yılmabaşar’ın motiflerini içeren halılardan dokunması için Sayın Tansu Çiller’den emir ve sipariş almış mıdır? Almışsa :

2. Bu halılar Afyon Sandıklı tezgâhlarında mı dokunmuştur?Değilse nerede yaptırılmıştır?

– Kaç kişi çalışmıştır?

– Halı iplikleri kime aittir?

– Bu dokuma özel bir dokuma mıdır?

– Halıların metrekare maliyeti ne olmuştur?

3. Halılar satılmış mıdır?

– Satılmışsa kime satılmıştır?

– Faturası var mıdır?

– Faturası varsa kimin adına kesilmiştir?

– Halılar Sayın Tansu Çiller’e teslim edilmiş midir?

– Halılar faturada ismi yazılı şahsa mı teslim edilmiştir?

– Bu fatura hangi adrese kesilmiştir?

– Fatura bedelini kim, nasıl ödemiştir? (Çek, nakit, hesaba havale vs.)

– Halen stoklarda “bu örnek halı”lardan var mıdır? Varsa ne kadardır?

4. Fatura bedelinin yaklaşık 100 milyon lirası faiz, 700 milyon lirası halı bedeli olmak üzere yaklaşık 800 milyon lira mıdır?

5. Sümer Halı tezgâhlarında “Örnek Halı” dokunması halinde bunların satılması mutad ve ticarî uygulamalara uygun bir işlem midir?

6. Sümer Halı bu halıları dokumak ve bedeli (!) mukabili satmak için eser sahibi Jale Yılmabaşar’a bir telif hakkı ödemiş midir? Ödeyecek midir? Ödeyecekse, yapılan işlemler nasıl izah edilebilecektir?

7. Telif hakkı ödenmemişse halılar Çiller’e çok daha ucuz bir fiyata satılmış olacağından bu bedel Çiller’den talep edilecek midir? Satıştan sonra talep edilmesi halinde tespitinin kriterleri ne olacaktır?

8. Jale Yılmabaşar Eski Başbakan Sayın Tansu Çiller’i aramakta mıdır? Ülkemiz açısından böyle bir olayın yaşanmasını nasıl değerlendiriyorsunuz?Kabullenebiliyor musunuz?

T.C.

Devlet Bakanlığı 25.6.1996

Sayı :B.02.0.002/15-1107

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :TBMMBaşkanlığının 30.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/840-1841/4904 sayılı yazısı.

Kayseri Milletvekili Sayın Salih Kapusuz’un ilgi yazı ekinde alınan 7/840 sayılı yazılı soru önergesinde yer alan sorularla ilgili olarak hazırlanan cevabî yazı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Dr. Rüşdü Saracoglu

Devlet Bakanı

T.C.

Başbakanlık 24.6.1996

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

Sayı :B.02.1.ÖİB.0.65.00.00-4225

Konu :Önerge

Devlet Bakanlığı

(Sayın Dr. Rüşdü Saracoglu)

İlgi :Devlet Bakanlığı Özel Kalem Müdürlüğünün 11.6.1996 gün ve 15-937 sayılı yazısı.

Kayseri Milletvekili Sayın Salih Kapusuz tarafından Sayın Başbakana tevcih edilen 7/840-1841 esas sayılı yazılı soru önergesine verilen cevaplar aşağıdadır.

Soru 1. Özelleştirme programında olduğu için Özelleştirme İdaresi Başkanlığına ve bu yolla Başbakanlığınıza bağlı bir kamu kuruluşu olan Sümer Halı ilgilileri 1995 yılında sanatçı Jale Yılmabaşar’ın motiflerini içeren halılardan dokunması için Sayın Tansu Çiller’den emir ve sipariş almış mıdır? Almışsa;

Cevap 1. Sayın Tansu Çiller, yeni İ.M.K.B. binasının açılışında sanatçı Jale Yılmabaşar’ın halı tasarımlarını görmüştür. Bu bağlamda olmak üzere Sayın Tansu Çiller, Sümerhalı A.Ş. yetkililerine motiflerin değerlendirilebileceği ve olumlu sonuçlar ortaya çıktığında, bu durumun halıcılığımız bakımından önemli olabileceğini ifade etmişlerdir.

Sümerhalı A.Ş. yetkilileri, Sayın Tansu Çiller’in bu önerisi üzerine, tasarım ve uygulama çalışmaları başlatmış ve örnek halılar otantik özelliklerine uygun şekilde dokunmuştur.

Soru 2. Bu halılar Afyon Sandıklı tezgâhlarında mı dokunmuştur?Değilse nerede yaptırılmıştır?

– Kaç kişi çalışmıştır?Halı iplikleri kime aittir?Bu dokuma özel bir dokuma mıdır? Halıların metrekare maliyeti ne olmuştur?

Cevap 2. Bu halılar Afyon-Sandıklı Bölge Müdürlüğünün atölyesindeki tezgâhlarda dokunmuştur.

36 dokuyucu çalışmıştır. Halıda kullanılan iplikler Sümerhalı A.Ş.’ye aittir. Bu halılar 22x22 kalitede olup kaba halı kategorisindedir. Halıların metrekare maliyeti 3 675 808 TL./m2’dir.

Soru 3. Halılar satılmış mıdır?

– Satılmışsa kime satılmıştır? Faturası var mıdır? Faturası varsa kimin adına kesilmiştir? Halılar Sayın Tansu Çiller’e teslim edilmiş midir?Halılar faturada ismi yazılı şahsa mı teslim edilmiştir? Bu fatura hangi adrese kesilmiştir? Fatura bedelini kim nasıl ödemiştir? (Çek, nakit, hesaba havale v.s.) Halen stoklarda bu örnek halılardan var mıdır? Varsa ne kadardır?

Cevap 3. Örnek halılar dokunduktan sonra Sayın Tansu Çiller’e gösterilmiştir. Kendileri dokunan halıları beğenerek usullere uygun olarak satın almak istemişlerdir. Halılar mevzuat çerçevesinde kendilerine satılmıştır. Halıların faturası vardır.

1. Fatura 21.12.1995/514327 sayı ile kesilmiştir. Ek : 1

2. Fatura 7.6.1996/47682 sayı ile kesilmiştir. Ek : 2

Fatura Sayın Tansu Çiller’e aittir. Ek : 1-2

Halılar Sayın Tansu Çiller adına ilgililere teslim edilmiştir. Ek : 3 A-B

Halılar ilgililere teslim edilmiştir. Ek : 3 A-B

Faturada adres İstanbul Milletvekili ve Ankara’dır. Ek : 1-2

Fatura bedeli nakit olarak alınmıştır.

Halen stokta 2 adet 4.49 metrekare halı bulunmaktadır.

Soru 4. Fatura bedelinin yaklaşık 100 milyon lirası faiz, 700 milyon lirası halı bedeli olmak üzere yaklaşık 800 milyon lira mıdır?

Cevap 4. Birinci fatura bedeli toplam 725 055 099 (mal bedeli 630 482 695, KDV 94 572 404) TL.’dir. Ek : 1

İkinci fatura bedeli toplam 1 347 091 140 (mal bedeli 1 171 383 600, KDV 175 707 540) TL.’dır. Ek : 2

Soru 5. Sümer Halı tezgâhlarında “Örenk Halı” dokuması halinde bunların satılması mutad ve ticarî uygulamalara uygun bir işlem midir?

Cevap 5. Sümerhalı A.Ş.’nin ticarî bir kuruluş olması sebebiyle dokunan tüm halılar gerekli prosedür tamamlandıktan sonra isteyen herkese satılabilmektedir.

Soru 6. Sümer Halı bu halıları dokumak ve bedeli (!) mukabili satmak için eser sahibi Jale Yılmabaşar’a bir telif hakkı ödemiş midir? Ödeyecek midir? Ödeyecekse, yapılan işlemler nasıl izah edilebilecektir?

Cevap 6. Sayın Jale Yılmabaşar ile bu tasarımlarla ilgili Telif Sözleşmesi yapılmıştır. Sözleşme bedeli Sayın Jale Yılmbaşar’a usullere uygun olarak ödenmiştir. Ek : 4

Soru 7. Telif hakkı ödenmemişse halılar Çiller’e çok daha ucuz bir fiyata satılmış olacağından bu bedel Çiller’den talep edilecek midir? Satıştan sonra talep edilmesi halinde tespitinin kriterleri ne olacaktır?

Cevap 7. Sayın Jale Yılmabaşar ile bu tasarımlarla ilgili Telif Sözleşmesi yapılmıştır. Sözleşme bedeli Sayın Jale Yılmabaşar’a usullere uygun olarak ödenmiştir. Ek : 4

Soru 8. Jale Yılmabaşar eski Başbakan Sayın Tansu Çiller’i aramakta mıdır? Ülkemiz açısından böyle bir olayın yaşanmasını nasıl değerlendiriyorsunuz?Kabullenebiliyormusunuz?

Cevap 8. Önergede yer alan soru, Özelleştirme İdaresi Başkanlığının görev alanı dışındadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Uğur Bayar

Başkan V.

*Not :Yazılı soruyla ilgili diğer bilgiler dosyasındadır.*

*10. – İstanbul Milletvekili Mehmet Sevigen’in, İstanbul polisinin 17 yaşındaki bir genci öldürdüğü iddiasına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney’in yazılı cevabı (7/843)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Ülkü Güney tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim. 15.5.1996

Mehmet Sevigen

İstanbul

Yeni hükümet kurulduktan sonra toplumsal olayların hızla arttığını ve polisin olaylar karşısında soğukkanlılığını koruyamadığı görülmüştür.

1. 1 Mayıs olayları mecliste görüşülürken polisin dün İstanbul Alibeyköy’de 17 yaşında bir genci öldürdüğü basında iddia edilmektedir.

Sayın Bakan bu konuda ne gibi bir işlem yapmayı düşünüyor?

2. Bu olaylar terör örgütlerinin temizlenmesi midir yoksa sivil toplumlara yapılan baskı mıdır?

Sayın Bakanın böyle bir talimatı var mıdır?

3. İrfan Bağdaş isimli genci öldüren polis veya polisler belirlenmiş midir?Belirlendiyse ne gibi bir işlem yapılacaktır?

T.C.

İçişleri Bakanlığı 27.6.1996

Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı :B.05.1.EGM.0.12.01.01/138811

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMMBaşkanlığının 30.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/843-1844/4907 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Mehmet Sevigen tarafından TBMMBaşkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

Önergede adı geçen Hüseyin-Bergüzar oğlu 1979 Kars doğumlu İrfan Ağdaş; 13.5.1996 tarihinde İstanbul İli Eyüp Alibeyköy Karadolap Mahallesi Gülüstan Sokak üzerinde ring görevi yapan güvenlik görevlilerinin dur ihtarına ateşle karşılık veren (4) şahıstan birisi olup, çıkan çatışmada yaralı olarak ele geçirilmiş ve anında en yakın hastane olan S.S.K. Eyüp Hastanesine intikal ettirilmiş ancak yapılan tıbbî müdahalelere rağmen hayatını kaybetmiştir.

Söz konusu şahsın üzerinde yapılan aramada; 1 adet tabanca, 6 adet 9 mm. çapında dolu fişek ve yasadışı terör örgütü DHKP-C örgütüne ait 27 adet örgütsel döküman ele geçirilmiştir.

Bu olayla ilgili soruşturma İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr Ülkü Güney

İçişleri Bakanı

*11. – İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, Menemen İlçe Emniyet Müdürünün bir müdafii tehdit ettiği iddiasına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney’in yazılı cevabı (7/854)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanınca yazılı olarak yanıtlanması gereğini dilerim.

Saygılarımla.

15.5.1996

Sabri Ergül

İzmir

1. “Menemen İlçesi Emniyet Müdürü İbrahim İçen, sarhoş bir vaziyette, 10 Nisan 1996 günü saat 01.00’de, CMUK 138 inci maddesi gereğince müdafî sıfatıyla Menemen Emniyet Müdürlüğüne çağırdığı Avukat M. Cafer Foran’a ağır hakaretlerde bulunarak ve silahla tehdit ederek yaklaşık 2 saat odasında zorla tutmuş ve içine İlçe C. Savcısını da katmaya çalıştığı bir komployu doğrulatacak beyanlarda bulunmaya zorlayarak, bunları yerel bir TV kamerasında tespit ettirmiştir.” İddialarını idarî yönden soruşturuyor musunuz?Soruşturuyorsanız, sonucu ne olmuştur? Alkole aşırı düşkün olduğu belirtilen ve İlçede uygunsuz davranışlarda bulunan bu İlçe Emniyet Müdürünü görevden almayı düşünüyor musunuz?

2. İzmir Barosu Yönetim Kurulunun konu ile ilgili olarak Bakanlığınıza yaptığı 12.4.1996 tarihli şikâyetle ilgili olarak ne gibi işlem yapılmıştır? Bu Emniyet Müdürü hakkında disiplin işlemi yapılması için gereken talimatı verdiniz mi?Sonuç ne olmuştur?

3. CMUK gereğince müdafilik görevi yapan Avukatların böyle muamelelere maruz kalmaması, Avukatlara görevlerini yapar iken, yardımcı olunması için Bakanlık Emniyet ve Jandarma Teşkilatına genelge göndermeyi gerekli görüyor musunuz?

4. Saldırıya uğrayan Avukat ile mensubu olduğu Baro’dan Emniyet Teşkilatından sorumlu Bakan sıfatiyle özür dileyecek misiniz?

T.C.

İçişleri Bakanlığı 27.6.1996

Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı :B.05.1.EGM.0.12.01.01/138812

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :TBMMBaşkanlığının 30.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/854-1862/4966 sayılı yazısı.

İzmir Milletvekili Sabri Ergül tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

Önergede adı geçen İzmir İli Menemen İlçe Emniyet Müdürü İbrahim İçen’in Avukat M. Cafer Foran’a kötü muamele yaptığına dair İzmir Barosu Başkanlığının 12.4.1996 tarihinde Valilik Makamına göndermiş olduğu şikâyet dilekçesi üzerine söz konusu İlçe Emniyet Müdürü ve olayda kusurlu görülebilecek diğer personel hakkında ileri sürülen isnatlarla ilgili olarak Valilik Makamı tarafından 18.4.1996 tarihinde soruşturma açılmış ve tahkikat devam etmekte olup, İlçe Emniyet Müdürü Valilik Makamının onayı ile İl Merkezine alınmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Ülkü Güney

İçişleri Bakanı

*12. – İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, polisin dur ihtarına uymadığı gerekçesiyle öldürüldüğü iddia edilen bir gence ilişkin Başbakandan sorusu ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney’in yazılı cevabı (7/860)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ekdeki sorularımın Sayın Başbakan tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini dilerim.

Saygılarımla. 16.5.1996

Sabri Ergül

İzmir

1. İstanbul, Eyüp Alibeyköy’de 13.5.1996 günü akşamı dergi sattığı ve polis’in “Dur” ihtarına uymadığı iddiasıyla polisce kurşunlanarak öldürülen 17 yaşındaki lise öğrencisi İrfan Ağdaş’ın üzerine atılı suç ne olursa olsun bu, çocuğun öldürülmesini, yargısız infaz edilmesini mazur gösterir mi?

Bu bir cinayet ve tipik bir yargısız infaz değil midir?

2. Yaralı genç çocuğun, polis tarafından yerde, polis otosunda dövüldüğü üzerine oturulduğu; hemen ve uygun şekilde en yakın hastaneye götürülmeyerek polis otusunda ve polis merkezinde, yanında var olduğu ileri sürülen arkadaşlarının bulundukları yerleri söylemesi için sorgulandığı ve ölümüne ayrıca neden olunduğu iddiaları doğru mudur?

3. Tanık, anlatımları, polis telsizi bant kayıtları, hastane kayıt ve raporları ile diğer belgeler gereği gibi incelenerek dakikası dakikasına olay nasıl ve saat kaçta olmuş, liseli genç çocuk en yakın sağlık kuruluşuna saat kaçta ve ne vaziyette götürülmüş, Adli Tıp Kurumunca vücudunda ayrıca darp ve cebir izi aranmış ve herhangi bir iz bulunmuş mudur?

4. Olay, ilgili C. Savcılığına ne zaman ve nasıl bildirilmiş, C. Savcısı olayı ne zaman saat kaçta soruşturmaya başlamış ve C. Savcısı olay yerinde derhal keşif yapmış mıdır? Olayda kullanıldığı iddia edilen tabanca nerede, nasıl bulunmuş, yoksa iddia edildiği gibi polis mazur göstermek için olmayan tabanca “var” mı edilmiştir? Tabanca ile ateş ettiği polisce ileri sürülen genç çocuğun elinde ve elbiselerinde ateş edilen tabancanın bırakması muhtemel “barut izi” ayrıca Adli Tıp Kurumunca aranıp incelenmiş ve herhangi bir “barut izi” saptanmış mıdır?

5. Polisin olayla ilgili açıklamalarında; önce polisle çatışmaya giren maktülün ateş ettiği, sonra yanındakilerin polise ateş açtığı, sonra da tabanca bulunduğunun açıklandığı; polis telsizlerinden önce “pusuya düştük” anonsu yapıldığı, sonra “elinde paket olan birini vurduk” anonsu yapıldığının basında yer aldığı ve görgü tanıklarının da “ateş edilmediği” ni ifade ettikleri dikkate alınarak, olayı soruşturan C. Savcısı olayı aydınlatmaya yardımcı olacak polis telsizleri bant kayıtlarına, derhal el koymuş mudur? Bu husus araştırılmış mıdır? Bant kayıtlarında silme, atlama ve tahrifat var mıdır?

Olayın tarafı polis olduğuna göre, görgü tanıklarının çekinmeden ifade vermeleri için tanıklara teminat vermeyi, tedbir aldırmayı düşünüyor musunuz?

6. Liseli 17 yaşındaki genç çocuğun iddia edildiği gibi, “dur” ihtarına uymayarak kaçmaya çalışırken polis kurşunlarıyla öldürülmüş olması, son 1 Mayıs olaylarından sonra İstanbul Emniyet Müdürünün “sakın ha sakın, bir daha karşımıza çıkmayın, sizi doğduğunuza pişman ederiz” yollu sözleriyle açıklanan, polisin daha da sertleşen yeni tutumunun bir uygulaması mıdır?

Polis neye, hangi kesinleşmiş yargı kararına dayanarak maktülün “gizli örgüt üyesi” olduğunu açıklamıştır?

“Yargısız infaz”, “Yargısız hüküm” ile mazur gösterilmek mi istenmektedir?

Polisin her “dur” ihtarına uymayan veya örgüt üyesi olanı öldürmesi mi gerekir?

T.C.

İçişleri Bakanlığı 27.6.1996

Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01/138809

Konu : Yazılı Soru Önrgesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) TBMM Başkanlığının 30.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/860-1879/5022 sayılı yazısı.

b) Devlet Bakanlığının 10.6.1996 gün ve B.02.0.012/2.02.766 sayılı yazısı.

İzmir Milletvekili Sabri Ergül tarafından Sayın Başbakanımıza sunulan Başbakanımızca da kendileri adına tarafımdan cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

Önergede adı geçen Hüseyin-Bergüzar oğlu 1979 Kars doğumlu İrfan Ağdaş; 13.5.1996 tarihinde İstanbul ili Eyüp Alibeyköy Karadolap Mahallesi Gülüstan Sokak üzerinde ring görevi yapan güvenlik görevlilerinin dur ihtarına ateşle karşılık veren (4) şahıstan birisi olup, çıkan çatışmada yaralı olarak ele geçirilmiş ve anında en yakın hastahane olan S.S.K. Eyüp Hastahanesine intikal ettirilmiş ancak yapılan tıbbi müdahalelere rağmen hayatını kaybetmiştir.

Sözkonusu şahsın üzerinde yapılan aramada; 1 adet tabanca, 6 adet 9 mm. çapında dolu fişek ve yasadışı terör örgütü DHKP-C örgütüne ait 27 adet örgütsel doküman ele geçirilmiştir.

Bu olayla ilgili soruşturma İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülmektedir.

Bilgilerinize arz ederim. Doç. Dr. Ülkü Güney

İçişleri Bakanı

*13. – Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş’ın, T. Halk Bankasının bazı giderleri ile kârına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Rüşdü Saracoglu’nun yazılı cevabı (7/863)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Rüşdü Saracoglu tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğinin yapılmasını arz ederim.

17.5.1996

Kemalettin Göktaş

Trabzon

1. T. Halk Bankası’nın 1992-1993-1994-1995 Yıllarında kârı ne kadardır?

2. 1992-1993-1994-1995 Yılları temsil ve ağırlama giderleri ne kadardır

3. 1992-1993-1994-1995 Yılları reklam giderleri ne kadardır?

4. 1994-1995 ve 1996 yılı 5. aya kadar hangi gazeteye, hangi televizyona ve hangi radyoya veya diğer hangi basın yayın kuruluşuna verilen reklam gideri ne kadardır?

T.C.

Devlet Bakanlığı 28.6.1996

Sayı : B.02.0.002/15-1199

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığı’nın 30.5.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/863-1883/5084 sayılı yazısı.

Trabzon Milletvekili Sayın Kemalettin Göktaş’ın ilgi yazı ekinde alınan 7/863 sayılı yazılı soru önergesinde yer alan sorularla ilgili olarak hazırlanan cevabî yazı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim. Dr. Rüşdü Saracoglu

Devlet Bakanı

T. Halk Bankası

Araştırma, Geliştirme ve Planlama 27.6.1996

VÖ/EK.B.02.2.THB.0.65.00.00

No : 1024/060084

T.C. Devlet Bakanlığına

(Sayın Dr. Rüşdü Saracoğlu)

Ankara

İlgi : 31.5.1996 gün ve B.02.0.002/09-829 sayılı yazınız.

Trabzon Milletvekili Sayın Kemalettin Göktaş’ın Bankamız ile ilgili istediği bilgiler yazımız ekinde tarafınıza sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederiz.

Saygılarımızla.

Osman Nuri Ertuğ Yenal Ansen

Genel Müdür Yrd. Genel Müdür

Soru 1. Türkiye Halk Bankası’nın 1992-1993-1994-1995 Yıllarında kârı ne kadardır?

Cevap 1.

Milyon TL.

Yıllar 1992 1993 1994 1995

Kâr 309 120 314 659 901 241 2 330 556

Soru 2. 1992-1993-1994-1995 Yılları temsil ve ağırlama giderleri ne kadardır?

Cevap 2.

Milyon TL.

Yıllar 1992 1993 1994 1995

Temsil ve Ağırlama

Giderleri 16 298 27 161 58 153 120 363

Soru 3. 1992-1993-1994-1995 Yılları reklam giderleri ne kadardır?

Cevap 3.

Milyon TL.

Yıllar 1992 1993 1994 1995

Reklam Giderleri 10 662 26 310 130 750 239 186

Mayıs 1996 Ayı İtibariyle Televizyon

Kanallarına Ödenen Reklam Bedelleri

TRT 4 7 507 800 301

HBB 5 011 649 076

ATV 3 488 049 485

KANAL 6 3 227 938 548

KANAL D 1 994 104 330

TGRT 1 787 881 467

SHOW TV 1 776 249 417

TRT 1 1 683 419 079

İNTER STAR 1 417 550 853

KANAL 1 (ÖZDİL) 962 500 000

FLASH TV 291 182 998

AS TV 115 000 000

YENİ TV (İZMİR) 115 000 000

EGE TV 115 000 000

SKY TV 115 000 000

OLAY TV 115 000 000

NTV (NİĞDE) 34 500 000

TOPLAM 29 757 825 554

1996 Yılında Gazete ve Dergilere Verilen

Reklam Ücretleri (Mayıs)

Gazeteler

AKŞAM 1 962 289 850

CUMHURİYET 666 022 500

DÜNYA 218 500 000

EKONOMİK ÇÖZÜM 258 750 000

GÖZLEM 132 250 000

HÜRRİYET 2 936 093 398

İZMİR TİCARET 69 000 000

MİLLİYET 2 955 402 250

MEDYA 51 750 000

PAZAR POSTASI 377 200 000

SABAH 2 908 931 038

SON HAVADİS 373 750 000

TÜRKİYE 2 483 144 400

THE WALL STREET JOUR. 1 088 472 258

TURKEY 80 500 000

YENİ ASIR 287 500 000

YENİYÜZYIL 172 500 000

GENEL TOPLAM 17 022 055 694

DERGİLER

AKTÜEL 220 312 400

BORSACI 46 000 000

EKONOMİK TREND 57 500 000

EKONOMİST 166 031 250

FİNANS DÜNYASI 552 000 000

POPÜLER BİLİM 690 000 000

GENEL TOPLAM 1 731 843 650

Mayıs 1996 Yılı Radyo Reklamları

RADYO ANADOLU

(Ekonomide Bugün) 862 500 000

TESK FM

(Türkiye Esnaf ve Sanatkârları

Konfederasyonu) 300 000 000

GENEL TOPLAM 1 162 500 000

1.1.-31.12.1995 Tarihleri Arasında Televizyon

Kanallarına Ödenen Reklam Bedelleri

ATV 24 064 482 415

SHOW TV 19 710 320 432

KANAL 6 14 838 874 681

KANAL D 16 000 131 529

TRT 13 304 019 375

HBB 10 922 781 649

TGRT 5 536 018 354

SKY TV 3 097 640 000

İNTER STAR 2 079 820 730

KANAL 1 1 725 000 000

YENİ TV 1 601 231 250

FLASH TV 1 513 386 557

EGE TV 897 000 000

KORDON TV 747 500 000

NUMBER ONE 575 000 000

CINE 5 358 590 279

TOPLAM 116 971 797 251

1995 Yılında Gazete ve Dergilere Verilen

Reklam Ücretleri (31.12.1995 İtibariyle)

GAZETELER

AKŞAM 7 706 852 723

BAROMETRE 1 230 279 000

BUGÜN 383 008 500

BURSA 2000 80 000 000

CUMHURİYET 3 102 351 000

DÜNYA 3 543 352 000

EKONOMİK BÜLTEN 619 575 000

EKONOMİK ÇÖZÜM 514 537 500

FOTO MAÇ 98 519 396

FOTO SPOR 81 221 400

GAZETE EGE 700 000 000

GLOBAL 3 748 920 000

GÖLGE ADAM 4 253 460 667

GÖZLEM 1 023 708 750

GÜN 2 499 045 086

HÜRRİYET 16 966 295 797

HÜRSES 3 289 910 000

İKTİSAT 134 750 000

İZMİR TİCARET 212 787 500

MEYDAN 1 219 689 750

MİLLİYET 14 159 701 000

PAZAR POSTASI 902 147 500

POSTA 2 087 801 250

SABAH 19 702 251 691

SİYAH BEYAZ 182 133 000

SPOR 282 179 644

TAKVİM 1 806 402 364

TÜRKİYE 11 111 732 867

YENİ ASIR 2 169 116 798

YENİ GÜNAYDIN 1 337 030 000

YENİ YÜZYIL 7 465 004 389

GENEL TOPLAM 112 613 764 572

DERGİLER

AKTÜEL 173 128 973

BORSACI 46 000 000

BORSAMATİK 90 000 000

CAPİTAL 345 833 675

EKONOMİK TREND 508 005 000

EKONOMİST 693 448 150

EP PARAMATİK 250 553 630

İNTERMEDYA EKONOMİ 436 915 260

MAKRO EKONOMİ 353 251 630

NOKTA 431 000 000

PARA 394 622 905

PARA TÜYO 260 661 630

POWER 383 001 436

TEMPO 185 428 475

GENEL TOPLAM 4 551 850 764

1995 Yılı Radyo Reklamları

TESK FM

(Türkiye Esnaf ve Sanatkârları

Konfedarasyonu) 600 000 000

RADYO FON FM/İZMİR 28 750 000

FENERBAHÇE FM 172 500 000

RADYO ANADOLU 357 075 000

TRT FM 652 050 000

SÜPER FM-KRAL 308 243 203

HÜR FM 112 470 000

RADYO CLUP 105 225 000

SHOW 434 010 000

İSTANBUL FM 529 575 000

RADYO CONTACI 70 704 576

DİNAMİK 46 920 000

RADYO GOLD 5 520 000

TRT INT 63 692 307

TRT 301 300 000

RADYO KOTAKT 103 500 000

MARTI 41 400 000

CLASS FM 232 021 125

BEST FM 346 725 000

RADYO SES 77 625 000

CAPITAL FM 278 425 350

HBB RADYO 154 680 750

EGE FM 25 875 000

GENEL TOPLAM 5 048 287 311

1994 Yılında Televizyon Kanallarına

Ödenen Reklam Bedelleri

HBB 26 476 586 400

INTER STAR 15 129 000 000

TRT 6 746 059 000

ATV 6 047 643 482

TGRT 5 937 587 319

SHOW TV 5 452 149 257

FLASH TV 3 784 935 550

KANAL 6 3 393 305 766

KANAL D 1 879 141 233

SKY TV 46 341 912

GENEL TOPLAM 74 892 749 919

1994 Yılında Gazete ve Dergilere Verilen Reklam Ücretleri

GAZETELER

SABAH 13 414 858 380

HÜRRİYET 12 082 218 409

MİLLİYET 9 943 894 665

TÜRKİYE 4 744 818 000

GÜN 1 913 127 734

BUGÜN 1 143 893 750

CUMHURİYET 1 315 950 000

MEYDAN 1 077 271 000

YENİ ASIR 1 029 818 262

DÜNYA 808 000 000

YENİ GÜNAYDIN 741 600 000

GÖLGE ADAM 1 351 901 626

FOTO SPOR 628 120 000

TERCÜMAN 561 600 000

GÖZLEM 341 000 000

FOTO MAÇ 225 917 100

SPOR 217 549 800

EKONOMİK BÜLTEN 210 000 000

PAZAR POSTASI 201 912 500

BAROMETRE 157 500 000

AKŞAM 532 159 352

İZMİR TİCARET 30 000 000

EKONOMİK ÇÖZÜM 17 500 000

YENİ YÜZYIL 842 794 400

GENEL TOPLAM 53 533 404 978

DERGİLER

NOT 480 000 000

POPÜLER BİLİM 299 200 000

NOKTA 213 750 000

TEMPO 167 188 000

İNTERMEDYA EKONOMİ 110 000 000

EKONOMİST 193 539 500

AKİS 95 000 000

EKONOMİK TREND 177 999 000

MAKRO EKONOMİ 50 000 000

KADINCA 38 500 000

KIBRIS NOKTA 37 500 000

KAPİTAL 30 215 250

AKTÜEL 30 000 000

YÖN 20 000 000

TİYATRO 15 000 000

EP PARAMATİK 73 246 673

PARA 63 412 500

PARA TÜYO 59 333 630

PARAMATİK –

POWER –

INT. EKONOMİ 83 067 260

GENEL TOPLAM 2 236 951 813

1994 Yılı Radyo Reklamları

NİĞDE 51 FM 36 500 000

ADANA RADYO GÜNEY 50 000 000

TOPLAM 86 500 000

*14. – Afyon Milletvekili Sait Açba’nın, depremden sonra Dinar ve köylerine yapılan yardımlara ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Mehmet Keçeciler’in yazılı cevabı (7/868)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Bayındırlık ve İskân Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla. Doç. Dr. Sait Açba

Afyon

1, Dinar depreminden sonra 1995 yılı sonuna kadar Dinar’a bağlı köylere bakanlığınızdan ne kadar nakit yardım yapılmıştır?

2. Dinar Kadılar Köyü’ne yapılan yardımın miktarı nedir. (1995 yılı sonuna kadar) ve hangi amaçla verilmiştir?

T.C.

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı 28.6.1996

Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

Sayı : B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2-A/4020

Konu : Afyon Milletvekili Sait Açba’nın Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : T.B.M.M.’nin 10.6.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-2212 sayılı yazısı. (7/868)

İlgi yazı ilişiğinde alınan Afyon Milletvekili Sait Açba’nın “Depremden sonra Dinar ve köylerine yapılan yardımlar”a dair Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1.10.1995 tarihinde Afyon ili Dinar ilçe merkezi ve civar köylerde meydana gelen depremden sonra, deprem bölgesine çadır, yiyecek, giyecek vb. iltiyaç maddelerinin temin ve dağıtımı için Türkiye Kızılay Derneği Genel Müdürlüğünce 436 Milyar Tl. Bakanlığımız Afet İşleri Genel Müdürlüğünce de 296,5 Milyar TL. ödenek gönderilmiştir.

Bu paralarla afetzedelerin temel gıda maddeleri (yiyecek içecek) ve giyecekleri karşılanmıştır.

T.K.İ. Genel Müdürlüğünce de deprem bölgesine 1 135 ton kömür yardımı yapılmıştır.

Ayrıca, deprem bölgesinde (Dinar ve Çivril ilçe merkezleri ve köyleri dahil) fiilen oturan ve konutları yıkık ağır hasarlı olarak tespit edilen afetzedelere konut başına 5 Milyon TL. den 1995 yılında (26.1.1996 itibariyle) 3 820 afetzede aileye 19,1 Milyar TL. yakacak yardımı yapılmıştır.

Yine bu tarih itibariyle konutları az hasar görüp, hak sahipliği işlemleri tamanlanan 4 023 hak sahibi aileye konut başı 20 şer Milyon TL. den toplam 80,46 Milyar TL. onarım yardımı yapılmıştır.

Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Vakfı tarafından da eşya nakli ve öğrenciler için 9 523 Milyar TL. harcanmıştır.

Afetzelerin % 98,5 inin kira yardımı talep etmeleri sonucu konutları yıkık ağır ve orta hasarlı 7 110 afetzede aileye de 7 Milyon TL. den Kasım, Aralık ve Ocak ayları için toplam 123 739 Milyar TL. kira yardımı yapılmıştır.

Dinar Kadılar köyünde 3 konut orta hasar, 52 konutta az hasar görmüştür. Konutları orta hasarlı 3 afetzedeye aylık 7 şer Milyon TL. den Kasım-Aralık ve Ocak ayları için 63 Milyon TL. kira yardımı yapılmış olup, Ekim 1996 sonuna kadar kira yardımları devam edecektir.

Konutları az hasar gören 52 afetzededen 1995 yılında (10.1.1996 itibariyle) talep ve taahhütname verip, hak sahipliği işlemleri tamamlanan 25 afetzedeye 20 şer Milyon TL. den toplam 500 Milyon TL. onarım yardımı yapılmıştır. Onarım yardımı yapılan aile sayısı 12.6.1996 tarihi itibariyle 39’a yükselmiştir.

Ayrıca, Dinar ilçesine bağlı Kadılar, Akgün ve İncesu köylerine sosyal tesis yapımı için İller Bankası Köy Kalkınma Payından 400 000 000.- TL. şer olmak üzere üç köye toplam 1 200 000 000.- TL. tahsis edilmiştir.

Bilgi ve gereğini arz ederim. Mehmet Keçeciler

Bayındırlık ve İskân Bakanı

*15. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nn, Antalya-Elmalı Kütüphanesi görevlisinin bir vatandaşa kötü muamele yaptığı iddiasına ilişkin sorusu ve Kültür Bakanı Agâh Oktay Güner’in yazılı cevabı (7/871)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Kültür Bakanı Sayın Agâh Oktay Güner tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını rica ederim.

Bülent Akarcalı

İstanbul

Antalya İli Elmalı İlçesi kütüphanesinden yararlanmak isteyen bir vatandaşımıza kütüphane memuresi Selin Aygen tarafından kötü muamelede bulunulmuş, Kaymakam’a şikâyet edilerek, Savcılığa sevkedilmiştir.

İlçesini tanıtmak amacıyla Almanca-Türkçe bir kitap hazırlığı için kütüphaneye başvuran bir vatandaşa yapılan bu çirkin muamele hakkında bir tahkikat yaptırmayı düşünür müsünüz?

T.C.

Kültür Bakanlığı 28.6.1996

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.16.0.APK.0.12.00.01.940-354

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : T.B.M.M. Başkanlığı’nın 10 Haziran 1996 gün, KAN.KAR.MÜD.7/871-1916/5184 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Bülent Akarcalı’nın “Antalya-Elmalı kütüphanesi görevlisinin bir vatandaşa kötü muamele yaptığı iddiasına ilişkin” yazılı soru önergesinin cevabı ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi arz ederim. Dr. Agâh Oktay Güner

Kültür Bakanı

Gazeteci Ünal Uncu’nun 27.3.1996 tarihli Akdeniz Atılım Gazetesinde Antalya Elmalı İlçe Halk Kütüphanesini konu alan şikâyet yazısı yeralmıştır.

Bunun üzerine, Bakanlığımız Antalya Valiliğine 24.4.1996 gün ve 2020 sayılı yazıyla konunun incelenmesi ve sonucun bildirilmesi talimatını vermiştir.

Antalya Valiliğinden alınan 13.5.1996 gün ve 1938 sayılı cevabi yazıda; adı geçen kişinin Elmalı ilçesine 2 günlüğüne geldiği; kütüphaneye gelip ödünç kitap almak istediği belirtilmektedir. Başka yerlerde ikâmet eden kişilere ödünç kitap verilemeyeceğinin kütüphaneci Selin Aygen tarafından kendisine anlatıldığı, bunun üzerine Ünal Uncu’nun ödünç verilemeyecekse kitapları satın almak istediği, aksi takdirde kendisini şikâyet edeceğini söyleyerek görevli kütüphaneciye hakaret ettiği, olayın büyümesi üzerine konunun zabıtaya intikal ettirildiği ilgili Valiliğin yazısından anlaşılmaktadır.

Antalya Valiliğinden alınan, 17.6.1996 tarih ve 2583 sayılı yazıda; Elmalı ilçesi Halk Kütüphanesinde 21.3.1996 günü meydana gelen olay hakkında Ünal Uncu’nun şikâyetiyle ilgili olarak Elmalı Kaymakamlığınca inceleme yapılmış olup, Kütüphaneci Selin Aygen hakkında soruşturma yapılmasına gerek görülmediği bildirilmiştir.

*16. – Konya Milletvekili Veysel Candan’ın, çimento fabrikalarında tekelciliğe yolaçacağı iddia edilen özelleştirmelere ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Rüşdü Saracoglu’nun yazılı cevabı (7/873)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Özelleştirmeden Sorumlu Devlet Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

22.5.1996

Veysel Candan

Konya

Malumunuz olduğu üzere Özelleştirme Yüksek Kurulunun 5 çimento fabrikasının satışını onaylamasıyla 29 çimento fabrikasından 27’si özelleştirildi.

Yani Özelleşme İdaresi iki fabrika hariç tüm fabrikaları sattı. Tüm fabrikaların alıcılarına bakılınca ağırlıklı sermayeleri belirli kuruluşların elinde toplandığı görülmektedir.

Bu sebeple;

1. Bu tür satışlar tekelciliği yani fiat artışlarını getirmiyecek midir?

2. Şu anda satılmayan kamu elinde kalan Ergani ve Kurtalan çimento fabrikaları satışı düşünülmekte midir?

3. Bakanlığınızca kartelleşmeyi önleyici ne tür tedbir alınmıştır. (Üretimi artırma, fiat istikrarı gibi istihdamı artırıcı?)

4. Üretimi düşüren istihdam azaltan işletmeler için tedbir alınıyor mu?

T.C.

Devlet Bakanlığı 25.6.1996

Sayı : B.02.0.002/15-1106

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığı’nın 10.6.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2217 sayılı yazısı.

Konya Milletvekili Sayın Veysel Candan’ın ilgi yazı ekinde alınan 7/873 sayılı yazılı soru önergesinde yer alan sorularla ilgili olarak hazırlanan cevabı yazı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Dr. Rüşdü Saracoglu

Devlet Bakanı

T.C.

Başbakanlık 21.6.1996

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

Sayı : B.02.1.ÖİB.0.65.00.00-4220

Konu : Önerge

Devlet Bakanlığına

(Sayın Dr. Rüşdü Saracoglu)

İlgi : Özel Kalem Müdürlüğü’nün 11.6.1996 gün ve 15-939 sayılı yazısı.

Konya Milletvekili Sayın Veysel Candan tarafından makamlarınıza tevcih edilen 7/873-1922 esas sayılı yazılı soru önergesine verilen cevaplar aşağıdadır.

Malumunuz olduğu üzere Özelleştirme Yüksek Kurulunun 5 çimento fabrikasının satışını onaylamasıyla 29 çimento fabrikasından 27’si özelleştirildi.

Yani Özelleştirme İdaresi iki fabrika hariç tüm fabrikaları sattı.

Tüm fabrikaların alıcılarına bakılınca ağırlıklı sermayeler belirli kuruluşların elinde toplandığı görülmektedir.

Bu sebeple;

Soru 1. Bu tür satışlar tekelciliği yani fiat artışlarını getirmiyecek midir?

Cevap 1. Özelleştirme İdaresi tarafından satışı yapılan çimento fabrikalarında alıcı gruba bakıldığında 8 değişik yatırımcı görülmektedir. (Sabancı, Set, OYAK, Rumeli, Yibitaş, Modern Çimento, Batıçim, Konukoğlu) Bu nedenlerle fabrikaların belirli yatırımcılarda toplandığı söylenemez. Buna ilaveten idaremiz ihalelerde Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile görüş alışverişinde bulunarak satışların, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanuna aykırılık teşkil edip etmediğine de dikkat etmektedir.

Soru 2. Şu anda satılmayan kamu elinde kalan Ergani ve Kurtalan çimento fabrikaları satışı düşünülmekte midir?

Cevap 2. Ergani ve Kurtalan çimento fabrikalarının ihalesi iptal edilmiştir. Bu fabrikalar için yeni bir ihalenin açılması düşünülmektedir.

Soru 3. Bakanlığınızca kartelleşmeyi önleyici ne tür tedbir alınmıştır. (Üretimi artırma, fiat istikrarı gibi istihdamı artırıcı?)

Cevap 3. Kartelleşmeyi önlemekle ilgili olarak 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu uygulamak ve yorumlamak için öngörülen kurum Rekabet Kurumudur.

Ayrıca İdaremizce yapılan son ihalede Ergani ve Kurtalan fabrikaları için parasal olarak yeterli teklif alındığı halde, söz konusu tekliflerin Rumeli Grubunun paravan şirketleri tarafından verildiği tespit edildiğinden bu fabrikaların satışları bahsedilen şirketlere yapılmamış ve iptal edilmiştir.

Soru 4. Üretimi düşüren istihdam azaltan işletmeler için tedbir alınıyor mu?

Cevap 4. İdaremizin genel olarak kuruluş amacı kamu paylarının, ekonomide verimlilik artışı ve kamu giderlerinde azalmayı sağlamak için özelleştirmelerine ilişkin esasların düzenlenmesi için çıkarılan kanun çerçevesinde, Özelleştirme Yüksek Kurulu tarafından verilen görevleri yürütmektir.

Bilgilerinize arz ederim. Uğur Bayar

Başkan V.

*17. – Tekirdağ Milletvekili Bayram Fırat Dayanıklı’nın, Ergene Çayı ve Çorlu Deresinin kirlilik nedeni ve alınması gereken tedbirlere ilişkin sorusu ve Çevre Bakanı Mustafa Rüşkü Taşar’ın yazılı cevabı (7/876)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın yazılı olarak Çevre Bakanı Sayın Mustafa Taşar tarafından yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.

Dr. B. Fırat Dayanıklı

Tekirdağ

Türkiye’nin hemen her kesiminde farklı oranlarda kirlenme vardır. Bu kirlenmenin en yoğun olduğu bölge de Marmara Bölgesidir. Bölgedeki akarsular, göller ve Marmara Denizi önemli ölçüde kirlenmiştir. Tarımın Trakya’da can damarı olan Ergene, Çayı, Çorlu çevresinde azami şekilde kirlenmiştir. Sanayi tesislerinin atıklarının arıtılmadan, tasfiye edilmeden Ergene Çayına akıtılması bu sonucu ortaya çıkarmıştır. Bu kirliğin önlenmesi konusunda;

1. Ergene Çayı ve Çorlu Deresinin geçtiği Çerkezköy, Çorlu,

Muratlı Havzasında kaç adet nehir mevcuttur?

2. Bu kollar üzerinde ne tür fabrikalar bulunmaktadır?

3. Bu fabrikalar derelere ne tür atıklar salmaktadır?

4. Bu fabrikaların kaç tanesinin arıtma tesis vardır?

5. Bu arıtma tesisleri kontrol edilmekte midir, ediliyorsa ne sıklıkla kontor edilmektedir?

6. Arıtma tesislerinin düzenli çalışmamasına bağlı olarak son dört (4) yılda ne kadar ceza tahakkuk etmiştir?

7. Çorlu Kanalizasyonu hangi derelere salınmaktadır?

8. Çorlu Kanalizasyonunun Çorlu Deresi ve dolayısıyla Ergene nehrine salındığı doğru mudur?

T.C.

Çevre Bakanlığı 27.6.1996

Çevre Kirliliğini Önleme ve Kontrol Genel Müdürlüğü

Sayı : B.19.0.ÇKÖ.0.06.00.03/1710/4116

Konu : Ergene Nehri ve Çorlu Deresi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/876-1932/5222 sayılı yazınız.

İlgi yazınızda Tekirdaı Milletvekili Sayın B. Fırat Dayanıklı’nın Ergene Nehri ve Çorlu Deresi’nde kirlilik nedeniyle alınması gereken tedbirlere ilişkin soru önergesinin cevaplandırılması istenmektedir.

Soru önergesinde yer alan hususlarla ilgili bilgiler ve Bakanlığımızca yapılan çalışmalar aşağıda verilmektedir.

1. Bakanlığımca Boğazici Üniversitesi Çevre Bilimleri Enstitüsüne “Meriç Havzasında Kirlenme Durumlarının İncelenmesi ve Kalite Durumlarının Tespiti” Projesi yaptırılmıştır. Proje verilerine göre; Ergene havzasında yer alan akarsular ve özellikleri aşağıda verilmiştir.

Ergene Nehri, Meriç Nehrine doğrudan karışan en büyük akarsu olup, kuzey ve güneyden karışan çok sayıda dere ve derecik ile havzanın tamamına yakınını içine alınmaktadır. Ergene Nehrinin su toplama havzası 1 100 km2, uzunluğu 200 km’dir. Nehrin suyu Haziran ve Ekim ayları arasında azalmaktadır.

Ergene Nehrine, Çorlu, Paşaköy, Sulucak, Lüleburgaz, Babaeski (Şeytan), Teker, Ova ve Beşiktepe olmak üzere 8 adet dere karışmaktadır.

2. Ergene Nehrine ve kollarına deşarj yapan önemli sanayi kuruluşları; sektör bazında aşağıda verilmiş olup, bunlarla ilgili detaylı sınıflandırma listesi Ek-1’de yer almaktadır.

Sektörü Sayısı Deşarj yeri

Tekstil 91 35 adet Ergene Nehri

56 adet Çorlu Deresi

Deri 85 Çorlu Deresi

Kâğıt 6 Çorlu Deresi

Kimya 12 Çorlu Deresi

Gıda 28 Çorlu Deresi

Metal 27 25 adet Çorlu Deresi

2 adet Ergene Nehri

Karışık 41 Çorlu Deresi

3. Endüstriyel faaliyetler sonucu alıcı su ortamlarına, proseslerden kaynaklanan endüstriyel nitelikli atıksular ve personelin kullanımından kaynaklanan evsel nitelikli atıksular deşarj edilmektedir. Deşarj edilen atıksular içerisindeki kirletici maddelerin türleri ve miktarları endüstriyel faaliyetin çeşidi ve kullandığı teknolojiye göre değişebilmektedir.

Gıda, kâğıt ve tekstil endüstrilerinin atıksuları içerisinde ağırlıklı olarak organik türde kirletici maddeler, deri ve metal endüstrilerinin atıksularında ise organik kirleticiler yanında ağır metaller ve inorganik maddeler bulunmaktadır. Yörede faaliyet gösteren sektörlerin kirletici atıkları ile ilgili detaylı bilgiler Ek-2’de verilmiştir.

4. Faaliyette olan sanayii kurulaşlarından 77 adedi, Çerkezköy Organize Sanayi Bölgesi Merkezi Arıtma Tesisine, 83 adet deri fabrikası Çorlu Deri Sanayicilerine ait 2 adet Ortak Arıtma Tesisine bağlı olup, 40 adedinde münferit arıtma tesisi mevcuttur. 18 adet sanayi kuruluşunda arıtma tesisi inşaatı devam etmektedir. Ayrıca kuruluş aşamasındaki sanayi kuruluşlarına arıtma tesisi kurma zorunluluğu getirilmiştir.

5. Arıtma tesislerinin düzenli çalıştırılıp çalıştırılmadığı Valiliklerce aylık programlar dahilinde denetlenmektedir. Ayrıca zaman zaman Bakanlığım merkez teşkilatı teknik elemanlarınca da yerinde denetimler yapılmaktadır.

6. Son dört yılda Tekirdağ İl sınırları içinde yer alan 78 adet sanayi kuruluşuna 6 258 100 000 TL., Edirne İl sınırları içinde yer alan 7 adet sanayi kuruluşuna 3 405 000 TL. idarî para cezası uygulanmıştır.

7. Çorlu İlçesi kanalizasyonu, Sinandede Deresi bağlantılı olarak Çorlu Deresi’ne deşarj olmaktadır.

8. Kanalizasyon sistemi nihaî bir arıtma ile noktalanmamaktadır. İller Bankası İstanbul I. Bölge Müdürlüğünce kanalizasyon sisteminin yenilenmesi ve arıtma tesisi kurulması amacıyla 1996 yılı yatırım programına teklif yapılmış, ancak programa alınmamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Mustafa R. Taşar

Çevre Bakanı

*Not :Yazılı soruyla ilgili diğer bilgiler dosyasındadır.*

*18. – Aydın Milletvekili Fatih Atay’ın, 1 Mayıs olayları sırasında gözaltına alınan bir şahsın işkence sonucu öldürüldüğü iddiasına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney’in yazılı cevabı (7/878)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı tarafından yazılı yanıtlanmasının sağlanmasını saygılarımla arz ederim.

M. Fatih Atay

Aydın

T.B.M.M. Başkanlık Divanı Üyesi

1. Türkiye Birleşmiş Milletlerin İnsan Hakları ile ilgili çeşitli komisyonlarında işkence olaylarından dolayı sık sık eleştirilmektedir. Ayrıca tüm kamuoyumuz ve bizler de bilmekteyiz ki, her ne sebeple olursa olsun gözlem altına alınan yurttaşlarımız, kesinlikle işkence gördüklerini ifade etmektedirler. Bunun en açık örneği gazeteci Metin Göktepe’nin gözaltına alınması ve öldürülmesidir. İşkence o kadar kurumlaşmıştır ki, herhangi bir sebepten dolayı gözaltına alınan emniyet mensupları da artık işkence gördüklerini itiraf ve ifade etmektedirler.

İnsan onuru ile uzlaşmayan bu çirkin uygulamalara karşı Bakanlık olarak bir çalışmanız bulunmakta mıdır?

2. 1 Mayıs olayları yurt çapında hepimizi büyük üzüntü ve endişelere sevk etmiştir. Bu olaylar da göstermektedir ki, halk tedirgin ve gerilimlidir. Olay sırasında gözaltına alınanlardan 18 yaşında olduğu ve serbest bırakıldıktan 10 gün sonra yaşamını yitirdiğini gazetelerden öğrendiğimiz Akın Rençber’e Kadıköy Emniyet Amirliğinden işkence yapıldığı ve bu sebeple yaşamını kaybettiği iddiaları bulunmaktadır.

Akın Rençber 1 Mayıs olayları ile ilgili gözaltına alınmış mıdır?

3. Alınmış ise gözaltında iken hastalığı tespit edilmiş midir?

4. İşkence sonucu öldüğü iddia edilen Akın Rençber’in ölümüne sebep olan emniyet görevlilerine yönelik bir işlem yapılmış mıdır?

T.C.

İçişleri Bakanlığı 27.6.1996

Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01 138814

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : T.BM.M. Başkanlığının 13.6.1995 gün ve KAN. KAR. MD. A. 01.0.GNS.0.10.00.02-7/878-1942/5235 sayılı yazısı.

Aydın Milletvekili Fatih Atay tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

Önergede adı geçen Ali-Zehra oğlu 1977 Ankara doğumlu Akın Rençber; 1.5.1996 tarihinde İstanbul İli Kadıköy İlçesinde yapılan 1 Mayıs mitingi sırasında meydana gelen üzücü olaylarla ilgili olarak 163 arkadaşı ile yakalanmış ve haklarında tanzim edilen tahkikat evrakı ile birlikte 8.5.1996 tarihinde sevk edildiği İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesince serbest bırakılmıştır.

Akın Rençber, önergede ileri sürüldüğü gibi Kadıköy Emniyet Amirliğinde kötü muameleye maruz kalmamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Ülkü Güney

İçişleri Bakanı

*19. – Adana Milletvekili Erol Çevikçe’nin, Adana-Pozantı-Gökbez Köyü köprüsünün selden korunması için istinat duvarı yapılmasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Hüsnü Doğan’ın yazılı cevabı (7/879)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

2000’li yılların Türkiye’sinde halha, doğanın acımasız koşullarıyla karşı karşıya bırakılan, Adana-Pozantı’ya bağlı Gökbez köyünün en önemli sorunu olan aşağıdaki, sorularımın Eneji veTabiî Kaynaklar Bakanı tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygı ile arz ederim.

Erol Çevikçe

Adana

Sorular :

1. Adana-Pozantı’ya bağlı Gökbez Köyünün köprüsünün hemen altında, sele karşı çok acil olarak isnat duvarı yapılması için çalışmalarınız var mı?

2. Gökbez Köyü muhtarı ile köyde oturan halk, toplu olarak defalarca, DSİ, Müdürlüğüne müracaat etmelerine rağmen, DSİ yetkilileri niçin duyarsız kalmışlardır? Şu ana kadar niçin cevap vermemişlerdir?

3. Gökbez Köy muhtarı ile köylülerin müracaatına rağmen, bugüne kadar Gökbez Köyü köprüsünün altına isnat duvarı niçin yapılmamıştır?

Selin köprüyü yıkarak, köyü sular altında bırakarak, yüzlerce insanın ölmesi, köylünün evlerinin yıkılması, dolayısıyla Gökbez Köylüsünün faciayı yaşamasını mı bekliyorsunuz?

Yaşanacak olan bu faciaya duyarsız kalan DSİ yetkilileri hakkında tahkikat açtırdınız mı?

T.C.

Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı 26.6.1996

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.15.0.APK.0.23-300-815 10727

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 10 Haziran 1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02 2221sayılı yazısı

Adana Milletvekili Sayın Erol Çevikçe’nin tarafıma tevcih ettiği ve Millet Meclisi İçtüzüğünün 99 uncu maddesi gereğince cevaplandırılması istenen, 7/879 esas No. lu yazılı soru önergesi ile ilgili bilgiler hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Hüsnü Doğan

Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı

Adana Milletvekili Sayın Erol Çevikçe’nin Yazılı Soru Önergesi Cevabı (7/879-1965)

Sorular :

1. Adana-Pozantı’ya bağlı Gökbez Köyünün köprüsünün hemen altında, sele karşı çok acil olarak istinat duvarı yapılması için çalışmalarınız var mı?

2. Gökbez Köyü muhtarı ile köyde oturan halk, toplu olarak defalarca, DSİ Müdürlüğüne müracaat etmelerine rağmen, DSİ yetkilileri niçin duyarsız kalmışlardır? Şu ana kadar niçin cevap vermemişlerdir?

3. Gökbez Köy muhtarı ile köylülerin müracaatına rağmen, bugüne kadar Gökbez Köyü köprüsünün altına istinat duvarı niçin yapılmamıştır?

Selin köyrüyü yıkarak, köyü sular altında bırakarak, yüzlerce insanın ölmesi, köylünün evlerinin yıkılması, dolayısıyla Gökbez Köylüsünün faciayı yaşamasını mı bekliyorsunuz?

Yaşanacak olan bu faciaya duyarsız kalan DSİ yetkilileri hakkında tahkikat açtırdınız mı?

Cevaplar 1, 2, 3 :

Gökbez Köyünü Pozantı İlçesine bağlayan yolun, Çakıt Deresi geçişinde yer alan köprü ayaklarındaki oturmalarla ilgili olarak, DSİ Genel Müdürlüğünce yapılan inceleme sonunda; karayolu köprüsü ile mansabında yer alan yaya yolu köprüsü arasındaki kesimde, TCK adına ruhsatlı kum-çakıl ocaklarından TEM otoyolu inşaatında kullanılmak üzere düzensiz malzeme alınmasının, zeminde oyulmalara ve dolayısıyla köprü ayaklarındaki oturmalara neden olduğu anlaşılmıştır.

DSİ Genel Müdürlüğünün görev alanı dışında kalan ve TCK Genel Müdürlüğünü ilgilendiren bu konu, Bakanlığımı ilgilendirmemekle birlikte, DSİ Genel Müdürlüğünün 22.5.1995 tarih ve 4938 sayılı yazısı ile anılan köprü ayaklarının, TCK tarafından taban kuşağı yapılarak korumaya alınması gerektiği hususu Adana Valiliğine bildirilmiştir.

*20. – Aydın Milletvekili Fatih Atay’ın, işçi emeklilerinen sağlık karnelerinin değiştirilmesi yetkisinin Türkiye İşçi Emeklileri Cemiyetine verilmesine ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Emin Kul’un yazılı cevabı (7/881)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı tarafından yazılı yanıtlanmasının sağlanmasını saygılarımla arz ederim.

M. Fatih Atay

Aydın

TBMM Başkanlık Divanı Üyesi

1. SSK Genel Müdürlüğü; aktif ve pasif sigortalılarımız ile uğraşan güvenilir tek kuruluşumuzdur. İşçi emeklileri sosyal ve özlük haklarını geliştirmek, dayanışmalarını pekiştirmek amacı ile çeşitli dernek ve cemiyet kurmuşlardır. Bu kurumlaşmalar örgütlenme özgürlüğünün ülkemizdeki yansımasıdır. Bu alanda örgütlenmelerin çoğalması düşüncesine katılıyor musunuz?

2. Ancak SSK da bir uygulama var ki hem örgütlenme özgürlüğüne ve hem de Anayasadaki eşitlik ilkesine zarar vermektedir.

İşçi emeklilerinin sağlık karnelerinin yurt çapında değiştirilmesi yetkisinin T. İşçi Emeklileri Cemiyetine verilmesi ile emekli işçilerin bu cemiyete üye olmaları zorlanmaktadır. Bu durum işçi emeklileri temsilciliğine de gölge düşürmüş oluyor mu?

3. Bu Cemiyet Başkanının SSK bünyesinde karar mercii durumunda bulunan “Yönetim Kurulu” üyesi olması kamu vicdanında taraflı bir uygulama kaygısı uyandırmaktadır.

Bu tür haksız ve taraflı bir uygulamayı önleyici bir tedbir düşünülmekte midir?

T.C.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı 28.6.1996

Sosyal Güvenlik Kuruluşları

Genel Müdürlüğü

Sayı : B.13.0.SGK-0-13-00-01/3479 016025

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 10.6.1996 tarih, A.01.0.GNS.0.10.00.02-2218 sayılı yazınız.

Aydın Milletvekili M. Fatih Atay tarafından hazırlanan “İşçi emeklilerinin sağlık karnelerinin değiştirilmesi yetkisinin Türkiye İşçi Emeklileri Cemiyetine verilmesine ilişkin” 7/881 esas No. lu yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiştir.

Sosyal Sigortalar Kurumunca sigortalılar ve emekliler ile bunların aile bireylerinden oluşan yaklaşık 25 milyon vatandaşımıza sağlık hizmeti verilmektedir. Kurum harcamalarında önemli bir yer tutan ilaç ve sağlık giderlerinin disipline edilmesi amacıyla sağlık yardımlarından yararlananlar için resimli ve otokopili yeni bir sağlık karnesi geliştirilmiştir. Yeni tip sağlık karnelerinin dağıtımına önce pilot bölge seçilen Ankara’da daha sonra merkezî bilgisayar sistemine bağlı 26 ildeki sigorta müdürlüklerinde başlanmıştır.

Ancak, ilgililerin, özellikle emeklilerin oluşacak kuyruklarda beklemeden daha kısa sürede belgelirini alabilmeleri amacıyla Türkiye İşçi Emeklileri Cemiyetinin sağlık karnelerinin düzenlenmesi ve dağıtımı hususunda yardımcı olabilecekleri önerisi de dikkate alınarak, kontrollerinin sigorta müdürlüklerince yapılması ve onaylanması koşuluyla Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünce Türkiye İşçi Emeklileri Cemiyeti Başkanlıklarına sağlık karneleri düzenleme yetkisi verilmiştir.

Diğer taraftan, sağlık karnelerinin dağıtımına halen ilgili sigorta müdürlüklerinde devam edildiğinden, yeni tip sağlık karnelerini alabilmeleri için emeklilerin, Türkiye İşçi Emeklileri Cemiyetine üye olmaları zorunlu olmadığı gibi, cemiyetin üyesi olanlar da dahil olmak üzere isteyen tüm emeklilerin bulundukları ildeki sigorta müdürlüklerine başvurarak sağlık karnelerini almaları mümkündür.

Öte yandan, Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Kurulunda emekliler, kurumdan yaşlılık, malullük ve ölüm aylığı alanlardan en fazla üyeyi temsil ettiği Bakanlığımca belirlenen kuruluşça seçilecek 10 kişi tarafından temsil edilmektedir. Kurum Yönetim Kurulunda işçi emeklilerini temsil eden üye, Genel Kurula iştirak eden kendi temsilcileri tarafından seçilmektedir.

Bu nedenle, Cemiyet Başkanının Kurum Yönetim Kurulu üyeliğine seçilmesi haksız ve taraflı bir uygulama olarak değerlendirilmemektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Emin Kul

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

*21. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, bir tutuklu eşinin İstanbul Emniyet Müdürlüğünce gözaltına alındığı ve kendisinden haber alınamadığı iddialarına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney’in yazılı cevabı (7/887)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Ülkü Güney tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

22.5.1996

Zeki Ünal

Karaman

İslamî Hareket Örgütüne üye olduğu iddiasıyla tutuklanan Tamer Arslan’ın eşi Cevriye Şen; mayısın ikinci haftasında kocasını ziyaret için gittiği Bandırma Cezaevi çıkışında İstanbul Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şubesi ekiplerince gözaltına alındığı ancak bugüne kadar kendisinden haber alınamadığı basında yer almıştır.

Sorularım şunlardır :

1. Olay doğru mudur?

2. Doğruysa, Cevriye Şen niçin gözaltına alınmıştır ve halen nerede bulunmaktadır?

T.C.

İçişleri Bakanlığı 27.6.1996

Emniye Genel Müdürlüğü

Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01 138810

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 10.6.1996 gün ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1981/5291 sayılı yazısı.

Karaman Milletvekili Zeki Ünal tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

Önergede adı geçen Süleyman-Fatma kızı 1974 Antalya doğumlu Cevriye Şen; 10.5.1996 tarihinde yasadışı İslami Hareket Örgütü adına yaptığı faaliyet ve eylemlerinden dolayı İstanbul İli Zeytinburnu İlçesinde yakalanmış ve hakkında tanzim edilen tahkikat evrakları ile birlikte 22.5.1996 tarihinde sevk edildiği İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığınca tutuklanarak Bayrampaşa Cezaevine konulmuş, daha sonra Uşak Cezaevine nakledilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Ülkü Güney

İçişleri Bakanı

*22. – Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu’nun, Bartın-Kurucaşile’deki dolomit maden sahalarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Rüşdü Saracoglu’nun yazılı cevabı (7/892)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun ilgili Devlet Bakanı Sayın Rüşdü Saracoglu tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ve talep ederim.

15.5.1996

Cafer Tufan Yazıcıoğlu

Bartın

Soru : Demir-Çelik fabrikasında hammadde olarak kullanılan dolomit madeninin büyük oranda rezervi olduğu Bartın İli Kurucaşile İlçesindeki sahanın Ereğli Demir-Çelik İşletmelerine ruhsat verildiği, ancak bugüne kadar bu sahada çalışma yapılmadığı görülmekle, bu sahada çalışma yapılacak mıdır? Yoksa ruhsat iptal edilecek midir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 25.6.1996

Sayı : B.02.0.002/15-1105

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 10.6.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-2217 sayılı yazısı.

Bartın Milletvekili Sayın Cafer Tufan Yazıcıoğlu’nun ilgi yazı ekinde alınan 7/892 sayılı yazılı soru önergesinde yer alan sorularla ilgili olarak hazırlanan cevabî yazı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Dr. Rüşdü Saracoglu

Devlet Bakanı

T.C.

Başbakanlık 21.6.1996

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

Sayı : B.02.1 ÖİB.0.65.00.00 4219

Konu : Önerge

Devlet Bakanlığına

(Sayın Dr. Rüşdü Saracoglu)

İlgi : Devlet Bakanlığı Özel Kalem Müdürlüğünün 11.6.1996 gün ve 15-938 sayılı yazısı.

Bartın Milletvekili Sayın Cafer Tufan Yazıcıoğlu tarafından makamlarınıza tevcih edilen 7/892-1993 esas sayılı yazılı soru önergesine verilen cevap aşağıdadır.

Soru : Demir-Çelik fabrikasında hammadde olarak kullanılan dolomit madeninin büyük oranda rezervi olduğu Bartın İli Kurucaşile İlçesindeki sahanın Ereğli Demir-Çelik İşletmelerine ruhsat verildiği, ancak bugüne kadar bu sahada çalışma yapılmadığı görülmekle, bu sahada çalışma yapılacak mıdır? Yoksa ruhsat iptal edilecek midir?

Cevap : 1985 yılında Kurucaşile’de Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları A.Ş. adına dolomit ruhsatı alınmıştır.

Sözkonusu ruhsatlı sahadan aynı yıl 40 472 ton dolomit, 4 841 ton kireçtaşı üretilerek Ereğli Demir ve Çelik Fabrikalarına getirilmiştir. Kullanım sonucu sorun teşkil eden bir şikâyete maruz kalınmamıştır. Bunun üzerine 1987 yılında ruhsatlı sahanın işletilmesi için ihaleye çıkılmış ancak fiyatların, Ereğli civarındaki sahalardan temin edilen kireçtaşı ve dolomit fiyatlarına göre çok yüksek olması nedeniyle ihale iptal edilmiştir. Bu nedenle dolomit tedariki günümüze kadar daha ekonomik olduğu için Ereğli civarından temin edilmiştir.

Diğer taraftan 1996 yılı Temmuz ayından itibaren fabrikalarda dolomit yerine olivin kullanımına başlanacaktır. Kullanım sonucu elde edilecek neticelere göre fabrikalarda olivin veya dolomit kullanımına karar verilecektir. Kurucaşile dolomit sahasinin iptali de bu deneme sonucu gündeme gelebilecektir. Bu aşamada ruhsatın iptali düşünülmemektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Uğur Bayar

Başkan V.

*23. – Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu’nun, bir tuğla fabrikası için ithal edilen şifertona ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/893)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Yalım Erez tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ve talep ederim.

15.5.1996

Cafer Tufan Yazıcıoğlu

Bartın

Soru : Bartın İli Amasra İlçesinde Tarlaağzı şiferton ocaklarının kapatılmasından bu yana yurt dışından Filyos Ateş Tuğla Fabrikası için ne kadar dolarlık şiferton ithal edilmiştir? Tarlağzı’ndaki bu sahada şiferton rezervi ne kadardır?

T.C.

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı 24.6.1996

Özel Kalem Müdürlüğü

Sayı : B.0.14.00/302

Konu : Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Sekreterliğine

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : 10.6.1996 gün ve KAN.KAR.MD. 2214 sayılı yazınız

İlgide kayıtlı yazınız ekinde alınan, Bartın Milletvekili Sayın Cafer Tufan Yazıcıoğlu ile Sivas Milletvekili Sayın Musa Demirci’nin, tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılmasını istedikleri soru önergeleri tetkik edilmiş olup, sözkonusu soru önergesine ilişkin cevaplarım ilişikte sunulmuştur.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

Yalım Erez

Sanayi ve Ticaret Bakanı

Bartın Milletvekili Sayın Cafer Tufan Yazıcıoğlu’nun 15.5.1996 Tarihli Soru Önergesi

Bartın İli Amasra İlçesinde Tarlaağzı şiferton ocaklarının kapatılmasından bu yana yurt dışından Filyos Ateş Tuğla Fabrikası için ne kadar dolarlık şiferton ithal edilmiştir? Tarlaağzı’ndaki bu sahada şiferton rezervi ne kadardır?

Cevap :

Filyos Ateş Tuğlası San. Tic. A.Ş. Tarlağzı Şiferton Ocaklarının kapatılmasından bu yana şiferton ithali yapmamıştır. Ancak daha yüksek kalite üretimlerde kullanılmak üzere boksit ve andaluzit gibi malzemeler (şifertondan farkıl karakter ve kalitede) ithal edilmektedir.

MTA Enstitüsü tarafından hazırlanan 3.3.1980 tarihli raporda Amasra bölgesi havzasında toplam şiferton rezervi 9 963 171 ton (görünür+muhtemel) olarak verilmiştir.

Tarlaağzı’ndaki ruhsatlı sahadaki şiferton rezervi işlenebilir 450 000 ton olarak belirlenmiştir. Bu rezerv, MTA Zonguldak Bölgesi ile Filyos Ateş Tuğlası San. Tic. A.Ş.’nin ortaklaşa çalışması sonucu saptanmıştır.

*24. – Sıvas Milletvekili Musa Demirci’nin, Sıvas’ın bazı ilçelerinde kurulan çeşitli fabrika ve sanayi sitesi inşaatlarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/903)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıda belirttiğim sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Yalım Erez tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

22.5.1996

Musa Demirci

Sıvas

Sorularım :

1. Sıvas İli Suşehri Küçük Sanayi Sitesi inşaatının hangi yılda bitirilmesi planlanıyor, ödeneği artırıldı mı? Ayrıca Gürün ve Hafik ilçelerine küçük sanayi sitesi kurulacak mı?

2. Sıvas ili Gürün İlçesinde Yem Fabrikası kurulması çalışmaları ne safhadadır? Yeterli ödenek ayrılmış mıdır?

3. Sıvas İli Merkez İlçede temeli atılan Şeker Fabrikası ve Sıvas Organize Sanayi Bölgesi için 1996 yılında ayrılan ödenek ne kadardır? Ne zaman bitirilmesi planlanmaktadır?

T.C.

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı 24.6.1996

Özel Kalem Müdürlüğü

Sayı : B.0.14.00/302

Konu : Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Sekreterliğine

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : 10.6.1996 gün ve KAN.KAR.MD. 2214 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız ekinde alınan, Bartın Milletvekili Sayın Cafer Tufan Yazıcıoğlu ile Sıvas Milletvekili Sayın Musa Demirci’nin, tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılmasını istedikleri soru önergeleri tetkik edilmiş olup, sözkonusu soru önergelerine ilişkin cevaplarım ilişikte sunulmuştur.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

Yalım Erez

Sanayi ve Ticaret Bakanı

Sıvas Miletvekili Sayın Musa Demirci’nin 22.5.1996 Tarihli Soru Önergesi

– Sıvas İli Suşehri Küçük Sanayi Sitesi inşaatının hangi yılda bitirilmesi planlanıyor, ödeneği artırıldı mı? Ayrıca Gürün ve Hafik ilçelerine küçük sanayi sitesi kurulacak mı?

– Sıvas ili Gürün İlçesinde Yem Fabrikası kurulması çalışmaları ne safhadadır? Yeterli ödenek ayrılmış mıdır?

– Sıvas İli Merkez İlçede temeli atılan Şeker Fabrikası ve Sıvas Organize Sanayi Bölgesi için 1996 yılında ayrılan ödenek ne kadardır? Ne zaman bitirilmesi planlanmaktadır?

Cevaplar :

Suşehri Küçük Sanayi Sitesi için 1996 yılı yatırım programında 14 000 milyon TL. ödenek tahsis edilmiştir. Projenin 1997 yılında bitirilmesi planlanmıştır.

Gürün Küçük Sanayi Sitesi, 1988 yılından beri 150 işyeri, sosyal tesisler ve Çırak Okulu olarak yatırım programı tekliflerimizde yer almış, ancak bütçe imkânsızlıkları nedeniyle programlara alınamamıştır. Sözkonusu site, 1997 yılı yatırım programı teklifimize de dahil edilecektir.

Hafik Küçük Sanayi Sitesi ile ilgili bugüne kadar Bakanlığıma herhangi bir müracaat yapılmamıştır.

– Sıvas İlinde yem fabrikası kurulması projesi Bakanlığımın faaliyet alanı dışında bulunduğundan, bu sorunuza cevap verme imkânı bulunamamıştır.

– Sıvas Merkez Organize Sanayi Bölgesi için 1996 yılı yatırım programında 5 000 milyon TL. ödenek tahsis edilmiştir. Projenin 1998 yılında bitirilmesi planlanmaktadır.

Sıvas Şeker Fabrikası için 1996 yılı yatırım programında 1 milyar 400 milyon TL. ödenek ayrılmıştır. Aynı programda projenin bitiş tarihi 1998 yılı olarak belirtilmiştir.

*25. – Tokat Milletvekili Ahmet Feyzi İnceöz’ün, bir gazetede yayımlanan “Atatürk Havalimanında Filistinli Operasyonu” başlıklı haberde yer alan iddialara ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney’in yazılı cevabı (7/907)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun İçişleri Bakanı Sayın Ülkü Güney tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu delaletlerinize arz ederim.

24.5.1996

Dr. Ahmet Feyzi İnceöz

Tokat

22 Mayıs 1996 tarihli Hürriyet Gazetesinde yer alan “Atatürk Havalimanında Filistinli Operasyonu” haberi ile ilgili olarak;

1. Karadeniz Teknik Üniversitesi, İstanbul Üniversitesi Eczacılık Fakültesi, Cerrahpaşa Tıp Fakültesinde öğrenim gören 3 Filistinli öğrenci niçin tutuklanmıştır? Tutuklama nedeni olan, isnat edilen fiil Türkiye’de mi işlenmiştir?

2. Bu kişiler tutulanarak niçin İsrail güvenlik görevlilerine teslim edilmiştir? Millî Gazete ve Akit Gazetesinde yer alan haberlere göre İsrail görevlilerin MOSSAD ajanı olduğu belirtilmektedir. Bunun gerçeklik payı nedir?

3. Bu olay tarihimizde bir kara leke olacaktır. Madem bu kişiler terörist idi ise ülkemizde öğrenim gören bu kişiler niçin bugüne kadar tutuklanmamıştır? İsrail’e teslim etme hangi anlaşmaya göre yapılmıştır? Bu anlaşmanın tam metni nedir?

4. Bugüne kadar böyle bir uygulama (Interpol dışında) olmuş mudur? Böyle bir uygulama uluslararası teamüle ve hukuka uygun mudur?

5. Bu kişilerin İsrail’de işkence görmeyeceğine dair bir teminat alınmış mıdır? Bu tür uygulamalar devam edecek midir?

6. Türkiye - Filistin arasında; bu tür olayların dostluk ve kardeşliğe bir engel olacağını düşünüyor musunuz?

T.C.

İçişleri Bakanlığı 27.6.1996

Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı : B.01.1.EGM.0.12.01.01 138816

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 10.6.1996 gün ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/907-2015-5393 sayılı yazısı.

Tokat Milletvekili Ahmet Feyzi İnceöz tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

Önergede ileri sürüldüğü gibi İstanbul Üniversitesi ve Karadeniz Teknik Üniversitesinde öğrenci olan üç Filistinlinin Atatürk Havalimanında yakalanarak İsrailli yetkililere teslim edilmesi sözkonusu değildir.

Ancak 2.5.1996 tarihinde önceden yapılan bir ihbar üzerine Atatürk Havalimanından çıkış yapacakları sırada; aslen Filistin soy ve uyruklu olan 4 şahıs yakalanmış adıgeçen yabancıların yapılan pasaport tetkiklerinde Filistin makamlarınca tanzim edilmiş yasal ve geçerli pasaport sahibi oldukları ve İsrail temsilcilince kendilerine İsrail’e giriş vizesi verildiği tespit edilmiştir. Kendilerinin Türkiye’de öğrencilik durumları bulunmamaktadır.

Sözkonusu yabancıların sorgulamalarında MOSSAD yetkilileri bulunmamıştır. Sorgulamalarını müteakip kendi isteklerine binaen 21.5.1996 günü saat 09.55’te Türk Hava Yollarının TK-770 sefer sayılı uçağı ile İsrail’in Tel-Aviv kentine gitmek üzere çıkışları sağlanmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Ülkü Güney

İçişleri Bakanı

*26. – Ankara Milletvekili Ali Dinçer’in, bir şahsın akıbetine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney’in yazılı cevabı (7/911)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Ülkü Güney tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gerekli işlemin yapılmasını arz ederim.

Ali Dinçer

Ankara

Edirne’den İstanbul’a gelmek üzere yola çıkan, Edirne 1951 doğumlu Zeyneti’den olma Talat Türkoğlu isimli kişiden 1.4.1996 tarihinden itibaren ailesi ve yakınları tarafından haber alınamamaktadır. Sözkonusu kişinin önceki yıllarda siyasî davalarda yargılanmış olması polis tarafından gözlem altına alındığı veya alıkonulduğu kuşkularını artırmaktadır. Ülkemizde kayıplar ve faili meçhul siyasî cinayetlerin demokratik rejimimizi ve hukuk devleti üzerindeki gölgesi malumunuzdur. Bu nedenlerle konunun aydınlatılması açısından aşağıdaki soruları yöneltmek ihtiyacı doğmuştur.

1. Talat Türkoğlu, güvenlik güçleri tarafından ifadesi alınmak, sorgulanmak gibi nedenlerle gözlem altına alınmış mıdır?

2. Günlerdir bir yurttaşımızdan haber alınamamasını, hastane, morg kayıtlarında izine rastlanmamasını nasıl açıklıyorsunuz?

3. Şahsın ailesi, avukatı ve İnsan Hakları Derneğince yapılan başvurular üzerine herhangi bir araştırma yapılmış mıdır?

4. Talat Türkoğlu’nun faili meçhul bir cinayete kurban olmaması için ne tür tedbirler alınmıştır?

T.C.

İçişleri Bakanlığı 27.6.1996

Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01 138817

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 10.6.1996 gün ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/911-204/5520 sayılı yazısı.

Ankara Milletvekili Ali Dinçer tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

Önergede adıgeçen Ali -Ziyneti oğlu 1951 Edirne doğumlu Talat Türkoğlu; Türkiye Devrim Partisi adlı yasadışı örgüt içerisindeki faaliyet ve eylemleri nedeniyle en son 21.9.1994 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğünce arkadaşlarıyla birlikte yakalanmış ve hakkında tanzim edilen tahkikat evrakı ile birlikte sevkedildiği İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesince 5.10.1994 günü tutuklanmış, daha sonra tahliye edilmiştir.

Talat Türkoğlu isimli şahıs, bu tarihten sonra herhangi bir nedenle gözaltına alınmamıştır. Sözkonusu Şahsın ailesi, avukatı ve İnsan Hakları Derneğince yapılan başvurular üzerine konu ile ilgili detaylı bilgi verilmiş ve kendilerine bu hususta her türlü yardımın yapılacağı bildirilmiş, ayrıca 21.5.1996 tarihinde tüm il emniyet müdürlüklerine bu konuda teleks çekilmiştir.

Talat Türkoğlu’nun faili meçhul bir cinayete kurban gidebileceği hususunda sözlü veya yazılı bir müracaatı olmamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Ülkü Güney

İçişleri Bakanı

*27. – Sıvas Milletvekili Musa Demirci’nin, Sıvas’ın bazı ilçelerinin kütüphane ve kültür sitesi ihtiyacına ilişkin sorusu ve Kültür Bakanı Agâh Oktay Güner’in yazılı cevabı (7/918)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıda belirttiğim sorularımın Kültün Sakanı Sayın Agâh Oktay Güner tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

27.5.1996

Musa Demirci

Sıvas

Sorular :

1. Sıvas İli Kangal ve Suşehri ilçelerine Kültür Sitesi düşünülüyor mu? Ne zaman yapımı planlanmaktadır?

2. Şarkışla İlçesi Akçakışla, Cemel, Gürçayır ve Kızılcakışla’ya Halk Kütüphanesi açılması düşünülüyor mu?

3. Şarkışla İlçesinde yapımı devam eden Kültür Sitesi inşaatı 1996 yılında tamamlanacak mı?

T.C.

Kültür Bakanlığı 28.6.1996

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.16.0.APK.0.12.00.01.940-353

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 10.6.1996 gün, KAN.KAR.MD.7/918.2061/5562 sayılı yazınız.

Sıvas Milletvekili Sayın Musa Demirci’nin “Sıvas’ın bazı ilçelerinin kütüphane ve kültür sitesi ihtiyacına ilişkin” Bakanlığımıza yöneltilen yazılı soru önergesinin cevabı ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Agâh Oktay Güner

Kültür Bakanı

Cevap 1. Kangal ve Suşehri ilçelerinde kültür merkezi yapımının yatırım programına teklif edilmesi düşünülerek, yerel imkânlarla arsa temin edilmesi 9.5.1991/1607 ve 26.12.1990/458 sayılı yazılarımızla Sıvas Valiliğine bildirilmiştir. Ancak arsa temin edildiğine dair bilgi alınamadığından, önceki yıllarda yatırım programına teklif edilememiştir. Kangal ve Suşehri ilçelerinde kültür merkezi yapımına uygun, asgari 3 000 -3 500 m2 yüzölçümlü arsanın yerel imkânlarla temin edilerek (Hazine, belediye mülkiyeti vb.) Bakanlığımıza tahsis edilmek üzere mülkiyet, imar ve altyapı bilgilerinin Temmuz ayı içerisinde gönderilmesi halinde, 1997 yılı yatırım programına alınması için Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığına teklif yapılacaktır.

Cevap 2. Şarkışla -Akçakışla Kasabasında, belediye tarafından sağlanan yerde mahallen görevlendirilecek personelle kütüphanenin hizmete açımasının uygun görüldüğü ve Şarkışla -Cemel, Gülçayır ve Kızılcakışla kasabalarında kütüphane açılabilmesi için, uygun nitelikli yerlerin araştırılarak bilgi ve belgelerinin gönderilmesi konusunda Sıvas Valiliğine (İl Kültür Müdürlüğü) yazılan 25.9.1985 tarih ve 4028, 14.6.1996 tarih ve 3010 sayılı yazılarla bildirilmiş olup cevap beklenmektedir.

Cevap 3. Şarkışla Kültür Merkezi inşaatı, kaba inşaat seviyesinde iken, 1984 yılında tasviye edilmiştir. Ancak statik sorunları bulunduğu gözlenerek, takviye projesi hazırlattırılmıştır. Bu aşamada, betonarme elemanların takviye edilerek, inşaata devam edilmesi için ikmal inşaat ihalesinin yapılması gerekmektedir. Ancak, inşaatın uzun süre yarıda kalarak, dış etkenlere maruz olması sebebiyle taşıyıcı elemanlardaki bozulmalar ve mukavemet kayıbı gözönünde bulundurularak Sıvas Valiliği ile birlikte yeni bir değerlendirme yapılacaktır. Bunun için valilikle görüşmeler yapılmaktadır.

*28. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, yurtdışı ve atamalarında gözönünde bulundurulan kıstaslara ilişkin sorusu ve Dışişleri Bakanı Emre Gönensay’ın yazılı cevabı (7/921)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Dışişleri Bakanı Sayın Emre Gönensay tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını rica ederim.

Bülent Akarcalı

İstanbul

Dışişleri Bakanlığının Londra, Zürih, Los Angeles, Frankfurt gibi Başkonsolosluklarına yapılan atamalarda, başarı, kıdem vb. kriterlere uyulmadığı söz konusudur.

Bakanlığınızın yurtdışı atamalarında gözettiği kıstaslar nelerdir?

Atamalarda yapılabilecek suistimalleri önlemeye yönelik tedbir almayı düşünür müsünüz?

T.C.

Dışişleri Bakanlığı

Personel Dairesi Başkanlığı 21.6.1996

Sayı : 100004/Sicil-4241-7520

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 10 Haziran 1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02.7-921-2097/5629 sayılı yazıları.

İstanbul Milletvekili Sayın Bülent Akarcalı’nın Bakanlığıma yöneltmiş bulunduğu yazılı soru önergesinin yanıtı ilişikte sunulmuştur.

Gereğini müsaadelerine saygılarımla arz ederim.

Prof. Dr. Emre Gönensay

Dışişleri Bakanı

Soru :

Dışişleri Bakanlığının Londra, Zürih, Los Angeles, Frankfurt gibi Başkonsolosluklarına yapılan atamalarda, başarı, kıdem vb. kriterlere uyulmadığı söz konusudur.

Bakanlığınızın yurtdışı atamalarında gözettiği kıstaslar nelerdir?

Atamalarda yapılabilecek suistimalleri önlemeye yönelik tedbir almayı düşünür müsünüz?

Cevap :

Dışişleri Bakanlığı meslek memurlarının yurtdışı görevlere atanmalarında yasal koşullarla birlikte, başarı, kıdem ve liyakat kriterleri ile Bakanlık teammüllerine büyük bir titizlikle uyulmaktadır.

Yapılan her atamada olduğu gibi, çeşitli Başkonsolosluklara yapılan atamalarda da yukarıda esaslara özenle uyulmuştur. Dışişleri Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkındaki 4009 sayılı Kanun uyarınca, Başkonsolos olarak atanabilmek için 1 inci veya 2 nci derece meslek memuru olma şartı vardır. Aynı kanun uyarınca, 1 inci ve 2 nci derece kadrolara yükselmede belirli sicil notu ortalaması arandığı da gözönüne alındığında, Bakanlık atamalarında hem yasal açıdan, hem de başarı, kıdem ve liyakat kriterlerine göre hareket edildiği sarihtir.

Yurtdışı atamalarda, Bakanlığımız teşkilat yasasındaki esaslar ile memurun kıdemi, liyakat kıstası ile birlikte değerlendirilmektedir. Böylece, belirli bir kıdemdeki memurun atama tarihine kadar olan memuriyet yaşamında ortaya koymuş olduğu performans, o zamana kadar göstermiş olduğu başarı, yetenek ve özveri ışığında değerlendirilerek, memurun hizmetin gereğini en etkin şekilde yerine getirebileceği misyona atanması esas alınmaktadır.

Dışişleri Bakanlığı, giriş sınavlarından başlayarak, memurlarının atanma ve yükselmelerine ilişkin değerlendirmelerde, sürdürmekte olduğu hassas ve mühim görevin önemini müdrik olarak, tümüyle objektif kıstaslarla hareket etmeye büyük özen göstermektedir. Bir kariyer olan diplomasi mesleğinin, Bakanlığımız bünyesinde başka ölçütlerle yürütülmesi esasen mümkün değildir. Türkiye ve yurtdışındaki saygın konumunu, sürdürmekte olduğu objektif kriterlere dayanan personel politikasıyla edinmiş olan Dışişleri Bakanlığı, bu tutumunu bundan böyle de titizlikle koruyacaktır.

*29. – Antalya Milletvekili Metin Şahin’in, Tariş, Antbirlik, Trakyabirlik, Kozabirlik ve Karadenizbirlik genel müdürlerinin yerine yapılan vekâletle atama ve görevlendirmelere ilişkin sorusu Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/923)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın yazılı olarak Sanayi ve Ticaret Bakanı Sn. Yalım Erez tarafından cevaplandırılması için gereğini izinlerinize saygı ile sunarım.

Metin Şahin

Antalya

Tariş, Antbirlik, Trakyabirlik, Kozabirlik ve Karadenizbirlik Genel Müdürleri haklı, inandırıcı bir neden gösterilmeksizin Ankara’ya Bakanlığa geçici görevle çağrılmışlar ve böylece birliklerin işlerinin yoğun olduğu bir dönemde görevlerini yapamaz duruma düşürülmüşlerdir.

Bu yersiz uygulamaya ek olarak bu 5 Genel Müdürün yerlerine bütünlüğü olmayan, çelişkili vekaletle atama ve görevlendirmeler yapılmıştır.

Antbirlik, Kozabirlik ve Karadenizbirlik’te genel müdür yardımcılarına vekalet verilirken, Tariş ve Trakyabirlik’te kadrolu, imza yetkili, görev başında genel müdür yardımcıları varken birer müfettişin genel müdürlüğe vekaleten görevlendirilmelerinin hiçbir hukukî dayanağı yoktur. Yasal olmayan işlemler sözkonusudur.

Bu durum karşısında aşağıdaki soruların Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Yalım Erez’in cevaplandırılması gereği vardır. Sorularım şunlardır :

1. Bütçe konuşmaları sırasında partizanlık yapmayacağınız, işinde başarılı olanların görevlerine devam ettirileceği sözünü vermiştiniz. Şimdiki uygulama bir çelişki değil midir?

2. Eğer bu 5 genel müdürü Tarım Satış Kooperatiflerinin özerkleştirilmesi yasa taslağı çalışması nedeniyle Bakanlığa geçici görevle çağırdı iseniz ve bu genel müdürlere bu güveni duyuyorsanız, yasal genel müdür görevlerine ne zaman döndüreceksiniz?

3. Tariş ve Trakyabirlik Genel Müdürleri yerlerine vekaleten verilen kişilerin yasadan kaynaklanan yetki ve sorumlulukları var mıdır?

4. Yasal dayanağı olmayan uygulama ve görevlendirmeler nedeniyle ve Birliklerde meydana gelecek zarar ve ziyandan başka Bakan olmak üzere bu onayı hazırlayan, imza eden ve uygulamaya koyan bürokratlarında sorumluluk altına girebileceğini biliyor musunuz?

T.C.

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı 25.6.1996

Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı : B.14.0.TGM.0.13.00.03/303-TSK

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı

Genel Sekreterliği

Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı

İlgi : 10.6.1996 tarih ve 1996/5333 sayılı yazınız.

Antalya Milletvekili Metin Şahin’in bazı Tarım Satış Kooperatifleri Birlikleri Genel Müdürlerinin Ankara’ya çağrılması ve yerlerine yapılan görevlendirmelerle ilgili soru önergesine cevabımız ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Yalım Erez

Sanayi ve Ticaret Bakanı

Bazı Tarım Satış Kooperatifleri Birlikleri Genel Müdürlerinin Ankara’ya çağrılması ve yerlerine yapılan görevlendirmelerle ilgili, Antalya Milletvekili Metin Şahin’in soru önergesine ait cevap ve açıklamalar

Tarım Satış Kooperatifleri ve Birlikleri, yaklaşık altmış yıldan bu yana çiftçimize ve ulusal ekonomimize hizmet veren kuruluşlardır.

Özellikle 1960’lı yıllardan sonra, üreticinin fiyat yoluyla desteklenmesinde Devletin aracısı olarak görev yapmışlar ve uygulamanın siyasî tercih ağırlıklı olarak sürdürülmesi sebebiyle esas amaçları dışında, sanayi alanında da etkili olmaya başlamışlar, bunun sonucu olarak ülkemiz ekonomisini faaliyetleri ile yönlendirebilecek bir yapı ve potansiyele erişebilmişlerdir.

Bu durum, ekonomide serbest pazar uygulamasına başlandığı 1980 yılı ve sonrasında, birliklerin siyasetten uzak bir anlayış ve ekonominin gerekleri istikametinde yeniden düzenlenmesini zorunlu kılmış ve 1985 tarihli ve 3186 sayılı Kanun yürürlüğe konulmuştur.

3186 sayılı Kanun, yarım asırlık tatbikat sırasında gözlenen hukukî boşlukların giderilmesini sağladığı gibi, Anayasamızın 166 ncı maddesi ile ekonomik ve sosyal kalkınma ve tarım ve sanayinin yurt düzeyinde dengeli ve uyumlu bir biçimde hızla gelişmesi yönünde Devlete verilen görevin gereği olarak, Bakanlığımızın bu kuruluşlara talimat verme ve talimatlara uyulması zorunluluğunu da açık bir şekilde düzenlemiştir. Bu husus Anayasa Mahkemesinin 1985/9 Esas ve 1986/14 sayılı Kararında, Anayasal bir zorunluluk olarak açıklanmıştır.

Adı geçen Birliklerin Genel Müdürlerinin, günümüzün değişen şartları sebebiyle uzunca bir süredir üzerinde çalışılan ve henüz sonuçlandırılamayan Birliklerle ilgili yeni yasa hazırlıkları sebebiyle Ankara’ya çağrılmaları, hem hukuk hem de geçmiş uygulamalar açısından yasalara uygun bir tasarruftur.

Kaldı ki 1992 yılında, yine aynı gerekçe ile Birlik genel müdürleri Ankara’ya çağrılmış ve sekiz ay kadar bu çalışmalar için Ankara’da sürekli kalan genel müdürler olmuştur.

Bilindiği üzere, Birliklerin Genel Müdürleri Bakanın teklifi, Başbakanın onayı ile atanmaktadır. Genel müdürlerin bahse konu çalışmalarının muhtemel süresi sebebiyle, Bakanın Genel Müdür Vekilini seçmesi idari ilke ve yasalara tamamem uygundur.

Esasen bu hususta hukuka aykırı işlem bulunduğunu düşünen ilgililerin yasal yollara başvurmalarını engelleyen bir durum da yoktur. Böyle bir girişim sonucu Yargı tarafından verilecek kararın uygulanacağından da kimsenin kuşkusu olmamalıdır.

Diğer hususlarla ilgili açıklamalarımız ise aşağıdadır;

1. Devlet yönetiminde partizanlık yapılmasını, devlete ve ülkeye verilecek en büyük zarar olarak kabul etmekteyiz.

Ankara’ya çağrılan genel müdürlerin yerlerine; siyasete bulaşmış, siyasî kimliği bürokrat kimliğinin önünde olan kişiler getirilmemiştir. Bu hususa bundan sonra da kesinlikle özen gösterilecektir.

Ancak, özellikle son yıllarda birliklere atanan genel müdürlerin hemen tamamının siyasî kişiliğinin bürokrat kimliğinin önünde olmasından dolayı, bu kuruluşlarda ve Bakanlığımız ile Birlikler arasındaki ilişkilerde son derece olumsuz sonuçlarla karşılaşıldığını belirtmek durumundayız.

Dolayısıyla, ortada bir çelişki olduğundan bahsetmek mümkün değildir.

2. Yeni Kanun çalışmalarında tüm ilgililerin ve ilgili kesimlerin görüşlerinin alınmasında yarar bulunduğunu düşünmekteyiz. Herkesin görüşü alınacak ve fikirlerinden yararlanılmaya çalışılacaktır.

Bu sebeple, kişilerin güvenilir olmasından ziyade, konu ile ilgili görevlerde bulunuyor olmaları görüşlerinin alınmasını zorunlu kılmaktadır.

Kaldı ki, bahis konusu genel müdürler ile ilgili değerlendirmeler ve bu kişilerin güvenilir olup olmadıkları, icraatlarının incelenmesi ile ortaya çıkabilecektir.

3. Tariş ve Trakyabirlik’te Genel Müdür Vekili olarak görevlendirilen kişiler, memuriyet yaşamlarını bu birliklerde sürdürmekte olan insanlardır.

Tariş’e Genel Müdür Vekili olarak başlangıçta atanan Tariş Müfettişi Yurtcan Biryol, görevi gereği tarafsız ve her derecedeki Birlik personeli hakkında Genel Müdür adına inceleme ve kovuşturma yapma yetkisine sahip bir bürokrattır. Daha sonra bu görevinden kendi isteği ile ayrılmış ve kooperatifler ile Birlikler konusunda en tecrübeli bürokratlardan biri olan Tariş Genel Müdür Yardımcısı Bülent Özesen Genel Müdüre vekaletle görevlendirilmiştir.

Trakyabirlik’te Genel Müdür Vekili olarak atanan Cemalettin Uslu da bu kuruluşta Genel Müdür Yardımcılığı görevini sürdürürken, Bakanlığımız Müfettişlerinin raporuna göre usulsüz olarak Birlik Müşavirliğine atandığı tespit edilen ve bu haksız uygulamanın düzeltilmesi ile bugün Genel Müdür Yardımcısı olan bir tecrübeli bürokrattır.

Önerge sahibi Sayın Milletvekiline, geçmişte Bakanlığımızda Müşavir olarak görev yapmakta iken, boş Müsteşar Yardımcılığı kadrosu olmamasına rağmen zamanın Bakanı tarafından Müsteşar Yardımcılığı (Vekalet) görevi verilebildiği dikkate alındığında, bir diğer Bakanın Birlik Genel Müdürlüğüne vekaleten görevlendirme yapması sebebiyle eleştirilmesinin haksızlığı açıkça ortaya çıkacaktır.

Her iki görevlinin imza yetkileri konusunda bir sorun olması mümkün değildir. Zira vekaleten görevlendirilen bu iki görevli için mahallî sicil memurluklarına yapılan müracaatın Ticaret Sicili Nizamnamesinin 21, 27 ve 28 inci maddeleri gereğince hukuka uygunluk yönünden Ticaret Sicili Memurluğu tarafından tetkik olunarak imza yetkilerinin onaylandığı ve bunun Ticaret Sicili Gazetesinde yayımlandığı bilinmektedir.

Dolayısıyla, atanan Genel Müdür vekillerinin durumunun tartışılması hukuken mümkün değildir.

4. Daha önce de belirtildiği üzere, Devlet yönetiminde hukuka bağlılık ve tarafsızlığı hakim kılmakta ısrarımız vardır.

Bu görüşümüzün devamı olarak, yargı kararlarına da son derece saygılıyız.

Bilgilerine arz ederim.

Yalım Erez

Sanayi ve Ticaret Bakanı

*30. – İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş’ın, bir şahsın akıbetine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney’in yazılı cevabı (7/924)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıda yer alan sorularımın İçişleri Bakanı tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Ercan Karakaş

İstanbul

Hasene Türkoğlu adlı yurttaşımız bize başvurarak 1.4.1996 günü Edirne’deki ailesini ziyaret ettikten sonra onların yanından İstanbul’a gitmek üzere ayrılan eşi Talat Türkoğlu’ndan o tarihten bu güne kadar haber alınamadığını bildirdi.

Hasene Türkoğlu önceki yıllarda çeşitli siyasî davalardan yargılanan ve son davası devam ederken bir süre önce tahliye edilen eşi Talat Türkoğlu’nun tahliye edildikten sonra ve İstanbul’dan Edirne’ye giderken takip edildiğinden emin olduğunu söylüyor.

Eşi kaybolduktan sonra evine kapıda herhangi bir zorlama olmaksızın evine girildiğini ve girenlerin televizyonu açık bıraktıklarını, bunu yapanların eşini kaçıranlar olabileceğini çünkü eşinin yanında evin anahtarı olduğunu, ayrıca kendisinin de takip edildiğini, bir beyaz minübüsün akşam saatlerinde evine yakın bir yerde beklediğini belirterek, tüm bu veriler altında eşinin güvenlik güçlerince alınmış olduğunu düşündüğünü belirtiyor.

Sorular :

1. Talat Türkoğlu polisce aranan bir kişi midir?

2. Tahliye edildikten sonra polisce izlenmiş midir? Gözaltına alınmış mıdır?

3. İçişleri Bakanlığı Talat Türkoğlu’nun akibeti hakkında bugüne kadar hangi araştırmaları yapmıştır? Araştırmaların sonucu nedir?

4. Hasene Türkoğlu’nun evine girilmesi ile ilgili olarak gereken incelemeler yapılmış mıdır? Yapıldıysa hangi ipuçları elde edilmiştir?

5. Hasene Türkoğlu’nun emniyete yaptığı başvurular bugüne kadar neden yanıtsız bırakılmıştır?

6. Arkadaşları ile birlikte İstanbul’da eşinin kaybolduğuna dair “kayıp ilanı” dağıtan Hasene Türkoğlu’na görevliler niçin mani olmaktadırlar?

Eşinin kaybolmasına ilişkin olarak hiçbir makamdan doyurucu bir yanıt alamayan bir insanın el ilanı veya gazete ilanı yoluyla eşini araması doğal değil midir?

Bugüne kadar Bakanlığınız birimlerine kaç kayıp başvurusu olmuştur? Sayıları hızla artan kayıplarla ilgili olarak Bakanlığınız hangi çalışmaları yapmaktadır?

T.C.

İçişleri Bakanlığı 2.7.1996

Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 10.6.1996 gün ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/924-2124/5774 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

Önergede adı geçen Ali-Ziyneti oğlu 1951 Edirne doğumlu Talat Türkoğlu; Türkiye Devrim Partisi adlı yasadışı örgüt içerisindeki faaliyet ve eylemleri nedeniyle en son 21.9.1994 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğünce arkadaşlarıyla birlikte yakalanmış ve hakkında tanzim edilen tahkikat evrakı ile birlikte sevkedildiği İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesince 5.10.1994 tutuklanmış, daha sonra tahliye edilmiştir.

Talat Türkoğlu isimli şahıs, bu tarihten sonra herhangi bir nedenle gözaltına alınmamıştır. Sözkonusu şahsın ailesi, avukatı ve İnsan Hakları Derneğince yapılan başvurular üzerine konu ile ilgili detaylı bilgi verilmiş ve kendilerine bu hususta her türlü yardımın yapılacağı bildirilmiş, ayrıca 21.5.1996 tarihinde tüm İl Emniyet Müdürlüklerine bu konuda teleks çekilmiştir.

Önergede adı geçen Hasene Türkoğlu’nun evine herhangi bir nedenle güvenlik kuvvetlerince girilmesi sözkonusu değildir.

1995-1996 yılları içerisinde Bakanlığımız birimlerine toplam 4918 kayıp başvurusu yapılmış, bunlardan 2824’ü bulunmuş, diğerlerinin aranmasına devam edilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Ülkü Güney

İçişleri Bakanı

*31. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Koç Üniversitesinin kurulacağı yere ilişkin sorusu ve Orman Bakanı Nevzat Ercan’ın yazılı cevabı (7/929)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Orman Bakanı Sayın Nevzat Ercan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 4.6.1996

Zeki Ünal

Karaman

Basına yansıdığı kadarıyla; Koç Üniversitesi kurma adına; Rahmi Koç tarafından 30 dönümlük orman arazisi üzerindeki yüzlerce ağacın kestirildiği, bölgedeki geriye kalan 2 milyon metrekarelik orman alanın da aynı yöntemle talan edileceği iddia edilmektedir.

1. Bu iddia doğru mudur? Doğruysa Bakanlık niçin böyle bir ağaç katliamına göz yummuştur?

2. Böyle bir iddianın aslı yoksa; Sayın Cumhurbaşkanı ve Başbakanın temelini attıkları Koç Üniversitesinin kurulacağı saha; İstanbul’un hangi mevkiinde bulunmaktadır?

T.C.

Orman Bakanlığı 2.7.1996

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Koordinasyon ve Mevzuat

Dairesi Başkanlığı

Sayı : KM.1.SOR/449-1793

Konu : Sn. Zeki Ünal’ın yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM’nin 11.6.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/929-2145/5793 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Karaman Milletvekili Sayın Zeki Ünal’ın “Koç Üniversitesinin kurulacağı yere ilişkin yazılı soru önergesi” Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabî yazımız ilişikte gönderilmiştir.

Arz ederim.

Nevzat Ercan

Orman Bakanı

Karaman Milletvekili Sayın Zeki Ünal’ın 7/929 esas no.lu Koç Üniversitesinin kurulacağı yere ilişkin yazılı soru önergesi hakkında Orman Bakanlığının cevabı

1,2. - Bakanlar Kurulunun 26.4.1992 tarih ve 92/2938 sayılı Kararında; Koç Üniversitesi kurulması amacıyla İstanbul İli, Sarıyer İlçesi, Rumeli Feneri Köyü hudutları dahilinde 160 hektarlık ormanlık sahanın tefrik ve tahsis edilmesi kararlaştırılmıştır. Bu karara istinaden gerekli prosedür tamamlandıktan sonra, Koç Üniversitesi kurulması gayesiyle toplam 192 hektarlık sahada Millî Eğitim Bakanlığına kesin izin verilmiştir.

Bakanlığımızın tesbitleri ve Sarıyer Belediye Başkanlığınca onaylı 1/1000 ölçekli imar planlarına göre sözkonusu saha içindeki büyük çoğunluğu ağaçsız ve boşluk olan 39 hektarlık sahada yapılaşmaya izin verilmiş, geriye kalan 153 hektarlık saha doğal haliyle korunmak üzere her türlü yapılaşmaya yasaklanmıştır.

Koç Üniversitesi kurulmak üzere Millî Eğitim Bakanlığına kesin izin verilen sahaya ait ağaç röle ve planlarına göre 6.5 hektarlık sahada 117 m3 orman emvali üretilerek orman depolarına nakledilmiştir. Ayrıca, binaların yerleşim yerine tekabül eden 4-5 yaşlarında 801 adet fıstık çamı sökülmüş, bunlardan 750 adedi orman içerisindeki boşluklara dikilmiş, kalan 51 adedi ise ihtiyaç fazlası olduğundan satılarak toplam 127 500 000.- TL. irad kaydedilmiştir.

Yapılan işlemlerde herhangi bir usulsüzlük olmadığı gibi, orman alanının talan edildiği iddiaları da doğru değildir.

*32. – İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, Gümüşhane İli Emniyet Müdürünün bazı icraatlarına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Ülkü Güney’in yazılı cevabı (7/933)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını dilerim.

Saygılarımla. 4.6.1996

Sabri Ergül

İzmir

1. Gümüşhane İli Emniyet Müdürü Mustafa Kartal’ın, Karadeniz gazetesi Gümüşhane muhabiri Recep Güngör’ü adı geçen gazetede hakkında çıkan bir haberi beğenmeyerek, 20 Mart 1996 günü makamına çağırarak tehdit ile tokatladığı ve silah çektiği doğru mudur?

2. Yerel gazetelerde yer alan bu yöndeki yayınlar ve size ulaşan yakınmalar üzerine olayı idarî yönden araştırmayı ve Emniyet Müdürü hakkında soruşturma açtırmayı düşünüyor musunuz?

3. Olay doğru ise, bu Emniyet Müdürünü görevden almayı düşünüyor musunuz?

4. Bu Emniyet Müdürünün gerek basın mensupları ve gerekse Gümüşhane’deki kimi yurttaşlara bu şekilde davrandığı iddialarını geniş ve kapsamlı bir şekilde soruşturmayı öngörüyor ve gazeteci Recep Güngör’ün başına gelenlerin tekrarlanmaması için ne gibi önlemler düşünüyorsunuz?

5. Olayla ilgili herhangi bir idarî tahkikat yapılmış mıdır? Sonuç nedir? Hiç olmazsa olayın aydınlığa kavuşturulmasına kadar bu Emniyet Müdürünü açığa almayı düşünüyor musunuz?

T.C.

İçişleri Bakanlığı 27.6.1996

Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 21.6.1996 gün ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/933-2150/5825 sayılı yazısı.

İzmir Milletvekili Sabri Ergül tarafından TBMMBaşkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

Gümüşhane İl Emniyet Müdürü Mustafa Kartal hakkında Karadeniz Gazetesinin 28.3.1996 tarihli sayısında yayınlanan, gazeteci Recep Güngör’ü makamında silahla tehdit ettiği ve dövdüğü haberi üzerine aynı gün Gümüşhane Valiliğince konunun incelenmesi için Vali Yardımcısı görevlendirilerek bu hususta gerekli tahkikat yaptırılmıştır.

Yapılan tahkikat neticesinde; Recep Güngör’ün aslen gazeteci olmadığı, olay tarihinde defterdarlıkta kaloriferci olarak görev yaptığı sırada 26.3.1996 günü 155 Polis İmdat telefonunu arayarak asılsız ihbarda bulunmaktan hakkında karakolda yasal işlem yapıldığı ve aynı gün Devlet Hastanesinden alınan kati rapordan şahısda darp izine rastlanılmadığı tespit edildiğinden Recep Güngör’ün dövüldüğüne dair gazete haberinin asılsız olduğu kanaatine varılmış ve İl Emniyet Müdürü hakkında herhangi bir adlî ya da idarî işleme gerek görülmemiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Ülkü Güney

İçişleri Bakanı

*33. – Konya Milletvekili Teoman Rıza Güneri’nin, Konya-Çumra Mavi Tünel inşaatı ihalesine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Hüsnü Doğan’ın yazılı cevabı (7/936)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Sayın Hüsnü Doğan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının delaletlerinize arz ederim. 5.6.1996

T. Rıza Güneri

Konya

Sorular :

1. Konya-Çumra 3 üncü merhale projesi kapsamındaki Mavi Tünel inşaatı ihalesinin 19.4.1996’da yapılacağı ilan edilmişti. Ancak bu tarihte ihalenin yapılmamış olduğu yönünde kamuoyunda haberler yaygınlaşmıştır. Bu ihale yapılmış mıdır, yapılmamış mıdır?

2. Yapılmamışsa hangi sebeplerle yapılmamıştır?

3. Ne zaman yapılması düşünülmektedir?

T.C.

Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı 26.6.1996

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.15.0.APK.0.23-300.816

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 10.6.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-2285 sayılı yazısı.

Konya Milletvekili Sayın Teoman Rıza Güneri’nin tarafıma tevcih ettiği ve Millet Meclisi İçtüzüğünün 99 uncu maddesi gereğince cevaplandırılması istenen, 7/936 esas no.lu yazılı soru önergesi ile ilgili bilgiler hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Hüsnü Doğan

Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı

Konya Milletvekili Sayın Teoman Rıza Güneri’nin yazılı soru önergesinin cevabı

(7/936-2153)

Sorular :

1. Konya-Çumra 3 üncü merhale projesi kapsamındaki Mavi Tünel inşaatı ihalesinin 19.4.1996’da yapılacağı ilan edilmişti. Ancak bu tarihte ihalenin yapılmamış olduğu yönünde kamuoyunda haberler yaygınlaşmıştır. Bu ihale yapılmış mıdır, yapılmamış mıdır?

2. Yapılmamışsa hangi sebeplerle yapılmamıştır?

3. Ne zaman yapılması düşünülmektedir?

Cevaplar 1, 2, 3 :

DSİ Genel Müdürlüğünce gerçekleştirilecek olan tüm ihaleler, 16 Nisan 1996 tarihli talimatımla durdurulmuş, 21 Mayıs 1996 tarihli talimatım ile de serbest bırakılmıştır.

Sözkonusu işin ihalesi, gerekli çalışmalar tamamlandıktan sonra bu yıl içinde yapılacaktır.

*34. – Kayseri Milletvekili Memduh Büyükkılıç’ın, kablo TV yayınlarından alınan ücrete ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Ömer Barutçu’nun yazılı cevabı (7/941)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Ulaştırma Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını talep etmekteyim.

Gereğini sevgilerimle arz ederim. 6.6.1996

Dr. Memduh Büyükkılıç

Kayseri

Kablo TV yayınları için yerel televizyonlarla, ulusal televizyonlardan aynı ücret alındığı belirtilmektedir.

Yerel televizyonların konumunu yeniden gözden geçirerek bir ücret indirimi yönünde ayarlama yapmayı düşünüyor musunuz?

T.C.

Ulaştırma Bakanlığı 20.6.1996

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.11.0.APK.010.00.00.A-7/872-16871

Konu : Kayseri Milletvekili Memduh Büyükkılıç’ın

yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 18.6.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02/2350 sayılı yazınız.

Kayseri Milletvekili Memduh Büyükkılıç’ın Bakanlığıma yönelttiği 7/941-2190 sayılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Ömer Barutçu

Ulaştırma Bakanı

Kayseri Milletvekili Memduh Büyükkılıç’ın 7/941-2190 sayılı soru önergesi ve cevabı

Soru :

Kablo TV yayınları için yerel televizyonlarla, ulusal televizyonlardan aynı ücret alındığı belirtilmektedir.

Yerel televizyonların konumunu yeniden gözden geçirerek bir ücret indirimi yönünde ayarlama yapmayı düşünüyor musunuz?

Cevap :

Kablo TV dağıtım şebekesinden iletilecek radyo ve televizyon yayınlarına tahsis edilecek kanallar için, o ildeki Kablo TV abone sayısına göre; birden fazla ilde Kablo TV dağıtım şebekesinden iletilecek radyo ve televizyon yayınlarına tahsis edilecek kanallar için ise Kablo TV hizmeti veren tüm illerdeki toplam abone sayısına göre aşağıdaki listede belirtilen ücretler alınmaktadır.

Toplam Abone Sayısı Kanal Başına Aylık Ücret (TL)

0 - 50 000 75 000 000

50.001 - 100 000 125 000 000

100.001 - 500 000 250 000 000

500.001 - 1 000 000 450 000 000

1 000 000 - 1 500 000 800 000 000

1.500 000 - ve fazlası 1 500 000 000

Yerel radyo ve televizyon yayın kuruluşlarından alınacak Kablo TV transmisyon ücretleri tarifesi ile kanal başına düşen aylık ücretler için listeye eklenen ara kademe ile, abone sayısı 50 000’e kadar olan illerimizde daha önce uygulanan 125 000 000 TL. yerine 75 000 000 TL. alınması konusundaki tarife değişikliği Türk Telekomünikasyon A.Ş. Yönetim Kurulunca uygun görülmüştür.

*35. – Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan’ın, gazete promosyonlarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/944)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Sanayi Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını talep etmekteyim.

Gereğini saygılarımla arz ederim. 7.6.1996

Dr. Kâzım Arslan

Yozgat

1. Artık bir çılgınlık halini alan ve iyice kontrolden çıkan gazete promosyonlarını düzenlemeye yönelik yasal bir hazırlık var mıdır?

2. Var ise bu düzenleme hangi aşamadadır?

3. Yok ise, zaman geçirilmeden bu olaya bir çekidüzen verilmesi gerekli değil midir?

4. Kalitesiz bir takım ürünlerle halkımızın aldatılmasını önlemek devletin vazifesi değil midir?

5. Bu uygulamanın Devlet bütçesi açısından ekonomik kaybı (vergi, döviz vs.) nedir?

T.C.

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı 26.6.1996

Tüketicinin ve Rekabetin Korunması

Genel Müdürlüğü

Sayı : B.14.0.TRK.0.13.00.00/4030

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı

Genel Sekreterliği

Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığına

İlgi : 18.6.1996 tarih ve 5972 sayılı yazıları

İlgi’de kayıtlı yazıları uyarınca; aynı yazı ekinde yer alan Yozgat Milletvekili Dr. Kâzım Arslan’ın yazılı soru önergesinde Bakanlığımıza yöneltilen sorular aşağıda cevaplanmıştır.

1. Ülkemizde basın kuruluşlarının düzenlediği “Promosyon” kampanyaları halen yürütülmekte olan “Yazılı Basın Kuruluşları Tarafından Düzenlenen Promosyon Kampanyaları ile İlgili TRKGM-95/124-125 sayılı Tebliğ” hükümleri çerçevesinde yürütülmektedir. Tebliğ, bu tür kampanyalardan ötürü tüketicilerin görebileceği muhtemel zararları dikkate alarak, “promosyon” kampanyası düzenleyen basın kuruluşmarına malî sorumluluklar yükleyen bir sistemi benimsemiş ve bu doğrultuda dağıtım şirketlerine kefalet, bunun mümkün olmadığı hallerde de, ilgili basın kuruluşlarına teminat verme yükümlülüğü getirmiştir.

Ancak, basın kuruluşlarımızın satışlarını yükseltmek amacıyla başlattıkları bu kampanyalar, soruda da haklı olarak belirtildiği gibi kısa bir sürede kabul edilebilir seviyenin çok ötesine geçmiş ve bu kuruluşlarımızı adeta birer dayanıklı tüketim malları pazarlayıcısı durumuna getirmiştir. Öte yandan, bu kampanyalar; gerek sundukları düşük kaliteli mallar, gerekse bu malların hiç teslim edilmeme riski nedenleri ile tüketici çıkarlarıyla bağdaşmadığı gibi, yarattıkları haksız rekabet nedeniyle de kampanya konusu malların ticaretini yapan tacir ve esnafın aleyhine bir görünüm arz etmektedirler. Bu durum, Kanun düzeyinde kalıcı ve etkin bir düzenlemeyi gerekli kılmaktadır.

Yukarıda özetlenen görüşler doğrultusunda basın kuruluşlarının düzenlediği “Promosyon” kampanyalarında, kitap, dergi, ansiklopedi, sözlü veya görüntülü kaset gibi yayıncılık amaçlarına aykırı olmayan kültürel ürünler dışında hiçbir mal ya da hizmetin taahhüt ve dağıtımının yapılamayacağını öngören bir Kanun Tasarısı kısa bir sürede hazırlanmış ve 3.6.1996 tarihinde ilgili kuruluşların görüşüne sunulmuştur. Bu Kanun Tasarısı, Genel Gerekçe ve Madde Gerekçeleri ile birlikte yazımız ekindedir.

2. Birinci soruya verilen cevapta da belirtildiği gibi konuya ilişkin, yazımız ekinde yer alan Kanun Tasarısı 3.6.1996 tarihinde Başbakanlık Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı ve Basın Yayın Enformasyon Müdürlüğü ile Adalet ve Maliye Bakanlıklarına görüşleri alınmak üzere gönderilmiştir. Bu kuruluşlardan gelecek görüş ve öneriler doğrultusunda Tasarıya son şekli verilip Başbakanlığa sevkedilecektir.

3. Birinci ve ikinci soruya verilen cevaplar da belirtilen hususlar, aynı zamanda bu sorunun da cevabını oluşturmaktadır.

4. Söz konusu Kanun tasarısı hazırlanarak ilgili kuruluşların görüşüne sunulmakla birlikte, aynı zamanda halen yürürlükte olan TRKGM-95/124-125 sayılı Tebliğ hükümleri çerçevesinde, tüketicilerin bu kampanyalar nedeniyle uğrayabilecekleri muhtemel zararların asgariye indirilmesine yönelik çalışmalar kesintisiz olarak sürdürülmektedir. Soruda yer verilen bu kampanyalar dolayısıyla ülkemize ithalat yoluyla kalitesiz ürünler girdiğine ilişkin hususa, Bakanlık olarak iştirak edilmekte ve yukarıda belirtildiği gibi yeni tasarıda kültürel ürünler dışındaki her türlü mal veya hizmetin kampanya konusu yapılması yasaklanmaktadır. Ancak, konu yönüyle, halen yürürlükteki mevzuatımız çerçevesinde, Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığının görev ve yetki sahasında bulunmaktadır.

5. Söz konusu kampanyalar dolayısıyla soruda belirtilen uğranılacak muhtemel ekonomik kayba ilişkin değerlendirme, vergi yönüyle Maliye Bakanlığının, döviz yönüyle ise yine Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

Bilgilerine arz ederim.

Yalım Erez

Sanayi ve Ticaret Bakanı

*Not : Yazılı soruyla ilgili diğer bilgiler dosyasındadır.*

*36. – Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan’ın, Yozgat-Çekerek İlçesi Beyyurdu Köyünün telefon santrali ihtiyacına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Ömer Barutçu’nun yazılı cevabı (7/945)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Ulaştırma Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını talep etmekteyim.

Gereğini saygılarımla arz ederim. 7.6.1996

Dr. Kâzım Arslan

Yozgat

1. Yozgat İli Çekerek İlçesi Beyyurdu Köyü telefon santrali ne zaman verilecektir?

2. Her türlü altyapısı hazır edildiği halde, faaliyet geçirmek için ne beklenmektedir?

T.C.

Ulaştırma Bakanlığı 28.6.1996

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.11.0.APK.010.00.00.A-7/873-16870

Konu : Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan’ın

yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 18.6.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02/2350 sayılı yazınız.

Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan’ın Bakanlığıma yönelttiği 7/945-2234 sayılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Ömer Barutçu

Ulaştırma Bakanı

Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan’ın 7/945-2234 sayılı soru önergesi ve cevabı

Sorular :

1. Yozgat İli Çekerek İlçesi Beyyurdu Köyü telefon santrali ne zaman verilecektir?

2. Her türlü altyapısı hazır edildiği halde, faaliyet geçirmek için ne beklenmektedir?

Cevaplar :

1. Yozgat İli Çekerek İlçesine bağlı Beyyurdu Merkezinin Gökdere santralının lokaline alınması planlanmış, ancak arazinin yapısının uygun olmaması ve T.C. Karayolları Genel Müdürlüğünden müsaade alınamadığından gerçekleştirilememiştir.

2. Beyyurdu merkezine ayrı bir santral kurulması, abone potansiyeli de dikkate alınarak, yeterli ödeneğin temin edilmesi halinde emsalleri ile birlikte gerçekleştirilecektir.

TUTANAĞIN SONU