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İ Ç İ N D E K İ L E R

**I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ**

 **II. – GELEN KÂĞITLAR**

**III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**

*A) ÇEŞİTLİ İŞLER*

1. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, Avrupa Parlamentosunun, Türkiye ile ilgili olarak aldığı kararlara karşı TBMM’nin cevap vermesi gerektiği hususundaki önerisi üzerine, konuya ilişkin Başkanlık açıklaması

*B) GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR*

1. – İstanbul Milletvekili HalitDumankaya’nın, yolsuzluklar ve milletvekili dokunulmazlığına ilişkin gündemdışı konuşması

2. – Sinop Milletvekili Metin Bostancıoğlu’nun, tabiî afetler ve Sinoplu hak sahiplerine yapılması gereken yardımlara ilişkin gündemdışı konuşması ve Devlet Bakanı Mehmet Altınsoy’un cevabı

3. – Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün’ün, zeytin ve zeytinyağı üreticilerinin sorunlarına ilişkin gündemdışı konuşması ve Devlet Bakanı Mehmet Altınsoy’un cevabı

*C) TEZKERELER VE ÖNERGELER*

1. – Özbekistan Cumhuriyetine gidecek olan Devlet Bakanı Lütfü Esengün’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Abdullah Gül’ün vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/530)

2. – Macaristan’a gidecek olan KültürBakanı İsmail Kahraman’a, dönüşüne kadar,Devlet Baaknı Sabri Tekir’in vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/531)

3. – İran’a giden Devlet Bakanı Lütfü Esengün’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Abdullah Gül’ün vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/532)

4. – İsviçre’ye gidecek olan Devlet Bakanı Ahmet Demircan’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Sacit Günbey’in vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/533)

5. – Suudi Arabistan’a gidecek olan Devlet Bakanı Nevzat Ercan’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Mehmet Salim Ensarioğlu’nun vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/534)

6. – Azerbaycan Cumhuriyetine gidecek olan Devlet Bakanı Namık Kemal Zeybek’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Işılay Saygın’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/535)

7. – Gürcistan Cumhuriyetine gidecek olan Millî Eğitim Bakanı Mehmet Sağlam’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı BekirAksoy’un vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/536)

8. – Slovakya ve Polonya’ya gidecek olan Sağlık Bakanı YıldırımAktuna’ya, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Bahattin Şeker’in vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/537)

9. – Almanya’ya gidecek olan Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Ayfer Yılmaz’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/538)

10. – Almanya’ya gidecek olan Bayındırlık ve İskân Bakanı Cevat Ayhan’a, dönüşüne kadar, Tarım ve Köyişleri Bakanı Musa Demirci’nin vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/539)

11. – Almanya’ya gidecek olan Cumhurbaşkanı SüleymanDemirel’e, dönüşüne kadar, Türkiye BüyükMillet Meclisi Başkanı Mustafa Kalemli’nin vekâlet edeceğine ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/540)

12. – (10/63) esas numaralı MeclisAraştırması Komisyonu Başkanlığının, Komisyonun görev süresinin uzatılmasına ilişkin tezkeresi (3/541)

13. – Kahramanmaraş Milletvekili Mustafa Kamalak’ın, Anayasa Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/88)

14. – Sıvas Milletvekili Temel Karamollaoğlu’nun, Plan ve Bütçe Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/89)

15. – Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Dilekçe Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/90)

16. – Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz’in, (6/191) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi (4/91)

17. – Konya Milletvekili Veysel Candan’ın (6/28 ve 6/29) esas numaralı sözlü sorularını geri aldığına ilişkin önergesi(4/92)

18. – Yugoslavya Federal Cumhuriyetine yapılacak Karadağ Federe Parlamento seçimleri için Karadağ Dışişleri Bakanının davetine icabet edilmesine ve TBMM’yi temsilen Başkanvekili Kamer Genç’in seçimlere gözlemci olarak katılmasına ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/542)

19. – TürkAmerikan Dernekleri Kurulunun, ABD’de yapılacak Türk Amerikan Dernekleri Kurulu Yıllık Kongeresine TBMM’yi temsilen Başkanvekili Kamer Genç’in icabet etmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/543)

20. – Bulgaristan Meclisi Dışişleri Komisyonu Başkanının, TBMM Dışişleri Komisyonundan bir heyeti Bulgaristan’a davetine icabet edilmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/544)

21. – Türkiye-İsrail Dostluk Grubunun kurulmasına ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/545)

22. – Bazı milletvekillerine izin verilmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/546)

23. – Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Tansu Çiller’in, er Allahverdi Kılıç’ın cenaze törenine katılmak ve görüşmelerde bulunmak üzere bir heyetle birlikte KuzeyKıbrıs Türk Cumhuriyetine yapacağı resmî ziyarete iştirak etmeleri uygun görülen milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/547)

24. – Sakarya Milletvekili ErsinTaranoğlu’nun, Sapanca Gölü ve Civarındaki Su Kaynaklarının Korunması ve Kullanılması Hakkında Kanun Teklifinin (2/20) doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/93)

*D) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ*

1. – Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu ve 22 arkadaşının, üniversitelere giriş sınav sistemindeki olumsuzlukları bütün boyutlarıyla araştırarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/118)

2. – ZonguldakMilletvekili Mümtaz Soysal ve 22 arkadaşının, özel iskelelerin yasal durumları ile ülke ekonomisi ve çevreye verdikleri zararları araştırmak amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/119)

3. – Denizli Milletvekili Hilmi Develi ve 19 arkadaşının otomobillerle ilgili bedelsiz ithalat rejiminin ülke sanayi ve ticaretine yapacağı olumsuz etkileri araştırmak amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/120)

4. – Denizli Milletvekili Hilmi Develi ve 19 arkadaşının, ÇocukEsirgeme Kurumu ve bu kuruma bağlı yetiştirme yurtlarının içinde bulundukları durumun araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/121)

**IV. – SEÇİMLER**

*A) KOMİSYONLARDA AÇIK BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM*

1. – Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

2. – Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

3. – Çevre Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

4. – Dışişleri Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

5. – Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

6. – Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

7. – Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

8. – Millî Savunma Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

9. – Anayasa Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

10. – Adalet Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

11. – İçişleri Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

12. – Plan ve Bütçe Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

13. – Dilekçe Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

*B) KOMİSYONLARA ÜYE SEÇİMİ*

1. – (10/90) esas numaralı Meclis Araştırma Komisyonuna üye seçimi

**V. – SORULAR VE CEVAPLAR**

*A) SÖZLÜ SORULAR VE CEVAPLARI*

1. – Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç’un, Elazığ tren yolu ile istasyona ilişkin Ulaştırma Bakanından sorusu ve DevletBakanı Mehmet Altınsoy’un cevabı (6/15)

2. – Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç’un, Elazığ Çimento Fabrikasının yerinin değiştirilip değiştirilmeyeceğine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/16)

3. – Rize Milletvekili Şevki Yılmaz’ın, Rize SağlıkMeslek Okulunun kapatılacağı iddiasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/17)

4. – Malatya Milletvekili AyhanFırat’ın, demiryollarının modernizasyonuna ilişkin Ulaştırma Bakanından sorusu ve Devlet Bakanı MehmetAltınsoy’un cevabı (6/18)

5. – Malatya Milletvekili AyhanFırat’ın, enerji sektöründe yapılacak yatırımlara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/19)

6. – Malatya Milletvekili Ayhan Fırat’ın, Gökova (Kemerköy) santralına ilişkin Enerji ve Tabiî KaynaklarBakanından sözlü soru önergesi (6/20)

7. – Adana Milletvekili Sıtkı Cengil’in, Çukobirliğin borçlarına ve personeline ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/21)

8. – Rize Milletvekili Şevki Yılmaz’ın, bazı medya kuruluşlarına verildiği iddia edilen kredilere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/22)

9. – Aydın Milletvekili Sema Pişkinsüt’ün, S.S.K.’nın sağlık hizmetleri alanındaki örgütenmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/23)

10. – İstanbul Milletvekili Azmi Ateş’in, Irak’a uygulanan ambargonun ekonomimize olan etkilerine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Lütfü Esengün’ün cevabı (6/24)

11. – AydınMilletvekili Sema Pişkinsüt’ün, S.S.K.’nın malî durumuna ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/25)

*B) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI*

1. – Adana Milletvekili Erol Çevikçe’nin, Adana-Tufanbeyli Sulama Kooperatifine bağlı üreticilerin mağdur olduğu iddiasına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sorusu ve Devlet Bakanı Bekir Aksoy’un yazılı cevabı (7/1025)

2. – İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün;

– Polisle girdiği silahlı çatışma sonucu ölen bir şahsın ölüm olayını soruşturan C. Savcısının, maktül yakınlarının dilekçelerini işleme koymadığı iddialarına,

– Polisle girdiği silahlı çatışma sonucu ölen bir şahsın bedeni üzerinde bazı incelemelerin yapılmasına,

– Polisle girdiği silahlı çatışma sonucu ölen bir şahsın ölüm sebebine,

– Polisle girdiği silahlı çatışma sonucu ölen bir şahsın muayene ve otopsisinde hazır bulunan kişilere,

– Polisle girdiği silahlı çatışma sonucu ölen bir şahsın kişisel eşyalarına,

– Polisle girdiği silahlı çatışma sonucu ölen bir şahısla ilgili Adli Tıp otopsisine,

– Polisle girdiği silahlı çatışma sonucu ölen bir şahsın ölümü ile ilgili olarak Adli Tıp Kurumunda barut izi aranması yapılıp yapılmadığına,

– Polisle girdiği silahlı çatışma sonucu ölen bir şahısla ilgili hazırlık tahkikatı dosyasına,

– Polisle girdiği silahlı çatışma sonucu ölen bir şahsın otopsisinde savcılıkça aranması istenen hususlara,

– Polisle girdiği silahlı çatışma sonucu ölen bir şahısla ilgili olayın adli tabiplik ve Adli Tıp Kurumuna hangi makamlarca ne zaman bildirildiğine,

– Polisle girdiği silahlı çatışma sonucu ölen bir şahısla ilgili olayın soruşturmasına,

– Polisle girdiği silahlı çatışma sonucu ölen bir şahısla ilgili olarak görevli C. Savcısının görevini yapıp yapmadığına,

– Polisle girdiği silahlı çatışma sonucu ölen bir şahısla ilgili olarak görevli C. Savcısının Adli Tıp Tabipliği ve Adli Tıp Kurumundan ceset üzerinde aranmasını istediği hususları içeren yazıya,

– Polisle girdiği silahlı çatışma sonucu ölen bir şahısla ilgili yeterli delil toplanmadan C. Savcısının karara vardığı iddiasına,

– Polisle girdiği silahlı çatışma sonucu ölen bir şahsın ölüm olayı ile ilgili tahkikatı sürdüren C. Savcısının olay yerinde yaptığı incemelere,

– Polisle girdiği silahlı çatışma sonucu ölen bir şahısla ilgili olarak mermi ve kovanlarda yapılan balistik incelemeye,

– Polisle girdiği silahlı çatışma sonucu ölen bir şahısla ilgili olayın adli mercilere intikaline;

İlişkin soruları ve AdaletBakanı ŞevketKazan’ın yazılı cevabı (7/1085, 1086, 1087, 1088, 1089, 1090, 1091, 1092, 1093, 1094, 1095, 1096, 1097, 1098, 1099, 1100, 1101)

3. – Gaziantep Milletvekili Ünal Yaşar’ın, lojman tazminatı miktarının artırılmasına ilişkin Başbakandan sorusu ve Maliye Bakanı Abdüllatif Şener’in yazılı cevabı (7/1181)

4. – Manisa Milletvekili Abdullah Akarsu’nun, Malezya’daki 2 nci Uluslararası Müslüman Kadın Parlamenterler toplantısına katılanlara ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı AbdullahGül’ün yazılı cevabı (7/1186)

5. – GaziantepMilletvekili Ünal Yaşar’ın, yerel yönetimlerin yetki ve sorumluluklarının artırılmasına ilişkin Başbakandan sorusu ve Maliye Bakanı Abdüllatif Şener’in yazılı cevabı (7/1198)

6. – Ankara Milletvekili Ali Dinçer’n, Kilis-Elbeyli İlçe Belediyesinin personel ihtiyacına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Mehmet Ağar’ın yazılı cevabı (7/1266)

7. – Karabük Milletvekili Şinasi Altıner’in, Karabük SSK Hastanesinde görevli bir doktorun hastanede bir işçiye yaptığı ameliyattan dolayı işçiden para aldığı iddiasına ilişkin sorusu ve Çalışma ve SosyalGüvenlik Bakanı Necati Çelik’in yazılı cevabı (7/1269)

8. – İstanbul MilletvekilAlgan Hacaloğlu’nun, İstanbul-Esenyurt Belediyesi sınırları içinde bulunan Hoşdere Köyünün Kıraç Belde Belediyesine bağlanmasına ilişkin sorusu ve Bayındırılk ve İskân Bakanı Cevat Ayhan’ın yazılı cevabı (7/1271)

9. – Afyon Milletvekili H. İbrahim Özsoy’un, Afyon çevre yoluna ilişkin sorusu ve Bayındırılk ve İskân Bakanı Cevat Ayhan’ın yazılı cevabı (7/1275)

10. – Balıkesir Milletvekili İ. Önder Kırlı’nın, Yol-İş Sendikası ile Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü arasında akdedilen toplu iş sözleşmesinin mevsimlik işçilere uygulanmadığına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Bekir Aksoy’un yazılı cevabı (7/1281)

11. – AydınMilletvekili Sema Pişkinsüt’ün,SSK Yönetim Kurulu iki üyesinin görevden alınacağına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal GüvenlikBakanı Necati Çelik’in yazılı cevabı (7/1284)

12. – İzmir Milletvekili Hakan Tartan’ın, Buca’ya bir sağlık merkezinin açılmasına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Necati Çelik’in yazılı cevabı (7/1286)

13. – Karabük Milletvekili Erol Karan’ın, Avrupa Kupalarındaki futbol karşılaşmalarının TRT’den izlenmesine imkân sağlanmasına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Bahattin Şeker’in yazılı cevabı (7/1287)

14. – Erzurum Milletvekili Aslan Polat’ın, Pazaryolu Barajı ve Hınıs 1 inci Merhale Projelerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı M. Recai Kutan’ın yazılı cevabı (7/1291)

15. – Manisa Milletvekili Hasan Gülay’ın, il merkezinde yapımı devam eden bir köprünün ödeneğine ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı CevatAyhan’ın yazılı cevabı (7/1292)

16. – Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, SSKsağlık sigortası priminin sağlık hizmetlerinde kullanılıp kullanılmadığına ilişkin sorusu ve Çalışma ve SosyalGüvenlik Bakanı Necati Çelik’in yazılı cevabı (7/1303)

17. – Konya Milletvekili Hasan Hüseyin Öz’ün, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü bünyesinde mevsimlik olarak istihdam edilen işçilerin durumuna ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Bekir Aksoy’un yazılı cevabı (7/1307)

18. – Niğde Milletvekili AkınGönen’in;

– Niğde-Ulukışla İlçesindeki Bolkar Dağı tesisleri inşaatına,

– Niğde yüzme havuzu inşaatına ayrılan ödeneğe,

İlişkin soruları ve Devlet Bakanı Bahattin Şeker’in yazılı cevabı (7/1310, 1311)

19. – Niğde Milletvekili Akın Gönen’in, Niğde İdare Müdürlüğü yurt binası için ayrılan ödeneğe ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Mehmet Sağlam’ın yazılıcı cevabı (7/1313)

20. – Antalya Milletvekili Yusuf Öztop’un, eğitim ve öğretimde yaşanan yetersizliklerin giderilmesine ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Mehmet Sağlam’ın yazılı cevabı (7/1330)

21. – Ordu Milletvekili Müjdat Koç’un, Karadeniz Sahil Yolu projesinin Bolaman-Perşembe etabı ihalesine ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Cevat Ayhan’ın yazılı cevabı (7/1331)

22. – Hatay Milletvekili Nihat Matkap’ın, son gelişmeler karşısında Çekiç Güç’ün işlevine ilişkin Başbakandan sorusu ve Millî Savunma Bakanı Turhan Tayan’ın yazılı cevabı (7/1332)

23. – Niğde Milletvekili Akın Gönen’in, Ankara-Adana otoyoluna ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Cevat Ayhan’ın yazılı cevabı (7/1339)

24. – Erzincan Milletvekili Mustafa Yıldız’ın, Diyanetİşleri Başkanlığından genel ve katma bütçeli kuruluşlara yapılan personel nakillerine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Nevzat Ercan’ın yazılı cevabı (7/1358)

25. – Adıyaman Milletvekili Celal Topkan’ın, İçel-Anamur-Anıtlı Köyü Alanİlkokulunda yaşanan bayrak yırtma ve Atatürk büstünü kırma eylemine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Mehmet Ağar’ın yazılı cevabı (7/1359)

26. – İstanbulMilletvekili Bülent Akarcalı’nın, bir öğrencinin annesinin Alman asıllı olması gerekçesiyle GATA’ya alınmadığı iddiasına ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı Turhan Tayan’ın yazılı cevabı (7/1362)

27. – Muğla Milletvekili Zeki Çakıroğlu’nun, “İslam” isimli dergiye ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Mehmet Sağlam’ın yazılı cevabı (7/1372)

28. – AydınMilletvekili Fatih Atay’ın, Bodrum Sualtı Arkeoloji Müzesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Kültür Bakanı İsmail Kahraman’ın yazılı cevabı (7/1384)

29. – Muğla Milletvekili Zeki Çakıroğlu’nun, Muğla-Fethiye İlçe Belediye Başkanına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Mehmet Ağar’ın yazılı cevabı (7/1389)

30. – Tekirdağ Milletvekili Fevzi Aytekin’in, Tekirdağ’dan yayın yapan Olay TV’ye ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı M. Recai Kutan’ın yazılı cevabı (7/1392)

31. – Tekirdağ Milletvekili Fevzi Aytekin’in, Tekirdağ İlindeki okullara yapılan öğretmen atamalarına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Mehmet Sağlam’ın yazılı cevabı (7/1393)

32. – Manisa Milletvekili Hasan Gülay’ın, 1996 yılı pamuk taban fiyatlarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/1394)

33. – Malatya Milletvekili Ayhan Fırat’ın, Maliye Bakanının Sıvas E Tipi Kapalı Cezaevini ziyaretine ilişkin Başbakandan sorusu ve Maliye Bakanı Abdüllatif Şener’in yazılı cevabı (7/1398)

34. – İstanbulMilletvekili Bülent Akarcalı’nın, bazı illere atanan il millî eğitim müdürlerine ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Mehmet Sağlam’ın yazılı cevabı (7/1316)

35. – Bursa Milletvekili Ali Rahmi Beyreli’nin, Bakanlıktaki bazı uygulamalara ilişkin sorusu ve Millî EğitimBakanı Mehmet Sağlam’ın yazılı cevabı (7/1419)

36. – Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu’nun, Bartın organize sanayi bölgesi projesine ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/1425)

37. – Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu’nun, Açıköğretim Fakültesi mezunlarına ve okul yollarına ilişkin sorusu ve Millî EğitimBakanı Mehmet Sağlam’ın yazılı cevabı (7/1430)

38. – Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük’ün, Çanakkale Boğazı köprüsü geçiş projesine ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Cevat Ayhan’ın yazılı cevabı (7/1435)

39. – Tekirdağ Milletvekili Fevzi Aytekin’in, Tekirdağ ve ilçeleri arasındaki yolların yapımına ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Cevat Ayhan’ın yazılı cevabı (7/1438)

40. – Kütahya Milletvekili EminKaraa’nın, demiryolu taşımacılığına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Ömer Barutçu’nun yazılı cevabı (7/1442)

41. – İstanbul Milletvekili HalitDumankaya’nın, Millî Piyango İdaresi GenlMüdürlüğünün 1995 yılı reklam harcamalarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı NafizKurt’un yazılı cevabı (7/1484)

42. – İstanbulMilletvekili Halit Dumankaya’nın;

– Turban Elmadağ tesislerine nakledilen evraklara,

– 1992-1995 yılları arasında Turban yönetimince alınan kararlar ve taşeron firmalara yaptırılan işler ile kiralanan helikopterlere,

- Turban ve bağlı işletmelerince Erten Mühendislik ve Sanayi Ticaret Ltd. Şti.’ne verilen işlere,

– Turban eski Genel Müdürü Ömer Bilgin döneminde yapılan ihalelere ve personele verilen avanslara,

– Turban işletmelerinde bazı evrakların ortadan kaldırıldığı iddiasına,

– Turban Antalya Kaleiçi Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Marmaris Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Belek Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Bodrum Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Kemer Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Kuşadası Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Beldibi Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Abant Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Amasya Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Büyük Samsun Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Çeşme Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Çorum Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Elmadağ Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Erciyes Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Urfa Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Yalova Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Gümüldür Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Ürgüp Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Akçay Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban’ın Isparta’da seyahat acentası açmasının nedenine ve Turban tesislerinde indirim yapılan kişilere,

– Turban eski Genel Müdürü ÖmerBilgin döneminde yapılan harcamalara,

– Yalova - Termal’deki Türk Hamamının bakım ihalesine,

İlişkin Başbakandan soruları ve Devlet Bakanı H.Ufuk Söylemez’in yazılı cevabı (7/1463, 1464, 1485, 1466, 1487, 1457, 1458, 1459, 1460, 1461, 1462, 1465, 1469, 1470, 1471, 1472, 1473, 1474, 1475, 1476, 1477, 1482, 1480, 1481, 1468, 1467, 288)

43. – Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz’in, Konya İlinde doğalgaz uygulamasına geçilip geçilmeyeceğine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı M.Recai Kutan’ın yazılı cevabı (7/1501)

44. – Rize Milletvekili Şevki Yılmaz’ın, İş ve İşçi Bulma Kurumunda usulsüz atamalar yapıldığı iddialarına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Necati Çelik’in yazılı cevabı (7/1508)

45. – Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç’un, Harput’un tarihî ve kültürel varlıklarının korunmasına ilişkin sorusu ve Kültür Bakanı İsmail Kahraman’ın yazılı cevabı (7/1510)

46. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, milletvekillerinin sağlık harcamalarına ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Mustafa Kalemli’nin yazılı cevabı (7/1558)

**I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ**

TBMM Genel Kurulu saat 15.00’te açılarak iki oturum yaptı.

Tekirdağ Milletvekili Enis Sülün, çiftçilerin ve hayvan üreticilerinin,

Edirne Milletvekili Mustafa İlimen, çiltek üreticisinin,

İçel Milletvekili Halil Cin de, seracılıla uğraşan topraksız ve az topraklı Çiftçilerin,

Sorunlarına ve bunların çözüm yollarına ilişkin gündemdışı birer konuşma yaptılar.

Tekirdağ Milletvekili Fevzi Aytekin ve 20 arkadaşının, sağlığa zararlı şeker ithal edildiği iddialarının araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/117) Genel Kurulun bilgisine sunuldu; önergenin gündemde yerini alacağı ve öngörüşmelerinin, sırasında yapılacağı açıklandı.

Afyon Milletvekili Yaman Törüner’in, (10/17) esas numaralı Meclis Soruşturma Komisyonu üyeliğinden çekidiğine ilişkin önergesi, Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

Gündemin “Kalan Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının 31 inci sırasında yer alan 107 sıra sayılı 5680 sayılı Basın Kanununa İki Ek Madde Eklenmesine DairKanun Teklifinin, bu kısmın 5 inci sırasına alınmasına ve 6 ncı sıraya kadar olan tasarı ve tekliflerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar çalışma süresinin uzatılmasına ilişkin RP Grubu önerisi kabul edildi.

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Geler Diğer İşler” kısmının:

1 inci sırasında bulunan 23,

2 nci sırasında bulunan 101,

Sıra sayılı kanun tasarılarının müzakereleri, komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadıklarından, ertelendi;

3 üncü sırasında bulunan, Üç İlçe ve Bir İl Kurulması ile 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifinin (2/446, 2/457, 401, 2/439, 2/447) (S.Sayısı : 108) görüşmelerine devam olunarak, yapılan açık oylama sonucunda,

4 üncü sırasnıda bulunan, 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına DairKanun Tasarısının da (1/408) (S. Sayısı : 100) yapılan görüşmelerden sonra,

Kabul edildiği ve kanunlaştığı açıklandı;

5 inci sırasında bulunan, Refah Partisi Grup Başkanvekili Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz ile Doğru Yol Partisi Grup Başkanvekili Denizli Milletvekili Mehmet Gözlükaya’nın, 5680 Sayılı Basın Kanununa İki Ek Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifinin (2/469) (S. Sayısı : 107) görüşmelerine başlanarak, 1 inci maddesinin oylanması sırasında istem üzerine yapılan yoklamalar sonucunda toplantı yetersayısı bulunmadığı anlaşıldığından;

Alınan karar gereğince, 5 Kasım 1996 Salı günü saat 15.00’te toplanmak üzere birleşime 20.25’te son verildi.

*Kamer Genç*

Başkanvekili

 *Ünal Yaşar Mustafa Baş*

Gaziantep İstanbul

 Kâtip Üye Kâtip Üye

**GELEN KÂĞITLAR**

**25 . 10 . 1996 CUMA**

**Tasarılar**

1. – 5434 Sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun 20 nci Maddesinin 2 nci Fıkrasının Değiştirilmesine ve Bu Maddeye 2 Fıkra Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı (1/527) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.10.1996)

2. – 9.7.1945 Tarih ve 4792 Sayılı Sosyal Sigortalar Kurumu Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı (1/528) (Plan ve Bütçe ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.10.1996)

3. – Türk CezaKanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/529) (Adalet Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.10.1996)

4. – Türk Ceza Kanunu ile Cezaların İnfazı Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/530) (Adalet Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1996)

**Teklifler**

1. – İçel Milletvekili Rüştü Kâzım Yücelen'in; 22.4.1983 Tarih ve 2820 Sayılı Siyasî Partiler Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/512) (AnayasaKomisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 22.10.1996)

2. – Adıyaman Milletvekili Ahmet Çelik'in; Suvarlı Adıyla Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi (2/513) (İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.10.1996)

3. – Doğru Yol Partisi Grup Başkanvekilleri Denizli Milletvekili Mehmet Gözlükaya ve Aydın Milletvekili Ali Rıza Gönül ve 5 Arkadaşının; 2918 Sayılı Kanunun 131 inci Maddesinin 3 üncü Fıkrasının Değiştirilmesi ile İlgili Kanun Teklifi (2/514) (İçişleri Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.10.1996)

4. – İzmir Milletvekili Birgen Keleş'in; 1739 Sayılı Millî EğitimTemel Kanununun 1 inci Maddesinin Değiştirilmesi ve 1 Ek Geçici Madde Eklenmesi ile 222 Sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanununun 1 inci Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Teklifi (2/515) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.10.1996)

5. – Niğde Milletvekili Akın Gönen'in; Edikli Adıyla Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi (2/516) (İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.10.1996)

6. – Refah Partisi Grup Başkanvekili Sıvas Milletvekili Temel Karamollaoğlu ve 13 Arkadaşının; Suşehri İlinin Kurulması Hakkında Kanun Teklifi (2/517) (İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1996)

7. – Şanlıurfa Milletvekili Ahmet Karavar ve 43 Arkadaşının; Siverek Adı ile Bir İl Kurulmasına Dair Kanun Teklifi (2/518) (İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1996)

8. – Doğru Yol Partisi Grup Başkanvekili Ankara Milletvekili Saffet Arıkan Bedük'ün; Tekkiraz İlçesinin Kurulması Hakkında Kanun Teklifi (2/519) (İçişleri ve Plan ve Bütçe komsiyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1996)

9. – Rize Milletvekili AhmetKabil'in; Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanuna Bir Madde Eklenmesine İlişkin Kanun Teklifi (2/520) (Adalet ve İçişleri komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1996)

10. – Siirt Milletvekili Mehmet Emin Aydın ve 9 Arkadaşının; İki İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi (2/521) (İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1996)

11. – İzmir Milletvekili Metin Öney'in; Mahallî İdareler ile Mahalle Muhtarlıkları ve İhtiyarHeyetleri Seçimi Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/522) (Anayasa ve İçişleri komsiyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1996)

**Sözlü Soru Önergeleri**

1. – Denizli Milletvekili Hilmi Develi'nin, Sivil Havacılık Yasasına İlişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/343) (Başkanlığa geliş tarihi : 22.10.1996)

2. – YozgatMilletvekili Kâzım Arslan'ın, sağlık teşkilatındaki personel kadrolarına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/344) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.10.1996)

3. – YozgatMilletvekili Kâzım Arslan'ın, 1997 bütçesinde sağlıkla ilgili tanıtım ve reklam giderleri için bir ödeneğin ayrılıp ayrılmadığına ilişkin SağlıkBakanından sözlü soru önergesi (6/345) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.10.1996)

4. – YozgatMilletvekili Kâzım Arslan'ın, meslek yüksek okulu mezunu sağlıkçıların göreve atanmama nedenlerine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/346) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.10.1996)

5. – İçel Milletvekili Halil Cin'in, İslam Halk Komutanlığı ile ilgili olarak Libya'da yayımlanan bir gazetedeki başyazıya ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/347) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.10.1996)

6. – Tekirdağ Milletvekili Enis Sülün'ün, M. Ereğlisi - Çorlu - Seymen yol yapımına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/348) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.10.1996)

**Yazılı Soru Önergeleri**

1. – Bursa Milletvekili Yüksel Aksu'nun, et ithalatına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/1534) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.10.1996)

2. – Bursa Milletvekili Yüksel Aksu'nun, tütün ithalatına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/1535) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.10.1996)

3.– Aydın Milletvekili Cengiz Altınkaya'nın, Bolu Dağı geçişi tünel inşaatı ile İzmir - Aydın otoyolu tünel inşaatına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/1536) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.10.1996)

4. – Giresun Milletvekili Rasim Zaimoğlu'nun, Karadeniz sahil yoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/1537) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.10.1996)

5. – Kocaeli Milletvekili Bekir Yurdagül'ün, SosyalSigortalar Kurumundaki uygulamalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/1538) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.10.1996)

6. – Aydın Milletvekili Cengiz Altınkaya'nın, Aydın Defterdarlığı Kuşadası Vergi Dairesinde görevli müdür ve müdür yardımcılarının başka bir yere yapılan tayin nedenine ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/1539) (Başkanlığa geliş tarihi : 21.10.1996)

7. – Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz'in, belediyelere yapılan yardımlara ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/1540) (Başkanlığa geliş tarihi : 21.10.1996)

8. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, Bodrum Gümrüğünde yaşanan zorluklara ilişkin DevletBakanından yazılı soru önergesi (7/1541) (Başkanlığa geliş tarihi : 21.10.1996)

9. – İstanbulMilletvekili Bülent Akarcalı'nın, Adana- Feke sağlık ocağında görevli doktorların ihmali sonucu bir öğrencinin ölümüne sebebiyet verildiği iddiasına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/1542) (Başkanlığa geliş tarihi : 21.10.1996)

10. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, OHAL kapsamındaki illerde köyleri boşaltılan vatandaşların sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/1543) (Başkanlığa geliş tarihi : 21.10.1996)

11.– İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, Tunceli'de giriş-çıkışlarda kısıtlamalar yapıldığı ve karne ile gıda uygulamasının başlatıldığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/1544) (Başkanlığa geliş tarihi : 21.10.1996)

12. – İstanbulMilletvekili Bülent Akarcalı'nın, Başbakanın özel korumalarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/1545) (Başkanlığa geliş tarihi : 21.10.1996)

13. – İstanbulMilletvekili Bülent Akarcalı'nın, Yunan Hükümetince Batı Trakya'da Türkbölgelerine girişin yasaklanması karşısında uygulanacak politikaya ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından yazılı soru önergesi (7/1546) (Başkanlığa geliş tarihi : 21.10.1996)

14. – İstanbulMilletvekili Bülent Akarcalı'nın, Hakkâri -Yüksekova CumhuriyetSavcısının başka bir yere yapılan tayin nedenine ilişkin AdaletBakanından yazılı soru önergesi (7/1547) (Başkanlığa geliş tarihi : 21.10.1996)

15. – Manisa Milletvekili Abdullah Akarsu'nun, Türk kökenli Makedon vatandaşların Türkçe eğitim görmelerinin yasaklanması karşısında uygulanan politikaya ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/1548) (Başkanlığa geliş tarihi : 21.10.1996)

16. – İçel Milletvekili D. Fikri Sağlar'ın, yabancı uyruklu bir danışmana ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından yazılı soru önergesi (7/1549) (Başkanlığa geliş tarihi : 22.10.1996)

17. – İçel Milletvekili D. Fikri Sağlar'ın, yurt dışında yaşayan Türk vatandaşlarının can ve mal güvenliğinin sağlanmasıyla ilgili alınacak önlemlere ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/1550) (Başkanlığa geliş tarihi : 22.10.1996)

18. – Samsun Milletvekili Yalçın Gürtan'ın, Samsun Organize Sanayi Bölgesine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/1551) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.10.1996)

19. – YozgatMilletvekili Kâzım Arslan'ın, Yozgat Köy Hizmetleri Müdürlüğündeki teknik personel açığına ilişkin DevletBakanından yazılı soru önergesi (7/1552) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.10.1996)

20. – YozgatMilletvekili Kâzım Arslan'ın, Zile-Aydıncık-Alaca yoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/1553) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.10.1996)

21. – YozgatMilletvekili Kâzım Arslan'ın, kullanılmayan ambulansların değerlendirilmesine ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/1554) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.10.1996)

22.– YozgatMilletvekili Kâzım Arslan'ın, sağlık projelerine ilişkin SağlıkBakanından yazılı soru önergesi (7/1555) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.10.1996)

23. – İstanbulMilletvekili Bülent Akarcalı'nın, Güneydoğu illerine özel sektör firmalarının bayilik veya acentalık vermedikleri iddiasına ilişkin Sanayi ve TicaretBakanından yazılı soru önergesi (7/1556) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.10.1996)

24.– Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır'ın, Bursa Çevre Otoyolu projesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/1557) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.10.1996)

**1 . 11 . 1996 CUMA**

**Tasarılar**

1. – İdarî Yargılama Usulü Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı (1/531) (Adalet Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.10.1996)

2. – Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesine Katılmamızın Uygun Bulunduğuna DairKanun Tasarısı (1/532) (Çevre ve Dışişleri komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.10.1996)

3. – Özellikle Afrika’da Ciddi Kuraklık ve/veya Çölleşmeye Maruz Ülkelerde Çölleşmeyle Mücadele İçin Birleşmiş Milletler Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna DairKanun Tasarısı (1/533) (Çevre ve Dışişleri komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.10.1996)

**Teklifler**

1. – Bursa Milletvekili TurhanTayan’ın; Bir İlçe Kurulmasına Dair Kanun Teklifi (2/523) (İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.10.1996)

2. – Bursa Milletvekili TurhanTayan’ın; Bir İlçe Kurulmasına Dair Kanun Teklifi (2/524) (İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.10.1996)

3. – Bursa Milletvekili TurhanTayan’ın; Bir İlçe Kurulmasına Dair Kanun Teklifi (2/525) (İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.10.1996)

4. – Bursa Milletvekili TurhanTayan’ın; Bir İlçe Kurulmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/526) (İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.10.1996)

5. – Aydın Milletvekili YükselYalova’nın; Türk Ceza Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/527) (Adalet Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.10.1996)

6. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın; Yapım, Kira, Alım ve Satımlarda Şeffaflığın Sağlanması Hakkında Kanun Teklifi (2/528) (Adalet ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.10.1996)

7. – Van Milletvekili Fethullah Erbaş’ın; Bucak’ın İl Olması Hakkında Kanun Teklifi (2/529) (İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 30.10.1996)

 **Raporlar**

1. – İşkencenin veya Gayriinsanı ya da Küçültücü Ceza veya Muamelenin Önlenmesine DairAvrupa Sözleşmesine Ek 1 ve 2 nolu Protokollerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Adalet ve Dışişleri komisyonları raporları (1/303) (S. Sayısı : 109) (Dağıtma tarihi : 1.11.1996) (GÜNDEME)

2. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uluslararası Kızılhaç ve Kızılay Dernekleri Federasyonu Arasında Uluslararası Federasyonun ve Onun Türkiye Cumhuriyetindeki Temsilciliğinin Statüsüne İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna DairKanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/344) (S.Sayısı : 110) (Dağıtma tarihi : 1.11.1996) (GÜNDEME)

**Sözlü Soru Önergesi**

1. – İzmir Milletvekili Atilla Mutman’ın, işçi emeklileri arasındaki aylık farkının giderilmesi ile ilgili tedbirlere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/349) (Başkanlığa geliş tarihi : 21.10.1996)

**Yazılı Soru Önergeleri**

1. – İstanbul Milletvekili HalitDumankaya’nın, Milletvekillerinin sağlık harcamalarına ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanından yazılı soru önergesi (7/1558) (Başkanlığa geliş tarihi : 9.10.1996)

2. – Amasya Milletvekili Aslan Ali Hatipoğlu’nun, Amasya ve Çorum’daki afet konularına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/1559) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1996)

3. – Rize Milletvekili Ahmet Kabil’in, Rize’nin 1 inci derecede kalkınmada öncelikli yöreler kapsamına alınmasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/1560) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1996)

4. – Afyon Milletvekili H. İbrahim Özsoy’un, para karşılığında yapılan bir tayinin soruşturma akibetine ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/1561) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1996)

5. – Afyon Milletvekili H. İbrahim Özsoy’un, Hıfzısıhha Enstitüsünde tıbbî araç alımlarında yolsuzluk yapıldığını beyan eden kişi hakkında soruşturma açıldığı iddiasına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/1562) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1996)

6. – Adana Milletvekili İbrahim Yavuz Bildik’in, bir gazetede yayımlanan “İncirlik’te şok iddia” başlıklı bir habere ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/1563) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1996)

7. – Muğla Milletvekili Fikret Uzunhasan’ın, Kartlı Sayaç uygulaması nedeniyle bazı okullarda suların akmadığı iddiasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/1564) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.19967

8. – Muğla Milletvekili Fikret Uzunhasan’ın, Ankara’daki bazı okullarda suların akmama nedeninin “Kartlı Sayaç” uygulamasından kaynaklandığı iddiasına ilişkin Devlet Bakanından yazılı soru önergesi (7/1565) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1996)

9. – Muğla Milletvekili Lâle Aytaman’ın belediyelerin borçları için bir tahkim yasasının çıkarılmasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/1566) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.10.1996)

**5 . 11 . 1996 SALI**

**Sözlü Soru Önergeleri**

1. – Muğla Milletvekili Lâle Aytaman’ın, Gökova Termik Santralinin denize olan olumsuz etkilerinin önlenmesi için alınacak tedbirlere ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/350) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1996)

2. – Ankara Milletvekili Aydın Tümen’in, alınan telefon ücretlerinden haksız kazanç sağlandığı iddiasına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/351) (Başkanlığa geliş tarihi : 31.10.1996)

3. – Burdur Milletvekili Kâzım Üstüner’in, Aczimendilerin Ankara’daki gösterileri sırasında polisin tutumuna ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/352) (Başkanlığa geliş tarihi : 31.10.1996)

4. – BurdurMilletvekili Kâzım Üstüner’in, Burdur İline bağlı köylerin yollarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/353) (Başkanlığa geliş tarihi : 31.10.1996)

**Yazılı Soru Önergeleri**

1. – Afyon Milletvekili H.İbrahim Özsoy’un, Muğla İli Fethiye ve Milas’taki Kamu Sağlığı Merkezlerinin yapımında yolsuzluk yapıldığı iddiasına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/1567) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1996)

2. – Muğla Milletvekili Lâle Aytaman’ın, Muğla’da Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulunun ihdasına ilişkin Kültür Bakanından yazılı soru önergesi (7/1568) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1996)

3. – Niğde Milletvekili Akın Gönen’in, korunmaya muhtaç çocukların istihdamına ilişkin Devlet Bakanından yazılı soru önergesi (7/1569) (Başkanlığa geliş tarihi : 31.10.1996)

4. – Hatay Milletvekili Fuat Çay’ın, Uluslararası İslam Halk Komutanlığı üyeliği yönünde yapılan açıklamalara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/1570) (Başkanlığa geliş tarihi : 31.10.1996)

5. – Hatay Milletvekili FuatÇay’ın, Türk Silahlı Kuvvetlerinden, disiplinsizlik veya şeriatçı örgütlenme içinde oldukları gerekçesiyle ilişkileri kesilen subaylara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/1571) (Başkanlığa geliş tarihi : 31.10.1996)

6. – İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş’ın, ülkemize sığınan İranlıların durumuna ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/1572) (Başkanlığa geliş tarihi : 1.11.1996)

7. – Afyon Milletvekili H. İbrahim Özsoy’un, deprem afetine uğrayan Dinar, Kızılören ve Evciler’de bulunan sigortalı ve Bağ-Kur’lu vatandaşların pirim borçlarının ertelenme veya affedilmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/1573) (Başkanlığa geliş tarihi : 1.11.1996)

8. – Afyon Milletvekili H. İbrahim Özsoy’un, deprem afetine uğrayan Dinar, Kızılören ve Evciler’deki esnafın vergi borcunun affedilmesine ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/1574) (Başkanlığa geliş tarihi : 1.11.1996)

9. – Tekirdağ Milletvekili Enis Sülün’ün, Kamu personeline yapılan lojman yardımına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/1575) (Başkanlığa geliş tarihi : 1.11.1996)

10. – Ordu Milletvekili Müjdat Koç’un, Ordu Organize Sanayi Bölgesinde hak sahiplerinin alacağı olan istimlâk bedellerine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/1576) (Başkanlığa geliş tarihi : 4. 11.1996)

11. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, Mülteciler Sözleşmesine ilişkin Dışişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/1577) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.11.1996)

12. – Kütahya Milletvekili Emin Karaa’nın, Kütahya Emet İlçesinde asit-borik fabrikasının kurulup kurulmayacağına ilişkin Devlet Bakanından yazılı soru önergesi (7/1578) (Başkanlığa geliş tarihi : 4.11.1996)

13. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, İran’dan kaçarak Türkiye’ye sığınan kişilere ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/1579) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.11.1996)

14. – Bolu Milletvekili Abbas İnceayan’ın, Hindistan’dan ithal edilen hastalıklı buğdayın iç piyasada satıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/1580) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.11.1996)

15. – Bolu Milletvekili Abbas İnceayan’ın, ekmeğe yapılan zamma ve izlenen buğday politikasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/1581) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.11.1996)

16. – Niğde Milletvekili Akın Gönen’in, Niğde Polis Okuluna ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/1582) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.11.1996)

**Meclis Araştırma Önergeleri**

1. – Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu ve 22 arkadaşının, üniversilere giriş sınav sistemindeki olumsuzlukları bütün boyutlarıyla araştırarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/118) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1996)

2. – Zonguldak Milletvekili Mümtaz Soysal ve 22 arkadaşının, özel iskelelerin yasal durumları ile ülke ekonomisi ve çevreye verdikleri zararları araştırmak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/119) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.10.1996)

3. – Denizli Milletvekili Hilmi Develi ve 19 arkadaşının, otomobillerle ilgili bedelsiz ithalat rejiminin ülke sanayi ve ticaretine yapacağı olumsuz etkileri araştırmak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/120) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.10.1996)

4. – Denizli Milletvekili Hilmi Devleli ve 19 arkadaşının, Çocuk Esirgeme Kurumu ve bu kuruma bağlı yetiştirme yurtlarının içinde bulundukları durumun araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/121) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.10.1996)

**Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergeleri**

1. – Manisa Milletvekili Tevfik Diker’in, faaliyeti durdurulan İstanbul Bankasının eğitim bursu adı altında yaptığı transferlere ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/1013)

2.– Aydın Milletvekili Fatih Atay’ın, ILO sözleşmesine aykırı olarak yapıldığı iddia edilen nakillere ve anti - sendikalist tutuma ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/1019)

3. – Manisa Milletvekili Tevfik Diker’in, İstanbul Bankasından yapılan kaynak aktarmalarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/1028)

4. – Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan’ın, Sağlık reformuyla ilgili yasal düzenlemelere ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/1033)

5. – Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan’ın, her türlü hastalığa çare olduğu iddia edilen bazı ilaç ve ürünlere ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/1034)

6. – Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz’in, Konya’da yapımı planlanan hastanelere ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/1069)

**BİRİNCİ OTURUM**

**Açılma Saati: 15.00**

**5 Kasım 1996 Salı**

**BAŞKAN: Başkanvekili Hasan KORKMAZCAN**

**KÂTİP ÜYELER: Ahmet DÖKÜLMEZ (Kahramanmaraş), Fatih ATAY (Aydın)**

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 13 üncü Birleşimini açıyorum.

Görüşmelere başlıyoruz.

**III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**

*A) ÇEŞİTLİ İŞLER*

*1. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, Avrupa Parlamentosunun, Türkiye ile ilgili olarak aldığı kararlara karşı TBMM’nin cevap vermesi gerektiği hususundaki önerisi üzerine, konuya ilişkin Başkanlık açıklaması*

BÜLENT AKARCALI (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Akarcalı.

BÜLENT AKARCALI (İstanbul) – Sayın Başkan, Meclisin tatil olduğu dönemde, Avrupa Parlamentosunda, Türkiye'yle ilgili, haksız, insafsız, aşırı derecede terbiyesiz iki karar alındı. Hükümetten, bu kararla ilgili hiçbir görüş çıkmadı. Avrupa Parlamentosunun, Türkiye'deki din özgürlüklerine ve Kıbrıs meselesindeki tek taraflı yandaş tutumuna karşı, Türkiye Büyük Millet Meclisinin kesinlikle bir cevap vermesi gerekir.

Ben, bununla ilgili olarak, milletvekili arkadaşlarıma bir bilgi mektubu dağıttım. Eğer uygun görürseniz, Avrupa Parlamentosunda Yunanlıların başını çektiği birkısım küstah insana, hak ettiği cevabı, Türkiye Büyük Millet Meclisinin vermesini arz ve teklif ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Akarcalı.

Türkiye Büyük Millet Meclisinin ara verdiği dönemde, Avrupa Parlamentosunda, milletimizi derinden üzen bazı açıklamalar ve karar tasarıları için hazırlıklar yapılmıştır; bunlardan bir kısmı da, maalesef, kararlaştırılmıştır.

Aslında, Avrupa-Türkiye Büyük Millet Meclisi Parlamentolararası Karma Komisyonu toplantısı arifesinde, Türkiye'yi dinlemeden, tek taraflı olarak alınan bu kararların hiçbir bağlayıcılığı ve ciddiyeti bulunmamaktadır. Avrupa Parlamentosunun, Türkiye'yi, insan hakları konusunda, Avrupa Birliğiyle ilgili yükümlülükleri konusunda ve Kıbrıs konusunda uyarma hakkı gibi bir hususu da tanımamız mümkün değildir. Bilhassa, Avrupa Parlamentosunun, Türkiye'deki Hıristiyan eserlerine yapılan saldırılardan bahsetmesi, âdeta bir karamizah örneğidir. Günümüzde bile, Balkanlardaki Türk eserlerinin tahribi devam etmektedir. Yüzelli yıldan beri, iki binden fazla Türk ibadethanesi ve sosyal tesisi, sadece Türk eseri olduğu için, insanlığın kültür mirasında tuttukları tarihî yer dikkate alınmadan yok edilmiştir.

Bütün bunlarla ilgili olarak, duyarlı davranmayan ve halen Batı Trakya'daki Türk azınlığın dinî haklarını kullanmasına mâni olan uygulamalar karşısında seyirci kalan Avrupa Parlamentosunun bu tutumu, elbette, Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından gerekli şekilde cevaplandırılacaktır. (Alkışlar)

Değerli gruplarımızın da bu konuda ortak bir bildiri hazırlamak üzere çalışmaya başlamış olduklarını haber almış bulunuyorum. Bu sebeple -tahmin ediyorum ki, gruplarımız, yarın, bu ortak bildiriyi hazırlamış olacaklar- uyarınız için tekrar teşekkür ediyorum.

ALTAN ÖYMEN (İstanbul) – Sayın Başkan, Hükümetin bir açıklaması olacak mı?..

BAŞKAN – Değerli arkadaşlarım, Türkiye Büyük Millet Meclisindeki grupların, Avrupa Parlamentosuna vereceği bu cevaptan sonra, Hükümetin de, muhtemelen izleyeceği bir yol olacaktır; onu tayin etmek, bizim yetkimiz dahilinde değil. Elbette, Türkiye Büyük Millet Meclisinin kurduğu ve güvenoyu verdiği Hükümet, Türkiye Büyük Millet Meclisindeki duyarlığa paralel bir davranış içine girecektir ümidindeyim.

Sayın milletvekilleri, gündeme geçmeden önce, üç arkadaşıma gündemdışı söz vereceğim.

Meclisin tatilden dönmüş olması dolayısıyla, çok ölçüde gündemdışı söz talebi bulunmaktadır; ama, İçtüzüğümüzün koyduğu sınır çerçevesinde, bunlardan, ancak, az bir kısmını karşılayabiliyoruz.

*B) GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR*

*1. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, yolsuzluklar ve milletvekili dokunulmazlığına ilişkin gündemdışı konuşması*

BAŞKAN – İlk söz sırası, İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya'nın.

Sayın Dumankaya, yolsuzluklar ve milletvekillerinin dokunulmazlıkları konusunda gündemdışı söz talebinde bulunmuştur.

Buyurun Sayın Dumankaya.

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Sayın Başkan, muhterem milletvekilleri; son aylarda, ülkemizde, içte ve dışta, büyük olaylar cereyan etmektedir. Son yaşanan trafik kazası da, bu olayların üzerine tuz ve biber olmuştur. Her türlü gasp, soygun, adam kaçırma, uyuşturucu, suikast işlerine bulaşmış "Söylemez çetesi" adıyla maruf bir çetenin içine üst düzey emniyet müdürlerinin ismi karışmıştır ve maalesef, bugüne kadar, bu üst düzey emniyet müdürleri, buharlaşmıştır, yakalanamamıştır.

Bakınız, bir köşe yazarı, Mehmet Türker, ne diyor; bir bölümünü okuyorum:

"Polis müdürleri nasıl buharlaştı?..

Türkiye, Patagonya değil. Türkiye, polislerin uyuşturucu kaçakçılığı, askerlerin silah ticareti yaptığı Orta Amerika ülkeleri hiç değil. Türkiye, güçlü bir devlet. İyi, güzel de, böyle bir güçlü devlette üst düzey üç emniyet müdürü üç aydır aranıyor ve bir türlü bulunamıyorsa, devletin devlet olup olmadığından kuşku duyulur mu, duyulmaz mı? Polis, polisi arıyor; bulamıyor. Acaba, İnterpol'e haber mi versek, yoksa Amerikan Federal Polisi'nden mi yardım istesek; CIA'dan veya KGB'den mi yardım istesek?.."

Değerli arkadaşlarım, bir başka olaya bakıyoruz: Bir Ağansoy cinayetinde, eski Başbakan -şu anda da Başbakan Yardımcısı- Sayın Çiller'in korumaları, bu mafya vurgununun, ölümle sonuçlanan bu vurgunun içerisinde.

Son olarak da bir trafik kazası oluyor; Meclis, emniyet ve aranan kişiler aynı arabada. Ölenlere Allah'tan rahmet, sayın milletvekiline de acil şifalar diliyorum ve diyorum ki: Bu arabanın arkasında olan o susturucu silahlar, bu arabanın arkasında olan o dinleme cihazları, bu arabanın arkasında olan o yeşil pasaport ve o kişiye verilen polis kimliği, kim tarafından verilmiştir; burada bunun cevabını almamız lazımdır.

Değerli arkadaşlarım, şu anda, bir polis müdürü de İçişleri Bakanıdır. Bakınız, eğer bu beyanatı gazeteye verdiyse, artık, ürkmemek, korkmamak mümkün değildir. Bu beyanatın içinde, Ağar "Çatlı'yı teslim etmeye götürüyorlardı" diyor ve devam ediyor. Bu kadar gayri ciddî bir cevap beklememiz mümkün değil.

Değerli arkadaşlarım -konuma geliyorum- Meclisimizin her geçen gün itibarı sarsılıyor, çatı çatırdıyor; ama, kimsenin umurunda değil. Milletvekilleri, sivil hayatta, bürokraside yaptığı yolsuzluklardan cezaevine gideceği yerde buraya geldiğinde, dokunulmazlık zırhına bürünüyor.

Anavatan Partisi olarak, bizde, yüzkızartıcı suçlardan, rüşvetten, yolsuzluktan aranan milletvekillerinin dokunulmazlıklarının kaldırılması için 125 tane imza hazır, bekliyor...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Dumankaya, süreniz doldu; sözlerinizi bağlayın efendim.

HALİT DUMANKAYA (Devamla) – ... sizlerin yardımını bekliyor.

Bir ikinci olay, Memurin Muhakematı Hakkında Kanunu değiştirelim; yüz kızartıcı suçlar konusunda, memurları, üç beş tane ilçe yöneticisine bırakmayalım.

Yine, geliniz -Anavatan Partisi Milletvekili Sayın Cemil Çiçek ve grup arkadaşları bir yasa teklifi verdi; o da gündemde bekliyor- yüz kızartıcı suçlarda müruruzamanı kaldıralım.

Değerli arkadaşlarım, şimdi, bakınız, 12 yerde bir seçim yapıldı; oy oranı, 10 yerde, 300 ilâ 400 arasında... Hükümet Başkanı veya Yardımcısı kapı kapı geziyor...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Dumankaya, bu konunun, sizin gündemdışı söz talebinizle ilgisi yok; süreniz de doldu; lütfen konuşmanızı tamamlayın efendim. Son cümlenizi rica ediyorum.

HALİT DUMANKAYA (Devamla) – Tabiî.

... bu kadar olay yaşanırken, sanki çakı bulmuş bir çocuk gibi "aman işte yüzde 60 oy bulduk, yüzde 70 oy bulduk. İşte, ön programdı, arka programdı, yan programdı" diyerek milleti oyalıyor.

Geliniz buraya, bu konulara çare bulalım, geliniz buraya, bu olayların üzerine gidelim; yoksa, bu çatı çöktüğü zaman, hiçbirimiz, bu çatıdan kurtulamayız.

Yüce Heyetinize saygılar sunuyorum. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Halit Dumankaya'ya teşekkür ediyorum.

*2. – Sinop Milletvekili Metin Bostancıoğlu’nun, tabiî afetler ve Sinoplu hak sahiplerine yapılması gereken yardımlara ilişkin gündemdışı konuşması ve Devlet Bakanı Mehmet Altınsoy’un cevabı*

BAŞKAN – Gündemdışı ikinci söz talebi, Sinop Milletvekili Sayın Metin Bostancıoğlu'nun.

Sayın Bostancıoğlu, afetler ve Sinoplu hak sahiplerine yapılmayan yardımlarla ilgili olarak söz talebinde bulunmuştur. (DSP sıralarından alkışlar)

Sayın Bostancıoğlu, süreniz 5 dakikadır; buyurun efendim.

METİN BOSTANCIOĞLU (Sinop) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; en büyük ulusal bayramımız olan Cumhuriyet Bayramınızı kutlar; daha büyük onurlarla, mutluluklarla, sonsuza kadar kutlanacak Cumhuriyet Bayramları diler; hepinizi saygıyla selamlarım. (DSP sıralarından alkışlar)

Sayın milletvekilleri, gündemdışı konuşmamın konusu, Anayasanın eşitlik ilkesi karşısında, doğal afetler sonrası Sinop'a ve Sinoplulara yapılmış olan haksızlıklardır; ancak, bütün Türkiye'nin gündemini teşkil eden, biraz önce Sayın Dumankaya'nın dile getirmek istediği konularla ilgili şu sözleri de ilave etmek istiyorum:

Sayın milletvekilleri, devletimizi içinden çürüten karanlık ilişkiler, devletin bazı organlarının, suç örgütlerinin, mafya ve feodal yapının el ele vermesinin sonucudur. Kamu yönetiminin yeniden yapılanması, güneydoğudaki feodal yapının sona erdirilmesi, yargı bağımsızlığının güçlendirilmesi, Yüksek Denetleme Kurulunun bağımsız denetim yapabilmesi için Meclise bağlanması ve milletvekili dokunulmazlığının yeniden düzenlenmesi konusunda Meclis gündeminde olan Demokratik Sol Parti önerileri gerçekleşmedikçe, toplumumuzu rahatsız eden devlet-mafya-siyasetçi üçgeninin çirkinlikleri, korkarız ki, yine böyle rastlantılarla ortaya çıkacaktır. (DSP sıralarından alkışlar)

Bu nedenle, bütün siyasî parti gruplarını ve bütün milletvekillerini, Demokratik Sol Partinin, bu yöndeki Anayasa değişikliğine ilişkin önergelerini imzalamaya çağırıyorum.

Sayın milletvekilleri, bilindiği gibi, ülkemiz, jeolojik ve topografik yapısı ve iklim özellikleri nedeniyle, büyük can ve mal kayıplarına yol açan doğal afetlerle sık sık karşılaşılan ülkelerin başında gelmektedir. Günümüzden geriye doğru bakacak olursak, Amasya, Çorum, Dinar, Erzincan depremleri hemen hatırladıklarımızdır. Amasya, Çorum depremlerinden iki ay sonra, zarara uğrayanlara dağıtılmak üzere, yeni yapılacak 858 konutun temeli atılmış ve bu konutların iki ay içerisinde hak sahiplerine dağıtılacağı vaat edilmiştir. Dinar'da meydana gelen depremlerden sonra, üç ay içinde istimlakler tamamlanmış, 1 636 konut bitirilerek hak sahiplerine teslim edilmiştir. Erzincan depreminden sonra 128 milyon dolar harcanarak yeni bir Erzincan yaratılmıştır. Bütün bu işler, doğal afetlerle ilgili 7269 sayılı Yasaya dayanılarak yapılmıştır; fakat, 1985 yılından beri Sinop'ta meydana gelen şimdi sıralayacağım -doğal afet olan- heyelanlardan sonra evlerini kaybedip aynı yasa gereğince devlet tarafından yapılacak afet konutlarına hak kazandıkları halde, bugüne kadar, Sinopluların konutları yapılmamıştır.

Elimdeki resmî belgelere göre, 1985 yılında Erfelek'te meydana gelen heyelanda 4, 1988 yılında Türkeli ve Durağan'da 41, 1989 yılında Ayancık, Türkeli ve Durağan'da 200, 1990 yılında Dikmen'de 22, 1991 yılında Boyabat'ta 35, 1993 yılında Sinop merkez, Dikmen, Ayancık ve Gerze'de 178 ve 1994 yılında Sinop merkezde 70 olmak üzere, toplam 510 vatandaşımız heyelan nedeniyle konutlarını kaybetmişler ve doğal afetlere ilişkin yasaya göre devletten konut talep etmeye hak kazanmışlardır.

Yine, elimdeki resmî belgelere göre, 510 ailenin hak sahipliğiyle ilgili işlemleri tamamlanmış, afet evlerinin yapılacağı yerler tespit edilmiş olmasına rağmen, 22.11.1991 tarihine kadar ANAP Hükümeti, daha sonra DYP-(SHP-CHP) Hükümeti, Sinop ve Sinopluların, doğal afet nedeniyle hak ettikleri konutları yapmamışlar, bu konudaki işlemleri kamulaştırma aşamasında durdurmuşlar, mülkiyeti hazineye ait yerlerin protokollerini, bilmediğimiz sebeplerle, Bayındırlık ve iskân Bakanlığında bekletmişlerdir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Bostancıoğlu, süreniz tamamlandı, konuşmanızı da tamamlayın lütfen.

METİN BOSTANCIOĞLU (Devamla) – 1994 yılından beri de ödenek yokluğu bahanesiyle tüm işlemler durdurulmuştur.

Sayın milletvekilleri, Anayasamızın 10 uncu maddesinde şöyle denilmektedir: "Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar." Bu zorunluluk, Anayasanın eşitlik ilkesi gereğidir. Oysa ki, geçmiş hükümetler, Erzincanlı, Dinarlı, Amasyalı, Çorumlu vatandaşlarımızın haklarını verirken -ki, onlara dahi eksik verilmiştir- Sinoplu vatandaşlarımıza haksızlık etmişler, eşit davranmamışlar, Anayasayı ihlal suçu işlemişlerdir.

Bir önceki dönemde, Türkiye Büyük Millet Meclisinde, biri bakan olmak üzere üç DYP'li milletvekiliyle temsil edilen Sinoplulara, Bayındırlık ve İskân Bakanı (SHP-CHP)'li olan Hükümetin yapmış olduğu haksızlığı anlamak mümkün değildir.

Refahyol Hükümetinin bu konuda dikkatini çekiyor, Sinopluların sabrının taştığının, sosyal bir patlamanın eşiğinde bulunduğumuzun bilinmesini istiyor ve Başbakan Erbakan'a yerel bir radyonun başlattığı kampanyayı duyurarak sözlerimi tamamlıyorum: Sayın Erbakan, 3 Kasımda yapılan ara yerel seçimleri ibretle izleyen Sinoplular, doğum yeriniz olan Sinop'a devletin hizmet vermesi için, Sinop'un ilçe yapılmasını istiyorlar. (DSP sıralarından alkışlar)

Evrenin Ulu Yaradanından ülkemizi doğal afetlerden esirgemesi dileğiyle, hepinizi saygıyla selamlarım. (DSP sıralarından alkışlar)

TEVHİT KARAKAYA (Erzincan) – Nasıl bir şey o?!.

METİN BOSTANCIOĞLU (Sinop) – Nasıl bir şey olduğunu biliyorsunuz.

BAŞKAN – Sinop Milletvekili Sayın Metin Bostancıoğlu'ya teşekkür ediyorum.

Sayın milletvekilleri, gündemdışı üçüncü söz...

DEVLET BAKANI MEHMET ALTINSOY (Aksaray) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Hükümet adına cevap mı var efendim?..

DEVLET BAKANI MEHMET ALTINSOY (Aksaray) – Evet.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlarım, Sinop Milletvekili Sayın Metin Bostancıoğlu'nun gündemdışı konuşmasına, Hükümet adına, Devlet Bakanı Sayın Mehmet Altınsoy cevap verecek.

Buyurun Sayın Altınsoy.

DEVLET BAKANI MEHMET ALTINSOY (Aksaray) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sinop Milletvekili Sayın Bostancıoğlu'nun, Sinop'ta yapılmamış olan afet evleri hakkındaki sözlü sorusuna cevap arz etmek üzere, huzurunuzu işgal etmiş bulunuyorum.

Değerli milletvekilleri, jeolojik yapısı ve topografyası itibariyle, maalesef, çeşitli afetlere maruz olan ülkemiz, bir türlü bu felaketlerin pençesinden kurtulamamaktadır. Devletin bütün kuruluşları mümkün olduğunca, elinden geldiğince bu acıyı dindirmeye, yaraları sarmaya, felaketleri hafifletmeye çalışmaktadır; ancak, felaketlerin boyutuna göre, bu işin üstesinden gelindiği veya gelinmediği söz konusu olmaktadır.

Özellikle, son yıllarda vaki olan Erzincan, Amasya, ve Çorum zelzelelerinin arkasından derhal yaralar sarılmış, afetin acıları dindirilmiş ve dindirilmeye çalışılmaktadır. Ancak, bunlar büyük çapta afetler olduğu için, dış ülkelerden -özellikle de Dünya Bankasından Afetler Fonu olarak- yardım temin edilebilmiştir; ama, küçük çapta olan, daha mevziî olan felaketler için dış yardım alınması mümkün olmadığından, devletin kendi imkânlarıyla bunun üstesinden gelinmeye çalışılmıştır. Bu nedenle de, 1966 Varto Depreminden bu yana, yaklaşık otuz yıllık süre içerisinde, halen, devletimizin, vatandaşına karşı 32 400 konut borcu vardır. Bunlardan 606 tanesi de Sinop'a ihsas etmektedir. Sinop'un, şu anda, 1996 yılında planlanmış olan 606 konut ve 5 işyeri hakkında, projeleri yapılmıştır; sanıyorum, önümüzdeki üç dört yıl içerisinde, 32 400 konutla beraber realize edilebilecektir. Daha evvel yapılması, maalesef, mümkün değil; çünkü, otuz yılda birikmiş olan bu borcun bir yılda ödenmesi, takdir edersiniz ki, mümkün değildir. Ancak, Sinop'a hiçbir şey yapılmamış da değildir. Sinop'a, aşağı yukarı 1960 yılından bu yana, 31 yerde 1 400 konut ve 12 işyeri yapılmış.

METİN BOSTANCIOĞLU (Sinop) – 1985'ten bu yana...

DEVLET BAKANI MEHMET ALTINSOY (Devamla) – 1985'ten bu yana da var efendim.

Okuyorum efendim: Dikmen İlçesi Büyükkızık Köyünde 4, Durağan İlçesi Uzunöz Köyünde 12, Boyabat İlçesi Çulhalı Köyünde 20 olmak üzere, toplam 36 konut.

Bu konutlardan başka, ayrıca, 1995 yılında -ve 1996 yılına sarkmış olan- zarar görmüş 45 adet konuta -evin kendine yapılan yardım nedeniyle- 250'şer milyon lira para verilmiştir. Ayrıca, 42 yerde 606 konut ve 5 işyerinin yapılması da, 1996 yılı için programlanmıştır; ancak, bir yıl içerisinde yapılması bahis konusu değildir, 32 400 konutla beraber, önümüzdeki dört yıl içerisinde gerçekleştirilecektir; devletin imkânı, maalesef, buna müsaade etmektedir.

Teşekkür ederim. (RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Gündemdışı konuşmayı cevaplayan Devlet Bakanı Sayın Mehmet Altınsoy'a teşekkür ediyorum.

*3. – Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün’ün, zeytin ve zeytinyağı üreticilerinin sorunlarına ilişkin gündemdışı konuşması ve Devlet Bakanı Mehmet Altınsoy’un cevabı*

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, gündemdışı üçüncü söz, Balıkesir Milletvekili Sayın İsmail Özgün'ün. Sayın Özgün, zeytin ve zeytinyağı üreticilerinin sorunları hakkında konuşacak.

Sayın Özgün, konuşma süreniz 5 dakikadır; buyurun. (RP sıralarından alkışlar)

İSMAİL ÖZGÜN (Balıkesir) – Sayın Başkan, muhterem milletvekilleri; zeytin ve zeytinyağı üreticilerinin sorunları hakkında, gündemdışı söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle, Yüce Heyetinizi ve geçtiğimiz 3 Kasım seçimlerine büyük ilgi gösteren vatandaşlarımızı saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, zeytincilikte, bir yıl "var" bir yıl da "yok" yılı yaşanır. İçinde bulunduğumuz dönem var yılıdır; bunun içindir ki, zeytinyağı üretiminin, geçmiş yıllara göre çok büyük oranda artış göstererek, yaklaşık 240-250 bin ton mertebesinde olacağı tahmin edilmektedir. Geçmiş yıllardaki en yüksek rekoltenin 160 ilâ 170 bin ton civarında olduğu dikkate alındığında, zeytinyağı üretiminde, yaklaşık yüzde 50 civarında bir artış olacak ve bu, hem ekonomimiz açısından hem de üreticilerimiz bakımından fevkalade sevindirici bir netice olacaktır.

Ancak, sözün hemen burasında belirteyim ki, zeytin ve zeytinyağı üreticilerinin Hükümetimizden haklı beklentileri vardır. İnşallah, Hükümetimiz, fındığa, pancara ve diğer tarım ürünlerine göstermiş olduğu hassasiyeti, zeytin ve zeytinyağı hususunda da gösterecektir; buna bütün samimiyetimle inanıyorum. Öyle ümit ediyorum ki, Hükümetimiz, tarım ve hayvancılık konusundaki başarılı icraatlarını, inşallah, zeytin ve zeytinyağına da gereken ilgiyi göstererek yenileyecek ve bu başarıya bir yenisini ekleyecektir.

Değerli milletvekilleri, Türkiye'de zeytincilik, yaklaşık, 5 bölgede ve 35 ilde yapılmaktadır. Üretimin, aşağı yukarı yüzde 76'sı Ege Bölgesinde, yüzde 14'ü Akdeniz, yüzde 5,7'si Marmara, yüzde 4'ü Güneydoğu Anadolu ve yüzde 0,3'ü Karadeniz Bölgesindedir ve Türkiye'deki zeytin ağacı varlığının yaklaşık yüzde 12'si, zeytinyağı üretiminin deyüzde 18'i ve sofralık zeytin üretiminin de yüzde 12'si Balıkesir yöresindedir.

Dünyanın en kaliteli zeytinyağını üreten Ayvalık, Burhaniye, Gömeç, Havran ve Edremit yörelerinde, bu yıl, zeytin rekor seviyede yüksektir.

Her yıl, dünya piyasalarında 2 milyon ton olan rekoltenin, bu yıl, İtalya'da yaşanan don vesilesiyle, aşağı yukarı 1,5 milyon ton civarında gerçekleşeceği de hesaba katılırsa, dünya piyasalarında yaklaşık 500 bin ton zeytinyağı açığının beklendiği bu dönemde, üreticilerimiz, dökme zeytinyağı ihracına mutlaka devam edilmesini hararetle beklemektedirler.

Zeytinyağı üreticilerinin desteklenmesi, üreticilerin üretime devam edebilmeleri için, büyük miktarlarda zeytinyağı alımı yapan Tariş ve zeytinyağı birliklerimizin, Hükümetimiz tarafından mutlaka desteklenmesi gerekir.

Değerli milletvekilleri, zeytin ağacı ve zeytinyağı üretimi bakımından dünyada dördüncü sırada yer alan yurdumuzda, ağaçların -yaklaşık olarak söylüyorum- yüzde 25'i verimden düşmüş bulunmaktadır. Zeytin ağaçlarının yetiştirilmesi, gübrelenmesi, bakılması, toplanması, verimli ve sağlıklı ürünler elde edilmesi açısından üreticinin de desteklenmesi fevkalade önemlidir.

Dünya pazarlarında rekabet edebilmek için, devletin, teknolojiye uygun, verimli ağaç cinsini tespit etmesi, yaşlı ve verimden düşmüş ağaçların yerine genç ağaçların yetiştirilmesi için fide dağıtması ayrıca önem arz etmektedir. Ağaç sayısına göre üreticinin teşvik edilmesi, ilaçlamanın düzgün ve bilinçli yapılması için üreticinin bilgilendirilmesi de ayrıca bir zarurettir. Bilinçsiz üretim nedeniyle, ülkemizde, üretimden pazara kadar geçen süreç içerisinde kaybımız, Yunanistan'ın üretimine eşdeğerdir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Özgün, süreniz bitti efendim, konuşmanızın son cümlesini okuyarak süreyi tamamlamış olalım.

İSMAİL ÖZGÜN (Devamla) – Bitiriyorum Sayın Başkanım.

Balıkesir Körfezinde son on yılda görülen hızlı konutlaşmayla birlikte arazi fiyatlarının artması zeytin üretimine olan ilgiyi azaltmıştır. Bu bakımdan zeytin ve zeytinyağı üreticisinin mutlaka desteklenmesi gerekir; aksi halde, zeytin alanlarımız imara açılarak konutlaşma hızla devam edecektir diyor, Yüce Heyetinize saygılarımı sunuyorum. (RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın İsmail Özgün'ün, zeytin üreticilerinin sorunlarıyla ilgili gündemdışı konuşmasını, Hükümet adına, Devlet Bakanı Sayın Mehmet Altınsoy cevaplandıracak.

Buyurun Sayın Altınsoy.

DEVLET BAKANI MEHMET ALTINSOY (Aksaray) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayın Özgün'ün zeytinyağı üretimi hakkındaki gündemdışı konuşmasına cevaplarımı arz ediyorum.

1996–1997 yılında ülkemizde, son elli yıllık dönemin en yüksek zeytinyağı rekoltesi beklenmektedir. Zeytinyağı üretiminin, Ege Bölgesi için 220 bin ton, Türkiye geneli için 240–250 bin ton olarak gerçekleşeceği tahmin edilmektedir. Geçmiş yıllara ait istatistikî veriler çerçevesinde, ülkemizde zeytinyağına olan toplam talep miktarı, azamî 110–120 bin tondur. ( 60 bin ton ihracat, 50–60 bin ton iç tüketim) Bu durumda, 1996–1997 yılı için önemli bir arz fazlalığı olduğu gerçektir.

Zeytinyağında oluşması muhtemel stoklar, piyasadaki fiyat gelişimini olumsuz olarak etkileyecek büyüklüktedir. Ülkemizde, uzun süreli kuraklık nedeniyle görülen üretim düşüklüğüne bağlı olarak zeytin ve zeytinyağı üreticilerinin gelir seviyeleri düşmüştür. Ancak, son iki yıldır gerçek değerine ulaşan zeytinyağı fiyatlarının yeniden gerilemesi ihtimali, şu an için üreticilerin en büyük sorunudur.

Edinilen bilgilere göre, Avrupa Birliği tarafından Türkiye çıkışlı zeytinyağlarına uygulanan gümrük vergileri, 1.11.1996 tarihinden itibaren, kalitelerine göre yüzde 80–94 oranlarında artırılmıştır. Buna göre, lampant zeytinyağı için 31.10.1996'ya kadar geçerli olan 75, 1.11.1996'dan itibaren 145,2; naturel zeytinyağı için 31.10.1996'ya kadar 76, 1.11.1996'dan itibaren 143; rafine-rivyera zeytinyağı için 31.10.1996'ya kadar 87, 1.11.1996'dan itibaren 157'dir.

Bu bilgiler, henüz resmî makamlarca teyit edilmemekle birlikte, vergilerin artırılması, netice itibariyle ihracatımızın daha düşük fiyatlarla yapılmasına ve ihracattan beklenilen döviz girdilerinin azalmasına sebep olacaktır. Bu durum, üretici fiyatlarına olumsuz olarak yansıyacaktır.

Yukarıdaki açıklamalarımız dahilinde, 1996-1997 işyılı için ihracat politikamızın yeniden düzenlenmesi bir zorunluluktur. Zeytinyağı arz fazlalığının iç piyasa ve ihracat yoluyla eritilmesi sırasında, özellikle üretici aleyhine yönelik fiyat düşüşlerini önleme bakımından, ihtiyaç halinde, Avrupa Birliğine dökme hamyağ ihracatının sınırlı ve kontrollü bir şekilde, Tariş'e bu konuda görev ve yetki verilmek suretiyle, yapılması hususu göz önüne alınacaktır.

Üretimin fazlalığı nedeniyle fiyatların düşmesi ihtimali karşısında zeytin ve zeytinyağı üreticileri 1996-1997 işyılında, zeytinyağının yeniden devlet destekleme kapsamına alınması hususu rivayet edilmektedir.

1996-1997 işyılı üretiminin, talebin çok üzerinde bulunduğu ve Birliğimizin kendi imkânlarıyla alım yapmakta olduğu dikkate alındığında, bu nedenle piyasada düzenleyici rol oynaması mümkün görülmemektedir. Bu durumda, zeytin ve zeytinyağı üreticilerinin ve ürünün korunabilmesi açısından, devlet tarafından müdahale alımı yapılarak, gelecek yok yılına yönelik bir devlet stoku oluşturulması, zeytinyağı sektöründeki tüm kocimlerin genel isteği olarak ortaya çıkmaktadır.

1996-1997 işyılında, ürün bedeli ödemeleri, fiyat oluşumu kadar önem taşıyan diğer bir husustur. Ürünün bir kısmının, her şartta stokta kalacağı dikkate alınarak, Tarım Satış Kooperatifleri Birlikleri tarafından üreticiden satın alınacak zeytin ve zeytinyağı ürün bedeli ödemeleri için yüzde 50 faizli kredinin acilen sağlanması gerekmektedir.

Saygılar sunarım efendim. (RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Gündemdışı konuşmayı cevaplayan Sayın Devlet Bakanına teşekkür ediyorum.

Bugünkü gündemimizde sunuşlar fazla sayıda olduğu için, Divan Kâtibi arkadaşımızın, metinleri oturduğu yerden okuması hususunu oylarınıza sunacağım: Kabul edenler...Kabul etmeyenler...Kabul edilmiştir.

Cumhurbaşkanlığı tezkereleri vardır, okutuyorum:

*C) TEZKERELER VE ÖNERGELER*

*1. – Özbekistan Cumhuriyetine gidecek olan Devlet Bakanı Lütfü Esengün’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Abdullah Gül’ün vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/530)*

 19 Ekim 1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Türk Zirvesine katılmak üzere, 20 Ekim 1996 tarihinde Özbekistan Cumhuriyetine gidecek olan Devlet Bakanı Lütfü Esengün'ün dönüşüne kadar; Devlet Bakanlığına, Devlet Bakanı Doç.Dr.Abdullah Gül'ün vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

 Süleyman Demirel

 Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

*2. – Macaristan’a gidecek olan Kültür Bakanı İsmail Kahraman’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Sabri Tekir’in vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/531)*

24 Ekim 1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Avrupa Konseyi Kültür İşlerinden Sorumlu Avrupa Bakanları 8 inci Konferansına katılmak üzere, 27 Ekim 1996 tarihinde Macaristan'a gidecek olan Kültür Bakanı İsmail Kahraman'ın dönüşüne kadar; Kültür Bakanlığına, Devlet Bakanı Prof.Dr.Sabri Tekir'in vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

 Süleyman Demirel

 Cumhurbaşkanı

BAŞKAN - Bilgilerinize sunulmuştur.

*3. – İran’a giden Devlet Bakanı Lütfü Esengün’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Abdullah Gül’ün vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/532)*

31 Ekim 1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 28 Ekim 1996 tarihinde İran'a giden Devlet Bakanı Lütfü Esengün'ün dönüşüne kadar; Devlet Bakanlığına, Devlet Bakanı Doç.Dr.Abdullah Gül'ün vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

 Süleyman Demirel

 Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

*4. – İsviçre’ye gidecek olan Devlet Bakanı Ahmet Demircan’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Sacit Günbey’in vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/533)*

31 Ekim 1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

2 Kasım 1996 tarihinde İsviçre'ye gidecek olan Devlet Bakanı Dr. Ahmet Demircan'ın dönüşüne kadar; Devlet Bakanlığına, Devlet Bakanı Prof. Dr. Sacit Günbey'in vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

 Süleyman Demirel

 Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

*5. – Suudi Arabistan’a gidecek olan Devlet Bakanı Nevzat Ercan’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Mehmet Selim Ensarioğlu’nun vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/534)*

31 Ekim 1996

 Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 3 Kasım 1996 tarihinde Suudi Arabistan'a gidecek olan Devlet Bakanı Nevzat Ercan'ın dönüşüne kadar; Devlet Bakanlığına, Devlet Bakanı Mehmet Selim Ensarioğlu'nun vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

 Süleyman Demirel

 Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

*6. – Azerbaycan Cumhuriyetine gidecek olan Devlet Bakanı Namık Kemal Zeybek’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Işılay Saygın’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/535)*

 31 Ekim 1996

 Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 4 Kasım 1996 tarihinde Azerbaycan Cumhuriyetine gidecek olan Devlet Bakanı Namık Kemal Zeybek'in dönüşüne kadar; Devlet Bakanlığına, Devlet Bakanı Işılay Saygın'ın vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

 Süleyman Demirel

 Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

*7. – Gürcistan Cumhuriyetine gidecek olan Millî Eğitim Bakanı Mehmet Sağlam’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı BekirAksoy’un vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/536)*

 31 Ekim 1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 4 Kasım 1996 tarihinde Gürcistan Cumhuriyetine gidecek olan Millî Eğitim Bakanı Prof. Dr. Mehmet Sağlam'ın dönüşüne kadar; Millî Eğitim Bakanlığına, Devlet Bakanı Bekir Aksoy'un vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

 Süleyman Demirel

 Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

*8. – Slovakya ve Polonya’ya gidecek olan Sağlık Bakanı YıldırımAktuna’ya, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Bahattin Şeker’in vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/537)*

31 Ekim 1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

4 Kasım 1996 tarihinden itibaren görüşmelerde bulunmak üzere, Slovakya'ya ve "5 inci Avrupa Sağlık Bakanları Konferansı"na katılmak üzere de Polonya'ya gidecek olan Sağlık Bakanı Yıldırım Aktuna'nın dönüşüne kadar; Sağlık Bakanlığına, Devlet Bakanı Bahattin Şeker'in vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

 Süleyman Demirel

 Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

*9. – Almanya’ya gidecek olan Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Ayfer Yılmaz’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/538)*

31 Ekim 1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 4 Kasım 1996 tarihinde Almanya'ya gidecek olan Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez'in dönüşüne kadar; Sanayi ve Ticaret Bakanlığına, Devlet Bakanı Ayfer Yılmaz'ın vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

 Süleyman Demirel

 Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

*10. – Almanya’ya gidecek olan Bayındırlık ve İskân bakanı Cevat Ayhan’a, dönüşüne kadar, Tarım ve Köyişleri Bakanı Musa Demirci’nin vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/539)*

1 Kasım 1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 4 Kasım 1996 tarihinde Almanya'ya gidecek olan Bayındırlık ve İskân Bakanı Cevat Ayhan'ın dönüşüne kadar; Bayındırlık ve İskân Bakanlığına, Tarım ve Köyişleri Bakanı Musa Demirci'nin vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

 Süleyman Demirel

 Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Şimdi, son Cumhurbaşkanlığı tezkeresini okutuyorum:

*11. – Almanya’ya gidecek olan Cumhurbaşkanı SüleymanDemirel’e, dönüşüne kadar, Türkiye BüyükMillet Meclisi Başkanı Mustafa Kalemli’nin vekâlet edeceğine ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/540)*

 1 Kasım 1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Almanya Federal Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı Roman Herzog'un davetlisi olarak, 4-7 Kasım 1996 tarihlerinde Almanya'yı resmen ziyaret edeceğimden, dönüşüme kadar Cumhurbaşkanlığına, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 106 ncı maddesi uyarınca, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Doç. Dr. Mustafa Kalemli vekâlet edecektir.

Bilgilerinize sunarım.

 Süleyman Demirel

 Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Meclis araştırması önergeleri vardır; okutuyorum:

*D) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ*

*1. – Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu ve 22 arkadaşının, üniversitelere giriş sınav sistemindeki olumsuzlukları bütün boyutlarıyla araştırarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/118)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Üniversite giriş sınavlarının ve sonuçlarının etraflıca araştırılarak, bu sınavlarda, sınav sektörüne akan paranın miktarının saptanması; ortaöğretim başarısının değerlendirilerek, sınavların kalkmasının mümkün olup olmadığının belirlenmesi; ülkemizdeki üniversitelerin kapasitelerinin tam olarak kullanılıp kullanılmadığının etraflı şekilde araştırılması; üniversiteye giremeyen öğrencilerin sorunlarının ve bunları nasıl yönlendirmek gerektiğinin tespiti, bugünkü ve gelecekteki gençlik sorunlarının aşılması bakımından önem taşıdığı için, Anayasanın 98 inci maddesinin üçüncü fıkrası ve İçtüzüğün 104 üncü maddesi gereği bir Meclis araştırması açılmasını talep ederiz.

Saygılarımızla.

Cafer Tufan Yazıcıoğlu (Bartın)

Mehmet Büyükyılmaz (Adana)

Çetin Bilgir (Kars)

Mustafa İlimen (Edirne)

Mustafa Güven Karahan (Balıkesir)

Fikret Ünlü (Karaman)

Yalçın Gürtan (Samsun)

Şerif Çim (Bilecik)

Ali Günay (Hatay)

A. Turan Bilge (Konya)

Fevzi Aytekin (Tekirdağ)

Emin Karaa (Kütahya)

Ayhan Gürel (Samsun)

Yüksel Aksu (Bursa)

Metin Bostancıoğlu (Sinop)

Bekir Yurdagül (Kocaeli)

Mehmet Aydın (İstanbul)

Necati Albay (Eskişehir)

Metin Şahin (Antalya)

Hikmet Sami Türk (Trabzon)

Ali Ilıksoy (Gaziantep)

Mehmet Tahir Köse (İstanbul)

Tamer Kanber (Balıkesir)

Gerekçe:

Üniversite giriş sınavları sonucunda binlerce öğrenci açıkta kalmakta; ÖSS'de, ilkokul öğrencilerinin bile rahatlıkla yapabileceği soruları yapamayan ve barajı aşamayan öğrenciler çoğalmaktadır. Matematik ve fen bilimleri soru grubunda başarı oranı yüzde 10'ların altına inmiştir. Üniversite önünde yığılma vardır. İkinci kez sınava girenler, mezun oldukları ilk yıl sınava girenlerden daha başarılı olmakta, lise dengi okullar arasında mezun ettikleri öğrencilerin sınav başarısı açısından fark büyümektedir. Sınavlarda her yıl soru iptalleri ve benzer sınav skandalları yaşanmaktadır. Kazanan mutlu bir azınlığın sevindiği, büyük bir kısmın küskünler ordusuna katıldığı sınav düzeni, eğitim sistemini altüst etmiş, her şeyi, üniversite giriş sınavına endeksli hale getirmiştir. Test sistemi, öğrencilerin yaratıcılıklarını yok etmiştir. Siyasî ve dinî grupların sınavı etkiledikleri iddiası vardır. Ortaöğretimin hiçbir etkinliği kalmamış; dershaneler, sektörden en çok pay alır hale gelmişlerdir. Eğitimde verimlilik ve kalite kontrolü yapılmadığından, ortaöğretim ve üniversite kapasiteleri tespit edilmemektedir. Ülkemizin ihtiyacı olan çağdaş mesleklere öğrenciler yöneltilememektedir. Çağdaş meslek bilimleri ile ilgili eğitim dalları açılmamakta, üniversiteyi bitiren binlerce genç işsiz kalmaktadır. Ülkenin genç nüfusunun potansiyeli yok edilmektedir.

O halde, üniversite sınav sistemindeki yanlışlıklar etraflıca araştırılmalıdır.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önerge, gündemde yerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki öngörüşme, sırasında yapılacaktır.

Bir başka Meclis araştırması önergesi vardır; okutuyorum:

*2. – Zonguldak Milletvekili MümtazSoysal ve 22 arkadaşının, özel iskelelerin yasal durumları ile ülke ekonomisi ve çevreye verdikleri zararları araştırmak amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/119)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Hiçbir yasal dayanağı olmadığı halde faaliyet gösteren ve yalnızca, İzmit Körfezinde sayıları 30'u, yurt çapında ise 100'leri bulan rıhtım, liman vb. adlarla faaliyet gösteren özel iskelelerin ülke ekonomisine ve çevreye verdikleri zararlar yetmiyormuş gibi, 30 Eylül 1996'da da Denizcilik İşletmelerine bağlı 8 limanın da özelleştirilmesi amacıyla, Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca ihale açılmıştır. Özel iskele kurulmasına olanak sağlayacak hiçbir yasal düzenleme yoktur. Buna karşın, özel iskeleler pervasızca ve her türlü güvenlikten yoksun olarak faaliyet göstermektedirler. Özel iskelelerin yasal ve hukuksal durumlarıyla ülke ekonomisine ve çevreye verdikleri zararların araştırılması ve buna neden olan kamu görevlilerinin ortaya çıkarılması amacıyla, Anayasanın 98, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri gereğince, Meclis araştırması açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

Mümtaz Soysal (Zonguldak)

Bekir Yurdagül (Kocaeli)

Yalçın Gürtan (Samsun)

Erol Karan (Karabük)

Halil Çalık (Kocaeli)

Mehmet Cevdet Selvi (İstanbul)

Müjdat Koç (Ordu)

Fevzi Aytekin (Tekirdağ)

A. Turan Bilge (Konya)

Metin Şahin (Antalya)

Yüksel Aksu (Bursa)

Erdoğan Toprak (İstanbul)

Ali Ilıksoy (Gaziantep)

Fikret Ünlü (Karaman)

Ziya Aktaş (İstanbul)

Mehmet Yaşar Ünal (Uşak)

Necdet Tekin (Kırklareli)

Abdulbaki Gökçel (İçel)

Hasan Gemici (Zonguldak)

Ali Rahmi Beyreli (Bursa)

İhsan Çabuk (Ordu)

Hilmi Develi (Denizli)

Emin Karaa (Kütahya)

Gerekçe:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Bugün, ülkemizde, hukuk tanımazlığın ve devlet gelirlerini yağma etmenin en somut örneklerinden biri, başta İzmit Körfezi olmak üzere, özel iskelelerde yaşanmaktadır.

Hiçbir yasaya dayanmamalarına karşın, yalnızca bir yönetmelik değişikliğiyle kurulmalarına olanak sağlanan özel iskeleler, bugün bütün denizlerimizi sarmış, bu yetmiyormuş gibi, Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca 30 Eylül 1996'da Denizcilik İşletmesine bağlı 8 limanın özelleştirilmesi için ihale açılmıştır.

Özel iskelelerin yaptıkları tahribatın örneği olarak yalnızca İzmit Körfezinin ele alınması yeterlidir.

1906'dan bu yana ekonomimize büyük katkı sağlayan, 1 200 metre rıhtım boyuyla her çeşit ve kapasitede ekipman ve araca sahip, yılda 3 milyon ton stoklama kapasiteli, işçi ve memuruyla 400 kişinin hizmet ürettiği, ülkemizin stratejik öneme sahip ender limanlarından biri olan Derince Limanı, büyük çoğunluğu düşük fiyatla kiralanmış kamu arazileri üzerinde faaliyet gösteren, her türlü güvenceden yoksun özel iskelelerin haksız rekabeti karşısında atıl kapasiteyle çalışmak zorunda bırakılarak zarar ettirilmektedir.

İlk olarak 27 Şubat 1982'de yürürlüğe giren "İzmit Liman Yönetmeliği" ile kâğıt üstünde "yasal" değil; ama "yönetmeliksel" hale getirilen özel iskeleler, 27 Mart 1987 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan yönetmelik değişikliğiyle yaygınlaştırılmıştır.

Bu değişiklikle "Liman sınırları içinde bulunan özel şirket, fabrika ve şahıslara ait iskelelere ve rıhtımlara yanaşacak gemilere izin verilir" denilerek, devlet limanına yanaşması gereken gemilerin bile özel limanlara yanaşması olanaklı kılınmış ve bu konuda liman başkanına geniş yetki verilmiştir.

Geçmiş yıllarda bu yetkiyle özel iskele sahipleri korunarak, kendilerine çok büyük kaynaklar aktarılmış, liman başkanının inisiyatifiyle özel iskeleler korunurken, devletin Derince Liman İşletmesi zarar ettirilmiştir.

İzmit Körfezindeki bu soygun ve talan, yazılı ve görsel medyada çok çarpıcı bir biçimde yer almış ve uzun süre gündemde kalmıştır.

Limanlar, ucuz, çabuk, güvenli ve kaliteli hizmet üretmek zorundadır. Liman işçiliği de, genellikle sanılanın aksine, elleçleme, yükleme ve istifleme konularında belli bir uzmanlık isteyen işçiliktir. Ancak, özel iskelelerde güvenli hizmet üretmek olanaksızdır; çünkü, özel iskelelerde çalışan işçiler günübirlik, toplama işçilerdir. Liman işçisi niteliği taşımadıklarından kaliteli ve güvenli iş üretmeleri olanaksızdır. Ayrıca, bu işçiler sendikasız olarak çalışmak zorunda bırakılmakta, sendikal örgütlenme çabaları, silah kullanmaya varan yasadışı yöntemlerle engellenmekte ve özel iskeleler "sendikasızlaştırma" da araç olarak kullanılmaktadır.

2 500 dolayında işçi, işçi sağlığı ve iş güvenliği koşullarına tümüyle aykırı, günde 16 saati bulan, sendikasız ve sigortasız, asgarî ücretin altında, boğaz tokluğuna, köle gibi çalıştırılmaktadır.

Derince Limanında, devlet otoritesini sağlayan gümrük muhafaza, giriş-çıkış gümrük müdürleri, deniz polisi ve liman koruma teşekkülleri gibi üçlü güvenlik sistemi olmasına karşın, özel iskelelerde tüm bunların ne ölçüde "sağlıklı" olduğu da kuşkuludur. Bu nedenle, özel iskelelerde, vergi kaçakçılığı dahil, her türlü kaçakçılığın yapıldığı, devletin bu yolla da ayrıca zarar ettirildiği iddiaları yaygınlaşmıştır.

Ayrıca, özel iskelelerdeki rıhtımlar için deniz doldurularak, balıkların üreme alanları yok edilmektedir. Arıtma tesisleri olmayan bu iskelelerde her gün onlarca gemi sintinelerini boşaltarak körfez ve denizlerimizin kirlenmesine neden olmaktadır.

Tüm bunlara ek olarak, özel iskelede verilecek hizmetleri ve alınması gerekli çeşitli önlemleri gösteren bir yasal düzenleme de yoktur.

Yukarıda ortaya koymuş olduğumuz gerekçelerle, ülkemizin deniz kıyılarında sayıları belirsiz, hiçbir yasal temele dayanmayan, her türlü güvenlikten yoksun özel iskelelerin ülke ekonomisine ve çevreye verdikleri zararların ve bu zararlar ortadayken, yeni özel limanlar oluşmasına yol açacak, Anayasaya aykırı biçimde açılan limanların özelleştirilmesi ihalesinin araştırılması ve buna neden olan kamu görevlilerinin ortaya çıkarılması amacıyla Anayasanın 98, İçtüzüğün 104 üncü ve 105 inci maddeleri uyarınca Meclis araştırması açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önerge, gündemde yerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki öngörüşme, sırasında yapılacaktır.

Diğer bir Meclis araştırması önergesi vardır; okutuyorum.

*3. – Denizli Milletvekili Hilmi Develi ve 19 arkadaşının otomobillerle ilgili bedelsiz ithalat rejiminin ülke sanayi ve ticaretine yapacağı olumsuz etkileri araştırmak amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/120)*

 Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

6 Mart 1995 tarihinde imzalanan Avrupa Gümrük Birliği Antlaşması aceleye getirilerek, ülkemizin çıkarları yeterince gözetilmemiş ve antlaşma uyarınca birçok tavizler verilmiştir. Daha sonra 1995 yılı çerçevesinde büyük çabalarla elde edebildiğimiz avantajlar, olası yeni düzenlemelerle kaybedilecektir.

Gerekçede de görüleceği üzere, bedelsiz ithalat rejiminde hükümetin yaptığı değişiklikler yürürlüğe girmiştir. Bu durumda, sanayi mallarının serbest dolaşımı genel prensibi içinde, motorlu araçların ticarî olarak Avrupa Birliğinden ithali serbest olacaktır. Gümrük birliği kararı çerçevesinde 1995 yılında Türkiye'nin büyük çabalarla elde ettiği bu avantaj ortadan kalkacak, Türkiye sanayi ve ticaretine olumsuzluklar getirecek, özellikle otomotiv sanayiine yan sanayi olarak çalışan binlerce küçük ve orta ölçekli işletmeler büyük zorluklarla karşılaşacaktır.

Bu ve buna benzer olarak aleyhimize gelişen ve gelişebilecek olan tüm bu ayrıntıların görüşülerek, gereken önlemlerin alınması ve gerekli çalışma ve araştırmaların yapılabilmesi için Anayasanın 98, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

Hilmi Develi (Denizli)

Mümtaz Soysal (Zonguldak)

Hasan Hüsamettin Özkan (İstanbul)

Halil Çalık (Kocaeli)

Müjdat Koç (Ordu)

Yalçın Gürtan (Samsun)

Fikret Uzunhasan (Muğla)

Yüksel Aksu (Bursa)

Ali Günay (Hatay)

Hikmet Sami Türk (Trabzon)

M. İstemihan Talay (İçel)

İbrahim Yavuz Bildik (Adana)

Nami Çağan (İstanbul)

Hasan Gemici (Zonguldak)

Hikmet Aydın (Çanakkale)

Şerif Çim (Bilecik)

Çetin Bilgir (Kars)

Mehmet Büyükyılmaz (Adana)

Aydın Tümen (Ankara)

Şükrü Sina Gürel (İzmir)

Gerekçe:

Bilindiği gibi 6 Mart 1995 tarih ve 1/95 sayılı Avrupa Birliği ile imzalanan Gümrük Birliği Kararının 4 üncü maddesi sanayi ürünlerinin taraflar arasında "Tarife İçi" 5 inci maddesi ise "Tarife Dışı" engellerle karşılaşmadan serbest dolaşımını öngörmektedir.

Türk Hükümeti bu nedenle kararın 5 inci maddesine karşı bir bildirimde bulunarak, kullanılmış taşıt araçlarının serbest dolaşımını bir süre için kısıtlamak istemiştir. Türkiye'nin bu haklı isteği, bildirim kararıyla birlikte Avrupa Parlamentosunda onaylanmış ve 13 Şubat 1996 tarih ve 35 sayılı AB Resmî Gazetesinde yayımlanarak 1 Ocak 1996'dan itibaren yürürlüğe girmiştir. 31 Aralık 1995 tarih ve 22510 sayılı Resmî Gazetede yalnız kullanılmış otomobiller için Bakanlar Kurulu tarafından 95/7614 sayılı Kararnameyle bedelsiz ithalat esasları yayımlanmıştır.

31 Aralık 1995 tarihli Kararnameyle, yurtdışında en az iki yıl ikamet etmek, ikametgâhını Türkiye'ye nakletmek, ikametgâh naklinden önce son giriş tarihinden en az altı ay önce otomobili adına kaydettirip kullanmak, ithal izninin bir aile birimine verilebilmesi, iznin beş yılda bir kez verilebilmesi, ithalatın ticarî amaçla yapılamaması ve otomobilin şoför dahil 10 kişiden az insan taşıyabilen araçların ithal edilebilmesi gibi spesifik noktalara yeni düzenlemeyle sınırlama getirilmemiş, tüm bu yasaklamalar devre dışı bırakılmak istenmiştir.

Refahyol Hükümetince hazırlanarak yürürlüğe giren yeni bedelsiz ithalat rejimi kararname uygulamasıyla ilk aşamada bir yıl içinde en az 100 bin adet kullanılmış otomobilin ithali söz konusu olacaktır.

Bedelsiz İthalat rejiminin değişmesi ile, ithal edilen otomobiller için KDV ve Ek Taşıt Alım Vergisinde indirim öngören kararname, yaylı otomotiv sanayiine ve sanayie üretim yapan küçük ve orta ölçekli işletmelere büyük darbeler vuracak, onarılması olanaksız tahribatlar yapacaktır.

Otomotiv ana sanayiinde, otomotiv üretimi yapan 16 büyük işletme ile, 2 500 satış ve bakım servisinin faaliyetleri büyük ölçüde son bulacaktır. Bu da yaklaşık 300 bin kişiye ve ailesine iş olanağı sağlayan bu sektörün her kademedeki çalışanlarının işsiz kalmasına, ülkede maddî ve sosyal çöküntünün ve toplumsal çatışmaların oluşmasına yol açacaktır.

Kararname, otomotiv ana sanayiini vurduğu gibi, direkt olarak yan sanayi dallarına da darbeler indirecektir. GB'den olumsuz olarak, en çok küçük ve orta ölçekli kesim etkilenecek; hatta, yok olacaktır.

Bugün, otomotiv sanayiine aramal üreten 2 bin dolayındaki küçük ve orta ölçekli işletmede yeni teknoloji makine ve donanım yenileme, kalifiye personel eğitimi, standardizasyon çabaları, toplam kalite güvence sistemi kurma çabaları, yurtdışına açılma, ortak yatırım gibi konularda çalışmalar hızla yapılırken, bu kararnamelerle, bu girişimlere ve çabalara ket vurulacak, binlerce küçük ve orta ölçekli işletme yok olmaya mahkûm edilecektir.

Bugün, otomotiv endüstrisi başta olmak üzere diğer tüm sanayi kollarına parça imalatı ile büyük destek sağlayan, hatta, ülke ihracatının büyük bölümünü tutan küçük ve orta ölçekli işletmelerin yok olması, ülke ekonomisinin büyük yaralar alması demektir.

Geçmiş yıllarda, tekstil pazarında rekabet ettiğimiz ülkelerin hurda tezgâhlarını alarak, onlara finansman, bize de büyük zararlar sağladığımız unutulmamalıdır. Şimdi de kullanılmış otomobillerin teknik açıdan ne durumda oldukları, servis, yedek parça hizmeti, garanti gibi konuları ciddî sakıncalar doğuracak; ülkemiz bir anda hurda otomobil mezarlığına dönüşecektir.

Ülkemizin tüm kaynakları seferber edilerek, girişimciliğin fidanlığı KOBİ'lere gerçek anlamda teknoloji yenilemesi, makine donanım ve ekipman yenileme kredilerini, işletme sermaye kredilerini, işletme ölçeği, kullanılan teknoloji ve kapasite ve yarattığı katmadeğerlerin ölçüt olarak alınması, sanayileşmenin temelini oluşturan bilgi ve teknoloji üretiminin önündeki engellerin kaldırılması, bilimsel düşünme ve üretime yönelik yeni ve canlı programların uygulamaya konulması, Ar-Ge çalışmalarına daha çok kaynak ayrılması, eğitim ve üretimin kalitesinin yükseltilmesi, patent haklarının korunması, çalışanların iş güvencesinin sağlanması v.b. konular üzerinde durulması ülkemiz açısından büyük yararlar sağlayacaktır.

Son derece hassas olan bu konunun Yüce Mecliste görüşülmesi ülkemiz açısından yararlı olacaktır. Bu nedenle, konuyla ilgili olarak bir Meclis araştırması açılarak konunun ivedilikle ele alınmasını gerekli görmekteyiz.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önerge gündemde yerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusunda öngörüşme, sırasında yapılacaktır.

Değerli milletvekilleri, bir diğer Meclis araştırması önergesi vardır; okutuyorum:

*4. – Denizli Milletvekili Hilmi Develi ve 19 arkadaşının, ÇocukEsirgeme Kurumu ve bu kuruma bağlı yetiştirme yurtlarının içinde bulundukları durumun araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/121)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ülkemiz, 21 inci Yüzyıl eşiğinde, eğitimi, toplumsal yapısı ve yaşam koşulları ile çağdaş olması gerekirken büyük zorluk ve yanlışlıkların içinde kısır döngülere girme noktasına getirilmektedir.

Geniş bir zaman dilimi içerisinde sık sık gündeme gelen ancak, bir türlü kalıcı bir çözüm bulunamayıp daha içinden çıkılmaz duruma getirilen çocuk esirgeme kurumları ve bunlara bağlı yetiştirme yurtlarının bugün içinde bulundukları durumun araştırılması, sorunların saptanıp bir an önce çareler bulunabilmesi için Anayasanın 98 inci Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 104 üncü ve 105 inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

Hilmi Develi (Denizli)

Mümtaz Soysal (Zonguldak)

H. Hüsamettin Özkan (İstanbul)

Halil Çalık (Kocaeli)

Müjdat Koç (Ordu)

Fikret Uzunhasan (Muğla)

Hikmet Sami Türk (Trabzon)

Yüksel Aksu (Bursa)

Mustafa İstemihan Talay (İçel)

Ali Günay (Hatay)

Aydın Tümen (Ankara)

İbrahim Yavuz Bildik (Adana)

Nami Çağan (İstanbul)

Hikmet Aydın (Çanakkale)

Şerif Çim (Bilecik)

Hasan Gemici (Zonguldak)

Yalçın Gürtan (Samsun)

Çetin Bilgir (Kars)

Mehmet Büyükyılmaz (Adana)

Şükrü Sina Gürel (İzmir)

21 inci Yüzyılın eşiğinde, eğitimi, toplumsal yapısı ve yaşam koşulları ile çağdaş olması gerekirken, ülkemiz büyük zorlukların ve yanlışlıkların içinde kısır döngülere girme noktasına getirilmektedir.

Bugün, ülkemizin karşı karşıya olduğu birçok engel, ancak ve ancak geleceğimizin emanet edileceği çocuklarımızın, gençlerimizin sağlıklı ve çağdaş olarak yetiştirilmesiyle mümkün olabilir.

Geniş bir zaman dilimi içerisinde sık sık gündeme gelen ancak, bir türlü kalıcı bir çözüm bulunamayıp içinden çıkılamaz duruma getirilen çocuk esirgeme kurumları ve bunlara bağlı yetiştirme yurtlarının son durumu hepimizin malumudur.

Yetiştirme yurtlarında, geleceğin güvencesi bu gencecik fidanlar oldukça kötü koşullarda yaşamakta, dayak, işkence ve her türlü baskıya maruz kalmaktadırlar.

Bu çocuklar, bakımsız, sağlıksız ortamlarda yaşamaya çalışırken, aile sevgisini aradıkları bu kurumlarda, sevgisiz, kalitesiz, uzman olmayan ve eğitimci niteliğinden yoksun bazı görevlilerin hasta davranışlarıyla karşılaşmaktadırlar.

18 yaşına dek yaşadıkları bu karabasandan sonra, atıldıkları sokakta, hiçbir güvenceleri olmadan, istemedikleri bir yaşama, bir batağa boyun eğmek zorunda kalmaktadırlar.

Bu yurtlardaki evlatlarımızın eğitimini üstlenenlerin, özellikle başka okullarda başarısız olan kişiler olduğu iddialarının da varlığı rahatsızlık vericidir.

Kamuoyunda, büyük şehirlerdeki yetiştirme yurtlarının kapatılarak taşraya kaydırıldığı konusu yer almaktadır. Yakın geçmişte Türkiye'nin en gözde yurtları kısa sürede bozulmuş, etkinlikleri ve uzmanlıkları olmayan görevliler buralara getirilerek kurumun dejenere edilmesine yol açılmıştır.

Bu konunun defalarca Türkiye gündemine gelmesine karşın, her keresinde "kökünden çözüm bulunacağı" sözleriyle konu kapatılmış, yasak savar şekilde bir iki gün içinde her şey unutulmuştur.

Öncelikle alınması gereken ilk önlem; yetiştirme yurtlarındaki eğitimci ve uzmanların, her yönüyle iyi, sağlıklı eğitilmeleridir.

Kısa vadede, koruyucu aile sistemleri getirilerek evlat edindirme konusunda yasal düzenlemeler yapılmalıdır.

Yetiştirme yurtlarının içinde bulundukları bu durumun göz önüne alınarak, tüm olumsuzlukların giderilmesi, örtbas etmeden konunun üzerine giderek kalıcı ve köklü çözümler üretilebilmesi, bu kurumun koşullarının yeniden özeleştirel tavırla tarafsızca gözden geçirilmesi için bir Meclis araştırması açılmasını gerekli görmekteyiz.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önerge gündemde yerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki öngörüşme, sırasında yapılacaktır.

Refah Partisinin Süleyman Mercümek ile bağlantıları ve maddî ilişkileri konusundaki 10/63 esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonunun, çalışma süresinin uzatılmasına dair bir tezkeresi vardır; okutuyorum:

*C) TEZKERELER VE ÖNERGELER (Devam)*

*12. – (10/63) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu Başkanlığının, Komisyonun görev süresinin uzatılmasına ilişkin tezkeresi (3/541)*

 4.11.1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Komisyonumuzun 13 Haziran 1996 tarihinde Başkanlık Divanının seçimiyle başlayan bir aylık görev süresi, çalışmaları devam ettiği için, Genel Kurul tarafından 13 Temmuz 1996 tarihinden itibaren iki ay uzatılmıştır. Ancak, raporumuzun hazırlanabilmesi için, yapılan araştırma ve incelemelerin sonuçlarını değerlendirmek üzere bir aylık ek çalışma süresine daha ihtiyaç duyulmuştur. Komisyonumuzun 23 Ekim 1996 tarihinde yaptığı 8 inci Birleşiminde alınan karar doğrultusunda ve İçtüzüğün 105 inci maddesi uyarınca, Komisyonumuzun görev süresinin 8 Kasım 1996 tarihinden itibaren bir ay daha uzatılmasını, saygılarımla arz ederim.

 Mustafa Kul

 Erzincan

 Komisyon Başkanı

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, 10/63 esas numaralı Komisyon, daha önce üç ay süre kullanmıştır. İçtüzüğün 105 inci maddesi, araştırmasını üç ay içerisinde bitiremeyen komisyona bir aylık kesin süre verileceği hükmünü içermektedir. Bu nedenle, Komisyonun süre istemini bilgilerinize sunuyorum.

Komisyonlardan istifa önergeleri vardır; okutup, bilgilerinize sunacağım:

*13. – Kahramanmaraş Milletvekili Mustafa Kamalak’ın, Anayasa Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/88)*

4.11.1996

 Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Anayasa Komisyonu üyeliğinden çekildiğimi bilgilerinize arz ederim.

Saygılarımla.

 Prof. Dr. Mustafa Kamalak

 Kahramanmaraş

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

*14. – Sıvas Milletvekili Temel Karamollaoğlu’nun, Plan ve Bütçe Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/89)*

 4.11.1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Plan ve Bütçe Komisyonu üyeliğinden istifa ediyorum.

Saygılarımla.

 Temel Karamollaoğlu

 Sıvas

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

*15. – Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Dilekçe Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/90)*

 Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Dilekçe Komisyonu üyeliğinden çekildiğimi bilgilerinize arz ederim.

Saygılarımla.

 Abdullah Özbey

 Karaman

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Sözlü soru önergesinin geri alınmasına dair bir önerge vardır; okutuyorum:

*16. – Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz’in, (6/191) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi (4/91)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Gündemin 79 uncu sırasında yer alan (6/191) esas numaralı sözlü soru önergeme yazılı cevap aldığımdan, önergemi geri alıyorum.

Saygılarımla. 4.11.1996

 Nezir Büyükcengiz

 Konya

BAŞKAN – Sözlü soru önergesi geri verilmiştir.

Bir diğer sözlü soru önergesinin geri alınmasına dair tezkere vardır; okutuyorum:

*17. – Konya Milletvekili Veysel Candan’ın, (6/28 ve 6/29) esas numaralı sözlü sorularını geri aldığına ilişkin önergesi (4/92)*

 Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Sözlü sorular kısmında 14 ve 15 sıra nolu sözlü soru önergelerimi geri alıyorum.

Gereğini arz ederim. 5.11.1996

 Veysel Candan

 Konya

BAŞKAN – Sözlü soru önergeleri geri verilmiştir.

Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının tezkereleri vardır; okutup ayrı ayrı oylarınıza sunacağım.

Şimdi ilk tezkereyi okutuyorum:

*18. – Yugoslavya Federal Cumhuriyetinde yapılacak Karadağ Federe Parlamento seçimleri için Karadağ Dışişleri Bakanının davetine icabet edilmesine ve TBMM’yi temsilen Başkanvekili Kamer Genç’in seçimlere gözlemci olarak katılmasına ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/542)*

 25.Ekim 1996

 Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Yugoslavya Federal Cumhuriyetinde, Karadağ Federe Parlamento seçimleri 3 Kasım 1996 tarihinde yapılacaktır.

Karadağ Dışişleri Bakanının vaki davetine icabet etmek üzere Türkiye Büyük Millet Meclisini temsilen TBMM Başkanvekili Kamer Genç seçimlere gözlemci olarak katılacaktır.

Söz konusu davete icabet edilmesi hususu, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki 3620 sayılı Kanun gereğince Genel Kurulun tasvibine sunulur.

 Doç. Dr. Mustafa Kalemli

 Türkiye Büyük Millet Meclisi

 Başkanı

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

*19. – TürkAmerikan Dernekleri Kurulunun, ABD’de yapılacak Türk Amerikan Dernekleri Kurulu Yıllık Kongresine TBMM’yi temsilen Başkanvekili Kamer Genç’in icabet etmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/543)*

 25 Ekim 1996

 Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Türk Amerikan Dernekleri Kurulu Yıllık Kongresi (ATAA) 26 Ekim 1996 tarihinde ABD'de yapılacaktır.

Türk Amerikan Dernekleri Kurulunun söz konusu kongreye vaki davetine Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanını temsilen TBMM Başkanvekili Kamer Genç icabet edecektir.

Davete icabet edilmesi hususu, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki 3620 sayılı Kanun gereğince Genel Kurulun tasvibine sunulur.

 Doç. Dr. Mustafa Kalemli

 Türkiye Büyük Millet Meclisi

 Başkanı

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

*20. – Bulgaristan Meclisi Dışişleri Komisyonu Başkanının, TBMM Dışişleri Komisyonundan bir heyeti Bulgaristan’a davetine icabet edilmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/544)*

30 Ekim 1996

 Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Dışişleri Bakanlığından alınan 8 Ekim 1996 tarih ve 622 sayılı yazıyla, Bulgaristan Meclisi Dışişleri Komisyonu Başkanının, Türkiye Büyük Millet Meclisi Dışişleri Komisyonundan bir heyeti ülkesine davet ettiği bildirilmiştir.

Söz konusu davete Dışişleri Komisyonu üyelerinden oluşan 6 kişilik bir heyetin icabet etmesi hususu, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dışilişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki 3620 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi uyarınca Genel Kurulun tasviplerine sunulur.

 Doç. Dr. Mustafa Kalemli

 Türkiye Büyük Millet Meclisi

 Başkanı

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının gündemimizdeki son tezkeresini okutuyorum:

*21. – Türkiye-İsrail Dostluk Grubunun kurulmasına ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/545)*

 Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 16 Ekim 1996 tarih ve 24 sayılı kararı ile, Türkiye-İsrail Parlamentolararası Dostluk Grubu kurulması uygun görülmüştür.

Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dışilişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki 3620 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi uyarınca anılan Dostluk Grubunun kurulması Genel Kurulun tasvibine sunulur.

 Doç. Dr. Mustafa Kalemli

 Türkiye Büyük Millet Meclisi

 Başkanı

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bazı sayın milletvekillerinin izinli sayılmalarına dair Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi vardır; okutup ayrı ayrı oylarınıza sunacağım:

*22. – Bazı milletvekillerine izin verilmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/546)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Aşağıda adları yazılı sayın milletvekillerinin hizalarında gösterilen süre ve nedenlerle izinli sayılmaları Başkanlık Divanının 16.10.1996 tarihli toplantısında uygun görülmüştür.

Genel Kurulun onayına sunulur.

 Doç. Dr. Mustafa Kalemli

 Türkiye Büyük Millet Meclisi

 Başkanı

"Burdur Milletvekili Mustafa Çiloğlu, hastalığı nedeniyle 3.10.1996 tarihinden geçerli olmak üzere 15 gün"

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

"Bursa Milletvekili Abdulkadir Cenkçiler, hastalığı nedeniyle 26.9.1996 tarihinden geçerli olmak üzere 45 gün"

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

"Şanlıurfa Milletvekili M. Fevzi Şıhanlıoğlu, hastalığı nedeniyle 30.9.1996 tarihinden geçerli olmak üzere 15 gün"

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Başbakanlığın Anayasanın 82 nci maddesine göre verilmiş bir tezkeresi vardır; okutup oylarınıza sunacağım:

*23. – Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Tansu Çiller’in, er Allahverdi Kılıç’ın cenaze törenine katılmak ve görüşmelerde bulunmak üzere bir heyetle birlikte KuzeyKıbrıs Türk Cumhuriyetine yapacağı resmî ziyarete iştirak etmeleri uygun görülen milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/547)*

 16.9.1996

 Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Prof. Dr. Tansu Çiller'in, silahlı bir saldırı sonucu şehit düşen Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti güvenlik kuvvetleri mensubu er Allahverdi Kılıç'ın cenaze törenine katılmak ve görüşmelerde bulunmak üzere bir heyetle birlikte 10 Eylül 1996 tarihinde adı geçen ülkeye yapacağı resmî ziyarete, ekli listede adları yazılı milletvekillerinin de katılmaları uygun görülmüştür.

Bilgilerini ve Meclisin ilk toplantısında Anayasamızın 82 nci maddesine göre gereğini arz ederim.

 Prof. Dr. Necmettin Erbakan

 Başbakan

Liste:

Fethi Acar Kastamonu Milletvekili

Mahmut Yılbaş Van Milletvekili

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İçtüzüğün 37 nci maddesine göre verilmiş doğrudan gündeme alınma önergesi vardır; önce okutup işleme koyacağım, sonra da oylarınıza sunacağım.

*24. – Sakarya Milletvekili ErsinTaranoğlu’nun, Sapanca Gölü ve Civarındaki Su Kaynaklarının Korunması ve Kullanılması Hakkında Kanun Teklifinin (2/20) doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/93)*

BAŞKAN – Önergeyi okutuyorum:

 Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

18.1.1996 tarih ve 17-96/206 sayı ile Sakarya-Sapanca Gölü ve Civarındaki Su Kaynaklarının Korunması ve Kullanılması Hakkındaki Kanun Teklifimizin Başkanlığa sunulmasından sonra İçtüzüğün 37 nci maddesi gereğince 45 gün geçmesi nedeniyle Genel Kurulda gündeme alınması hususunu emir ve müsaadelerinize arz ederim.

Saygılarımla.

 Ersin Taranoğlu

 Sakarya Milletvekili

BAŞKAN – Değerli arkadaşlarım, önergeyi işleme alıyorum.

Önerge üzerinde, önerge sahibinin söz talebi bulunmaktadır.

Buyurun Sayın Taranoğlu.

Sayın Taranoğlu, İçtüzüğün 37 inci maddesine göre süreniz 5 dakikadır.

ERSİN TARANOĞLU (Sakarya) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; bugün, huzurlarınızda, Sakarya İlimizin Sapanca Gölü ve Civarındaki Su Kaynaklarının Korunması ve Kullanılması Hakkındaki Kanun Teklifimin İçtüzüğün 37 nci maddesine istinaden Genel Kurula gelmesi üzerine söz aldım. Bu vesileyle, bütün grupları ve Yüce Heyetinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, ülkemizin sahip olduğu çevre değerlerini korumak ve sürekli karşı karşıya kaldığı çevre sorunlarını çözerek, sürdürülebilir kalkınmayı devam ettirmek zorunluluğundayız. Son yıllarda artan nüfus yoğunluğu, sanayileşme ve plansız kentleşme, kalkınmada en büyük faktör olan su kaynaklarının kirliliklerinin de ciddî boyutlara ulaşmasına neden olmuştur.

Marmara Bölgesinin en büyük içmesuyu kaynağı olan Sapanca Gölü, aynı zamanda, su ürünleri, turizm ve rekreasyon açısından da önemli bir potansiyele sahip olmakla birlikte, şu anda kirlilik tehdidi altındadır. Sapanca Gölü, aslında, bir turizm potansiyelinin ötesinde, biz Sakaryalıların içmesuyu kaynağıdır; yani, gelecek yıllarda ve asırlarda, çocuklarımıza içmesuyu olarak bırakabileceğimiz en büyük kaynak ve mirastır.

Yeryüzünde gün geçtikçe artan su kaynaklarının kirlenmesi meselesi, içmesuyu kaynakları konusunda fevkalede duyarlılıkları ve bu konuda korumaları gündeme getirmektedir. Dünyanın en hareketli bölgesi Ortadoğu'da gerek Golan Tepelerinde gerek Batı Şeria'da gerekse Gazze Bölgesinde, sıcak çatışmaların olduğu kara toprakların altında su kaynaklarının olması da bir tesadüf eserinin neticesi olmayıp, aslında, su kaynaklarına hâkim olmanın kavgalarıdır. Bu da, bize, gelecek asırda suyun çok kıymetli ve korunması gereken doğal kaynak olacağını ortaya çıkarmaktadır.

Benim ilimde, bütün siyasî partilerin temsilcileri, yöneticileri ve bu işe muhatap olan çeşitli siyasî partilerden -ismini de teker teker ifade edeyim- gerek Doğru Yol Partisi gerek Cumhuriyet Halk Partisi gerek Refah Partisi gerekse Demokratik Sol Parti yöneticileri ve belediye başkanları bu konuda ittifak halindedir. Göl kirlenmiştir; gölün korunması gerekmektedir; ancak, gölün korunması mevcut yasalarla olamamaktadır. Geçmiş onbeş yıllık tecrübeler, biz Sakaryalılara ve siyasetçilere bunu öğretmiştir.

Sapanca Gölü, Türkiye'de emsallerinden farklı olan tek, örnek, önder ve yerüstü su kaynağıdır. Dolayısıyla, Sapanca Gölünü mevcut yasalarla korumamız mümkün gözükmemektedir. Bugün huzurlarınıza getirdiğimiz yasa teklifi, Sapanca Gölünü ve havzalarını içine alan bir koruma yasa teklifidir.

Kısaca ifade etmek gerekirse, kanun teklifi, bir üstkurul kurmayı vazetmekte; çünkü, Sapanca Gölü, yine, örnek bir göldür; iki ile sınır olan bir göldür. Türkiye'de böyle bir emsal söz konusu değildir. Gölün etrafında yaklaşık yedi belediyenin mesuliyet sahası vardır. Sapanca Gölüyle herkes kendini sorumlu addetmiş ve bugüne kadar da uğraşmıştır; bazen Tarım Bakanlığı, bazen Sağlık Bakanlığı, bazen Çevre Bakanlığı, bazen Bayındırlık Bakanlığı, bazen Devlet Su İşleri, bazen Sakarya Belediyesi, bazen Sapanca Belediyesi, bazen Arifiye Belediyesi, bazı yerlerde özel idare... Bunlar, bir kargaşaya sebep olmaktadır. Öyleyse, gölün bir sahibinin tarif edilmesi gerekiyordu; işte, kanun teklifi, böyle bir tarife cevaz verecek bir üstkurulun kurulmasını ortaya çıkarmaktadır; her iki ilin valisi, belediye başkanları, sivil toplum örgütleri ve çevre vakfı gönüllülerinin sahip olduğu göle, bir sahip kazandırılmaktadır; altında da, iki tane uygulama komitesi -biri, İzmit uygulama komitesi, biri Sakarya uygulama komitesi- ortaya çıkarmaktadır. Gölün, kirlilikten korunması için finansmanını kendi içerisinde çözmektedir. Bir, Sapanca Havzası su fonu ihdas edilmektedir; gelirleri mahallîdir; buradan elde edilecek gelirlerle, gölün kirliliğiyle ilgili projenin finansmanı...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Taranoğlu, süreniz bitti; konuşmanızı tamamlayın efendim.

ERSİN TARANOĞLU (Devamla) – Dolayısıyla, su, bir kaynaktır, bir değerdir; bunu kullanmak suretiyle, kirlilikle ilgili finansmanı da çözüyoruz.

Sözlerime son verirken; bu teklif, eğer, teveccühünüze mazhar olur ve kabul edilirse, bir mahallî çözümdür; yani, yetkinin, merkezden Sakarya'ya devridir, merkezden mahalline devridir; mahallin yetki almasıdır, sorumluluk almasıdır ve finansmanını kendi çözmesidir. Artık, Sapanca Gölünü, Ankara'dan gelen emirler, tayinle gelen memurlar değil, Sakaryalılar, kendi kaderlerini kendileri tayin edeceklerdir.

Burada, sözlerimi bitirirken, şunu ifade etmek istiyorum: Batılı, Avrupalı çevrecilerin, Akdenizdeki kaplumbağalara gösterdiği ilginin daha fazlasını, bu Meclisin, ne Sakarya'dan ne Sakaryalılardan ne de Sapanca Gölünden esirgemeyeceğine olan inancımı ifade ediyor; müspet oylarınızın, halkın, meselelerine, vekilleri vesilesiyle kendi Meclisinde ve kendi Meclisinin -farklı siyasî partilere mensup olsa da- bütün milletvekilleriyle sahip çıkıldığını görmesine yardımcı olacağına ve halkımızın, hem demokrasiye hem sisteme hem de Meclise olan saygısını artıracağına inanıyorum.

Bu duygular içerisinde, siyasî görüşü, amblemi ne olursa olsun, bütün siyasî partilerden destek beklediğimizi ifade ediyor ve bu destekleri aldığımızı da alenen huzurda ifade ediyor; hepinize sevgi ve saygılar sunuyorum. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Taranoğlu'na teşekkür ediyorum.

Önerge üzerinde...

TEMEL KARAMOLLAOĞLU (Sıvas) – Söz istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Komisyon adına mı efendim?..

TEMEL KARAMOLLAOĞLU (Sıvas) – Hayır, şahsım adına...

BAŞKAN – Şahsınız adına...

Daha önce, Sayın Teoman Akgür söz talebinde bulunmuşlardı; söz sırası, Sayın Teoman Akgür'ün; bu konuda, bildiğiniz gibi, ancak bir milletvekili arkadaşımıza söz verebiliyoruz.

Buyurun Sayın Akgür. (DSP sıralarından alkışlar)

Sayın Akgür, konuşma süreniz 5 dakikadır.

TEOMAN AKGÜR (Sakarya) – Sayın Başkan, değerli üyeler; hepinizi saygıyla selamlarım.

Konu, Sapanca'nın su kaynaklarının korunması ve kullanılmasıyla ilgili olarak karşımıza geldi; ancak, kuşkusuz, Demokratik Sol Parti olarak, biz, tüm doğa kaynaklarının korunması ve iyi kullanılmasından yanayız ve gelecek kuşaklara daha bol kaynaklı, temiz bir çevre bırakmak arzusundayız. Bu düşüncelerle, Demokratik Sol Parti olarak, bu tür kanun tekliflerini gönülden destekleyebiliriz; ancak, teknik olarak ufak bir noktaya değinmek durumundayım; çünkü, Demokratik Sol Parti Programında da belirtildiği üzere, yasaların yapılması sırasında demokratik halk katılımını çok önemli bulmaktayız ve böyle olunca, bu tür, birden fazla ili ilgilendiren konu -Sapanca Gölünün bir bölümü Kocaeli İlindedir- birçok kamu ve özel kuruluşu ilgilendirdiği için, böyle bir yasa teklifinin demokratik bir katılım, tartışma ve uzlaşıdan sonra gelmiş olmasını isterdik; çünkü, bundan önce, Sapanca Gölüyle ilgili olarak, çevre gönüllülerinin 40 bin imzalı dilekçesi Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verildi ve bu dosyanın bir kopyası Çevre Komisyonuna, bir kopyası da Çevre Bakanlığına gönderildi. Bu çevre gönüllüleri, birçok dernek, kuruluş, kişinin oluşturduğu bir birliktelik. Böyle olunca, daha geniş bir demokratik katılımın eğilimleri ve istekleri orada ele alınmış bulunuyor. Bu gelişmeden farklı olarak, bir de bugün, Sayın Taranoğlu'nun, kanun teklifi karşımıza geldi.

Bunun yanı sıra, bir noktaya daha işaret etmek istiyorum. Biz, Sakarya'nın sorunlarını her ay illerdeki ekonomik kurul toplantılarında tartışıyoruz ve bu toplantılar tüm milletvekillerine açık; ancak, gerek ağustos, gerek eylül toplantılarına katılan tek milletvekili ben oldum. Gazetelerde de belirtildiği üzere, ilin sorunlarına çözüm aranırken, daha demokratik katılımlı bu ortamlara diğer milletvekilleri pek itibar etmemektedirler. Üstelik, son toplantıda bir Başbakanlık genelgesi olmasına karşın, son toplantıya katıldığımız sırada Sayın Bakan ve iktidar kanadından bir milletvekilimiz Adapazarı–Karasu yolunun temel atma törenine katıldılar, o toplantıya gelemediler. Yine toplantıya katılan tek milletvekili ben oldum.

Söylediğimiz gibi, yasa teklifini destekliyoruz; ancak, Demokratik Sol Parti olarak daha katılımcı ve demokratik yöntemlerle hazırlanmış olmasını dilerdik. Hepinizi saygıyla selamlarım. (DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Değerli arkadaşlarım, önerge üzerinde, önerge sahibi ve bir milletvekili arkadaşımız görüşlerini belirttiler.

Komisyonun ve Hükümetin söz talebi olmadı.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kanun teklifi, gündemde yerini almıştır. (ANAP, DSP ve CHP sıralarından alkışlar)

Gündemin "Seçim" kısmına geçiyoruz.

**IV. – SEÇİMLER**

*A) KOMİSYONLARDA AÇIK BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM*

*1. – Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim*

BAŞKAN – Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunda boş bulunan ve Refah Partisi Grubuna düşen 1 üyelik için, Kahramanmaraş Milletvekili Avni Doğan aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

*2. – Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim*

BAŞKAN – Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunda boş bulunan ve Refah Partisi Grubuna düşen 1 üyelik için, Konya Milletvekili Hasan Hüseyin Öz aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

*3. – Çevre Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim*

BAŞKAN – Çevre Komisyonunda boş bulunan ve Refah Partisi Grubuna düşen 1 üyelik için, Denizli Milletvekili Ramazan Yenidede aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

*4. – Dışişleri Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim*

BAŞKAN – Dışişleri Komisyonunda boş bulunan ve Refah Partisi Grubuna düşen 1 üyelik için, Antalya Milletvekili Arif Ahmet Denizolgun aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

*5. – Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim*

BAŞKAN – Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonunda boş bulunan ve Refah Partisi Grubuna düşen 1 üyelik için, Muş Milletvekili Nedim İlci aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

*6. – Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim*

BAŞKAN – Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunda boş bulunan ve Refah Partisi Grubuna düşen 1 üyelik için, Ordu Milletvekili Hüseyin Olgun Akın aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

*7. – Tarım, Orman ve Köyişleri Savunma Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim*

BAŞKAN – Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonunda boş bulunan ve Refah Partisi Grubuna düşen 1 üyelik için, Şanlıurfa Milletvekili Zülfükar İzol aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

*8. – Millî Savunma Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim*

BAŞKAN – Millî Savunma Komisyonunda boş bulunan ve Refah Partisi Grubuna düşen 1 üyelik için, Siirt Milletvekili Memet Emin Aydın aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

*9. – Anayasa Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim*

BAŞKAN – Anayasa Komisyonunda boş bulunan ve Refah Partisi Grubuna düşen 3 üyelik için, Diyarbakır Milletvekili Abdülkadir Aksu, Karaman Milletvekili Abdullah Özbey ve Kütahya Milletvekili Metin Perli aday gösterilmişlerdir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

*10. – Adalet Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim*

BAŞKAN – Adalet Komisyonunda boş bulunan ve Refah Partisi Grubuna düşen 1 üyelik için, Ankara Milletvekili Ömer Ekinci aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

*11. – İçişleri Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim*

BAŞKAN – İçişleri Komisyonunda boş bulunan ve Refah Partisi Grubuna düşen 1 üyelik için Diyarbakır Milletvekili Yakup Hatipoğlu aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

*12. – Plan ve Bütçe Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim*

BAŞKAN – Plan ve Bütçe Komisyonunda boş bulunan ve Refah Partisi Grubuna düşen 1 üyelik için, Kahramanmaraş Milletvekili Mustafa Kamalak aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

*13. – Dilekçe Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim*

BAŞKAN – Dilekçe Komisyonunda boş bulunan ve Refah Partisi Grubuna düşen 1 üyelik için, Van Milletvekili Şaban Şevli aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

*B) KOMİSYONLARA ÜYE SEÇİMİ*

*1. – (10/90) esas numaralı Meclis Araştırma Komisyonuna üye seçimi*

BAŞKAN – Yurtdışında Açılan Temsilcilikler ve Buralarda Görevlendirilen Personel ile Çeşitli Nedenlerle Yurtdışına Gönderilen Kamu Görevlilerinin Nicelik, Nitelik ve Malî Yüklerinin Bütün Yönleriyle Araştırılarak Alınması Gereken Tedbirlerin Belirlenmesi Amacıyla, Genel Kurulun 8.10.1996 tarihli 4 üncü Birleşiminde kurulan ve adayları tamamlanan (10/90) Esas Numaralı Meclis Araştırması Komisyonuna üye seçimi yapacağız.

Bu Komisyon üyelikleri için siyasî parti gruplarınca gösterilen adayların listesi basılıp sayın üyelere dağıtılmıştır.

Şimdi, listeyi okutup oylarınıza sunacağım:

Yurtdışında Açılan Temsilcilikler ve Buralarda Görevlendirilen Personel ile Çeşitli Nedenlerle Yurtdışına Gönderilen Kamu Görevlilerinin Nicelik, Nitelik ve Malî Yüklerinin Bütün Yönleriyle Araştırılarak Alınması Gereken Tedbirlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan Meclis Araştırması Komisyonu Üyelikleri Aday Listesi (10/90)

(9)

 Adı, Soyadı Seçim Çevresi

RP (3)

 Arif Ahmet Denizolgun Antalya

 Hüseyin Kansu İstanbul

 Abdullah Gencer Konya

ANAP (2)

 Kâmran İnan Bitlis

 Hayrettin Uzun Kocaeli

DYP (2)

 Nuri Yabuz Afyon

 Halil Yıldız Isparta

DSP (1)

 Şükrü Sina Gürel İzmir

CHP (1)

 Birgen Keleş İzmir

BAŞKAN – Listeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Meclis Araştırması Komisyonuna seçilmiş bulunan sayın üyelerin, 7.11.1996 Perşembe günü, saat 14.00'te, Ana Bina, Birinci Bodrum, Genel Evrak karşısındaki 475 numaralı Meclis Araştırması komisyonları salonunda toplanarak, başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip üye seçimini yapmalarını rica ediyorum.

Sayın milletvekilleri, Zorunlu Tasarruf Kesintilerinin Değerlendirilmesi Konusunda Kurulan (10/17) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu, geçen toplantısında görev bölümünü yapamamıştır. Bu nedenle, bu komisyon üyelerinin, 6.11.1996 Çarşamba günü, saat 13.00'te, Ana Bina, Birinci Bodrum, Genel Evrak karşısındaki 475 numaralı Meclis Araştırması komisyonları salonunda toplanarak, başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip üye seçimini yapmalarını rica ediyorum.

Komisyonların toplantı yer ve saatleri, ayrıca ilan tahtalarına da asılmıştır.

Gündemin "Sözlü Sorular" kısmına geçiyoruz.

**V. – SORULAR VE CEVAPLAR**

*A) SÖZLÜ SORULAR VE CEVAPLARI*

*1. – Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç’un, Elazığ tren yolu ile istasyonuna ilişkin Ulaştırma Bakanından sorusu ve DevletBakanı Mehmet Altınsoy’un cevabı (6/15)*

BAŞKAN – 1 inci sırada, Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ tren yolu ile istasyonuna ilişkin Ulaştırma Bakanından sorusu vardır.

Soruyu cevaplandıracak Sayın Bakan?.. Burada.

Soruyu okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Ulaştırma Bakanı tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasına delaletinizi saygılarımla arz ederim.

 Ahmet Cemil Tunç

 Elazığ

Sorular

Elazığ tren yolu ve istasyonu şehir merkezinin içinde kalmış durumdadır. Bu hal, şehrin güneye doğru gelişimini engellemekte, şehrin estetiğini bozmakta ve yılda onlarca insanın raylar arasında can vermesine sebep olmaktadır. Elazığ gibi, hızla gelişmekte olan ve nüfusu artmakta olan bir şehir için bu son derece talihsiz bir durumdur. Demiryolunun, yeni çevre yolunun geçeceği şehrin güneyine, çevre yoluna paralel bir yere nakli, Elazığ için çok büyük bir olay olacaktır.

Sayın Ulaştırma Bakanından şunu sormak istiyorum: Tren yolunu Elazığ'ın dışına çıkarmayı düşünüyor musunuz?

BAŞKAN – Soruyu cevaplandırmak üzere, Devlet Bakanı Sayın Mehmet Altınsoy söz istemişlerdir; buyurun. (RP sıralarından alkışlar)

Sayın Bakan, konuşma süreniz 5 dakikadır.

DEVLET BAKANI MEHMET ALTINSOY (Aksaray) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayın Tunç'un, Elazığ şehri içerisinde kalan demiryolu hatlarının şehir dışına çıkarılmasına dair sözlü sorusuna cevap vermek üzere huzurunuzu işgal etmiş bulunuyorum.

Değerli milletvekilleri, cumhuriyetin ilk yıllarında, ulaşım için birinci ehemmiyet tanınan demiryollarına, son zamanlarda aynı ehemmiyet verilmemiştir. Özellikle, İkinci Dünya Harbinden sonra gelişen karayolları taşımacılığı, ülkemizde demiryollarını ikinci plana itmiştir ve gittikçe ehemmiyetini kaybetmiştir; ama, bütün bunlara rağmen, gerek toplu taşımacılıkta gerek yük taşımasında fevkalade ucuz ve kolay olması dikkate alınarak, son yıllarda demiryollarına yeniden ehemmiyet verilmeye başlanmıştır. Ancak, vaktiyle şehrin banliyölerinden geçmekte olan tren hatları, şehirlerin inkişafıyla, ister istemez şehir içinde kalmıştır. Elazığ kentimiz de bunlardan bir tanesidir.

Demiryolu, Elazığ'ın içinden geçmektedir. Şüphesiz, mahzurları vardır; ancak, sadece bir hattın şehir dışına alınması değil, diğer bazı büyük masrafları icap ettirecek hususlar vardır. Her şeyden evvel, Elazığ içinde bir tren istasyonu, depolar, çalışanların yatıp kalktıkları lojmanlar, yemek yedikleri lokantalar vesaireler var. Bütün bunların dışarıya taşınması büyük masraflara baliğ olmaktadır.

Bütçe imkânları dikkate alınmaktadır; imkân olduğu takdirde, Elazığ başta olmak üzere bütün şehirlerdeki tren yolları şehir dışına çıkarılmaya çalışılacaktır. Elazığ da bu programın içerisindedir; ancak, şu anda, böyle bir masrafın yapılmasına Ulaştırma Bakanlığının, özellikle Devlet Demiryollarının, maalesef imkânı yoktur. İlk fırsatta ele alınmak üzere dikkate alınmıştır.

Saygılar sunarım. (RP ve DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Soru, cevaplandırılmıştır.

*2. – Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç’un, Elazığ Çimento Fabrikasının yerinin değiştirilip değiştirilmeyeceğine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/16)*

BAŞKAN – Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ Çimento Fabrikasının yerinin değiştirilip değiştirilmeyeceğine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi vardır.

İlgili Bakan?.. Yok.

Sayın milletvekilleri, bu sorunun, üç birleşim içerisinde cevaplandırılmaması sebebiyle, İçtüzüğün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca yazılı soruya çevrilmesi gerekmektedir.

Önerge, yazılı soruya çevrilmiştir ve gündemden çıkarılmıştır.

MEHMET KEÇECİLER (Konya) – Sayın Başkan, bakanlara sorulan sözlü sorular böyle devam edecek mi?

BAŞKAN – Sayın bakanların cevap vermediği üçüncü birleşimde, önerge sahibinin söz hakkı doğar. Önerge sahibi söz talebinde bulunursa, kendisine 5 dakika süreyle söz vereceğim.

Önerge sahibi burada mı?.. Önerge sahibi de bulunmamaktadır.

Biraz önce ifade ettiğim şekilde, önerge, yazılı soruya çevrilmiş ve gündemden çıkarılmıştır.

*3. – Rize Milletvekili Şevki Yılmaz’ın, Rize Sağlık Meslek Okulunun kapatılacağı iddiasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/17)*

BAŞKAN – Rize Milletvekili, Şevki Yılmaz'ın, Rize Sağlık Meslek Okulunun kapatılacağı iddiasına ilişkin, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi vardır.

İlgili Bakan?.. Yok.

Bu önerge de üç birleşim içerisinde cevaplandırılmadığından, İçtüzüğün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca, yazılı soruya çevrilecektir.

Önerge gündemden çıkarılmıştır. Önerge sahibi söz talebinde bulunursa, kendisine söz vereceğim.

Sayın Şevki Yılmaz burada mı efendim? Önerge sahibi bulunmamaktadır.

*4. – Malatya Milletvekili Ayhan Fırat’ın, demiryollarının modernizasyonuna ilişkin Ulaştırma Bakanından sorusu ve Devlet Bakanı Mehmet Altınsoy’un cevabı (6/18)*

BAŞKAN – 4 üncü sırada, Malatya Milletvekili Ayhan Fırat'ın, demiryollarının modernizasyonuna ilişkin Ulaştırma Bakanından sorusu vardır.

Sayın Ulaştırma Bakanı veya yerine cevap verecek sayın bakan burada mı?

DEVLET BAKANI MEHMET ALTINSOY (Aksaray) – Evet Sayın Başkan.

BAŞKAN – Soru önergesini okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını saygıyla arz ederim.

 Ayhan Fırat

 Malatya

1. 1976 yılında başlamış olan Ankara-Sincan-İstanbul-Arifiye çift hatlı yeni demiryolunun yarım kalmış yatırımı tamamlanacak mıdır? Tamamlanacaksa, süre olarak kaç yıl düşünülmektedir?

2. Mevcut Ankara-İstanbul demiryolunun iyileştirilmesi veya modernizasyonu düşünülmekte midir? Eğer düşünülüyorsa, hangi yıl başlanıp ve ne sürede bitirilecektir?

3. Tüm ülkedeki demiryollarının rehabilitasyonu için bir çalışma veya bir planlama var mıdır?

BAŞKAN – Soruyu cevaplandırmak üzere, Devlet Bakanı Sayın Mehmet Altınsoy söz talebinde bulunmuşlardır.

Buyurun Sayın Bakan.

Süreniz 5 dakikadır efendim.

DEVLET BAKANI MEHMET ALTINSOY (Aksaray) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayın Fırat'ın üç ayrı madde halindeki sorularını cevaplandırmaya çalışacağım.

Arifiye-Sincan çift demiryolu hattı, Sincan-Çayırhan arasında, yaklaşık 85 kilometre olarak, beş ayrı kısımda ihale edilmiştir. İhale periyodu 1976-1979 olmasına rağmen, bugüne kadar, ancak, yüzde 75'i ikmal edilebilmiş, geri kalan kısmı da, bundan sonra ikmal edilmeye çalışılacaktır.

Projenin ikinci kısmı olan Çayırhan-Arifiye arası 175 kilometredir. Bunların, 4 yıllık bir periyod içerisinde gerçekleşmesi öngörülmüştür; 1993 yılında tamamlanmış olan projenin Boğaz geçişi de dahil olmak üzere, malî portresi yaklaşık 4,5 milyar dolardır. Bu meblağın temini için herşeyden evvel, yap-işlet-devret modeli öngörülmektedir; ileride yap-işlet-devret modeliyle -özellikle, tüp geçitle Boğazın geçilmesi şartıyla- tamamlanmasına devam edilecektir.

Sayın Fırat'ın ikinci sorusu ise, mevcut İstanbul-Ankara demiryolunun rehabilitasyonu hakkındadır. Bu, Devlet Demiryolları Genel Müdürlüğü tarafından projelendirilmiş olup, proje bedeli 237 milyon dolardır. Bunun da gerçekleştirilmesi için çalışmalar devam etmektedir; ancak, şu anda, henüz başlanmış değildir.

Sayın Fırat'ın üçüncü sorusuna gelince: Ulaşım yatırımları hızla devam etmektedir. Demiryolunun, özellikle, toplutaşımacılıkta ve yük taşımasında ehemmiyeti gittikçe artmaktadır. Özellikle, Batı ülkelerinde, son zamanlarda, artık, karayolu taşımacılığının yanında, demiryolu taşımacılığının hızla ehemmiyet kazanması, Türkiye'ye de aksetmiştir. Bu nedenle, mevcut demiryollarının rehabilitasyonu için yapılmış projeler vardır. Bu projelere göre, 5 yıllık bir periyod içerisinde -programa göre- 2 090 kilometre yol yenilenmesi, 171 kilometre yeni yol yapılması, 1 250 adet demiryolu makası üretilmesi, 81 800 adet ray kaynağı yapılması, 1 810 kilometre sinyalizasyon tesisi yapılması, 2 017 kilometre elektrifikasyon tesisi yapılması, 34 adet dizel manevralı lokomotif üretilmesi, 500 adet yolcu vagonu ve 1 850 adet yük vagonu üretilmesi çalışmaları devam etmektedir. Bunlar yapıldığı takdirde, 1995 yılında 8 523 kilometre olan toplam ana hat, 1 121 kilometre olan elektrikli ana hat ve 1 805 kilometre olan sinyalli ana hat uzantıları, 2000 yılının sonunda, sırasıyla, 8 755 kilometre, 9 256 kilometre ve 4 256 kilometreye yükselecektir. Buna göre, demiryollarımızın 2000 yılı sonunda sinyalli ana hat oranı yüzde 21'den yüzde 48'e, elektrikli ana hat oranı da yüzde 11'den yüzde 34'e yükselecektir.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Sözlü soruyu cevaplandıran Devlet Bakanı Sayın Altınsoy'a teşekkür ediyorum.

AYHAN FIRAT (Malatya) – Sayın Başkan, bizim söz hakkımız yok mu?

BAŞKAN – Soru sahibinin, yerinden, kısa bir açıklama yapma veya sorunun aydınlatılmamış bölümleriyle ilgili soru yöneltme imkânı var; yerinizden tespit edelim efendim.

AYHAN FIRAT (Malatya) – Sayın Başkanım, Türkiye'de bugün, 500 binin üzerinde kamyon, Anadolu'nun her tarafında anayollarda trafiktedir. Onbinlerce otobüs, onbinlerce taksi ve hiç değilse 700 bin civarındaki traktörün 20 bini karayollarında görev yapmaktadır. Böyle bir ülkede, bir hafta önce çıkardığımız Trafik Yasasıyla meseleyi halletmemiz mümkün değildir. Avrupa ülkelerindeki gibi demiryollarına gerekli ehemmiyeti vermedikçe, palyatif tedbirlerle, biz, kazaları önleyemeyiz. Sürücülere "canavar olmayın" diyoruz; halbuki, trafik canavarını, hükümetler, yıllarca yaptıkları tatbikatla yaratmışlar, toplu taşımacılığı ihmal etmişlerdir. Bugün, Cebeci'den AŞTİ'ye 11 dakikada Ankaray gidebiliyor ve 4 dakikada bir, her istasyona 10 otobüs dolusu insan indiriyor. Demek ki, Avrupa'da olduğu gibi, toplu taşımacılığa dönmedikçe, Trafik Yasasıyla bu rezaleti önlememiz mümkün değildir.

Türkiye'de ihmal edilmiş olan İstanbul-Ankara çift hatlı tren yolunun en önce yapılması ve bilahara da mevcut yolun çok kısa zamanda onarılıp halkın hizmetine verilmesi gerekir kanısındayım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Fırat.

Sayın Bakan, Sayın Fırat'ın, ilave soru mahiyetinde değerlendireceğimiz görüşü üzerine bir beyanınız olacak mı?

DEVLET BAKANI MEHMET ALTINSOY (Aksaray) – Hayır.

BAŞKAN – Soru cevaplandırılmıştır.

Burada, zannediyorum, Hükümet temsilcisi olarak sadece Devlet Bakanı Sayın Altınsoy bulunuyor. Sayın Altınsoy'dan şimdi öğrenmek istiyorum. Bu elimizdeki gündeme göre cevaplandırmaya hazır olduğunuz soru yoksa, Meclis araştırmalarıyla ilgili raporların görüşülmesine geçeceğiz; hazır olduğunuz bir konu varsa onu cevaplayalım.

DEVLET BAKANI LÜTFÜ ESENGÜN (Erzurum) – Sayın Başkan, cevaplandıracağımız birtakım sualler var; devam edelim. Sayın Maliye Bakanımız ve Sayın Başbakan adına cevaplandıracağımız birkaç sual var efendim.

BAŞKAN – O halde, sözlü soruları görüşmeye devam ediyoruz.

*5. – Malatya Milletvekili Ayhan Fırat’ın, enerji sektöründe yapılacak yatırımlara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/19)*

BAŞKAN – 5 inci sırada, Sayın Ayhan Fırat'ın Sayın Başbakandan sorusu vardır.

Sayın Başbakan, Genel Kurul salonunda bulunmamaktadır.

Bu soru, 3 birleşim içinde cevaplandırılmadığından, İçtüzüğün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca yazılı soruya çevrilecektir.

Soru gündemden çıkarılmıştır.

AYHAN FIRAT (Malatya) – Sayın Başkan, söz istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Ayhan Fırat'ın İçtüzüğe göre, söz talebi var.

Buyurun Sayın Fırat.

Söz süreniz 5 dakikadır.

AYHAN FIRAT (Malatya) – Sayın Başkan, Yüce Meclisin sayın üyeleri; Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Efendim, bu soru önergelerini vermekteki gayem şu idi: Ülkede bazı konularda, bazı bakanlıklara yardımcı olmak, sorularıma verilecek cevap üzerine tatmin olmazsam, bu kürsüden düşüncelerimi söylemekti. Dolayısıyla, bunlar bir bakanı sıkıştırmak için verilmiş soru önergeleri değildir. Burada görev yapan bir insanın, kendi sahasında, Hükümete de, devlete de, millete de yardımcı olması gerektiği için, böyle bir soru önergesini vermiş bulunuyorum.

Şimdi, Türkiye'de, TEK ortadan kaldırılarak TEAŞ ve TEDAŞ adıyla iki tane genel müdürlük kuruldu; bilahara, 13 tane genel müdürlük kaldırıldı. Bundan bir müddet sonra Anadolu'da kurulmuş olan bölge teşkilatları, yavaş yavaş genel müdürlüğe dönüştürülecek ve Türkiye'de, bir genel müdürlükten, birçok genel müdürlük çıkmış olacak... Ancak, işe bakıyorsunuz, son derece kötü gidiyor. Bakın, Türkiye'de TEK Genel Müdürlüğü varken...

Enerji, öyle bir şeydir ki, üretiminden dağıtımına kadar kontrol isteyen bir nitelik taşır. Bu kontrolü zamanında yapıp, yatırım yapmamız lazım. Eğer, yatırım yapmazsanız, bugünkü gibi, ürettiğiniz enerjinin yüzde 30'u hatlarda kaybolur; kayıp ve kaçak dediğimiz şeyler bunlardır. Bugün, Türkiye'de, 21 bin megavat gücünde üretim tesisi vardır; yılda 6 bin saat çalıştıklarını kabul etseniz, 180 milyar kilovat enerji üretilmesi lazım; ama, gelin, bakın ki, 85 milyar kilovat enerji üretebiliyoruz, tüketebiliyoruz; neden: Geri tarafı kayba gidiyor. Enerjinin tüketiciye kadar olan kaybı, yüzde 5'in içinde kalmalıdır; Türkiye'de bu, yüzde 20'leri geçiyor. Enerjideki 15 milyar kilovat üretim kaybı, parasal değeri korkunç rakamlara ulaşıyor. O halde, TEK'i bu hale getirenler, en büyük vebal altındadır; bunu önce söylemek istiyorum.

Şimdi, Türkiye'de, enerji üretmek için yeni Hükümet hızla ihale yapıyor. Bu ihale, termik ve hidrdolik; ama, bakıyorsunuz, 2001 yılında veya 2000 yılında biteceği varsayılıyor. Peki, bu dört sene içinde Türkiye'nin enerji ihtiyacı nasıl karşılanacak; hiçbir şey yok. İşte, yapılan ihale elimde.

Arkadaşlar, ben, sayın bakana yardımcı olmak istiyorum ve kendisini uyarıyorum. Afşin-Elbistan santralının, (A) ünitesinin, 5 ve 6 ncı üniteleri 340 megavat, üç senedir ihale edilmiş, hâlâ bir çivi çakılmamıştır; lütfen buna eğilelim. Kemerköy Santralının desülfürizasyon tesislerinin bir an önce kurulması lazım; Yeniköy de keza; aksi halde, çalıştıramazsınız. Halbuki, orada, hiç değilse, Orhaneli ile birlikte ülkenin bir yıllık enerji ihtiyacını karşılayacak enerji üretebilirsiniz. Çevrecilerle karşı karşıya gelmemek için, bu iki ünitede, Yeniköy'de, Kemerköy'de, kükürt arıtma tesisleri on ayda yapılabilir, servise verilebilir ve bu şekilde ülkenin bir senelik ihtiyacı karşılanabilirdi; ama, hâlâ, hiçbir faaliyet olmadığını görüyoruz.

Ben, netice olarak şunu söylemek istiyorum: Elbistan (B) santralı 4x340 megavat, Beyşehir 200 megavat, Tufanbeyli 300 megavat, Saray 150 megavat. Arkadaşlar, Türkiye'nin 8 milyar ton kömür rezervi vardır; bunun 3 milyar tonu Afşin-Elbistan'dadır. Eğer, siz, millî kaynaklarınıza dayanmazsanız...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın efendim.

AYHAN FIRAT (Devamla) – Bitiriyorum Sayın Başkan.

...eğer, siz, millî kaynaklarınızdan azamî ölçüde istifade etmezseniz, ithal edeceğiniz doğalgazla, bu ülkenin enerjisini karşılayamazsınız.

Ben, bunların yanında, Bakanlığın, derhal millî kaynaklara dönmesini, enerji üretiminin mümkün mertebe millî kaynaklara dayandırılmasını talep ediyorum ve beni dinlediğiniz için Yüce Meclise saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sözlü sorunun cevaplandırılmaması dolayısıyla söz alan Sayın Ayhan Fırat'a teşekkür ediyorum.

*6. – Malatya Milletvekili AyhanFırat’ın, Gökova (Kemerköy) Santraline ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/20)*

BAŞKAN – 6 ncı sırada, Malatya Milletvekili Ayhan Fırat'ın, Gökova (Kemerköy) Santralına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi vardır.

Sayın Bakan?.. Yok.

Sayın Fırat, konuşacak mısınız?

AYHAN FIRAT (Malatya) – Kısa bir konuşma yapmak istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Fırat. (CHP sıralarından alkışlar)

Konuşma süreniz 5 dakikadır.

AYHAN FIRAT (Malatya) – Sayın Başkan, Yüce Meclisin değerli üyeleri; bir hatanın ülkeyi nereden nereye getirdiğini belirtmek için bu kürsüye çıktım.

Kemerköy Santralı 1984 yılında gündeme girmiştir. Bilhassa ben ve arkadaşlarım, defaatle Meclis kürsüsüne çıkıp "burada kâfi kömür yoktur; dolasıyla, bu santralı kurmayın; bunun 10 kilometre kuzeyinde Yeniköy Santralı var, buraya koyacağınız 3 üniteyi Yeniköy'e koyun ve buraya da tesis yapmayın" dedik; ama, o günkü Hükümet, bu tesisi yaptırmakta ısrarlı oldu ve bir dağı traş ettirdiler, oraya 1 milyar dolar sarfıyla bugünkü Kemerköy Santralı kuruldu. Bakın, sene 1984, sene 1996; daha hâlâ çalıştıramıyoruz. Neden?!.

Şimdi, bir de, hem Yeniköy'ün hem Kemerköy'ün, ayrı ayrı 1'er milyar dolar verip, desülfürizasyon ünitelerini kurmamız lazım. Yazık değil mi bu ülkeye!.. 1,6 milyar doları heba ettik. Burada kömür yok. 3 ünite kuruldu. Hüsamlar'da 90 milyon ton kömür rezervi var. Bunun 65 milyon tonunu dışarı çıkarsanız -5 ünitelik santral diyorlar- 7 sene çalışır. Halbuki, bir termik santralın, en az 35-40 sene çalışması lazım.

İşte, o gün yapılan hata, bugün ülkeyi nereye getirdi. Biz, o 1 milyar doları Afşin-Elbistan'a sarf etseydik, oradaki millî kaynaklara dayalı (B) ünitesini de kurmuş olurduk; ama, bugün -Türkiye bu kadar zengin değildir- madem kuruldu, yapılacak şey, derhal, onun desülfürizasyon tesislerini yapmak ve bir an önce 3X210 megavatlık tesisi devreye verip, ülkenin ihtiyacını karşılamaktır.

Ben, şunu söylüyorum: Türkiye, eğer tedbir alınmazsa, bu kış veya önümüzdeki senenin kışından itibaren bir enerji darboğazıyla karşı karşıya kalacaktır. Bunun tedbirlerini bugünden almak lazım ve bence, o tesisi, ısrarla yaptıranlardan da bunun hesabını sormak lazım. Ben, bu konuşmayı onun için yaptım; hiç değilse zabıtlara geçti. Gelecek nesiller okur ve ne gibi hatalar yapıldığını anlamış olurlar.

Yüce Meclise saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Soru önergesi cevaplandırılmadığı için söz alan Sayın Ayhan Fırat'a teşekkür ediyorum.

Sayın Ayhan Fırat'ın, gündemimizin 5 inci ve 6 ncı sırasında yer alan soruları üç birleşim içinde de cevaplandırılmadığından, İçtüzüğün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca yazılı soruya çevrilecektir. Sorular gündemden çıkarılmıştır.

*7. – Adana Milletvekili Sıtkı Cengil’in, Çukobirliğin borçlarına ve personeline ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/21)*

BAŞKAN – 7 nci sırada, Adana Milletvekili Sıtkı Cengil'in, Çukobirlik'in borçlarına ve personeline ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sorusu vardır.

Hükümet cevaplıyor mu bu soruyu?

Hükümet cevaplamıyor.

Sayın Sıtkı Cengil, söz istiyor musunuz?

SITKI CENGİL (Adana) – Hayır efendim.

BAŞKAN – Sayın Cengil söz istemiyorlar.

Soru, üç birleşim içinde cevaplandırılmadığından, İçtüzüğün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca yazılı soruya çevrilecektir. Soru gündemden çıkarılmıştır.

*8. – Rize Milletvekili Şevki Yılmaz’ın, bazı medya kuruluşlarına verildiği iddia edilen kredilere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/182)*

BAŞKAN – 8 inci sırada, Rize Milletvekili Şevki Yılmaz'ın, bazı medya kuruluşlarına verildiği iddia edilen kredilere ilişkin, Başbakandan sorusu bulunmaktadır.

Sayın Başbakan, Genel Kurul salonunda hazır bulunmuyorlar.

Sayın Şevki Yılmaz, söz istiyor musunuz?

Sayın Şevki Yılmaz da Genel Kurul salonunda bulunmuyorlar.

Bu soru da üç birleşim içinde cevaplandırılmadığından, İçtüzüğün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca yazılı soruya çevrilecektir. Önerge gündemden çıkarılmıştır.

*9. – Aydın Milletvekili Sema Pişkinsüt’ün, S.S.K.’nın sağlık hizmetleri alanındaki örgütlenmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/23)*

BAŞKAN – 9 uncu sırada, Aydın Milletvekili Sema Pişkinsüt'ün, Sosyal Sigortalar Kurumunun sağlık hizmetleri alanındaki örgütlenmesine ilişkin, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi bulunmaktadır.

Sayın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı?.. Yok.

Sayın Pişkinsüt, söz istiyor musunuz?

SEMA PİŞKİNSÜT (Aydın) – İstiyorum efendim.

BAŞKAN – Buyurun efendim. (DSP sıralarından alkışlar)

Soru önergesi sahibi Sayın Sema Pişkinsüt'ün konuşma süresi 5 dakikadır.

SEMA PİŞKİNSÜT (Aydın) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ülkenin bütününe hitap eden bu tip önemli konularda, bu kürsünün, soruları cevapsız bırakması üzücüdür.

Hepimizin bildiği gibi, Sağlık Bakanlığından sonra en geniş sağlık örgütüne sahip kamu kurumumuz olan SSK'da bugün hem sağlık sunumunda yetersizlik hem de sağlığın merkezî düzeyde örgütlenmesinde bozukluk vardır; şu ana kadar gözle görülür bir icraat ve düzelme de yoktur. Halen 18 adet hastane atıl vaziyette beklemektedir. Bölge hastanesi olarak kabul edilenler, bunlara ait karar ise kâğıt üzerindedir ve millî servet çürümektedir. Mevcut sağlık tesisleri de sürekli değişen başhekimlerle iyi idare edilememekte. Oysa ki, yasal düzenlemeler de yapılarak, SSK'nın, işyeri hekimliği birikimlerini birinci basamak sağlık hizmetlerine katkı yapabilecek şekilde organize etmesi sağlanmalıdır.

Bir sendikacı Bakandan, başta işçi sağlığı ve işgüvenliği konusunda yaklaşım ve duyarlılık beklenirken, hiç bu konulara değinilmemektedir. SSK Yönetim Kurulu üyeliğinde hiçbir zaman bir sağlıkcı yer almamıştır. Zaten, sağlıktan sorumlu Genel Müdür Yardımcılığına ilk kez bir sene önce getirilen bir hekim de Sayın Bakan tarafından, Yönetim Kurulu kullanılarak, sebepsiz ve usulsüz görevden alınarak, olmayan bir dispanserin olmayan bir polikliniğine verilmiştir; üstelik, yerine atanan da şaibelidir ve hekim de değildir. Şu an sağlıkla ilgili daire başkanı ve bu dairenin bağlı bulunduğu Genel Müdür Yardımcısı, her nedense, geçmişte yolsuzluk ve usulsüzlük sebepleriyle soruşturma geçiren ve bu nedenle de mahkemelerde yargılanan kişiler arasından seçilmiştir. İşin en trajikomik tarafı ise, mevcut Sağlık Daire Başkanının, şimdi bağlı bulunduğu Genel Müdür Yardımcısına ait Güler Laboratuvar Medical Sanayi Ticaret Limited Şirketinin sözleşmesine son verilmesini, konuyla ilgili olarak, Dr. Mahfuz Güler'i suçladığı 17.2.1993, 1.3.1993 günü yazılarıyla bizzat imzaladıktan sonra, halen, bu kişiye, Genel Müdür Yardımcısı olarak saygı göstermesidir. Bu, nasıl bir çalışma sistemidir ve ne tür bir ilişkidir?!.

Sayın Bakan da, SSK'nın içine düştüğü durumdan o kadar umutsuz olmalılar ki, bizzat kendileri tarafından Başbakanlığa hitaben yazılan atama müsaadeleriyle, Diyanet İşleri Başkanlığından, Kuruma pek çok eleman atanması yoluna giderek, SSK'yı âdeta Allah'a havale etmektedir. Bunun en çarpıcı örneğini, Personel ve Eğitim Daire Başkanlığına büyük bir camide görev yapması Diyanetçe sakıncalı görülen bir din görevlisini atamakla yapmıştır.

Demokrasiden, katılımcılıktan söz eden eski sendikacı Sayın Bakan, "istediğimle çalışırım, idarenin tasarrufudur" felsefesini uygulamak üzere, işe, ille SSK Yönetim Kurulunu değiştirmek ve bu kurulu monolog yapar hale getirmekle başlamıştır.

Yönetim Kurulunun, her hafta, 80 ilâ 100 kişinin sürgün kararlarını imzalayan noter haline gelmesi gözümüzün önündedir.

SSK Genel Müdürünü, Müsteşar Yardımcısı olarak atayan Sayın Bakan, Müsteşarını da, kendi konumundan alt bir göreve –yerine geçme yasağını delerek– SSK Genel Müdür Vekilliğine getirmiştir. Bununla da kalmayarak, aynı Müsteşarı 4792 sayılı Yasaya aykırı olarak Yönetim Kurulu Başkanlığı görevine de getirmiştir. Bu, nasıl özerklik anlayışıdır?!.

Refahyol Hükümetinde, Danıştaya her gün 20–25 dosyanın gittiği, yalnız SSK için 400 yer değişikliğinin planlandığı, istenen 3 500 kadronun nasıl doldurulacağı, hayretler içerisinde izlemekte olduğumuz bir konudur.

Bugün, SSK'daki bütün atama, yer değiştirme, unvan yükseltmelerde uygulanacak esaslar, eğitim hastaneleri ve işe girmeyle ilgili mevcut yönetmeliklerin tümü kaldırılmıştır. Kıyımda, özellikle kadın yöneticilerin ve Alevî personelin önplanda olduğu görülmektedir. Bu usulsüzlüklere, emeğin savunucusu durumunda olması gereken; ancak ve maalesef yolsuzlukları nedeniyle 5 ay 25 gün kesinleşmiş mahkûmiyet kararı bulunan Türk-İş temsilcisinin de seyirci kaldığı görülmektedir. Daha önce APK'ya tayini çıkanlar, idare mahkemesine dava açmayacaklarına dair dilekçe vermedikleri için Şırnak, Tunceli ve Diyarbakır'a gönderilmişlerdir.

Sayın milletvekilleri, kamuoyunun önünde, maalesef, sizlere bu konuda hiç yasal bir icraat söyleyemedim. Bütün bunlar tespittir, yorum sizlere ait.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Pişkinsüt, süreniz tamamlandı efendim. Lütfen, konuşmanızı tamamlayın.

SEMA PİŞKİNSÜT (Devamla) – Bitiriyorum Başkan.

Sadece soruyorum; muhalefette "hak-hukuk" söylemi, iktidarda ise önce siyasî tasfiye ve menfaat... Adalet bu mudur? Elaltından yasa değişiklikleri, elaltından kadrolaşma, elaltından satış planları değil; açık, dürüst, yalansız, kamuoyu önünde tartışmak ve doğruyu bulmak gerekir.

Saygılarımla Yüce Meclisi selamlarım. (DSP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sözlü sorusu cevaplandırılmadığı için konuşan Sayın Pişkinsüt'e teşekkür ediyorum.

Bu önerge de üç birleşim içinde cevaplandırılmamış olduğu için, yazılı soruya dönüştürülecektir ve önerge gündemden çıkarılmıştır.

*10. – İstanbul Milletvekili Azmi Ateş’in, Irak’a uygulanan ambargonun ekonomimize olan etkilerine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Lütfü Esengün’ün cevabı (6/24)*

BAŞKAN – 10 uncu sırada, İstanbul Milletvekili Azmi Ateş'in, Irak'a uygulanan ambargonun ekonomimize olan etkilerine ilişkin, Başbakandan sorusu vardır.

Cevaplandırılıyor mu?

DEVLET BAKANI LÜTFÜ ESENGÜN (Erzurum) – Evet.

BAŞKAN – Soruyu okutuyorum:

 Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Mesut Yılmaz tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla.

 Azmi Ateş

 İstanbul

1. Başladığı günden bugüne kadar Körfez Savaşının ülkemiz ekonomisine zararı ne kadar olmuştur?

2. Irak-Yumurtalık petrol boru hattının kapatılmasının, bugüne kadar ülkemiz ekonomisine maliyeti ne kadardır?

3. Türkiye'nin Irak'a uyguladığı ambargonun direkt ve dolaylı olarak, başlangıcından bugüne, ekonomimize, istihdamımıza maliyeti nedir?

4. Körfez Savaşında taraf olan müttefikler, gerek Körfez Savaşı ve gerekse ambargonun oluşturduğu zararları telafi etmek için ne gibi taahhütlerde bulunmuşlardır? Taahhütler yerine getirilmiş midir, getirilmişse bunlar nelerdir ve ne miktardadır?

BAŞKAN – Soruyu cevaplandırmak üzere, Devlet Bakanı Sayın Lütfü Esengün söz istemiştir; buyurun. (RP sıralarından alkışlar)

Konuşma süreniz 5 dakikadır Sayın Bakan.

DEVLET BAKANI LÜTFÜ ESENGÜN (Erzurum) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; soru önergesinin cevabına geçmeden önce, bir konuda Yüce Meclise bilgi arz etmek durumundayım.

Bugün ve geçen oturumlarda, Sayın Başkanlık tarafından okunan ve cevaplandırılan veya cevaplandırılamayan sualler, yazılı veya sözlü soru önergeleri geçen hükümet zamanında verilmiş soru önergeleridir. Bunu, bilhassa, özellikle dikkatlerinize arz etmek istiyorum.

Bu soruların büyük bir kısmı, yazılı soru önergeleridir. Anayol Hükümeti zamanında bu soru önergeleri cevaplandırılmadığı için sözlü soruya dönüşmüştür ve gündemde sözlü soru olarak yerini almıştır.

Özellikle şunu arz edeyim: Başbakanlıkta, Anayol Hükümeti zamanında, Sayın Başbakanın cevaplandırması için sorulmuş yazılı veya sözlü sorulara ait ne soru önergesini ne de ilgili bakanlıklardan gelmiş bir cevap metnini bulmak mümkün olmuştır.

Anayol Hükümetinden, Hükümetimiz, Hükümeti devralırken, soru önergelerini, varsa cevaplarını -nereye kaybolmuşsa- aylardan beri, yaptığımız bütün çalışmalara, gayretlere rağmen bulmak mümkün olmadığı için, bugün, soru önergelerine -geçmiş Hükümet zamanında verilmiş olsa bile- cevap vermekte tabiî bazı sıkıntılar çekiyoruz...

MURAT BAŞESGİOĞLU ( Kastamonu) – Dört aydır bununla mı uğraşıyorsunuz?

DEVLET BAKANI LÜTFÜ ESENGÜN (Devamla) – Müsaade edin, arz edeyim.

Ancak, bu soru önergelerini, biz, Meclisten, yeni baştan toparladık, yeni baştan, ilgili bakanlıklara yazılar yazıldı ve cevaplar geldikçe, peyderpey, sözlü sorular yazılı soruya dönüşmüş olsalar dahi, sayın milletvekillerine cevaplarını arz etmeye, yetiştirmeye gayret ediyoruz.

Bir konuda daha Sayın Başkanlığın dikkatini çekmek durumundayım. Biraz evvel Sayın Pişkinsüt, bir sualinin cevabı verilmediği için, söz aldı. O suali, Anayol Hükümeti zamanında, Anavatan Partili Çalışma Bakanının icraatlarında dolayı sormuştu zannediyorum; ama, bugün burada yaptığı açıklamalar, tamamen, bizim Hükümetimize ve bizim Çalışma Bakanımıza yönelikti.

Ben, Sayın Başkanlıktan, bu tür, sualine cevap verilmediği için söz alan sayın milletvekiline söz verilmeden önce, soru metninin de milletvekillerimizin bilgisine arz edilmesi yönünde bir uygulama yapılmasını arz ediyorum. (RP sıralarından alkışlar) Sual nedir; ona göre de, sayın milletvekilinin yaptığı açıklamanın, verdiği soru önergesiyle alakası nedir, onu bilmemiz lazım.

BAŞKAN – Sayın Bakan, müsaade ederseniz, bu, usule ilişkin tavsiyeniz hakkında Başkanlığın görüşlerini ifade edeyim.

Şu anda konuşma sürenizi dondurdum; 5 dakikanızın 2,5 dakikasını kullandınız, 2,5 dakika daha söz hakkınız var.

Şimdi, hükümetlerde devamlılık, devlette devamlılığın temel ilkesine dayalı olarak esastır. Hangi hükümet döneminde verilmiş olursa olsun, zamanında cevaplandırılmayan soruların, buradaki bakanlar, hükümet temsilcileri tarafından cevaplandırılması gerekir.

Bu konu hangi boyutlarda cevaplandırılacaksa, zaten, soru sahibinin, zaman içinde bir çelişkisi ortaya çıkmışsa, o da, elbette, cevaplayacak bakan tarafından ortaya konulur, Yüce Meclisin hakemliğine sunulur.

FİKRET KARABEKMEZ (Malatya) – Sana ne!..

BAŞKAN – Bana "sana ne" mi denildi oradan?!.

FİKRET KARABEKMEZ (Malatya) – Sizinle ne alakası var? (ANAP, DSP ve CHP sıralarından "Başkanlığa karşı saygılı olalım" sesleri)

BAŞKAN – Siz, ne söylediğinizi açıkça bir söyleyin, onu alayım da\_

FİKRET KARABEKMEZ (Malatya) – Nasıl cevap vereceğine bakan karar versin, siz karar verecek değilsiniz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın milletvekili, burada, Sayın Bakan, Başkanlığın tutumuyla ilgili konulara girdi. O sebeple, onları cevaplandırmak benim görevimdir. Bu tartışmaya, sırasında oturan bir milletvekilininse karışmaya hiç hakkı yoktur. İçtüzüğe bir bakın, okuyun, ondan sonra!.. (ANAP, DSP ve CHP sıralarından alkışlar) Üzerinize vazife olmayan şeylere karışmayın!.. Ben, şimdi, Sayın Bakanın, bana, Başkanlığa yönelttiği iki hususla ilgili, Başkanlığın tutumunu açıklıyorum ve bunun muhatabı da Sayın Bakandır.

FİKRET KARABEKMEZ (Malatya) – Cevap veriyorsunuz...

BAŞKAN – Bu cevapların verilmesi, hükümetin görevleri içerisindedir. Eğer, Hükümetiniz, bu soruların hangi bakanlıkta olduğunun belgelerini bulamamışsa, anında, Hükümetin kurulduğu gün, Meclis Başkanlığından sorabilirdi ve bunların hepsi, soruların esasları, Meclis Başkanlığı arşivlerinde vardır. Yani, dört ay bunları araştırmanıza gerek yoktu; dört saat içerisinde, fakslarla, bunlar, bakanlıklara ulaştırılırdı; eğer, siz, bunları cevaplama konumunda iseniz.

Sayın Bakan, ikinci konuya gelince: Milletvekilinin hangi konuda soru sorduğu, gündemde belirlenmiştir ve milletvekillerimiz de, bunun mahiyeti hakkında bilgi sahibidirler. Önergenin ne zaman okunacağı da, yine İçtüzükte belirlenmiştir. Önerge, biraz önce de, siz önergeyi cevaplama hususunda burada hazır olduğunuz için, zaten, tekrar okundu; Yüce Meclis bilgi sahibi oldu, ondan sonra önergeyi müzakereye başladık.

Şimdi, sizi, gündemin 10 uncu maddesindeki, İstanbul Milletvekili Azmi Ateş'in, Irak'a uygulanan ambargonun, ekonomimize olan etkilerine ilişkin sözlü soru önergesini -biraz önce de okuduğumuz önergeyi- cevaplamaya davet ediyorum.

2,5 dakika süreniz var.

Buyurun Sayın Bakan.

DEVLET BAKANI LÜTFÜ ESENGÜN (Devamla) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkanım, benim biraz önceki açıklamalarım, bir önceki Hükümetin bir zafiyetiyle ilgiliydi; elindeki soru önergelerini Hükümetimize devretmediği yolunda idi. O hükümeti savunma yolunda, sizin açıklama yapmanızı, ben biraz yadırgadım; bu bir. (RP sıralarından alkışlar) İkincisi...

BAŞKAN – Hayır... Hükümeti savunmak için değil Sayın Bakan. Önergeleri dört ay bulamayan bir hükümetin zafiyetini belirlemek için de değerlendirilemez bu. (ANAP sıralarından alkışlar) Soru önergelerinin metinleri, Meclis Başkanlığındadır. Yani, bundan sonra, böyle bir araştırmaya hükümetlerin ihtiyacı olursa, nerede bulabileceklerini tutanağa geçirmek için ifade ediyorum.

ÖMER EKİNCİ (Ankara) – Sayın Başkan, sizi tarafsızlığa davet ediyorum. Tarafsız olun, lütfen!..

DEVLET BAKANI LÜTFÜ ESENGÜN (Devamla) – Sayın Başkan, şunu da arz edeyim. Biz, dört ayın dört ayında da bu soru önergelerini araştırmakla yeniden cevaplarını bakanlıklardan toplamakla geçirdik, meşgul olduk; ancak, iki ay, malumunuz ki, Meclis tatildeydi ve bundan önce, Sayın Başbakan adına suallere cevap vermek durumunda olan, görevli olan Sayın Anavatan Partili Devlet Bakanımız Ali Talip Özdemir Beyden de bu konuda en küçük bir yardım, maalesef, göremedik.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Dört aydır soruyla mı uğraşıyorsunuz?!

DEVLET BAKANI LÜTFÜ ESENGÜN (Devamla) – Sualler de kayıp, cevapları da kayıp; torbalar içine konulmuş gibi birtakım şeyler söylendi bize.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Dört aydır Hükümettesiniz, soru mu arıyorsunuz hâlâ?!

DEVLET BAKANI LÜTFÜ ESENGÜN (Devamla) – Biz, aylardan beri, Meclisten aldık bu suallerin metnini; cevaplarını da toparlıyoruz. Şunu bilin ki bu Mecliste hiçbir sual cevapsız kalmayacaktır. (RP sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar) Anayol Hükümetinin vermediği cevapları biz vereceğiz; Allah'ın izniyle veriyoruz. Şu, şimdi cevaplandıracağım soru da size tevcih edilmiş zamanında. Dört ay, beş ay hükümette kalmışsınız, bir tanesine cevap vermemişsiniz, şimdi de karşımızda lütfen konuşmayın.

Sayın Başkan, onu da arz edeyim: Ben, suale cevap verirken, sual okunmadı demiyorum; okunuyor tabiî, usulen okunması lazım; ama, cevabı alınmayan suallerin soru sahibi, burada çıkıp, 5 dakika konuşma hakkına sahip, İçtüzüğe göre...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

DEVLET BAKANI LÜTFÜ ESENGÜN (Devamla) – Hemen açıklayıp bitireceğim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Bakan, sürenizi tamamladınız. Gündemin 10 uncu maddesiyle ilgili olarak, çok kısa bir süre içerisinde cevaplamanızı rica ediyorum.

DEVLET BAKANI LÜTFÜ ESENGÜN (Devamla) – Hemen arz edeyim.

Benim ifade etmek istediğim şudur Sayın Başkan: Burada, İçtüzüğe göre söz hakkı doğan sayın milletvekili açıklamasını yapmadan, sorduğu sual de Meclisin bilgisine sunulsun; yani, sorusu nedir, burada yaptığı açıklamanın o soruyla alakası nedir bunu bilelim.

BAŞKAN – Sayın Bakan, hâlâ usulle ilgili konuyu tartışıyorsunuz. Benim, burada cevaplayacak sayın bakan yoksa, İçtüzüğün 98 inci maddesine göre, önergeyi okutma imkânım yok; yani, burada, sayın bakan hazır bulunur; soru önergesinin müzakeresine geçilecektir, o okunur; ama, sayın bakan, burada, soru önergesini cevaplandırmak üzere hazır değilse, ben, önergeyi neden okutacağım; belki de, önerge sahibi söz almayacak; o da belli değil. İçtüzük, bu hususta açık. Burada soruları cevaplandırmak için hazır bulunmayan Hükümet üyeleriniz için ayrı bir usul koyamayız; usul ortada.

Ayrıca, şunu da ifade edeyim: "Burada, hiçbir soru cevapsız kalmayacaktır" diyorsunuz; elbette kalmayacaktır. Yüce Mecliste sorulan bir soruyu, bu Meclisin güvenine dayanan her hükümet cevaplandırmak zorundadır. Hiç kimse bu görevi ihmal edemez.

Buyurun Sayın Bakan.

DEVLET BAKANI LÜTFÜ ESENGÜN (Devamla) – Sayın Başkanım, muhterem arkadaşlar; elimde, İstanbul Milletvekili Sayın Azmi Ateş'in biraz önce okunan sualine, iki sayfaya yaklaşan bir cevap metni var. Sayın Başkanımız müsaade ederse, bu metni, size okumak suretiyle takdim ederim. Eğer, zaman yönünden buna imkân yoksa, elimdeki bu metni Sayın Milletvekiline yazılı cevap şeklinde de gönderebilirim. Bu konudaki takdir, Sayın Başkanımıza aittir.

Eğer, müsaade ediyorsanız, metni arz edeyim; yoksa, yazılı cevap vermek üzere huzurunuzdan ayrılayım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan, süreniz tamamlandı; cevabınızı, soru sahibine yazılı olarak gönderirsiniz.

DEVLET BAKANI LÜTFÜ ESENGÜN (Devamla) – Peki, teşekkür ediyorum. (RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

*11. – AydınMilletvekili Sema Pişkinsüt’ün, S.S.K.’nın malî durumuna ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/25)*

BAŞKAN – 11 inci sıradaki sözlü soru önergesine geçiyoruz.

11 inci sırada, Aydın Milletvekili Sema Pişkinsüt'ün, Sosyal Sigortalar Kurumunun malî durumuna ilişkin, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi bulunmaktadır.

Önergeyi cevaplandıracak Sayın Bakan?.. Yok.

Bu sebeple, İçtüzük hükümleri gereğince, benim, bu konudaki önergeyi okutma imkânım da yok; ama, İçtüzük gereğince, önerge sahibine söz vermek zorundayım.

Önerge sahibi söz istiyor mu efendim?

SEMA PİŞKİNSÜT (Aydın) – Evet, Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Pişkinsüt. (DSP sıralarından alkışlar)

Konuşma süreniz 5 dakikadır.

SEMA PİŞKİNSÜT (Aydın) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; her iki soru önergemin de cevabı, geçen hafta içerisinde, yazılı olarak verilmek istenmiştir; ancak, aldığım yazılı cevaplar da sadece ve sadece daha önceki hükümetlerin bürokratları tarafından hazırlanmış, birtakım, kitap bilgisi niteliğindeki yazılar gönderilmiştir. O nedenle, konuşma hakkımı kullanmak istiyorum. (DSP sıralarından alkışlar)

Emekçinin öz malı olan SSK, bugüne kadar çeşitli siyasal güçler tarafından, ekonomik, idarî, politik yanlışlıklarla, göz göre göre malî darboğaz içerisine sokulmuştur. 1970'li yıllarda, Zelanka tarafından SSK'nın geleceğine yönelik yapılan yorumda bugün görülmüş ve dikkat çekilmiştir. Muhalefetteyken bütün bunları kabullenen, suçu sistemde gören, adil düzeni savunan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Necati Çelik, SSK'yı bulunduğu durumdan kurtarmak için ne yapmıştır? Emekliliğin, işsizliğin ve enflasyonun hızla arttığı ortamda ne tedbir alınmıştır? SSK, 1994 yılında yaklaşık 19 trilyon lira, 1995 yılında 60 trilyon lira, 1996 yılında ise, halen 128 trilyon lira Hazine desteği alırken, Sayın Bakan, gittikçe artan bu bütçe açığını nasıl gidermeyi düşünmektedir? SSK'nın kamudan alacağı 10 trilyon lira prim ile 61 trilyon lira sosyal yardım zammının tahsili için Sayın Bakan ne düşünmektedir?

Ülkemizde 4,5 milyon SSK'lıya karşı, yaklaşık 4 milyon civarında sigortasız işçi çalıştırılmaktadır. Bu sigortasız çalışanlar sisteme dahil edildiğinde, SSK'ya 60 trilyon katkı olacaktır. Bu konuda ne önlem alınmıştır?

SSK'nın malî açıdan sıkıntılı bir dönem geçirdiği, bütün kamuoyunca bilinmektedir; ancak, Sayın Bakanın, gerek yazılı gerek sözlü ifadelerinde SSK daha da kötü durumda, kurtarılamayacak halde gösterilmeye çalışılmaktadır.

Kurumun, 1994 yılında devralınan Töbanktan 25 trilyon lira, 1995 yılında devralınan İstanbul Bankasından 60 trilyon lira, kamudan 61 trilyon lira olmak üzere, halen, yaklaşık 170 trilyon lira civarında alacağı vardır. Bunca alacağı olan bir kurum, elbette batmış sayılamaz.

Konunun bu şekilde gündeme getirilmesi kuşku yaratmaktadır. Nitekim, el altından satış için hazırlanan, Kuruma ait 50-51 trilyon lira civarındaki, aralarında dövizle kiraya verilen iş hanları, Kurum mensuplarının kaldığı misafirhaneler ile İstanbul Süreyyapaşa Semtindeki kıymetleri milyarlarla ölçülemeyen arsalar, ulufe gibi dağıtılacaklar mıdır?!

Kaldı ki, SSK'nın 50-55 trilyonluk mal varlığının bu planlanan satışı, en fazla birbuçuk aylık giderlerini karşılayacaktır.

(Genel Kurul Salonunun elektrikleri kesildi)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, birleşime ara vermeyi düşünüyordum; ama, gerek kalmadı.

SEMA PİŞKİNSÜT (Devamla) – Ya sonrası?.. Arkasından meşhur özelleştirme mi gelecektir? Bakan olduktan sonra konunu özü ile ilgili hiçbir girişimi olmayan Sayın Çelik, sadece SSK'yı özerkleştirerek, asıl sahiplerine vereceğini mi söylemektedir? Siyasî atama ve sürgünleri bu esas sahiplerini bulup özelleştirmeye kapı açmak için mi yapmaktadır? Niye kıyım yapmaktadır? Siyasî kadrolaşmaya görülmemiş bir hızla niye devam etmektedir? Üstelik, sürgünleri ve görevden almaları SSK'yı kurtarmak amacıyla yaptığını söyleyen Sayın Bakanın, SSK için yapmak istediği hangi girişim mevcut kadroca engellenmiştir?..

Peki, ne yapıyor Sayın Bakan: Sağlık ve sosyal güvenlik alanına devlet katkısının artırılmasını mı istiyor; hayır; SSK çalışanlarına grevli, toplusözleşmeli sendika hakkı mı istiyor; hayır; SSK'nın özerk ve demokratik bir yapıya kavuşturulmasını mı planlıyor; hiç de öyle değil.

Çalışanın emeği ve hakkı karşısında, nasıl, eski bir sendikacı olarak bu kadar duyarsız kalabiliyor?

Bu kürsüden açıkça, niyetimiz budur, yapmak istediklerimiz budur, planımız budur diyebilmeli idi.

400 trilyonu aşan bütçesi, ihaleleri, inşaat sektörü, makine ikmali, paket sözleşmeleri, özel hastane ilişkileri ve dahası sebebiyle ağız sulandıran, devlet eli de kullanılarak pek güzel yararlanılan bu dev kuruluşta "adamlarım" felsefesiyle, liyakat aranmadan şaibeli kadrolaşmanın sebebi nedir?

Sayın Bakan, sendikacı iken ayrı, muhalefette ayrı, iktidarda ayrı düşünmekte ve icraat yapmaktadır. Başbakanımız Sayın Erbakanın, geçenlerde sözde, özü ile sözü bir olmayanları kastederek "hadi oradan derler" diye bir sözü vardı, Başbakanımıza arzımız, lütfedip, Sayın Bakan için gereğini yapmalarıdır.

Sayın Başkan, Yüce Meclise saygılarımı sunarım (DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sorusu cevaplandırlmadığı için söz hakkını kullanan Sayın Pişkinsüt'e teşekkür ediyorum.

Bu önerge de, üç birleşim içinde cevaplandırılmadığından, İçtüzüğün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca yazılı soruya çevrilecektir.

Soru gündemden çıkarılmıştır.

Sayın milletvekilleri, bugün gündemdeki sözlü sorulara ayırdığımız süre dolmuş bulunmaktadır.

Meclis araştırması ve genel görüşmeyle ilgili bölüme geçmeden önce, elektriklerin kesilmiş olması dolayısıyla kayıt sisteminde bazı arızalar var; onların giderilebilmesi için birleşime 10 dakika ara veriyorum.

Saat 17.45'te toplanmak üzere oturumu kapatıyorum.

**Kapanma Saati: 17.35**

**İKİNCİ OTURUM**

**Açılma Saati: 17.44**

**BAŞKAN: Başkanvekili Hasan KORKMAZCAN**

**KÂTİP ÜYELER: Ahmet DÖKÜLMEZ (Kahramanmaraş), Fatih ATAY (Aydın)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 13 üncü Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Birinci Oturumda elektriklerin kesilmesi dolayısıyla tutanak sistemimizde meydana gelen olumsuzluk için 10 dakika ara vermiştik. Bu arada, genel görüşme ve Meclis soruşturması yapılmasına dair öngörüşmelere başladığımızda çalışma süremizin yetmeyeceği de anlaşıldı. Grupların da mutabık kalmaları üzerine birleşimi kapatma kararına vardık.

Sözlü sorular ile kanun tasarı ve tekliflerini görüşmek için, 6 Kasım 1996 Çarşamba günü saat 15.00’te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

**Kapanma Saati : 17.45**

**YAZILI SORU ÖNERGELERİ**

(NOT: Yazılı soru önergelerin ilk 12 maddesi sehven silinmiştir.)

*13. – Karabük Milletvekili Erol Karan’ın, Avrupa Kupalarındaki futbol karşılaşmalarının TRT’den izlenmesine imkân sağlanmasına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Bahattin Şeker’in yazılı cevabı (7/1287)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Bahattin Şeker tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

 Erol Karan

 Karabük

Avrupa Kupalarındaki futbol karşılaşmalarının canlı yayın hakkının sadece CİNE 5 kanalına verilmesi kararlaştırılmıştır.

CİNE 5’in her evde yada her yerde seyredilmediği bilinmektedir. Maçları seyredebilmek amacıyla küçük yaştaki çocuk yada gençlerin kahvehane, birahane gibi yerlere giderek kötü alışkanlıklar edinme ortamı hazırlanmaktadır. Sağlıklı olmayan bir ortamda televizyon izlenmesi insan sağlığını da olumsuz yönde etkilemektedir.

Ayrıca dar gelirli vatandaşlar ya CİNE 5’e para vererek abone olmaya yada kahvehanelerde, birahenelerde birşeyler içmeye ve bedellerini ödemeye zorlanmaktadır.

Ulusal maçlarda insanlar takım gözetmeksizin milli beraberlik ve bütünlük içinde takımlara destek vermektedir.

Bu nedenlerden dolayı;

1. Avrupa Kupalarındaki maçların milli maç statüsünde değerlendirilmesi gerekmez mi?

2. Tüm Türkiye’de seyredilebilen TRT’de futbol karşılaşmalarının izlenebilmesi için yeni bir karar düşünüyor musunuz?

 T.C.

 Devlet Bakanlığı 1.11.1996

 Sayı : B.02.0.019-0.00.00.00-0845

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 7.10.1996 tarih, A.01.0.GNS.0.10.00.02-3630 sayılı yazınız.

İlgi yazı ile tarafımdan cevaplandırılması istenilen 7/1287-3310, 7/1310-3414 ve 7/1311-3414 sayılı yazılı soru önergelerine verilen cevaplar ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim. Bahattin Şeker

 Devlet Bakanı

Karabük Milletvekili Erol Karan’ın 7/1287-3310 sayılı Yazılı Soru Önergesi cevabıdır

Soru 1. Avrupa Kupalarındaki maçların milli maç statüsünde değerlendirilmesi gerekmez mi?

Cevap 1. Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında 3813 Sayılı Kanunun 2 nci maddesinin (b) fıkrasında yeralan “Millî ve Milletlerarası kuralların ve her türlü talimatın uygulanmasını sağlamak ve Türkiye’yi futbol ile ilgili konularda temsil etmek” hükmü ile aynı maddenin (c) fıkrasında yer alan “Yurtiçi ve yurtdışı futbol faaliyetleri ile ilgili müsabakalar için plan, program ve benzeri her türlü düzenlemeyi yapmak ve başarılı sonuç sağlanması için gerekli tedbirleri almak” hükmü gereği Uluslararası Müsabakaları organize etmek ve gerçekleştirmek Türkiye Futbol Federasyonunun görevleri arasındadır.

Yurtdışı futbol faaliyetleri ile millî müsabakalar Türkiye Futbol Federasyonu tarafından UEFA ve FİFA kurallarına uygun olarak düzenlenmekte ve oynanmaktadır.

Bu itibarla Avrupa kupalarındaki maçların millî maç statüsünde olup olamayacağına karar mercii Teşkilatımız değil UEFA ve FİFA’dır.

Soru 2. Tüm Türkiye’de seyredilebilen TRT’de futbol karşılaşmalarının izlenebilmesi için yeni bir karar düşünüyor musunuz?

Cevap 2. Türkiye Futbol Federasyonu, futbol faaliyetlerini Millî ve Milletlerarası kurallara göre yürütmek, teşkilatlandırmak, geliştirmek ve Türkiye’yi futbol konusunda yurtiçinde ve yurtdışında temsil etmek üzere özel hukuk hükümlere tabi, hükmü şahsiyeti haiz ve özerk bir kuruluştur.

3818 Sayılı Kanunun 29 ncu maddesi; Futbol müsabakalarının televizyon ve radyodan yayınlanması, düzenlenmesi ve programlanması yetkisini Federasyona vermiştir.

Federasyon, Kanunun kendisine tanıdığı bu yetkiye istinaden; 22.4.1996 tarihli Yönetim Kurulu Kararıyla 1996-1997, 1997-1998, 1998-1999 sezonları Türkiye profesyonel 1. Lig maçlarının, her hafta oynanacak 9 maçından, 3 adedinin yurtiçinde canlı yayın ile kalan maçların banttan veya özet olarak yayın hakkını teklif alma suretiyle ihaleye çıkarmıştır.

Yapılan ihale sonucunda Türkiye Futbol Federasyonu ile Cine 5 Filmcilik ve Yapımcılık A.Ş. arasında 29.5.1996 tarihinde sözleşme imzalanmıştır. Taraflar arasında akdolunan sözleşmenin 2 nci maddesinin (b) fıkrasında “UEFA tarafından düzenlenen Kulüplerarası Avrupa Kupası Maçları, Türkiye Kupası, Cumhurbaşkanlığı ve Başbakanlık Kupaları ile Özel Maçlar ve diğer müsabakalar sözleşmenin kapsamı dışındadır.” hükmü yer almaktadır.

Madde hükmünde de açıkca belirtildiği gibi sadece Türkiye Profesyonel 1. Lig müsabakalarının yayın hakkı Cine 5 Filmcilik ve Yapımcılık A.Ş. verilmiştir.

Sözleşme dışında kalan UEFA tarafından düzenlenen Kulüplerarası Avrupa Kupası Maçları, Türkiye Kupası, Cumhurbaşkanlığı ve Başbakanlık Kupaları ile Özel Maçlar ve Diğer Musabakalar, 3818 Sayılı Kanunun 29 sayılı maddesi uyarınca, kulüplerin yayın kuruluşları ile yapacakları sözleşmelerin Federasyonca onaylanmasından sonra bu maddeye istinaden çıkarılan talimatlarda belirtilen usul ve esaslar dahilinde her yayın kuruluşu tarafından yayımlanabilir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle Federasyona 3813 Sayılı Kanunun 29. maddesi ile verilmiş yayın yetkisi ve bu yetkiye dayanılarak yapılmış 29.5.1996 tarihli sözleşme mevcut iken, Teşkilatımızın bu konuda bir karar almasına hukuken imkân bulunmamaktadır.

*14. – Erzurum Milletvekili Aslan Polat’ın, Pazaryolu Barajı ve Hınıs 1 inci Merhale Projelerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı M. Recai Kutan’ın yazılı cevabı (7/1291)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı M. Recai Kutan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

 Aslan Polat

 Erzurum

Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığınca 18.7.1996 tarihli dilekçemizle yazılı olarak cevaplandırılmasını istediğimiz sorularımıza 24.7.1996 gün ve B.15.0.APK.0.23-300-958 sayılı yazı ile verilen cevapta Pazaryolu Projesi 1996 yılı yatırım programında yer almasına rağmen “Tasarruf Tedbirleri” uyarınca Devlet Planlama Teşkilatınca belirlenen acilen bitirilmesi gereken projeler arasında yer almaması sebebiyle 1996 yılında ihale edilmeyeceği belirtilmiştir.

Pazaryolu Barajı ile Hınıs 1 inci Merhale projelerinin Devlet Planlama Teşkilatınca ihale izni alınarak, bu yıl ihale edilmeleri bölgede çok büyük bir heyacanla beklenmektedir.

Sayın Bakanımızdan sorumuz bu iki sulama projemizin bu yıl Devlet Planlama Teşkilatından izin alınarak ihale edilip edilmeyeceğidir.

 T.C.

 Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı 4.11.1996

 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

 Sayı : B.15.0.APK.0.23-300-1515/17325

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : T.B.M.M. Başkanlığı’nın 7.10.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1291-3314/8978 sayılı yazısı.

Erzurum Milletvekili Sayın Aslan Polat’ın şahsıma tevcih ettiği ve Millet Meclisi İçtüzüğü’nün 99 uncu maddesi gereğince cevaplandırılması istenen, 7/1291 esas no.lu yazılı soru önergesi ile ilgili bilgiler hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim. M. Recai Kutan

 Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı

Erzurum Milletvekili Sayın Aslan Polat’ın

Yazılı Soru Önergesi Cevabı

(7/1291-3314)

Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı’nca 18.7.1996 tarihli dilekçemizle yazılı olarak cevaplandırılmasını istediğimiz sorularımıza 24.7.1996 gün ve B.15.0.APK.0.23-300-958 sayılı yazı ile verilen cevapta Pazaryolu Projesi 1996 yılı yatırım programında yer almasına rağmen “Tasarruf Tedbirleri” uyarınca Devlet Planlama Teşkilatınca belirlenen acilen bitirilmesi gereken projeler arasında yer almaması sebebiyle 1996 yılında ihale edilmeyeceği belirtilmiştir.

Pazaryolu Barajı ile Hınıs 1 inci Merhale Projelerinin Devlet Planlama Teşkilatınca ihale izni alınarak, bu yıl ihale edilmeleri bölgede çok büyük bir heyecanla beklenmektedir.

Soru :

Sayın Bakanımızdan sorumuz bu iki sulama projemizin bu yıl Devlet Planlama Teşkilatından izin alınarak ihale edilip edilmeyeceğidir.

Cevap :

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün yükümlülüğü altında 108 adet baraj, 165 adet gölet ile 583 000 ha arazide sulama şebekesi ve 1 055 000 ha arazinin sulanması için barajlarla birlikte ana kanal inşaatları devam etmektedir.

Devam eden bu inşaatların bitirilmesi için 1996 yılı fiyatları ile 2,9 katrilyon ödeneğe ihtiyaç vardır.

Erzurum ili sınırları içerisinde, Kuzgun Daphan I. Merhale Projesi, Demirdöven I. Merhale Projesi, Yukarı Çoruh Havzası I. Merhale Projesi, Hınıs I. Merhale Projesi, Pazaryolu Projeleri yer almaktadır. Bu projelerin yürütülebilmesi için 1996 yılı fiyatları ile 417,5 milyar TL. ödeneğe ihtiyaç vardır. Bu ödeneği sağlamakta, DSİ Genel Müdürlüğü üstün gayret sarfetmektedir.

*15. – Manisa Milletvekili Hasan Gülay’ın, İl merkezinde yapımı devam eden bir köprünün ödeneğine ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Cevat Ayhan’ın yazılı cevabı (7/1292)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Bayındırlık ve İskân Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla. 29.8.1996

 Hasan Gülay

 Manisa

Sorular :

1. Manisa İli, İl merkezinde, İzmir-Bursa, Balıkesir ve İstanbul İllerini birbirlerine bağlayan anayol üzerindeki demiryolu hemzemin geçidi köprüsünün inşaatı 3 yıldır devam ediyor. Adı geçen inşaatın 1996 yılı için gerekli ödeneği var mıdır?

2. Adı geçen inşaatı 1996 yılı içinde bitirmeyi düşünüyor musunuz?

 T.C.

 Bayındırlık ve İskân Bakanlığı 4.11.1996

 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

 Sayı : B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2-A/7654

Konu : Manisa Milletvekili Hasan Gülay’ın Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : T.B.M.M.’nin 7.10.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-3633 sayılı yazısı. (7/1292)

İlgi yazı ekinde alınan, Manisa Milletvekili Hasan Gülay’ın Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergesi incelenmiştir.

Soru : Manisa İli, İl merkezinde, İzmir-Bursa, Balıkesir ve İstanbul İllerini birbirlerine bağlayan anayol üzerindeki demiryolu hemzemin geçidi köprüsünün inşaatı 3 yıldır devam ediyor. Adı geçen inşaatın 1996 yılı için gerekli ödeneği var mıdır?

Adı geçen inşaatı 1996 yılı içinde bitirmeyi düşünüyor musunuz?

Cevap : Manisa İli, Manisa-Akhisar Devlet Yolunda yapılmakta olan Manisa DDY Üstgeçit Köprüsü; 113,20 m. uzunluğundaki iki adet köprüden oluşmaktadır.

Söz konusu köprünün 1996 yılı Köprü Yapım Çalışma Programında 85 500 000 000.-TL. ödeneği bulunmakta olup; işin alt yapısı bitirilmiş, üst yapıda öngerilmeli kiriş üretim çalışmaları Muradiye’de kurulan fabrikada müteahhit tarafından sürdürülmektedir.

Akhisar’a gidiş istikametinde olan 1. Şerit köprüsünün 1996 yılı sonuna kadar bitirilerek trafiğe açılacaktır. Köprünün 2. Şeritinin de 1997 yılı Mayıs ayı sonunda bitirilmesi planlanmaktadır.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

 Cevat Ayhan

 Bayındırlık ve İskân Bakanı

*16. – Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, SSK sağlık sigortası priminin sağlık hizmetlerinde kullanılıp kullanılmadığına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Necati Çelik’in yazılı cevabı (7/1303)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Necati Çelik tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. Prof. Dr. Mustafa Ünaldı

 Konya

Sorular :

SSK ile ilgili çok yönlü şikâyetler vardır. Bunlardan birisi de Sağlık Hizmetleri’nin yeterli olmamasıdır.

Yetersizliğin geçmiş dönem hükümetlerinde devralındığı da bilinmektedir. Ancak iyileştirmenin gerçekleşebilmesi için yasama çalışmalarına, bunun için de bazı bilgilere ihtiyaç vardır;

1. SSK bünyesinde toplanan primler içinde sağlık sigortası primi ayrı bir hesaba tabi tulmakta mıdır?

2. Tutuluyorsa bu hesap yalnız sağlık hizmetlerinde mi kullanılmaktadır?

3. Değilse ne kadarı kullanılmaktadır?

 T.C.

 Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı 4.11.1996

 Sosyal Güvenlik Kuruluşları Genel Müdürlüğü

 Sayı : B.13.0.SGK.0.13.00.01/6577/27996

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 7.10.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-3632 sayılı yazınız.

Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı tarafından hazırlanan 7/1303 Esas No.lu yazılı soru önergesi Bakanlığımca incelenmiştir.

Bilindiği üzere; 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 73 üncü maddesine göre Sosyal Sigortalar Kurumunca, bu Kanun gereği yapılan yardım ve ödemelerle yönetim giderlerini karşılamak üzere iş verenlerden,

– İş Kazası ve Meslek Hastalıkları Sigortası için % 1,5-7

– Analık Sigortası için % 1

– Hastalık Sigortası için % 11 (% 5 sigortalı his. + % 6 işveren his.)

– Malüllük, Yaşlılık ve Ölüm Sigortaları için % 20 (% 9 sigortalı his. + % 11 işveren his.)

arasında değişen oranlarda prim alınmaktadır.

Sigorta kolları itibariyle işverenlerden aylık prim bildirgeleri karşılığı olarak alınan primler, muhasebe sistemi gereği kayıtlarda tek bir hesapta toplanmaktadır. Ancak toplanan prim gelirleri, sigorta kollarına uygulanan prim oranları esas alınarak hesaben sigorta kollarına göre dağıtılmaktadır.

Sağlık sigortası için bu şekilde hesaplanan prim gelirleri; sağlık harcamaları, geçici işgöremezlik giderleri, yolluk ve zaruri giderler, protez ve iyileştirme araç ve gereç giderleri ile bu sigorta koluna isabet eden yönetim giderlerinin karşılanmasında kullanılmaktadır.

Sağlık sigortası gelir gider dengesi 1993 yılına kadar gelir fazlası ile sonuçlanmış, ancak giderlerin gelirlere göre daha fazla artması sonucu bu sigorta kolunun gelir gider dengesi, 1994 yılında 1,9 Trilyon TL., 1995 yılında ise 14,7 Trilyon TL. açık vermiştir.

Bilgilerinize arz ederim. Necati Çelik

 Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

*17. – Konya Milletvekili Hasan Hüseyin Öz’ün, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü bünyesinde mevsimlik olarak istihdam edilen işçilerin durumuna ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Bekir Aksoy’un yazılı cevabı (7/1307)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Bekir Aksoy tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını delaletlerinize arz ederim.

 Hasan Hüseyin Öz

 Konya

Sorular :

1. Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü bünyesinde mevsimlik olarak istihdam edilen işçiler yılda kaç ay çalıştırılmaktadır?

2. Bu sürenin sekiz aya çıkartılması düşünülmekte midir?

3. Mevsimlik işçilerin kadrolu olarak istihdam edilmesi için herhangi bir çalışma yapılmakta mıdır?

 T.C.

 Devlet Bakanlığı 24.10.1996

 Sayı : B.02.0.013/5-484

Konu :Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 7.10.1996 tarih, A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1307-3383/9229 sayılı yazınız.

Konya Milletvekili Sayın Hasan Hüseyin Öz’ün soru önergesi incelenmiştir.

Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü, kırsal kesimde yaşayan köylümüzün sosyal ve ekonomik refahına yönelik hizmetleri yürütmekte olduğundan ve bu hizmetleri yürütmekte olan daimi işçilerin yetersiz olması nedeni ile hizmetlerin sürekli olarak yürütülebilmesi için halen çalışan mevsimlik işçilerin hizmetlerine ihtiyaç duyulmaktadır.

Ancak; Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünde istihdam edilen mevsimlik işçilerin çalışma süreleri bütçeye konulan ödenek ve Maliye Bakanlığının Vizeli Adam/Ay kadroları ile belirlenmekte olup, bütçedeki ödenek ve Vizeli Adam/Ay kadroları, halen çalışan mevsimlik işçilerin ancak 4 ay süre ile çalıştırılmalarına yeterli olabilmektedir.

Mevsimlik işçilerin daimi kadroya geçirilme çalışmaları, Başbakanlık tarafından açıktan atama müsaadesi verilmediğinden dolayı şu anda yapılamamaktadır. Ancak, bu işçilerin aynı statüde daha fazla süreyle istihdam edilmeleri için çalışmalar devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

 Bekir Aksoy

 Devlet Bakanı

*18. – Niğde Milletvekili Akın Gönen’in;*

*- Niğde-Ulukışla İlçesindeki Bolkar Dağı tesisleri inşaatına,*

*- Niğde yüzme havuzu inşaatına ayrılan ödeneğe,*

*İlişkin soruları ve Devlet Bakanı Bahattin Şeker’in yazılı cevabı (7/1310, 1311)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Niğde İli ile ilgili aşağıdaki sorularımın Spordan sorumlu Sayın Devlet Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla. 13.9.1996

 Akın Gönen

 Niğde

1. Niğde İli Ulukışla ilçesindeki Bolkar dağı tesisleri inşaatının 3 yıldır atıl halde bekletildiğini biliyor musunuz?

2. İnşaat bu yıl da tamamlanmaz ise tesisin çökebileceğini tespit etmişler midir? Bir teknik rapor hazırlanmış mıdır?Çökme olursa sorumlusu kim olacaktır?

3. İnşaat yerinde bulunan tuğlaların miktarı ve değeri nedir? Bu tuğlalar kimin zimmetindedir?Erimeden ve diğer zararlardan kim sorumludur?Şu ana kadarki zarar ne kadardır?

4. Tesis için bu yıl da yeterli ödenek sağlanamaz ise, malın asıl sahibi olan Özel İdare Müdürlüğüne devri yapılacak mıdır?

5. İşin 1997 yılında tamamlanabilmesi için bütçenin ilgili tertibine ne kadar ödenek konulması gerektiği konusunda bir çalışma yapılmış mıdır? Bütçe ile ilgili biriminiz bu konuyu, bütçenizin ilgili tertibinden ne kadar ödenek talebiyle DPT’ye intikal ettirmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Niğde İli ile ilgili aşağıdaki sorularımın Spordan sorumlu Sayın Devlet Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla. 13.9.1996

 Akın Gönen

 Niğde

Niğde’de yüzme havuzu inşaatının devam ettiği arsanın Niğde Belediyesince bu yatırımın 10 yılda tamamlanması şartıyla verildiğini ve sürenin dolmasına üç yıllık bir zaman kaldığını, aksi halde arsanın geri alınacağını biliyor musunuz? 1997 yılında bu işe ne kadar ödenek ayrılırsa iş süresinde bitirilecektir?

 T.C.

 Devlet Bakanlığı 1.11.1996

 Sayı : B.02.0.019-0.00.00.00-0845

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 7.10.1996 tarih, A.01.0.GNS.0.10.00.02-3630 sayılı yazınız.

İlgi yazı ile tarafımdan cevaplandırılması istenilen 7/1287-3310, 7/1310-3414 ve 7/1311-3414 sayılı yazılı soru önergelerine verilen cevaplar ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim. Bahattin Şeker

 Devlet Bakanı

Niğde Milletvekili Sayın Akın Gönen’in, T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu 13.9.1996 tarih ve 7/1310-3413 sayılı soru önergesinde sorulan hususlar ve cevapları aşağıda belirtilmiştir.

Soru 1. Niğde İli Ulukışla ilçesindeki Bolkar dağı tesisleri inşaatının 3 yıldır atıl halde bekletildiğini biliyor musunuz?

Cevap 1. Bolkardağı tesisleri 12.4.1995 tarihinde ihalesi yapılarak işe başlanmıştır.

Soru 2. İnşaat bu yıl da tamamlanmaz ise tesisin çökebileceğini tespit etmişler midir? Bir teknik rapor hazırlanmış mıdır?Çökme olursa sorumlusu kim olacaktır?

Cevap 2. Bayındırlık ve İskân Müdürlüğünce oluşturulan heyet tarafından 10.10.1995 tarihinde inşaat incelenmiş ve uzun süreden beri sıvasız duran betonarme karkasın biraz daha kaliteli sıva ile takviye edilmesi sonucu inşaatta betonarme ile ilgili herhangi bir problemin çıkmayacağı kanaatine varılmıştır.

Soru 3. İnşaat yerinde bulunan tuğlaların miktarı ve değeri nedir? Bu tuğlalar kimin zimmetindedir?Erimeden ve diğer zararlardan kim sorumludur?Şu ana kadarki zarar ne kadardır?

Cevap 3. İnşaat yerinde 3 yıl önce inşaat mahalline getirilen tuğlalar (yarım kamyon) gerek meteorolojik şartların gerekse çevrede bulunan şahısların etkisi nedeni ile bu süre zarfında evsafını kaybederek kullanılamaz hale gelmiştir. Söz konusu tuğla ihzaratı işin Genel Müdürlüğümüz tarafından ihale edilmesinden önce gerçekleşmiştir. Dolayısıyla sorumluluk Genel Müdürlüğümüzde değil İl Özel İdaresindedir.

Soru 4. Tesis için bu yıl da yeterli ödenek salanamaz ise, malın asıl sahibi olan Özel İdare Müdürlüğüne devri yapılacak mıdır?

Cevap 4. 1996 yılında ödeneklerin kısıtlı olmasından ödenek temin edilememiştir. Devir söz konusu değildir.

Soru 5. İşin 1997 yılında tamamlanabilmesi için bütçenin ilgili tertibine ne kadar ödenek konulması gerektiği konusunda bir çalışma yapılmış mıdır? Büçte ile ilgili biriminiz bu konuyu, bütçenizin ilgili tertibinden ne kadar ödenek talebiyle DPT’ye intikal ettirmiştir.

Cevap 5. 1997 yılında işin bitirilmesi için 1996 yılı eskalasyonuna göre 44 000 000 000.-TL. ödenek gerekmektedir. 1997 yılı bütçesi için ilgili birimler çalışmalar yapmaktadır.

*Not : Yazılı Soruyla ilgili diğer bilgiler dosyasındadır.*

*19. – Niğde Milletvekili Akın Gönen’in, Niğde Özel İdare Müdürlüğü yurt binası için ayrılan ödeneğe ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Mehmet Sağlam’ın yazılı cevabı (7/1313)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Niğde İli ile ilgili aşağıdaki sorumun Sayın Millî Eğitim Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla. 13.9.1996

 Akın Gönen

 Niğde

Niğde İlinde üniversite öğrencilerinin barınma ve yurt problemlerinin had safhada olduğunu ve bunun her an için bir asayiş sorunu yaratabileceğini biliyor musunuz?

Niğde’de Özel İdare Müdürlüğü tarafından yaptırılmakta olan ve küçük bir destekle kısa sürede hizmete sunulabileceği bilinen yurt binasının Kredi ve Yurtlar Kurumunca 1996 yılında ödenek yetersizliği nedeniyle alınamadığını ve hizmete sunulamadığını biliyor musunuz? Bu ihtiyacı ivedilikle karşılamak amacıyla ilgili kurumun (Kredi ve Yurtlar Kurumu) bütçesinde 1997 için yeterli ödenek teklifi yapılmış mıdır? Yapılmamışsa DPT ve TBMMPlan ve Bütçe Komisyonunda bu amaçla yeterli ödenek konulması yönünde bir çalışma var mıdır?

 T.C.

 Millî Eğitim Bakanlığı 30.10.1996

 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

 Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00-022/2878

Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :T.B.M.M. Başkanlığının 7.10.1996 tarih ve GNS.0.10.00.02.3635-7/1313 sayılı yazısı.

Niğde Milletvekili Sayın Akın Gönen’in “Niğde Özel İdare Müdürlüğü yurt binası için ayrılan ödeneğe ilişkin” yazılı soru önergesi incelenmiştir.

Niğde Özel İdare Müdürlüğü tarafından yaptırılan yurt inşaatı tamamlandığında Kredi Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünce derhal teslim alınıp hizmete sunulacağı Valiliğe bildirilmiştir.

Ayrıca 1997 Yılı Yatırım Programı teklifinde 500 öğrenci kapasiteli yurt binası yapımı yer almıştır.

Arz ederim.

 Prof. Dr. Mehmet Sağlam

 Millî Eğitim Bakanı

*20. – Antalya Milletvekili Yusuf Öztop’un, eğitim ve öğretimde yaşanan yetersizliklerin giderilmesine ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Mehmet Sağlam’ın yazılı cevabı (7/1330)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Millî Eğitim Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

 Yusuf Öztop

 Antalya

1996-1997 ilk-orta öğretim yılı 16 Eylül 1996 tarihinde her yıl olduğu gibi sorunlu olarak başlıyor.

Okulsuzluk, öğretmensizlik, eğitim ve öğretim araçlarındaki yetersizlik, eğitim ve öğretimdeki kalitesizlik, laik eğitim sistemindeki yozlaşma, kapalı okullar, öğretmenlerin durumları başlıca sorunları oluşturuyor.

1. Bakanlık olarak bu sorunların giderilmesi için hangi çalışmaları yapıyorsunuz?

2. 21. yüzyılın bilgi çağı olacağından hareketle çocuklarımızı bu çağa yetiştirmek için zorunlu eğitimi sekiz yıla ne zaman çıkarmayı düşünüyorsunuz?

3. Okulsuz ve öğretmensiz yerleşim yerlerimiz varmı?Varsa sayıları nedir?

4. Öğretmensiz ilkokullarda vekil öğretmen görevlendirmeyi düşünüyor musunuz? Düşünüyorsanız kaç vekil öğretmen görevlendireceksiniz?

5. Yıllardır köy ilkokullarında çok zor şartlarda eğitim ve öğretime hizmet eden vekil öğretmenleri belli bir kurstan geçirdikten sonra kadrolu hale getirmeyi düşünüyor musunuz?

 T.C.

 Millî Eğitim Bakanlığı 4.11.1996

 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

 Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00-022/2924

Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :T.B.M.M. Başkanlığının 7.10.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02.3637-7/1330 sayılı yazısı.

Antalya Milletvekili Sayın Yusuf Öztop’un “Eğitim ve Öğretimde yaşanan yetersizliklerin giderilmesine ilişkin” yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1. Eğitimde kalitenin artırılmasının temel unsurlarının başında öğretim programları, eğitim araçları ve ders kitapları gelmektedir. Öğretim programlarını geliştirme çalışmaları öğretim üyeleri, alan uzmanları ve öğretmenlerden oluşturulan komisyonlarca yapılmaktadır. Eğitim araçları ve ders kitaplarının içerikleri ile ilgili değişme ve gelişmeler, ders programlarının geliştirilmesi çalışmalarına bağlı olarak devam etmektedir.

Okul ve kurumların öğretmen ihtiyacını karşılamak üzere yeniden öğretmen alınması ile ilgili gerekli işlemler tamamlanıp, atamalar İllere en kısa zamanda yapılacaktır.

2. 1739 Sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu’nun Geçici 2 inci maddesinde, ortaokullar yurt sathına yaygınlaştırıldıktan sonra, kanunla ayrıca belirleninceye kadar, ilköğretim sadece ilkokul bölüğünün zorunlu olduğu belirtilmiştir. Bu alanda yeterli alt yapı sağlandığı takdirde zorunlu eğitim süresi 8 yıl’a çıkarılacaktır.

3. Okulu olmayan köy sayısı 1 100’dür. Öğretmensizlikten ise 1 284 okul kapalıdır.

4. Öğretmensiz okulların ihtiyacı 1996 yılı 2 nci atama döneminde müracaat edenlerle karşılanacağından, vekil öğretmen görevlendirilmesi düşünülmemektedir.

5. Vekil öğretmenlerin kurstan geçirilerek asil öğretmen olarak atanmaları mümkün olamamaktadır.

Arz ederim. Prof. Dr. Mehmet Sağlam

 Millî Eğitim Bakanı

*21. – Ordu Milletvekili Müjdat Koç’un, Karadeniz Sahil Yolu projesinin Bolaman-Perşembe etabı ihalesine ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Cevat Ayhan’ın yazılı cevabı (7/1331)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki yazılı soruların, Bayındırlık ve İskân Bakanı Cevat Ayhan tarafından yazılı olarak yanıtlanması için İçtüzüğün 96 ncı maddesince gereğini arz ederim.

 Müjdat Koç

 Ordu

Soru 1. Karadeniz Sahil Yolu olarak bilinen D-10 Karayolunda akan trafik özellikle Bolaman-Perşembe arasında durma noktasına gelmektedir. Bunun getirdiği olumsuzlukla sürücüler hata yapmaya âdeta psikolojik olarak itilmektedir. Kazalara yolaçan hatalardaki psikolojik boyut bilinirken göz göre göre kaza haberleri beklenmekte midir yoksa sözü edilen etapta acilen bir rahatlatıcı önlem düşünülmekte midir?

Soru 2. Karadeniz Sahil Yolu projesinin etap etap ihale edildiği bilinmektedir. Ancak sürücülerimiz ve halkımız, çektikleri bu çilenin bir an önce sona ermesini beklemektedirler. Bu amaçla Bolaman-Perşembe etabının ihalesine ağırlık ve öncelik verilmesi planlanmakta mıdır?

 T.C.

 Bayındırlık ve İskân Bakanlığı 30.10.1996

 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

 Sayı : B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2-A/7600

Konu : Ordu Milletvekili Müjdat Koç’un Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : T.B.M.M.’nin 7.10.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-3642 sayılı yazısı. (7/1331)

İlgi yazı ekinde alınan, Ordu Milletvekili Müjdat Koç’un Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergesi incelenmiştir.

Soru 1. Karadeniz Sahil Yolu olarak bilinen D-10 Karayolunda akan trafik özellikle Bolaman-Perşembe arasında durma noktasına gelmektedir. Bunun getirdiği olumsuzlukla sürücüler hata yapmaya âdeta psikolojik olarak itilmektedir. Kazalara yolaçan hatalardaki psikolojik boyut bilinirken göz göre göre kaza haberleri beklenmekte midir yoksa sözü edilen etapta acilen bir rahatlatıcı önlem düşünülmekte midir?

Soru 2. Karadeniz Sahil Yolu projesinin etap etap ihale edildiği bilinmektedir. Ancak sürücülerimiz ve halkımız, çektikleri bu çilenin bir an önce sona ermesini beklemektedirler. Bu amaçla Bolaman-Perşembe etabının ihalesine ağırlık ve öncelik verilmesi planlanmakta mıdır?

Cevap 1-2. Doğu Karadeniz Sahil Yolunda bölünmüş yol olarak yapımı düşünülen, toplam 561 km.lik yolun 345 km.lik kesiminde çılışmalar sürdürülmekte, 216 km.lik kesimin ise ihale hazırlıkları devam etmektedir.

Bolaman-Perşembe arasında yapılacak yeni yol varyant olarak mevcut yoldan ayrılacak olup; uzunluğu 28 km.dir. Bu kesimin bölünmüş yol proje çalışmaları da sürdürülmektedir.

Doğu Karadeniz Sahil Yolunda, ayrılabilen ödenekler nispetinde çalışmalar sürdürülmekte ve Samsun-Sarp arasının bölünmüş yol olarak tamamlanabilmesi için de 1997 yılı fiyatlarıyla yaklaşık 151 Trilyon TL. ödeneğe ihtiyaç duyulmaktadır.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

 Cevat Ayhan

 Bayındırlık ve İskân Bakanı

*22. – Hatay Milletvekili Nihat Matkap’ın, son gelişmeler karşısında Çekiç Güç’ün işlevine ilişkin Başbakandan sorusu ve Millî Savunma Bakanı Turhan Tayan’ın yazılı cevabı (7/1332)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Prof. Dr. Necmettin Erbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu saygılarımla arz ederim.

 Nihat Matkap

 CHPGrup Başkanvekili

 Hatay

Bilinen adıyla Çekiç Güç’ün en temel varlık nedeni Kuzey Irak’taki Kürtleri ve Türkmenleri korumak olarak açıklana gelmiştir. Kuzey Iraktaki son gelişmeler karşısında, “Huzur Harekâtı” olarak adlandırılan ve Çekiç Güç’ün konuşlanmasını sağlayan kararlar ve uygulama belirsizleşmiştir.

1. Irak Devlet Başkanı Saddam Hüseyin’e bağlı birlikler ve örgütlerin bölgede kontrolü sağlaması nedeniyle, Çekiç Güç’ün işlevi bitmiş midir?

2. Çekiç Güç, Zaho’dan ayrılarak Türkiye’ye gelmiş midir? Gelmiş ise Türkiye’de konuşlandırılacak mıdır? Nerede konuşlandırılacaktır?

3. Şayet Çekiç Güç işlevini tamamlamış ise, ilgili ülke ve kuruluşlar düzeyinde yeni bir girişiminiz oldu mu? Bu gerekçeyle, Çekiç Güç’ün ülkemizde konuşlandırılmasına son vermeyi düşünüyor musunuz?

 T.C.

 Millî Savunma Bakanlığı 4. 11.1996

 Kanun : 1996/901-AÖ

 Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Devlet Bakanlığının 18.10.1996 tarihli ve B.02.0.0010/00719 sayılı yazısı.

Hatay Milletvekili Nihat Matkap tarafından Sayın Başbakana tevcih edilen ve ilgi ile tarafımdan cevaplandırılması istenilen 7/1332 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Arz ederim.

 Turhan Tayan

 Millî Savunma Bakanı

Hatay Milletvekili Nihat Matkap Tarafından Verilen 7/1332 Sayılı

Yazılı Soru Önergesinin Cevabı

1. Çekiç Güç olarak bilinen Provide Comfort (Huzuru Temin) Harekatı, körfez savaşını takiben Kuzey Irak’ta çıkan toplu göç harekâtının tekrarlanmasını önlemek ve bölgede tesis edilmiş bulunan sükûnetin devamını sağlamak amacıyla Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin 6 Nisan 1991 tarihinde kabul ettiği 688 sayılı kararı ile Türkiye Büyük Millet Meclisinin 12 Temmuz 1991 tarihli kararı ile başlatılmıştır.

Harekâtın başladığı 1991 yılından bugüne kadar bölgedeki otorite boşluğu devam etmektedir. Her ne kadar son gelişmeler sonucunda bölgede ateşkes sağlandığı görüntüsü olmuşsa da, zaman zaman taraflar arasında silahlı çatışmalar çıkmaktadır. Özellikle, Barzani ve Talabani arasındaki anlaşmazlıklar ve Merkezi Irak Yönetimi ile yeterli diyaloğun kurulamamış olması, bölgedeki istikrarsızlığın ve belirsizliğin devam edeceğini göstermektedir.

Ayrıca, harekâtın devam etmesinin Türkiye açısından aşağıda belirtilen konularda bazı avantajlar sağladığı da bilinen bir gerçektir.

– Türkiye’ye doğru ileride olabilecek muhtemel bir göç hareketini önlemektedir.

– PKK’ya karşı yürütülen mücadelede, Silahlı Kuvvetlerimize Kuzey Irak’ta sınır ötesi hareket serbestisi sağlamaktadır.

– Koalisyon ülkeleri, Türkiye’nin PKK’ya karşı yürüttüğü mücadeleye uluslararası platformlarda destek vermekte ve PKK’nın bir çok batılı ülke tarafından terör örgütü olarak kabul edilmesine yardım etmektedir.

– Kuzey Irak’taki diğer ülke faaliyetlerinin daha kolay bir şekilde takip edilmesini sağlamaktadır.

– Kuzey Irak’taki Türkmenlerin tarafımızdan örgütlenmesi ve daha etkili bir denge unsuru haline gelmeleri mevcut şartlar altında daha kolay olmaktadır.

Yapılan bu açıklamalardan da anlaşılacağı üzere, Çekiç Güç Harekâtının; Türkiye’ye özellikle PKKile mücadelesinde sağladığı avantajlar nedeniyle, Kuzey Irak’taki otorite boşluğu giderilmeden BM Güvenlik Konseyinin 688 sayılı Kararı doğrultusunda Kuzey Irak halkı ile Irak Yönetimi arasında bir diyalog kurulmadan ve gerekli siyasî koşullar oluşturulmadan, bu aşamada bütünüyle kalkması sakıncalı görülmektedir.

2. Çekiç Güç Kuvvetinin bir alt unsuru olarak, Askerî Koordinasyon Merkezi (AKM); 1991 yılında, Kuzey Irak’ta insanî yardım harekatı ile ilgili kuruluşlar, Irak askerî personeli ve mahallî halk arasında doğrudan irtibat sağlamak amacıyla, Zaho/Kuzey Irak’ta faaliyetine başlamıştır. AKM Komutanlığı, Eş Komutanlık statüsünde Türk ve ABD’li Albaylar tarafından yürütülmekte olup, AKM 2-3 Eylül 1996 tarihinde Zaho’dan İncirlik/Adana’ya intikal etmiştir.

Belirtildiği üzere, güvenlik nedeniyle Zaho/Kuzey Irak’tan Türkiye’ye gelen Çekiç Güç’ün kendisi değil, Çekiç Güç’ün bir alt unsuru olan ve 21 personelden oluşan Askerî Koordinasyon Merkezidir. Çekiç Güç olarak bilinen Birleşik Görev Kuvveti Komutanlığı ise; harekâtın başlangıcından bugüne kadar, Adana/İncirlik’ten faaliyetini sürdürmektedir.

3. 31 Aralık 1996 tarihinde süresi dolacak olan Çekiç Güç’ün süresinin uzatılıp uzatılmayacağına Türkiye Büyük Millet Meclisi karar verecektir. Ancak, Çekiç Güç olarak adlandırılan Huzuru Temin Harekâtının, bölgeye ilişkin temel güvenlik mülahazamız içerisinde yer alan 1991 yılındaki göç olayının tekrar yaşanmasına mani olunması, PKK ile yapılan mücadelede sağladığı bazı imkânlar ve bölgede istikrarın henüz temin edilememiş olması nedeniyle bu ortamda işlevini henüz tamamlamadığı değerlendirilmektedir.

Bu durum muvacehesinde kamuoyunda Çekiç Güç Harekâtının icrası sırasında oluşan endişeleri gidermek için, “İstihbaratın Paylaşımı”, “Çekiç Güç Uçuşlarının Azaltılması” ve “Silah Yüklerinin Sınırlandırılması”, “Uygulama Esasları Belgesi” ve “Angajman Kuralları” gibi konularda, ilgili ülke ve makamlar düzeyinde çalışmalar sürdürülmektedir.

Bilgilerine arz ederim.

 Turhan Tayan

 Millî Savunma Bakanı

*23. – Niğde Milletvekili Akın Gönen’in, Ankara-Adana otoyoluna ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Cevat Ayhan’ın yazılı cevabı (7/1339)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ankara-Adana Otoyolu ile ilgili aşağıdaki sorumun Sayın Bayındırlık ve İskân Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla, 13.9.1996

 Akın Gönen

 Niğde

Türkiyenin en yoğun yük ve yolcu taşımacılığına sahip olan Ankara-Adana Otoyolunun yapımı Pozantı’da durmuştur. Pozantı-Ulukışla-Niğde istikameti ve Ankara-Niğde yönünde yatırımın son durumu nedir ve çalışmalar neden durmuştur?Çalışmalar 1997 İnşaat mevsiminde başlayacak mıdır ve hedef olarak ne zaman tamamlanılması düşünülmektedir?

 T.C.

 Bayındırlık ve İskân Bakanlığı 4.11.1996

 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

 Sayı : B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2-A/7656

 Konu : Niğde Milletvekili Akın Gönen’in Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : T.B.M.M.’nin 7.10.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-3642 sayılı yazısı. (7/1339)

İlgi yazı ekinde alınan, Niğde Milletvekili Akın Gönen’in Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergesi incelenmiştir.

Soru : Türkiye’nin en yoğun yük ve yolcu taşımacılığına sahip olan Ankara-Adana Otoyolunun yapımı Pozantı’da durmuştur. Pozantı-Ulukışla-Niğde istikameti ve Ankara-Niğde yönünde yatırımın son durumu nedir ve çalışmalar neden durmuştur? Çalışmalar 1997 inşaat mevsiminde başlayacak mıdır ve hedef olarak ne zaman tamamlanılması düşünülmektedir?

Cevap : Karayolları Genel Müdürlüğümüzün 1996 yılı proje yatırım programında 91E040150 proje numarası ile yer alan Ankara-Pozantı Otoyolunun Ön Proje ve Mühendislik Hizmetleri ihale edilmiş olup, ön proje çalışmaları devam etmektedir. Bu çalışmaların 1997 yılı sonunda tamamlanmasını müteakip söz konusu otoyolun uygulama projeleri, Çevresel Etki Değerlendirme Mühendislik Hizmetleri ve Fizibilite Etütleri ihale edilecektir.

Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığının talimatına göre; ancak yukarıda belirtilen Uygulama Projeleri, ÇEDHizmetleri ve Fizibilite Etütlerinin tamamlanmasından sonra adı geçen Otoyolun yapım yatırım programına alınması mümkün olabilecektir.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

 Cevat Ayhan

 Bayındırlık ve İskân Bakanı

*24. – Erzincan Milletvekili Mustafa Yıldız’ın, Diyanet İşleri Başkanlığından genel ve katma bütçeli kuruluşlara yapılan personel nakillerine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Nevzat Ercan’ın yazılı cevabı (7/1358)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Nevzat Ercan tarafından yazılı olarak tarafıma bildirilmesini saygılarımla arz ederim. 23.9.1996

 Mustafa Yıldız

 Erzincan

Son günlerde Diyanet İşleri Başkanlığında görevli personelin, tüm Bakanlıklar dahil genel ve katma bütçeli kuruluşlara naklen atandığı basın ve görsel-yayın açıklamalarından anlaşılmaktadır.

1. Bakanlığınız döneminde Bakanlığınıza bağlı Diyanet İşleri Bakanlığından genel ve katma bütçeli kuruluşlarından hangilerine kaç personel naklen atanmıştır?

2. Diyanet İşleri Başkanlığında görevli bu personelin başka kuruluşlara naklen atanmalarında Diyanet İşleri Başkanlığı kadroları boşaltılarak bu kadrolara dışarıdan İmam Hatip kökenli personelin atanmasını sağlamak ve “Doldur-Boşalt” prensibi düşünülerek sistemli bir şekilde devlet kadrolarının işgal edilmesi mi düşünülmektedir?

 T.C.

 Başbakanlık 24.10.1996

 Diyanet İşleri Başkanlığı

 Hukuk Müşavirliği

 Sayı : B.02.1.DİB.0.61.012/964

 Konu : Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 7.10.1996 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1358-3469/9700 sayılı yazınız.

Erzincan Milletvekili Sayın Mustafa Yıldız’ın ilgi yazı eki soru önergesine verilen cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim. Nevzat Ercan

 Devlet Bakanı

Erzincan Milletvekili Sayın Mustafa Yıldız’ın 23.9.1996 Tarihli ve 7/1358-3469 Sayılı Soru Önergesine Verilen Cevap

Bakanlığım döneminde Diyanet İşleri Başkanlığı Merkez ve Taşra Teşkilatında çalışan personelden genel ve katma bütçeli kuruluşlara 79 kişi naklen atanmıştır.

Naklen atanan personelimizden; 7 kişi Millî Eğitim Bakanlığına, 7 kişi Tarım ve Köyişleri Bakanlığına, 1 kişi Sağlık Bakanlığına, 25 kişi İçişleri Bakanlığına ve (Bağlı Kuruluşları)na, 2 kişi Kültür Bakanlığına, 1 kişi Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne, 2 kişi Yüksek Öğretim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğüne, 9 kişi Üniversitelere, 25 kişi Mahallî İdarelere (Belediyeler) naklen geçmiştir.

*25. – Adıyaman Milletvekili Celal Topkan’ın, İçel-Anamur-Anıtlı Köyü Alan İlkokulunda yaşanan bayrak yırtma ve Atatürk büstünü kırma eylemine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Mehmet Ağar’ın yazılı cevabı (7/1359)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Mehmet Ağar tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla. 23.9.1996

 Celal Topkan

 Adıyaman

Görgü tanıklarının anlattıklarına göre 11 veya 12 Ağustos 1996 günü İçel İli, Anamur İlçesine bağlı eski adı Kaledran yeni adı Anıtlı olan köyün, Alan İlkokulu yakınındaki Seymenler Tatil Sitesinden gece okul bahçesine gelen sakallı 3 kişi bayrak direğindeki bayrağı indirip yırtıyorlar ve bahçedeki Atatürk büstüne saldırıp büstü kırıyorlar.

Bu durum köyün yetkilileri tarafından jandarma karakoluna bildiriliyor. Acı olan jandarma komutanının yırtılan bayrak ve kırılan Atatürk büstü konusunda yaptığı tespitin ve tuttuğu tutanağı üst makamlara bildirmeden kapatmasıdır. Olay vahimdir ve Türkiye Cumhuriyetinin temel niteliklerinin gelecekteki korunması ve güvencesi açısından düşündürücüdür.

1. Olaya neden olan kişilerin bulunup cezalandırılmasını,

2. Türkiye Cumhuriyetinin kurucusu Atatürk’ün büstlerine yeni dönemle birlikte oluşması muhtemel saldırılara karşı gerekli önlemlerin alınmasını ve görevli kişilerin bu konuda uyarılmasını,

3. Olayda görevinin gereğini yapmayan karakol komutanı hakkında işlem yapmayı düşünüyor musunuz?

 T.C.

 İçişleri Bakanlığı 30.10.1996

 Jandarma Genel Komutanlığı

 HRK : 7500-451-96/ASYŞ.Ş.ŞİK.(179578)

 Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Daire Başkanlığı)

İlgi : TBMM Başkanlığı Genel Sekreterliği Kanunlar ve Kararlar Daire Başkanlığının 7.10.1996 gün A.01.0.GNS.0.10.00.02-3641 sayılı yazısı.

1. Adıyaman Milletvekili Celal Topkan’ın, 12.8.1996 günü İçel-Anamur-Anıtlı Köyünde bulunan ilkokulun bahçesindeki Bayrağın indirilerek yırtıldığı, Atatürk büstüne saldırılarak kırıldığı, bu suçları okulun yakınındaki Seymenler Tatil Sitesinden gelen (3) kişinin işlediği ve olayı tespit eden Jandarma Karakolunun ise herhangi bir işlem yapmayarak, olayı örtbas ettiği iddiaları ile T.B.M.M. Başkanlığına vermiş olduğu yazılı soru önergesi ilgi ile alınmış, gerekli incelemeler yapılarak, tespit edilen hususlar müteakip maddelere çıkarılmıştır.

2. Olay, Soru Önergesinde belirtildiği gibi vukua gelmemiş olup; oyun oynayan küçük çocukların birbirlerini taşlamaları sonucu, büstün burun kısmında 1,5 cm. uzunluğunda, 1 cm. derinliğinde bir parçanın kopması ve bayrağın aynı gece aşırı fırtınadan dolayı ipinin çözülerek yere düşmesi sonucunda meydana geldiği belirlenmiştir.

3. Soru : “Olaya neden olan kişilerin bulunup cezalandırılmasını.”

Cevap : Olayın yukarıda belirtilen şekilde cereyan etmesinden dolayı suçluların bulunup yakalanmaları mümkün olamamıştır. Olayla ilgili tahkikat dosyası Anamur Cumhuriyet Başsavcılığına intikal ettirilmiş olup, soruşturmaya bu mercice devam edilmektedir.

5. Soru : “Türkiye Cumhuriyetinin kurucusu Atatürk’ün büstlerine yeni dönemle birlikte oluşması muhtemel saldırılara karşı gerekli önlemlerin alınmasını ve görevli kişilerin bu konuda uyarılmasını.”

Cevap : Olayda kasıt unsuru olmadığı kanaatine varılmaktadır.

6. Soru : “Olayda görevinin gereğini yapmayan karakol komutanı hakkında işlem yapmayı düşünüyor musunuz?”

Cevap : Olayda Jandarma Karakol Komutanının davranışlarında herhangi bir suç unsuruna rastlanılmaması nedeni ile hakkında idarî işlem yapılmasına gerek görülmemiştir. Ancak Adlî tahkikat evrakı Cumhuriyet Başsavcılığına intikal ettirilmiş olup, Karakol Komutanının suçlu görülmesi durumunda, adlî (cezaî) işlemin uygulanması mümkün olabilecektir.

7. Sonuç olarak; Soru Önergesinde belirtilen, Bayrağın indirilerek yırtılması ve Atatürk büstüne saldırılarak kırılması olaylarının doğru olmadığını, bu iddianın Seymenler Sitesi sakinleri ile Anıtlı Köyü halkının arasını açmaya çalışan bazı şahıs veya şahıslarca kasıtlı olarak ortaya atıldığının değerlendirildiğini, bilgilerine arz ederim.

 Mehmet Ağar

 İçişleri Bakanı

*26. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, bir öğrencinin annesinin Alman asıllı olması gerekçesiyle GATA’ya alınmadığı iddiasına ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı Turhan Tayan’ın yazılı cevabı (7/1362)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Millî Savunma Bakanı Sayın Turhan Tayan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

 Bülent Akarcalı

 İstanbul

1. Atilla Tiryaki adlı öğrencinin annesinin Alman asıllı olması gerekçesiyle GATA’ya alınmadığı doğru mudur?

2. Doğruysa bu çağ dışı anlayışa sebep olan bu tip uygulamalara son vermek için ne gibi tedbirler düşünmektesiniz?

 T.C.

 Millî Savunma Bakanlığı 25.10.1996

 Kanun : 1996/862-AÖ

 Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 7.10.1996 tarihli ve Kan. Kar. Md. A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1362-3481/9741 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı tarafından verilen ve İlgi ile cevaplandırılması istenilen “Bir öğrencinin annesinin Alman asıllı olması gerekçesiyle GATA’ya alınmadığı iddiasına ilişkin” 7/1362 sayılı Yazılı Soru Önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Arz ederim.

 Turhan Tayan

 Millî Savunma Bakanı

İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı Tarafından Verilen 7/1362 Sayılı Yazılı Soru

Önergesinin Cevabı

Atilla Tiryaki isimli kişi, Öğrenci Seçme Yerleştirme Merkezi sınavı sonucunda 575 730 puan alarak GATA Askerî Tıp Fakültesinde yapılacak mülakat sınavına girmeye hak kazanmıştır.

Gülhane Askerî Tıp Akademisi (GATA) Yönetmeliğinin 72 nci maddesine göre; adayların GATA Askerî Tıp Fakültesine kesin kayıt kabullerinin yapılabilmesi için, yapılacak olan mülakat sınavlarında da başarılı olmaları gerekmektedir.

GATA Askerî Tıp Fakültesine yerleştirilen adayların mülakat sınavları 2-3 Eylül 1996 tarihlerinde yapılmış olup, anılan kişi de bu sınavlara iştirak etmiştir.

GATA Askerî Tıp Fakültesi Kayıt-Kabul Yönergesine göre; mülakat sınavında başarılı olunması için, adayın 100 üzerinden yapılan değerlendirmede 70 ve daha yukarı not alması gerekmektedir.

Yapılan sınav neticesinde, aday Atilla Tiryaki 60 puan almış ve mülakat sınavında başarısız olmuştur.

Belirtilen nedenlerle; anılan kişinin GATA Askerî Tıp Fakültesine alınmamasının nedeni tamamen mülakat sınavında başarılı olamamasına bağlı olup, bu kişinin annesinin Alman asıllı olması gerekçesiyle GATA’ya alınmadığı iddiası gerçeği yansıtmamaktadır.

Arz ederim.

 Turhan Tayan

 Millî Savunma Bakanı

*27. – Muğla Milletvekili Zeki Çakıroğlu’nun, “İslam” isimli dergiye ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Mehmet Sağlam’ın yazılı cevabı (7/1372)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Yazılı soru önergemin Millî Eğitim Bakanınca yazılı yanıtlanması isteğimin İçtüzük hükümlerine göre gereğinin yapılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

 Zeki Çakıroğlu

 Muğla

“İslam” isimli derginin 6 ncı sayfasında “Dergimiz Millî Eğitim Bakanlığı Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı, Yayımlar Dairesi Başkanlığının” 15.6.1992 tarih ve 611 sayılı kararıyla “Lise ve dengi okul” öğrencilerine tavsiye edilmiştir. Bilgisi yer almaktadır.

Sözkonusu derginin 157 sayısının 12-13 sayfalarında açıkça Cumhuriyetimizi ve Başkent Ankara’yı islamî esaslara uymadığı gerekçesi ile yermekte, Kültür ve kimliğimizin, kutsal kitaplarla beslenen düşüncelere dönülmesi gerektiği, Cumhuriyetin buna engel olduğu, İslamın ana kaynaklarından hareketle, kültürel, sosyal ve siyasal yapı, yeni baştan kurulmalıdır. Diye yazılmaktadır.

Sorular :

1. A) Sayın Bakan sözkonusu dergiyi okuyabildiniz mi?

 B) Millî Eğitim Bakanlığından öğrencilere tavsiye edilen bu tür diğer dergileri inceletiyor musunuz?

2. Bugüne kadar inceletmediyseniz bu uyarımız üzerine inceletecek misiniz?

3. İnsanlarımızın din ve vicdan inançlarına saygılı olduğumuzu belirterek, Ülkemizin kültürel, sosyal ve siyasal yapılanmasını yeni baştan kurulması iddiasını yani Cumhuriyeti kaldırıp, şeriat düzenini öneren yazıları içeren bu dergiyi “Lise ve dengi okul öğrencilerine” tavsiye eden Millî Eğitim Bakanlığına bağlı daireniz 611 sayılı kararını iptal etmeyi düşünüyor musunuz?

Bu konuda ne yapacaksınız?

 T.C.

 Millî Eğitim Bakanlığı 30.10.1996

 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

 Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00-022/2880

 Konu : Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : T.B.M.M. Başkanlığının 7.10.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02.3637-7/1372 sayılı yazısı.

Muğla Milletvekili Sayın Zeki Çakıroğlu’nun “İslam” isimli dergiye ilişkin yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1. Kitap, dergi, atlas ve benzeri basılı eğitim araçları ile basılı olmayan eğitim araçları için tavsiye talebiyle Bakanlığımıza yapılan başvurular “Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Araçları İnceleme Yönetmeliği” esaslarına göre incelettirilmektedir.

2. İslam Dergisinin 104 üncü sayısına Bakanlığımızın 9.6.1992 tarih ve 3532 sayılı yazısıyla tavsiye verilmiştir. Ancak yazar ve yayınevi, her sayısı için Bakanlığımızdan tavsiye alması gerekirken tavsiye almayıp, diğer sayılardan da 104 üncü sayı için alınan tavsiye karar tarih ve sayısını kullanmışlardır.

3. Derginin uygunluk kararı 8.10.1996 tarih ve 113/6 sayılı Onayımızla iptal edilmiş olup, yayımevine de bildirilmiştir.

Arz ederim. Prof. Dr. Mehmet Sağlam

 Millî Eğitim Bakanı

*28. – Aydın Milletvekili Fatih Atay’ın, Bodrum Sualtı Arkeoloji Müzesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Kültür Bakanı İsmail Kahraman’ın yazılı cevabı (7/1384)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan tarafından yazılı olarak yanıtlanmasının sağlanmasını saygılarımla arz ederim.

 Fatih Atay

 Aydın

1. 1993 yılında Avrupa Konseyi “Müze Özel Ödülü” almış Bodrum Sualtı Arkeoloji Müzesinin kilisesini camiye dönüştürme isteğiniz mevcuttur. Bu isteğiniz Taksim Meydanında cami yapma, Ayasofya’yı ibadete tekrar açma, Topkapı surlarını yıkma gibi arzularınızın ve faaliyetlerinizin bir devamı mıdır? Tarihî ve turistik önemi olan bu yerlerin ibadethane olarak düzenlenmesi,

2. Şu anda tarihî belde olarak yer alan pek çok yerin gezip görülecek durumlarına rağmen, çoğunun ancak % 5 - % 10’luk bölümlerinin kazılarının bitirildiği herhalde malumunuzdur. Tarihî eserlerin kazı ya da diğer arkeolojik incelemeleri kalabalık bir uzman kadrosu yıllar süren çalışmalarına dayanır. Benzer bir çalışma bilim adamlarınca yapılmış, bulgular yorumlanmış ve 1/1 ölçeğinde gemi inşaası yapılmıştır.

Buna rağmen geminin hayal ürünü olduğunu iddia ederken neyi kastetmek istediniz?

3. Tarihî eserler bütünlükleri ile dikkat çekici ve bilgi verici özelliklerine sahip olurlar. Onların egzotik havasını veren yine bu bütünlüğüdür. Oraya bir camii yapmak bu açıdan tüm turistik değerini yitirmesine neden olmaz mı?

4. Bodrum Sualtı Arkeoloji Müzesi Müdürü “Oğuz Alpözen’i” Ağrı’ya tayinini çıkartma isteğiniz iktidara geldiğinizden beri laik kadroları “sürgün” etme faaliyetlerinizin devamı mıdır?

 T.C.

 Kültür Bakanlığı 1.11.1996

 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

 Sayı : B.16.0.APK.0.12.00.01.940-479

 Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Devlet Bakanlığının 21.10.1996 tarih ve B.02.0.0010/0081 sayılı yazısı.

Aydın Milletvekili Sayın Fatih Atay’ın Sayın Başbakana tevcih ettiği ve Bakanlığımca cevaplandırılması istenilen yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim. İsmail Kahraman

 Kültür Bakanı

Cevap 1. Bodrum Sualtı Arkeoloji Müzesinin bulunduğu Bodrum kalesindeki kilisenin camiye çevrilme işlemi 1532 yılında Kanunî Sultan Süleyman’ın Bodrum Kalesini fethinden sonra gerçekleşmiştir.

Topkapı Surlarını yıkma gibi, herhangi bir konu bugüne kadar gündeme gelmemiştir, böyle bir düşüncemiz de olmamıştır ve olamaz.

Cevap 2. Bodrum Kalesindeki cami içerisine oturtulan geminin ahşap parçalarının sualtı araştırmaları sonucu bulunan gemi kalıntısına ait olup olmadığının müze yetkililerinden sorulması sırasında, geminin yeni ahşap malzeme ile yapıldığının ifade edilmiş olması sebebiyle konunun bu şekilde değişik yorumlanmış olduğu kanaatindeyiz.

Cevap 3. Soruda da belirtildiği üzere, tarihî eserlerin bütünlükleri ile dikkat çekici ve bilgi verici özelliklerine sahip oldukları düşüncesinden hareketle kalenin bütünlüğünün bozulmaması için, mekanların orjinal kullanımının amaçları doğrultusunda değerlendirilmesi gerekir.

Cevap 4. Bodrum Sualtı Arkeoloji Müzesi Müdürü Oğuz Alpözen’in Ağrı’ya tayininin çıkartılmak istendiği iddiası da diğer iddialar gibi hayalidir. Zira Ağrı’da müze teşkilatımız yoktur.

*29. – Muğla Milletvekili Zeki Çakıroğlu’nun, Muğla-Fethiye İlçe Belediye Başkanına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Mehmet Ağar’ın yazılı cevabı (7/1389)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Yazılı soru önergemin İçişleri Bakanınca yanıtlanması için içtüzük hükümlerine göre işleme konulmasını arz ederim.

Saygılarımla. Zeki Çakıroğlu

 Muğla

Muğla İli Fethiye İlçe Belediye Başkanı Sayın Şakir Kardönmez hakkında görevi ile ilgili suç işlediği gerekçesi ile Ağır Ceza Mahkemesinde dava açılmıştır. Dava Bakanlık Müfettişleri incelemesine dayanmaktadır.

Yine Fethiye basınında Sayın Kardönmez hakkında yazılanlar Sayın Kardönmez’in Fethiyelilerin güvenini yitirdiği yolundadır.

Sorular :

1. Sayın Kardönmez’in dosyasından bilgilendirilmiş durumda mısınız?

2. Hakkında Bakanlık Müfettişlerince yapılan inceleme sonucu Ağır Ceza Mahkemesinde dava açılan Belediye Başkanını görevden almayı düşünüyor musunuz?

3. Belediye Başkanı Sayın Kardönmez, başka bir partiden olsa yine görevde kalmasına göz yumarmıydınız?

 T.C.

 İçişleri Bakanlığı 31.10.1996

 Mahallî İdareler Genel Müdürlüğü

 Sayı : B050MAH0650002/(80-84)96-80369

 Konu : Muğla Milletvekili Sayın Zeki Çakıroğlu’nun Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMMBaşkanlığının 10.10.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-3688-7/1389-3533-10013 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan ve tarafımdan cevaplandırılması istenilen Muğla Milletvekili Zeki Çakıroğlu’nun “Muğla-Fethiye İlçe Belediye Başkanına ilişkin” yazılı soru önergesine cevap teşkil edecek bilgiler aşağıya çıkarılmıştır.

Muğla İli Fethiye Belediye Başkanı Şakir Kandönmez’in, Fetansaş A.Ş. Yönetim Kurulu Başkanı sıfatı ile işlediği iddia olunan suçla ilgili olarak Fethiye Cumhuriyet Başsavcılığının 7.5.1996 gün ve H.96/1502, K.96/62 sayılı Görevsizlik Kararı üzerine 24.6.1996 tarihli Bakan onayı ile Mahallî İdareler Kontrolörü görevlendirilmiş, inceleme ve soruşturma neticesinde düzenlenen raporda ilgilinin sözkonusu suça iştirak edip etmediğinin Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Müfettişlerince incelenmesi kanaat ve sonucunda varılmıştır. Bu amaçla raporun bir örneği 16.10.1996 tarih ve 1637/54 sayılı yazı ile adı geçen Bakanlığa gönderilmiştir.

Ayrıca, 1996 yılı yaz teftiş programında yapılan denetim sırasında düzenlenen inceleme ve soruşturma raporunda, 3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzlukla Mücadele Kanunu kapsamına giren suç unsuruna rastlandığından soruşturmanın Fethiye Cumhuriyet Başsavcılığınca yapılması sonucuna varılmıştır.

Konu ile ilgili olarak Muğla Valiliğinden alınan 24.9.1996 gün ve 984 sayılı yazıdan adı geçen Başsavcılıkça belediye başkanı hakkında 1996/3009 hazırlık nolu dosya ile Ağır Ceza Mahkemesinde dava açıldığı anlaşılmıştır.

Adı geçen belediye başkanı hakkında yargı organlarınca verilecek kararlar uyarınca gereğinin yapılacağı muhakkaktır.

Bilgilerinize arz ederim.

 Mehmet Ağar

 İçişleri Bakanı

*30. – Tekirdağ Milletvekili Fevzi Aytekin’in, Tekirdağ’dan yayın yapan Olay TV’ye ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı M. Recai Kutan’ın yazılı cevabı (7/1392)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Tekirdağımızda Tedaş Genel Müdürlüğü tarafından Olay TV elektriklerinin kaçak olarak kullanıldığını şikâyetler üzerine öğrenmiş bulunmaktayım. Hatta bu televizyonun elektriğini kesen kişi yasal bir işlem yapmasına karşın tayininin başka bir ile çıktığının varolduğu söylenmektedir. Sonradan tekrar geri getirilen bu kişi pasif görevler verilerek pasifize edildiği sanılmaktadır.

Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Sayın M. Recai Kutan’ın yazılı olarak aşağıdaki sorularıma yanıt vermesini saygılarımla arz ederim. 30.9.1996

 Fevzi Aytekin

 Tekirdağ

1. Devletin çıkarlarını koruyan kişiler neden sürgün görmektedir?

2. Bu televizyon siyasî kişiliği olan bir kimseye ait olduğu için olaya politika mı karışmıştır?

3. Olay TV’nin elektrikleri kaçak mıdır?

4. Elektrikleri kaçak kullandığı kesinse ne gibi yasal işlem yapılmıştır?

 T.C.

 Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı 30.10.1996

 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

 Sayı : B.15.0.APK.0.23-300/1491/17169

 Konu :Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 10.10.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1392-3536/10016 sayılı yazınız.

Tekirdağ Milletvekili Sayın Fevzi Aytekin’in tarafıma tevcih ettiği 7/1392-3536 esas nolu yazılı soru önergesi ile ilgili bilgiler hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

 M. Recai Kutan

 Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı

Tekirdağ Milletvekili Sayın Fevzi Aytekin’in Yazılı Soru Önergesi Ve Cevapları

(7/1392-3536)

Tekirdağ’ımızda TEDAŞ Genel Müdürlüğü tarafından Olay TV elektriklerinin kaçak olarak kullanıldığını şikayetler üzerine öğrenmiş bulunmaktayım. Hatta bu televizyonun elektriğini kesen kişi yasal bir işlem yapmasına karşın tayininin başka bir İle çıktığının varolduğu söylenmektedir. Sonradan tekrar geri getirilen bu kişinin pasif görevler verilerek pasifize edildiği sanılmaktadır.

Soru 1 : Devletin çıkarlarını koruyan kişiler neden sürgün görmektedir?

Cevap : TEDAŞ Genel Müdürlüğü’nce Trakya Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi nezdinde yapılan araştırmada olayla ilgili olarak herhangi bir elemanın tayininin yapılmadığı tespit edilmiştir.

Soru 2 : Bu televizyon siyasi kişiliği olan bir kimseye ait olduğu için olaya politika mı karışmıştır?

Cevap : TEDAŞ Genel Müdürlüğünce yapılan araştırmada böyle bir şeyin söz konusu olmadığı anlaşılmış olup, ayrıca herkese yasal prosedüre göre uygulama yapılmaktadır.

Soru 3 : Olay TV’nin elektrikleri kaçak mıdır?

Cevap : Kaçak elektrik kullandığı tesbit edilen Olay TV’nin elektirikleri 10.6.1996 tarihinde Trakya Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi tarafından kesilmiştir.

Soru 4 : Elektrikleri kaçak kullandığı kesinse ne gibi yasal işlem yapılmıştır?

Cevap : Kaçak elektrik kullanım tesbit tutanağı doğrultusunda tahakkuk ettirilen 90.610.000 TL. kaçak eletrik bedelinin 28.6.1996 tarihinde ilgili firmadan tahsil edildiği ve aynı adı geçen firma ile sözleşme yapılarak abonelik işleminin tamamlandığı anlaşılmış olup, belgeler ekte gönderilmektedir.

*Not : Yazılı soruyla ilgili diğer bilgiler dosyasındadır.*

*31. – Tekirdağ Milletvekili Fevzi Aytekin’in, Tekirdağ İlindeki okullara yapılan öğretmen atamalarına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Mehmet Sağlam’ın yazılı cevabı (7/1393)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Tekirdağ ilinde okullar 3 üncü haftaya girerken açılmasına rağmen, yeniden atanmış öğretmenlerin değişik yerlere atamaları yapıldığını ve hatta başka şehirlere atandığını öğrenmiş bulunmaktayım. Millî Eğitim Bakanı sayın Mehmet Sağlam’ın yazılı olarak aşağıdaki sorularımı cevaplamasını saygılarımla arz ederim. 30.9.1996

 Fevzi Aytekin

 Tekirdağ

1. Atamalar neden okullar açıldıktan sonra yapılmıştır?

2. Okullar açıldıktan sonra il içi ve il dışı atamalar yasal mıdır?

 T.C.

 Millî Eğitim Bakanlığı

 Araştırma Planlama ve Koordinasyon

 Kurulu Başkanlığı

 Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00-022/2879 30.10.1996

Konu : Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : T.B.M.M. Başkanlığının A.01.0.GNS.0.10.00.02.3690-7/1393 sayılı yazısı.

Tekirdağ Milletvekili sayın Fevzi Aytekin’in “Tekirdağ İlindeki okullara yapılan öğretmen atamalarına ilişkin” yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1. Öğretmen olarak atanacaklara kaynak teşkil eden üniversiteler temmuz ayı içerisinde mezun verdiğinden, öğretmen alımıyla ilgili gerekli işlemlerin yapılması ve atanan öğretmenlerin okul ve kurumlarda görevlendirilmeleri okullar açılıncaya kadar tamamlanmıştır. Ancak, bazı branşlarda öğretmen ihtiyaçlarının karşılanamaması üzerine yeniden öğretmen alınması ve ihtiyaç duyulan illere atamaların gerçekleştirilmesi en kısa zamanda yapılacaktır.

2. Okullar açıldıktan sonra il içi ve il dışı atamalar Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurum Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 17 nci maddesi gereğince yapılmaktadır.

Arz ederim.

 Prof. Dr. Mehmet Sağlam

 Millî Eğitim Bakanı

*32. – Manisa Milletvekili Hasan Gülay’ın, 1996 yılı pamuk taban fiyatlarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/1394)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın TARİŞ’ten sorumlu Sayın Sanayi ve Ticaret Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla. 1.10.1996

 Hasan Gülay

 Manisa

1996 yılı Ege Pamuk üretim maliyeti 71 000 TL./Kg. dır.

Sorular :

1. 1996 yılı Ege Pamuk taban fiyatları 70 000 ve 77 000 TL./Kg. olarak açıklanmıştır. Bu fiyat üretim girdi maliyeti gözönüne alındığında sizce uygun mudur?

2. 1996 yılı taban fiyatlarını artırmayı düşünüyor musunuz?

 T.C.

 Sanayi ve Ticaret Bakanlığı

 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

 Sayı : B.140.BHİ.01-277 30.10.1996

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi 10.10.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1394-3538/10018 sayılı yazınız.

Manisa Milletvekili Hasan Gülay’ın 1996 yılı pamuk taban fiyatlarına ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

 Yalım Erez

 Sanayi ve Ticaret Bakanı

Manisa Milletvekili Hasan Gülay’ın yazılı sorularına cevaplarımız

Cevap : 1-2. 1996/97 iş yılı kütlü pamuk alım fiyatları Tariş Pamuk Tarım Satış Kooperatifleri Birliğince 38 randıman (BAZ) ST. 1 kalitesindeki ürün için 70 000 TL. olarak belirlenmiştir.

Kütlü pamuk alım fiyatlarının belirlenmesinde anılan Birlik tarafından ürünün iç piyasa fiyatları, dış piyasa fiyatları ve Ege Bölgesi bazında yapılan kütlü pamuk maliyet çalışması sonuçlarının gözetildiği anlaşılmıştır.

Birlikçe bugüne kadar tesellüm edilen ST. 1 kalitesindeki kütlü pamuk ortalama alım fiyatı 74 249 TL./Kg olup, bu rakam maliyetin üstünde bulunmaktadır.

*33. – Malatya Milletvekili Ayhan Fırat’ın, Maliye Bakanının Sıvas E Tipi Kapalı Cezaevini ziyaretine ilişkin Başbakandan sorusu ve Maliye Bakanı Abdüllatif Şener’in yazılı cevabı (7/1398)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.

 Ayhan Fırat

 Malatya

Cumhuriyet Üniversitesinin 1996-1997 eğitim ve öğretim yılının açılışı için Sıvas’a giden Maliye Bakanı Sayın Şener’in açılıştan önce E Tipi Kapalı Cezaevine giderek buraya nakli yapılmış olan Madımak Oteli sanıklarını ziyaret ettiği malumdur.

1. Bu ziyaret için Başsavcıdan izin alınmış mıdır?

2. Bu ziyaretin amacı nedir?

3. Sayın Şener hadisede hayatını kaybeden 37 yurttaşımızın veya yaralanan insanlarımızın herhangi birinin ailesine karşıda aynı hassasiyeti gösterip başsağlığı veya geçmiş olsun dileğinde bulunmuş mudur? Eğer bulunmamışsa ayrım yapmayı yeğleyen sayın bakanın bu tutumunu tasvip ediyor musunuz?

 T.C.

 Maliye Bakanlığı

 Sayı : B.07.0.ÖKA.0.00/310/3741 25.10.1996

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Devlet Bakanlığının 21.10.1996 tarih ve B.02.0.0010/00803 sayılı yazıları

Malatya Milletvekili Sayın Ayhan Fırat’ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği soru önergesiyle ilgili cevaplar aşağıda sunulmuştur.

Malumları olduğu üzere Maliye Bakanı Sayın Abdüllatif Şener Sıvas Milletvekilidir. Bir Bakanın memleketine bakan olduktan sonraki ziyaretinde ve bayramlarda diğer kurum ve kuruluşlar içerisinde hastane ve cezaevi de ziyaret etmesi örf, adet ve geleneklerimizin bir özelliğidir.

Sayın Bakanın bu ziyaretinin başka mecralara çekilmesine bir mana verilemediği gibi bu ziyarette de bir prosedür eksikliği yoktur.

Kaldı ki partimiz bütün insanlarımızın kardeşliği felsefesinden hareket ederek hiç bir ayrıma meydan vermeden bütün vatan evlatlarını kucaklamaktadır.

Bilgilerinize arz olunur.

 Doç. Dr. Abdüllatif Şener

 Maliye Bakanı

*34. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, bazı illere atanan il millî eğitim müdürlerine ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Mehmet Sağlam’ın yazılı cevabı (7/1416)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Millî Eğitim Bakanı sayın Mehmet Sağlam tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

 Bülent Akarcalı

 İstanbul

1. Ankara, Van ve Kahramanmaraş illerine haklarında sakıncalı raporu bulunan Millî Eğitim Müdürlerinin atandığı doğru mudur?

2. Bugüne kadar değişen 20 civarında il Millî Eğitim Müdürünün yerine atananların, siyasî iltimasla ve bölge milletvekillerinin baskısıyla atandıkları doğru mudur?

3. Soruşturma ile görevden alınan eski Teftiş Kurulu Başkanı Cemal Şeker neden yeniden aynı göreve atanmıştır?

 T.C.

 Millî Eğitim Bakanlığı

 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

 Kurulu Başkanlığı

 Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00-022/2877 30.10.1996

Konu : Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : T.B.M.M. Başkanlığının A.01.0.GNS.0.10.00.02.3699-7/1416-3590 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Bülent Akarcalı’nın “Bazı İllere Atanan İl Millî Eğitim Müdürlerine İlişkin” yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1. Ankara, Van ve Kahramanmaraş İl Millî Eğitim Müdürlüklerine yürürlükteki mevzuata uygun olarak atama yapılmıştır.

2. Değişen çağın şartlarına uygun olarak, zaman içerisinde dinamizmi artırmak amacıyla yöneticiler arasında görev değişikliği yapılması zarurî görülmektedir.

3. Cemal Şeker, Danıştay İdarî Dava Daireleri Genel Kurulunun 2.2.1996 gün ve 1996/3 Esas nolu yürütmeyi durdurma kararı gereğince aynı göreve iade edilmiştir.

Arz ederim.

 Prof. Dr. Mehmet Sağlam

 Millî Eğitim Bakanı

*35. – Bursa Milletvekili Ali Rahmi Beyreli’nin, Bakanlıktaki bazı uygulamalara ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Mehmet Sağlam’ın yazılı cevabı (7/1419)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki soruların, Millî Eğitim Bakanı Sayın Mehmet Sağlam tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını, iç tüzüğün 94 üncü maddesi gereğince, arz ederim.

 Ali Rahmi Beyreli

 Bursa

Tüm DYP’li Milletvekilleri olarak, Türkiye Cumhuriyetinin laik, demokratik ve çağdaş yapısının korunmasında güvence olduğunuzu beyan ederek, kuruluşuna vesile olduğunuz, Refah-Yol Hükümetinin, Millî, Eğitim Bakanı olarak, bu konudaki görev ve sorumluluklarınızın çok fazla olduğuna inanıyorum. Ayrıca mevcut ortamda, bir Bakan olarak dahi, sorumluluklarınızı yerine getirebilmekteki güçlüklerinizi de biliyorum. Ancak;

1. Yılındaki Millî Eğitim şurası kararları doğrultusunda 8 yıllık ilköğretimin mesleğe yönlendirme olmaksızın, bir temel eğitim şeklinde hayata geçirilebilmesi yönünde, neden adım atılmaktadır?

2. Geçen yıllarda, YÖK Başkanı iken sıcak bakmadığınız, bazı islam ülkelerindeki şeriatçı eğitim veren üniversitelere, bu dönemde farklı bir gözle bakılması sonucu, son olarak Mısır’daki bir şeriatçı üniversite mezunlarına denklik belgesi verilerek, bu kişilerin gereğinde öğretmen olabilmelerinin yolunun açılmasına neden izin verdiniz? Şeriat eğitimi almış bu kişilerin, laik-demokratik Türkiye Cumhuriyetinin okullarında, temel ilkelerimize uygun eğitim verebileceklerine inanıyor musunuz?

3. Yine Bakanlığınızca yapılan yeni düzenlemeler sonucu, İmam-Hatip okullarından genel liselere geçişlerdeki alan sınırlaması kaldırılarak, Fen kolundan mezun imam-hatiplilerin Harp okuluna girebilmesine olanak tanınmıştır. Diğer meslek liselerinden nakillere sınırlama getirilirken İmam Hatiplerin bunun dışında tutulmasının gerekçesi nedir?

4. Laikliğin güvencesi olduğunuz konusunda Türk halkına verdiğiniz sözü böyle mi yerine getiriyorsunuz?

 T.C.

 Millî Eğitim Bakanlığı

 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

 Kurulu Başkanlığı

 Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00-022/2926 4.11.1996

Konu : Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : T.B.M.M. Başkanlığının 10.10.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-3699-7/1419 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Sayın Ali Rahmi Beyreli’nin “Bakanlıktaki bazı uygulamalara ilişkin” yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1. Millî Eğitim Şurasında alınan 8 yıllık ilköğretime geçilmesi kararı, 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu ile 222 sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanununda değişiklik yapılmasını gerektirmektedir. Konu ile ilgili çalışmalar devam etmektedir.

2. 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanununun 45 inci maddesi “Öğretmenler, öğretmen yetiştiren yükseköğretim kurumlarından ve bunlara denkliği kabul edilen yurt dışı yükseköğretim kurumlarından mezun olanlar arasından, Millî Eğitim Bakanlığınca seçilirler.” hükmü doğrultusunda denkliği Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca kabul edilen yurt dışı mezunlarının öğretmenliğe müracaatları kabul edilmiştir.

3. İmam-hatip liselerinde, genel liselerde olduğu gibi alanlar mevcut değildir. İmam-hatih liselerinden genel liselere öğrenci nakillerinde farklı bir uygulama getirilmemiştir.

4. Laiklik, Millî Eğitim Temel Kanununda Türk Millî Eğitiminin temel ilkelerinden biri olarak yer almıştır. Bakanlığımız bu ilkenin en büyük teminatçısıdır.

Arz ederim.

 Prof. Dr. Mehmet Sağlam

 Millî Eğitim Bakanı

*36. – Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu’nun, Bartın Organize Sanayi Bölgesi projesine ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/1425)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Sayın Sanayi ve Ticaret Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ve talep ederim.

 Cafer Tufan Yazıcıoğlu

 Bartın

Soru : Bartın Organize Sanayi Bölgesi, Devlet Planlama Teşkilatınca öncelikle bitecek projeler içine alınmış mıdır?

 T.C.

 Sanayi ve Ticaret Bakanlığı

 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

 Sayı : B.140.BHİ.01-279 30.10.1996

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 10.10.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1425-3602/10162 sayılı yazınız.

Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu’nun, Bartın Organize Sanayi Bölgesi projesine ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

 Yalım Erez

 Sanayi ve Ticaret Bakanı

Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu’nun yazılı sorusuna cevabımız

Cevap : 1994 yılında yatırım programına alınan Bartın Organize Sanayi Bölgesi 1996 yılı yatırım programında 50 Ha. alan karakteristiği ile 1997 yılında bitirilmesi planlanan “İnşaatı devam eden projeler” arasında net 23 milyar 750 milyon TL. ödenekle yer almaktadır. Adı geçen Bölgeye T.B.M.M. Plan ve Bütçe Komisyonunda verilen 936 milyar TL. ödeneğin dağılımından da net 5 milyar TL. ödenek tahsis edilmiştir. Ayrıca 1995 yılından devreden 5 milyar 252 milyon TL. ilave edilerek bölgenin revize ödeneği 34 milyar 2 milyon TL.’ya ulaşmıştır. 30.9.1996 tarihi itibariyle bu ödeneğin 30 milyar 430 milyon TL.’sı harcanmıştır. Aynı tarih itibariyle 1996 yılı fiyatlarıyla kümülatif harcama 114 milyar 200 milyon TL. olup, projenin fizikî gerçekleşmesi % 76’dır (Elektrik hariç).

*37. – Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu’nun, Açıköğretim Fakültesi mezunlarına ve okul yollarına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Mehmet Sağlam’ın yazılı cevabı (7/1430)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Millî Eğitim Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ve talep ederim.

 Cafer Tufan Yazıcıoğlu

 Bartın

Soru : 1. Açıköğretim fakülteleri mezunlarına öğretmenlik hakkı verilmemesinin nedeni var mıdır?

2. Bartın ili zorunlu hizmet bölgesi olmasına rağmen 2 yılda bir kademe ilerlemesi verilmesi gereken öğretmenlere bu hak verilmemektedir. Verilmesi planlanmakta mıdır?

3. Taşımalı sistemin uygulandığı yörelerde öğrencilerin okula gidip gelmelerinin düzenli sağlanması için yolların kışın açık tutulması tedbirleri alınmakta mıdır?

 T.C.

 Millî Eğitim Bakanlığı

 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

 Kurulu Başkanlığı

 Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00-022/2925 4.11.1996

Konu : Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : T.B.M.M. Başkanlığının 10.10.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-3699-7/1430 sayılı yazısı.

Muğla Milletvekili Sayın Cafer Tufan Yazıcıoğlu’nun “Açıköğretim Fakülteleri mezunlarına ve okul yollarına ilişkin” yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1. 1996 yılı ikinci atama döneminde, sınıf öğretmenliği için ÖSS puanı ile öğrenci kayıt eden fakülte ve yüksek okullar dışındaki örgün yüksek öğretim kurumlarından lisans düzeyinde öğretim görmüş olanların müracaatları kabul edilmiştir. Bu kapsamda Açıköğretim Fakülteleri mezunlarının öğretmenlik için müracaatları alınmamıştır.

2. Kalkınmada 1 inci derecede öncelikli illerden olan Bartın İli’nde görev yapan personelin bir kademe ilerlemesinden yararlandırılmaları ile ilgili genelgeler Valiliğe gönderilmiştir.

3. Taşımalı ilköğretim kapsamına alınan okul ve yerleşim birimlerindeki öğrencilerin taşındığı yol güzergâhlarının öğretim yılı boyunca açık olmasının sağlanması, bakım ve onarımlarının yapılması hususunda gerekli tedbirlerin alınması için Devlet Bakanlığı Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü nezdinde girişimde bulunulmuştur. Ayrıca, taşımalı ilköğretim uygulaması yapılan illerde de gerekli önlemler alınmaktadır.

Arz ederim.

 Prof. Dr. Mehmet Sağlam

 Millî Eğitim Bakanı

*38. – Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük’ün, Çanakkale Boğazı köprüsü geçiş projesine ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Cevat Ayhan’ın yazılı cevabı (7/1435)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Bayındırlık ve İskân Bakanı Sayın Cevat Ayhan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 1.10.1996

 Ahmet Küçük

 Çanakkale

1. 20.8.1996 tarih ve 6750 sayılı soru önergesine verdiğiniz yanıtta belirttiğiniz gibi Çanakkale Boğazı Köprüsü geçiş projesinin güzergâh seçimi yapılmış ve uygulama projeleri tamamlanmıştır. Köprünün etüt uygulama projesinin müşavirliğini hangi firma kazanmıştır? Projeyle ilgili kimlerden, hangi miktarda teklifler gelmiştir?

2. Köprünün ve çevre yollarının geçiş güzergâhlarının tespiti projesinin ihalesini ve müşavirliğini kim yapmıştır? Müşavir firma göreve başlamadan önce Karayolları Genel Müdürlüğüne bağlı birimler bölgede ölçümler yapmış mıdır? Müşavir firma bu ölçümlerden yararlanmış mıdır?

3. Bu müşavir firma daha önce Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, Karayolları veya ilgili diğer kuruluşların hangi projelerinde, hangi yıllarda görev aldı?

4. Bu müşavir firmanın Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, Karayolları veya ilgili diğer kamu kuruluşlarında yaptığı işlerin (yurt içi/yurt dışı) referansları nelerdir?

 T.C.

 Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

 Sayı : B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2-A/7652 4.11.1996

Konu : Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük’ün yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : T.B.M.M.’nin 10.10.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-3701 sayılı yazısı. (7/1435)

İlgi yazı ekinde alınan, Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük’ün Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergesi incelenmiştir.

Soru : 1. 20.8.1996 tarih ve 6750 sayılı soru önergesine verdiğiniz yanıtta belirttiğiniz gibi Çanakkale Boğazı Köprüsü geçiş projesinin güzergâh seçimi yapılmış ve uygulama projeleri tamamlanmıştır. Köprünün etüt uygulama projesinin müşavirliğini hangi firma kazanmıştır? Proje ile ilgili kimlerden, hangi miktarda teklifler gelmiştir?

Cevap : 1. Çanakkale Boğazı geçici fizibilite etüdü, proje ve mühendislik hizmetleri işi 51 612 130 000 TL. + 1 993 327 + 350 000 ABD Doları bedelle Brown Beech and Associates-BOTEK A.Ş. ortak girişimine ihale edilmiştir.

İhaleye aşağıda isimleri yazılı 9 yabancı (pilot) firma davet edilmiştir :

1. Cowi Consult Consulting Engineers and Planners AS (Danimarka)

2. Aver Consultants Ltd. (İngiltere)

3. Amman and Whitney Consulting Engineers (Amerika)

4.Brown Beech and Associates Consulting Engineers (İngiltere)

5. Nippon Koei Company Ltd. (Japonya)

6. Oriental Consultants Co. Ltd. Consulting Engineers (Japonya)

7. De Leuw Cather and Co. Ltd. (Amerika)

8. Chodai Co. Ltd. (Japonya)

9. Katahira Engineers Inc. (Japonya)

İhaleye 5 firma iştirak etmiş olup, verdikleri teklif bedelleri aşağıda belirtilmiştir.

 Teklif Bedeli

 Sıra Yabancı Para

 No. Pilot Firma Adı Ortak Firma Adı Tutarı TL. Tutarı

 1 Brown Beech & Botek A.Ş. £ 1 993 327 49 612 930 000

 Associates + +

 $ 350 000\* 2 000 000 000\*

 2 De Leuw Cather UBM + £ 21 819 890 89 989 257 000

 Comp. Ltd. Steinman + +

 $ 350 000\* 2 000 000 000\*

 3 COWI GAMB dk. 99 952 405 47 416 250 000

 Consult + +

 $ 350 000\* 2 000 000 000\*

 4 ACER ACER £ 3 348 431 64 325 976 000

 Associates + +

 $ 350 000\* 2 000 000 000\*

 Teklif Bedeli

 Sıra Yabancı Para

 No. Pilot Firma Adı Ortak Firma Adı Tutarı TL. Tutarı

 5 Oriental UBM + y 1 603 308 600 28 444 500 000

 Consultants SOWP + +

 $ 350 000\* 2 000 000 000\*

\* Faturalı giderler

Soru : 2. Köprünün ve çevre yollarının geçiş güzergâhlarının tespiti projesinin ihalesini ve müşavirliğini kim yapmıştır? Müşavir firma göreve başlamadan önce Karayolları Genel Müdürlüğüne bağlı birimler bölgede ölçümler yapmış mıdır? Müşavir firma bu ölçümlerden yararlanmış mıdır?

Cevap : 2. İşin ihalesini Karayolları 17 nci Bölge Müdürlüğümüz yapmıştır. Proje Kontrolluğu ve Müşavirlik ihalesi yapılmamıştır. Bu nedenle Müşavir firma da yoktur. Projenin kontrolluğunu Karayolları 17 nci Bölge Müdürlüğümüz yapmaktadır.

İhale öncesi Bölge Müdürlüğümüz tarafından harita alım ölçümleri yapılmış olup, bu ölçümler firma tarafından kullanılmıştır. Bu harita alım ölçümleri için firmaya herhangi bir ödeme yapılmamıştır.

Soru : 3. Bu müşavir firma daha önce Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, Karayolları veya ilgili diğer kuruluşların hangi projelerinde, hangi yıllarda görev aldı?

Cevap : 3. Adı geçen işi üstlenen Brown Beech and Associates-BOTEK ortak girişimini oluşturan firmalar daha önce Karayolları Genel Müdürlüğümüz adına aşağıda belirtilen işleri yapmıştır :

Freeman Fox-BOTEK Ortak girişimi olarak;

– İstanbul 2 nci Boğaz geçişi fizibilite etütü : 1976-1977

– Trakya Otoyolu Mahmutbey-Kınalı kesimi proje hizmetleri : 1978-1982

– İstanbul Boğazı 2 nci Karayolu geçişi proje ve müh. hizmetleri : 1984-1994

Ove Arup-BOTEK ortak girişimi olarak;

– Edirne-Kınalı otoyolu proje ve mühendislik hizmetleri : 1987-1992

Soru : 4. Bu müşavir firmanın Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, karayolları veya ilgili diğer kamu kuruluşlarında yaptığı işlerin (Yurt içi/yurt dışı) referansları nelerdir?

Cevap : 4. Çanakkale Boğazı geçişi fizibilite etütü proje ve mühendislik hizmetleri işini üstlenen Brown Beech and Associates-Botek A.Ş.’nin yaptığı önemli işlerin listesi ektedir.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

 Cevat Ayhan

 Bayındırlık ve İskân Bakanı

*Not : Yazılı soruyla ilgili diğer bilgiler dosyasındadır.*

*39. – Tekirdağ Milletvekili Fevzi Aytekin’in, Tekirdağ ve ilçeleri arasındaki yolların yapımına ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Cevat Ayhan’ın yazılı cevabı (7/1438)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

5.8.1996 tarihinde Bayındırlık ve İskân Bakanlığına Tekirdağ ve ilçeleri arasındaki yolların yapımı ile ilgili gönderdiğim yazıya bugüne kadar cevap alamadım. Bu nedenle aşağıdaki sorularıma Bayındırlık ve İskân Bakanının yazılı olarak cevap vermesi için gereğini saygılarımla arz ederim. 7.10.1996

 Fevzi Aytekin

 Tekirdağ

1. Tekirdağ ve ilçeleri arası yollar ne zaman yapılacak?

2. Tekirdağ ile Kınalı arasında yoğun trafik akışı olduğundan çift yol düşünülüyor mu?

3. Tekirdağ Malkara, Kumbağ kavşağındaki viyadükle geçit yapılması düşünülüyor mu?

 T.C.

 Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

 Sayı : B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2-A/7650 4.11.1996

Konu : Tekirdağ Milletvekili Fevzi Aytekin’in yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : T.B.M.M.’nin 10.10.1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-3701 sayılı yazısı. (7/1438)

İlgi yazı ekinde alınan, Tekirdağ Milletvekili Fevzi Aytekin’in Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergesi incelenmiştir.

Soru : 1. Tekirdağ ve ilçeleri arasındaki yollar ne zaman yapılacak.

Cevap : 1. Tekirdağ ilinde 389 Km. Devlet ve 283 Km. İl yolumuz bulunmaktadır. Yolların normal periyodik bakımı yapılmıştır. Ancak; bakım hizmetleri sürekli olduğundan çalışmalar aralıksız devam etmektedir. Genel olarak ildeki Kınalı-Tekirdağ-Keşan ana arteri dışındaki diğer yolların geometrik ve fizikî standartları çok iyi değildir. Yılı içinde verilebilen ödenekler dahilinde iyileştirmeler yapılmaktadır.

Soru : 2. Tekirdağ ile Kınalı arasında yoğun trafik akışı olduğundan çift yol düşünülüyor mu?

Cevap : 2. Tekirdağ-Kınalı arasında yoğun bir trafik akışı bulunmaktadır. Yıllık Ortalama günlük trafik (YOGT) = 6570 taşıt/gündür. Yaz aylarındaki günlük ortalama trafik daha da yükselmektedir. Bölgemizce bu yolun duble hale getirilmesi için proje çalışmalarına başlanmış olup, halen arazi ve büro çalışmaları devam etmektedir.

Soru : 3. Tekirdağ-Malkara-Kumbağ kavşağındaki viyadükle geçit yapılması düşünülüyor mu?

Cevap : 3. (Tekirdağ-Malkara-Kumbağ) eşdüzey kavşağı sinyalize olarak yeterli derecede hizmet vermekte olduğundan, burada herhangi bir köprülü kavşak projesi çalışması düşünülmemektedir.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

 Cevat Ayhan

 Bayındırlık ve İskân Bakanı

*40. – Kütahya Milletvekili Emin Karaa’nın, demiryolu taşımacılığına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Ömer Barutçu’nun yazılı cevabı (7/1442)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sayın Ömer Barutçu tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.8.10.1996

 Emin Karaa

 Kütahya

Motorlu araç sayısının 6.5 milyona ulaştığı ülkemizde karayollarımız artan yoğunluğu kaldıramamakta ve trafik karmaşası her geçen gün artmaktadır. Yılda yaklaşık 6 000 insan trafik kazalarında ölmekte, trilyonlarca maddî hasar meydana gelmekte, karayollarının bakım ve ıslahı için büyük paralar harcanmaktadır.

Çağdaş ülkeler karayollarının yanısıra demiryolu ulaşımına gereken önemi vermektedir. Oysa; Türkiye’de demiryolları Cumhuriyetten bugüne o kadar ihmal edilmiştir ki, bunun sonucu olarak demiryolu uzunluğu 10.400 km. de kalırken karayolları 60 000 km’yi aşmıştır.

Bunun sonucunda Türkiye’de doğal olarak yolcu taşımacılığının % 95.4”ü yük taşımacılığının % 87.6’sı karayolları ile yapılmaktadır.

Karayolu taşımacılığına nazaran çevre, sosyal maliyet, güvenli seyahat ve can güvenliği açısından daha avantajlı olan demiryolu taşımacılığı ülkemizde durma noktasındadır.

Soru : 1. Demiryolu taşımacılığı tüm dünya ülkelerinde hızla yaygınlaşırken, bu ülkeler tarafından demiryolu yatırımına büyük ağırlık verilerek yolcu ve yük taşımacılığı bu alana kaydırılırken neden ülkemizde bu konuda hiçbir çalışma yapılmayıp, demiryolları kendi kaderine terkedilmektedir?

Soru : 2. Demiryolu taşımacılığının geliştirilmesi ve karayollarında yaşanan karmaşanın önüne geçilmesi için, mevcut yasalarda değişiklik yapılması dışında ne gibi köklü önlemler almayı düşünüyorsunuz?

Soru : 3. Ekonomisi otomotiv sanayine dayanan ülkelerde bile demiryolu taşımacılığı ön plana çıkarken, ülkemizde durma noktasına gelen demiryolu taşımacılığının modernizasyonu, geliştirilmesi ve canlandırılması için geliştirdiğiniz bir demiryolu politikanız var mı?

 T.C.

 Ulaştırma Bakanlığı

 Araştırma Planlama ve Koordinasyon

 Kurulu Başkanlığı

 Sayı : B.0.11.APK.0.10.01.21/EA/1396-24357 24.10.1996

Konu : Kütahya Milletvekili Emin Karaa’nın yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 10 Ekim 1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-3702 sayılı yazısı.

Kütahya Milletvekili Emin Karaa’nın Bakanlığıma yönelttiği 7/1442-3656 sayılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

 Ömer Barutçu

 Ulaştırma Bakanı

Kütahya Milletvekili Emin Kara’nın 7/1442-3656 sayılı yazılı soru önergesi ve cevabı

Sorular :

Motorlu araç sayısının 6.5 milyona ulaştığı ülkemizde karayollarımız artan yoğunluğu kaldıramamakta ve trafik karmaşası her geçen gün artmaktadır. Yılda yaklaşık 6 000 insan trafik kazalarında ölmekte, trilyonlarca maddî hasar meydana gelmekte, karayollarının bakım ve ıslahı için büyük paralar harcanmaktadır.

Çağdaş ülkeler karayollarının yanısıra demiryolu ulaşımına gereken önemi vermektedir. Oysa; Türkiye’de demiryolları Cumhuriyetten bugüne o kadar ihmal edilmiştir ki, bunun sonucu olarak demiryolu uzunluğu 10 400 km.de kalırken karayolları 60 000 km.’yi aşmıştır.

Bunun sonucunda Türkiye’de doğal olarak yolcu taşımacılığının % 95.4’ü yük taşımacılığının % 87.6’sı karayolları ile yapılmaktadır.

Karayolu taşımacılığına nazaran çevre, sosyal maliyet, güvenli seyahat ve can güvenliği açısından daha avantajlı olan demiryolu taşımacılığı ülkemizde durma noktasındadır.

Soru : 1. Demiryolu taşımacılığı tüm dünya ülkelerinde hızla yaygınlaşırken, bu ülkeler tarafından demiryolu yatırımına büyük ağırlık verilerek yolcu ve yük taşımcılığı bu alana kaydırılırken neden ülkemizde bu konuda hiçbir çalışma yapılmayıp, demiryolları kendi kaderine terkedilmektedir?

Soru : 2. Demiryolu taşımacılığının geliştirilmesi ve karayollarında yaşanan karmaşanın önüne geçilmesi için, mevcut yasalarda değişiklik yapılması dışında ne gibi köklü önlemler almayı düşünüyorsunuz?

Soru : 3. Ekonomisi otomotiv sanayine dayanan ülkelerde bile demiryolu taşımacılığı ön plana çıkarken, ülkemizde durma noktasına gelen demiryolu taşımacılığının modernizasyonu, geliştirilmesi ve canlandırılması için geliştirdiğiniz bir demiryolu politikanız var mı?

Cevaplar :

Cevap : 1. Demiryolu Taşımacılığında TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğümüzce 1991-1995 yıllarını kapsayan beş yıllık plan döneminde;

– 747 Km. yol yenilemesi,

– 42 000 adet ray kaynağı,

– 421 adet makas yenilemesi,

–79 Km. telekomünikasyon tesisi,

– 50 Km. sinyalizasyon tesisi,

– 351 Km. elektrifikasyon tesisi

yapılmış ve

– 4 adet dizel manevra lokomotifi,

– 21 adet elektrikli anahat lokomotifi,

– 166 adet yolcu vagonu,

– 1 698 adet yük vagonu ile

– 38 adet ray otobüsü (30 adedi temin)

imal edilmiştir.

Diğer taraftan DLH Genel Müdürlüğümüzce de 1991-1995 yıllarını kapsayan 5 yıllık dönemde 1996 yılı fiyatları ile 12 trilyon TL.’yi aşkın bir yatırım gerçekleşmesi sağlanmıştır.

1996 yılında ise 1,6 trilyon TL.’lik bir yatırım yapılması planlanmış ve 1997 yılı için ise 3,3 trilyon TL.’lik ödenek öngörülmüştür. Ayrıca yolbakım-onarım giderleri için ise 1996 yılında 875 milyar TL. 1997 yılı için de 1,4 trilyon ödenek ayrılmıştır.

Bu Genel Müdürlüğümüzce yürütülen belli başlı projelerimiz ise şunlardır.

– Bandırma-Bursa-Osmaneli-Ayazma-İnönü-Demiryolu etüdü

– Vangölü Kuzey geçişi demiryolu etüdü

– Adapazarı-Kdz. Ereğlisi demiryolu etüdü

– Çanakkale-Biga-Bandırma demiryolu etüdü

– Trabzon-Rize-Hopa-Sarp-Batum Demiryolu etüdü

– Trabzon-Tirebolu-Gümüşhane-Erzincan demiryolu etüdü

– Türkiye-Gürcistan demiryolu etüdü

– Türkiye (Benliahmet)-Aralık (Dilucu) demiryolu etüdü

– Samsun-İskenderun demiryolu etüdü

– Şanlıurfa-Akçakale Demiryolu etüdü

– Ballışıh-Yozgat-Yıldızeli Demiryolu etüdü

– Adana-Yumurtalık Serbest Bölge Demiryolu etüdü

– Ankara-Konya Demiryolu etüdü

– Alanya-Antalya Demiryolu etüdü

İşlerine ilaveten;

– Hanlı-Bostankaya Demiryolu İnşaatı

– Divriği-Sıvas Demiryolu İnşaatı

– Ankara-İstanbul Sürat Demiryolu İnşaatı

– İzmit Kentiçi Demiryolu İnşaatı

– Menemen-Aliağa Çift Hatlı Demiryolu İnşaatı

– Aralık-Sınırkapısı Demiryolu İnşaatı

– Narlı-Toprakkale Demiryolu İnşaatı

– Nizip-Bilecik-Şanlıurfa Demiryolu İnşaatı

– Çankırı-Çorum-Amasya Demiryolu İnşaatı

– KoturDemiryolu Erçek Gölü Varyantı

Yapım Projeleri Yatırım Programında yer almaktadır.

Diğer taraftan ise Demiryolu Ulaşım Araçları İmalatına ve mevcut tesislerin iyileştirilmesine ayrı bir önem verilmekte olup,

Ocak-Eylül 1996 itibariyle;

– 68 Km. yol yenilemesi, 26 Km. takviye pozu, 69 adet makas yenilemesi, 3 547 adet ray kaynağı yapılmış,

– 577 Km. uzunluğundaki İskenderun-Divriği elektrifikasyon tesisleri ile 701 Km. uzunluğundaki Kayaş-Çetinkaya sinyalizasyon tesisleri tamamlanarak geçici deneme işletmesine açılmış,

– 44 Km.’lik Mersin-Yenice yeni yol yapımı tamamlanarak hizmete verilmiş, ayırca;

– 2 adet manevra lokomotifi ile 63 adet yük vagonu imal edilmiştir.

Bütün bu yapılanların yeterli olduğu söylenemez. Ülkemizin de çağdaş ülkeler demiryolu seviyesine çıkarılması gerekmekte olup, bu yöndeki çalışmalar sürdürülmektedir.

Cevap 2. TCDD’nin finansal yapısını düzeltmek, etkin ve ticarî odaklı bir tarzda hizmet vermesini sağlamak amacıyla finansmanı Japon Hükümeti’nin Dünya Bankası yönetimine bıraktığı fonlardan temin edilen “Yeniden Yapılanma” çalşımalarına Danışman Booz-Allen & Hamilton firması ile 10 Ekim 1995 tarihinde başlanmıştır.

Bu çalışmanın Ana Hedefleri;

– Ulaştırma sektöründe demiryollarının rolünü yeniden tanımlamak,

– Demiryollarının ticarî koşullarda hizmet vermesini mümkün kılacak bir politika ve yasal cerçeve tanımlamak,

– Hükümet ile TCDD arasındaki ilişkiyi açıklığa kavuşturmak ve biçimlendirmek,

– Demiryollarının maliyet-etkin işletmecilik yapmasına imkân veren bir organizasyon planı çizmektir.

Sözkonusu çalışmalar kapsamında demiryolunun yasal statüsünü ve Hükümetle ilişkilerini açıklığa kavuşturacak olan Taslak Demiryolu Yasası, yasaya bağlı olarak TCDD-Hükümet arasında yapılacak ve karşılıklı sorumlulukları içeren Taslak Sözleşme ve Raporlar hazırlanmış bulunmaktadır.

Çalışmalar, Temmuz 1996’da sunulan ve TCDD’nin ticarî bir demiryolu olması, malî ve yönetsel performansının iyileştirilmesi için gereken çerçevenin çizildiği Nihai Rapor ile son aşamasına gelmiş bulunmaktadır. TCDD’nin yapısal rasyonalizasyonu ve yeni yönetim yapılarının uygulanması için 18 aylık geçiş dönemi planlanmaktadır.

Cevap 3. Demiryolu Sektöründe önümüzdeki 5 yıllık plan döneminde TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğünce (1997-2001) toplam 206,8 Trilyon TL.’lik yatırım yapılması öngörülmüş olup, hazırlanan 5 yıllık program kapsamında;

– 1 796 Km. Yol Yenilemesi,

– 268 Km. Yeni Yol Yapımı,

– 100 000 Adet Ray Kaynağı,

– 1 854 Km. Sinyalizasyon Tesisi,

– 2 068 Km. Elektrifikasyon Tesisinin

yapılması,

– 410 Adet Yolcu Vagonu,

– 1 850 Adet Yük Vagonu,

– 31 Adet Dizel Manevra Lokomotifi,

– 40 Adet Elektrikli Banliyö Treni

imal edilmesi,

Yapım çalışmaları devam eden elektrifikasyon tesislerine paralel olarak bu hatlarda çalıştırılmak üzere 60 adet elektrikli anahat lokomotifinin temin ve imali ile ayrıca;

Ankara ve İstanbul arasındaki mevcut yolun iyileştirilmesinin gerçekleştirilmesi programlanmıştır.

Ayrıca DLH Genel Müdürlüğünce de birinci soruda açıklanan yeni demiryolu projelerini gerçekleştirmek üzere önümüzdeki 5 yıllık dönemde 266 Trilyon TL. tutarında bir yatırım yapılması planlanmıştır. Bu planların uygulamaya konulabilmesi bütçe imkânları çerçevesinde olabilmektedir. Karşımıza çıkacak olan finansman problemlerini aşabilmek için bazı projelerde de Yap-İşlet-Devret modelinin uygulamaya konulmasına çalışılmaktadır.

Ulaştırma Bakanlığı olarak, Ülkemizdeki Demiryolu ulaşımını çağdaş ülkeler seviyesine çıkarmak, yolcu ve yük taşımacılığında Demiryollarının payını artırmak ana hedefimizdir.

*41. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, Millî Piyango İdaresi Genel Müdürlüğünün 1995 yılı reklam harcamalarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Nafiz Kurt’un yazılı cevabı (7/1484)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

T.C. Millî Piyango İdaresi Genel Müdürlüğü’nün 1995 yılı reklam bütçesi; 469 350 000 000.-TL.’dir;

Soru 1. Bu bütçeden revize yapılarak reklam bütçesi artırılmış mıdır? 1995 yılı reklam harcamaları nedir?

Soru 2. Reklam harcamaları hangi basın ve medya kuruluşuna ne miktarda ödenmiştir?Ayalara göre açıklar mısınız?

Soru 3. Danışmanlık Şirketlerine veya kişilerine ne miktarda para ödenmiştir. Sözleşmeleri devam eden danışman şirketler hangileridir?Hangi iş için sözleşme yapılmış ve ne miktar para ödenmiştir?

 T.C.

 Devlet Bakanlığı 30.10.1996

 Sayı : B.02.0.007-9/01147

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a)Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı’nın 15.2.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.-

 02-7/251-363/670 sayılı yazısı.

 b) Devlet Bakanlığının (Sn. Lütfü Esengün) 15.10.1996 tarih ve 00773 sayılı yazısı.

Bakanlığım tarafından cevaplandırılmak üzere İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya tarafından sorulan, Millî Piyango İdaresi Genel Müdürlüğü’nün reklam harcamalarına ilişkin soruları aşağıda cevaplandırılırken, konunun objektif olarak daha iyi değerlendirilebilmesi için genel bir açıklama yapılmasında yarar görülmüştür.

Millî Piyango İdaresi Genel Müdürlüğü’nün reklam ve tanıtım politikası diğer kuruluşlarınkinden farklı bir özellik taşımaktadır. 1990 yılından itibaren Millî Piyango İdaresi Genel Müdürlüğü çeşitli İllerde Anadolu Lisesi yaptırarak Millî Eğitim Bakanlığı’na devretmektedir. Halen bu şekilde hizmet vermekte olan yedi adet okul bulunmaktadır. 1995 yılında ise yükseköğrenim gençliğimizin barınma sorununun çözümüne katkıda bulunmak amacı ile Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu ve Üniversiteler ile işbirliği yaparak, yine bu kuruluşlara devredilmek üzere öğrenci yurtları yaptırılmaya başlanmıştır. Sağlık, kültür, sanat ve spor hizmetlerine de 1995 yılında önemli tutarlara varan maddi destek sağlanmıştır. Bütün bu harcamalar, idarenin reklam bütçesinden karşılanmaktadır. Bu itibarla Millî Piyango İdaresi Genel Müdürlüğü’nün 1995 yılı reklam harcamalarına ilişkin değerleri, bu genel bilginin ışığında mütalaa etmek isabetli olacaktır.

Sayın Halit Dumankaya’nın soruları aşağıda maddeler halinde cevaplandırılmaktadır.

1. Millî Piyango İdaresinin 1995 yılı bütçesi yapılırken, önceki yıllarda da olduğu gibi reklam bütçesi, Bilet Satış Hasılatının belirli bir yüzdesi (% 2,5) olarak tespit edilmiştir. Ancak yıl içinde ortaya çıkan ihtiyaçlar nedeniyle bu oran mevzuat çerçevesinde Maliye Bakanlığı tarafından da onaylanmak suretiyle % 3’e çıkartılmıştır. Bunun sonucunda reklam bütçesinin tavanı 428,1 Milyar TL.’sına ulaşmasına rağmen fiili harcamalar bu tutarın altında kalmış ve 417 427 899 012.-TL. olarak gerçekleşmiştir.

2. Yazılı ve görsel basında yapılan harcamaların dağılımı ise şöyledir :

– Resmî ve özel televizyon kuruluşlarına 109 237 835 770.-TL.

– Resmî radyo kuruluşlarına 11 686 977 700.-TL.

– Yazılı basın kuruluşlarına 21 801 781 850.-TL.

Yıl içinde yapılan reklam harcamalarının % 35.3’ü televizyon, radyo ve gazetelerde yapılan reklamlar için olmuştur. Reklam harcamalarının % 64.7’si ise eğitim, sağlık, kültür, sanat ve spor alanlarında yapılmıştır.

3. Millî Piyango İdaresi Genel Müdürlüğü, reklam ve halkla ilişkiler faaliyetlerinde bir danışmanlık firması ile ne 1995 yılında ne de öncesinde çalışmıştır. Ancak, önceki yıllarda olduğu ve diğer kuruluşların da yaptığı gibi, reklam ve halkla ilişkiler faaliyetini, ihale sonucu seçilmiş olan Penajans DMB&B Ticaret A.Ş. isimli reklam ajansı ile 13.1.1995 tarihli sözleşme hükümleri çerçevesinde yürütmüştür. Sözkonusu Ajansa 1995 yılında % 3 ajans hizmet payı üzerinden toplam 4 934 919 860.-TL. ödenmiştir.

Gereğini bilgilerinize arz ederim. Nafiz Kurt

 Devlet Bakanı

*Not : Yazılı soruyla ilgili diğer bilgiler dosyasındadır.*

*42. – İstanbulMilletvekili Halit Dumankaya’nın;*

– Turban Elmadağ tesislerine nakledilen evraklara,

– 1992-1995 yılları arasında Turban yönetimince alınan kararlar ve taşeron firmalara yaptırılan işler ile kiralanan helikopterlere,

– Turban ve bağlı işletmelerince Erten Mühendislik ve Sanayi Ticaret Ltd. Şti.’ne verilen işlere,

– Turban eski Genel Müdürü Ömer Bilgin döneminde yapılan ihalelere ve personele verilen avanslara,

– Turban işletmelerinde bazı evrakların ortadan kaldırıldığı iddiasına,

– Turban Antalya Kaleiçi Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Marmaris Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Belek Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Bodrum Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Kemer Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Kuşadası Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Beldibi Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Abant Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Amasya Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Büyük Samsun Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Çeşme Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Çorum Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Elmadağ Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Erciyes Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Urfa Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Yalova Termal Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Gümüldür Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Ürgüp Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban Akçay Tesislerinde ücretsiz olarak kalan kişiler ile personelin aldığı avanslara,

– Turban’ın Isparta’da seyahat acentası açmasının nedenine ve Turban tesislerinde indirim yapılan kişilere,

– Turban eski Genel Müdürü ÖmerBilgin döneminde yapılan harcamalara,

– Yalova - Termal’deki Türk Hamamının bakım ihalesine,

İlişkin Başbakandan soruları ve Devlet Bakanı H.Ufuk Söylemez’in yazılı cevabı (7/1463, 1464, 1485, 1466, 1487, 1457, 1458, 1459, 1460, 1461, 1462, 1465, 1469, 1470, 1471, 1472, 1473, 1474, 1475, 1476, 1477, 1482, 1480, 1481, 1468, 1467, 288)

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

 Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Soru 1. Turban Elmadağ tesislerine hangi yıllara ait ve hangi evraklar nakledilmiştir?

Soru 2. Kıymetli evrak nakledilmişse, yangın, hırsızlık, su baskını gibi olaylara karşı ne gibi tedbir alınmıştır?

Soru 3. Yalova, Abant, Kuşadası satılmadığına göre burdan gelen evrak var mıdır? Varsa nakil nedeni nedir?

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Soru 1. Turban'da 1992-1995 yılları arası karar defterine alınan kararları tek tek karar numarası ve tarihî belirterek ne için karar alındığını da açıklayarak verir misiniz? (Defter fotokopileri de olabilir.)

Soru 2. Turban'ın tüm tesislerinde 1992-1995 yılları arasında Taşoranlara yaptırılan işler, miktarlar, tenzilatları nedir, işi yapanlar kimlerdir?

Soru 3. Turban'ın helikopter kiralayarak ödediği faturaların miktarı, faturaların tarihleri, ne için kiralandıkları?

Soru 4. Tasarruf genelgesi yürürlükte olduğuna göre bu işlemin genelgeye aykırı olup olmadığı, aykırı ise sorumlular hakkında bir işlem yapılıp yapılmadığı?

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Soru 1. Turban Turizm A.Ş. ve bağlı işletmelerinde 1992 başından bugüne kadar Erten Mühendislik Sanayi ve Ticaret Limited Şt.'ne verilen işler nelerdir? Keşif miktarları nedir?

Soru 2. Erten Mühendisliğin 1992 tarihinden beri Turban GenelMüdürlüğüne kestiği faturaların tarihi, seri numarası ve miktarları nedir ayrı ayrı açıklar mısınız?

Soru 3. Kesilen faturaların bedelinin ödemeleri hangi tarihlerde genel müdürlükçe mi yoksa bağlı kuruluşlarca mı ödenmiştir?

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Soru 1. Turban işletmelerinde Ömer Bilgin'in Genel Müdürlüğü döneminde kaç ihale yapıldı? Bu ihalelere kimler katıldı? İhale tenzilatları nedir? İhaleler için avans verildi mi? Verildiyse miktarı nedir?

Soru 2. Emanet usulü ihale yapıldı mı? Yapıldıysa kimlere verildi? İhale tarihleri nedir? Verilen işlerin miktarları ve en son alınan istihkak miktarları nedir?

Soru 3. Pazarlık usulü ile iş yaptırıldı mı? Yaptırıldıysa işler kimlere verildi? Verilen işler için iş yapanlardan alınan faturalar ve miktarlar nedir?

Soru 4. Pazarlık usulü yapılan işlerde ödemeler nasıl yapıldı?

Soru 5. Bazı personelin üzerinde yüklü miktarda iş avansı olduğu söylenmektedir, doğru mudur? Doğru ise bu avanslar aylık, üç aylık repolar suretiyle faize yatırıldığı iddiaları vardır? Bu konuda bir araştırma yaptırmayı düşünüyor musunuz?

Soru 6. Personel üzerinde bulunan avanslar yıl sonu itibariyle bazı şaibeli olduğu iddia edilen faturalarla alınarak kapatılmaktadır. Bu konuda bir araştırma yapmayı düşünüyor musunuz?

Soru 7. 1992, 1993, 1994, 1995 yıllarında üzerinde avans bulunan personelin isimleri, üzerindeki avans miktarları ve bu aylarda üzerindeki avanslara mahsuben ödeme yaptıkları kişi veya firmaların isimleri nedir? Üzerindeki avansla ödedikleri faturaların adı, tarihi ve miktarı nedir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 1.2.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban Tesisleri ile ilgili olarak birçok olaylar cerayan etmiş, kuruma bazı sahte faturalarla ödemeler yapılmıştır.

Soru 1. Turban İşletmelerinde birçok evrakın yok edildiği söylentileri vardır, bu işletmelerde bir müfettiş heyeti ile araştırma yaptırmayı düşünüyor musunuz?

Soru 2. Evraklar yangın, su baskını veya toplumsal olaylar adı altında tahrip edileceği söylentileri vardır. Bu konuda bir tedbir almayı düşünüyor musunuz?

Soru 3. Turban ve bağlı kuruluşlarında muhasebeye taalluk eden bu evraklar üzerinde çok geniş bir müfettiş araştırması ile gerçekleri su yüzüne çıkarmak istemez misiniz?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban Antalya Kaleiçi Tesislerinde;

1992 Ocak ayından, 1995 Aralık ayı sonuna kadar;

Soru 1. Bu tesiste, free yani ücretsiz olarak hangi tarihlerde, kimler kalmıştır?

Soru 2. Personelin aldığı avanslar ne kadardır? Bu avansları alan kişilerin isimleri ve görevleri nedir? Aldıkları avans miktarları ne kadardır?

Ne zaman kapatmışlardır?

Soru 3. Avansın kapatıldığı işlerin faturalarının miktarları, ne için alındığı ve faturaların fotokopileri ile tarihleri nedir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban Marmaris tesislerinde;

1992 Ocak ayından, 1995 Aralık ayı sonuna kadar;

Soru 1. Bu tesiste, free yani ücretsiz olarak hangi tarihlerde , kimler kalmıştır?

Soru 2. Personelin aldığı avanslar ne kadardır? Bu avansları alan kişilerin isimleri ve görevleri nedir? Aldıkları avans miktarları ne kadardır?

Ne zaman kapatmışlardır?

Soru 3. Avansın kapatıldığı işlerin faturalarının miktarları, ne için alındığı ve faturaların fotokopileri ile tarihleri nedir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban Belek Tesislerinde;

1992 Ocak ayından, 1995 Aralık ayı sonuna kadar;

Soru 1. Bu tesiste, free yani ücretsiz olarak hangi tarihlerde, kimler kalmıştır?

Soru 2. Personelin aldığı avanslar ne kadardır? Bu avansları alan kişilerin isimleri ve görevleri nedir? Aldıkları avans miktarları ne kadardır? Ne zaman kapatmışlardır?

Soru 3. Avansın kapatıldığı işlerin faturalarının miktarları, ne için alındığı ve faturaların fotokopileri ile tarihleri nedir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban Bodrum Tesislerinde;

1992 Ocak ayından, 1995 Aralık ayı sonuna kadar;

Soru 1. Bu tesiste, free yani ücretsiz olarak hangi tarihlerde, kimler kalmıştır?

Soru 2. Personelin aldığı avanslar ne kadardır? Bu avansaları alan kişilerin isimleri ve görevleri nedir? Aldıkları avans miktarları ne kadardır? Ne zaman kapatmışlardır?

Soru 3. Avansın kapatıldığı işlerin faturalarının miktarları, ne için alındığı ve faturaların fotokopileri ile tarihleri nedir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban Kemer Tesislerinde;

1992 Ocak ayından, 1995 Aralık ayı sonuna kadar;

Soru 1. Bu tesiste, free yani ücretsiz olarak hangi tarihlerde, kimler kalmıştır?

Soru 2. Personelin aldığı avanslar ne kadardır? Bu avansları alan kişilerin isimleri ve görevleri nedir? Aldıkları avans miktarları ne kadardır? Ne zaman kapatmışlardır?

Soru 3. Avansın kapatıldığı işlerin faturalarının miktarları, ne için alındığı ve faturaların fotokopileri ile tarihleri nedir?

 Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban Kuşadası Tesislerinde;

1992 Ocak ayından, 1995 Aralık ayı sonuna kadar;

Soru 1. Bu tesiste, free yani ücretsiz olarak hangi tarihlerde, kimler kalmıştır?

Soru 2. Personelin aldığı avanslar ne kadardır? Bu avansları alan kişilerin isimleri ve görevleri nedir? Aldıkları avans miktarları ne kadardır? Ne zaman kapatmışlardır?

Soru 3. Avansın kapatıldığı işlerin faturalarının miktarları, ne için alındığı ve faturaların fotokopileri ile tarihleri nedir?

 Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban Beldibi Tesislerinde;

1992 Ocak ayından, 1995 Aralık ayı sonuna kadar;

Soru 1. Bu tesiste, free yani ücretsiz olarak hangi tarihlerde, kimler kalmıştır?

Soru 2. Personelin aldığı avanslar ne kadardır? Bu avansları alan kişilerin isimleri ve görevleri nedir? Aldıkları avans miktarları ne kadardır? Ne zaman kapatmışlardır?

Soru 3. Avansın kapatıldığı işlerin faturalarının miktarları, ne için alındığı ve faturaların fotokopileri ile tarihleri nedir?

 Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban Abant Tesislerinde;

1992 Ocak ayından, 1995 Aralık ayı sonuna kadar;

Soru 1. Bu tesiste, free yani ücretsiz olarak hangi tarihlerde, kimler kalmıştır?

Soru 2. Personelin aldığı avanslar ne kadardır? Bu avansları alan kişilerin isimleri ve görevleri nedir? Aldıkları avans miktarları ne kadardır? Ne zaman kapatmışlardır?

Soru 3. Avansın kapatıldığı işlerin faturalarının miktarları, ne için alındığı ve faturaların fotokopileri ile tarihleri nedir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban Amasya Tesislerinde;

1992 Ocak ayından, 1995 Aralık ayı sonuna kadar;

Soru 1. Bu tesiste, free yani ücretsiz olarak hangi tarihlerde, kimler kalmıştır?

Soru 2. Personelin aldığı avanslar ne kadardır? Bu avansları alan kişilerin isimleri ve görevleri nedir? Aldıkları avans miktarları ne kadardır? Ne zaman kapatmışlardır?

Soru 3. Avansın kapatıldığı işlerin faturalarının miktarları, ne için alındığı ve faturaların fotokopileri ile tarihleri nedir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban Büyük Samsun Tesislerinde;

1992 Ocak ayından, 1995 Aralık ayı sonuna kadar;

Soru 1. Bu tesiste, free yani ücretsiz olarak hangi tarihlerde, kimler kalmıştır?

Soru 2. Personelin aldığı avanslar ne kadardır? Bu avansları alan kişilerin isimleri ve görevleri nedir? Aldıkları avans miktarları ne kadardır? Ne zaman kapatmışlardır?

Soru 3. Avansın kapatıldığı işlerin faturalarının miktarları, ne için alındığı ve faturaların fotokopileri ile tarihleri nedir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban Çeşme Tesislerinde;

1992 Ocak ayından, 1995 Aralık ayı sonuna kadar;

Soru 1. Bu tesiste, free yani ücretsiz olarak hangi tarihlerde, kimler kalmıştır?

Soru 2. Personelin aldığı avanslar ne kadardır? Bu avansları alan kişilerin isimleri ve görevleri nedir? Aldıkları avans miktarları ne kadardır? Ne zaman kapatmışlardır?

Soru 3. Avansın kapatıldığı işlerin faturalarının miktarları, ne için alındığı ve faturaların fotokopileri ile tarihleri nedir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban Çorum Tesislerinde;

1992 Ocak ayından, 1995 Aralık ayı sonuna kadar;

Soru 1. Bu tesiste, free yani ücretsiz olarak hangi tarihlerde, kimler kalmıştır?

Soru 2. Personelin aldığı avanslar ne kadardır? Bu avansları alan kişilerin isimleri ve görevleri nedir? Aldıkları avans miktarları ne kadardır? Ne zaman kapatmışlardır?

Soru 3. Avansın kapatıldığı işlerin faturalarının miktarları, ne için alındığı ve faturaların fotokopileri ile tarihleri nedir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban Elmadağ Tesislerinde;

1992 Ocak ayından, 1995 Aralık ayı sonuna kadar;

Soru 1. Bu tesiste, free yani ücretsiz olarak hangi tarihlerde, kimler kalmıştır?

Soru 2. Personelin aldığı avanslar ne kadardır? Bu avansları alan kişilerin isimleri ve görevleri nedir? Aldıkları avans miktarları ne kadardır? Ne zaman kapatmışlardır?

Soru 3. Avansın kapatıldığı işlerin faturalarının miktarları, ne için alındığı ve faturaların fotokopileri ile tarihleri nedir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban Erciyes Tesislerinde;

1992 Ocak ayından, 1995 Aralık ayı sonuna kadar;

Soru 1. Bu tesiste, free yani ücretsiz olarak hangi tarihlerde, kimler kalmıştır?

Soru 2. Personelin aldığı avanslar ne kadardır? Bu avansları alan kişilerin isimleri ve görevleri nedir? Aldıkları avans miktarları ne kadardır? Ne zaman kapatmışlardır?

Soru 3. Avansın kapatıldığı işlerin faturalarının miktarları, ne için alındığı ve faturaların fotokopileri ile tarihleri nedir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban Urfa Tesislerinde;

1992 Ocak ayından, 1995 Aralık sonuna kadar;

Soru 1. Bu tesiste, free yani ücretsiz olarak hangi tarihlerde, kimler kalmıştır?

Soru 2. Personelin aldığı avanslar ne kadardır? Bu avansları alan kişilerin isimleri ve görevleri nedir? Aldıkları avans miktarları ne kadardır? Ne zaman kapatmışlardır?

Soru 3. Avansın kapatıldığı işlerin faturalarının miktarları, ne için alındığı ve faturaların fotokopileri ile tarihleri nedir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban Yalova Termal Tesislerinde;

1992 Ocak ayından, 1995 Aralık sonuna kadar;

Soru 1. Bu tesiste, free yani ücretsiz olarak hangi tarihlerde, kimler kalmıştır?

Soru 2. Personelin aldığı avanslar ne kadardır? Bu avansları alan kişilerin isimleri ve görevleri nedir? Aldıkları avans miktarları ne kadardır? Ne zaman kapatmışlardır?

Soru 3. Avansın kapatıldığı işlerin faturalarının miktarları, ne için alındığı ve faturaların fotokopileri ile tarihleri nedir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban Gümüldür Tesislerinde;

1992 Ocak ayından, 1995 Aralık sonuna kadar;

Soru 1. Bu tesiste, free yani ücretsiz olarak hangi tarihlerde, kimler kalmıştır?

Soru 2. Personelin aldığı avanslar ne kadardır? Bu avansları alan kişilerin isimleri ve görevleri nedir? Aldıkları avans miktarları ne kadardır? Ne zaman kapatmışlardır?

Soru 3. Avansın kapatıldığı işlerin faturalarının miktarları, ne için alındığı ve faturaların fotokopileri ile tarihleri nedir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban Ürgüp Tesislerinde;

1992 Ocak ayından, 1995 Aralık sonuna kadar;

Soru 1. Bu tesiste, free yani ücretsiz olarak hangi tarihlerde, kimler kalmıştır?

Soru 2. Personelin aldığı avanslar ne kadardır? Bu avansları alan kişilerin isimleri ve görevleri nedir? Aldıkları avans miktarları ne kadardır? Ne zaman kapatmışlardır?

Soru 3. Avansın kapatıldığı işlerin faturalarının miktarları, ne için alındığı ve faturaların fotokopileri ile tarihleri nedir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 18.1.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban Akçay Tesislerinde;

1992 Ocak ayından, 1995 Aralık sonuna kadar;

Soru 1. Bu tesiste, free yani ücretsiz olarak hangi tarihlerde, kimler kalmıştır?

Soru 2. Personelin aldığı avanslar ne kadardır? Bu avansları alan kişilerin isimleri ve görevleri nedir? Aldıkları avans miktarları ne kadardır? Ne zaman kapatmışlardır?

Soru 3. Avansın kapatıldığı işlerin faturalarının miktarları, ne için alındığı ve faturaların fotokopileri ile tarihleri nedir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Turban kuruluşlarında birçok yolsuzluk ve usulsüzlüklerin yapıldığı televizyonlarda dizi haline getirilmiştir.

Soru 1. Turban Özelleştirme kapsamında küçültülmesine çalışıldığı halde önce Adana’da sonda Isparta’da seyahat acentası açış nedeni nedir, bu acentalar birer seçim bürosu gibi kullanılarak kurum zarara uğratıldığı iddiaları vardır, doğru mudur?

Soru 2. 1994 yılında Başbakanlık tasarruf genelgesine rağmen 1994-1995 yıllarında kaç personel alınmıştır?

Soru 3. Bazı Turban tesislerinde bir kısım hatırlı kişilere özel muamele yapıldığı söylentileri vardır, 10 milyonun üzerinde indirim yapılanların isimlerini verir misiniz?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Soru 1. Isparta’dan milletvekili adayı olan Turban eski genel müdürü Isparta ili Futbol takımına Turban adına 2 500 000 000 TL bağış yaptığı söylentisi vardır, bu meblağ doğru mudur, doğru değilse yapılan bağışın miktarı nedir?

Soru 2. Milletvekili adayı olduğu bir il takımına Turban'ın parasını peşkeş çekmesini doğru buluyor musunuz?

Soru 3. Turban telefonlarının Eylül, Ekim, Kasım ve Aralık 1995 masraflarında bir artış vardır, bu artışın nedeni nedir, bu ayların Turban telefon fatura miktarları ne kadardır?

Soru 4. Tüm Turban tesislerinde 1994-1995 yılları arasında kaç uçak seyahati yapılmıştır, uçakla seyahat edenlerin isimlerin ve unvanları nedir?

Soru 5. Turban Genel Müdürlüğü ve İşletmelerinde yapılan otel, konaklama ve harcamaların miktarı nedir, bu otellerde kalan ve harcamaları yapan ve otelde kalanların isimleri ve unvanları nedir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Tansu Çiller tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim. 1.2.1996

Saygılarımla.

 Halit Dumankaya

 İstanbul

Soru 1. Yalova Termal Tesislerinde bulunan Türk Hamamının bakım ihalesi işini kim almıştır, tenzilat nedir?

Soru 2. Bu güne kadar ne kadar istihkak aldı? İstihkak almayıp işletmeye fatura kesmiş ise faturaların tarih, numara ve miktarları nedir?

 T.C.

 Başbakanlık 4.11.1996

 Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

 Sayı : B.02.1.ÖİB.0.65.00.00/6631

Konu : Önerge

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

İstanbul Milletvekili SayınHalit Dumankaya tarafından Sayın Başbakana tevcih edilen, 7/209-291, 7/210-292, 7/277-406, 7/212-294, 7/289-439, 7/202-284, 7/203-285, 7/204-286, 7/205-287, 7/206-288, 7/207-289, 7/211-293, 7/215-297, 7/216-298, 7/217-299, 7/218-300, 7/219-301, 7/220-302, 7/221-303, 7/222-304, 7/223-305, 7/228-310, 7/226-308, 7/227-309, 7/214-296, 7/213-295, 7/288-438 esas sayılı yazılı soru önergelerine TURBAN A.Ş. Genel Müdürlüğü tarafından verilen cevaplar ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

 H. Ufuk Söylemez

 Devlet Bakanı

Ekler :

7/209-291, 7/210-292, 7/277-406, 7/212-294, 7/289-439, 7/202-284, 7/203-285, 7/204-286, 7/205-287, 7/206-288, 7/207-289, 7/211-293, 7/215-297, 7/216-298, 7/217-299, 7/218-300, 7/219-301, 7/220-302, 7/221-303, 7/222-304, 7/223-305, 7/228-310, 7/226-308, 7/227-309, 7/214-296, 7/213-295, 7/288-438 esas sayılı soru önergelerine verilen cevaplar.

İlgi : 18.1.1996 tarih ve 7/209-291 sayılı yazınız.

4046 sayılı Özelleştirme Yasası uyarınca tasfiye edilen ya da satılan Çorum, Amasya, Samsun, Erciyes, Urfa, Çeşme, Ilıca işletmelerine ait evrakın tümü ile Kuşadası Marina, İstanbul Bölge ve İstanbul TSA'na ait muhasebe evrağının 1992-1994 yıllarına ilişkin olanı Elmadağ İşletmesine, bu işletme özelleştirilince Genel Müdürlük binası altında bulunan depoya nakledilerek, düzenli bir arşiv oluşturma yolunda çalışmalar sürdürülmektedir.

Bilgilerinize arz ederiz.

 T. Aydın Ünal             Ayhan Özer

 Genel Müdür Yard. V.                Genel Müdür V.

İlgi : 18.1.1996 tarih ve 7/210-292 sayılı yazınız.

18.1.1996 tarihli yazılı soru önergesini veren İstanbul Milletvekili SayınHalit Dumankaya'nın başkanlığını yürüttüğü 10/2 sayılı Araştırma Komisyonuna anılan belgeler takdim edilmiş, bu bilgi ve belgeler bahsi geçen Komisyonda bulunmakta olup, Kurumumuzda konuyla ilgili incelemeler sürdürülmektedir.

Kuşadası Marina İşletmesi tarafından Aydın Linyit Helikopter Firmasına 331 130 812 TL. tutarında alacak tahakkuk ettirilmiş, daha sonra 126 130 812 TL. iade faturası düzenlenerek bakiye 178 260 869 TL. (KDV hariç) işletme tarafından reklam gideri olarak ödenmiştir.

Bilgilerinize arz ederiz.

 T. Aydın Ünal             Ayhan Özer

 Genel Müdür Yard. V.                Genel Müdür V.

İlgi : Tarihsiz ve 7/277-406 sayılı yazınız.

Söz konusu firma ile ilgili olarakMaliye müfettişlerinden oluşturulan denetim grubunca yazılan inceleme raporu T.B.M.M. 10/2 sayılı Araştırma Komisyonunun 29.7.1996 tarih ve 326 sayılı yazısı ekinde alınmış olup, Genel Müdürlüğümüz Teftiş Kurulu Başkanlığınca konu hakkındaki inceleme sürdürülmektedir.

Bilgilerinize arz ederiz.

 T. Aydın Ünal             Ayhan Özer

 Genel Müdür Yard. V.                Genel Müdür V.

İlgi : 18.1.1996 tarih, 7/212-294 sayılı yazı.

Turban Turizm A.Ş. GenelMüdürlüğü ve işletmelerinde yapılan iş ve ihalelere ilişkin bilgi ve belgeler ile şirketimizin bu hususlarla ilgili olarak uyguladığı usul ve esaslara ilişkin mevzuat, önerge sahibi sayın milletvekilinin başkanlığını yürüttüğü, şirketimiz faaliyetlerini araştırmak amacıyla kurulmuş bulunan TBMM Araştırma Komisyonuna incelenmek üzere takdim edilmiştir.

Bilgilerinize arz ederiz.

 T. Aydın Ünal             Ayhan Özer

 Genel Müdür Yard. V.                Genel Müdür V.

İlgi : 1.2.1996 tarih ve 7/289-439 sayılı yazınız.

4046 sayılı Özelleştirme Yasası uyarınca tasfiye edilen ya da satılan Çorum, Amasya, Samsun, Erciyes, Urfa, Çeşme, Ilıca ile Kuşadası Marina, İstanbul Bölge ve İstanbul TSA'na ait evrak Elmadağ İşletmesine, bu işletme özelleştirilince genel müdürlük binası altında bulunan depoya nakledilerek, düzenli bir arşiv oluşturma yolunda çalışmalar sürdürülmektedir.

İşletmelerimizle ilgili olarak gerek 10/2 sayılı Meclis Araştırma Komisyonu gerekse şirketimiz müfettişlerince yürütülen çalışmalar devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederiz.

 T. Aydın Ünal             Ayhan Özer

 Genel Müdür Yard. V.                Genel Müdür V.

İlgi : 18.1.1996 tarih ve 7/202-284, 203-285, 204-286, 205-287, 206-288, 207-289, 211-293, 215-297, 216-298, 217-299, 218-300- 219-301, 220-302, 221-303, 222-304, 223-305, 228-310, 226-308, 227-309 sayılı yazılarınız.

Şirketimiz faaliyetlerinin incelenmesi hususunda T.B.M.M. Başkanlığınca 10/2 sayılı Araştırma Komisyonu kurulduğu ve önerge sahibi İstanbulMilletvekili Sayın Halit Dumankaya'nın bu komisyonun başkanlığını yürüttüğü malumlarıdır.

Söz konusu soru önergelerinde istenilen bilgi ve belgeler gerek işletmelerimiz gerekse genel müdürlük yetkilileri tarafından komisyon görevlilerine teslim edilmiş bulunmaktadır.

Ancak, önerge ile istenilen iş avanslarına ilişkin belgeler ekte sunulmuştur.

Free (Bedelsiz) konaklamaların her bir işletme bazında ayrı ayrı ve tüm belgeler üzerinde yapılacak çalışma sonucunda tespite yönelik incelemeler uzun ve teknik bir çalışmayı gerektirdiğinden, bu çalışmalar sürdürülmektedir.

Bilgilerinize arz ederiz.

 T. Aydın Ünal             Ayhan Özer

 Genel Müdür Yard. V.                Genel Müdür V.

İlgi : Tarihsiz ve 7/214-296 sayılı yazınız.

Adana ve Isparta seyahat acentaları verimli bulunmadıklarından 7.5.1996/48 sayılı Yönetim Kurulu kararı ile kapatılmıştır.

1994 - 1995 tarihleri arasında daimî kadrolara 315 adet personel atanmış, atama izinleri ile ilgili belgeler ilişiktedir.

İndirimler şirketimiz indirim yönetmeliği çerçevesinde yapılmakta olup, aksine hareket eden personelin tespiti halinde hakkında gerekli işlem yapılmaktadır. Ayrıca, yönetmeliğe aykırı işlemler hakkında inceleme devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederiz.

 T. Aydın Ünal             Ayhan Özer

 Genel Müdür Yard. V.                Genel Müdür V.

 T.C.

 Başbakanlık 3.2.1994

 Personel ve Prensipler GenelMüdürlüğü

 Sayı : B.02.0.PPG.0.12-314-2223

Konu : Açıktan Tayin İzni

TurbanTurizm İşletmeleri A.Ş. Genel Müdürlüğüne

İlgi : a) 22.1.1993 gün ve B.02.0.PPG.0.12-383-02739 (1993/4) sayılı genelge.

b) 11.1.1994 gün ve PEB.96-75 sayılı yazınız.

Genel Müdürlüğünüz merkez ve taşra teşkilatında istihdam edilmek üzere ekli listede unvan ve adetleri belirtilen toplam (500) adet daimi işçi kadrosuna açıktan tayin izni verilmesi uygun görülmüştür.

Gereğini rica ederim.

 Dr. Yücel Edil

 Başbakan a.

 Müsteşar V.

T.C. Başbakanlık

Turban Genel Müdürlüğü

 Merkez Teşkilatı

 Unvan Kadro Adedi

 Genel Müdür Yardımcısı 1

 Müfettiş Yardımcısı 10

 Avukat 3

 Şoför 3

 Memur 10

 Daktilograf 10

 37

 Taşra

 Unvan Kadro Adedi

 Bölge Müdürü 7

 İşletme Müdürü 2

 Muhasefe Şefi 15

 Teknik Servis Şefi 10

 Genel Hizmetler Şefi 10

 Önbüro 10

 Mutfak 7

 Sera Bahçe 17

 Şef Yardımcısı 10

 Muhasebe Memuru 25

 Kontuar Memuru 10

 Güvenlik Görevlisi 60

 Şoför 40

 Garson 50

 Komi 50

 Aşçı 44

 Hizmetli 50

 Bulaşıkçı 46

 463

 Genel Toplam 500

 T.C.

 Başbakanlık 6.11.1993

 Personel ve Prensipler Genel Müdürlüğü

 Sayı : B.02.0.PPG.0.12-314-16635

Konu : Açıktan Tayin Yapılması

Turban Turizm A.Ş. GenelMüdürlüğüne

İlgi : a) 22.1.1993 gün ve B.02.0.PPG.0.12-383-02739 (1993/4) sayılı,

b) 11.10.1993 gün ve B.02.0.PPG.0.12-383-15022 (1993/50) sayılı genelgeler.

Ekli listede isimleri belirtilen kişilerin Genel Müdürlüğümüz Merkez Teşkilatında açıktan tayin yoluyla istihdam edilmeleri ilgi (b) genelge kapsamı dışında mütalaa edilmek kaydıyla uygun görülmüştür.

Adı geçenlerin açıktan tayinlerinin yapılmasını ve sonucundan ivedi olarak Başbakanlığa bilgi verilmesini rica ederim.

 Dr. Yücel Edil

 Başbakan a.

 Müsteşar V.

Turban Turizm A.Ş. Genel Müdürlüğünde

Açıktan Tayinine İzin Verilen Personelin

 Adı Soyadı

 1. Tahir Şahin

 2. Burhan Kekeç

 3. Mustafa Baldemir

 4. Şerife Tekyurt

 5. Mahmut Özelçi

 6. Ali Erkan

 7. Yasemin Özkan

 Toplam (7) Kişidir.

 T.C.

 Başbakanlık 12.4.1993

 Personel ve Prensipler Genel Müdürlüğü

 Sayı : B.02.0.PPG.0.12-314-4291

Konu : Açıktan Tayin İzni

Turban Turizm A.Ş. GenelMüdürlüğüne

İlgi : a) 22.1.1993 gün ve B.02.0.PPG.0.12-383-02739 (1993/4) sayılı genelge.

Genel Müdürlüğünüzde istihdam edilmek üzere (4) adet personele açıktan tayin izni verilmesi uygun görülmüştür.

Gereğini rica ederim.

 Necdet Seçkinöz

 Başbakan a.

 Müsteşar

Turban Turizm A.Ş. Genel Müdürlüğünde

Açıktan Tayinine İzin Verilen Personelin

 Adı Soyadı

 Ahmet Rıfat Dursunoğlu Tel. : 362 82 77

 Muharrem Ünal

 Murat Aytaç

 Hüseyin Hıraca

 T.C.

 Başbakanlık 6.4.1993

 Personel ve Prensipler Genel Müdürlüğü

 Sayı : B.02.0.PPG.0.12-314-4005

Konu : Açıktan Tayin İzni

Turban Turizm A.Ş. GenelMüdürlüğüne

İlgi : a) 22.1.1993 gün ve B.02.0.PPG.0.12-383-02739 (1993/4) sayılı genelge.

b) 9.2.1993 gün ve PEB-275-471 sayılı yazınız.

Genel Müdürlüğünüz Merkez ve Taşra Teşkilatında istihdam edilmek üzere ekli listede unvanı ve adetleri gösterilen toplam (500) adet daimî işçi kadrosuna açıktan tayin izni verilmesi, ilgi (a) genelgenin 11 inci maddesinin 6 ncı paragrafına göre uygun görülmüştür.

Gereğini rica ederim.

 Necdet Seçkinöz

 Başbakan a.

 Müsteşar

 T.C.

 Başbakanlık 6.4.1993

 Personel ve Prensipler Genel Müdürlüğü

 Sayı : B.02.0.PPG.0.12-314-4005

Konu : Açıktan Tayin İzni

Turban Turizm A.Ş. GenelMüdürlüğüne

İlgi : a) 22.1.1993 gün ve B.02.0.PPG.0.12-383-02739 (1993/4) sayılı genelge.

b) 9.2.1993 gün ve PEB-275-471 sayılı yazınız.

Genel Müdürlüğünüz Merkez ve Taşra Teşkilatında istihdam edilmek üzere ekli listede unvanı ve adetleri gösterilen toplam (500) adet daimî işçi kadrosuna açıktan tayin izni verilmesi, ilgi (a) genelgenin 11 inci maddesinin 6 ncı paragrafına göre uygun görülmüştür.

Gereğini rica ederim.

 Necdet Seçkinöz

 Başbakan a.

 Müsteşar

T.C. Başbakanlık

Turban Turizm A.Ş. Genel Müdürlüğü

 Merkez Teşkilatı

 Unvan Kadro Adedi

 Genel Müdür Yardımcısı 1

 Avukat 3

 Müfettiş Yardımcısı 5

 Şoför 3

 Memur 9

 Daktilograf 10

 31

 Taşra

 Unvan Kadro Adedi

 Müdür 3

 Müdür Yardımcısı 15

 Muhasefe Şefi 6

 Unvan Kadro Adedi

 Teknik Servis Şefi 10

 Genel Hizmetler Şefi 12

 Önbüro Şefi 10

 Mutfak Şefi 6

 Sera BahçeŞefi 2

 Şef Yardımcısı 20

 Muhasebe Memuru 40

 Kontuar Memuru 15

 Güvenlik Görevlisi 100

 Şoför 30

 Garson 45

 Komi 50

 Aşçı 25

 Hizmetli 50

 Bulaşıkçı 30

 469

 Genel Toplam 500

 T.C.

 Başbakanlık 1.3.1993

 Personel ve Prensipler Genel Müdürlüğü

 Sayı : B.02.0.PPG.0.12-314-2845

Konu : Açıktan Tayin İzni

Turban Turizm A.Ş. GenelMüdürlüğüne

İlgi : a) 22.1.1993 gün ve B.02.0.PPG.0.12-383-02739 (1993/4) sayılı genelge.

Genel Müdürlüğünüz Merkez ve Taşra Teşkilatında istihdam edilmek üzere (6) adet personel için açıktan tayin izni verilmesi uygun görülmüştür.

Gereğini rica ederim.

 Necdet Seçkinöz

 Başbakan a.

 Müsteşar

Turban Turizm A.Ş. GenelMüdürlüğünde İstildamı Uygun Görülen Personelin

 Adı Soyadı Tahsili

 1. Faik Resa Lise

 2. Fatih Ayvat Yüksek

 3. Müjgan Göcen Yüksek

 4. Betül Sumru Çağlar Ticaret Lisesi

 5. Zeynep Aslıgül Nefesoğlu Yüksek

 6. Elvan Çeçen Lise

*Not : Yazılı soruyla ilgili diğer bilgiler dosyasındadır.*

İlgi : Tarihsiz ve 7/213-295 sayılı yazınız.

1, 2. Şirketimiz muhasebe kayıtlarında böyle bir kayda rastlanmamıştır.

3. Konuyla ilgili olarak soruşturma raporu düzenlenerek sorumluları hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur.

4. Uçakla seyahat eden kurumumuz personel listesi ilişikte sunulmuştur.

5. Sorunun mahiyetinden Turban işletmelerinde konaklayan kurum personeli mi, yoksa müşteri konaklamalarının mı kastedildiği anlaşılamadığından, ayrıca her iki tespitin zaman alacağından soruya bu haliyle yanıt verilememiştir.

Bilgilerinize arz ederiz.

 T. Aydın Ünal             Ayhan Özer

 Genel Müdür Yard. V.                Genel Müdür V.

*Not : Yazılı soruyla ilgili diğer bilgiler dosyasındadır.*

İlgi : 1.2.1996 tarih ve 7/288-438 sayılı yazınız.

Soru önergesi sahibi İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya'nın başkanlığını yürüttüğü 10/2 sayılı Araştırma Komisyonuna istenilen belge ve bilgiler takdim edilmiş olup, konuyla ilgili olarak şirketimiz bünyesinde gerekli inceleme sürdürülmektedir.

Bilgilerinize arz ederiz.

 T. Aydın Ünal             Ayhan Özer

 Genel Müdür Yard. V.                Genel Müdür V.

*43. – Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz'in, Konya İlinde doğalgaz uygulamasına geçilip geçilmeyeceğine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî KaynaklarBakanı M. Recai Kutan'ın yazılı cevabı (7/1501)*

Türkiye BüyükMillet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

 Nezir Büyükcengiz

 Konya

1. Son yıllarda hava kirliliği tehlikeli boyutlara ulaşan Konya İlimizi doğalgazdan yararlandırmayı düşünüyor musunuz?

2. Bu hususta herhangi bir çalışma var mıdır? Eğer var ise hangi aşamadadır?

 T.C.

 Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı 4.11.1996

 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

 Kurulu Başkanlığı

 Sayı : B.15.0.APK.0.23-300-1516/17326

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 17.10.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-3840 sayılı yazısı.

Konya Milletvekili Sayın Nezir Büyükcengiz'in tarafıma tevcih ettiği ve Türkiye BüyükMilletMeclisi İçtüzüğünün 99 uncu maddesi gereğince cevaplandırılması istenen 7/1501 Esas No.lu yazılı soru önergesi ile ilgili bilgiler hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

 M. Recai Kutan

 Enerji ve Tabiî Kaynaklar

 Bakanı

Konya Milletvekili SayınNezir Büyükcengiz'in Yazılı Soru Önergesi ve

Cevabı (7/1501-3706)

Soru 1. "Son yıllarda hava kirliliği tehlikeli boyutlara ulaşan Konya İlimizi doğalgazdan yararlandırmayı düşünüyor musunuz?"

Soru 2. "Bu hususta herhangi bir çalışma var mıdır? Eğer var ise hangi aşamadadır?"

Cevap 1, 2. Konya İlinin de üzerinde bulunduğu Güney Doğalgaz İletim Hattının proje, etüt ve mühendislik çalışmaları tamamlanmıştır. Ancak mevcut ithalat potansiyelimiz, halihazırdaki iletim hatları üzerindeki sözleşmeleri yapılmış bulunan kullanıcıların taleplerini karşılayabilecek düzeydedir. Mevcut ve planlanan hatların talebini karşılayabilmek için doğalgaz arz miktarının artırılması ve kaynaklarının çeşitlendirilmesi amacıyla çeşitli ülkelerle görüşmelere devam edilmektedir. Arz kaynaklarının artırılmasına paralel olarak ilave yatırımlar gerekmektedir. Görüşmelerin neticelenmesi ve ilave yatırımların yapılması doğrultusunda güney hattının inşaatına başlanması mümkün olabilecektir.

Bu nedenlerden dolayı Konya İlinin doğal gaz talebinin kısa vadede karşılanması mümkün görülmemekle birlikte, doğalgaz arz imkânlarının geliştirilmesi ve yatırımların tamamlanması halinde, ile gaz arzı mümkün olabilecektir.

*44. – Rize Milletvekili Şevki Yılmaz'ın, İş ve İşçi Bulma Kurumunda usulsüz atamalar yapıldığı iddialarına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Necati Çelik'in yazılı cevabı (7/1508)*

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 29.2.1996

 Şevki Yılmaz

 Rize

24 Aralık 1996 20 nci Dönem Milletvekili seçiminden sonra hükümet kurma çalışmalarının devam ettiği bu günlerde, Başbakanlığın 5 Nisan kararları doğrultusunda tüm atamalar durdurulmuşken;

1. Bakanlığınız sorumluluğunda olan İş ve İşçi Bulma Kurumunda 657 sayılı D.M.K.'na göre görev yapacak olan çeşitli hizmet sınıflarında boş bulunan kadrolar yasalara uygun olmayan şekilde atamaların ve göreve başlatmaların yapıldığı doğru mudur?

2. Anılan tarihten sonraki bu atamalar adı geçen kurumda hangi unvanlara yapılmıştır?

 T.C.

 Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı 4.11.1996

 Sosyal GüvenlikKuruluşları

 Genel Müdürlüğü

 Sayı : B.13.0.SGK-0-13-00-01/6580/27999

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : 21.10.1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1508-688/1521 sayılı yazınız.

Rize Milletvekili Şevki Yılmaz tarafından hazırlanan "İş ve İşçi Bulma Kurumunda usulsüz atamalar yapıldığı" hakkındaki yazılı soru önergesi Bakanlığımca incelenmiştir.

Bilindiği üzere; 2828 sayılı Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Kanununa 3413 sayılı Kanunla eklenen Ek-1 inci madde ile, kamu kurum ve kuruluşlarına her yıl serbest kadro mevcutlarının binde biri oranında kadro ayırarak korunmaya muhtaç çocukları işe yerleştirme yükümlülüğü getirilmiştir. Diğer taraftan 4061 sayılı 1995 Malî Yılı Bütçe Kanununun 50 inci maddesinin (e) fıkrasının 1 inci bendinde; "657 sayılı Kanunun 48 inci maddesinde belirtilen genel ve özel şartları taşımak kaydıyla bu Kanuna göre çalıştırdıkları personele ait kadrolardan; sakat ve eski hükümlüler için 1475 sayılı İş Kanununun 25 inci maddesinde belirtilen oranlarda kadro ve pozisyon ayırmaya ve yükümlü oldukları kadar atama yapmaya mecburdurlar"

hükmü bulunmaktadır.

Bakılan ve korunan çocuklar ile sakat ve eski hükümlülerin atanmaları, 4061 sayılı 1995 Malî Yılı Bütçe Kanununun 50 inci maddesinde belirtilen açıktan atama işlemlerine ait izin alınması hükmü dışında tutulmuştur. Ayrıca, Başbakanlığın 27.9.1995 tarih ve 13730 sayılı genelgesi de bakılan ve korunan çocuklar ile sakat ve eski hükümlüleri açıktan atama izni kapsamı dışında bırakmıştır.

İş ve İşçi Bulma Kurumunda açık bulunan kadrolara yukarıda açıklanan kanunlar ve Başbakanlık genelgesi doğrultusunda, bakılan ve korunan çocuklar için 21-22 Eylül 1995 tarihlerinde sınavlar yapılmış ve başarıları tespit edilen 15 kişi çeşitli kadro ve pozisyonlara, sınav sonuçlarını takip eden tarihlerde atanmışlardır.

Sakat ve eski hükümlü kontenjanlarını tamamlamak amacıyla 10 Ocak 1996 ile 5-7 Şubat 1996 tarihlerinde yazılı ve sözlü sınavlar yapılarak başarılı olan 30 adet memur, 5 adet santral memuru ve 15 adet daktilografın atama işlemleri tamamlanmıştır.

Diğer taraftan; Başbakanlık ve Maliye Bakanlığından açıktan atama izni alınmak suretiyle 1 adet şoför kadrosuna atama yapılmış, aşağıdaki unvan ve kadrolara da Başbakanlık ve Maliye Bakanlığından izin alınmak suretiyle diğer kamu kurum ve kuruluşlarından naklen atama yapılmıştır.

 Görev Unvanı Adet

 Bölge Müdür Yardımcısı 1

 Şube Müdürü 1

 Tabip 1

 Muhasebeci 1

 Eğitim Uzmanı 2

Ayrıca; 24.12.1995 -31.3.1996 tarihleri arasında kurum içerisinde hizmet gereği, istek üzerine, mahkeme kararı uyarınca ve özelleştirilen kuruluşlardan yapılan atamaları gösterir tablo ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

 Necati Çelik

 Çalışma ve Sosyal Güvenlik

 Bakanı

İş ve İşçi Bulma Kurumu GenelMüdürlüğü

Kurum İçi Atamalarını Gösterir Tablo

(24 . 12 . 1995 - 31.3.1996)

Kurum İçi Unvan Değişikliği

Eski Unvanı Yeni Unvanı Adet

Şube Müdürü Bölge Müdür Yrd. 2

Eğitim Uzmanı Bölge Müdür Yrd. 1

Memur Ver. Haz. Kont. İşlt. 9

Memur Veznedar 2

Daktilograf Veznedar 2

Daktilograf Ver. Haz. Kont. İşlt. 7

Şoför Memur 1

Şoför Veznedar 1

Şoför Teknisyen 1

Bekçi Veznedar 2

Hizmetli Daktilograf 2

 Toplam 30

Kurum İçi İstek Üzerine Nakiller

Unvan Adet

Şube Müdürü 3

Şef 7

Veri Haz. Kont. İşlt. 1

Memur 3

Daktilograf 1

Şoför 3

 Toplam 18

Kurum İçi Hizmet Gereği Nakiller

Unvan Adet

Eğitim Uzmanı 2

Şef 1

Memur 4

 Toplam 4

Mahkeme Kararına Göre Yapılan Atama

Eski Unvanı Yeni Unvanı Adet

Bölge Müdür Yrd. Şube Müdürü 1

Özelleştirilen Kuruluşlardan Yapılan Atamalar

Unvanı Adet

Şef 1

Muhasebeci 1

Memur 3

 Toplam 5

*45. – Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Harput'un tarihî ve kültürel varlıklarının korunmasına ilişkin sorusu ve KültürBakanı İsmail Kahraman'ın yazılı cevabı (7/1510)*

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın KültürBakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygılarımla arz ederim.

 Ahmet Cemil Tunç

 Elazığ

Sorular : Harput tarihî ve kültürel zenginlikleri bağrında bulunduran bir kültür hazinesidir. Bu hazine gün geçtikçe yok olmakta, tarihî izler gün geçtikçe silinmektedir. Geçen hükümet zamanında defaatla müracaat ettiğim halde bir netice alamadım. Yeni Kültür Bakanımızın Harput'umuzun tarihini yok olmaktan kurtaracağını ümit ederek şunu sormak istiyorum;

1. Harput'un tarihini ve kültür varlıklarını yok olmaktan kurtaracak çalışmayı yapmayı düşünüyorlar mı?

2. Düşünüyorlarsa ne zaman yapmaya başlayacaklardır?

 T.C.

 Kültür Bakanlığı 1.11.1996

 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

 Kurulu Başkanlığı

 Sayı : B.16.0.APK.0.12.00.01.940/480

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : T.B.M.M. Başkanlığının 21 Ekim 1996 tarih ve KAN.KAR.MÜD. 7/1510-759/1758 sayılı yazısı.

Elazığ Milletvekili Sayın Ahmet Cemil Tunç'un "Harput'un Tarihî ve Kültürel Varlıklarının Korunmasına İlişkin" yazılı soru önergesinin cevabı ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

 İsmail Kahraman

 Kültür Bakanı

Elazığ'ın 5 km. kuzeydoğusunda bulunan Harput, ilk kurulduğundan bu yana önemini koruyarak sürekli yerleşim görmüş tarihî ve kültürel bir kentimizdir.

Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar YüksekKurulunun 9.4.1982 gün ve A-3562, Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıkları Yüksek Kurulunun 30.5.1985 gün ve 1089 sayılı kararı ile Harput'ta kültür ve tabiat varlıkları tescil edilmiştir.

Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma YüksekKurulunun 30.5.1985 gün ve 1089 sayılı kararı ile Harput Kentsel sit sınırları belirlenmiştir. Halen kentsel sit alanı içinde Harput Kalesinin yanı sıra; 3 kilise, 5 hamam, 8 çeşme, 6 camii, 11 türbe, 1 idarî bina (Belediye evi), 2 sivil mimarlık örneği, 2 doğal varlık ağaç, 1 köprü, 1 dabakhane tescilli kültür ve doğa varlıkları yer almaktadır.

Harput sit alanlarını içeren koruma amaçlı imar planı yaptırılmış ve plan Diyarbakır Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 14.11.1992 gün ve 1197 sayılı kararı ile uygun bulunmuştur.

Anılan planla, eski kent dokusu korunurken, kültür varlığı olarak tescilli anıtsal yapıların çevreleri ile korunmasına ayrı bir özen gösterilmiş ve camii, han, hamam, kilise vb. yapıların çevrelerinde peyzaj ağırlıklı çevre düzenlemeleri getirilmiştir.

Bakanlığımız Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü 1997 yılı yatırım programında 95H040070 proje numaralı Tarihî Çevre Koruma ve Geliştirme Rölöve ve Restorasyon Projesi Yapımı kapsamında "Elazığ, Harput'taki Kültür Varlıklarının Çevre Düzenlemesi" işi ele alınacaktır.

3386 sayılı Yasa ile değişik 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasasının 10 uncu maddesi uyarınca Vakıflar Genel Müdürlüğünün idaresinde ve denetiminde bulunan mazbut ve mülhak vakıflara ait taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları ile gerçek ve tüzelkişilerin mülkiyetinde bulunan camii, türbe, kervansaray, medrese, han, hamam, mescit, zaviye, mevlevihane, çeşme ve benzeri kültür varlıklarının korunması ve değerlendirilmesi koruma kurulları kararı alındıktan sonra, Vakıflar Genel Müdürlüğünce yürütülür hükmü bulunmaktadır.

Harput'taki kültür varlıklarının korunması konusundaki sayın milletvekilinin ilgi önergesindeki dileklerine ilişkin Bakanlığımıza daha önce yapılmış olan başvurular söz konusu yasa hükmünde dikkate alınarak Vakıflar Genel Müdürlüğüne iletilmiştir.

Vakıflar Genel Müdürlüğü ile yapılan görüşmelerde Harput'ta bulunan kültür varlıklarının bakım ve onarımının genel müdürlüğün aşağıda sunulan program çerçevesinde 5 yıllık yatırım programına, Ağa Camii, Esadiye Camii 1997 yılında, Kale Hamamı, Hoca Hamamı, Ulu Camiinin Minaresi 1998 yılında onarıma alındığına dair bilgi edinilmiştir.

*46. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, milletvekillerinin sağlık harcamalarına ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Mustafa Kalemli’nin yazılı cevabı (7/1558)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın taafınızdan yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

 9.10.1996

 Halit Dumankaya İstanbul

Kamuoyunda Meclisimiz daima küçük düşürülmekte, özellikle sağlık harcamaları yönünde eleştiriler almaktadır.

Bugün Mecliste görevinden istifa eden bir doktorun beyanları da bu yöndedir.

Soru 1. Halen Milletvekili olan kişilerin 1995 yılı ve 1996 Ekim başı itibari ile sağlık ve tedavi harcamalarını tek tek açıklar mısınız?

Soru 2. Bazı Milletvekillerinin faturası yüklü gelip Meclisçe ödenmemektedir. Bu milletvekilleri kimlerdir, ödenmeyen faturaları hangileridir?

 T.C.

 Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı 1.11.1996

 Genel Sekreterliği

 Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı

KAN. KAR. MD :

Sayı: A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1558-3678/10331

 Sayın Halit Dumankaya

 İstanbul Milletvekili

İlgi: 9.10.1996 tarihli yazılı soru önergeniz.

Milletvekillerinin sağlık harcamalarına ilişkin ilgi önergenizde yer alan sorular aşağıda cevaplandırılmıştır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla.

 Mustafa Kalemli Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı

Cevap 1. Milletvekillerimizin 1.1.1996-14.10.1996 tarihleri arasındaki yurtiçi ve yurtdışı tedavi giderleri ekli 1 sayılı listede gösterilmiştir.

Saymanlık Müdürlüğümüz; 1996 yılında bilgisayara geçtiğinden 1995 yılına ait kişi bazındaki harcama miktarlarının tespiti uzun bir zaman alacağından 1995 yılı sağlık harcamalarına ait bilgiler toplam olarak ekli 2 sayılı listede gösterilmiştir.

Cevap 2. Sağlık ve tedavi harcamalarına ilişkin faturaların incelenmesi sonucunda; mevzuat gereği ödenmesi mümkün olmayan faturaları ilgilisine iade edilmekte veya ödenmemesi gereken kısımları tenzil edildikten sonda mütebakisi ödenmektedir. Bu nedenle, ödenmeyen faturalar kayıtlara geçmemektedir.

Kanunlar ve Kararlar Müdürlüğüne

İlgi: 11.10.1996 tarih ve 10331 nolu yazınız.

İstanbul Milletvekillerinden Halit Dumankaya’nın vermiş olduğu yazılı soru önergesine cevaben düzenlenen liste ve bilgiler ilişiktedir.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

 Mehmet Ünal Müdür

 EK 1

1.1.1995 - 24.10.1995

Tarihi İtibariyle Milletvekillerine Yapılan Sağlık Harcaması

 Özel hastaneler 19 574 502 000

Resmî hastaneler 1 992 043 000

Diğer ödemeler 21 441 466 000

Yurtdışı tedavi yollukları 1 838 252 000

Yurtdışı tedavi avansı 2 609 593 000

Özel eczane ödemeleri 12 698 125 000

TBMM eczanesi ödemeleri 4 937 865 000

 65 091 846 000

1996 yılında Müdürlüğümüz bilgisayara geçtiğinden 1995 yılı için kişi bazında harcama miktarı tesbit edilememektedir.

Elimizde mevcut 1995 yılı sağlık harcamalarına ait bilgiler toplam olarak yukarıda gösterilmiştir.

 EK- II

Üye Toplamı

 Sicil Adı Soyadı Dur1 Dur2 Toplam

 544 Abdulkadir Akgöl Y S 1 115 000

 2562 İsmet Aptullah Sezgin Y S 30 524 495

 2793 Mehmet Altınsoy Y S 95 161 298

 2883 Süleyman Arif Emre Y S 81 159 983

 2913 Nahit Menteşe Y S 34 881 000

 2931 Cemal Külahlı Y S 215 118 272

 3092 Necmettin Cevheri Y S 493 325 930

 3107 Cevdet Akçalı Y S 79 457 768

 3166 Hasan Korkmazcan Y S 20 523 200

 3254 Necmettin Erbakan Y S 80 458 816

 3290 Esat Kıratlıoğlu Y S 31 133 540

 3306 Nafiz Kurt Y S 51 813 082

 3344 Erol Çevikçe Y S 282 027 877

 3357 Cemil Erhan Y S 89 377 226

 3364 Oğuzhan Asiltürk Y S 791 163 710

 3375 Önder Sav Y S 33 448 851

 3377 Deniz Baykal Y S 13 915 932

 3412 Yasin Hatiboğlu Y S 69 742 522

 3423 Ömer Naimi Barım Y S 61 524 276

 3429 Mehmet Fuat Fırat Y S 462 390 355

 3430 Korkut Özal Y S 24 498 000

 3475 Ali Topuz Y S 85 780 219

 3515 Şevket Kazan Y S 22 720 119

 3535 Fehim Adak Y S 106 242 631

 3569 Nihan İlgün Y S 46 781 198

 3573 Ali Şevki Erek Y S 130 813 080

 Sicil Adı Soyadı Dur1 Dur2 Toplam

 3586 Abdülkadir Öncel Y S 156 258 280

 3600 Mehmet Halit Dağlı Y S 139 058 864

 3625 Altan Öymen Y S 29 806 084

 3632 Hasan Ekinci Y S 58 795 734

 3643 Avni Akyol Y S 211 109 826

 3656 Mustafa Kemal Aykurt Y S 92 040 352

 3658 Adnan Keskin Y S 70 967 228

 3694 Yusuf Fevzi Arıcı Y S 245 630 279

 3703 Hikmet Çetin Y S 285 352 130

 3732 İsmet Atalay Y S 416 544 634

 3734 Fethi Acar Y S 49 127 600

 3751 Agah Oktay Güner Y S 57 162 968

 3754 Şaban Karataş Y S 207 256 080

 3755 Aydın Menderes Y S 1 548 577 786

 3760 Mehmet Recai Kutan Y S 6 509 032

 3764 Sümer Oral Y S 117 732 794

 3767 Yahya Uslu Y S 93 544 616

 3780 Sadi Somuncuoğlu Y S 272 363 962

 3796 Temel Karamollaoğlu Y S 29 975 500

 3817 Ömer Barutçu Y S 124 375 908

 3822 Köksal Toptan Y S 81 887 711

 3862 Mehmet Seyfi Oktay Y S 107 675 650

 3866 Mehmet Sağdıç Y S 739 902 424

 3876 Aydın Güven Gürkan Y S 21 234 492

 3897 Mahmut Sönmez Y S 207 011 212

 3899 Kamran İnan Y S 192 046 594

 3925 İlker Tuncay Y S 636 182 589

 3958 Mustafa Balcılar Y S 37 975 027

 3969 Ünal Yaşar Y S 33 032 320

 3971 Burhan Kara Y S 59 449 602

 3973 Yavuz Köymen Y S 109 119 152

 3977 Mahmut Oltan Sungurlu Y S 19 220 214

 3997 Durmuş Fikri Sağlar Y S 465 164 520

 3998 Rüştü Kazım Yücelen Y S 275 434 179

 4000 Bülent Akarcalı Y S 117 784 973

 4004 İmren Aykut Y S 42 254 456

 Sicil Adı Soyadı Dur1 Dur2 Toplam

 4008 H. Hüsnü Doğan Y S 62 517 430

 4011 İsmail Safa Giray Y S 83 328 542

 4038 İsmet Kaya Erdem Y S 49 006 438

 4045 Işılay Saygın Y S 74 083 716

 4049 Suha Tanık Y S 33 327 592

 4057 İlhan Aküzüm Y S 20 019 200

 4075 Cemal Özbilen Y S 32 769 504

 4099 Mustafa Kalemli Y S 63 099 882

 4102 Metin Emiroğlu Y S 118 268 944

 4103 Ayhan Fırat Y S 94 409 280

 4116 Süleyman Çelebi Y S 169 978 414

 4132 Akın Gönen Y S 147 386 029

 4137 Nabi Poyraz Y S 87 994 526

 4141 Şükrü Yürür Y S 150 557 238

 4145 Ahmet Mesut Yılmaz Y S 15 495 884

 4176 Metin Gürdere Y S 23 073 789

 4182 Eyüp Aşık Y S 42 859 917

 4202 Lutfullah Kayalar Y S 275 735 605

 4206 Veysel Atasoy Y S 112 559 755

 4211 Mehmet Ali Bilici Y S 67 054 974

 4224 Yaşar Eryılmaz Y S 154 802 422

 4225 Mehmet Tahir Köse Y S 264 463 427

 4232 Eşref Erdem Y S 214 519 946

 4247 Cengiz Altınkaya Y S 153 370 306

 4254 İsmet Önder Kırlı Y S 202 441 582

 4262 Abdülkadir Cenkçiler Y S 210 921 125

 4263 Cavit Çağlar Y S 20 000 000

 4268 Mustafa Cumhur Ersümer Y S 62 495 304

 4279 Abdülkadir Aksu Y S 166 592 436

 4281 Ferit Bora Y S 588 898 007

 4284 Salih Sümer Y S 815 460 751

 4290 Mustafa Kul Y S 138 608 775

 4293 İsmail Köse Y S 22 436 448

 4295 Mehmet Cevdet Selvi Y S 109 037 518

 4303 Mustafa Yılmaz Y S 353 305 315

 4307 Ülkü Gökalp Güney Y S 4 626 316

 Sicil Adı Soyadı Dur1 Dur2 Toplam

 4309 Naim Geylani Y S 496 731 160

 4315 Ali Uyar Y S 26 035 242

 4316 Abdullah Aykon Doğan Y S 92 027 456

 4318 İbrahim Gürdal Y S 104 332 868

 4321 Ali Er Y S 400 632 268

 4322 Mustafa İstemihan Talay Y S 286 135 628

 4325 İsmail Cem Y S 37 176 028

 4335 Mehmet Cavit Kavak Y S 80 892 165

 4337 Mehmet Moğultay Y S 138 850 095

 4343 Güneş Taner Y S 10 161 846

 4345 Namık Kemal Zeybek Y S 34 157 850

 4346 Veli Aksoy Y S 111 027 376

 4348 Işın Çelebi Y S 142 560 814

 4353 Birgen Keleş Y S 21 850 000

 4357 Ali Şahin Y S 238 273 814

 4362 Murat Başesgioğlu Y S 58 411 324

 4363 Nurhan Tekinel Y S 20 423 524

 4370 İrfan Gürpınar Y S 68 651 277

 4374 Bülent Atasayan Y S 263 993 757

 4376 Onur Çetin Kumbarıcıbaşı Y S 145 794 205

 4381 Mehmet Keçeciler Y S 293 389 726

 4383 Ali Talip Özdemir Y S 22 338 750

 4387 Mehmet Korkmaz Y S 244 706 581

 4392 Ekrem Pakdemirli Y S 74 546 706

 4394 Mustafa Erdoğan Yetenç Y S 70 451 070

 4401 Erkan Kemaloğlu Y S 267 204 422

 4403 Doğan Baran Y S 60 670 846

 4406 Mustafa Bahri Kibar Y S 275 902 633

 4412 Şadan Tuzcu Y S 49 809 428

 4413 Mehmet Gölhan Y S 84 474 300

 4415 Ahmet Neidim Y S 99 854 144

 4416 Ersin Taranoğlu Y S 145 314 540

 4419 Cemal Alişan Y S 45 265 460

 4420 İrfan Demiralp Y S 103 057 204

 4424 Yaşar Topçu Y S 30 260 411

 4430 Eyyüp Cenap Gülpınar Y S 161 273 185

 Sicil Adı Soyadı Dur1 Dur2 Toplam

 4438 İbrahim Çebi Y S 217 904 474

 4440 Kamer Genç Y S 34 697 200

 4441 Orhan Veli Yıldırım Y S 191 361 867

 4445 Cemil Çiçek Y S 31 876 455

 4448 Şinasi Altıner Y S 25 615 700

 4452 Uğur Aksöz Y S 161 808 858

 4454 Veli Andaç Durak Y S 231 110 561

 4456 Mustafa Küpeli Y S 605 387 187

 4465 İsmet Attila Y S 8 243 164

 4467 Halil İbrahim Özsoy Y S 76 284 259

 4468 Gaffar Yakın Y S 7 656 236

 4472 Haydar Oymak Y S 37 786 387

 4473 Ali Dinçer Y S 218 890 964

 4474 Ömer Ekinci Y S 149 625 680

 4478 Halis Uluç Gürkan Y S 67 161 128

 4482 İrfan Köksalan Y S 15 375 212

 4484 Yücel Seçkiner Y S 320 064 160

 4485 Osman Mümtaz Sosyal Y S 85 029 846

 4489 Hayri Doğan Y S 97 834 382

 4490 Gökberk Ergenekon Y S 12 476 328

 4492 Süleyman Hatinoğlu Y S 55 067 351

 4494 Ali Rıza Gönül Y S 30 777 976

 4495 Yüksel Yalova Y S 60 511 670

 4496 Abdülbaki Ataç Y S 292 860 017

 4505 Bahattin Şeker Y S 96 818 956

 4506 Kazım Ataoğlu Y S 825 731 246

 4507 Hüsamettin Kokutata Y S 102 803 767

 4508 Zeki Ergezen Y S 131 875 615

 4509 Edip Safder Gaydalı Y S 170 320 416

 4511 Necmi Hoşver Y S 420 692 684

 4512 Abbas İnceayan Y S 95 682 610

 4514 Mustafa Çiloğlu Y S 122 397 391

 4519 Kadri Güçlü Y S 156 657 666

 4521 Ferudun Pehlivan Y S 225 987 910

 4522 Turhan Tayan Y S 48 386 624

 4525 Nevfel Şahin Y S 129 452 562

 Sicil Adı Soyadı Dur1 Dur2 Toplam

4526 Ahmet Hamdi Üçpınarlar Y S 94 689 884

4528 İsmail Coşar Y S 55 323 972

4532 Mehmet Gözlükaya Y S 226 059 322

4533 Mustafa Haluk Müftüler Y S 102 768 859

4535 Mehmet Salim Ensarioğlu Y S 430 958 710

4538 Evren Bulut Y S 192 957 836

4541 Erdal Kesebir Y S 85 582 603

4543 Ahmet Cemil Tunç Y S 344 916 588

4545 Lütfü Esengün Y S 94 939 593

4546 Abdulilah Fırat Y S 203 597 390

4548 Oktay Öztürk Y S 195 831 314

4549 Şinasi Yavuz Y S 34 234 261

4551 İbrahim Yaşar Dedelek Y S 17 225 600

4552 Muammer Fevzi Yalçın Y S 2 530 800

4554 Mehmet Batallı Y S 1 449 222 346

4558 Ergun Özdemir Y S 122 313 596

4559 Rasim Zaimoğlu Y S 100 967 926

4560 Lütfi Doğan Y S 83 779 297

4562 Mustafa Zeydan Y S 1 725 523 598

4563 Fuat Çay Y S 253 416 631

4565 Nihat Matkap Y S 69 339 454

4572 Yıldırım Aktuna Y S 2 199 516

4573 Mustafa Baş Y S 91 634 075

4574 Mukadder Başeğmez Y S 69 434 403

4577 İbrahim Nami Çağan Y S 47 387 096

4579 Tansu Çiller Y S 3 013 000

4581 Halit Dumankaya Y S 2 589 000

4587 Algan Hacaloğlu Y S 1 039 923 194

4590 Mehmet Ercan Karakaş Y S 50 568 815

4592 Emin Kul Y S 138 540 360

4595 Yusuf Namoğlu Y S 26 169 490

4596 Ali Oğuz Y S 613 398 414

4597 Hasan Hüsamettin Özkan Y S 3 530 484

4599 Yusuf Pamuk Y S 776 264

4601 Mehmet Sevigen Y S 103 780 213

4604 MehmetBahattin Yücel Y S 16 131 910

 Sicil Adı Soyadı Dur1 Dur2 Toplam

4611 Atilla Mutman Y S 129 708 962

4613 Rıfat Serdaroğlu Y S 118 524 000

4615 Esat Bütün Y S 80 071 500

4616 Hasan Dikici Y S 391 931 111

4617 Ahmet Dökülmez Y S 133 334 520

4619 Recep Kırış Y S 69 896 392

4623 Zeki Ünal Y S 49 734 677

4625 Mehmet Sabri Güner Y S 796 299 958

4629 Şaban Bayrak Y S 353 471 808

4633 Abdullah Gül Y S 85 974 769

4634 Salih Kapusuz Y S 33 902 600

4637 Hacı Filiz Y S 50 903 750

4639 Ahmet Sezal Özbek Y S 44 895 764

4646 İsmail Kalkandelen Y S 233 437 841

4649 Ali Günaydın Y S 127 136 632

4654 Mustafa Ünaldı Y S 56 952 048

4655 Mehmet Ali Yavuz Y S 76 278 166

4656 Ahmet Derin Y S 198 875 332

4657 İsmail Karakuyu Y S 234 868 790

4661 Rıza Akçalı Y S 242 300 177

4662 Tevfik Diker Y S 69 654 022

4665 Muzaffer Arıkan Y S 286 510 444

4669 İrfettin Akar Y S 115 568 116

4670 Nevşat Özer Y S 52 265 729

4675 Mehmet Elkatmış Y S 198 389 200

4680 Refaiddin Şahin Y S 23 409 372

4681 Ahmet Kabil Y S 191 414 448

4682 Cevat Ayhan Y S 91 797 000

4683 Nevzat Yıldız Y S ?

4686 Adem Ercan Y S ?

4690 Kadir Bozkurt Y S 106 250 086

4692 Musa Demirci Y S 39 990 658

4693 Abdüllatif Şener Y S ?

4694 Muhsin Yazıcıoğlu Y S 223 307 629

4696 Sedat Edip Bucak Y S 239 880 329

4697 İbrahim Halil Çelik Y S 711 518 986

 4698 Seyit Eyyüpoğlu Y S 75 999 294

 Sicil Adı Soyadı Dur1 Dur2 Toplam

4700 Mehmet Fevzi Şıhanlıoğlu Y S 202 193 866

4706 Hasan Peker Y S 44 339 136

4708 Ahmet Feyzi İnceöz Y S 166 898 349

4710 Ahmet Özdemir Y S 77 331 904

4711 Şahin Ulusoy Y S 65 394 049

4713 Ali Kemal Başaran Y S 109 815 228

4714 Kemalettin Göktaş Y S 73 461 044

4720 Şerif Bedirhanoğlu Y S 307 488 209

4721 Fethullah Erbaş Y S 140 763 780

5135 Ergun Özkan Y S 72 492 392

5203 Mahmut Nedim Bilgiç Y S 252 516 678

5241 Turhan Güven Y S 14 472 500

5323 İbrahim Yavuz Bildik Y S 142 380 658

5324 Yakup Budak Y S 443 764

5326 Sıtkı Cengil Y S 299 043 389

5327 İbrahim Cevher Cevheri Y S 46 228 070

5328 Tuncay Karaytuğ Y S 30 556 070

5329 Orhan Kavuncu Y S 51 891 680

5330 Arif Sezer Y S 37 978 230

5331 İbrahim Ertan Yülek Y S 106 562 496

5332 Mahmut Bozkurt Y S 154 982 500

5333 Ahmet Çelik Y S 22 164 600

5334 Ahmet Doğan Y S 104 269 347

5335 Celal Topkan Y S 1 390 496

5336 Sait Açba Y S 49 402 400

5337 Osman Hazer Y S 40 253 150

5338 Şakir Yaman Törüner Y S 47 747 104

5339 Kubilay Uygun Y S 176 441 822

5340 Nuri Yabuz Y S 84 811 496

5341 Mehmet Sıddık Altay Y S 126 721 431

5342 Celal Esin Y S 134 525 382

5343 Mehmet Ziyaattin Tokar Y S 172 065 239

5344 Nevzat Köse Y S 454 439 232

5345 Murtaza Özkanlı Y S ?

5346 Aslan Ali Hatipoğlu Y S ?

5347 Ahmet İyimaya Y S 164 667 532

 Sicil Adı Soyadı Dur1 Dur2 Toplam

5348 Cemalettin Lafçı Y S 37 298 440

5349 Nejat Arseven Y S 172 378 551

5350 Yılmaz Ateş Y S 261 998 963

5351 Saffet Arıkan Bedük Y S 23 492 848

5352 Ahmet Bilge Y S 210 180 090

5353 Hasan Hüseyin Ceylan Y S 28 653 800

5354 Gökhan Çapoğlu Y S 20 289 250

5355 Mehmet Ekici Y S 769 521 980

5356 Ünal Erkan Y S 23 378 396

5327 Ahmet Tekdal Y S 8 553 440

5358 Aydın Tümen Y S 12 186 176

5359 Rıza Ulucak Y S 88 029 616

5360 Hikmet Uluğbay Y S 206 983 338

5361 Ersönmez Yarbay Y S 27 649 989

5362 Osman Berberoğlu Y S 10 906 760

5364 Emre Gönensay Y S 32 895 188

5365 Bekir Kumbul Y S 127 376

5366 Sami Küçükbaşkan Y S 45 357 500

5367 Yusuf Öztop Y S 31 221 368

5368 Metin Şahin Y S 49 927 588

5369 Saffet Kaya Y S 40 940 776

5370 Metin Arifağaoğlu Y S 283 646 349

5371 Mehmet Fatih Atay Y S 57 753 779

5373 Muhammet Polat Y S 99 061 290

5374 Ahmet Bilgiç Y S 4 844 956

5375 Tamer Kanber Y S 190 234 644

5377 İsmail Özgün Y S 190 211 921

5378 Hüsnü Sıvalıoğlu Y S 41 123 114

5379 İlyas Yılmazyıldız Y S 120 031 840

5380 Zeki Çakan Y S 97 961 726

5381 Cafer Tufan Yazıcıoğlu Y S 13 112 300

5382 Alaattin Sever Aydın Y S 71 428 347

5383 Ataullah Hamidi Y S 293 357 431

5384 Musa Okçu Y S 282 712 885

5385 Faris Özdemir Y S 319 292 264

5386 Suat Pamukçu Y S 69 697 992

5387 Şerif Çim Y S 7 075 928

 Sicil Adı Soyadı Dur1 Dur2 Toplam

5388 Abdulhalik Mutlu Y S 572 821 674

5389 Feti Görür Y S 2 799 192

5390 Mustafa Karslıoğlu Y S 224 012 934

5391 Mustafa Yünlüğüoğlu Y S 202 093 215

5392 Yusuf Ekinci Y S 248 623 666

5393 Kazım Üstüner Y S 403 956 821

5394 Yüksel Aksu Y S 26 690 776

5395 Ali Rahmi Beyreli Y S 51 046 097

5396 Mehmet Altan Karapaşaoğlu Y S 148 239 480

5397 İlhan Kesici Y S 36 761 730

5398 Hayati Korkmaz Y S 3 000 000

5400 Yahya Şimşek Y S 55 355 080

5401 Ertuğrul Yalçınbayır Y S 56 122 830

5402 İbrahim Yazıcı Y S 4 770 020

5403 Hikmet Aydın Y S 30 078 960

5404 Ahmet Küçük Y S 144 724 474

5406 Ahmet Uyanık Y S 406 489 451

5407 Bekir Aksoy Y S 162 961 760

5408 Mehmet Aykaç Y S 111 870 848

5409 Hasan Çağlayan Y S 181 738 038

5410 Zülfikâr Gazi Y S 277 283 095

5411 Ali Haydar Şahin Y S 277 283 095

5412 Hilmi Develi Y S 34 330 574

5413 Ramazan Yenidede Y S 7 044 560

5414 Muzaffer Arslan Y S 227 818 103

5415 Sacit Günbey Y S 80 684 306

5416 Ömer Vehbi Hatipoğlu Y S 94 816 852

5417 Yakup Hatipoğlu Y S 353 060 513

5418 Seyyit Haşim Haşimi Y S 145 309 419

5419 Sebgatullah Seydaoğlu Y S 103 456 862

5420 Ümran Akkan Y S 19 725 988

5421 Mustafa İlimen Y S 7 972 437

5422 Mehmet Ağar Y S 252 995 762

5423 Hasan Belhan Y S 89 450 987

5424 Mustafa Cihan Paçacı Y S 97 495 941

5425 Tevhit Karakaya Y S 50 714 340

5426 Naci Terzi Y S 98 128 570

5427 Mustafa Yıldız Y S 171 522 698

 Sicil Adı Soyadı Dur1 Dur2 Toplam

5428 Zeki Ertugay Y S 66 946 250

5429 Necati Güllülü Y S 146 875 124

5430 Ömer Özyılmaz Y S 29 540 229

5431 Aslan Polat Y S 570 384 278

5432 Necati Albay Y S 3 141 406

5433 Demir Berberoğlu Y S 8 277 500

5434 Hanifi Demirkol Y S 70 345 256

5435 Mahmut Erdir Y S 17 825 588

5436 Nurettin Aktaş Y S 136 065 172

5437 Kahraman Emmioğlu Y S 207 704 545

5438 Ali Ilıksoy Y S 55 430 848

5439 Mehmet Bedri İncetahtacı Y S 89 038 248

5440 Turhan Alçelik Y S 1 945 524

5442 Ali Günay Y S 75 244 060

5443 Süleyman Metin Kalkan Y S 92 616 557

5444 Levent Mıstıkoğlu Y S 51 019 106

5445 Mehmet Sılay Y S 252 616 533

5446 Ömer Atilla Sav Y S 156 879 092

5447 Hüseyin Yayla Y S 499 432 188

5448 Adil Aşırım Y S 98 168 760

5449 Şamil Ayrım Y S 180 171 804

5450 Ömer Bilgin Y S 117 239 739

5451 Mustafa Köylü Y S 201 496 424

5452 Erkan Mumcu Y S 31 871 311

5453 Halil Yıldız Y S 73 812 770

5454 Oya Araslı Y S 50 334 650

5455 Mehmet Emin Aydınbaş Y S 722 456 965

5456 Saffet Benli Y S 74 076 426

5457 Halil Cin Y S 75 246 918

5458 Abdülbaki Gökçel Y S 75 843 728

5459 Ayfer Yılmaz Y S 16 997 000

5460 Meral Akşener Y S 49 619 816

5461 Ahmet Ziya Aktaş Y S 131 521 571

5463 Tayyar Altıkulaç Y S 51 070 692

5465 Refik Aras Y S 84 703 192

5466 Azmi Ateş Y S 12 192 752

5467 Mehmet Aydın Y S 19 890 016

 Sicil Adı Soyadı Dur1 Dur2 Toplam

5468 Ali Coşkun Y S 541 120

5469 Gürcan Dağdaş Y S 284 524 674

5470 Hasan Tekin Enerem Y S 45 527 860

5471 Ekrem Erdem Y S 1 038 160

5472 Metin Işık Y S 54 174 232

5473 İsmail Kahraman Y S 55 542 728

5474 Cefi Jozef Kamhi Y S 6 633 200

5475 Hüseyin Kansu Y S 131 547 685

5476 Yılmaz Karakoyunlu Y S 34 616 276

5477 Ahmet Güryüz Ketenci Y S 23 425 500

5478 Osman Kılıç Y S 106 007 255

5479 Hayri Kozakçıoğlu Y S 90 619 549

5480 Göksal Küçükali Y S 97 253 739

5481 Necdet Menzir Y S 5 811 000

5483 Ahmet Tan Y S 211 619 828

5 484 Bülent Tanla Y S 1 335 168

5485 Zekeriya Temizel Y S 27 865 310

5486 Erdoğan Toprak Y S 42 926 268

5487 Osman Yumakoğulları Y S 128 388 300

5488 Bahri Zengin Y S 204 210 550

5489 İ. Turhan Arınç Y S 75 375 861

5490 Ali Rıza Bodur Y S 16 300 000

5491 Hasan Denizkurdu Y S 113 359 390

5492 Sabri Ergül Y S 33 768 828

5493 Şükrü Sina Gürel Y S 49 283 927

5494 Gencay Gürün Y S 97 537 600

5495 Metin Öney Y S 82 262 972

5496 Ahmet Piriştina Y S 85 931 154

5498 Hasan Ufuk Söylemez Y S 95 429 890

5499 Hakan Tartan Y S 128 711 388

5500 Sabri Tekir Y S 7 417 700

5502 İsmail Yılmaz Y S 25 036 004

5503 Ali Doğan Y S 110 647 515

5504 Avni Doğan Y S 355 134 468

5505 Mustafa Kamalak Y S 67 384 700

5506 Mehmet Sağlam Y S 39 192 312

5507 Hayrettin Dilekcan Y S 28 197 840

 Sicil Adı Soyadı Dur1 Dur2 Toplam

5508 Erol Karan Y S 6 151 832

5509 Abdullah Özbey Y S 73 807 474

5510 Fikret Ünlü Y S 136 996 354

5511 Yusuf Selahattin Beyribey Y S 126 862 094

5512 Çetin Bilgir Y S 49 272 324

5513 Zeki Karabayır Y S 305 701 141

5514 Muharrem Hadi Dilekçi Y S 24 429 790

5515 Haluk Yıldız Y S 10 594 449

5516 Memduh Büyükkılıç Y S 16 490 552

5517 Osman Çilsal Y S 227 474 564

5518 Nurettin Kaldırımcı Y S 6 037 500

5519 İbrahim Yılmaz Y S 71 307 444

5520 Kemal Albayrak Y S 309 361 267

5521 Mikail Korkmaz Y S 36 285 908

5522 Recep Mızrak Y S 40 067 720

5523 Necdet Tekin Y S 109 434 446

5524 Mehmet Ali Altın Y S 770 528 690

5527 Mustafa Kemal Ateş Y S 45 589 384

5528 Doğan Güreş Y S 12 473 880

5529 Halil Çalık Y S 52 504 352

5530 Necati Çelik Y S 193 334 882

5531 Osman Pepe Y S 85 201 032

5532 Hayrettin Uzun Y S 175 472 732

5533 Bekir Yurdagül Y S 32 658 708

5534 Ahmet Alkan Y S 45 104 754

5535 Hüseyin Arı Y S 74 220 000

5536 Abdullah Turan Bilge Y S 67 220 028

5537 Nezir Büyükcengiz Y S 29 745 994

5538 Veysel Candan Y S 1 081 855 383

5539 Remzi Çetin Y S 25 705 236

5540 Necati Çetinkaya Y S 220 731 908

5541 Abdullah Gencer Y S 101 015 564

5542 Teoman Rıza Güneri Y S 14 153 120

5543 Hasan Hüseyin Öz Y S 57 001 152

5544 Lütfi Yalman Y S 17 458 980

5545 Emin Karaa Y S 40 296 992

5546 Metin Perli Y S 409 029 833

 Sicil Adı Soyadı Dur1 Dur2 Toplam

5547 Miraç Akdoğan Y S 32 050 856

5548 Yaşar Canbay Y S 14 846 000

5549 Fikret Karabekmez Y S 10 562 360

5550 Abdullah Akarsu Y S 184 033 500

5551 Bülent Arınç Y S 98 602 996

5552 H. Ayseli Göksoy Y S 67 255 736

5553 Hasan Gülay Y S 168 031 408

5554 Mustafa Cihan Yazar Y S 82 146 467

5555 Mahmut Duyan Y S 112 700 000

5556 Ömer Ertaş Y S 42 262 500

5557 Hüseyin Yıldız Y S 86 092 414

5558 Lale Aytaman Y S 24 833 348

5559 Zeki Çakıroğlu Y S 37 951 104

5560 Mustafa Dedeoğlu Y S 10 364 272

5561 Enis Yalım Erez Y S 2 576 000

5562 Fikret Uzunhasan Y S 24 254 726

5563 Necmettin Dede Y S 24 690 452

5564 Nedim İlci Y S 47 864 708

5565 Sabahattin Yıldız Y S 412 164 720

5566 Abdulkadir Baş Y S 29 820 200

5567 Mehmet Salih Katırcıoğlu Y S 321 798 722

5568 İhsan Çabuk Y S 63 207 860

5569 Müjdat Koç Y S 619 222 166

5570 Hüseyin Olgun Akın Y S 13 681 656

5571 Mustafa Hasan Öz Y S 147 731 516

5572 Avni Kabaoğlu Y S 26 308 150

5573 Şevki Yılmaz Y S 32 526 000

5574 Mehmet Teoman Akgür Y S 82 312 558

5575 Nezir Aydın Y S 45 607 522

5576 Ertuğrul Eryılmaz Y S 45 441 257

5577 Ahmet Demircan Y S 59 719 520

5579 Yalçın Gürtan Y S 28 089 790

5580 Murat Karayalçın Y S 62 784 150

5581 Biltekin Özdemir Y S 104 636 070

5582 Latif Öztek Y S 29 901 300

5583 Musa Uzunkaya Y S 169 113 648

5584 Ahmet Nurettin Aydın Y S 36 103 700

 Sicil Adı Soyadı Dur1 Dur2 Toplam

5585 Mehmet Emin Aydın Y S 241 806 147

5586 Nizamettin Sevgili Y S 244 263 512

5587 Metin Bostancıoğlu Y S 149 785 386

5588 Tahsin Irmak Y S 3 864 000

5589 Mahmut Işık Y S 832 210 102

5590 Nevzat Yanmaz Y S 306 441 993

5591 Zülfikar İzol Y S 986 444 604

5592 Ahmet Karavar Y S 38 373 290

5593 Bayar Ökten Y S 382 894 901

5594 Mehmet Tatar Y S 170 055 358

5595 Mehmet Salih Yıldırım Y S 165 245 094

5596 Fevzi Aytekin Y S 87 472 280

5597 Bayram Fırat Dayanıklı Y S 2 143 580

5598 Enis Sülün Y S 211 535 700

5599 Abdullah Arslan Y S 39 590 194

5600 Hanefi Çelik Y S 60 257 840

5601 Bekir Sobacı Y S 253 608 430

5602 Yusuf Bahadır Y S 148 421 364

5603 Şeref Malkoç Y S 481 391 570

5604 İsmail İlhan Sungur Y S 11 679 240

5605 Hikmet Sami Türk Y S 8 586 076

5606 Yıldırım Aktürk Y S 2 640 400

5607 Hasan Karakaya Y S 9 015 804

5608 Mehmet Yaşar Ünal Y S 519 310 992

5609 Maliki Ejder Arvas Y S 134 585 323

5610 Mustafa Bayram Y S 124 124 416

5611 Şaban Şevli Y S 2 318 400

5614 Yaşar Okuyan Y S 139 426 424

5615 İlyas Arslan Y S 63 003 356

5616 Kazım Arslan Y S 3 091965

5617 Yusuf Bacanlı Y S 308 022 934

5618 Abdullah Örnek Y S 75 991 060

5619 İsmail Durak Ünlü Y S 78 435 575

5620 Necmettin Aydın Y S 10 067 016

5621 Tahsin Boray Baycık Y S 853 269 225

5622 Hasan Gemici Y S 27 039 000

 EK 3

Önergenin 2 inci Sorusunun Cevabı

 Gerek Personel Müdürlüğüne tahakkuk safhasında intikal eden, gerekse Başhekimlik ve ödeme safhasında Müdürlüğümüzce faturalar üzerinde yapılan incemelerde mevzuat gereği ödenmesi mümkün olmayan faturalar iade edilmekte veya yapılan tetkik neticesinde ödenmeyen kısımlar tenzil edilerek ödenmektedir.

Bu çeşit faturalar özellikle özel hastane ve diş faturaları olmaktadır. Kayıtlarımızda ödenmeyen faturalar değil ödenen faturalar bulunmaktadır.

Bilgilerinize arzederim,

01.01.1996 - 14.10.1996 Tarihi İtibariyle Milletvekillerine

Yurtdışı ve Yurtiçi Tedavisi Olarak Ödenen Miktarlar

 Yurtdışı Yurtiçi Tedavi Tedavi Toplam

Aydın Menderes 23 775 087 000 1 548 577 000 25 323 664 000

Mustafa Zeydan 16 028 525 000 1 725 523 000 17 754 048 000

Mehmet Ağar 2 589 360 000 252 995 000 2 842 355 000

M. Ali Altın 1 861 258 000 770 528 000 2 631 786 000

Nabi Poyraz 1 069 397 000 87 994 000 1 157 391 000

1.1.1996 -16.10.1996 Tarihi İtibariyle Milletvekillerine

Yurtdışı Tedavisi Olarak Ödenen Miktarlar

Aydın Menderes

4 418 326 000 TL. Kendisine yolluk olarak 19 356 761 000 TL. Konsolosluğa tedavisi için

23 775 087 000 TL.

 Mustafa Zeydan

4 816 383 000 TL. Kendisine yolluk olarak 11 212 142 000 TL. Konsolosluğa tedavisi için

16 028 525 000 TL.

Mehmet Ağar

2 589 360 000 TL. Konsolosluğa tedavisi için

M. Ali Altın

1 211 109 000 TL. Kendisine yolluk olarak 6 50 149 000 TL. Konsolosluğa tedavisi için

1 861 258 000 TL.

Nabi Poyraz

1 069 397 000 TL. Kendisine yolluk olarak

TUTANAĞIN SONU