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8 . 4 . 1997 Salı

İÇİNDEKİLER

**I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ**

**II. – GELEN KÂĞITLAR**

**III. – YOKLAMALAR**

**IV. – SORULAR VE CEVAPLAR**

*A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI*

1. – Kars Milletvekili Çetin Bilgir’in, Kars Bölgesinde teşvik amacıyla dağıtılan süt ineklerine ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Musa Demirci’nin yazılı cevabı (7/2206)

2. – Sinop Milletvekili Metin Bostancıoğlu’nun, Sinop’ta tecavüz olayları yaşandığı iddia edilen bir Kur’an kursuna ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Nevzat Ercan’ın yazılı cevabı (7/2207)

3. – Ağrı Milletvekili M. Sıddık Altay’ın;

– Ağrı-Patnos spor salonu inşaatına,

– Ağrı-Diyadin İlçesinin spor sahası ihtiyacına,

İlişkin soruları ve Devlet Bakanı Bahattin Şeker’in yazılı cevabı (7/2212, 2216)

4. – Gaziantep Milletvekili Mustafa R. Taşar’ın, organize sanayi bölgelerine verilen kredilerin faiz oranlarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/2234)

5. – Manisa Milletvekili Tevfik Diker’in, hakkında tutuklama kararı bulunan eski bir emniyet mensubunun yakalanmasına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Meral Akşener’in yazılı cevabı (7/2258)

6. – Kars Milletvekili Y. Selahattin Beyribey’in, silah ruhsatı başvurusunda bulunan koruculara ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Meral Akşener’in yazılı cevabı (7/2259)

7. – Rize Milletvekili Avni Kabaoğlu’nun, İsrail’de çalışan işçilerimizin sorunlarına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Necati Çelik’in yazılı cevabı (7/2260)

8. – Bayburt Milletvekili Suat Pamukçu’nun, bazı enerji nakil hatlarının ihalesine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı M. Recai Kutan’ın yazılı cevabı (7/2270)

9. – Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük’ün, köy korucularına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Meral Akşener’in yazılı cevabı (7/2271)

10. – Karabük Milletvekili Erol Karan’ın, SSKKarabük Hastanesine ek bina yapılıp yapılmayacağına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Necati Çelik’in yazılı cevabı (7/2282)

11. – Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz’in, namaz ibadetine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Nevzat Ercan’ın yazılı cevabı (7/2343)

**I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ**

TBMM Genel Kurulu saat 14.00’te açıldı.

Bolu Milletvekili Mustafa Karslıoğlu, 7 Nisan Dünya Sağlık Günü;

Iğdır Milletvekili Adil Aşırım, Iğdır ve Nahçıvan Özerk Cumhuriyeti arasındaki Dilucu sınır kapısının sorunları;

İçel Milletvekili Oya Araslı da, Emniyet Genel Müdürlüğüne yapılan atama;

Konularına ilişkin gündemdışı birer konuşma yaptılar.

Hollanda ve Belçika’ya gidecek olan Devlet Bakanı Lütfü Esengün’e, dönüşüne kadar Devlet Bakanı Sabri Tekir’in;

Slovenya’ya gidecek olan;

Devlet Bakanı Ayfer Yılmaz’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı H. Ufuk Söylemez’in,

Ulaştırma Bakanı Ömer Barutçu’ya, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Nafiz Kurt’un,

Devlet Bakanı Gürcan Dağdaş’a, dönüşüne kadar Devlet Bakanı Teoman Rıza Güneri’nin;

Türkmenistan Cumhuriyetine gidecek olan Devlet Bakanı Abdullah Gül’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Lütfü Esengün’ün vekâlet etmesi uygun görülmüşken, Devlet Bakanı Lütfü Esengün 2 Nisan 1997 tarihinde yurt dışına gideceğinden, yerine, Kültür Bakanı İsmail Kahraman’ın;

Özbekistan, Kazakistan, Kırgızistan ve Azerbaycan Cumhuriyetine gidecek olan Devlet Bakanı Namık Kemal Zeybek’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Ayfer Yılmaz’ın vekâlet etmesi uygun görülmüşken, Devlet Bakanı Ayfer Yılmaz 3 Nisan 1997 tarihinde yurt dışına gideceğinden, yerine, Sağlık Bakanı Yıldırım Aktuna’nın;

Vekâlet etmelerinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkereleri Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının 40 ıncı sırasında yer alan 109 sıra sayılı kanun tasarısının bu kısmın 5 inci sırasına, 13 üncü sırasında yer alan 212 sıra sayılı kanun tasarısının 6 ncı sırasına, 14 üncü sırasında yer alan 217 sıra sayılı kanun tasarısının 7 nci sırasına, 113 üncü sırasında yer alan 240 sıra sayılı kanun tasarısının 8 inci sırasına, 115 inci sırasında yer alan 238 sıra sayılı kanun tasarısının 9 uncu sırasına, 92 nci sırasında yer alan 206 sıra sayılı kanun tasarısının 10 uncu sırasına, 81 inci sırasında yer alan 199 sıra sayılı kanun tasarısının 11 inci sırasına, 82 nci sırasında yer alan 200 sıra sayılı kanun tasarısının 12 nci sırasına, 78 inci sırasında yer alan 187 sıra sayılı kanun tasarısının 13 üncü sırasına, 37 nci sırasında yer alan 78 sıra sayılı kanun tasarısının 14 üncü sırasına alınmasına ilişkin Danışma Kurulu önerisi;

Kabul edildi.

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının,

1 inci sırasında bulunan 23,

2 nci sırasında bulunan 132,

3 üncü sırasında bulunan 164,

4 üncü sırasında bulunan 168,

S. Sayılı kanun hükmünde kararnamelere ilişkin kanun tasarıları, komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadıklarından ertelendi.

İşkencenin ve Gayriinsanî ya da Küçültücü Ceza veya Muamelenin Önlenmesine Dair Avrupa Sözleşmesine Ek 1 ve 2 No.lu Protokollerin (1/303)(S. Sayısı : 109),

Kimyasal Silahların Geliştirilmesinin, Üretiminin, Stoklanmasının ve Kullanımının Yasaklanması ve Bunların İmhası ile İlgili Sözleşmenin (1/343)(S. Sayısı : 212),

Türkiye Cumhuriyeti ile İsrail Devleti Arasında Serbest Ticaret Alanı Anlaşması ve İlgili Notaların (1/570) (S. Sayısı : 217),

Türkiye Cumhuriyeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasının (1/563)(S. Sayısı : 240),

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşması ve Eki Protokolün (1/560)(S. Sayısı : 238),

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Arnavutluk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askerî Malzeme, Silah Teçhizatı ve Melbusatın Hibe Edilmesine Dair Anlaşmanın (1/447)(S. Sayısı : 206),

Türkiye Cumhuriyeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Cizaî Konularda Karşılıklı -Adlî Yardımlaşma ve Suçluların İadesi Anlaşmasının (1/378) (S. Sayısı : 199),

Türkiye Cumhuriyeti ile Gürcistan Cumhuriyeti Arasında Hukukî, Ticarî ve Cezaî Konularda Adlî Yardımlaşma Anlaşmasının (1/449)(S. Sayısı : 200),

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Slovak Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilim, Eğitim, Kültür ve Spor Alanlarında Karşılıklı İşbirliği Anlaşmasının (1/360)(S. Sayısı : 187),

Türkiye Cumhuriyeti ve Makedonya Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın (1/440)(S. Sayısı : 78),

Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarıları, müzakerelerini takiben yapılan açık oylamalarından sonra kabul edildi.

217 Sıra Sayılı kanun tasarısının müzakereleri sırasında :

Gümüşhane Milletvekili Mahmut Oltan Sungurlu, Ali Oğuz’un, ileri sürmüş olduğu görüşlerden farklı görüşleri kendisine atfetmesi,

Konya Milletvekili Mehmet Keçeciler de, Ali Oğuz’un, kendisine sataşması,

Nedeniyle birer konuşma yaptılar.

Genel Kurul salonunda komisyon ve Hükümet temsilcilerinin bulunmaması nedeniyle, kanun tasarı ve tekliflerini görüşmek için, 8 Nisan 1997 Salı günü saat 15.00’te toplanmak üzere, birleşime 17.03’te son verildi.

*Kamer Genç*

Başkanvekili

*Fatih Atay Ali Günaydın*

Aydın Konya

Kâtip Üye Kâtip Üye

**II. – GELEN KÂĞITLAR**

**7 . 4 . 1997 PAZARTESİ**

**Yazılı Soru Önergeleri**

1. – Ankara Milletvekili Yılmaz Ateş’in, OYAK tarafından üyelerine verilen konut kredisine ilişkin Millî Savunma Bakanından yazılı soru önergesi (7/2453) (Başkanlığa geliş tarihi : 3.4.1997)

2. – Manisa Milletvekili Tevfik Diker’in, Ağrı Belediye Başkanının zimmetine para geçirdiği iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/2454) (Başkanlığa geliş tarihi : 3.4.1997)

3. – Manisa Milletvekili Tevfik Diker’in, TBMMSusurluk Araştırma Komisyonuna bilgi veren bir emniyet mensubuna ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/2455) (Başkanlığa geliş tarihi : 3.4.1997)

4. – Manisa Milletvekili Tevfik Diker’in, Ağrı’ya özel bir şahsa ait uçakla seyahat ettiği iddiasına ilişkin Çevre Bakanından yazılı soru önergesi (7/2456) (Başkanlığa geliş tarihi : 3.4.1997)

5. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, Bakanlığa bağlı kuruluşların yönetim kurullarına yapılan atamalara ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/2457) (Başkanlığa geliş tarihi : 3.4.1997)

**Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergeleri**

1. – İzmir Milletvekili Hakan Tartan’ın, İzmir’de don nedeniyle kuruyan narenciye ağaçları için alınacak tedbirlere ilişkin Tarım ve KöyişleriBakanından yazılı soru önergesi (7/2116)

2. – Ağrı Milletvekili M. Sıddık Altay’ın, Ağrı-Hamur-Köşk ve Tükenmez köyleri arasındaki yola köprü yapılmasına ilişkin Devlet Bakanından (Bekir Aksoy)yazılı soru önergesi (7/2173)

3. – Ağrı Milletvekili M. Sıddık Altay’ın, Ağrı’nın Hamur İlçesindeki sağlık merkezine ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/2174)

4. – Ağrı Milletvekili M. Sıddık Altay’ın, Ağrı’nın Hamur İlçesindeki Merkez Sağlık Ocağının onarım ve kalorifer tesisatı ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/2175)

5. – Ağrı Milletvekili M. Sıddık Altay’ın, sağlık kuruluşlarında Sağlık Meslek Liselerinden mezun olanların görevlendirilmemelerine ilişkin SağlıkBakanından yazılı soru önergesi (7/2176)

6. – Ağrı Milletvekili M. Sıddık Altay’ın, Ağrı’nın Taşlıçay İlçesindeki hastane ve lojman inşaatına ilişkin SağlıkBakanından yazılı soru önergesi (7/2177)

7. – Rize Milletvekili Ahmet Kabil’in, Rize İline yapılan yatırımlara ve bazı fonlardan yapılan yardımlara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/2181)

8. – Adana Milletvekili Tuncay Karaytuğ’un, Harran Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dekanı hakkında ileri sürülen iddialara ilişkin Millî EğitimBakanından yazılı soru önergesi (7/2182)

9. – Kırklareli Milletvekili İrfan Gürpınar’ın, tarımsal amaçlı kooperatiflerin merkez birliği kurmasına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/2184)

10. – Giresun Milletvekili Rasim Zaimoğlu’nun, Almanya’nın çocuk vizesi uygulamasına ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından yazılı soru önergesi (7/2187)

11. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, Erzincan Araştırma ve Uygulama Hastanesi inşaatına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/2194)

12. – Ankara Milletvekili Nejat Arseven’in, TRTGenel Müdürlüğüne atanacağı ileri sürülen bir köşe yazarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/2199)

13. – Bursa Milletvekili Ali Rahmi Beyreli’nin, İzmit-Kazandere’de yapılan operasyonlarda yakalanan örgüt mensuplarının Adalet Bakanının girişimleri sonucu serbest bırakıldığı iddialarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/2200)

14. – Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz’in, Sağlık Meslek Lisesi mezunlarının atamalarına ilişkin SağlıkBakanından yazılı soru önergesi (7/2201)

15. – Ağrı Milletvekili M. Sıddık Altay’ın, Patnos Devlet Hastanesi ve lojman inşaatına ilişkin SağlıkBakanından yazılı soru önergesi (7/2211)

16. – Ağrı Milletvekili M. Sıddık Altay’ın, Ağrı-Hamur İlçesi Ceylanlı-Kamışlı köyleri arasında bağlantıyı sağlayacağı belirtilen köprü yapımına ilişkin Devlet Bakanından (Bekir Aksoy)yazılı soru önergesi (7/2213)

**8 . 4 . 1997 SALI**

**Cumhurbaşkanınca Geri Gönderilen Kanun**

1. – Yurtdışında Bulunanların Sosyal Güvenlikleri Hakkında 20.3.1997 Tarih ve 4230 Sayılı Borçlanma Kanunu ve Anayasanın 89 uncu Maddesi Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi (1/592) (3/741) (Anayasa ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler komisyonlarına)(Başkanlığa geliş tarihi : 7.4.1997)

**Kanun Hükmünde Kararname**

1. – Memurlar ve Diğer Kamu Görevlileri ile İlgili Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname (1/593)(Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 3.4.1997)

**Tasarı**

1. – 388 Sayılı Güneydoğu Anadolu Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilatının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/594)(Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 2.4.1997)

**Teklifler**

1. – Çanakkale Milletvekili A. Hamdi Üçpınarlar ve 5 Arkadaşının; Siyasî Partiler Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/758)(Anayasa Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 3.4.1997)

2. – Ankara Milletvekili Mehmet Gölhan ve Saffet Arıkan Bedük’ün; İstiklal Madalyası Verilmiş Bulunanlara Vatanî Hizmet Tertibinden Şeref Aylığı Bağlanması Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/759) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 4.4.1997)

3. – Van Milletvekili Fethullah Erbaş’ın; Suçluların Affına Dair Kanun Teklifi (2/760)(Anayasa ve Adalet komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 7.4.1997)

**Yazılı Soru Önergeleri**

1. – Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman-Ermenek’te görevli Emniyet Amirine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/2458)(Başkanlığa geliş tarihi : 4.4.1997)

2. – Muğla Milletvekili Zeki Çakıroğlu’nun, bir Devlet Bankasında yolsuzluk yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/2459)(Başkanlığa geliş tarihi : 4.4.1997)

3. – Bursa Milletvekili Yahya Şimşek’in, 1997 Bütçesi Ek Ödeneğinden iktidar milletvekillerine kaynak ayrıldığı iddialarına ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/2460)(Başkanlığa geliş tarihi : 4.4.1997)

4. – Manisa Milletvekili Tevfik Diker’in, Mehmet Ağar ve Sedat Bucak hakkındaki fezlekelerin Başbakanlıkta bekletildiği iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/2461)(Başkanlığa geliş tarihi : 4.4.1997)

5. – Manisa Milletvekili Tevfik Diker’in, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkan Yardımcısı tarafından bir kişiye verilen silah ruhsatına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/2462)(Başkanlığa geliş tarihi : 4.4.1997)

6. – Manisa Milletvekili Tevfik Diker’in, Emniyet Genel Müdürünün görevden alınmasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/2463)(Başkanlığa geliş tarihi : 4.4.1997)

7. – İstanbul Milletvekili Ali Talip Özdemir’in, İncirlik Üssünün askerî çöplük olarak kullanıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/2464)(Başkanlığa geliş tarihi : 4.4.1997)

8. – Manisa Milletvekili Tevfik Diker’in, bazı personele özel imkânlar sağlandığı iddiasına ilişkin Çevre Bakanından yazılı soru önergesi (7/2465) (Başkanlığa geliş tarihi : 4.4.1997)

9. – İstanbul Milletvekili Ali Talip Özdemir’in, duruşmalar sırasında yaşanan şiddet olaylarına ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/2466) (Başkanlığa geliş tarihi : 4.4.1997)

**Meclis Araştırması Önergesi**

1. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı ve 31 arkadaşının, Avrupa’daki vatandaşlarımıza yönelik ırkçı saldırıların nedenlerinin araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/180) (Başkanlığa geliş tarihi : 4.4.1997)

**BİRİNCİ OTURUM**

**Açılma Saati : 15.00**

**8 Nisan 1997 Salı**

**BAŞKAN : Başkanvekili Uluç GÜRKAN**

**KÂTİP ÜYELER : Zeki ERGEZEN (Bitlis) , Ahmet DÖKÜLMEZ (Kahramanmaraş)**

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 79 uncu Birleşimini açıyorum.

**III. – YOKLAMA**

BAŞKAN – Ad okunmak suretiyle yoklama yapılacaktır. Sayın milletvekillerinin, salonda bulunduklarını yüksek sesle belirtmelerini rica ediyorum.

(Yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayımız yoktur; saat 16.00'da toplanmak üzere oturumu kapatıyorum.

**Kapanma Saati: 15.28**

**İKİNCİ OTURUM**

**Açılma Saati: 16.00**

**BAŞKAN : Başkanvekili Uluç GÜRKAN**

**KÂTİP ÜYELER: Zeki ERGEZEN (Bitlis), Ahmet DÖKÜLMEZ (Kahramanmaraş)**

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 79 uncu Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

**III. – YOKLAMA**

BAŞKAN – Ad okunmak suretiyle yoklama yapılacaktır; sayın milletvekillerinin, salonda bulunduklarını yüksek sesle belirtmelerini rica ediyorum.

(Yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, yoklama sırasında salonda bulunmayan arkadaşlarımızın bulunduklarını belirten pusulaları Başkanlığa yollamaları ve salondan ayrılmamaları rica olunur.

NECMİ HOŞVER (Bolu) – Sayın Başkan, Türkiye'nin ayakta olduğu bir günde burada niye yoklama yapma lüzumunu hissettiğinizi anlayamadım.

BAŞKAN – Sayın Hoşver, bu takdir benim...

NECMİ HOŞVER (Bolu) – Ben de sizin olduğunu biliyorum...

BAŞKAN – Siz olmadık şeylere müdahaleden vazgeçerseniz... Üç muhalefet partisinden kimse yok. Bu, herhalde, Genel Kurulda yoklama yapın isteğidir; sizin gönlünüze göre bu Genel Kurul yönetilmeyecektir.

NECMİ HOŞVER (Bolu) – Bir şey demiyoruz; siz gönlünüze göre yapıyorsunuz da...

BAŞKAN – Sayın Hoşver, eğer, üç muhalefet partisi Genel Kurul salonunda yoksa, burada oturan Başkanın çoğunluk konusunda tereddüte düşmesi tabiîdir.

NECMİ HOŞVER (Bolu) – Sayın Başkan, her zaman muhalefet partileri aynı şeyi yapıyor, niye yapıyor demiyoruz; ama, bugün Türkiye ayakta, bugün özel bir gün. Bütün Türkiye ayaktayken, benim milletvekili arkadaşlarımın da çoğu oraya gitmiştir; yoklama yapmanın anlamı ne?! (DYP ve RP sıralarından "Bravo" sesleri alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Hoşver...

NECMİ HOŞVER (Bolu) – Yetki de sizin, takdir de sizin; ama, ben de bunu dile getirmek, zabıtlara geçirmek istedim. Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Zabıtlara, benim anlayışıma göre, belki sizi tatmin eden; ama, Genel Kurul çalışmalarına, Başkanlığın çalışmalarına hiç uygun düşmeyen, sadece ve sadece kendinizi tatmine dönük bir şey geçirmiş oldunuz.

NECMİ HOŞVER (Bolu) – Siz de aynısını yaptınız...

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayımız yoktur; kanun tasarı ve tekliflerini görüşmek için, 9 Nisan 1997 Çarşamba günü saat 14.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

**Kapanma Saati : 16.32**

**IV. – SORULAR VE CEVAPLAR**

*A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI*

*1. – Kars Milletvekili Çetin Bilgir’in, Kars bölgesinde teşvik amacıyla dağıtılan süt ineklerine ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Musa Demirci’nin yazılı cevabı (7/2206)*

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun, Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Musa Demirci tarafından, Anayasanın 98 inci ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 96 ncı ve devamı maddeleri uyarınca yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Çetin Bilgir

Kars

Süt inekçiliğini teşvik amacıyla kurulan kooperatifler veya T.C. Ziraat Bankası aracılığıyla, yurtdışından Kars ve havalisine dağıtılmak üzere yaklaşık 5 000 adet hamile süt inekleri getirilmiş ve köylü, tanesi yaklaşık 300 000 000 TL. karşılığı borçlandırılarak dağıtılmıştır.

Sorular :

1. Getirtilen hayvanların, yerli ırk hayvanlarının dayanabildiği, yöresel hastalıklara dayanamadıkları, öldükleri veya yavru attıkları, sonuçta verimli olmadıkları söylenmektedir. Hatta öyle ki, zayiatın % 50 civarında olduğu söylenmektedir.

İnekler getirtilirken yöresel koşullara uygunluğu düşünülmüş müdür? Bunun için gerekli sağlık koşulları hazırlanmış mıdır? Tarım İl Müdürlüğü nezdinde gerekli altyapı, bilgi ve donanım oluşturulmuş mudur?

2. Getirtilen hayvanların, pediatrik olarak bilinen olması gerekir iken; böyle olmadığı, gerek gelen hayvanlardan ve gerekse kayıtlardan anlaşılmaktadır. Bu da akla yolsuzluk ve rüşvet olgusunu getirmektedir.

Bu konuda herhangi bir araştırma yapılmış mıdır? Yapılmış ise sorumlular hakkında ne gibi işlem uygulanmıştır?

Yoksa üzeri örtülmüş müdür?

3. Telef olan hayvanların uygun şekilde sigortalanmasının yapılmadığı gibi, yapılanların da bedeli ilgili sigorta şirketlerince ödenmemektedir.

Köylüye bu konuda ne gibi yardımda bulunmayı düşünmektesiniz?

4. Bu proje gereği köylüler, ahır, işletme vs. kredileri türünden de kredilendirilmişlerdir. Bu paraların bir kısmının Tarım İl Müdürü nezdinde tutulduğu ve bir kısmının da faize yatırıldığı, borçlandırılan kooperatiflerden, bağış adı altında zorla para toplanıldığı, bu paraların bir kısmı ile araba alındığı, bilgisayar ağı kurulduğu ve kişisel çıkar sağlandığı da söylenmektedir.

Bu konuda herhangi bir işlem yapılacak mıdır?

Yoksa bu olayın da üzeri örtülecek midir?

5. Gelen hayvanlara karşılık borçlandırılan köylülerin geri ödemeleri Mayıs 1997’de başlayacaktır.

Hayvan alımı karşılığı borçlandırılan; ancak çoğu hayvanın yüzünü dahi göremeyen köylüden, Devlet bu parayı geri alacak mıdır? Alması, uygun mudur?

Köylü yararına herhangi bir şey yapmayı düşünmekte misiniz? T.C.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : KDD-G-4-901-24279

Konu : Soru Önergesi 2.4.1997

Kars Milletvekili Sayın Çetin Bilgir

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 10.3.1997 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2206-5627/15862 sayılı T.B.M.M. yazısı ve eki.

T.B.M.M. GenelSekreterliğinin ilgide kayıtlı yazısı ile Bakanlığımıza intikal ettirilen ve cevaplandırılması istenen Kars Milletvekili Sayın Çetin Bilgir’gin Kars Bölgesinde teşvik amacıyla dağıtılan süt ineklerine ilişkin 7/2206-5627 esas nolu yazılı soru önergesindeki sorularla ilgili Bakanlığımız görüşleri aşağıda belirtilmiştir.

Soru 1. Getirtilen hayvanların, yerli ırk hayvanlarının dayanabildiği, yöresel hastalıklara dayanamadıkları, öldükleri veya yavru attıkları, sonuçta verimli olamadıkları söylenmektedir. Hatta öyle ki, zayiatın % 50 civarında olduğu söylenmektedir. İnekler getirtilirken yöresel koşullara uygunluğu düşünülmüş müdür? Bunun için gerekli sağlık koşulları hazırlanmış mıdır? Tarım İl Müdürlüğü nezdinde gerekli altyapı, bilgi ve donanım oluşturulmuş mudur?

Cevap 1. Kars İline getirilen damızlıklar, Simmental ve Brown Swiss ırkı olup, bunların bölgeye adaptasyonları Kars Zootekni Araştırma İstasyonunda uzun yıllar yapılan çalışmayla tespit edilmiştir. Ayrıca sözkonusu ırklar 1980 yılından beri il çiftçisine dağıtılmaktadır ve son derece iyi neticeler alınmıştır. Ancak 1996 yılında ülke genelinde yaygın şekilde görülen şap hastalığı Kars İlini de etkilemiş ve telefata neden olmuştur. Bu hususun tespit edilmesiyle Bakanlığımızca ithalat durdurulmuş olup, yasak halen devam etmektedir.

Damızlık düveler çiftçilerimize teslim edilmeden önce Bakanlığımız genelgeleri gereğince ahır onarımları yaptırılmış ve çiftçilerimize sağlık şartları, damızlık düve bakım ve beslenmesi, buzağı bakım ve beslenmesi, ahır hijyenik konularında eğitim verilmiş olup; halen eğitim çalışmalarımız devam etmektedir. Sözü edilen kayıp % 50 olmayıp, % 9.3’dür.

Soru 2. Getirtilen hayvanların, pediatrik olarak bilinmesi gerekir iken; böyle olmadığı, gerek gelen hayvanlardan ve gerekse kayıtlardan anlaşılmaktadır. Bu da akla yolsuzluk ve rüşvet olgusunu getirmektedir. Bu konuda herhangi bir araştırma yapılmış mıdır? Yapılmış ise sorumlular hakkında ne gibi işlem uygulanmıştır? Yoksa üzeri örtülmüş müdür?

Cevap 2. Getirilen damızlıklar Bakanlığımızca görevlendirilen heyetlerce pedigri kayıtlarına dayanılarak seçilmektedir. Pedigri kaydı olmayan gebe düvenin ülkeye girmesi mümkün değildir. Çiftçiye teslim edilen damızlıkların tümü pedigrilidir. Bu kayıtlar İl Müdürlüklerine ve çiftçilerde mevcuttur. Bakanlığımıza pedigrisiz hayvan ithal edildiğine dair bugüne kadar herhangi bir duyum alınmamıştır.

Soru 3. Telef olan hayvanların uygun şekilde sigortalanmasının yapılmadığı gibi, yapılanların da bedeli ilgili sigorta şirketlerince ödenmektedir. Köylüye bu konuda ne gibi yardımda bulunmayı düşünmektesiniz?

Cevap 3. Bakanlığımızca T.C.Ziraat Bankası aracılığıyla yapılan ithalatta düveler Bankanın yan kuruluşu olan Başak Sigorta tarafından sigortalanmaktadır.Bu nedenle hiçbir sorun olmamıştır. Ancak Kooperatiflere tesilim edilen damızlıklar Kooperatif Başkanlarınca, daha az prim talep eden özel sigorta şirketlerine sigortalanmıştır. Bunlara Bakanlığımızca müdahale sözkonusu değildir. Sorun tamamen özel sigorta şirketleri ile çiftçiler arasındaki sözleşmeden kaynaklanmaktadır.

Soru 4. Bu proje gereği köylüler, işletme vs. kredileri türünden de kredilendirilmişlerdir. Bu paraların bir kısmının Tarımİl Müdürü nezdinde tutulduğu ve bir kısmının da faize yatırıldığı, borçlandırılan kooperatiflerden, bağış adı altında zorla para toplanıldığı, bu paraların bir kısmı ile araba alındığı, bilgisayar ağı kurulduğu ve kişisel çıkar sağlandığı da söylenmektedir. Bu konuda herhangi bir işlem yapılacak mıdır?

Cevap 4. Bu projelerde işletme kredileri, ahır kredileri ve canlı demirbaş kredileri T.C. Ziraat Bankası Şubelerine bloke edilerek; projedeki yatırımların gerçekleşme durumuna göre ödemeler aşamalı olarak yapılmaktadır.

Kooperatiflerden Tarım İl Müdürlüğü çalışanları bahsedildiği gibi kişisel hiç bir çıkar sağlamamıştır. Aksine kooperatif yönetim kurulları tarafından noterlere hazırlattırılan borçlanma sözleşmeleri için zamanında 1 400 000 000 TL. ödenmesi gerekirken, kooperatiflerin lehine İl Müdürlüğümüz elemanları zaman gözetmeksizin (hafta sonu, mesai saatleri sonrası) borçlanma sözleşmelerini bilgisayarda küçülterek sayfa sayısı azaltıltımş ve yalnızca 700 000 000 TL. karşılığında Notere tasdik ettirilerek, kooperatiflerimizin her birinin 700 000 000 TL. kâr etmeleri sağlanmıştır. Bilgisayarlar her bir kooperatifin genel kurul kararları ve Vilayet Olurları ile İl Müdürlüğümüze hibe edilmiş ve demirbaş kayıtlarımıza geçmiştir. Her türlü takdirin üzerinde fedakârlık gösteren kamu görevlilerinin hiçbir somut delile dayanmadan suçlanması alışkanlığından vazgeçilmesi, kamu hizmetlerinin görülmesi bakımından son derece önem arz etmektedir. Bu hizmetleri yürütenlere olsa olsa bir teşekkür borçlu olduklarını belirtmek gerekmektedir.

Soru 5. Gelen hayvanlara karşılık borçlandırılan köylülerin geri ödemeleri Mayıs 1997’de başlayacaktır. Hayvan alımı karşılığı borçlandırılan, ancak çoğu hayvanın yüzünü dahi göremeyen köylüden,Devlet bu parayı geri alacak mıdır? Alması, uygun mudur? Köylü yararına herhangi birşey yapmayı düşünmekte misiniz?

Cevap 5. Kars İlinde mevcut 85 adet Tanımsal Kalkınma Kooperatiflerinden 22 adedine uygulanan “Ortakların Mülkiyetinde 200 Başlık Süt Sığırcılığı Projesi” dahilinde 20 adedinin hayvanları İlimize getirilmiştir. Ayrıca getirilen bu hayvanlar Kars İl Müdürlüğünce komisyon tarafından tekrar seçilerek 235 adedi damızlık vasıflarını taşımadığı için ithalatçı firmalara iade edilmiştir. Sözleşme gereği iade edilen bu hayvanların yerine istenilen vasıflardaki damızlık hayvanların getirtilmesi ithalatçı firmaların sorumluluğu altındadır. Ayrıca bu hayvanların bedelleri ödenmeyip bankada ilgili kooperatiflerin adına bloke altındadır. İhalesi yapılan 2 adet Kooperatifin hayvanları ise ithalat durdurulması sebebi ile henüz getirilememiştir.

Söz konusu teslim edilemeyen hayvanların getirtilmesi ithalat yasağı kaldırıldığında ilgili firmalarca gerçekleştirilecektir.

Ayrıca sorularınızın başında belirtmiş olduğunuz damızlık süt hayvanlarının tanesi 300 000 000 TL. karşılığında olmayıp, 1996 yılı bahar aylarındaki Alman Markı kuruna göre damızlık düveler yaklaşık 150 000 000 TL. ye ithal edilmişlerdir.

Bilgilerinize arz ederim.

Musa Demirci

Tarım ve Köyişleri Bakanı

*2. – Sinop Milletvekili Metin Bostancıoğlu’nun, Sinop’ta tecavüz olayları yaşandığı iddia edilen bir Kur’an kursuna ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Nevzat Ercan’ın yazılı cevabı (7/2207)*

Türkiye BüyükMillet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun, Sayın Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını, Anayasanın 98 ve TBMM İçtüzüğünün 96 ve devamı maddelerine dayanarak saygı ile arz edirim.

Metin Bostancıoğlu

Sinop

Sinop İli Merkezinde faaliyet gösteren, Diyanet İşlerine bağlı Pervane Kur’an Kursu öğrencilerinin, şehir içinde sarık ve siyah cüppe ile dolaştıkları gözlemlenmiş; bu öğrenciler arasındaki bir kısım çocuklara, geceleri tehdit ve tevavüz edildiği (tesadüfen) doktor raporu ile belirlenerek, tecavüzcülerden üç kurs öğrencisi tutuklanmış, yasal işlemler başlatılmıştır. Tecavüz edilen çocuk sayısı ve tecavüzlerin sayısının artacağı tahmin edilmektedir.

Soru :

1. Kur’an Kursu öğrencilerinin, sokaklarda sarık ve cüppe ile dolaşmaları, buralarda verilen Kur’an ve din eğitiminizin sonucu mudur? Bu şekilde giyinerek sokaklarda dolaşılamayacağı öğretilmiyor mu? Yoksa Teşvik mi ediliyor? Sinop Pervane Kur’an Kursunda bu şekilde giyinme yönünde, yasalara aykırı eğitim verildiği doğru mudur? Sorumlular hakkında ne gibi bir işlem yapmayı düşünüyor sunuz?

2. Köylerden toplanmış fakir ailelerin çocuklarının ırzına geçilen, pislik yuvası haline gelmiş, tüm Sinop’lularca nefretle karşılanan ve Kur’an Kursu öğrencilerine tecavüzü veya tecüvüz edilen gözüyle bakılmasına sebep olan, Pervane Kur’an Kursunun kapatılması düşünülüyor mu? Bu kursun yöneticileri ve denetleyicilerinin bu olayların meydana gelmesinde sorumluluğu yok mudur? Bu kişiler hakkında nasıl bir işlem yapılmıştır?

3.Ülkemizde bütün kurslar MEB’na bağlı ve denetiminde iken, Kur’an Kurslarının Diyanete bağlı olması, Anayasa’nın 174. maddesinde sayılan, İnkılap Kanunlarından biri olan Tevhidi Tedrisat Kanununa aykırı değil midir? Düzeltmeyi düşünüyor musunuz?

T.C.

Başbakanlık

Diyanet İşleri Başkanlığı

Hukuk Müşavirliği

Sayı : B.02.1.DİB.0.61.122/315 7.4.1997

Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi 10.3.1997 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2207-5628/15888 sayılı yazınız.

Sinop Milletvekili Metin Bostancıoğlu’nun Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ilgi yazı eki yazılı soru önergesine verilen cevaplar ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Nevzat Ercan

Devlet Bakanı

Sinop Milletvekili SayınMetin Bostancıoğlu’nun 3.3.1997 tarih ve 7/2207-5628 sayılı yazılı soru önergesine verilen cevaplar aşağıya çıkarılmıştır :

1. Diyanet İşleri Başkanlığına bağlı Kur’an Kurslarının tamamında olduğu gibi Sinop Merkez Pervane Kur’an Kursunda da öğrenciler kılık ve kıyafet bakımından belirlenen kurallara uymaktadırlar. Bu sebeple Sinop Pervane Kur’an Kursunda, öğrencilerin sarık ve cüppe ile dolaştıklarına dair haber ve iddia gerçek dışıdır.

2. Sinop Pervane Kur’an Kursunda olduğu iddia edilen tecavüz olayı adlî yargıya intikal etmiş olup, yargılama devam etmektedir. Olay ile ilgili olarak Diyanet İşleri Başkanlığınca da soruşturma başlatılmıştır. Soruşturma ve yargılama sonucuna göre ilgililer hakkında gerekli işlemler yapılacaktır.

3. Kur’an Kurslarının Diyanet İşleri Başkanlığına bağlı olması, Tevhidi Tedrisat Kanununa aykırı değildir. Her yaş ve kesimdeki kişilere Kur’an ve dini bilgiler öğretmeyi amaçlayan Kur’an Kursları hep Diyanet İşleri Başkanlığı bünyesinde yer almış, Tevhidi Tedrisat Kanununun yürürlüğe girdiği dönemde dahi Millî EğitimBakanlığına bağlı olmamıştır.

Ancak, Kur’an Kurslarının açılışında, mevzuatının düzenlenmesinde denetimlerinin yapılmasında Millî Eğitim Bakanlığı ile işbirliği yapılmaktadır. Ayrıca 5442 sayılı İl İdaresi Kanununa göre Vali ve Kaymakamların, 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanununa göre de Millî Eğitim Bakanlığının denetim yetkileri her zaman mevcuttur.

*3. – Ağrı Milletvekili M. Sıddık Altay’ın;*

*– Ağrı-Patnos Spor Salonu inşaatına,*

*– Ağrı-Diyadin İlçesinin spor sahası ihtiyacına,*

*İlişkin soruları ve Devlet Bakanı Bahattin Şeker’in yazılı cevabı (7/2212, 2216)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Spordan Sorumlu Devlet Bakanı tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

M. Sıddık Altay

Ağrı

İhalesi 1986-87 sezonunda yapılmış ve yine aynı sezonda yapımına başlanan Patnos Kapalı Spor Salonu inşaatının kaba inşaatı devam etmektedir.

Bu tesisimizin bitirilmesi ve hizmete sunulması için ne gibi çalışmalar yapılıyor? Ne zaman bitirmeyi planlıyor sunuz?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Spordan Sorumlu Devlet Bakanı tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

M. Sıddık Altay

Ağrı

Ağrı İli Diyadin İlçemizin standartlara uygun tribünlü bir spor sahası bulunmamaktadır.

Diyadin gençliğinin ihtiyacını giderecek şekilde spor sahasını yapmayı düşünüyor musunuz? Bununla ilgili bir plan ve programınız var mıdır? Varsa nelerdir?

T.C.

DevletBakanlığı

Sayı : B.02.0.019/00831 2.4.1997

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 7.3.1997 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-5714 sayılı yazınız.

Ağrı Milletvekili M. Sıddık Altay Patnos Spor Salonu inşaatı ile Ağrı Diyadin İlçesinin spor sahası ihtiyacına ilişkin 7/2212 ve 7/2216 Esas No.lu Yazılı Soru Önergelerine verilen cevaplarımız aşağıdadır.

1. Ağrı-Patnos Spor Salonu inşaatı tasfiye edilmiş olup, 1997 yılı yatırım programında yer almaktadır.

2. Ağrı/Diyadin İlçesine Spor Sahası yapımı ise 1997 yılı yatırım bütçesi ödenekleri çerçevesinde değerlendirilebilecektir.

Bilgilerinize arz ederim.

Bahattin Şeker

Devlet Bakanı

*4. – Gaziantep Milletvekili Mustafa R. Taşar’ın, organize sanayi bölgelerine verilen kredilerin faiz oranlarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/2234)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Yalım Erez tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda delaletlerinizi arz ederim.

Mustafa R. Taşar

Gaziantep

Sorularım : 1. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı’nca Organize Sanayi Bölgelerine sağlanan kredilerdeki faiz oranları 1.1.1997 tarihinden itibaren iki katına çıkarılarak, %40 olarak belirlenmiştir. Sözkonusu kredilerdeki faiz oranlarının düşürülmesi konusunda Bakanlığınızın bir teklifi olacak mıdır?

2. Hükümet olarak faizlerin düşürüldüğünün ilan edildiği bir dönemde, Organize Sanayii Bölgeleri’ne verilen kredilerdeki faiz oranlarının yükseltilmesinin gerekçe veya gerekçeleri nelerdir?

3. Organize Sanayii Bölgelerine verilen kredilerdeki faizlerin yükseltilmesi karşısında arsa ve inşaat maliyet fiyatlarının artması ve sanayicinin yatırımdan kaçması ihtimalleri karşısında, Bakanlık olarak herhangi bir çalışmanız veya özendirici bir projeniz var mıdır?

T.C.

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı

Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

Sayı : B.140.BHİ.01-113 31.3.1997

Konu : Yazılı soru önergesi.

Türkiye BüyükMillet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 10.3.1997 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-5723 sayılı yazınız.

Gaziantep Milletvekili Mustafa R. Taşar’ın, “Organize Sanayi Bölgelerine verilen kredilerin faiz oranlarına” ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/2234) esas nolu yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Yalım Erez

Sanayi ve Ticaret Bakanı

Gaziantep Milletvekili Mustafa Taşar’ın Yazılı Sorularına Cevaplarımız

Cevaplar :

1. Organize Sanayi Bölgelerinde Bakanlığımızca kullandırılan kredilerin faiz oranları 1.1.1987 tarihinden beri yıllık % 15-18-20-22 olarak uygulanmakta idi. Ancak sözkonusu faiz oranlarının enflasyon oranlarının çok altında kalması, her yıl proje sayısının çok artmasına karşılık, bütçeden ayrılan kaynakların gittikçe azalması sebebiyle, kredi faiz oranlarının yeniden ayarlanmasını zorunlu kılmıştır.

Devlet Planlama Teşkilatı ve Hazine Müsteşarlıkları Yetkilileri ile Bakanlığımız koordinasyonunda yapılan toplantıda; geri ödeme süreleri (2-5 yılı ödemesiz, toplam 9-15 yıl) aynı kalmak üzere faiz oranlarının 1.1.1997 tarihinden itibaren;

– Kalkınmada 1. derecede öncelikli yörelerde % 25

– Normal yörelerde % 40

– Gelişmiş yörelerde % 50

olarak uygulanmasına karar verilmiştir.

Bu itibarla, faiz oranlarının düşürülmesi konusunda Bakanlığımızca bir teklif yapılması sözkonusu değildir.

2. Bakanlığımızca verilen kredilerin geri ödeme sürelerinin çok uzun olduğu dikkate alındığında ve gerek Bankalarca gerekse diğer kaynaklardan kullandırılan kredilerin geri ödeme koşulları ve faiz oranları ile karşılaştırıldığında yeni uygulamaya konulan faiz oranlarının yüksek olmadığı anlaşılacaktır.

Esasen gelişmiş ve normal yörelerde, gerek kamulaştırma gerekse altyapı için gerekli finansman bölgede yatırım yapacak müteşebbislerin katkıları ile sağlanmaya başlamıştır.

Bundan böyle, devletin kısıtlı kaynakları ile öncelikle geri kalmış yörelerdeki Organize Sanayi Bölgeleri desteklenecektir. Bu düşünce ile 1. Derecede Kalkınmada Öncelikli Yörelerde yıllık faiz oranı % 25 olarak tespit edilmiştir.

3. Organize Sanayi Bölgelerinde kullandırılan krediler geri ödeme sürelerine göre incelendiğinde; uygulanan faizler ve enflasyon karşısında büyük değer kaybıyla geri döndüğü görülmektedir. Kredi geri dönüşlerinin de ek ödenek olarak değerlendirildiği dikkate alındığında, kaynak artışı dolayısıyla projelerin bir an önce bitirilmesi sağlanacak, dolayısıyla yıllık fiyat artışlarından daha az etkileneceğinden maliyet artışları bir ölçüde önlenecektir.

Gelişmiş ve normal yörelerdeki Organize Sanayi Bölgelerinde müteşebbislerin arsa taleplerinin gittikçe yoğunlaştığı gözlenmektedir.

Yatırımcıları geri kalmış yörelerdeki Organize Sanayi Bölgelerine çekebilmek için mevcut teşvik sisteminin yeterli olmadığı belirtilerek, özellikli Fon Kaynaklı Kredi şartlarına ilişkin önerilerimiz 20.8.1996 tarih ve 11 416 sayılı yazımızla Hazine Müsteşarlığına intikal ettirilmiştir.

Organize Sanayi Bölgelerine Verilen Kredilerin

Kredi Oranı, Geri Ödeme ve Faiz Oranı Şartları

A) 1.1.1987 tarihine kadar :

Kalkınmada Öncelikli Yöreler

1. D. K. Ö. Y. 2. D. K. Ö. Y. Normal İller Gelişmiş İller

Kredi oranı % 99 % 99 % 99 % 99

Geri ödeme 5 yıl ödemesiz 5 yıl ödemesiz 5 yıl ödemesiz 5 yıl ödemesiz

Toplam : 15 yıl Toplam : 15 yıl Toplam : 15 yıl Toplam : 15 yıl

Faiz oranı % 12 % 12 % 15 %15

B) 1.1.1987-1.1.1997 tarihleri arası :

Kalkınmada Öncelikli Yöreler

1. D. K. Ö. Y. 2. D. K. Ö. Y. Normal İller Gelişmiş İller

Kredi oranı % 99 % 98 % 95 % 90

Geri ödeme 5 yıl ödemesiz 4 yıl ödemesiz 3 yıl ödemesiz 2 yıl ödemesiz

Toplam : 15 yıl Toplam : 13 yıl Toplam : 11 yıl Toplam : 9 yıl

Faiz oranı % 15 % 18 % 20 % 22

C) 1.1.1997 tarihinden itibaren :

1. derecede kalkınmada öncelikli yöreler Normal İller Gelişmiş İller (\*)

Kredi oranı % 99 % 95 % 90

Geri ödeme 5 yıl ödemesiz 5 yıl ödemesiz 5 yıl ödemesiz

Toplam : 15 yıl Toplam : 11 yıl Toplam : 9 yıl

Faiz oranı % 25 % 40 % 50

*(\*) İstanbul ve Kocaeli illeri ile Adana, Bursa ve İzmir Büyükşehir Belediye sınırları içi gelişmiş yöredir.*

*5. – Manisa Mliletvekili Tevfik Diker’in, hakkında tutuklama kararı bulunan eski bir emniyet mensubunun yakalanmasına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Meral Akşener’in yazılı cevabı (7/2258)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

T.B.M.M. İçtüzüğünün 96 ncı maddesi gereğince aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın MeralAkşener tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

7.3.1997

Tevfik Diker

Manisa

Sorular :

1. 5 Mart 1997 günü Kanal 6 televizyonunda gazeteci Nazlı Ilıcak tarafından hazırlanıp sunulan “Sözün Doğrusu” programına konuk olarak İstanbul DGM tarafından hakkında gıyabi tutuklama kararı bulunan eski Emniyet Genel Müdürü Özel Harekât Daire Başkanvekili İbrahim Şahin, programda herkesin gözünün içine baka baka canlı yayında konuşurken başta İstanbul Emniyet Müdürlüğü olmak üzere bakanlığınızla ilgili birimlerin yakalamak için herhangi bir girişimi olmuş mudur?

2. Olmuş ise görevliler ne sonuç almıştır?

3. Olmamış ise bu görevliler hakkında herhangi bir yasal işlem yaptınız mı?

T.C.

İçişleri Bakanlığı

Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01-075731 4.4.1997

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 14.3.1997 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2258-5738 5807 sayılı yazısı.

Manisa Milletvekili Tevfik Diker tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

İstanbul 2 Nolu DGM nin 31.1.1997 gün ve 1997/33 Müt. Sayılı gıyabi tevkif müzekkeresi ile aranan, Özel Harekât Dairesi eski Başkanvekili İbrahim Şahin’in katıldığı 5.3.1997 günü Kanal 6 Televizyonunda Gazeteci Nazlı Ilıcak tarafından sunulan “Sözün Doğrusu” programının önergede ileri sürüldüğü gibi canlı yayın olmadığı, Nazlı Ilıcak’ın evinde çekilen bir bant yayını olduğu, Kanal 6 Televizyonu A.Ş. nin 22.3.1997 tarihli yazısından anlaşılmış olup, şahıs daha sonra aranmakta olduğu bir sırada kendiliğinden 11.3.1997 günü gelerek İstanbul Emniyet Müdürlüğüne teslim olmuş ve sevkedildiği İstanbul DGM. C. Başsavcılığınca tutuklanarak Metris Cezaevine gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr.Meral Akşener

İçişleri Bakanı

*6. – Kars Milletvekili Y. Selahattin Beyribey’in, silah ruhsatı başvurusunda bulunan koruculara ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Meral Akşener’in yazılı cevabı (7/2259)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıda belirttiğim soruların, İçişleri Bakanı Sayın Meral Akşener tarafından cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

7.3.1997

Y.Selahattin Beyribey

Kars

6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanuna 29.8.1996 gün ve 4178 sayılı Kanunla eklenen geçici madde 9’a göre

1. Hangi il’den, kaç korucu silah ruhsatı almak için başvurmuştur?

2. Ruhsat alımı için başvurulan silahların türlerine göre dağılımı nedir?

T.C.

İçişleri Bakanlığı

Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01/075732 4.4.1997

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kars Milletvekili Y. Selahattin Beyribey tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

15.1.1997 tarihi itibariyle, 6136 Sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanuna 4178 Sayılı Kanunla eklenen geçici 9 uncu maddeye göre 4073 uzun namlulu, 5784 kısa namlulu silaha ruhsat verilmiş ve 13732 dosyanın da işlemleri devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Meral Akşener

İçişleri Bakanı

*7. – Rize Milletvekili Avni Kabaoğlu’nun, İsrail’de çalışan işçilerimizin sorunlarına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Necati Çelik’in yazılı cevabı (7/2260)*

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla.

Avni Kabaoğlu

Rize

İsrail Devletinin veya işverenlerinin işçilerimizi çalıştırmak üzere talep etmelerine rağmen işçilerimizi özlük ve sosyal güvenlik hakları bakımından mağdur ettiklerini yurda dönen işçilerimizden ve basında zaman zaman yer alan haberlerden öğrenmekteyiz. Bu sorunlara ilişkin olarak;

Sorular

1. İşçi çalıştırma talebinin İsrail Devletinden gelmesine rağmen; aynı işi yapan ve işgücünü kullanan işçilerden; İsrail işçilerine saatte 8-10 dolar, Romen ve diğer ülke işçilerine saatte 4-5 dolar gibi bir ücret verilirken neden bizim işçilerimize saatte 2-2,5 dolar gibi bir ücret verilmektedir ve hangi kriterlere göre uygulanmaktadır.

2. İşçilerimizin bu ülkeye götürülmesine vesile olan şirket ile veya Çalışma Bakanlığı arasında işçilerimizin özlük hakları ve sosyal güvenceleri bakımından bu devlet ile onaylanmış uluslararası bir anlaşma söz konusu mudur? Böyle bir anlaşma mevcut ise anlaşma şartlarına uyulmakta mıdır? Uyulmuyor ise gerekli uyarılar yapılmakta mıdır?

3. Çeşitli ülkelere mensup halen bu ülkede çalışmakta olan işçilere ayrı ayrı ücret ödenmesi ve en düşük ücretin bizim işçilerimize reva görülmesi sizce İsrail’in ülkemize veya insanlarımıza verdiği değer bakımından nasıl yorumlanabilir.

T.C.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı 8.4.1997

Sosyal Güvenlik Kuruluşları

Genel Müdürlüğü

Sayı : B.13.0.SGK-0-13-00-01/2673-009650

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : 14.3.1997 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2260-5740/16173 sayılı yazınız.

Rize Milletvekili Avni Kabaoğlu tarafından hazırlanan “İsrail’de çalışan işçilerimizin sorunlarına ilişkin” 7/2260 Esas No.’lu yazılı soru önergesi Bakanlığımca incelenmiştir.

İsrail’de iş alan Türk ve İsrail firmalarına ihtiyaçları olan işgücünün karşılanabilmesi amacıyla ülkemizden kendi imkânlarıyla iş bulan olarak işçi teminine izin verilebilmektedir. Yurtdışına işçi çıkışlarında, Bakanlığımız, Dışişleri Bakanlığı ve Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığınca oluşturulan komisyonca belirlenen asgarî sözleşme ücretleri uygulanmaktadır.Buna göre, vasıfsız işçilerin ücretleri 300 ABD dolarından, vasıflı işçilerin ücretleri de 400 ABD dolarından aşağı olamamaktadır. Ücretler belirlenirken alt sınırın tespitinde bu husus gözönüne alınmaktadır. İsrail Büyükelçiliğimiz yetkilileri ile konu hakkında yapılan görüşmelerde yabancı işçiler arasında ücret ayrımının bulunmadığı hususunda bilgi alınmıştır. Ayrıca konu ile ilgili yazışmalar devam etmektedir.

İşçilerimizin İsrail’e götürülmesinde, onların özlük hakları ve sosyal güvenlikleri bakımından iki ülke arasında onaylanmış bir anlaşma bulunmamaktadır. Ancak yine de işçilerimizin bir kısım haklarını güvence altına almak için İşçi ve İşçi Bulma Kurumunca örneği ilişik bireysel iş sözleşmesi düzenlenmektedir.

Diğer taraftan, İsrail ile ülkemiz arasında bir işgücü ve sosyal güvenlik anlaşması yapılması yönündeki Bakanlığımız önerileri Dışişleri Bakanlığına iletilmiştir. Dışişleri Bakanlığınca da bir kaç kez girişimde bulunulmasına rağmen İsrail tarafı böyle bir anlaşma yapmaya istekli bulunmamaktadır.

Birçok ülkede olduğu gibi İsrail’de de işçilerin verimine göre ücret verildiği alınan duyumlar arasındadır. Ancak İsrail’de Türk işçilerine diğer ülke işçilerinden daha az ücret verildiği konusunda tarafımıza bir bilgi ulaşmamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Necati Çelik

Çalışma ve Sosyal

Güvenlik Bakanı

*Not : Yazılı soruyla ilgili diğer bilgiler dosyasındadır.*

*8. – BayburtMilletvekili Suat Pamukçu’nun, bazı enerji nakil hatlarının ihalesine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî KaynaklarBakanı M. Recai Kutan’ın yazılı cevabı (7/2270)*

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabiî KaynaklarSayın Bakanı tarafından sözlü olarak cevaplandırılması hususunu delaletlerinize arz ederim.

Suat Pamukçu

Bayburt

Sorular :

1. a) 91 D 03 0270 No.lu 380 KV Keban -Özlücü

b) 92 D 03 0340 No.lu 380 KV Özlüce - Erzurum

c) 92 D 03 1070 No.lu 380 KV Diyarbakır- Batman

ENH’nın yapımının 1991 ve 1992 yılı programlarına alındığı halde 1995 yılı sonunda ihale edildiği doğru mudur?

2. Yukarıdaki ENH’larının bitirilme süreleri en az 1,5 - 2 yıl mıdır?

3. Adı geçen ENH’nın yapımlarının gecikmesi ve bu yüzden meydana gelen gerilim düşümünden dolayı Doğu ve Güneydoğu bölgelerinden gerek kamu gerekse özel kesimden şikâyetler alınmış mıdır?

4. Şikâyetler alındığı halde konu üzerinde niçin hassasiyet gösterilmemiştir?

5. Irak - Yumurtalık petrol boru hattı açıldığı takdirde mevcut gerilim düşmesi nedeniyle, pompaları nasıl çalıştırılacaktır? Bu yüzden bölgede enerji kısıtlamasına gidilecek midir?

T.C.

Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı 4.4.1997

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.15.0.APK.0.23.300-500/5201

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : a) TBMM Başkanlığının 18 Haziran 1996 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02.2344 sayılı yazısı.

b) TBMM Başkanlığının 18 Mart 1997 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-5832 sayılı yazısı.

Bayburt Milletvekili Sayın Suat Pamukçu’nun tarafıma tevcih ettiği ve ilgi a’da kayıtlı yazı ile Bakanlığıma gönderilen 6/241 Esa No.’lu sözlü soru önergesi; 30 Ekim 1996 tarih ve B.15.0.APK.0.23-300-1492-17170 sayılı yazımız ile Parlamento ile İlişkilerden Sorumlu DevletBakanlığına gönderilmiştir.

TBMM Başkanlığından alınan ilgi b’de kayıtlı yazıda ise, sözkonusu sözlü soru önergesinin TBMM İçtüzüğünün 98 inci maddesi gereğince üç birleşim içinde cevaplandırılmadığı gerekçesiyle 7/2270 Esas No.’lu yazılı soru önergesine çevrildiği Bakanlığımıza bildirilmiştir.

Bahse konu soru önergesi ile ilgili bilgiler ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

M.Recai Kutan

Enerji ve Tabiî

Kaynaklar Bakanı

Bayburt Milletvekili SayınSuat Pamukçu’nun Yazılı Soru Önergesi ve Cevabı (7/2270)

Soru 1. a) 91 D 03 0270 No.lu 380 KV Keban -Özlüce

b) 92 D 03 0340 No.lu 380 KV Özlüce - Erzurum

c) 92 D 03 1070 No.lu 380 KV Diyarbakır- Batman

Enerji nakil hatlarının yapımının 1991 ve 1992 yılı programlarına alındığı halde 1995 yılı sonunda ihale edildiği doğru mudur?

Cevap 1. Keban - Özlüce hattı 1991 yılında, Özlüce -Erzurum ve Batman - Diyarbakır hatları ise 1992 yılında TEAŞ GenelMüdürlüğü yatırım programına alınmıştır. 1993 yılından itibaren başlanılan ihale çalışmaları 1995 yılında sonuçlandırılmış, 18 Eylül 1995 tarihinde yapım sözleşmeleri imzalanmıştır.

Soru 2. Yukarıdaki enerji nakil hatlarının bitirilme süreleri en az 1,5 -2 yıl mıdır?

Cevap 2. Enerji iletim hatlarının, ağır kış şartları ve terör bölgelerinde bulunan arazilerden geçmesi yapım şartlarını zorlaştırmakta ve yapım sürelerinin uzamasına neden olmaktadır. Bu nedenlerle de, söz konusu hatların yapım süreleri 1,5-2 yıl arasında değişmektedir.

Söz konusu hatların sözleşmelerinde öngörülen bitiş tarihleri; Keban- Özlücü hattının haziran 1997, Batman -Diyarbakır hattının ise mayıs 1997 olup, zamanında tamamlanmaları hususunda çalışmalar hızla devam etmektedir. Özlüce - Erzurum hattının tesisi ise bölgedeki zor koşullar nedeniyle 1997 yılı sonunda tamamlanabilecektir.

Soru 3. Adı geçen enerji nakil hatlarının yapımlarının gecikmesi ve bu yüzden meydana gelen gerilim düşümünden dolayı Doğu ve Güneydoğu bölgelerinden gerek kamu gerekse özel kesimden şikâyetler alınmış mıdır?

Cevap 3. Söz konusu enerji iletim hatlarının yapımlarının gecikmesi nedeniyle meydana gelen gerilim düşümünden dolayı Doğu ve Güneydoğu bölgelerinden gerek kamu ve gerekse özel kesimden çeşitli şikâyetler alınmış olup, sorunların çözümüne yönelik gerekli önlemler alınmış ve alınmaya devam edilmektedir.

Soru 4. Şikâyetler alındığı halde konu üzerinde niçin hassasiyet gösterilmemiştir?

Cevap 4. Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerindeki gerilim düşümüne karşı, ilgili işletme müdürlükleri, gerekli kompanzasyon ünitelerini yükün fazla olduğu saatlerde devreye almakta ve trafolarda gerilim kademesi ayarı yapmaktadırlar.

Ayrıca, TEAŞ’ca 300 Mega Volt Amper Reaktiflik şönt kapasitörleri peyderpey devreye alınacak olup, öncelik sırası da bu bölgeye kaydırılmıştır.

Bu önlemler ve hatların işletmeye girmesiyle sorun ortadan kaldırılacaktır.

Soru 5. Irak-Yumurtalık Petrol Boru Hattı açıldığı takdirde mevcut gerilim düşmesi nedeniyle, pompaları nasıl çalıştırılacaktır. Bu yüzden bölgede enerji kısıtlamasına gidilecek midir?

Cevap 5. Irak-Yumurtalık petrol boru hattının açılması ile birlikte 15 Mega Watt civarında yük çekilmekte olup, alınan tedbirlerle bölgede gerilim düşmesi meydana gelmeyecek ve böylece enerji kısıntısına gidilmeyecektir.

*9. – Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük’ün, köy korucularına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Meral Akşener’in yazılı cevabı (7/2271)*

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Ülkü Güney tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 6.6.1996

Ahmet Küçük

Çanakkale

1. Ülkemizde görev yapan toplam kaç köy korucusu bulunmaktadır?

2. Köy korucularına aylık ödenen ücret ne kadardır? Aylıkların belirlenmesinde hangi kriterler gözönüne alınmıştır?

3. Köy korucularına maaş ve tüm masraflar dahil devlet bütçesinden aylık ne kadar para ayrılmaktadır?

4. Köy korucuların göreve alınmasında hangi kriterler gözönüne alınmaktadır?

5. Mevcut köy korucuları içinde 50 yaşın üstünde kişiler var mı? Varsa kaç kişidir?

6. Hangi ilimizde kaç köy korucusu istihdam edilmiştir?

7. Kendi bölgesinde korucu olarak askerlik görevini ifa eden kişi veya kişiler var mıdır? Var ise toplam kaç kişi böyle askerlik görevini yapmaktadır?

T.C.

İçişleri Bakanlığı 4.4.1997

GN.PL.P : 3050-17-97/İÇ GÜV. ARAŞ. VE DEĞ.Ş. (81412)

Konu : Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük’ün

Soru Önergesi.

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : (a) TBMM Başkanlığının 18 Haziran 1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-6/242-2222/5952 sayılı yazısı.

(b) TBMM Başkanlığının 18 Mart 1996 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2271-2222/5952 sayılı yazısı.

1. Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük tarafından TBMM Başkanlığına verilen ve ilgi (a) ekinde alınan sözlü soru önergesindeki konuların ilgi (b) ile yazılı soru önergesine çevrildiği bildirilmiş olup, sorulara ilişkin cevaplar müteakip maddelere çıkartılmıştır.

2. Ülkemizde; OHAL, Mücavir ve Hassas İllerBölgesinde 62 654 GKK. görev yapmaktadır.

3. Geçici köy korucularına görev yaptıkları bölgeler itibariyle 15 milyon ile 19 milyon TL. arasında ücret ödenmektedir.

Aylıkların belirlenmesinde; memur maaş katsayısı ve 375 sayılı KHK.’nin 3920 sayılı Kanunla değişik 28 inci maddesi B fıkrası uyarınca gruplanan yerleşim birimlerine ödenecek ek tazminatlar kriter olarak alınmıştır.

4. Köy korucularına 1997 yılı bütçesinde personel giderleri olarak 11 trilyon 500 milyar TL. ödenek ayrılmıştır.

5. Geçici köy korucuları yönetmeliğinin 7 nci maddesinde belirtilen şartlara uyanlar GKK. olabilmektedir.

6. GKK. yönetmeliğine göre 18 yaşını bitirmiş, 65 yaşından gün almamış olanlar GKK. olabilmektedir.Halen 50 yaşın üstünde 7 514 GKK. görev yapmaktadır.

7. Batman İlinde 3 445, Bingöl İlinde 2 678, Bitlis İlinde 3 759, Diyarbakır İlinde 5 842, Hakkâri İlinde 7 596, Siirt İlinde 4 809, Şırnak İlinde 7 520, Tunceli İlinde 377, Van İlinde 8 186, Mardin İlinde 3 565, Muş İlinde 2 036, Adıyaman İlinde 1 633, Ağrı İlinde 2 207, Ardahan İlinde 113, Elazığ İlinde 2 307, Gaziantep İlinde 593, Kilis İlinde 37, Kahramanmaraş ilinde 2 342, Kars İlinde 675, Iğdır İlinde 479, Malatya İlinde 1 343, Şanlıurfa İlinde 1 112 geçici köy korucusu mevcuttur.

8. Askerlik çağına gelmiş GKK.’ları temel askerlik eğitimini müteakip geriye kalan askerlik hizmetlerini, daha önce görev yaptıkları il veya ilçe jandarma komutanlıkları bünyesinde tamamlayabilmektedirler.

Halen kendi görev alanında askerlik hizmetini yapmakta olan 1 066 GKK. mevcuttur.

Arz ederim.

Dr. Meral Akşener

İçişleri Bakanı

*10. – Karabük Milletvekili Erol Karan’ın, SSK Karabük Hastanesine ek bina yapılıp yapılmayacağına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Necati Çelik’in yazılı cevabı (7/2282)*

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Necati Çelik tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Dr. Erol Karan

Karabük

Ülkemizin en önemli ağır sanayi tesisinin bulunduğu Karabük’te halkın % 85’i S.S.K. kapsamındadır. Hatta şu anda faaliyette bulunan Karabük S.S.K. hastanesi çevre illerin Karabük’e yakın ilçelerinde ikamet eden sigortalı ve hak sahiplerine de sağlık hizmeti vermektedir. Ancak, hastanenin fizikî yetersizliği sonucu yeterli sağlık hizmeti verememektedir. Genel Müdürlükçe ek bina ihtiyacı uygun görülmüş, yatırım programına girmesine rağmen tasarruf tedbirleri nedeniyle gerçekleşememiştir.Bu ek binanın acilen yapılması halinde hastanenin hizmet sahası genişleyecek, halen hastanede bulunmayan teşhis ve tedavi üniteleri kurulup, ilimizin ihtiyacı olan sağlık hizmetleri sunulabilecektir. Ayrıca; il merkezinde tespit edilecek sigortalı nüfus yoğunluğu olan yerlerine eczanesi ve laboratuvarı olan sağlık istasyonlarının açılması halinde hastane polikliniğine olan direk müracaatlar azalacak ve sonuçta bu hastanemizde verilen sağlık hizmetlerinde büyük bir rahatlama olacaktır.

Yine, Karabük il merkezinde Sağlık Bakanlığı bünyesinde kurulan ve bir bölge hastanesi olmaya aday olan 125 yataklı doğum ve çocuk bakımevi ile yapılacak protokol sonucu Karabük S.S.K. hastanesinin yükünü azaltacak ve 125 yataklı doğum ve çocuk bakımevinin daha verimli çalışmasını sağlayacaktır.

Karabük’ün il olması neredeyse 2 yıl olacak. Bu arada Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına bağlı S.S.K. İl Müdürlüğünün halen kurulmaması sonucu S.S.K. ile işi olan binlerce Karabüklü her gün yüzlerce kilometre yol katederek Zonguldak’a gitmek zorunda kalarak mağdur olmaktadırlar. Kaldı ki, S.S.K. il Müdürlüğünün kurulması durumunda hizmet vereceği yer konusunda da hiç bir sıkıntı yoktur.

Bu nedenlerden dolayı;

1. S.S.K. Karabük Hastanesine ek binanın acilen yapılmasını düşünüyor musunuz?

2. İl merkezinde yeni sağlık istasyonları açmayı düşünüyor musunuz?

3. Karabük 125 yataklı doğum ve çocuk bakımevi ile S.S.K. Karabük Hastanesi arasında bir protokol yapmayı düşünüyor musunuz?

4. Karabük’te yaşayan S.S.K.’lıların daha fazla mağdur olmamaları için S.S.K. İl Müdürlüğünün bir an önce kurulması için bir çalışmanız var mıdır?

T.C.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı 8.4.1997

Sosyal GüvenlikKuruluşları

GenelMüdürlüğü

Sayı : B.13.0.SGK.0.13.00.01/2672-009649

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : 18.3.1997 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2282-5753/16212 sayılı yazınız.

Karabük Milletvekili Erol Karan tarafından hazırlanan “Sosyal SigortalarKurumu Karabük Hastanesine ek bina yapılıp yapılmayacağına ilişkin” 7/2282 Esas No.’lu yazılı soru önergesi Bakanlığımca incelenmiştir.

Sosyal Sigortalar Kurumunun 1997 yılı yatırım programında 941001500 proje numarası ile yer alan Karabük Hastane Tevsii İnşaatı için DevletPlanlama Teşkilatı Müsteşarlığından 10.3.1997 tarihli ve 837 sayılı yazı ile ihale izni alınmış olup, inşaatın bu yıl içerisinde ihale edilebilmesi için proje ve keşif çalışmaları sürdürülmektedir.

SosyalSigortalarKurumuna sağlık istasyonu açılması konusunda kurum ünitelerine (hastane baştabipliği veya sigorta müdürlükleri) veya bölgedeki kamu kurum ve kuruluşlarınca Sosyal Sigortalar Kurumu GenelMüdürlüğüne başvuru yapılması durumunda bu başvurular değerlendirilmekte ve bölgedeki aktif sigortalı sayısı sağlık istasyonu açılabilecek düzeyde (en az 1 000 aktif sigortalının bulunması şartı gözönünde bulundurulmaktadır.) ise açılması için çalışma yapılmaktadır.

Ancak, yapılan inceleme sonucu, Karabük il merkezinde sağlık istasyonu açılması için herhangi bir başvuruya rastlanılmamıştır.

Öte yandan,Karabük Doğum ve Çocuk Bakımevi ile protokol yapılması hususunda, yeniden düzenlenen ve 16.1.1997 tarihinde Bakanlığımız ile SağlıkBakanlığı arasında imzalanan protokol metninde, kapsamda bulunan bölgelerde analık sigortası uygulamasının ne şekilde yürütüleceği hususu yer almadığından, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun “Analık Sigortası” bölümü hükümleri de gözönünde bulundurularak çalışmalar yapılmaktadır.

Ayrıca, Sosyal SigortalarKurumu Karabük Sigorta Müdürlüğü 12.4.1997 tarihi itibariyle faaliyete geçirilecektir.

Bilgilerinize arz ederim.

Necati Çelik

Çalışma ve Sosyal

GüvenlikBakanı

*11. – Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz’in, namaz ibadetine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Nevzat Ercan’ın yazılı cevabı (7/2343)*

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Diyanet İşleri Başkanlığının bağlı bulunduğu DevletBakanı SayınNevzat Ercan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına aracılığınızı saygılarımla arz ederim.

21.3.1997

Nezir Büyükcengiz

Konya

Son günlerde bir siyasî partimize mensup bazı milletvekilleri, sarıkla namaz kılmanın faziletlerini peşpeşe açıkladılar.

Bunlardan birisi sarıkla kılınan namazla 80 misli sevap kazanılacağını açıklarken, bir diğeri 10 puan indirim yaparak sarıklı namazın 70 misli sevabı olacağını ifade etti.

Böylelikle sarığın kazandıracağı sevabın açık eksiltmeyi andırır biçimde puanlanmış olması dini bütün yurttaşlarımızın zihinlerini bulandırmıştır.

Sorular :

1. Sarıkla kılınan namazla, sarıksız kılınan namaz arasında sevap açısından fark var mıdır?

2. Varsa kaç misli vardır?

3. Söz konusu sarık hangi renk takke veya fes üzerine, hangi kumaştan olmalı ve ne şekilde sarılmalıdır?

T.C.

Başbakanlık 7.4.1997

Diyanet İşleri Başkanlığı

Hukuk Müşavirliği

Sayı : B.02.1.DİB.0.61.122/318

Konu : Soru Önergesi.

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : 27.3.1997 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2343-5917/16679 sayılı yazınız eki Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz’e ait yazılı soru önergesi.

Konya Milletvekili SayınNezir Büyükcengiz’in ilgi yazınız eki yazılı soru önergesine verilen cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Nevzat Ercan

DevletBakanı

Konya Milletvekili Sayın Nezir Büyükcengiz’in 7/2343-5917 sayılı yazılı soru önergesine verilen cevap :

Kur’an-ı Kerim’de “Ey Ademoğulları, size ayıp yerlerinizi örtecek giyimlik ve süsleneceğiniz güzel elbiseler verdik. Ama takva elbisesi yok mu? İşte bu hepsinden hayırlıdır...” (Araf Sûresi, ayet : 26) buyurulmuştur.

Görüldüğü üzere, âyet-i kerime’de giyinmenin amacı, örtülmesi gereken uzuvları örtmek ve güzel görünmek olarak belirlenmiştir. Ancak, güzel görünme kavramı, kişilere, toplumlara, kültür ve örflere göre değişik olabileceği gibi çevre şartları, iklim ve ekonomik imkânlara göre de değişmektedir. Bu sebeple kılık ve kıyafetin şekli, dinî değildir. Zaman, mekân iklim ve toplumlara göre değişen örflere bağlıdır.Dinî kurallara uygun olmak yani örtülmesi gereken yerleri örtmek, vücut rengini gösterecek derecede ince ve vücut hatlarını aşırı şekilde belli edecek ölçüde dar olmamak şartıyla herhangi bir kıyafet şeklinin, diğer kıyafet şekline hiçbir üstünlüğü yoktur. Başa sarık sarmamak da aynı hükümdedir.

Bilindiği üzere, İslamdan önce ve Hz. Peygamber (s.a.)’in yaşadığı dönemde Arabistan’da başa sarık sarmak yaygın bir adetti. Başı güneşin yakıcı sıcaklığından korumak için, esasen buna ihtiyaç vardı. Hz. Peygamber de o dönemdeki bütün insanlar gibi genel olarak başına sarık sarmaktaydı. Ancak bu ibadet amacıyla yapılan özel bir davranış değildi. Bu itibarla, namazı sarıklı veya sarıksız kılmanın, çok sevap kazanma yönünden hiçbir önemi yoktur.Nitekim Hz. Peygamber (s.a.) Efendimiz, “Yüce Allah sizin dış görünüşünüze ve mallarınıza değil; kalplerinize, iş ve davranışlarınıza bakar.” buyurmuştur.Bu itibarla, kılınan namazın sevabı şu veya bu kıyafetle kılınmasına göre değil; kişinin samimiyetine ve ibadetine göstereceği dikkate göre çok veya az olur. Sarıkla kılınan namazın faziletine dair nakledilen hadislerin hemen hepsi zayıftır. Büyük hadis bilgini el-Aclûnî bunlarla ilgili olarak “her biri diğerinden daha zayıf” değerlendirmesini yaptığı gibi, İmam Buhari de “Es-Sahih” adlı eserinde konu ile ilgili olarak açtığı bab başlığı altında hacda ihramlı iken sarık giyilemeyeceği dışında, sarığın faziletiyle ilgili hiçbir hadis nakletmemiş; böylece bu konuda sahih hiçbir hadis bulamadığını göstermiştir.

TUTANAĞIN SONU