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TUTANAK DERGİSİ

97 nci Birleşim

22 . 5 . 1997 Perşembe

İ Ç İ N D E K İ L E R

  I. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

II. — GELEN KÂĞITLAR

III. — YOKLAMALAR

IV. — BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR

1. — Siirt Milletvekili Ahmet Nurettin Aydın’ın, Güneydoğu Anadolu Kalkınma Projesinin ivedilikle harekete geçirilmesine ilişkin gündemdışı konuşması

2. —Kırklareli Milletvekili Necdet Tekin’in, sözleşmeli personele verilecek zamma ilişkin gündemdışı konuşması ve Devlet Bakanı Lütfü Esengün’ün cevabı

3. —Kırıkkale Milletvekili Recep Mızrak’ın, Hükümetin tarım politikasına ilişkin gündemdışı konuşması ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Musa Demirci’nin cevabı

B)TEZKERELER VE ÖNERGELER

1.—(10/162, 163, 164, 175) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu Geçici Başkanlığının, Komisyonun, başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip üye seçimine ilişkin önergesi (3/808)

2. —Türkiye ile Yunanistan arasında parlamentolararası dostluk grubunun kurulmasına ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/809)

3.—Devlet Bakanı Abdullah Gül’ün Türkmenistan’a yaptığı resmî ziyarete katılacak milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/810)

V.—KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1.—926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununa Bir Geçici Madde Eklenmesine İlişkin 488 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/215) (S. Sayısı :23)

2. —Emniyet Teşkilatı Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair 490 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/217) (S. Sayısı :132)

3.—Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin 492 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/218) (S.Sayısı :164)

4.—625 Sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu ile 222 Sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanununun Bazı Hükümlerinin Değiştirilmesi Hakkında 254 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile 625 Sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair 326 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/71, 1/111) (S. Sayısı :168)

5.—Refah Partisi Grup Başkanvekili Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz ve Doğru Yol Partisi Grup Başkanvekili Aydın Milletvekili Ali Rıza Gönül’ün; 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve İki Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor komisyonları raporları (2/616) (S. Sayısı :226)

VI.—SORULAR VE CEVAPLAR

A)YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.—Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, bazı basın kuruluşlarının vergi kaçırdığı iddiasına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Abdüllatif Şener’in yazılı cevabı (7/2509)

2. —Kocaeli Milletvekili Bekir Yurdagül’ün, bazı kişilere hacca gidebilmeleri için işçi pasaportu verildiği iddialarına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Meral Akşener’in yazılı cevabı (7/2516)

3. —İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, bakanlıkta ve ilgili kuruluşlarda görev yapan genel müdür, yönetim kurulu üyeleri ve denetçilere ilişkin sorusu ve Turizm Bakanı Bahattin Yücel’in yazılı cevabı (7/2531)

4.—İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, yataklı sağlık tesisleri ile bunların yatak sayısına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Ahmet Cemil Tunç’un yazılı cevabı (7/2545)

5.—İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün;

—Bakanlıkta ve ilgili kuruluşlarda görev yapan genel müdür, yönetim kurulu üyesi ve denetçilere,

— Bakanlıkta görev yapan bazı unvanlı personelin sayısına,

İlişkin soruları ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Cevat Ayhan’ın yazılı cevabı (7/2527, 2559)

6.—İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, personel atamalarına ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Cevat Ayhan’ın yazılı cevabı (7/2569)

7.—Balıkesir Milletvekili İ. Önder Kırlı’nın, polis emeklileri arasındaki eşitsizliğin giderilmesine yönelik çalışmalara ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Meral Akşener’in yazılı cevabı (7/2580)

8.—İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, bakanlıkta görev yapan bazı unvanlı personel sayısına ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı Turhan Tayan’ın yazılı cevabı (7/2591)

9.—Tekirdağ Milletvekili Bayram Fırat Dayanıklı’nın, Tekirdağ-Çorlu-Havuzlar Mahallesinin telefon ihtiyacına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Ömer Barutçu’nun yazılı cevabı (7/2605)

10.—İstanbul Milletvekili Azmi Ateş’in, Film-F Filmcilik Ltd. Şti’nin sahte belgelerle fon kaynaklı destek aldığı iddialarına ilişkin sorusu ve Kültür Bakanı İsmail Kahraman’ın yazılı cevabı (7/2613)

11.—İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın;

— Turizm yatırımları için tahsis edilmek üzere belirlenen yerlere,

Aydın Milletvekili Yüksel Yalova’nın;

— Büyük Menderes Deltası Millî Parkına,

İlişkin soruları ve Orman Bakanı M. Halit Dağlı’nın yazılı cevabı (7/2631, 2634)

12. —Aydın Milletvekili Yüksel Yalova’nın, maç yayınlarındaki havuz sistemi uygulamasının gözden geçirilip geçirilmeyeceğine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Bahattin Şeker’in yazılı cevabı (7/2668)

I.—GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.00’te açıldı.

Ordu Milletvekili Müjdat Koç’ın, Fiskobirlik’in ve Karadeniz Bölgesinin, özellikle de Ordu İlinin sorunlarına ilişkin gündemdışı konuşmasına Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali Rıza Gönül cevap verdi.

İzmir Milletvekili Atilla Mutman, özürlülerin sorunlarına;

İstanbul Milletvekili Mehmet Ali Şahin de, Meclisin mehabetini engelleyen konuşmalara ve davranışlara;

İlişkin gündemdışı birer konuşma yaptılar.

Amerika Birleşik Devletlerine gidecek olan Devlet Bakanı Gürcan Dağdaş’a, dönüşüne kadar, Adalet Bakanı Şevket Kazan’ın;

12 Mayıs 1997 tarihinden itibaren Türkmenistan,Özbekistan, Kazakistan ve Kırgızistan Cumhuriyetine giden Devlet Bakanı Namık Kemal Zeybek’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Işılay Saygın’ın vekâlet etmesi uygun görülmüşken, 17 Mayıs 1997 tarihinden itibaren, Devlet Bakanı Nevzat Ercan’ın,

Vekâlet etmelerinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı;

Finlandiya Meclisi Dışişleri Komisyonu Başkanının, refakatinde bir Parlamento Heyetiyle birlikte ülkemize davet edilmesine ilişkin Başkanlık;

Tezkereleri ile,

Zonguldak Milletvekili HasanGemici’nin, Kamu İktisadî Teşebbüsleri;

Ankara Milletvekili Hikmet Uluğbay’ın, Plan ve Bütçe;

Eskişehir Milletvekili Hanifi Demirkol’un, İçişleri;

Komisyonlarından istifa ettiklerine dair önergeleri,

Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

Devlet Bakanı Bahattin Şeker’in 4-6 Nisan 1997 tarihlerinde Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetine yaptığı resmî ziyarete Ankara Milletvekili Yücel Seçkiner’in de iştirak etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Başbakanlık tezkeresi kabul edildi.

DSP Grubuna düşen ve boş bulunan:

Millî Savunma Komisyonundaki üyelik için aday gösterilen Ordu Milletvekili İhsan Çabuk;

İçişleri Komisyonundaki üyelik için aday gösterilen Balıkesir Milletvekili Tamer Kanber;

Plan ve Bütçe Komisyonundaki 2 üyelik için aday gösterilen Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu ile Zonguldak Milletvekili Hasan Gemici;

TPAO adlı petrol tankerinde meydana gelen yangın faciasının nedenleri ve itfaiye teşkilatının sorunları ile Boğazlar ve Marmara Denizinde uluslararası seyir yapan gemilerin oluşturduğu tehlikelerin araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla kurulan (10/162, 163, 164, 175) esas numaralı Meclis Araştırma Komisyonu üyeliklerine gruplarınca aday gösterilen milletvekilleri,

Seçildiler.

(10/162, 163, 164, 175) esas numaralı Meclis Araştırma Komisyonunun başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip üye seçimini yapmak üzere toplanacakları gün, saat ve yere ilişkin Başkanlıkça duyuruda bulunuldu.

Gündemin “Sözlü Sorular” kısmına geçilerek :

1 inci sırasında bulunan (6/337) esas numaralı sözlü sorunun, üç birleşim içerisinde cevaplandırılmadığından, yazılı soruya çevrildiği ve gündemden çıkarıldığı bildirildi.

3 üncü sırasında bulunan (6/344),

4 üncü sırasında bulunan (6/345),

5 inci sırasında bulunan (6/346),

8 inci sırasında bulunan (6/350),

10 uncu sırasında bulunan (6/352),

11 inci sırasında bulunan (6/353),

13 üncü sırasında bulunan (6/355),

15 inci sırasında bulunan (6/357),

16 ncı sırasında bulunan (6/359),

17 nci sırasında bulunan (6/360),

Esas numaralı sözlü sorular, ilgili bakanlar Genel Kurulda hazır bulunmadıklarından, ertelendi.

2 nci sırasında bulunan Rize Milletvekili Ahmet Kabil’in (6/339) esas numaralı sözlü sorusuna Devlet Bakanı Ahmet Demircan;

6 ncı sırasında bulunan Tekirdağ Milletvekili Enis Sülün’ün (6/348),

9 uncu sırasında bulunan Ankara Milletvekili Aydın Tümen’in (6/351),

12 nci sırasında bulunan Rize Milletvekili Ahmet Kabil’in (6/354),

14 üncü sırasında bulunan Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan’ın (6/356),

18 inci sırasında bulunan Muğla Milletvekili Lale Aytaman’ın (6/361),

Esas numaralı sözlü sorularına Devlet Bakanı Lütfü Esengün;

7 nci sırasında bulunan İzmir Milletvekili Atilla Mutman’ın (6/349) esas numaralı sözlü sorusuna da Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Necati Çelik,

Cevap verdi.

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının :

1 inci sırasında bulunan 23 sıra sayılı kanun tasarısının müzakereleri, komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadıklarından, ertelendi.

Karayolları Trafik Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifinin (2/586) (S. Sayısı :192) müzakereleri tamamlanarak kabul edildiği ve kanunlaştığı açıklandı.

Grupların mutabakatıyla, kanun tasarı ve tekliflerini görüşmek için, 22 Mayıs 1997 Perşembe günü saat 15.00’te toplanmak üzere, birleşime 18.05’te son verildi.

Kamer Genç

Başkanvekili

Ünal Yaşar Mustafa Baş

Gaziantep İstanbul

Kâtip Üye Kâtip Üye

II.—GELEN KÂĞITLAR No. :136

22.5.1997 PERŞEMBE

Teklifler

1. —Karabük Milletvekili Hayrettin Dilekcan ve Aydın Milletvekili Muhammet Polat’ın; Gıda Üretimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/808) (Tarım, Orman, Köyişleri ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler komisyonlarına) (Başkanlığına geliş tarihi :16.5.1997)

2.—Samsun Milletvekili Biltekin Özdemir ve 2 Arkadaşının; İstiklâl Madalyası Verilmiş Bulunanlara Vatanî Hizmet Tertibinden Şeref Aylığı Bağlanması Hakkında Kanun Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/809) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi :16.5.1997)

Raporlar

1.—Amasya Milletvekili Ahmet İyimaya ve 4 Arkadaşının; Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/729) (S. Sayısı :316) (Dağıtma tarihi :22.5.1997) (GÜNDEME)

2. —Konya Milletvekili Ahmet Alkan’ın; İmrenler, İsmil, Yeniceoba Adıyla Üç Yeni İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/288) (S. Sayısı :317) (Dağıtma tarihi :22.5.1997) (GÜNDEME)

3.—Denizli Milletvekili Hasan Korkmazcan ile Siyasî Parti Gruplarını Temsilen 10 Milletvekilinin, Dernekler Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Antalya Milletvekili Deniz Baykal ve 29 Arkadaşının, Gümüşhane Milletvekili M.Oltan Sungurlu ve 3 Arkadaşının, İstanbul Milletvekili Bülent Ecevit ve 7 Arkadaşının Benzer Mahiyetteki Kanun teklifleri ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/730, 2/411, 2/450, 2/622)(S. Sayısı :318) (Dağıtma tarihi :22.5.1997) (GÜNDEME)

Yazılı Soru Önergeleri

1. —İstanbul Milletvekili Necdet Menzir’in, medya kuruluşlarına yönelik silahlı saldırılara ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/2784) (Başkanlığa geliş tarihi :20.5.1997)

2.—Tekirdağ Milletvekili Fevzi Aytekin’in, bazı holdinglere ödenen teşvikler konusundaki beyanlarına ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından yazılı soru önergesi (7/2786) (Başkanlığa geliş tarihi :21.5.1997)

3. —İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş’ın, Alman vatandaşlığına geçmek isteyen Türk vatandaşlarının başvurularına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/2787) (Başkanlığa geliş tarihi :21.5.1997)

4.—İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, Şırnak Valisinin İl Esnaf Kefalet Kooperatifi seçimlerinde partizanlık yaptığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/2788) (Başkanlığa geliş tarihi :14.5.1997)

Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergeleri

1.—Iğdır Milletvekili Adil Aşırım’ın, döviz karşılığında borçla satın alınan ithal araç ve gereçlerden çiftçilerimizin mağdur edildiğine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/2467)

2.—Aksaray Milletvekili Sadi Somuncuoğlu’nun, özel korumalarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/2468)

3.—Aksaray Milletvekili Sadi Somuncuoğlu’nun, Başbakanlık Tanıtma Fonundan yapılan harcamalara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/2469)

4.—Adıyaman Milletvekili Celal Topkan’ın, Adıyaman -Çelikhan’da Bağ-Kur borçlarını ödeyemeyen esnafa yapılan uygulamalara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/2472)

5.—İçel Milletvekili Mustafa İstemihan Talay’ın, Ramazan ve Kurban Bayramlarında meydana gelen trafik kazalarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/2473)

6. —İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, yerleşim birimlerinin sayısına ve sorunlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/2478)

7. —İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, Kamu kurum ve kuruluşlarına ait araç sayısına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/2479)

8. —İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, Türkiye’de faaliyet gösteren bankalara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/2486)

9. —İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, suç teşkil eden olaylar nedeniyle aranan kişi sayısına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/2488)

10. —İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, basın kuruluşlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/2489)

11. —Ankara Milletvekili Yılmaz Ateş’in, Ankara’da doğalgaz abonelerinden dolar olarak alınan abone ücreti uygulamasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/2494)

12. —Bursa Milletvekili Feridun Pehlivan’ın, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına yapılan yardımın kaynağına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/2495)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.00

22 Mayıs 1997 Perşembe

BAŞKAN : Başkanvekili Kamer GENÇ

KÂTİP ÜYELER : Ünal YAŞAR (Gaziantep)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 97 nci Birleşimini açıyorum.

III.—YOKLAMA

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, ad okunmak suretiyle yoklama yapılacaktır. Yoklama sırasında, adı okunan milletvekilinin Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurul salonunda bulunduğunu yüksek sesle belirtmelerini rica ederim.

(Yoklamaya başlandı)

BAŞKAN - Şaban Karataş?.. Yok.

İrfan Köksalan?.. Yok.

Seyfi Oktay?..

AKIN GÖNEN (Niğde) – Sayın Başkan, Divan eksik.

BAŞKAN – Efendim, Divan üyesi arkadaşımız...

AKIN GÖNEN (Niğde) – Nasıl yoklama yapıyorsunuz?!

BAŞKAN – Nasıl olsa yoklama safhasında arkadaşımız gelebilir diye düşündük; zaten konuşma falan da yok.

Haber verdik, gelebilir efendim... Neyse, zaten yoklama yapıyoruz.

AKIN GÖNEN (Niğde) – Divanın tamamlanmadığı yerde nasıl yoklama yaparsınız. Divanı tamamlayın Sayın Başkan; diğer Divan üyesi arkadaşlarımızdan birisi Divana geçsin.

ABDULKADİR ÖNCEL (Şanlıurfa) – Zaman kazanmak için yapılabilir.

BAŞKAN – Divan üyesi arkadaşlarımız da sorumluluğunu bilsin efendim.

İSMAİL SAFA GİRAY (Balıkesir) – O bilsin, tamam da, sen de sorumluluğunu bil Başkan.

BAŞKAN – Aslında, sorumluluğumu sizden öğrenecek değilim; ama, işte, biraz toleranslı davranınca böyle oluyor. Aslında, kurallara kesin uymak lazım.

AKIN GÖNEN (Niğde) – Takdir sizin Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, şu anda Divan tam teşekkül etmiş değildir; Divanı tamamlamak üzere, birleşime 5 dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati : 15.04

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.10

BAŞKAN : Başkanvekili Kamer GENÇ

KÂTİP ÜYELER : Ünal YAŞAR (Gaziantep), Mustafa BAŞ (İstanbul)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 97 nci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Sayın milletvekilleri, ilk oturumda, Divanımız eksik olduğu için -özür diliyoruz- birleşime ara vermiştim; şimdi, yeniden, Divanımızı, usulüne uygun teşekkül ettirdik.

III. —Y O K L A M A

BAŞKAN – Ad okunmak suretiyle yoklama yapılacaktır. Yoklama sırasında Genel Kurul salonunda olan sayın milletvekilinin, Genel Kurul salonunda olduğunu yüksek sesle belirtmesini rica ediyorum. Yoklamaya tekrar baştan başlayacağız.

(Yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayımız yoktur.

Grup Başkanvekillerimiz ne kadar süreyle ara vermemizi istiyorlarsa o kadar ara verelim efendim.

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Sayın Başkan, 15 dakika...

BAŞKAN – Peki efendim.

Birleşime 15 dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati : 15.35

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati : 15.50

BAŞKAN : Başkanvekili Kamer GENÇ

KÂTİP ÜYELER : Ünal YAŞAR (Gaziantep), Mustafa BAŞ (İstanbul)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 97 nci Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

III.—YOKLAMA

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, bundan önceki oturumda yaptığımız yoklamada çoğunluk olmadığı için birleşime ara vermiştim; yeniden yoklama yapacağım.

Eğer, Genel Kurul salonunda bizim görebileceğimiz bir çoğunluk olsaydı, yoklamayı başlatmayabilirdim; ama, çoğunluk yok. Biz de Divanız; yani, taraflı davranamayız, tarafsız davranmak zorundayız.

OĞUZHAN ASİLTÜRK (Malatya) – Sayın Başkan, o sıralarda da varlar!..

BAŞKAN – Boş sandalyeleri siz dolu görüyorsanız... Bizim, boşu dolu görme niteliğimiz yok.

OĞUZHAN ASİLTÜRK (Malatya) – Hepsi dışarıda oturuyorlar.

BAŞKAN – Sayın Asiltürk, ben boş sandalyeyi, sizin gözünüzle dolu göremem.

Genel Kurul salonunda olan arkadaşlarımızın, Genel Kurul salonunda olduklarını yüksek sesle belirtmelerini rica ediyorum.

Yoklamaya başlıyoruz.

(Yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayımız vardır; çalışmalarımıza başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce, üç arkadaşımıza gündemdışı söz vereceğim.

IV. — BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR

1. — Siirt Milletvekili Ahmet Nurettin Aydın’ın, Güneydoğu Anadolu Kalkınma Projesinin ivedilikle harekete geçirilmesine ilişkin gündemdışı konuşması

BAŞKAN – Birinci gündemdışı söz, Güneydoğu Anadolu Kalkınma Projesinin ivedilikle harekete geçirilmesi hakkında gündemdışı söz isteyen, Siirt Milletvekili Sayın Ahmet Nurettin Aydın'a verilmiştir.

Buyurun Sayın Aydın. (RP sıralarından alkışlar)

Süreniz 5 dakikadır.

AHMET NURETTİN AYDIN (Siirt) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Güneydoğu Anadolu Bölgemizin terör, işsizlik, altyapı, göç gibi sorunlarının çözülmesi amacıyla, 54 üncü Türkiye Cumhuriyeti Hükümetinin, 1996 yılı ortalarında gündeme getirdiği Güneydoğu Anadolu kalkınma projelerinin ivedilikle yürürlüğe konulması konusunda gündemdışı söz almış bulunuyorum; Yüce Meclisin değerli üyelerini, bu vesileyle, saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tarihî mirası gereği, ülkesiyle milletiyle, dünya barışının teminatı olması gereken lider ülke Türkiyemizde, son günlerde, birtakım mihrakların tahrikleriyle Hükümetimiz meşgul edilmiş, hedeflerinden âdeta uzaklaştırılmıştır. Güya, birtakım çevrelere göre, bu ülkede irticaî faaliyetler mevcut, laiklik elden gidiyor, şeriatın ayak sesleri gibi bazı iddialar var.

Sayın milletvekilleri, böyle bir kanunî dayanağı, gerçekçi yanı olmayan iddialar yok; yani, bu ülkede ne laiklik elden gidiyor ne şeriat geliyor ne de laiklik tehdidi var ne de irticaî faaliyet tehdidi var. Bu ülkede, maalesef, var olan en büyük sorun, sıkıntı, bölge insanın tükenen sabrıdır. Yıllar yılı kendi kaderiyle baş başa bırakılmış, sorunlarla boğuşmuş, yoksulluk, fukaralık, işsizlik altında inim inim inleyen güneydoğu halkının âdeta sabrı tükenmekte ve maalesef, ülkesine, milletine olan güveni de her geçen gün azalmaktadır. Bu ülkenin gerçek gündemi, aslında, güneydoğu halkımızın, Siirt halkımızın var olan ekmek kavgasıdır. Şu an, ülkede, güneydoğu bölgemizde bir fukaralık var, bir işsizlik var ve maalesef, hâlâ, açlık tehdidiyle karşı karşıya kalmış bir yığın insanımız var.

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Sayın Aydın, İstanbul'da da var.

İBRAHİM GÜRDAL (Antalya) – Başka yerde yok mu?

AHMET NURETTİN AYDIN (Devamla) – Efendim, o çok mevziidir ve eğer İstanbul'da varsa da, maalesef, güneydoğu bölgemizden oraya göçe zorlanmış insanların açlığı söz konusu...

MUSTAFA GÜVEN KARAHAN (Balıkesir) – Az doğru, az...

AHMET NURETTİN AYDIN (Devamla) – Maalesef öyle.

Ne var ki, bin yıldır, yüce dinimizin İslamın bizi kardeş yapan değerleriyle bir arada yaşamış bölge halkımız son yirmi yıldır dış tahriklerin âdeta piyonu haline geldi ve manevî değerler hiçe sayılarak, sanki hiçbir sorun yokmuş gibi, bu milletin başörtüsüne, Kur'an kurslarına müdahale eden bir devleş anlayışı, maalesef, bölge halkımızın her geçen gün devletine olan güvenini sarsmıştır. Bu, en büyük sorun olarak şu an bölgemizde var olmakta.

Benim seçim bölgem Siirt ve Siirt, hakikaten, dünya literatürüne geçmiş, eserler bırakmış çok faziletli alimlerin yetiştiği bir bölge. Şu bir gerçek; bir İbrahim Hakkı Hazretlerinin Marifetnamesini, zannediyorum, bu Meclis çatısı altında bilmeyen, duymayan yoktur. Çok fazıl ve fadıl kişilerin, alim kişilerin yetiştiği bu bölge, maalesef, bugün, birçok manevî değerinden âdeta tecrit edilmekte.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Aydın, süreniz bitti; lütfen, toparlar mısınız efendim.

MUSTAFA GÜVEN KARAHAN (Balıkesir) – Seçmene selam göndermesin Sayın Başkan.

AHMET NURETTİN AYDIN (Devamla) – Efendim...

BAŞKAN – Efendim, lütfen, sürenizi kullanın.

AHMET NURETTİN AYDIN (Devamla) – Şu bölgemizin...

BAŞKAN – Yani, o bölgeyle ilgili sorunları dile getirin canım...

AHMET NURETTİN AYDIN (Devamla) – ... var olan sorunları, kangreni ortadan kalkmadıkça, sizin burada huzur bulmanız mümkün değil. Eğer, vicdanınız el veriyorsa, ben, size sorarım; yani, bölgede akan kanlar devam ederken -ve siz, Meclisin günlük malî faturasının da farkındasınız- maalesef, çok yapay ve çok sunî gündemlerle bu Meclisin gündemini işgal ederek...

MUSTAFA GÜVEN KARAHAN (Balıkesir) – Biz mi yapıyoruz bunları?!.

AHMET NURETTİN AYDIN (Devamla) – ... ülkenin birinci sorunu olan güneydoğu sorunlarını...

BAŞKAN – Sayın Aydın, siz, Genel Kurula bakar mısınız... Genel Kurula hitap edin...

AHMET NURETTİN AYDIN (Devamla) – Âdeta meşgul ediyorsunuz Meclisi... (RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Karşıya bakın efendim.

HALİL İBRAHİM ÖZSOY (Afyon) – Hükümete söyle!...

İRFAN KÖKSALAN (Ankara) – Hükümet sizsiniz...

AHMET NURETTİN AYDIN (Devamla) – Dikkatinizi çekerim... Seçim meydanlarında fukara edebiyatı yapıyorsunuz; fukaralıkla boğuşan güneydoğu halkını hiç hatırlamıyorsunuz siz...

OYA ARASLI (İçel) – Bunları söylemeye hakkınız yok...

AHMET NURETTİN AYDIN (Devamla) – Ama, önümüzdeki seçimde göreceksiniz, orada gereken şamarı yiyeceksiniz. (RP sıralarından alkışlar)

OYA ARASLI (İçel) – Sayın Başkan, Genel Kurula hitap etsin.

AYHAN FIRAT (Malatya) – Başını çevirsin...

BAŞKAN – Efendim, arkadaşımız sola bakmaktan zevk alıyor. Daha ne yani...

AHMET NURETTİN AYDIN (Devamla) – Efendim, benim bölgemde, seçim meydanlarında edebiyat yapan solcu kardeşlerimiz (CHP sıralarından gürültüler) bu ülkede bölgeler arasındaki gelir dağılımındaki fark kalkmadıkça veya asgariye inmedikçe, bu işsizliğin, bu yoksulluğun beli bükülmedikçe batıdaki insanın huzur içerisinde yaşaması mümkün değildir.

OYA ARASLI (İçel) – Hükümete anlat; bunları bize niye anlatıyorsun?..

AYHAN FIRAT (Malatya) – Bir senedir iktidarsınız...

AHMET NURETTİN AYDIN (Devamla) – Bu duygu ve düşüncelerle, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Aydın.

Gündemdışı konuşmaya cevap verme konusunda Hükümetten bir istek gelmediğine göre; gündemdışı diğer konuşmaya geçiyorum.

OYA ARASLI (İçel) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Efendim...

OYA ARASLI (İçel) – Sayın Başkan, hatip konuşurken mütemadiyen bu taraflara bakıp...

BAŞKAN – Canım, orası, Genel Kurul salonuna dahil değil midir?..

AYHAN FIRAT (Malatya) – Ama, sürekli buraya bakıyor Sayın Başkan.

OYA ARASLI (İçel) – İthamda bulundu... Sizin ikazda bulunmanız lazım.

BAŞKAN – Ben, şimdi, kürsüye çıkan kişinin başını mı yönlendireyim?.. (RP sıralarından alkışlar) Rica ediyorum canım... Allah Allah!..

OYA ARASLI (İçel) – Herkese ikazda bulunuyorsunuz...

BAŞKAN – Efendim, tabiî, arkadaşımız sağa da bakacak, sola da bakacak; bütün arkadaşları tanıyacak.

Sayın Araslı, rica ederim...

OYA ARASLI (İçel) – O zaman, kendisine ikazda bulunmuyorsanız; o sözler buraya söylenmiştir; lütfen, cevap verme hakkını verin.

BAŞKAN – Size bakınca, size sataşılıyor mu anlıyorsunuz?..

AYHAN FIRAT (Malatya) – Boynu ağrıyacak; boynu...

OYA ARASLI (İçel) – İtham ediliyoruz.

BAŞKAN – Sayın Araslı, bu kadar hassasiyet ve alınganlık göstermeyin. Rica ediyorum...

AYHAN FIRAT (Malatya) – Söz ver; söz...

OYA ARASLI (İçel) – Siz görevinizi yerinize getirin Sayın Başkan.

BAŞKAN – Neyse... Teşekkür ederim.

OYA ARASLI (İçel) – Genel Kurula hitap etmesi için ikazda bulunun.

BAŞKAN – Teşekkür ederim... Ben ikazda bulundum. Düz bakın, başınızı sağa sola çevirmeyin dedim; ama, ben ne yapayım yani?.. (RP sıralarından alkışlar)

İkinci gündemdışı...

NİHAT MATKAP (Hatay) – Hükümet yok mu? Sayın Başkan, Hükümet nerede?

AYHAN FIRAT (Malatya) – Hükümet cevap vermeyecek mi?

OYA ARASLI (İçel) – Hükümet yok ki...

BAŞKAN – Vermedi canım. Gidin sorun; niye cevap vermiyorlar.

NİHAT MATKAP (Hatay) – Ne biçim Hükümet Sayın Başkan; niye Hükümet yok?

2. —Kırklareli Milletvekili Necdet Tekin’in, sözleşmeli personele verilecek zamma ilişkin gündemdışı konuşması ve Devlet Bakanı Lütfü Esengün’ün cevabı

BAŞKAN – İkinci gündemdışı söz, sözleşmeli personele verilecek zam konusunda söz isteyen Kırklareli Milletvekili Prof. Dr. Necdet Tekin'e verilmiştir. (DSP sıralarından alkışlar)

Buyurun efendim.

NECDET TEKİN (Kırklareli) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; devlet memurları arasında kaynayan bir yara haline gelen, ihdas edildiği günden bu yana her yeni gün aleyhlerinde bir gelişmeyi, sözleşmeli personelin sorunlarını aktarmak için...

EMİN KARAA (Kütahya) – Hocam, siz o tarafa bakın...

BAŞKAN – Arkadaşlar, rica ediyorum... Konuşulanları duymuyoruz canım. Burası ciddî bir salon.

NECDET TEKİN (Devamla) – ...sizlerin huzurunuza gelmiş bulunuyorum; Yüce Meclisi ve hepinizi en derin saygılarımla selamlarım. (DSP sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar)

Kamuda çalışan ve 399 sayılı Kanun Hükmündeki Kararnameye tabi, kadro karşılığı, kapsamdışı gibi ayırımlara tabi tutulmuş 300 bine yakın sözleşmeli personel, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak çalışan emsallerinin yaşadığı birçok haksızlıkları aynen yaşadığı gibi, üstüne, hükümetlerin her yeni uygulamasında da ilave haksızlıklara uğramaktadırlar. Üzerinde taşıdığı bütün sorumluluklar ve yükümlülükler bakımından 657'ye tabi memurlardan ayrı tutulamayan ve yaptığı iş bakımından hiçbir farkı olmayan sözleşmeli personel, kurumlararası nakil gibi en doğal ve en temel hakları söz konusu olduğunda, devletin aslî ve sürekli görevlerini yürüten bu insanlar, ne yazık ki memur sayılmamaktadır.

Diğer bir haksızlık ve adaletsizlik de ücretlerin belirlenmesinde yaşanmaktadır. Kamu iktisadî teşebbüsleri ve bağlı ortaklıklarında çalışanların; yani, 2 sayılı cetvelde yer alan personelin ücret tavanı her yıl bütçe kanunlarıyla belirlenir. Sözleşmeli personelin ücretlerinin, malî yılın ikinci yarısı için değiştirilmesi ve malî yılda sosyal haklarının ve ücret tavanlarının belirlenmesi Bakanlar Kurulunca yapılır. Bakanlar Kurulunun bu kararı ne yazık ki henüz imza aşamasındadır.

HASAN GÜLAY (Manisa) – Toplanamıyorlar ki!..

NECDET TEKİN (Devamla) – KİT ve bağlı ortaklıklarda, kamu bankaları ve özelleştirme kararı alınan kuruluşlarda çalışan sözleşmeli personelin ücretleriyle ilgili 2 numaralı liste Maliye Bakanınca imzalanmış, Yüksek Planlama Kurulunun imzasına sunulmuştur; ancak, sayın milletvekilleri, Sayın Maliye Bakanının imzalamaktan -eski dille- imtina ettiğini -yeni dille- kaçındığını ve aşağıda -maalesef zaman elverdiği sürece- sıralayacağım, 25 kuruluşun çalışanlarıyla ilgili -1 numaralı liste- kararnameyi, Başbakanlığa, Sayın Maliye Bakanının iade ettiğini hepimiz biliyoruz.

Bunlar, Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı, Diyanet İşleri Başkanlığı, Devlet Personel Başkanlığı, Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu Başkanlığı ve bağlı kuruluşları, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü, Devlet İstatistik Enstitüsü Başkanlığı, Basın-Yayın ve Enformasyon Genel Müdürlüğü, Adlî Tıp Kurumu Başkanlığı, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı, GAP İdaresi vesaire olmak üzere 25 kuruluştur.

Sayın milletvekilleri, bu kuruluşlar, her dönemde, devletin en yetişmiş, en yetenekli uzmanlarını çalıştırırlar. Bunlar, devletin, teşkilat kanununa göre sözleşmeli personel çalıştıran kamu kurum ve kuruluşlarıdır. Ne yazık ki, 20.3.1997 tarihli kararnameye alınmasına rağmen, Sayın Bakanın, bizce sudan nedenlerle imzalamayarak iade ettiği kararname kapsamındaki sözleşmeli personel, işte bu personeldir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Hocam süreniz bitti; lütfen toparlar mısınız.

NECDET TEKİN (Devamla) – Toparlarım efendim.

BAŞKAN – Buyurun.

NECDET TEKİN (Devamla) – Teşekkür ederim.

Maliye Bakanlığı, kendi elemanlarına uygun gördüğü maaş artışı oranlarını, bu 25 kuruluşun elemanlarına verilmesini, ne yazık ki uygun mütalaa etmemektedir.

Sayın Bakan, sormak isterim, bu kuruluşlarda çalışan uzman ve yetişmiş personeli nasıl tutacaksınız? Bunların maaş artışı alamamalarından, eşit artıştan faydalanamamalarından doğacak uzman açığını nasıl karşılayacaksınız; bu, haksızlık, adaletsizlik değil midir?

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Hükümet, 1997 yılı için açıkladığı yüzde 30'luk ücret artışlarını, sözleşmeli personele şubat ayında verebilmiştir. Bu ücret artışlarının, birçok kurumda, hak edilen ücret olarak bordrolara yansıması, nisan ayının sonunu almıştır.

Şimdi, buradan sormak istiyorum: Sayın Hükümet yetkilileri, niçin bu farkları vermekten imtina ediyorsunuz- eğer, Sayın Bakan buradaysa ve lütfedip açıklarsa- ve ayrıca, çeşitli kuruluşlardaki bu ücret farklılıklarını niye körüklüyorsunuz; geliniz, bundan vazgeçiniz ve toplumumuzun 2 milyona yakın insanını ilgilendiren, aşını, işini ilgilendiren bu kararnameyi imzalayınız, imzalatmak için de her türlü baskıyı yapınız.

Hepinize saygılar sunarım. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Tekin.

Gündemdışı konuşmaya cevap vermek üzere, Devlet Bakanı Sayın Esengün; buyurun efendim. (RP sıralarından alkışlar)

Buyurun Sayın Bakan.

DEVLET BAKANI LÜTFÜ ESENGÜN (Erzurum) – Muhterem Başkan, muhterem milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sözleşmeli personelin ücret rejimi ve yapılması düşünülen zamlarla ilgili, sayın milletvekili arkadaşımızın yaptığı konuşmaya teşekkürlerimi arz ediyorum.

Bilindiği üzere, şu anda, kamuda, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye istinaden istihdam edilen sözleşmeli personel, 657 sayılı Kanunun 4/B maddesine göre istihdam edilen sözleşmeli personel, ayrıca, kadro karşılığı sözleşmeli personel adını verdiğimiz üç kategoride sınıflandırılan sözleşmeli personel vardır.

Sözleşmeli personelin istihdam edilişinin sebebi, ta 1978'de başlayan bir uygulamadır. Kadrosundan daha fazla ücretlerle, daha iyi imkânlarla kamuda kalifiye eleman tutabilmek, istihdam edebilmek, kamunun birtakım özel işlerini özel nitelikli elemanlar vasıtasıyla gördürmek; asıl esprisi, temel nedeni bu. Ancak, zaman içerisinde yapılan zamlar, yapılan değişiklikler, kadrolu personele getirilen iyileştirmelerle, sözleşmeli personel ile kadrolu personel arasındaki "makas" dediğimiz oran alabildiğine azalmış; sözleşmeli personelin, sözleşmeli oluşundan dolayı fazla bir menfaatı, fazla bir özelliği kalmamış durumda. Biz, bu özelliğin devamı için, sözleşmeli personelin, sözleşmeli statüde oluşunun devamı için, kadrodan daha fazla imkânlar sağlanmak suretiyle gereken tedbirleri aldık, almaya devam ediyoruz. Şu anda da, yine, devlette, kamuda çalışan personel içerisinde, en iyi ücret rejimine tabi olan sözleşmeli personeldir, kadrodan daha fazla özlük hakları ve ücret kendilerine ödenmektedir.

Bu seneye gelince; yüzde 30'luk zam, bütün sözleşmeli personele -biraz evvel arz ettiğim- 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye, 657 sayılı Kanunun 4/B maddesine tabi olan veya kadro karşılığı çalışan sözleşmeli personele zamanında yapıldı; şubat ayında yapılması gecikme değildir. Zaten, diğer memurlara da hemen hemen aynı tarihlerde yapılmış olan zammın sözleşmelilere aktarılması, bu konuda gereken Bakanlar Kurulu kararının çıkarılması şubat ayı içerisinde gerçekleştirildi ve tatmin edici bir ücret verildi.

Diğer kamu çalışanlarına yaptığımız ek iyileştirmenin tabiî ki sözleşmeli personele de yansıması lazımdır, gereklidir; bu konuda çalışmalar devam etmektedir ve her halükârda yürürlüğe girecek olan kararnameler, 1996 Aralık ayı maaşı baz alınarak 1 Ocak 1997 tarihi itibariyle uygulanacak olduğu için, arada biriken farklar da defaten ödenecektir.

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli 2 sayılı cetvele dahil pozisyonlarda sözleşmeli istihdam edilen personelin 126 milyon lira olan tavan ücreti yüzde 20 nispetinde artırılmış, 152 milyon liraya çıkarılmıştır.

Ayrıca, Bakanlar Kurulu kararıyla bu şekilde istihdam edilen sözleşmeli personelin, halen yürürlükte bulunan sözleşme ücretlerinin seyyanen yüzde 16 oranında artırılması kararlaştırılmıştır; ancak, bu personelin niteliklerine göre yönetim kurulları tarafından yapılabilecek ilave ücret artışlarına ilişkin Yüksek Planlama Kurulu kararı şu anda imza aşamasındadır.

657 Sayılı Kanunun 4/b maddesine göre sözleşmeli çalışan personelin 116 milyon lira olan tavan ücreti yüzde 20 nispetinde artırılmış, 140 milyon liraya yükseltilmiştir. Bu şekilde çalışan personelin, halen yürürlükte bulunan sözleşme ücretlerinin de yüzde 16 oranında artırılması kararlaştırılmıştır.

Asıl şu anda sorun gibi görünen, kadro karşılığı sözleşmeli personelin ücretleridir. Kadro karşılığı sözleşmeli personelin sözleşme ücretleri ise, bu personelin memuriyet kadro maaşlarına yapılan artış oranları düzeyinde ücret artışı uygulanmak suretiyle kararname tasarısı hazırlanmış, imzaya sunulmuştur, şu anda imza safhasındadır.

Maliye Bakanımız tarafından bir süreden beri imzalanmaması yolundaki iddia, Maliyemizin, Maliye bürokrasimizin ve Maliye Bakanımızın bu konudaki titizliğini, gerek ücretler arasındaki dengeyi gerekse bütçe dengelerini gözetmesi yönünde, bütçenin daha fazla açık vermemesi ve bu konuda...

EMİN KARAA (Kütahya) – Sayın Bakan, bütçe açık mı veriyor?

AYHAN GÜREL (Samsun) – Bütçe açık mı veriyor?

DEVLET BAKANI LÜTFÜ ESENGÜN (Devamla) – Evet, maalesef, sayenizde, son ayda açık var; muhalefetin sayesinde... (ANAP, DSP ve CHP sıralarından alkışlar[!]) Ülkenin gündemine getirdiğiniz sunî buhranlar, ekonomiyi bozmaya, bütçede açık meydana getirmeye başladı ve bunun vebali, öncelikle de bu sunî gündemleri ülkenin önüne getiren muhalefet ve o, birkısım çevrelerdir.

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Sizin hiç sorumluluğunuz yok sanki.

DEVLET BAKANI LÜTFÜ ESENGÜN (Devamla) – Onları bir tarafa bırakalım.

Millet her şeyi görüyor. Düzelttiğimiz, şubat ayında 172 bine gelen İstanbul Menkul Kıymetler Borsası endeksi, düşen faizler, uzayan vadeler... Bunların hepsi, Hükümetimizin başarısıdır; zaten, bu başarılar hazmedilemediği için bu çırpınış içerisindesiniz; ama, sizin tahribatınızı önleyeceğiz. O, bozulan dengeleri yeni baştan da tesis edeceğiz, endişe etmeyin ve bize güvenin. Milletimiz güveniyor, siz de güvenin. (RP sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar")

Kadro karşılığı sözleşmeli çalışan personelin de kararnamesi yakın bir tarihte imzalanarak yürürlüğe girecek, bütün çalışanların olduğu gibi, sözleşmeli personelimizin de desteğini, duasını alacağız.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

Gündemdışı konuşma cevaplandırılmıştır.

3. —Kırıkkale Milletvekili Recep Mızrak’ın, Hükümetin tarım politikasına ilişkin gündemdışı konuşması ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Musa Demirci’nin cevabı

BAŞKAN – Üçüncü sırada, Hükümetin tarım politikaları hakkında gündemdışı söz, Kırıkkale Milletvekili Sayın Recep Mızrak'a verilmiştir efendim.

Buyurun Sayın Mızrak (ANAP sıralarından alkışlar)

Sayın Mızrak, süreniz 5 dakika efendim.

RECEP MIZRAK (Kırıkkale) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, hepimizin bildiği gibi, geçen hafta, Dünya Çiftçiler Günüydü. Bir hafta gecikmeyle bile olsa, Çiftçiler Gününün kutlu olmasını diliyorum; ancak, ülkemizde çiftçilerin durumunun çok parlak olduğunu, çok iyi olduğunu söylemek de, maalesef, mümkün değil; bunu da, üzülerek ifade etmek mecburiyetinde olduğumu huzurlarınızda söylemek durumundayım.

Değerli arkadaşlar, ülkemizde tarım son derece önemli olmakla beraber, tarım kesiminde bulunanların, kırsal alanda yaşayan insanlarımızın, durumunun çok iyi olduğunu söylemek, maalesef, mümkün değildir. Bugün itibariyle, nüfusumuzun yaklaşık yüzde 45'lik kısmı, kırsal alanda yaşamaktadır; ancak, geçimini tarımdan temin eden insanları, genel nüfus içerisinde oranlayacak olursak, bunların oranı, yaklaşık olarak yüzde 70'lere ulaşmaktadır; çünkü, şehirlerde, ilçelerde yaşayan insanlarımızın pekçoğunun geçim kaynağı şehirlerdeki, ilçelerdeki gelirleriyle beraber, esas itibariyle tarıma dayanmaktadır.

Ülkemizde, esasen, tarımın desteklenmesi gerekir. Desteklemeyi de, kırsal alanda yaşayan ve geçimini tarımdan temin eden insanlara bir yardım olarak görmek de mümkün değildir. Tarımın desteklenmesi, makro bazda uygulanması gereken kaynakların verimli ve rasyonel bir şekilde kullanılmasının da bir sonucudur. Esasen, tarımın desteklenmesi sonucunda, nüfusun kırsal alanda tutulması mümkün olabilecektir. Tarımın desteklenmesi halinde, nüfus kırsal alanda tutularak, şehirlere göç, şehirlerde gecekondulaşma ve şehirlerde yeni mahalleler ve bu mahallelere altyapı, eğitim ve diğer sosyal ihtiyaçlarının giderilmesi için yapılması gereken birtakım masraflar -ki, layıkıyla yapılamamaktadır- önlenmiş olacaktır. Bu bakımdan, tarımın desteklenmesi, nüfusumuzun kırsal alanlarda tutulması ve bir noktada, kaynaklarımızın rasyonel bir şekilde kullanılması, diğer taraftan da, bu kesimin, şehirlere gelerek, burada, sefalet içerisine itilmelerinin önlenmesi anlamına gelecektir.

Tarım, bir taraftan tarım ürünlerinin girdi fiyatlarının asgarî seviyelerde tutulması, diğer taraftan -daha da önemlisi- tarım ürünlerinin, tarımla uğraşan bu kesime para kazandıracak bir fiyatla pazarlanması ortamının yaratılmasıyla mümkündür.

Şu günlerde, tarım ürünleri derken, taban fiyatlar ve de en önemlisi buğday gündemdedir, aklımıza buğday gelmektedir.

Değerli arkadaşlar, geçen sene, bildiğiniz gibi, bir önceki seneye göre, özellikle 1991 yılından itibaren verilen düşük taban fiyatlar dolayısıyla, köylümüzün, hububat üreticisinin mağduriyeti, geçen yıl verilen yüzde 156'lık, yüzde 157'lik bir zam oranıyla, bu oranda verilen bir zamla telafi edilmeye çalışılmıştır. Ancak, 1996 yılında iyi bir fiyat verilmiş olmasına rağmen, Toprak Mahsulleri Ofisinin, hububat sahiplerinden aldığı buğday, arpa gibi hububatların bedellerini makul bir süre içerisinde ödeyememiş olması, ödemelerin altmış yetmiş gün gecikmiş olması; üreticilerin, bir taraftan, bu ürün bedellerini gecikerek alma gibi bir zarara; diğer taraftan da, bu kadar süre içerisinde paralarını tahsil edememe nedeniyle, ürünlerini, tüccara ve bu işle uğraşanlara daha düşük fiyatla vermeleri suretiyle ilave bir zarara uğramalarına sebep olmuştur.

Bu sene, özellikle Adana'da ve mahsulün erken hasat edileceği yerlerde, hasadın başlayacağı şu günlerde taban fiyatların henüz belirlenmemiş olmasını bir eksiklik olarak kabul ediyoruz.

Onun ötesinde, biraz önce söylediğim sebeplerden dolayı, kırsal alandaki nüfus göçünün ve sefaletin şehirlere taşınmasını önlemek bakımından, buğdaya çok iyi taban fiyat; daha doğrusu, nüfusu kırsal alanda tutabilecek makul bir fiyat verilmesi ve köylümüzün pazarla desteklenmesi lazım. Bize göre makul fiyatın, birinci grup ekmeklik buğdayda 40 bin liradan aşağı olmaması lazımdır. Diğer buğdaylarda ise, geçen sene verilen 18 bin lira ve birinci grup ekmeklik buğdaya bugün verilmesi gereken asgarî 40 bin lirayla orantılı olarak, makul fiyatların verilmesi lazımdır.

Değerli arkadaşlar, verilen taban fiyat bir noktada önemli olmakla beraber, bir noktada tek başına yeterli olmamaktadır. Geçen sene, bir önceki seneye göre yüzde 157 oranında bir artış sağlanmış olmasına rağmen, Toprak Mahsulleri Ofisinin...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Mızrak, süreniz bitti; lütfen toparlar mısınız efendim.

RECEP MIZRAK (Devamla) – Hay hay.

...zamanında parayı ödeyememesi dolayısıyla, verilen fiyatlar bir noktada çalışmamış, 18 bin liralık fiyat 14 bin liraya, 15 bin liraya inmişti. Bu sene de aynı şekilde ve geçenlerde basına yansıdığı kadarıyla, maalesef, Toprak Mahsulleri Ofisimizin bu seneki alımlarda kullanılacağı finansmanı henüz tedarik etmediği şeklinde haberler var; ki, bu haberler doğruysa, bu sene çiftçimizin içine düşeceği duruma bakarsak, ne kadar iyi fiyat verilirse verilsin, bu söylediğimiz, önerdiğimiz fiyatın üzerinde bir fiyat verilse bile, finansmanı tedarik edilerek, parasının peşin ya da son derece makul bir süre içerisinde ödenememesi halinde, çiftçimiz yine fakirliğe, çiftçimiz yine perişanlığa itilmiş olacaktır. Bu bakımdan, Toprak Mahsulleri Ofisimizin, bu sene 4-5 milyon ton civarında bir buğday alımına hazırlıklı olması ve bunu peşin ödeyebilecek bir şekilde de finansman tedariki içerisinde bulunması gereklidir.

Diğer taraftan, Toprak Mahsûlleri Ofisinin 40 bin liranın üzerinde makûl bir fiyat ve yeterli sürede ödeme tedbiri aldıktan sonra, ithalatın da, yeniden gözden geçirilmesi lazımdır.

Mecbur kalmadıkça hububat ithalatına gidilmemeli ve yapılan ithalatın maliyetiyse -fabrikalardaki maliyeti- yerli buğdayın alım fiyatlarından aşağı kesinlikle olmaması lazımdır. Burada, buğday fiyatlarının artışı, ekmek fiyatlarının da artışına sebep olacağı şeklinde bir mazeret ileri sürülerek, bu artışın fazla olmaması gerektiği şeklinde bir savunmaya geçilebilir; ancak, bügünkü ekmek fiyatlarına baktığınız zaman, buğday fiyatı 40 bin liraymışçasına, bugünkü ekmek fiyatlarının satışları da o şekilde, o seviyede teşekkül etmiştir. Yani, zaten, buğdayın fiyatının aşağılarda tutulması, ekmek fiyatlarının aşağıda tutulmasına kesinlikle sebep teşkil etmemektedir.

Tarım ürünlerinden bahsederken -bu arada, son derece kısıtlı zamanımızda- hayvancılıktan bahsetmemek mümkün değildir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Mızrak, sürenizi çok aştınız; lütfen, son cümlenizi söyleyiniz. Rica ediyorum.

RECEP MIZRAK (Devamla) – Son cümlemi ifade edeyim Sayın Başkan.

Çok değerli Tarım Bakanımız burada; şu günlerde, 150 bin civarında kaçak koyunun ülkemize girdiğini ve bu koyunlar, bir taraftan hayvan vebasını bu tarafa getirirken, diğer taraftan koyun üreticilerinin perişan olduğunu görmekteyiz. Bu bakımdan, üreticilerin koyunlarının, Et ve Balık Kurumu veya başka müesseseler vasıtasıyla -Millî Savunma Bakanlığı gibi- satın alınması gibi birtakım tedbirlerin alınması ve hayvancılık ve tarımın tümüne yapılacak olan yardımın, o kesimde iştigal eden vatandaşlara bir yardım olarak değil, ekonomimizde rasyonel bir şekilde kullanılması sonucunu doğuracağı anlayışı içerisinde yapılması gerektiğini ifade eder; bu vesileyle Yüce Heyetinizi saygıyla selamlarım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Mızrak.

Sayın Bakan, cevap verecek misiniz?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MUSA DEMİRCİ (Sıvas) – Cevap vereceğim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakan.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MUSA DEMİRCİ (Sıvas) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Kırıkkale Milletvekilimiz Sayın Recep Mızrak tarafından, Türkiye'nin tarım politikaları hakkında yapılan gündemdışı konuşmaya cevap arz etmek istiyorum.

Sayın Mızrak'ın da belirttiği gibi, nüfusumuzun yarıdan fazlası tarım kesimindedir, -istatistiklerde yüzde 43, belki daha aşağı bir seviyede gösteriliyorsa da- tabiî, nüfusu şehir olarak kayıtlı yerler, tarım kesiminde gösterilmediği için, belki bu oran düşmektedir; ancak, elbette şehirlerimizin hemen kenarındaki üreticilerimizin de çiftçilik yaptığını varsayarsak, Türkiye'de, sizin de söylediğiniz gibi, tarımla uğraşan insanlarımızın oranı yüzde 60 veya biraz daha fazladır. Bu bakımdan, elbette oralarda alınacak iyileştirme tedbirleri, sosyal bazı problemlerin hallini de kendiliğinden getirecektir. İşte, Türkiye'de yaşanan, büyük şehirlerde yaşanan gecekondu problemleri, olumsuz sosyal olaylar, herşeyden önce, köy kesiminde, bundan önce alınmamış olan tutarlı tarım politikalarından kaynaklanmaktadır. Yoksa, bu, bugünün meselesi değil; tarımın meseleleri, köylünün meseleleri, tarım politikası partiler tarafından sürekli olmadığı için, elbette, yıllar itibariyle devam etmektedir.

Değerli milletvekilleri, tabiî, tarımda, bütün ülkelerde olduğu gibi, Türkiye'de de destekleme uygulanmaktadır. Bir defa, gelişmiş bütün ülkelerde, kalkınmış bütün ülkelerde tarım desteklenmektedir ve o ülkelerde de tarım kalkınmıştır. Bu bakımdan, Türkiye, tarımını ihmal edemez; Türkiye, tarımını elbette desteklemek mecburiyetindedir.

Şimdi, bu sene, 1997 yılında, girdilerden yalnızca gübrede, bu Hükümet tarafından yüzde 50 sübvansiyon yapılmak suretiyle 85 trilyon lira bir ödeme yapılacaktır. Tabiî, ayrıca, aşağı yukarı 2,5 milyon çiftçi buğday tarımıyla uğraşmaktadır ve bu da 10 milyon insanı ihtiva eder. Bu bakımdan, elbette, verilmesi gereken taban fiyat fevkalade önemlidir. Doğrudur, geçtiğimiz yıl buğday taban fiyatı, yüzde 157 bir artış yapılmak suretiyle 18 bin lira olarak açıklanmıştır. O gün için, açıklanan taban fiyatıyla dünya fiyatları aynı seviyededir. Dünya fiyatları, aşağı yukarı 231 veya 232 dolardır, borsa fiyatları da aynı seviyededir; buna rağmen, Türkiye'nin açıkladığı taban fiyatı da aynıdır. Yoksa, siz, çıkıp, biz dünya fiyatlarını da aşmak suretiyle fevkalade bir fiyat açıkladık diyorsanız, yanlış. Bu bakımdan, elbette dünya fiyatlarını, borsa fiyatlarını, çiftçimizin alın terini ve emeğini de esas almak suretiyle bir taban fiyatı vereceğiz. Nasıl ki, bundan birkaç gün önce 52 500 lira olarak açıklamış olduğumuz çay fiyatında -geçen sene açıklanan yüzde 108'lik artışa rağmen- geçen yıla oranla yüzde 110'luk bir artış yapmış bulunduysak, çaydaki fiyat 55 bin lira olarak da devam edecektir.

Şimdi, arkadaşımızın, tahmin ediyorum, yanıldığı bir konu var. Tabiî, dönemin sıkıştığı zamanlarda, belki, hububat paraları hemen ödenmemiş olabilir; ama, buna rağmen -ben, burada bir şey hatırlatmak istiyorum: Geçtiğimiz dönemlerde, bilhassa, ANAP'ın iktidar olduğu dönemlerde, çiftçinin parası yüzde 50'si peşin, kalanı da iki ay vadeli senet ve çekle ödenmiştir. Bu bakımdan, 1991'de yüzde 75'i peşin, kalanı da üç ay vadeyle ödenmiştir- geçtiğimiz yıl da, çiftçiye 29 trilyon lira para ödenmiştir, aşağı yukarı belki bir ay gecikmeyle bütün çiftçilerimiz, mağdur edilmeden, desteklemelerini almışlardır. Tabiî, burada, ikinci sınıf ekmeklik buğday baz alınmaktadır. Bunu baz aldığımız takdirde, pariteyle sert buğday fiyatları yukarı doğru çıkmakta; ama, bunun altındaki kaliteye göre ekmeklik buğdayların fiyatı da düşmektedir. Biz, finans ihtiyaçlarımız için bütün hazırlıklarımızı yaptık, Hükümet olarak yaptık ve tahmin ediyorum ki, bu sene, sizin açıkladığınız rakama ulaşmasak bile, 3-3,5 milyon ton civarında bir alış yapacağız. 100 trilyon lira gibi bir finansa ihtiyacımız vardır, bunun için bütün hazırlıkları yaptık.

Şu anda, Türkiye'de bütün arazilerde başlamış olan kımıl mücadelesi devam etmektedir, süne mücadelesi devam etmektedir. Bu vesileyle, bütün çiftçilerimizin bu konuda hassas olmalarını istiyorum. Şu anda, bütçemizde, süne ve kımıl mücadelesi için ayrılmış 2 trilyon lira paramız vardır.

Tabiî, Türkiye'de hububat mahsulleri ihraç ediliyor; ama, bunun karşılığında buğday ithal ettiğimiz doğrudur. İthal edilen buğdaylar, ya durum buğdayıdır; yani, sert buğdaydır -bunu, makarnacılar almak suretiyle tekrar ihraç ederler- ya da unluk buğdaydır. Unluk buğday alınıyorsa, bunlar da, Türkiye'de geçen seneki süne mücadelesinden dolayı verim veya randıman düşük olduğu için, onunla katılır, tekrar un olarak ihraç edilir. Bu bakımdan, bir endişeye mahal yoktur.

Ayrıca, bilhassa, şunu söylemek istiyorum: Hayvancılıkta, şu gün -Gaziantep'te de- elimizde, 100 bin civarında, besisi tamamlanmış koyun vardır; bu, Türkiye'nin kaynaklarından veya sizin dediğiniz gibi belki bir kısmı dışarıdan olabilir; ama, kesin olarak, bugün, şu noktada, Türkiye hayvancılığının elinde, 100 bin baş yetişmiş, besiyi almış hayvan varsa, bu elbette bizim için, et açığını kapatmak için, fevkalade iftihar edeceğimiz bir vesiledir. Onun aşağı yukarı yarısına yakın bir kısmını, biz, bilhassa Et ve Balık Kurumu vasıtasıyla alacağız ve böylece, o çiftçilerimizin sıkıntısını da gidereceğiz.

Bu vesileyle, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sağ olun. (RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

RECEP MIZRAK (Kırıkkale) – Sayın Başkan, affedersiniz...

1991-1995 yılları arasında...

BAŞKAN – Hayır, söz vermedim size; niye kalktınız?..

RECEP MIZRAK (Kırıkkale) – Tamam, bir dakika... 1991-1995 yılları arasında fiyat artışı 18 kat olmuşken, 1991-1995 yılları arasında buğday fiyatları da 32 kat artmıştır.

BAŞKAN – Efendim, böyle bir usulümüz yok.

RECEP MIZRAK (Kırıkkale) – Buğday fiyatına 32 bin lira mı verecekler şimdi?

BAŞKAN – Efendim, lütfen oturur musunuz.. Ben, size, söz vermedim. Bakın, size müsamahalı da davrandım. Rica ediyorum... Oturur musunuz...

RECEP MIZRAK (Kırıkkale) – Buğday fiyatları şu günlerde 32 bin lira olursa, bu, Türk çiftçisinin batırılması anlamına geliyor.

BAŞKAN – Gündemdışı konuşmalar ve bu konuşmalara verilen cevaplar bitmiştir.

AHMET ALKAN (Konya) – Sayın Bakanın ifadesinde bir hususu düzeltebilir miyim efendim?

BAŞKAN – Efendim, Sayın Bakan, gündemdışı konuşmaya, kendi takdir ölçüleri içerisinde cevap vermişlerdir. Eğer, yanlış bir cevap vermişlerse, yazılı ve sözlü soru müessesesi var, onları işletirsiniz.

MUSTAFA CUMHUR ERSÜMER (Çanakkale) – Sıcağı sıcağına halledilsin diyor arkadaşlar.

BAŞKAN – Olur mu canım!... Böyle bir usul yok!

Şimdi, gündeme geçiyoruz.

TPAO Adlı Petrol Tankerinde Meydana Gelen Yangın Faciasının Nedenleri ve İtfaiye Teşkilatının Sorunları ile Boğazlar ve Marmara Denizinde Uluslararası Seyir Yapan Gemilerin Oluşturduğu Tehlikelerin Araştırılarak Alınması Gereken Tedbirlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan (10/162, 163, 164, 175) esas numaralı Meclis Araştırma Komisyonu Geçici Başkanlığının, başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip seçimine ilişkin bir tezkeresi vardır; okutup, bilgilerinize sunacağım:

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1. —(10/162, 163, 164, 175) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu Geçici Başkanlığının, Komisyonun, başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip üye seçimine ilişkin önergesi (3/808)

22.5.1997

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Komisyonumuz başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip seçimi için 22.5.1997 Perşembe günü saat 14.00'te toplanmış, kullanılan oy pusulalarının tasnifi sonucu aşağıda adı, soyadı ve seçim çevresi belirtilen üyeler, karşılarında gösterilen oyları alarak başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip seçilmişlerdir.

Bilgilerinize sunulur.

Saygılarımla.

Ali Oğuz

İstanbul

Komisyon Geçici Başkanı

Başkan : Ekrem Erdem (İstanbul) (7 Oy)

Başkanvekili : Erdoğan Toprak (İstanbul) (8 Oy)

Sözcü : Ömer Demir (Kırşehir) (7 Oy)

Kâtip : Hüseyin Olgun Akın (Ordu) (7 Oy)

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi vardır; okutup, oylarınıza sunacağım:

2.—Türkiye ile Yunanistan arasınada Parlamentolararası dostluk grubunun kurulmasına ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/809)

22.5.1997

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 15 Mayıs 1997 tarih ve 43 sayılı kararı ile, Türkiye ile Yunanistan arasında Parlamentolararası Dostluk Grubunun kurulması uygun görülmüştür.

Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında 3620 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi uyarınca, Türkiye-Yunanistan Parlamentolararası Dostluk Grubunun kurulması Genel Kurulun tasvibine sunulur.

Doç. Dr. Mustafa KALEMLİ

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Başbakanlığın Anayasanın 82 nci maddesine göre verilmiş bir tezkeresi vardır; okutup oylarınıza sunacağım:

3.—Devlet Bakanı Abdullah Gül’ün Türkmenistan’a yaptığı resmî ziyarete katılacak milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/810)

20 /5/1997

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Devlet Bakanı Doç. Dr. Abdullah Gül'ün, Türkiye-Türkmenistan Karma Ekonomik Komisyonu I.Dönem toplantısına katılmak ve görüşmelerde bulunmak üzere bir heyetle birlikte 30 Mart-3 Nisan 1997 tarihleri arasında Türkmenistan'a yaptığı resmî ziyarete ekli listede adları yazılı milletvekillerinin de iştirak etmesi uygun görülmüş ve bu konudaki Bakanlar Kurulu kararının sureti ilişikte gönderilmiştir.

Anayasamızın 82 nci maddesine göre gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Necmettin Erbakan

Başbakan

Liste:

Prof. Dr. Orhan Kavuncu Adana Milletvekili

Bülent Arınç Manisa Milletvekili

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, şimdi, gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri İle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmına geçiyoruz.

Önce yarım kalan işlerden başlıyoruz.

V.—KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN

GELEN DİĞER İŞLER

1.—926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununa Bir Geçici Madde Eklenmesine İlişkin 488 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/215) (S. Sayısı :23)

BAŞKAN – 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununa Bir Geçici Madde Eklenmesine İlişkin 488 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameyle ilgili kanun tasarısının müzakeresine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Komisyon?.. Yok.

Ertelenmiştir.

2. —Emniyet Teşkilatı Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair 490 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/217) (S. Sayısı :132)

BAŞKAN – Emniyet Teşkilatı Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair 490 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameyle ilgili kanun tasarısının müzakeresine başlayacağız.

Komisyon?.. Yok.

Ertelenmiştir.

3.—Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin 492 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/218) (S.Sayısı :164)

BAŞKAN – Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair 492 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameyle ilgili kanun tasarısının müzakeresine başlayacağız.

Komisyon?.. Yok.

Ertelenmiştir.

4.—625 Sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu ile 222 Sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanununun Bazı Hükümlerinin Değiştirilmesi Hakkında 254 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile 625 Sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair 326 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/71, 1/111) (S. Sayısı :168)

BAŞKAN – 625 Sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu ile 222 Sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanununun Bazı Hükümlerinin Değiştirilmesi Hakkında 254 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile 625 Sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair 326 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu raporunun müzakeresine başlayacağız.

Komisyon?.. Yok.

Ertelenmiştir.

5.—Refah Partisi Grup Başkanvekili Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz ve Doğru Yol Partisi Grup Başkanvekili Aydın Milletvekili Ali Rıza Gönül’ün; 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve İki Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor komisyonları raporları (2/616) (S. Sayısı :226) (1)

BAŞKAN – Refah Partisi Grup Başkanvekili Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz ve Doğru Yol Partisi Grup Başkanvekili Aydın Milletvekili Ali Rıza Gönül'ün; 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve İki Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonları raporlarının müzakerelerine başlıyoruz.

Komisyon?.. Burada.

Hükümet?.. Burada.

Komisyon ve Hükümet yerlerini aldılar.

III.—YOKLAMA

BAŞKAN – Raporun okunup okunmamasını oylayacağım; ancak, bu sırada, bir grup sayın milletvekili arkadaşımız, gönderdikleri bir önergeyle "İçtüzüğün 57 nci maddesi uyarınca, yoklama yapılmasını saygıyla arz ederiz" diyorlar. İlk görüşülecek teklif veya tasarının komisyon raporunun okunup okunmaması konusundaki oylama sırasında, bu yoklama isteğinin nazara alınmasını istemişler.

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Sayın Başkan, biraz önce iki defa yoklama yaptık ve sonuç aldık. Sadece gündemdışı konuşmalar oldu Sayın Başkan.

BAŞKAN – Efendim, şimdi, İçtüzüğe de uymak zorundayız.

İBRAHİM GÜRDAL (Antalya) – Sayın Başkan, niye akıl alıyorsunuz?

BAŞKAN – Değerli arkadaşlarım, bakın, doğru, biraz önce yoklama yaptık da...

CEVDET AKÇALI (Adana) – İçtüzüğe göre raporun okunması normaldir; okunmaması oylanır.

BAŞKAN – Aslında, tabiî, o konu...

CEVDET AKÇALI (Adana) – Raporu okutun madem öyle.

BAŞKAN – Efendim, bir dakika; bizim de kendimize göre bir şeyimiz var da; yalnız, tabiî, İçtüzük "bu raporun okunmasına lüzum görülürse..." diyor.

Tabiî, bu, bir oylamadır; oylama olduğu için, bunu nazara alacağım.

YASİN HATİBOĞLU (Çorum) – Efendim, Sayın Akçalı'nın da ifade buyurduğu gibi, aslolan, raporun okunmamasıdır.

BAŞKAN – Tabiî, tabiî; ama, bu, bir oylamadır Sayın Hatiboğlu.

YASİN HATİBOĞLU (Çorum) – Efendim, zamandan tasarruf için, Divan, okumaktan feragat etmeyi Genel Kurula sorar.

BAŞKAN – Sayın Hatiboğlu, şimdi sizin bana müdahale etmenize hakkınız; yani, gerek yok. (ANAP ve DTP sıralarından alkışlar)

Arkadaşlar, bir dakika... Meseleyi çözeceğiz.

Şimdi mesele nedir; bir oylamadır. 57 nci maddeye göre, eğer, salonda çoğunluk yoksa, işaretle oylamaya geçileceği sırada, 20 milletvekili kalkıp yoklama ister. Ben de, şimdi salona bakıyorum, Başkan olarak, şu anda salonda kahir bir çoğunluk görmediğim için bu yoklamayı yapmak zorundayız. (RP sıralarından gürültüler)

YASİN HATİBOĞLU (Çorum) – Sayın Başkan, siz raporu okutsaydınız aksi bir muamele olabilir miydi?

BAŞKAN – Sayın Hatiboğlu, ilk defa böyle bir uygulama yapmıyoruz ki; şimdi, raporun okunup okunmamasını oylayacağım.

YASİN HATİBOĞLU (Çorum) – Efendim, aslolan raporu okumaktır.

BAŞKAN – Olur mu canım böyle şey... İçtüzüğü okuyun.

YASİN HATİBOĞLU (Çorum) – Açık efendim.

BAŞKAN – Olur mu canım... Raporun okunup okunmaması oylanacak. Eğer, raporun okunmasına lüzum görülürse o zaman okuruz, lüzum görülmezse okunmaz.

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Kapusuz, beni zor duruma düşürmeyin canım.

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Bir cümle arz edeceğim.

BAŞKAN – Buyurun.

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Başkanlık olarak sizin kararınıza biz saygılıyız; ancak, buradan bir hatırlatma yapmak istiyorum. Siz, böyle bir işlem yaparken, arkadaşlarımızın talebi, raporun okunması mı okunmaması konusunda mı?

BAŞKAN – Hayır; raporun oylanması sırasında yoklama talep ediliyor.

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Dikkat edin; oraya gelmeden önce; sormadınız daha; sorun bakalım, arkadaşlarımız nasıl kabul ediyor. Eğer kabul ediyorsanız sizinle beraber olacağız, kabul etmiyorsanız yine sizinle beraber olacağız.

BAŞKAN – Sayın Kapusuz, bir dakikanızı rica ediyorum.

Arkadaşlarımızın gönderdiği önerge şöyle: "İlk görüşülecek teklif veya kanun tasarısının komisyon raporunun okunup okunmaması hususundaki oylamaya geçilmeden önce yoklama yapılsın." (Gürültüler)

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Bizi o bağlamaz. Olur mu efendim öyle şey!..

BAŞKAN – Rica ediyorum arkadaşlar...

MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Efendim, sizin kararınız doğru; İçtüzüğe öyle bir yorum getirmeye gerek yok. Komisyon raporunun okunup okunmamasındaki husus bir işarî oylamadır; yoklama da işarî oylama sırasında istenir.

BAŞKAN – Tamam canım, ben de onu diyorum zaten.

Önce, önergeyi okutacağım, sonra yoklama talep eden arkadaşların Genel Kurul salonunda olup olmadıklarını tespit edeceğim.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İçtüzüğün 57 nci maddesi uyarınca yoklama yapılmasını saygıyla arz ederiz.

İlk görüşülecek teklif veya tasarının komisyon raporunun okunup okunmaması konusundaki oylamaya geçilmeden önce yoklama talep eden milletvekillerinin adı soyadı:

BAŞKAN – Murat Başesgioğlu?.. Burada.

Miraç Akdoğan?.. Burada.

Recep Mızrak?.. Burada.

Ahmet Kabil?.. Burada.

Avni Kabaoğlu?.. Burada.

Halit Dumankaya?.. Burada.

Refik Aras?.. Burada.

İbrahim Özsoy?.. Burada.

Mustafa Küpeli?.. Burada.

Mehmet Keçeciler?.. Burada.

İrfan Köksalan?.. Burada.

Hüsnü Sıvalıoğlu?.. Burada.

Ahmet Alkan?.. Burada.

Mehmet Sağdıç?.. Burada.

Şükrü Yürür?.. Burada.

Nabi Poyraz?.. Burada.

İbrahim Gürdal?.. Burada.

Safder Gaydalı?.. Burada.

Selahattin Beyribey?.. Burada.

Salih Yıldırım?.. Burada.

Ersin Taranoğlu?.. Burada.

Evet, yeter sayıda milletvekili yoklama talebinde bulunmuştur; yoklamayı yapacağız.

Sayın milletvekilleri, eğer, çoğunluğu bulursak, bundan sonra bu hakkın suiistimal edilmesine müsaade etmem.

Yoklamaya başlıyoruz.

Yoklama sırasında, Genel Kurul salonunda bulunan sayın milletvekilinin, salonda bulunduğunu yüksek sesle belirtmesini rica ediyorum.

(Yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayımız vardır; çalışmalarımıza kaldığımız yerden devam ediyoruz. (RP sıralarından alkışlar)

V.—KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN

GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

5.—Refah Partisi Grup Başkanvekili Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz ve Doğru Yol Partisi Grup Başkanvekili Aydın Milletvekili Ali Rıza Gönül’ün; 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve İki Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor komisyonları raporları (2/616) (S. Sayısı :226) (Devam)

BAŞKAN – Hükümet ve Komisyon yerlerini aldılar.

Raporun okunup okunmaması hususunu oylarınıza sunacağım: Raporun okunmasını kabul edenler... Kabul etmeyenler... Raporun okunması kabul edilmemiştir.

Tasarının tümü üzerinde, gruplar adına, şimdiye kadar bize intikal eden bir söz istemi yok.

Şahısları adına; Hikmet Sami Türk, Metin Şahin, Sıddık Altay ve Sadi Somuncuoğlu söz istemişlerdir.

Grupların söz istekleri yoksa, şahıslara geçeceğim.

HİKMET ULUĞBAY (Ankara) – Var Sayın Başkan, var... (RP sıralarından gürültüler)

OYA ARASLI (İçel) – Sayın Başkan, söz istiyorum.

BAŞKAN – Grup adına mı Sayın Araslı? (RP sıralarından gürültüler)

OYA ARASLI (İçel) – Evet, Sayın Başkan.

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Sayın Başkan, olmadı... "Yok" dediniz ve kişisel söz isteyenlere geçtiniz. Grup adına söz isteyen olmadı. (CHP sıralarından gürültüler)

OYA ARASLI (İçel) – Sayın Başkan, bu ne biçim demokrasi anlayışı?!.

BAŞKAN – Arkadaşlar, her şeyi usulüne göre yapacağız.

OYA ARASLI (İçel) – Konuşmamızı da mı engelleyeceksiniz bu Mecliste; bu ne biçim demokrasi anlayışı?!.

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Gelmediniz efendim buraya.

OYA ARASLI (İçel) – Ne demek efendim, ben buradayım.

BAŞKAN – Efendim, Sayın Araslı, yerinden işaret ediyor. Ben ne yapayım yani?.. (RP sıralarından gürültüler)

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – "Gruplar adına söz istemi yok" dediniz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Efendim "şu ana kadar gruplar adına söz isteyen yok" dedim; ancak, Sayın Araslı, yerinden, ben konuşacağım diye işaret etti. (RP sıralarından gürültüler)

Arkadaşlar, bizi, ya doğru dürüst...

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Sayın Başkan, sordunuz "yok" dediniz. Kişisel söz isteyenleri okudunuz. Grup adına söz istemedi arkadaşlarımız. (CHP ve DSP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Sayın Kapusuz, bir dakika... Meclisi ben yönetiyorum... Rica ediyorum...

Bakın, benim ifadem şu: "Şu ana kadar, gruplar adına müracaat yok." Şahıslara geçtim; tam onu okurken, gruplardan istek geldi.

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Gelmedi efendim.

BAŞKAN – Rica ediyorum...

HİKMET ULUĞBAY(Ankara) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Uluğbay, kim konuşacak?

HİKMET ULUĞBAY (Ankara) – Hikmet Sami Türk konuşacak.

BAŞKAN – Sayın Türk grup adına mı konuşacak efendim?..

HİKMET ULUĞBAY (Ankara) – Evet efendim.

BAŞKAN – DSP Grubu adına, Sayın Hikmet Sami Türk; buyurun efendim. (DSP sıralarından alkışlar)

Süreniz 20 dakikadır.

DSP GRUBU ADINA HİKMET SAMİ TÜRK (Trabzon) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şimdi görüşmeye başladığımız kanun teklifi, 6 maddeden oluşan ve 1 inci ve 4 üncü maddeleri kendi aralarında bağlantılı, 2 nci ve 3 üncü maddeleri de başka bir biçimde bağlantılı olan bir düzenlemeyle getirilmektedir.

Kanun teklifinin amacı, Türkiye'de, Yüksek Öğretim Kurulunu, siyasal iktidarların kontrolü altına almak ve Yüksek Öğretim Kurulu aracılığıyla, üniversiteleri kontrol altına almaktır. Böylelikle, görüşülmekte olan kanun teklifi, Türkiye'de, üniversitelerin, yükseköğretim kurumlarının özerkliğini ciddî olarak zedeleyebilecek bir düzenleme getirmektedir.

Bu teklif içerisinde iki madde, 2 nci ve 3 üncü maddeler, üniversitelerin döner sermaye gelirlerinin harcanmasında kolaylıklar getirmekte ya da bu döner sermaye gelirlerinin kullanılmasını ve paylaştırılmasını düzenlemektedir; ancak, kanun teklifinin asıl önemli olan ve bu teklifi getirenlerin asıl amacını gösteren hükümleri, 1 inci ve 4 üncü madde hükümleridir. O maddelerde, Yüksek Öğretim Kurulu yeniden yapılandırılmakta ve halen görev başındaki Yüksek Öğretim Kurulunun üyelerinin görevlerine son verilmektedir.

Öncelikle, Yüksek Öğretim Kurulunun yeniden yapılandırılması üzerinde durmak istiyorum. Halen, 2547 sayılı Kanunda yapılan çeşitli değişikliklerden sonra, Yüksek Öğretim Kurulu, 24 üyeden oluşan, ancak, bunlardan 9'u sürekli olarak yönetim kurulu biçiminde görev yapan, geri kalanı ise kısmî statüde olan üyelerden oluşmaktadır. Teklifin gerekçesinde, bu modelin başarısız olduğu ve sürekli olarak görev yapan bir Yüksek Öğretim Kurulunun, ülkeye daha iyi hizmet edeceği ifade edilmektedir. Yüksek Öğretim Kurulunun üye sayısı azaltılabilir; ancak, bu yapılırken, Kurulun çoğunluğunun, hükümetçe atanan üyelerde olmaması gerekir; bu birinci nokta. Bundan başka, Kurul başkanının seçilmesinde, hükümetin etkisi olmaması gerekir.

Teklifi incelediğimiz zaman, Yüksek Öğretim Kurulunun öngörülen yeni yapısı içerisinde, 15 üyeden oluşacağı, bunlardan 4'ünün, Cumhurbaşkanı tarafından, rektörlük ve öğretim üyeliğinde başarılı hizmetler yapmış olanlara öncelik vermek suretiyle seçilen kişilerden oluşacağı, 6'sının, Millî Eğitim Bakanlığının önerisi üzerine, en az 2'si profesör olmak üzere, temayüz etmiş üst düzeydeki devlet görevlileri veya bunların emeklileri arasından Bakanlar Kurulunca seçilen kişilerden oluşacağı, Genelkurmay Başkanlığınca 1 üye seçileceği ve Üniversitelerarası Kurulca, Kurul üyesi olmayan profesör öğretim üyeleri arasından da 4 kişi seçileceği görülmektedir.

Bu düzenlemeye baktığınız zaman, hükümet tarafından seçilen üye sayısının 6 olduğunu görüyorsunuz; 15 kişi içerisinde, bu, çoğunluk değildir. Cumhurbaşkanı tarafından seçilen 4 üye ile Üniversitelerarası Kurulca seçilen 4 üye ve Genelkurmay Başkanlığınca seçilen 1 üye 9 kişi yapmaktadır. Hükümet tarafından seçilen üyelerin, böylece, çoğunlukta olmadığı anlaşılmaktadır.

Ancak, burada, Anayasanın 131 inci maddesine aykırı bir düzenleme vardır. Şöyle ki: Anayasanın 131 inci maddesinin ikinci fıkrasına göre, Yüksek Öğretim Kurulu, üniversiteler, Bakanlar Kurulu ve Genelkurmay Başkanlığınca seçilen ve sayıları, nitelikleri ve seçilme usulleri kanunla belirtilen adaylar arasından rektörlük ve öğretim üyeliğinde başarılı hizmetler yapmış profesörlere öncelik vermek suretiyle Cumhurbaşkanınca atanan üyeler ve Cumhurbaşkanınca doğrudan doğruya seçilen üyelerden kurulur. Demek ki, rektörlük ve öğretim üyeliğinde başarılı hizmet yapmış olanlara öncelik verme ilkesi, yalnız, Cumhurbaşkanınca seçilen 4 üye bakımından değil, fakat, gerek üniversiteler gerek Bakanlar Kurulu ve Genelkurmay Başkanlığınca seçilen üyelerin hepsi bakımından söz konusudur. Oysa, teklifte, yürürlükteki metinde olduğu gibi, bu ilke, sadece, Cumhurbaşkanınca doğrudan doğruya seçilen 4 üye bakımından vurgulanmıştır. Millî Eğitim Bakanlığının önerisi üzerine Bakanlar Kurulunca seçilen ve Cumhurbaşkanınca atanacak olan 6 üye ya da Genelkurmay Başkanlığınca seçilen 1 üye bakımından bu ilkeye yer verilmemiştir.

Üniversitelerarası Kurulca seçilecek olan üyelerin "profesör" sıfatı belirtildiği için, sözünü ettiğimiz ilkenin bir ölçüde yerine gelmiş olduğu söylenebilir.

Yüksek Öğretim Kurulu Başkanına gelince; kanun teklifinde, Yüksek Öğretim Kurulunun kendi üyeleri içinden, profesör akademik unvanına sahip üyeleri arasından gizli oyla seçeceği 4 adayın, Bakanlar Kurulunca 2'ye indirilmesi ve bu 2 ismi Cumhurbaşkanına sunması üzerine, Cumhurbaşkanı tarafından başkanın seçileceği ve atanacağı ifade edilmektedir.

Şimdi, Yüksek Öğretim Kurulu Başkanı, üyelerden herhangi birisi değildir. Yüksek Öğretim Kurulu Başkanı, bir "primus inter pares" değildir; yani, "eşitler arasında birinci" değildir. Yüksek Öğretim Kurulu Başkanı, yürürlükteki kanunda son derece etkili bir kişidir; zaten önerilen düzenlemede de; örneğin, Yüksek Öğretim Kurulu Başkanının, kurul üyeleri arasından bir başkanvekili seçeceği, oylamalarda eşitlik olması durumunda, başkanın oyunun 2 oy sayılacağı hükme bağlanmaktadır. Demek ki, başkanın oyu, kurul kararlarını etkileyebilecektir; kurul kararlarının sonucunu başkanın oyu belirleyebilecektir. Öyle olunca, burada, Yüksek Öğretim Kurulu Başkanının seçiminde Bakanlar Kurulunun devreye girmesi üzerinde durmakta yarar var.

Bakanlar Kurulu, Yüksek Öğretim Kurulunun kendi üyeleri içerisinden gizli oyla seçeceği 4 aday arasından 2 kişi seçecek, başka bir deyişle, 4 üyeyi 2'ye indirecek ve Cumhurbaşkanı da bunlardan birini seçecektir.

Biraz önce sözünü ettiğimiz dağılım içerisinde, Cumhurbaşkanınca seçilecek üyelerin 4, Bakanlar Kurulunca seçilecek üyelerin 6, Üniversitelerarası Kurulca seçilecek üyelerin 4, Genelkurmay Başkanlığınca seçilecek üyenin 1 olduğunu dikkate alırsak, bu 4 kişinin, bu gruplar arasında dengeli bir biçimde dağılabileceği ve 2'sinin, büyük bir olasılıkla, Bakanlar Kurulunca seçilen üyeler arasından, diğer 2'sinin de Cumhurbaşkanınca seçilen 4 üye ile Üniversitelerarası Kurulca seçilen 4 üye arasından seçilebileceği anlaşılabilir; yani, Hükümet, Bakanlar Kurulu önüne gelen 4 aday arasından kendisine uygun 2 aday bulmakta zorluk çekmeyecektir. Bu durumda, Hükümetin, Cumhurbaşkanına önerebileceği adaylar, kendi istediği adaylar olacaktır.

Siyasal iktidarların bu seçimlerde her zaman bilimsel ölçülerle davranmayacağı, siyasal görüşlerin önplanda olacağı kolaylıkla düşünülebilir. Öyle olunca, Cumhurbaşkanına gelen 2 aday arasında Cumhurbaşkanının yapabileceği fazla bir şey yok; onlardan birini seçecektir ve bu 2 aday Hükümetin tercih ettiği 2 aday olacaktır.

Şimdi, böyle bir karmaşık sisteme niçin gidiyorsunuz? Niçin Üniversitelerarası Kurulca seçilen, örneğin 3 aday arasından, doğrudan doğruya, Cumhurbaşkanının, Yüksek Öğretim Kurulu Başkanını seçmesini düzenlemiyorsunuz? Ya da daha doğrusu, daha kolayı, daha basiti ve üniversite özerkliğiyle, Yüksek Öğretim Kurulunun özerkliğiyle bağdaşan biçimi, doğrudan doğruya, Kurul, kendi başkanını niçin seçmiyor?

Getirilen düzenleme, Yüksek Öğretim Kurulu Başkanının etkisi altında çalışacak olan bir Yüksek Öğretim Kurulunun, Türkiye'de, üniversiteler üzerinde, siyasal iktidarların etkisini hissettirebileceği kaygısını uyandırmaktadır.

Yüksek Öğretim Kurulu, bildiğiniz gibi, ilk kez, 1750 sayılı Kanunla getirilen bir organdı. Üniversitelerin sayısı artınca, onlar arasında eşgüdümü sağlayacak, yükseköğretimde planlamayı gerçekleştirecek bir organa gereksinme duyulmuştur. Ancak, 1750 sayılı Kanunun getirdiği düzenleme, ilke olarak 1961 Anayasasına aykırı görülmemekle birlikte, Kurula verilen yetkiler arasında, doğrudan doğruya üniversitelerin yönetimiyle ilgili kararlar alma bulunduğu için, Yüksek Öğretim Kurulunun 1750 sayılı Kanununda öngörülen oluşumu görev ve yetkileriyle ilgili hükümleri Anayasa Mahkemesince iptal edilmiştir. Daha sonra, 1981 yılında, Yüksek Öğretim Kurulu 2547 sayılı Kanunla, son derece geniş yetkilerle kurulmuştur ve 1982 Anayasasında da bu Kurula yer verilmiştir.

Şimdi, Yüksek Öğretim Kurulunun yürürlükteki kanundaki yetkilerine bakarsanız, bu yetkiler arasında, örneğin, bir üniversite içinde enstitü ve yüksekokul açılması, birleştirilmesi veya kapatılmasıyla ilgili olarak doğrudan doğruya ve üniversitelerden gelecek önerilere dayalı kararlar alma yetkisinin de bulunduğunu görürsünüz.

Üniversitelerin ihtiyaçlarını, eğitim-öğretim programlarını, bilim dallarının niteliklerini, araştırma faaliyetlerini, uygulama alanlarını, bina, araç gereç ve benzeri imkânlar ve öğrenci sayılarını ve diğer ilgili hususları dikkate alarak üniversitelerin profesör, doçent ve yardımcı doçent kadrolarını dengeli bir oranda tespit etmek yetkisi, yine, Yüksek Öğretim Kurulunun yetkileri arasındadır. Gördüğünüz gibi, Yüksek Öğretim Kurulu, yalnız fakülte, enstitü ve yüksekokul açılmasına, birleştirilmesine veya kapatılmasına karar vermekle kalmıyor, üniversitelerin profesör, doçent ve yardımcı doçent kadrolarını da belirliyor.

Yine, aynı kanuna göre, rektörlerin disiplin işlerini kovuşturmak ve karara bağlamak, öğretim elemanlarından, bu kanunda öngörülen görevlerini yerine getirmekte yetersizliği görülenler ile bu kanunla belirlenen yükseköğretimin amaç, ana ilkeleri ve öngördüğü düzene aykırı harekette bulunanları, rektörün önerisi üzerine veya doğrudan, normal usulüne göre, yükseköğretim kurumlarıyla ilişkilerini kesmek veya denenmek üzere başka bir yükseköğretim kurumuna atamak da, Yüksek Öğretim Kurulunun yetkilerindendir. Demek ki, öğretim elemanlarını üniversiteden uzaklaştırabilir.

Öte yandan, yine, Yükseköğretim Kanununa göre, rektörler, Yüksek Öğretim Kurulunun, Cumhurbaşkanına önereceği 3 aday arasından Cumhurbaşkanınca seçilecektir. Burada, önce, üniversitelerce 6 aday belirlenecek, Yüksek Öğretim Kurulu bunların sayısını 3'e indirecek ve Cumhurbaşkanı da bunlardan birini seçecektir. Öte yandan, dekanları atamak, doğrudan doğruya Yüksek Öğretim Kurulunun yetkisindedir.

Görüldüğü gibi, Yüksek Öğretim Kurulu, üniversiteleri kontrol altında tutmak için son derece geniş yetkilere sahiptir. O bakımdan, getirilen düzenleme, üniversitelerin yönetsel özerkliği, hatta bilimsel özerkliği bakımından ciddî kaygılar uyandıracak niteliktedir. Biz, aslında, Yüksek Öğretim Kurulunun, yükseköğretim alanında sadece bir planlama ve eşgüdüm organı olarak düzenlenmesinden, hatta Anayasanın bu yönde değiştirilmesinden yanayız; ancak, getirilen düzenleme, Yüksek Öğretim Kurulunu, yürürlükteki kanunun ve Anayasanın gerisine düşürmektedir.

Geçmişte de, siyasal iktidarlar, bilim kurumlarını, yükseköğretim kurumlarını, üniversiteleri kontrolleri altına almak heveslerine kapılmışlardır; ancak, bu, hiçbir siyasal iktidara yarar sağlamamıştır. O nedenle, önerilen teklifin kabulü, bugünkü iktidara da, hiçbir yarar sağlamayacaktır; ama, Türkiye'de, üniversitelerin, zaten 2547 sayılı Kanun döneminde yaşamış olduğu çöküntüyü, Yüksek Öğretim Kurulunun artık, eski yetkilerini çok fazla kullanmadığı bir dönemde yeniden hızlandırabilecek bir gelişmeyi başlatacaktır. O bakımdan biz, burada, Yüksek Öğretim Kurulunun, hükümetin kontrolü altına girmesine yol açacak bir düzenlemenin kabulünün doğru olmayacağını ve bunun, ne bugünkü Hükümete ne ilerideki siyasal iktidarlara bir yarar sağlamayacağını, bilim kurumlarını kontrol altına alma heveslerinin yeni bir görünümünden başka bir anlam taşımayacağını düşünmekteyiz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Türk, süreniz bitti efendim. Lütfen, son cümlenizi söyler misiniz.

HİKMET SAMİ TÜRK (Devamla) – Bu nedenlerle, Demokratik Sol Parti olarak biz bu düzenlemeye karşıyız. Bunun içerisinde, hiç kimsenin itiraz etmeyeceği, döner sermayeyle ilgili hükümler, bu sözümüzün dışındadır. Ancak, kanun teklifinin asıl hedefi, Yüksek Öğretim Kurulu aracılığıyla üniversiteleri kontrol altına almaktır ve bugünkü Yüksek Öğretim Kurulunun görevine son vermektir.

Bu, son derece yanlış bir uygulamadır. Bunun yerine, gerçekten özerk üniversitelerin, bilimsel, idarî, malî özekliğe sahip üniversitelerin kurulmasına olanak tanıyacak düzenlemelerin yapılmasında hep birlikte çalışalım, o yolda elbirliğiyle düzenlemeler yapalım; ama, bu çeşit düzenlemelerden kaçınalım.

Bu düşüncelerle Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Türk.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına, Sayın Oya Araslı; buyurun efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

Sayın Araslı, süreniz 20 dakika efendim.

CHP GRUBU ADINA OYA ARASLI (içel) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 226 sıra sayılı kanun teklifi üzerinde, Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun görüşlerini açıklamak üzere söz almış bulunuyorum ve sizleri saygıyla selamlayarak sözlerime başlıyorum.

Üniversitelerimiz, bilim üreten ve bilim öğreten kurumlardır. Anayasamıza göre, üniversiteler, kamu tüzelkişiliğine ve özerkliğe sahiptirler. Anayasamızın 130 uncu maddesinin birinci ve dördüncü fıkraları, bilimsel özerkliği ifade etmektedir. Bu fıkralara göre, bilimsel özerklik, serbestçe, her türlü bilimsel araştırma ve yayında bulunabilmektir.

Kuşkusuz, bilimsel özerkliğin "olmazsa olmaz" koşulu, idarî özerkliktir. Bilimsel özerkliğin var olabilmesi için, üniversitelerin kendi yönetimlerine hâkim olması; yani, kendi seçtikleri organlarının kararlarıyla yönetilmesi; yönetim ve denetim organları ile öğretim elemanlarının, üniversitenin yetkili organları ve kuruluşları dışında kalan makamlarca görevlerinden uzaklaştırılamaması ve üniversitenin, hükümetin etkilerine ve baskılarına kapalı hale getirilmesi gerekir.

Hükümete -yürütmeye- üniversite organlarının seçimine, üniversitenin yönetimine ve üniversite öğretim elemanlarının görevden uzaklaştırılmalarına ilişkin yetkilerin verildiği bir ortamda, bilimsel özerklikten söz edilemez; çünkü, böyle bir ortamda, bir siyasî iktidar, kendi çıkarlarına uymayan bilimsel gerçekleri ortaya koyan bilim insanlarını, şu veya bu şekilde susturabilmenin yollarını arayıp onları görevden uzaklaştırmak ve bilimi kendi çıkarlarına alet etmek yollarına sapabilir; öğretim üyeleri üzerinde baskı kurmaya çalışabilir.

1982 tarihli Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına bakıldığı zaman, bilimsel özerklikten açıkça söz edilmesine rağmen, idarî özerkliğin bu denli açık bir ifadeyle belirtilmediği; ancak, 130 uncu maddenin yedinci fıkrasında, idarî özerkliğe ilişkin hususlara değinildiği görülmektedir. Anayasanın 131 inci maddesine bakıldığında ise "Yükseköğretim üst kuruluşları" kenar başlığı altında, sözü edilen Yüksek Öğretim Kurulunun oluşumunda Cumhurbaşkanına, Bakanlar Kuruluna ve Genelkurmay Başkanlığına verilen yetkilerin, üniversite yönetimini, siyasî iktidarın, yürütmenin etkilerine açık hale getirdiği anlaşılmaktadır; çünkü, 131 inci madde, Yüksek Öğretim Kurulunun üyelerinin Cumhurbaşkanınca belirleneceğini bildirmektedir. Cumhurbaşkanı, bu üyelerin bir kısmını doğrudan doğruya seçecek, bir kısmını ise üniversiteler, Bakanlar Kurulu ve Genelkurmay Başkanlığınca seçilecek adaylar arasından atayacaktır.

Anayasamızın 131 inci maddesinin getirdiği bu YÖK modeli, Anayasa yürürlüğe girdiği günden bu yana eleştirilmiştir. Eleştirilerin odak noktasını, Yüksek Öğretim Kurulunun oluşumunda tüm yetkinin üniversiteye bırakılmaması ve bu oluşuma, üniversite dışındaki, Cumhurbaşkanı, Genelkurmay Başkanlığı, Bakanlar Kurulu gibi unsurların karışmasına imkân verilmesi hususu oluşturmuştur. Böyle bir oluşum, idarî özerkliğe ve dolayısıyla, Anayasada açıkça tanımı yapılan bilimsel özerkliğe aykırı bulunmuştur. YÖK'e verilen yetkilerden şikâyet edilmiştir. YÖK'le ilgili düzenlemeyi yapan 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanununda, sıklıkla, Yüksek Öğretim Kuruluna, üniversiteler, Bakanlar Kurulu ve Genelkurmay Başkanlığı tarafından gösterilecek adayların sayılarının ve seçilme usullerinin belirlenmesinde idarî özerklik ilkesini gözetmediği ve Anayasanın 131 inci maddesiyle uyum sağlamadığı gerekçesiyle pek çok olumsuz eleştiriye pek çok olumsuz eleştiriye hedef olmuştur. YÖK'ün yetkilerini kullanma biçimi, üniversite üyeleri ve üniversite organları tarafından, çoklukla yakınmalara yol açmıştır.

Burada, Anayasanın 131 inci maddesiyle Yüksek Öğretim Kuruluna verilen ve 2547 sayılı Yasayla düzenlenen yetkilerin, üniversitenin idarî ve dolayısıyla bilimsel özerkliğini zedeler nitelikte bulunduğunu yinelemekte de yarar vardır.

Şimdi, yıllardır, Anayasanın 130 ve 131 inci maddeleri ve 2547 sayılı Kanunla ilgili bu tartışmalar sürerken, İktidar partilerinin iki grup başkanvekili tarafından verilen söz konusu yasa teklifi önümüze getirilmiş bulunuyor. Cumhuriyet Halk Partisi olarak, bu teklifi, 2547 sayılı Kanunla ilgili eleştirilerin hiçbirini ortadan kaldırıcı nitelikte bulmadığımızı söylemek isterim.

Bu teklifle, 2547 sayılı Kanunda, Genel Kurul, Başkan ve Yürütme Kurulu olarak tanımlanan YÖK organlarının, 15 kişilik bir Yüksek Öğretim Kuruluna indirgendiği görülmektedir. Bu, elbette ki, yararı ve zararı tartışılabilecek bir konumdur. Bu üyelerin 4'ü Cumhurbaşkanı tarafından, rektörlük ve öğretim üyeliğinde başarılı hizmet yapmış olanlara öncelik vermek suretiyle seçilecektir; 6 üye, Millî Eğitim Bakanlığının önerisi üzerine, en az 2'si profesör olmak üzere, üst düzey devlet görevlileri ve bunların emeklileri arasından Bakanlar kurulunca seçilecektir; 1 üye, Genelkurmay Başkanlığınca, 4 üye, Üniveresitelerarası Kurulca, Kurul üyesi olmayan profesörler arasından seçilecektir. Bakanlar Kurulunca, Genelkurmay Başkanlığınca ve Üniversitelerarası Kurulca seçilenlerin üyeliği, Cumhurbaşkanının onayıyla kesinleşecektir.

Teklif, YÖK Başkanının seçimi için, önce, Yüksek Öğretim Kurulunun kendi üyeleri arasından gizli oyla 4 aday belirleyeceğini, bu adayların, Bakanlar Kurulunca 2'ye indirileceğini ve bu iki isim arasından Cumhurbaşkanınca seçimin yapılacağını bildirmektedir.

Teklife göre, Millî Eğitim Bakanı, gerekli gördüğü hallerde, Kurula katılıp başkanlık edecektir. Kararlar, toplantıya katılanların salt çoğunluyla alınacak ve eşitlik halinde, Başkanın oyu 2 oy sayılacaktır.

Teklifin hükümlerine bakıldığında, 2547 sayılı Kanunun getirdiği ve çok eleştirdiğimiz YÖK modelinden çok daha fazla siyasî etkilere açık bir model oluşturulduğu anlaşılmaktadır; çünkü, 2547 sayılı Kanun, 24 kişilik bir Yüksek Öğretim Kurulu oluşturmakta idi ve bu Kurulda 7 üye; yani, Kurul üyelerinin yüzde 29'unu aşan kısmı Üniversitelerarası Kurulca seçilmekte idi. Getirilen teklife göre ise, 15 üyenin 4'ü; yani, yüzde 26'sı Üniversitelerarası Kurulun seçtiği üyelerden oluşmaktadır. Üniversitenin kendi yönetimini kararlaştıracak Yüksek Öğretim Kurulundaki ağırlığı azalmıştır. Buna karşılık, üniversite dışındaki kurumların seçtiği üyelerin oran olarak ağırlığı artırılmıştır. 15 üyenin 11'i, yani salt çoğunluğunu aşan kısmı, yürütmenin belirlediği üyelerden oluşmaktadır. Böyle bir yapı, siyasî etkilerden uzak bir idarî özerklik sağlayabilir, siyasî etki ve baskıları üniversite yönetiminden uzak tutmakta başarılı bir model oluşturabilir mi?!. Elbette ki hayır. Zaten amaçlanan da budur; iktidarın dümen suyunda bir üniversite yapısı!..

Bu teklifin ilginç olan bir diğer yanı da; getirdiği çerçeve 4 üncü maddeyle, 2547 sayılı Kanuna eklenen geçici 44 üncü maddenin, halen görevde bulunan YÖK Başkan ve üyelerinin görevlerini -bu teklif kanunlaştığı takdirde- yürürlüğe girdiği tarihi takip eden 15 inci günün bitiminde sona erdirmesidir. Böyle bir düzenlemenin, mevcut YÖK üyeleri hakkında görev süreleri dolmadan görevlerini sona erdirmek gibi haksız bir duruma yol açacağı ortadadır. Bunun bir başka adının da, bazı tasarrufları hoşa gitmeyen Yüksek Öğretim Kurulunu, mevcut yasalar elvermediği için görevden alamayınca, yasa çıkararak görevden almak olduğu ortadadır; hatta, gerçekçi olmak istersek, yasanın tek amacının bu olduğu da söylenebilir.

Bu teklifin, 2547 sayılı Kanunun eleştirdiğimiz YÖK modelini aratacak ölçüde Yüksek Öğretim Kurulunu siyasal etkileşime açtığı, mevcut rahatsızlıkları ortadan kaldırmak şöyle dursun, onlara yenilerini katacak nitelikte olduğu açıktır. Kaldı ki, bu teklif, Yüksek Öğretim Kurulunun üyelerinin seçimi bakımından getirdiği yöntemler açısından da, Anayasanın 131 inci maddesine aykırı bir görünüm taşımaktadır, Cumhurbaşkanına 131 inci maddenin vermiş olduğu yetkileri büyük ölçüde sınırlandırmış bir görünüm içerisindedir. Bu açıdan, Anayasayla bir uyum içerisinde olmadığını da söylememiz gerekir bu teklifin.

Böyle bir teklife, kendisi de öğretim üyeliğinden gelen ve YÖK Başkanlığı yapmış Sayın Millî Eğitim Bakanımızın nasıl destek verdiğini de anlayabilmiş değilim. Eğer, üniversiteyle ilgili mevcut sorunları ortadan kaldıracak düzenlemeler yapmak istiyorsak, bunun sağlıklı yolu, öncelikle üniversiteye özerklik getirmektir; çünkü, özerk olmayan bir üniversitede özgür düşünce olamaz, çağdaş bilim, özgür düşünce olmayınca üretilemez. Özerk bir üniversiteye ulaşmak için de, ilk adımın Anayasada atılması, 130 ve 131 inci maddelerin, bilimsel, idarî ve malî özerkliği kusursuz sağlayacak biçimde yeniden kaleme alınması, daha sonra, bu anayasal ilkelerin yasa düzeyine geçirilmesi gerekir. Çağdaş üniversite eğitimine ulaşmanın başka yolu ve modeli yoktur. Eğer, gelişmiş ülkelerin üniversite eğitimindeki düzeyini yakalamak istiyorsak bunu yapmalıyız.

Hükümete ve yandaşlarına, çağdaş üniversite düzeyini yakalamanın yolunun, üniversite yönetimini siyasî iktidarın etki ve baskısına kapalı tutmaktan geçtiğini, sözleri ve tutumları hoşa gitmeyen bilim insanlarını sindirmek ve susturmak için, kurumları tahrip etmeye kalkışmanın son derece yanlış ve tehlikeli sonuçlar doğuracak bir girişim olduğunu anlatmalıyız. Yakın tarihimizde, üniversiteyi baskı altına almaya ve yıkmaya kalkışanların, üniversitenin ağırlığı altında ezildiklerini hatırlatmalıyız.

Eğer, gelişmiş ülkelerin üniversite eğitimindeki düzeyini yakalamak istiyorsak, üniversitenin gerçek sorunlarını çözmeliyiz; İktidarın üniversite ile olan sorununu değil.

Bugün, üniversitenin temel sorunlarının başında yönetimle ilgili olanlar gelmektedir. Üniversite özerk değildir. Özerk olmayan bir üniversiteyle -biraz önce söylediğim gibi- bilim yapılması, çağdaş bilimin yakalanması mümkün değildir. Bunun için, ilk önce, üniversitenin özerklik sorununu Anayasada çözmekle adım atmaya başlamalıyız. Bunun yanında, üniversitenin pek çok başka sıkıntılarına da el atmalıyız eğer üniversiteye yararlı olmak istiyorsak, şurada geçirdiğimiz saatleri üniversiteye yararlı bir biçimde değerlendirmek istiyorsak.

Bugün, yeni kurulmuş pek çok üniversitemiz, öğretim üyesi sıkıntısı çekmektedir. Buna rağmen, biz, seçim bölgelerimize hoş görünmek için, zaman zaman, kimi milletvekillerimizin, üniversite öğretim üyesi yeterli mi, değil mi, YÖK'ten en ufak bir görüş alınmadan getirmiş olduğu teklifleri burada görüşmek durumunda kalıyoruz. Üniversitemizin pek çok yerde araç, gereç ve bina ihtiyacı vardır ve bu ihtiyaçlar yeterince giderilememiştir.

Üniversite öğretim üyeleri, öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısının fazlalığı ve ders yükü ağırlığı nedeniyle bilimsel araştırmalara yeterince vakit ayıramamanın ıstırabını çekmektedir. Kadro ve maaş yetersizlikleri, öğretim üyeliğini cazip bir meslek olmaktan uzaklaştırmıştır. Öğrenciler, kalabalık sınıflarda, ideal eğitim koşullarının çok uzağında öğrenim görmek zorunda kalmaktadır. Mesleğe yeni atılan araştırma görevlilerine, kendilerini yetiştirmeleri için yeterli olanaklar verilememektedir.

Lisansüstü öğretime ayrılan kaynaklar yetersizdir. Bu kaynak ve olanaklarla uzmanlığın önem kazandığı bilgi çağında, bilimde ileri bir düzeye ulaşmamız, her geçen gün biraz daha zorlaşmaktadır.

Öğrencilerimize yeterli yurt ve kredi imkânları sağlanamamaktadır. Sınıf geçme koşulları, harçlar gibi konularda yasa çıkarılarak çözülmesi gereken pek çok sorun vardır. Bu yasa teklifi, bu sorunların hangisine sorum getiriyor, hangisine çözüm getiriyor sormak istiyorum; doğrusunu söylemek gerekirse, hiçbirine.

Değerli milletvekilleri, şu çatı altındaki ülkemize çok pahalıya mal olan çalışma saatlerini işte bu sorunları çözmek için kullanmalıydık; yoksa, üniversitenin hiçbir sorununu çözemeyen, bunlara yeni sorunlar ekleyen böyle bir teklifi kanunlaştırmak için değil.

Değerli milletvekilleri, böyle bir teklife olumlu oy vermeyi, üniversitenin bağrına bir hançer saplamak olarak kabul ettiğimizi açıklamalıyız. Bu kanun teklifini, üniversite sorununa çözüm getirememesi açısından yapay bir gündem maddesi olarak gördüğümüzü de açıklamak istiyorum.

Biraz önce, burada, değerli milletvekili arkadaşlarım yapay gündemlerden şikâyet ettiler. Yapay gündemleri kim getiriyor Türkiye'ye ve Türkiye Büyük Millet Meclisinin çatısı altına? Görüşmekte olduğumuz bu yasa teklifi, iktidar partilerinin oylarıyla burada görüşüldü, gündemdeki yerini aldı ve gündemde ön sıraya çekildi. İşte, eğer yapay bir şeylerden şikâyet ediyorsak gündemde, Türkiye'nin sorunlarından uzakta kalan birtakım konularla meşgul olduğumuzdan söz ediyor ve yakınıyorsak, bu durumda, bu yakınmamıza yol açan olayları kimin ortaya çıkardığını, kimin bunlara sebep olduğunu çok iyi ayırt etmemiz lazım birilerini suçlamadan önce.

Gündemde, eğer yapay hükümler varsa, Türkiye Büyük Millet Meclisi bu yapay, Türkiye'nin sorunlarına çözüm getiremeyen birtakım konularla uğraşmak mecburiyetinde kalıyorsa, bu sorunun mesebbibi muhalefet partileri değil, tıpkı bu ve benzeri olaylarda görüldüğü gibi, iktidar partileri ve onların birtakım teklifleri, birtakım hususları öne çekmek için, şurada vermiş olduğu oylardır.

Bu yapay gündem maddesi, üniversiteyi, siyasî iktidarın etkisi altına sokmanın yolunu açmaktadır.

Biraz önce, burada, kimi iktidar partisi grup başkanvekilleri, yasa teklifinin geneli üzerinde söz talep ettiğimiz zaman, talebimizin zamanıyla ilgili bir tartışma açıp, neredeyse, buradaki konuşmamızı engellemeye kalkıştılar; bu, nasıl bir demokrasi anlayışı?! Bu çıkışı gördüğüm ve duyduğum zaman, doğrusu, çok büyük bir hayrete düştüm. Zaman zaman, iktidar partisi grup başkanvekilleri "birlikte çalışmanın, muhalefetin değerli görüşlerinden yararlanmanın peşinde koştuklarını" burada ifade ediyorlar. Muhalefetin değerli görüşlerinden yararlanmanın yolu, onların konuşmasına imkân vermemek mi?! (CHP ve DSP sıralarından alkışlar)

Bu davranışı görünce, bir hususu daha merak ettim: YÖK'ün yapısını, siyasî iktidarın etkilerine açık hale getiriyoruz; eskiden de açıktı; şimdi, kapıyı, daha fazla, ardına kadar açıyoruz ve bu çıkışı gördüğüm zaman, ister istemez, şu soruyu sordum kendi kendime: Demokrasi anlayışı, bu şekilde ortaya çıkan, bu görünümü taşıyan bir iktidarın hükümette bulunduğu bir dönemde, biz, YÖK'ü hangi demokrasi anlayışının etkisine açık bir hale getiriyoruz; bununla, nasıl bir sonuca ulaşacağımızı düşünüyoruz?

Değerli arkadaşlarım, elimizi vicdanımıza koyalım, şuradaki görevimizin, üniversitenin sorunlarını çözmek olduğunu hatırımızdan çıkarmayalım. İktidarın üniversiteyle olan sorunlarını çözmenin yeri burası değil, buradaki faaliyetimizi bunun için kullanmayalım. Bir şey yaratalım, bugüne kadar mevcut sorunları çözemeyen ve bize bir arpa boyu mesafe aldırtmayan birtakım çalışmalarla vaktimizi harcamayalım.

Bir Meclis araştırması komisyonu kurduk; üniversitenin sorunlarını tespit etti; hani o sorunlar burada, hani o sorunların çözümü burada?!. Gönlümüz öyle isterdi ki, Millî Eğitim Bakanımızın da destek çıktığı bir teklif, bu vasıflarla karşımıza gelsin; şu değerli saatleri, hakikaten, üniversitemize değerli bir katkı yapabilmek için harcetmiş olalım; ama, bu olamadı ve tekrar ediyorum, bu teklifi, üniversitenin bağrına bir hançer saplamak olarak nitelendiriyorum, üniversitede bir yangını başlatmak olarak algılıyorum ve Cumhuriyet Halk Partisi olarak, üniversitenin bağrına hançer saplamak istemiyoruz, üniversitede bir yangın başlatmak istemiyoruz. Bu nedenle, bu teklife olumsuz oy veriyoruz; birisi hariç, üniversitenin döner sermayeyle ilgili birtakım ciddî sorunları vardır, bu teklifin yapabildiği, getirebildiği tek olumlu yan bu olmuştur, onda, katkımızı ve desteğimizi esirgemiyoruz; ama, diğer hükümler konusunda hiçbir şekilde olumlu oy vermeyeceğimizi açıklayarak, saygılarımı sunmak istiyorum. (CHP ve DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Araslı.

ANAP Grubu adına, Sayın Mehmet Keçeciler; buyurun.

Sayın Keçeciler, süreniz 20 dakika.

ANAP GRUBU ADINA MEHMET KEÇECİLER (Konya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, 2547 Sayılı Yüksek Öğretim Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve İki Geçici Madde Eklenmesi Hakkında, DYP Grup Başkanvekili Sayın Ali Rıza Gönül -şimdi, Sayın Sanayi ve Ticaret Bakanımız- ile Refah Partisi Grup Başkanvekili Sayın Salih Kapusuz'un ortak olarak verdikleri kanun teklifi üzerinde Anavatan Partisi Grubunun görüşlerini arz ve ifade etmek üzere huzurlarınızdayım; bu vesileyle, Sayın Başkanımızı ve Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Söz konusu teklifi üç açıdan incelemekte yarar vardır: Birincisi, teklifin getiriliş şeklidir. Bu, teklif olarak değil, tasarı olarak gelebilirdi; ancak, iki grup, anlaştığını göstermek için, grup başkanvekillerine imzalatarak, teklif halinde Parlamentonun huzuruna geldi. Halbuki, tasarı olarak gelmiş olsaydı, bu tasarı, Hükümetçe ilgili kuruluşlara gönderilecek, uzman elemanların görüşleri alınacak, toparlanacak ve netice itibariyle de teklif metninde görülen bugünkü bazı aksaklıklar, belki, giderilmiş olacaktı.

İkincisi, teklifin içerdiği hususlardır; bunun, Anayasaya uygun olup olmadığı meselesidir.

Üçüncüsü ise, bu kadar önemli bir konuda yapılmak istenilen değişikliğin, böylesine aceleye getirilmesinin perde arkasıdır. Niçin bu kadar acele edilmiştir?!

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hazırlanan teklif, Refahyol Hükümetinin Protokolünde ve Programında öngörülen düzenleme tariflerinin dışındadır; çünkü, hükümet kurma telaşıyla Refah Partisi ve DYP, hazırladıkları Protokolü ve Hükümet Programını, neredeyse, bir önceki Hükümet Protokolü ve Programından almış; ancak, bir önceki Hükümetin Protokol ve Programında yer alan esas, amaç ve düzenleme ruhunu sürdürememiştir; çünkü, YÖK Yasasında değişiklik yapılması ve koordinasyon ağırlığı kazandırılması Hükümet tasarısı olarak düşünülmüşken, şimdi, koalisyon gruplarının başkanvekilleri tarafından verilen bir teklif haline dönüştürülmüştür. Bu durum, kaçınılmaz olarak, bu Hükümette bakanların ittifak edebileceği bir tasarının hazırlanamayacağı gerçeğini de bir ölçüde ortaya çıkarmaktadır. Bu kanıtlama, bu Hükümetin fonksiyonel olarak sona erdiğinin bir tanımıdır, bir ifadesidir.

Faraza, bu yasa teklifi çıksa, mevcut YÖK üyelerinin görevi sona erecek; aynen, TRT Genel Müdürünün tayininde olduğu gibi, süreyi de kaldırdılar. Bu Hükümet, bir YÖK Başkanının tayinini, TRT Genel Müdürünün tayinine benzetirse, Türkiye, durup dururken, YÖK Başkanı olmayan bir ülke haline de gelecek; TRT Genel Müdürü olmadığı gibi, tayin edemedikleri gibi, aralarında anlaşamadıkları gibi!.. Onun için, meseleyi, teklif olarak getirmişlerdir, huzurumuza, tasarı olarak getirememişlerdir.

Hükümetin, protokol ve program olarak kamuoyuna taahhütte bulunduğu yasal düzenlemeyi beceremediğini ispatlayan bu teklif, olsa olsa, mevcut YÖK sisteminden şikâyet eden Koalisyon Ortaklarının, diğer politika kararları ve tavizleri sisteminde, birbirlerine verdikleri sözleri ve ödünleri yerine getirmenin kılıfıdır. Teklifi hazırlayanlar, grup üzerinde ortak iktidar nimetinin rahatlığını sürdürme amacına dayalı bir grup baskısı örneği sergilemektedirler.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; teklifin 1 inci maddesiyle, Yüksek Öğretim Kurulunun terkibi, üyelerinin seçim ve atama usulü ile Kurul Başkanının atama usulünün değiştirilmesi amaçlanmaktadır. 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanununun halen yürürlükte bulunan 6 ncı maddesiyle, Yükseköğretim Kurulu, Cumhurbaşkanınca seçilen 7, Bakanlar Kurulunca seçilen 7, Üniversitelerarası Kurulca seçilen 7, Millî Eğitim Bakanınca seçilen 2, Genelkurmay Başkanlığınca seçilen 1 üye olmak üzere, toplam 24 kişiden oluşmaktadır; yani, şu anda 24 üyesi vardır. Bu terkibe göre, Yüksek Öğretim Kurulunda, Cumhurbaşkanı yüzde 29, Bakanlar Kurulu yüzde 29, Üniversitelerarası Kurul yüzde 29, Millî Eğitim Bakanlığı yüzde 8, Genelkurmay Başkanlığı da yüzde 4 oranında temsil edilmektedir. Eğer, hükümet ile Millî Eğitim Bakanlığı aynı düşünülürse, o zaman, hükümetin Kurul içerisindeki ağırlığı yüzde 37,5 olmaktadır.

Bu oluşum tarzına göre Yüksek Öğretim Kurulunun terkibi oldukça objektif bir dağılım esasına oturtulmuş iken, teklif edilen şekle göre ise, Yüksek Öğretim Kurulu şöyle oluşacaktır: Cumhurbaşkanınca seçilen 4, Hükümetçe seçilen 6, Üniversitelerarası Kurulca seçilen 4, Genelkurmay Başkanlığınca seçilen 1 üye olmak üzere, toplam 15 üyeden oluşacaktır. Mevcut uygulamada, Cumhurbaşkanı, hükümet ve Üniversitelerarası Kurul eşit sayıda üye verirken, şimdi, hükümetin seçtiği üye sayısı biraz artırılmış ve hükümetin Kurul içerisindeki terkibine bir ağırlık getirilmiştir.

Yine, yürürlükte olan hükümlere göre, bugünkü uygulanan şekliyle, Yüksek Öğretim Kurulu, Genel Kurul ve Yürütme Kurulu olmak üzere iki kısımdır. 9 üyeli Yürütme Kurulu tam zamanlı olarak görev yapmakta ve ortalama ayda bir yapılan toplantılara katılan diğer 15 üyeyle birlikte Genel Kurulu oluşturmaktadır. Yürütme Kurulu, Genel Kurulca, Bakanlar Kurulu, Genelkurmay Başkanlığı ve Millî Eğitim Bakanlığınca seçilen; yani, yürütmeyi temsil eden üyeler arasından seçilen 2, Cumhurbaşkanınca doğrudan seçilen üyeler arasından 2, Üniversitelerarası Kurulca seçilen üyeler arasından 2 olmak üzere toplam 6 üye ile Başkan ve 1'i doğruca Başkanca, diğeri ise Genel Kurulca seçilen 2 başkanvekilinden oluşmaktadır; yani, bugünkü şekliyle, Yürütme Kurulunda da belli dengeler gözetilmiş ve sağlanmıştır.

Halen yürürlükte olan bu düzenlemeye göre, hükümetin, Yürütme Kurulundaki ağırlığı en az 2/9; yani, yüzde 22 ve her iki başkanvekilinin de hükümetçe seçilen üyeler arasından olması halinde ise, azamî 4/9; yani, yüzde 44 olabilmektedir. Getirilmek istenilen yeni düzenlemeyle ise, Genel Kurul ve Yürütme Kurulu ayırımı kaldırılarak, 15 üyenin tümünün tam zamanlı olarak görev yapması hedeflenmektedir. Anayasanın 131 inci maddesinde "yükseköğretim kurumlarının öğretimini planlamak, düzenlemek, yönetmek, denetlemek, yükseköğretim kurumlarındaki eğitim-öğretim ve bilimsel araştırma faaliyetlerini yönlendirmek, bu kurumların kanunda belirtilen amaç ve ilkeler doğrultusunda kurulmasını, geliştirilmesini ve üniversitelere tahsis edilen kaynakların etkili bir biçimde kullanılmasını sağlamak ve öğretim elemanlarının yetiştirilmesi için planlama yapmak maksadı ile Yüksek Öğretim Kurulu kurulur" ifadesi yer almaktadır.

Yürürlükte olan 6 ncı maddeye göre, YÖK Başkanının seçimi, doğrudan Cumhurbaşkanlığına bırakılmıştır. Teklifte ise, YÖK Başkanının seçiminin müşterek kararnameyle yapılması hüküm altına alınmak istenmektedir. Cumhurbaşkanı, 24 kişi arasından seçim yaparken, bu yetkisi sınırlandırılmış ve hükümetin belirleyeceği 2 kişiden birini seçmek durumunda bırakılmıştır. Bu bile, bir hükümetin kendi tercihini egemen kılmak ihtiyacının getirdiği baskı unsurudur. Anayasa gayet açıktır ve Anayasa, bu işin doğrudan Cumhurbaşkanı tarafından seçileceğini hükme bağlamışken, Hükümet, burada, bir zorlamayla, Anayasaya aykırı bir biçimde, yetkiye; yani, Anayasanın Cumhurbaşkanına verdiği yetkiye hükümeti ortak etmek istemektedir.

Yürürlükte olan kanun hükmüne göre, Yüksek Öğretim Kurulu Başkanı, kanun ve yönetmelik hükümleri ile Yükseköğretim Genel Kurulu ve Yürütme Kurulu kararlarının uygulanmasından sorumlu olup, Kurulu temsil eder; ayrıca, seçimi, kurula verilen akademik personelin ve diğer personelin atamalarını yapar. İşte, asıl amaçlardan birinin gizlenmek istediği dehliz budur. Bu amaçla, Kurul Başkanının çok önemli fonksiyonlarını ifade eden bu hüküm aynen muhafaza edilmektedir. Bakanlar Kururulu, Yüksek Öğretim Kuruluna, 6 üyeyi seçerken, elbette kendine göre en uygun kişileri üye olarak seçecektir. Böylece, YÖK, özerk kuruluş olma yerine, Hükümete ya da -konjonktürel terminolojiyle- Koalisyon ortaklarının taviz sistematiğine bağımlı bir kuruluş haline getirilecektir; hedeflenen amaç da budur.

Anayasanın "Yükseköğretim Kurumları" başlığını taşıyan 130 uncu maddesinde, rektörlerin atanması Cumhurbaşkanına bırakılmaktadır. Bu, bir yerde, üniversite özerkliğini teminat altına almak üzere getirilmiştir.

Anayasaya göre, rektörlerin atanması Cumhurbaşkanına bırakılırken, Yüksek Öğretim Kurulu Başkanının atanmasına hükümetin de katılması, üniversite özerkliğiyle bağdaşmayacaktır; yani, rektörü Cumhurbaşkanı atıyor; ama, YÖK Başkanını hükümetle beraber Cumhurbaşkanı atıyor gibi bir mana çıkmaktadır.

Kanuna eklenmek istenen geçici maddeyle de, halen görev yapmakta olan Yüksek Öğretim Kurulu Başkanı ve üyelerinin görevlerine son verilerek, 15 gün içinde yeni üyelerin atanması hedeflenmektedir. Belki de kanunun çıkarılmasının, bu hale getirilmesinin, süratle geçirilmek istenmesinin asıl amacı mevcut YÖK yönetimini değiştirmektir; asıl amacı belki budur.

Açıkça görüldüğü gibi, getirilmek istenen yeni düzenlemeyle, Yükseköğretim Kurulu ve dolayısıyla üniversitelerin, hükümetin kontrolü altına alınması hedeflenmektedir. Bunun, çağdaş üniversite yapısı ve özerklik kavramlarıyla bağdaşır yanı yoktur. Yüksek Öğretim Kurulu Başkanının atanmasına hükümetin ağırlıklı olarak katılması, Kurulu tamamen politik bir müessese haline getirmiş olacaktır. Yükseköğretim politikasını günlük siyasetten ayırarak, uzun vadeli, istikrarlı, bilimsel verilere dayalı bir esasa bağlamak mümkün olmayacaktır. Bunun da zararı, Türk gençliğine, dolayısıyla da aziz milletimize olacaktır.

Teklife göre, Kurul üyelerinin, kurumlarıyla ilişkileri kesilecek, Kurulda görev alanlara, ayrıca kamu kurumlarınca ücret ödenmeyecektir. Böylece, Kurul üyeliği, bir nevi memuriyet olmaktadır. Öyle bir memur ki, kurumlarıyla ilişiği kesilmiş, görev süresi dört yılla sınırlandırılmış, tekrar seçilmemesi halinde mecburen emekli olacak veya yeni bir iş arayacak... Bu durum, kurul üyeliğini riskli ve bundan dolayı da kendisini atayan makama bağımlı bir görev haline getirecektir; yani, memur haline getiriliyor.

AYVAZ GÖKDEMİR (Kayseri) – Zaten memur kardeşim, başka bir şey değil.

MEHMET KEÇECİLER (Devamla) – Halbuki, görevlendirme olmuş olsaydı, asıl görevi varken diğer görevini de devam ettirecekti.

Anayasanın 130 uncu maddesinde, yine "Üniversite yönetim ve denetim organları ile öğretim elemanları; Yükseköğretim Kurulunun veya üniversitelerin yetkili organlarının dışında kalan makamlarca her ne suretle olursa olsun görevlerinden uzaklaştırılamazlar" denilmektedir. Bu düzenlemeyle, üniversite öğretim elemanları teminat altına alınmaktadır.

Şimdi, gelelim, yapılmak istenilen değişikliğin Anayasaya uygun olup olmadığına. Anayasanın 131 inci maddesinin ikinci fıkrası aynen şöyledir: "Yükseköğretim Kurulu, üniversiteler, Bakanlar Kurulu ve Genelkurmay Başkanlığınca seçilen ve sayıları, nitelikleri ve seçilme usulleri kanunla belirlenen adaylar arasından rektörlük ve öğretim üyeliğinde başarılı hizmet yapmış profesörlere öncelik verilmek sureti ile Cumhurbaşkanınca atanan üyeler ve Cumhurbaşkanınca doğrudan doğruya seçilen üyelerden kurulur." Anayasanın bu hükmüne göre, üniversiteler, Bakanlar Kurulu ve Genelkurmay Başkanlığının yetkilileri, sadece aday belirlemekle sınırlandırılmış, Cumhurbaşkanının doğrudan doğruya seçeceği üyelerin niteliklerinin takdirini Cumhurbaşkanına bırakmıştır. Nitekim, halen yürürlükte olan kanunun 6 ncı maddesinin (b) fıkrasının altıncı bendinde, "Bakanlar Kurulunca, Genelkurmay Başkanlığınca, Millî Eğitim Bakanlığınca ve Üniversitelerarası Kurulca seçilenlerin üyelikleri, Cumhurbaşkanının onayıyla kesinleşir. Bunların seçimleri bir ay içerisinde, Cumhurbaşkanı tarafından onaylanmayanların yerine yeni adayların seçimleri ise iki hafta içerisinde yapılmadığı takdirde, Cumhurbaşkanınca doğrudan atama yapılır" hükmüne yer verilmek suretiyle, Anayasaya uyum sağlanmıştır.

Teklifle değiştirilmek istenen söz konusu 6 ncı maddenin (b) fıkrasında ise, sadece "Bakanlar Kurulunca, Genelkurmay Başkanlığınca ve Üniversitelerarası Kurulca seçilenlerin üyelikleri, Cumhurbaşkanının onayıyla kesinleşir" denilmek suretiyle, Cumhurbaşkanına Anayasayla verilmiş olan takdir hakları kısıtlanmaktadır. Bu düzenleme, açıkça, Anayasanın bugünkü tedvin tarzına, yazılış biçimine aykırıdır.

Cumhurbaşkanınca doğrudan seçilen üyelerde Cumhurbaşkanının yetkisi kısıtlanmıştır. Anayasamızda "Cumhurbaşkanınca doğrudan doğruya seçilen üyelerden" denildiği halde, teklifte, rektörlük ve öğretim üyeliğinde başarılı hizmet yapmış olanlara öncelik vermek suretiyle, profesörler arasından seçilen üç üyeden bahsedilmektedir. Görülüyor ki, Cumhurbaşkanı, sadece profesörlerden seçmeye mecbur bırakılmaktadır. Bu düzenleme de Anayasaya aykırıdır; 54 üncü Hükümet Programında belirtilen "YÖK yeniden düzenlenecek, koordinasyon görevi yapacak şekilde düzenlemeler yapılacaktır" hükmüne de aykırıdır.

Değerli milletvekilleri, burada, son derece önemli bir konuyla karşı karşıyayız. Meclis İçtüzüğümüz, bu olayda bile bile ihlal edilmiş ve Millî Eğitim, Komisyonu ile Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlıkları, bu kanun teklifinin Anayasa Komisyonunda görüşülmesi için gerekli önlemleri almamışlardır.

İçtüzüğümüzün 20 ve 38 inci maddelerine göre, bu teklifin Anayasa Komisyonunda görüşülmesi zorunludur ve komisyon görüşü alınmadan Genel Kurula indirilmesi, hem Anayasaya hem de İçtüzük hükümlerine aykırıdır.

Anayasa Komisyonunun 22 Kasım 1996 tarih ve 150 sayılı kararı, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı tarafından aynen kabul edilmiş ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı, bu kararı Genel Kurulun ıttılaına da sunmuştur. Bu kararında -doğru olarak- denilmektedir ki: "Anayasa Mahkemesince iptal olunan kanunların yeniden düzenlenmesi; Cumhurbaşkanının, Anayasaya aykırı bularak geriye gönderdiği kanunlar; anayasal kurumlarla ilgili tasarı ve teklifler Anayasa Komisyonunda görüşülecek."

Şimdi, YÖK, 131 inci maddede düzenlenmiş mi; düzenlenmiş. Ne demektir; YÖK, bir anayasal kurum demektir. Anayasal kurum olduğuna göre, anayasal kurumlar Anayasa Komisyonunda görüşülmeden burada görüşülürse, o zaman, Anayasaya aykırı olur, İçtüzüğe aykırı olur.

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Meclis Başkanına söyle.

MEHMET KEÇECİLER (Devamla) – Dolayısıyla, bunu, Anayasa Komisyonunda görüşmeden buraya getirmek, bir ölçüde, bir İçtüzük ihlalidir ve sizi sıkıntıya sokacaktır.

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Sayın Keçeciler, bütün kurumlar anayasal, bunların hepsini Anayasa Komisyonuna mı gönderelim?!

MEHMET KEÇECİLER (Devamla) – Bütün kurumlar anayasal değil efendim.

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Birçoğu...

MEHMET KEÇECİLER (Devamla) – Burada hiçbir bakanlığın ismini bulamazsın; ancak, Ulaştırma, İçişleri vesaire gibi. Onun haricinde, bu, bizatihi Anayasanın kurduğu bir müessese, anayasal kuruluş...

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Meclis Başkanına söyleyin onu.

MEHMET KEÇECİLER (Devamla) – Tabiî, bu lazimeye riayet etmemek, kanunun Anayasa Mahkemesince iptalini gerektirebilir. Ben, onun için dikkati çekmek istiyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tabiî, söylenecek çok husus var.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Keçeciler, süreniz bitti efendim; lütfen, son cümlenizi söyler misiniz.

MEHMET KEÇECİLER (Devamla) – Tamamlıyorum.

Üniversitelere tahsis edilen bütçe ödeneklerinin veya ar-ge faaliyetlerinin İhale Kanununa tabi olmaması, kolaylaştırılması vesaire gibi hükümlere biz de yetki veriyoruz, destek veriyoruz; arkadaşlarımız da, bu teklife, komisyon çalışmaları sırasında gereken yetkileri, desteği vermiştir; ama, şunu hemen ifade edelim. Zamanlama itibariyle, bu teklifin, böyle, çok hızlı bir şekilde, üzerinde yeterince tartışma yapılmadan Parlamentonun huzuruna getirilmesi ve çıkarılması konusunda da, böyle, ısrarlı davranılması, bizce pek uygun değildir; zamanlamasında bir aksaklık, bir eksiklik vardır. Bu itibarla, şunu hemen ifade edeyim ve sözü noktalayayım: Sayın Bakanın, Sayın Başbakanın ve Sayın Başbakan Yardımcısının, yani Koalisyonun her iki kanadının da profesör oldukları bir ortamda, YÖK'le ilgili getirilecek teklif, böyle, beş altı maddelik palyatif bir teklif olmamalıydı; YÖK'ü baştan aşağıya düzenleyecek, ciddî, gerçekten Türkiye'yi yeniliklere doğru götürecek, 2000'li yıllara taşıyacak bir YÖK tasarısının, Hükümet tarafından hazırlanıp huzurumuza getirilmesi ve mütemmim bir kanun halinde buradan geçirilmesi gerekirdi; ama, maalesef, öyle olmamıştır. Sadece ve sadece mevcut YÖK yönetimini ele geçirmek maksadıyla getirilmiş bir tekliften ibarettir. Bu itibarla, biz bu teklifin pek uygun olduğu kanaatinde değiliz.

Yüce Heyetinize saygılar sunuyorum. (ANAP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Keçeciler.

DYP Grubu adına Sayın Ayvaz Gökdemir; buyurun efendim. (DYP ve RP sıralarından alkışlar)

Süreniz 20 dakikadır.

DYP GRUBU ADINA AYVAZ GÖKDEMİR (Kayseri) – Sayın Başkan, Yüce Meclisin değerli üyeleri; şahsım ve Grubum adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu teklif, Millî Eğitim Komisyonuna geldiği zaman memlekette yeteri kadar niza konusu var, yeteri kadar gerginlik vesilesi var, bu teklif de yeni bir niza konusu olmasın, yeni bir gerginliğe sebebiyet vermesin, biz, bu komisyonda, tamamen, teknik bir anlayış içinde bu teklifi inceleyelim dedik. Yani, siyasî bir gerginlik konusu olmasın, siyasî görüşlerin çatıştığı bir konu, bir zemin olmasın, hadiseyi ideolojik bir problem haline getirmeyelim, mümkün olduğu kadar peşin hükümlerimizin dışına çıkarak yaklaşalım; bunun için de, yine, aceleye gelmemiş olsun, ariz amik meselenin üzerine gidelim, dinlenmesi gereken herkesi dinleyelim, danışılması gereken her yere danışalım diye düşündük ve ben, birinci safhada, muhalefetle beraber, muhalefetten gelen değerli üye arkadaşlarımla beraber oy kullandım ve teklifi alt komisyona götürdük.

Bu alt komisyonda her partiden değerli üyeler vardı ve gerçekten teknik bir çalışma yaptık; danışılması gereken herkese danıştık. Basına, kamuoyuna intikal ettirmeye lüzum görmedik; ama, sessiz sedasız, üniversitelerimizin değerli yöneticileriyle, öğretim elemanlarımızla, şu anda üniversitelerimizin muhtelif kademelerindeki görevlilerle görüştük. Sonunda da, objektif bir şekilde tespitlerimizi yüksek komisyona sunduk. Yüksek komisyon da, meselenin, alt komisyonca yeteri kadar incelenmiş olduğuna kani oldu ve alt komisyondaki serinkanlı yaklaşım, orada da benimsendi.

Getirilen teklif üç maddeyi değiştiriyor. Bunlardan 56 ve 58 inci maddeler döner sermayeyle ilgili işlemlerin düzenlemesidir ki, bunları çok mükemmel hale getirdik, herkes beğendi, kimsenin itirazı yok. Bunlarla, üniversitelerimiz, malî bakımdan ve o malî imkânların sağladığı davranış serbestliği bakımından çok güçlendirilmiş oluyor, bu maddelerin imkân verdiği azamî ölçüde güçlendirilmiş oluyor ki, bu da, özerkliğin, bilimsel faaliyetin önemli ölçüde desteklenmesi anlamına gelir. Ne alt komisyonda ne yüksek komisyonda ve görüyorum ki ne de Yüce Mecliste, bu iki madde üzerinde bir anlaşmazlık, bir endişe dermeyan edilmemektedir. Esas mesele, Yüksek Öğretim Kurulunun terkibini belirleyen 6 ncı madde üzerindedir; burada ifade edilen endişeler de bu 6 ncı madde üzerindedir.

Ne oluyor; olan şu: 9 artı 15 yapısında çalışan 24 kişilik Yüksek Öğretim Kurulu, sürekli çalışan 15 kişilik bir kurul haline getiriliyor. Bu, ne siyasî bir meseledir ne ideolojik bir meseledir. Nitekim, değerli sözcüler de "15 de olabilir, 24 de olabilir, 9 artı 15 çalışıldığı gibi, sürekli çalışan 15 de olabilir" dediler.

Geliyoruz bir adım berisine, endişe nerede; bu 15 kişilik kurul nasıl teşkil edilecek?.. Sayın Türk'ün, Sayın Araslı'nın, Sayın Keçeciler'in burada dermeyan ettikleri gibi, siyaset YÖK'ü ele geçirmek istiyor, Hükümet YÖK'ü ele geçirmek istiyor; Hükümet kanadından gelenler ekseriyet olacak, önce YÖK'ü ele geçirecekler, sonra üniversitelerin idaresine el atacaklar... Başlıca endişe budur.

Eğer, teklif, geldiği gibi geçmiş olsa idi, doğrudan Hükümetçe atanan üyeler bir ekseriyet halinde görünse idi, bu endişeye bir ölçüde hak verilebilirdi; fakat, gerek alt komisyonda gerek yüksek komisyonda, hemen hemen Komisyonun tamamının mutabakatıyla, o gün oturumda bulunan 24 kişiden 22'sinin iştirakiyle ve hemen hemen tamamının gönülden iştirakiyle... (CHP sıralarından "Yok... Yok..." sesleri)

İRFAN GÜRPINAR (Kırklareli) – Cumhuriyet Halk Partisi...

AYVAZ GÖKDEMİR (Devamla) – Şimdi, iki arkadaşımız...

CELAL TOPKAN (Adıyaman) – Muhalefet şerhimiz var.

AYVAZ GÖKDEMİR (Devamla) – Pardon... Müsaade buyurun. Ben, teknik bir izahatta bulunduğum kanaatindeyim. İsterse, 24'ün 22'si değil de, 20'si iştirak etmiş olsun; ama, orada birbirimizi görüyoruz. Karşı oy yazısı yazan arkadaşlar oldu, basına demeç veren arkadaşlarımız da oldu; hepsine saygı duyuyorum, bir şey demiyorum; ama, esas itibariyle, zihnî bir mutabakat oldu. Neden dolayı?.. Şimdi, eski terkibe baktığınızda...

İSMET ÖNDER KIRLI (Balıkesir) – Niye tasarı olarak getirmediniz?..

AYVAZ GÖKDEMİR (Devamla) – ...Cumhurbaşkanı, Bakanlar Kurulu ve Üniversitelerarası Kurulca seçilen üyelerin oranları, meri olan maddelere göre yüzde 29,1'er, Millî Eğitim Bakanlığınca seçilen üyelerin oranı yüzde 8,3, Genelkurmay Başkanlığınca seçilen üyenin oranı ise yüzde 4,1'dir. Bakanlar Kurulunun kontenjanı, Millî Eğitim Bakanlığıyla beraber düşünülürse, yüzde 37,5 olmaktadır.

Şimdi, biz, bu oranları teklifte aynen benimsedik; yani, şu anda 24'ü teşkil eden inisiyatif oranları, seçme hakkı oranları neyse, onu, bu 15'i seçerken de muhafaza ettik. Dolayısıyla, 4, 4, 6, 1 çıktı. Yani, Hükümetin sayısal ağırlık koyma gibi bir durum ortadan kalktı; yani, endişelerin göstergesi olabilecek o durumu ortadan kalktı. Kala kala ne kaldı şimdi?..

Şu Genelkurmay Başkanlığı meselesi de bazı zihinlere belki takılıyor; yani, Genelkurmay -genelkurmay olduğu için- ille de burada iradesi bulunsun diye konulmuş değildir; Genelkurmaya da bağlı yüksekokullar vardır, akademiler vardır; doğrudan doğruya yükseköğretim hadisesiyle görevli ve ilgilidirler ve bir tevhidi tedrisat mantığı içerisinde de, tabiî, burada temsil edilmeleri, durumun gereğidir; yani, abes bir durum değildir; ne işi var burada Genelkurmayın denilecek bir durum yoktur.

Şimdi, arkadaşlar, aynı oranlar benimsendiğine göre; Cumhurbaşkanı inisiyatifinde azalma yok, Üniversitelerarası Kurulda azalma yok, Hükümetinki aynı, Genelkurmayınki aynı; o zaman, bir sayısal ağırlık yok. Ne geldi; YÖK Başkanının seçimi... Gene Cumhurbaşkanı seçiyor... Şimdi de Cumhurbaşkanı seçiyor, bizim Komisyonda düzenlediğimiz şekilde de yine Cumhurbaşkanı seçiyor. Burada hükümete bir inisiyatif veriliyor. Ekseriyeti hükümet dışı kurullarca belirlenmiş üyelerin, yani kurulun kendi arasından seçtiği 4 adaydan Bakanlar Kurulunca seçilen 2'sinden 1'ini Cumhurbaşkanı seçmiş olacak. Bu da rektör atamalarındaki prosedüre paralel bir prosedürdür. Rektörü, Cumhurbaşkanı atar; evet; ama, YÖK, Cumhurbaşkanına sunmadan evvel bir inisiyatif sahibi; Cumhurbaşkanının seçiminde kademe olarak YÖK araya giriyor. YÖK'ün içinden başkan seçilirken hükümetin araya girmiş olması, zannediyorum ki, ne Anayasaya ne demokrasiye ne bir başka şeye aykırıdır, paralel bir prosedürdür.

İRFAN GÜRPINAR (Kırklareli) –Yapma yahu!..

AYVAZ GÖKDEMİR (Devamla) – Müsaade eder misiniz...

Yani, hadise bu kadar objektiftir. Bu teklif kanunlaştığı takdirde olacak olan şey şudur: Görevdeki 24 arkadaşımızın 2'sinin durumu tartışmalı hale gelmiş, fiilen görevli 22 arkadaşımız var. Yeni seçilecek 15'in bunların içinden seçilmesi ihtimali var. 24 farz edersek, 9 arkadaş YÖK'te çalışmamış olacak. Bunların içinden hiçbirinin seçilmediğini farz edersek, Türkiye'de en fazla olacak olan iş, YÖK'teki 24 değerli profesör, bürokrat veyahut görevli eski görevlerine dönecek; onlarla paralel şahsiyette ve ağırlıkta yeni 15 arkadaşımız, vatandaşımız, değerli aydınımız gelip bu görevi yapacak.

İSMET ÖNDER KIRLI (Balıkesir) – Değerli yandaşımız deyin.

İRFAN GÜRPINAR (Kırklareli) – Neden gerek duyuluyor Sayın Bakanım?

AYVAZ GÖKDEMİR (Devamla) – Müsaade buyurun; arz ediyorum İrfan Bey... Beni şaşırtmayın. (Gülüşmeler)

Şimdi, zaten YÖK'teki üyeler değişip duruyor; bir üye bir defa seçiliyor, bir daha seçiliyor, sonra seçilmeyebiliyor. Bu değişiklikleri hiçbirimiz konu yapmıyoruz. Allah aşkına, şimdi, düzenleme, sadece Yüksek Öğretim Kuruluyla ilgili. Ben biliyorum ki -geçen dönemde bir vesile oldu, onun da tartışmasını o zaman yapmıştık- değerli sosyal demokrat arkadaşlarım, bu YÖK'ün öylesini de sevmiyorlar, böylesini de sevmiyorlar ve temelden itirazları var. (CHP sıralarından "doğru, doğru" sesleri) Bu itiraza, iştirak etmesem dahi, saygı duyuyorum, ilkeli buluyorum; ama, şu beğenmediğiniz YÖK'ün üye sayısının 15 veya 24 oluşunun sizi nasıl heyecanlandırdığını da anlıyamıyorum.

İRFAN GÜRPINAR (Kırklareli) – Beterin beteri olduğu için.

AYVAZ GÖKDEMİR (Devamla) – Beyim, beterin beteri olmayacak bu iş.

Sayın Araslı heyecanlı şeyler söyledi; "hançerdir" dedi. Bir defa, üniversite alt yönetimine inen bir şey yok; üniversiteler -iyi veya kötü- şimdi nasıl idare ediliyorsa, öyle idare edilmeye devam edilecek. Binaenaleyh, üniversitelerin fiilî işleyişiyle ilgili bir hançer de yok, bıçak da yok, çakı da yok. Onu mübalağalı buluyorum.

İkincisi; "üniversite özerkliği gidiyor, ilim adamının özerkliği gidiyor, şu gidiyor, bu gidiyor..." deniyor. Bunlar gitmiyor; YÖK üyesi sayısı 24'ten 15'e iniyor, seçim usulleri aynı kalıyor.

Kemal Bey gitmesin; değerli bir başkandır, değerli bir profesördür, fikirlerinden, ilmî mesaisinden istifade ettiğimiz bir kimsedir... Kemal Bey gider mi acaba; bunun endişesi ise, evet, endişe bu kadardır. Şu YÖK üyeleri gidiyor mu acaba; endişe bu kadardır. Bizim sevdiğimiz adamlardır; değerli adamlardır; buna üzülüyoruz diyorsanız; bu üzüntüye iştirak ederim; ama, şundan emin olmalıyız ki, yerine gelecek insanlar, sokaktan insanlar olmayacak; yine, üniversitelerimizin, tabiî halinde, önceki kanunun yürümesi halinde dahi, değişiklikle gelebilecek arkadaşlarımız gelecek. Üniversitelerimizde, üniversite camiamızda, güvenilir, YÖK'ü idare edebilecek insan sayısı, sadece şu an görevde olan değerli arkadaşlarımızdan ibaret diyemeyiz.

İRFAN GÜRPINAR (Kırklareli) – Niye böyle bir gerek duyuyorsunuz?

BAŞKAN – Müdahale etmeyelim... Olur mu canım... Böyle bir usulümüz yok.

AYVAZ GÖKDEMİR (Devamla) – Sayın Bakanım, ben, emin olun ki -sizi temin ederim; doğru sözün yemine de ihtiyacı yok- bir uzlaşmayı sağlamaya çalışıyorum. İktidar gruplarının başkanvekilleri bir teklif getirmiş. Bu, bir vakıa mı; getirmiş. Bunu elimizin tersiyle itip yok sayabilir miyiz; hayır. Öyleyse, bu teklifte sıkıntı yapacak unsurlar nelerse, onları kaldırıp, bir değişiklik yapalım. Sayın Araslı'ya, Sayın Türk'e katılıyorum, Sayın Keçeciler'e de katılıyorum, üniversitelerimizin çok problemi var, bunların hepsini düzenleyelim; mesela, bunların içinde birisi de YÖK olsun mantığı son derece tutarlıdır; ama, tamamını çözemiyorsak, bir kısmını da çözmeyelim denemez. Bu teklifin mantığı içinde konuşuyoruz. Yoksa, gerçekten üniversitelerimizin çok meselesi vardır. Çağdaş devlet, üniversiteden başlayarak eğitime en çok kaynak tahsis eden, eğitimin kalitesini yükselten devlettir. Bu hususta hiçbir tereddütüm yok; ama, bu teklif böyle gelmiş, böyle yapıyoruz.

Bundan kıyamet kopmayacağını, bunu bir kıyamete vesile yapmamanın sorumluluğumuz olduğunu lütfen kabul edelim. Yeteri kadar sıkıntı var. Efendim, buradan ateş çıkar, şu çıkar, bu çıkar gibi bizim heyecanlı ifadelerimiz burada kalırsa ziyanı yok; ama, dışarıda bazı ateşlenmelere de sebebiyet vermesin. Ne oluyor üniversitelerde diyene, hepimiz, bir sorumluluk içinde "hiçbir şey olmuyor; YÖK, eski yerinde, sayısı azaltılıyor; 15 part time çalışan adamın yerine 15 devamlı çalışan adam geliyor; 9 kişilik Yürütme Kurulu kaldırılıyor; telaş edilecek bir şey yok" demek, hem bu teklifin gerçeğine uygundur hem memleketin gerçeğine uygundur.

Şimdi, bir de bir özel kanaatimi söylemek istiyorum: Siyaseti neden kirli görüyoruz?.. Hükümet dediğimiz kurul, içinde her birimizin, her partinin zaman zaman bulunduğu bir kurul. Harbe, darba kefil mi, kadir mi, bununla görevli mi; evet. Memleketin tümünün idaresinden sorumlu mu; evet. Bu terkiplerin içinde şu veya bu ölçüde yer alsa da almasa da üniversitelerin meselelerini halletmekle de görevli olan esas kurum hükümet mi; evet.

İRFAN GÜRPINAR (Kırklareli) – Hükümet değil!

AYVAZ GÖKDEMİR (Devamla) – Hükümet mutlaka yanlış yapar; hükümetin, siyasetçinin bir işe karışması mutlaka kötü olur hükmü, kendimizi kötülemek değil midir?.. Amerika'da, dünyanın başka yerlerinde, bırakın profesörleri, doğrudan hükümetin tayin ettiği memurlarla idare edilen üniversiteler var; ama, bilimsel faaliyetleriyle de, şahsiyetleri, kimlikleriyle de asla hükümetin kulu kölesi değil. Hükümet, doğrudan idare ettiği ortaöğretim kurumlarına ne ölçüde sarkabiliyor, ne ölçüde etkileyebiliyor? Bu etkilerden istisnaî olarak odaklaşmış etkiler varsa, o, hükümet olmaktan ileri gelmiyor, başka sebeplerden ileri geliyor; düzeltilmesi lazım; ama, üniversitelerimiz, değerli profesörlerimizin, ilim adamlarımızın yer aldığı yer. Yani, bu, mısır filizi mi; yani, hükümet bir şey üflediği zaman hemen râm mı olacak bizim üniversitelerimiz veya Hükümet, isteğine aykırı bir tavır takınan kimin kellesini almış, kimin hakkında menfi bir işlem yapmış, hangi devirde yaşıyoruz; buna kimin vicdanı elverir?..

OYA ARASLI (İçel) – Emniyet Genel Müdürlüğü olayı ortadayken...

AYVAZ GÖKDEMİR (Devamla) – Nitekim, bu teklifin arkasında, birisi Başbakan, birisi Başbakan Yardımcısı, birisi Millî Eğitim Bakanı ve önceki YÖK Başkanı olan üç değerli profesörümüz var. Bu profesörlerin özerkliğini savunmuyor muyuz biz?! Üniversite mensubuyken...

OYA ARASLI (İçel) – Emniyet Genel Müdürüne ne yaptınız?..

AYVAZ GÖKDEMİR (Devamla) – Müsaade buyurun Oya Hanımefendi...

BAŞKAN – Sayın Gökdemir, bir dakikanızı rica edeyim...

Efendim, Sayın Gökdemir'in konuşması tamamlanıncaya kadar çalışma süremizin uzatılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Buyurun efendim.

HASAN GÜLAY (Manisa) – Sayın Gökdemir, ek maddeye gelir misiniz...

AYVAZ GÖKDEMİR (Devamla) – İzin verir misiniz...

Yani, bu profesörlerimiz, üniversitede hocayken, rektörken, dekanken, her türlü özerkliğe müstahak bilim adamları da siyasete girince kişiliklerinde bir eksilme mi oluyor?! Sayın Araslı da profesör, Sayın Türk de profesör, hepsi de saygıdeğer insanlar; yani, üniversitede duyduğu sorumluluğu hükümette duymayacak mı; üniversite profesörleri üniversiteyi mi ezecek?! Burada bir mantıkî boşluk olduğu da aşikârdır. Gelin, bunu, bir çatışma konusu yapmadığımızı, uzlaşabildiğimizi göstererek, bu haliyle çıkaralım.

Sayın Mehmet Keçeciler'i, biraz, muhalefet olmanın ve muhalefet sıfatıyla karşı çıkmanın gayreti içinde, tatvili kelam halinde gördüm; söz uzatıyor ve söz çoğaltıyor. Dolayısıyla, bu da bir tavır değil. İlle karşı çıkacağım diye, boş lakırdılarla kürsüyü işgal etmeyi de, Sayın Keçeciler'e yakıştıramadım. (DYP ve RP sıralarından alkışlar)

HASAN GÜLAY (Manisa) – Ek madde, Sayın Gökdemir...

AYVAZ GÖKDEMİR (Devamla) – Ek madde?..

HASAN GÜLAY (Manisa) – Ek maddede "15 gün sonra şu andaki YÖK Başkanı gider" deniliyor.

AYVAZ GÖKDEMİR (Devamla) – Şimdi, bu, kanunun tabiatında var:"Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer." Peki, fiilî durum mu yaratılacak?.. "Anayasa Komisyonuna gitmesi lazımdı" diyor Keçeciler... 38 inci maddeyi okusa, bunu söylemeyecek. Her komisyon, her teklif ve tasarının Anayasaya aykırı olup olmadığını öncelikle incelemekle görevlidir; çok fazla tereddüte düşerse Anayasa Komisyonuna gönderir.

Elbette, bu kanun yürürlüğe girdiği anda tatbik edilecek, tatbik edilmesi için de onların görevi sona erecek; yeniden, onlar da dahil, bir seçime imkân verecek bir zemin hazırlanacak. Bu adamlar, YÖK'te görevli olan değerli üyeler, görev süreleri bitince mecburen emekli olacak... Zinhar yanlıştır. Benim, özellikle, hassasiyet göstererek söylediğim bir husustur ki, bunlar, kurumlarına tekrar döner, eski statüleri neyse, orada devam ederler demişizdir. Kurumlarıyla ilişkilerinin kesilmesi, tam mesai çalışabilmelerinin bir gereğidir, bir zorunluluğudur.

"Memur oluyorlar" diyor. Ben, memuriyetten gelen bir arkadaşınızım; geniş bir yelpazede, üniversite hocalarımız da dahil, üniformalı, üniformasız, kamu sektöründe çalışan ve işçi statüsünde olmayan herkes de memurdur. Memur olmak gibi bir ayıp mı var; Sayın Keçecilere sormak istiyorum?.. Memuriyetten geliyoruz; memuriyetimin hiçbir merhalesinde de kendimi, hiçbir kimsenin kulu kölesi gibi de hissetmedim, vazifemi yaptım. Üniversite hocasıyken de, elbette, devletin memuru, YÖK üyesiyken de devletin bir memuru.

Bunlar, işte, hadise üzerinde lüzumsuz polemiklerdir, incitici laflardır; bunlara lüzum yok, işi sade tutalım. 24'ü 15 yapıyoruz; 24'ü seçerken mekanizma neyse, 15'i seçerken mekanizma da odur. Üniversitelerin de bütçesini veren, üniversitelerin de hesabını Mecliste veren hükümetin burada temsil edilmesi normaldir; başkan seçiminde bir inisiyatif koymasında da hiçbir anormallik yoktur. Üniversite özerkliği dediğimiz, bilim kurumlarının saygıdeğerliği dediğimiz, bilimsel faaliyetin saygıdeğerliği dediğimiz hususun üstüne yürümeyi düşünecek kadar çağdışı kalmış bir siyasetçi çok şükür Türkiye'de yoktur; böyle bir niyet içinde olan varsa bile, fiilen varabileceği... Hepimizin sadece psikolojik mukavemeti yeter; zaten kanun da buna elverişli değil. Üniversiteleri, o kadar kolay yıkılır müesseseler olarak görmeyelim.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. Bu kanun teklifinin de hayırlı olmasını diliyorum. Bizim oyumuz müspet olacaktır. Komisyonda, birlikte -irademizi açıkça belli ederek de olsa, biraz gizli tutarak da olsa- mutabık olduğumuz arkadaşların da, bu kanun teklifi için desteklerini alabileceğimizi ümit ediyorum.

Sağ olun.

İyi akşamlar Sayın Başkan. (DYP ve RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Gökdemir.

Sayın milletvekilleri, çalışma süremiz bitmiştir.

Bu itibarla, yasadışı örgütlerin devletle olan bağlantıları ile Susurluk'ta meydana gelen kaza olayının ve arkasındaki ilişkilerin aydınlığa kavuşturulması konusundaki Meclis Araştırması Komisyonu raporu ile diğer denetim konularını görüşmek için, 27 Mayıs 1997 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati : 19.02

VI. – SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, bazı basın kuruluşlarının vergi kaçırdığı iddiasına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Abdüllatif Şener’in yazılı cevabı (7/2509)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Abdüllatif Şener tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygıyla arz ederim. 9.4.1997

TevhitKarakaya

Erzincan

Bir kısım yazılı basının ilanlarının, ortak oldukları kimi TV kanallarında cari fiyatların çok altında yayınlandığı, buna karşılık bu fiyatların çok üstünde faturalar kesilerek gider gösterildiği iddia edilmektedir.

Bilindiği gibi bu uygulama, Kurumlar Vergisinin 17/1 maddesine göre vergi kaçakçılığına girmektedir.

1. Söz konusu iddiaların doğru olup olmadığı konusunda Bakanlığınızca herhangi bir denetim yapılmakta mıdır?

2. Söz konusu bu iddialar doğru ise, bu vergi açığını önlemek hususunda ne gibi bir tedbir düşünülmektedir?

T.C.

Maliye Bakanlığı 22.5.1997

Gelirler GenelMüdürlüğü

Sayı : B.07.0.GEL.0.82/8211-16/21132

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı Kanunlar Kararlar Müdürlüğünün 24.4.1997 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-6402 sayılı yazısı.

Tarafımdan cevaplandırılmak üzere Erzincan Milletvekili Sayın Tevhit Karakaya tarafından verilen ilgi yazı eki 7/2509-6258 sayılı yazılı soru önergesinde belirtilen hususlara ilişkin cevabımız aşağıda açıklanmıştır.

Bilindiği üzere, vergi denetimi, vergi adaletinin sağlanması ve kayıt dışı ekonominin daraltılması bakımından en önemli uygulama aracıdır. Zira, beyan esasına dayalı vergilemede ancak denetim ve denetimin caydırıcı işlev üstlenmesi ile arzulandığı gibi uygulama sağlanabilir.

Bakanlığımız vergi inceleme elemanlarınca vergi mükellefleri, belli bir plan ve program dahilinde incelemeye tabi tutulmaktadır. Bu kapsamda çeşitli kıstaslara göre seçilen mükelleflerin hesapları incelenmektedir.Bu çerçevede basın ve yayın kuruluşları da incelenmekte ve düzenlenen raporlar gereğince işlem yapılmaktadır.

Öte yandan, televizyon yayın kuruluşları, 3984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanun gereğince çıkarılan ve 20.11.1995 tarihli ve 22117 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan yönetmelik gereğince, anılan kuruluşların reklam gelirlerinin RTÜK payı yönünden de Bakanlığımız vergi inceleme elemanlarınca incelenmektedir.

Bilgilerine arz ederim.

Doç. Dr. Abdullatif Şener

Maliye Bakanı

2. – Kocaeli Milletvekili Bekir Yurdagül’ün, bazı kişilere hacca gidebilmeleri için işçi pasaportu verildiği iddialarına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Meral Akşener’in yazılı cevabı (7/2516)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımı, İçişleri Bakanı Sayın Meral Akşener’in yazılı olarak cevaplandırması için gereğini arz ederim.

Saygılarımla. 11.4.1997

Bekir Yurdagül

Kocaeli

Son günlerde yazılı ve görsel basınımızda hacı adaylarımıza yönelik çıkan haberlere istinaden;

1. Hacı adaylarına Suudî Arabistan’a gidebilmeleri için işçi pasaportu verildiği doğru mudur?

2. İşçi pasaportu verilen bu hacı adaylarının hepsinin de yaşının 60 yaşın üzerinde olması doğru mudur? Doğru ise ilginç değil midir?

3. 60 yaşın üzerinde olan bu hacı adaylarına işçi pasaportu veren emniyet mensupları hakkında bir tahkikat yaptırdınız mı? Yaptırdıysanız bu görevliler ne ile suçlanmaktadır?

4. Kutsal bir görev olan hac görevini yerine getirmek isteyen, inançlı vatandaşlarımıza yapılan bu büyük bir haksızlık değil midir? Bu haksızlığın maddî ve manevî kaybının sorumlusu olarak, çıkıp kamuoyu önünde özür dilemeyi düşünüyor musunuz?

5. Diyelim ki 60 yaşındaki vatandaşımızın birisi Suudî Arabistan’da iş buldu ve işçi pasaportu için emniyete müracaat etti bu doğaldır, ama; yüzlerce 60 yaşını aşmış vatandaşımızın hem de hac döneminde işçi pasaportu alması için girişimde bulunması sizce doğal mıdır? Nasıl izah edersiniz?

T.C.

İçişleri Bakanlığı 22.5.1997

Emniyet GenelMüdürlüğü

Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01/105806

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 29.4.1997 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2516-6277-17455 sayılı yazısı.

Kocaeli Milletvekili Bekir Yurdagül tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

Diyanet İşleri Başkanlığınca Suudi Arabistan’a işçi vizesi ile herhangi bir görevli ve hacı götürülmemektedir.

15 Ocak 1997 tarih ve 22878 sayılı Resmî Gazetede yayınlanan Bakanlıklararası Hac Komisyon Kararında; 1997 yılı hac mevsiminde Suudi Arabistan’a kasap, kasap yardımcısı vb. isimler altında gideceklerle ve bu kişileri götürebilecek firmalarla ilgili şartlar belirlenmiştir.

1997 yılı hac mevsiminde geçici işçi vizesi alarak Suudi Arabistan’a gideceklerin 25-50 yaş arasında olması, herhangi bir kamu kuruluşunda çalışmaması, kasaplık mesleğinde en az 6 ay sigortalı olarak çalışmış olması veya kasaplık mesleği ile ilgili belge ibraz etmesi şartları aranmıştır.

Hac Komisyonunca belirlenen kararda İş ve İşçi Bulma Kurumunca aranan şartları taşıyan firmaların 1997 yılı hac mevsimi süresince 5 000 kasap ve kasap yardımcısı Suudi Arabistan’a götürebileceği belirtilmiştir.

Bu kişilerin pasaportlarında bulunan ve Suudi Arabistan Büyükelçiliği ile Konsolosluğunca verilen işçi vizelerinde sahtecilik bulunmadığı anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Meral Akşener

İçişleri Bakanı

3. – İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, bakanlıkta ve ilgili kuruluşlarda görev yapan genel müdür, yönetim kurulu üyeleri ve denetçilere ilişkin sorusu ve Turizm Bakanı Bahattin Yücel’ün yazılı cevabı (7/2531) 11.4.1997

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Turizm Bakanı tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini saygıyla dilerim.

Sabri Ergül

İzmir

1. Bakanlığınızda ve Bakanlığınıza bağlı, ilgili kamu kurum ve kuruluşlarında, kamu iktisadî teşebbüslerinde, sermayesi tamamen ve kısmen devlete ait kamu iktisadî kuruluşlarında, bankalar, şirket ve Tarım, Kredi, Satış, Üretim Kooperatif ve Kooperatif Birliklerinde, Vakıflarda, Fonlarda ve yönetimi vesayeti size ve Bakanlığınıza bağlı ve ilgili her sıfat ve türdeki kamu ve özel hukuk hükümlerine tabi Kamu İktisadî Teşebbüsü, banka ve ortaklıklarca, kooperatif birliklerince kurulmuş, iştirak edilmiş kamu ve özel hukuk hükümlerine tabi kurum, kuruluş, banka, ortaklık ve vakıflarda görev yapan, çalışan atanmış ve/veya seçilmiş, atanması ve/veya seçimi Bakanlığınızın iznine, onayına tabi yukarıda sayılan yerlerde görevli;

Genel Müdür,

Yönetim Kurulu (İdare Meclisi) Üyesi,

Denetçi (murakıp) kişilerin isimleri ve görev yaptıkları yerler nerelerdir?

T.C.

TurizmBakanlığı 22.5.1997

Hukuk Müşavirliği

Sayı : B.170.HKM.0.00.00.00.664-15283

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı

(GenelSekreterliği)

İlgi : 29.4.1997 Tarih ve 2693/17500 sayılı yazınız.

İzmir Milletvekili Sayın Sabri Ergül’e ait yazılı soru önergesi incelenmiştir.

Soru önergesinde sorulan sorular doğrultusunda,

1. Merkez Müdürü Ali Özer’in Turaş Turizm ve Ticaret A.Ş. (Uluslararası Kongre Sarayı Tesisleri İşletmeciliği Ticaret Anonim Şirketi), Otem Uygulamalı Turizm Eğitimi ve İşletmeciliği A.Ş. ve Turizm Danışma Vakfında yönetim kurulu üyesi olarak görev aldığını, bu kurumlardan yalnızca Otem A.Ş. tarafından yüksek planlama kurulu kararı doğrultusunda 13 000 000 TL. hakkı huzur ödendiğini,

2. Yatırımlar GenelMüdürü Haluk Akar’ın Bakanlığımız alt yapı yatırımlarına ilişkin müşavirlik hizmetlerini yürüten ve Kalkınma Bankasının % 99.9 hissedarı olduğu Kalkınma Holding A.Ş.’nin yönetim kurulu üyesi olduğunu ve üyeliği için brüt 15 000 000 TL. hakkı huzur ödendiğini,

3. Bakanlık çalışanları tarafından üyeleri arasında sosyal dayanışma ve yardımlaşmayı sağlamak amacıyla kurulmuş olan Turizm Danışma Vakfının (TUDAV) denetim ve vesayet bakımından Bakanlığımıza bağlı olmadığını,

Bilgilerinize arz ederim.

Bahattin Yücel

TurizmBakanı

4. – İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, yataklı sağlık tesisleri ile bunların yatak sayısına ilişkin Başbakandan sorusu ve DevletBakanı Ahmet Cemil Tunç’un yazılı cevabı (7/2545)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Başbakan tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini saygıyla dilerim.

Sabri Ergül

İzmir

1. Halen Türkiye’de;

– Sağlık Bakanlığına,

– Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına,

– Diğer Bakanlıklara,

– Üniversitelere,

– Belediye ve İl Özel İdarelerine,

– Kamu Kurum ve Kuruluşlarına, KİT, Banka ve Şirketlere,

– Özel ve Resmî Vakıflara,

– Gerçek ve tüzel özel kişi, kurum, şirket ve kuruluşlara,

– Ve diğer özel, resmî gerçek ve tüzelkişi ve kuruluşlara,

ait kaç adet yataklı sağlık tesisi ve buralarda toplam kaç yatak vardır?

2. Buralardan;

– Sağlık Bakanlığına,

– Çalışma ve Sosyal GüvenlikBakanlığına,

– Diğer Bakanlık ve kamu kuruluşlarına,

– Üniversitelere,

– Belediye ve İl Özel İdarelerine, ait olan, özetle kamuya, devlete ait sayılan hasta yatak sayısı ile özel vakıflara ve özel gerçek ve tüzelkişilere, özel şirket ve kuruluşlara ait hasta yatak sayısı ayrı ayrı ve toplam olarak nedir? Yukarıda isimleri yazılı resmî ve özel kuruluşlar itibariyle herbirine ait hasta yatak sayısı nedir?

3. Ve bunların il il itibariyle toplam resmî, özel yatak sayıları nedir?

Ve o illerin nüfuslarına göre kişi başına düşen hasta yatak sayısı nedir?

T.C.

DevletBakanlığı 21.5.1997

Sayı : B.02.0.012-10688

Konu : Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) Devlet Bakanlığının (Sayın Lütfü Esengün) 6.5.1997 tarih ve B.02.0.0010/02781 sayılı yazısı.

b) 29.4.1997 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2545-6308/17515 sayılı yazınız.

Bakanlığımıza ilgi yazınızla intikal ettirilen, İzmir Milletvekili Sayın Sabri Ergül’ün 7/2545-6308 sayılı yazılı soru önergesine verilen cevap ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Ahmet Cemil Tunç

DevletBakanı

Soru 1. Halen Türkiye’de; Sağlık Bakanlığına, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına, diğer bakanlıklara, üniversitelere, belediye ve il özel idarelerine, kamu kurum ve kuruluşlarına, Kit, banka ve şirketlere, özel ve resmî vakıflara, gerçek ve tüzel özel kişi, kurum, şirket ve kuruluşlara ve diğer özel, resmî-gerçek ve tüzelkişi ve kuruluşlara ait kaç adet yataklı sağlık tesisi ve buralarda toplam kaç yatak vardır?

Cevap 1. Halen Türkiye’de Türk Medenî Kanununa göre kurulmuş olan vakıflara ait 7 adet yataklı sağlık tesisi bulunmakta olup, buralarda toplam 566 yatak sayısı mevcuttur.

Soru 2. Buralardan; Sağlık Bakanlığına, Çalışma ve Sosyal GüvenlikBakanlığına, diğer bakanlık ve kamu kuruluşlarına, üniversitelere, belediye ve il özel idarelerine ait olan, özetle kamuya, devlete ait sayılan hasta yatak sayısı ile özel vakıflara ve özel gerçek ve tüzelkişilire, özel şirket ve kuruluşlara ait hasta yatak sayısı ayrı ayrı ve toplam olarak nedir? Yukarıda isimleri yazılı resmî ve özel kuruluşlar itibariyle herbirine ait hasta yatak sayısı nedir?

Cevap 2. Vakıflar Genel Müdürlüğü bünyesinde faaliyet gösteren Bezmi-i alem Valide Sultan Vakıf Gureba Hastanesi 600 yatak kapasitesi ile hizmet görmektedir.

5. – İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün;

– Bakanlıkta ve ilgili kuruluşlarda görev yapan genel müdür, yönetim kurulu üyesi ve denetçilere,

– Bakanlıkta görev yapan bazı unvanlı personelin sayısına,

İlişkin soruları ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Cevat Ayhan’ın yazılı cevabı (7/2527, 2559)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Bayındırlık ve İskân Bakanı tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini saygıyla dilerim.

Sabri Ergül

İzmir

1. Bakanlığınızda ve Bakanlığınıza bağlı, ilgili kamu kurum ve kuruluşlarında, kamu iktisadî teşebbüslerinde, sermayesi tamamen ve kısmen devlete ait kamu iktisadî kuruluşlarında, bankalar, şirket ve Tarım, Kredi, Satış, Üretim Kooperatif ve Kooperatif Birliklerinde, vakıflarda, fonlarda ve yönetimi vesayeti size ve Bakanlığınıza bağlı ve ilgili her sıfat ve türdeki kamu ve özel hukuk hükümlerine tabi Kamu İktisadî Teşebbüsü, banka ve ortaklıklarca, kooperatif birliklerince kurulmuş, iştirak edilmiş kamu ve özel hukuk hükümlerine tabi kurum, kuruluş, banka, ortaklık ve vakıflarda görev yapan, çalışan atanmış ve/veya seçilmiş, atanması ve/veya seçimi Bakanlığınızın iznine, onayına tabi yukarıda sayılan yerlerde görevli;

Genel Müdür,

Yönetim Kurulu (idare Meclisi) Üyesi,

Denetçi (murakıp) kişilerin isimleri ve görev yaptıkları yerler nerelerdir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Bayındırlık ve İskân Bakanı tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini saygıyla dilerim.

Sabri Ergül

İzmir

1. Bakanlığınızda ve Bakanlığınıza bağlı, ilgili kamu kurum ve kuruluşlarında;

a) Müsteşar sayısı nedir?

b) Genel müdür sayısı nedir?

c) Müsteşar ve genel müdür derece ve statüsünde olup da, başkan veya başka bir sıfatla yüksek dereceli personel sayısı nedir?

2. Bakanlığımız merkez ve taşra teşkilatında ve Bakanlığınıza bağlı ve ilgili kamu kurum ve kuruluşlarında, kamu iktisadî teşebbüslerinde, banka ve şirketler ile her türden Tarım, Kredi, Satış ve diğer Kooperatif Birliklerinde, başmüşavir, müşavir, danışma adı altında görev yapan daimî geçici personel sayısı nedir?

3. Kadrosu Bakanlığınızda veya yukarıda 2 nci maddede sayılan Bakanlığınıza bağlı ve ilgili kamu kurum ve kuruluşlarında veyahutta kadrosu diğer TBMM, Başbakanlık, Bakanlık, Belediye, Banka, KİT, Şirket ve benzeri kamuya ait kurum ve kuruluşlarda, fon yönetimlerinde olup da, Bakanlığınızda görevlendirilen Bakan olarak size bağlı, size hizmet sunan Bakan, Bakanlık Başmüşaviri, Bakan Özel Müşaviri, danışman adı altında görev yapan geçici ve daimî, tam mesai ve/veya kısmî mesai vererek çalışan kişi, personel sayısı nedir?

T.C.

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı 22.5.1997

Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

Sayı : B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2-A/994

Konu :İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün

Yazılı Soru Önergeleri.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) T.B.M.M.’nin 29 Nisan 1997 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-6451 sayılı yazısı. (7/2527)

b) T.B.M.M.’nin 29 Nisan 1997 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-6459 sayılı yazısı. (7/2559)

İlgi yazılar ekinde alınan, İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün “Bakanlıkta ve ilgili kuruluşlarda görev yapan genel müdür, yönetim kurulu üyesi ve denetçiler ile unvanlı personel sayısı”na dair Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergeleri incelenmiştir.

Bakanlığımızda Görev Yapan GenelMüdürler :

Adı - Soyadı Görev Yeri Başlama Tarihi

Mahmut Okutan Yapı İşl. Gn. Müdürü 9.4.1996

Prof. Dr. Necdet Aral Tek. Arş. ve Uyg. Gn. Müdürü

(Görevlendirme) 15.4.1997

Oktay Ergünay Afet işl. Gn. Müdürü 12.3.1992

Bakanlığımızda Görev Yapan Müsteşar, Genel Müdür, Yüksek Dereceli Personel ve Bakanlık Müşaviri Sayısı :

Unvanı Sayısı

Müsteşar 1

Genel Müdür 3

Yüksek Dereceli Personel 19

Bakanlık Müşaviri (Asil) 10

Bakanlık Müşaviri (Vekil) 2

Kadrosu Başka Teşkilatta olup, Bakanlığımızda

Görev Yapan Bakanlık Müşaviri (Vekil) 3

Açıktan Atanan Memur Sayısı 10

Açıktan Atanan İşçi Sayısı 8

Bakanlığımızın Bağlı Kuruluşu Olan Karayolları Genel Müdürlüğünde Yönetim Kurulu (İdare Meclisi) Üyesi, Denetçi (Murakıp) bulunmamakta, Genel Müdürlük görevini ise Yaman KÖK yürütmektedir.

Ayrıca; Genel Müdür dışında, Genel Müdür derece ve statüsünde Başkan veya başka bir sıfatla yüksek dereceli personeli ile Başmüşavir ve Danışman adı altında daimî - geçici personel görev yapmamaktadır.

Kadrosu Karayolları GenelMüdürlüğünde olup da Bakanlığımızda Bakan, Bakanlık Başmüşaviri, Bakan Özel Müşaviri, danışman adı altında görev yapan personel de bulunmamaktadır.

İller Bankası Genel Müdürlüğünde ise;

Nihat Baş                Genel Müdür                    Merkezde (Ankara)

Mehmet Özyol Yönetim Kurulu Üyesi ” ”

Refik Arslan Yönetim Kurulu Üyesi ” ”

Muharrem Patır Denetçi ” ”

Kaya Boyraz Denetçi (Seçimle) ” ”

çalışmakta olup; bu unvanlarda çalışanlar atama yoluyla göreve getirilmekte, sadece bir denetçi Banka GenelKurulunca seçilmektedir.

Ayrıca; Başmüşavir, müşavir, danışman adı altında görev yapan daimî ve geçici personel olmadığı gibi, Bankada bu unvanları haiz kadro da bulunmamaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Cevat Ayhan

Bayındırlık ve İskân Bakanı

6. – İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, personel atamalarına ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Cevat Ayhan’ın yazılı cevabı (7/2569)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Bayındırlık ve İskân Bakanı tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini saygıyla dilerim.

Sabri Ergül

İzmir

1. Türkiye Cumhuriyeti 54 üncü Hükümetinde Bakan olarak görevlendirildiğiniz tarihten günümüze kadar; Bakanlığımız merkez ve taşra teşkilatlarına, Bakanlığınıza bağlı ve ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına, kamu ve özel hukuk hükümlerine tabi kamu iktisadî teşebbüs, ortaklık ve iştirakleri sayılan kurum kuruluş, banka, şirket, Tarım, Kredi, Satış, Üretim ve diğer türden Kooperatif Birlikleri ile bu kuruluşlarca kurulmuş, iştirak edilmiş, yönetimi ve vesayeti Bakan olarak size ve Bakanlığınıza ait kamu ve özel hukuk hükümlerine tabi kamu kurum ve kuruluşları, vakıf ve fonlar ile atanması için onay, izin verme yetkisi size ve Bakanlığınıza ait kuruluşlara verilen, tahsis edilen her derece ve sıfattaki daimî ve geçici memur, işçi ve sözleşmeli personel kadro sayısı nedir? Kaç atama yapılmıştır?

Yeni verilen bu kadrolar ile eskiden kadrosu olup da münhal bulunan yerlere atanma işlemi yapılan personel sayısı nedir?

2. Bakanlığınızın Başbakanlıktan; ve Bakanlığınıza bağlı ve ilgili yukarıda sayılan kurum ve kuruluşların direk ve/veya Bakanlığınız yoluyla Başbakanlıktan yeni kadro verilmesi ve mevcut münhal kadrolara atama yapılması için talepte bulundukları, izin, onay istedikleri kadro ve atama izin taleplerinin kadro, kişi olarak sayısı nedir?

T.C.

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı 22.5.1997

Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

Sayı : B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2-A/992

Konu : İzmirMilletvekili Sabri Ergül’ün

Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : T.B.M.M.’nin 29 Nisan 1997 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-6459 sayılı yazısı. (7/2569)

İlgi yazı ekinde alınan, İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün “Daimî ve geçici memur, işçi ve sözleşmeli personel sayısı ile personel atamaları”na dair Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergesi incelenmiştir.

Bakanlığımız Merkez ve Taşra Teşkilatında çalışmakta olan memur ve işçi kadrolarına ilişkin liste (Ek-1) ile açıktan atama yapılan memurların kadro unvanları ve atama gerekçeleri (Ek-2) ekte sunulmuştur.

Bakanlığımızın bağlı kuruluşu olan Karayolları GenelMüdürlüğüne 29.6.1996 tarihinden günümüze kadar memur, işçi ve sözleşmeli personel kadrosu verilmemiş; münhal bulunan memur kadrolarından 1 adedine 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamalarının Düzenlenmesine ve Bazı Kanun ile Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 22 nci maddesi, 9 adedine 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun Ek-1 inci maddesi, 2 adedine 3419 sayılı Bazı Suç Failleri Hakkında Uygulanacak Hükümlere Dair Kanun gereğince, 1 adedine 657 sayılı Kanunun 222 nci maddesine göre çıkarılan “Yurt İçinde Mecburî HizmetKarşılığı Öğrenci Okutma ve İhtisas Yaptırma Yönetmeliği” çerçevesinde Başbakanlığın 25.11.1996 gün, 22288 sayılı açıktan atama izni ve 1 adedine Danıştay 12 nci Dairesinin 20.6.1996 tarih, 1995/9152 Esas, 1996/2274 Karar No.lu Kararı ve Başbakanlığın 25.12.1996 tarih ve 24423 sayılı açıktan atama izni ile olmak üzere toplam 14 kadroya açıktan atama yapılmıştır.

Ayrıca, Başbakanlıktan yeni memur ve sözleşmeli personel kadrosu verilmesi ve münhal memur kadrolarına açıktan atama izni verilmesi talebinde bulunulmamış, bunlarla birlikte sözleşmeli kadrolardan 6 adet programcı pozisyonuna 13.12.1996 tarihinde açıktan atama izni istenilmiş ve bu talep Başbakanlığın 25.12.1996 tarih ve 24423 sayılı yazılarıyla uygun görülmüş, ancak bu kadrolara da açıktan atama yapılmamıştır.

İller Bankası Genel Müdürlüğüne ise ilave yeni kadro tahsisi yapılmamıştır.

10.11.1996 tarih ve 22813 mükerrer sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 96/8631 sayılı BakanlarKurulu Kararı eki liste ile 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca her yıl olağan yapılan kadro değişiklikleri gerçekleşmiş, böylece Merkezde 275, Taşrada 408 dolu kadronun (çalışanların derece terfilerini teminen) dereceleri yükseltilmiştir. Aynı Kararname ile Merkezde münhal bulunan 22 adet kadro sınıf, unvan ve derece değişikliğine uğramıştır.

Bankada 657 sayılı Kanuna tabi kadro sayısı 3 803’tür. Geçici memur kadrosu ile sözleşmeli personel bulunmamaktadır.Yine bankada daimî işçi kadrosu 644, geçici işçi çalıştırma vizesi ise 484 adam/aydır.

Eskiden münhal bulunan ve yukarıda sözü edilen kararname ile değişikliğe uğrayan memur kadrolarına 1.7.1996 tarihinden itibaren kurum içi nakil, görevlendirme, sağlık ve eş durumu, unvan değişikliği, mahkeme kararı uygulaması ve ailevî nedenlerden dolayı yapılan atama sayısı 83 olup, bunun 14 tanesi Devlet Pesonel Başkanlığınca 4046 sayılı Kanuna göre yapılmış atamadır.

Başbakanlıktan münhal kadrolara atama yapılmak üzere 7 kişi için izin talebinde bulunulmuş, bunlardan 4 kişiye izin verilmiş diğer 3 kişi için henüz bir cevap alınamamıştır.

Ayrıca; İlbank GenelMüdürlüğünün memur ve işçi kadrolarını içeren liste ektedir. (Ek-3)

Bilgilerinize arz ederim.

Cevat Ayhan

Bayındırlık ve İskân Bakanı

(EK - 1)

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANLIĞI KADRO DURUMU

(1.5.1997 Tarihi İtibariyle)

                 Merkez                      Taşra                       Fon                       Döner Sermaye                    Toplam

Dolu Boş Toplam Dolu Boş Toplam Dolu Boş Toplam Dolu Boş Toplam Dolu Boş Toplam

GİH 663 883 1 546 1 309 730 2 039 103 435 538 10 12 22 2 085 2 060 4 145

TH 734 666 1 400 3 972 1 332 5 304 4 706 1 998 6 704

SH 12 24 36 5 24 29 17 48 65

YH 143 66 209 236 132 368 20 8 28 399 206 605

TOPLAM 1 552 1 639 3 191 5 522 2 218 7 740 123 443 566 10 12 22 7 207 4 312 11 519

BAKANLIĞIMIZ İŞÇİ KADRO DURUMU

(1.5.1997 Tarihi İtibariyle)

MerkezBirimleri Yapı İşleri Afet İşleri Fon (Taşra) (Tau Gn. Md. Fon Taşra Toplam

Dolu 33 602 473 — 25 5 721 6 854

Boş 54 1 406 1 455 366 20 3 301

TOPLAM 87 2 008 1 928 366 25 20 5 721 10 155

BAKANLIĞIMIZ MEMUR VE İŞÇİ GENEL TOPLAMI

Dolu Boş Toplam

Memur 7 207 4 312 11 519

İşçi 6 854 3 301 10 155

Toplam 14 061 7 613 21 674

(EK - 2)

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANLIĞI

AÇIKTAN ATANAN PERSONEL (MEMUR)

(MERKEZ + TAŞRA)

Kadro Kad. Kad.

Unvanı Sınıfı Der. Adedi Atama Gerekçesi

Özel Kalem Başbakanlığın 31.7.1996 tarih ve 13652 sayılı yazısı ile   
Müdürü GİH 1 1 gerekli iznin verilmesi üzerine 657 sayılı Devlet Me-  
 murları Kanununun değişik 59 ve 60 ıncı maddeleri uya-  
 rınca.

Mühendis THS 5 1 BaşbakanlıkPersonel ve Prensipler GenelMüdürlüğü-  
 nün 19.11.1996 tarih ve 21898 sayılı müsaade yazısına  
 istinaden 657 sayılı Kanunun değişik 45 ve 92 nci mad-  
 deleri uyarınca açıktan ataması yapılmıştır.

Mühendis THS 5 3 Başbakanlık Personel ve Prensipler Genel Müdürlüğü-  
 nün 9.12.1996 tarih ve 23241 sayılı müsaade yazısına  
 istinaden 657 sayılı DevletMemurları Kanununun de-  
 ğişik 45 ve 92 nci maddeleri uyarınca atamaları yapıl-  
 mıştır.

Müsteşar GİH 1 1 657 Devlet Memurları Kanununun değişik 92 nci mad-  
 desi ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci ve bu Kanuna 4158  
 sayılı Kanunla eklenen ek madde gereğince 4’lü kararla  
 ataması yapılmıştır.

Mühendis THS 5 3 İçişleri Bakanlığının 2.12.1997 tarih ve 18713 sayılı  
 9.1.1997 tarih ve 1030 sayılı, teklif yazıları üzerine,  
 4131 sayılı Kanunun 3 üncü maddesi ve Terör Eylemle-  
 leri nedeniyle şehit ve malul olanların yakınlarının ve  
 çalışabilecek durumdaki malullerin kamu kurum ve ku-  
 ruluşlarında istihdamı hakkındaki yönetmeliğin 11 inci  
 maddesi ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun de-  
 ğişik 36, 45, 48 ve 54 üncü maddeleri uyarınca ilk defa  
 memuriyete atamaları yapılmıştır.

Mimar THS 5 1 Başbakanlık Personel ve Prensipler GenelMüdürlüğü-  
 nün 13.2.1997 tarih ve 2767 sayılı müsaade yazısına  
 istinaden 657 sayılı DevletMemurları Kanununun de-  
 ğişik 45 ve 92 nci maddeleri uyarınca açıktan ataması  
 yapılmıştır.

TOPLAM :10

Not : Bakanlığımız Merkez ve Taşra Teşkilatının Teknik Personel (İnşaat Müh. Jeo. - Jeofizik Müh., Harita Müh., Bilgisayar Müh. - Mimar ve Şehir Plancısı) ihtiyacını karşılamak amacıyla 567 kişilik Başbakanlıktan açıktan (İlk defa) atama izni alınmış olup, yapılacak memuriyet sınavı için halen çalışmalarımız devam etmektedir.

Açıktan Atanan Personel (İşçi)

TOPLAM : 8

Açıktan ataması yapılan 8 adet işçi personel, Terörle Mücadele Yasasının 13.11.1995 tarih ve 4131 sayılı Kanunun 3 üncü maddesi gereğince atanmıştır.

7. – Balıkesir Milletvekili İ. Önder Kırlı’nın, polis emeklileri arasındaki eşitsizliğin giderilmesine yönelik çalışmalara ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Meral Akşener’in yazılı cevabı (7/2580)

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki soruların İçişleri Bakanı tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygıyla dilerim.

17.4.1997

İ. Önder Kırlı

Balıkesir

1. 28 Aralık 1988’de çıkarılan 351 sayılı KHK ile yapılan düzenlemede bu tarihten önce emekli olanlar dikkate alınmadığı için polis emeklileri arasında yaratılan ikilik ve eşitsizliğin giderilmesi konusunda Bakanlığınız ne düşünmektedir?

2. Yaşamlarını ülkemizin güvenliğine adayarak, aynı onurlu görevi yapan, aynı eğitimden geçmiş sadece farklı zamanlarda emekli oldukları için bir bölümü haklarını alamamış, emekli güvenlik mensuplarımızın bu mağduriyetlerinin giderilmesi yolunda Bakanlığınızca yapılan herhangi bir çalışma var mıdır?

3. Bu konuda TBMM’ne verilen ve halen Plan ve Bütçe Komisyonuna sevkedilmiş bulunan yasa teklifleri hakkında hükümetin düşüncesi nedir? Uygun görüyor ve destekliyorsanız teklifin komisyonda öncelikle ele alınması konusunda hükümetin bir girişimi olacak mıdır?

T.C.

İçişleri Bakanlığı 22.5.1997

Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01/105805

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 29.4.1997 gün ve A.01.GNS.0.10.00.02-7/2580-6384/17702 sayılı yazısı.

Balıkesir Milletvekili İ. Önder Kırlı tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

23.12.1988 tarihinde çıkarılan 351 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Emniyet Hizmetleri Sınıfı Personelinden Polis Memurları ve Komiser Sınıfındaki personelin en son yükselebilecekleri dereceler yükseltilmiş, ancak bu tarihten önce emekli olanlar için herhangi bir hüküm getirilmemiştir.

Tahsil, hizmet ve rütbe itibariyle aynı olmasına rağmen farklı emekli aylığı alanların aralarındaki bu farkın giderilmesi için 2.11.1992 tarihinde kanun teklifi hazırlanmış, bu teklif kanun tasarısı durumuna dönüştürülerek 2.12.1993 tarihinde TBMM’ne sunulmuş, Plan ve Bütçe Komisyonunda 27.10.1994 tarihinde görüşülerek 1/1652 esas, 77 karar sayısıyla Genel Kurula gönderilmiş, dönem içinde görüşülemediği için kadük duruma düşmüştür.

Aynı tasarı 3.5.1996 tarihinde tekrar TBMM’ne gönderilmiş olup, Plan ve Bütçe Komisyonunun 2/163 sayısına kayden görüşülmeyi beklemektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Meral Akşener

İçişleri Bakanı

8. – İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, bakanlıkta görev yapan bazı unvanlı personel sayısına ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı Turhan Tayan’ın yazılı cevabı (7/2591)

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımınSayınMillî Savunma Bakanı tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini saygıyla dilerim.

Sabri Ergül

İzmir

1. Bakanlığınızda ve Bakanlığınıza bağlı, ilgili kamu kurum ve kuruluşlarında;

a) Müsteşar sayısı nedir?

b) Genel müdür sayısı nedir?

c) Müsteşar ve genel müdür derece ve statüsünde olup da, başkan veya başka bir sıfatla yüksek dereceli personel sayısı nedir?

2. Bakanlığımız merkez ve taşra teşkilatında ve Bakanlığınıza bağlı ve ilgili kamu kurum ve kuruluşlarında, kamu iktisadî teşebbüslerinde, banka ve şirketler ile her türden Tarım, Kredi, Satış ve diğer kooperatif birliklerinde, başmüşavir, müşavir, danışman adı altında görev yapan daimî geçici personel sayısı nedir?

3. Kadrosu Bakanlığınızda veya yukarıda 2 nci maddede sayılan Bakanlığınıza bağlı ve ilgili kamu kurum ve kuruluşlarında veyahutta kadrosu diğer TBMM, Başbakanlık,Bakanlık, Belediye, Banka, KİT, Şirket ve benzeri kamuya ait kurum ve kuruluşlarda, fon yönetimlerinde olup da, Bakanlığınızda görevlendirilen Bakan olarak size bağlı, size hizmet sunan Bakan, Bakanlık Başmüşaviri, Bakan Özel Müşaviri, danışman adı altında görev yapan geçici ve daimî, tam mesai ve/veya kısmî mesai vererek çalışan kişi, personel sayısı nedir?

T.C.

Millî Savunma Bakanlığı 21.5.1997

Kanun : 1997/424-TÖ

Konu : Soru Önergesi.

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 2 Mayıs 1997 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.02-7-2591-6359/17624 sayılı yazısı.

İzmir Milletvekili Sabri Ergül tarafından verilen ve ilgi ekinde gönderilerek cevaplandırılması istenen “Bakanlıkta görev yapan bazı unvanlı personel sayısına ilişkin” yazılı soru önergesinin cevabı ektedir.

Arz ederim.

Turhan Tayan

Millî Savunma Bakanı

İzmirMilletvekili Sabri Ergül Tarafından Verilen

7/2591 Sayılı Yazılı Soru Önergesinin Cevabı

1. 1325 sayılı Millî Savunma Bakanlığı Görev ve Teşkilâtı Hakkında Kanuna göre teşkilâtlanmış bulunan Millî Savunma Bakanlığının bünyesinde, 3238 sayılı Kanun kapsamında tüzelkişiliğe haiz olarak kurulmuş bulunan Savunma Sanayii Müsteşarlığı da dahil olmak üzere iki müsteşar ve beş müsteşar yardımcısı görev yapmaktadır.

2. Millî Savunma Bakanlığı teşkilatında, Genel Müdürlük makamı bulunmamakla birlikte, 205 sayılı Kanuna göre, Millî Savunma Bakanlığına bağlı, ancak özel hukuk hükümlerine tabi ve malî ve idarî bakımdan muhtar ve hükmü şahsiyeti haiz olarak kurulmuş bulunan Ordu Yardımlaşma Kurumunda bir genel müdür görev yapmaktadır.

3. Millî Savunma Bakanlığında, komutanlık, başkanlık ve daire başkanlığı düzeyinde 40 yüksek dereceli personel görev yapmaktadır.

4. 205 sayılı Kanuna göre kurulmuş bulunan OYAK GenelMüdürlüğünde tüm personel, 3959 sayılı SosyalSigortalar Kanununa tabi olarak çalışmakta olup, genel müdüre bağlı dört başkanlık ve dört genel müdür yardımcısı bulunmaktadır.

5. Kadrosu, Türkiye Büyük Millet Meclisi, Dışişleri Bakanlığı ve Savunma Sanayii Müsteşarlığından olan üç personel, bakan danışmanı olarak tam mesai ile görev yapmaktadır.

Arz ederim.

Turhan Tayan

Millî Savunma Bakanı

9. – Tekirdağ Milletvekili Bayram Fırat Dayanıklı’nın, Tekirdağ-Çorlu-Havuzlar Mahallesinin telefon ihtiyacına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Ömer Barutçu’nun yazılı cevabı (7/2605)

22.4.1997

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın yazılı olarak Ulaştırma Bakanı tarafından yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.

Dr. B. Fırat Dayanıklı

Tekirdağ

Tekirdağ İlinin Çorlu İlçesi Havuzlar Mahallesinin telefon ihtiyacı uzun süredir karşılanmamakta ve mahalle sakinlerinden bu konuda şikâyetler gelmektedir.

1. Havuzlar Mahallesinin telefon ihtiyacının karşılanması için hangi çalışmalar yapılmaktadır?

2. Çalışmaların ne zaman bitirilmesi planlanmaktadır?

T.C.

Ulaştırma Bakanlığı 21.5.1997

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.11.0.APK.0.10.01.21.EA/751-9892

Konu : Tekirdağ Milletvekili Bayram Fırat Dayanıklı’nın

Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 2.5.1997 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2605-6410/17761 sayılı yazısı.

Tekirdağ Milletvekili Bayram Fırat Dayanıklı’nın 7/2605-6410 sayılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Ömer Barutçu

Ulaştırma Bakanı

Tekirdağ Milletvekili Bayram FıratDayanıklı’nın

7/2605-6410 Sayılı Yazılı Soru Önergesi ve Cevabı

Soru : Tekirdağ İlinin Çorlu İlçesi HavuzlarMahallesinin telefon ihtiyacı uzun süredir karşılanmamakta ve mahalle sakinlerinden bu konuda şikâyetler gelmektedir.

1. Havuzlar Mahallesinin telefon ihtiyacının karşılanması için hangi çalışmalar yapılmaktadır?

2. Çalışmaların ne zaman bitirilmesi planlanmaktadır?

Cevap : Tekirdağ İli Çorlu İlçesi Havuzlar Mahallesi, göçmen konutlarının bulunduğu bölgedir. Bu mahalle için tatbik edilecek telefon şebekeleri için (1800/3600 Pr./Lok) proje hazırlanmasına başlanmış olup, Eylül 1997 tarihine kadar tamamlanmasını müteakip telefon tesislerine başlanacaktır.

10. – İstanbul Milletvekili Azmi Ateş’in, Film - F Filmcilik Ltd. Şti’nin sahte belgelerle fon kaynaklı destek aldığı iddialarına ilişkin sorusu ve Kültür Bakanı İsmail Kahraman’ın yazılı cevabı (7/2613)

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Kültür Bakanı Sayın İsmail Kahraman tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 29.4.1997

Dr. Azmi Ateş

İstanbul

Bakanlığınız tarafından verilen Tanıtma Fonu desteklemelerinin suiistimal edildiği, özellikle 1995 yılı içerisinde bu suiistimallerin çok olduğu, milletin zor şartlarda ödediği vergilerle oluşan ve hizmet amaçlı devlet varlığının talan edildiği iddiaları yoğunluk kazanmaktadır.

Bu meyanda, “Antika Talanı” adı ile 2 adet dramatik belgesel film çekimi (Karun Hazineleri ve Noel Baba Defilesi) projesi sinema sanatçısı Tarık Akan’ın sahibi olduğu Film F Filmcilik Ltd. Şti. adına sahte belgelerle destek istendiği ve bu talebin bir kısmının karşılandığı bu iddialar arasındadır.

1. Böyle bir talep olmuş mudur?

2. Olmuş ise, ödeme yapılmış mıdır?

3. Yapılmış ise, ne kadar yapılmıştır?

4. Ödeme yapılmış ise, karşılığında bir üretim yapılmış mıdır?

5. Yapılmış ise, ortaya çıkan üretim desteklenmeye değer midir? Yoksa, iddia edildiği gibi, maksat fon desteğinin dolandırılmasına vasıta mı yapılmıştır?

6. Fon desteğinin alınması için verilen belgelerin sahte olduğu doğru mudur?

7. Doğru ise, sorumluları kimlerdir?

8. Bu konuda şimdiye kadar herhangi bir işlem yapılmış mıdır?

9. Yapılmamış ise, yapmayı düşünüyor musunuz?

T.C.

Kültür Bakanlığı 22.5.1997

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.16.0.APK.0.12.00.01.940-241

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi :T.B.M.M. Başkanlığının 5 Mayıs 1997 gün, KAN.KAR.MÜD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2613-6467/17864 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Azmi Ateş’in Tarık Akan’ın sahibi olduğu Film F Filmcilik Şirketince çekimi yapılan “Antika Talanı” adıyla çekilen 2 adet dramatik belgesel (Karun Hazineleri ve Noel Baba Definesi) film projesi ile ilgili yazılı soru önergesinin cevabı ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinizi arz ederim.

İsmail Kahraman

Kültür Bakanı

Cevap 1. Tarık Akan’ın sahibi olduğu Film F Filmcilik Şirketince çekimi yapılan “Antika Talanı” adıyla çekilen 2 adet dramatik belgesel (Karun Hazineleri ve Noel Baba Definesi) film projesi için talep olmuş, Tanıtma Fonu Kurulunun 28.8.1995 tarih 1995/197 sayılı kararı gereğince 500 000 (Beşyüzbin) $ tahsis edilmiştir.

Cevap 2. 300 000 (Üçyüzbin) $ ödeme yapılmıştır.

Cevap 3. 5.10.1995 tarih ve 343 sayılı yazıyla 100 000 (Yüzbin) $, 10.11.1995 tarih ve 382 sayılı yazıyla 100 000 (Yüzbin) $, 26.1.1996 tarih ve 28 sayılı yazıyla 100 000 (Yüzbin) $ olmak üzere toplam 300 000 (Üçyüzbin) $ ödeme yapılmıştır.

Cevap 4. Dramatik belgesel film çekimi bitirilmiştir.

Cevap 5. 2 adet dramatik belgesel film kasetleri 23.12.1996 tarih ve 461 sayılı yazıyla protokol gereği Bakanlığımız Telif Hakları ve Sinema GenelMüdürlüğüne gönderilmiş Film Kabul Komisyonunca izlenen kasetlerde eksiklikler tespit edilip eksiklikler giderildikten sonra tekrar izlenmesine karar verilmiştir.

Proje sahibince 17.3.1997 tarihli yazıyla yeniden verilen kasetler Bakanlığımız Telif Hakları ve Sinema GenelMüdürlüğünce yeniden değerlendirmeye alınmış ve uygun olduğu kararına varılmıştır.

Cevap 6. Projenin başlangıcında verilen belgelerin sahte olduğu DevletBakanlığının 16.12.1996 tarih ve 747 sayılı yazısı ve ekleri ile bildirilmiş, belgelerin sahte olduğu kanaatine varıldığından Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulmuştur.

Cevap 7. Sorumluları Film F Filmcilik Limited Şirketi Sahibi Tarık Akan ve Yönetmen Yusuf Kurçenli’dir.

Cevap 8. Suç duyurusunda bulunulmuştur.

Cevap 9. İşlem yapılmıştır.

Yukarıda da belirtildiği üzere, 300 000 (Üçyüzbin) $’ın ödemesi yapılmış olup 200 000 (İkiyüzbin) $’ın proje sahibi tarafından istenmesine rağmen, sahte belgeler nedeniyle ödemesi durdurulmuştur.

11. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın;

– Turizm yatırımları için tahsis edilmek üzere belirlenen yerlere,

Aydın Milletvekili Yüksel Yalova’nın;

– Büyük Menderes Deltası Millî Parkına,

İlişkin soruları ve OrmanBakanı M. Halit Dağlı’nın yazılı cevabı (7/2631, 2634)

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Orman Bakanı SayınHalitDağlı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Bülent Akarcalı

İstanbul

6831 sayılı Orman Kanununun 17 nci maddesine dayanarak turizm yatırımları için tahsis etmek üzere ilana çıkardığınız yerlerle ilgili olarak;

1. Bu yerler tahsise çıkarılmadan önce TurizmBakanlığı ile yatırımların çapı, uygunluğu hakkında görüşmeler yapılmış mıdır? Yapılmışsa, hangi tarihlerde ve hangi düzeyde olmuştur?

2. Bu yatırımların çevreye uyumunu sağlamak için Çevre Bakanlığı ile görüşmeler yapılmış mıdır? Yapılmışsa, hangi tarihlerde ve hangi düzeyde gerçekleşmiştir?

3. Bu yatırımların çevreye, ormanlara zarar vermemeleri için ne gibi tedbirler alacaksınız?

4. Son 5 yılda Bakanlığınız hangi kuruluş ve kişilere hangi tahsisleri yapmıştır?

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Orman Bakanı Sayın Halit Dağlı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını tensiplerinize arz ederim.

Saygılarımla. 30.4.1997

Dr. Yüksel Yalova

Aydın

Ülkemizin doğal zenginliklerinden Dilek Yarımadası, Büyük Menderes Deltası Millî Parkı, emsalleri arasında fauna ve flora açısından büyük önem taşımaktadır.

Ancak son günlerde Ege Bölgemizin tek korunabilmiş yeşil alanının, doğa harikası bu Millî Parkı’nın, sınırlarının değiştirilerek daraltılması, kısmen satılması, mevcut yerleşim yerleri haricindeki bazı bölgelerinin imara açılacağı gibi çevreyi yağmalamaya yönelik çalışmaların yapıldığı yaygın bir söylenti halindedir.

1. Millî Park sınırlarının daraltılması kararı alınmış mıdır?

2. Millî Park sınırları içindeki mevcut yerleşim yerlerinin haricinde kalan yerler de imara açılacak mıdır?

3. Yakın geçmişte meydana gelen ve binlerce dekar asırlık ormanın içindeki canlılarla birlikte yok olmasına neden olan yangının, Millî Parkı imara açmak isteyen spekülatörlerce çıkarıldığı doğru mudur?

4. Olay yerinde, kundakçıların kullandığı üstüpü ve gazlı bez gibi bazı bu fiilde kullanılan malzemenin elde edilmesine rağmen, sonuçları halen açıklanmayan soruşturma ne safhadadır?

5. İleride bu gibi yangın felaketlerinin olmaması için ne gibi tedbirler alınmıştır?

6. Yangından sonra yeniden yetişmekte olan fidelerin ve park içindeki zeytinliklerin korunması için ne gibi tedbirler alınmaktadır?

7. Millî Park bölgesinde yeni ağaçlandırma ve tohumlama çalışmaları yapılmakta mıdır?

8. Deltaya hayat veren Büyük Menderes nehrinde meydana gelmekte olan aşırı kirliliğe karşı bu güne kadar ne gibi önlemler alınmıştır?

T.C.

OrmanBakanlığı 22.5.1997

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Koordinasyon ve Mevzuat

Dairesi Başkanlığı

Sayı : KM.1.SOR./352-1652

Konu : Soru Önergeleri.

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığının 7 Mayıs 1997 tarih ve A.01.0.GNS.  
0.10.00.02-6622 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde alınan İstanbul Milletvekili SayınBülent Akarcalı’nın “Turizm yatırımları için tahsis edilmek üzere belirlenen yerlere ilişkin” ve AydınMilletvekili Sayın Dr.Yüksel Yalova’nın “Büyük Menderes Deltası Millî Parkına İlişkin” yazılı soru önergeleri Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabî yazılarımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

M. Halit Dağlı

OrmanBakanı

Aydın Milletvekili Sayın Dr. Yüksel Yalova’nın 7/2634 Esas No.lu

“BüyükMenderes Deltası Millî Parkına İlişkin Yazılı Soru Önergesi” Hakkında

Orman Bakanlığının Cevabı

1. Millî Parkın sınırlarının değiştirilmesi söz konusu değildir.

2. Millî Park sınırları içerisindeki mevcut yerleşim alanları haricinde kalan yerler imara açılmayacaktır. Onama aşamasına gelen Millî Park Master Planında bu konuda gerekli tedbirler alınmıştır.

3 - 4. Yakın geçmişte Millî Park’ta meydana gelen orman yangınının faillerinin bulunabilmesi için gerekli araştırmalar devam etmekte olup, en kısa sürede sonuçlandırılacaktır.

5. Sahada yeni bir yangının çıkmaması için, Orman Genel Müdürlüğü ile Millî Parklar ve Av-Yaban Hayatı GenelMüdürlüğü arasında imzalanan protokoller gereği, iki GenelMüdürlüğün ortaklaşa belirlediği yangın eylem planları hazırlanmış ve Millî Park Master Planında bu konuya yer verilmiştir.

6 - 7 -8. Dilek Yarımadası - Büyük Menderes Deltası Millî Parkı sınırları içerisinde kalan her alanın korunarak kullanımlarının sağlanabilmesi ve gelecek kuşaklara millî bir miras olarak bırakılabilmesi amacıyla hazırlanan Millî Park Master Planında korumaya yönelik kararlar alınmış olup, söz konusu Master Plan ilgili bakanlıkların temsilcilerinin de uygun görüşleri alınarak onama aşamasına gelinmiştir.

İstanbul Milletvekili Sayın Bülent Akarcalı’nın 7/2631 Esas No.lu

“Turizm Yatırımları İçin Belirlenen Yerlere İlişkin Yazılı Soru Önergesi” Hakkında

Orman Bakanlığının Cevabı

1 - 2. 6831 sayılı OrmanKanununun 17 nci maddesine dayananturizm yatırımları için Bakanlığımıza yapılan müracaatlar değerlendirmeye alınarak incelenmekte olup, bunlardan uygun görülenler için yazışma yapılarak Turizm Bakanlığından resmî görüş istenmektedir.

Ayrıca, Çevre Bakanlığından da TurizmBakanlığında olduğu gibi her talep için resmî görüş istenmektedir.

İlgili bakanlıklarca olumlu ve uygun görüş alınan talepler ilan edilmektedir.

Her iki Bakanlıkla yapılan yazışmalarda belirli bir tarih olmayıp, Bakanlığımızca incelemesi yapılan ve olumlu bulunan talepler için hemen görüş istenmektedir.

3. Bakanlığımız incelemeleri sonucu uygun bulunan ve Çevre ile TurizmBakanlıkları görüşü de olumlu olan talepler 5 Nisan 1995 gün ve 22249 sayılı Resmî Gazete’de yayınlanan orman arazilerinin tahsisi hakkında yönetmelik esaslarına göre Resmî Gazetede, mahallî gazetelerde ve talep mahallinde ilgilenenlere ilan edilerek duyurulmak suretiyle isteyen herkesin katılımı sağlanmaktadır. İlan sonucu yapılan müracaatlar değerlendirmeye alınarak bir şahıs veya şirkete ön izin verilmektedir. Verilen bu ön izin süresi 18 ay olup, talep halinde 6 ay daha uzatılabilmektedir. Ön izin sahipleri azamî 24 aylık sürede;

a) Yetkili mercilere onaylı 1/1000 ölçekli imar uygulama planını, (İlgili belediye veya il valiliği)

b) Çevre Bakanlığından Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği esaslarına göre “ÇED” olumlu belgesini;

c) TurizmBakanlığından Turizm Yatırımlar Belgesini;

d) Bakanlığımız mahallî kuruluşlarınca onaylı (Orman tahribatına neden olmamak için) Ağaç röleve planını,

e) İzne konu edilen sahada yapacakları mimarî, arıtma, atık su, temiz su, elektrik gibi her türlü alt ve üst yapı projelerini, yaptırmak zorundadırlar. Bu işlemlerin yapılmasında dikkat edilen iki temel nokta; orman ve çevreye zarar verilmesini önlemektir.

4. Bakanlığımızca 1993 yılı başından günümüze kadar izin verilen kişi ve kuruluşlar ekli listede belirtilmiştir. Burada asıl olan kesin izin olup, ön izin süresinde sahada hiç bir tesisin yapılmasına müsaade edilmemektedir.

Listede de görüleceği gibi son 5 yılda 52 adet ön izin 43 adet de kesin izin verilmiş olup, bu izinlerden 21 adedi çeşitli nedenlerle taahhütlerini yerine getirmedikleri için iptal edilmiştir.

ORMAN BAKANLIĞINCA

TURİZM YATIRIMLARI İÇİN 1993 - 1997 YILLARINA VERİLEN İZİNLER

Sıra Ön izin Ön izin Kesin izin Kesin izin

No. Firma ismi İli -ilçesi tarihi alanı (m2) tarihi alanı (m2)

1 Hasan Celmeli Dağ-Tur Beyşehir-Merkez 15.1.1993 43 700 27.5.1993 43 700

2 Cemal Görkey Birban Tur. Antalya-Manavgat 20.1.1993 103 765

3 Silan Petrol İstanbul-Merkez 28.1.1993 30 000

4 Yurtsan Tur. A.Ş. Zonguldak-Çaycuma 26.1.1993 38 220 3.7.1995 38 200 İptal

5 Ali Çetin Musa Güleri Antalya - Merkez 26.1.1993 12 000 4.4.1995 12 000 İptal

6 Baki Ersoy Antalya -Manavgat 26.1.1993 25 000 15.8.1996 25 000

7 Burhanettin Dağlı Muğla - Bodrum 26.1.1993 20 000 İptal

8 İbrahim Güleç İzmir - Seferhisar 26.1.1993 20 000

9 Yüksel İnş. Muğla - Milas 3.2.1993 200 000 İptal

10 Berberoğlu A.Ş. Muğla - Fethiye 15.2.1993 2 000 İptal

11 Aytur A.Ş. Muğla - Marmaris 17.2.1993 40 000

12 Metok A.Ş. Antalya - Manavgat 5.3.1993 153 000 – İptal

13 Çetin Tur. A.Ş. Antalya - Merkez 8.3.1993 25 000 İptal

14 Kotitaş A.Ş. Antalya -Alanya – – 8.3.1993 50 000

15 Turkuaz A.Ş. Antalya - Manavgat – – 18.3.1993 83 700

16 Emin Turkiş (Falez) Antalya - Merkez – – 10.5.1993 5 681

17 Döne Günseli Durmaz Afyon - Emirdağ 13.5.1993 15 000 4.3.1994 15 000

18 Ağartan Ali Kom. Muğla -Fethiye – 13.5.1993 4 720

19 Hüseyin Dönmez Bartın - Amasra 18.5.1993 1 900 10.2.1994 1 900

20 Bolatlar A.Ş. Burdur - Bucak 18.5.1994 20 000 27.12.1995 20 000 İptal

21 Yaylacık Turizm Zonguldak -Ereğli 26.5.1993 13 000 10.6.1994 13 000 İptal

22 Surtur A.Ş. Antalya - Manavgat 27.5.1993 102 000 6.12.1995 102 000

23 Muharrem Usta -

İbrahim Ağaç Beyşehir 27.5.1993 49 000 23.12.1994 49 000

24 Tutman Ticaret İstanbul - Eyüp 27.5.1993 765 062 20.10.1994 765 062

25 Mavigün A.Ş. İzmir - Menderes 9.6.1993 20 400 – – İptal

26 Fevzi Soykan Antalya - Kaş 14.6.1993 290 000 – – iptal

27 Alfin A.Ş. Antalya - Manavgat 14.6.1993 20 000 4.4.1995 10 000

28 Turuntaş A.Ş. Muğla - Marmaris – – 14.6.1993 102 000

29 Metin Erdemir Antalya - Alanya 23.6.1993 95 000 9.12.1996 95 000

30 Şahin Tepesi (M. Yılmaz) Ş. Urfa - Merkez – – 27.7.1993 24 250 İptal

31 Bisar A.Ş. Muğla - Bodrum – – 30.3.1994 50 000 İptal

32 A. Bahri Bayraktaroğlu Antalya - Kaş 3.5.1994 30 000 1.6.1995 30 000 İptal

33 Marşal Boya A.Ş. Kocaeli - Gebze – – 15.7.1994 87 300

34 Milpa A.Ş. Milas - Bodrum 3.8.1994 8 647.13 – –

35 A. Baki Ersoy Ankara - Kızılcahamam – – 8.8.1994 73 755

36 Karak A.Ş. İzmir - Merkez – – 22.9.1994 77 500

37 Özçelik Ltd. Şti. Bolu - Merkez – – 13.10.1994 5 000

38 Avtaş A.Ş. Muğla - Bodrum – – 7.12.1994 30 010

Sıra Ön izin Ön izin Kesin izin Kesin izin

No. Firma ismi İli -ilçesi tarihi alanı (m2) tarihi alanı (m2)

39 Nesel Akaryakıt A.Ş. Muğla - Bodrum – – 29.12.1994 110 358

40 Cemal Arık Bursa - İnegöl 24.2.1995 20 000 6.3.1997 20 000

41 Kuş - Der Aydın - Kuşadası 4.4.1995 3 712 – –

42 İbrahim Güleç İzmir - S. Hisar – – 4.4.1995 25 000 İptal

43 Kaplan Tur A.Ş. İzmit - Gebze 4.4.1995 960 17.10.1995 960

44 Sabahattin Korkmaz Muğla - Bodrum – – 19.6.1995 20 000

45 Rıfat Canuyar Manisa -Merkez 4.4.1995 8 320 – –

46 M. Akif Başyazgan Balıkesir - Edremit – – 3.8.1995 9 225

47 Altek İnş. A.Ş. Bolu -Merkez – – 3.8.1995 390 000 İptal

48 Yöntaş A.Ş. Bolu - Akdağ 15.8.1995 4 200 – –

49 Çamtur A.Ş. Antalya - Alanya – – 18.8.1995 63 233

50 Türk Kablo A.Ş. Muğla - Bodrum 18.8.1995 29 700 – –

51 Alara Turizm A.Ş. Antalya - Alanya – – 13.10.1995 61 296

52 Kartal Otel A.Ş. Bolu - Merkez – – 13.10.1995 67 200

53 Kervansaray Tur. A.Ş. Muğla - Bodrum 1.10.1995 83 358 9.12.1996 83 358

54 Sümela Tur. A.Ş. Trabzon - Maçka 1.11.1995 22 178 – –

55 Köroğlu Tur. Bolu - Dörtdivan 1.11.1995 895 000 – –

56 Ali Apaydın Kocaeli - İzmit – – 27.12.1995 55 715

57 Heseka İnş. A.Ş. Antalya - Merkez 29.12.1995 61 465 – –

58 Zekayi Dursun A.Ş. Antalya -Merkez 29.12.1995 60 120 – –

59 Ömer San. Ltd. Şti. Antalya - Merkez 29.12.1995 62 780 – –

60 Ünal İnş. A.Ş. Antalya - Merkez 29.12.1995 85 005 – –

61 Özersan A.Ş. Antalya - Merkez 29.12.1995 100 703 – –

62 Zitaş A.Ş. Trabzon - Maçka 8.10.1996 14 033 – –

63 Mal - Tur A.Ş. Antalya - Alanya 8.10.1996 13 500 2.5.1997 13 500

64 Diler Holding A.Ş. Muğla - Bodrum 8.10.1996 59 508 – –

65 Mega İnş. A.Ş. Muğla - Fethiye 8.10.1996 70 000 – –

66 Anadolu Tur. A.Ş. Muğla - Fethiye 28.1.1997 34 200 – –

67 Günal İnş. A.Ş. Muğla - Bodrum 28.1.1997 147 355 – –

68 Altınel Otelcilik Muğla - Bodrum 26.2.1997 26 136 – –

69 Ertay Ltd. Şti. Antalya - Manavgat 2.5.1997 60 000 – –

70 Yüksel İnş. A.Ş. Antalya - Manavgat 2.5.1997 93 000 – –

71 Zafer Tur. A.Ş. Antalya - Kaş 2.5.1997 14 001 – –

72 Ahmet Aydeniz Antalya - Kaş 2.5.1997 111 338 – –

73 Kastamonu Holding A.Ş. Kastamonu - Merkez 2.5.1997 60 000 – –

12. – Aydın Milletvekili Yüksel Yalova’nın, maç yayınlarındaki havuz sistemi uygulamasının gözden geçirilip geçirilmeyeceğine ilişkin sorusu ve DevletBakanı Bahattin Şeker’in yazılı cevabı (7/2668)

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın spordan sorumlu DevletBakanı Sayın Bahattin Şeker tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını tensiplerinize arz ederim.

Saygılarımla. 2.5.1997

Dr.Yüksel Yalova

Aydın

Türkiye Profesyonel Birinci Lig maçlarının televizyondan yayını konusunda oluşturulan havuz sistemi için Cine 5 ile Türkiye Futbol Federasyonu arasında imzalanan ve yürürlükte bulunan sözleşme hakkında “İhaleye fesat karıştı” iddiaları yoğunlaşarak süregelmiştir.

1. Sözleşme kapsamında yer alan kulüplerimizin maddî menfaatleri yanında sporsever vatandaşlarımızın kamusal haklarının da gözetilmesi amacıyla, mevcut sözleşmenin gözden geçirilerek yeni bir ihale çerçevesinde bağıtlanmasını düşünür müsünüz?

2. Maruz sözleşmenin yeniden ele alınmasını haklı çıkaracak, yeni teklifler karşısında, kulüplerimizin ve halkımızın menfaati doğrultusunda federasyon üzerindeki yasal yetkinizi kullanmayı düşünür müsünüz?

3. Futbol kulüpleri ve seyirci olmaksızın, ne federasyon ne de yayın kuruluşları düşünülemeyeceğine göre, serbest rekabete dayalı yeni bir sözleşme ile kendi imkânlarıyla kulüplerini yaşatan yöneticilerimize, böylelikle yeni bir maddî imkân sağlamayı düşünür müsünüz?

T.C.

DevletBakanlığı 20.5.1997

Sayı : B.02.0.019-0.00.00.00/01257

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : 12.5.1997 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/2668-6556/18043 sayılı yazınız.

Aydın Milletvekili Yüksel Yalova’nın maç yayınlarındaki havuz sistemi uygulamasının gözden geçirilip geçirilmeyeceğine ilişkin 7/2668-6556 yazılı soru önergesine verilen cevap ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Bahattin Şeker

DevletBakanı

Türkiye Futbol Federasyonu Başkanlığı hemen hemen tüm dünya ülkelerinde uygulanmakta olan ve “Havuz Sistemi” olarak anılan sistemi 1996 yılında futbol kamuoyunun görüşüne açmıştır.

Türkiye 1 inci Futbol Ligi Kulüpleri ve Türkiye Futbol Federasyonu Genel Kurulunun olumlu yaklaşımı neticesi ve gereği, geçiş için gerekli prosedür başlatılmıştır.

Bu sistemin özü; Türkiye 1 inci Futbol Ligi müsabakalarının tamamının yayın hakkının bir yayın kuruluşuna ihale edilmesi, gelirin tüm 1 inci lig kulüpleri, 2 ve 3 üncü lig kulüplerine belirli kıstaslar çerçevesinde paylaştırılmasıdır.

Sözkonusu sistemin başlıca faydaları ise; yayın düzenlemesinde mevcut sıkıntıların önüne geçilmesi, kulüplerin yayın gelirlerinin artırılması ve futbol yayınlarının sosyal yapıya olumsuz etkilerinin önüne geçilmesidir.

Federasyonumuz, ihale şartnamesini hazırlamış, ilan ve tebligatın yanısıra, bir heyet teşekkülü ile yayın kuruluşlarını, sistem ve ihale hakkında bilgilendirmiştir. Buna rağmen ihaleye sadece bir yayın kuruluşu teklif sunmuştur.

Dolayısı ile bu yayın kuruluşu ile sözleşme gereği, 1996-1997, 1997-1998, 1998-1999 sezonları Türkiye 1 inci Futbol Ligi müsabakalarının yayın hakkı Cine 5 A.Ş.’ne bedeli karşılığı devredilmiştir.

1996-1997 sezonu müsabakaları sistem çerçevesinde ilgili yayın kuruluşu tarafından yayınlanmakla birlikte, haber amaçlı görüntülerin diğer yayın kuruluşlarına temini de sözleşme ile düzenlenmiştir.

Sezon boyunca çeşitli yayın kuruluşları ve 3 üncü kişilerce “sistem” aleyhine davalar açılmışsa da bugüne kadar aleyhe bir karar verilmemiştir.

1996-1997 sezonunun sonuna yaklaştığımız bugünlerde, BİMAŞ A.Ş., adlı yayın kuruluşu, ihaleye fesat karıştırıldığı iddiası ile ortaya çkımış ve 1997-1998 sezonu yayın hakkı karşılığı 70 milyon Amerikan Doları ödemeyi teklif etmiştir.

BİMAŞ A.Ş. iddialarına dayanak olarak, “sözleşme” başlıklı, Cine 5 A.Ş. yetkilileri ile ATV ve DTV yayın kuruluşlarınca imzalanmış, Federasyonca yapılacak ihaleye katılmama karşılığı Cine 5 A.Ş.’nin diğer kanallara karşı bir takım çıkarlar vaad ettiğine dair bir belge ibraz etmiştir.

Hiç şüphesiz Federasyonumuz konuyu titizlikle incelemiştir.

“Sözleşme” başlıklı belge, hukuk ve ahlaka aykırı bir amacı yönelik olmakla, geçersiz bir belgedir.

Futbol Federasyonu, yayın sözleşmesini 1 inci lig kulüpleri adına imzalanmış olup, hak ve yükümlülükler gerçekte kulüplere aittir.

Sözkonusu konuyu inceleyen kulüpler neticede BİMAŞ A.Ş. iddia ve tekliflerine itibar etmeyerek, Cine 5 A.Ş. ile yapılan sözleşmenin devamına karar almışlardır.

Bu aşamada, gerçek hak sahiplerinin kararına aykırı bir işlemin Federasyonumuzca yapılması mümkün değildir.

Kaldı ki; ihaleye “Sözleşme” başlıklı belgeye taraf olmayan yayın kuruluşlarınca da teklif sunulmamış olması, BİMAŞ A.Ş.’nin sözkonusu belgeyi bugüne kadar ortaya koymamış olması sebebi ile sözkonusu teklifi iyi niyetli kabul etmek de mümkün görülmemiştir.

Olaya konu ihaleye fesat karıştırıldığı iddialarını içeren bir dava halen İstanbul 6 ncı Asliye Ticaret Mahkemesinde görülmektedir. Davanın konusu, ihaleye katılmak hakkına sahip iken katılmayarak dışında kalan yayıncılarla, ihaleyi kazanmış bulunan yayın kuruluşu arasındadır.

Bu dava henüz sonuçlanmamıştır.

Türkiye Futbol Federasyonu yönetimi, seçildiği ilk günden itibaren hukuka ve yasalara saygılı olmuştur.Bunu daha önce yaşanan değişik olaylarda göstermiş, yargı kararlarını uygulamakta bir an olsun tereddüt etmemiş ve çekinmemiştir.

Son günlerin gündem maddesi yapılmak istenen ihaleyi fesheden bir kararı bu konuda tek yetkili olan Türk adaleti verdiği takdirde, bu karar derhal uygulanacaktır. Federasyonumuz böyle bir ihtimalde, hukuka, yasalara ve yargıya saygılı bir kurum olduğunu bir kez daha gözler önüne serecektir.

Ancak belirtmek isteriz ki, yukarıda sonucu içeren bir yargı kararı verilmediği ve kulüplerimizin büyük çoğunlukla verdikleri karar değişmediği sürece, Federasyonumuz daha önce yapılmış ve hukuka uygun olan ihale ile imzalanan sözleşmenin uygulanmasını sürdürecektir.

TUTANAĞIN SONU