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A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Adana Milletvekili Yakup Budak’ın, Adana-Yüreğir-Baklalı Göleti Projesine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sorusu ve Devlet Bakanı Mustafa Yılmaz’ın yazılı cevabı (7/5440)

2. – Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan’ın, bazı gazetelerce düzenlenen promosyon kampanyalarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/5553)

3. – Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman-Sarıveliler-Göktepe Kasabasında Belediyenin yaptırdığı bir binanın lise veya meslek lisesi olarak kullanılıp kullanılmayacağına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın yazılı cevabı (7/5661)

4. – Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in;

- Karaman-Sarıveliler-Göktepe’deki Yıldız Sulama Kanalına,

- Göktepe-Alanya yoluna,

İlişkin soruları ve Devlet Bakanı Mustafa Yılmaz’ın yazılı cevabı (7/5699, 5717)

5. – Hatay Milletvekili Süleyman Metin Kalkan’ın, Hatay-Reyhanlı-Kumtepe Köyünün içmesuyu sorununa ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Mustafa Yılmaz’ın yazılı cevabı (7/5709)

6. – Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman İl Özel İdaresine aktarılan paraya ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/5716)

7. – Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in;

– Karaman-Sarıveliler-Göktepe’nin ziraat teknisyeni ihtiyacına,

– Karaman-Sarıveliler-Göktepe’de soğuk hava deposu yapılıp yapılmayacağına,

Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın;

TİGEM’e ait çiftliklerin İsrail’e satılacağı iddialarına ve İsrail ziyaretine,

Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın;

– Konya-Beyşehir Tarım İlçe Müdürlüğü Binası için ayrılan ödeneğe,

– Beyşehir Gölünde kullanılmak üzere alınacak göl motorlarına,

İlişkin soruları ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa R. Taşar’ın yazılı cevabı (7/5696, 5698, 5706, 5721, 5722)

8. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, Marmara Adasındaki mermer ocaklarında meydana gelen iş kazalarına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan’ın yazılı cevabı (7/5758)

9. – Erzurum Milletvekili Aslan Polat’ın;

– TRT Genel Müdürünün bazı akrabalarını üst makamlara atadığı iddiasına,

Hatay Milletvekili Mehmet Sılay’ın;

– TRT Genel Müdürünün yakınlarını önemli görevlere atadığı iddiasına,

Isparta Milletvekili Mustafa Köylü’nün;

– TRT Genel Müdürünün yakınlarını üst düzey görevlere atadığı iddialarına,

İlişkin soruları ve Devlet Bakanı Cavit Kavak’ın yazılı cevabı (7/5771, 5776, 5791)

10. – Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in;

– Karaman-Ermenek-Çamlıca Köyünün yoluna,

– Karaman-Ermenek-Gökçeseki Köyü yoluna,

İlişkin soruları ve Devlet Bakanı Mustafa Yılmaz’ın yazılı cevabı (7/5780, 5781)

11. – Aydın Milletvekili Sema Pişkinsüt’ün DGM’de yargılanan çocuklara ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Mahmut Oltan Sungurlu’nun cevabı (7/5797)

12. – Adana Milletvekili Yakup Budak’ın, Adana’da meydana gelen deprem felaketinde hasar gören fabrikalara ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/5812)

13. – Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, DGM’de asker üyelere ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Mahmut Oltan Sungurlu’nun yazılı cevabı (7/5844)

I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 14.00’te açıldı.

Bursa Milletvekili Mehmet Altan Karapaşaoğlu’nun, İznik Gölü kıyısındaki verimli tarım arazileri için verilen yatırım iznine ilişkin gündemdışı konuşmasına, Çevre Bakanı İmren Aykut,

Kahramanmaraş Milletvekili Esat Bütün’ün, genel sağlık sorunlarına ve dört yıldır atanamayan hemşire, ebe ve sağlık teknisyenlerine ilişkin gündemdışı konuşmasına, Sağlık Bakanı Halil İbrahim Özsoy,

Cevap verdiler.

İstanbul Milletvekili Ekrem Erdem, Sarıyer Belediyesinden alınıp Bahçeköy Belediyesine verilen mücavir alana ilişkin gündemdışı bir konuşma yaptı.

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetine gidecek olan:

Devlet Bakanı Şükrü Sina Gürel’e, Devlet Bakanı Rifat Serdaroğlu’nun,

Devlet Bakanı Işın Çelebi’ye, Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu’nun,

Dışişleri Bakanı İsmail Cem’e, Kültür Bakanı M. İstemihan Talay’ın,

Ulaştırma Bakanı Necdet Menzir’e, Devlet Bakanı Mehmet Batallı’nın,

Vekâlet etmelerinin uygun görülmüş olduğuna ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkereleri;

Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz’in, (9/19) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi;

(9/16) ve (9/17) esas numaralı Meclis Soruşturma Komisyonları Başkanlıklarının, iki aylık ek süre istediklerine ilişkin tezkereleri;

Malatya Milletvekili Ayhan Fırat ve 54 arkadaşının, Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünce 1996 Aralık ayında gerçekleştirilen personel sınavında usulsüzlük yapılmasına yol açarak görevini kötüye kullandığı ve bu eyleminin Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesine uyduğu iddiasıyla Çalışma ve Sosyal Güvenlik eski Bakanı Necati Çelik,

Konya Milletvekili Veysel Candan ve 57 arkadaşının, Petrol Ofisi A.Ş. (POAŞ)’nin özelleştirilmesinde ihaleye fesat karıştırdıkları ve usulsüzlük yapmak suretiyle görevlerini kötüye kullandıkları ve bu eylemlerinin Türk Ceza Kanununun 339 ve 240 ıncı maddelerine uyduğu iddiasıyla Başbakan A. Mesut Yılmaz ve Devlet Bakanı Işın Çelebi,

Haklarında Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergeleri (9/31; 9/32),

Genel Kurulun bilgisine sunuldu;

Meclis soruşturması önergelerinin, Anayasanın 100 üncü maddesine göre, en geç bir ay içinde olmak üzere, Danışma Kurulunca tespit edilecek görüşme gününün Genel Kurulun onayına sunulacağı açıklandı.

Genel Kurulun 23.7.1998 Perşembe günü “Başkanlığın Genel Kurula Sunuşları” kısmındaki işlerin bitiminden sonra ve 24.7.1998 Cuma günü çalışmamasına ilişkin Danışma Kurulu önerisi kabul edildi.

TBMM’nin 24.3.1998 tarihli ve 537 sayılı Kararı uyarınca, Diyarbakır, Hakkâri, Siirt, Şırnak, Tunceli ve Van İllerinde devam etmekte olan olağanüstü halin, 30.7.1998 günü saat 17.00’den geçerli olmak üzere dört ay süreyle uzatılmasına,

Türk Silâhlı Kuvvetlerinin Arnavutluk’taki faaliyetleri çerçevesinde, Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ile Arnavutluk Cumhuriyeti Savunma Bakanlığı arasında imzalanan protokoller uyarınca, lüzum, hudut, şümul ve zamanı Hükümetçe takdir ve tespit edilmek kaydıyla, Türk Silâhlı Kuvvetlerinin Arnavutluk’a gönderilmesine, Anayasanın 92 nci maddesi uyarınca izin verilmesine,

İlişkin Başbakanlık tezkereleri, yapılan görüşmelerden sonra, kabul edildi.

Alınan karar gereğince, 27 Temmuz 1998 Pazartesi günü saat 14.00’te toplanmak üzere, birleşime 18.48’de son verildi.

Uluç Gürkan Başkanvekili Ünal Yaşar Hüseyin Yıldız Gaziantep Mardin Kâtip Üye Kâtip Üye
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II. –GELEN KAĞITLAR

24.7.1998 CUMA

Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergeleri

1.-Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Karaman Devlet Hastanesinin yeni diyaliz cihazı ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi.(7/5451)

2.- Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Karaman ve havalisindeki çiftçilerin şeker pancarı avanslarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi.(7/5452)

3.- Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Karaman-Ayrancı İlçesinin Devlet Hastanesi ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi.(7/5453)

4.-Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, bölücü terör olaylarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi.(7/5458)

5.- Karabük Milletvekili Hayrettin Dilekcan’ın, Batı Karadeniz’de meydana gelen sel felaketinden zarar gören illere yapılan yardımlara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi.(7/5459)

6.-Hatay Milletvekili Mehmet Sılay’ın, İstanbul Üniversitesi Rektörü hakkındaki yolsuzluk iddialarına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi.(7/5462)

7.-Erzurum Milletvekili Abdulilah Fırat’ın, Doğu Anadolu’da uygulanan pancar ekim kontenjanlarının tespiti sistemine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi.(7/5483)

8.- Antalya Milletvekili Bekir Kumbul’un, yaş sebze-meyve üreticilerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi.(7/5486)

9.- Balıkesir Milletvekili İ.Önder Kırlı’nın, KDV oranlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi.(7/5487)

10.- Balıkesir Milletvekili İ.Önder Kırlı’nın, Denizcilik İşletmelerinin özelleştirilmesine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi.(7/5488)

11.- Balıkesir Milletvekili İ.Önder Kırlı’nın, İzmit’te FORD-Otosan’ın, SEKA fidanlığına otomobil fabrikası kuracağı iddialarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi.(7/5489)

12.- Trabzon Milletvekili İsmail İlhan Sungur’un, Uzungöl Beldesinin sağlık personeli ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi.(7/5491)

13.-.Trabzon Milletvekili İsmail İlhan Sungur’un, kamuda çalışan mühendislerin özlük haklarına ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi.(7/5492)

14.- Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, başörtülü öğrencilere ve Abant İzzet Baysal Üniversitesi Rektörü hakkındaki iddialara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi.(7/5496)

15.-Bolu Milletvekili Feti Görür’ün, sporcuların transfer ücretlerinin vergiye tabi tutulup tutulmayacağına ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi.(7/5500)

16.- Konya Milletvekili Hasan Hüseyin Öz’ün, M.G.K’nun “ İslam Projesi” adı altında bir çalışma başlattığı iddialarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi.(7/5501)

17.- Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün’ün, Burhaniye Sağlık Meslek Lisesinin yeni binasına ne zaman taşınacağına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi.(7/5502)

18.- Ankara Milletvekili Saffet Arıkan Bedük’ün, Ankara Çankaya ilçesine bağlı bazı mahallelerin sağlık ocağı ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi.(7/5504)

19.- Afyon Milletvekili İsmet Attila’nın, Afyon Onkoloji Erken Teşhis Merkezi binasının tadilatına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi.(7/5509)

20. - Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, memur maaşlarına yapılacak zamlara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi.(7/5514)

21.- Erzurum Milletvekili Aslan Polat’ın, okul yapımı için açılan ihalelere ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi.(7/5518)

22.- Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, İstanbul Çapa ve Cerrahpaşa Tıp Fakültelerinde başörtülü kız öğrencilerin sınava alınmadıkları iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi(7/5519)

23.-Adana Millevtekili İ.Cevher Cevheri’nin yeni göreve başlayan polislere maaşlarının geç ödendiği iddialarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/5521)

24.- Sıvas Milletvekili Tahsin Irmak’ın Uzaktan Eğitim Vakfı ile ilgili yolsuzluk iddialarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/5522)

25.-Hatay Milletvekili Süleyman Metin Kalkan’ın, ders kitaplarının basımına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi.(7/5528)

No : 186

27.7.1998 PAZARTESİ

Teklifler

1.- Diyarbakır Milletvekilleri Abdülkadir Aksu ile Ömer Vehbi Hatipoğlu’nun; Karacadağ Adıyla Bir İlçe Kurulmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/1243) (İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa Geliş Tarihi : 26.6.1998)

2.- İzmir Milletvekili İsmail Yılmaz’ın; İzmir İlinde Altınçam Adıyla Yeni Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi (2/1244) (İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa Geliş Tarihi : 30.6.1998)

3.- Kütahya Milletvekilleri Metin Perli İle İsmail Karakuyu’nun; Doğardı Adıyla Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi (2/1245) (İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa Geliş Tarihi : 16.7.1998)

4. Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz’in; Konya İline Bağlı Aşağıçiğil Adında Bir İlçe Kurulması Hakkında Yasa Teklifi (2/1246) (İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.7.1998)

5.- Ankara Milletvekili Saffet Arıkan Bedük’ün; Ankara İline Bağlı Temelli Adıyla Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi (2/1247) (İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 22.7.1998)

Önergeler

1.- Trabzon Milletvekili Yusuf Bahadır’ın; Seçimlerin Yenilenmesine İlişkin Önergesi (4/371) (Anayasa Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.7.1998)

2.- Fazilet Partisi Genel Başkanı Malatya Milletvekili Recai Kutan ve 3 Arkadaşının; Seçimlerin Yenilenmesine İlişkin Önergesi (4/372) (Anayasa Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 27.7.1998)

3.- Anavatan Partisi Grup Başkanvekili Bayburt Milletvekili Ülkü Güney, Demokratik Sol Parti Grup Başkanvekili Gaziantep Milletvekili Ali Ilıksoy, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili Ankara Milletvekili Önder Sav ile Demokrat Türkiye Partisi Grup Başkanı Van Milletvekili Mahmut Yılbaş’ın; Seçimlerin Yenilenmesine İlişkin Önerisi (4/373) (Anayasa Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.7.1998)

Rapor

1.- Türkiye Cumhuriyeti İle Bulgaristan Cumhuriyeti Arasındaki Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/798) (S. Sayısı: 734) (Dağıtma Tarihi: 27.7.1998) (GÜNDEME)

Sözlü Soru Önergeleri

1.- Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, Konya Beşşehir ve Derebucak’daki av tüfeği üreticilerinin sorunlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1168) (Başkanlığa geliş tarihi:21.7.1998)

2.- Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, terör olaylarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1169) (Başkanlığa geliş tarihi:22.7.1998)

Yazılı Soru Önergeleri

1.- Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, Kamu bankaları tarafından basın kuruluşlarına verilen reklam ücretlerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/5933) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.7.1998)

2.- Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, POAŞ’ın özelleştirilmesine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/5934) (Başkanlığa geliş tarihi:21.7.1998)

3.- Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, basın kuruluşlarına verilen kredilere ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/5935) (Başkanlığa geliş tarihi:21.7.1998)

4.- Kütahya Milletvekili Ahmet Derin’in, Kütahya-Gediz İlçesine bağlı Eski Gediz Lisesi lojmanlarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/5936) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.7.1998)

5.- Kütahya Milletvekili Ahmet Derin’in, Kütahya-Gediz İlçesine bağlı Eski Gediz’de bulunan tarihi hamamın restorasyonu için ödenek ayrılıp ayrılmayacağına ilişkin Devlet Bakanından (Metin Gürdere) yazılı soru önergesi (7/5937) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.7.1998)

6.- Yozgat Milletvekili İlyas Arslan’ın, Yozgat’a üniversite kurulmasına yönelik çalışma olup olmadığına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/5938) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.7.1998)

7.- Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, TRT’ye usulsüz personel alımı yapıldığı iddiasına ilişkin Devlet Bakanından (M.Cavit Kavak) yazılı soru önergesi (7/5939) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.7.1998)

8.- Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, Süleyman Demirel Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi’nin mezuniyet törenine başörtülü ve sakallı öğrencilerin alınmadığı iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/5940) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.7.1998)

9.- Kütahya Milletvekili Ahmet Derin’in, Kütahya ve bazı ilçelerindeki organize sanayi bölgeleri için ayrılan ödeneğe ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/5941) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.7.1998)

10.- Kütahya Milletvekili Ahmet Derin’in, Kütahya’daki bazı göletlere ve Kureyşler Barajı projesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/5942) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.7.1998)

11.- Bolu Milletvekili Feti Görür’ün, fındık üreticisinden tahsil edilen fon kesintisine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/5943) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.7.1998)

12.- Kırıkkale Milletvekili Kemal Albayrak’ın, Kırıkkale-Sulakyurt ve Akçakavak Barajı Projesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/5944) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.7.1998)

13.- Kırıkkale Milletvekili Kemal Albayrak’ın, Ankara-Kırıkkale arasında otoban yapılıp yapılmayacağına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/5945) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.7.1998)

14.- Kırıkkale Milletvekili Kemal Albayrak’ın, Kırıkkale-Başpınar spor sahası ve yüzme havuzu projesine ilişkin Devlet Bakanından (Yücel Seçkiner) yazılı soru önergesi.(7/5946) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.7.1998)

15.- Kırıkkale Milletvekili Kemal Albayrak’ın, Kırıkkale M.K.E. Kurumuna ait mühimmat fabrikasında meydana gelen patlama ile ilgili adli soruşturmaya ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/5947) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.7.1998)

16.- Kırıkkale Milletvekili Kemal Albayrak’ın, Kırıkkale Organize Sanayi Bölgesi Projesine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/5948) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.7.1998)

17.- Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, Petrol Ofisinin özelleştirilmesinde Devletin zarara uğratıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/5949) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.7.1998)

18.- Hatay Milletvekili Metin Kalkan’ın, T.R.T.’nin hava tahmin raporlarında Hatay’a yer verilmediği iddiasına ilişkin Devlet Bakanından (M. Cavit Kavak) yazılı soru önergesi (7/5950) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.7.1998)

19.- İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, Marmara Ereğlisi Belediyesince bazı arsaların hak sahibi olmayanlara usulsüz olarak verildiği iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/5951) (Başkanlığa geliş tarihi:22.7.1998)

20.- İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, Van-Çatak ilçesine bağlı bazı köylerde terörden zarar gören vatandaşlara yapılacak yardımlara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/5952) (Başbanlığa geliş tarihi: 22.7.1998)

21.- İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, İzmir-Menderes Özdere Belediyesi kanalizasyon inşaatına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/5953) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.7.1998)

22.- İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, Ege Linyit İşletmeleri Bölge Müdürü hakkındaki Mahkeme kararının uygulanmamasının nedenine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/5954) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.7.1998)

Meclis Araştırması Önergesi

1.- Adıyaman Milletvekili Celal Topkan ve 20 arkadaşının, Güneydoğu Anadolu Bölgesinde bulunan bazı kamu yatırımlarının özelleştirilmesi sonucu bu bölgedeki illerde ortaya çıkan işsizlik ve bunun getirdiği sorunlar ile istihdamın geliştirilmesi konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/281) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.7.1998)

Gensoru Önergesi

1.- Kars Milletvekili Sabri Güner ve 26 arkadaşının, İzmit Körfez Geçiş Projesi ihalesinde mevzuata aykırı davranmak suretiyle usulsüzlük yaptığı ve Devleti zarara uğrattığı iddiasıyla Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu hakkında Anayasanın 99 uncu ve İçtüzüğün 106 ncı maddeleri uyarınca bir gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/18) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.7.1998) (Dağıtma tarihi: 26.7.1998)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 14.00

27 Temmuz 1998 Pazartesi

BAŞKAN : Başkanvekili Kamer GENÇ

KÂTİP ÜYELER : Hüseyin Yıldız (Mardin), Levent Mıstıkoğlu (Hatay)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 128 inci Birleşimini açıyorum.

III. – YOKLAMA

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, ad okunmak suretiyle yoklama yapılacaktır; sayın milletvekillerinin, salonda bulunduklarını yüksek sesle belirtmelerini rica ediyorum.

(Yoklama yapıldı)

BAŞKAN– Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayısı yoktur.

Sayın grup başkanvekilleri, kaç dakika ara verelim?

ÜLKÜ GÜNEY (Bayburt) – Size bir pusula gönderdim Sayın Başkan...

BAŞKAN – Efendim, biz İçtüzüğü uygulamak zorundayız. Çok eksik var; bir ara vereceğim, eğer bu aradan sonra da çoğunluğu sağlayamazsak, isterseniz ve itiraz olmazsa, yeni bir toplantıya gerek duymaksızın, Meclis personelini de işgal etmemek için gece toplantısını da ertelerim.

Kaç dakika ara verelim?

METİN BOSTANCIOĞLU (Sinop) – 10 dakika.

BAŞKAN – Peki efendim; birleşime 10 dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati : 14.20İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.30

BAŞKAN : Başkanvekili Kamer Genç

KÂTİP ÜYELER : Hüseyin YILDIZ (Mardin), Levent MISTIKOĞLU (Hatay)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 128 inci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Sayın milletvekilleri, ilk birleşimde yapılan yoklamada toplantı yetersayısı bulunamamıştı; bu nedenle, birleşime 10 dakika ara vermiştim.

III. – YOKLAMA

BAŞKAN – Ad okunmak suretiyle yeniden yoklama yapılacaktır; yoklama sırasında Genel Kurul salonunda bulunan sayın milletvekillerinin, burada olduklarını yüksek sesle belirtmelerini rica ediyorum.

(Yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayısı, maalesef, ikinci yoklamada da bulunamamıştır.

Efendim, mademki iktidar grupları olarak karar alıyorsunuz, gelin, bu Meclisi çalıştıralım; bu durum bizi de sıkıyor.

ÜLKÜ GÜNEY (Bayburt) – Şimdi o yorumu bırak...

BAŞKAN – Efendim, yorumu bırakmam.

Mademki karar aldınız...Divan olarak, gelip birleşimi açmamak, zor bir olay, Meclis için de zor bir olay. İktidar grupları çalışma karar aldığına göre, siz de gelin, muhalefet de gelsin... Ben bir şey demiyorum da... Gelin, Meclisi çalıştıralım.

ÜLKÜ GÜNEY (Bayburt) – Öyle bir yorum yapmaya hakkınız yok.

BAŞKAN – O yorumu yapma hakkım var; Meclisin itibarını korumak bizim görevimiz.

ÜLKÜ GÜNEY (Bayburt) – Tabiî, yoklama yapmadan da açabilirdiniz...

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, hal ve gidişattan anlaşılıyor ki, saat 20.00’de de toplanma olanağı yok; bu nedenle, emsal teşkil etmemek koşuluyla; bir...

ÜLKÜ GÜNEY (Bayburt) – Doğru.

BAŞKAN – İkincisi, şu anda Genel Kurulda bulunan hiçbir milletvekilinin de itiraz etmemesi nedeniyle gece toplantısını yapmamayı düşünüyorum; eğer, itiraz etmek isteyen varsa...

TURHAN GÜVEN (İçel) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Bir dakika efendim... Usulümüz öyledir; usulümüze aynen riayet edeceğiz.

TURHAN GÜVEN (İçel) – İçtüzükte açık hüküm varken, usul olmaz.

BAŞKAN – İçtüzüğe göre, onun yorumlamasını şimdiye kadar yaptık.

TURHAN GÜVEN (İçel) – Maddede “iki defa açılır, çoğunluk yoksa kapatılır denilmektedir.

BAŞKAN – Şu anda Genel Kurul salonunda, gece toplantısı yapılması konusunda bir itiraz olsa, gece toplantısını yaparım; ancak, hal ve gidişte, yani, gece toplantısında da toplantı yetersayısının bulunamayacağı konusunda gerçek bir kanaat var.

Genel Kurulda partilere mensup hiçbir milletvekilince ve bağımsız milletvekillerince de itiraz olmadığı için; alınan karar gereğince, kanun tasarı ve tekliflerini sırasıyla görüşmek için 28 Temmuz 1998 salı günü saat 14.00’te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati : 14.52

IV. – SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Adana Milletvekili Yakup Budak’ın, Adana-Yüreğir-Baklalı Göleti Projesine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sorusu ve Devlet Bakanı Mustafa Yılmaz’ın yazılı cevabı (7/5440)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Sayın Cumhur Ersümer tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

10.6.1998 Yakup Budak Adana

1. Büyük bir araziyi sulama ve taşkınları önlemede kullanılacak olan Adana-Yüreğir-Baklalı Göleti ile ilgili 1998 yılında hangi çalışmaların yapılması öngörülmektedir?

2. 1998 Malî Yılı Bütçesinde Baklalı Göleti için ne kadar ödenek ayrılmıştır?

3. Baklalı Göleti’nin ne zaman bitirilmesi öngörülmektedir?

T.C. Devlet Bakanlığı 24.7.1998 Sayı: B.02.0.014/031-2248

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: 9.7.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/5440-13585/32211 sayılı yazınız.

Adana Milletvekili Sayın Yakup Budak’a ait yazılı soru önergesindeki konu Bakanlığıma bağlı Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünce incelenmiştir.

Adana Yüreğir Baklalı Göletinin tüm etüt, palnlama ve proje çalışmaları tamamlanmıştır. 1998 yılı yatırım programında 1 Milyon TL ödenek ile yer almaktadır. Devlet ihaleleri genelgesine göre proje keşif bedelinin % 10’u kadar ödeneğin 1998 yılı programında olmaması nedeniyle ihalesi yapılamamaktadır. İleriki yıllarda bütçe imkânları dahilinde yeterli ödenek verilerek ihale edilmesi sağlanacak ve hızla yapımı gerçekleştirilecektir.

Bilgilerinize arz ederim.

Mustafa Yılmaz Devlet Bakanı

2. – Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan’ın, bazı gazetelerce düzenlenen promosyon kampanyalarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/5553)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Yalım Erez tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını talep etmekteyim.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

17.6.1998 Dr. Kâzım Arslan Yozgat

1. Bazı gazetelerin birbiri ardınca düzenledikleri promosyon kampanyaları promosyon yasasına uygun mudur?

2. Bu gazeteler ne yapmışlardır da, promosyon, birden yasaya uygun hale gelmiştir?

3. Büyük gazetelerin arkasına gizlendiği, küçük, duyulmadık, adı gazete olan sahife veya eklerin bu kampanyalardaki rolü nedir? Bu şekilde promosyon yasaya uygun hale mi gelmektedir?

4. Kendi bakanlığınızca çıkarılan promosyon yasasını niçin uygulamıyorsunuz?

5. Bu yasanın gereklerini yerine getirmemekle görevinizi ihmal etmiş olmuyor musunuz?

6. Çıkarılmış olan yasaların uygulanmasını siz sağlamayacaksanız, kim uygulatacaktır?

7. Bu uygulamayı bugüne kadar sağlamak için bir gayret göstermediğinize göre, yoksa bu basın organları ile bir çıkar ilişkiniz veya diyet borcunuz mu vardır?

8. Bu yasa uygulanmadığına göre tekrar iptal ettirmeyi mi düşünüyorsunuz?

T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 22.7.1998 Sayı: B.14.0.BHİ.01-335

Konu: Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: 29.6.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/5553-13806/32543 sayılı yazınız.

Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan’ın, “Bazı gazetelerce düzenlenen promosyon kampanyalarına” ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/5553) esas nolu yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Yalım Erez Sanayi ve Ticaret Bakanı

Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan’ın Yazılı Sorularına İlişkin Cevaplarımız

Bilindiği üzere, yazılı basın kuruluşlarının kitap, ansiklopedi gibi kültürel amaçlı ürünlerle başlayan “Promosyon” kampanyaları önce günlük tüketim maddelerine, ardında da televizyonlara, çamaşır makenelerine, hatta giderek arsalara, otomobillere ulaşarak kabul edilebilir seviyenin çok ötesine geçmiş, adeta bir savaşa dönmüştü. Bakanlığıma ulaşan, kamuoyuna da yansımış olan yoğun şikâyetlerden, bu kampanyaların gerek sunulan malların düşük kaliteli olması, gerekse bu malların hiç yada zamanında teslim edilmeme riski dolayısıyla tüketici çıkarlarıyla bağdaşmadığı ve yarattıkları haksız rekabet nedeniyle de kampanya konusu malların ticaretini yapan tacir ve esnafın aleyhine bir durum arz ettikleri ortaya çıkmıştır.

Bütün bunlar, konuya ilişkin bir hukukî düzenlemenin gerekliliğini ortaya koymuş, Bakanlık olarak bir yandan kalıcı bir düzenleme olması amacıyla yasa hazırlığına girişilmiş, öte yandan da konunun aciliyetine binaen tebliğ hazırlanmıştır.

10.7.1996 tarihli 22692 Mükerrer sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren TRKGM-96/91-92 sayılı yazılı Basın Kuruluşları Promosyon Kampanyaları Hakkında Tebliğ, kampanyaya başlamadan önce Bakanlığımdan izin alma zorunluluğunu ve bu izin almak için doğabilecek tüketici mağduriyetlerini karşılamak üzere Bakanlığım adına teminat yatırılması yükümlülüğünü getirmiştir.

Konunun yasal olarak düzenlenmesini teminen de derhal 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunda değişiklik yapan bir tasarı hazırlanmıştır. Tasarı 31 Temmuz 1996 tarihinde TBMM Genel Kurulunda kabul edilmiş, ancak Sayın Cumhurbaşkanının tasarısının bazı maddelerini Anayasaya aykırı bulması nedeniyle, bir kez daha görüşülmek üzere tasarı, TBMM’ne geri gönderilmiştir.

TBMM’nde 15.1.1997 tarihinde yeniden görüşülen tasarı aynen kabul edilmiş ve Sayın Cumhurbaşkanınca imzalandıktan sonra 28.1.1997 tarihinde Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Sayın Cumhurbaşkanı, Kanunun bazı maddelerinin Anayasaya aykırılığı düşüncesiyle konuyu Anayasa Mahkemesine götürmüştür. Anayasa Mahkemesinin 23.10.1997 tarihinde aldığı ve henüz yayımlanmayan kararında Kanunun bazı maddelerinin Anayasaya aykırılığı başvurusu reddedilmiş, yüce Meclisimizce hazırlanan 4226 sayılı Kanunun Anayasaya uygun olduğu bir kez daha tescil edilmiştir.

15.1.1997 tarihli ve 4226 sayılı Kanunla süreli yayın kuruluşlarının, kitap, dergi, ankislopedi, afiş, bayrak, poster, sözlü veya görüntülü manyetik bant veya optik disk gibi yayıncılık amaçlarına aykırı olmayan kültürel ürünler dışında poromosyon yapamayacağı, bu ürünlerin piyasa değerinin de tüketicinin kampanya sürecine ödeyeceği toplam bedelin % 50’sini aşamayacak ve bu şekildeki kampanyaların süresinin 60 günü geçemeyeceği hükmü getirilmiştir.

Bu esnada Milliyet, Hürriyet, Sabah, Yeni Yüzyıl ve Radikal gazeteleri tarafından, yürütülen ve herhangi bir kupon biriktirme koşuluna bağlı olmaksızın, promosyon konusu ürünün gazete ile birlikte okuyucuya anında teslim edilmesi esasına dayanan kampanyalar 4226 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilmemektedir.

Ancak son zamanlarda, adı geçen gazetelerce kültürel ürün olarak değerlendirilemeyecek, tencere seti, yemek takımı, halı ve nevresim gibi ürünlerin reklam ve ilanları yapılarak, belirli sayıda gazete ile birlikte ikinci bir gazete biriktirenlere bu ürünlerin verileceği, bunun için de gazetede sıra numaraları ürün takip belgelerinin yayınlandığı, kampanyanın dağıtım şirketleri tarafından gazete satışlarını desteklemek amacıyla düzenlendiği ibaresinin yer aldığı müşahade olunmuş ve anılan gazetelerce yapılan bu uygulamanın süreli yayın kuruluşlarının promosyon kampanyalarına 4226 sayılı Kanunla getirilen yeni düzenleme ve kuralları aşmak amacıyla, Kanuna karşı hile mahiyetinde muvazaalı bir işlem olduğu düşünüldüğünden söz konusu kampanyaların durdurulması amacıyla 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun 25/5’inci maddesi uyarınca Bakanlık olarak Tüketici Mahkemesine dava açmış bulunmaktayız. Dava aşamasında gazeteler 4226 sayılı Kanunun 1 inci maddesinin Anayasaya aykırılığını ileri sürmüş, mahkemede bu iddiayı ciddi bularak konuyu Anayasa Mahkemesine götürmüş bulunmaktadır. Bu aşamada Anayasa Mahkemesinin konu ile ilgili kararı beklenmektedir.

Diğer taraftan 2.7.1998 tarihinde Milliyet Gazetesinin otomobil, 3.7.1998 tarihinde de Hürriyet ve Sabah Gazetelerinin buzdolabı, çamaşır makinesi ve bulaşık makinesi promosyon kampanyalarına ilişkin reklam ve ilanlara başlamaları üzerine yaptıkları bu uygulamanın 4077 sayılı Kanunla değişik 11 inci maddesine aykırılık teşkil ettiği ve söz konusu kampanyalarını derhal durdurmaları gerektiği, aksi takdirde 4077 sayılı Kanunun 25/5’inci maddesi uyarınca idarî para cezası uygulanacağı adı geçen gazetelerde talimatlanmıştır.

Bakanlık olarak, tüketicilerin mağduriyetini gidermek ve süreli yayın kuruluşlarının promosyon kampanyalarına bir düzen vermek amacıyla çıkardığımız 4226 sayılı Kanunun uygulanmasının takipçisi olduğumuzu, Kanunlar önünde herkesin eşit olduğunu bir kez daha vurgulamak isterim. Yasanın TBMM’den çıkarılması süresindeki hassasiyetimiz aynen devam etmektedir. Benim Sanayi ve Ticaret Bakanı olarak görevim, TBMM’ye mal olmuş bu yasanın mevcut hükümlerinin hiçbir kişi ve kesim tarafından istismarına izin vermemektir.

3. – Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman-Sarıveliler-Göktepe Kasabasında Belediyenin yaptırdığı bir binanın lise veya meslek lisesi olarak kullanılıp kullanılmayacağına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın yazılı cevabı (7/5661)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Millî Eğitim Bakanı Sayın Hikmet Uluğbay tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

26.6.1998 Abdullah Özbey Karaman

Karaman-Sarıveliler-Göktepe Kasabamızda 1975 yılında halk ve belediye işbirliği ile bir lise-ortaokul binası yapılmıştı. Bunun yanına Millî Eğitim Bakanlığı ile Belediye ortaklaşa yeniden bir ortaokul binası yaptırmıştır. Halen lise ve ilköğretim eğitimi bu yeni binada sürdürülmektedir.

Göktepe Belediye Meclisi 14.2.1997 tarih ve 02 sayılı oturumunda, eski okul binasını çok yönlü meslek lisesi olarak kullanılması için Millî Eğitim Bakanlığına devretmiştir. Göktepe Belediyemizin eski lise binasının bölge yatılı ilköğretime açılması veya meslek lisesi olarak açılması talepleri vardır.

Sorum şudur:

1975 yılında halk ve belediye işbirliği ile yapılan daha sonra bakanlığınıza devredilen mezkûr binayı bölge yatılı lise ve ilköğretim okulu veya meslek lisesi olarak açmayı düşünüyor musunuz?

T.C. Millî Eğitim Bakanlığı Araştırma, Planlama ve Koordinasyon 24.7.1998 Kurulu Başkanlığı Sayı: B.08.0.APK.0.03.05.0-022/2355

Konu: Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: TBMM Başkanlığının 6.7.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-14273-7/5661-14028/32945 sayılı yazısı.

Karaman Milletvekili Sayın Abdullah Özbey’in “Karaman-Sarıveliler-Göktepe Kasabasında belediyenin yaptırdığı bir binanın lise veya meslek lisesi olarak kullanılıp kullanılmayacağına ilişkin” yazılı soru önergesinde yer alan soruların cevapları aşağıda belirtilmiştir.

Bakanlığımızca kurumların açılması ve kapatılması “Kurum Açılması ve Kapatılmasına İlişkin Esas”larda belirtilen objektif kriterlere göre gerçekleştirilmektedir. Anılan kasabanın nüfusu 3116 olup, belirtilen eski binada bu kriterlere göre Çok Programlı Lise veya Endüstri Meslek Lisesinin açılması mümkün olamamaktadır.

Diğer taraftan Sarıveliler İlçesinin yerleşim bölgesinin dağlık ve dağınık bir yapıya sahip olması sebebiyle, taşımalı ilköğretim uygulaması da ekonomik olmayacağı için eski okul binasının onarımının yapılarak 100 yatak kapasiteli pansiyona dönüştürülmesi ve ilköğretim hizmetinde kullanılması planlanmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Hikmet Uluğbay Millî Eğitim Bakanı

4. – Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in;

– Karaman-Sarıveliler-Göktepe’deki Yıldız Sulama Kanalına,

– Göktepe-Alanya yoluna,

İlişkin soruları ve Devlet Bakanı Mustafa Yılmaz’ın yazılı cevabı (7/5699, 5717)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Mustafa Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

30.6.1998 Abdullah Özbey Karaman

Karaman-Sarıveliler-Göktepe kasabamızda biri beton kaplama diğeri yıldız sulama kanalı olmak üzere 2 adet sulama kanalı mevcuttur. Yıldız sulama kanalı beton kaplama olmadığından mesafesinin uzun olmasından dolayı yolda su kaybına sebep olmakta ve halkımızın ihtiyacına cevap verememektedir.

Yıldız sulama kanalının 20 metre koddan yukarı kaldırılarak beton kaplama kanalı yapılması halinde sulanabilen araziler yaklaşık % 40 artmaktadır. Bu da belde için büyük bir ekonomik kazanca sebebiyet verecektir.

Sorum şudur:

Mezkûr su kanalı ile ilgili Bakanlığınızca herhangi bir çalışma var mıdır? Varsa, ne zaman yapılacaktır?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Mustafa Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

30.6.1998 Abdullah Özbey Karaman

Karaman-Sarıveliler-Göktepe Kasabasının Alanya ilçesine 1953 yılında yol bağlantısı kurularak bölge halkı kazma ve kürek ile 70 km.lik yolu açmış Alanya ilçesine bağlantıyı kurmuştur.

Ancak şimdiye kadar yollara ciddi bir bakım ve onarım olmadığı, Orman İşletmesinin bazı yıllarda kereste çekmek için greyderleri yolları temizlemiş ise de yeterli olmamıştır.

Göktepe-Alanya yol güzergâhında 15 adet köy ve özellikle yaz aylarında, aşırı bir nüfus olduğu bilinmektedir. Yollara bakım ve onarım olmadığı, menfezlerinin bulunmadığı, kış ve yaz aylarında yağmur yağdığı zaman su birikerek yolların bozulduğu ve araçların gidip gelmesini engellediği bilinmektedir.

Çevre halkı Alanya ilçesine ve dolayısıyla Akdeniz’e ulaşabilmek için 300 km.lik bir yol kat etmek zorunda bırakılmaktadır. Ancak, yapmak istediğimiz yeni yol faaliyete geçtiği zaman 70 km.lik bir yol ile Alanya ilçesine ulaşacaktır.

Göktepe Alanya yolunun 1994 yılında 8 km.lik kısmı Köy Hizmetleri tarafından yapılmış olup, ancak buralara yol menfezleri yapılmamıştır. Geriye kalan Alanya sınırına kadar 27 km.lik bir yol kalmış, bu yolun 1997 yılı programına alınmıştır.

Bu yolun tamamı ne zaman programa alınarak, çalışmalara başlanacaktır?

T.C. Devlet Bakanlığı 24.7.1998 Sayı: B.02.0.014/031-2247

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: 9.7.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-14359 sayılı yazınız.

Karaman Milletvekili Sayın Abdullah Özbey’e ait yazılı soru önergelerindeki konular Bakanlığıma bağlı Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünce incelenmiştir.

Karaman-Sarıveliler-Göktepe’yi Antalya il hududuna bağlayan yolun 3 km.lik bölümü 1998 yılı tesviye programındadır. Yolun 14 km.lik kısmı stabilize yapılarak ulaşıma açılmıştır. Sanat yapıları ileriki yıllarda program dahilinde yapılacaktır.

Göktepe kasabası sulama tesisi 1994 yılında ihale edilmiş olup, yapımı devam etmekte ve 2000 yılında tamamlanması planlanmaktadır. Sözü edilen yıldız kanalını da kapsamaktadır.

Diğer taraftan ayrı bir etüt konusu olan 20 m. üst kottan geçirilmesi istenen yeni kanal için daha önce Belediye Başkanlığınca Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğümüze başvuruda bulunulmuş ve konunun incelenmesi için ilgili Bölge Müdürlüğümüze gerekli talimat verilmiştir.

Yapılacak teknik ve ekonomik etütler sonucunda olumlu bulunması halinde planlama ve proje çalışmalarına başlanacaktır.

Bilgilerinize arz ederim.

Mustafa Yılmaz Devlet Bakanı

5. – Hatay Milletvekili Süleyman Metin Kalkan’ın, Hatay-Reyhanlı-Kumtepe Köyünün içmesuyu sorununa ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Mustafa Yılmaz’ın yazılı cevabı (7/5709)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Mustafa Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

S. Metin Kalkan Hatay

Hatay-Reyhanlı İlçesi, Kumtepe Köyünün yeterince sağlıklı bir içmesuyu olmadığından köy halkı zaman zaman çeşitli bulaşıcı hastalıklara yakalanmaktadırlar.

1. Şu ana kadar devlet tarafından herhangi bir yardım gitmeyen Kumtepe Köyünün sağlıklı bir içmesuyuna kavuşması için çalışmanız var mı?

2. Zaten fazla kullanışlı olmayan, son sel felaketinden sonra daha da kullanılmaz hale gelen Kumtepe Köy yollarının onarılması ve köy içine gerekli olan 1 km. yerine asfalt atılması için ne zaman işe başlayacaksınız?

T.C. Devlet Bakanlığı 24.7.1998 Sayı: B.02.0.014/31/2247

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: 9.7.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-14359 sayılı yazınız.

Hatay Milletvekili Sayın S. Metin Kalkan’a ait yazılı soru önergelerindeki konular Bakanlığıma bağlı Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünce incelenmiştir.

Hatay-Reyhanlı-Kumtepe Köyü içmesuyu 1994 yılında yapım programında yer alan varışlı grubu içerisinde yer almakta olup, inşaat halen devam etmektedir. Köy içi şebekesine Q80/10900 m. Q65/10 m. 280 m. Q50/10 910 metre olmak üzere 2090 m. PVC boru döşenmiş ve kanallar kapatılmıştır. İnşaat tamamlandığında köy sağlıklı içmesuyuna kavuşturulacaktır.

Köy yolunun asfalt kaplamasında gerekli olan bakımı yılı içerisinde yapılacaktır. Köy içi 1 km.lik asfalt kaplama ise ileri yıllar yapım programında değerlendirilecektir.

Bilgilerinize arz ederim.

Mustafa Yılmaz Devlet Bakanı

6. – Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman İl Özel İdaresine aktarılan paraya ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/5716)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Maliye Bakanı Sn. Zekeriya Temizel tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

1.7.1998 Abdullah Özbey Karaman

1.7.1997-1.7.1998 tarihleri arasında Karaman İl Özel İdaresine bakanlığınızca herhangi bir para gönderilmiş midir? Gönderilmişse hangi tarihlerde ne kadar para gönderilmiştir?

T.C. Maliye Bakanlığı Bütçe ve Malî Kontrol Genel Müdürlüğü 24.7.1998 Sayı: B.07.0.BMK.0.11.600/12654

Konu: Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: 9.7.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-14356 sayılı yazınız.

Karaman Milletvekili Sayın Abdullah Özbey’in 7/5716 esas nolu yazılı soru önergesinde yer alan soruya ait cevap aşağıda sunulmuştur.

Karaman İl Özel İdaresine, 1.7.1997-31.12.1997 tarihleri arasında Bakanlığımız Bütçesinin “Mahallî İdarelere Yapılacak Yardım ve Ödemeler” ile “Yerleşim birimlerinin altyapı, hava kirliliği, çevre sağlığı, imar ve nazım planları ve benzeri kentleşme sorunlarının çözümüne ilişkin hizmetler” terteplerinden, herhangi bir yardım yapılmamıştır. Diğer taraftan, 1998 Malî Yılı Bütçesinde “Yerleşim birimlerinin altyapı, hava kirliliği, çevre sağlığı, imar ve nazım planları ve benzeri kentleşme sorunlarının çözümüne ilişkin hizmetler” için ödenek tertip edilmemiş olduğundan, il özel idarelerine 1998 yılında yardım yapılmamaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Zekeriya Temizel Maliye Bakanı

7. – Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in;

– Karaman-Sarıveliler-Göktepe’nin ziraat teknisyeni ihtiyacına,

– Karaman-Sarıveliler-Göktepe’de soğuk hava deposu yapılıp yapılmayacağına

Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın;

– TİGEM’e ait çiftliklerin İsrail’e satılacağı iddialarına ve İsrail ziyaretine,

Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın;

– Konya-Beyşehir Tarım İlçe Müdürlüğü Binası için ayrılan ödeneğe,

– Beyşehir Gölünde kullanılmak üzere alınacak göl motorlarına,

İlişkin soruları ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa R. Taşar’ın yazılı cevabı (7/5696, 5698, 5706, 5721, 5722)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mustafa Taşar tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

30.6.1998 Abdullah Özbey Karaman

Karaman-Sarıveliler-Göktepe Kasabamız halkı geçimini tarım ve meyvecilikten sağlamaktadır. Göktepe Kasabamızın girişinde 1 adet Ziraat Teknisyenliği binası ve lojmanı bulunmaktadır. Fakat 6 yıldır herhangi bir ziraat teknisyeni ataması yapılmamıştır. Tarım ve meyvecilik konusunda halkımıza yol gösterecek bir ziraat teknisyeni ne zaman atanacaktır?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mustafa Taşar tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

30.6.1998 Abdullah Özbey Karaman

Karaman-Sarıveliler-Göktepe kasabamız ve civarında halkımızın başlıca geçim kaynağı meyveciliktir. Bu bölgemizde yılda 600 ton elma, 300 ton üzüm ve 100 ton kiraz, şeftali, erik ve benzeri meyveler üretilmektedir. Ancak, Göktepe Kasabamızda soğuk hava deposu bulunmadığından halkımız ürünlerini sezon sonu aracı tüccarlara ucuz bir şekilde satmak zorunda kalmaktadır. Bu sebepten Göktepe kasabamıza bir soğuk hava deposu yapılması ihtiyacı vardır.

Sorum şudur:

Bakanlığınızca söz konusu konu ile ilgili bir çalışma yapılmakta mıdır? Bakanlığınızın soğuk hava deposu yapımı konusunda yöre halkımıza ne gibi katkı ve yardımları olabilir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mustafa R. Taşar tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delalet etmenizi saygılarımla arz ederim.

Hüseyin Yıldız Mardin

Sorular:

1. GAP’ın ilk meyvelerini vermeye başlamasıyla birlikte gözünü Güneydoğu’ya diken İsrail’in bir dizi diplomatik faaliyetten sonra ilk kez 1995’te Türkiye-İsrail Tarımsal İşbirliği Anlaşmasını yaptıktan sonra ikinci adım olarak hükümetiniz döneminde ikinci protokolü imzalandığı ve GAP’ta inceleme yapmak üzere İsrailli heyetlerin Güneydoğu’ya gönderildiği yönünde kamuoyuna intikal eden haberlerin gerçeklik payı nedir?

2. İsrail Büyükelçisi Uri Barner sizi ziyaret etmiş ve bu ziyarette TİGEM (Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü) çiftlikleriyle çok yakından ilgilendiklerini söylemiştir. Ayrıca bunların satılması halinde kendilerine yardımcı olunmasını istemiş, ve siz Sayın Bakanımızın da İsrail’e bu konuda yardımcı olunacağını söylediği yolunda basına yansıyan iddialar vardır, bunlar doğru mudur? Gerçekten TİGEM çiftlikleri Yahudilere mi ihale edilecektir?

3. İsrail Büyükelçisi tarafından olumlu cevap aldıktan sonra ayrıca İsrail’in Türkiye aracılığıyla Orta Asya’ya açılmasını ve bu konuyla ilgili protokollerin hayata geçirilmesini istediği doğru mudur?Güneydoğu Bölgemizden sonra bir de kardeş Cumhuriyetler durumundaki ülkelerden İsrail’in faydalanması için seferberlik mi başlatılıyor?

4. Basında yer alan iddialarda söylendiği gibi, İsrail’e yaptığınız ziyaretten sonra Güneydoğu’ya Yahudi sermayesinin akacağı iddiasının gerçeklik payı nedir? Bu konuda İsrail Büyükelçisi ile yeni protokollerin yapılması yönünde karar birliğine varıldığı doğru mudur?

5. Bölgeye yatırım yapmak isteyen yerli girişimcilerin kısa bir süre önce İsrail’e götürülüp bazı tarımsal endüstriyel konularda incelemeler yaptırıldığı iddialarının gerçeklik payı nedir?

6. Bütün bu iddialar doğru ise; gerek TİGEM çiftliklerinin özelleştirilmesi konusunda, gerekse Güneydoğu’ya yapılacak yatırımlar konusunda kendi girişimci ve işadamlarımız dururken niçin İsrail’e öncelik veriliyor? Bu, kendi millî kaynaklarımızı değerlendiremediğimiz ve onları kendi ellerimizle yabancılara dağıttığımız anlamına gelmiyor mu?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mustafa Taşar tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla.

Prof. Dr. Mustafa Ünaldı Konya

Sorular:

1. 1997 yılı Bütçesi görüşmelerinde Plan ve Bütçe Komisyonu üyesi olarak tarafımdan verilen önerge ile 1997 yılı içerisinde Konya İli, Beyşehir İlçesi Tarım İlçe Müdürlüğü Binası inşaatı için Bakanlığınız bütçesine aktarılmış olan 5 Milyar TL’lik ödenek ilgili inşaatın işleri için kullanılmış mıdır?

2. Kullanılmışsa ne kadarı kullanılmıştır? Kullanılmamışsa gerekçesi ve söz konusu ödeneğin akibeti nedir?

3. Şu anda söz konusu inşaatın durumu nedir? Bu yıl inşaatın devamının sağlanması için söz konusu yere ödenek ayrılmış mıdır?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mustafa Taşar tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla.

Prof. Dr. Mustafa Ünaldı Konya

Sorular:

1. 1997 yılı Bütçesi görüşmelerinde tarafımdan Plan ve Bütçe Komisyonu üyesi olarak verilen önerge ile 1997 yılı içerisinde Beyşehir Gölünde denetimin sağlanması ve İlk Yardım hizmetlerinin daha süratli yapılmasının sağlanması amacıyla Göl Motoru alınması için Bakanlığınız bütçesine aktarılmış olan 10 Milyar TL’lik ödenek söz konusu Göl Motorunun alımında kullanılmış mıdır?

2. Kullanılmışsa kaç tane göl motoru alınmıştır? Kullanılmamışsa gerekçesi ve söz konusu ödeneğin akibeti nedir?

T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 24.7.1998 Sayı: KDD.S.Ö.1.01/1975

Konu: Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: TBMM Başkanlığının 9.7.1998 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02,14355 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde Bakanlığımıza intikal eden ve Karaman Milletvekili Abdullah Özbey ile Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız ve Konya Milletvekili Prof. Dr. Mustafa Ünaldı’nın yazılı soru önergeleriyle ilgili bilgiler, ilişikte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Mustafa Taşar Tarım ve Köyişleri Bakanı

Karaman Milletvekili Sayın Abdullah Özbey’in 30.6.1998 gün ve 7/5696-14105 ile 7/5698-14107 sayılı yazılı soru önergeleri ile ilgili bilgiler :

Soru 1. Karaman-Sarıveliler-Göktepe Kasabası halkı geçimini, tarım ve meyvecilikten sağlamaktadır. Göktepe Kasabamızın girişinde bir adet Ziraat Teknisyenliği Binası ve Lojmanı bulunmaktadır. Fakat 6 yıldır herhangi bir ziraat teknisyeni atanmamıştır. Tarım ve meyvecilik konusunda halkımıza yol gösterecek bir ziraat teknisyeni ne zaman atanacaktır?

Cevap 1. Bakanlığımız yer değiştirme yönetmeliğine göre, 1998 yılında yapılacak atamalar sırasında, Karaman İli’nin teknisyen ihtiyacı göz önünde bulundurulacaktır.

Soru 2. Karaman-Sarıveliler-Göktepe Kasabası ve civarında, halkımızın başlıca geçim kaynağı meyveciliktir. Bu bölgemizde yılda 600 ton elma, 300 ton üzüm ve 100 ton kiraz, şeftali, erik ve benzeri meyveler üretilmektedir. Ancak Göktepe Kasabamızda soğuk hava deposu bulunmadığından, halkımız ürünlerini sezon sonu aracı tüccarlara ucuza satmak zorunda kalmaktadır. Bu sebepten Göktepe’ye bir soğuk hava deposu yapılması ihtiyacı vardır. Bakanlığınızca konu ile ilgili bir çalışma yapılmakta mıdır? Bakanlığınızın soğuk hava deposu yapımı konusunda, yöre halkına ne gibi katkı ve yardımları olabilir?

Cevap 2. Bu konuda, Bakanlığımızca uygulanmakta olan 1 000 veya 2 000 ton kapasiteli soğuk hava deposu projesi, tarımsal amaçlı kalkınma kooperatifleri için söz konusu olmaktadır. Adı geçen kasabada; kalkınma kooperatifinin kurulması, ardından Bakanlığımız Karaman İl Müdürlüğüne müracaat edilerek proje konusunun alınması ve alınan projeye, DPT Müsteşarlığınca yeterli ödeneğin (projenin % 75’i oranında) ayrılması halinde, projenin desteklenmesi mümkün olmaktadır. Ayrıca, proje tutarının % 25’i oranında, kooperatif ortaklarınca öz kaynak temin edilmesi gerekmektedir.

Mardin Milletvekili Sayın Hüseyin Yıldız’ın bila tarih ve 7/5706-14115 sayılı, yazılı soru önergesiyle ilgili bilgiler :

Soru 1. GAP’ın ilk meyvelerini vermeye başlaması ile gözünü Güneydoğu’ya diken İsrail’in, bir dizi diplomatik faaliyetten sonra, ilk kez 1995’te Türkiye-İsrail Tarımsal İşbirliği Anlaşmasını yaptıktan sonra, ikinci adım olarak hükümetiniz döneminde ikinci protokolü imzaladığı ve GAP’ta inceleme yapmak üzere, İsrail’li heyetlerin Güneydoğu’ya gönderildiği yönünde, kamuoyuna intikal eden haberlerin gerçeklik payı nedir?

Cevap 1. Bakanlığımızın, yabancı ülkelerle tarım alanındaki ilişkileri; bu ülkelerle imzalanan tarımsal işbirliği anlaşmaları, hükümetler arası KEK toplantıları, mutabakat zabıtları ve bakan seyahatları sırasında imzalanan seyahat mutabakat zabıtları çerçevesinde yürütülmektedir. Bakanlığımızın halihazırda; 30 ülkeyle tarımsal işbirliği anlaşması çerçevesinde, yaklaşık 50 ülkeyle KEK mutabakat zabıtları çerçevesinde ve 5 ülkeyle de bakan ziyaretleri sırasında imzalanan seyahat mutabakat zabıtları çerçevesinde, tarımsal ilişkileri yürütülmektedir. İsrail ile İsrail Tarım Bakanının ülkemizi ziyareti sırasında, Haziran-1995 ayında dönemin bakanı ile İsrail’li bakan arasında imzalanmış, bir seyahat mutabakat zaptı bulunmaktadır. İsrail Tarım Bakanının vaki davetine icabetle Aralık-1997 ayında İsrail’e yapmış olduğum ziyaret sırasında, İsrail Tarım Bakanlığı ile Bakanlığım arasında bir seyahat mutabakat zaptı imzalanmıştır. Bu mutabakat zaptı, çeşitli tarımsal konularda iki ülke Tarım Bakanlıkları arasında bilgi ve doküman, araştırma konularında materyal ve eğitim, inceleme konularında uzman mübadelesi yapılmasını, yani tarımsal-teknik işbirliği konularını içeren bir mutabakat zaptıdır. Bu zabıt çerçevesinde, İsrail’den ülkemize bugüne kadar, henüz bir heyet gelmemiştir.

Soru 2. İsrail Büyükelçisi Uri Barner, sizi ziyaretleri sırasında TİGEM (Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü) çiftlikleri ile çok yakından ilgilendiklerini söylemiştir. Ayrıca bunların satılması halinde, kendilerine yardımcı olunmasını istemiş ve sizin de bu konuda İsrail’e yardımcı olunacağını söylediğiniz yolunda, basına yansıyan iddialar vardır. Bunlar doğru mudur; gerçekten TİGEM çiftlikleri Yahudilere ihale edilecek midir?

Cevap 2. TİGEM bünyesinde 38 tarım işletmesi bulunmaktadır. Kurulmalarına 1937 yılında başlanan bu işletmeler, ülkemiz coğrafi bölgelerinin tamamına yayılarak, bulundukları bölgenin iklim, toprak ve çiftçi isteklerini göz önüne alarak, tohumluk, damızlık hayvan, fide ve fidan üretimi yaparak, bunları çiftçilerimize dağıtmaktadır. Bu işletmeler, yurdumuzdaki sertifikalı tohumluk talebinin %95’ini karşılamaktadır. Çalışmaları ile bölge çiftçilerine önderlik ve örneklik eden bu işletmelerin satılması ve özelleştirilmesi hiç düşünülmemiştir. Bu nedenle de, ne İsrail yetkilileri ne de başka ülke yetkilileri ile TİGEM işletmelerinin satışı konusunda hiçbir görüşme yapılmamıştır.

Ancak, Bakanlığım Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğüne bağlı bazı tarım işletmelerinin, mülkiyeti genel müdürlükte kalmak kaydıyla başta hayvancılık ve tohumculuk olmak üzere, çeşitli tarımsal konularda yerli ve yabancı özel sektör kuruluşlarının yatırımlarına açılması maksadıyla çalışmalar yapılmaktadır. Bu işletmelere şimdiden başta ABD, Federal Almanya, Hollanda ve Japonyaolmak üzere bir çok ülke, yatırım yapmak üzere başvuruda bulunmaktadırlar. Yerli ve yabancı özel sektör kuruluşlarının yatırımlarına açılması için, gerekli hukukî ve teknik çalışmalar bitirildikten sonra açılacak ihaleler neticesinde, bu işletmeler yerli, yabancı veya yerli-yabancı ortak şirketlerin yatırımlarına açılacaklardır.

Soru 3. İsrail Büyükelçisi tarafından olumlu cevap alındıktan sonra, İsrail’in Türkiye aracılığıyla Orta Asya’ya açılmasını ve bununla ilgili protokollerin hayata geçirilmesini istediği doğru mudur? Güneydoğu bölgemizden sonra, kardeş cumhuriyetler durumundaki ülkelerden de, İsrail’in faydalanması için seferberlik mi başlatılıyor?

Cevap 3. 31 Ekim 1994 tarihinde ABD ve İsrail’in Ankara Büyükelçileri ile TİKA Başkanı tarafından imzalanan mutabakat zaptı ile bu 3 ülkenin, Türkmenistan ve Özbekistan’da tarım alanında ortak işbirliği yapmaları kararlaştırılmıştır. İsrail Büyükelçisi ile görüşmem sırasında, bu mutabakat zaptına işlerlik kazandırılması konusu gündeme gelmiştir.

Soru 4. Basında yer alan şekliyle İsrail’e yaptığınız ziyaretten sonra Güneydoğu’ya Yahudi sermayesinin akacağı iddiasının, gerçeklik payı nedir? Bu konuda İsrail Büyükelçisi ile yeni protokollerin yapılması yönünde karar birliğine varıldığı doğru mudur?

Cevap 4. İsrail’e yaptığım ziyaret sırasında, halihazırda bakan seyahatleri mutabakat zaptı çerçevesinde yürütülen işbirliğinin, iki ülke Tarım Bakanlıkları arasında imzalanacak bir tarımsal işbirliği anlaşması çerçevesinde yürütülmesi hususunda, mutabık kalınmıştır. Ülkemizin menfaatine olduğu sürece, yabancı ülkelerin sermayelerinin ülkemize gelmesinin, ülkemiz ekonomisine katkıları olacaktır.

Soru 5. Bölgeye yatırım yapmak isteyen yerli girişimcilerin, kısa bir süre önce İsrail’e götürülüp bazı tarımsal ve endüstriyel konularda incelemeler yaptırıldığı iddialarının gerçeklik payı nedir?

Cevap 5. İsrail Tarım Bakanının davetine icabetle, Aralık-1997 ayında İsrail’e yaptığım ziyaret sırasında, Bakanlığım resmî heyetine ilaveten, iki ülke arasında ticarî işbirliğinin geliştirilmesi maksadıyla çeşitli tarımsal konularda iştigal eden sektör kuruluşları da katılmıştır.

Soru 6. Bütün bu iddialar doğru ise, gerek TİGEM çiftliklerinin özelleştirilmesi konusunda gerekse Güneydoğu’ya yapılacak yatırımlar konusunda, kendi girişimcilerimiz ve işadamlarımız dururken, niçin İsrail’e öncelik veriliyor? Bu, kendi millî kaynaklarımızı değerlendiremediğimiz ve onları kendi ellerimizle yabancılara dağıttığımız anlamına gelmiyor mu?

Cevap 6. Uzun yıllar yeterli miktarda yatırım yapılamayan TİGEM işletmelerinin, kullandıkları teknik ve teknolojileri yenileyerek, üretim ve kârlılıklarını artırmak için, TİGEM’in özel sektöre açılması hedeflenmiştir. Yüksek Planlama Kurulundan çıkması beklenen karar doğrultusunda, TİGEM işletmelerinde %51’i özel sektöre ve %49’u TİGEM’e ait olmak üzere anonim şirketler kurulacaktır. Bu şirketler TİGEM’in arazilerini 10 yıldan 49 yıla kadar kiralayarak üretim yapacaklardır. Şirketlere kiralanacak arazilerin mülkiyetleri, hiç bir şekilde şirketlere devredilmeyecek, mülkiyet TİGEM’de kalacaktır. Kiralama süresince kâr ortaklığı sistemi uygulanacaktır. Böylece TİGEM’in yapamadığı yatırımları, özel sektör yapmış olacaktır. Bu hedefin gerçekleşmesi için, yasal izinlerin alınması çalışmaları devam etmektedir. İzin alındığında TİGEM işletmelerinde kurulacak anonim şirketlerle ilgili tüm bilgiler, yerli ve yabancı girişimcilerin ve kamuoyunun bilgisine sunulacaktır. Bu konuda, halihazırda herhangi bir ülkeye verilmiş bir öncelik bulunmamaktadır.

TİGEM’in Güneydoğu’da bulunan Ceylanpınar ve Hatay işletmeleri ile Gökçeada’da bulunan Gökçeada işletmesi ve Iğdır’da bulunan Kazım Karabekir İşletmesi, bulundukları bölgenin özel durumları nedeniyle yerli ve yabancı ortaklığa açılmayacak, bu işletmelerdeki çalışmalar, şimdi olduğu gibi TİGEM’ce yürütülecektir. İhtiyaç duyulan yatırımların tamamı, devlet eliyle yapılacaktır.

Konya Milletvekili Prof. Dr. Sayın Mustafa Ünaldı’nın bila tarih ve 7/5721-14149 ile 7/5722-14150 sayılı, yazılı soru önergeleriyle ilgili bilgiler:

Soru 1. 1997 Yılı Bütçesi görüşmelerinde, tarafımdan Plan ve Bütçe Komisyonu üyesi olarak verilen önerge ile 1997 yılı içerisinde, Konya İli, Beyşehir İlçesi Tarım İlçe Müdürlüğü Binası inşaatı için, Bakanlığımız bütçesine aktarılmış olan 5 milyar TL. lik ödenek, ilgili inşaat için kullanılmış mıdır? Kullanılmışsa ne kadarı kullanılmıştır; kullanılmamışsa gerekçesi ve söz konusu ödeneğin akibeti nedir? Şu anda, inşaatın durumu nedir; bu yıl inşaatın devamının sağlanması için ödenek ayrılmış mıdır?

Cevap 1. Konya İli, Beyşehir İlçesi, İlçe Tarım Müdürlüğü Binasının yapımında kullanılmak üzere, Bakanlığımız 1997 yılı Bütçesinin TBMMPlan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmesi sırasında, önerge ile Bakanlığımız bütçesine 5 milyar TL. konulmuştur. İnşaatın programa alınması için, konu DPT Müsteşarlığına intikal ettirilmiştir. DPT Müsteşarlığından alınan 14.7.1997 gün ve 2675 sayılı yazı ile Beyşehir İlçe Tarım Müdürlüğü Binası inşaatının, 96/8629 Sayılı Program Kararının 7/a maddesine göre, programa dahil edilmesi için, Yüksek Planlama Kuruluna intikal ettirildiği bildirilmiştir. Ancak Yüksek Planlama Kurulunun 26.12.1997 gün ve 570 sayılı yazısı ile söz konusu kurul karar taslağının, imzalanmaksızın iade edildiği bildirilmiştir. Bu nedenle Beyşehir İlçe Tarım Müdürlüğü inşaatı, Bakanlığımız programına dahil edilmemiştir.

Soru 2: 1997 Yılı Bütçesi görüşmelerinde, yine tarafımdan verilen bir başka önerge ile 1997 yılı içerisinde, Beyşehir Gölünde denetim ve ilk yardım hizmetlerinin daha süratli yapılmasının sağlanması amacıyla göl motoru alınmasında kullanılmış mıdır? Kullanılmışsa kaç tane göl motoru alınmıştır; kullanılmamışsa gerekçesi ve ödeneğin akibeti nedir?

Cevap 2. Bakanlığımız bütçesine aktarılan söz konusu ödenekle, Konya İli, Beyşehir Gölünde Bakanlığımız Beyşehir İlçesi Müdürlüğünce yürütülen su ürünleri koruma-kontrol hizmetlerinde kullanılmak üzere, kamaralı, fiberglas tekne ve donanımı satın alınmış olup, 6.2.1998 tarihinde Beyşehir Gölünde kullanılmak üzere, Konya İl Müdürlüğü emrine tahsisi yapılmıştır. Söz konusu teknenin bakım ve onarım hizmetleri, Bakanlığımızca gerçekleştirilecektir.

8. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, Marmara Adasındaki mermer ocaklarında meydana gelen iş kazalarına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan’ın yazılı cevabı (7/5758)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Nami Çağan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Bülent Akarcalı İstanbul

1. Marmara Adasında, mermer ocaklarında yılda 20’ye yakın işçinin ilkel çalışma şartlarından dolayı, iş kazası sonucu öldükleri doğru mudur?

2. Doğru ise, bu ufak katliamı önlemek için ne gibi tedbir almayı düşünüyorsunuz?

3. Şimdiye kadar tedbir almayan ilgililer hakkında, Çalışma Bakanlığı mensupları dahil, ne gibi işlem yapacaksınız?

4. İşyeri sahipleri hakkında ne gibi cezaî işlem uygulayacaksınız?

T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı 27.7.1998 Çalışma Genel Müdürlüğü Sayı : B.13.0.ÇGM.0.11.00.01-637/9430/021037

Konu :Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 9.7.1998 tarih, A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/5758-14186/33145 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın “Marmara Adasında kurulu mermer ocaklarında meydana gelen iş kazalarına ilişkin” 7/5768-14186 sayılı yazılı soru önergesinde yer alan sorulara yanıt olacak bilgiler aşağıda belirtilmiştir.

Bilindiği gibi, 1475 sayılı İş Kanununun 73 üncü maddesinin 4 üncü fıkrasında, “işverenlerin, işyerlerinde meydana gelecek kazaları en geç, kazadan sonraki iki gün içinde yazı ile Bakanlığımın ilgili Bölge Müdürlüğüne bildirmek zorunda oldukları” hükme bağlanmıştır.

Anılan maddeye muhalefet eden işverenler hakkında, İş Kanununun 3493 sayılı Kanunla değişik 101 inci maddesine göre idarî para cezası uygulanmaktadır.

Bu durumda, iş kazalarından Bakanlığımın ilgili birimlerinin haberdar olması öncelikle, işverenlikçe kazanın ilgili Bölge Müdürlüğüne bildirilmesi, kaza ile ilgili Bakanlığıma yapılan diğer başvurular veya medyada konu ile ilgili yayımlanan haberler aracılığı ile olmaktadır.

İş kazaları da dahil olmak üzere, medyada çıkan haberler de ihbar kabul edilerek, Bakanlığıma intikal eden tüm başvurular ve duyumlar üzerine gerekli incelemeler, ivedilikle, Bakanlığım İş Müfettişlerince mahallinde yapılmakta, inceleme sonucu tespit edilen hususlara göre gerekli işlemler yürütülmekte, bu kapsamda işyeri işverenliklerine idarî para cezası da uygulanmaktadır.

Nitekim, Marmara-Saraylar Beldesinde faaliyet gösteren 43 maden işyeri, 1993 yılından 1998 yılının ilk 6 ayına kadar olan dönemde, 53 kez Genel, 32 kez Kontrol ve 23 kez İnceleme Teftişi olmak üzere toplam 111 kez teftişe tabi tutulmuş ve 1 455 işçiye ulaşılmıştır.

Bu işyerlerinde yapılan denetimler sonucunda tespit olunan noksanlıkların giderilmesi için işverenlere tebligat yapılmış ve raporlarda önerilen para cezaları uygulanmıştır.

Bu işyerlerinin 19’u gayri faal olduğu için teftişe tabi tutulamamıştır.

Anılan işyerlerinde, 1993 yılından 1998 Haziran ayı sonuna kadar toplam 23 iş kazası olayı incelenmiştir. Yapılan iş kazası inceleme teftişleri sonucu, iş kazalarında 15 işçinin hayatını kaybettiği, 13 işçinin de yaralandığı anlaşılmıştır. Zamanında bildirilmeyen iş kazalarından dolayı bu beldedeki işverenler hakkında idarî para cezası uygulanmıştır.

İncelenen iş kazaları sonucunda; işçi : % 38, işveren : % 45, üçüncü şahıslar : % 17 olmak üzere kusur oranları izafe edilmiştir.

Görüldüğü gibi, Bakanlığım İş Müfettişlerince, Marmara-Saraylar Beldesindeki mermer ocaklarında işin yürütümü, düzenlenmesi ve çalışma yaşamı ile ilgili tüm mevzuat hükümlerine uyulup uyulmadığı yönünden “Genel Denetim”, genel denetim sonucunda yürürlükteki yasal düzenlemelere aykırılığı ya da eksikliği saptanmış hususların verilen süre sonunda giderilip giderilmediğinin kontrolu amacı ile de “Kontrol Denetim”leri yapılmış, giderilmeyen eksiklikler için ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde gerekli işlemler ile cezaî yaptırım uygulanmıştır.

Söz konusu işyerlerinde yapılan incelemelere ilişkin ayrıntılı bilgiler ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Nami Çağan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

Marmara-Saraylar Beldesindeki mermer ocaklarının işçi sağlığı ve iş güvenliği yönünden durumu :

Marmara-Saraylar Beldesinde işçi sağlığı ve iş güvenliği yönünden yapılan teftişlerin yıllara göre genel dökümü aşağıda verilmiştir:

1993 Yılı Teftişleri Dökümü :

1993 yılında, 283 işçinin istihdam edildiği çeşitli işyerlerinde, 1 Genel Teftiş, 7 Kontrol Teftişi ve 4 İnceleme Teftişi (İş kazası) olmak üzere toplam 12 teftiş yapılmıştır. Yapılan inceleme teftişleri (iş kazası incelemesi) sonucu, iş kazalarında 3 işçinin hayatını kaybettiği ve 1 işçinin de yaralandığı anlaşılmıştır. İş kazaları incelemelerinde işçi, işveren ve üçüncü kişilere izafe edilen kusur oranları şöyledir:

İşçi : %30, İşveren : % 67,5 Üçüncü şahıslar : % 2,5

Ayrıca, iş kazasını bildirmeyen işverenler hakkında toplam 2 000 000 TL. idarî para cezası uygulanması istenmiştir.

İşyerlerinde yapılan Genel ve Kontrol Teftişleri sonucunda 6 işyerine noksanlarını gidermesi için mehil verilmiş, 1 işyerine mehilsiz tebligat yapılmış ve 1 işveren hakkında da 2 000 000 TL. idarî para cezası uygulanması istenmiştir.

1994 Yılı Teftişleri Dökümü :

1994 yılında, 43 işçinin istihdam edildiği çeşitli işyerlerinde, 2 Genel Teftiş ve 5 İnceleme Teftişi (İş Kazası) olmak üzere toplam 7 teftiş yapılmıştır. Yapılan İnceleme Teftişleri (iş kazası incelemesi) sonucu, iş kazalarında 2 işçinin hayatını kaybettiği ve 2 işçinin de yaralandığı anlaşılmıştır. İş kazaları incelemelerinde işçi, işveren ve üçüncü kişilere izafe edilen kusur oranları şöyledir:

İşçi : % 55, İşveren : % 10, Üçüncü Şahıslar : % 35

Ayrıca, iş kazasını bildirmeyen işverenler hakkında toplam 2 000 000 TL. idarî para cezası uygulanması istenmiştir.

İşyerlerinde yapılan Genel ve Kontrol Teftişleri sonucunda da 2 işyerine noksanlarını gidermesi için mehil verilmiştir.

1995 Yılı Teftişleri Dökümü :

1995 yılında, 563 işçinin istihdam edildiği çeşitli işyerlerinde, 22 Genel Teftiş, 19 Kontrol Teftişi ve 6 İnceleme Teftişi (İş Kazası) olmak üzere toplam 47 teftiş yapılmıştır. Yapılan İnceleme Teftişleri (İş kazası incelemesi) sonucu, iş kazalarında 7 işçinin hayatını kaybettiği ve 1 işçinin de yaralandığı anlaşılmıştır. İş kazaları incelemelerinde işçi, işveren ve üçüncü kişilere izafe edilen kusur oranları şöyledir:

İşçi : % 64, İşveren : % 36, Üçüncü Şahıslar : % 0

Ayrıca, iş kazasını bildirmeyen işverenler hakkında toplam 2 000 000 TL. idarî para cezası uygulanması istenmiştir.

İşyerlerinde yapılan genel ve kontrol teftişleri sonucunda 24 işyerine noksanlarını gidermesi için mehil verilmiş, 3 işyerine mehilsiz tebligat yapılmış ve 1 işveren hakkında da 3 000 000 TL. idarî para cezası uygulanması istenmiştir. Gayrifaal olması sebebiyle 12 işyerinde teftiş yapılmamıştır.

1996 Yılı Teftişleri Dökümü :

1996 yılında, 258 işçinin istihdam edildiği çeşitli işyerlerinde, 25 genel teftiş, 1 kontrol teftişi ve 5 inceleme teftişi (iş kazası) olmak üzere toplam 31 teftiş yapılmıştır. Yapılan inceleme teftişleri (iş kazası incelemesi) sonucu, iş kazalarında 1 işçinin hayatını kaybettiği ve 4 işçinin de yaralandığı anlaşılmıştır. İş kazaları incelemelerinde işçi, işveren ve üçüncü kişilere izafe edilen kusur oranları şöyledir :

İşçi : % 17, İşveren : % 70, Üçüncü şahıslar : % 13

Ayrıca, iş kazasını bildirmeyen işverenler hakkında toplam 2 000 000 TL. idarî para cezası uygulanması istenmiştir.

İşyerlerinde yapılan genel ve kontrol teftişleri sonucunda 19 işyerine noksanlarını gidermesi için mehil verilmiş, 1 işyerine mehilsiz tebligat yapılmıştır. Gayrifaal olması sebebiyle 12 işyerinde teftiş yapılmamıştır.

1997 Yılı Teftişleri Dökümü :

1997 yılında, 1 işçinin istihdam edildiği işyerinde, inceleme teftişi (iş kazası) yapılmıştır. Yapılan inceleme teftişi (İş kazası incelemesi) sonucu, iş kazasında 1 işçinin hayatını kaybettiği anlaşılmıştır. İş kazası incelemesinde işçi, işveren ve üçüncü kişilere izafe edilen kusur oranları şöyledir:

İşçi : % 10 İşveren : % 70 Üçüncü Şahıslar : % 20

Ayrıca, iş kazasını bildirmeyen işverenler hakkında toplam 1 000 000 TL. idarî para cezası uygulanması istenmiştir.

1998 (Ocak-Haziran dönemi) Yılı Teftişleri Dökümü :

1998 yılı Ocak-Haziran döneminde, 307 işçinin istihdam edildiği çeşitli işyerlerinde, 3 Genel teftiş, 8 kontrol teftiş ve 2 inceleme teftişi (iş kazası) olmak üzere toplam 13 teftiş yapılmıştır. Yapılan inceleme teftişleri (iş kazası incelemesi) sonucu, iş kazalarında 1 işçinin hayatını kaybettiği ve 1 işçinin de yaralandığı anlaşılmıştır. İş kazaları incelemelerinde işçi, işveren ve üçüncü kişilere izafe edilen kusur oranları şöyledir :

İşçi : % 50 İşveren : % 37,5 Üçüncü Şahıslar : % 12,5

Ayrıca, iş kazasını bildirmeyen işverenler hakkında toplam 1 000 000 TL. idarî para cezası uygulanması istenmiştir.

İşyerlerinde yapılan Genel ve Kontrol Teftişleri sonucunda 9 işyerine noksanlarını gidermesi için mehil verilmiştir. Gayrifaal olması sebebiyle 2 işyerinde teftiş yapılmamıştır.

İncelenen iş kazaları sonucunda işçi, işveren ve üçüncü şahıslara aşağıdaki kusur oranları izafe edilmiştir:

İşçi : % 38 İşveren : % 45 Üçüncü Şahıslar : % 17

1993-1998 (1998 yılı ilk 6 ayı) yılları arasında, iş kazasımeydana gelen işyerleri, hayatını kaybeden işçilerin ad ve soyadları ile kazaların incelenme tarihleri aşağıdadır:

 1. J. Tuna Taş Ocağı

 2. S. İlik Mermer Ocağı (M. Çetinkaya, 17.8.1995, C. Demir, 10.10.1995)

 3. İlik Mermer San. A.Ş. (Ş. Ünal, 12.7.1994)

 4. Etimer Maden San. Tic. A.Ş. (Y. Özcan, 13-14.7.1994)

 5. Altıntaş Mermer San. A.Ş. (A. Kalay, 8.7.1993, Y. Sökmen, 6.4.1993)

 6. C. Aksoy Mermer Ocağı

 7. H. Özdemir Mermer Ocağı

 8. T. Ş. Cam. San. Taş. Aset

 9. Dolamit Mad. San. Ltd. Şti. (M. Güneş, 12.7.1993, Y. Akduman, 23.3.1995)

10. Oğuzlar Mermer San. Ltd. Şti. (R. Azar, 13.6.1995)

11. Aksoylar A.Ş. Mermer Ocağı (M. Kemal Mumcu, H. Conte, O. Uygun, 21.3.1995, M. Özel, 8.4.1996)

12. R. Öztürk Mermer Ocağı (M. Özdemir, 13.11.1996)

Bu bilgiler dışında, Marmara Adası Saraylar Sağlık Ocağı kayıtlarından edinilen bilgilere göre de son 3 yılda bu beldede meydana gelen ölümlü iş kazaları ile ilgili bilgiler aşağıdaki gibidir:

İşyeri Unvanı Ölen İşçi Kaza Tarihi

1. R. Öztürk Mermer Ocağı Mehmet Özdemir 29.11.1996

2. İlik Mermer San. Tic. Satılmış Yıldırım 9.11.1996

3. Tekirdağ Mermer San. İsmail Örs, Ömer Ağ 1.7.1998

Ticaret Unvanı Sicil No Tef. Tür./Rap. Tar. No : Ad. Sonuç ve Kanaat

Mermer Taş 01800 10 18 Kont 13/28.7.1993 - CD/73 6 E 7 NOK. 1 Ay Mehil

01800.10.18 Kont 13/28.7.1993 - CD/74 7 E 8 NOK. 1 Ay Mehil

01800.10.18 Kont 13/28.7.1993 - CD/75 8 E 9 NOK. 1 Ay Mehil

Mermer Taş Kont 18/28.8.1995 - HHP/108 Gayrifaal

Mermer Taş Genel 10/29.6.1998 - CD/82 Gayrifaal

Dolamit Mad. S. Ltd. Şti. 013490.10.18 Genel 12/26.7.1993 - CD/70 8 E 5 NOK. 1 Ay Mehil

INC. 12/27.7.1993 - CD/71 1 E M. Güneş Ölümlü,

% 90 İşv. % 10 Bağışlanabilir.

1 000 000 TL İş Kazasını Bildirmemekten

Ticaret Unvanı Sicil No Tef. Tür./Rap. Tar. No : Ad. Sonuç ve Kanaat

Dolamit Mad. S. Ltd. Şti. INC. 23/31.3.1995 - YY/47 1 E Y. Akduman Ölümlü, % 100

İşçi 1 000 000 TL. İş Kazasını

Bildirmemekten

Kont. 13/28.7.1995 - CD/109 20 E 7 NOK. 1 Ay Mehil

Dolamit Mad. S. Ltd. Şti. Genel 9/24.5.1996 - CD/59 9 E 7 NOK. 1 Ay Mehil

Ş. Karabiber Mer. Oc. 02805.10.18 Kont. 10/21.7.1995 - CD/103 17 E 3 NOK. 1 Ay Mehil

Ş. Karabiber Mer. Oc. Genel 8/21.5.1996 - BŞ/44 12 E 3 NOK. 1 Ay Mehil

Kont 4/22.6.1996 - YY/59 15 E 2 NOK 1 Ay Mehil

Oğuzlar Mer. San. Ltd. Şti. 10834.10.18 INC. 22/30.3.1994 - CD/30 1 E C. Ulusoy Yaralanma, Kusur Tespiti Yapılmadı 1 000 000 TL.

İş Kazasını Bildirmemekten

Oğuzlar Mer. San. Ltd. Şti. INC. 13/27.6.1995 - MY/79 1 E R. Azar Ölümlü % 100 İşçi

Kusurlu

Kont 6/19.7.1995 - CD/100 58 E 2 NOK. 1 Ay Mehil

Oğuzlar Mer. San. Ltd. Şti. Genel 15/30.5.1996 - BŞ/53 48 E 7 NOK. 1 Ay Mehil

INC. 10/12.12.1996 - YY/142 1 E M. Demir Yaralı, Sonuç landırılamadı

Oğuzlar Mer. San. Ltd. Şti. Kont 3/22.6.1998 - YY/58 14 E 5 NOK. 1 Ay Mehil

M. Yayla Moloz Taş. Oc. 11636.10.18 Genel 9/27.5.1996 - CD/60 5 E 6 NOK. 1 Ay Mehil

M. Yayla Moloz Taş. Oc. Genel 16/29.6.1998 - YY/69 5 E 9 NOK. 1 Ay Mehil

METTAŞ 09136.10.18 Kont. 7/20.7.1995 - CD/101 9 E 2 NOK. 15 Gün Mehil

METTAŞ Genel 7/20.5.1998 - CD/55 TEF. Yapılamadı

METTAŞ Genel 12/26.6.1998 - YY/67 Gayrifaal

Dolmer Mad. San. Tic. A.Ş. 04928.10.18 Genel 6/19.9.1995 - BŞ/41 Gayrifaal

Dolmer Mad. San. Tic. A.Ş. Genel 7/15.5.1996 - BŞ/41 Gayrifaal

İ. Sökmen Mermer O.C. 04931.10.18 Genel 12/26.7.1995 - CD/107 Gayrifaal

İ. Sökmen Mermer O.C. Genel 14/30.5.1996 - BŞ/51 Gayrifaal

Granül Moz. San. A.Ş. 36307.10.18 Genel 2/29.8.1995 - MY/84 10 E 7 NOK. 1 Ay Mehil

Kont 13/27.10.1995 - CD/138 Gayrifaal

Granül Moz. San. A.Ş. Genel 9/22.5.1998 - BŞ/45 12 E 10 NOK. 1 Ay Mehil

Tüm Mer. San. Tic. A.Ş. 39427.10.18 Genel 15/27.8.1995 – MY/77 3 E 10 NOK. 1 Ay Mehil

Kont 11/25.10.1995 - CD/135 3 E 2 NOK. Mehilsiz

Tüm. Mer. San. Tic. A.Ş. Genel 13/29.5.1996 - BŞ/50 Gayrifaal

C. Aksoy Mer. Ocağı 72075.10.18 Kont 5/17.7.1995 - CD/97 16 E 4 NOK. 15 Gün

C. Aksoy Mer. Ocağı INC. 5-6/27.9.1996 - MY/115 1 E N. Saygın Yaralı, % 50., % 10 İşçi,

% 40 Üçüncü Şah.

1 000 000 TL. İş Kazasını Bildirme- mekten.

Ticaret Unvanı Sicil No Tef. Tür./Rap. Tar. No : Ad. Sonuç ve Kanaat

H. Öztürk Mermer Oca 004934.10.18 Genel 6/19.7.1995 - CD/99 Gayrifaal

Akcanlar Deniz Nak. 002797.10.18 Genel 13/31.7.1995 - CD/110 Gayrifaal

R. Demirkaya Mer. Oc. 10811.10.18 Genel 11/24.7.1995 - CD/105 6 E 5 NOK. 1 Ay Mehil

K. Can Mermer Oc. 10809.10.18 Genel 6/20.9.1995 - BŞ/42 5 E 9 NOK. 1 Ay Mehil

K. Can Mermer Oc. Genel 11/30.5.1996 - BŞ/52 5 E 10 NOK. 1 Ay Mehil

K. Akdoğan Mermer Oc. 02793.10.18 Kont 7/22.7.1993 - CD/66 8 E 5 NOK. 1 Ay Mehil

K. Akdoğan Mermer Oc. Kont 8/23.8.1995 - HHP/99 7 E 3 NOK. 1 Ay Mehil

Saraylar Mer. S. Kol. Şti. 05246.10.18 Genel 10/24.8.1995 - HHP/101 9 E 6 NOK. 1 Ay Mehil

Saraylar Mer. S. Kol. Şti. Genel 11/30.5.1996 - CD/63 6 E 3 NOK. 1 Ay Mehil

Saraylar Mer. S. Kol. Şti. Kont 8/23.6.1998 - YY/61 7 E 3 NOK. 1 Ay Mehil

İstanbul Mermer San. 03558.10.18 Kont 6/22.7.1993 - CD/65 17/E 2 NOK. 1 Ay

İstanbul Mermer San. Kont 15/25.8.1995 - HHP/104 17 E 2 NOK. 1 Ay Mehil

Özgümüş Mer. Moz. İşl. 03764.10.18 Kont 13/27.7.1993 - CD/72 5 E 8 NOK. 1 Ay Mehil

Özgümüş Mer. Moz. İşl. Kont 22/31.8.1995 - HHP/111 4 E 4 NOK. 1 Ay Mehil

Özgümüş Mer. Moz. İşl. Genel 11/26.4.1996 - SYO/56 6 E 8 NOK. 1 Ay Mehil

H. Özdemir Mer. Oc. 01895.10.18 Genel 17/28.8.1995 - HHP/107 10 E 4 NOK. 1 Ay Mehil

INC. 16/29.6.1995 - MY/85 1 E E. Öztürk Yaralı, % 100 İşv. Kusurlu

1 000 000 TL. İş Kazasını Bildirme-

mekten

T.Ş. Cam San. Taş Aset 01698.10.18 Genel 18/29.8.1995 - HHP/109 35 E 7 NOK. 1 Ay Mehil

T.Ş. Cam San. Taş. Aset Genel 10-11/25.4.1996 - SYO/54 35 E 7 NOK. 1 Ay Mehil

INC. 10/25.4.1998 - SYO/47 1 E İ. Şaşkın, Yaralı Kanaat Oluşmadı.

INC. 11-18/26.4.1996 - SYO/55 1 E A. Altun Yaralı, % 60 İşv. % 40 İşçi

1 000 000 TL. İş Kazasını Bildir-

memekten

Genel 10/24.5.1996 - BŞ/42 Teftiş Süresi İçinde Tef. Yapılamadı.

H. Kalebodur Mer. Oc. 10.18 Genel 9.1998 - HHP/100 10 E1 3 NOK. 1 Ay Mehil

H. Kalebodur Mer. Oc. 39980.10.18 Genel 3.8.1998 - CD/58 10 E 3 NOK 1 Ay Mehil

J. Tuna Taş Ocağı 21200.10.18 INC. 23/30.3.1994 - CD/38 1 E İş Kazasının İfade Alınamadığından

Sonuçlanamadı.

1 000 000 TL. İş Kazası Süresinde

Bildirilmediğinden

INC. 30/30.11.1994 - CD/134 1 E % 70 Üçüncü Şahısların - % 30

Kazalı

İşçi Kusurlu

Genel 21/29.6.1995 - HHP/110 4 E 8 NOK. 1 Ay Mehil

J. Tuna Taş Ocağı Genel 10/25.4.1996 - SYO/53 5 E 6 NOK. 1 Ay Mehil

Ticaret Unvanı Sicil No Tef. Tür./Rap. Tar. No : Ad. Sonuç ve Kanaat

S. İlik Mermer Ocağı 33006.10.18 Kont 9/26.7.1993 - CD/69 160 E 2 NOK. 2 000 000 TL. İPC

Genel 11/25.7.1995 - CD/106 140 E 2 NOK. 1 Ay Mehil

INC 17/31.8.1995 - HHP/112 1 E M. Çetinkaya Ölümlü, % 50 İşçi,

% 50 İşveren Kusurlu

INC 10/25.10.1995 - CD/134 1 E C. Demir Ölümlü, % 70 İşçi, % 30

İşveren

S. İlik Mermer Oc. 33.006.10.18 Kont 10/25.6.1998 - YY/64 155 E 7 NOK. 1 Ay Mehil

Hastaş Mad. San. Tic. L. Şti. 33388.10.18 Genel 16/28.8.1995 - HHP/106 4 E 12 NOK. 1 Ay Mehil

Hastaş Mad. San. Tic. L. Genel 3/16.4.1996 - SYO/48 5 E 5 NOK. 1 Ay Mehil

ŞTA Bencili

İlik Mer. San. Tic. 41135.10.18 Genel 12/21.7.1994 - MY/98 8 E 6 NOK. 1 Ay Mehil

INC 12/24.7.1994 - MY/100 1 E Ş. Ünal Ölümlü, % 35 İşçi, % 35

Üçüncü Şahıs, % 30 İşv.

Etimer Mad. San. Tic. A.Ş. 39434.10.18 Genel 13/21.7.1994 - MY/99 30 E 5 NOK. 1 Ay Mehil

INC 13-14/24.7.1994 - MY/101 1 E Y. Özcan Ölümlü, % 100 İşçi Kusurlu

Kont 19/28.6.1995 - MY/81 20 E 9 NOK. 1 Ay Mehil

Kont 16/25.8.1995 - HHP/105 20 E Mehil Süresi İçinde Teftiş Yapılmadı

Kont 12/26.10.1995 - CD/136 25 E 3 NOK. Mehilsiz

Genel 7/20.5.1996 - CD/56 30 E 4 NOK. 1 Ay Mehil

Etimer Mad. San. Tic. A.Ş. Kont 9/24.6.1998 - YY/63 54 E 5 NOK. 1 Ay Mehil

Altıntaş Mer. San. A.Ş. 26447.10.18 INC 8/23.7.1993 - CD/68 1 E A. Kalay Ölümlü, % 30 İşçi, %70 İşv.

Kusurlu

Kont 8/23.7.1993 - CD/67 40 E 5 NOK. 1 Ay Mehil

INC 6/22 4.1993 - HHP/28 1 E Y. Sökmen Ölümlü, % 70 İşçi, % 30

İşv. Kusurlu

INC 18/28.10.1994 - YY/117 1 E L. Yılmaz Yaralı, % 100 İşçi

Kont 14/25.8.1995 - HHP/103 30 E 7 NOK. 1 Ay Mehil

Altıntaş Mermer S. A.Ş. Genel 4/17.4.1996 - SYO/49 30 E 4 NOK. 1 Ay Mehil

Altıntaş Mer. San. A.Ş. Kont 8/24.6.1998 - YY/62 35 E 2 NOK. 1 Ay Mehil

Ş. Zengin Mermer Oca. 14437.10.18 Genel 7/20.7.1995 - CD/102 3 E 3 NOK. 1 Ay Mehil

Ş. Can Mermer Oca. 13543.10.18 Genel 10/21.7.1995 - CD/104 5 E 2 NOK. 1 Ay Mehil

Deniz Mad. San. Tic. A.Ş. 40426.10.18 Genel 22/30.6.1995 - MY/86 8 E 11 NOK. 1 Ay Mehil

Kont 16/27.10.1995 - CD/138 Gayrifaal

Deniz Mad. San. Tic. A.Ş. Genel 9/23.5.1996 - BŞ/44 10 E 11 NOK. 1 Ay Mehil

Birlik Mad. Tic. Ltd. Şti. 40069.10.18 Genel 7/22.9.1995 - BŞ/46 Gayrifaal

Ticaret Unvanı Sicil No Tef. Tür./Rap. Tar. No : Ad. Sonuç ve Kanaat

R. Dinçer Mer. Oc. 32052.10.18 Kont 15/26.6.1996 - MY/78 Gayrifaal

D. Ali Çelebi Mermer Oc. 32155.10.18 Genel 11/31.5.1998 - CD/84 Gayrifaal

Gökkuşağı Mermer Oc. 29173.10.18 Genel 18/27.8.1998 - MY/78 Gayrifaal

Aksoylar A.Ş. Mer. Oc. 33938.10.18 INC 21/29.3.1995 - YY/45 3 E M. Kemal Mumcu, H. Conte, 5 Uygun

Ölümlü Tra. Kazası

Aksoylar A.Ş. Mer. Oc. 33938.10.18 Kont 6/21.9.1995 - BŞ/43 38 E 3 NOK. 3 000 000 TL. İPC.

Aksoylar A.Ş. Mer. Oc. Genel 9/24.4.1998 - SYO/52 7 E 3 NOK. 1 Ay Mehil

INC 8/22.4.1996 - SYO/51 1 E M. Özel Ölümlü, % 100 İşveren

Aksoylar A.Ş. Mer. Oc. Kont 11/25.8.1998 - YY/61 13 E 2 NOK. 1 Ay Mehil

N. Barsan Mer. Oc. 27836.10.18 Genel 19/28.6.1995 - MY/80 Gayrifaal

N. Yayla Moloz Taş Oc. 15511.10.18 Genel 10/27.6.1996 - BŞ/48 3 E 8 NOK. 1 Ay Mehil

R. Öztürk Mermer Oc. 14730.10.18 Genel 8/20.5.1998 - BŞ/43 20 E 4 NOK. 1 Ay Mehil

R. Öztürk Mermer Oc. INC 13/31.3.1997 - HHP/31 1 E M. Özdemir Ölümlü, % 10 İşçi, % 20

Üçüncü Şahıs, % 70 İşv. 1 000 000 TL.

İş Kazasını Bildirmemekten

R. Dinçer Mer. Oc. 14533.10.18 Kont 4/16.9.1993 - YY/102 35 E 2 NOK. Mehilsiz

Murtaş Mersan Tic. A.Ş. 39590.10.18 Genel 20/29.6.1995 - MY/83 10 E 10 NOK. 1 Ay Mehil

Kont 12/26.10.1995 - CD/137 10 E 3 NOK. Mehilsiz

Nurtaş Mer.San. T.A.Ş. 39590.10.18 Genel 12/26.6.1998 - YY/66 Gayrifaal

9. – Erzurum Milletvekili Aslan Polat’ın;

– TRT Genel Müdürünün bazı akrabalarını üst makamlara atadığı iddiasına,

Hatay Milletvekili Mehmet Sılay’ın;

– TRT Genel Müdürünün yakınlarını önemli görevlere atadığı iddiasına,

Isparta Milletvekili Mustafa Köylü’nün;

– TRT Genel Müdürünün yakınlarını üst düzey görevlere atadığı iddialarına,

İlişkin soruları ve Devlet Bakanı Cavit Kavak’ın yazılı cevabı (7/5771, 5776, 5791)

2.7.1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın, TRT’den sorumlu Sayın Devlet Bakanı Cavit Kavak tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Aslan Polat Erzurum

Günlük olarak yayınlanan Akit Gazetesinin “Kamuda Temizlik Büyük İhtiyaç” başlıklı köşe yazısında, TRT Genel Müdürü Yücel Yener’in eski eşi, kardeşi, dayısı ve yeğenlerinden oluşan akrabalarının TRT’de üst makamlara tayinlerini yaptığı ile ilgili bir yazı yayınlanmıştır.

Sayın Bakan’ın cevaplandırmasını istediğim sorularım;

1. Adı geçen şahıslar gerçekten TRT’de çalışmakta mıdır? Eğer bunlar doğru ise bu şahıslardan başkaca TRT’de çalışan akrabaları var mıdır?

2. Bu şahısların TRT’ye girişi Yücel Yener’in Genel Müdür oluşundan önce mi, sonra mı olmuştur?

3. Adı geçen şahıslardan tahsil ve kıdem durumu, atadıkları mevkii ile uyuşmadığı halde atanan var mıdır?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Cavit Kavak tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu saygılarımla arz ederim.

Dr. Mehmet Sılay Hatay

1. Ulusal basına yansıdığı gibi; TRTGenelMüdürü Sayın Yücel Yener’in eski eşi Asuman Gökaşan’ı TRT’ye denetçi olarak atadığı,

Yeni eşi Selma Yener Hanım’ı da TRTSeslendirme Yönetmenliğine atadığı,

Kardeşi; Mustafa Yener’i Genel Müdür Başuzmanlığına atadığı,

Dayısı; Kenan Değer’i Antalya Bölge Müdürlüğüne atadığı,

Yeğeni; Yıldız Başbuğ’u da TRTAlım İkmal Dairesinde Başkan Yardımcısı olarak atadığını, ulusal basından öğreniyoruz. Doğru mudur?

2. TRTgibi ciddî bir kurum; kamu kuruluşu mudur, yoksa aile şirketi midir? Kuşkuya yol açmayacak ölçüde cevaplandırılmasını rica ederim.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Cavit Kavak tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 3.7.1998

Saygılarımla. Mustafa Köylü Isparta

Basında özellikle son dönemlerde TRTGenel Müdürü Yücel Yener hakkında TRT’yi çiftlik gibi kullandığına dair yazılar çıkmaktadır.

1. Asuman Gökaşan’ı TRTGenel Müdürlüğü Denetçisi yapılmasında TRT Genel Müdürü Yücel Yener’in eski eşi olması ile bir bağlantısı var mıdır? Yoksa bir tesadüf müdür?

2. Selma Yener’in TRTGenel Müdürlüğünde Seslendirme Yönetmenliği görevine getirilmesinde, TRTGenel Müdürü Yücel Yener’in eşi olmasının bir rolü olmuş mudur? Yoksa bir ihtiyaçtan mı doğmuştur?

3. Mustafa Yener’in TRTGenel Müdürlüğünde, Genel Müdürlük Başuzmanı olmasında, TRT Genel Müdürü Yücel Yener’in kardeşi olmasının bir etkisi olmuş mudur? Yoksa bir tesadüf müdür?

4. Daha önceden emekli olmuş bir kişi olan, Kenan Değer isimli şahsın TRT Genel Müdürlüğü, Antalya Bölge Müdürlüğünde görevlendirilmiş olmasının, TRT Genel Müdürü Yücel Yener’in dayısı olmasının bir rolü olmuş mudur? Yoksa bir ihtiyaçtan mı doğmuştur?

5. Yıldız Baştuğ isimli şahsın TRTGenel Müdürlüğü, Alım İkmal Dairesinde bir başkan yardımcılığı görevi verilmesinde, TRTGenel Müdürü Yücel Yener’in yeğeni olmasının bir etkisi olmuş mudur? Yoksa bir tesadüf müdür?

T.C. Devlet Bakanlığı 23.7.1998 Sayı : B.02.0.017.800/(02)544

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 10 Temmuz 1998 tarih ve A.01.GNS.0.10.00.02-14409 sayılı yazınız.

İlgi de kayıtlı yazınızile Erzurum Milletvekili Aslan Polat, Hatay Milletvekili Mehmet Sılay ve Isparta Milletvekili Mustafa Köylü tarafından gönderilen ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen (7/5771-14214, 7/5776-14221 ve 7/5791-14256) esas no.lu soru önergelerine ait cevabî yazılarımız ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz olunur.

Cavit Kavak Devlet Bakanı

T.C. Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu 22.7.1998 Genel Müdürlüğü Sayı : B.02.2.TRT.0.61.00.00/1546

Devlet Bakanlığına

(Sayın Cavit Kavak)

İlgi : 15.7.1998 tarih ve B.02.0.017.800/(08)-526 sayılı yazıları.

İlgi yazıları ile Erzurum Milletvekili Sayın Aslan Polat, Hatay Milletvekili Sayın Mehmet Sılay ve Isparta Milletvekili Sayın Mustafa Köylü’nün, Devlet Bakanımız Sayın Cavit Kavak tarafından cevaplandırılması talebiyle verdikleri 7/5771-14214, 7/5776-14221 ve 7/5791-14256 sayılı yazılı soru önergelerine kurumumuz cevabı aşağıda arz edilmiştir.

Hiç bir araştırma ve inceleme yapılmadan eksik ve gerçeğe aykırı olarak basında yer alan haberler esas alınarak verilen, soru önergelerine aynı kişiler konu edildiğinden, bu kişilerle ilgili bilgi üç önergenin de cevabı olmak üzere verilmiştir.

1. 21.7.1969 tarihinde Kurumumuzdaki görevine başlayan Kurumumuz Genel Müdürü Yücel Yener’in ilk eşi Asuman Gökaşan’ın Kurumumuzun haber ve program hizmetlerinde 29 yılı aşkın bir hizmeti bulunduğundan, denetçi kadrosuna yapılan ataması mevzuat hükümlerimize göre olağan bir atama içinde değerlendirilmiştir. Genel Müdür Yücel Yener’in halen evli bulunduğu eşi Belma Yener’in Seslendirme Yönetmeni kadrosuna ataması da Genel Müdür Yücel Yener’in görev süresi içinde değil, 11.1.1993 tarihinde yapılmıştır.

2. 1.5.1969 tarihinde Kurumdaki görevine başlayan ve uzun bir süre muhabirlik yapan, daha sonra Haber Müdür Yardımcılığı ve İstanbul Televizyon Müdür Yardımcılığı görevinde bulunan Genel Müdür Yücel Yener’in kardeşi Mustafa Yener, profesyonel yöneticilik anlayışının bir gereği olarak, yetkili, aktif ve kilit bir görev olan İstanbul Televizyon Müdür Yardımcılığı görevinden alınarak pasif bir görev olan Genel Müdür Müşaviri kadrosuna atanmıştır. Yapılan bu atama bir üst göreve atama niteliğinde değildir.

3. 1.1.1965 tarihinde Desinatör olarak Kurumumuzda göreve başlayan Kenan Değer, Ressam, Şef, Program Müdürü, Antalya Radyo Müdürü, Antalya Bölge Müdürü, Diyarbakır Bölge Müdürü görevlerinde bulunmuştur. Kenan Değer’in, önergelere konu yapılan ataması eski görevine devamı niteliğindedir. Ayrıca Kenan Değer, Genel Müdür Yücel Yener’in de dayısı da değildir.

4. 31.7.1970 tarihinde memur olarak göreve başlayan ve Kontrolör, Şef, Müdür Yardımcısı ve Müdür görevlerinde bulunan Yıldız Başbuğ’la Genel Müdür Yücel Yener’in yakın akrabalığı bulunmadığı gibi adı geçen hiyerarşik düzen içinde bulunduğu birimde terfi ederek 7.8.1997 tarihinde Başkan Yardımcılığı görevine atanmıştır.

5. Kurumumuzdaki tüm atamalar, geçmiş dönemlerde olduğu gibi Kurum mevzuata uygun olarak yapılmaktadır. Uzun yıllar Kurumumuzda büyük bir özveriyle hizmet veren, radyo ve televizyon yayıncılığı alanındaki bilgi ve tecrübeleri inkâr edilemeyecek önergelere konu yapılan kişiler, ilgili ünite amirlerinin uygun görmesi üzerine olağan terfi sistemi içinde bulundukları görevlere gelmiş kişilerdir.

Arz ederim.

Yücel Yener TRTGenel Müdürü

10. – Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in;

– Karaman-Ermenek-Çamlıca Köyünün yoluna,

– Karaman-Ermenek-Gökçeseki Köy yoluna,

İlişkin soruları ve Devlet Bakanı Mustafa Yılmaz’ın yazılı cevabı (7/5780, 5781)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Mustafa Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 3.7.1998

Abdullah Özbey Karaman

Karaman-Ermenek-Çamlıca Köyümüzün 1 km. lik asfalt yolunun yapımı ile ilgili bakanlığınızca bir çalışma yapılmakta mıdır? Bu yolu ne zaman yapacaksınız?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Mustafa Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 3.7.1998

Abdullah Özbey Karaman

Karaman-Ermenek-Gökçeseki Köyümüzün karayolları yol ağı içinde bulunan 1 km. lik köy yolunun asfaltlanması ile ilgili bakanlığınızca bir çalışma yapılmakta mıdır? Bu yolu ne zaman asfaltlayacaksınız?

T.C. Devlet Bakanlığı 23.7.1998 Sayı : B.02.0.014/031.2236

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 10.7.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-14411 sayılı yazınız.

Karaman Milletvekili Sayın Abdullah Özbey’e ait yazılı soru önergelerindeki konular Bakanlığıma bağlı Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünce incelenmiştir.

Soru önergesinde adı geçen Karaman-Ermenek-Çamlıca ve Karaman-Ermenek-Gökçeseki yolları kara yolları yol ağında yer almakta olup, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğümüzle bir ilgisi bulunmamaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Mustafa Yılmaz Devlet Bakanı

11. – Aydın Milletvekili Sema Pişkinsüt’ün, DGM’de yargılanan çocuklara ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Mahmut Oltan Sungurlu’nun yazılı cevabı (7/5797)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Oltan Sungurlu tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını delaletlerinize arz ederim.

Saygılarımla. 6.7.1998

Dr. Sema Pişkinsüt Aydın

1. Kurulduğu günden itibaren DGM’lerde 11-15 ve 16-18 yaş grupları itibariyle kaç çocuk yargılanmıştır?

2. Bunlardan kaçı hakkında hüküm verilmiştir?

3. DGM’lerde yargılanan çocuklardan kaçı beraat etmiştir?

4. Hüküm giyenler ve beraat edenler ayrı ayrı olmak üzere bu çocuklar ne kadar süre ile tutuklu kalmışlardır?

T.C. Adalet Bakanlığı 24.7.1998 Bakan : 1366

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 10.7.1998 tarihli ve Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, A.01.0. GNS.0.10.00.02-7/5797-14296/33300 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde alınan, Aydın Milletvekili Dr. Sema Pişkinsüt tarafından Bakanlığıma yöneltilen ve yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/5797-14296 Esas No.lu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Oltan Sungurlu Adalet Bakanı

Sayın Dr. Sema Pişkinsüt

Aydın Milletvekili

Bakanlığıma yönelttiğiniz ve yazılı olarak cevaplandırılmasını istediğiniz 7/5797-14296 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda belirtilmiştir.

Soru önergesinin (1) numaralı bölümünde yer alan hususlara ilişkin, Bakanlığımca tutulan istatistiki bilgiler ekte sunulmuş olup, diğer hususlarda istatistiki bilgi bulunmamaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Oltan Sungurlu Adalet Bakanı

DEVLET GÜVENLİK MAHKEMELERİNE AÇILAN DAVALAR

VE SANIK SAYILARI

Açılan Dava S A N I K S A Y I S I

Yıllar Sayısı Erkek Kadın Toplam

1984 227 — — —

1985 938 — — —

1986 874 — — —

1987 1 055 — — —

1988 1 745 — — —

1989 2 221 7 466 428 7 894

1990 2 662 11 513 1 051 12 564

1991 3 104 11 123 935 12 058

1992 3 951 15 972 1 430 17 402

1993 5 277 17 598 1 194 18 792

DEVLET GÜVENLİK MAHKEMELERİNE AÇILAN DAVALAR VE SANIK SAYILARI

Açılan

Dava 11-14 YAŞ 15-17 YAŞ 18+YAŞ

Yıllar Sayısı Erkek Kadın Toplam Erkek Kadın Toplam Erkek Kadın Toplam

1994 8 016 63 10 73 615 79 694 20 724 1 461 22 185

1995 7 288 21 7 28 340 100 440 17 046 1 537 18 583

1996 6 736 74 4 78 346 66 712 14 067 1 516 15 583

1997 7 968 29 3 32 217 59 276 18 066 2 131 20 197

Not : 1989 yılından itibaren sanıklara ilişkin bilgi tutulmasına, 1994 yılından itibaren ise yaş gruplarına ilişkin bilgi toplanmıştır.

DEVLET GÜVENLİK MAHKEMELERİNDE VERİLEN KARARLARIN DAĞILIMI

KARAR TÜRÜ

Yıllar Mahkumiyet Beraat Diğer Toplam Çıkan

1984 — — — 105

1985 147 160 568 875

1986 216 161 314 691

1987 281 325 371 977

1988 414 521 717 1 652

1989 414 669 432 1 515

1990 861 1 135 509 2 505

1991 866 1 621 551 3 038

1992 846 1 219 916 2 981

1993 1 204 1 811 821 3 836

1994 1 991 2 575 1 032 5 598

1995 2 901 2 966 1 543 7 410

1996 3 070 2 275 1 186 6 531

1997 4 257 1 986 1 383 7 626

12. – Adana Milletvekili Yakup Budak’ın, Adana’da meydana gelen deprem felaketinde hasar gören fabrikalara ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/5812)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Yalım Erez tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygılarımla arz ederim. 6.7.1998

Yakup Budak Adana

27 Haziran 1998 Cumartesi günü Adana Merkez ve Ceyhan ağırlıklı 6.3 şiddetinde meydana gelen depremde büyük can ve mal kayıpları olmuştur. Bütün milletimizi acıya boğan deprem felaketinde 145 vatandaşımız hayatını kaybetmiş, 1 000’in üzerinde vatandaşımız da yaralanmıştır. Ayrıca 1 000 ev tamamen yıkılmış, 3 658 ev de büyük hasar, 7 147 evde kısmî hasar ve yaklaşık 26 000 ev ve işyerinde hasar tespit edilmiştir. Hastane, okul, köprü, cami gibi birçok kamu binasında da hasar büyüktür.

Özelde Adanalılar’ı, genelde tüm milletimizi yasa boğan deprem felaketinin acılarının hafifletilmesi, ortadan kaldırılması Hükümetin göstereceği duyarlılıkla mümkündür.

Söz konusu tarihte meydana gelen deprem felaketinde Adana Organize Sanayi bölgesinde 100 kadar fabrikanın hasara uğradığı tespit edilmiştir. Adana’nın var olan sorunlarının başında gelen işsizliği önlemeye yönelik sanayi yatırımları deprem felaketi ile büyük bir darbe yemiştir. İşsizliği ortadan kaldıracak sanayi yatırımlarının biran evvel büyük bir duyarlılıkla ele alınması gereklidir.

1. Hasar gören fabrikalarda hasar tespit çalışması yapılmış mıdır?

2. Hasar gören fabrikalar için acil destekleme fonundan yardım yapmayı düşünüyor musunuz?

3. Söz konusu fabrikaların yeniden inşası için gerekli teşvikleri, kalkınmada öncelikli yörelere uygulanan usullerle vermek için herhangi bir çalışma yapmakta mısınız?

4. Hasarların karşılanması için ne kadar yardım yapmayı planlamaktasınız?

5. Yardımların verilmesine ne zaman başlanacaktır?

6. Depremzede fabrika sahiplerinin kredi borçlarının faizsiz ertelenmesi konusunda herhangi bir çalışma yapılmakta mıdır?

T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı 21.7.1998 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği Sayı : B.14.0.BHİ.01-329

Konu :Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 13.7.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/5812-14320/93370 sayılı yazınız.

Adana Milletvekili Yakup Budak’ın, “Adana’da meydana gelen deprem felaketinde hasar gören fabrikalara” ilişkin olarak tarafımca cevaplandırılmasını istediği (7/5812) esas nolu yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Yalım Erez Sanayi ve Ticaret Bakanı

Adana Milletvekili Yakup Budak’ın Yazılı Sorularına İlişkin Cevaplarımız :

Cevap 1. Adana İl Sanayi ve Ticaret Müdürlüğü koordinatörlüğünde Adana Sanayi Odası, Ticaret Odası ve KOSGEB temsilcilerinin katılımıyla oluşturulan komisyon marifetiyle Adana Organize Sanayi Bölgesinde yer alan tesislerden 160 adedinin hasar tespiti yapılmış olup, hasar tespit komisyonunun ayrıntılı çalışmaları devam etmektedir.

Cevap 2. Acil Destek Fonu Bakanlığının kullanımında olmadığından bu konuda herhangi bir işlem yapılamamaktadır.

Cevap 3. Hasara uğrayan tesislerin yeniden inşası için gerekli teşviklerin verilip verilmemesi Başbakanlık Hazine Müsteşarlığına ait bir husus olduğundan Bakanlığımca herhangi bir çalışma yapılmamaktadır.

Cevap 4. Bakanlığım Organize Sanayi Bölgelerinin Alt yapısına kredi desteği sağlamaktadır. Organize Sanayi Bölgesinin Alt yapısında meydana gelen hasar bedeli, komisyonun ayrıntılı hasar tespit çalışmaları sonunda tespit edilecek ve hasar bedeli imkânlar ölçüsünde kredi ile karşılanmaya çalışılacaktır.

Cevap 5. Onarım keşfinin tamamlanmasından sonra hemen yapım aşamasına geçilecek ve ödemeler hakediş karşılığı olarak yapılacaktır.

Cevap 6. Müteşebbis Teşekkül Başkanlığının talebi halinde borç ertelemesi ile ilgili olarak yönetmelik hükümleri çerçevesinde gerekli çalışmalar yapılacaktır.

13. – Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, DGM’de asker üyelere ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Mahmut Oltan Sungurlu’nun yazılı cevabı (7/5844)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygı ile arz ederim.

Mehmet Elkatmış Nevşehir

Sorular :

1. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ve Komisyonu tarafından “DGM’lerde Askerî Hâkimlerin bulunmasını mahkemenin tarafsız olamayacağını gösterdiği” gerekçesiyle Türkiye aleyhine kararlar verilmektedir. Bu durumda ülkemiz maddî-manevî ve siyasî yönden büyük zararlara uğramaktadır. Bu zararların önlenmesi için DGM’lerdeki asker üyelerin kaldırılması düşünülmekte midir?

2. Düşünülmekte ise bu konudaki çalışmalar hangi aşamadadır?

T.C. Adalet Bakanlığı 24.7.1998 Bakan : 1363

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 15.7.1998 tarihli ve Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, A.01.0.GNS. 0.10.00.02-14486 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde alınan, Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış tarafından Bakanlığıma yöneltilen ve yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/5844-14382 Esas No.lu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Oltan Sungurlu Adalet Bakanı

Sayın Mehmet Elkatmış

Nevşehir Milletvekili

Bakanlığıma yönelttiğiniz ve yazılı olarak cevaplandırılmasını istediğiniz 7/5844-14382 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda belirtilmiştir.

Bilindiği üzere, Devlet Güvenlik Mahkemelerinde görev yapacak hâkim ve savcılarla ilgili olarak Anayasanın 143 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında, “Başkan, bir asıl ve bir yedek üye ile savcı, birinci sınıfa ayrılmış hâkim ve Cumhuriyet savcıları arasından; bir asıl ve bir yedek üye, birinci sınıf askerî hâkimler arasından; savcı yardımcıları ise Cumhuriyet savcıları ve askerî hâkimler arasından özel kanunlarında gösterilen usule göre atanır.” hükmüne yer verilmiş olup, bu mahkemelerde askerî hâkimlerin görev yapması Anayasanın söz konusu maddesi hükmü gereğidir. Devlet Güvenlik Mahkemelerinde askerî hâkimlere yer verilmemesi için Anayasanın bu hükmünün değiştirilmesi gerekmektedir. Bu hususta Anayasanın 175 inci maddesi “Anayasanın değiştirilmesi Türkiye Büyük Millet Meclisi üye tamsayısının en az üçte biri tarafından yazıyla teklif edilebilir.” hükmüne âmir bulunmaktadır.

Bakanlığımda bu konuda gerekli inceleme ve araştırma yapılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Oltan Sungurlu Maliye Bakanı

birleşim 128’in sonu