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İ Ç İ N D E K İ L E R

  I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

II. – GELEN KÂĞITLAR

III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR

1. – Ordu Milletvekili Müjdat Koç’un, Ordu İli’nin kırsal bölgesinde yer alan ilçelerin sorunlarına ilişkin gündemdışı konuşması ve Turizm Bakanı İbrahim Gürdal’ın cevabı

2. – Tekirdağ Milletvekili Fevzi Aytekin’in, Trakya’nın çarpık sanayileşmesi ve çevredeki olumsuz etkilenmelere ilişkin gündemdışı konuşması ve Çevre Bakanı İmren Aykut’un cevabı

3. – BalıkesirMilletvekili İsmet Önder Kırlı’nın, Balıkesir’de meydana gelen sel felaketine ilişkin gündemdışı konuşması ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu’nun cevabı

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1. – Amerika Birleşik Devletlerine gidecek olan Ulaştırma Bakanı Necdet Menzir’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Rifat Serdaroğlu’nun vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1290)

2. – Pakistan ve Moğolistan’a gidecek olan Devlet Bakanı Burhan Kara’ya, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Eyüp Aşık’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1291)

3. – Almanya’ya gidecek olan Kültür Bakanı İstemihan Talay’a dönüşüne kadar Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin tezkerenin, söz konusu seyahat yapılamayacağından, işlemden kaldırılmasına ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1292)

4. – TBMM Başkanlık Divanınca Gürcistan’dan bir parlamento heyetinin Türkiye’yi ziyaretinin kararlaştırıldığına ilişkin Başkanlıktezkeresi(3/1293)

5. – İzmirMilletvekili İ. Turhan Arınç’ın, Plan ve Bütçe Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/300)

6. – Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün’ün Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifinin (2/193) doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/301)

7. – Niğde Milletvekili M. Salih Katırcıoğlu’nun, Yüksek Öğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne DairKanunun Ek 22 nci Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında KanunTeklifinin (2/673) doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/302)

C) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1. – ErzurumMilletvekili Ömer Özyılmaz ve 40 arkadaşının, sekiz yıllık kesintisiz temel eğitim uygulamasıyla ilgili sorunların araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/241)

IV. – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1. – Denizli Milletvekili Hasan Kormazcan’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/268) (S. Sayısı : 450)

2. – Eskişehir Milletvekili İbrahim Yaşar Dedelek’in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/178) (S. Sayısı : 451)

3. – Çorum Milletvekili Yasin Hatiboğlu’nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/193) (S. Sayısı : 452)

4. – Ankara Milletvekili Yücel Seçkiner’in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/162) (S. Sayısı : 453)

5. – Kütahya Milletvekili Ahmet Derin’in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/177) (S. Sayısı : 454)

6. – Antalya Milletvekili Bekir Kumbul’un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/316) (S. Sayısı : 455)

7. – Ordu Milletvekili Mustafa Hasan Öz’ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/827) (S. Sayısı : 456)

8. – İstanbul Milletvekili Ali Talip Özdemir’in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/837) (S. Sayısı : 457)

9. – Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz’in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/847) (S. Sayısı : 458)

10. – Gaziantep Milletvekili Kahraman Emmioğlu’nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/852) (S. Sayısı : 459)

11. – Rize Milletvekili Ahmet MesutYılmaz’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/831) (S. Sayısı : 460)

12. – Burdur Milletvekili Mustafa Çiloğlu’nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/861) (S. Sayısı : 461)

13. – Antalya Milletvekili Hayri Doğan’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/851) (S. Sayısı : 462)

14. – Şanlıurfa Milletvekili İbrahim HalilÇelik’in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/269) (S. Sayısı : 463)

15. – Kütahya Milletvekili İsmailKarakuyu’nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/921) (S. Sayısı : 464)

16. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz’un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/1044) (S. Sayısı : 465)

V. – ÖNERİLER

A) DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

1. – Gündemdeki sıralamanın yeniden yapılmasına ilişkin Danışma Kurulu önerisi

VI. – SEÇİMLER

A) KOMİSYONLARA ÜYE SEÇİMİ

1. – (10/230, 231, 232, 233) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonuna üye seçimi

B)KOMİSYONLARDA AÇIK BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM

1. – Plan ve Bütçe Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

VII. – SORULAR VE CEVAPLARI

A) SÖZLÜ SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, geçici olarak başka ile nakledilen Erzincan Polis Okuluna ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi ve yazılı soruya çevrilmesi nedeniyle konuşması (6/639)

2. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, Erzincan ve Refahiye kapalı spor salonlarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Yücel Seçkiner’in cevabı (6/641)

3. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, Erzincan Araştırma ve Uygulama Hastanesi inşaatına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Hikmet Sami Türk’ün cevabı (6/642)

4. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, özelleştirilen kuruluşlarda çalışan işçilerin istihdamına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun cevabı (6/643)

5. – Kahramanmaraş Milletvekili Avni Doğan’ın, SSK’nın usulsüz personel aldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan’ın cevabı(6/644)

6. – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, personel atamalarına ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi ve yazılı soruya çevrilmesi nedeniyle konuşması (6/645)

7. – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, sodalı içeceklere ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Halil İbrahim Özsoy’un cevabı (6/646)

8. – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, İstanbul Defterdarının görevden alınmasına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in cevabı (6/648)

9. – Adana Milletvekili Sıtkı Cengil’in, Adana-Aladağ SağlıkOcağı doktoruna ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı HalilİbrahimÖzsoy’un cevabı (6/649)

10. – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, yurtdışında lisans eğitimi yapan öğrencilere denklik verilmediği iddiasına ilişkin Başbakandan sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın cevabı (6/650)

11. – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, Ardahan Merkez Hacıali Köyünün su sorununa ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/651)

12. – Ağrı Milletvekili M. Sıddık Altay’ın, Ağrı ve ilçelerinin kütüphane ihtiyacına ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi ve yazılı soruya çevrilmesi nedeniyle konuşması (6/652)

13. – Ağrı Milletvekili M. Sıddık Altay’ın, Ağrı-Hamur İlçesinin sağlık merkezi ihtiyacına ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Halilİbrahim Özsoy’un cevabı (6/653)

14. – Ağrı Milletvekili M. Sıddık Altay’ın, sağlık meslek liselerinden mezun olanların istihdamına ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Halil İbrahim Özsoy’un cevabı (6/654)

B) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Balıkesir Milletvekili İlyas Yılmazyıldız’ın, Bandırma Küçük Sanayi Sitesindeki sağlık istasyonuna ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan’ın yazılı cevabı (7/4098)

2. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, Bursa’da kaçak mazot satışı yapıldığı iddiasına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/4112)

3. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, özel bir kömür işletmesine usulsüz ruhsat verildiği iddiasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî KaynaklarBakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/4160)

4. – Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, “MKE kurumuna bağlı Elmadağ Barutsan Fabrikasında meydana gelen patlama ve iş kazalarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/4191)

5. – Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, MKE kurumuna bağlı Kırıkkale Mühimmat Fabrikasında meydana gelen yangının söndürülmesinde yabancı ülkelerden gelen yardımlara ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/4192)

6. – Giresun Milletvekili Turhan Alçelik’in fındık fiyatlarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/4193)

7. – Balıkesir Milletvekili Ahmet Bilgiç’in Kazdağları Millî Parkı çevresindeki madencilik faaliyetlerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/4282)

VIII. – GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI

A)ÖNGÖRÜŞMELER

1. – Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı ve 36 arkadaşının, orman yangınlarının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken tedbirlerin tespit edilmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/23)

2. – Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici ve 29 arkadaşının, ormanlarımız ve orman köylülerimizin sorunlarının araştırılarak çözüm yollarının tespit edilmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/36)

3. – Aydın Milletvekili Yüksel Yalova ve 49 arkadaşının, orman yangınlarının önlenebilmesi için alınması gereken tedbirler ile yangınlardaki ihmal ve kusurların tespit edilmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/103)

4. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya ve 27 arkadaşının, ormanlarımızın korunması için alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/173)

5. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya ve 20 arkadaşının, yangınların önlenmesi ve itfaiye teşkilâtının yeniden yapılanması için alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/183)

6. – Antalya Milletvekili Arif Ahmet Denizolgun ve 24 arkadaşının, Antalya’da meydana gelen orman yangınında zarar görenlere yapılacak yardımın belirlenmesi ve yangınların söndürülmesinde alınacak tedbirlerin tespiti amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/198)

I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.00’te açıldı.

Antalya Milletvekili Yusuf Öztop’un, Antalya’da meydana gelen hortum ve toprak kaymasına ilişkin gündemdışı konuşmasına, Bayındırlık ve İskân bakanı Yaşar Topçu,

BurdurMilletvekili Kâzım Üstüner’in, et ve süt ürünlerinin ithalatındaki sakıncalara ilişkin gündemdışı konuşmasına, Devlet Bakanı Işın Çelebi,

İçel Milletvekili Ayfer Yılmaz’ın, sürekli yükselmekte olan enflasyona ilişkin gündemdışı konuşmasına da Devlet Bakanı Güneş Taner,

Cevap verdi.

DYP İçel Milletvekili Ayfer Yılmaz, Devlet Bakanı Güneş Taner’in partisine sataştığı iddiasıyla bir konuşma yaptı.

Irak’a gidecek olan Dışişleri Bakanı İsmailCem’e dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Şükrü Sina Gürel’in vekillik etmesinin uygun görülmüş olduğuna ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

Antalya Milletvekili Arif Ahmet Denizolgun’un, gündemin “Sözlü Sorular” kısmının 162 ve 163 üncü sıralarında yer alan (6/807) ve (6/808) esas numaralı sözlü sorularını geri aldığına ilişkin önergesi okundu; sözlü soruların geri verildiği bildirildi.

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının 11 inci sırasında yer alan 389 sıra sayılı kanun tasarısının bu kısmın 4 üncü sırasına, 20 nci sırasında yer alan 338 sıra sayılı kanun teklifinin 5 inci sırasına, 21 inci sırasında yer alan 282 sıra sayılı kanun teklifinin 6 ncı sırasına, 19 uncu sırasında yer alan 231 sıra sayılı kanun tasarısının 7 nci sırasına, 89 uncu sırasında yer alan 258 sıra sayılı kanun tasarısının 8 inci sırasına, 25 inci sırasında yer alan 182 sıra sayılı kanun tasarısının 9 uncu sırasına, 172 nci sırasında yer alan 412 sıra sayılı kanun tasarısının 10 uncu sırasına alınmasına ilişkin Danışma Kurulu önerisi kabul edildi.

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının :

1 inci sırasında bulunan 132,

2 nci sırasında bulunan 232,

Sıra sayılı kanun tasarı ve tekliflerinin görüşmeleri, komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadıklarından ertelendi;

3 üncü sırasında bulunan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askerî Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna DairKanun Tasarısı (1/350) (S.Sayısı : 364) ile,

Alınan karar gereğince 4 üncü sıraya alınan, Muhtar Ödenek ve Sosyal Güvenlik Yasasının bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına DairKanun Tasarısının (1/664, 2/206, 2/422, 2/670, 2/810, 2/869) (S. Sayısı : 389),

Görüşmeleri müteakip yapılan açık oylamalarından sonra, kabul edildikleri ve kanunlaştıkları açıklandı.

Denetim konularını sırasıyla görüşmek için, 10 Şubat 1998 Salı günü saat 15.00’te toplanmak üzere, birleşime 19.19’da son verildi.

Kamer Genç

Başkanvekili

Zeki Ergezen Ali Günaydın

Bitlis Konya

Kâtip Üye Kâtip Üye

No : 75

II. – GELEN KÂĞITLAR

6.2.1998 CUMA

Teklifler

1. – Hatay Milletvekili Ali Uyar’ın; Alevi-Bektaşi Kültürünü Araştırma Enstitüsü Kuruluş Kanunu Teklifi (2/1041) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 28.1.1998)

2. – Aksaray Milletvekili Sadi Somuncuoğlu ile Erzurum Milletvekili İsmail Köse’nin; 2839 Sayılı Milletvekili Seçimi Kanununun 34 üncü Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Teklifi (2/1042) (Anayasa Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 4.2.1998)

3. – Ankara Milletvekili Seyfi Oktay’ın; Adliye Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun Teklifi (2/1043) (Adalet Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.2.1998)

4. – Giresun Milletvekili Turhan Alçelik ve 5 Arkadaşının; Olağanüstü Hal Bölgesinde ve Kalkınmada Öncelikli Yörelerde İstihdam Yaratılması ve Yatırımların Teşvik Edilmesi ile 193 Sayılı Gelir Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 2 nci Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/1044) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.2.1998)

Raporlar

1. – Samsun Milletvekili Murat Karayalçın’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Samsun Milletvekili Murat Karayalçın’ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/1144) (S. Sayısı: 426’ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 6.2.1998) (GÜNDEME)

2. – Samsun Milletvekili Murat Karayalçın’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu ve Samsun Milletvekili Murat Karayalçın’ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/855) (S. Sayısı: 427’ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 6.2.1998) (GÜNDEME)

3. – Kayseri Milletvekili Abdullah Gül’ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/1166) (S. Sayısı: 509) (Dağıtma tarihi : 6.2.1998) (GÜNDEME)

4. – Giresun Milletvekili Ergun Özdemir’in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/911) (S. Sayısı: 510) (Dağıtma tarihi : 6.2.1998) (GÜNDEME)

5. – Tekirdağ Milletvekili Enis Sülün’ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/938) (S. Sayısı: 511) (Dağıtma tarihi : 6.2.1998) (GÜNDEME)

6. – Çorum Milletvekili Yasin Hatiboğlu’nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/317) (S. Sayısı: 512) (Dağıtma tarihi : 6.2.1998) (GÜNDEME)

7. – İçel Milletvekili D. Fikri Sağlar’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/829) (S. Sayısı: 515) (Dağıtma tarihi : 6.2.1998) (GÜNDEME)

8. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz’un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/972) (S. Sayısı: 517) (Dağıtma tarihi : 6.2.1998) (GÜNDEME)

9. – Samsun Milletvekili Murat Karayalçın’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/313) (S. Sayısı: 518) (Dağıtma tarihi : 6.2.1998) (GÜNDEME)

10. – Muğla Milletvekili Zeki Çakıroğlu’nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/833) (S. Sayısı: 519) (Dağıtma tarihi : 6.2.1998) (GÜNDEME)

11. – Kastamonu Milletvekili Hadi Dilekçi’nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/854) (S. Sayısı: 520) (Dağıtma tarihi : 6.2.1998) (GÜNDEME)

12. – İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/892) (S. Sayısı: 522) (Dağıtma tarihi : 6.2.1998) (GÜNDEME)

13. – Erzurum Milletvekili Abdulilah Fırat’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/238) (S. Sayısı: 523) (Dağıtma tarihi : 6.2.1998) (GÜNDEME)

14. – Çorum Milletvekili Zülfikar Gazi’nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/844) (S. Sayısı: 526) (Dağıtma tarihi : 6.2.1998) (GÜNDEME)

15. – Samsun Milletvekili Murat Karayalçın’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/940) (S. Sayısı: 527) (Dağıtma tarihi : 6.2.1998) (GÜNDEME)

16. – Şanlıurfa Milletvekili Seyit Eyyüpoğlu’nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/985) (S. Sayısı: 528) (Dağıtma tarihi : 6.2.1998) (GÜNDEME)

17. – Manisa Milletvekili Ekrem Pakdemirli’nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/338) (S. Sayısı: 529) (Dağıtma tarihi : 6.2.1998) (GÜNDEME)

18. – Giresun Milletvekili Ergun Özdemir’in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/991) (S. Sayısı: 530) (Dağıtma tarihi : 6.2.1998) (GÜNDEME)

19. – Antalya Milletvekili İbrahim Gürdal’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/215) (S. Sayısı: 531) (Dağıtma tarihi : 6.2.1998) (GÜNDEME)

Sözlü Soru Önergesi

1. – Siirt Milletvekili Mehmet Emin Aydın’ın, Rize’de yaptığı bir konuşmaya ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/863) (Başkanlığa geliş tarihi : 4.2.1998)

Yazılı Soru Önergeleri

1. – Aksaray Milletvekili Sadi Somuncuoğlu’nun, personel atamalarına ilişkin Kültür Bakanından yazılı soru önergesi (7/4324) (Başkanlığa geliş tarihi : 4.2.1998)

2. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Karaman’a bağlı bazı köylerde yapımı planlanan afet evlerine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/4325) (Başkanlığa geliş Tarihi : 4.2.1998)

3. – Konya Milletvekili Veysel Candan’ın, isimsiz ihbarlar hakkında yapılan işlemlere ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/4326) (Başkanlığa geliş Tarihi : 4.2.1998)

4. – Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Tarım ve Köyişleri Bakanı ile Müsteşarın yakınlarının ölümü üzerine verilen ilanlara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi. (7/4327) (Başkanlığa geliş Tarihi : 4.2.1998)

5. – İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş’ın, HAVAŞ hisselerinin satışı ile ilgili Mahkeme kararlarının uygulanmadığı iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4328) (Başkanlığa geliş Tarihi : 4.2.1998)

6. – İstanbul Milletvekili Ahmet Güryüz Ketenci’nin, güvenlik güçlerine teslim olan bir sanığa ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/4329) (Başkanlığa geliş Tarihi : 4.2.1998)

7. – Manisa Milletvekili Tevfik Diker’in, uluslararası uyuşturucu ticareti yaptığı iddia edilen bir kişiye ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4330) (Başkanlığa geliş Tarihi : 4.2.1998)
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Sözlü Soru Önergesi

l. – Kastamonu Milletvekili Haluk Yıldız’ın, Kastamonu İlinde fert başına düşen gayri safi yurtiçi hâsılaya ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/860) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.2.1998)

Yazılı Soru Önergeleri

1. – Konya Milletvekili Veysel Candan’ın, belediyelere yapılan yardımlara ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/4331) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.2.1998)

2. – Edirne Milletvekili Ümran Akkan’ın, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü’ndeki personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanından yazılı soru önergesi (7/4332) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.2.1998)

3. – Konya Milletvekili Veysel Candan’ın, Körfez krizine ve İncirlik Üssüne ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4333) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.2.1998)

4. – İçel Milletvekili Fevzi Arıcı’nın, sekiz yıllık temel eğitime katkı amacıyla toplanan paralara ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/4334) (Başkanlığa geliş tarihi : 6.2.1998)

5. – Kocaeli Milletvekili İsmail Kalkandelen’in, Acil Destek Fonundan sağlanan kaynaklara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4335) (Başkanlığa geliş tarihi : 6.2.1998)

6. – Sivas Milletvekili Tahsin Irmak’ın, Sivas’ın kalkınmada öncelikli iller kapsamına alınmamasının nedenine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4336) (Başkanlığa geliş tarihi : 6.2.1998)

7. – Konya Milletvekili Hasan Hüseyin Öz’ün, Diyanet İşleri Başkanlığınca izlenen politikalarda değişikliğe gidileceği iddialarına ilişkin Devlet Bakanından yazılı soru önergesi (7/4337) (Başkanlığa geliş tarihi : 6.2.1998)

Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergeleri

1. – Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün’ün, zeytinyağı üreticilerinin sorunlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4029)

2. – Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün’ün, bazı basın kuruluşlarına verildiği iddia edilen teşvik kredilerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4030)

3. – Tokat Milletvekili Hanefi Çelik’in, 8. Cumhurbaşkanı Turgut Özal’ın ölümüyle ilgili olarak ileri sürülen iddialara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4034)

4. – Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker’in, Bilecik-Pazaryeri doğalgaz boru hattı çalışmalarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4035)

5. – Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker’in, Bilecik İline bağlı Bozüyük İlçesinde Seramik Fakültesi veya Seramik Mühendisliği bölümü açılıp açılmayacağına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4036)

6. – Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker’in, Bilecik Bayındırlık ve İskân Müdürlüğünce yapılan ihalelere ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4037)

7. – Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker’in, Bilecik İli Bozüyük-Mekece Karayoluna ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4038)

8. – Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker’in, Bilecik’te üniversite açılıp açılmayacağına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4039)

9. – Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker’in, Kırıkkale Askeri Tesislerinde ve Pamukova mühimmat depolarında patlamalara karşı önlem alınıp alınmadığına ilişkin Millî Savunma Bakanı ve Başbakan Yardımcısından yazılı soru önergesi (7/4042)

10. – Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker’in, Bilecik Yüksek Öğrenim Kız Öğrenci Yurdunun kapatılmasının nedenine ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/4054)

11. – Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker’in, kesintisiz eğitim kanununun uygulanmasıyla ilgili Bilecik İlindeki çalışmalara ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/4055)

12. – Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker’in, Bilecik-Söğüt, Eskişehir-Söğüt ve Bozüyük-Söğüt karayolları ile Bilecik’e bağlı bazı ilçelerin yoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/4056)

13. – Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker’in, Bilecik İli Osmaneli İlçesindeki karayolları Bakımevine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/4057)

14. – Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker’in, Bozüyük-Cihangazi-Seyitömer karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/4058)

15. – Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker’in, Gölpazarı-Yenipazar ve Vezirhan Beldesi-Gölpazarı karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/4059)

16. – Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker’in, Bilecik-Yenişehir ve Bilecik- Küplü yollarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/4060)

17. – Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker’in, Bilecik İlinin sağlık sorunlarına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/4061)

18. – Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker’in, Bilecik-Yenipazar İlçesinin sağlık ocağı ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/4062)

19. –Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker’in, Bilecik’e DSİ’nin bir biriminin kurulup kurulmayacağına ve bazı gölet projelerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/4067)

20. – İçel Milletvekili D.Fikri Sağlar’ın, Uğur Mumcu Cinayeti ile ilgili basına yansıyan bazı iddialara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4071)

21. – Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş’ın, TEDAŞ Elektrik Dağıtım Şebekeleri ihalelerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4080)

22. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, Bursa’daki sarılık hastalığı vakalarına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/4082)

23. – Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş’ın, A.B’ne tam üyelik başvurusunun geri çekilip çekilmeyeceğine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4084)

24. – Ankara Milletvekili Yılmaz Ateş’in, Mahalli İdareler Derneğine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/4085)

25. – Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, bazı firmalara verilen teşviklere ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4087)

26. – Kırşehir Milletvekili Cafer Güneş’in, Kırşehir İlinin okul ve öğretmen ihtiyacına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/4089)

27. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, İstanbul-Köprü ve TEM gişelerinde uygulanan tarifelere ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/4091)
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Sözlü Soru Önergesi

1. – Siirt Milletvekili Ahmet Nurettin Aydın’ın, Siirt’teki bazı yol projelerine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/864) (Başkanlığa geliş tarihi : 9.2.1998)

Yazılı Soru Önergeleri

1. – Denizli Milletvekili M.Kemal Aykurt’un, mal varlığına ilişkin Devlet Bakanından yazılı soru önergesi (7/4338) (Başkanlığa geliş tarihi : 9.2.1998)

2. – Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş’ın, Trabzon ve Rize Merkez Belediyelerine Maliye Bakanlığınca yapılan yardımlara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi. (7/4339) (Başkanlığa geliş tarihi : 9.2.1998)

3. – Erzurum Milletvekili İsmail Köse’nin, Erzincan’la ilgili özel teşvik tedbirleri alınıp alınmayacağına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4340) (Başkanlığa geliş tarihi : 9.2.1998)

4. – Erzurum Milletvekili İsmail Köse’nin, Yıldızeli-Yerköy ve Kars-Tiflis demiryolu hattı projelerine ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/4341) (Başkanlığa geliş tarihi : 9.2.1998)

5. – Giresun Milletvekili Ergun Özdemir’in, Giresun’un Olağanüstü Hal ve kalkınmada öncelikli yörelerde uygulanacak teşvik kapsamına alınmamasının nedenine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4342) (Başkanlığa geliş tarihi : 9.2.1998)

6. – Erzincan Milletvekili Naci Terzi’nin, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının bazı beyanlarına ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/4343) (Başkanlığa geliş tarihi : 9.2.1998)

7. – Erzurum Milletvekili Aslan Polat’ın, Erzurum-Köprüköy İlçesine yardım yapılıp yapılmayacağına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4344) (Başkanlığa geliş tarihi : 9.2.1998)

Meclis Araştırması Önergesi

1. – Erzurum Milletvekili Ömer Özyılmaz ve 40 arkadaşının, sekiz yıllık kesintisiz temel eğitim uygulamasıyla ilgili sorunların araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/241) (Başkanlığa geliş tarihi : 5.2.1998)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati :15.00
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BAŞKAN : Başkanvekili Hasan KORKMAZCAN

KÂTİP ÜYELER : Ahmet DÖKÜLMEZ (Kahramanmaraş), Mehmet KORKMAZ (Kütahya)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 52 nci Birleşimini açıyorum.

Görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce, üç milletvekili arkadaşıma gündemdışı söz vereceğim.

Gündemdışı, Balıkesir Milletvekili Sayın Önder Kırlı'nın konuşması var.

Sayın Kırlı burada mı acaba? Yok.

III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR

1. – Ordu Milletvekili Müjdat Koç’un, Ordu İlinin kırsal bölgesinde yer alan ilçelerin sorunlarına ilişkin gündemdışı konuşması ve Turizm Bakanı İbrahim Gürdal’ın cevabı

BAŞKAN– Ordu Milletvekili Müjdat Koç'un gündemdışı konuşması var.

Sayın Koç, Ordu İlinin kırsal bölgesinde yer alan ilçelerin sorunlarıyla ilgili olarak söz istemiş bulunmaktadır.

Buyurun Sayın Koç.

Konuşma süreniz 5 dakikadır.

MÜJDAT KOÇ (Ordu) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; seçim bölgem Ordu İlinin Mesudiye İlçesi ve kırsal bölgede yer alan ilçelerimizin sorunlarını dile getirmek için söz aldım; Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Mesudiye ve yöresi, uzun yıllar, Etiler, Romalılar ve Pontosların egemenlikleri altında kalmışlardır. Anadolu Selçukluları zamanında, ilçe toprakları, Danişment Beyliğinin sınırları içindedir. Fatih Sultan Mehmet Hanın Trabzon Pontos Krallığını ortadan kaldırmasıyla, ilçe toprakları, Osmanlıların egemenliğine girmiştir. 1878 yılında Hamidiye ismiyle ilçe olmuş, daha sonra da -1908 yılında- Mesudiye ismini alarak bugünlere gelmiştir. Mesudiye, Ordu'nun tarihî ilçelerinden biridir; Mesudiye-Koyulhisar bağlantısıyla, Ordu'yu İç Anadolu'ya bağlayan yollardan biri üzerindedir.

1997 yılındaki son nüfus sayımına göre, ilçe merkezinde 5 831, Topçam Beldesinde 2 020, Üçyol Beldesinde 3 423, Yeşilce Beldesinde 3 581 olmak üzere, köyleriyle birlikte ilçenin toplam nüfusu 29 468 olmuştur.

Yörede 1940'lı yıllarda başlayan göç, bugüne değin sürmüştür. Çoğunluğu İstanbul ve Ankara olmak üzere, tüm yurda dağılmış olan yöreliler, bulundukları yerlerde köy derneklerini dahi kurmuşlardır; bu dernekler aracılığıyla hem kimliklerini muhafaza ediyorlar hem de sosyal etkinliklerde bulunuyorlar. İstanbul Birinci Amatör Kümede mücadele eden Mesudiyespor Futbol Takımı vardır.

Yine, bu derneklerin öncülüğünde, Türkiye'de, ilçeler arasında ilk defa, Mesudiye Kurultayı düzenlenmiştir ve önümüzdeki temmuz ayında da üçüncüsü düzenlenecektir.

Bu göçün nedenlerinin başında, ekonomik yetersizlik gelir. Mesudiye, Akkuş İlçemizle birlikte, Ordu'da fındık tarımı yapılamayan iki ilçemizden biridir ve daha sonra, eğitim, sağlık, haberleşme ve yol gibi altyapı eksiklikleri sıralanabilir.

Milletvekili seçildiğimden bugüne değin yaptığım üç gündemdışı konuşmamda da, Ordu İlimizin iç kesimlerinin yer yer Doğu ve Güneydoğu Anadolu'dan daha geri bulunduğunun üzerinde ısrarla durmuştum. Nihayet, Ordu İli, 55 inci Cumhuriyet Hükümetimiz tarafından kalkınmada birinci derecede öncelikli iller arasına alındı. Biz, yöre milletvekili olarak, bunun, kâğıt üzerinde kalmasını istemiyoruz; altyapılarının bir an önce tamamlanarak, her ilçemize birer küçük sanayi sitesi yapılmasını istiyoruz.

Turizm merkez alanına açılmasını beklediğimiz, içindeki tabiî gölüyle ünlü Keyfalan Yaylası ve Selemen Yaylası, Mesudiye İlçemizin sınırları içerisindedir. Bu yaylalarımızın yanında, Ordu Çambaşı Yaylası, Gölköy Aydoğan Yaylası, Aybastı Perşembe Yaylası, Korganobası ve İteniçi Yaylaları, Kumru Düzoba Yaylası ile Akkuş Ketenderesi ve Dumantepe'yi sayabiliriz. Turizm Bakanlığından bu konuda destek bekliyoruz.

Bu arada, terör belası, Mesudiye, Gölköy ve Aybastı İlçelerimize de bulaştırılmak istenmiştir. Bölge halkımızın duyarlığı ve güvenlik güçlerimizin kararlılığıyla, bugün için bu tehlike savuşturulmuştur.

29 Kasım 1997 tarihinde Mesudiye İlçemizi ziyaret ettim. Orada, yurdun dört bir yanından, ilçelerinde sayılmak için gelen Mesudiyeli hemşerilerimi gördüm. Türkiye'de bunun başka bir örneğinin olduğunu sanmıyorum. Aynı gün, Mesudiyeli değerli işadamı Sayın Yılmaz Korkmaz tarafından yaptırılacak olan, 300 talebenin yararlanacağı yurt binasının temelini attık. İlçe Kaymakamı, Belediye Başkanı ve diğer ilgililerle bir araya gelip, ilçenin sorunlarını yerinde tespit ettik. Daha sonra, bunları rapor haline getirip, Ankara'da, yetkililere sundum. Raporda bahsettiğimiz telefon sorununun -Ordu İlinin de tümüyle birlikte- 1998 yılında büyük ölçüde çözümleneceğini buradan müjdeleyebilirim.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Mesudiyeliler, bölgede kurulacak herhangi bir ile bağlanacaklarına dair üretilen haberlere büyük tepki gösteriyorlar. Yöre milletvekili olarak bizler de, Mesudiye veya başka bir ilçemizin Ordu'dan ayrılmasını istemiyoruz. Ayrıca, bu konunun hiçbir şekilde Bakanlar Kurulu gündemine geleceğine de inanmıyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Koç, konuşmanızı tamamlayın efendim.

MÜJDAT KOÇ (Devamla) – 55 inci Cumhuriyet Hükümetini birlikte kuran Anavatan Partisi Genel Başkanı ve Başbakan Sayın Mesut Yılmaz, Demokratik Sol Parti Genel Başkanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Bülent Ecevit ve Demokrat Türkiye Partisi Genel Başkanı Sayın Hüsamettin Cindoruk'un kişilikleri Mesudiyeliler için büyük bir güvencedir; Mesudiyeli hemşerilerimin bu hususta gönülleri rahat olsun.

Bölgemizde sorunsuz ve terörsüz günler dileğiyle, televizyon başında bizleri izleyenleri ve Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (ANAP ve DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Gündemdışı konuşan Ordu Milletvekili Sayın Müjdat Koç'a teşekkür ediyorum.

TURİZM BAKANI İBRAHİM GÜRDAL (Antalya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Hükümet adına söz mü talep ediyorsunuz?

TURİZM BAKANI İBRAHİM GÜRDAL (Antalya) – Evet efendim; sayın konuşmacının konuşmasında Turizm Bakanlığıyla ilgili bir konu geçtiği için, cevap vermek istiyorum.

BAŞKAN – Peki Sayın Bakan.

Ordu Milletvekili Sayın Müjdat Koç'un gündemdışı konuşmasına, Hükümet adına, Turizm Bakanı Sayın İbrahim Gürdal cevap vermek istiyorlar.

Buyurun Sayın Bakan.

TURİZM BAKANI İBRAHİM GÜRDAL (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; Ordu Milletvekili Sayın Müjdat Koç'un bahsettiği gibi, Karadeniz yaylalarıyla ilgili konuda, turizm tahsis alanlarının açılması ve bu alanların turizm merkez alanı ilan edilmesiyle ilgili talepleri, Bakanlığım, fevkalade olumlu karşılamıştır.

Türkiye, oniki aya yayılan turizmiyle, dört mevsimin ülkesi ve her kıtanın ülkesi olarak, dünyada, 2000'li yıllarda "dünya incisi ülke" olarak takdim edilmektedir. Bu bakımdan, biz, turizmi, yalnız kıyı kenar çizgisinden 500 metre içeride değil, ekolojik turizm olarak, yaylalarda, zirvelerdeki kış turizmi ve ırmaklar... İnsanlığın kullandığı her türlü kullanımın altyapısı, kültürel değerleri itibariyle ülkemizin zengin kaynaklarından da istifade ederek... Karadenizimizin yaylalarını da turizm alanına açmak için altyapı çalışmaları yapılmaktadır.

Bana, bu açıklama fırsatını veren Demokrat Türkiye Partisi Ordu Milletvekili Sayın Müjdat Koç'a teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Gündemdışı konuşmayı cevaplandıran Turizm Bakanı Sayın İbrahim Gürdal'a teşekkür ediyorum.

2. – Tekirdağ Milletvekili Fevzi Aytekin’in, Trakya’nın çarpık sanayileşmesi ve çevredeki olumsuz etkilenmelere ilişkin gündemdışı konuşması ve Çevre Bakanı İmren Aykut’un cevabı

BAŞKAN – Sayın Aytekin, Trakya'nın çarpık sanayileşmesi ve çevredeki olumsuz etkilenmelerle ilgili gündemdışı konuşacaktır.

Buyurun Sayın Aytekin. (DSP sıralarından alkışlar)

Konuşma süreniz 5 dakikadır.

FEVZİ AYTEKİN (Tekirdağ) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Trakyamızın master planının yapılmasıyla ilgili gündemdışı söz almış bulunmaktayım; bu vesileyle, Yüce Meclise saygılar sunuyorum.

Değerli arkadaşlarım, 1996 senesinin 10 uncu ayında, Demokratik Sol Parti milletvekilleri olarak, Trakya'nın çarpık yapılaşmasıyla ilgili bir araştırma önergesi vermiştik; ancak, o günden bugüne kadar, maalesef, bir türlü bunu gündeme getiremedik, bunun komisyon çalışmalarını yerine getiremedik; bunun içindir ki tekrar gündemdışı söz almış bulunmaktayım.

Değerli milletvekilleri, özellikle Trakyamızdaki çarpık sanayileşme -yani, ruhsatsız fabrikaların oluşması- yöre halkımızı son derece mağdur durumda bırakmaktadır. Özellikle, sanayi bölgelerinin oluşmasında, belediyelerimizin, altyapı koşullarını yerine getirmeden, kendi imar planlarında sanayi bölgeleri ayırması, yöremizin insanını son derece mağdur etmektedir; tarım arazilerimiz gelişigüzel fabrikalarla dolmakta, meralarımız ve otlaklarımız verimsiz hale getirilmektedir. Bu nedenle, Trakya'da bir master planının yapılması zorunluluk haline gelmiştir.

Biliyoruz ki, Trakyamız, Tekirdağ, Kırklareli ve Edirne İllerinin tümünü, Çanakkale ve İstanbul'un da belirli bölgelerini kapsamaktadır. İşte, bu bölgelerimize master imar planları yaptırmak suretiyle, sanayicimiz, kuracağı tesis için gelişigüzel yerlerde, TEM yolu üzerinde tarlalar almamak ve yapısını yapacağı yeri de mutlaka bilmek durumunda olacaktır; dolayısıyla, fabrikalarımızdan veya yöremizde oluşacak diğer kuruluşların yapacağı inşaatlardan dolayı da, yöremizin toprakları heba olmayacaktır. Bunun için, biz, Trakya'nın bir master planı yapılsın, sanayi bölgesi tespit edilsin, tarım arazileri belirlensin, yeşil alanlar tespit edilsin, ormanlık alanları belirlensin ve dolayısıyla, bu bölgelerde, önce altyapı yapılsın, fabrikalarımız da bu altyapısı yapılmış sanayi bölgelerimizin üzerlerine kurulsun, insanlarımız fabrika için ne yapacağını bilsin ve tarım arazileri heba olmasın, otlaklarımız heba olmasın, derelerimizden zehir akmasın diyoruz. Bunun için, ilgili bakanlıklarımıza buradan çağrı yapıyoruz ve diyoruz ki: Özellikle Çevre Bakanımız Sayın İmren Aykut Hanımefendi, Trakyamızla ilgili, çok hassas bir şekilde, gerekli girişimleri ve çalışmaları sürdürmektedir -ancak, diğer bakanlıklar, kendisine bu konuda yardımcı olamamışlardır- öyleyse, bundan sonra, yapılacak çalışmalarla ilgili, yapılacak tesislerle ilgili, mutlaka bu bakanlıklar -örneğin, İmar ve İskân Bakanlığı Sanayi Bakanlığı- Çevre Bakanlığımızın görüşünü almalıdır veyahut da onun koordinasyonunda bu işlemler yapılmalıdır.

Ben, Trakya'nın derelerinden su örnekleri aldım, bunların tahlillerini de yaptırdım; maalesef, zehir çıktı. Tekirdağ Ziraat Fakültesi, bu derelerden hayvanlar sulandığı tardirde zehirlenme olacağını, tarım arazileri sulandığı takdirde de çölleşme olacağını söylüyor. Böyle bir olay Trakyamızda vuku bulduğuna göre, bunun sorumluları, bunun çözümleri nasıl gündeme gelecektir? Onun için, özellikle Çevre Bakanlığımızın göstermiş olduğu yakın ilgi ve alakaya buradan teşekkür ediyoruz; ama, diğer bakanlıklarımızın da, kendisine bu konuda yardımcı olmalarını bekliyoruz.

Değerli arkadaşlarım, bir tarım toprağı üzerine bir fabrika kurulabilir. O fabrikayı başka...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Aytekin, konuşmanızı tamamlayın efendim.

FEVZİ AYTEKİN (Devamla) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım. Bitiriyorum.

Bir fabrika herhangi bir yere kurulabilir; ama, bir buğday tarlası, bir çeltik tarlası veya bir pancar tarlası bir daha asla yerine getirilemez. Öyleyse, eğer, yaşanabilir bir ortam, sağlıklı, içilebilir bir su ve çocuklarımıza bırakabileceğimiz bir temiz çevre, temiz hava istiyorsak, bu konuda gerekli çalışmaları yapmamızı diliyor; Yüce Meclise saygılar sunuyorum. (DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Gündemdışı konuşan Tekirdağ Milletvekili Sayın Fevzi Aytekin'e teşekkür ediyorum.

Hükümet adına, Çevre Bakanı Sayın İmren Aykut, gündemdışı konuşmayı cevaplayacak.

Buyurun Sayın Bakan.

ÇEVRE BAKANI İMREN AYKUT (Adana) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; biraz evvel konuşan sayın milletvekilimiz, tamamen, şu anda Türkiye'nin karşı karşıya olduğu, son derece ciddî bir soruna değinmiştir. Bu sorun öyle boyutlara gelmiş ki, geçen hafta içinde, Ergene çiftçilerini temsilen bir heyet, Çukurova çiftçilerini temsilen bir heyet, bugün de Ege çiftçilerini temsilen bir heyet bana geldiler ve artık, çiftçilerin, tarım arazilerini, gerçekten, tam olarak kaybetme tehlikesiyle karşı karşıya olduğunu anlattılar. Şimdiye kadar, herkes, bu tür şikâyetlerini, gelir, Ankara'ya anlatır, yürüyüşler yapardı; ama, çiftçilerden bu tür hareketler pek beklenmezdi. Bugün, artık, çiftçi de, derdine Ankara'da çare aramaya başlamıştır.

Ergeneli çiftçiler, çevreden 26 426 imza toplamışlar ki, bunun çok az olduğunu, daha binlerce, onbinlerce çiftçinin daha Ergene Havzasının kurtarılması için imza atmaya hazır olduğunu söylediler ve Ergene Nehrinin kirliliğinin derecesini, yaptırdıkları birçok bilimsel raporlarla önüme koydular. Bugün, Egeli çiftçiler aynı şeyi yaptılar.

Değerli arkadaşlar, hakikaten su havzalarımızı ve tarım topraklarımızı kaybetmekteyiz. Bunun için, çok ciddî şekilde tedbirler almak zorundayız. Bugün, organize sanayi bölgelerinin yapılmış olduğu alanların yüzde 62'si, en verimli tarım alanlarıdır. Tarım alanlarına organize sanayi bölgeleri kurmamalıyız. Biz, çok kısa vadeli düşünüyoruz. Birkaç sene içerisinde orada bir miktar istihdam yaratmak için, tarım arazisi falan demiyoruz... Bir zamanlar "bir baca tütsün" diye bir laf vardı; şimdi, çiftçiler, köylüler ve birçok kişi öyle uyanmış ki, artık, biz baca istemiyoruz diye geliyorlar. Eskiden, Ankara'ya, baca istiyoruz diye gelirlerdi; bugün, bu, tersine dönmüştür; çünkü, hem tarım alanları tehdit altında hem ormanlar tehdit altında hem de buralarda yaşayan bütün canlı varlıklar tehdit altındadır.

Onun için, milletvekilimizin son derece haklı olarak ifade ettiği gibi, bundan sonra yapılacak gerek otoyollar gerek enerji santralları gerek fabrikaların, mutlak surette, çevre değerleri göz önüne alınarak, çevreye tahribat vermeyecek yerlerde yapılması, yapılaşmanın da ona göre düzenlenmesi gerekmektedir.

Ben, bu konudaki duyarlığını burada dile getirdiği için, sayın milletvekilimize huzurunuzda teşekkür ediyor; bütün milletvekillerini, bütün kamu yönetimini, herkesi bu konuda duyarlı olmaya ve bu gibi kararları verirken, bu gibi tasarrufları yaparken de herkesin gözüne birer ekoloji gözlüğü takmasını temenni ediyorum.

Bu vesileyle, bu hususları dikkatinize sunma fırsatı bulduğum için de memnuniyetimi ifade ediyor; teşekkür ediyorum. (ANAP ve DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Gündemdışı konuşmayı Hükümet adına cevaplayan Çevre Bakanı Sayın İmren Aykut'a teşekkür ediyorum.

3. – Balıkesir Milletvekili İsmet Önder Kırlı’nın, Balıkesir’de meydana gelen sel felaketine ilişkin gündemdışı konuşması ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu’nun cevabı

BAŞKAN – Değerli arkadaşlarım, gündemdışı son konuşmayı, Balıkesir Milletvekili Sayın Önder Kırlı yapacak.

Sayın Kırlı, Balıkesir'de meydana gelen sel felaketiyle ilgili olarak gündemdışı söz isteminde bulunmuştur.

Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

Konuşma süreniz 5 dakikadır.

İSMET ÖNDER KIRLI (Balıkesir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; geçtiğimiz haftalarda, Balıkesir'de meydana gelen yoğun yağışlar sonucu, önce Manyas Gölünde, daha sonra, Burhaniye, Gömeç ve Altınova'yı kapsayan körfez yöresinde, taşmalar ve sel felaketleri yaşandı. Yüzlerce evin, işyerinin ve barınağın yıkıldığı, yüzlercesinin hasar gördüğü, büyük ve küçükbaş hayvan teleflerinin olduğu, ekili dikili alanların çamurla kaplandığı bu doğa afetinden insan kaybı olmadan kurtulunmuş olması tek tesellimizdir.

Bölgede yaptığımız incelemelerde, il valisi başta olmak üzere, belediye başkanlarımızı, kaymakamlarımızı, diğer kamu görevlilerini ve Kızılayımızı, sorumluluk bilinci içerisinde, cansiparane bir çaba ve dayanışma içerisinde gördük. Halen, valiliğimizin organizasyonuyla, 750 aileye kuru gıda dağıtılmış ve üç öğün de sıcak yemek çıkarılmaktadır. Bayındırlık ve İskân ve Devlet Bakanlarının bölgeyi ziyaretleri de, elbette, çok olumlu olmuştur.

Yaşanılan ilk şok geçirilmiştir; ama, ihtiyaçların yarattığı sesler de yükselmeye başlamıştır. Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonundan ve Afet İşleri Genel Müdürlüğünden bölgeye gönderilen paralar, il valiliğinin olanaklarıyla sağlanan hayvan yemi, ot ve diğer çabalar elbette önemlidir; ama, yeterli değildir. Evi yıkılmış, eşyaları selde, çamurda kalmış, hayvanlarının yemini, yiygisini yitirmiş, işyerleri tarumar olmuş, bir anda evsiz, yataksız, yorgansız kalmış insanlarımızın acılarını, bir an önce dindirmeliyiz.

Her iki bölgede, toplam 50 bin dönümü aşkın arazi, ya sular altındadır ya da bir karış çamurun içerisindedir. Ekili buğday ürün mahvolmuştur. Yazlık ürünlerin ekilebilmesi de, imkânsız görülmektedir. Tarım kredi kooperatifleri ve Ziraat Bankası borç ve faizlerinin ödenmesi kapıdadır. Oysa, bu insanların, geliri yoktur, gelir imkânları kaybolmuştur; borçlarını da, faizlerini de ödeyecek güçleri yoktur; aksine, esnaf olsun, çiftçi olsun, yeniden üretime geçebilmek için, kredi desteğine ihtiyaçları vardır.

Sayın Bayındırlık ve İskân Bakanımızın, bölgenin, Bakanlar Kurulunca afet bölgesi ilan edileceğine ilişkin beyanatları, toplumda, ayrı bir beklenti yaratmıştır. Belediye Başkanları başta olmak üzere, bölge halkı, Bakanlar Kurulundan, bu karar, ha bugün çıktı ha yarın çıkacak beklentisi içine girmiştir. Sayın Bakan, bu konuda ciddî olunup olunmadığını derhal ortaya koymalıdır. Bölge, afet bölgesi olarak ilan edilecekse, derhal gereği yapılmalı, edilmeyecekse, bu da açıkyüreklilikle ve gerekçeleriyle söylenmelidir. Halkı ve yerel yöneticileri gergin bir bekleyiş içinde tutmaya hakkımız olmadığına inanıyorum. Böyle bir beklentinin getirdiği tepki ve umutsuzluk, insanları başka tür eylemlere de sevk edebilir.

Sayın Bakan verdiği sözde durmalı; bölge, afet bölgesi olarak ilan edilmelidir.

Tarım kredi kooperatiflerine, Ziraat ve Halk Bankasına olan esnaf ve çiftçi borçları ertelenmeli, faizleri durdurulmalıdır.

Bölge halkının şekerpancarı ve zeytinyağından kalan alacakları öncelikli olarak ödenmelidir. Sanayi ve Ticaret Bakanlığını, bu açıdan, göreve davet ediyoruz.

Tarım alanlarındaki zarar tespitleri derhal yapılarak, çiftçinin gerçek zararının hemen ödenmesi sağlanmalıdır. Ayrıca, bedelsiz tohumluk dağıtımı mutlaka yapılmalıdır.

Sel baskını nedeniyle çok miktarda yılan ölümü, bölgenin fare istilasına uğrama olasılığını gündeme getirmiştir. Bu konuda tedbir alınması gerektiğini şimdiden vurgulamak istiyorum.

Başta Altınova olmak üzere, kanalizasyon ve altyapı yokluğu nedeniyle, sel sularıyla dolan fosseptikler -atıkların çevreye yayılmasıyla- sağlık açısından ciddî sorunlar yaratmıştır. Bu fevkalade tehlikeli durumun önlenmesinin ötesinde, Anavatan Partisinin önceki hükümet döneminde yaptığı bir hatayı düzeltmesi gerektiğini de hatırlatmak istiyorum.

Altınova kanalizasyon projesi, Cumhuriyet Halk Partili belediye başkanımızın olduğu dönemde yapım aşamasına gelmiş ve Anavatan Partisi döneminde, Anavatan Partili belediye başkanımızın olduğu bir dönemde, 5.6.1996 tarihli Resmî Gazetede, ihalesinin ilanı yapılmıştı; ancak, Anayol Hükümeti döneminde, Anavatan Partili Bayındırlık Bakanınca bu ihale durdurulmuştu. Yaşanılan bu afetlerden ders alınarak, Hükümetimizin, o zaman durdurulan bu ihalenin şimdi gerçekleştirilmesi yolunda gerekli işlemi yapmasını diliyoruz.

Değerli milletvekilleri, Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, 31.3.1997 tarihli genel tebliğ uyarınca, afete uğrayan yörelerde, belediyelerin İller Bankası paylarını 5 misli artırabilme gücüne sahiptir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Kırlı, konuşmanızı tamamlayın efendim.

İSMET ÖNDER KIRLI (Devamla) – Geçirilen afet nedeniyle fevkalade güç koşullar içinde bulunan Manyas ve Körfez Belediyelerimizin İller Bankası payının 5 misli artırılması gerektiğini Sayın Bakanımızın dikkatine sunuyorum.

Mahallî İdareler Fonları uygulamasındaki bir aksaklığı dikkatlerinize sunmak istiyorum. Mahallî İdareler Fonları, normal işleyişte bir tek iş için kullanılmakta ve bu nedenle, bu iş bitmeyince diğer bir fon yardımı yapılamamaktadır. Oysa, afet bölgelerinde yollar da harap olmuştur, parklar da harap olmuştur, tuvaletler de harap olmuştur. Bu nedenle, bu bölgelerde, uygulamanın, birden fazla iş için fon kulllanımı devreye sokularak yürütülmesinde yarar vardır. İçişleri Bakanlığımızın bu konu üzerine eğilmesini diliyorum.

Afet nedeniyle, Türkiye'deki hizmet birimlerinin yetki alanları ile il sınırları arasında uyum bulunmamasının yarattığı çok önemli sorunları bölgede yaşadık.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

İSMET ÖNDER KIRLI (Devamla) – Körfez bölgesinde, karayolu menfezlerinin darlığı, Karayolları Bölge Müdürlüğünün acil müdahalesini gerektirmiş, ama, bu, zamanında yapılamamıştır; çünkü, Balıkesir İli hudutları içinde olmasına rağmen, Edremit kavşağından başlayan felaket yöresindeki tüm karayolu, İzmir bölgesine bağlıdır.

Keza, Manyas Gölündeki setler Karacabey ova sulamasına yönelik olduğu için, sorumlusu, Bursa Devlet Su İşleridir; elemanları da burası verecektir. Oysa, göl, bütünüyle Balıkesir İli sınırları içindedir. Afetin başından bu yana, Devlet Su İşleri Bursa Bölge Müdürlüğü, Balıkesir Valisini arama zahmetine dahi katlanmamıştır. Müdahale ve kontrolü güçleştiren, riski artıran, önlem almayı geciktiren bu çok başlı yönetim biçimi terkedilmeli, il sınırları içinde, o ildeki birimleri yetkili kılan bir düzenleme getirilmelidir.

Öte yandan, Altınova'da Kazandere ve Karakaş Dereleri ıslahı, Burhaniye'de Karınca Çayını ıslah ve ağaçlandırma çalışması, Gömeç'de Hacı Hasan Deresi ıslahı ve programda yer aldığı halde bir türlü başlatılamayan Reşitköy Bahadınlı Barajının devreye girmesi çalışmaları derhal başlatılmalıdır.

Bir sözüm de Sayın Maliye Bakanına...

(Mİkrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

İSMET ÖNDER KIRLI (Devamla) – Felakete uğrayan, sadece Burhaniye, Gömeç, Altınova, Salur Belediyeleri değildir; bölgedeki komşu belediyeler de, çalışmalara tüm araç ve gereçleriyle katılarak, maddî olanaklarını tüketmişlerdir; memurlarına verecek paraları kalmamıştır.

Bu nedenle, afet bölgesindeki tüm belediyelere, Maliye Bakanlığımızın acil yardım yapması gerektiğini bilgilerinize sunmak istiyorum.

Ülkemizin böylesine felaketlere uğramaması dileğiyle, afet bölgesindeki yurttaşlarımıza huzurunuzda geçmiş olsun dileklerimi sunuyor, Hükümeti, uyarıları ve önerilerimizi dikkate almaya davet ediyor, Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Gündemdışı konuşan Balıkesir Milletvekili Sayın Önder Kırlı'ya teşekkür ediyorum.

Balıkesir'de afete uğrayan vatandaşlarımıza, ben de, Meclis adına, geçmiş olsun dileklerimi iletiyorum.

İLYAS YILMAZYILDIZ (Balıkesir) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun efendim.

İLYAS YILMAZYILDIZ (Balıkesir) – Sayın Başkanım, ilave olarak bir şey arz etmek istiyorum.

Tabiî, gündemdışı konuşmalar, İçtüzük gereği, ancak üç kişiye verilebildiği için, bu konudaki görüşlerimizi açıklama imkânı bulamadık, ancak değerli arkadaşımız açıklayabildiler.

Ben, öncelikle, Balıkesir ve yöresinde afete uğrayan bütün vatandaşlarımıza geçmiş olsun derken, yalnızca afet yöresindeki belediyelerin değil, komşu belediyelerin de -örneğin bir Karaağaç Belediyesi de bütün imkânlarını tüketmiştir- kaynaklardan istifa ettirilmesi...

BAŞKAN – Müsaade eder misiniz, şimdi...

İLYAS YILMAZYILDIZ (Balıkesir) – Sözüm bitiyor.

Bir de, Afet Fonundan... Ancak afet bölgesinde zarar gören çiftçilerin kredileri ertelenebiliyor. Halbuki, buradaki arazilerin büyük bir kısmı tahrip olmuştur, en az bir iki yıl işlenemeyecektir. Dolayısıyla, çiftçilerimiz, dekar başına 5-10 milyon lira arasında bir masraf yapmışlardır; bunların karşılanabilmesi önemlidir.

Bir de, Manyas bölgesinin de afet bölgesi kapsamına alınmasını özellikle istirham ediyorum; çünkü, buradaki köylerimizin ekili alanlarının yüzde 50'si zarar görmüştür.

Teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ederim.

Bu konuda, Başkanlığa, Balıkesir milletvekillerinin hepsinden gündemdışı konuşma istemi ulaşmıştır. Ben, ilk talep Sayın Önder Kırlı'dan gelmiş olduğu için kendisine söz verdim. Elbette, bu konuda yapılacak çalışmaların hepsine, bu yaraların sarılması konusundaki faaliyetlere hepimiz katkı sağlayacağız. Zaten, Sayın Bakan da, Hükümet adına, bu konuda söz istemiş bulunuyorlar.

Bayındırlık ve İskân Bakanı Sayın Yaşar Topçu, buyurun. (ANAP ve DSP sıralarından alkışlar)

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANI YAŞAR TOPÇU (Sinop) – Sayın Başkan, Yüce Meclisin değerli üyeleri; Balıkesir Milletvekili Sayın Kırlı'nın gündemdışı bu konuşmasıyla, Yüce Meclisimizin gündemine Balıkesir ikinci defa gelmiş oluyor. Sanıyorum, bir hafta önce bendenizin bu kürsüden Balıkesir'deki sel felaketi konusunda verdiğim bilgiler, değerli arkadaşımızın ya burada olmayışı veya başka bir nedenle ıttılaına, bilgisine ulaşmamış. Değerli arkadaşımızın burada seslendirdiği konularda ben geçen hafta bilgi verdim; Balıkesirliler de bunu duydu, Parlamentomuzun da bilgisi oldu.

Buna rağmen tekrar edeyim; bayram öncesinden başlayan ve birinci aşamada metre kareye 108 kilogram, ikinci aşamasında metre kareye 60 kilogram olmak üzere, merkezi Gömeç olarak belleyebileceğimiz, şiddetli, tempolu ve uzun süren bir yağış, maalesef, bu yöremizde, yukarıda Manyas'tan aşağıda Altınova'ya kadar o yöredeki bütün ovaları, her türlü tahminin ötesinde 2 metreye varan yüksekliklikte bir sel felaketine -o kadar geniş bir ovada- maruz bırakmıştır.

Bizim haberimiz olur olmaz, Devlet Bakanı Sayın Hasan Gemici ile birlikte yöreye gittik, yörede bizzat durumu kendi gözlerimizle gördük, inceledik ve yörenin bazı milletvekili arkadaşlarımız da bizimle birlikte bu incelemeye katıldılar, kendilerine şükranlarımı ifade ediyorum.

Ayrıca, burada, Yüce Meclisin huzurunda, Balıkesir Valisine, Balıkesir'de görev yapan kaymakamlara, orada çalışanlara, Balıkesir'in bağlı olduğu bölge müdürlüklerine ve Ege Ordu Komutanlığına şükranlarımı ifade ediyorum. Ege Ordu Komutanlığının göndermiş olduğu botlarla, helikopterlerle, olağanüstü bir gayretle, o kadar büyük bir selden, çatıların üzerinde toplanan vatandaşlarımız kurtarılmış, can kaybı olmasının önüne geçilmiş; fakat, hayvan telefatı olmuştur, 30 bin dönümün üzerinde arazi, maalesef sel baskını sebebiyle tahribata uğramıştır. Bu konuda, Tarım Bakanlığının yetkilileri, yörede, ilk günden itibaren, tespitlerini sürdürmektedirler.

Değerli kardeşimizin Devlet Su İşleri Bursa Bölge Müdürü hakkında söylediği sözde de bir yanlışlık vardır. "Bursa Bölge Müdürü, konu hakkında Balıkesir Valisini aramak zahmetine de katlanmadı" dedi. Aramak zahmetine katlanmadı; çünkü, kendisi oradaydı; Devlet Su İşleri Bursa Bölge Müdürü, Köy Hizmetleri teşkilatı, Bayındırlık ve İskân Bakanlığının tüm teşkilatı, Ege Ordu Komutanlığının olayla ilgili bütün birimleri, Vali beyin emrinde gece gündüz çalıştılar çabaladılar ve böyle bir felaketten en az zararla kurtulmanın, kurtarılmanın çarelerini aradılar; bu bakımdan, hepsine teşekkür ediyorum.

Şimdi, bir bilgi daha arz edeyim: Balıkesir İline, Devlet Bakanlığımızdan, Başbakanlıktan ve Bayındırlık ve İskân Bakanlığından, sel felaketinin başladığı günden bu yana, sadece acil işler için, vilayet emrine gönderilen para, 150 milyar lirayı bulmuştur. Bununla, vatandaşlarımızın günlük iskân ihtiyaçları, yiyecek ihtiyaçları, kaybedilen günlük malzeme ihtiyaçları, temizlik ihtiyaçları ve sair ihtiyaçlarının karşılanması amaçlanmıştır. Onun yanında, Ziraat Bankasına ve tarım kredi kooperatiflerine olan borçlarıyla ilgili olarak, Tarım ve Köyişleri Bakanlığının yapacağı hazırlık sonucunda buradaki hasarlar gerekli şekilde karşılanacaktır. Halk Bankası, buradaki esnafın borçları ve plasmanı için ilave imkânlar sağlamıştır.

Bayındırlık ve İskân Bakanlığının Bayındırlık Genel Müdürlüğü ve Afet İşleri görevlileri, Karayolları görevlileri, buralarda tespitler yapmıştır; yarın, elimize kesin tespit ulaşacaktır. Ben, geçici tespit olarak, tekraren söylüyorum; çünkü geçen hafta bu konu Yüce Mecliste konuşuldu: Burhaniye'de, 225'i konut, 57'si işyeri olmak üzere, toplam 282 binanın az hasarlı zarar gördüğü; Altınova'da, 20 işyeri ve 10'u ağır, 25'i orta, 250'si az hasarlı olmak üzere, toplam 305 konut ve işyerinin zarar gördüğü; Gömeç'te, 150'si yıkık, 200'ü ağır, 200'ü orta ve 200'ü az hasarlı olmak üzere, toplam 750 konutun hasar gördüğü veya tamamen yıkıldığı, ilk tespitlerden anlaşılmış ve görülmüştür.

Değerli arkadaşımızın geçen hafta benim burada söylediğim, yörede de söylediğim ve bu kürsüden de ifade ettiğim afet bölgesi ilanı konusundaki sözleri, sanıyorum bir yanlış bilgiye dayanıyor. Afet bölgesi ilanı, Bakanlar Kurulu kararıyla yapılmaz; Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, orayı afet bölgesini ilan etti.

Afet bölgesi ilan etmenin yararı şudur: O yörede, her bir birim için, umumî olarak, o birimin umumî hayatına müessir derecede hasar meydana gelip gelmediği ayrıca araştırılmaz; afet bölgesi ilan edilen yörede tek bir bina da hasar görmüş olsa, o bina, afet kapsamı içerisine alınabilir, faydası budur. Bu, Bayındırlık Bakanının onayıyla olan bir iştir, Bakanlar Kurulu onayıyla olan bir iş değildir. Buna rağmen, geçtiğimiz hafta yapılan Bakanlar Kurulu toplantısında, ben ve değerli Bakan kardeşim Hasan Gemici Bey, gündemdışı söz alarak, Balıkesir'de meydana gelen bu felaketi, bütün çıplaklığı ve gerçeğiyle, Bakanlar Kurulunun önüne getirdik, orada tartışıldı; ben, Bakanlar Kurulunda, ayrıca, Balıkesir'in afet bölgesi ilanı için hazırlık yaptığımızı, tamamladığımızı ve yöreyi afet bölgesi ilan ettiğimizi de bildirdim...

İLYAS YILMAZYILDIZ (Balıkesir) – Sayın Bakan, Manyas dahil değildir.

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANI YAŞAR TOPÇU (Devamla) – Sevgili kardeşim, Balıkesir İlini afet bölgesi ilan edince, bunun içerisine hepsi giriyor; bu, her yöre için ayrı ayrı yapılmıyor. Balıkesir İli, bizim kendi kanunî işlemlerimizin, vatandaşımıza, ta en ücra yerlere kadar ulaşabilmesi için, Bayındırlık Bakanlığı tarafından, afet bölgesi ilan edilmiştir. Nitekim, Gömeç'in bir köyünde 1 ev yıkılmıştır; normalinde, bu, afet kapsamına alınmaz; çünkü, 1 evin yıkılması, bir köyün umumî hayatına etki edecek derecede ağır bir afet değildir, afet kapsamına alınmaz; ama, afet bölgesi ilan edilince, o 1 evin sahibi dahi, afet uygulamasından yararlanır, yararlanacaktır.

O bakımdan, köylüsüyle kentlisiyle başta Balıkesirlilere ve Balıkesirlilerin Parlamentodaki değerli temsilcilerine olmak üzere, buradan tekrar ifade ediyorum ki, devlet olarak, bu yörede uğranan afetten dolayı -ki, aynı afet, Aydın ve Antalya yöresinde de benzeri şekilde cereyan etmiştir, oralarda da- devletin müşfik eli, devletin yardımcı eli, vatandaşlarımızın yanında olacaktır; bu yaraları, en kısa zamanda mutlaka saracağız ve vatandaşımıza, devletin her zaman yanında olduğunu, bir defa daha, bütün gücümüzle göstereceğiz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakan.

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANI YAŞAR TOPÇU (Devamla) – Tekrar, Balıkesir yöresi ve diğer yörelerdeki afetler konusunda, bize, değerli arkadaşlarımızı, Yüce Meclisi ve halkımızı aydınlatma imkânı verdiği için, değerli kardeşimiz Önder Kırlı'ya burada şükranlarımı ifade ediyorum; Balıkesirlilere ve diğer afet bölgelerindeki vatandaşlarımıza tekrar geçmiş olsun diyorum; hepinize en derin saygılarımı sunuyorum. (ANAP ve DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Gündemdışı konuşmayı Hükümet adına cevaplayan Bayındırlık ve İskân Bakanı Sayın Yaşar Topçu'ya teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlarım, biraz önce de ifade ettiğim gibi, bu konuda, Balıkesir milletvekili arkadaşlarımızın söz talepleri vardı; onların ancak birini yerine getirebildik. Şimdi, ikinci bir bakanımızın da söz istemi var; ama, bu aşamada, Hükümet adına ancak tek konuşma yapılabileceği için, Sayın Hasan Gemici'ye söz veremiyorum.

Gündemdeki sunuşların okunması uzun süreceği için, Divan üyesi arkadaşımızın sunuşları oturduğu yerden okuması hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşlarında, Cumhurbaşkanlığının 3 adet tezkeresi vardır; okutuyorum.

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1. – Amerika Birleşik Devletlerine gidecek olan Ulaştırma Bakanı Necdet Menzir’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Rifat Serdaroğlu’nun vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1290)

4 Şubat 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Global Milletler Zirvesine katılmak üzere, 7 Şubat 1998 tarihinde Amerika Birleşik Devletlerine gidecek olan Ulaştırma Bakanı Necdet Menzir'in dönüşüne kadar; Ulaştırma Bakanlığına, Devlet Bakanı Rifat Serdaroğlu'nun vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

2. – Pakistan ve Moğolistan’a gidecek olan Devlet Bakanı Burhan Kara’ya, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Eyüp Aşık’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1291)

6 Şubat 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 9 Şubat 1998 tarihinden itibaren Pakistan ve Moğolistan'a gidecek olan Devlet Bakanı Burhan Kara'nın dönüşüne kadar; Devlet Bakanlığına, Devlet Bakanı Eyüp Aşık'ın vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

3. – Almanya’ya gidecek olan Kültür Bakanı İstemihan Talay’a dönüşüne kadar Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin tezkerenin, söz konusu seyahat yapılamayacağından, işlemden kaldırılmasına ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1292)

9 Şubat 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 23 Ocak 1998 tarihinde Almanya'ya gidecek olan Kültür Bakanı İstemihan Talay'ın dönüşüne kadar; Kültür Bakanlığına, Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay'ın vekâlet etmesi, ilgi yazıyla uygun görülmüştü.

Kültür Bakanı İstemihan Talay, mazereti sebebiyle Almanya'ya gidemediğinden ilgi yazının işlemden kaldırılmasının, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi vardır, okutup bilgilerinize sunacağım.

4. – TBMM Başkanlık Divanınca Gürcistan’dan bir parlamento heyetinin Türkiye’yi ziyaretinin kararlaştırıldığına ilişkin Başkanlıktezkeresi(3/1293)

10 Şubat 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 2.2.1998 tarih ve 68 sayılı kararıyla, Gürcistan'dan bir parlamento heyetinin 1998 Şubat ayı içerisinde Türkiye'yi ziyareti kararlaştırılmıştır.

Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dışilişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki 3620 sayılı Kanunun 7 nci maddesi gereğince Genel Kurulun bilgisine sunulur.

Hikmet Çetin

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Bir Meclis araştırması önergesi vardır; okutuyorum:

C) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1. – Erzurum Milletvekili Ömer Özyılmaz ve 40 Arkadaşının, sekiz yıllık kesintisiz temel eğitim uygulamasıyla ilgili sorunların araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/241)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ülkemiz, 16.8.1997 tarih ve 4306 sayılı Kanunla, 8 yıllık kesintisiz zorunlu eğitime geçmiştir. Kanun uygulanalı, yaklaşık 6 ay oldu. Bu süre içerisindeki uygulamalarda, kapalı okulların durumu, okullardaki sınıf eksikliği, okul yokluğu, yeterli öğretmen olmayışı, taşımalı öğretim gibi problemlerle karşılaşıldığı bilinmektedir. Gerek bu problemlerin boyutlarının tespiti gerekse bu sorunların çözümü hususunda alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi için, Anayasanın 98, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 104 ve 105 inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılmasını arz ederiz.

1- Ömer Özyılmaz (Erzurum)

2- Latif Öztek (Samsun)

3- Ömer Vehbi Hatipoğlu (Diyarbakır)

4- Memduh Büyükkılıç (Kayseri)

5- Lütfi Yalman (Konya)

6- Mikail Korkmaz (Kırıkkale)

7- Hüseyin Kansu (İstanbul)

8- Mehmet Sılay (Hatay)

9- Yakup Budak (Adana)

10- İsmail Özgün (Balıkesir)

11- Mustafa Hasan Öz (Ordu)

12- Bekir Sobacı (Tokat)

13-Mustafa Kemal Ateş (Kilis)

14- Şaban Şevli (Van)

15- Abdullah Örnek (Yozgat)

16- Abdullah Arslan (Tokat)

17- Saffet Benli (İçel)

18- Tevhit Karakaya (Erzincan)

19- Abdulkadir Öncel (Şanlıurfa)

20- Ekrem Erdem (İstanbul)

21- Muhammet Polat (Aydın)

22- Naci Terzi (Erzincan)

23- Hüseyin Arı (Konya)

24- Süleyman Metin Kalkan (Hatay)

25- Teoman Rıza Güneri (Konya)

26- Avni Doğan (Kahramanmaraş)

27- Mehmet Altan Karapaşaoğlu (Bursa)

28- Azmi Ateş (İstanbul)

29- Ömer Ekinci (Ankara)

30- Sıtkı Cengil (Adana)

31- Rıza Ulucak (Ankara)

32- Zeki Ünal (Karaman)

33- Abdulilah Fırat (Erzurum)

34- Alaattin Sever Aydın (Batman)

35- Osman Hazer (Afyon)

36- Fikret Karabekmez (Malatya)

37- Sabahattin Yıldız (Muş)

38- Abdullah Gencer (Konya)

39- Ömer Naimi Barım (Elazığ)

40- Arif Ahmet Denizolgun (Antalya)

41- Ahmet Karavar (Şanlıurfa)

Gerekçe:

Örgün eğitim sistemlerinden ilköğretim, 16.8.1997 tarihine kadar 5 yıl iken, o tarihten itibaren 8 yıl olmuştur; ancak, bugün ilköğretim sistemimizin, gerek 5 yıllık dönemden tevarüsen aldığı gerekse 8 yıllık eğitimin "kesintisiz" anlayışıyla uygulanmasından kaynaklanan pek çok sorunla karşı karşıya olduğu bir gerçektir. Bu sorunları çok özet olarak şöylece sıralayabiliriz:

1.– Kapalı İlköğretim Okulları Sorunu

Bu sorun, eğitim sistemimizin en temel sorunudur. Zira, okul olmazsa kaliteli eğitim olmaz. Bu açıdan konuya yaklaştığımızda, ülkemizin her tarafında, özellikle, Güneydoğu, Doğu, Orta Anadolu, Doğu Karadeniz Bölgelerinin geniş çapta böyle bir sorunla iç içe olduğu görülmektedir. Bu hususta yapılan araştırmalar, şu an, ülkemizde 6 500 civarında kapalı okulun olduğunu göstermektedir.

2.– Birleştirilmiş Sınıflarda Yapılan Eğitim

Yine, ülkemizin her tarafındaki ilköğretim okullarının pek çoğunun 1, 2, 3 ya da 4 derslikli okullardan oluştuğu bilinmektedir. Yapılan araştırmalar, ülkemizde 26 705 köy ilkokulunda -ki, bunların hepsi ilköğretim okulu oldular- 1, 2, 3 üncü sınıfın bir derslikte, 4 ve 5 inci sınıfın da diğer bir derslikte öğretim yaptığını göstermektedir. Yüce Meclisimiz, bu konuya da el atıp acil çözümler üretmek durumundadır.

3.– Öğretmen Yetersizliği

Eğitimin en temel unsurlarından birisi öğretmendir; ancak, bizde yokluğu en yoğun yaşanan unsurlardan birisi de yine öğretmendir. Bugün, ülkemizin hemen her bölgesinde öğretmen eksikliği had safhadadır. Bu hususta yapılan araştırmalar, ülkemizde kaliteli eğitim için 400 bin öğretmene ihtiyaç olduğunu göstermektedir.

4.– Derslik (sınıf) ihtiyacı

Örgün eğitimin yapıldığı asıl mekân sınıftır. Sınıfın uygun olup olmaması, eğitimi olumlu ya da olumsuz olarak etkilemektedir. Halbuki, kaliteli eğitim için, ülkemizin bugün 385 560 adet dersliğe ihtiyacı vardır.

5.– Taşımalı Eğitim

8 yıllık kesintisiz zorunlu temel eğitime geçildikten sonra, ülkemiz daha yoğun bir şekilde taşımalı eğitimle karşı karşıya gelmiştir. Çünkü, pek çok yerleşim birimindeki okulda, yukarıda da belirtildiği gibi, gerek fizikî mekân eksikliği gerekse öğretmen yokluğundan dolayı eğitim yapılamamaktadır. Dolayısıyla, o yerleşim biriminin okula gidecek olan çocuklarını başka bir köy ya da kasabaya taşıma gereği ortaya çıkıyor. Bu da, eğitimimiz açısından çeşitli sorunları içeren acil bir problem olarak karşımızda durmaktadır.

Şimdi, Refah Partisi olarak, biz bu problemlerin var olduğunu zaten biliyorduk. Ülkemizin, bugünkü kesintisiz anlayışıyla temel eğitimini 8 yıla çıkarmasının eğitim sistemimiz açısından çok zararlı olacağını da, bilimsel verilere dayanarak Mecliste dile getirmiştik. Dünyanın gelmiş olduğu noktaya, akla, bilime, insan haklarına, sanayileşme çabalarımıza ters düşen bu "kesintisiz" anlayıştaki sekiz yıllığın yasalaşmaması için vermiş olduğumuz mücadelede ne kadar haklı olduğumuz şimdi daha iyi anlaşılmaktadır.

Zaten problemli olan eğitim sistemimiz, yukarıda kısaca bahsedilen kesintisiz anlayıştaki 8 yıllık eğitimin getirdiği sorunlarla daha da problemli ve içinden çıkılmaz bir hal almıştır. İşte bütün bu sorunların, Meclisimiz tarafından araştırılarak, hem boyutlarının belirlenmesi hem de gerekli çözüm üretilmesi hususunu, Anayasanın 98, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca arz ederiz.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önerge gündemde yerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması hususundaki öngörüşme, sırasında yapılacaktır.

Sayın milletvekilleri, gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Genel Diğer İşler" kısmının 1 ilâ 16 ncı sıralarında, Anayasa ve Adalet komisyonları üyelerinden kurulu karma komisyonun, bazı milletvekillerinin yasama dokunulmazlıklarına ilişkin raporları vardır; okutup, ayrı ayrı bilgilerinize sunacağım:

IV. – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN

GELEN DİĞER İŞLER

1. – Denizli Milletvekili Hasan Korkmazcan’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/268) (S. Sayısı : 450) (1)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 14.5.1996 tarihinde Komisyonumuza gönderilen Denizli Milletvekili Hasan Korkmazcan’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi; Komisyonumuzun 27.11.1997 tarihli toplantısında gündeme alınmış, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan Hazırlık Komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu 17.12.1997 günlü raporuyla 1163 sayılı Kooperatifler Kanununun 65, 66, 67 nci maddelerine aykırı davranışta bulunarak görevi ihmal suçu isnat edilen Denizli Milletvekili Hasan Korkmazcan’ın yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına gerek olmadığına oybirliği ile karar vermiştir.

Karma Komisyonumuz; bütün demokratik ülkelerdeki yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağışıklıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, bu şekilde farklı bir statüye tabi tutmanın amacının onları ayrıcalıklı ve hukukun üstünde bir grup haline getirmek olmadığı, tersine yasama görevini kamu yararına uygun olarak yapabilmeleri için Meclis çalışmalarına katılmalarına engel olunmaması ve böylece bağımsızlığın bir başka yönden de güvence altına alınmasının sağlandığını göz önüne almış ve Anayasamızın 83 üncü maddesinin bu amacı taşıdığını da değerlendirmiştir. Bu gerekçeyle Komisyonumuz, Hazırlık Komisyonunun Raporunu benimseyerek isnat edilen eylemin niteliğine göre Milletvekili hakkındaki kovuşturmanın Milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun bilgilerine sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Atilâ Sav Hatay

Komisyon Başkanı ve üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer raporu okutuyorum:

2. – Eskişehir Milletvekili İbrahim Yaşar Dedelek’in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/178) (S. Sayısı : 451) (1)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 5.4.1996 tarihinde Komisyonumuza gönderilen Eskişehir Milletvekili İbrahim Yaşar Dedelek’in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi; Komisyonumuzun 27.11.1997 tarihli toplantısında gündeme alınmış, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan Hazırlık Komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu 18.12.1997 günlü raporuyla görevli memura müspet mukavemet ve mütecaviz sarhoşluk suçu isnat edilen Eskişehir Milletvekili İbrahim Yaşar Dedelek’in yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına gerek olmadığına oybirliği ile karar vermiştir.

Karma Komisyonumuz; bütün demokratik ülkelerdeki yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağışıklıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, bu şekilde farklı bir statüye tabi tutmanın amacının onları ayrıcalıklı ve hukukun üstünde bir grup haline getirmek olmadığı, tersine yasama görevini kamu yararına uygun olarak yapabilmeleri için Meclis çalışmalarına katılmalarına engel olunmaması ve böylece bağımsızlığın bir başka yönden de güvence altına alınmasının sağlandığını göz önüne almış ve Anayasamızın 83 üncü maddesinin bu amacı taşıdığını da değerlendirmiştir. Bu gerekçeyle Komisyonumuz, Hazırlık Komisyonunun Raporunu benimseyerek isnat edilen eylemin niteliğine göre Milletvekili hakkındaki kovuşturmanın Milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun bilgilerine sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Atilâ Sav

Hatay Komisyon Başkanı ve üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer raporu okutuyorum:

3. – Çorum Milletvekili Yasin Hatiboğlu’nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/193) (S.Sayısı : 452) (2)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 5.4.1996 tarihinde Komisyonumuza gönderilen Çorum Milletvekili Yasin Hatiboğlu’nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi; Komisyonumuzun 27.11.1997 tarihli toplantısında gündeme alınmış, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan Hazırlık Komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu 18.12.1997 günlü raporuyla cürmü övme suçu isnat edilen Çorum Milletvekili Yasin Hatiboğlu’nun yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına gerek olmadığına oybirliği ile karar vermiştir.

Çorum Milletvekili Yasin Hatiboğlu Komisyonumuza yazılı olarak dosyaya konu olay hakkında bilgi vermiştir.

Karma Komisyonumuz; bütün demokratik ülkelerdeki yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağışıklıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, bu şekilde farklı bir statüye tabi tutmanın amacının onları ayrıcalıklı ve hukukun üstünde bir grup haline getirmek olmadığı, tersine yasama görevini kamu yararına uygun olarak yapabilmeleri için Meclis çalışmalarına katılmalarına engel olunmaması ve öylece bağımsızlığın bir başka yönden de güvence altına alınmasının sağlandığını gözönüne almış ve Anayasamızın 83 üncü maddesinin bu amacı taşıdığını da değerlendirmiştir. Bu gerekçeyle Komisyonumuz, Hazırlık Komisyonunun Raporunu benimseyerek isnat edilen eylemin niteliğine göre Milletvekili hakkındaki kovuşturmanın Milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun bilgilerine sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Atilâ Sav

Hatay Komisyon Başkanı ve üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer raporu okutuyorum:

4. – Ankara Milletvekili Yücel Seçkiner’in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/162) (S. Sayısı : 453) (1)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 5.4.1996 tarihinde Komisyonumuza gönderilen Ankara Milletvekili Yücel Seçkiner’in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi; Komisyonumuzun 27.11.1997 tarihli toplantısında gündeme alınmış, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan Hazırlık Komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu 17.12.1997 günlü raporuyla görevi kötüye kullanma suçu isnad edilen Ankara Milletvekili Yücel Seçkiner’in yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına gerek olmadığına oybirliği ile karar vermiştir. Komisyonumuza yazılı olarak dilekçe veren Yücel Seçkiner, dokunulmazlığının kaldırılmasını ve adil yargılanma olanağı tanınmasını istemiştir. İçtüzüğün 134 üncü maddesinde yer alan “Dokunulmazlığın kaldırılmasını üyenin bizzat istemesi yeterli değildir.” hükmünü gözönünde tutan Komisyon bu hususta milletvekilinin isteminin yeterli olmadığını kabul etmiştir. Bu açıdan dosyanın konusu olan soruşturmanın ağırlığı ve önemi ile kamu yararı dengesinin de Komisyonca değerlendirilmesi yoluna gidilmiş ve istemle bağlı kalınmaması öngörülmüştür.

Karma Komisyonumuz; bütün demokratik ülkelerdeki yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağışıklıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, bu şekilde farklı bir statüye tabi tutmanın amacının onları ayrıcalıklı ve hukukun üstünde bir grup haline getirmek olmadığı, tersine yasama görevini kamu yararına uygun olarak yapabilmeleri için Meclis çalışmalarına katılmalarına engel olunmaması ve böylece bağımsızlığın bir başka yönden de güvence altına alınmasının sağlandığını gözönüne almış ve Anayasamızın 83 üncü maddesinin bu amacı taşıdığını da değerlendirmiştir. Bu gerekçeyle Komisyonumuz, Hazırlık Komisyonunun Raporunu benimseyerek isnad edilen eylemin niteliğine göre Milletvekili hakkındaki kovuşturmanın Milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun bilgilerine sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Atilâ Sav

Hatay

Komisyon Başkanı ve üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer raporu okutuyorum:

5. – Kütahya Milletvekili Ahmet Derin’in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/177) (S. Sayısı : 454) (1)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 5.4.1996 tarihinde Komisyonumuza gönderilen Kütahya Milletvekili Ahmet Derin’in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi; Komisyonumuzun 27.11.1997 tarihli toplantısında gündeme alınmış, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan Hazırlık Komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu 17.12.1997 günlü raporuyla meskûn mahalde zaruret olmaksızın havaya silah atmak suçu isnat edilen Kütahya Milletvekili Ahmet Derin’in yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına gerek olmadığına oybirliği ile karar vermiştir.

Kütahya Milletvekili Ahmet Derin Komisyonumuza gelerek dosyaya konu olay hakkında bilgi vermiştir.

Karma Komisyonumuz; bütün demokratik ülkelerdeki yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağışıklıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, bu şekilde farklı bir statüye tabi tutmanın amacının onları ayrıcalıklı ve hukukun üstünde bir grup haline getirmek olmadığı, tersine yasama görevini kamu yararına uygun olarak yapabilmeleri için Meclis çalışmalarına katlmalarına engel olunmaması ve böylece bağımsızlığın bir başka yönden de güvence altına alınmasının sağlandığını gözönüne almış ve Anayasamızın 83 üncü maddesinin bu amacı taşıdığını da değerlendirmiştir. Bu gerekçeyle Komisyonumuz, Hazırlık Komisyonunun Raporunu benimseyerek isnat edilen eylemin niteliğine göre Milletvekili hakkındaki kovuşturmanın Milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Raporumuz, Genel kurulun bilgilerine sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Atilâ Sav

Hatay

Komisoyon Başkanı ve üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer raporu okutuyorum:

6. – Antalya Milletvekili Bekir Kumbul’un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/316) (S. Sayısı : 455) (1)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 6.6.1996 tarihinde Komisyonumuza gönderilen Antalya Milletvekili Bekir Kumbul’un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi; Komisyonumuzun 27.11.1997 tarihli toplantısında gündeme alınmış, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan Hazırlık Komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu 18.12.1997 günlü raporuyla dikkatsizlik, tedbirsizlik ve meslekte acemilik neticesi yaralamaya sebebiyet vermek suçu isnat edilen Antalya Milletvekili Bekir Kumbul’un yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına gerek olmadığına oybirliği ile karar vermiştir.

Karma Komisyonumuz; bütün demokratik ülkelerdeki yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağışıklıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, bu şekilde farklı bir statüye tabi tutmanın amacının onları ayrıcalıklı ve hukukun üstünde bir grup haline getirmek olmadığı, tersine yasama görevini kamu yararına uygun olarak yapabilmeleri için Meclis çalışmalarına katılmalarına engel olunmaması ve böylece bağımsızlığın bir başka yönden de güvence altına alınmasının sağlandığını gözönüne almış ve Anayasamızın 83 üncü maddesinin bu amacı taşıdığını da değerlendirmiştir. Bu gerekçeyle Komisyonumuz, Hazırlık Komisyonunun Raporunu benimseyerek isnat edilen eylemin niteliğine göre Milletvekili hakkındaki kovuşturmanın Milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun bilgilerine sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Atilâ Sav

Hatay

Komisyon Başkanı ve üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer raporu okutuyorum:

7. – Ordu Milletvekili Mustafa Hasan Öz’ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/827) (S. Sayısı : 456) (2)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 9.6.1997 tarihinde Komisyonumuza gönderilen Ordu Milletvekili Mustafa Hasan Öz’ün yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi; Komisyonumuzun 27.11.1997 tarihli toplantısında gündeme alınmış, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan hazırlık komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu, 18.12.1997 günlü raporuyla, tedbirsizlik ve dikkatsizlik sonucu ölüme sebebiyet vermek suçu isnat edilen Ordu Milletvekili Mustafa Hasan Öz'ün yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına gerek olmadığına oybirliği ile karar vermiştir.

Ordu Milletvekili Mustafa Hasan Öz Komisyonumuza gelerek, dosyaya konu olay hakkında bilgi vermiştir

Karma komisyonumuz; bütün demokratik ülkelerdeki yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağışıklıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, bu şekilde farklı bir statüye tabi tutmanın amacının onları ayrıcalıklı ve hukukun üstünde bir grup haline getirmek olmadığı; tersine, yasama görevini kamu yararına uygun olarak yapabilmeleri için Meclis çalışmalarına katılmalarına engel olunmaması ve böylece bağımsızlığın bir başka yönden de güvence altına alınmasının sağlandığını göz önüne almış ve Anayasamızın 83 üncü maddesinin bu amacı taşıdığını da değerlendirmiştir.

Bu gerekçeyle, Komisyonumuz, hazırlık komisyonunun raporunu benimseyerek, isnat edilen eylemin niteliğine göre, milletvekili hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun bilgilerine sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Atilâ Sav

Hatay

Komisyon Başkanı ve üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer raporu okutuyorum:

8. – İstanbul Milletvekili Ali Talip Özdemir’in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/837) (S. Sayısı : 457) (1)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 9.6.1997 tarihinde Komisyonumuza gönderilen İstanbul Milletvekili Ali Talip Özdemir’in yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi; Komisyonumuzun 27.11.1997 tarihli toplantısında gündeme alınmış, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan hazırlık komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık komisyonu, 18.12.1997 günlü raporuyla, görevi ihmal suçu isnat edilen İstanbul Milletvekili Ali Talip Özdemir’in yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına gerek olmadığına oybirliği ile karar vermiştir.

Karma komisyonumuz; bütün demokratik ülkelerdeki yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağışıklıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, bu şekilde farklı bir statüye tabi tutmanın amacının onları ayrıcalıklı ve hukukun üstünde bir grup haline getirmek olmadığı; tersine, yasama görevini kamu yararına uygun olarak yapabilmeleri için Meclis çalışmalarına katılmalarına engel olunmaması ve böylece bağımsızlığın bir başka yönden de güvence altına alınmasının sağlandığını göz önüne almış ve Anayasamızın 83 üncü maddesinin bu amacı taşıdığını da değerlendirmiştir.

Bu gerekçeyle, Komisyonumuz, hazırlık komisyonunun raporunu benimseyerek, isnat edilen eylemin niteliğine göre, milletvekili hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun bilgilerine sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Atilâ Sav

Hatay

Komisyon Başkanı ve üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer raporu okutuyorum:

9. – Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz’in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/847) (S. Sayısı : 458) (1)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başbakanlıkça, 9.6.1997 tarihinde Komisyonumuza gönderilen Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz’in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi; Komisyonumuzun 27.11.1997 tarihli toplantısında gündeme alınmış, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan hazırlık komisyonumuza incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık komisyonu 18.12.1997 günlü raporuyla hakaret suçu isnat edilen Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz’in yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına gerek olmadığına oybirliği ile karar vermiştir.

Karma Komisyonumuz; bütün demokratik ülkelerdeki yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağışıklıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, bu şekilde farklı bir statüye tabi tutmanın amacının onları ayrıcalıklı ve hukukun üstünde bir grup haline getirmek olmadığı; tersine, yasama görevini kamu yararına uygun olarak yapabilmeleri için Meclis çalışmalarına katılmalarına engel olunmaması ve böylece bağımsızlığının bir başka yönden de güvence altına alınmasının sağlandığını göz önüne almış ve Anayasaızın 83 üncü maddesinin bu amacı taşıdığını da değerlendirmiştir.

Bu gerekçeyle Komisyonumuz, hazırlık komisyonunun raporunu benimseyerek isnat edilen eylemin niteliğine göre milletvekili hakkındaki kovuşturmanın milletvekiliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun bilgilerine sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Atilâ Sav

Hatay

Komisyon Başkanı ve üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer raporu okutuyorum:

10. – Gaziantep Milletvekili Kahraman Emmioğlu’nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/852) (S. Sayısı : 459) (1)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 9.6.1997 tarihinde Komisyonumuza gönderilen Gaziantep Milletvekili Kahraman Emmioğlu’nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi; Komisyonumuzun 27.11.1997 tarihli toplantısında gündeme alınmış, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan Hazırlık Komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu, 18.12.1997 günlü raporuyla, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu, 1580 sayılı Belediye Kanununa muhalefet suçu isnat edilen Gaziantep Milletvekili Kahraman Emmioğlu’nun yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına gerek olmadığına oybirliğiyle karar vermiştir.

Gaziantep Milletvekili Kahraman Emmioğlu, Komisyonumuza gelerek dosyaya konu olay hakkında bilgi vermiştir.

Karma Komisyonumuz; bütün demokratik ülkelerdeki yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağışıklıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, bu şekilde farklı bir statüye tabi tutmanın amacının, onları ayrıcalıklı ve hukukun üstünde bir grup haline getirmek olmadığını; tersine, yasama görevini kamu yararına uygun olarak yapabilmeleri için Meclis çalışmalarına katılmalarına engel olunmaması ve böylece, bağımsızlığın bir başka yönden de güvence altına alınmasının sağlandığını göz önüne almış ve Anayasamızın 83 üncü maddesinin de bu amacı taşıdığı değerlendirilmiştir.

Bu gerekçeyle, Komisyonumuz, Hazırlık Komisyonunun raporunu benimseyerek, isnat edilen eylemin niteliğine göre, milletvekili hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun bilgilerine sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Atilâ Sav

Hatay

Komisyon Başkanı ve üyeleri

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Şimdi, komisyonun diğer raporunu okutuyorum:

11. – Rize Milletvekili Ahmet MesutYılmaz’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/831) (S. Sayısı : 460)(2)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 9.6.1997 tarihinde Komisyonumuza gönderilen Rize Milletvekili Ahmet Mesut Yılmaz’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi; Komisyonumuzun 27.11.1997 tarihli toplantısında gündeme alınmış, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan Hazırlık Komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu, 17.12.1997 günlü raporuyla, 298 sayılı Kanuna muhalefet suçu isnat edilen Rize Milletvekili Ahmet Mesut Yılmaz’ın yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına gerek olmadığına oybirliğiyle karar vermiştir.

Karma Komisyonumuz, bütün demokratik ülkelerdeki yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağışıklıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, bu şekilde farklı bir statüye tabi tutmanın amacının, onları ayrıcalıklı ve hukukun üstünde bir grup haline getirmek olmadığını; tersine, yasama görevini kamu yararına uygun olarak yapabilmeleri için Meclis çalışmalarına katılmalarına engel olunmaması ve böylece, bağımsızlığın bir başka yönden de güvence altına alınmasının sağlandığını göz önüne almış ve Anayasamızın 83 üncü maddesinin bu amacı taşıdığını da değerlendirmiştir. Bu gerekçeyle Komisyonumuz, Hazırlık Komisyonunun raporunu benimseyerek isnat edilen eylemin niteliğine göre, Milletvekili hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun bilgilerine sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygıyla arz olunur.

Atilâ Sav

Hatay

Komisyon Başkanı ve üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Komisyonun diğer bir raporunu okutuyorum:

12. – Burdur Milletvekili Mustafa Çiloğlu’nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/861) (S. Sayısı : 461) (1)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 9.6.1997 tarihinde Komisyonumuza gönderilen Burdur Milletvekili Mustafa Çiloğlu’nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi; Komisyonumuzun 27.11.1997 tarihli toplantısında gündeme alınmış, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan Hazırlık Komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu 17.12.1997 günlü raporuyla görevli memura kavlen ve fiilen taarruz suçu isnat edilen Burdur Milletvekili Mustafa Çiloğlu’nun yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına gerek olmadığına oybirliğiyle karar vermiştir.

Karma Komisyonumuz; bütün demokratik ülkelerdeki yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağışıklıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, bu şekilde farklı bir statüye tabi tutmanın amacının onları ayrıcalıklı ve hukukun üstünde bir grup haline getirmek olmadığı, tersine yasama görevini kamu yararına uygun olarak yapabilmeleri için Meclis çalışmalarına katılmalarına engel olunmaması ve böylece bağımsızlığın bir başka yönden de güvence altına alınmasının sağlandığını göz önüne almış ve Anayasamızın 83 üncü maddesinin bu amacı taşıdığını da değerlendirmiştir. Bu gerekçeyle Komisyonumuz, Hazırlık Komisyonunun raporunu benimseyerek isnat edilen eylemin niteliğine göre Milletvekili hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun bilgilerine sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygıyla arz olunur.

Atilâ Sav

Hatay

Komisyon Başkanı ve üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Komisyonun diğer bir raporunu okutuyorum:

13. – Antalya Milletvekili Hayri Doğan’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/851) (S. Sayısı : 462) (1)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 9.6.1997 tarihinde Komisyonumuza gönderilen Antalya Milletvekili Hayri Doğan’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi; Komisyonumuzun 27.11.1997 tarihli toplantısında gündeme alınmış, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan Hazırlık Komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu 17.12.1997 günlü raporuyla 298 sayılı Kanuna muhalefet suçu isnat edilen Antalya Milletvekili Hayri Doğan’ın yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına gerek olmadığına oybirliğiyle karar vermiştir.

Karma Komisyonumuz; bütün demokratik ülkelerdeki yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağışıklıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, bu şekilde farklı bir statüye tabi tutmanın amacının onları ayrıcalıklı ve hukukun üstünde bir grup haline getirmek olmadığı, tersine yasama görevini kamu yararına uygun olarak yapabilmeleri için Meclis çalışmalarına katılmalarına engel olunmaması ve böylece bağımsızlığın bir başka yönden de güvence altına alınmasının sağlandığını göz önüne almış ve Anayasamızın 83 üncü maddesinin bu amacı taşıdığını da değerlendirmiştir. Bu gerekçeyle, Komisyonumuz, Hazırlık Komisyonunun raporunu benimseyerek, isnat edilen eylemin niteliğine göre, Milletvekili hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun bilgilerine sunulmak üzere, Yüksek Başkanlığa saygıyla arz olunur.

Atilâ Sav

Hatay

Komisyon Başkanı ve üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Komisyonun diğer bir raporunu okutuyorum:

14. – Şanlıurfa Milletvekili İbrahim HalilÇelik’in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/269) (S. Sayısı : 463)(2)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 14.5. 1996 tarihinde Komisyonumuza gönderilen Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Halil Çelik’in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi; Komisyonumuzun 27.11.1997 tarihli toplantısında gündeme alınmış, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan Hazırlık Komisyonuna incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu 18.12.1997 günlü raporuyla, 2911 sayılı Kanuna muhalefet suçu isnat edilen Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Halil Çelik’in yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına gerek olmadığına oybirliğiyle karar vermiştir.

Karma Komisyonumuz; bütün demokratik ülkelerdeki yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağışıklıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, bu şekilde farklı bir statüye tabi tutmanın amacının onları ayrıcalıklı ve hukukun üstünde bir grup haline getirmek olmadığı, tersine yasama görevini kamu yararına uygun olarak yapabilmeleri için Meclis çalışmalarına katılmalarına engel olunmaması ve böylece bağımsızlığın bir başka yönden de güvence altına alınmasının sağlandığını göz önüne almış ve Anayasamızın 83 üncü maddesinin bu amacı taşıdığını da değerlendirmiştir. Bu gerekçeyle, Komisyonumuz, Hazırlık Komisyonunun raporunu benimseyerek, isnat edilen eylemin niteliğine göre Milletvekili hakkındaki kovuşturmanın milletvekili sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun bilgilerine sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygıyla arz olunur.

Atilâ Sav

Hatay

Komisyon Başkanı ve üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Komisyonun diğer bir raporunu okutuyorum:

15. – Kütahya Milletvekili İsmailKarakuyu’nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/921) (S. Sayısı : 464) (1)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 14.7.1997 tarihinde Komisyonumuza gönderilen Kütahya Milletvekili İsmail Karakuyu’nun yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi; Komisyonumuzun 27.11.1997 tarihli toplantısında gündeme alınmış, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan hazırlık komisyonuna, incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık komisyonu, 18.12.1997 günlü raporuyla, Türk Ticaret Kanununa muhalefet suçu isnat edilen Kütahya Milletvekili İsmail Karakuyu’nun yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına gerek olmadığına oybirliği ile karar vermiştir.

Karma komisyonumuz; bütün demokratik ülkelerdeki yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağışıklıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, bu şekilde farklı bir statüye tabi tutmanın amacının onları ayrıcalıklı ve hukukun üstünde bir grup haline getirmek olmadığı, tersine yasama görevini kamu yararına uygun olarak yapabilmeleri için Meclis çalışmalarına katılmalarına engel olunmaması ve böylece bağımsızlığın bir başka yönden de güvence altına alınmasının sağlandığını göz önüne almış ve Anayasamızın 83 üncü maddesinin bu amacı taşıdığını da değerlendirmiştir. Bu gerekçeyle Komisyonumuz, hazırlık komisyonunun raporunu benimseyerek, isnat edilen eylemin niteliğine göre, milletvekili hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun bilgilerine sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Atilâ Sav

Hatay

Komisyon Başkanı ve üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Komisyonun diğer bir raporunu okutuyorum:

16. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz’un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/1044) (S. Sayısı : 465) (1)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Başkanlıkça, 9.10.1997 tarihinde Komisyonumuza gönderilen Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz’un yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi; Komisyonumuzun 27.11.1997 tarihli toplantısında gündeme alınmış, İçtüzüğün 132 nci maddesine göre kurulan hazırlık komisyonuna, incelenmek üzere verilmiştir.

Hazırlık Komisyonu, 18.12.1997 günlü raporuyla, yayın yolu ile görevliye hakaret suçu isnat edilen Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz’un yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına gerek olmadığına oybirliği ile karar vermiştir.

Karma komisyonumuz, bütün demokratik ülkelerdeki yasama meclisleri üyelerine, yasama görevlerini gereği gibi yerine getirebilmelerini sağlamak amacıyla bazı bağışıklıkların (dokunulmazlıkların) tanındığını, bu şekilde farklı bir statüye tabi tutmanın amacının onları ayrıcalıklı ve hukukun üstünde bir grup haline getirmek olmadığı, tersine yasama görevini kamu yararına uygun olarak yapabilmeleri için Meclis çalışmalarına katılmalarına engel olunmaması ve böylece bağımsızlığın bir başka yönden de güvence altına alınmasının sağlandığını göz önüne almış ve Anayasamızın 83 üncü maddesinin bu amacı taşıdığını da değerlendirmiştir. Bu gerekçeyle Komisyonumuz, Hazırlık Komisyonunun raporunu benimseyerek, isnat edilen eylemin niteliğine göre, milletvekili hakkındaki kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun bilgilerine sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygıyla arz olunur.

Atilâ Sav

Hatay

Komisyon Başkanı ve üyeler

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Sayın milletvekilleri, okunan raporların hepsi de kovuşturmanın milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine dairdir. On gün içerisinde itiraz olunmadığı takdirde, bu raporlar kesinleşmiş olacaktır.

Komisyondan istifa önergesi vardır; okutuyorum:

III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER (Devam)

5. – İzmir Milletvekili İ. Turhan Arınç’ın, Plan ve Bütçe Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/300)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Plan ve Bütçe Komisyonu üyeliğinden, gördüğüm lüzum üzerine istifa ediyorum.

Gereğinin yapılmasını arz ederim.

Turhan Arınç

İzmir

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Danışma Kurulunun bir önerisi vardır; okutup oylarınıza sunacağım.

V. – ÖNERİLER

A) DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

1. – Gündemdeki sıralamanın yeniden yapılmasına ilişkin Danaşma Kurulu Önerisi

Danışma Kurulu Önerisi

No: 97 10.2.1998

Gündemin, Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler Kısmının 128 inci sırasında yer alan 330 sıra sayılı kanun tasarısının bu kısmın 3 üncü sırasına, 129 uncu sırasında yer alan 331 sıra sayılı kanun tasarısının 4 üncü sırasına, 152 nci sırasında yer alan 368 sıra sayılı kanun tasarısının 5 inci sırasına alınmasının Genel Kurulun onayına sunulması Danışma Kurulunca uygun görülmüştür.

Hikmet Çetin

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

Salih Kapusuz Uğur Aksöz

RP Grubu Başkanvekili ANAP Grubu Başkanvekili

Saffet Arıkan Bedük Ali Ilıksoy

DYP Grubu Başkanvekili DSP Grubu Başkanvekili

Önder Sav Mahmut Yılbaş

CHP Grubu Başkanvekili DTP Grubu Başkanı

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İçtüzüğün 37 nci maddesine göre verilmiş doğrudan gündeme alınma önergeleri vardır; ayrı ayrı okutup, işleme koyacağım ve oylarınıza sunacağım.

Şimdi, ilk önergeyi okutuyorum:

III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)

B)TEZKERELER VE ÖNERGELER (Devam)

6. – Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün’ün Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifinin (2/193) doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/301)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Bir ilçe kurulması hakkında kanun teklifim, havale edildiği İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonlarında kırkbeş gün içinde görüşülememiştir.

Bu nedenle, teklifimin, İçtüzüğün 37 nci maddesine göre doğrudan gündeme alınmasını arz ederim.

Saygılarımla.

İsmail Özgün

Balıkesir

BAŞKAN – Önerge sahibi, Balıkesir Milletvekili Sayın İsmail Özgün söz talep etmişlerdir. İçtüzüğe göre konuşma hakları vardır.

Buyurun Sayın Özgün. (RP sıralarından alkışlar)

Konuşma süreniz 5 dakikadır.

İSMAİL ÖZGÜN (Balıkesir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Balıkesir İline bağlı olmak üzere, Ayvalık İlçesi Altınova Beldesinin ilçe olmasının temini amacıyla vermiş olduğum kanun teklifinin, İçtüzüğün 37 nci maddesine göre doğrudan gündeme alınması talebim üzerinde söz almış bulunmaktayım; bu vesileyle, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, geçtiğimiz hafta ilçe olmasını teklif ettiğim Altınova Beldesi de dahil olmak üzere, Balıkesir İlimizin bazı ilçelerinde büyük bir sel afeti yaşanmıştır. Selden zarar gören bütün hemşerilerime, buradan, bir kere daha geçmiş olsun diyorum. Özellikle, Altınova ve Gömeç'te büyük zarara uğrayan vatandaşlarımıza, Hükümetin ve devletimizin, hakikaten sahip çıkması gerektiğini, bu vesileyle ifade etmek istiyorum.

Biraz önce, Sayın Bakan da ifade ettiler; gerçekten, aşağı yukarı 150 ev, 20 işyeri tamamen yıkılmış bulunmaktadır; 210 civarında ev, 3 işyeri de ağır hasar görmüş durumdadır ve 11 689 dekar ekili arazi zarar görmüştür; 675 küçükbaş hayvan ve 5 bin civarında da yumurta tavuğu, bu selde telef olmuştur.

Bu bakımdan, Hükümetin, süratle, buradaki yaraların sarılmasına ilgi göstermesi, eğilmesi gerekmektedir.

Değerli milletvekilleri, Altınova Beldesi, Ege Denizine, 13 kilometre uzunluğu bulunan sahil şeridine sahip, turizmde önemli bir yeri bulunan ve yaklaşık da 15 bin konutluk yerleşim alanı olan önemli bir sahil kasabamızdır. Ayvalık İlçesini Dikili ve İzmir'e bağlayan karayolu üzerinde bulunan ve son yapılan nüfus tespitinde de aşağı yukarı 10 bin civarında nüfusu bulunan; ama, bu nüfusun, yaz aylarında, turizmin yoğun olduğu aylarda 60 bin civarına çıktığı bir beldemizdir. Yaz aylarındaki bu yoğun nüfus sebebiyle, ilçede gerek mahallî idare gerekse genel yönetimin taşra teşkilatı tarafından verilen hizmetler aksamakta ve yeterli bulunmamaktadır. Hızla büyüyen ve kentleşen beldede, belediye teşkilatının daha iyi hizmet vermesi için, mutlaka, ilçe yapılmasında zaruret vardır.

Büyük bir nüfusun yaşadığı beldede emniyet ve asayişin sağlanmasında da zaman zaman yaz aylarında sorunlar yaşanmaktadır. Özellikle turizm mevsiminde büyük bir hareketlilik ve trafik kargaşası yaşanmaktadır. Oysa, beldenin ilçeye dönüşmesi halinde, kamu hizmetleri daha verimli hale gelecek ve yöre halkının huzur ve güveni de daha çok artacaktır.

Beldenin ilçeye dönüşmesiyle, turizm işletmelerinin daha da artması, bu konudaki yatırımların hızlanması söz konusu olacaktır. Beldenin ekonomik hayatı son derece canlı olup, 1 adet küçük sanayi sitesi, 6 adet zeytinyağı fabrikası, 3 adet pamuk çırçır fabrikası, 2 adet kereste fabrikası, karo mermer fabrikaları, pamuk, üzüm, zeytinyağı tarım satış kooperatifleri, tarım kredi kooperatifleri ve esnaf kefalet kooperatifleri bulunmaktadır. Yine, beldede, Ziraat Bankası ve İş Bankasının şubeleri vardır.

Altınova, tarım ve hayvancılık bakımından büyük bir potansiyele sahip olup, ilçe olması halinde, tarıma dayalı sanayii daha da gelişme gösterecektir. Özellikle Madra Barajı sulama kanallarının tamamlanması halinde, sulanabilir tarım arazisinde büyük artışlar olacak, sulu tarım sayesinde bölgenin tarım potansiyeli daha da yükselecektir.

Böylesine güçlü bir ekonomik yapıya sahip bulunan, hem turizmi, hem tarımı hem de sanayii kendi bünyesinde barındıran beldede, ilçenin tüm kamu birimlerinin hizmet vereceği altyapı da aşağı yukarı mevcuttur.

Değerli milletvekilleri, belirttiğim sebeplerle, Balıkesir İline bağlı olmak üzere, Ayvalık İlçesi Altınova Beldesinin ilçe olmasının temini için verdiğim kanun teklifinin doğrudan gündeme alınması, değerli oylarınızla, inşallah, gerçekleşecektir; bu konuya Yüce Heyetinizin olumlu oy vereceğine inanıyorum.

Biraz önce de ifade etmeye çalıştığım gibi, özellikle son sel felaketinde de görüldüğü üzere, ilçe olması durumunda, kamunun hizmetleri daha da artacak ve karşılaşılan bu tür olaylarda, kamunun ve yerel yönetimin daha etkin olacağı, daha faydalı, daha etkin hizmetlerde bulunulacağı açıkça görülmüştür.

Bu bakımdan, bu vesileyle, tüm Altınovalı hemşerilerimizi ve siz değerli milletvekillerimizi saygıyla selamlıyorum; hepinize hayırlı günler diliyorum. (RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Önerge sahibi sıfatıyla konuşan Balıkesir Milletvekili Sayın İsmail Özgün'e teşekkür ediyorum.

Bu konuda, İçtüzüğün 37 nci maddesine göre, söz isteminde bulunan milletvekillerinden birine söz verme imkânımız var. Sayın Hüsnü Sıvalıoğlu da söz istemiş bulunuyorlar.

Buyurun Sayın Sıvalıoğlu. (ANAP sıralarından alkışlar)

Konuşma süreniz 5 dakikadır.

HÜSNÜ SIVALIOĞLU (Balıkesir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Altınova, Balıkesir İlinin Ayvalık İlçesinin güzel bir beldesidir; belediyesiyle yöreye hizmet vermektedir. Ege kıyısında 13 kilometre kıyı şeridi olan, ama, bunun yanında, toprakları, isminden de anlaşılacağı gibi, tarıma son derece elverişli, gerçekten "altın ova" ismini hak etmiş bir beldemizdir; ama, kışın 10 bine varan, yazları 60 bin civarına ulaşan nüfusa belde konumuyla yeterli hizmetleri verememektedir. Şu an için de yaklaşık 10 bin civarında konut vardır ve bu konutların büyük bir bölümü yazın kullanılmaktadır. Belediye hizmetlerinin belde belediyesi hüviyetiyle verilmesinin zorluğu ortadadır. Altyapısını tamamlayabilmesi için, trafik sorununu çözebilmesi için, güvenliğini sağlayabilmesi için, mevcut birimleriyle mutlaka ilçe olması gerektiğine inanıyoruz. Bu konuda yapılacak çalışmaların bütün partilerce desteklenmesinin yerinde olacağı kanaatindeyiz.

Bu güzel beldemiz, geçen hafta bir sel felaketine uğradı. O taraftaki Burhaniye, Gömeç, Ayvalık İlçeleriyle birlikte, yani Edremit Körfezinin aldığı sel zararlarından en büyük nasibini alan yerlerden birisi de Altınova. Bizzat gidip gördük. Ovanın hemen hemen tamamı ve oturulabilecek yaklaşık 10 bin konutun 8 bininin birinci katları su altında kalmış; ama, başta ilin valisi ve duyarlı olarak milletvekilleri ve sayın bakanlarımız derhal olaya elkoymuşlar, gerekli yardımları yapmışlardır. Şu anda, son raporlar doğrultusunda gerekli destek sağlanacaktır.

Bu hizmetleri yapanlara teşekkür ediyorum ve umut ediyorum ki, Balıkesir'in bütün milletvekilleri, Altınova'nın, Balıkesir'in yeni bir ilçesi olmasını istemektedirler. Ben bütün milletvekillerinden bu konuda olumlu oy kullanmalarını istiyor; hepinizi saygıyla selamlıyorum. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Önerge üzerinde konuşan Balıkesir Milletvekili Sayın Hüsnü Sıvalıoğlu'na teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlarım, bu konuda Sayın Önder Kırlı ve Sayın İlyas Yılmazyıldız da söz istediler; ama, İçtüzüğe göre, kendilerine söz verme imkânım yok. Bütün Balıkesir milletvekillerinin itirazları olmadığına göre, bu konuda önergeyi destekledikleri anlaşılıyor.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İkinci önergeyi okutuyorum:

7. – Niğde Milletvekili M. Salih Katırcıoğlu’nun, Yüksek Öğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı KanunHükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanunun Ek 22 nci Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında KanunTeklifinin (2/673) doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/302)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Yüksek Öğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanunun Ek 22 nci Maddesinin Değiştirilmesi Hakkındaki Kanun Teklifi, 23.1.1997 tarihinden beri Millî Eğitim Komisyonu ile Plan ve Bütçe Komisyonunda beklemektedir.

İçtüzüğün 37 nci maddesine göre gündeme alınmasını arz ve teklif ederim.

M. Salih Katırcıoğlu

Niğde

BAŞKAN – Önerge sahibi Sayın Salih Katırcıoğlu söz istemişlerdir.

Buyurun efendim. (RP sıralarından alkışlar)

Konuşma süreniz 5 dakikadır.

M. SALİH KATIRCIOĞLU (Niğde) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; İçtüzüğün 37 nci maddesi gereği, Niğde Üniversitesine bağlı tıp fakültesi kurulması için verdiğim kanun teklifimin Genel Kurul gündemine alınması için biraz sonra oylama yapılacak. Niğdeli hemşerilerim adına oylarınızın olumlu olmasını talep ediyor, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Niğde Üniversitesi, 3837 sayılı Kanunla 1992 yılında kuruldu, beş yıl içerisinde hızla gelişti. 1995-1996 öğretim yılında 8 191 öğrenci okurken, 1997-1998 öğretim yılında 14 bin öğrenci okumaktadır. Üniversiteye bağlı 6 fakülte, 2 enstitü, 4 yüksekokul, 9 meslek yüksekokulu mevcuttur. 1996 yılı itibariyle toplam 440 öğretim elemanı bulunmaktadır. Neden Niğde Üniversitesine tıp fakültesi açılmalı?..

Ülkemizde toplam 38 tane tıp fakültesi bulunmaktadır. Bölgelere dağılımında, İç Anadolu Bölgesinde -Ankara hariç- 6 ilde tıp fakültesi bulunmaktadır; bu rakam yetersizdir. Hasta nakli, genellikle Ankara, İstanbul ve İzmir gibi büyük illere yapılmaktadır. Bu illerdeki fakülteler kapasitelerinin üzerinde çalışmakta, bilimsel araştırma yapma imkânı azalmaktadır.

Tıp fakültesi hastaneleri yurt geneline dağılmalıdır. Niğde'nin ulaşımı kolaydır, çevre üniversitelerle koordinasyon imkânı vardır. Vakıf tıp fakülteleri 1994 yılında açılmaya başlanıldı, üç yıl içinde sayısı 6'ya ulaştı. Açılan 6 vakıf tıp fakültesi, Ankara ve İstanbul'dadır. Ankara, İstanbul ve İzmir İllerinde üniversite tekelleri oluşmaktadır. Devlet üniversiteleri Anadolu'ya tıp fakülteleri açmazsa, vakıf üniversiteleri ve özel sektör tarafından dengesiz olarak bu boşluk doldurulmaktadır. Anadolu'ya açılacak tıp fakültesi hastaneleri, fakir Anadolu insanımıza hizmet getirecektir. Niğde Üniversitesinde tıp fakültesi açılmasını, Niğdeli hemşerilerimiz istemektedirler ve gelişmesini de destekleyeceklerdir. Sağlık Bakanlığına bağlı, Niğde'de hizmet veren ve yapılmakta olan doğum hastanesi, çocuk hastanesi, fizik tedavi hastanesi, devlet hastanesi ve SSK hastanesi, açılacak olan tıp fakültesinin altyapısına yardımcı olacaktır.

Gelişmiş ülkelerde üniversiteler, genellikle nüfusu 200 bin ve altında olan illerdedir. Anadolu üniversitelerine yeni fakülteler eklenerek dengesiz şehirleşmenin bir faktörü ortadan kalkacaktır, böylece, büyük illerin de yükü azalacaktır.

E-90 karayolu, trafiği yoğun olan yollardan biridir. Niğde, E-90 üzerindedir; açılacak yeni üniversite hastanesinin, trafik kazalarında acil hastalara müdahale şansı artacaktır.

Niğde Üniversitesi dahil, önceden açılan Anadolu üniversitelerimizin eksik fakülteleri ve altyapısını hızla tamamlamalıyız. Üniversitelerimiz merkeziyetçilikten kurtulmalı, ekonomik yönden yeterli destek sağlanmalı, profesör ve doçent olacaklara bir yıl Anadolu üniversitelerinde çalışma şartı getirilmelidir. Anadolu üniversiteleri iki yıllık eğitimlerle güdük bırakılmamalıdır. Binlerce öğrencimiz eğitim için yurtdışına giderek döviz götürmektedir. Anadolu üniversitelerimizi, bilimsel araştırma yapan, kaliteli eğitim yapan, eksik fakülteleri tamamlanmış üniversiteler haline getirmeliyiz.

Oylarınızın olumlu olmasını bekler, saygılar sunarım. (RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Önerge sahipleri adına konuşan Niğde Milletvekili Sayın Salih Katırcıoğlu'na teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, gündemin "Seçim" kısmına geçiyoruz.

VI. – SEÇİMLER

A) KOMİSYONLARA ÜYE SEÇİMİ

1. – (10/230, 231, 232, 233) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonuna üye seçimi

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurul salonunun yenilenmesiyle ilgili olarak ileri sürülen yolsuzluk ve usulsüzlük iddialarını araştırmak amacıyla Genel Kurulun 13.1.1998 tarihli 41 inci Birleşiminde kurulan (10/230, 231, 232, 233) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu üyeliklerine siyasî parti gruplarınca gösterilen adayların listesi bastırılıp, sayın üyelere dağıtılmıştır.

Şimdi, listeyi okutup, oylarınıza sunacağım:

Adı Soyadı : Seçim Çevresi :

Refah Partisi

(4)

Zeki Karabayır (Kars)

Veysel Candan (Konya)

Sabahattin Yıldız (Muş)

Mehmet Elkatmış (Nevşehir)

Anavatan Partisi

(3)

Nejat Arseven (Ankara)

İrfan Köksalan (Ankara)

Ekrem Pakdemirli (Manisa)

Doğru Yol Partisi

(2)

Ali Rıza Gönül (Aydın)

Nihan İlgün (Tekirdağ)

Demokratik Sol Parti

(2)

Ahmet Piriştina (İzmir)

Fikret Uzunhasan (Muğla)

Cumhuriyet Halk Partisi

(1)

Ahmet Küçük (Çanakkale)

Demokrat Türkiye Partisi

(1)

Müjdat Koç (Ordu)

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Meclis araştırması komisyonuna seçilmiş bulunan sayın üyelerin, 11 Şubat 1998 Çarşamba günü Saat 14.00'te Ana Bina, Birinci Bodrum, Genel Evrak karşısındaki 475 numaralı Meclis Araştırması Komisyonları salonunda toplanarak başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip seçimini yapmalarını rica ediyorum.

B) KOMİSYONLARDA AÇIK BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM

1. – Plan ve Bütçe Komisyonunda açık bulunan üyeliğe seçim

BAŞKAN – Plan ve Bütçe Komisyonunda boş bulunan ve Demokrat Türkiye Partisine düşen 1 üyelik için, Ordu Milletvekili Müjdat Koç aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, gündemin "Sözlü Sorular" kısmına geçiyoruz.

METİN ÖNEY (İzmir) – Sayın Başkan, Danışma Kurulu kararı var...

BAŞKAN – Danışma Kurulu önerisi okundu ve kabul edildi.

VII. – SORULAR VE CEVAPLARI

A) SÖZLÜ SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, geçici olarak başka ile nakledilen Erzincan Polis Okuluna ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi ve yazılı soruya çevrilmesi nedeniyle konuşması (6/639)

BAŞKAN – 1 inci sırada, Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, geçici olarak başka ile nakledilen Erzincan Polis Okuluna ilişkin İçişleri Bakanından sorusu vardır.

Soruyu cevaplayacak Sayın Bakan?..

ORMAN BAKANI ERSİN TARANOĞLU (Sakarya) – Buradayım Sayın Başkan.

BAŞKAN – Burada.

Soruyu okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun İçişleri Bakanı Sayın Murat Başesgioğlu tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygıyla arz ederim. 15.08.1997

Tevhit Karakaya

Erzincan

Mart 1992 Erzincan depremiyle hasar gören Erzincan Polis Okulu, geçici olarak başka bir ile nakledilmiş; ancak, okulun, geçen beş yıl içinde Erzincan'a dönmesi gerçekleştirilememiştir.

Erzincan Polis Okulunun tadilatı ile ek binaları yapılmış ve okul hizmete hazır hale getirilmiştir.

Geçici olarak elimizden alınan Erzincan Polis Okulunun Erzincan'da eğitim ve öğretime açılması ne zaman gerçekleşecektir?

BAŞKAN – Soru önergesini cevaplamak üzere...

ORMAN BAKANI ERSİN TARANOĞLU (Sakarya) – Ben cevaplamayacağım efendim.

BAŞKAN – Sayın Bakan, biraz önce, Hükümet adına cevaplayacak Bakan var dediğiniz için bu işleme başladım.

Bakan hazır bulunmuyormuş efendim bu konuda; cevap verecek bakan Genel Kurul salonunda yok. Bu durumda, önerge sahibine söz hakkı doğuyor.

Sayın Tevhit Karakaya, buyurun. (RP sıralarından alkışlar)

Konuşma süreniz 5 dakikadır.

TEVHİT KARAKAYA (Erzincan) – Sayın Başkan, Yüce Meclisin değerli milletvekilleri; heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

11.2.1985 tarihinde eğitim ve öğretime başlayan Erzincan Polis Okulumuz, 13 Mart 1992 tarihinde, malum olduğu gibi, Erzincan depreminden sonra geçici olarak bir başka ile nakledilmiştir. Tabiî ki, ebet ve müddet dediğimiz devlet anlayışımız devamlılık arz etmektedir; yani, devlet politikalarında devamlılık esastır. Bu münasebetle, hükümetlerin temin edeceği kurallardan bir tanesi de bu devamlılığı sağlamaktır.

13 Mart 1992'den sonra, o günkü hükümetlere ve ondan sonraki üç hükümete de, Erzincan Polis Okulunun tekrar açılması hususunda müteaddit defalar şifahî ve yazılı müracatlarımız olmuştu. Ancak, hükümet edenler ve hükümetlerde ilgili sorumlu bakanlar, şifahî olarak "bu müessesenin, Ercincan'ın hakkı olduğunu, hatta, müktesebi olduğunu, Erzincan Polis Okulunun, muhakkak, Erzincan'da yeniden açılması gerektiğini" resmî ağızlardan ve lisanlardan ifade etmişlerdir. Ancak, yaşadığımız şu tarihe kadar, henüz, Erzincan Polis Okulunun, Erzincan'da yeniden açılması, yeniden tedrisata başlaması mümkün olmamıştır.

Değerli arkadaşlarım, Erzincan Polis Okulu, 13 Mart 1992 depreminden sonra yeniden tadil edilmiş, yapılanmış, hatta eski kompleksinden daha çok sosyal imkân ve altyapıya sahip olmuştur. Bizim, Erzincanlı olarak ve Erzincan'ın milletvekili olarak tabiî ki, Erzincanımızın müktesebi olan Polis Okulunu, Hükümetten, yahut hükümetlerden talep etmemiz, takip etmemiz vazifelerimizin önşartlarından biri olmaktadır. Erzincan Polis Okulunun Erzincan'da yeniden açılışı; Erzincanlının, sosyolojik ve psikolojik moralini daha bir artıracak, Erzincan'a istihdam sağlayacak ve Erzincan'ın jeopolitik yapısına, devlet adına, artı katkılar sağlayacaktır. Bu münasebetle ben, mevcut 55 inci Hükümetten, özellikle ve bahusus Erzincanımızın hakkı olan, hatta Erzincan'ın müktesebi olan Polis Okulunun Erzincan'da en kısa zamanda konuşlandırılmasını Erzincanlılar adına rica ediyorum; bu vesileyle, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Tevhit Karakaya'ya teşekkür ediyorum.

Bu önerge, üç birleşim içinde cevaplandırılamadığından, İçtüzüğün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca yazılı soruya çevrilecektir. Önerge gündemden çıkarılmıştır.

2. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, Erzincan ve Refahiye kapalı spor salonlarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Yücel Seçkiner’in cevabı (6/641)

BAŞKAN – İkinci sırada yer alan, Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, Erzincan ve Refahiye kapalı spor salonlarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesinin görüşmelerine başlıyoruz.

Önergeyi cevaplayacak Sayın Bakan?.. Genel Kurul salonunda hazır bulunuyorlar.

Önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Yücel Seçkiner tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygıyla arz ederim.

Tevhit Karakaya

Erzincan

Erzincan İl Merkezinde bulunan 3 000 kişilik kapalı spor salonu, 1992'de meydana gelen deprem felaketinde hasar görmüştür. ODTÜ tarafından onarılabileceği, Dünya Bankası tarafından müşavir firmalarınca yıkılması gerektiği şeklinde düzenlenen iki farklı rapor nedeniyle deprem onarım programı içerisinde yer almamıştır.

1- Erzincan Kapalı Spor Salonu ne zaman onarılacaktır?

2- Refahiye Kapalı Spor Salonu ne zaman bitirilecektir?

BAŞKAN – Önergeyi cevaplamak üzere, Devlet Bakanı Sayın Yücel Seçkiner; buyurun efendim.

Konuşma süreniz 5 dakikadır Sayın Bakan.

DEVLET BAKANI YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım, Erzincan Milletvekili Sayın Tevhit Karakaya'nın sözlü sorusuna cevap vermek üzere huzurlarınızdayım; hepinizi saygıyla selamlarım.

Erzincan Kapalı Spor Salonu 1992'den beri tamir görmemiştir. Dünya Bankası heyeti yıkılmasına karar vermiş, Orta Doğu Teknik Üniversitesi "yıkılmasın" demiş; ben, üçüncü hakem heyeti olarak da Gazi Üniversitesinden rapor aldım, yıkılmaması lazım. 15 milyar liralık ödenek koyduk; ödenekler serbest bırakıldığı zaman hemen başlayacağız. Geç kalmış bir şey, özür dilerim.

Refahiye Kapalı Spor Salonu 4 milyar 200 milyon lira keşif bedeliyle ihale edilmiş. Bu sene, ben, 5 milyar 700 milyon lira gönderdim, o hakedişi ödendi. Bu sene için de 15 milyar lira koyduk, bitirebildiğimiz kadar bitireceğiz.

Teşekkür ederim, sağolun. (ANAP ve RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Soru önergesini cevaplayan Devlet Bakanı Sayın Yücel Seçkiner'e teşekkür ediyorum.

Soru cevaplandırılmıştır.

3. – Erzincan Milletvekili TevhitKarakaya’nın, Erzincan Araştırma ve Uygulama Hastanesi inşaatına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Hikmet Sami Türk’ün cevabı (6/642)

BAŞKAN – 3 üncü sırada, Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, Erzincan Araştırma ve Uygulama Hastanesi inşaatına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesinin görüşmelerine başlıyoruz.

Önergeyi cevaplayacak Sayın Bakan?.. Burada.

Önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Başbakan Sayın Mesut Yılmaz tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygıyla arz ederim.

Tevhit Karakaya

Erzincan

Erzincan'da 1991 yılında yapımına başlanan Atatürk Üniversitesine bağlı Araştırma ve Uygulama Hastanesi, 500 yatak, 48 600 metrekare kapalı alan ve 7 bloktan oluşmaktadır.

1997 yılı yatırım programında proje tutarı: 1,6 trilyon lira olan hastanenin önceki yıllar harcaması 426 milyar Türk Lirasıdır. 1997 yılı ödeneği 30 milyar lira olan hastane inşaatının, bu ödenekle tamamlanması mümkün olmayacağı açıktır.

Erzincan ve bölge insanının sağlık hizmetlerinde çok önemli bir yatırım olan Araştırma ve Uygulama Hastanesi inşaatının tamamlanıp, hizmete girmesi ne zaman gerçekleşecektir?

BAŞKAN – Önergeyi cevaplamak üzere Devlet Bakanı Sayın Hikmet Sami Türk'ü kürsüye davet ediyorum.

Buyurun Sayın Bakan.

Konuşma süreniz 5 dakikadır.

DEVLET BAKANI HİKMET SAMİ TÜRK (Trabzon) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Erzincan Milletvekili Sayın Tevhit Karakaya'nın, Erzincan Araştırma ve Uygulama Hastanesine ilişkin sözlü soru önergesini cevaplandırmak üzere söz almış bulunuyorum.

1996 yılından itibaren proje temelindeki ödenek dağılımları, kalkınma planları ve yıllık programlara uygun olarak, üniversitelerin önerileri doğrultusunda yapılmaktadır.

Atatürk Üniversitesine, sağlık sektöründe, 1996 yılında 294 milyar Türk Lirası, 1997 yılında 1 trilyon 90 milyar Türk Lirası ödenek tahsis edilmiş ve 1996 yılına göre, nominal, yüzde 270 ödenek artışı sağlanmıştır. 1998 yılında ise, tahsis edilen 2 trilyon 80 milyar Türk Lirası ödenekle, 1997 yılına göre, nominal, yüzde 90 artış sağlanmıştır.

Erzincan Araştırma ve Uygulama Hastanesi Projesi, 911/1630 proje numarası ile 1991 yılında yatırım programına alınmıştır. Proje, 500 yatak kapasiteli olup, 7 bloktan oluşmaktadır. Projeye, 1997 yılında 30 milyar Türk Lirası ödenek tahsis edilebilmiştir. Projenin toplam tutarı, 1998 yılı fiyatlarıyla, 3 trilyon 110 milyar Türk Lirası olup, bugüne kadar 736 milyar Türk Lirası harcama yapılmıştır.

Erzincan Araştırma ve Uygulama Hastanesi Projesine, 1998 yılında, 50 milyar Türk Lirası genel bütçeden, 50 milyar Türk Lirası özelleştirme gelirlerinden olmak üzere toplam 100 milyar Türk Lirası ödenek tahsis edilmiş ve projenin 2001 yılında tamamlanması programlanmıştır.

Sayın Milletvekilimizin ve Genel Kurulumuzun bilgisine saygıyla arz ederim.

BAŞKAN – Soru önergesi cevaplandırılmıştır.

Soru önergesini cevaplandıran Devlet Bakanı Sayın Hikmet Sami Türk'e teşekkür ediyorum.

4. – ErzincanMilletvekili Tevhit Karakaya’nın, özelleştirilen kuruluşlarda çalışan işçilerin istihdamına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakan Ersin Taranoğlu’nun cevabı (6/643)

BAŞKAN – 4 üncü sırada yer alan, Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, özelleştirilen kuruluşlarda çalışan işçilerin istihdamına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesinin görüşmelerine başlıyoruz.

Önergeyi, Başbakan adına cevaplandırmak üzere, ilgili bakan hazır bulunmaktadır.

Önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Mesut Yılmaz tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygıyla arz ederim. 15.8.1997

Tevhit Karakaya

Erzincan

Bilindiği gibi, 4046 sayılı Özelleştirme Kanunuyla işçilerin tazminatları verilerek iş akitleri feshedilebilmektedir. Bu durum, özellikle Doğu ve Güneydoğu Anadolu gibi iş imkânları kısıtlı bölgelerde önemli sorunları da birlikte getirebilmektedir.

Bugün, Erzincan Sümer Holdingte, özelleştirme sonucu iş akitleri feshedilen 327 işçi arkadaşımız, sıkıntılarla başbaşa kalmışlardır.

1. Özelleştirme sonunda işlerine son verilen işçilerimiz, 54. Hükümet döneminde altı aylık bir süre için Kamu Yararına Çalışma Programı çerçevesinde belediyelerimiz ve kamu kuruluşlarımızda istihdam edilmişlerdir. Bu uygulama, Hükümetinizce de belli sürelerle yeniden düşünülmekte midir?

2. Özelleştirme sonunda işini kaybedeceklerle kamu kurum ve kuruluşlarında istihdam edilmeleri yönünde bir düzenlemeyle yatay geçişlerinin sağlanması düşünülmekte midir?

3. 52. Hükümet tarafından sinema emekçilerine çıkarılan peşin borçlanmayla emeklilik hakkının bu işçilerimize de tanınması mümkün müdür?

4. Bu işçilerimizin büyük kısmı 35-45 yaşlarındadır. Yeniden bir işe girmede yaş sınırı engel oluşturmaktadır. Bu işçilerimize de sakat ve hükümlü statüsü gibi belli kontenjanlar tanınması düşünülmekte midir?

5. Emekliliğe belli süreleri kalan işçilerin işlerine son verilmeden çalıştırılmaları, aksi takdirde, primlerinin, özelleştirme tarafından ödenerek emeklilik sürelerinin doldurulmaları sağlanamaz mı?

6. Özelleştirme sonunda işini kaybeden işçilere, yeni işe girinceye kadar eş ve çocuklarının sağlık hizmetlerinden yararlandırılmaları mümkün müdür?

BAŞKAN – Önergeyi cevaplamak üzere, Orman Bakanı Sayın Ersin Taranoğlu söz istemişlerdir.

Buyurun Sayın Taranoğlu.

Konuşma süreniz 5 dakikadır.

ORMAN BAKANI ERSİN TARANOĞLU (Sakarya) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; Erzincan Milletvekilimiz Sayın Tevhit Karakaya'nın 643 esas numaralı ve 6 maddeden oluşan sözlü sorusuna cevap vermek üzere huzurunuza geldim, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

KİT'lerin özelleştirilmesi sonucunda işsiz kalan arkadaşlarımıza, Hazine Müsteşarlığınca koordine edilen İşgücü Uyum Projesi kapsamında İş ve İşçi Bulma Kurumu tarafından hazırlanan, uygulanan ve yürütülen, toplum yararına çalışma programı esası dahilinde Erzincan, Eskişehir, Karaman, Nevşehir, Adana, Kocaeli ve Şanlıurfa İllerinde olmak kaydıyla 1 288 kişinin katıldığı 35 adet toplum yararına çalışma programı düzenlenmiştir. Bugüne kadar 7 program sona ermiş olup, 208 kişi bu programı tamamlamış, halen devam eden 26 programda da 679 kişi çalışmalarını sürdürmektedir. Toplum yararına çalışma programları, İşgücü Uyum Projesinin bitim tarihi olan Haziran 1998 tarihine kadar devam ettirilecektir.

İkinci bölüm sorusu için cevabımız şu olacaktır: Halen yürürlükte olan 4046 sayılı Yasanın 22 nci maddesine göre, 658 sayılı Kanuna tabi ve sözleşmeli -kapsamdışı dahil- personelin nakil işlemleri yapılmakta olup, nakle tabi olmayan personel için İşgücü Uyum Projesi uygulanmaktadır.

3, 4, 5 ve 6 ncı bölümlerdeki sorular için yasa değişiklikleri gerekmektedir. Hükümetimiz bu konular üzerindeki çalışmalarına devam etmekte olup, kendilerinin sözlü sorusunu bu şekilde cevaplamış oluyoruz.

Arz ederim.

BAŞKAN – Sözlü soru önergesini cevaplayan Orman Bakanı Sayın Ersin Taranoğlu'na teşekkür ediyorum.

Sayın Karakaya, söyleyeceğiniz bir şey var mı?

TEVHİT KARAKAYA (Erzincan) – Yok efendim.

BAŞKAN – Peki. Soru önergesi cevaplandırılmıştır.

5. – Kahramanmaraş Milletvekili Avni Doğan’ın, SSK’nın usulsüz personel aldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan’ın cevabı (6/644)

BAŞKAN – 5 inci sırada yer alan, Kahramanmaraş Milletvekili Avni Doğan'ın, Sosyal Sigortalar Kurumunun usulsüz personel aldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesinin görüşmelerine başlıyoruz.

Önergeyi cevaplayacak Sayın Bakan Genel Kurul salonunda hazır bulunuyorlar.

Önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Başbakan tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Avni Doğan

Kahramanmaraş

Soru:

1. Disiplin Kurulunun 3.7.1997 tarihli ve 77 sayılı Kararıyla Sosyal Sigortalar Kurumuna usulsüz personel alındığı belgelenmiştir. Bu konuyla ilgili ne gibi bir çalışma yapılması düşünülmektedir?

2. Alınan personelden hangilerinin yasadışı sol gruplarla ilişkisi vardır?

3. Alınanlar arasında kaç PKK'lı olduğunun açıklanması.

4. Sınavın tekrarı gerçekleşecek midir?

BAŞKAN – Önergeyi cevaplamak üzere, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Nami Çağan söz istemişlerdir.

Buyurun Sayın Bakan.

Konuşma süreniz 5 dakikadır.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI NAMİ ÇAĞAN (İstanbul) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Kahramanmaraş Milletvekili Sayın Avni Doğan tarafından verilen Sosyal Sigortalar Kurumunda usulsüz personel alındığına ilişkin sözlü soru önergesini yanıtlamak üzere huzurlarınıza gelmiş bulunuyorum; hepinizi saygıyla selamlarım.

Yanlış anlamaları önlemek için, soruda söz konusu edilen personel alımlarının, Hükümetimizin yönetim döneminden önce olduğunu belirterek yanıtlara geçiyorum.

Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünce, 1996 yılı başlarında, Sakatların Devlet Memurluğuna Alınma Şartları İle Hangi İşlerde Çalıştırılacakları Hakkında Yönetmelik hükümlerine göre açılan sınavlar sonucunda yapılan atamalarla ilgili olarak, Bakanlığımız Teftiş Kurulu Başkanlığınca soruşturma yapılmıştır. Soruşturma raporunda disiplin yönünden önerilen konular, Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü Merkez Disiplin Kurulunun 3 Temmuz 1997 tarih ve 1997/77 karar sayılı toplantısında değerlendirilmiştir.

SSK Merkez Disiplin Kurulunca soruşturma raporunun incelenmesinden, Kurumun, Ankara ve İstanbul Sağlık İşleri Müdürlüklerinde yapılan sınavlarda kazanan bazı adayların, sınav kâğıtlarındaki doğru yanıtlar ile sınav notu arasında uyumsuzluk bulunduğunun saptandığı; ancak, söz konusu sınav kâğıtlarının değerlendirilmesinde kasıt unsuru ve çıkar sağlamaya yönelik davranışlar bulunmadığı anlaşıldığından, ilgililer hakkında gerekli disiplin hükümleri uygulanarak bazı üyelerin dikkatlerinin çekilmesine, bazı üyelerin ise kınama cezasıyla cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sınavlara ilişkin olarak Bakanlığımız müfettişlerince düzenlenen raporda, sınavı kazanarak ataması gerçekleştirilen Medet Kalkan hakkında yaptırılan güvenlik soruşturması sonucunda, silah tehdidiyle reşit olan mağdureyi zorla kaçırmak, bu suça iştirak ve 6136 sayılı Kanuna muhalefet suçlarından yargılanarak on ay hapis cezasına hükümlü bulunduğunun saptandığı belirtildiğinden, adı geçenin, 657 sayılı Devlet Memurları Yasasının 48 inci maddesindeki koşulları taşımadığı anlaşılmıştır. Bu nedenle, Medet Kalkan'ın görevine son verilmiş ve Kurumla ilişiği kesilmiştir.

Özürlüler için yapılan sınavla ilgili olarak, Bakanlığımız müfettişlerince yapılan soruşturma sonucunda Sosyal Sigortalar Kurumunda görevli bazı personel hakkında cumhuriyet savcılığına yapılan suç duyurusuna ek olarak, benden önceki Bakan Sayın Necati Çelik tarafından, sınav sırasında da Genel Müdür olan Kemal Kılıçdaroğlu ile Genel Müdür Yardımcısı ve Personel Dairesi Başkanvekili hakkında da suç duyurusunda bulunulmuş; ancak, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından söz konusu 3 görevli hakkında takipsizlik kararı verilmiştir. Suç duyurusunda bulunulan diğer personel hakkında açılan kamu davası sürmektedir.

Öte yandan, 19 Ağustos 1997 tarihli Akit Gazetesinde yayımlanan haber üzerine, eski hükümlü olarak sınavla alınan bazı personelin, yasadışı sol gruplarla ilişkileri bulunduğu yolundaki iddialar üzerine, konunun incelenmesi için Bakanlığımız Teftiş Kurulu Başkanlığına talimat verilmiştir.

Yapılan inceleme sonucunda hazırlanan raporda, haklarında suç iddiasında bulunulan Sosyal Sigortalar Kurumu personelinin suç oluşturan fiillerine rastlanmadığı ve cezai yönden yapılacak işlem bulunmadığı belirtilmiştir.

Söz konusu sınav, yukarıda konu edilen özürlüler için yapılan sınavdan ayrı olup, esasen, belli oranda eski hükümlü alınmasıyla ilgili tüzüğün bir gereğidir.

Bilgilerinize arz eder, saygılar sunarım. (DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Soru cevaplandırılmıştır.

Sözlü soru önergesini cevaplayan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Nami Çağan'a teşekkür ediyorum.

6. – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, personel atamalarına ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi ve yazılı soruya çevrilmesi nedeniyle konuşması (6/645)

BAŞKAN – 6 ncı sırada yer alan, Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel'in, personel atamalarına ilişkin, Maliye Bakanından sözlü soru önergesinin görüşmelerine başlayacağız.

Önergeyi cevaplayacak Sayın Bakan?.. Genel Kurul salonunda bulunmuyorlar.

Bu önerge, üç birleşim içinde cevaplandırılmadığından, İçtüzüğün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca yazılı soruya çevrilecektir; önerge gündemden çıkarılmıştır.

Önerge sahibi söz mü istiyor efendim?

ABDULKADİR ÖNCEL (Şanlıurfa) – Evet.

BAŞKAN – Sayın Abdulkadir Öncel, söz istemişlerdir; buyurun efendim.

Konuşma süreniz 5 dakikadır.

ABDULKADİR ÖNCEL (Şanlıurfa) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 24 Eylül 1997 tarihinde verdiğimiz Maliye Bakanlığındaki kıyım derecesindeki bürokrat atamalarına ilişkin sözlü soru önergemize Maliye Bakanı Sayın Zekeriya Temizel'den cevap alamadık.

Refahyol Hükümeti döneminde boş bulunan daire başkanlıklarına, Bakanlığın çeşitli kademelerinde yirmi otuz yıl görev yapmış, deneyimli ve kabiliyetli kişiler atanmışlardır. Zaten, Maliye Bakanlığında yıllardır teamül haline gelmiş bir düzen vardır. Sayın Bakan da eski bir Maliye bürokratı olarak bunları biliyorlardır. Maliye Bakanlığındaki kıyımlar tamamıyla kanun ve mevzuata aykırıdır. 3000 ekgöstergeli daire başkanının, 2200 ekgöstergeli şube müdürlüğüne atanması, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa aykırıdır. Hiçbir devlet memurunun, özlük haklarının altındaki bir göreve atanamayacağı hakkanî bir güvencedir.

Maliye Bakanlığındaki uygulamalar ve kıyımlar dünyanın hiçbir ülkesinde olmamaktadır. Örneğin bir genel müdür önce görevinden alınıp genel müdür yardımcılığına, daha sonra da açığa alınmaktadır. Maliye Bakanlığındaki bu durum 55 inci Hükümetin hangi güçlerle, hangi şartlarla kurulduğunun bir göstergesi durumundadır. Misal olsun diye üç örnek arz ediyorum: Mağdur edilenlerden, başta İstanbul Defterdarı Nurettin Canikli, Arsa Ofisi Genel Müdürü Hasan Fehmi Ezber, Genel Müdür İlyas Arlı. Bu arkadaşlarımız, bu görevliler mağdur edilmişlerdir.

Ayrıca, Sayın Seçkiner'in yazılı sorumuza verdiği cevapta "55 inci Hükümet döneminde, Başbakanın talimatıyla hiçbir personel Başbakanlık dışında görevlendirilmemiştir" denilmektedir. Oysa, yirmi yıla yakın Başbakanlıkta görev yapan ve Daire Başkanı iken Tarım Bakanlığına uzman olarak atanan Ziya Badur, yine, Hurşit Gündoğan, yıllarca Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığında ve Başbakanlıkta Personel Daire Başkanı iken Maden Tetkik ve Arama Enstitüsünde tekniker olarak ve Başbakanlıkta Genel Müdür Yardımcısı Akif Gül de Tarım Bakanlığında uzman olarak görevlendirilmiş. Başbakanlıkta Daire Başkanı Mehmet Doğan Tarım Bakanlığı Şap Enstitüsünde, Başbakanlıkta Daire Başkanı İlhami Türker Orman Bakanlığında görevlendirilmiştir ve daha birçok mağdur bürokrat vardır.

Bu bürokratlar acaba başka bilmediğimiz Başbakanlıkta mı çalışmaktadırlar? Bu kıyımı protesto ediyorum ve yöneticileri göreve davet ediyorum.

Saygılar sunuyorum. (RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Soru önergesi sahibi olarak konuşan, Şanlıfurfa Milletvekili Sayın Abdulkadir Öncel'e teşekkür ediyorum.

7. – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, sodalı içeceklere ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Halilİbrahim Özsoy’un cevabı (6/646)

BAŞKAN – Şimdi, 7 nci sırada yer alan, Şanlıfurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel'in, sodalı içeceklere ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesinin görüşmelerine başlıyoruz.

Önergeyi cevaplayacak Bakan hazır bulunuyor.

Önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sağlık Bakanı Sayın Halil İbrahim Özsoy tarafından sözlü olarak cevaplandırılması için gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Abdulkadir Öncel

Şanlıurfa

1. Kamuoyunda büyük yankılara neden olan soda ve madensularıyla ilgili Bakanlığınız tarafından herhangi bir soruşturma yapılıyor mu?

2. Bakanlığınızda, sodaların muhtevasıyla ilgili sürekli bir kontrol sistemi var mıdır?

3. Basında yetkililerin beyanları birbirini tutmamaktadır. Bu beyanlardan hangilerinin kesin ve yetkili kişilerce söylenen doğrudur?

4. Soda piyasasında meydana gelen olayların reklam pastasında büyük pay almakla ilgisi var mıdır? Çeşitli sodalarda nitrat olmadığı halde, varmış gibi basında teşhir edilmesi karşısında zan altında bırakılan soda firmaları için ne yapmayı düşünüyorsunuz?

5. Türk Standartları Enstitüsü uygunluk belgesi olmayan sodaların halk sağlığına zararı var mıdır?

BAŞKAN – Soru önergesini cevaplamak üzere, Sağlık Bakanı Sayın Halil İbrahim Özsoy'u davet ediyorum.

Buyurun Sayın Bakan.

Cevap süreniz 5 dakikadır Sayın Bakan.

SAĞLIK BAKANI HALİL İBRAHİM ÖZSOY (Afyon) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Şanlıurfa Milletvekili Sayın Abdulkadir Öncel'in, soda ve sodalı içecekler hakkında 5 maddeden oluşan sözlü soru önergesine cevap vermek için huzurlarınızdayım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, biliyorsunuz, ağustos ayı içerisinde günlük bir gazetede sodalar hakkında çıkan bir yazı serisi üzerine, Bakanlığımız, soda ve sodalı içecekler üzerinde geniş bir araştırma başlatmıştır.

11 vilayetimizde, 20 markayla piyasada içime sunulan sodalarda, gerek gazetedeki yazıda iddia edildiği gibi, gerekse sayın soru önergesi sahibinin de önergede ifade ettiği gibi, insan sağlığına zarar verecek bazı maddelerin bulunduğu bir gerçektir. Özellikle, nitrat ve nitrit miktarının kendi yönetmeliklerimiz normlarının dışında olduğu tespit edilmiştir ve arka arkaya yaptırdığımız periyodik incelemeler sonucunda, bazıları piyasadan toplatılmış, bazıları ise kaynakta kapatılmıştır. Bunu yaparken de, hepinizin bildiği gibi, 927 sayılı Sıcak ve Soğuk Maden Sularının İstismarı İle Kaplıcalar Tesisatı Hakkında Kanun ve ayrıca, 1593 sayılı Umumî Hıfzıssıhha Kanunu ve 181 sayılı Sağlık Bakanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Sağlık Bakanlığına verdiği yetkiye istinaden, 1.9.1988 gün ve 19 916 sayılı Yönetmeliğe istinat ettirilmiştir; fakat, bu arada da yönetmeliğin -gerek o yazıya gerekse önerge sahibine teşekkür ediyorum- artık, piyasadaki soda ve sodalı içeceklerin kontrolü ve insan sağlığına zarar vermemesi konusunda yetersiz kaldığı ortaya çıkmıştır. Bir taraftan sodalı içeceklerin piyasadaki takibi yapılırken ve özellikle valilerin il hıfzıssıhha kurulu kararlarını harekete geçirmek suretiyle kaptajdan, depo ve imalathanelerin sürekli denetlenmesi ve piyasaya sunulanın şişelemede görülen eksikliklerinin tamamlatılması için gerekli önlemler alınırken Bakanlıkça da yeni bir yönetmelik hazırlanmıştır. Özellikle, doğal kaynak suları ve madensularını kapsayan 18.10.1997'de yeni bir yönetmelik Resmî Gazetede ilan edilerek yürürlüğe sokulmuştur. Bu yönetmelik gereği haftada bir defa olmak üzere ve bölge hıfzıssıhha kurulu laboratuvarlarında tahlil edilmek üzere gerek depolardan gerek kaynaktan gerekse piyasadan numuneler almak suretiyle sürekli takibe alınmıştır.

Tabiî, gazetede çıkan bu olayla ilgili yazı serisinden sonra Türk kamuoyunda soda ve sodalı içeceklere karşı bir kaçış başlamıştır. Bunun soda piyasasına etkisini ve ticarî kaybını bilmem mümkün değildir; bunun arkasında kimlerin olduğunu da bilmem mümkün değildir; ancak, şunu ifade etmek istiyorum ki, artık, soda piyasası yerine oturmuştur, halkımız rahatlıkla sodasını alıp içmektedir. İllerdeki il sağlık müdürlükleri ve çevre sağlık teknisyenlerince sodaların haftada bir rutin ve periyodik muayeneleri yapılmak suretiyle, halkımıza zararlı içeceğin sunulması önlenmektedir.

Bu konuyu açıklama fırsatı verdiği için Sayın Abdulkadir Öncel'e teşekkür ediyor, hepinize saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Soru önergesini cevaplayan Sağlık Bakanı Sayın Halil İbrahim Özsoy'a teşekkür ediyorum.

Önerge sahibi olarak yerinizden bir şey mi söyleyeceksiniz?..

ABDULKADİR ÖNCEL (Şanlıurfa) – Evet, Sayın Başkanım, çok kısa olarak.

BAŞKAN – Buyurun.

ABDULKADİR ÖNCEL (Şanlıurfa) – İnsan sağlığına verdiği önemden ve de samimi beyanlarından dolayı Sayın Bakana teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Soru cevaplandırılmıştır.

8. – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, İstanbul Defterdarının görevden alınmasına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in cevabı (6/648)

BAŞKAN – 8 inci sırada yer alan, Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel'in, İstanbul Defterdarının görevden alınmasına ilişkin Maliye Bakanından soru önergesinin görüşülmesine geçiyoruz.

Önergeyi cevaplayacak Sayın Bakan?.. Genel Kurulda hazır bulunuyorlar.

Önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Zekeriya Temizel tarafından sözlü olarak cevaplandırılması hususunu arz ederim.

Saygılarımla.

Abdulkadir Öncel

Şanlıurfa

1. Refahyol Hükümeti, İstanbul Defterdarlığına atama yaptıktan sonra, mevcut vergi toplamada büyük bir artış olmuştur. Ayrıca, İstanbul Defterdarlığının büyük fedakârlıkları sonucu, bazı medyanın vergi kaçırma teşebbüsleri önlenmeye çalışılmıştı. Bir medya kuruluşuna da 5,5 trilyonluk ceza kesilmişti. Durum bu halde iken, Anasal-D Hükümeti, İstanbul Defterdarını görevinden aldı. Görevden alınmanın 5,5 trilyonluk ceza kesme ile bir ilişkisi var mıdır?

2. İstanbul Defterdarının görevinden alınmasında, çalışması ve başarılı olması göz önünde bulunduruluyor mu?

3. Söz konusu medyanın bir yetkilisi sizlerle 5,5 trilyon vergi cezasının affı konusunda mı görüştü? 5,5 trilyon vergi cezasının tahakkuk ve tahsil işlemleri ne durumdadır?

4. Bu medya grubu yasal defterlerini kaybetmiş veya su baskınına uğramış mıdır? Kaybetmiş ise aynı yıl veya meteakip yılda vergi indiriminden faydalanmak için bu defterleri, Defterdarlık yetkililerine gösterdi mi?

BAŞKAN – Soru önergesini cevaplamak üzere, Maliye Bakanı Sayın Zekeriya Temizel'i kürsüye davet ediyorum. (DSP sıralarından alkışlar)

Konuşma süreniz 5 dakikadır Sayın Bakan; buyurun.

MALİYE BAKANI ZEKERİYA TEMİZEL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, Sayın Öncel'in sözlü soru önergesine yanıt vermek için huzurlarınızdayım. Ancak, hemen belirteyim; İstanbul Defterdarlığına Refahyol Hükümeti zamanında, yani, 54 üncü Hükümet zamanında herhangi bir atama yapılmamıştır.

ABDULKADİR ÖNCEL (Şanlıurfa) – Vekaleten yapıldı.

MALİYE BAKANI ZEKERİYA TEMİZEL (Devamla) – İstanbul Defterdarı, Adıyaman'a geçici görevle gönderilmiş; onun yerine de bir görevlendirme yapılmıştır. Maliye Bakanlığının geleneğinde, İstanbul Defterdarlarının Adıyaman'da geçici olarak görevlendirilmesi diye bir olay yoktur; atama sistemimizde de böyle bir olay yoktur. Dolayısıyla, bizim yaptığımız olay, geçici görevlendirmeyi sona erdirmekten ibaret olmuş ve daha önceden kararnameyle, üçlü kararnameyle atanmış olan İstanbul Defterdarı yerine dönmüştür; olay, bundan ibarettir.

Değerli arkadaşlar, Maliye Bakanlığı, 101 bin kadroya sahip bir dev bakanlıktır, 101 bin kişinin çalıştığı bir bakanlıktır ve bu Bakanlıkta, bütün atamalar, kariyer ve liyakat esasına göre ve yönetmelik hükümleri çerçevesinde gerçekleştirilir. Yapılan atamalarda bu kurallara uyulmaması halinde de -zaten yargı yolu açık olduğundan dolayı- yargı, gereken denetimi ve gereken düzeltmeleri yapar. Nitekim, belirli bir dönemde, birçok yargı kararı bu şekilde alınmış; bu çerçevede de, o yargı kararlarının gereği, zorunlu olarak yerine getirilmiştir. Dolayısıyla, bu tür atamalar, yönetmelik ve hukuk çerçevesinde yapıldığı için, hukuka saygının gereği olduğu için, herhangi bir olayla ilişkilendirilmesi söz konusu olamaz.

Maliye Bakanlığının ve Maliye Bakanının kendi kendine af çıkarma yetkisi, yapılmış olan tahakkukları silme yetkisi veya başlamış olan bir soruşturmayı durdurma diye bir yetkisi yoktur, olamaz; şimdiye kadar kullanılmamıştır, bundan sonra da kullanılmayacaktır; böyle bir olay asla yoktur. Bu tür olayların belirli olaylarla ilişkiliymiş gibi gösterilmek suretiyle, yasa ve geleneklere tamamen uygun olarak yapılan uygulamaların bunun dışında gösterilmeye çalışılması, Maliye Bakanlığı açısından da, bizler açısından da yadırganacak bir konudur.

Maliye Bakanlığı içerisinde, daire başkanı ve yukarısında -genel müdür, genel müdür yardımcısı, daire başkanı, bağımsız daire başkanı- 120 kişi çalışmaktadır; buna karşın, şimdiye kadar yapılan atamaların toplamı 11'dir. Bu da, takdir edersiniz ki, herhangi bir iktidar değişikliğinde, bir bakanın veya bir hükümetin tasarrufu içerisinde gerçekleştirilmesi gereken olaydır. Kaldı ki, bu tür değişikliklerde, kariyer ve liyakatten gelmiş arkadaşlarımızın değerlendirilmemesi diye bir şey söz konusu olmamakta, sadece görev yerleri değiştirilmekte, o görev yerlerinde de, o kişilerin hizmetlerinden gereği gibi yararlanılmaktadır. Bü tür uygulamaların hepsi açıktır; dolayısıyla da, Maliye Bakanlığının, atamalar nedeniyle, herhangi bir şekilde bir çıkar grubuyla, bir grupla, bir kişiyle vesaireyle ilişkisi şimdiye kadar -hiç ayırım yapmaksızın söylüyorum, şimdiye kadar- tarihinde olmamıştır, bundan sonra da olmayacaktır.

Hepinize saygılar sunuyorum. (DSP ve ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Soru önergesini cevaplandıran Maliye Bakanı Sayın Zekeriya Temizel'e teşekkür ediyorum.

ABDULKADİR ÖNCEL (Şanlıurfa) – Sayın Başkan, Sayın Bakan asıl önemli kısma cevap vermediler, hemen gittiler. Yüce Kurulun huzurunda, müsaadenizle sormak istiyorum: 5,5 trilyonluk bir vergi cezası var Sabah ve Hürriyet grubuna; bunun akıbetini soruyorum. Sayın Bakan bunun akıbetini belirtmedi. Bu tahakkuk yapılmış mıdır? Bu takibat yapılmakta mıdır? Aslında, İstanbul Defterdarının görevden alınma nedeni budur; bunu, açıklamak istemiyorlar. Lütfen, bunu cevaplandırsınlar.

MALİYE BAKANI ZEKERİYA TEMİZEL (İstanbul) – Hayır Sayın Öncel, konuyla ilgisi yoktur onun.

ABDULKADİR ÖNCEL (Şanlıurfa) – İlgisi gayet açık...

MALİYE BAKANI ZEKERİYA TEMİZEL (İstanbul) – Kişilerle ilgili vergi konuları veya vergi salınmaları, burada, Meclis huzurunda konuşulacak bir olay değildir. Vergi Usul Kanununun 5 inci maddesi vardır. Maliye Bakanının da, bu konularda, oturup da, şuna şu kadar vergi salın diye söyleme yetkisi yoktur.

ABDULKADİR ÖNCEL (Şanlıurfa) – Sayın Başkan, denetim konusunda, maalesef, bu Hükümet, Parlamentoya gereken önemi vermiyor. Bizim bu sorumuz, Eylül 1997'de sorulmuştur.

BAŞKAN – Sayın önerge sahibi, sizin, İçtüzükten doğan bir hakkınız var; onu kullandınız. Sayın Bakanın cevap hakkı var; ama, son söylediğiniz cümle genel bir cümle oldu; yani, önergenizle ilgili değil, İçtüzük...

ABDULKADİR ÖNCEL (Şanlıurfa) – Efendim, konuyla alakalı; müsaade buyurun, arz edeyim.

BAŞKAN – Önergeniz okundu efendim; biraz önce tekrar okuttum.

ABDULKADİR ÖNCEL (Şanlıurfa) – Efendim, ilgili yer cevaplandırılmadı.

BAŞKAN – Sayın Bakan, İçtüzük ve hukuk çerçevesinde cevaplandırdığı iddiasındadır ve İçtüzüğe göre de sözlü soru önergesinin cevaplandırılması işlemi tamamlanmıştır.

Teşekkür ederim Sayın Öncel.

ABDULKADİR ÖNCEL (Şanlıurfa) – Kimse tatmin olmadı.

9. – Adana Milletvekili Sıtkı Cengil’in, Adana-Aladağ Sağlık Ocağı doktoruna ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Halil İbrahim Özsoy’un cevabı (6/649)

BAŞKAN – 9 uncu sırada yer alan, Adana Milletvekili Sıtkı Cengil'in, Adana Aladağ Sağlık Ocağı doktoruna ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesinin görüşmesine başlıyoruz.

Sayın Bakan Genel Kurul salonunda hazır bulunuyorlar.

Önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın, delaletinizle, Sağlık Bakanı Halil İbrahim Özsoy tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Sıtkı Cengil

Adana

1. Adana İli Aladağ İlçe Başkanınızın, Aladağ Merkez Sağlık Ocağında görev yapan doktorun görevinden alınarak, yerine, Doktor Bilal Yapıcı'nın atanmasını, bu atama yapıldığı takdirde ilçede partinizin oylarının artacağını sizden mektupla istediği doğru mudur?

2. Doğruysa ne gibi işlem yaptınız?

3. Doktor atamalarında liyakat değil, partizanlığı ön plana aldığınız ve atamaları ilçe başkanlarının istekleri doğrultusunda yaptığınız doğru mudur?

BAŞKAN – Önergeyi cevaplandırmak üzere, Sağlık Bakanı Sayın Halil İbrahim Özsoy'u davet ediyorum.

Buyurun Sayın Bakan.

Cevap süreniz 5 dakikadır.

SAĞLIK BAKANI HALİL İBRAHİM ÖZSOY (Afyon) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Adana Milletvekili Sayın Sıtkı Cengil tarafından verilen sözlü soru önergesini cevaplandırmak üzere huzurlarınızdayım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Soru önergesinde ifade edildiği gibi, Adana İli Aladağ Sağlık Ocağı tabibinin naklen tayini konusu vardır.

Öncelikle şunu ifade edeyim ki, göreve geldiğim günden itibaren, Sağlık Bakanlığında, yasalara, yönetmeliklere ve tüzüğe aykırı hiçbir tayin yapılmamıştır. Tayinlerde, özellikle liyakat, ehliyet ve devlet memurluğu süresi göz önüne alındığı gibi, özellikle altını çizerek ifade edeyim ki, gerekçesiz ve dilekçesiz hiçbir tayin yapılmamaktadır.

Adana Aladağ Merkez Sağlık Ocağında görev yapan tabibin il içerisindeki nakli, Adana Valisinin, 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 8 inci maddesinin (c) fıkrasına istinaden ve il içerisinde yaptığı bir tayindir. Bu tayinin yapılması konusunda, adı geçen ilçe başkanından ne bir mektup aldım ne de herhangi bir tavassut için ricacı araya girdi.

Ayrıca, onun yerine tayin edileceği iddia edilen hekim ise, Adana-Aladağ Merkez Sağlık Ocağında değil, Ağrı-Patnos-Doğansu Sağlık Ocağında görev yapmaktayken, dilekçesi üzerine 22.8.1997 tarihinde Adana-Karaisalı Devlet Hastanesi Acil Polikliniğinde görevlendirilmiştir.

O yüzden, soru önergesinde iddia edileni, alınan duyumların eksikliğine bağışlıyoruz; doğru değildir; arz ederim.

Saygılarımla. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Soru önergesini cevaplayan Sağlık Bakanı Sayın Halil İbrahim Özsoy'a teşekkür ediyorum.

Soru önergesi cevaplandırılmıştır.

10. – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, yurt dışında lisans eğitimi yapan öğrencilere denklik verilmediği iddiasına ilişkin Başbakandan sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın cevabı (6/650)

BAŞKAN – 10 uncu sırada yer alan, Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel'in, yurt dışında lisans eğitimi yapan öğrencilere denklik verilmediği iddiasına ilişkin, Başbakandan sözlü soru önergesinin görüşmesine başlıyoruz.

Soru önergesini cevaplayacak Bakan Genel Kurulda hazır bulunuyorlar.

Soru önergesini okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Mesut Yılmaz tarafından sözlü olarak cevaplandırılması hususunu arz ederim.

Saygılarımla.

Abdulkadir Öncel

Şanlıurfa

1. Yurt dışında lisans eğitimi yapan öğrencilere neden denklik verilmemektedir?

2. Yurtdışı lisans diploması bulanan öğrencilerin diplomaları ülkelerarası kültür anlaşması çerçevesinde değil midir?

3. Yurtdışı lisans diplomalarının denkliği kabul edilmeyen kişilerin mağduriyetlerinin giderilmesi için ne tür bir çalışma içindesiniz?

4. Kabul edilmeyen lisans diplomaları bütün ülkeler için geçerli midir? Denkliği kabul edilmeyen lisans diplomalarının İslam ülkelerinden alınması ile bir ilişkisi var mıdır?

5. Her ülkeden alınan lisans diplomasının denkliği kabul edilmekte midir?

BAŞKAN – Soru önergesini cevaplamak üzere, Millî Eğitim Bakanı Sayın Hikmet Uluğbay söz istemişlerdir.

Buyurun Sayın Bakan.

Cevap süreniz 5 dakikadır.

MİLLÎ EĞİTİM BAKANI HİKMET ULUĞBAY (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayın Abdulkadir Öncel'in sorularını yanıtlamak üzere huzurunuzdayım.

Birinci soruya yönelik olarak açıklamalarım. Yurt dışında lisans eğitimi yapan öğrencilerin denklikle ilgili başvuruları Yüksek Öğretim Kurulu tarafından değerlendirilmekte, gördükleri eğitimin ülkemizde verilen eğitim ve öğretime eşdeğer olduğu sonucuna varılan öğrencilere denklik belgesi verilmektedir. Eğer yapılan çalışmalar ve incelemeler sonucunda, yurt dışında eğitim veren kurumun eğitim içeriği ülkemizdeki eğitim kurumlarıyla uyarlı değilse denklik verilmemektedir.

Yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından alınan diplomaların denklik işlemleri, ülkelerarası kültür anlaşmaları çerçevesinde değil, 2547 sayılı Kanunun ve bu kanun çerçevesinde çıkarılan Yurtdışı Yüksek Öğrenim Diplomaları Denklik Yönetmeliğinin hükümlerine göre yapılmaktadır. Dolayısıyla, ülkelerle aramızdaki anlaşmalar bu konuları düzenlememekte, millî mevzuatımız ve onun çerçevesinde çıkarılan yönetmelikler çerçevesinde yapılmakta, belirtilen mevzuat hükümlerine göre yapılan inceleme sonucunda, ülkemizdeki benzeri eğitim programlarına denk olmadığı veya ulusal ve uluslararası akreditasyon kuruluşlarınca akredite edilmemiş yükseköğretim kurumlarınca verilmiş olduğu tespit edilen diplomaların denkliği kabul edilmeyerek, bu diplomalar tanınmamaktadır. Böyle bir durumda, bu diplomaların denkliğinin kabul edilmemesinin bir mağduriyet olarak kabul edilmesi söz konusu değil; çünkü, Yüksek Öğretim Kurulu, aşağı yukarı her yıl, yurt dışındaki hangi üniversitelerin denkliklerinin kabul edildiği ve edilmediğine dair belgeyi kamuoyuna açıklamaktadır.

Ayrıca, belirli öğretim kurumlarında denkliği kabul edilmeyenlerin, Türkiye'deki üniversitelerde eğitimini tamamlama fırsatının verildiği haller de vardır. Yüksek Öğretim Kurulunca denklik işleminin yapılması talebiyle ibraz edilen diplomalarla ilgili incelemeler sırasında, diplomanın hangi ülkeden alındığına bakılmaksızın, yukarıda belirtilen yönetmeliğin 5 inci ve 6 ncı maddelerindeki hükümlerine göre işlem yapılmaktadır. Bu çerçevede, halen, Avrupa Ülkelerinde olduğu gibi, Amerika Birleşik Devletlerinde de bulunan bazı üniversitelerin diplomaları ve denklikleri, Yüksek Öğretim Kurulunca kabul edilmemektedir.

Yukarıda açıklandığı üzere, lisans diplomalarının denklik işlemlerinde, diplomanın hangi ülkeden alındığına bakılmamakta; diploma, dünyanın hangi ülkesinden alınmış olursa olsun, ilgili yönetmeliğin 5 ve 6 ncı maddelerinde belirtilen inceleme ve değerlendirmeler yapıldıktan sonra, denklik konusunda karar verilmektedir.

Saygılar sunuyorum. (DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Soru önergesini cevaplayan Millî Eğitim Bakanı Sayın Hikmet Uluğbay'a teşekkür ediyorum.

Önerge sahibi yerinden bir şey ifade etmek istiyor.

Buyurun Sayın Öncel.

ABDULKADİR ÖNCEL (Şanlıurfa) – Sayın Başkan, Sayın Bakana, verdiği genel bilgilerden dolayı teşekkür ediyorum; mevzuatla ilgili bilgiler verdiler; ancak, bir, müşahhas misal vermek istiyorum. Mağdur öğrenciler var, bize çok sayıda genç başvuruyor. Ezher Üniversitesi mezunları daha önce denklik aldıkları halde, yeni başvurmalarda denklik verilmiyor. Çok sayıda, mağdur, Ezher mezunu gencimiz vardır.

İlgilerini rica ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

MİLLÎ EĞİTİM BAKANI HİKMET ULUĞBAY (Ankara) – Sayın Başkan, bu konuda, yerimden, ilave bir açıklama yapabilir miyim?

BAŞKAN – Bu konuda açıklama yapmak isterseniz, kürsüden de yapabilirsiniz Sayın Bakan.

Buyurun.

İkinci cevap süreniz de 5 dakikadır Sayın Bakan.

MİLLÎ EĞİTİM BAKANI HİKMET ULUĞBAY (Ankara) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Değerli arkadaşımızın tamamlayıcı sorusuna da şu şekilde cevap vermek isterim: Yurt dışındaki bazı üniversiteler, bırakınız lise diploması olanları, ortaokul diploması olmayanları dahi bünyelerine kabul edip, eğitim vermekte ve diploma vermektedir. Normal olarak, bir üniversite tahsili dediğiniz vakit, geçerli bir lise diplomasına dayanması ve bunun üzerine belirli bir temel eğitim aldıktan sonra üniversiteyi okur durumda olması lazım. Maalesef, üzülerek söylüyorum ki, yurt dışında bazı üniversiteler, diğer bazı ülkelerden alınan ve diplomalarının mahiyetinin ne olduğunu incelemeksizin birçok öğrenciyi de kabul etmekte, bundan dolayı, öğrencilerimizin durumlarında da sorunlar olmakta, o diplomalarla ilgili olarak da ciddî sorunlar olmakta.

Arz ederim.

Teşekkür ederim. (DSP sıralarından alkışlar)

MEMDUH BÜYÜKKILIÇ (Kayseri) – Doğru değil Sayın Bakan; verdiğiniz bilgi doğru değil.

BAŞKAN – Soru cevaplandırılmıştır.

11. – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, Ardahan Merkez Hacıali Köyünün su sorununa ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/651)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, 11 inci sırada yer alan, Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel'in, Ardahan Merkez Hacıali Köyünün su sorununa ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesinin görüşmelerine başlayoruz.

Önergeyi cevaplayacak Sayın Bakan?.. Genel Kurulda bulunmuyorlar.

Bu önerge de üç birleşim içinde cevaplandırılmadığından, İçtüzüğün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca yazılı soruya çevrilecektir.

Önerge gündemden çıkarılmıştır.

12. – Ağrı Milletvekili M. Sıddık Altay’ın, Ağrı ve ilçelerinin kütüphane ihtiyacına ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi ve yazılı soruya çevrilmesi nedeniyle konuşması (6/652)

BAŞKAN – 12 nci sırada yer alan, Ağrı Milletvekili M. Sıddık Altay'ın, Ağrı ve ilçelerinin kütüphane ihtiyacına ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesinin görüşmelerine başlıyoruz.

Önergeyi cevaplayacak Sayın Bakan?.. Genel Kurul salonunda bulunmuyorlar.

Bu önerge de üç birleşim içinde cevaplandırılmadığından, İçtüzüğün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca yazılı soruya çevrilecektir.

Önerge gündemden çıkarılmıştır.

Önerge sahibi söz istemektedirler.

Buyurun Sayın Sıddık Altay.

Konuşma süreniz 5 dakikadır.

MEHMET SIDDIK ALTAY (Ağrı) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu soru önergemi 19.9.1997 tarihinde Sayın Kültür Bakanına yöneltmiştim. Üzülerek belirteyim, bugüne kadar soruma cevap alamadım.

Sorum şudur: Ağrı ve ilçelerinde, öğrencilerin ve vatandaşların yararlanabileceği yeterli kütüphane yoktur. Kütüphanesi olmayan ilçelerimizin kütüphaneye kavuşturulması ve mevcut olanların kapasitesini artırmak için bir programınız var mı; varsa, ne zaman, ne yapılacaktır?

Bu soruya paralel olarak şunları belirtmek istiyorum: Değerli arkadaşlarım, Ağrı İlimiz, birçok alanda olduğu gibi, Türkiye'nin en geri kalmış yöreleri arasındadır. Maalesef, kitap ve kütüphane konusunda da aynı şanssızlığa sahiptir. Olumsuz iklim koşulları ve işsizlik, insanımızın büyük kısmının kahvehanelerde vakit öldürmesine sebep olmaktadır. Kışın vaktini boş geçiren bu insanlarımızın kahvehanelerden kurtarılması gerekmektedir; bunun yolu da, ancak, oluşturulacak bir kültür merkeziyle olur. Maalesef, şu ana kadar, Ağrı İlimizde ve ilçelerimizde, bu anlamda bir kültür merkezi bulunmamaktadır.

Ağrı İlimiz ve ilçelerinde, büyük ölçüde, kütüphane ihtiyacını karşılayacak ne geçici ne gezici kütüphane bulunmaktadır. Öncelikle, Kültür Bakanlığımıza daha önce yaptığımız müracaatlarda, il ve ilçelerimizde kütüphane yapılması konusunda bize verdikleri cevap, aynen "planlıyoruz, planladık, planlayacağız..." Ne zaman?.. Yıllar geçti; Ağrı İlimizde, özellikle Taşlıçay ve Diyadin İlçelerimizde, hâlâ, bir kütüphane yoktur. Aynı şekilde, Eleşkirt ve Doğubeyazıt'ta 1991 yılında başlanan kütüphane inşaatlarında, aradan yedi yıl geçmesine rağmen, bugüne kadar bir gelişme sağlanamamıştır.

YALÇIN GÜRTAN (Samsun) – İktidardayken aklınız neredeydi?!

MEHMET SIDDIK ALTAY (Devamla) – İktidardayken, aynı şekilde, gerekli çalışmalar yapıldı; fakat, bürokratik engeller nedeniyle ödenekler bugüne kadar yapılamadı. Tabiî ki, inşaatlar, hemen kısa zamanda yapılacak şeyler de değildir; bu, uzun vadeye yayılan bir husustur. Ben, bunu, bu Hükümetimiz için söylemiyorum, tüm hükümetlerimiz için söylüyorum. Yedi yıldan beri bir inşaatın tamamlanmamasında, bu veya bazı hükümetlerin değil, tüm hükümetlerin kusuru vardır.

Değerli arkadaşlarım, umuyorum ve diliyorum ki, Kültür Bakanımız, bazı atamalardan biraz başını kaldırır ve özellikle, doğu ve güneydoğu illerimizdeki bu kütüphane konusuna önem verirse çok iyi olacaktır. Şu anda, Ağrı İlimizde, kütüphane eğitimi görmüş bir tek memur yoktur. Dolayısıyla, tüm konularda olduğu gibi, Ağrı İlimiz, gerek kütüphane ve gerekse diğer konularda da şanssızlığını devam ettirmektedir.

55 inci Hükümetimizin, Ağrı İlimize ve kalkınmada öncelikli diğer illerimize, bir plan ve program çerçevesinde gerekli yatırımları yapmasını diliyor; hepinizi saygıyla selamlıyorum. (RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Soru önergesi sahibi olarak konuşan Ağrı Milletvekili Sayın Sıddık Altay'a teşekkür ediyorum.

13. – Ağrı Milletvekili M. Sıddık Altay’ın, Ağrı-Hamur İlçesinin sağlık merkezi ihtiyacına ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Halilİbrahim Özsoy’un cevabı (6/653)

14. – Ağrı Milletvekili M. Sıddık Altay’ın, sağlık meslek liselerinden mezun olanların istihdamına ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Halil İbrahim Özsoy’un cevabı (6/654)

BAŞKAN – 13 üncü ve 14 üncü sıralardaki önergeler, Sağlık Bakanı tarafından cevaplandırılacağı için, önerge sahibi de uygun görürse, her ikisini birlikte işleme alacağım.

MEHMET SIDDIK ALTAY (Ağrı) – Uygundur.

BAŞKAN – 13 üncü ve 14 üncü sıralarda yer alan, Ağrı Milletvekili Sıddık Altay'ın soru önergelerini okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclis Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun, Sayın Sağlık Bakanı tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Mehmet Sıddık Altay

Ağrı

Soru :

Ağrı'nın Hamur İlçesinde, 1991 yılında, sağlık müdürlüğü adına ihalesi olan 25 yataklı kamu sağlığı merkezinin temeli atılmış, o zaman 400 milyon harcanmış, o tarihten bugüne kadar inşaat tamamlanamamıştır. İlçede halen yataklı bir sağlık merkezi de yoktur.

1. İhtiyaç olan bu sağlık merkezinin tamamlanmamasının nedenleri nelerdir?

2. Bu yıl içinde inşaata devam edilmesi için bir program var mı? Yoksa bu olumsuz durum devam edecek midir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Sayın Sağlık Bakanı tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Mehmet Sıddık Altay

Ağrı

Ağrı ve ilçelerinde bulunan sağlık meslek liselerinden mezun olan çok sayıda öğrenciler, herhangi bir sağlık kuruluşunda görevlendirilmemiştir. Halbuki, bölgemizde çok sayıda sağlık personeline ihtiyaç duyulduğu yaptığım incelemelerden anlaşılmıştır.

1. Mezun olan bu sağlık personelinin mağduriyetlerinin giderilmesi için bir planınız var mıdır?

2. Eğer sağlık personeline ihtiyaç yoksa neden bu okullar açılmıştır? Neden bu insanlar yanlış yönlendirilmiştir?

BAŞKAN – Ağrı Milletvekili Sıddık Altay'ın soru önergelerini cevaplamak üzere, Sağlık Bakanı Sayın Halil İbrahim Özsoy'u kürsüye davet ediyorum.

Sayın Bakan, cevap süreniz 10 dakikadır.

SAĞLIK BAKANI HALİL İBRAHİM ÖZSOY (Afyon) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Ağrı Milletvekili Sayın Mehmet Sıddık Altay'ın iki sözlü soru önergesine cevap vermek için söz almış bulunuyorum; hepinizi saygıyla selamlarım.

Birinci soru önergesinde ifade edilen Hamur Devlet Hastanesinin inşaatıyla ilgili soruya cevap veriyorum. Ağrı'nın Hamur İlçesi Devlet Hastanesi inşaatı, işin yüzde 30 keşif artışı dahilinde bitirilememesi nedeniyle tasfiye edilmiştir. İkmal ihalesi için, Bayındırlık ve İskân Bakanlığının 1997 yılı birim fiyatlarına göre ikmal keşifleri hazırlanarak ilgili Bakanlık tarafından 6.10.1997 tarih ve 6539 sayılı yazıyla, sârî ihale yetkisi alınmak üzere, Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığına yazılmıştır. Uygun görüş alınmasını müteakip inşaatın tamamlanması için ilgili Bakanlıkça gereği yapılacaktır.

Bu arada şunu da ifade edeyim: Gerçekten, Hamur İlçesine yataklı bir tedavi kurumu gereklidir ve bir an evvel bitirilmesi lazımdır. İhale edildiği takdirde, gerek bütçe imkânları ve gerekse fonlardan destek verilerek, bir an evvel hizmete sunulması için çalışılacaktır.

İkinci soru önergesi için, özellikle, Sayın Sıddık Altay'a teşekkür ediyorum. Değerli milletvekilleri, her gittiğiniz seçim bölgesinde, sizin huzurlarınıza getirilen ve şu anda 28 bin olduğu tahmin edilen sağlık meslek lisesi mezunu ebe, hemşire, sağlık memuru, laboratuvar teknisyeni gibi adlar alan gençlerimizden, erkekler, özellikle kahvehanelerde; kızlarımız da annelerinin dizinin dibinde oturmaya devam etmektedirler. Bugün, 240 tane sağlık meslek lisemizde 54 bin öğrenci halen mezun olmak için eğitim görmektedir. 240' a indirilişinin de sebebi, bunların bir kısmının daha evvelki hükümetler zamanında YÖK'e devredilmiş olmasından kaynaklanmaktadır.

Sağlık teşkilatının ve özellikle Sağlık Bakanlığının yardımcı sağlık personeli ihtiyacı had safhadadır. 1997 yılı içerisinde, bizden evvelki hükümet zamanında 1 900 ebe, bizim zamanımızda da, 24 güneydoğu ve doğu illerinde görevlendirilmek üzere, 2 100 hemşire atanmıştır; fakat, bu, ne güneydoğu ve doğu illerimizdeki personel açığını kapatmış ne de batıda ve Orta Anadolu'daki had safhada olan personel ihtiyacımıza cevap vermiştir. Bu yüzdendir ki, özellikle yardımcı sağlık personeli ihtiyacını karşılamak ve hizmetlerin daha kaliteli ve süratli yapılabilmesini sağlamak için, Maliye Bakanlığına, defaatle, kadro kullanma veya yeni kadro ihdası için yazı yazılmıştır. Maliye Bakanlığının, bütçe imkânlarını, belki de kısıtlı gördüğünden, bugüne kadar cevap vermeyişi nedeniyle, geçen hafta, konu, tarafımdan Bakanlar Kuruluna getirilmiştir. Türkiye'nin yardımcı sağlık personel ihtiyacı ve atanması gereken, şu anda, baba harçlığıyla kahve köşelerinde bekleyen sağlık meslek lisesi mezunları ve annelerinin dizinin dibinde, ceplerinde veya koyunlarında sağlık lisesi mezuniyet diploması taşıyan kızlarımızın bir an evvel sağlık ordusuna katılması gerektiği konusunda Bakanlar Kuruluna bilgi verilmiştir. Sayın Başbakanın da ve Sayın Maliye Bakanımızın da olaya sıcak baktıkları ve Maliye Bakanlığı ile Sağlık Bakanlığı arasında, teknik seviyede, bir komisyonda bunun incelenmesi talimatı verilmiştir.

Şunu ifade edeyim: Bugün saat 13.00'te aldığım bilgiye göre, Maliye Bakanlığı bürokratları ile Sağlık Bakanlığı bürokratları arasında yapılan görüşmeler müspet yönde neticelenmiştir. O yüzden, en kısa sürede, bu kadrolar, Sağlık Bakanlığına tahsis edildiği takdirde -tahmin ediyorum, 28 bin mezun halen beklemekte, 1997-1998 öğretim yılında da mezun olacakları katarsanız, 37 500 kadro Sağlık Bakanlığına verildiği takdirde- hiçbir çocuğumuz açıkta kalmayacaktır.

Özellikle de, bu kadrolar alındığında, mahallerinde imtihan veyahut da mahallerinden mezun olan sağlık meslek liseleri mezunlarını yine mahallerinde görevlendirmek gibi bir icraata başvuracağız; çünkü, batıdan mezun olan bir çocuğumuzu, Ağrı veya Ağrı'nın bir sağlık ocağına verdiğimiz takdirde, en fazla bir sene orada kalmakta, ondan sonra da batıya gelme yollarını aramaktadır. Bundan dolayı da, sizler ve Bakanlık olarak bizler, hakikaten mustarip durumdayız. Bunları önlemek için, bu elemanları, sağlık meslek lisesinden mezun olduğu ilin sağlık ocakları ve sağlık evlerinde, ihtiyaç kadar kadro tahsis etmek suretiyle, değerlendireceğiz.

Bu konuda bilgi verme imkânı verdiği için Sayın Altay'a çok teşekkür ediyorum.

Saygılar sunarım. (ANAP ve DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Soru önergelerini cevaplayan Sağlık Bakanı Sayın Halil İbrahim Özsoy'a teşekkür ediyorum.

Önerge sahibi Sayın Sıddık Altay'ın söyleyecekleri var; buyurun.

MEHMET SIDDIK ALTAY (Ağrı) – Efendim, öncelikle, 55 inci Hükümetimizin Bakanlarından Sayın Sağlık Bakanı, her denetim gününde burada bulunmakta ve soruları cevaplandırmaktadır. Görevinde bu titiz davranışından dolayı kendisine teşekkür ediyorum; tüm bakanların da kendisini örnek almasını diliyorum.

Sayın Başkanım, Ağrı İlimizde, 1991 yılında, 5 ilçemize ve il merkezimize hastane yapılması planlanmıştı. Üzülerek söylüyorum ki, yedi yıldan beri maalesef, bunlar bitirilememiştir. İşte, demin sizin buyurduğunuz gibi, Hamur İlçemizde de, diğerlerinde de öyle. Halen, ilimizde 13 tane uzman hekim bulunmaktadır. Ağrı'nın nüfusu 500 bindir; yani, yaklaşık 50 bin kişiye bir uzman hekim düşmektedir. Diğer taraftan, Afyon'un bir ilçesinde 30-40 tane uzman hekim bulunmaktadır.

SAĞLIK BAKANI HALİL İBRAHİM ÖZSOY (Afyon) – O kadar da değil... Afyon'da da yeterince yok...

MEHMET SIDDIK ALTAY (Ağrı) – Ağrı İlimizde şu anda bir beyin cerrahı yoktur. Bir trafik kazası olduğu zaman, hastalarımız yolda ölmektedir; hastalarımız perişandır, halkımız mağdurdur. Batıya verdiğiniz tüm öncelikler gibi, lütfen, Ağrı İlimizdeki durum da göz önünde bulundurularak, gereğinin yapılmasını diliyorum, sizlere de teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Ağrı Milletvekili Sayın Sıddık Altay'a teşekkür ediyorum.

Değerli milletvekilleri, sözlü sorularla ilgili çalışma süremiz tamamlanmıştır.

Şimdi, gündemin "Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler" kısmına geçiyoruz.

VIII. – GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI

VE MECLİS ARAŞTIRMASI

A) ÖNGÖRÜŞMELER

1. – Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı ve 36 arkadaşının, orman yangınlarının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken tedbirlerin tespit edilmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/23)

2. – Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici ve 29 arkadaşının, ormanlarımız ve orman köylülerimizin sorunlarının araştırılarak çözüm yollarının tespit edilmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/36)

3. – Aydın Milletvekili Yüksel Yalova ve 49 arkadaşının, orman yangınlarının önlenebilmesi için alınması gereken tedbirler ile yangınlardaki ihmal ve kusurların tespit edilmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/103)

4. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya ve 27 arkadaşının, ormanlarımızın korunması için alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/173)

5. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya ve 20 arkadaşının, yangınların önlenmesi ve itfaiye teşkilâtının yeniden yapılanması için alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/183)

6. – Antalya Milletvekili Arif Ahmet Denizolgun ve 24 arkadaşının, Antalya’da meydana gelen orman yangınında zarar görenlere yapılacak yardımın belirlenmesi ve yangınların söndürülmesinde alınacak tedbirlerin tespiti amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/198)

BAŞKAN – Değerli arkadaşlarım, bildiğiniz gibi, 20.1.1998 tarihli 44 üncü Birleşimde, 1 inci sırada yer alan, Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı ve 36 arkadaşının; 11 inci sırada yer alan, Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici ve 29 arkadaşının; 66 ncı sırada yer alan, Aydın Milletvekili Yüksel Yalova ve 49 arkadaşının; 122 nci sırada yer alan, İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya ve 27 arkadaşının; 133 üncü sırada yer alan, İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya ve 20 arkadaşının ve 147 nci sırada yer alan, Antalya Milletvekili Arif Ahmet Denizolgun ve 24 arkadaşının, orman yangınlarının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken tedbirlerin tespit edilmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergelerinin birlikte yapılan öngörüşmeleri tamamlanmış, Meclis araştırması açılıp açılmaması hususunun oylamasında karar yetersayısı bulunamamıştı.

Geçen birleşimde karar yetersayısının aranması istenilmiş, yine isteniliyor mu?

MEHMET BEDRİ İNCETAHTACI (Gaziantep) – Karar yetersayısının aranmasını istiyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Meclis araştırması açılıp açılmaması hususunu oylarınıza sunacağım ve karar yetersayısını arayacağım.

Meclis araştırması açılmasını kabul edenler...Kabul etmeyenler... Değerli arkadaşlarım, karar yetersayısı bulunmamaktadır.

Birleşime ne kadar ara verelim?

UĞUR AKSÖZ (Adana) – 10 dakika ara verelim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Saat 18.00'de toplanmak üzere, birleşime 10 dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.50

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 18.00

BAŞKAN : Başkanvekili Hasan KORKMAZCAN

KÂTİP ÜYELER : Ahmet DÖKÜLMEZ (Kahramanmaraş), Mehmet KORKMAZ (Kütahya)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 52 nci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

VIII. – GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI

VE MECLİS ARAŞTIRMASI (Devam)

A) ÖNGÖRÜŞMELER (Devam)

1. – Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı ve 36 arkadaşının, orman yangınlarının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken tedbirlerin tespit edilmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/23)

2. – Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici ve 29 arkadaşının, ormanlarımız ve orman köylülerimizin sorunlarının araştırılarak çözüm yollarının tespit edilmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/36)

3. – Aydın Milletvekili Yüksel Yalova ve 49 arkadaşının, orman yangınlarının önlenebilmesi için alınması gereken tedbirler ile yangınlardaki ihmal ve kusurların tespit edilmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/103)

4. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya ve 27 arkadaşının, ormanlarımızın korunması için alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/173)

5. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya ve 20 arkadaşının, yangınların önlenmesi ve itfaiye teşkilâtının yeniden yapılanması için alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/183)

6. – Antalya Milletvekili Arif Ahmet Denizolgun ve 24 arkadaşının, Antalya’da meydana gelen orman yangınında zarar görenlere yapılacak yardımın belirlenmesi ve yangınların söndürülmesinde alınacak tedbirlerin tespiti amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/198)

BAŞKAN – Değerli arkadaşlarım, biraz önce, 20 Ocak 1998 tarihli 44 üncü Birleşimde oylamasına sıra gelen Meclis araştırması açılıp açılmaması hususunda tekrar oylama yaptık. Oylamada karar yetersayısı bulunamamıştı. Şimdi, oylamayı tekrarlayıp, karar yetersayısını arayacağım.

Meclis araştırması açılmasını kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Değerli arkadaşlarım, karar yetersayısı, maalesef, yine bulunamamıştır.

Şimdi, çalışma süremizin bitimine çok az bir zaman kaldı. Yeni bir işe başlamaya da herhalde bu zaman yetmeyecektir. O sebeple, sözlü sorular ile kanun tasarı ve tekliflerini sırasıyla görüşmek için 11 Şubat 1998 Çarşamba günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 18.04

VII. – YAZILI SORULAR VE CEVAPLAR (Devam)

B) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Balıkesir Milletvekili İlyas Yılmazyıldız’ın, Bandırma Küçük Sanayi Sitesindeki sağlık istasyonuna ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan’ın yazılı cevabı (7/4098)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Bandırma Küçük Sanayi Sitesi’nde mevcut olan sağlık istasyonunun lağvedilmesiyle ilgili aşağıdaki sorularımın, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arzederim.

İlyas Yılmazyıldız Balıkesir

Bandırma Küçük Sanayi Sitesi’nde, halihazırda 700 işyeri ile 3 000’e yakın kişiye iş istihdamı sağlanmaktadır. Ayrıca, Çıraklık Eğitim Merkezi’nde civar ilçelerden de olmak üzere 1037 sigortalı çıraklar öğrenim görmektedir. Büyük potansiyele sahip olan Sanayi Sitesi’nde sağlık hizmetinin verilebilmesi amacıyla bir hizmetli ve diğer destek giderleri kooperatifçe karşılanmak üzere SSK Bandırma Hastanesi Baştabipliği ile 14.3.1995 tarihinde protokol imzalanarak sağlık istasyonu açılmıştır. Doktorsuz olarak bir hemşire ile hizmet vermekte iken hiçbir gerekçe gösterilmeksizin 10 Aralık 1997 tarihinde sağlık istasyonu lağvedilmiştir. Küçük Sanayi Sitesi tarafından satın alınarak sağlık istasyonuna kazandırılan sağlık teçhizatlarına da Bandırma SSKDevlet Hastanesi tarafından elkonulmuştur.

Soru 1. Büyük bir potansiyele sahip olan ve tehlikeli iş ortamında çalışanlar açısından büyük önem arzeden Bandırma Küçük Sanayi Sitesi’ndeki sağlık istasyonu neden lağvedildi?

Soru 2. Kooperatifçe bir hizmetli ve diğer destek giderleri karşılanan ve kamu yararına uygun bir ortam neden gözardı ediliyor? İlk yardımın önemi çok açık iken acil ilk müdahale yapılabilmeye imkân sağlayan böyle bir merkezin kapatılmasının sebebi nedir?

Soru 3. Yeni bir sağlık istasyonu veya sağlık dispanserinin açılması düşünülüyor mu? Düşünülüyor ise ne zaman açılacak?

Soru 4. İş kazalarının yoğunluğu açısından insan hayatını direkt ilgilendiren ve her an büyük tehlikelerle içiçe olan böyle bir sanayi sitesindeki dispanserin, bugüne kadar doktorsuz hizmet vermesini nasıl değerlendiriyorsunuz?

Soru 5. Dispanser veya sağlık istasyonunun açılmaması halinde, insan sağlığını ilgilendiren tehlikeli iş kazalarından doğabilecek sorumluluğu kim üstlenecektir?

T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Sosyal Güvenlik Kuruluşları Genel Müdürlüğü 9.2.1998 Sayı : B.13.0.SGK.0.13.00.01/756.003056

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 7.1.1998 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-10513 sayılı yazınız.

Balıkesir Milletvekili Sayın İlyas Yılmazyıldız tarafından hazırlanan 7/4098 esas No.lu yazılı soru önergesi, kuruluş yasasına göre “idarî ve malî bakımdan özerk” olan Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğüne incelettirilmiş olup, sözkonusu kurumdan konuyla ilgili olarak alınan 26.1.1998 tarih ve 57818 sayılı yazıda;

Sosyal Sigortalar Kurumunca açılması uygun görülen sağlık tesislerine, Başbakanlığın tasarruf tedbirleri ile ilgili genelgeleri gereğince açıktan atama yoluyla personel alınamadığından, bölgeye yakın sağlık kuruluşlarından geçici görevli olarak tabip ve hizmetli görevlendirilerek sağlık istasyonlarının hizmet vermelerinin sağlandığı,

Bandırma Küçük Sanayi Sitesi Sağlık İstasyonu’nda, Bandırma Hastanesi’nden geçici olarak görevlendirilen personel tarafından hizmetin yürütülmesine çalışıldığı, Sağlık İstasyonu’nda 1996 yılında 528, 1997 yılının 10 aylık döneminde ise 258 poliklinik yapıldığı,

Günde ortalama 1-2 hasta müraatının yapıldığı Sağlık İstasyonu’nun verimli olmaması, Sanayi Sitesi’nin SSK Bandırma Hastanesi’ne yakın mesafede bulunması gibi hususlar göz önünde bulundurularak, Küçük Sanayi Sitesi Sağlık İstasyonu’nun kapatılmasının uygun görüldüğü bildirilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Nami Çağan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

2. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, Bursa’da kaçak mazot satışı yapıldığı iddiasına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/4112)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Sanayi ve Ticaret Bakanına yöneltilmesini saygılarımla arz ederim.

Ertuğrul Yalçınbayır Bursa

Sorular :

1. Bursa yerel basınında Bursa’da kaçak mazot satışının patladığı ve benzin istasyonlarının yüzde doksanında arıtılmamış mazot satıldığı öne sürülmektedir.

Konu ile ilgili olarak; haber doğru mudur? Haber doğru ise :

İşin maliye, tüketici, karayolu güvenliği ve diğer bütün yönleri ile ilgili olarak kapsamlı bir soruşturma sonucu nedir? Uygulanan mevzuat hükümleri nelerdir?

T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 4.2.1998 Sayı : B.14.0.BHİ.01-85

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : 7.1.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-10518 sayılı yazınız.

Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, “Bursa’da kaçak mazot satışı yapıldığı iddiasına” ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/4112) esas no.lu yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Yalım Erez Sanayi ve Ticaret Bakanı

Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın Yazılı Sorularına İlişkin Cevaplarımız

Cevap : Benzin ve mazot standartları Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı tarafından mecburi yürürlüğe konulmuş olup, denetimleri bu bakanlık tarafından yapılmaktadır.

Bu nedenle, kaçak mazot satışı denetimi konusunda Bakanlığımızca yapılacak bir işlem bulunmamaktadır.

Ancak, konu tüketicinin korunması amacıyla Bakanlığımızı ilgilendirmektedir. Kamuoyunda “kaçak mazot” yada “ucuz mazot” olarak bilinen yabancı ülke menşeli motorin, Bakanlar Kurulunun 27.12.1996 tarih ve 96/9025 sayılı kararı ile sınır ticareti kapsamında çoğunlukla Irak ve İran’dan ithal edilmektedir.

Gerek ithal, gerekse ülkemizde üretilen motorin TS 3082 EN-590 “otomotiv yakıtları-dizel-özellikler ve deney metodları” standardı kapsamında tüm dağıtım kanallarında denetlenmekte olup 1997 yılı denetim sonuçlarına ilişik tabloda yer verilmiştir.

Standart dışı akaryakıtın araçlarda yol açtığı hasar nedeniyle yalnızca tüketicilerde değil, aynı zamanda ülkemiz ekonomisinde de önemli kayıplara yol açtığı malumlarıdır.

Bu nedenle Bakanlığımızca gerçekleştirilen akaryakıt türlerine (kurşunlu ve kurşunsuz benzin, motorin) ilişkin denetimlere özel önem verilmekte ve standardına aykırılığın tespit edilmesi durumunda ilgililer hakkında gerek 1705, gerekse 4077 sayılı yasaların ilgili maddelerine göre yasal işlemler uygulanmaktadır.

Bursa ilindeki “kaçak motorin”le ilgili olarak Bakanlığımıza herhangi bir tüketici başvurusu olmamıştır.

Ancak konu derhal Bursa Valiliğine (Sanayi ve Ticaret Müdürlüğü) ile iletilerek periyodik olarak yapılan denetimlerin sıklaştırılarak sürdürülmesi talimatlandırılmıştır.

1997 Yılında Gerçekleştirilen Akaryakıt Denetim Sonuçları

Ts No Stan. Uy. Analizi 1705’e Göre

Denetlenen Denetlenen Standarda Uygun Olmayan Devam Ed. Savcılığa 4077’ye

Standardın Firma Mamul Mamul Mamul Mamul Verilen Göre İdarî

Adı Sayısı Sayısı Sayısı Sayısı Sayısı Firma Sayısı Para Cezası

2885 Oto. Yakıt.

Kurşunlu

Benzin 840 982 899 9 74 9 5

En 228 Oto. Yakıt.

Kurşunsuz

Benzin 198 198 194 2 2 2 2

3082

EN-590

Motorin 799 799 519 51 229 51 13

TOPLAM 1837 1979 1612 62 305 62 20

3. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, özel bir kömür işletmesine usulsüz ruhsat verildiği iddiasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/4160)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Sayın Cumhur Ersümer tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Halit Dumankaya İstanbul

Bakanlığınıza birçok defa yazılı soru vererek Nuri Korkmaz tarafından istenilen ve ruhsatı da usulsüz olarak alınan Gökçe Kömür İşletmeleri olarak Kütahya ile Tavşanlı İlçeleri Emirler Köyü yakınındaki kömür ocağının posası T.C. Devlet Demir Yolları istasyonuna yakın bir yere dökerek bu posaların kayması sonucu demir yolu kapanmıştır.

Soru 1. Ruhsatı usulsüz olduğu söylenen bu ocakla ilgili bir araştırma yapmayı düşünüyor musunuz?

Soru 2. TKİ Seyit Ömer İşletmelerine ait D-8 dozer Kütahya Valiliğinin isteği üzerine günlerce çalışmıştır, kamu malı olan bu dozerin ücretini tespit edip almayı düşünüyor musunuz?

Soru 3. Garp Linyitleri İşletmesinin 3 adet dozeri 830 saat çalışmıştır. Bunun bedelini de almayı düşünüyor musunuz? Bu konuda bir tespit yaptırdınız mı?

Soru 4. Bu konuda verilen önergelerimi yeniden tetkik ederek usulsüz ruhsat alınan bu kömür ocağı ile ilgili bir araştırma yaptırıp usulsüzlük varsa, bu ocağı kapatmayı, sorumlularının hakkında yasal işlem yaptırmayı düşünüyor musunuz?

T.C. Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 6.2.1998 Sayı : B.15.0.APK.0.23-300-190.1792

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 7.1.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-10520 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın şahsıma tevcih ettiği ve Türkiye Büyük MilletMeclisi İçtüzüğünün 99 uncu maddesi gereğince cevaplandırılması istenen 7/4160 esas no.lu yazılı soru önergesi ile ilgili bilgiler hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Cumhur Ersümer Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya’nın Yazılı Soru Önergesi ve Cevapları (7/4160)

Bakanlığınıza bir çok defa yazılı soru vererek Nuri Korkmaz tarafından istenilen ve ruhsatı da usulsüz olarak alınan Gökçe Kömür İşletmeleri olarak Kütahya ile Tavşanlı İlçeleri Emirler Köyü yakınındaki kömür ocağının posası T.C. DevletDemir Yolları İstasyonuna yakın bir yere dökerek bu posaların kayması sonucu demir yolu kapanmıştır.

Soru 1 : Ruhsatı usulsüz olduğu söylenen bu ocakla ilgili bir araştırma yapmayı düşünüyor musunuz?

Cevap 1 : Sözkonusu AR: 57313 sayılı ruhsatın ÖNİR: 2039 sayılı maden ruhsat sahasının küçültülerek terkedilen alanına müracaat edilmesi sonucunda verildiği, Bakanlığımız Teftiş Kurulu Başkanlığınca yapılan soruşturmaya dayalı olarak bu ruhsatın 30.1.1996 tarihinde Bakanlığımızca iptal edildiği, ancak Eskişehir İdare Mahkemesinin 24.7.1996 gün ve E: 1996/422 sayılı kararı ile Bakanlığımızca yapılan iptal işlemimizin yürütülmesinin durdurulmasına, 23.10.1996 gün ve K: 1996/1020 sayı ile de iptal işlemimizin iptaline karar verildiği anlaşılmıştır.

Mahkeme Kararı gereğince AR:57313 sayılı ruhsatın iptal işlemi kaldırılarak ruhsat hukuku tekrar yürütülmüştür. Eskişehir İdare Mahkemesinin, ruhsatın yürütülmesi yönündeki 23.10.1996 gün ve K: 1996/1020 sayılı kararı Bakanlığımızca temyiz edilmiş olup, halen dava Danıştay’da derdesttir.

Soru 2 : TKİ Seyit Ömer İşletmelerine ait D-8 dozer Kütahya Valiliği’nin isteği üzerine günlerce çalışmıştır, kamu malı olan bu dozerin ücretini tespit edip almayı düşünüyor musunuz?

Cevap 2 : T.C. Kütahya Valiliğinin 18.11.1997 tarih, 4430400/12-311 sayılı yazıları ile SLİ Bölge Müdürlüğümüzden Tavşanlı Emirler Tren İstasyonu yakınındaki heyelanı önlemek için makina yönünden yardımcı olunması isteği üzerine, 267 kapı no.lu D8 buldozer ilgili sahaya gönderilmiş ve 5.12.1997 tarihine kadar 225 saat çalıştırılmıştır.

Buldozerin kira bedeli olan 225x12 000 000 = 2 700 000 000 TL. + KDV’nin tahsili için Kütahya Valiliğine yazı yazılmıştır.

Soru 3 : Garp Linyitleri İşletmesinin 3 adet dozeri 830 saat çalışmıştır. Bunun bedelini de almayı düşünüyor musunuz? Bu konuda bir tespit yaptırdınız mı?

Cevap 3 : Doğal bir afet haline gelen heyelanın giderilmesi ve demiryolunun kısa sürede tekrar ulaşıma açılması için T.C. Kütahya Valiliği’nin 18.11.1997 tarih, 4430400/12-311 sayılı yazıları ve Tavşanlı Kaymakamlığının 11.11.1997 tarih, 1050 sayılı yazıları ile ocak sahibi Nuri Korkmaz’ın yazılı talebi ile;

11.11.1997-15.11.1997 tarihleri arasında 1 dozer, 1 yükleyici ile 3 adet kamyon ve 15.11.1997-9.12.1997 tarihleri arasında 2 dozer anılan yerde çalıştırılmıştır.

Makinaların sahadaki çalışma bedeli toplamı 13 374 000 000 TL. olup Nuri Kormaz’ın peşin ödediği toplam miktar 5 563 460 000 TL.’dır.

Tahsil edilemeyen 7 810 540 000 TL. nin ödenmesi için Kütahya Valiliğine yazı yazılmıştır.

Soru 4 : Bu konuda verilen önergelerimi yeniden tetkik ederek usulsüz ruhsat alan bu kömür ocağı ile ilgili bir araştırma yaptırıp usulsüzlük varsa, bu ocağı kapatmayı sorumlularının hakkında yasal işlem yaptırmayı düşünüyor musunuz?

Cevap 4 : Soru 1’in cevabında da izah edildiği üzere konu adlî makamlardadır.

4. – Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, MKE kurumuna bağlı Elmadağ Barutsan Fabrikasında meydana gelen patlama ve iş kazalarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/4191)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Yalım Erez tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Ersönmez Yarbay Ankara

Sorular :

1. MKE Kurumuna ait Elmadağ Barutsan’da kuruluşundan bugüne kadar kaç iş kazası ve patlama olmuştur? Bu iş kazaları ve patlamalarda kaç kişi hayatını kaybetmiş veya yaralanmıştır? İş kazaları ve patlamaların sebepleri nelerdir? Fabrikanın çok eski teknoloji ile çalıştığı doğru mudur? Fabrikanın teknolojisinin yenilenmesi için ne kadar yatırıma ihtiyaç vardır?

2. Kırıkkale Mühimmat Fabrikasındaki 3 Temmuz 1997 tarihindeki kaza ile ilgili olarak Barutsan Fabrikası nasıl etkilenmiştir? Etkilenme varsa bu etkilenme nasıl giderilecektir? Kırıkkale kazasından sonra fabrikanın ürettiği mamüllerde ne gibi değişiklikler olmuştur? Yeni üretilen mamüller varsa ülkemizin bu üretime ihtiyacı var mıdır?

3. Barutsan’da Kırıkkale benzeri bir patlama ve yangın olmaması için alınan önlemler nelerdir?

T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 4.2.1998 Sayı : 14.0.BHİ.01-88

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : a) 5.8.1997 tarih ve A.01.0.GNS.10.00.02-8104 sayılı yazınız.

b) 13.1.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-10575 sayılı yazınız.

Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, “MKE kurumuna bağlı Elmadağ Barutsan Fabrikasında meydana gelen patlama ve iş kazalarına” ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği sözlü soru önergesi ilgili (b) de kayıtlı yazınızla bu kez yazılı önergeye dönüştürülmüş olup, sözkonusu soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Yalım Erez Sanayi ve Ticaret Bakanı

Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın Yazılı Sorularına İlişkin Cevaplarımız

1. Kurumumuz Barutsan A.Ş.’de kuruluşundan (1930 yılından) bu yana 34 adet iş kazası meydana gelmiş olup bu kazalarda 11 kişi hayatını kaybetmiş, 25 kişi de yaralanmıştır. Bu kazaların sebebi infilakla birlikte ortadan kalkmaktadır. Ancak üretim aşamasında patlayıcı maddenin kararsız yapısı da kazalara sebep olabilmektedir.

Barutsan A.Ş.’nin iki önemli ürünü olan dinamit ve trotil’nin üretildiği hatlar modernize edilmiş olup modernizasyon yatırımları 1987 ve 1989 yıllarında tamamlanarak yeni teknolojinin uygulandığı hatlar üretime alınmıştır. Barutsan A.Ş. bünyesinde bulunan Asitler İşletmesi modernisazyon yatırımı devam etmektedir. Ayrıca Dinamit Atelyesinde de gerek otomasyona yönelik, gerekse yenileme amaçlı yatırımlar yapılmaktadır.

Üretim hatlarının teknolojisinin çok eski olduğu kabul edilemez. Ancak Fitil ve Karabarut Üretim hattı teknolojisi eski olmakla birlikte, karabarut üretiminde diğer ülkelerde de farklı bir teknoloji uygulanmamaktadır. Fitil atelyesinde bugüne kadar ölüm ve yaralanmayla sonuçlanan bir iş kazası meydana gelmemiştir. Fitil atelyesinde kalite artırımı ve maliyet düşürücü yatırıma ihtiyaç vardır.

2. Kırıkkale Mühimmatsan A.Ş. İmla İşletmesindeki kaza Barutsan A.Ş. ni çok fazla etkilememiştir. Barutsan A.Ş.’nde üretilmekte olan ürünlerden trotil Mühimmatsan A.Ş. İmla İşletmesinde kullanılan bir patlayıcıdır. Patlama sonucunda imla ünitesinin tamamen tahrip olması sonucunda üretilen trotilin bu fabrikada kullanılması imkânı kalmamıştır. Ancak Mühimmatsan’da üretilen mekanik aksam ve kompenentlerle patlayıcı (trotil) yurtdışına dolum işleri için gönderilerek T.S.K. lerinin ihtiyacı karşılanmaya çalışılmaktadır. Diğer taraftan Uçak Bombası Dolum Tesisi Elmadağ’da kurulmuş olup deneme üretimi başarıyla sürdürülmektedir. Seri üretime başlandığında büyük miktarda trotil bu üretim hattında kullanılacaktır.

3 Temmuz 1997 tarihi itibariyle üretime ara verilen atelyede 1997 yılında % 60 kapasite kullanımına erişilmiştir. 1998 yılında üretim artırılacaktır.

3. Barutsan A.Ş.’nin tüm üretim hatlarında uygulanan teknolojilerde patlamaya karşı alınması gereken önlemler alınmıştır. Teknik Emniyete yönelik tedbirlerin yanısıra personel eğitimine de önem verilmektedir.

5. – Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, MKE kurumuna bağlı Kırıkkale Mühimmat Fabrikasında meydana gelen yangının söndürülmesinde yabancı ülkelerden gelen yardımlara ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/4192)

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Yalım Erez tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Ersönmez Yarbay Ankara

Sorular

3 Temmuz 1997 tarihinde Kırıkkale’de meydana gelen patlamadan sonra, yangının söndürülmesi, çevreye yayılan mermi ve patlayıcı maddelerin meydana getirdiği tehlikeye karşı;

1. Hangi ülkeler kaç personelle yardıma gelmişlerdir ve afet bölgesinde kaç gün kalmışlardır?

2. Hangi ülkeler yangın söndürücü uçak, helikopter ve diğer yangın söndürücü malzemelerden ne miktar göndermişler ve ne kadar malzeme kullanmışlardır?

3. Olaya müdahale eden yabancı ekipler çalışmaları ile ilgili rapor vermişler midir? Verdilerse bu raporların içeriği nedir?

4. Yardım istendiği halde, bu isteğe olumsuz cevap veren ülkeler hangileridir?

5. 3 Temmuz 1997 tarihinde, Kırıkkale MKE Kurumuna ait Mühimmat Fabrikasında meydana gelen kaza ile ilgili olarak Mühimmat Fabrikasında ne kadar maddî zarar meydana gelmiştir?

T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 4.2.1998 Sayı : 14.0.BHİ.01-87

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : a) 5.8.1997 tarih ve A.01.0.GNS.10.00.02-8104 sayılı yazınız.

b) 13.1.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-10575 sayılı yazınız.

Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, “MKE kurumuna bağlı Kırıkkale Mühimmat Fabrikasında meydana gelen yangının söndürülmesinde yabancı ülkelerden gelen yardımlara” ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği sözlü soru önergesi ilgi (b)’de kayıtlı yazınızla bu kez yazılı önergeye dönüştürülmüş olup, sözkonusu soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Yalım Erez Sanayi ve Ticaret Bakanı

Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın Yazılı Sorularına İlişkin Cevaplarımız

Cevap 1. – a) İsrail, bir adet Hercules askerî nakliye uçağı iki adet Skorsky yangın söndürme helikopteri ve 40 adet askerî personelden oluşan bir ekiple yangın söndürme ve soğutma çalışmasına iştirak etmiştir. Bu ekip sadece 1 gün Kırıkkale’de kalmıştır.

b) F. Almanya, K. Ateşe Alb. H. Ouandan başkanlığında 7 kişilik ve Hv. Ateşe Alb. H. G. Romeike başkanlığında 4 kişilik iki EOD ekibi ile durum tespiti ve çevre temizliği çalışmalarına iştirak etmiştir. Ekipler 3 gün süreyle Kırıkkale’de kalmışlardır.

c) Fransa 4 kişilik bir ekiple sadece durum tespiti çalışmalarına katılmış ve bu ekip 2 gün süreyle Kırakkale’de kalmıştır.

Cevap 2.– İsrail, bir adet askerî nakliye uçağı iki adet yangın söndürme helikopteri göndermiştir. Yardıma gelen yabancı ekipler, bu uçak ve helikopterlerin dışında herhangi bir yangın söndürücü malzeme veya ekipman getirmemişlerdir.

Cevap 3. – F. Almanya EOD ekibi, olay yeri durum tespitini ve temizleme çalışmaları hakkındaki tavsiyelerini içeren bir rapor vermiştir.

Cevap 4. – Kurumumuz herhangi bir ülkeden yardım talebinde bulunmamıştır.

Cevap 5. – Zarar tespit çalışmaları devam etmekte olup, en kısa zamanda sonuçlandırılacaktır.

6. – Giresun Milletvekili Turhan Alçelik’in fındık fiyatlarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/4193)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Yalım Erez tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla. 30.7.1997 Dr. Turhan Alçelik Giresun

Soru 1: Fındık fiyatlarıyla ilgili görüşmelerin daha önceki Bakanlar Kurulu’nun gündemine alınacağı değişik yerlerden açıklanmış olmasına rağmen neden hâlâ Bakanlar Kurulunda görüşülerek karara bağlanmamıştır?

Soru 2: 54’üncü Cumhuriyet Hükümeti görevi bıraktığında Fındığın piyasa fiyatı 350 000 TL.’dir. 55’inci Hükümet kurulduktan sonra memura, emekliye % 35 zam, çay, şeker, petrol ürünleri ve köprü geçiş ücretlerine ve diğerlerine % 32 ile % 150 oranlarında yaptığı zamlar göz önüne alınırsa bu zamlar fındığa yansıtılacak mıdır? Böylece üreticimizin mağduriyeti giderilecek midir? Fındığın fiyatı döviz olarak veya reel olarak son tüketici fiyatlarına yapılan zamlar karşısında korunabilecek midir?

T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 4.2.1998 Sayı: B.14.BHİ.01-90

Konu: Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: a) 8.8.1997 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-8143 sayılı yazınız.

b) 13.1.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-10575 sayılı yazınız.

Giresun Milletvekili Turhan Alçelik’in, “fındık fiyatlarına” ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği sözlü soru önergesi ilgi (b) de kayıtlı yazınızla bu kez yazılı önergeye dönüştürülmüş olup, sözkonusu soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Yalım Erez Sanayi ve Ticaret Bakanı

Giresun Milletvekili Turhan Alçelik’in Yazılı Sorularına İlişkin Cevaplarımız

1996/97 alım döneminde Fiskobirlik alımlara 2 dolar karşılığı olan 166 000 TL./kg. fiyatla başlamış kademeli fiyat uygulayarak en son Ocak 1997 ayındaki alımları için 2 dolar karşılığı 225 000 TL./kg fiyat vermiştir.

İçinde bulunduğumuz 1997/98 alım döneminde ise Fiskobirlik alımlarına Eylül ayında 2.34 dolar karşılığı olan 400 000 TL/kg fiyatla başlamış ve Ocak 1998 ayı itibariyle 2.42 dolar karşılığı olan 500 000 TL./kg fiyatla alımlarını sürdürmekte olup, piyasa fiyatları da bunlara göre şekillenmektedir.

Görüleceği üzere fındık fiyatları reel olarak da, döviz olarak da korunmakla kalmamış, artmıştır.

7. – Balıkesir Milletvekili Ahmet Bilgiç’in Kazdağları Millî Parkı çevresinde madencilik faaliyetlerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/4282)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın delaletlerinizle Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Sayın Cumhur Ersümer tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu ve gereğini arz ederim.

Ahmet Bilgiç Balıkesir

Balıkesir ve Çanakkale vilayetleri arasından kalan “Kazdağları” ve çevresi hakkında basında çıkan haberlerden (10 Ocak 1998/ Hürriyet) hareketle;

1. – Kazdağları ve çevresinde genel olarak hangi maden rezervleri bulunmaktadır? Kömür rezervi açısından durumu nasıldır?

2. – Bölgede çalışması için Ruhsat verilen Firmaların ad ve adresleri nasıldır?

3. – Gazete haberinde adı geçen Gür-Tem Madencilik Tur. Tic. Ltd. Şti.’nin ruhsat aldığı tarih ve ortaklık yapısı nasıldır?

4. – Adı geçen firma bölgede kazı faaliyetine ne zaman başlamıştır?

5. – Bölge’nin (Edremit Körfezi’de dahil) Turizm açısından önemi ortadadır. Kömür Madeni araştırma ve işletme faaliyetlerinin oksijeni en bol olan bölgeyi nasıl etkileyeceği hususunda hangi araştırmalar yapılmıştır? Çevre, Kültür ve Turizm Bakanlıklarından izin alınmış mıdır?

6. – Sözkonusu Kömür Madeni’nin Kalori (cal) miktarı, asit miktarı vb. bir tahlil yapılmış ise neticesi nedir?

T.C. Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 6.2.1998 Sayı: B.15.0.APK.0.23-300-191-1793

Konu: Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: TBMMBaşkanlığı’nın 23.1.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-10739 sayılı yazısı.

Balıkesir Milletvekili Sayın Ahmet Bilgiç’in tarafıma tevcih ettiği ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99 uncu maddesi gereğince cevaplandırılması istenen 7/4282 esas no.lu yazılı soru önergesi ile ilgili bilgiler hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Cumhur Ersümer Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı

Balıkesir Milletvekili Ahmet Bilgiç’in Yazılı Soru Önergesi ve Cevapları (7/4282)

Balıkesir ve Çanakkale vilayetleri arasında kalan “Kazdağları” ve çevresi hakkında basında çıkan haberlerden (10 Ocak 1998/ Hürriyet) hareketle;

Soru 1:

Kazdağları ve çevresinde genel olarak hangi maden rezervleri bulunmaktadır? Kömür rezervi açısından durumu nasıldır?

Cevap 1:

Bölgede 4 adedi maden, 18 adedi mermer ruhsatı olmak üzere toplam 22 adet ruhsat bulunmaktadır. Bunlardan 1 adedi işletme ruhsatlı kurşun sahası, 1 adedi ön işletme ruhsatlı mermer sahası ve 20 adedi ise, arama ruhsatlı sahalardır.

Kazdağı ve çevresi Çan Kömür havzası içinde yer almaktadır. Genellikle karasal seride oluşan Neojen tortuları, çökelme ortamının özelliğine ve niteliğine göre 2-3 metre kalınlıkta linyit damarları ihtiva etmektedir.

Soru 2:

Bölgede çalışması için ruhsat verilen firmaların ad ve adresleri nasıldır?

Cevap 2:

Bölgede madencilik faaliyetlerinde bulunabilmeleri için Bakanlığımızca maden ve mermer ruhsatı verilmiş kişi, kurum ve kuruluşların ad ve adresleri aşağıdaki gibidir.

Kişi/Kurum Adı Adresi Durumu

Bayram Ali Bayramoğlu Yeniyol Cad. No : 86/14

Kasımpaşa/İstanbul Yürüyen saha

Eurogold Madencilik A.Ş. Atakent 2038/2 sk. No: 16

Bostanlı/İzmir Yürüyen saha

Eurogold Madencilik A.Ş. 6026 sk. 8/1

Karşıyaka/İzmir Yürüyen saha

Eurogold Madencilik A.Ş. 6026 sk. 8/1

Karşıyaka/İzmir Yürüyen saha

Rasim Kıran Yeşilova Menekşe sk. No: 1

Sefaköy/İstanbul Yürüyen saha

Osman Dağcı İstiklal mh. Bademli sk. No : 11 Düşme tarihi

Çan/Çanakkale 17.9.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17 Düşme tarihi

Çankaya/Ankara 24.10.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17 Düşme tarihi

Çankaya/Ankara 24.10.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17 Düşme tarihi

Çankaya/Ankara 24.10.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17 Düşme tarihi

Çankaya/Ankara 24.10.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17 Düşme tarihi

Çankaya/Ankara 24.10.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17 Düşme tarihi

Çankaya/Ankara 24.10.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17 Düşme tarihi

Çankaya/Ankara 24.10.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17 Düşme tarihi

Çankaya/Ankara 24.10.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17 Düşme tarihi

Çankaya/Ankara 24.10.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17

Çankaya/Ankara Yürüyen saha

Biga Mermer San. Ltd. Şti. Çan Cd. No : 91/B

Biga/Çanakkale Yürüyen saha

Ramazan Sarıbaş Atatürk mh. Çanakkale Cd. No : 51

Çan/Çanakkale Yürüyen saha

Erhan Güler Çanakkale Cd. No : 25

Çan/Çanakkale Yürüyen saha

Ferhat Korkmaz Atatürk Bulvarı No : 44 İhale tarihi 5.9.1994

Nevşehir Yürüyen saha

Metin Kaya İsmetpaşa mh. Eren sk. No : 5 Düşme tarihi

Gölpazarı/Bilecik 24.10.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17 Düşme tarihi

Çankaya/Ankara 24.10.1997

Soru 3 :

Gazete haberlerinde adı geçen Gür-Tem Madencilik Tur. Tic. Ltd. Şti’nin ruhsat aldığı tarih ve ortaklık yapısı nedir?

Cevap 3 :

Gür-Tem Madencilik Tur. Tic. Ltd. Şti., 26.8.1996 tarihinde ilan edilen sahaya müracaat ederek 28.4.1997 tarihinde AR: 65243 sayılı maden arama ruhsatı almıştır. Bunun dışında adı geçen firmanın madencilik faaliyetleri için Bakanlığımızdan aldığı ruhsatların listesi EK’de yer almaktadır.

5 Mayıs 1994 tarihinde 3528 sayılı Ticaret Sicil Gazetesinde ana sözleşmesi yayımlanarak kurulmuş olan Gür-Tem; 22.10.1997 tarihinde AR 65243 no.lu ruhsat ile ilgili olarak Duraksan San. Haf. Tic. Ltd. Şti. ile rödövans sözleşmesi yapmıştır. Yapılan sözleşme prosedüre uygun bulunarak kabul edilmiştir.

Soru 4 :

Adı geçen firma bölgede kazı faaliyetlerine ne zaman başlamıştır?

Cevap 4 :

Maden Kanunu’na göre arama ruhsatı alan kişi, kurum ve kuruluş ruhsat alanı içinde kazı, sondaj, galeri, yarma gibi arama faaliyetlerinde bulunabilir. Arama ruhsatı alanının izine tabi bölgeler içinde kalması durumunda ruhsat sahibi madencilik faaliyetleri için gerekli izinleri ilgili kurumlardan almak zorundadır. Yürürlükteki Maden Kanunu’na göre, 30 aylık arama ruhsatı süresi içinde ruhsat sahibinin her 8 ayın sonunda yapmış olduğu arama faaliyetleri ile ilgili Maden İşleri Genel Müdürlüğü’ne rapor verme zorunluluğu bulunmaktadır. Adı geçen firma da 24.10.1997 tarihinde I. Dönem Arama Faaliyet Raporunu vermiş olup, bu süre içinde ruhsat sahası içinde arama faaliyetlerinde bulunmuştur. Dönem içinde yapılan arama faaliyetleri ne zaman başladığı hukuken önemli bir konu değildir. Ancak Bakanlığımızın görevlendirdiği heyet, ruhsat alanındaki hafriyatın II nci faaliyet döneminde yapıldığını belirlemiştir. Firma süresi sonunda I inci dönem sonrası II nci arama faaliyet döneminde yapmış olduğu çalışmaların raporunu da vermek zorundadır.

Soru 5 :

Bölgenin (Edremit Körfezi’de dahil) turizm açısından önemi ortadadır. Kömür madenî araştırma ve işletme faaliyetleri oksijeni en bol olan bölgeyi nasıl etkileyeceği hususunda hangi araştırmalar yapılmıştır? Çevre, Kültür ve Turizm Bakanlıklarından izin alınmış mıdır?

Cevap 5 :

Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı’nın en önemli görev ve sorumluluklarının arasında; ülke maden potansiyelinin tespit edilmesi, bu potansiyelin işletilerek ekonomiye kazandırılması ve bu konu ile ilgili olarak 3213 sayılı Maden Kanunu uygulaması yer almaktadır.

Yürürlükteki 3213 sayılı Maden Kanununun 7 nci maddesinde Bakanlığımız tarafından ruhsat verilmeyecek yerler belirlenmiştir. Bu maddeye göre herhangi bir kısıtlama getirilmeyen bütün alanlarda Maden Kanunu gereği ruhsat verilmektedir. Ancak ruhsat verilen alanlarda madencilik faaliyetlerinde bulunulabilmesi izne tabi olan alanlar da, bu konu da Kanunun 7 nci maddesi ile düzenlenmiştir. Bu maddenin 3 üncü bendinde “Orman, ağaçlandırma alanları, askerî yasak bölgelerde ve sit alanları yakınlarında madencilik faaliyetlerinde bulunulması ilgili kanun hükümlerine göre izne tabidir.” denilmektedir.

Madencilik faaliyetlerinin bölgeyi nasıl etkileyeceği hususu, sadece Bakanlığımızın değil diğer Bakanlıkların da sorumluluğunda olup, bu faaliyetlerin çevreye herhangi bir olumsuz etkisi olmaması için alınması gerekli tedbirler yakından takip edilmektedir. Madencinin de bu tedbirlere uyma zorunluluğu vardır. Madencilik faaliyetleri ÇED kapsamındadır. Madenci istenildiğinde ÇED raporu hazırlamak zorundadır. ÇED raporunda çevre, turizm ve kültür ile ilgili hususlar değerlendirilmekte, alınması gerekli tedbirler belirlenmektedir. Ayrıca yukarıda da belirtildiği üzere, Maden Kanununun 7 nci maddesi gereği izine tabi alanlardaki madencilik faaliyetleri için ruhsat sahibi ilgili yerlerden izin almak zorundadır. Alınmadığı takdirde madencilik faaliyetinde bulunulamaz. Diğer taraftan; yapılan incelemer sonucunda bu madde ile ilgili olarak ruhsat sahibi Gür-Tem Mad. Tur. ve Tic. Ltd.’nin orman işletmesinden gerekli izni aldığı tespit edilmiştir.

Soru 6 :

Söz konusu Kömür Madeni’nin kalori (cal) miktarı, asit miktarı vb. bir tahlil yapılmış ise neticesi nedir?

Cevap 6 :

Söz konusu ruhsat maden arama ruhsatıdır. Bu ruhsat döneminde ruhsat sahibi arama faaliyetlerinde bulunarak her 6 ayda yaptığı işleri içeren arama faaliyet raporu vermekle yükümlüdür. Bu süre içinde ruhsat sahibinin herhangi bir maden varlığını tespit etmesi durumunda, işleme projesini hazırlayarak, tespit ettiği rezervin 1/10’unu işletebilir. 24.10.1997 tarihinde ruhsat sahibinin, verdiği 1 inci dönem arama faaliyet raporunda sahada yaklaşık 3 metre kalınlığında 2.5 milyon ton kömür varlığını sondajlarla tespit edildiği beyan edilmiştir. Firma henüz Bakanlığımızdan Kömürü işletebilmesi için müracaatta bulunmamış ve işletme projesi vermemiştir. İşletilecek kömürün kalitesi, işletme projesinde belirtilmesi gerektiği için şu anda o alandaki kömürün özellikleri ile ilgili herhangi bir bilgi yoktur. Ancak Kazdağı ve çevresi Çan kömür havzası içinde yer almaktadır. Genellikle karasal seride oluşan Neojen tortuları, çökelme ortamının özelliğine ve niteliğine göre 2-3 metre arası kalınlıkta linyit damarları ihtiva etmektedir. Kömürün kalorifik değeri 3.000 k kal/kg civarındadır.

AR 65243 sayılı ruhsat ile ilgili olarak sahadaki faaliyetleri denetlenmesi için 12.1.1998 tarihinde Bakanlığımız teknik elemanlarından oluşan bir heyet görevlendirilmiş olup, heyet yerinde yaptığı araştırma ve inceleme sonucunda;

- Sahada yapılan ölçümlerde hafriyat alanının ruhsat alanı içinde kaldığı, bu alanın kenarlarında makilik ve meşe ağaçlarının bulunduğu, kömür oluşumunun ormanlık alana doğru uzandığı,

- Orman Genel Müdürlüğü’nden izin alındığı ve orman bedelinin yatırıldığı, kesilecek ağaçların Sarıot Orman İşletmesince damgalandığı, ancak kesim yapılmadığı,

-Ruhsat alanı içindeki tarlaların ruhsat sahibince satın alındığı,

- Yenice Kaymakamı ile yapılan görüşmelerde henüz ormandan ağaç kesilmediği hususları tespit edilmiştir,

GÜR TEMİN RUHSATLARI

Erişim No: 2162633 Müracaat Tarihi: 5.6.89 Müracaat Saati: 1515 Ruhsat Tarihi: 28.4.97

Ar-No: 65243 No-Oır: No-Ir: No-Sicil: 042366

İl/İlçe: (1711) Çanakkale Yenice Köy: Akköy

Taşocak-Kodu: Yeni-Maden-Cins: 1 Alan(Hektar): 597.52 Dosya-Tipi: 2 Durum-Kodu:

Sahibinin Adı: Gür-Tem Mad. Turz. Soyadı: ve Tic. Ltd. Şti.

Adresi: Karanfil Sok. No: 25/19 Kızılay/Ankara

Paftalar- - - - -- - 1: 10I18A3 2: 10I18A4 3: 10I1884 4: 5: 6: 7: 8: 9:

Koordinatlar Y01: 9500 X01: 7149 Y02: 11156 X02: 7238 Y03: 11120 X03: 7000 Y04: 13800 X04: 7

Y05: 14857 X05: 7429 Y06: 15000 X06: 7000 Y07: 15000 X07: 6113 Y08: 14575 X08: 5

Y09: 11929 X09: 6050 Y10: 11613 X10: 5826 Y11: 9500 X11: 7000 Y12: X12:

Y13: X13: Y14: X14: Y15:X X15: Y16: X16:

Erişim No: 2210581 Müracaat Tarihi: 7.8.91 Müracaat Saati: 14:30 Ruhsat Tarihi: 23.10.97

Ar-No: 65011 No-Oır: No-Ir: No-Sicil: 044547

İl/İlçe: (1400) Bolu Bolu Köy: Değirmendere

Taşocak-Kodu: Yeni-Maden-Cins: 1 Alan(Hektar): 263.82 Dosya-Tipi: 2 Durum-Kodu:

Sahibinin Adı: Gür-Tem Mad. Turz. Soyadı: Tic. Ltd. Şti.

Adresi: Karanfil Sok. No: 25/19 Kızılay/Ankara

Paftalar- - - - -- - 1: 14G27A3 2: 14G2784 3: 4: 5: 6: 7: 8: 9:

Koordinatlar Y01: 96834 X01:22039 Y02: 96975 X02: 21450 Y03: 97170 X03: 21433 Y04: 97111 X04: 20

Y05: 97100 X05: 20875 Y06: 96000 X06: 21050 Y07: 96000 X07: 21050 Y08: 95730 X08: 21

Y09: 95730 X09: 21093 Y10: 95342 X10: 21154 Y11: 2 X11: 2 Y12: 92625 X12: 19

Y13: 93824 X13: 20374 Y14: 93760 X14: 20240 Y15: 94228 X15: 20510 Y16: 93250 X16: 18

Y17: 92878 X17: 18341 Y18: 2 X18: 2 Y19: 93791 X19: 18005 Y20: 93125 X20: 17

Y21: 92913 X21: 18224 Y22: 93300 X22: 18600 Y23: X23: Y24: X24:

Y25: X25: Y26: X26: Y27: X27: Y28: X28:

Erişim No: 2228114 Müracaat Tarihi: 11.9.92 Müracaat Saati: 15:10 Ruhsat Tarihi: 21.1.97

Ar-No: 64465 No-Oır: No-Ir: No-Sicil:

İl/İlçe: (1013) Balıkesir Manyas Köy: Kızıkköy

Taşocak-Kodu: T Yeni-Maden-Cins: 2 Alan(Hektar): 248.12 Dosya-Tipi: 2 Durum-Kodu:

Sahibinin Adı: Gür-Tem Mad. Turz. Soyadı: Ve Tic. Ltd. Şti.

Adresi: Karanfil Sok. No: 25/19 Kızılay/Ankara

Paftalar- - - - -- - 1: 71H1903 2: 3: 4: 5: 6: 7: 8: 9:

Koordinatlar Y01: 78500 X01: 33000 Y02: 81000 X02: 33000 Y03: 81000 X03: 32250 Y04: 80850 X04: 32

Y05: 78500 X05: 32000 Y06: X06: Y07: X07: Y08: X08:

Y09: X09: Y10: X10: Y11: X11: Y12: X12:

Erişim No: 2228239 Müracaat Tarihi: 11.9.92 Müracaat Saati: 15:11 Ruhsat Tarihi: 21.1.97

Ar-No: 64466 No-Oır: No-Ir: No-Sicil:

İl/İlçe: (1013) Balıkesir Manyas Köy: Kubaşköy-H.Y

Taşocak-Kodu: T Yeni-Maden-Cins: 2 Alan(Hektar): 244.73 Dosya-Tipi: 2 Durum-Kodu:

Sahibinin Adı: Gür-Tem Mad. Turz Soyadı: Ve Tic. Ltd. Şti.

Adresi: Karanfil Sok. No: 25/19 Kızılay/Ankara

Paftalar- - - - -- - 1: 71H1903 2: 71H1904 3: 4: 5: 6: 7: 8: 9:

Koordinatlar Y01: 75680 X01: 33030 Y02: 75750 X02: 33000 Y03: 78500 X03: 33000 Y04: 78500 X04: 32

Y05: 76750 X05: 32000 Y06: 76850 X06: 32150 Y07: 75875 X07: 32564 Y08: 75875 X08: 32

Y09: 75491 X09: 32650 Y10: 75410 X10: 33098 Y11: X11: Y12: X12:

Y13: X13: Y14: X14: X15: Y15: Y16: X16:

Erişim No: 2249345 Müracaat Tarihi: 5.10.93 Müracaat Saati: 16:20 Ruhsat Tarihi: 27.11.96

Ar-No: 56715 No-Oır: No-Ir: 5113 No-Sicil: 034035

İl/İlçe: (4202) Konya Beyşehir Köy: Akçalar

Taşocak-Kodu: Yeni-Maden-Cins: 1 Alan(Hektar): 1949.68 Dosya-Tipi: 2 Durum-Kodu:

Sahibinin Adı: Gür-Tem Mad. Turz Soyadı: Ve Tic. Ltd. Şti.

Adresi: Konutkent E-4 Blok D-15 Eskişehir Yolu/Ankara

Paftalar- - - - -- - 1: 42M2703 2: 42M2704 3: 4: 5: 6: 7: 8: 9:

Koordinatlar Y01: 94040 X01: 60120 Y02: 98220 X02: 59150 Y03: 1220 X03: 55310 Y04: 97950 X04: 53

Y05: X05: Y06: X06: Y07: X07: Y08: X08:

Erişim No: 2258896 Müracaat Tarihi: 25.3.94 Müracaat Saati: 15:04 Ruhsat Tarihi: 2.12.97

Ar-No: 57840 No-Oır: No-Ir: 5815 No-Sicil: 035105

İl/İlçe: (4202) Konya Beyşehir Köy: Karapınar

Taşocak-Kodu: Yeni-Maden-Cins: 1 Alan(Hektar): 709.44 Dosya-Tipi: 2 Durum-Kodu:

Sahibinin Adı: Gür-Tem Mad. Turz Soyadı: Ve. Tic. Ltd. Şti.

Adresi: Konutkent E-4 Blok D-15 Eskişehir Yolu/Ankara

Paftalar- - - - -- - 1: 42M2702 2: 42M2703 3: 42M2704 4: 5: 6: 7: 8: 9:

Koordinatlar Y01: 98500 X01: 63835 Y02: 905 X02: 64015 Y03: 1735 X03: 63310 Y04: 710 X04: 61

Y05: 99700 X05: 61200 Y06: 98280 X06: 61555 Y07: X07: Y08: X08:

Y09: X09: Y10: X10: Y11: X11: Y12: X12:

Erişim No: 2280716 Müracaat Tarihi: 18.1.94 Müracaat Saati: 15:04 Ruhsat Tarihi: 2.12.97

Ar-No: 64467 No-Oır: No-Ir: No-Sicil:

İl/İlçe: (906) Aydın Karacasu Köy: Nargedik

Taşocak-Kodu: T Yeni-Maden-Cins: 2 Alan(Hektar): 160.62 Dosya-Tipi: 2 Durum-Kodu:

Sahibinin Adı: Gür-Tem Mad. Turz Soyadı: Ve. Tic. Ltd. Şti.

Adresi: Karanfil Sok. No: 25/19 Kızılay/Ankara

Paftalar- - - - -- - 1: 20M21D3 2: 3: 4: 5: 6: 7: 8: 9:

Koordinatlar Y01: 48400 X01: 64000 Y02: 48500 X02: 64000 Y03: 48500 X03: 63000 Y04: 48400 X04: 63

Y05: 2 X05: 2 Y06: 49000 X06: 63000 Y07: 49500 X07: 63000 Y08: 49500 X08: 62

Y09: 50500 X09: 62500 Y10: 50500 X10: 62000 Y11: 49000 X11: 62000 Y12: 2 X12:

Y13: 48000 X13: 62150 Y14: 47250 X14: 62500 Y15: 47250 X15: 63000 Y16: 48000 X16: 63

Y17: X17: Y18: X18: Y19: X19: Y20: X20:

6. – Giresun Milletvekili Turhan Alçelik’in fındık fiyatlarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/4193)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Yalım Erez tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla. 30.7.1997 Dr. Turhan Alçelik Giresun

Soru 1: Fındık fiyatlarıyla ilgili görüşmelerin daha önceki Bakanlar Kurulu’nun gündemine alınacağı değişik yerlerden açıklanmış olamasına rağmen neden halâ Bakanlar Kurulunda görüşülerek karara bağlanmamıştır?

Soru 2: 54’üncü Cumhuriyet Hükümeti görevi bıraktığında Fındığın piyasa fiyatı 350 000 TL’dir. 55’inci Hükümet kurulduktan sonra memura, emekliye % 35 zam, çay, şeker, petrol ürünleri ve köprü geçiş ücretlerine ve diğerlerine % 32 ile % 150 oranlarında yaptığı zamlar göz önüne alınırsa bu zamlar fındığa yansıtılacak mıdır? Böylece üreticimizin mağduriyeti giderilecek midir? Fındığın fiyatı döviz olarak veya reel olarak son tüketici fiyatlarına yapılan zamlar karşısında korunabilecek midir?

T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 4.2.1998 Sayı: B.14.BHİ.01-90

Konu: Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: a) 8.8.1997 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-8143 sayılı yazınız.

b) 13.1.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-10575 sayılı yazınız.

Giresun Milletvekili Turhan Alçelik’in, “fındık fiyatlarına” ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği sözlü soru önergesi ilgi (b) de kayıtlı yazınızla bu kez yazılı önergeye dönüştürülmüş olup, sözkonusu soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Yalım Erez Sanayi ve Ticaret Bakanı

Giresun Milletvekili Turhan Alçelik’in Yazılı Sorularına İlişkin Cevaplarımız

1996/97 alım döneminde Fiskobirlik alımlara 2 dolar karşılığı olan 166 000 TL/Kg. fiyatla başlamış kademeli fiyat uygulayarak en son Ocak 1997 ayındaki alımları için 2 dolar karşılığı 225 000 TL/Kg fiyat vermiştir.

İçinde bulunduğumuz 1997/98 alım döneminde ise Fiskobirlik alımlarına Eylül ayında 2,34 dolar karşılığı olan 400 000 TL/Kg fiyatla başlamış ve Ocak 1998 ayı itibariyle 2.42 dolar karşılığı olan 500 000 TL/Kg fiyatla alımlarını sürdürmekte olup, piyasa fiyatları da bunlara göre şekillenmektedir.

Görüleceği üzere fındık fiyatları reel olarak da, döviz olarak da korunmakla kalmamış, artmıştır.

7. – Balıkesir Milletvekili Ahmet Bilgiç’in Kazdağları Milli Parkı çevresinde madencilik faaliyetlerine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/4282)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşagıdaki sorularımın delaletlerinizle Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Sayın Cumhur Ersümer tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu ve gereğini arz ederim.

Ahmet Bilgiç Balıkesir

Balıkesir ve Çanakkale vilayetleri arasından kalan “Kazdağları” ve çevresi hakkında basında çıkan haberlerden (10 Ocak 1998/ Hürriyet) hareketle;

1. – Kazdağları ve çevresinde genel olarak hangi maden rezervleri bulunmaktadır? Kömür rezervi açısından durumu nasıldır?

2. – Bölgede çalışması için Ruhsat verilen Firmaların ad ve adresleri nasıldır?

3. – Gazete haberinde adı geçen Gür-Tem Madencilik Tur. Tic. Ltd. Şti.’nin ruhsat aldığı tarih ve ortaklık yapısı nasıldır?

4. – Adı geçen firma bölgede kazı faaliyetine ne zaman başlamıştır?

5. – Bölge’nin (Edremit Körfezi’de dahil) Turizm açısından önemi ortadadır. Kömür Madeni araştırma ve işletme faaliyetlerinin Oksijeni en bol olan bölgeyi nasıl etkileyeceği hususunda hangi araştırmalar yapılmıştır? Çevre, Kültür ve Turizm Bakanlıklarından izin alınmış mıdır?

6. – Sözkonusu Kömür Madeni’nin Kalori (cal) miktarı, asit miktarı v.b. bir tahlil yapılmış ise neticesi nedir?

T.C. Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 6.2.1998 Sayı: B.15.0.APK.0.23-300-191-1793

Konu: Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: TBMMBaşkanlığı’nın 23.1.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-10739 sayılı yazısı.

Balıkesir Milletvekili Sayın Ahmet Bilgiç’in tarafıma tevcih ettiği ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İç tüzüğünün 99 uncu maddesi gereğince cevaplandırılması istenen 7/4282 esas no.lu yazılı soru önergesi ile ilgili bilgiler hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Cumhur Ersümer Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı

Balıkesir Milletvekili Ahmet Bilgiç’in Yazılı Soru Önergesi ve Cevapları (7/4282)

Balıkesir ve Çanakkale vilayetleri arasında kalan “Kazdağları” ve çevresi hakkında basında çıkan haberlerden (10 Ocak 1998/ Hürriyet) hareketle;

Soru 1:

Kazdağları ve çevresinde genel olarak hangi maden rezervleri bulunmaktadır? Kömür rezervi açısından durumu nasıldır?

Cevap 1:

Bölgede 4 adedi maden, 18 adedi mermer ruhsatı olmak üzere toplam 22 adet ruhsat bulunmaktadır. Bunlardan 1 adedi işletme ruhsatlı kurşun sahası, 1 adedi ön işletme ruhsatlı mermer sahası ve 20 adedi ise, arama ruhsatlı sahalardır.

Kazdağı ve çevresi Çan Kömür havzası içinde yer almaktadır. Genellikle karasal seride oluşan Neojen tortuları, çökelme ortamının özelliğine ve niteliğine göre 2-3 metre kalınlıkta linyit damarları ihtiva etmektedir.

Soru 2:

Bölgede çalışması için ruhsat verilen firmaların ad ve adresleri nasıldır?

Cevap 2:

Bölgede madencilik faaliyetlerinde bulunabilmeleri için Bakanlığımızca maden ve mermer ruhsatı verilmiş kişi, kurum ve kuruluşların ad ve adresleri aşağıdaki gibidir.

Kişi/Kurum Adı Adresi Durumu

Bayram Ali Bayramoğlu Yeniyol Cad. No : 86/14

Kasımpaşa/İstanbul Yürüyen saha

Eurogold Madencilik A.Ş. Atakent 2038/2 sk. No: 16

Bostanlı/İzmir Yürüyen saha

Eurogold Madencilik A.Ş. 6026 sk. 8/1

Karşıyaka/İzmir Yürüyen saha

Eurogold Madencilik A.Ş. 6026 sk. 8/1

Karşıyaka/İzmir Yürüyen saha

Rasim Kıran Yeşilova Menekşe sk. No: 1

Sefaköy/İstanbul Yürüyen saha

Osman Dağcı İstiklal mh. Bademli sk. No : 11 Düşme tarihi

Çan/Çanakkale 17.9.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17 Düşme tarihi

Çankaya/Ankara 24.10.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17 Düşme tarihi

Çankaya/Ankara 24.10.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17 Düşme tarihi

Çankaya/Ankara 24.10.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17 Düşme tarihi

Çankaya/Ankara 24.10.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17 Düşme tarihi

Çankaya/Ankara 24.10.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17 Düşme tarihi

Çankaya/Ankara 24.10.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17 Düşme tarihi

Çankaya/Ankara 24.10.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17 Düşme tarihi

Çankaya/Ankara 24.10.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17 Düşme tarihi

Çankaya/Ankara 24.10.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17

Çankaya/Ankara Yürüyen saha

Biga Mermer San. Ltd. Şti. Çan Cd. No : 91/B

Biga/Çanakkale Yürüyen saha

Ramazan Sarıbaş Atatürk mh. Çanakkale Cd. No : 51

Çan/Çanakkale Yürüyen saha

Erhan Güler Çanakkale Cd. No : 25

Çan/Çanakkale Yürüyen saha

Ferhat Korkmaz Atatürk Bulvarı No : 44 İhale tarihi 5.9.1994

Nevşehir Yürüyen saha

Metin Kaya İsmetpaşa mh. Eren sk. No : 5 Düşme tarihi

Gölpazarı/Bilecik 24.10.1997

F. Gürcan Ergenekon Halide Nusret Zorlutuna sk. 71/17 Düşme tarihi

Çankaya/Ankara 24.10.1997

Soru 3 :

Gazete haberlerinde adı geçen Gür-Tem Madencilik Tur. Tic. Ltd. Şti’nin ruhsat aldığı tarih ve ortaklık yapısı nedir?

Cevap 3 :

Gür-Tem Madencilik Tur. Tic. Ltd. Şti., 26.8.1996 tarihinde ilan edilen sahaya müracaat ederek 28.4.1997 tarihinde AR: 65243 sayılı maden arama ruhsatı almıştır. Bunun dışında adı geçen firmanın madencilik faaliyetleri için Bakanlığımızdan aldığı ruhsatların listesi EK’de yer almaktadır.

5 Mayıs 1994 tarihinde 3528 sayılı Ticaret Sicil Gazetesinde ana sözleşmesi yayımlanarak kurulmuş olan Gür-Tem; 22.10.1997 tarihinde AR 65243 no.lu ruhsat ile ilgili olarak Duraksan San. Haf. Tic. Ltd. Şti. ile rödövans sözleşmesi yapmıştır. Yapılan sözleşme prosedüre uygun bulunarak kabul edilmiştir.

Soru 4 :

Adı geçen firma bölgede kazı faaliyetlerine ne zaman başlamıştır?

Cevap4 :

Maden Kanunu’na göre arama ruhsatı alan kişi, kurum ve kuruluş ruhsat alanı içinde kazı, sondaj, galeri, yarma gibi arama faaliyetlerinde bulunabilir. Arama ruhsatı alanının izine tabi bölgeler içinde kalması durumunda ruhsat sahibi madencilik faaliyetleri için gerekli izinleri ilgili kurumlardan almak zorundadır. Yürürlükteki Maden Kanunu’na göre, 30 aylık arama ruhsatı süresi içinde ruhsat sahibinin her 8 ayın sonunda yapmış olduğu arama faaliyetleri ile ilgili Maden İşleri Genel Müdürlüğü’ne rapor verme zorunluluğu bulunmaktadır. Adı geçen firma da 24.10.1997 tarihinde I. Dönem Arama Faaliyet Raporunu vermiş olup, bu süre içinde ruhsat sahası içinde arama faaliyetlerinde bulunmuştur. Dönem içinde yapılan arama faaliyetleri ne zaman başladığı hukuken önemli bir konu değildir. Ancak Bakanlığımızın görevlendirdiği heyet, ruhsat alanındaki hafriyeatın II inci faaliyet döneminde yapıldığını belirlemiştir. Firma süresi sonunda I inci dönem sonrası II inci arama faaliyet döneminde yapmış olduğu çalışmaların raporunu da vermek zorundadır.

Soru 5 :

Bölgenin (Edremit Körfezi’de dahil) turizm açısından önemi ortadadır. Kömür madenî araştırma ve işletme faaliyetleri oksijeni en bol olan bölgeyi nasıl etkileyeceği hususunda hangi araştırmalar yapılmıştır? Çevre, Kültür ve Turizm Bakanlıklarından izin alınmış mıdır?

Cevap 5 :

Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı’nın en önemli görev ve sorumluluklarının arasında; ülke maden potansiyelinin tespit edilmesi, bu potansiyelin işletilerek ekonomiye kazandırılması ve bu konu ile ilgili olarak 3213 sayılı Maden Kanunu uygulaması yer almaktadır.

Yürürlükteki 3213 sayılı Maden Kanununun 7 inci maddesinde Bakanlığımız tarafından ruhsat verilmeyecek yerler belirlenmiştir. Bu maddeye göre herhangi bir kısıtlama getirilmeyen bütün alanlarda Maden Kanunu gereği ruhsat verilmektedir. Ancak ruhsat verilen alanlarda madencilik faaliyetlerinde bulunulabilmesi izne tabi olan alanlar da, bu konu da Kanunun 7 inci maddesi ile düzenlenmiştir. Bu maddenin 3 üncü bendinde “Orman, ağaçlandırma alanları, askerî yasak bölgelerde ve sit alanları yakınlarında madencilik faaliyetlerinde bulunulması ilgili kanun hükümlerine göre izne tabidir.” denilmektedir.

Madencilik faaliyetlerinin bölgeyi nasıl etkileyeceği hususu, sadece Bakanlığımızın değil diğer Bakanlıkların da sorumluluğunda olup, bu faaliyetlerin çevreye herhangi bir olumsuz etkisi olmaması için alınması gerekli tedbirler yakından takip edilmektedir. Madencinin de bu tedbirlere uyma zorunluluğu vardır. Madencilik faaliyetleri ÇED kapsamındadır. Madenci istenildiğinde ÇED raporu hazırlamak zorundadır. ÇED raporunda çevre, turizm ve kültür ile ilgili hususlar değerlendirilmekte, alınması gerekli tedbirler belirlenmektedir. Ayrıca yukarıda da belirtildiği üzere, Maden Kanununun 7 inci maddesi gereği izine tabi alanlardaki madencilik faaliyetleri için ruhsat sahibi ilgili yerlerden izin almak zorundadır. Alınmadığı takdirde madencilik faaliyetinde bulunulamaz. Diğer taraftan; yapılan incelemer sonucunda bu madde ile ilgili olarak ruhsat sahibi Gür-Tem Mad. Tur. ve Tic. Ltd.’nin orman işletmesinden gerekli izni aldığı tespit edilmiştir.

Soru 6 :

Söz konusu Kömür Madeni’nin kalori (cal) miktarı, asit miktarı vb. bir tahlil yapılmış ise neticesi nedir?

Cevap 6 :

Söz konusu ruhsat maden arama ruhsatıdır. Bu ruhsat döneminde ruhsat sahibi arama faaliyetlerinde bulunarak her 6 ayda yaptığı işleri içeren arama faaliyet raporu vermekle yükümlüdür. Bu süre içinde ruhsat sahibinin herhangi bir maden varlığını tespit etmesi durumunda, işleme projesini hazırlayarak, tespit ettiği rezervin 1/10’unu işletebilir. 24.10.1997 tarihinde ruhsat sahibinin, verdiği 1 inci dönem arama faaliyet raporunda sahada yaklaşık 3 metre kalınlığında 2.5 milyon ton kömür varlığını sondajlarla tespit edildiği beyan edilmiştir. Firma henüz Bakanlığımızdan Kömürü işletebilmesi için müracaatta bulunmamış ve işletme projesi vermemiştir. İşletilecek kömürün kalitesi, işletme projesinde belirtilmesi gerektiği için şu anda o alandaki kömürün özellikleri ile ilgili herhangi bir bilgi yoktur. Ancak Kazdağı ve çevresi Çan kömür havzası içinde yer almaktadır. Genellikle karasal seride oluşan Neojen tortuları, çökelme ortamının özelliğine ve niteliğine göre 2-3 metre arası kalınlıkta linyit damarları ihtiva etmektedir. Kömürün kalorifik değeri 3.000 k kal/kg civarındadır.

AR 65243 sayılı ruhsat ile ilgili olarak sahadaki faaliyetleri denetlenmesi için 12.1.1998 tarihinde Bakanlığımız teknik elemanlarından oluşan bir heyet görevlendirilmiş olup, heyet yerinde yaptığı araştırma ve inceleme sonucunda;

- Sahada yapılan ölçümlerde harfiyat alanının ruhsat alanı içinde kaldığı, bu alanın kenarlarında makilik ve meşe ağaçlarının bulunduğu, kömür oluşumunun ormanlık alana doğru uzandığı,

- Orman Genel Müdürlüğü’nden izin alındığı ve orman bedelinin yatırıldığı, kesilecek ağaçların Sarıot Orman İşletmesince damgalandığı, ancak kesim yapılmadığı,

-Ruhsat alanı içindeki tarlaların ruhsat sahibince satın alındığı,

- Yenice Kaymakamı ile yapılan görüşmelerde henüz ormandan ağaç kesilmediği hususları tespit edilmiştir,

GÜR TEMİN RUHSATLARI

Erişim No: 2162633 Müracaat Tarihi: 5.6.89 Müracaat Saati: 1515 Ruhsat Tarihi: 28.4.97

Ar-No: 65243 No-Oır: No-Ir: No-Sicil: 042366

İl/İlçe: (1711) Çanakkale Yenice Köy: Akköy

Taşocak-Kodu: Yeni-Maden-Cins: 1 Alan(Hektar): 597.52 Dosya-Tipi: 2 Durum-Kodu:

Sahibinin Adı: Gür-Tem Mad. Turz. Soyadı: ve Tic. Ltd. Şti.

Adresi: Karanfil Sok. No: 25/19 Kızılay/Ankara

Paftalar- - - - -- - 1: 10I18A3 2: 10I18A4 3: 10I1884 4: 5: 6: 7: 8: 9:

Koordinatlar Y01: 9500 X01: 7149 Y02: 11156 X02: 7238 Y03: 11120 X03: 7000 Y04: 13800 X04: 7

Y05: 14857 X05: 7429 Y06: 15000 X06: 7000 Y07: 15000 X07: 6113 Y08: 14575 X08: 5

Y09: 11929 X09: 6050 Y10: 11613 X10: 5826 Y11: 9500 X11: 7000 Y12: X12:

Y13: X13: Y14: X14: Y15:X Y15: Y16: X16:

Erişim No: 2210581 Müracaat Tarihi: 7.8.91 Müracaat Saati: 14:30 Ruhsat Tarihi: 23.10.97

Ar-No: 65011 No-Oır: No-Ir: No-Sicil: 044547

İl/İlçe: (1400) Bolu Bolu Köy: Değirmendere

Taşocak-Kodu: Yeni-Maden-Cins: 1 Alan(Hektar): 263.82 Dosya-Tipi: 2 Durum-Kodu:

Sahibinin Adı: Gür-Tem Mad. Turz. Soyadı: Tic. Ltd. Şti.

Adresi: Karanfil Sok. No: 25/19 Kızılay/Ankara

Paftalar- - - - -- - 1: 14G27A3 2: 14G2784 3: 4: 5: 6: 7: 8: 9:

Koordinatlar Y01: 96834 X01:22039 Y02: 96975 X02: 21450 Y03: 97170 X03: 21433 Y04: 97111 X04: 20

Y05: 97100 X05: 20875 Y06: 96000 X06: 21050 Y07: 96000 X07: 21050 Y08: 95730 X08: 21

Y09: 95730 X09: 21093 Y10: 95342 X10: 21154 Y11: 2 X11: 2 Y12: 92625 X12: 19

Y13: 93824 X13: 20374 Y14: 93760 X14: 20240 Y15: 94228 X15: 20510 Y16: 93250 X16: 18

Y17: 92878 X17: 18341 Y18: 2 X18: 2 Y19: 93791 X19: 18005 Y20: 93125 X20: 17

Y21: 92913 X21: 18224 Y22: 93300 X22: 18600 Y23: X23: Y24: X24:

Y25: X25: Y26: X26: Y27: X27: Y28: X28:

Erişim No: 2228114 Müracaat Tarihi: 11.9.92 Müracaat Saati: 15:10 Ruhsat Tarihi: 21.1.97

Ar-No: 64465 No-Oır: No-Ir: No-Sicil:

İl/İlçe: (1013) Balıkesir Manyas Köy: Kızıkköy

Taşocak-Kodu: T Yeni-Maden-Cins: 2 Alan(Hektar): 248.12 Dosya-Tipi: 2 Durum-Kodu:

Sahibinin Adı: Gür-Tem Mad. Turz. Soyadı: Ve Tic. Ltd. Şti.

Adresi: Karanfil Sok. No: 25/19 Kızılay/Ankara

Paftalar- - - - -- - 1: 71H1903 2: 3: 4: 5: 6: 7: 8: 9:

Koordinatlar Y01: 78500 X01: 33000 Y02: 81000 X02: 33000 Y03: 81000 X03: 32250 Y04: 80850 X04: 32

Y05: 78500 X05: 32000 Y06: X06: Y07: X07: Y08: X08:

Y09: X09: Y10: X10: Y11: X11: Y12: X12:

Erişim No: 2228239 Müracaat Tarihi: 11.9.92 Müracaat Saati: 15:11 Ruhsat Tarihi: 21.1.97

Ar-No: 64466 No-Oır: No-Ir: No-Sicil:

İl/İlçe: (1013) Balıkesir Manyas Köy: Kubaşköy-H.Y

Taşocak-Kodu: T Yeni-Maden-Cins: 2 Alan(Hektar): 244.73 Dosya-Tipi: 2 Durum-Kodu:

Sahibinin Adı: Gür-Tem Mad. Turz Soyadı: Ve Tic. Ltd. Şti.

Adresi: Karanfil Sok. No: 25/19 Kızılay/Ankara

Paftalar- - - - -- - 1: 71H1903 2: 71H1904 3: 4: 5: 6: 7: 8: 9:

Koordinatlar Y01: 76680 X01: 33030 Y02: 75750 X02: 33000 Y03: 78500 X03: 33000 Y04: 78500 X04: 32

Y05: 76750 X05: 32000 Y06: 76850 X06: 32150 Y07: 75875 X07: 32564 Y08: 75875 X08: 32

Y09: 75491 X09: 32650 Y10: 75410 X10: 33098 Y11: X11: Y12: X12:

Y13: X13: Y14: X14: X15: Y15: Y16: X16:

Erişim No: 2249345 Müracaat Tarihi: 5.10.93 Müracaat Saati: 16:20 Ruhsat Tarihi: 27.11.96

Ar-No: 56715 No-Oır: No-Ir: 5113 No-Sicil: 034035

İl/İlçe: (4202) Konya Beyşehir Köy: Akçalar

Taşocak-Kodu: Yeni-Maden-Cins: 1 Alan(Hektar): 1 949.68 Dosya-Tipi: 2 Durum-Kodu:

Sahibinin Adı: Gür-Tem Mad. Turz Soyadı: Ve Tic. Ltd. Şti.

Adresi: Konutkent E-4 Blok D-15 Eskişehir Yolu/Ankara

Paftalar- - - - -- - 1: 42M2703 2: 42M2704 3: 4: 5: 6: 7: 8: 9:

Koordinatlar Y01: 94040 X01: 60120 Y02: 98220 X02: 59150 Y03: 1220 X03: 55310 Y04: 97950 X04: 53

Y05: X05: Y06: X06: Y07: X07: Y08: X08:

Erişim No: 2258896 Müracaat Tarihi: 25.3.94 Müracaat Saati: 15:04 Ruhsat Tarihi: 2.12.97

Ar-No: 57840 No-Oır: No-Ir: 5815 No-Sicil: 035105

İl/İlçe: (4202) Konya Beyşehir Köy: Karapınar

Taşocak-Kodu: Yeni-Maden-Cins: 1 Alan(Hektar): 709.44 Dosya-Tipi: 2 Durum-Kodu:

Sahibinin Adı: Gür-Tem Mad. Turz Soyadı: Ve. Tic. Ltd. Şti.

Adresi: Konutkent E-4 Blok D-15 Eskişehir Yolu/Ankara

Paftalar- - - - -- - 1: 42M2702 2: 42M2703 3: 42M2704 4: 5: 6: 7: 8: 9:

Koordinatlar Y01: 98500 X01: 63835 Y02: 905 X02: 64015 Y03: 1735 X03: 63310 Y04: 710 X04: 61

Y05: 99700 X05: 61200 Y06: 98280 X06: 61555 Y07: X07: Y08: X08:

Y09: X09: Y10: X10: Y11: X11: Y12: X12:

Erişim No: 2280716 Müracaat Tarihi: 18.1.94 Müracaat Saati: 15:04 Ruhsat Tarihi: 2.12.97

Ar-No: 64467 No-Oır: No-Ir: No-Sicil:

İl/İlçe: (906) Aydın Karacasu Köy: Nargedik

Taşocak-Kodu: T Yeni-Maden-Cins: 2 Alan(Hektar): 160.62 Dosya-Tipi: 2 Durum-Kodu:

Sahibinin Adı: Gür-Tem Mad. Turz Soyadı: Ve. Tic. Ltd. Şti.

Adresi: Karanfil Sok. No: 25/19 Kızılay/Ankara

Paftalar- - - - -- - 1: 20M21D3 2: 3: 4: 5: 6: 7: 8: 9:

Koordinatlar Y01: 48400 X01: 64000 Y02: 48500 X02: 64000 Y03: 48500 X03: 63000 Y04: 48400 X04: 63

Y05: 2 X05: 2 Y06: 49000 X06: 63000 Y07: 49500 X07: 63000 Y08: 49500 X08: 62

Y09: 50500 X09: 62500 Y10: 50500 X10: 62000 Y11: 49000 X11: 62000 Y12: 2 X12:

Y13: 48000 X13: 62150 Y14: 47250 X14: 62500 Y15: 47250 X15: 63000 Y16: 48000 X16: 63

Y17: X17: Y18: X18: Y19: X19: Y20: X20:

birleşim 52’nin sonu