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İ Ç İ N D E K İ L E R

  I. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

II. — GELEN KÂĞITLAR

III. — YOKLAMA

IV. — TEŞEKKÜR, TEBRİK, TEMENNİ VE TAZİYETLER

1.—TBMM Başkanvekili Kamer Genç’in, Başkanvekili seçilmesi dolayısıyla teşekkür konuşması

V. — SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. — Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, Bursa Gençlik ve Spor İl Müdürünün görevden alınıp alınmadığına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Yücel Seçkiner’in yazılı cevabı (7/3250)

2.—Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, Nilüfer Barajı inşaatına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/3314)

3. —Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş’ın, İş Bankasındaki Atatürk’e ait hisselerin CHP’ne devredilip devredilmediğine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Güneş Taner’in yazılı cevabı (7/3375)

4. —Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, İznik Z. Merhale projesine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/3444)

5.—Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, doğalgaz kazalarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/3446)

6. —Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, iç borçlanmaya ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Güneş Taner’in yazılı cevabı (7/3453)

7. —İstanbul Milletvekili Azmi Ateş’in, TRT’de bir şiir programına sansür uygulandığı iddiasına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Cavit Kavak’ın yazılı cevabı (7/3461)

8. —İstanbul Milletvekili Mehmet Ali Şahin’in, Bahçeköy Belediyesine bağlanan mücavir alana ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu’nun yazılı cevabı (7/3463)

9.—Yozgat Milletvekili Abdullah Örnek’in, temel gıda maddelerine yapılan son zamlara ve zorunlu tasarruf kesintilerine ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/3483)

10.—Hatay Milletvekili Fuat Çay’ın;

—Diyanet İşleri Başkanlığınca yurt dışında yardım kampanyası açılıp açılmadığına,

—Yurt dışında irşad hizmetleri adı altında açılan hesaplara,

— Yurt dışındaki imam açığına,

İlişkin soruları ve Devlet Bakanı H. Hüsamettin Özkan’ın, yazılı cevabı (7/3487, 3490, 3499)

11. —Hatay Milletvekili Fuat Çay’ın, Mushafları İnceleme Kurulu tarafından incelenen Kur’an-ı Kerim’lere ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı H. Hüsamettin Özkan’ın yazılı cevabı (7/3498)

12.—Hatay Milletvekili Fuat Çay’ın, Diyanet İşleri Başkanlığı aleyhine açılan davalara ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı H. Hüsamettin Özkan’ın yazılı cevabı (7/3500)

13. —Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, Ardahan İline bağlı köylerin su sorununa ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Mustafa Yılmaz’ın yazılı cevabı (7/3501)

14.—İstanbul Milletvekili Mehmet Ali Şahin’in, İstanbul -Sultanbeyli’de Cuma günleri askerî birlik görevlendirildiği iddialarına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Murat Başesgioğlu’nun yazılı cevabı (7/3504)

15. —Çanakkale Milletvekili Hikmet Aydın’ın, Ziraat Bankası Frankfurt Şubesi Müdürüne ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Güneş Taner’in yazılı cevabı (7/3507)

16. —İzmir Milletvekili Birgen Keleş’in, Özelleştirme Yüksek Kurulu üyeliği görevini başka bir bakanın yaptığı iddiasına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/3511)

17.—Balıkesir Milletvekiliİsmail Özgün’ün, “Malî Suçları Araştırma Kurulu’nun çalışmalarının engellendiği iddiasına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/3546)

18.—Kırıkkale Milletvekili Kemal Albayrak’ın, Kırıkkale-Keskin’de düzenlenen Kültür Şenliklerine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Murat Başesgioğlu’nun yazılı cevabı (7/3552)

19.—İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, yerel yönetimlere yapılan yardımlara ilişkin sorusu ve Çevre Bakanı İmren Aykut’un yazılı cevabı (7/3585)

I. —GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.00’te açıldı.

Sıvas Milletvekili Mahmut Işık, Sıvas ve Karadeniz’de meydana gelen terör olaylarına,

Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş, Yunan Venizelos Gemisinin Trabzon’u ziyaretine ve Fener Rum Patriğinin faaliyetlerine,

Mardin Milletvekili Muzaffer Arıkan da, Mardin Mazıdağı İlçesindeki Fosfat İşletmeleri Tesisinin faaliyete geçirilmesine,

İlişkin gündemdışı birer konuşma yaptılar.

(10/185, 186) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu Başkanlığının süre uzatımı talebine ilişkin tezkeresi okundu; bir aylık kesin süre verildiği açıklandı.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanı Kâtip Üyelikleri ve İdare Amirlikleri ile komisyonlara ve Radyo ve Televizyon Üst Kurulunda iktidar partileri kontenjanından boşalan bir üyeliğe seçim yapmak için, 30 Ekim 1997 Perşembe günü saat 15.00’te toplanmak üzere, birleşime 15.22’de son verildi.

Uluç Gürkan

Başkanvekili

Ahmet Dökülmez Ünal Yaşar

Kahramanmaraş Gaziantep

Geçici Kâtip Üye Geçici Kâtip Üye

II.—GELEN KÂĞITLAR

24.10.1997 CUMA No. :16

Teklif

1.—Ankara Milletvekili Önder Sav ve 4 Arkadaşının; 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanununun Geçici 1 inci Maddesinin Son Fıkrasının Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/922) (Adalet Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi :24.10.1997)

Raporlar

1. —190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/657) (S. Sayısı :386) (Dağıtma tarihi :24.10.1997) (GÜNDEME)

2.—Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü Kanununa Bir Ek Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/612) (S. Sayısı :387) (Dağıtma tarihi :24.10.1997) (GÜNDEME)

3.—Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanuna Ek Maddeler Eklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve Doğru Yol Partisi Grup Başkanvekili Ankara Milletvekili Saffet Arıkan Bedük’ün; Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifi ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/647, 2/636) (S. Sayısı :388) (Dağıtma tarihi :24.10.1997) (GÜNDEME)

27.10.1997 PAZARTESİ

Tasarılar No. :17

1. —190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/674) (Adalet ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi :17.10.1997)

2.—D-8 Uluslararası İcra Direktörlüğünün Türkiye’de Yararlanacağı Ayrıcalıklar, Bağışıklıklar ve Kolaylıklara Dair Kanun Tasarısı (1/675) (Dışişleri Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi :17.10.1997)

Teklif

1. —Antalya Milletvekili Yusuf Öztop ve 9 Arkadaşının;Gebiz Adıyla Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi (2/923) (İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi :21.10.1997)

Sözlü Soru Önergeleri

1.—Niğde Milletvekili Mehmet Salih Katırcıoğlu’nun, Niğde’nin demiryolu ulaşımındaki sorunlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/690) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

2. —Niğde Milletvekili Mehmet Salih Katırcıoğlu’nun, Niğde’ye bağlı bazı yerleşim birimlerinin sulama kanalı ihtiyacına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/691) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

3.—Niğde Milletvekili Mehmet Salih Katırcıoğlu’nun, Niğde’ye bağlı bazı köylerin yoluna ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/692) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

4.—Niğde Milletvekili Mehmet Salih Katırcıoğlu’nun, Niğde’ye bağlı bazı yerleşim birimlerinin yeraltı sularına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/693) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

5.—Niğde Milletvekili Mehmet Salih Katırcıoğlu’nun, Niğde’ye bağlı bazı köylerin atıksu ve kanalizasyon sorunlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/694) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

6. —Niğde Milletvekili Mehmet Salih Katırcıoğlu’nun, Niğde’ye bağlı bazı köylerin içme suyu sorunlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/695) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

7.—Sıvas Milletvekili Tahsin Irmak’ın, Sıvas’a bağlı belediyelere yapılan yardımlara ilişkin Çevre Bakanından sözlü soru önergesi (6/696) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

8.—Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, Ceylanpınar -Kızıltepe yoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/697) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

9.—Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, Mardin’deki okulların öğretmen, onarım ve araç -gereç ihtiyacına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/698) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

10.—Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, İlahiyat Fakültesi mezunlarının öğretmenliğe alınmamasının nedenine ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/699) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

11.—Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, Mardin -Karakulak -Arıklı grup köy yollarının yapımına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/700) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

12.—Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, Mardin -Savur -Bismil yoluna ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/701) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

13.—Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Ankara -Gölbaşı ve Polatlı ilçelerine bağlı bazı köylerin din görevlisi ihtiyacına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/702) (Başkanlığa geliş tarihi :23.10.1997)

14.—Ankara Milletvekili Ömer Faruk Ekinci’nin, İlahiyat Fakültesi mezunlarının öğretmenliğe alınmamasına ve ilköğretim okulu sayısına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/703) (Başkanlığa geliş tarihi :23.10.1997)

Yazılı Soru Önergeleri

1.—Kayseri Milletvekili Recep Kırış’ın, merkezî vaaz sistemi uygulamasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3675) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

2. —Erzincan Milletvekili Naci Terzi’nin, Fener Rum Ortodoks Patriği’nin ABD gezisine ilişkin Dışişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/3676) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

3. —Afyon Milletvekili İsmet Attila’nın, Afyon Sivil Havaalanı terminal binası ihalesine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3677) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

4. —Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, JİTEM ve Jandarma tarafından kullanıldığı iddia edilen Yeşil kod adlı kişiye ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3678) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

5.—Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, üst düzey bir subayın PKK lideri ile görüştüğü yolunda basında yeralan haberlere ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3679) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

6.—Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, özel üniversitelere yapılan Hazine yardımlarına ve tahsis edilen gayrimenkullere ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3680) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

7.—Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, Merkez Bankası tarafından bankalara verilen kredilere ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3681) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

8. —Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, devlet içinde varolduğu iddia edilen yasa dışı oluşumlar konusunda MGK’nda görüşme yapılıp yapılmadığına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3682) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

9. —İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, Türkiye İşçi Emeklileri Cemiyeti hakkındaki bazı iddialara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/3683) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

10.—Hatay Milletvekili Fuat Çay’ın, yeşil kart sahiplerine organ bağışı zorunluluğu getirileceği iddiasına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/3684) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

11.—Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, sekiz yıllık kesintisiz eğitimi öngören kanunun uygulanmasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/3685) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

12.—Sıvas Milletvekili Mahmut Işık’ın, Eşber Yağmurdereli’nin tutuklanmasıyla ilgili iddialara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3686) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

13.—İçel Milletvekili D. Fikri Sağlar’ın, Eşber Yağmurdereli’nin tutuklanmasıyla ilgili iddialara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3687) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

14.—Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük’ün, ÖYS sonuçlarının değerlendirilmesine ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/3688) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

15.—Kayseri Milletvekili Recep Kırış’ın, Fener Rum Patriği ve Batı Trakya’daki müftülerin statülerine ilişkin Dışişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/3689) (Başkanlığa geliş tarihi :23.10.1997)

16.—Ankara Milletvekili Saffet Arıkan Bedük’ün, 55. Hükümet döneminde verilen kredilere ilişkin Devlet Bakanından yazılı soru önergesi (7/3690) (Başkanlığa geliş tarihi :23.10.1997)

17.—İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, Eşber Yağmurdereli’nin gözaltına alınma nedenine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/3691) (Başkanlığa geliş tarihi :23.10.1997)

18.—Kayseri Milletvekili Nurettin Kaldırımcı’nın, Sıvas ve Kayseri’de yapılacak etkinliklere ilişkin Kültür Bakanından yazılı soru önergesi (7/3692) (Başkanlığa geliş tarihi :23.10.1997)

19.— Sıvas Milletvekili Abdüllatif Şener’in, Ankara-Gölbaşı Anadolu Lisesi’nin başka bir yere nakline ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/3693) (Başkanlığa geliş tarihi:23.10.1997)

20.—Amasya Milletvekili Cemalettin Lafçı’nın, sekiz yıllık kesintisiz eğitimi öngören kanunun çarpık kentleşmeye yol açtığı iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3694) (Başkanlığa geliş tarihi :23.10.1997)

21. —Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Ankara -Gölbaşı -Karagedik İlköğretim Okulu’nun öğretmen ihtiyacına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/3695) (Başkanlığa geliş tarihi :23.10.1997)

22.—Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Ankara -Gölbaşı -Çayırlı Köyü sağlık ocağının ebe ve doktor ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/3696) (Başkanlığa geliş tarihi :23.10.1997)

23. —Kayseri Milletvekili Memduh Büyükkılıç’ın, şehirlerarası yollarda alkollü içki satan dinlenme tesislerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3697) (Başkanlığa geliş tarihi :23.10.1997)

24. —Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, merkezî vaaz sistemi uygulanacağı iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3698) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

30.10.1997 PERŞEMBE

Teklifler No. :18

1.—Manisa Milletvekili Rıza Akçalı ve 5 Arkadaşının; Belediye Kanununa Bazı Maddeler Eklenmesi, Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi, Bazı Maddelerinin Kaldırılması ve Çeşitli Kanunlarda Mahallî İdarelerle İlgili Değişiklikler Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/924) (Plan ve Bütçe ve İçişleri komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi :23.10.1997)

2.—Manisa Milletvekili Rıza Akçalı ve 5 Arkadaşının; Büyükşehir Belediyelerinin Yönetimi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun Adının ve Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Oniki Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi (2/925) (Plan ve Bütçe ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ve İçişleri komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi :23.10.1997)

3.— Manisa Milletvekili Rıza Akçalı ve 5 Arkadaşının; İl Özel İdaresi Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi, Bu Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesi ve Çeşitli Kanunlarda Özel İdarelerle İlgili Değişiklikler Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/926) (Plan ve Bütçe ve Tarım,Orman ve Köyişleri ve İçişleri komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi :23.10.1997)

4.—Kocaeli Milletvekili Bekir Yurdagül’ün; Sosyal Sigortalar Kanununa Bir Ek ve BirGeçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/927) (Adalet ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi :23.10.1997)

5. —Şanlıurfa Milletvekili Abdülkadir Öncel’in; Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/928) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi:23.10.1997)

6.—İstanbul Milletvekili Gürcan Dağdaş ve 6 Arkadaşının; Kamu Görevlileri Sendikaları Kanun Teklifi (2/929) (Adalet ve Anayasa ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi :24.10.1997)

Tezkere

1.—Isparta Milletvekili Ömer Bilgin’in; Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi (3/1081) (Anayasa ve Adalet komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyona) (Başkanlığa geliş tarihi :27.10.1997)

Sözlü Soru Önergeleri

1. —Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, ezan genelgesine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/704) (Başkanlığa geliş tarihi :22.10.1997)

2. —Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, merkezî vaaz uygulamasına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/705) (Başkanlığa geliş tarihi :23.10.1997)

3.—Siirt Milletvekili Mehmet Emin Aydın’ın, İSKİEski Genel Müdürü Ergun Göknel tarafından SHP’ye para aktarıldığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/706) (Başkanlığa geliş tarihi :24.10.1997)

4.—Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, başörtülü öğrencilere yapılan uygulamalara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/707) (Başkanlığa geliş tarihi:24.10.1997)

5. — Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, basına verilen teşvik kredilerine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/708) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

6. — Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, başörtülü öğrencilere üniversitelerce yapılan uygulamalara ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/709) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

7. — Yozgat Milletvekili Abdullah Örnek’in, kamu bankalarınca TV kuruluşlarına verilen kredi teşvik, destek ve reklamlara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/710) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

8. — Yozgat Milletvekili Abdullah Örnek’in, Sıvas-Kangal Termik Santrali ihalesine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/711) (Başkanlığa geliş tarihi:24.10.1997)

9.— Yozgat Milletvekili Abdullah Örnek’in, kamu bankalarından belediyelere yapılan yardımlara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/712) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

10. — Siirt Milletvekili Mehmet Emin Aydın’ın, memurlara yapılacak zamla ilgili bir beyanına ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/713) (Başkanlığa geliş tarihi 24.10.1997)

Yazılı Soru Önergeleri

1. — Kocaeli Milletvekili Bekir Yurdagül’ün, Hepatit-B hastalığına karşı alınacak tedbirlere ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/3699) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

2. — Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, İstanbul -Beykoz-Elmalı Barajı sit alanında yapımına başlanan Cübbeli Ahmet Hoca Külliyesi’ne ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi. (7/3700) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

3. — İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş’ın, öğretim görevlilerinin hükümet kararları hakkında görüş bildirmelerini yasaklayan bir genelge olup olmadığına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3701) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

4. — İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş’ın, Eşber Yağmurdereli’nin gözaltına alınmasına ve Manisa’da lise öğrencilerine işkence yaptıkları iddia edilen polislere ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3702) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

5. — Ankara Milletvekili Eşref Erdem’in, Ankara- Sincan’da bazı okul yöneticilerinin laiklik karşıtı eylemlerde bulundukları iddiasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/3703) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

6.— Ankara Milletvekili Eşref Erdem’in, Uğur Mumcu cinayetine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3704) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

7. — Ankara Milletvekili Eşref Erdem’in, lise birinci sınıfta üst üste iki yıl başarısız olan öğrencilere ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/3705) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

8. — Bursa Milletvekili Turhan Tayan’ın, tarımsal kredi faizlerinin yükseltilmesine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3706) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

9. — Afyon Milletvekili İsmet Attila’nın, Afyon-Sandıklı Yavaşlar Barajı Projesine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3707) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

10. — Afyon Milletvekili İsmet Attila’nın, AFJET ve SANJET projelerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3708) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

11. — Afyon Milletvekili İsmet Attila’nın, Afyon Kocatepe Üniversitesi Yurt Kompleksi yapımının yatırım programına alınıp alınmadığına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3709) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

12. — Afyon Milletvekili İsmet Attila’nın, Afyon-Dinar-Dazkırı 2. Bölge Hudut Yolu Projesine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3710) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

13. — Afyon Milletvekili İsmet Attila’nın, Afyon-Dinar’da memur lojmanı yapımına öncelik verilip verilmeyeceğine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3711) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.1997)

14. — Afyon Milletvekili İsmet Attila’nın, Afyon-Dinar’da depremden zarar görenlere yapılacak yardımlara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3712) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

15. — Afyon Milletvekili İsmet Attila’nın, Afyon-Dinar’daki cami inşaatları için talep edilen ödeneğe ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3713) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

16.— Afyon Milletvekili İsmet Attila’nın, Afyon-Dinar Kilimcilik Eğitim Merkezi’nde görevli usta öğreticilerin birikmiş maaşlarına ve onarım için gerekli ek ödeneğe ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/3714) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

17. — Afyon Milletvekili İsmet Attila’nın, Afyon-Dinar Hükümet Konağı tefrişi için ödenek verilip verilmeyeceğine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/3715) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

18. — Afyon Milletvekili İsmet Attila’nın, Afyon’a bağlı ilçelerdeki üreticilerin Tarım ve Kredi Kooperatiflerine olan borçlarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/3716) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

19. — Afyon Milletvekili İsmet Attila’nın, Afyon-Dinar’daki afet konutlarının yoluna ilişkin Bayındırlık ve İskan Bakanından yazılı soru önergesi (7/3717) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

20. — Afyon Milletvekili İsmet Attila’nın, Afyon-Dinar’a bağlı köyiçi yollarının yapılması için gerekli ödeneğin ne zaman verileceğine ilişkin Bayındırlık ve İskan Bakanından yazılı soru önergesi (7/3718) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

21. — Afyon Milletvekili İsmet Attila’nın, Afyon-Dinar’a bağlı Menderes Köprüsü’ne ilişkin Bayındırlık ve İskan Bakanından yazılı soru önergesi (7/3719) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

22. — Siirt Milletvekili Mehmet Emin Aydın’ın, CHP Genel Başkanının damadının usulsüz olarak Milletvekili lojmanlarında oturduğu iddiasına ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanından yazılı soru önergesi (7/3720) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

23. — Kayseri Milletvekili Memduh Büyükkılıç’ın, eğitim sorunlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/3721) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

24. — Tokat Milletvekili Ahmet Fevzi İnceöz’ün, Tokat Çelikli, Iğdır, Salur, Tuzla, Kunduzağılı grup yoluna ilişkin Devlet Bakanından yazılı soru önergesi (7/3722) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

25. — Tokat Milletvekili Ahmet Fevzi İnceöz’ün, sağlık personeli arasındaki ücret dengesizliğine ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/3723) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

26. — Erzurum Milletvekili Lütfü Esengün’ün, hükümlü ve tutuklulara ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/3724) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

27. — Muğla Milletvekili Zeki Çakıroğlu’nun, Güllük Limanında bekletilen tehlikeli madde yüklü bir gemiye ilişkin Devlet Bakanından yazılı soru önergesi (7/3725) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.10.1997)

Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergesi

1. — Kayseri Milletvekili Memduh Büyükkılıç’ın, T.V. kuruluşlarının RTÜK’e ödediği ruhsat ücretlerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/3252)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.00

30 Ekim 1997 Perşembe

BAŞKAN : Başkanvekili Kamer GENÇ

KÂTİP ÜYELER : Geçici Kâtip Üye Mehmet KORKMAZ (Kütahya),

Geçici Kâtip Üye Ünal YAŞAR (Gaziantep)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 8 inci Birleşimini açıyorum.

III. — YOKLAMA

BAŞKAN – Ad okunmak suretiyle yoklama yapılacaktır; sayın milletvekillerinin, salonda bulunduklarını yüksek sesle belirtmelerini rica ediyorum.

(Yoklama yapıldı)

SAFFET ARIKAN BEDÜK (Ankara) – Kamer Bey, kapatalım...

BAŞKAN – Efendim, tabiî, çoğunluk yok; fakat, şöyle bir durum var: İçtüzüğün 57 nci maddesine göre, eğer yoklamada toplantı yetersayısı olmazsa, oturum bir saat sonrasına kadar ertelenebilir. İkinci yoklamada da toplantı yetersayısı sağlanamayacağı konusunda tereddütümüz yok; ama, belki, ikinci yoklamada gelecek arkadaşlar olabilir; ki, o nedenle, bugünkü yoklamada onlar yok sayılmasınlar diye bir düşünce var; ama, bir bakalım, gruplarla konuşalım...

SAFFET ARIKAN BEDÜK (Ankara) – Sayın Başkan, diğer beş partinin grup başkanvekilleriyle, sadece bir gün için milletvekillerinin gelemeyebileceği varsayımından hareketle, bugün için aç–kapa stilinin uygulanıp uygulanmayacağı hususunda kendi aramızda bir görüşmemiz oldu. Milletvekillerimize biz bu duyuruyu yaptık, diğer partiler de yaptı. Öyle zannediyoruz ki, ikinci yoklamada da yeterli çoğunluğu sağlayamayacağız.

Takdirlerinize arz ederiz.

BAŞKAN – Sayın Başkan, teşekkür ederim; aslında, keşke, böyle, aç–kapa yerine, bugünü tatil etseydiniz, daha iyi olurdu. Tabiî, bunun sorumluluğu Divana yükleniyor.

Bir de, tabiî, burada görev yaparken İçtüzüğü harfiyen uygulayalım istiyoruz; o endişemiz var. Yani, biraz toleranslı bir uygulama yaptığımız zaman, bazı arkadaşlarımızın hakkını yiyici veya zedeleyici bir davranış biçimine girmeyelim; o, bizim için önemli.

Neyse, bir bakalım arkadaşlara...

Evet, toplantı yetersayımız yok...

Sayın milletvekilleri, tabiî, burada, İçtüzüğün...

SAFFET ARIKAN BEDÜK (Ankara) – Sayın Başkan, diğer partilerden de aynı teklif gelmişti.

TURHAN GÜVEN (İçel) – Söylesenize kardeşim...

UĞUR AKSÖZ (Adana) – Sayın Başkan, bütün grup başkanvekilleri mutabıkız.

BAŞKAN – Bize intikal eden şudur: Grup başkanvekilleri, Başkanlık olarak, bizi telefonla aradılar. Benim niyetim, hiç yoklama yapmadan açıp, üç arkadaşıma gündemdışı söz vermekti. O arkadaşlarımız da, hakikaten, çok rica ettiler. Adana Milletvekili Sayın Sıtkı Cengil, Ordu Milletvekili Sayın Müjdat Koç ve Erzincan Milletvekili Sayın Naci Terzi gündemdışı söz istemişlerdi; ama, tabiî, böyle bir durumla karşılaşınca arkadaşlarımızı konuşturamadık.

İçtüzük "ertelenebilir" yolunda bir hüküm ihtiva etmektedir; ancak, gruplar, ara verdiğimiz takdirde yapılacak yeni bir yoklamada da burada bulunmayan milletvekillerinin gelmeyeceği konusunda bize teminat verdikleri için ve bir emsal teşkil etmemek üzere, yeni bir erteleme yolunu seçmiyorum. Eğer, Genel Kurul salonunda buna itirazı olan varsa, ben yoklamayı yeniden yapabilirim...

METİN ŞAHİN (Antalya) – Yok Sayın Başkan, yok.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, bir erteleme yaptığımız takdirde çoğunluğun sağlanamayacağı konusunda grupların çok kuvvetli mutabakatı var. Bu itibarla, birleşime tekrar ara vermek istemiyorum; ancak, bir iki cümle ben söylemek istiyorum.

IV. —TEŞEKKÜR, TEBRİK, TEMENNİ VE TAZİYETLER

1.— TBMM Başkanvekili Kamer Genç’in, Başkanvekili seçilmesi dolayısıyla teşekkür konuşması

BAŞKAN – Yüce Meclis, güven duyarak, üçüncü defadır beni Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanvekilliğine seçti. Bundan dolayı, Yüce Meclise saygılarımı, şükranlarımı arz ediyorum. (Alkışlar)

Tabiî, bu arada, evvela, beni buraya seçen soylu ve asil Tunceli halkına teşekkür ediyorum.

Sonra, arkasından da, Doğru Yol Partisinin 91 milletvekili olmasına rağmen, en az 90 kişi benden daha iyi başkanvekilliği yapabilecek nitelik, kişilik ve bilgiye sahip olmasına rağmen, karşıma herhangi bir aday çıkmamak suretiyle, bana gösterdikleri teveccühten dolayı, Doğru Yol Partili milletvekillerine de şükranlarımı arz ediyorum. (DYP sıralarından alkışlar)

Ayrıca, beni tekrar seçen Yüce Meclisin sayın üyelerine şükranlarımı arz ediyorum.

Şunu herkesin bilmesini isterim ki, bu kürsüde, daima, laik Türkiye Cumhuriyeti Devletinin bütünlüğünü, ülkemizin yararını, Yüce Ulusumuzun yararını düşünerek, Türkiye Büyük Millet Meclisinin kişiliğini düşünerek, tarafsız görev yapacağım; buna herkesin inanmasını istiyorum.

Bu kürsüye çıktığım zaman...

ALGAN HACALOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, Tunceli'deki seçmenlerinize teşekkür etmediniz.

BAŞKAN – Efendim, ben ettim; herhalde duymanız biraz zayıf...

ALİ COŞKUN (İstanbul) – Başkan, herkes ayakta dinliyor seni, daha ne yapalım...

BAŞKAN – Efendim, rica ederim... Zaten açmadık; kusura bakmazsanız bir iki cümle söyleyelim.

Bu itibarla, bu kürsüye çıktığım zaman, burada en tarafsız şekilde görev yapacağıma herkesin inanmasını istiyorum. Benim, zaten, öteden beri gelen uygulamam, Türkiye Büyük Millet Meclisinin kamuoyundaki saygınlığını artırmak, Türkiye Büyük Millet Meclisinin ülkeye ve millete yararlı olacak şekilde çalışmasını sağlamaktır.

Beni tekrar bu makama seçen Türkiye Büyük Millet Meclisinin sayın üyelerine, hepinize, saygılarımı, şükranlarımı arz ediyorum. İnşallah, Allah'ın izniyle, burada, yine mahcup olmayız.

Saygılar sunuyorum efendim.

Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanı kâtip üyelikleri ve idare amirlikleri ile komisyonlara ve Radyo ve Televizyon Üst Kurulundaki iktidar partisi kontenjanından boşalan bir üyeliğe seçim yapmak için, 4 Kasım 1997 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati : 15.30

V. – SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, Bursa Gençlik ve Spor İl Müdürünün görevden alınıp alınmadığına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Yücel Seçkiner’in yazılı cevabı (7/3250)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Spordan sorumlu Devlet Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmak üzere aşağıdaki sorularımı arz ederim. 7.8.1997

Ertuğrul Yalçınbayır

Bursa

Sorular :

Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü Bursa Gençlik Spor İl Müdürü Yusuf Bıyıklı’nın görevden alınarak yerine Müdür Yardımcısı N. Kemal Aydın’ın getirilmesine dair Bursa Yerel Basınında çıkan haberlerle ilgili olarak;

1. Yusuf Bıyıklı görevden alınmış mıdır? İdarenin takdir yetkisini bu doğrultuda kullanma sebebi nedir?

2. Yusuf Bıyıklı yerine N. Kemal Aydın’ın getirilmesindeki sebep nedir?

3. İki personelin kariyerleri ile memuriyetteki görevlerini karşılaştırabilir misiniz? Anılan kişilerin şahsî dosyaları tetkik edildiğinde N. Kemal Aydın’ın tercih sebebi nedir?

T.C.

Devlet Bakanlığı 23.10.1997

Sayı : B.02.0.005/125

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 15.8.1997 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/3250-8127/21542 sayılı yazınız.

Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın 7/3250-8127 esas nolu yazılı soru önergesine verilen cevap ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Yücel Seçkiner

Devlet Bakanı

Bursa Milletvekili Sayın Ertuğrul Yalçınbayır’ın Tarafımdan Cevaplandırılmasını Tevcih Ettiği 7/3250-8127 Esas Nolu Yazılı Soru Önergesi Cevabı

Bursa Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünde Şube Müdürü olarak görevli bulunan N. Kemal Aydın Teşkilâtımıza uzun süre hizmet vermiş ve bu görevi başarı ile devam ettirmiştir.

Bu nedenle, takdir yetkisi kullanılarak Bursa Gençlik ve Spor İl Müdürü Yusuf Bıyıklı bu görevden alınarak yerine N. Kemal Aydın atanmıştır.

Arz ederim.

2. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, Nilüfer Barajı inşaatına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/3314)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın DSİ ile ilgili Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanına yazılı olarak cevaplandırılması istemiyle yöneltilmesini saygılarımla arz ederim.

19.8.1997

Ertuğrul Yalçınbayır

Bursa

Sorular :

Bursa Su Temini Projesi Master Planının bir bölümü olan Nilüfer Barajı İnşaatı Bursa için hayatî önem taşımaktadır. Türkiye Mimar Mühendis Odaları Birliği (T.M.M.O.B.) İnşaat Mühendisleri Odası Bursa Şube Başkanlığının yerinde yaptığı incelemede; inşaatın projesine göre % 25’inin tamamlanması gerekirken % 14’ünün tamamlandığı ve çalışmaların bu tempo ile gitmesi halinde telafisi güç zararların olacağı ifade edilmektedir.

Konu ile ilgili olarak :

1. Projenin amacı nedir?

2. Nilüfer Barajı İnşaatı hangi seviyededir?

3. İnşaata bugüne kadar ayrılan tahsisat ve verilen ödenek miktarı ne kadardır?

4. İnşaatın gecikmesindeki sebepler nelerdir?

5. Ödeneklerin düzenli bir şekilde aktarılması sağlanacak mıdır?

6. Projenin hızlandırılması için 1998 Yatırım Programında daha çok tahsisat ayrılması düşünülmekte midir?

T.C.

Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı 30.10.1997

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.15.O.APK.0.23-300-1671/17729

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMMBaşkanlığının 7.10.1997 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/3314-8291/21903 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın tarafıma tevcih ettiği ve TBMM İç Tüzüğünün 98 inci maddesi gereğince cevaplandırılması istenen 7/3314 esas nolu yazılı soru önergesi ile ilgili bilgiler hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Cumhur Ersümer

Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı

Bursa Milletvekili Sayın Ertuğrul Yalçınbayır’ın Yazılı Soru Önergesi ve Cevabı (7/3314)

Soru 1 : Bursa Su Temini Projesi Master Planının bir bölümü olan Nilüfer Barajı İnşaatı Bursa için hayatî önem taşımaktadır. Türkiye Mimar Mühendis Odaları Birliği (T.M.M.O.B.) İnşaat Mühendisleri Odası Bursa Şube Başkanlığının yerinde yaptığı incelemede; inşaatın projesine göre % 25’inin tamamlanması gerekirken % 14’ünün tamamlandığı ve çalışmaların bu tempo ile gitmesi halinde telafisi güç zararların olacağı ifade edilmektedir.

Konu ile ilgili olarak :

Projenin amacı nedir?

Cevap 1 : DSİ Genel Müdürlüğünün 1997 yılı yatırım programında yer alan Bursa İçmesuyu projesi kapsamında Nilüfer çayı üzerinde inşaatı devam eden Nilüfer Barajından (Doğancı II.) Bursa şehrine yılda ortalama 600 milyon m3 içme, kullanma ve endüstri suyu temin edilecektir.

Soru 2 : Nilüfer Barajı İnşaatı hangi seviyededir?

Cevap 2 : Bugüne kadar barajda toplam 368 m. uzunluğundaki derivasyon tüneli inşaatının kazı ve beton imalatları tamamlanmış, 330 m. uzunluğunda 2 adet enjeksiyon ve ulaşım galerileri inşaatında kazı ve beton çalışmaları tamamlanmış, baraj ve dolusavak yapısıyla derivasyon tüneli giriş ve çıkış aynalarında 860 000 m3 kazı imalatı yapılmış, derivasyon tüneli ve ulaşım galerileri giriş çıkış yapılarında toplam 6 300 m3 beton imalatı yapılmıştır. Halen derivasyon tüneli betonuna dolusavak ve gövde sıyırma kazılarına devam edilmektedir.

Soru 3 : İnşaata bugüne kadar ayrılan tahsisat ve verilen ödenek miktarı ne kadardır?

Cevap 3 : Nilüfer Barajı (Doğancı II.) 31.12.1994 tarihinde ihale edilmiş, bugüne kadar toplam 481 046 milyar TL. ödenek ayrılmış ve tamamı kullanılmıştır. Baraja 1997 yılında 265 milyar TL. ödenek ayrılmış ve tamamı harcanmıştır. Barajın ilave ödenek ihtiyacı 100 milyar TL. olarak tespit edilmiş ve temin edilmesi hususunda Bakanlığımız kanalıyla 14.8.1997 tarih ve 5313 sayılı yazımızla DPT Müsteşarlığı nezdinde gerekli girişimde bulunulmuştur. Olumlu neticelenmesi halinde gereği yapılacaktır.

Soru 4 : İnşaatın gecikmesindeki sebepler nelerdir?

Cevap 4 : Barajda inşaatın gecikmesinin nedeni talep edilen yıllık ödeneklerin karşılanamamasıdır. Bu nedenle sözkonusu Barajın programlandığı sürede bitirilebilmesi yıllık ödeneklerinin aynen verilmesine bağlıdır.

Soru 5 : Ödeneklerin düzenli bir şekilde aktarılması sağlanacak mıdır?

Cevap 5 : Projelerin yıllık ödenek ihtiyaçları DSİ Genel Müdürlüğünce tespit edilerek Bakanlığımız kanalıyla DPT Müsteşarlığına intikal ettirilmektedir. Bu nedenle projelere yeterli ödeneğin temin edilebilmesi ilgili Müsteşarlığın DSİ Genel Müdürlüğümüze yeterli tahsisatı yapmasına bağlıdır.

Soru 6 : Projenin hızlandırılması için 1998 Yatırım Programında daha çok tahsisat ayrılması düşünülmekte midir?

Cevap 6 : Bursa İçmesuyu Projesine 1997 yılında 1 817 trilyon TL. ödenek talep edilmiş, 580 milyar TL. ayrılabilmiş olup, aktarma suretiyle 100 milyar TL. daha ilave ödenek temin edilerek bu miktar 680 milyar TL’ye ulaşmıştır. 1998 yılında ise 4 trilyon TL. talep edilmiştir. Kısıtlı bütçe imkânları dahilinde ayrılabilen ödenekler nispetinde gereği yapılacaktır.

3. – Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş’ın, İş Bankasındaki Atatürk’e ait hisselerin CHP’ne devredilip devredilmediğine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Güneş Taner’in yazılı cevabı (7/3375)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Güneş Taner tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini arz ederim. 17.7.1997

Kemalettin Göktaş

Trabzon

TBMMİdare Amiri

1. İş Bankasında bulunan “Atatürk Hisseleri” CHP’ne devredildi mi?

2. Bu devir gerçekleştirildiyse, bu hisselerin CHP’ye devri hangi haklı gerekçelerle nasıl gerçekleştirildi, devir, ilgili mahkeme kararı olmadan gerçekleştirilebilir mi?

3. Adı geçen Bankanın hissedarları kimlerdir ve bu devirle birlikte Hazine Hisseleri % kaçtan % kaça inmiş, CHPhisseleri ise % kaçtan % kaça çıkmıştır, bu devirden Hazine Hisseleri zarar görmüş müdür, zarar gördü ise bu zarar nasıl telafi edilecektir?

T.C.

Başbakanlık 22.10.1997

Hazine Müsteşarlığı

Dosya No. : B.02.0.1.HM.KİT.03.02.52321/2/49731

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı

Genel Sekreterliğine

İlgi : 7.10.1997 tarih ve 22024 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınızda Trabzon Milletvekili Sayın Kemalettin Göktaş’a ait, T. İş Bankasındaki Atatürk hisselerinin CHP’ne devredilmesine ilişkin soru önergesinin T.B.M.M. İç Tüzüğünün 99 uncu maddesine istinaden cevaplandırılması istenmektedir.

Sözkonusu soru önergesinde belirtilen hususlara ilişkin cevaplarımız ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Güneş Taner

Devlet Bakanı

Trabzon Milletvekili Sayın Kemalettin Göktaş’ın T. İş Bankası A.Ş.’deki Atatürk Hisselerinin Devrine İlişkin Soru Önergesine Verilen Cevaplar

I. T. İş Bankası A.Ş.’de bulunan Atatürk hisseleri ve bu hisselerin uzantısı olan hisse senetlerinin tamamı CHP’ne devredilmiştir.

II. Bilindiği üzere 2533 sayılı Kanunla CHP’nin kapatılması nedeniyle 22 054 adet hisse senedi ile 604 adet kurucu hisse senedinin mülkiyeti Hazineye intikal etmiştir. Bu tarihten sonra Bankanın sermayesi üç kez artırılmış ve Hazine malik sıfatıyla toplam 19 259 266 adet hisse senedine ait rüçhan haklarını bedelini ödeyerek kullanmıştır.

Bilahare 3821 sayılı Kanunun amir hükümleri uyarınca 1 276 542 adet hisse senedi ve 604 adet kurucu hisse senedi CHP’ne iade edilmiştir. Daha sonra CHPtarafından Hazine aleyhine açılan dava sonucunda Ankara 3 üncü Ticaret Mahkemesinin 1993/842 sayılı Kararı uyarınca 1 500 adet hisse senedinin daha CHP’ne iadesi gerçekleştirilmiştir.

Daha sonra, Ankara 3 üncü Asliye Ticaret Mahkemesinin 1995/347 esas nolu dosyası kapsamı kararı ve bu karara dayalı icra emrinin gereği olarak 17 982 724 adet hissenin Bankaya iade edilmesi sonucu toplam 19 259 266 adet hisse CHPadına kaydedilmiştir.

Diğer taraftan sözkonusu davanın safahatı sırasında Bankanın nominal sermayesinin 10 trilyon TL’na artırılması nedeniyle anılan hisse senetlerinin uzantısı kabul edilen 50 347 427 adet hisse senedinin iadesi talebiyle Ankara 3 üncü Ticaret Mahkemesinde açılan 1997/90 esas sayılı davanın kabulüne dair verilen 10.4.1997 tarih ve 1997/163 sayılı Kararın, Yargıtay 11 inci Hukuk Dairesinin 25.7.1997 tarih ve 1997/3940-3497 sayılı ilamı ile onaylanması ve Hazine Avukatı tarafından talep edilen karar düzeltilmesi isteminin de 26.6.1997 tarihinde Yargıtay tarafından reddedilmesi neticesinde 50 347 427 adet hisse senedi de CHP’ne iade edilmiş ve Banka pay defterine parti adına kaydedilmiştir.

III. T. İş Bankası A.Ş.’nin hissedarları ve sermaye payları şöyledir;

Hissedarlar Sermaye payı %

CHP adına kayıtlı senetler 28.09

Hazine adına kayıtlı senetler 12.30

Sandık senetleri 44.60

Halk senetleri 15.01

Toplam 100.00

Sözkonusu hisselerin devri ile Hazinenin Banka sermayesindeki payı % 39.32’den % 12.3’e inmiş, CHP’nin daha önce 1.9 olan payı % 28.09’a yükselmiştir.

Devir işlemi neticesinde, Hazinenin malikî bulunduğu süre içerisinde sözkonusu hisselere ilişkin olarak yapmış olduğu apel ödemeleri ile tahsil ettiği temettüler arasındaki 208 740 673 431 TL’lık fark tutarı CHPtarafından ödenmiş olup, konu ile ilgili olarak Hazinenin herhangi bir zararı husule gelmemiştir.

4. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, İznik Z. Merhale projesine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/3444)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu saygılarımla arz ederim. 22.8.1997

Ertuğrul Yalçınbayır

Bursa

Sorular :

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünce sulama amaçlı olarak yürütülen 93A010350 proje sayılı İznik 2 nci Merhale projesi ile ilgili olarak,

1. 6.4.1997 tarihinde temeli atılan proje kapsamında bugüne kadar yapılan işler nelerdir?Yapılan işler karşılığında bugüne kadar yapılan harcama miktarı nedir?

2. Projenin ağır yürümesinin sebepleri nelerdir?

T.C.

Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı 30.10.1997

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.15.0.APK.0.23-300-1674/17733

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMMBaşkanlığının 10.10.1997 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-8779 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Sayın Ertuğrul Yalçınbayır’ın tarafıma tevcih ettiği 7/3444-8430 esas nolu yazılı soru önergesi ile ilgili bilgiler hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim. M. Cumhur Ersümer

Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı

Bursa Milletvekili Sayın Ertuğrul Yalçınbayır’ın Yazılı Soru Önergesi Cevapları (7/3444-8430)

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünce sulama amaçlı olarak yürütülen 93A010350 proje sayılı İznik 2 nci merhale projesi ile ilgili olarak;

Soru 1 : 6.4.1997 tarihinde temeli atılan proje kapsamında bugüne kadar yapılan işler nelerdir? Yapılan işler karşılığında bugüne kadar yapılan harcama miktarı nedir?

Cevap 1 : İznik 2 nci merhale projesi kapsamında yer alan 2 242 hektarlık alana sulama hizmeti götürecek olan İznik-Ömerli, Orhaniye, Elibeyli, Yeniköy, pompaj sulaması inşaatı 16.9.1993 tarihinde ihale edilmiş olup, bütçe imkânları nispetinde iş programlarına uygun olarak yürütülmektedir.

Projenin diğer ünitesini teşkil eden ve 5 151 hektarlık alanın sulanmasını sağlayacak olan İznik-Gölkaya, Balarım ve Orhangazi II. pompaj sulaması inşaatı 14.3.1996 tarihinde ihale edilmiş ve 6.4.1997 tarihinde temeli atılmıştır. Bugüne kadar sözkonusu işe ait sulama ana kanalı tatbikat projelerinin hazırlanması amacıyla, araziye ait aplikasyon ve röleve değerleri alınarak tatbikat projeleri hazırlanmış olup, DSİ Genel Müdürünce tasdik edilecektir. Projelerin tasdikini müteakip önümüzdeki günlerde sulama sahalarında inşaat çalışmalarına başlanılacaktır.

Projenin ünitelerinin teşkil edileceği sahaların çok verimli tarım alanları olması nedeniyle proje çalışmalarında, tarım arazilerine verilecek tahribat ve zararın asgariye indirilmesi amacıyla alternatif çalışmalar yapılmaktadır. Bu çalışmaların zaman alması, halen tarım arazilerinde yer alan meyve ağaçlarında ürünlerin bulunması çalışmaları aksatmaktadır.

Sözkonusu işte inşaat imalat çalışmaları başlamadığından henüz bir harcama yapılmamıştır.

İznik II. merhale projesine 1997 yılında 751 milyar TL. ödenek talep edilmiş ve kısıtlı bütçe imkânları dahilinde 200 milyar TL. ödenek ayrılabilmiştir. Projeye 50 milyar TL. ek ödenek temin edilmesi hususunda Bakanlığım kanalıyla 14.8.1997 tarih ve 5313 sayılı yazı ile DPTMüsteşarlığı nezdinde gerekli girişimde bulunulmuştur. Projeye 1998 yılı için, 1 780 trilyon TL. ödenek talep edilmiş, yeterli finansman temin edildiği takdirde gereği yapılabilecektir.

Soru 2 : Projenin ağır yürümesinin sebepleri nelerdir?

Cevap 2 : Projenin ağır yürümesi tamamıyla talep edilen ödeneklerin karşılanamamasına bağlıdır.

5. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, doğalgaz kazalarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/3446)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın yazılı olarak cevaplandırılması istemli olarak Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanına yöneltilmesini saygılarımla arz ederim. 25.8.1997

Ertuğrul Yalçınbayır

Bursa

Sorular :

Doğalgaz kazaları ile ilgili olarak :

Teknolojik ve insan kaynaklı afet riski taşıyan işlerden biri de Doğalgaz Dağıtım Şebekeleri Tesisi, Doğalgazın kullanımı ve kurumların doğalgaz haritalarına dikkat etmeksizin yaptıkları altyapı çalışmalarıdır. Son zamanlarda doğalgaz kaynaklı kazalarda artış olduğu ve bu kazaların heran olabileceği ifade edilmektedir.

1. Türkiye’de ve Bursa’da bugüne kadar vuku bulan doğalgaz kazaları, bunların sebepleri ve sonuçları nelerdir?

2. Kaza tehlikesini ortadan kaldıracak tedbirler alınmakta mıdır?

3. Doğalgaz ve altyapı çalışmaları sırasında ilgili kurumlar arasında yeterli koordinasyon var mıdır?

4. Doğalgaz abonelerini ve halkı bilgilendirecek ve uyaracak çalışmalar yeterli midir?

T.C.

Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı 30.10.1997

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.15.0.APK.0.23-300-1676/17735

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMMBaşkanlığının 10.10.1997 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-8779 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın şahsıma tevcih ettiği ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99 uncu maddesi gereğince cevaplandırılması istenen 7/3446 esas nolu yazılı soru önergesi ile ilgili bilgiler hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Cumhur Ersümer

Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı

Bursa Milletvekili Sayın Ertuğrul Yalçınbayır’ın Yazılı Soru Önergesi ve Cevapları (7/3446-8432)

Doğalgaz kazaları ile ilgili olarak :

Teknolojik ve insan kaynaklı afet riski taşıyan işlerden biride Doğalgaz Dağıtım Şebekeleri Tesisi, Doğalgazın kullanımı ve kurumların doğalgaz haritalarına dikkat etmeksizin yaptıkları altyapı çalışmalarıdır. Son zamanlarda doğalgaz kaynaklı kazalarda artış olduğu ve bu kazaların heran olabileceği ifade edilmektedir.

Soru 1 : Türkiye’de ve Bursa’da bugüne kadar vuku bulan doğalgaz kazaları, bunların sebepleri ve sonuçları nelerdir?

Cevap 1 : Bursa’da 13.10.1997 tarihine kadar 508 adet doğalgaz şebeke borusu kopartılması şeklinde kaza meydana gelmiştir.

Bütün dünyada doğalgaz kazalarının sebebi % 99 üçüncü şahıslardır. Bursa’da da anılan tarihe kadar meydana gelen kazaların % 100’ü üçüncü şahıslar tarafından oluşturulmuştur.

Üçüncü şahıs hasarları özellikle altyapı çalışmalarının yoğun olduğu bahar ve yaz aylarında meydana gelmekte ve altyapı çalışması yapan diğer kuruluşların çalışmalarına gereken özeni göstermemelerinden kaynaklanmaktadır.

Anılan tarihe kadar olan kazaların hiç birisinde can kaybı olmamış tamamı maddî hasarlarla atlatılmıştır.

Soru 2 : Kaza tehlikesini ortadan kaldıracak tedbirler alınmakta mıdır?

Cevap 2 : Kaza tehlikelerini ortadan kaldırmak veya minumuma indirmek için Bursa Büyükşehir Belediyesine bağlı Aykome (Altyapı Koordinasyon Merkez) tarafından düzenlenen haftada 1 alt kurul ve ayda 1 üst kurul toplanarak bütün altyapı çalışması yapan kuruluşların temsilcilerinin iştiraki ile çalışmalar planlanmakta ve çalışma yapacak kuruluşlar diğer kuruluşlara ait çalışma bölgesinin altyapı haritalarını almakta ve çalışma için istenen kazı ruhsatında bütün kuruluşların imzası bulunmaktadır.

Ayrıca çok düzenli bir altyapı haritasına sahip Bursa Doğalgaz Şebekesi üzerinde de ve hattın geçtiği güzergâhlarda da aşağıda açıklanan önlemler alınmış durumdadır.

a) Doğalgaz borusu kanala döşenirken altında ve üstünde 10 cm. olacak şekilde ince kum ile kaplanmakta, yine zeminden 40 cm. aşağıda boru üzerine gelecek şekilde minimum 15 cm. genişliğinde üzerinde BOTAŞ Tel-187 yazan uyarıcı bant bulunmaktadır.

b) Çelik boruların geçtiği güzergâhlarda hattın basıncını, derinliğini, boyunu ve çapını gösteren işaret direkleri hattın hemen yanına monte edilmektedir.

c) Polietilen gaz şebeke borusunun geçtiği tüm sokak ve caddelerin giriş ve çıkışlarından o sokak ve caddede doğalgaz şebeke borusunun olduğunu gösterir işaret levhaları bulunmaktadır.

Soru 3 : Doğalgaz ve altyapı çalışmaları sırasında ilgili kurumlar arasında yeterli koordinasyon var mıdır?

Cevap 3 : Yukarıda bahsedildiği gibi haftalık alt, aylık üst kurulun toplandığı altyapı koordinosyon merkezinde karşılıklı bilgi alışverişinde bulunulmaktadır.

BOTAŞ Genel Müdürlüğüne bildirilen bütün planlı çalışmalarda; BOTAŞ Genel Müdürlüğünün altyapı haritası ve gözlemci personel sağlaması sonucu kaza ihtimali minimuma inmekte, olası kazalar minimum zararla atlatılmaktadır. Ancak, BOTAŞ Genel Müdürlüğüne haber verilmeden yapılan çalışmalarda kaza sayası artmaktadır.

2.10.1997 tarihinde BOTAŞ Genel Müdürlüğünce “Doğalgaz şebekesi bulunan yerlerdeki altyapı çalışmalarında dikkat edilecek hususlar ve olası kaza anında izlenecek prosedür” hakkında düzenlenen seminere tüm altyapı çalışması yapan kuruluşların tamamı katılmış, bu konuda çok faydalı bilgiler aktarılmış ve üçüncü şahısların tüm soruları cevaplandırılmıştır.

Soru 4 : Doğalgaz abonelerini ve halkı bilgilendirecek ve uyaracak çalışmalar yeterli midir?

Cevap 4 : Her doğalgaz abonesinin sayacının üzerine doğalgaz kullanımı ve olası arızalarda 187 telefonu aramalarının yazılı olduğu bandroller yapıştırılmaktadır.

Cevap 2’de açıklandığı gibi doğalgaz hattı imalatı yapılırken kanal içerisinde ve hattın bitimine müteakip doğalgaz hattı geçen cadde ve sokaklarda uyarıcı işaretler mevcuttur.

Bütün bunlara ilaveten BOTAŞ Genel Müdürlüğü fatura gönderdiği her aboneye faturayla birlikte doğalgaz hakkında bilgi ve uyarıcı mahiyetteki talimatları ulaştırmaktadır.

6. – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, iç borçlanmaya ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Güneş Taner’in yazılı cevabı (7/3453)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Güneş Taner tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu arz ederim.

Saygılarımla.

Abdülkadir Öncel

Şanlıurfa

1. Devlet İç Borçlanma gereği 1995 ilk altı ayı ve ikinci altı ayı, 1996 ilk altı ayı ve ikinci altı ayı, 1997 ilk altı ayı ve ikinci altı ayı içerisinde iç borçlanma miktarı nedir?

2. Sözkonusu yıllara ait dönemlerde Devlet tahvil ve bonoları ile yapılan borçlanmada hangi Bankalar aracı olarak kullanılmıştır?

3. Aracı olarak kullanılan Bankaların Kamu ve Özel payları yüzde kaçtır?

4. Belirtilen tarih ve dönemlerde yapılan iç borçlanmada bono ve tahvillerin faiz oranları nedir? Vade süresi ne kadardır?

T.C.

Başbakanlık 23.10.1997

Hazine Müsteşarlığı

Sayı : B.02.1-HM.0.KAF.01.02/54555-10/49910

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı

Genel Sekreterliğine

İlgi : 10.10.1997 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-8776 sayılı yazınız.

Şanlıurfa Milletvekili Sayın Abdülkadir Öncel’in 7/3453-8470 sayılı yazılı soru önergesi ile talep etmiş olduğu 1995-1997 yılları arasındaki iç borçlanma miktarı, borçlanmanın alıcılara göre dağılımı ile Hazine Bonoları ve Devlet Tahvilleri ihalelerine ilişkin olarak düzenlenen tablolar ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerini ve gereğini arz ederim.

Güneş Taner

Devlet Bakanı

1995-1997 Arasındaki Toplam İç Borçlanma Miktarları

(Milyar TL.)

1995 Ocak-Haziran 1 017 570.8

Tahvil 225 862.9

Bono 753 148.1

Kur farkları –

Avans 38 559.8

Temmuz-Aralık 815 531.3

Tahvil 141 010.4

Bono 545 482.0

Kur farkları 25 939.8

Avans 103 099.1

Toplam 1 833 102.1

1996 Ocak-Haziran 2 305 669.8

Tahvil 381 722.1

Bono 1 855 163.7

Kur farkları –

Avans 68 784.0

Temmuz-Aralık 2 695 613.6

Tahvil 779 246.4

Bono 1 609 251.2

Kur farkları –

Avans 307 116.0

Toplam 5 001 283.4

1995-1997 Arasındaki Toplam İç Borçlanma Miktarları

(Milyar TL.)

1997 Ocak-Haziran 2 620 688.8

Tahvil 1 944 545.6

Bono 676 143.2

Kur farkları –

Avans –

Temmuz-Eylül 979 503.6

Tahvil 102 609.7

Bono 876 893.9

Kur farkları –

Avans –

Toplam 3 600 192.4

Not : Tahvil ve Bonoların kendi içinde mahsuben yapılan borçlanmaları dahil değildir.

1995-1997 Yılları Arasında İç Borçlanmanın Alıcılara Göre Dağılımı

1995 Bankalar Resmî Özel sektör Tasarruf Toplam

% kurumlar % % sahipleri % %

Ocak-Haziran

Bono 634676.9 84.27 31 369.4 4.17 24 488.4 3.25 62 613.5 8.31 753 148.0 76.93

Tahvil 186 994.6 82.79 30 697.6 13.59 8 170.7 3.62 – 0.00 225 862.9 23.07

Toplam 821 671.5 83.93 62 067.0 6.34 32 659.0 3.34 62 613.5 6.40 979 011.0

Temmuz-Aralık

Bono 431 704.3 79.14 51 961.0 9.53 25 041.7 4.59 36 775.0 6.74 545 482.0 79.46

Tahvil 106 184.3 75.30 33 358.9 23.66 1 467.3 1.04 – 0.00 141 010.5 20.54

Toplam 537 888.6 78.35 85 319.9 12.43 26 509.0 3.86 36 775.0 5.36 686 492.5

1995 Toplam 1 359 560.1 147 386.9 59 168.0 99 388.5 1 665 503.4

1996

Ocak-Haziran

Bono 1 521 619.0 82.02 149 664.1 8.07 73 889.3 3.98 109 991.3 5.93 1 855 163.7 82.94

Tahvil 319 986.1 83.83 61 736.0 16.17 – 0.00 – 0.00 381 722.1 17.06

Toplam 1 841 605.1 82.33 211 400.1 9.45 73 889.3 3.30 109 991.3 4.92 2 236 885.8

Temmuz-Aralık

Bono 1 350 232.8 83.90 181 319.0 11.27 55 060.2 3.42 22 676.2 1.41 1 609 251.2 67.38

Tahvil 710 389.2 91.16 65 745.0 8.44 3 082.9 0.40 29.3 0.00 779 246.4 32.62

Toplam 2 060 622.0 86.27 247 064.0 10.34 58 143.2 2.43 22 705.5 0.95 2 388 497.5

1996 Toplam 3 902 227.2 458 464.2 132 032.4 132 696.7 4 625 383.4

1995-1997 Yılları Arasında İç Borçlanmanın Alıcılara Göre Dağılımı

Bankalar Resmî Özel sektör Tasarruf Toplam

% kurumlar % % sahipleri % %

1997

Ocak-Haziran

Bono 647 969.4 95.83 9 979.7 1.48 17 901.3 2.65 292.8 0.04 676 143.2 25.80

Tahvil 1 720 587.0 88.48 148 977.7 7.66 74 807.4 3.85 173.6 0.01 1 944 545.6 74.20

Toplam 2 368 556.4 90.38 158 957.5 6.07 92 708.6 3.54 466.3 0.02 2 620 688.8

Temmuz-Ağustos

Bono 781 148.9 89.08 60 182.1 6.86 33 387.3 3.81 2 175.6 0.25 876 893.9 89.52

Tahvil 102 609.7 100.00 – 0.00 – 0.00 – 0.00 102 609.7 10.48

Toplam 883 758.5 90.23 60 182.1 6.14 33 387.3 3.41 2 175.6 0.22 979 503.5

1997 Toplam 3 252 314.9 219 139.6 126 096.0 2 641.9 3 600 192.3

Not : Tahvil ve Bonoların kendi içinde mahsuben yapılan borçlanmaları dahil değildir.

Hazine ihaleleri gerçek ve tüzel katılımcılara açık olup minimum katılma tutarı nominal 250 milyon TL’dir.

İhale Tablosu

23.1.1996

İhalede kabul

İhale Satış İtfa edilen yıllık

tarihi tarihi tarihi Dönem Basit Bileşik

Ocak

3 Ay bono 3.1.1995 4.1.1995 5.4.1995 28.56 114.23 173.15

3 Ay halka arz 4-9.1.1995 5.4.1995 28.50 114.00 172.65

3 Ay bono 12.1.1995 13.1.1995 14.4.1995 28.39 113.55 171.71

3 Ay bono 17.1.1995 18.1.1995 19.4.1995 27.81 111.24 166.85

3 Ay halka arz 23-25.1.1995 24.4.1995 27.00 108.00 160.14

3 Ay bono 25.1.1995 26.1.1995 27.4.1995 27.02 108.07 160.29

Şubat

6 Ay bono 6.2.1995 8.2.1995 9.8.1995 63.99 127.97 168.91

6 Ay halka arz 9-13.2.1995 10.8.1995 62.50 125.00 164.06

6 Ay bono 13.2.1995 15.2.1995 16.8.1995 59.62 119.23 154.77

6 Ay bono 15.2.1995 17.2.1995 18.8.1995 56.68 113.36 145.48

K. VA(191 gün) 20.2.1995 22.2.1995 1.9.1995 56.37 107.42 134.42

K. VA(210 gün) 22.2.1995 23.2.1995 21.9.1995 58.84 101.99 123.02

K. VA(210 gün) 27.2.1995 2.3.1995 28.9.1995 58.78 101.88 122.86

Mart

9 Ay bono 7.3.1995 8.3.1995 6.12.1995 82.35 109.80 122.78

9 Ay bono 14.3.1995 16.3.1995 14.12.1995 80.79 107.72 120.24

12 Ay tahvil 21.3.1995 22.3.1995 20.3.1996 125.50 125.50 125.50

12 Ay tahvil 23.3.1995 24.3.1995 22.3.1996 121.81 121.81 121.81

9 Ay bono 29.3.1995 31.3.1995 29.12.1995 73.89 98.52 109.11

Nisan

12 Ay tahvil 4.4.1995 5.4.1995 3.4.1996 99.42 99.42 99.42

6 Ay bono 10.4.1995 14.4.1995 13.10.1995 40.31 80.63 96.88

9 Ay bono 17.4.1995 18.4.1995 16.1.1996 64.57 86.09 94.29

12 Ay tahvil 18.4.1995 19.4.1995 17.4.1996 95.65 95.65 95.65

6 Ay halka arz 20-24.4.1995 19.10.1995 39.50 79.00 94.60

12 Ay tahvil 25.4.1995 27.4.1995 25.4.1996 101.88 101.88 101.88

3 Ay bono 26.4.1995 27.4.1995 27.7.1995 19.34 77.37 102.86

Mayıs

6 Ay bono 2.5.1995 3.5.1995 1.11.1995 44.82 89.64 109.73

9 Ay bono 16.5.1995 17.5.1995 14.2.1996 75.51 100.68 111.71

12 Ay tahvil 22.5.1995 23.5.1995 21.5.1996 115.82 115.82 115.82

3 Ay bono 29.5.1995 30.5.1995 29.8.1995 20.23 80.94 108.98

Haziran

6 Ay bono 7.6.1995 8.6.1995 7.12.1995 49.58 99.17 123.75

3 Ay bono 19.6.1995 20.6.1995 19.9.1995 17.98 71.93 93.77

K. VA(191 gün) 27.6.1995 28.6.1995 5.1.1996 44.20 84.24 100.90

23.1.1996

İhalede kabul

İhale Satış İtfa edilen yıllık

tarihi tarihi tarihi Dönem Basit Bileşik

Temmuz

12 Ay tahvil 4.7.1995 5.7.1995 3.7.1996 104.89 104.89 104.89

3 Ay bono 12.7.1995 14.7.1995 13.10.1995 17.25 69.00 88.99

K. VA(210 gün) 17.7.1995 18.7.1995 13.2.1996 48.99 84.91 99.59

12 Ay tahvil 26.7.1995 27.7.1995 25.7.1996 105.13 105.13 105.13

Ağustos

3 Ay bono 2.8.1995 4.8.1995 3.11.1995 16.74 66.98 85.75

K. VA(210 gün) 9.8.1995 10.8.1995 7.3.1996 46.72 80.98 94.35

9 Ay bono 15.8.1995 16.8.1995 15.5.1996 62.42 83.22 90.91

12 Ay tahvil 21.8.1995 22.8.1995 20.8.1996 99.83 99.83 99.83

3 Ay bono 28.8.1995 29.8.1995 28.11.1995 17.50 69.99 90.59

Eylül

K. VA(210 gün) 4.9.1995 5.9.1995 2.4.1996 48.40 83.89 98.22

K. VA(153 gün) 19.9.1995 21.9.1995 21.2.1996 37.41 88.99 112.97

K. VA(132 gün) 27.9.1995 28.9.1995 7.2.1996 33.62 92.70 122.36

K. VA(203 gün) 29.9.1995 13.10.1995 3.5.1996 60.64 108.72 133.93

Ekim

K. VA(138 gün) 4.10.1995 13.10.1995 28.2.1996 38.50 101.56 136.12

K. VA(111 gün) 10.10.1995 13.10.1995 1.2.1996 28.71 94.14 128.78

K. VA(96 gün) 18.10.1995 19.10.1995 23.1.1996 24.33 92.24 128.32

K. VA(153 gün) 25.10.1995 26.10.1995 27.3.1996 41.81 99.47 129.57

K. VA(100 gün) 31.10.1995 1.11.1995 9.2.1996 25.86 94.13 130.99

Kasım

K. VA(145 gün) 2.11.1995 3.11.1995 27.3.1996 40.99 102.91 136.89

K. VA(81 gün) 8.11.1995 9.11.1995 29.1.1996 20.59 92.55 131.99

4 Ay halka arz 15-17.11.1995 14.3.1996 31.50 95.55 129.48

K. VA(112 gün) 17.11.1995 20.11.1995 11.3.1996 30.05 97.67 134.90

K. VA(135 gün) 21.11.1995 22.11.1995 5.4.1996 38.35 103.41 139.97

K. VA(92 gün) 24.11.1995 28.11.1995 28.2.1996 24.77 97.99 140.00

3 Ay halka arz 29-1.12.1995 28.2.1996 25.74 102.97 150.00

Aralık

K. VA(75 gün) 4.12.1995 6.12.1995 19.2.1996 22.32 108.31 165.82

K. VA(50 gün) 5.12.1995 6.12.1995 25.1.1996 14.56 105.99 168.99

3 Ay bono 13.12.1995 14.12.1995 14.3.1996 28.18 112.73 169.97

3 Ay halka arz 14-15.12.1995 14.3.19956 28.20 112.80 170.12

3 Ay halka arz 20-21-22.1.1995 20.3.1996 30.00 120.00 185.61

3 Ay bono 27.12.1995 29.12.1995 29.3.1996 32.25 128.99 205.88

100 Gün bono 29.12.1995 2.1.1996 11.4.1996 40.00 145.59 240.32

İhale Tablosu

24.12.1996

İhalede kabul

İhale Satış İtfa edilen yıllık

tarihi tarihi tarihi Dönem Basit Bileşik

Ocak

100 Gün bono 29.12.1995 2.1.1996 11.4.1996 40.00 145.59 240.32

100 Gün halka arz 2-3-4.1.1996 11.4.1996 40.00 145.60 240.33

105 Gün bono 9.1.1996 10.1.1996 24.4.1996 40.07 138.92 221.63

134 Gün bono 15.1.1996 16.1.1996 29.5.1996 54.49 148.01 225.91

182 Gün halka arz 16-17.1.1996 16.7.1996 70.00 140.00 189.00

148 Gün bono 22.1.1996 23.1.1996 19.6.1996 54.48 133.98 191.41

104 Gün bono 24.1.1996 25.1.1996 8.5.1996 32.00 111.99 164.23

125 Gün bono 31.1.1996 1.2.1996 5.6.1996 43.11 125.53 183.98

Şubat

152 Gün bono 8.2.1996 9.2.1996 10.7.1996 49.12 117.62 160.34

119 Gün bono 13.2.1996 14.2.1996 12.6.1996 34.20 104.60 145.89

144 Gün bono 16.2.1996 23.2.1996 16.7.1996 44.25 111.84 152.45

154 Gün bono 27.2.1996 28.2.1996 31.7.1996 44.35 104.83 138.13

Mart

111 Gün bono 6.3.1996 7.3.1996 26.6.1996 25.87 84.84 112.67

146 Gün bono 13.3.1996 14.3.1996 7.8.1996 40.37 100.64 132.90

168 Gün bono 18.3.1996 20.3.1996 4.9.1996 47.64 103.22 132.60

182 Gün halka arz 20-21-22.3.1996 18.9.1996 52.00 104.00 131.04

118 Gün bono 28.3.1996 29.3.1996 25.7.1996 33.59 103.62 144.33

Nisan

210 Gün bono 2.4.1996 3.4.1996 30.10.1996 65.19 113.00 138.69

181 Gün bono 10.4.1996 11.4.1996 9.10.1996 48.93 98.40 122.79

210 Gün bono 16.4.1996 17.4.1996 13.11.1996 59.45 103.05 124.51

154 Gün bono 22.4.1996 24.4.1996 25.9.1996 40.34 95.36 122.80

Mayıs

6 Ay bono 7.5.1996 8.5.1996 6.11.1996 48.71 97.42 121.15

3 Ay (91 gün) bono 14.5.1996 15.5.1996 14.8.1996 19.85 79.41 106.34

3 Ay (91 gün) bono 28.5.1996 29.5.1996 28.8.1996 21.42 85.68 117.36

Haziran

98 Gün bono 4.6.1996 5.6.1996 11.9.1996 24.32 90.35 124.49

112 Gün bono 11.6.1996 12.6.1996 2.10.1996 28.64 93.09 126.73

154 Gün bono 18.6.1996 19.6.1996 20.11.1996 41.61 98.35 127.57

196 Gün bono 25.6.1996 26.6.1996 8.1.1997 54.46 101.14 124.21

24.12.1996

İhalede kabul

İhale Satış İtfa edilen yıllık

tarihi tarihi tarihi Dönem Basit Bileşik

Temmuz

219 Gün halka arz 1-2-3.7.1996 5.2.1997 61.97 103.00 122.90

196 Gün bono 9.7.1996 10.7.1996 22.1.1997 55.57 103.21 127.22

204 Gün bono 15.7.1996 16.7.1996 5.2.1997 63.06 112.52 139.28

146 Gün bono 24.7.1996 25.7.1996 18.12.1996 39.57 98.64 129.59

126 Gün bono 30.7.1996 31.7.1996 4.12.1996 33.08 95.58 128.34

Ağustos

189 Gün bono 6.8.1996 7.8.1996 12.2.1997 51.87 99.89 123.60

196 Gün bono 13.8.1996 14.8.1996 26.2.1997 54.58 101.37 124.55

211 Gün bono 19.8.1996 20.8.1996 19.3.1997 61.63 106.32 128.94

189 Gün bono 27.8.1996 28.8.1996 5.3.1997 55.84 107.54 135.00

Eylül

112 Gün bono 3.9.1996 4.9.1996 25.12.1996 27.01 87.78 117.50

6 Ay bono 10.9.1996 11.9.1996 12.3.1997 51.30 102.60 128.92

189 Gün bono 17.9.1996 18.9.1996 26.3.1997 52.58 101.27 125.64

196 Gün bono 24.9.1996 25.9.1996 9.4.1997 55.85 103.72 127.97

Ekim

217 Gün bono 1.10.1996 2.10.1996 7.5.1997 64.81 108.72 131.20

238 Gün bono 8.10.1996 9.10.1996 4.6.1997 72.74 111.25 130.72

1 Yıl tahvil (365 gün) 25.10.1996 30.10.1996 30.10.1997 122.26 121.92 121.77

Kasım

9 Ay bono 5.11.1996 6.11.1996 6.8.1997 79.87 106.50 118.76

6 Ay bono 12.11.1996 13.11.1996 14.5.1997 53.35 106.70 135.16

6 Ay bono 19.11.1996 20.11.1996 21.5.1997 56.50 113.00 144.92

Aralık

9 Ay bono 3.12.1996 4.12.1996 3.9.1997 90.60 120.80 136.32

13 Ay tahvil (392 gün) 17.12.1996 18.12.1996 14.1.1998 137.95 128.09 123.66

13 Ay tahvil (392 gün) 24.12.1996 25.12.1996 21.1.1998 140.00 130.00 125.45

İhale Tablosu

İhalede kabul

İhale Satış İtfa edilen yıllık

tarihi tarihi tarihi Dönem Basit Bileşik

Ocak

13 Ay tahvil (399 gün) 7.1.1997 8.1.1997 11.2.1998 128.38 117.12 112.42

13 Ay tahvil (399 gün) 21.1.1997 22.1.1997 25.2.1998 112.90 102.99 99.24

Şubat

287 Gün bono 4.2.1997 5.2.1997 19.11.1997 70.31 89.18 96.47

287 Gün bono 7.2.1997 12.2.1997 26.11.1997 75.06 95.20 103.44

287 Gün bono 25.2.1997 26.2.1997 10.12.1997 81.43 103.27 112.86

Mart

1 Yıl tahvil 11.3.1997 12.3.1997 11.3.1998 109.02 109.02 109.02

13 Ay tahvil (399 gün) 18.3.1997 19.3.1997 22.4.1998 121.73 111.05 106.77

13 Ay tahvil (399 gün) 25.3.1997 26.3.1997 29.4.1998 131.08 119.58 114.71

Mayıs

Halka arz (362 gün) 20.5.1997 21.5.1997 18.5.1998 111.75 112.37 112.63

Haziran

6 Ay bono (182 gün) 24.6.1997 25.6.1997 24.12.1997 48.12 96.25 119.41

Temmuz

9 Ay bono (273 gün) 1.7.1997 2.7.1997 1.4.1998 83.39 111.18 124.47

10 Ay bono (308 gün) 8.7.1997 9.7.1997 13.5.1998 98.67 116.61 125.08

11 Ay bono (329 gün) 15.7.1997 16.7.1997 10.6.1998 104.25 115.34 120.37

Ağustos

357 Gün bono 5.8.1997 6.8.1997 29.7.1998 133.31 135.93 137.22

357 Gün bono 12.8.1997 13.8.1997 5.8.1998 134.42 137.06 138.37

357 Gün bono 19.8.1997 20.8.1997 12.8.1998 134.43 137.06 138.38

Eylül

6 Ay bono (182 gün) 2.9.1997 3.9.1997 4.3.1998 55.58 111.15 142.04

1 Yıl tahvil (364 gün) 16.9.1997 17.9.1997 16.9.1998 129.10 129.10 129.10

Ekim

231 Gün bono 7.10.1997 8.10.1997 27.5.1998 65.75 103.60 121.71

7. – İstanbul Milletvekili Azmi Ateş’in, TRT’de bir şiir programına sansür uygulandığı iddiasına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Cavit Kavak’ın yazılı cevabı (7/3461)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Cavit Kavak tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi arz ederim.

Saygılarımla. 5.9.1997

Dr. Azmi Ateş

İstanbul

TRT’de 31 Ağustos’ta Nedret Selçuker tarafından, 30 Ağustos Zafer Bayramı dolayısıyle sunulan şiir programının sansüre uğradığı, basında yeralmış ve bu durum Nedret Selçuker tarafından doğrulanmıştır.

1. Sansüre, programda yer alan Niyazi Yıldırım Gençosmanoğlu’nun Malazgirt Şiiri’ndeki “Ya Allah, Bismillah, Allahu Ekber” ifadelerinin sebep olduğu söylenmektedir, bu doğru mudur?

2. Doğru ise, bu durum tarih boyunca savaş meydanlarında, “Allah! Allah!” nidalarıyla düşman üzerine giderek zaferler kazanıp, bu güzelim ve canım yurdumuzu bize emanet eden ecdadımızın ruhunu sızlatmıyor mu?

3. Yıllardan beri aynı muhtevayla devam eden bu programa ilk defa uygulanan ve milletimizi üzen bu sansür uygulaması, kim tarafından ve hangi gerekçelerle yapılmıştır?

4. Sorumlular hakkında yasal bir işlem yapılmış mıdır?

5. Yapılmadıysa yapmayı düşünüyor musunuz?

6. Yukarıdaki sorularda bahsettiğim olayla ilgili olarak basın ve medyada yer alan haberlerde; “Hakkıdır Hakka Tapan Milletimin İstiklâl” ifadesinin yer aldığı İstiklâl Marşımız’da milletimizin Hakka taptığının vurgulanmasının, laiklik ilkesine ters düşeceği gerekçesiyle aynı şekilde düşünen yasakçı kafalar tarafından sansür edileceğinin planlandığı söylenmektedir, bu doğru mudur?

T.C.

Devlet Bakanlığı

Sayı : B.02.0.017/(02)379 28.10.1997

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı

Genel Sekreterliği

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığına)

İlgi : 10 Ekim 1997 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/3461-8489/22364 sayılı yazınız.

İlgi yazınıza istinaden Türkiye Radyo Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğünün 27.10.1997 tarih ve B.02.2.TRT.0.61.00.00/1655 sayılı yazısı ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize rica ederim.

CavitKavak

Devlet Bakanı

T.C.

Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu

GenelMüdürlüğü

Sayı : B.02.2.TRT.0.61.00.00/1655 27.10.1997

Devlet Bakanlığına

(Sayın Cavit Kavak)

İlgi : 13.10.1997 tarih ve B.02.0.017/(08) 328 sayılı yazıları.

İlgi yazıları ile İstanbul Milletvekili Sayın Dr. Azmi Ateş tarafından verilen ve Sayın Cavit Kavak’a tevcih edilen 7/3461-8489 sayılı yazılı soru önergesine verilecek cevaba esas olmak üzere Kurumumuz cevabı aşağıda arz edilmektedir.

“Bir Şiirdir Yaşamak” adlı program dizisinin, 31 Ağustos 1997 günü yayınlanması gereken bölümü “Zafer Haftası” kapsamında düşünülerek Malazgirt Zaferinden, 30Ağustos Zaferine uzanan, “Zaferlerimiz”i konu almış ve program Türk halkı için kutsal sayılan imgeler ve anlatımları içeren şiirler ve müzik eşliğinde sunulmuştur.

Şiirler arasında yer alan, şair Niyazi Yıldırım Gençosmanoğlu’na ait, “Malazgirt” şiirinde, her kıtanın sonunda yer alan nakarat bölümü, programın yayınlanacağı günlerde sık sık tekrarlanan, kamuoyunda tedirginlik yaratan ve resmî makamlarca bazı kışkırtıcı unsurlar tarafından düzenlendiği, kanuna aykırı olduğu açıklanan, “8 Yıllık Eğitim”e karşı eylemlerde istismar amacıyla kullanılan sloganlarla benzerlik gösterdiğinden, kamuoyunda yanlış değerlendirme ve yorumlara sebebiyet verebileceği, toplumsal tansiyonu arttırıcı bir etki yapabileceği endişesi doğduğundan, o günlere münhasır olmak üzere şiirin yayınlanmaması uygun mütalaa edilmiştir.

Daha önce defalarca yayınlanmış ve daha sonra da yayınlanması için herhangi bir engel bulunmayan, ancak söz konusu günlerde toplumsal hassasiyet açısından olumsuz etki yapması muhtemel bir şiirin geçici olarak yayınlanmaması sansür olarak nitelenemez.

Kaldı ki, programda yer alan diğer şiirler ve metinler soru önergesinde engellendiği ya da engellenme endişesi öne sürülen kutsal değerleri ve kavramları yeterince içermektedir.

Yahya Kemal, Faruk Nafiz Çamlıbel, Mehmet Akif Ersoy (İstiklâl Marşı’mızın bölümleri ile), Necmettin Halil Onan ve Orhan Saik Gökyay’ın şiirlerinde soru önergesinde sansürlendiği öne sürülen kutsal kavramlar en geniş şekilde yer almakta, TRT’nin çok sayıdaki radyo ve televizyon kanalında da çeşitli programlarla başta dinsel konular olmak üzere toplumumuzun değer verdiği tüm kutsal kavramlarla ilgili konular hergün yayınlanmaktadır.

TRT’nin yayınları, hiçbir istismarı haklı kılmayacak biçimde halkımızın inançlarına ve kutsal değerlerine saygılı bir yayıncılık anlayışını yansıtmaktadır.

Diğer yandan 2954 sayılı Türkiye Radyo ve Televizyon Kanununun “Genel Yayın Esasları” ile ilgili 5. Maddesinin (a) ve (m) bendi, TRT’ye yayınlarında “... Kamu düzenini, genel asayişi, kamu yararını korumak ve kollamak...”, “... bir grubun, çıkar çevresinin inanç veya düşüncenin menfaatlerine alet olmamak....” yükümlülüğünü getirmektedir.

Yayınlarımızda, geçici dönemlerde de olsa, gerçek amacı farklı da olsa, istismar konusu olabilecek, yanlış yorumlanabilecek, kışkırtıcı etki yapabilecek unsurları önemle değerlendirmek yasal bir zorunluluktur.

Günün olağanüstü olayları ve şartları içinde ilgili kanunun ve görevin zorunlu kıldığı bir takdir ve değerlendirme görevinden ibaret olan uygulamanın amacı kamuoyunun huzurunu korumaktır.

Bu nedenle uygulamada sansür söz konusu değildir.

Sayın önerge sahibinin, diğer maddelerde öne sürdüğü savlar ise gerçekleşmemiş, geleceğe matuf, dayanağı olmayan iddialardan ibaret varsayımlara dayanmaktadır.

Arz ederim.

Yücel Yener

TRTGenel Müdürü

8. – İstanbul Milletvekili MehmetAli Şahin’in, Bahçeköy Belediyesine bağlanan mücavir alana ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu’nun yazılı cevabı (7/3463)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun, Bayındırlık ve İskân Bakanı Sayın Yaşar Topçu tarafından yazılı cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygıyla arz ederim.

Mehmet Ali Şahin

İstanbul

Soru : Bakanlığınızın 28.8.1997 tarih ve 12136 sayılı işlemi ile, Sarıyer İlçe Belediye Başkanlığı’nın sınırları bulunan mücavir alanına ait 110 100 hektarlık boğaziçi alanı etkileme bölgesi, 8 100 hektarlık alan ve 2250 hektarlık ticaret alanı, kısa bir süre önce ANAP’a katılan Bahçeköy Belediyesi’ne bağlanmıştır.

1. Böyle bir işlemin sebebi nedir?

2. Binlerce ağaç katliamı ile yapılmak istenen Koç Üniversitesi’ne imkân mı sağlamaktır?

3. Mevcut hükümetin kurulmasında etkin olan tekelci sermayeye ve kartelci basına yeni rant alanları açarak diyet ödemek midir?

Kamuoyunun merakla beklediği bu hususların Sayın Bakan tarafından cevaplandırılmasını tüm kamuoyu beklemektedir.

T.C.

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

Sayı : B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2-A/3198 27.10.1997

Konu : İstanbulMilletvekili MehmetAli Şahin’in

Yazılı Soru Önergesi

Türkiye BüyükMillet Meclisi Başkanlığına

İlgi : T.B.M.M. Başkanlığının 10Ekim 1997 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-8793 sayılı yazısı. (7/3463)

İlgi yazı ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Mehmet Ali Şahin’in, “Bahçeköy Belediyesine bağlanan mücavir alan”a dair Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1. Bilindiği gibi bir alanın; Belediyenin veya Valiliğin mücavir alanına verilmesi ya da çıkartılması işlemi, 3194 Sayılı İmar Kanunu’nun 45 inci maddesinde (Mücavir alan sınırları Belediye Meclisi ile İl İdare Kurulu kararına dayanarak Vilayetlerce Bakanlığa gönderilir. Bakanlık bunları inceleyerek aynen veya değiştirerek tasdik etmeye veya değiştirmek üzere iadeye yetkilidir. Mücavir alanın ilgili Belediye sınırına bitişik olması gerekmez. Ayrıca bu alanlar köyleri de ihtiva edebilir. Mücavir alandan çıkarılma da aynı usule tabidir. Bakanlık gerekli gördüğü hallerde mücavir alana alma ve çıkarma hususunda re’sen karar verebilir.) belirtilen hususlar kapsamında Bakanlığımızca yapılmaktadır.

Soru önergesinde belirtilen mücavir alan işlemi de, yukarıda belirtilen yasal mevzuat ve prosedüre uygun olarak;

İstanbul Valiliğinin yazısı ile ekindeki Bahçeköy Belediye Meclisinin ve İl İdare Kurulunun Kararları ile Bakanlığımıza iletilmiş ve Yasa Koyucunun 3194 Sayılı İmar Kanununun 45 inci maddesi ile Bakanlığımıza vermiş olduğu yetki kapsamında söz konusu alanlar 27.8.1997 tarihinde Sarıyer Belediyesi mücavir alanından çıkartılarak Bahçeköy Belediye Başkanlığı mücavir alanına verilmiştir.

2. Yasa koyucunun Bakanlığımıza vermiş olduğu yetki kapsamında Bakanlığımızca ülke genelinde yapılan imar ve planlama işlemleri; sağlıklı ve yaşanabilir mekânlar oluşturmak ilkesi ile birlikte kamu yararı prensibi gözönünde tutularak yapılmaktadır.

Bu nedenle; İstanbul İlinde yapılan mücavir alan işlemi de herhangi bir şahıs veya şirketin menfaatleri doğrultusunda değil, yasal mevzuata uygun olarak yukarıda belirtilen ilke ve prensipler doğrultusunda yapılmıştır.

Ayrıca; önergede belirtildiği gibi ağaç katliamı yapılmamakta olup, bilakis çevrenin korunması, ağaçlandırılması vb. tedbirlerin alınması için 27.8.1997 tarihinde Bakanlığımızca yapılan mücavir alan işlemini gösteren 1/25.000 ölçekli mücavir saha planına, 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ve Orman Kanunu’nun geçerli olduğuna dair plan hükmü eklenmiştir.

3. Önergenin bu maddesinde yer alan iddiaların doğruluğu söz konusu değildir.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

Yaşar Topçu

Bayındırlık ve İskân Bakanı

9. – Yozgat Milletvekili Abdullah Örnek’in, temel gıda maddelerine yapılan son zamlara ve zorunlu tasarruf kesintilerine ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/3483)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Zekeriya Temizel tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Abdullah Örnek

Yozgat

1. Memura verilen zam oranı % 35 olmasına rağmen 70 günlük Hükümetiniz döneminde temel gıda maddeleri ve benzine yapılan zam oranı nedir?

2. Zorunlu Tasarruf ödenecek midir? Ödenecekse ne zaman ödenecektir?

3. Emeklilik yaşının erkeklerde kaç, bayanlarda kaç olmasını düşünüyorsunuz? Hangi yıl itibariyle uygulamaya konacaktır?

T.C.

Maliye Bakanlığı

Bütçe ve Malî Kontrol Genel Müdürlüğü

Sayı : B.07.0.BMK.0.18.200.87-22140 24.10.1997

Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 10.10.1997 tarih ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02/8777 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde alınan Yozgat Milletvekili Sayın Abdullah Örnek ve İzmir Milletvekili Sayın Birgen Keleş’in yazılı soru önergelerinde belirtilen hususlara ilişkin cevaplarımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerini arz ederim.

Zekeriya Temizel

Maliye Bakanı

Yozgat Milletvekili Sayın Abdullah Örnek’in yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar aşağıda belirtilmiştir :

1. Hükümetimiz döneminde tüketici fiyatları endeksinde (üç aylık) % 21.1 oranında artış olmuştur. Oysa memurlarımıza yılın ilk yarısı yapılan artışlarla birlikte 1997 yılında ortalama % 116,4 oranında maaş artışı sağlanmıştır. Böylece maaşların enflasyon karşısında gerilemesine müsaade edilmemiştir.

2. 3417 sayılı Çalışanların Tasarrufa Teşvik Edilmesi ve Bu Tasarrufların Değerlendirilmesine Dair Kanunun 4 üncü maddesine göre bir hesapta toplanan tasarrufa teşvik tutarlarının tamamı Kanunun 6 ncı maddesine göre emeklilik ve ölüm halinde hak sahiplerine veya kanunî mirasçılarına ödenmektedir. Bunun dışında, en az altı yıl tasarrufta bulunanlara istedikleri takdirde tasarruf kesintileri, onbeş yıl tasarrufta bulunanlara kesinti ve katkı tutarları ile bunların nemasının 3/5’i ödenmektedir.

Toplanan bu tutarların nemaları ise anılan maddenin son fıkrasına göre her yıl Şubat ayında hak sahiplerine ödenmektedir.

Tasarruf hesabındaki tutarların yukarıdaki durumlar dışında tamamının ödenmesi, ancak 3417 sayılı Kanunun değişikliği ile mümkün bulunmamaktadır.

3. T.C. Emekli Sandığı mevzuatının mevcut durumuna göre, kadınlarda 20, erkeklerde 25 fiili hizmet yılını dolduranlar herhangi bir yaş sınırı aranmaksızın istekleri üzerine emekli olabilmektedirler.

Sosyal SigortalarKurumundan yaşlılık aylığı alabilmek için sigortalının kadın ise 50, erkek ise 55 yaşını doldurmuş olması ve en az 5 000 iş günü prim ödemiş olması şarttır.

Emekli Sandığına tabi olanlarda, asgari yaş sınırının kaldırılmış olması sonucunda çalışma gücünü kaybetmeden pasif sigortalı durumuna geçen genç emekliler nedeniyle sistemdeki aktif/pasif oranı sürekli olarak düşmekte ve sosyal güvenlik kuruluşlarının aktüeryal dengesi her geçen gün daha da bozulmaktadır.

Sosyal güvenlik sisteminin içinde bulunduğu darboğazın çözüm tedbirlerinden birisi olarak, ülkemizin sosyal ekonomik ve demografik yapısına uygun bir emeklilik yaş sınırının tespiti çalışmaları yapılmaktadır.

Belirli bir geçiş dönemi sonucunda emeklilikte asgari yaş sınırı konulmasına ilişkin bazı alternatifleri içeren bir çalışma yapılmış olup sosyal tarafların mutabakatı da sağlandıktan sonra Sosyal ve Ekonomik Konseyin görüşüne sunulacaktır.

Bilgilerini arz ederim.

10. – Hatay Milletvekili Fuat Çay’ın;

– Diyanet İşleri Başkanlığınca yurtdışında yardım kampanyası açılıp açılmadığına,

– Yurtdışında İrşad Hizmetleri adı altında açılan hesaplara,

– Yurtdışındaki imam açığına,

İlişkin soruları ve Devlet Bakanı H. Hüsamettin Özkan’ın yazılı cevabı (7/3487, 3490, 3499)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Hüsamettin Özkan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu saygılarımla arz ederim.

Fuat Çay

Hatay

1. 1992-1997 yılları arasında Başkanlığınız tarafından yurtdışında yardım toplama kampanyası açılmış mıdır?

2. Bu kampanyalarda hesaplar yurdışında mı açılmıştır?

3. Bu paralar yurtiçinde harcanmış mıdır? Harcanmışsa nerelerde harcanmıştır?

4. Bu uygulamaların yasal dayanağı nedir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı SayınHüsamettin Özkan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu saygılarımla arz ederim.

Fuat Çay

Hatay

1. Yurtdışı irşad hizmetleri adı altında açılan kaç hesap vardır? Bu hesaplar hangi ülkelerde açılmıştır?

2. Bu hesaplar hangi amaçla açılmıştır?

3. Bugüne kadar bu hesapta biriken para ne kadardır? Nerelerde harcanmıştır?

4. Bu hesaplar hangi yasal dayanağa göre açılmıştır?

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Hüsamettin Özkan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu saygılarımla arz ederim. 5.9.1997

Fuat Çay

Hatay

1. Yurtdışındaki kadrolu imam açığı ne kadardır?

2. Bu açık yurtdışında yaşayan vatandaşlarımıza din hizmetlerinin Türkiye Cumhuriyeti yerine başka devletler tarafından, farklı amaçlar için verilmesine yol açmaktadır?

3. Yurtdışında yaşayan yurttaşlarımız tarafından yurtdışında yaptırılan camilere Türkiye’nin din adamı gönderememesi nedeniyle İran’lı din adamlarının yerleştirildiği ve kimi kez bu ülkenin bayrağı çekildiği yönündeki iddialar doğru mudur? Bu yönde Diyanet İşleri Başkanlığınca inceleme yapılmış mıdır?

4. Yurtdışında kaç tane kadrolu din görevlisi vardır? Bunların ülkelere göre dağılımı nedir?

T.C.

Başbakanlık

Diyanet İşleri Başkanlığı

HukukMüşavirliği

Sayı : B.02.1.DİB.0.61./012/999 28.10.1997

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : 10.10.1997 tarih ve GNS.0.10.00.02-8775 sayılı yazınız.

Hatay Milletvekili Fuat Çay’ın Bakanlığıma tevcih ettiği 7/3499-8562, 7/3490-8553, 7/3487-8550 sayılı yazılı soru önergelerine verilen cevaplar ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

H.Hüsamettin Özkan

Devlet Bakanı

HatayMilletvekili FuatÇay’ın 7/3499-8562 sayılı yazılı soru önergesine verilen cevaplar :

1. Diyanet İşleri Başkanlığınca, yurtdışındaki derneklerin talep ettiği 225 imam-hatip ihtiyacı bugüne kadar karşılanamamıştır.

2. Bu ihtiyacın karşılanamaması sebebiyle, yurtdışında yaşayan vatandaşlarımıza başka devletler tarafından din hizmeti verilmesi söz konusu değildir. Ancak ülkemizden gayri resmî olarak giden bazı şahısların yurtdışındaki derneklerde faaliyet yaptıkları bilinmektedir.

3. Yurtdışında yaşayan vatandaşlarımız tarafından yaptırılan camilere ülkemizden din görevlisi gönderilememesi nedeniyle bu camilere İran’lı din adamlarının yerleştirilmesi söz konusu değildir.

4. Yurtdışında vatandaşlarımız tarafından kurulan dernekler bünyesindeki camilerde başta Almanya’da 469 adet olmak üzere Hollanda’da 98, Fransa’da 71, Belçika’da 50 ve diğer ülkelerde 107 adet olmak üzere toplam 795 adet din görevlisi bulunmaktadır.

HatayMilletvekili FuatÇay’ın 7/3490-8553 sayılı yazılı soru önergesine verilen cevaplar :

1-2. Devlet bütçesinden yeterli ödenek ayrılmamasından kaynaklanan sıkıntıları gidermek ve zaman zaman uygulamaya konulan tasarruf tedbirleri sebebiyle karşılaşılan maddî güçlüklerin yurtdışı hizmetlerini olumsuz yönde etkilememesi için Ramazan ayları, yılbaşı ve ihtiyaç duyulan zamanlarda yurtdışındaki derneklerin maddi katkılarını sağlamak ve bu amaçla ortaya çıkan masrafları karşılamak üzere Türkiye’de bir hesap açılmıştır.

3. Bu hesapta biriken paralar yukarıda belirtilen maksatlar için muhasebe usullerine uygun olarak harcanmıştır. Yapılan harcamalardan sonraki bakiye, banka hesabında tutulmaktadır. Bu hesapta toplam 453 791 DEM, 5 968 FS, 212 025 BF, 410 AUD ve 612 USD bulunmaktadır.

4. Diyanet İşleri Başkanlığı 633 sayılı Kanuna göre toplumu din konusunda aydınlatma görevini yerine getermekle yükümlü olduğundan yurtdışındaki vatandaşlarımıza da din hizmeti götürmek zorundadır.

Ayrıca 22.8.1991 tarih ve 2219 sayılı Diyanet İşleri Başkanlığı Yurtdışı Teşkilatının Kuruluş ve Görevleriyle İlgili Bakanlar Kurulu Kararıyla, bu hizmetleri yurtdışında yaşayan vatandaşlarımıza yönelik olarak yapma görevi de Başkanlığımıza verilmiş olduğundan bu hükümlere göre faaliyet yapılmaktadır.

HatayMilletvekili FuatÇay’ın 7/3487-8550 sayılı yazılı soru önergesine verilen cevaplar :

1. 1992-1997 yılları arasında Diyanet İşleri Başkanlığı tarafından yurdumuzda meydana gelen çığ, deprem gibi felaketlerde zarar görenlere, şehit asker ailelerine ve bağımsızlığını kazanan Türk Cumhuriyetlerinde yapılan dinî hizmetlere ulaştırılmak üzere yurtiçinde ve yurtdışında yardım kampanyaları açılmıştır.

2. Bu kampanyalarla ilgili yardım hesapları Türkiye’de açılmış olup, yurtdışında toplanan yardımlar söz konusu hesaplara havale edilmiştir.

3. Çığ ve deprem felaketi yardım hesaplarında toplanan paralar Afet Fonu hesaplarına, şehit asker aileleri için toplanan yardımlar Genel Kurmay Başkanlığına ve Mehmetçik Vakfına, Türk Cumhuriyetleri için toplanan yardımlar ise bu devletlerdeki cami inşaatlarında kullanılmak üzere söz konusu camileri yaptırma komisyonlarına devredilmiştir.

4. Yurtiçinde açılan yardım kampanyaları 2860 sayılı Kanuna istinaden, yurtdışı yardım kampanyaları da, 633 sayılı Kanun ile 22.8.1991 tarih ve 2219 sayılı Diyanet İşleri Başkanlığı Yurtdışı Teşkilatının Kuruluş ve Görevleriyle İlgili Bakanlar Kurulu Kararına göre Dışişleri Bakanlığı kanalıyla yurtdışı misyon şeflikleri bilgilendirilerek Başkanlığımız yurtdışı teşkilatında kurulan yardım komiteleri vasıtasıyla yardım toplanmıştır.

11. – Hatay Milletvekili Fuat Çay’ın, Mushafları İnceleme Kurulu tarafından incelenen Kur’an-ı Kerim’lere ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı H. Hüsamettin Özkan’ın yazılı cevabı (7/3498)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Hüsamettin Özkan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu saygılarımla arz ederim. 5.9.1997

Fuat Çay

Hatay

1. Mushafları İnceleme Kurulu son 7 yıl boyunca kaç tane Kuran-ı Kerim incelemiş ve bunlardan kaç tanesini mühürlemiştir? Bu süre içerisinde mühürsüz Kuran-ı Kerim basılmış mıdır? Basılmış ise basanlar hakkında ne tür işlem yapılmıştır?

2. Son 7 yıl içinde Maliye ve İçişleri Bakanlığı tarafından incelenmek üzere kaç kitap hakkında görüş istenmiştir? Bu kitapların konuları ve bildirilen görüşler ne olmuştur? Bu inceleme sonucunda yasalara uygun olmayan ne türden kitaplar tespit edilmiştir?

T.C.

Başbakanlık

Diyanet İşleri Başkanlığı

Hukuk Müşavirliği

Sayı : B.02.1.DİB.0.61/997 28.10.1997

Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar Kararlar Dairesi Başkanlığına)

İlgi : 10.10.1997 tarih ve 8775 sayılı yazınız.

Hatay Milletvekili Fuat Çay’ın Bakanlığıma tevcih ettiği 7/3498-8561 sayılı yazılı soru önergesine verilen cevap ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

H. Hüsamettin Özkan

Devlet Bakanı

Hatay Milletvekili Fuat Çay’ın 7/3498-8561 sayılı

Yazılı Soru Önergesine Verilen Cevaplar

I – Diyanet İşleri Başkanlığı, Mushafları İnceleme Kurulunca incelenerek; mühürlenmek üzere müracaat edenlerin sayısı ve yıllar itibariyle mühür adetleri aşağıya çıkarılmıştır.

1. 1991 yılı içerisinde toplam 14 adet müracaat olmuş, bunlardan 12 adedinin yıl içerisinde incelenmesi tamamlanmış ve toplam 424 266 adet mühür yapılmıştır. Diğer 2 adet Mushaf-ı Şerifin ilk incelenmeleri de tamamlanarak tasdik numaraları verilmiş, ilgili yayınevlerinin takipsizliğinden, mühür işlemi 1992 yılına kalmıştır.

2. 1992 yılı içerisinde toplam 24 adet müracaat olmuş, bunlardan 14 adedinin yıl içerisinde incelenmeleri tamamlanmış ve toplam 430 600 adet mühür yapılmıştır. 1 adedinin hat bozukluğu nedeniyle basımı uygun görülmemiş, diğer 4 adedi ise, ilgili yayınevi tarafından basımından vazgeçilmiştir. Kalan 5 adedinin ilk incelenmesi sonuçlandığı halde ilgililerin takipsizliğinden dolayı mühür işlemi bir sonraki yıla kalmıştır.

3. 1993 yılı içerisinde toplam 29 adet müracaat olmuş bunlardan 14 adedinin yıl içerisinde incelenmeleri tamamlanmış ve toplam 797 100 adet mühür yapılmıştır. 1 adedinin hat bozukluğu nedeniyle basımı uygun görülmemiş, kalan 14 adedinin ilk incelenmesi sonuçlandığı halde ilgililerin takipsizliğinden dolayı mühür işlemi bir sonraki yıla kalmıştır.

4. 1994 yılı içerisinde toplam 19 adet müracaat olmuş, bunlardan 9 adedinin yıl içerisinde incelenmeleri tamamlanmış ve toplam 603 000 adet mühür yapılmıştır. 1 adedinin hat bozukluğu nedeniyle basımı uygun görülmemiş, 2 adedi ilgili yayınevi tarafından basımından vazgeçilmiştir. Kalan 7 adedinin ise, ilk incelenmesi sonuçlandığı halde ilgililerin takipsizliğinden dolayı mühür işlemi bir sonraki yıla kalmıştır.

5. 1995 yılı içerisinde toplam 28 adet müracaat olmuş, bunlardan 21 adedinin yıl içerisinde incelenmeleri tamalanmış ve toplam 628 000 adet mühür yapılmıştır. 1 adedinin mühürlenmesi uygun görülmemiş, kalan 6 adedinin ise, ilk incelenmeleri tamamlandığı halde ilgililerin takipsizliğinden dolayı mühür işlemi bir sonraki yıla kalmıştır.

6. 1996 yılı içerisinde toplam 22 adet müracaat olmuş, bunlardan 8 adedinin yıl içerisinde incelenmeleri tamamlanmış ve bir önceki yıldan kalanlarla birlikte toplam 351 220 adet mühür yapılmıştır. 1 adedinin basımı uygun görülmemiş, diğer 13 adedinin ilk incelenmeleri tamamlandığı halde ilgililerin takipsizliği sonucu bir sonraki yıla kalmıştır.

7. 1997 yılı içerisinde toplam 31 adet müracaat olmuş, bunlardan 8 adedinin yıl içerisinde incelenmeleri tamamlanmış ve diğer yıllarda dahil olmak üzere (15.10.1997 tarihi itibariyle) toplam 335 050 adet mühür yapılmıştır. 1 adedinin mühürlenmesi uygun görülmemiş, diğer 18 adedinin ise, ilk incelenmeleri tamamlandığı halde ilgililerce prova baskıya geçilerek son şekli incelenmek üzere tekrar kurulumuza getirmedikleri için henüz sonuçlanmamıştır. Kalan 4 adedinin ise ilk incelenmelerine devam edilmektedir.

Son yedi yıl içerisinde muhtelif yayınevlerince mühürsüz Kur’an-ı Kerimler basılmıştır. Ülkemizde basılan Kur’an-ı Kerim’lerin hatasız olarak basımını sağlamak için yayınevlerine her türlü kolaylık sağlanmasına rağmen, bazı yayınevleri mevzuat boşluğundan yararlanarak mühürsüz ve onaysız Mushaf’ı Şerif piyasaya sürmekte, uyarılarımıza rağmen bu davranışlarına devam etmektedirler. Bunu önlemek için 633 sayılı Kanuna ek madde eklenmesine dair Kanun Taslağımız Meclis gündeminde beklemektedir.

II – Son 7 yıl içinde Maliye ve İçişleri Bakanlığı tarafından Diyanet İşleri Başkanlığına intikal ettirilen 851 adet kitap ve dergi hakkında görüş istenmiştir.

Bu kitap ve dergilerden 821 adedi dini nitelikli olup yurdumuza girmesinde sakınca görülmemiştir. Geriye kalan 30 adet eser okuyucular arasında dini konularda yersiz tartışmalara sebebiyet vereceği düşünülerek, yurda sokulmasının uygun olmayacağı yönünde görüş belirtmiştir.

12. – Hatay Milletvekili FuatÇay’ın, Diyanet İşleri Başkanlığı aleyhine açılan davalara ilişkin sorusu ve DevletBakanı H. Hüsamettin Özkan’ın yazılı cevabı (7/3500)

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı SayınHüsamettin Özkan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu saygılarımla arz ederim. 5.9.1997

Fuat Çay

Hatay

1. Son 7 yılda Diyanet İşleri Başkanlığı aleyhine kaç dava açılmıştır? Bu davalardan kaç tanesi idarî kaç tanesi adlidir? Adli davaların konuları nelerdir? Bu davalar nasıl sonuçlanmıştır?

2. Politika yaptıkları iddia edilen din görevlileri hakkında yürütülen soruşturmalarda bazı müfettişlerin yanlı davrandıkları tespit edilmiş midir? Edilmiş ise bu son 7 yılda kaç kere olmuştur ve ne gibi önlemler alınmıştır?

3. Bazı müftülerin ve İmam-Hatip Lisesi müdürlerinin politize olduklarının belirlendiği ve bunların önlenmesi için gerekli tedbirlerin alınmasına ilişkin yayınlanmış bir genelge olduğu dikkate alındığında son 5 yıl içinde bu konuda ne gibi önlemler alınmıştır?

4. Din hizmetlerinin politika dışı tutulması konusunda aldığınız önlemler nelerdir? Bu önlemler yeterli olmakta mıdır?

5. Teftiş Kurulu’nda son 4 yılda kaç konu ele alınmıştır? Bu konuların dökümü nasıldır ve nasıl sonuçlanmışır?

6. Diyanet İşleri Başkanlığı personelinin “Memurun Muhakematı Hakkında Kanun” kapsamına alınması için çalışma yapılmakta mıdır? Yapılıyor ise bu çalışma ne zaman başlatılmıştır? Buna neden ihtiyaç duyulmuştur?

T.C.

Başbakanlık

Diyanetİşleri Başkanlığı

HukukMüşavirliği

Sayı : B.02.1.DİB.0.61-012/998 28.10.1997

Konu : Soru Önergesi

Türkiye BüyükMillet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : 10.10.1997 tarih ve 8775 sayılı yazınız.

Hatay Milletvekili Fuat Çay’ın, Bakanlığıma tevcih ettiği 7/3500-8563 sayılı yazılı soru önergesine verilen cevap ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

H. Hüsamettin Özkan

Devlet Bakanı

HatayMilletvekili FuatÇay’ın 5.9.1997 tarih ve 7/3500-8531 sayılı yazılı soru önergesine verilen cevaplar :

1. Son 7 yılda Diyanetİşleri Başkanlığı aleyhine açılan adlî ve idarî davalarla ilgili detaylı bilgi aşağıya çıkartılmıştır:

A. 1991-1997 tarihleri arasında Başkanlığımıza karşı 730 idarî dava açılmıştır.

B. Aynı tarihler arasında Başkanlığımıza karşı 254 adlî dava açılmıştır.

Adlî davaların konuları ve sonuçları şöyledir:

Konusu İd. lehine İd. aleyhine Devam eden

Burs Tazminatları 58 11 4

Hizmet Tesbiti 23 33 5

Tapu Tesbiti 4 3

Tazminat 15 8 6

Kira Tesbiti 7 22 18

Vasiyet İptali 3 1

Hac 1 2

Tahliye 1 4

Zilyetlik 1 5

Ecrimisil 4 1

Zimmet 1 1

İzalei Şuyu 2

Meni Müdahale 1 1 4

İstirdat 1 2 1

Genel Toplam 110 90 54

1991-1997 tarihleri arasında geçmiş yıllardan devreden dosyalarla birlikte 744 dava dosyası sonuçlanmıştır. Bunlardan 582 adedi Başkanlığımız lehine, 162 adedi de Başkanlığımız aleyhine neticelenmiştir.

2. Politika yaptıkları iddia edilen din görevlileri hakkında yürütülen soruşturmalarda herhangi bir müfettişin yanlı davrandığı tespit edilmemiştir.

3. Zaman zaman Diyanetİşleri Başkanlığı personeli hakkında siyaset yapmak iddiasıyla çoğunlukla isim ve adres belirtilmeden ihbar ve şikâyetler yapılmakta olup, bu iddialar Teftiş Kurulu Başkanlığı ve Valiliklerce incelenmektedir.

Son 5 yıl içinde siyaset yapmak iddiasıyla 191 müftü hakkında gerekli inceleme ve soruşturma yaptırılmış olup, bu iddiaların hiç birinin sabit olmadığı anlaşılmıştır.

İmam-Hatip liseleri Millî EğitimBakanlığına bağlı bulunduğundan, Başkanlığımızca sözkonusu lise müdürleriyle ilgili herhangi bir işlem yapılmamıştır.

4. 633 Diyanet İşleri Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun 25 inci maddesinde : Diyanet İşleri Başkanlığı kuruluşunun her kademesinde görev alan personel, Memurin Kanununun hizmetliler için yasak ettiği siyasî faaliyetten başka, dinî görevi içinde veya bu görevin dışında her ne suretle olursa olsun, siyasî partilerden her hangi birini veya onların tutum ve davranışlarını övemez ve yeremez.

Bu gibi hareketleri tahkikatla sabit olanların, ilgili ve yetkili mercilerce işine son verilir.” denilmektedir.

Sözkonusu Kanunun ilgili maddesi uyarınca özellikle irşad hizmetlerinde görev alan personelin her türden siyasî faaliyet yapmalarının kesinlikle yasak olduğu Taşra Teşkilatına zaman zaman gönderilen talimatlarla personelimize duyurulmakta olup; aksine davrananlar hakkında ise gerekli idarî ve hukukî işlemler yapılmaktadır.

5. Teftiş Kurulunda son 4 yılda 293 konu ele alınmıştır. Konularla ilgili liste ektedir. (EK-1-2)

6. Diyanet İşleri Başkanlığı personelinin Memurin Muhakematı Hakkında Kanunkapsamına alınması hususu Diyanet İşleri Başkanlığı Kuruluş ve Görevleriyle İlgili Kanun Tasarısında yer almaktadır. Bu tasarı ile ilgiliBakanlık ve kuruluşlara görüşleri alınmak üzere gönderilmiştir.

Diyanet İşleri Başkanlığı EK : 1

Teftiş urulu Başkanlığı

Tahkikatlarla İlgili İstatistiki Rapor

Raporun Yılı : 94-95-96-97

Rapor Tarihi : 14.10.1997

Sayfa : 01

Tahkikat yapılan personel sayısı 5 620

Tahkikat yapılan konu sayısı 293

İnceleme raporu sayısı 2 906

Ön rapor sayısı 36

Soruşturma raporu sayısı 1 091

Fezleke sayısı 44

Diyanet İşleri Başkanlığı EK : 2

Teftiş Kurulu Başkanlığı

Tekliflerin SayısalDağılımı

Raporun Yılı : 94-95-96-97

Rapor Tarihi : 14.10.1997

Sayfa : 04

Teklifin Mahiyeti Sayı

Uyarma 319

Kınama 594

Aylıktan kesme 317

Kademe ilerlemesinin durdurulması 155

Devlet memurluğundan çıkarma (657/125. maddesi) 75

Memurluğun sona erdirilmesi (657/98. Mad. Öz. Sınav Yönt. 11. Mad.) 86

Adaylık içinde göreve son verme (657/56. maddesi) 11

Göreve son (633 sayılı Kanunun 25. maddesi) 3

Müstafi 21

Nakil 1 294

Bulunduğu görevden alınma-idarecilikten alınma 188

İkaz 952

Teşekkür 211

Takdirname 24

Ödüllendirme

Lüzumu muhakeme 40

Men’i muhakeme 36

Hıfz 2 308

Müfettişler tarafından açığa alınanların sayısı 2

Fezleke dışında Cumhuriyet savcılıklarına gönderilenler 31

Af Kanunu kapsamına girenler 46

Hizmetiçi eğitim kursuna alınma 23

Zaman aşımına uğrama 28

Para İstirdadı 80

Diğer teklifler 780

13. – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, Ardahan İline bağlı köylerin su sorununa ilişkin sorusu ve DevletBakanı Mustafa Yılmaz’ın yazılı cevabı (7/3501)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın DevletBakanı SayınMustafa Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu arz ederim.

Saygılarımla.

Abdulkadir Öncel

Şanlıurfa

2000’li yılların sonlarına yaklaştığımız şu günlerde altyapı ve zarurî hizmetlerden olan yol, su, elektrik, telefonun olmaması ülkemiz açısından izah edilmeyecek bir durumdur. Halen Ardahan İline bağlı 70 köyün, suyu bulunmamaktadır.Sözkonusu köyler yıllardır, taşıma suyu ile kendilerine ve hayvanlarının su ihtiyaçlarını gidermeye çalışmaktadırlar. Bu 70 köyün sakinlerinin çalmadık kapı bırakmadıklarını ve sonuç alamadıklarını yerinde teşhis ettim.

1. Ardahan İline bağlı 70 köyün suyu hangi programda yer almakta; neden bu konuda çözüm üretilmemektedir? Köy sakinleri nereye müracaat etsinler? Kimden yardım istesinler?

2. Köy Hizmetlerinin bu durumu çözmek için ne tür bir çalışması vardır?

3. Bu 70 köyün su problemini gidermek için Köy Hizmetlerinin herhangi bir girişimi bugüne kadar olmuş mudur?

4. Diğer köylerin sularının olup, bu 70 köyün suyunun olmaması nasıl izah edilebilir?

5. Ardahan yeni kurulan bir il olması nedeniyle sayısız bakanın ziyaretine ve vaadlerine şahit oldu; birçok kaynak aktarıldı. Plan ve Bütçe Komisyonundan bütçe dışı 1 trilyon para aktarıldı. (1997) Buna rağmen bu 70 köyden birkaç tanesinin bile su sorununun çözülememesi nasıl izah edilebilir?

6. Refahyol döneminde Bayındırlık ve İskân Bakanı Sayın Cevat Ayhan’ın Ardahan’ı ziyareti sırasında bu köylerden 30’unun su problemini hemen ödenek aktarıp çözmek istediğini bildirdiklerinden sonra Köy Hizmetleri İl Müdürlüğünün bu konuda herhangi bir çalışma ve girişimleri olmuş mudur?

7. Bugüne kadar zaten terör nedeniyle mağdur olan bu 70 köyün 1997 ve 1998 yıllarında su sorunları kesin olarak çözülecek midir?

T.C. DevletBakanlığı 27.10.1997 Sayı : B.02.0.014/1.03.0725

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığı GenelSekreterliğinin 10.10.1997 gün ve A.01.0.GNS.0.10.000.02-7/3501-8565/022642 sayılı yazınız.

Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in Ardahan İline bağlı 70 köyün su ihtiyacı olduğunu belirten soru önergesi incelenmiştir.

Ardahan İline bağlı 56 ünite, 655 845 000 000 TL. keşif bedelle 1996 yılı yapım programında yer almakta olup, 8 ünitede 11 100 000 000 TL. keşif bedelle pür emanet olarak inşaatı devam etmektedir.

1997 yılında toplam 104 adet yeni içme suyu yapım programına teklif edilmiş, ödenek yetersizliği nedeniyle 4 adet köy programa alınabilmiştir. Ayrıca 1997 yılı etüt ve proje programına  
98 köyün içme suyu proje teklifi yapılmış, ancak 12 adet köy programa alınarak projeleri ikmal edilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Mustafa Yılmaz DevletBakanı

14. – İstanbul Milletvekili Mehmet Ali Şahin’in, İstanbul - Sultanbeyli’de Cuma günleri askerî birlik görevlendirildiği iddialarına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Murat Başesgioğlu’nun yazılı cevabı (7/3504)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun, İçişleri Bakanı Sayın Murat Başesgioğlu tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygılarımla arz ederim. 18.9.1997

Mehmet Ali Şahin İstanbul

Soru : Kara Kuvvetleri Komutanlığı -İstanbul 2. Zırhlı Tugay Komutanının bizzat başında bulunduğu bazı birliklerin, Cuma günleri, Sultanbeyli’de, ana cadde üzerinde hazır kıta bekledikleri istihbar olunmuştur.

1. Bunun sebebi nedir?

2. Bu konuda İstanbul Valiliğinin herhangi bir talebi sözkonusu mudur? Böyle bir talep vaki olmuşsa, talebin tarih ve numarası nedir?

3. Böyle bir talep vaki olmadan bu askerî tedbirler alınıyorsa, alanlar hakkında ne gibi işlem yapılması düşünülmektedir?

T.C. İçişleri Bakanlığı 24.10.1997 HRK : 7500-714-97/ASYŞ.Ş.ŞİK. (270808)

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Genel Sekreterlik)

İlgi : TBMM Başkanlığının 10.10.1997 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-8791 (7/3504-8574/022669) sayılı yazısı.

1. İstanbulMilletvekili Mehmet Ali Şahin’in verdiği ve ilgi ile İçişleri Bakanlığınca cevaplandırılması istenilen soru önergesi hakkında gerekli incelemeler yapılarak, tespit edilen hususlar müteakip maddelerde belirtilmiştir.

Soru 2. “Siyasî partilerin ilçe ve belde başkan ve yönetim kurullarına ait listeler ile gerekli bilgiler, Büyükçekmece Emniyet Müdürlüğü - Siyasî Partiler Masasında, yasa gereği, mevcut olduğu halde, İlçe Jandarma Komutanlığınca aynı bilgilerin istenmesinin sebebi nedir?”

Cevap : Büyükçekmece İlçesi Mülkî Hudutları içerisindeki siyasî parti teşkilâtlarında zaman içerisinde istifa, ihraç ve vefat gibi çeşitli nedenlerle değişiklikler meydana gelmektedir. Siyasî partilerin ilçe ve belde yöneticilerinden bazılarının zaman zaman can güvenliklerinden kaynaklanan endişeleri İlçe Jandarma Komutanlığına iletildiği gibi, doğrudan ihbarlar da alınabilmektedir. Alınması gereken emniyet tedbirleri için yöneticilerin adreslerinin bilinmemesi güçlük yaratmakta, kendilerine ulaşılamamakta ve gecikmelere sebep olmaktadır. Bu aksaklıkların meydana gelmemesi için istenen bilgilere ihtiyaç duyulmuştur.

Soru 3. “1774 sayılı Kimlik Bildirim Kanunu, Jandarma Komutanlığına, Siyasî Partilerle ilgili hangi görevleri yüklemiştir de bu bilgiler, değinilen yasaya göre talep edilmektedir?”

Cevap : Kendisini herhangi bir partinin ilçe veya belde teşkilâtında görevli olarak tanıtarak çeşitli müracaatlarda bulunan kişilerin beyanlarının doğruluğunun teyidi için de İlçe Jandarma Komutanlığında kimlik bilgilerinin bulunması zarurî olmaktadır.

Soru 4. “Genelkurmay Başkanlığı, İçişleri Bakanlığı veya Jandarma Genel Komutanlığınca, İl ve İlçe Jandarma Komutanlıklarına bu doğrultuda bir talimat verilmiş midir? Verilmişse sebebi nedir? Verilmemişse, Büyükçekmece İlçe Jandarma Komutanlığı böyle bir işlemi hangi amaçla yapmıştır? İlgili İlçe Jandarma Komutanı hakkında bir işlem yapılmış mıdır? Yapılması düşünülmekte midir?”

Cevap : Genelkurmay Başkanlığı, İçişleri Bakanlığı veya Jandarma Genel Komutanlığınca, İl ve İlçe Jandarma Komutanlıklarına bu doğrultuda bir talimat verilmemiştir. Emniyet ve asayişinden sorumlu olunan bölgedeki siyasî parti yöneticilerini bilmek ve tanımak genel zabıta olmanın gereği olduğundan, Büyükçekmece İlçe J. Komutanlığınca önleyici zabıta tedbirleri olarak bilgiler istenilmiştir.

Bilgilerini arz ederim.

Murat Başesgioğlu İçişleri Bakanı

15. – Çanakkale Milletvekili Hikmet Aydın’ın, Ziraat Bankası Frankfurt Şubesi Müdürüne ilişkin sorusu ve DevletBakanı Güneş Taner’in yazılı cevabı (7/3507)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın DevletBakanı Sayın Güneş Taner tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Dr. Phll Hikmet Aydın Çanakkale

T.C. Ziraat Bankası, 1996 yılında bankanın Frankfurt Şubesi Müdürü Sayın Veli Abudak’ı Frankfurt İş İhtilafları Mahkemesinde (Dosya Nr: 12 Ca 4715/96) batık kredi yolsuzluğu ile suçlayarak, 7 milyan 200 bin DM tutarında tazminat ödemesini sağlamak üzere dava etmiştir.

Sorular :

1. Türkiye tarihinde çalışanından talep edilen en yüksek tazminat olduğu halde, T.C. Ziraat Bankası yolsuzluk ile suçladığı bir görevlisini Türk ve Alman Hukukunda eşi benzeri olmayan bir pratikle hangi nedenlerle hâlâ görevde tutmaktadır?

2. Adı geçen bankanızın sayın müdürünü görevden almayı düşünüyor musunuz?

T.C. DevletBakanlığı 23.10.1997 Sayı : B.02.0.003.(16) 2851

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 10.10.1997 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-8776 sayılı yazınız.

Çanakkale Milletvekili SayınHikmet Aydın’ın Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına sunduğu ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılmasını istediği T.C. Ziraat Bankası Frankfurt Şubesi Müdürü hakkındaki soru önergesine ait cevap ektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Güneş Taner DevletBakanı

Ek -1

Çanakkale Milletvekili Hikmet Aydın’ın T.C. Ziraat Bankası Frankfurt Şubesine ilişkin 7/3507 Esas No.lu yazılı soru önergesine ait cevap;

– T.C. Ziraat Bankası Frankfurt Şubesi Müdürü Veli Abudak hakkında, sorumlu olduğu usulsüz kredilerden doğan banka zararının tazmini için 14.6.1996 tarihinde Frakfurt İş Mahkemesinde tazminat davası açılmıştır.

Sözkonusu davanın kısa sürede sonuçlanacağı düşünüldüğünden, Alman Mahkemelerinin dava sonucunda vereceği karara istinaden işlem yapılması ve bu surette daha önceki benzeri davalarda ödenmek zorunda kalınan tazminat nedeniyle olumsuz bir durumla karşılaşılmamasını teminen ilgili bugüne kadar görevinden alınmamıştır.

– Adı geçenin görevinden alınması ile ilgili çalışmalar sonuçlandırılma aşamasındadır.

16. – İzmir Milletvekili Birgen Keleş’in, Özelleştirme YüksekKurulu üyeliği görevini başka bir bakanın yaptığı iddiasına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/3511) 19.9.1997

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki soruların Maliye Bakanı ve Özelleştirme YüksekKurul uüyesi Sayın Zekeriya Temizel tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını istiyorum.

Gereğini arz ederim.

Birgen Keleş İzmir

1. 4046 sayılı Yasanın 3 üncü maddesi Özelleştirme YüksekKurulu Üyelerini tek tek saymakta ve Özelleştirme YüksekKurulunun bu üyelerin tamamının katılımı ile toplanacağını belirtmektedir. 30 Ağustos 1997 tarihli Özelleştirme Yüksek Kurulu kararlarından ilk ikisinde, 97/28 ve 97/29 tarihli kararlarda, kendi imzanız olduğu halde, aynı gün alınan 97/32, 97/33 ve 97/35 sayılı kararlarda yerinize DevletBakanı Sayın Hüsamettin Özkan’ın imza atmasının gerekçesi nedir?

2. 22 Ağustos 1997 tarihinde Almanya’ya gittiğinizde, DevletBakanı Sayın Hüsamettin Özkan’ın yurda dönünceye kadar yerinize vekâlet edeceği belirtilmiştir. 30 Ağustosta Özelleştirme Yüksek Kurulu toplantısında, önce alınan 97/28 ve 97/29 sayılı kararları bizzat imzaladığınıza göre, daha sonra alınan sözkonusu kararların DevletBakanı Sayın Hüsamettin Özkan tarafından imzalanmasının gerekçesi nedir?

3. Bu durum 4046 sayılı Yasanın 3 üncü maddesi ile nasıl bağdaşmaktadır?

4. 18 Eylül tarihinde yapılan Özelleştirme YüksekKurulu toplantısında siz Türkiye’de olduğunuza göre, DevletBakanı SayınHüsamettin Özkan size nereden aldığı yetki ile vekâlet etmiştir?

5. Özelleştirme YüksekKurulu üyelerinin kimlerden oluşacağı 4046 sayılı Yasada tek tek sayıldığı halde, DevletBakanı Sayın Hüsamettin Özkan’ın Özelleştirme YüksekKurulu üyesiymiş gibi toplantılarda bulunması ve sizin yerinize imza atmasının yasal dayanağı nedir?

T.C. Maliye Bakanlığı 24.10.1997 Bütçe ve Malî Kontrol GenelMüdürlüğü Sayı : B.07.0.BMK.0.18.200.87/22140

Konu : Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 10.10.1997 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02/8777 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde alınan Yozgat Milletvekili Sayın Abdullah Örnek ve İzmir Milletvekili Sayın Birgen Keleş’in yazılı soru önergelerinde belirtilen hususlara ilişkin cevaplarımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerini arz ederim.

Zekeriya Temizel Maliye Bakanı

İzmir Milletvekili SayınBirgen Keleş’in Yazılı Soru Önergesine İlişkin

Cevaplar Aşağıda Belirtilmiştir.

1 ve 2 nci soruların cevapları : Yurtdışında bulunduğum 22.8.1997-30.8.1997 tarihleri arasında Maliye Bakanlığına Devlet Bakanı SayınHüsamettin Özkan vekâlet etmiştir.

Bu nedenle, 30.8.1997 tarihli Özelleştirme YüksekKurulu toplantılarında alınan 97/28 ve 97/29 tarihli kararlar da dahil aynı gün alınan 97/32, 97/33 ve 97/35 sayılı kararların tamamı yerime vekâlet eden DevletBakanı SayınHüsamettin Özkan tarafından imzalanmıştır.Soru önergenizde belirtilen 97/28 ve 97/29 sayılı kararlarda kendi imzam yoktur. Bu kararların fotokopileri ektedir. (Ek : 2/a ve Ek : 2/b)

Ancak, 97/28 ve 97/29 tarihli kararların yayımlandığı 9.9.1997 tarih ve 23105 sayılı Resmî Gazetede bu kararların altında yer alan ismimin karşısında, bir matbaa hatası sonucu kararların yerime imzalandığını gösteren (Y) ibaresi konulmamıştır. Resmî Gazetede yayımlanan 97/28 ve 97/29 sayılı kararlar ektedir. (Ek : 2/c ve Ek : 2/d)

3 ve 5 inci soruların cevabı : Bilindiği üzere, 4046 sayılı Yasanın 3 üncü maddesinde, “Maliye Bakanı” Özelleştirme YüksekKurulunun bir üyesi olarak sayılmıştır. Ancak, Anayasamızın “Bakanlıkların Kurulması ve Bakanlar” başlıklı 113 üncü maddesinde yer alan; “Açık olan bakanlıklarla izinli veya özürlü olan bir bakana, diğer bir bakan geçici olarak vekillik eder” hükmü gereğince, Almanya’da bulunduğum süre içinde yerime Sayın Hüsamettin Özkan vekâlet etmiştir. Anayasamızda düzenlenmiş olan vekillik müessesesinin 4046 sayılı Yasanın 3 üncü maddesine aykırılığı iddia edilemez.

4 üncü sorunun cevabı : 18.9.1997 tarihinde Türkiye’de bulunduğumdan Özelleştirme YüksekKurulu toplantısına yerime Sayın Hüsamettin Özkan’ın katılması sözkonusu değildir.

Bilgilerini arz ederim.

Özelleştirme YüksekKurulu Kararı Ek : 2/a

Tarih : 30.8.1997 Karar No. : 97/28

Konu : ORÜS A.Ş. İşletmelerinin Özelleştirilmesi

Özelleştirme İdaresi Başkanlığının 29.8.1997 tarih ve 5217 sayılı yazısına istinaden,

Özelleştirme YüksekKurulunca;

Kamu Ortaklığı Yüksek Kurulunun 1.9.1993 tarih ve Özelleştirme 93/86 sayılı kararı doğrultusunda ORÜS -Orman Ürünleri Sanayii A.Ş.’nin Bartın, Eskipazar, Demirköy, Dursunbey, Kalkım ve Yenice işletmelerinin ve varlıklarının satış yöntemiyle özelleştirilmelerine ilişkin olarak Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan ihale neticesinde;

1. ORÜS - Orman Ürünleri Sanayii A.Ş.’ye ait işletmelerden;

a) Bartın İşletmesinin toplam 1 640 000 ABD Doları (birmilyonaltıyüzkırkbin) bedelle Özdemir İnşaat-Orfen Ltd. Şti. Ortak girişimine satılmasına, Özdemir İnşaat -Orfen Ltd. Ortak Girişiminin ihale şartlarının öngördüğü yükümlülükleri yerine getirmemesi ve/veya satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi halinde geçici teminatının irad kaydedilmesi ve işletmenin en iyi 2 ncı sıradaki teklif sahibi olan Bartın Orman Ürünleri San. Ortak Girişimine 1 610 000 ABD Doları (birmilyonaltıyüzonbin) bedelle satılmasına, 2 ncı sırada yer alan teklif sahibi Bartın Orman Ürünleri San. ortak Girişiminin de ihale şartlarının öngördüğü yükümlülükleri yerine getirmemesi ve/veya satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi halinde ihalenin iptal edilerek geçici teminatının irad kaydedilmesine,

b) Eskipazar İşletmesinin toplam 300 000 ABD Doları (üçyüzbin) bedelle eskipazar Çalışanları Ortak Girişimine satılmasına, Eskipazar Çalışanları Ortak Girişiminin ihale şartlarının öngördüğü yükümlülükleri yerine getirmemesi ve/veya satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi halinde ihalenin iptal edilerek geçici teminatının irad kaydedilmesine,

c) Demirköy İşletmesinin toplam 750 000 ABD Doları (yediyüzellibin) bedelle Demirköy Orman Ürünleri Teşebbüs Grubuna satılmasına, Demirköy Orman Ürünleri Teşebbüs Grubunun ihale şartlarının öngördüğü yükümlülükleri yerine getirmemesi ve/veya satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi halinde geçici teminatının irad kaydedilmesi ve işletmenin en iyi 2 nci sıradaki teklif sahibi olan Demirköy Orman Ürünleri Ortak Girişimine 690 000 ABD Doları (Altıyüzdoksanbin) bedelle satılmasına, Demirköy Orman Ürünleri Ortak Girişiminin ihale şartlarının öngördüğü yükümlülükleri yerine getirmemesi ve/veya satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi halinde ihalenin iptal edilerek geçici teminatının irad kaydedilmesine,

d) Dursunbey İşletmesinin toplam 470 000 ABD Doları (dörtyüzyetmişbin) bedelle (OR-SA Ağaç San. ve Tic. Ltd. Şti.’ne satılmasına, OR-SA Ağaç San. ve Tic. Ltd. Şti’nin ihale şartlarının öngördüğü yükümlülükleri yerine getirmemesi ve/veya satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi halinde ihalenin iptal edilerek geçici teminatının irad kaydedilmesine,

e) Kalkım İşletmesinin toplam 500 000 ABD Doları (beşyüzbin) bedelle Batu-Denge Ortak Girişimine satılmasına, Batu-Denge Ortak Girişiminin ihale şartlarının öngördüğü yükümlülükleri yerine getirmemesi ve/veya satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi halinde geçici teminatının irad kaydedilmesine ve işletmenin en iyi 2 nci sıradaki teklif sahibi olan OR-SA Ağaç San. ve Tic. Ltd. Şti.’ne 475 000 ABD Doları (dörtyüzyetmişbeşbin) bedelle satılmasına, OR-SA Ağaç San. ve Tic. Ltd. Şti.’nin ihale şartlarının öngördüğü yükümlülükleri yerine getirmemesi ve/veya satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi halinde ihalenin iptal edilerek geçici teminatının irad kaydedilmesine,

2. Satış bedellerinin % 50’sinin sözleşmenin imza tarihinde peşin olarak ödenmesi şartıyla, bakiye borcun iki yıl içinde eşit taksitler halinde tahsil edilebilmesi için vade tanınabilmesine,

3. Alıcılar tarafından vadeye bağlanan bakiye satış bedeline, ABD Doları bazında ödeme tarihindeki yıllık % 10 oranında basit faiz uygulanmasına,

4. Satışa konu işletmelerin, işbu kararda bahsedilen ortak girişim gruplarının talepleri halinde en az % 51 oranında ortak oldukları veya olacakları tüzelkişilere satış ve devir işleminin yapılabilmesine,

5. Satış sözleşmelerine, alıcılar veya belirtecekleri tüzelkişiler tarafından devralınan işletmelerin devir tarihinden itibaren ihale şartları belgesinde belirtilen oranlarda 3 yıl süre ile işletme faaliyetlerine devam etmeleri hususunda şart konulmasına,

6. İhalesi iptal edilen işletmelerin özelleştirilmeleri için yeniden ihaleye çıkılmasına,

7. Bu karar çerçevesinde varlık satış sözleşmesinin imzalanması ile karar gereklerinin yerine getirilmesi hususlarında Özelleştirme İdaresi Başkanlığının yetkili kılınmasına,

karar verilmiştir.

Başkan

Mesut Yılmaz

Başbakan

Üye Üye Üye

Bülent Ecevit Güneş Taner Dr. Işın Çelebi

DevletBakanı DevletBakanı Devlet Bakanı

Başbakan Yardımcısı

Üye Üye

Zekeriya Temizel Yalım Erez

Maliye Bakanı Sanayi ve Ticaret Bakanı

Özelleştirme YüksekKurulu Kararı Ek : 2/b

Tarih : 30.8.1997 Sayı : 97/29

Konu : Kurtalan Çimento Sanayii ve

Ticaret A.Ş. hisselerinin satışı.

Özelleştirme İdaresi Başkanlığının 29.8.1997 tarih ve 5220 sayılı yazısına istinaden,

Özelleştirme Yüksek Kurulunun 14.6.1995 tarih ve 95/41 sayılı Kararı ile özelleştirme kapsam ve programına alınan Türkiye Çimento ve Toprak Sanayii T.A.Ş.’nin bağlı ortaklığı Kurtalan Çimento Sanayii Ticaret A.Ş.’nde 500 000 000 000 TL. (beşyüzmilyar) nominal kıymetinde ve  
% 100 oranındaki Özelleştirme İdaresi Başkanlığına ait hisselerin tamamının;

1. Güneydoğu Anadolu Bölgesinde pazar bütünleşmesi olmaması ve bölgesel rekabetin olumsuz bir şekilde etkilenmemesi için, bölge işadamları adına teklif veren Canlar Otomotiv İnşaat ve Turizm Ltd’ye 28 100 000 ABD Doları (yirmisekizmilyonyüzbin) bedelle satılmasına,

2. Satış bedelinin % 50’sinin sözleşmenin imzalandığı tarihte peşin, bakiye alacağın % 50’sinin sözleşmenin imzalanmasından sonraki ilk 1 yıl içinde, kalanın ise takibeden 1 yıl içinde olmak üzere, sözleşmenin imzalanmasından itibaren 2 yıl içinde tahsil edilmesine, borçlanılan kısma taksitlerin ödeme tarihlerindeki yıllık % 10 oranında basit faiz uygulanmasına,

3. Vadeye bağlanan toplam tutar üzerinden 1 inci yıl sonunda hesaplanacak faiz tutarının en geç 1 inci yıl sonunda ödenmesi gereken taksit ile birlikte, kalan borç tutarı üzerinden 2 nci yıl sonunda hesaplanacak faiz tutarının en geç 2 nci yıl sonunda ödenmesi gereken taksit ile birlikte ödenmesine,

4. Canlar Otomotiv İnşaat ve Turizm Ltd’nin satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi veya diğer yükümlülüklerini yerine getirmemesi halinde idareye vermiş olduğu geçici teminatın irad kaydedilmesine ve ihalenin iptal edilmesine,

5. Bu karar çerçevesinde hisse satış sözleşmesinin imzalanması hususunda Özelleştirme İdaresi Başkanlığının yetkili kılınmasına,

karar verilmiştir.

Başkan

Mesut Yılmaz

Başbakan

Üye Üye Üye

Bülent Ecevit Güneş Taner Dr. Işın Çelebi

DevletBakanı DevletBakanı Devlet Bakanı

Başbakan Yardımcısı

Üye Üye

Zekeriya Temizel Yalım Erez

Maliye Bakanı Sanayi ve Ticaret Bakanı

Tebliğler

Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığından :

Özelleştirme YüksekKurulu Kararı Ek : 2/c

Tarih : 30.8.1997 Sayı : 97/28

Konu : ORÜS A.Ş. İşletmelerinin Özelleştirilmesi

Özelleştirme İdaresi Başkanlığının 29.8.1997 tarih ve 5217 sayılı yazısına istinaden,

Özelleştirme YüksekKurulunca;

Kamu Ortaklığı Yüksek Kurulunun 1.9.1993 tarih ve Özelleştirme 93/86 sayılı kararı doğrultusunda ORÜS -Orman Ürünleri Sanayii A.Ş.’nin Bartın, Eskipazar, Demirköy, Dursunbey, Kalkım ve Yenice işletmelerinin ve varlıklarının satış yöntemiyle özelleştirilmelerine ilişkin olarak Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan ihale neticesinde;

1. ORÜS - Orman Ürünleri Sanayii A.Ş.’ye ait işletmelerden;

a) Bartın İşletmesinin toplam 1 640 000 ABD Doları (birmilyonaltıyüzkırkbin) bedelle Özdemir İnşaat-Orfen Ltd. Şti. Ortak girişimine satılmasına, Özdemir İnşaat -Orfen Ltd. Ortak Girişiminin ihale şartlarının öngördüğü yükümlülükleri yerine getirmemesi ve/veya satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi halinde geçici teminatının irad kaydedilmesi ve işletmenin en iyi 2 ncı sıradaki teklif sahibi olan Bartın Orman Ürünleri San. Ortak Girişimine 1 610 000 ABD Doları (birmilyonaltıyüzonbin) bedelle satılmasına, 2 ncı sırada yer alan teklif sahibi Bartın Orman Ürünleri San. ortak Girişiminin de ihale şartlarının öngördüğü yükümlülükleri yerine getirmemesi ve/veya satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi halinde ihalenin iptal edilerek geçici teminatının irad kaydedilmesine,

b) Eskipazar İşletmesinin toplam 300 000 ABD Doları (üçyüzbin) bedelle eskipazar Çalışanları Ortak Girişimine satılmasına, Eskipazar Çalışanları Ortak Girişiminin ihale şartlarının öngördüğü yükümlülükleri yerine getirmemesi ve/veya satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi halinde ihalenin iptal edilerek geçici teminatının irad kaydedilmesine,

c) Demirköy İşletmesinin toplam 750 000 ABD Doları (yediyüzellibin) bedelle Demirköy Orman Ürünleri Teşebbüs Grubuna satılmasına, Demirköy Orman Ürünleri Teşebbüs Grubunun ihale şartlarının öngördüğü yükümlülükleri yerine getirmemesi ve/veya satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi halinde geçici teminatının irad kaydedilmesi ve işletmenin en iyi 2 nci sıradaki teklif sahibi olan Demirköy Orman Ürünleri Ortak Girişimine 690 000 ABD Doları (Altıyüzdoksanbin) bedelle satılmasına, Demirköy Orman Ürünleri Ortak Girişiminin ihale şartlarının öngördüğü yükümlülükleri yerine getirmemesi ve/veya satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi halinde ihalenin iptal edilerek geçici teminatının irad kaydedilmesine,

d) Dursunbey İşletmesinin toplam 470 000 ABD Doları (dörtyüzyetmişbin) bedelle (OR-SA Ağaç San. ve Tic. Ltd. Şti.’ne satılmasına, OR-SA Ağaç San. ve Tic. Ltd. Şti’nin ihale şartlarının öngördüğü yükümlülükleri yerine getirmemesi ve/veya satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi halinde ihalenin iptal edilerek geçici teminatının irad kaydedilmesine,

e) Kalkım İşletmesinin toplam 500 000 ABD Doları (beşyüzbin) bedelle Batu-Denge Ortak Girişimine satılmasına, Batu-Denge Ortak Girişiminin ihale şartlarının öngördüğü yükümlülükleri yerine getirmemesi ve/veya satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi halinde geçici teminatının irad kaydedilmesine ve işletmenin en iyi 2 nci sıradaki teklif sahibi olan OR-SA Ağaç San. ve Tic. Ltd. Şti.’ne 475 000 ABD Doları (dörtyüzyetmişbeşbin) bedelle satılmasına, OR-SA Ağaç San. ve Tic. Ltd. Şti.’nin ihale şartlarının öngördüğü yükümlülükleri yerine getirmemesi ve/veya satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi halinde ihalenin iptal edilerek geçici teminatının irad kaydedilmesine,

2. Satış bedellerinin % 50’sinin sözleşmenin imza tarihinde peşin olarak ödenmesi şartıyla, bakiye borcun iki yıl içinde eşit taksitler halinde tahsil edilebilmesi için vade tanınabilmesine,

3. Alıcılar tarafından vadeye bağlanan bakiye satış bedeline, ABD Doları bazında ödeme tarihindeki yıllık % 10 oranında basit faiz uygulanmasına,

4. Satışa konu işletmelerin, işbu kararda bahsedilen ortak girişim gruplarının talepleri halinde en az % 51 oranında ortak oldukları veya olacakları tüzelkişilere satış ve devir işleminin yapılabilmesine,

5. Satış sözleşmelerine, alıcılar veya belirtecekleri tüzelkişiler tarafından devralınan işletmelerin devir tarihinden itibaren ihale şartları belgesinde belirtilen oranlarda 3 yıl süre ile işletme faaliyetlerine devam etmeleri hususunda şart konulmasına,

6. İhalesi iptal edilen işletmelerin özelleştirilmeleri için yeniden ihaleye çıkılmasına,

7. Bu karar çerçevesinde varlık satış sözleşmesinin imzalanması ile karar gereklerinin yerine getirilmesi hususlarında Özelleştirme İdaresi Başkanlığının yetkili kılınmasına,

karar verilmiştir.

Başkan

Mesut Yılmaz

Başbakan

Üye Üye Üye

Bülent Ecevit Güneş Taner Dr. Işın Çelebi

DevletBakanı DevletBakanı Devlet Bakanı

Başbakan Yardımcısı

Üye Üye

Zekeriya Temizel Yalım Erez

Maliye Bakanı Sanayi ve Ticaret Bakanı

Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığından :

Özelleştirme YüksekKurulu Kararı Ek : 2/b

Tarih : 30.8.1997 Sayı : 97/29

Konu : Kurtalan Çimento Sanayii ve

Ticaret A.Ş. hisselerinin satışı.

Özelleştirme İdaresi Başkanlığının 29.8.1997 tarih ve 5220 sayılı yazısına istinaden,

Özelleştirme Yüksek Kurulunun 14.6.1995 tarih ve 95/41 sayılı Kararı ile özelleştirme kapsam ve programına alınan Türkiye Çimento ve Toprak Sanayii T.A.Ş.’nin bağlı ortaklığı Kurtalan Çimento Sanayii Ticaret A.Ş.’nde 500 000 000 000 TL. (beşyüzmilyar) nominal kıymetinde ve  
% 100 oranındaki Özelleştirme İdaresi Başkanlığına ait hisselerin tamamının;

1. Güneydoğu Anadolu Bölgesinde pazar bütünleşmesi olmaması ve bölgesel rekabetin olumsuz bir şekilde etkilenmemesi için, bölge işadamları adına teklif veren Canlar Otomotiv İnşaat ve Turizm Ltd’ye 28 100 000 ABD Doları (yirmisekizmilyonyüzbin) bedelle satılmasına,

2. Satış bedelinin % 50’sinin sözleşmenin imzalandığı tarihte peşin, bakiye alacağın % 50’sinin sözleşmenin imzalanmasından sonraki ilk 1 yıl içinde, kalanın ise takibeden 1 yıl içinde olmak üzere, sözleşmenin imzalanmasından itibaren 2 yıl içinde tahsil edilmesine, borçlanılan kısma taksitlerin ödeme tarihlerindeki yıllık % 10 oranında basit faiz uygulanmasına,

3. Vadeye bağlanan toplam tutar üzerinden 1 inci yıl sonunda hesaplanacak faiz tutarının en geç 1 inci yıl sonunda ödenmesi gereken taksit ile birlikte, kalan borç tutarı üzerinden 2 nci yıl sonunda hesaplanacak faiz tutarının en geç 2 nci yıl sonunda ödenmesi gereken taksit ile birlikte ödenmesine,

4. Canlar Otomotiv İnşaat ve Turizm Ltd’nin satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi veya diğer yükümlülüklerini yerine getirmemesi halinde idareye vermiş olduğu geçici teminatın irad kaydedilmesine ve ihalenin iptal edilmesine,

5. Bu karar çerçevesinde hisse satış sözleşmesinin imzalanması hususunda Özelleştirme İdaresi Başkanlığının yetkili kılınmasına,

karar verilmiştir.

Başkan

Mesut Yılmaz

Başbakan

Üye Üye Üye

Bülent Ecevit Güneş Taner Dr. Işın Çelebi

DevletBakanı DevletBakanı Devlet Bakanı

Başbakan Yardımcısı

Üye Üye

Zekeriya Temizel Yalım Erez

Maliye Bakanı Sanayi ve Ticaret Bakanı

17. – Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün’ün, “Malî Suçları Araştırma Kurulu”nun çalışmalarının engellendiği iddiasına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/3546)

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Sayın Maliye Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletinizi saygılarımla arz ederim. 30.9.1997

İsmail Özgün Balıkesir

Soru : 1. Kara paranın denetim altına alınmasını sağlayacak olan “Malî Suçları Araştırma Kurulu” başkan ve 2 yardımcısının görevden alınmasının kurulun çalışmalarının engellenmesiyle bir ilgisi var mıdır?

2. 1 Ekimde resmen devreye girmesi planlanan kurulun çalışmalarını ileri bir tarihe ertelemesine tepki gösteren ekonomistler, ertelemenin bir aldatma olduğunu, hükümetin karapara ile mücadele edecek kurulun faaliyete geçmesini istemediğini iddia ediyorlar. Bu iddialar doğru mudur?

3. Kayıt dışı ekonomiyi önlemek için hangi tedbirleri almayı düşünüyorsunuz?

T.C. Maliye Bakanlığı 23.10.1997 Malî Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığı Sayı : B.07.0.MSK.0.03/MVZ-263

Konu : Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 10.10.1997 tarih ve KAN.KAR.MD. A.01.0.GN.5.0.10.00.02-7/3546-8681/22978 sayılı yazıları.

Balıkesir Milletvekili Sayın İsmail Özgün’ün 7/3546-8681 esas numaralı yazılı soru önergesinde yer alan sorulara ait cevaplar aşağıda sunulmuştur.

1. Kara paranın denetim altına alınmasını sağlayacak olan “Malî Suçları Araştırma Kurulu” başkan ve 2 yardımcısının görevden alınmasının kurulun çalışmalarının engellenmesiyle bir ilgisi yoktur. Görevden alınmış 1 başkan ve 2 başkan yardımcısının yerine liyakat ve kariyer açısından daha uygun kişiler atanmış olup, bu atamalar etkinlik ve görevin gereği yapılmıştır.

2. 1 Ekimde resmen devreye girmesi planlanan kurulun çalışmalarını ileri bir tarihe ertelemesine tepki gösteren ekonomistlerin, ertelemenin bir aldatma olduğu, hükümetin kara para ile mücadele edecek kurulun faaliyete geçmesini istemediği iddiaları doğru değildir. “Değerlendirilecek bilgiler” 1 Ocak 1998 tarihinden itibaren izlenmeye başlanacak olup, diğer taraftan şüpheli işlemler 2 Temmuz 1997 tarihinden itibaren izlenmektedir.

3. Kara para ile kayıt dışı ekonomi birbirinden ayrı kavramlardır. Kayıt dışı ekonomiyi önleme açısından vergi düzenlemeleri devam etmekte olup, kara para aklanması ile mücadele bakımından düzenleme çalışmalarına da devam olunmaktadır.

Bilgilerine arz olunur.

Zekeriya Temizel

Maliye Bakanı

18. – Kırıkkale Milletvekili Kemal Albayrak’ın, Kırıkkale - Keskin’de düzenlenen kültür şenliklerine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Murat Başesgioğlu’nun yazılı cevabı (7/3552)

30.9.1997

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı SayınMurat Başesgioğlu tarafından yazılı cevaplandırılması hususunda tasviplerinizi arz ederim.

Kemal Albayrak

Kırıkkale

Kırıkkale İli Keskin İlçesinde 13 Eylül 1997 Cumartesi tarihinde düzenlenen kültür şenliklerinde

1. Keskin İlçesi camilerinden halıların toplatılarak şenlikte kullanılması olayını yaparak halk arasında kine ve husumete sebep olanlar hakkında ne gibi işlem yapılmıştır.

2. Böyle bir şenliğe sosyal dayanışma fonundan ve Keskin İlçesine dağıtılan Özel İdare kömür istihkakından kısılarak sanatçı Sibel Can’a ne kadar para verilmiştir. Bunun yasal olup olmadığının araştırılmasının yapılıp yapılmadığının sorulmasını arz ederim.

T.C. İçişleri Bakanlığı 27.10.1997 Personel GenelMüdürlüğü Sayı : B050PGM0710001-Ş/19008

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : 10.10.1997 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-8788 sayılı yazınız.

Kırıkkale Milletvekili Kemal Albayrak’ın tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılmasını istediği soru önergesine (7/3552) ait cevaplar aşağıya çıkarılmıştır.

Arz ederim.

Murat Başesgioğlu İçişleri Bakanı

Kırıkkale Valiliğinden alınan 20.10.1997 tarih ve 630 sayılı yazıdan;

13 Eylül 1997 tarihinde Kırıkkale - Keskin İlçesinde düzenlenen III. Kültür, Sanat ve Turizm Etkinliklerinin tertip ve yürütülmesi için İlçe Kaymakamı Başkanlığında Belediye Başkanı, Keskin Yüksekokul Müdürü, İlçe Millî Eğitim Müdürü, İlçe Meteoroloji Müdürü ve İlçe Halk Kütüphanesi Şefinden oluşan bir komite oluşturulduğu, komite üyeleri arasında yapılan iş bölümü uyarınca tören mahallinin tanziminin Belediye Başkanlığı tarafından yapıldığı, masa, sandalye, koltuk ve yolluk gibi levazımın KeskinYüksekokulundan alındığı, yine tören mahallinin kenarlarına kurulmuş olan 15 adede yakın kıl çadırların içine halktan, köylerden ve merkez camilerinin depolarında bulunan istif halindeki, cami cemaatince kullanılmayan, ancak dinî bayramlarda ve bazı kalabalık cuma günleri ihtiyaç duyulan atıl durumda bulunan halılar olduğu ve tören bitiminde yıkanmak suretiyle temizlendikten sonra yerlerine iade edildiği, cami cemaatinin bu yüzden mağduriyetinin sözkonusu olmadığı, sahnenin üzerine serildiği ileri sürülen halıların kesinlikle cami halısı olmadığı, halktan ve diğer yerlerden temin edilen halılar olduğu anlaşıldığından Tertip Komitesi Başkan ve Üyeleri hakkında herhangi bir işlem yapılmasına gerek görülmediği,

Keskin İlçesi III. Kültür, Sanat ve Turizm Etkinliklerine katılan sanatçıya İl ve İlçe Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Fonu ile İlçe Özel İdare Müdürlüğü kömür istihkakından herhangi bir ödemede bulunulması sözkonusu olmadığı anlaşılmıştır.

19. – İzmirMilletvekili Sabri Ergül’ün, yerel yönetimlere yapılan yardımlara ilişkin sorusu ve Çevre Bakanı İmren Aykut’un yazılı cevabı (7/3585)

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Çevre Bakanınca yazılı olarak yanıtlanması için gereğini saygıyla dilerim.

Sabri Ergül İzmir

1. 1995 Milletvekili Genel Seçimlerinden sonra Mesut YılmazBaşkanlığında kurulan 53 üncü CumhuriyetHükümeti döneminde de Mustafa Taşar’ın Çevre Bakanlığı sırasında,

2. Daha sonra kurulan Necmettin ErbakanBaşbakanlığında 54 üncü Cumhuriyet Hükümeti döneminde ve M. Ziyaettin Tokar’ın Çevre Bakanlığı sırasında,

3. En önemlisi Mesut Yılmaz’ın Başbakanlığında kurulan 55 inci Cumhuriyet Hükümeti döneminde ve İmren Aykut’un Çevre Bakanı olduğu sırada İmren Aykut’un Çevre Bakanlığına Cumhurbaşkanlığınca atandığı tarihten günümüze kadar,

a) Genel ve Katma Bütçeler ile,

b) Kanunla ve/veya BakanlarKurulu kararı ile,

c) İç ve dış yardım, katkı projesi, transfer, fon gibi imkân ve düzenlemelerle,

Çevre Bakanı, ve/veya Çevre Bakanlığı emrine tahsis edilmiş, verilmiş aynî ve nakdî kaynak, kamu parası ve imkânı kullanımını, bunların yerel yönetim kuruluşları, özel idareler ve belediyelere ve diğer özel ve resmî, gerçek ve tüzelkişi ve kuruluşlara tahsis ve verilmesi, ödenmesi Çevre Bakanı ve/veya Çevre Bakanlığı emrine verilmiş bulunan hertürlü kamu aynî ve nakdî kaynak ve imkânlarından yararlandırılanlar, İl Özel İdaresi, Belediye ve diğer kuruluşların herbirine yapılan yardım ve ödemelerin bu kurum ve kuruluşların herbirine yapılan aynî (araç, gereç, makine, alet edevat dahil) ve nakdî yardım, destek ve ödeme miktarları isim isim, bedel bedel, cins cins,  
nedir?

Proje destekleme, projelere katkı adı ve/veya bir başka isim altında belirtilen bu yerlere, belediyelere ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarına, 53, 54 ve 55 inci Hükümet dönemlerinde yapılan yardım ve ödemeler, araç ve benzeri aynî ödeme ve yardımlar isim isim, miktar miktar ayrı ayrı ve her bir hükümet döneminde nedir?

4. Özellikle 55 inci Hükümet döneminde ve İmren Aykut’un Çevre Bakanlığı sırasında, İmren Aykut’un atandığı tarihten günümüze kadar bu konularda yaptığı uygulamaların ve yerel yönetimlere yaptığı aynî ve nakdî ödeme ve desteklerin objektif kriterlere, yerel yönetimlerin ihtiyaçlarına göre değil de, Bakan İmren Aykut’un keyfi, indi ve partizanca tutumuna göre yapıldığı iddiaları doğru mudur?

İmren Aykut’un tasarruflarının emrindeki kamu kaynak ve imkânlarının, her türlü fonların partizanca yapıldığı yaygın iddialarının doğruluğu nedir?

T.C. Çevre Bakanlığı 24.10.1997 Sayı : B.19.0.FDB.0.15.00.04-8821/0600-7035

Konu : Soru Önergesi.

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : 16 Ekim 1997 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/3585-8799/023244 sayılı yazınız.

Sayın İzmir Milletvekili Sabri Ergül tarafından cevaplandırılmak üzere tarafıma tevcih edilmiş olan soru önergesiyle talep edilen bilgilere ilişkin listeler yazımız ekinde gönderilmekte olup,Bakanlığımız uygulamaları aşağıdaki gibidir.

Soru 1. 1995 Milletvekili Genel Seçimlerinden sonra Mesut YılmazBaşkanlığında kurulan 53 üncü CumhuriyetHükümeti döneminde de Mustafa Taşar’ın Çevre Bakanlığı sırasında,

Soru 2. Daha sonra kurulan Necmettin ErbakanBaşbakanlığında 54 üncü Cumhuriyet Hükümeti döneminde ve M. Ziyaettin Tokar’ın Çevre Bakanlığı sırasında,

Soru 3. En önemlisi Mesut Yılmaz’ın Başbakanlığında kurulan 55 inci Cumhuriyet Hükümeti döneminde ve İmren Aykut’un Çevre Bakanı olduğu sırada İmren Aykut’un Çevre Bakanlığına Cumhurbaşkanlığınca atandığı tarihten günümüze kadar,

a) Genel ve Katma Bütçeler ile,

b) Kanunla ve/veya BakanlarKurulu kararı ile,

c) İç ve dış yardım, katkı projesi, transfer, fon gibi imkân ve düzenlemelerle,

Çevre Bakanı, ve/veya Çevre Bakanlığı emrine tahsis edilmiş, verilmiş aynî ve nakdî kaynak, kamu parası ve imkânı kullanımını, bunların yerel yönetim kuruluşları, özel idareler ve belediyelere ve diğer özel ve resmî, gerçek ve tüzelkişi ve kuruluşlara tahsis ve verilmesi, ödenmesi Çevre Bakanı ve/veya Çevre Bakanlığı emrine verilmiş bulunan hertürlü kamu aynî ve nakdî kaynak ve imkânlarından yararlandırılanlar, İl Özel İdaresi, Belediye ve diğer kuruluşların herbirine yapılan yardım ve ödemelerin bu kurum ve kuruluşların herbirine yapılan aynî (araç, gereç, makine, alet edevat dahil) ve nakdî yardım, destek ve ödeme miktarları isim isim, bedel bedel, cins cins,  
nedir?

Proje destekleme, projelere katkı adı ve/veya bir başka isim altında belirtilen bu yerlere, belediyelere ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarına, 53, 54 ve 55 inci Hükümet dönemlerinde yapılan yardım ve ödemeler, araç ve benzeri aynî ödeme ve yardımlar isim isim, miktar miktar ayrı ayrı ve her bir hükümet döneminde nedir?

Soru 4. Özellikle 55 inci Hükümet döneminde ve İmren Aykut’un Çevre Bakanlığı sırasında, İmren Aykut’un atandığı tarihten günümüze kadar bu konularda yaptığı uygulamaların ve yerel yönetimlere yaptığı aynî ve nakdî ödeme ve desteklerin objektif kriterlere, yerel yönetimlerin ihtiyaçlarına göre değil de, Bakan İmren Aykut’un keyfi, indi ve partizanca tutumuna göre yapıldığı iddiaları doğru mudur?

İmren aykut’un tasarruflarının emrindeki kamu kaynak ve imkânlarının, her türlü fonların partizanca yapıldığı yaygın iddialarının doğruluğu nedir?

Cevap : Bakanlığımız Çevre Kirliliğini Önleme Fonu dışında yerel yönetimlere katkı sağlamak amacıyla Bakanlığımız emrine verilmiş olan herhangi bir kaynak bulunmamaktadır.

Çevre Kirliliğini Öneleme Fonundan Ülkemiz genelindeki yerel yönetimlere aktarılan kaynakların dağılımı soru önergesinde işaret edilen hükümet dönemleri dikkate alınmak suretiyle isim isim, bedel bedel, miktar miktar, cins cins ekli listelerde gösterilmiştir.

Ekli listelerdeki bilgilerin değerlendirilebilmesi için 1990- 1997 yılları arasında mahallî idarelere yapılan tüm aynî ve nakdî yardımların bir arada incelenmesi gerekmektedir. Bakanlığım kayıtları üzerinde yapılan incelemelerde (1990 yılından günümüze kadar) ülke genelindeki tüm belediyelerin fon imkânlarından faydalandırıldığı anlaşılmaktadır. Bakanlığım döneminde mahallî idarelere yapılan tahsislerde özellikle önceki hükümetler dönemlerindeki adaletsiz uygulamaların telafi edilmesi amaçlanmıştır.Bu nedenle Bakanlığım döneminde öncelikle; 53 üncü Hükümet döneminde tahsis edilip 54 üncü Hükümet döneminde iade alınan miktarların hak sahiplerine iade edilmesi sağlanmıştır.

Bakanlığım döneminde; Sayın Milletvekilinin soru önergesinde ifade ettiği gibi keyfî, indi ve partizanca faaliyetlerde bulunulduğu iddiası gerçeği yansıtmamaktadır. Bakanlığım uygulamalarında; yerel yönetimlerin talepleri, nüfusu, çevre öncelikleri, malî imkânları, turizm alt yapısı, Bakanlığımız imkânlarından daha önce faydalanıp, faydalanmadığı, diğer bakanlıklardan sağlanan kaynaklar gibi objektif kriterler dahilinde değerlendirmeler yapılmaktadır.

Bakanlığım döneminde; özellikle sayın milletvekillerimizin seçim bölgelerine gittiklerinde mahallî idare yöneticilerince kendilerine iletilen ve milletvekillerince de tarafıma intikal ettirilen problemlerin çözümüne daha fazla öncelik verilmektedir. Bu bağlamda soru önergesi sahibi parlamenterimizce tarafıma iletilen taleplerin karşılanmasına, Bakanlığım çevre politikaları açısından önemli bir bölgeyi temsil etmesi nedeniyle özel önem verilmiştir.

1998 yılı içerisinde fondan yardım alamayan mahallî idareler başta olmak üzere Bakanlığımızdan yardım talebinde bulunan kurum ve kuruluşların müracaatları 1998 malî yılı fon bütçesi imkânları dahilinde değerlendirmeye alınacaktır.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Dr. İmren Aykut

Çevre Bakanı

Not : Yazılı soruyla ilgili listeler aşağıda sunulmuştur.

Türkiye Büyük MilletMeclisi

GÜNDEMİ

8 İNCİ BİRLEŞİM

30 . 10 . 1997 PERŞEMBE

Saat : 15.00

1

BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. – Cumhurbaşkanlığı tezkereleri.

2

ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

3

SEÇİM

1. – Kâtip Üyeler ve İdare Amirleri seçimi.

2. – Komisyonlara üye seçimi.

3. – Radyo ve Televizyon Üst Kurulundaki açık üyelik için seçim.

4

OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

5

MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

6

GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI

YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

7

SÖZLÜ SORULAR

8

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE

KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

BİRLEŞİM 8’İN SONU