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TUTANAK DERGİSİ

82 nci Birleşim

28 . 4 . 1998 Salı

İ Ç İ N D E K İ L E R

  I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

II. – GELEN KÂĞITLAR

III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR

1. – Van Milletvekili Mahmut Yılbaş’ın, İçel’in Tarsus İlçesinde yağıştan zarar gören ziraatçılar ve diğer yurttaşların sorunlarına ilişkin gündemdışı konuşması ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa Rüştü Taşar’ın cevabı

2. – Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, DGM tarafından İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı hakkında verilen karardan sonra ortaya çıkan duruma ilişkin gündemdışı konuşması ve Adalet Bakanı Mahmut Oltan Sungurlu’nun cevabı

3. – Aydın Milletvekili Fatih Atay’ın, Aydın Adliyesinde meydana gelen olaylara ilişkin gündemdışı konuşması ve İçişleri Bakanı Murat Başesgioğlu’nun cevabı

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1. – Manisa Milletvekili Yahya Uslu’nun vefatına ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/1432)

2. – Rusya Federasyonuna gidecek olan Devlet Bakanı Güneş Taner’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı A. Ahat Andican’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1433)

3. – Belarus Cumhuriyetine gidecek olan Devlet Bakanı Eyüp Aşık’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Burhan Kara’nın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1434)

4. – İtalya’ya gidecek olan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Hasan Hüsamettin Özkan’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1435)

5. – Avusturya’ya gidecek olan Başbakan A. Mesut Yılmaz’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Bülent Ecevit’in vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1436)

6. – Avusturya’ya gidecek olan Devlet Bakanı Mehmet Cavit Kavak’a, dönüşüne kadar, Sağlık Bakanı Halil İbrahim Özsoy’un vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1437)

7. – Fransa’ya gidecek olan Dışişleri Bakanı İsmail Cem’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Şükrü Sina Gürel’in vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1438)

8. – Fransa’ya gidecek olan Devlet Bakanı Işın Çelebi’ye, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Mehmet Cavit Kavak’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1439)

9. – Kuzey Atlantik Asamblesi Türk Grubunda TBMM’yi temsil edecek grubu oluşturmak için aday gösterilen yedek üyeye ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/1440)

10. – Denizli Milletvekili Mustafa Kemal Aykurt ve 39 arkadaşının Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu hakkındaki (11/15) esas numaralı gensoru önergesindeki imzalarını geri çektiklerine ilişkin önergesi (4/336)

11. – Türkiye - Çek Cumhuriyeti ile Türkiye - Moğolistan Parlamentolararası Dostluk Grubunun kurulmasına ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/1441)

12. – Fransa ve Almanya Federal Cumhuriyetinde yaşayan vatandaşların Türkiye’de yapılacak seçimler için bu ülkelerde oy kullanabilmeleri imkânlarını araştırmak ve bu ülkelerin seçim kanunlarını incelemek amacıyla TBMM Başkanvekili Hasan Korkmazcan başkanlığında bir Parlamento heyetinin, bu ülkeleri ziyaret etmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/1442)

13. – Sıvas Milletvekili Mahmut Işık’ın, Sızır Adıyla Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifinin (2/397) doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/335)

14. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, 26.5.1927 Tarih ve 1050 Numaralı Muhasebe-i Umumiye Kanununun 77 nci Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifinin (2/541) doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/337)

C) ÇEŞİTLİ İŞLER

1. – RTÜK’te boşalan ve iktidar kanadına düşen üye dağılımının TBMMGenel Kurulunun onayına sunulması ve 3984 sayılı Yasanın 6 ncı maddesinin yorumu ve kanunun lafzına açıklık getirmesi bakımından müzakere edilmesine ilişkin DTPGrubu önerisinin işleme konulamayacağına ilişkin Başkanlık açıklaması

IV. – SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş’ın, İstanbul DGM’de bazı görevlilerin rüşvet aldıkları iddiasına ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Mahmut Oltan Sungurlu’nun yazılı cevabı (7/4584)

2. – İçel Milletvekili D. Fikri Sağlar’ın, tedavi amacıyla yurt dışına çıkışlarda uygulanan takdir hakkına ilişkin Başbakandan sorusu ve İçişleri Bakanı Murat Başesgioğlu’nun yazılı cevabı (7/4587)

3. – İzmir Milletvekili Hasan Denizkurdu’nun, Tahkim Kurulu kararına uymayan Futbol Federasyonu hakkında bir işlem yapılıp yapılmadığına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Yücel Seçkiner’in yazılı cevabı (7/4588)

4. – Trabzon Milletvekili İsmail İlhan Sungur’un, ihale esaslarına dair tebliğe ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın yazılı cevabı (7/4611)

5. – Aydın Milletvekili Ali Rıza Gönül’ün, İran’la yapılan doğalgaz alım anlaşmasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/4618)

6. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, belediyeler tarafından oluşturulan kent konseylerine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Murat Başesgioğlu’nun yazılı cevabı (7/4633)

7. – Antalya Milletvekili Osman Berberoğlu’nun, Antalya - Lara mevkiînde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4634)

8. – Antalya Milletvekili Osman Berberoğlu’nun, Antalya -Lara mevkiînde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4635)

9. – Antalya Milletvekili Osman Berberoğlu’nun, Antalya -Lara mevkiînde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4636)

10. – Isparta Milletvekili Halil Yıldız’ın, İstanbul - Pendik - Emirli - Sığıreğrek mevkiînde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4637)

11. – Sakarya Milletvekili Nevzat Ercan’ın, Sakarya - Sapanca - Yanık - Meşelik mevkiînde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4638)

12. – Muğla Milletvekili İrfettin Akar’ın, Muğla - Bodrum - Çiftlik - Kargıcak mevkiînde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4639)

13. – Muğla Milletvekili İrfettin Akar’ın, Muğla - Bodrum - Çiftlik - Kargıcak mevkiînde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4640)

14. – Muğla Milletvekili İrfettin Akar’ın, Muğla - Bodrum - Çiftlik - Gelinöldü mevkiînde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4641)

15. – Muğla Milletvekili İrfettin Akar’ın, Muğla - Bodrum - Çiftlik - Kisebükü mevkiînde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4642)

16. – Muğla Milletvekili İrfettin Akar’ın, Muğla - Bodrum - Çiftlik - Adalıyalı mevkiînde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4643)

17. – Muğla Milletvekili İrfettin Akar’ın, Muğla - Fethiye - Karadere Gavurağılı mevkiînde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4644)

18. – Muğla Milletvekili İrfettin Akar’ın, Muğla - Bodrum - Çiftlik - Kızılağaç - Saattepe mevkiînde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4645)

19. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, SSK Genel Müdürlüğünün OYAK İnşaat A.Ş.’ye ortak olacağı iddiasına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan’ın yazılı cevabı (7/4650)

20. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, Edremit Arıtma Tesisi inşaatını yapan firmaya ilişkin sorusu ve Turizm Bakanı İbrahim Gürdal’ın yazılı cevabı (7/4651)

21. – Şırnak Milletvekili Bayar Ökten’in, TKİ Şırnak Bölge Müdürlüğü emrine atanan mühendislere ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/4662)

22. – Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz’in, Konya - Güneysınır - Sarıhacı Köyü imamına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Hüsamettin Özkan’ın yazılı cevabı (7/4685)

23. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, mevzuat çalışmalarına ilişkin sorusu ve Turizm Bakanı İbrahim Gürdal’ın yazılı cevabı (7/4708)

24. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, mevzuat çalışmalarına ilişkin sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4709)

25. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, mevzuat çalışmalarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Şükrü Sina Gürel’in yazılı cevabı (7/4719)

26. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, mevzuat çalışmalarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı vekili ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu’nun yazılı cevabı (7/4721)

27. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, mevzuat çalışmalarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Cavit Kavak’ın yazılı cevabı (7/4725)

28. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, mevzuat çalışmalarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Rüştü Kâzım Yücelen’in yazılı cevabı (7/4727)

29. – İçel Milletvekili Saffet Benli’nin, Samsun Milletvekili Murat Karayalçın’ın, yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkındaki fezlekelere ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Hikmet Çetin’in yazılı cevabı (7/4768)

30. – Ordu Milletvekili Müjdat Koç’un, makama tahsis edilen araçlara ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Hikmet Çetin’in yazılı cevabı (7/4775)

I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 14.00’te açıldı.

İstiklâl Marşı söylendi.

Genel Kurulun 14.4.1998 tarihli 76 ncı Birleşiminde alınan karar uyarınca TBMM’nin 78 inci kuruluş yıldönümü ve Ulusal Egemenlik ve Çocuk Bayramının kutlanması ve günün önem ve anlamının belirtilmesi amacıyla :

TBMMBaşkanı Hikmet Çetin’in sunuş konuşmasından sonra;

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı Rauf Denktaş,

FP Meclis Grubu Başkanı Mehmet Recai Kutan,

ANAP Genel Başkanı ve Meclis Grubu Başkanı A. Mesut Yılmaz,

DYP Genel Başkanı ve Meclis Grubu Başkanı Tansu Çiller,

DSP Genel Başkanı ve Meclis Grubu Başkanı Bülent Ecevit,

CHP Genel Başkanı ve Meclis Grubu Başkanı Deniz Baykal,

DTP Meclis Grubu Başkanı Mahmut Yılbaş,

BBP Genel Başkanı Muhsin Yazıcıoğlu,

MHP Genel Başkan Yardımcısı Sadi Somuncuoğlu,

DEPAR Genel Başkanı Gökhan Çapoğlu,

Birer konuşma yaptılar.

28 Nisan 1998 Salı günü saat 15.00’te toplanmak üzere, birleşime 16.36’da son verildi.

Hikmet Çetin

Başkan

Ali Günaydın Haluk Yıldız

Konya Kastamonu

Kâtip Üye Kâtip Üye

II. - GELEN KAĞITLAR No. : 123

24.4.1998 CUMA

Tasarılar

1.- Avrupa Enerji Şartı Konferansı Nihai Senedi, Enerji Şartı Antlaşması ve Ekini Teşkil Eden Kararlar ile Enerji Verimliliğine ve İlgili Çevresel Hususlara İlişkin Enerji Şartı Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/763) (Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Dışişleri komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.4.1998)

2.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/764) (Plan ve Bütçe ve Dışişleri komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.4.1998)

3.- Uluslararası Telekominikasyon Birliği Kuruluş Yasası ve Sözleşmesi İle Bunlara İlişkin Nihai Kararlar, Tavsiye Başlıklı Belge ve İhtiyari Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/765) (Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.4.1998)

4.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Gürcistan Hükümeti Arasında Karadenizdeki Deniz Alanlarından Sorumlu Yetkili Makamların İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/766) (Dışişleri Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.4.1998)

5.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında İnşaat Şirketlerinin Vergilendirilmesine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/767) (Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.4.1998)

Teklifler

1.- İçel Milletvekili Halil Cin’in; 4045 Sayılı Güvenlik Soruşturması, Bazı Nedenlerle Görevlerine Son Verilen Kamu Personeli ile Kamu Görevine Alınmayanların Haklarının Geri Verilmesine ve 1402 Numaralı Sıkıyönetim Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun Geçici 2 nci Maddesinin Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi (2/1153) (Adalet ve İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.4.1998)

2.- Demokrat Türkiye Partisi Grup Başkanvekili İstanbul Milletvekili Metin Işık ve Anavatan Partisi Grup Başkanvekili Bayburt Milletvekili Ülkü Güney’in; Türkiye Turist Rehberleri Birliği Kanun Teklifi (2/1154) (Adalet ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.4.1998)

3.- Denizli Milletvekili Mustafa Kemal Aykurt’un; Dazkırı İlçesinin Bağlılığının Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/1155) (İçişleri Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.4.1998)

Sözlü Soru Önergeleri

1.– Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya’nın, nakil suretiyle yapılan öğretmen atamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi.(6/961) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.4.1998)

2.– Batman Milletvekili Faris Özdemir’in, Batman Tekel Başmüdürlüğünün depo ihtiyacına ilişkin Devlet Bakanından (Eyüp Aşık) sözlü soru önergesi.(6/962) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.4.1998)

Yazılı Soru Önergeleri

1.– Kocaeli Milletvekili Bekir Yurdagül’ün, Gebze Çayırova Ziraat Okuluna ait çamlık alanının bir vakfa tahsis edildiği iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4862)(Başkanlığa geliş tarihi: 21.4.1998)

2.– Adana Milletvekili Orhan Kavuncu’nun, MÜSİAD üyesi bazı işadamlarının gözaltına alınmasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/4863)(Başkanlığa geliş tarihi: 21.4.1998)

3.– Ağrı Milletvekili M.Sıddık Altay’ın, özelleştirilen KİT’lere ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4864)(Başkanlığa geliş tarihi: 21.4.1998)

4.– Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman-Sarıveliler-Daran Köyünün içme suyu sorununa ilişkin Devlet Bakanından (Mustafa Yılmaz) yazılı soru önergesi (7/4865)(Başkanlığa geliş tarihi: 21.4.1998)

5.– Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman-Sarıveliler-Dumlugöze Köyünün içme suyu şebekesine ilişkin Devlet Bakanından (Mustafa Yılmaz) yazılı soru önergesi (7/4866)(Başkanlığa geliş tarihi: 21.4.1998)

6.– Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman-Sarıveliler-Koçaşlı Köyünün bazı sorunlarına ilişkin Devlet Bakanından (Mustafa Yılmaz) yazılı soru önergesi (7/4867)(Başkanlığa geliş tarihi: 21.4.1998)

7.– Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman-Sarıveliler-Işıklı Köyünün su dağıtım şebekesi sorununa ilişkin Devlet Bakanından (Mustafa Yılmaz) yazılı soru önergesi (7/4868)(Başkanlığa geliş tarihi: 21.4.1998)

8.– Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman-Sarıveliler-Günder Köyünün sulama suyu sorununa ilişkin Devlet Bakanından (Mustafa Yılmaz) yazılı soru önergesi (7/4869)(Başkanlığa geliş tarihi: 21.4.1998)

9.– Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman-Sarıveliler-Dumlugöze Köyü İlköğretim Okulunun branş öğretmeni ve derslik ihtiyacına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/4870)(Başkanlığa geliş tarihi: 21.4.1998)

10.– Malatya Milletvekili Ayhan Fırat’ın, turizme açılan orman alanlarının tahsisine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4871)(Başkanlığa geliş tarihi: 21.4.1998)

11.– Sivas Milletvekili Mahmut Işık’ın, Cumhurbaşkanı ve Başbakanın koruma görevlilerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4872)(Başkanlığa geliş tarihi: 21.4.1998)

No. : 124

27.4.1998 Pazartesi

Sözlü Soru Önergeleri

1.-Siirt Milletvekili Mehmet Emin Aydın’ın, Siirt-Kurtalan Çimento Fabrikasının çevreyi kirlettiği iddiasına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/963) (Başkanlığa geliş tarihi:23.4.1998)

2.- Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya’nın, Samsun’da bulunan İtalyan Katolik Kilisesinin faaliyetleri hakkında ileri sürülen iddialara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/964) (Başkanlığa geliş tarihi:23.4.1998)

Yazılı Soru Önergeleri

1.- Erzurum Milletvekili İsmail Köse’nin, SSK hastanelerinde görev yapan sağlık personelinin ücretlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/4873) (Başkanlığa geliş tarihi:22.4.1998)

2.- Erzurum Milletvekili İsmail Köse’nin, sağlık personelinin ücretlerinde iyileştirme yapılıp yapılmayacağına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/4874) (Başkanlığa geliş tarihi:22.4.1998)

3.- Erzurum Milletvekili İsmail Köse’nin, bazı düğün ve eğlencelerin vergi denetim elemanlarınca takip edilip edilmediğine ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/4875) (Başkanlığa geliş tarihi:22.4.1998)

4.- Ardahan Milletvekili Saffet Kaya’nın, Ardahan’ın SSK Müdürlüğünün, doktor ve teknik personel ihtiyacına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/4876) (Başkanlığa geliş tarihi:22.4.1998)

5.- Balıkesir Milletvekili İlyas Yılmazyıldız’ın, TRT’nin yayın politikasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4877) (Başkanlığa geliş tarihi:22.4.1998)

6.-Kırıkkale Milletvekili Kemal Albayrak’ın, Turgut ÖZAL suikastıyla ilgili iddialara ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/4878) (Başkanlığa geliş tarihi:22.4.1998)

7.- Ağrı Milletvekili M.Sıddık Altay’ın, doktor sayısına ve illere göre dağılımına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/4879) (Başkanlığa geliş tarihi:22.4.1998)

8.-Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün’ün, Kocaeli SEKA Fidanlığının özelleştirileceği iddialarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4880) (Başkanlığa geliş tarihi:22.4.1998)

9.-Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün’ün, TİGEM’e ait bir arazinin jokey klübüne kiraya verildiği iddiasına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/4881) (Başkanlığa geliş tarihi:22.4.1998)

10.- Konya Milletvekili Veysel Candan’ın, görevden alınan yöneticilere ilişkin Devlet Bakanından (Hasan Gemici) yazılı soru önergesi (7/4882) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.4.1998)

11.- Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman-Sarıveliler-Esentepe Köyünün sağlık evi ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/4883) (Başkanlığa geliş tarihi:22.4.1998)

12.- Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman-Sarıveliler-Koçaşlı Köyünün ebe ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/4884) (Başkanlığa geliş tarihi:22.4.1998)

13.- Konya Milletvekili Veysel Candan’ın, İstanbul Üniversitesinin sosyal tesislerinden elde edilen gelirlere ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/4885) (Başkanlığa geliş tarihi:22.4.1998)

14.- Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman-Sarıveliler-Ortaköy’ün sulama suyu sorununa ilişkin Devlet Bakanından (Mustafa Yılmaz) yazılı soru önergesi (7/4886) (Başkanlığa geliş tarihi:22.4.1998)

15.- Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman-Sarıveliler-Uğurlu Köyünün içme ve sulama suyu sorunlarına ilişkin Devlet Bakanından (Mustafa Yılmaz) yazılı soru önergesi (7/4887) (Başkanlığa geliş tarihi:22.4.1998)

16.- Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman-Sarıveliler-Esentepe Köyünün içme ve sulama suyu sorunlarına ilişkin Devlet Bakanından (Mustafa Yılmaz) yazılı soru önergesi (7/4888) (Başkanlığa geliş tarihi:22.4.1998)

17.- Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman’daki pancar üreticilerinin alacaklarının ne zaman ödeneceğine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/4889) (Başkanlığa geliş tarihi:22.4.1998)

18.- Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman-Sarıveliler-Esentepe Köyü camiinin bakım ve onarım ihtiyacına ilişkin Devlet Bakanından (H.Hüsamettin Özkan) yazılı soru önergesi (7/4890) (Başkanlığa geliş tarihi:22.4.1998)

19.- Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman-Sarıveliler-Göktepe Lisesi Müdürünün görevden alınmasının nedenine ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/4891) (Başkanlığa geliş tarihi:22.4.1998)

20.- Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman-Sarıveliler-Esentepe İlköğretim Okuluna ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/4892) (Başkanlığa geliş tari- hi:22.4.1998)

21.- Balıkesir Milletvekili İ.Önder Kırlı’nın, tıp fakültelerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4893) (Başkanlığa geliş tarihi:22.4.1998)

22.- İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, Milli Saraylardaki tarihi demirbaşlara ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanından yazılı soru önergesi ( 7/4894) (Başkanlığa geliş tarihi:23.4.1998)

23.- Denizli Milletvekili Mehmet Gözlükaya’nın, 1 Ocak 1985-31 Aralık 1997 tarihleri arasındaki kısa dönem dövizle askerlik yapan şahıslara ilişkin Milli Savunma Bakanı ve Başbakan Yardımcısından yazılı soru önergesi (7/4895) (Başkanlığa geliş tarihi:23.4.1998)

24.- Ardahan Milletvekili Saffet Kaya’nın, Ardahan Devlet Hastanesinin personel ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/4896) (Başkanlığa geliş tarihi:23.4.1998)
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Raporlar

1.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Slovenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/657) (S. Sayısı: 647) (Dağıtma tarihi: 28.4.1998) (GÜNDEME)

2.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/630) (S. Sayısı: 648) (Dağıtma tarihi: 28.4.1998) (GÜNDEME)

3.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İle Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/732) (S. Sayısı: 649) (Dağıtma tarihi: 28.4.1998) (GÜNDEME)

Sözlü Soru Önergeleri

1.– İçel Milletvekili Saffet Benli’nin, Mersin İlindeki sağlık ocağı ve sağlık evlerinin doktor ve ebe ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/965)(Başkanlığa geliş tarihi: 24.4.1998)

2.– İçel Milletvekili Saffet Benli’nin, Mersin-Aydıncık İlçesi Yenikaş Köyündeki su kaynağının K.K.T.C. ile paylaşılmasına yönelik projeye ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/966)(Başkanlığa geliş tarihi: 24.4.1998)

3.– İstanbul Milletvekili Azmi Ateş’in, THK tarafından toplanan kurban derilerine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/967)(Başkanlığa geliş tarihi: 24.4.1998)

4.– İstanbul Milletvekili Azmi Ateş’in, THK Başkanı hakkında ileri sürülen bazı iddialara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/968)(Başkanlığa geliş tarihi: 24.4.1998)

5.– İstanbul Milletvekili Azmi Ateş’in, THK’na ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/969)(Başkanlığa geliş tarihi: 24.4.1998)

6.– İstanbul Milletvekili Azmi Ateş’in, Dünya Hava Olimpiyatlarının düzenlenmesiyle ilgili olarak bir anlaşma yapılıp yapılmadığına ve uçak alımlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/970)(Başkanlığa geliş tarihi: 24.4.1998)

Yazılı Soru Önergeleri

1.– Hatay Milletvekili Metin Kalkan’ın, Hatay İlindeki arazilere yapılan beyan değerlerine ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/4897)(Başkanlığa geliş tarihi: 24.4.1998)

2.– Konya Milletvekili Hasan Hüseyin Öz’ün, yatılı bölge okulları projeleriyle ilgili ihale esas ve usullerine ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/4898)(Başkanlığa geliş tarihi: 24.4.1998)

3.– Konya Milletvekili Hasan Hüseyin Öz’ün, ilköğretim okulları inşaat ihaleleri yönetmeliğine ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/4899)(Başkanlığa geliş tarihi: 24.4.1998)

4.– Erzincan Milletvekili Naci Terzi’nin, hakkında soruşturma açılan belediye başkanlarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/4900) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.4.1998)

5.– Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Dost Sigorta A.Ş.’nin kurucu heyetine mensup bazı işadamlarının gözaltına alınmasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4901)(Başkanlığa geliş tarihi: 24.4.1998)

6.– Ankara Milletvekili Yılmaz Ateş’in, Kızılırmak çevresinde kirlilik ölçümleri yapılıp yapılmadığına ilişkin Çevre Bakanından yazılı soru önergesi (7/4902)(Başkanlığa geliş tarihi: 24.4.1998)

7.– İçel Milletvekili D.Fikri Sağlar’ın, Aydın Ağır Ceza Mahkemesinde yaşanan saldırı olayına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/4903)(Başkanlığa geliş tarihi: 24.4.1998)

8.– İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, Datça yolu üzerindeki Billurkent devremülklerine ilişkin Bayındırlık ve İskan Bakanından yazılı soru önergesi (7/4904)(Başkanlığa geliş tarihi: 24.4.1998)

9.- İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, mal ve hizmet alımlarında yolsuzluk ve usulsüzlük yapıldığı iddialarına ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanından yazılı soru önergesi (7/4905)(Başkanlığa geliş tarihi: 24.4.1998)BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.00

28 Nisan 1998 Salı

BAŞKAN : Başkanvekili Uluç GÜRKAN

KÂTİP ÜYELER : Ünal YAŞAR (Gaziantep), Hüseyin YILDIZ (Mardin)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 82 nci Birleşimini açıyorum.

Gündeme geçmeden önce, üç arkadaşıma gündemdışı söz vereceğim.

III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR

1. – Van Milletvekili Mahmut Yılbaş’ın, İçel’in Tarsus İlçesinde yağıştan zarar gören ziraatçılar ve diğer yurttaşların sorunlarına ilişkin gündemdışı konuşması ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa Rüştü Taşar’ın cevabı

BAŞKAN – Gündemdışı birinci söz, İçel İli Tarsus İlçesinde son günlerde meydana gelen yağışlardan zarar gören ziraatçiler ve diğer yurttaşların durumuyla ilgili olarak, Van Milletvekili Sayın Mahmut Yılbaş’ın.

Buyurun Sayın Yılbaş.

Konuşma süreniz 5 dakikadır.

MAHMUT YILBAŞ (Van) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlarım; konuşmama başlamadan önce, hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkanımızı da tekrar Başkanlık Divanında görmekten, sağlığına kavuşmuş olmasını görmekten mutlu olduğumuzu ifade ediyorum.

Değerli arkadaşlarım, Türkiye nüfusunun büyük bir bölümü, hem insan faktörü bakımından hem de mal açısından, gereken güvenceye sahip değildir. Özellikle kırsalda yaşayan insanlarımızın, hem üretim dönemlerinde ve hem de kendileri açısından, bu nüfus içerisinde önemli bir yerleri vardır. Zaman zaman, ülkemizde birçok tabiî afete maruz kalınma söz konusu olmakta, devletimiz bunu karşılamak için elinden gelen bütün imkânları seferber etmesine rağmen, yeterli kaynak olmaması ve mekanizmanın da sağlıklı olarak işlememesi bakımından, zamanında yardım gitmesi söz konusu olmamaktadır.

Son onbeş günde, İçel İlimizde özellikle, Silifke, Erdemli, Merkez İlçe, Tarsus ve bunlara bağlı olan beldelerde hortum ve dolu yağışından dolayı, sera, bahçe ve tarım ürünlerinde büyük zarar meydana gelmiştir.

Değerli arkadaşlarım, 15-21 Nisan tarihleri arasında, Merkez İlçede meydana gelen hortum ve dolu yağışı neticesinde, 220 çiftçi ailesine ait 600 dekar sera tamamen yok olmuş ve 1 300 dekar bağ arazisi yüzde 52 oranında zarar görmüştür. Yine, 15.4.1998 tarihinde, Erdemli İlçemizin hem beldelerinde hem de köylerinde meydana gelen hortum ve dolu yağışında, 333 çiftçi ailesinin 780 dekar sera ürünü tamamen yok olmuş ve bugüne kadar da buraya herhangi bir yardım yapılamamıştır.

Değerli arkadaşlarım, en son olarak ayın 17’sinde, Tarsus İlçemizin Meşelik, Göcük, Çavdarlı ve Hacıhamzalı Köylerinde, toplam 336 çiftçi ailesinin 1 000 dekar bağı dolu yağışından dolayı tamamen zarar görmüş; ayrıca, 3 400 dekar alandaki hububat, ürün veremeyecek hale gelmiş; 1 700 dekarda taze bezelye ekimi yok olmuş; 1 500 dekarda da zeytin üretimi zarar görmüştür.

Değerli arkadaşlarım, böyle hallerde, genellikle, mekanizmamız son derece ağır işlemekte, zarar ziyan tespiti, mahallinde ziraî teşkilatımız tarafından yapılmakta, arkasından, bu çiftçilerimizin eğer bir ziraî borçları varsa ertelenmesi cihetine gidilmekte, yine, gübre, tohum gibi yardımlar yapılmaktadır.

Değerli arkadaşlarım, bu yöre, bir sene önce de bir don felaketine maruz kalmış, özellikle, narenciye ve bahçe ekimi bundan fevkalade yara almıştır; bizdeki rakamlar doğruysa -çünkü, zarar ziyan tespiti daha tam yapılamamıştır- toplam 4 ilçede bine yakın çiftçi ailesinde zarar ziyan meydana gelmiş ve zarar ziyanın toplam tutarı da, 258 milyar 112 milyon 500 bin lira civarında olmuştur.

Ben, ilgili bakanlıklardan, başta Sayın Başbakanımdan olmak üzere, Tarım Bakanımdan ve Sosyal Yardımlaşma Fonunun bağlı olduğu ilgili bakanlıktan, bu yöreye, süratle, normal zarar ziyanın karşılanma mekanizması gündeme girinceye kadar, yani bu mekanizma çalışıncaya kadar, ilçe ve valilik emrine, zarar ziyana uğrayan ailelere verilmek üzere, Acil Destek Fonundan ve Sosyal Yardımlaşma Fonundan yardım yapılmasını talep etmekteyim. Bu, sadece yeni bir örnek değil, bu türlü felakete uğrayan çiftçilerimize, ailelerimize, vatandaşlarımıza, yurdun her bölgesinde birçok kez yapılan bir yardım tarzıdır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Yılbaş, lütfen toparlayalım.

MAHMUT YILBAŞ (Devamla) – Oldu Sayın Başkanım.

Bu yardımın bir an evvel gündeme getirilmesini ilgililerden beklemekteyiz.

Hepinize, afete maruz kalmış olan çiftçiler adına saygılarımı ve sevgilerimi sunuyorum. Sağ olunuz efendim. (DTP, ANAP ve DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Yılbaş.

Gündemdışı söz üzerinde, Hükümet adına, Sayın Mustafa Taşar...

Buyurun Sayın Bakan.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MUSTAFA RÜŞTÜ TAŞAR (Gaziantep) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; Van Milletvekili Sayın Mahmut Yılbaş’ın değindiği konularla ilgili, Yüce Meclise bilgi vermek üzere söz almış bulunuyorum.

30 Haziran 1997 tarihinde hükümeti devralan 55 inci Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti, 50 il, 212 ilçe, 1 564 köy ve 67 735 çiftçi ailesini etkileyen ve bu tarihe kadar vuku bulmuş olan afetlerden dolayı 4 milyon dekar ekili ve dikili alanın zarar gördüğü bir manzarayla karşılaştı. Bu afetlerden, il hasar tespit komisyonu kararları doğrultusunda Bakanlığımıza intikal eden illerdeki borç tescil işlemleri yapılmış olup, tohumluk talepleri de değerlendirmeye alınmıştır.

1997 yılının ikinci yarısında ise, 57 il, 397 ilçe, 2 418 köy ve 126 931 çiftçi ailesi doğal afetten zarar görmüş, 6 milyon dekar ekili ve dikili alan ile 127 adet büyükbaş hayvan, 1 949 adet küçükbaş hayvan, 608 750 adet balık, bu afetlerden zarar görmüştür.

1998 yılı içerisinde ise, 15 ilde, 50 ilçede, 209 köyde, 4 556 çiftçi ailesini etkileyen doğal afet vuku bulmuş olup, toplam 308 136 dekar ekili ve dikili alan zarar görmüştür.

1998 yılı içerisinde vuku bulan il bazındaki zararlar ise şöyledir: Antalya İlinde, 7 ilçe, 37 köyde, 4 452 çiftçi ailesinde, 27 224 dekar alanda; Aydın İlinde, 4 ilçe, 10 köyde, 221 çiftçi ailesinde, 6 325 dekar alanda; Diyarbakır İlinde, 2 ilçe, 5 köyde, 13 çiftçi ailesinde, 17 380 dekar alanda, 31 adet büyükbaş hayvan, 4 adet küçükbaş hayvan; Edirne İlinde, 6 ilçe, 6 köyde, 20 900 dekar alanda; Hatay İlinde, 3 ilçe, 15 köyde, 35 çiftçi ailesi, 167 dekar sera alanında; Isparta İlinde, 1 ilçe, 2 köyde, 100 çiftçi ailesi, 330 dekar alanda; İçel İlinde, 3 ilçe, 27 köyde, 1 546 çiftçi ailesi, 18 160 dekar alanda; Gaziantep İlinde, 5 ilçe, 40 köyde; İzmir İlinde, 4 ilçe, 31 köyde, 5 550 dekar alanda, 3 adet büyükbaş hayvan, 14 adet küçükbaş hayvan; Kayseri İlinde, 1 ilçe, 64 köyde, 780 çiftçi ailesi, 156 bin dekar alanda; Kırklareli İlinde, 2 ilçe, 50 bin dekar alanda; Konya İlinde, 1 ilçe, 2 köyde, 25 çiftçi ailesi, 400 dekar alanda; Manisa İlinde, 1 ilçe, 2 köyde, 374 çiftçi ailesi, 5 700 dekar alanda; Muğla İlinde, 2 ilçe, 4 köyde, aşırı yağış ve selden; Balıkesir ilinde, 8 ilçede aşırı yağıştan; Malatya İlinde, 5 ilçede olmak üzere, toplam, 15 il, 50 ilçe, 209 köy, 4 556 çiftçi ailesi, doğal afetten zarar görmüştür.

1998 yılında, yine, Bingöl İlinde, yoğun yağışlar ve su taşkınları nedeniyle, merkez ve ilçelerinde, ekili tarım arazilerinin, bağ ve bahçelerin büyük ölçüde zarar gördüğü, Adaklı ve Solhan İlçelerindeki bazı köylerde birkaç evi su bastığı, can kaybının olmadığı, il ve ilçe hasar tespit komisyonlarınca hasar tespit çalışmalarına başlanıldığı; ulaşımın yapılamadığı ve ulaşımın güçlükle sağlandığı tüm yollarda, ekiplerin çalışmalarının devam ettiği, Bingöl Valiliğinden gelen 20 Nisan 1998 tarihli faks mesajından anlaşılmıştır. Zarar gören bütün bu alanlarla ilgili olarak, il hasar tespit komisyonlarınca çalışmalar sürdürülmektedir.

İçel İline gelince: İçel’in Tarsus İlçesinde, 17 Nisan 1998 tarihinde meydana gelen dolu afeti sonucunda, Meşelik, Çavdarlı, Hacıhamzalı ve Göcük Köylerinde, 335 çiftçi ailesine ait 1 000 dekar bağ, 3 400 dekar hububat, 1 700 dekar bezelye ve 1 500 dekar zeytinlik olmak üzere, toplam 7 600 dekar tarım alanının yüzde 40 ilâ 90 arasında zarar gördüğü konusunda ön ihbar, Bakanlığımıza intikal ettirilmiştir. Valilikçe, söz konusu afet için düzenlenecek olan, il komisyon kararındaki talepler doğrultusunda, 5254 ve 2090 sayılı Kanunlar ile 5 Nisan 1998 tarihli 23308 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 98/10833 sayılı Bakanlar Kurulu kararı çerçevesinde, ziraî kredi borçları bir yıl faizsiz olarak ertelenecek, ayrıca tohumluk talepleri de karşılanacaktır.

Sayın Mahmut Yılbaş da dahil olmak üzere, değerli milletvekili arkadaşlarıma, bu konuda çıkan kararnameyi ve yapılan işlemleri, 25 Nisan 1998 tarihli mektubumla bildirmiştim; ellerine geçmemiş olabilir.

Yine, burada, geçmiş dönemlere nazaran bir iyileştirme söz konusudur. Eskiden, afetler olduktan altı yedi ay sonra, münhasıran o afetle ilgili bir kararname çıkmaktaydı; 30 Haziranda hükümete gelişimizle birlikte, bu uygulamayı değiştirdik; 30 Hazirana kadar yapılmamış olan 55 ildeki hasar tespitleriyle ilgili kararnameyi çıkardığımız gibi, 1997’nin 31 Aralığına kadar vuku bulacak bütün tabiî afetlerle ilgili tedbiri de kararnameyle almıştık. Geçen seneki uygulamamıza bu sene de devam ettik ve çıkarılan kararnameyle, bugüne kadar olan tabiî afetler kapsam içerisine alındığı gibi, Allah göstermesin, inşallah olmasın ama, 31 Aralık 1998 tarihine kadar vuku bulacak bütün tabiî afetler de, bu kararname kapsamı içerisine alınmıştır; yeter ki, hasar tespit komisyonlarınca işlemler süratle yapılarak, mesele Ankara’ya ulaşmış olsun; Ankara’ya ulaştığı tarihten itibaren, bu mesele toptan çözülecektir.

Tabiî, bu meseleyi toptan çözecek bir başka husus da, tarım ürünleri yasasının bir an önce çıkarılmasıdır. Doğal afetler nedeniyle ortaya çıkan belirsizliğin, karar alma sürecinde önemli etkiye sahip olduğu tek sektör, tarım sektörüdür. Bu nedenle, dünyada en gelişmiş piyasa ekonomilerinde bile, tarıma, kamu kurumlarının destekleri vardır; kamu kurumları, ya prim desteği sağlarlar ya da hasar giderme çalışmalarına katılarak bu desteklerini sürdürürler. Türkiye, bu desteği, 2090 ve 5254 sayılı Kanunlarla, tabiî afetlerden zarar gören üreticilerin ya borçlarını ertelemek ya da muhtaç çiftçilere tohumluk dağıtımı yapmak suretiyle kullanmaktadır.

Önemli bir tarım ülkesi olmasına rağmen, tarım sigortası sistemi gelişmemiş, bu nedenle de, bu sistem, hasar giderme desteğinde hiçbir zaman kullanılamamıştır. Bugün için tarım ürünleri sigortası kapsamı oldukça dar olup, sisteme herhangi bir devlet katkısı da yoktur. Bugüne kadar en çok gelişen sigorta riski ise, dolu olmuş; bu riski, sel, kuraklık ve don riskleri takip etmiştir. İşte, tarım sigortası kapsamını ve uygulama alanını genişletmek, üreticilerce ödenecek primlerin bir kısmının devlet tarafından üstlenilerek, devlet tarafından sigortacılığın özendirilmesini sağlamak ve bu yolla tarım sektöründe istikrarlı bir gelişme sağlamak üzere, tarım sigortalarının teşviki hakkında kanun tasarısının hazırlık çalışmaları, ilgili kurumların da mutabakatıyla, Hazine Müsteşarlığı tarafından tamamlanmış ve taslak Bakanlar Kuruluna sevk edilme aşamasına gelmiştir. Bu, bir an önce Bakanlar Kuruluna sevk edilip, Bakanlar Kurulunda tasarı haline getirilip, Türkiye Büyük Millet Meclisine sevk edilmesiyle ve Meclisin onayıyla kanunlaşırsa, bu tür tabiî afetlerle ilgili her sene karşımıza gelen meseleler, bundan sonra tarım sigortası vesilesiyle çözülmüş olacağından dolayı, bu tür kararnameler çıkarma ihtiyacı da olmayacak; bu tür destekler, doğrudan doğruya tarım sigortasındaki üreticinin ödeyeceği primlere devlet desteği sağlanması yoluyla karşılanacağı için, üreticimize de bir ekdestek daha sağlanmış olacaktır. Bu hususu bilgilerinize sunuyorum.

Saygılar sunarım. (ANAP ve DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

2. – Sıvas Milletvekili Abdüllatif Şener’in, DGM tarafından İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı hakkında verilen karardan sonra ortaya çıkan duruma ilişkin gündemdışı konuşması ve Adalet Bakanı Mahmut Oltan Sungurlu’nun cevabı

BAŞKAN – Gündemdışı ikinci söz, devlet güvenlik mahkemesi tarafından İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı hakkında verilen karardan sonra ortaya çıkan durum üzerinde, Sayın Abdüllatif Şener’in.

Buyurun Sayın Şener. (FP sıralarından alkışlar)

Sayın Şener, konuşma süreniz 5 dakikadır.

ABDÜLLATİF ŞENER (Sıvas) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Recep Tayyip Erdoğan, geçen aralık ayında Siirt’te düzenlenen bir açıkhava toplantısında yaptığı konuşma sebebiyle, Diyarbakır Devlet Güvenlik Mahkemesi tarafından 10 ay hapse çarptırılmıştır. Bu ceza, aynı zamanda bir siyaset yasağı anlamına gelmektedir. Elbette, bu, nihaî bir karar değil, Yargıtayda temyiz edilecektir; ortaya çıkan yanlışlığın kendi hukuk sistemi içerisinde düzeltileceğine olan inancımız devam etmektedir; ancak, bu noktada hemen şunu belirtmek istiyorum: Sayın Erdoğan, Siirt’te yaptığı konuşmada -bir terör bölgesidir- terörün yaygın olduğu bir bölgede yıllardır belli bir soruna değinmiştir; bu sorunun çözümü için birliğe, beraberliğe ve kardeşliğe duyulan ihtiyacı dile getirmiştir ve bütün Türkiye’nin, 60 milyon insanın kardeş olduğunu, birlik beraberlik içerisinde bulunduğunu ifade etmiştir ve konuşmasının çerçevesi de budur. Ancak, konuşmasına, yetmiş yıl önce Atatürk’ün “ilham kaynağımdır” dediği, Ziya Gökalp tarafından yazılan bir şiirin bir mısraıyla başlamıştır. Dolayısıyla, böylesine bir konuşmaya, Türkiye Cumhuriyetinin temellerini oluşturan fikirlerde önemli katkı payı bulunan bir şairimizin dizeleriyle başlamanın suç teşkil edebileceğini düşünmek mümkün değildir. Üstelik, belirttiğim gibi, bu konuşmanın tamamında, kardeşliğe, birliğe ve beraberliğe davet vardır. Bu şiir, üstelik, Millî Eğitim Bakanlığı tarafından bütün okullara tavsiye edilen değişik kitaplarda da yer alan bir şiirdir .

Sayın Recep Tayyip Erdoğan, İstanbul’da başarılı bir başkandır; seçilmiş bir Belediye Başkanıdır. 10 milyon insanın yaşadığı bir büyük kentte, seçimle işbaşına gelmiş insanların, böylesine kararlara maruz kalması, bizim, üzerinde tekrar düşünmemizi gerektirmektedir.

Diyarbakır Devlet Güvenlik Mahkemesinde, savcı, konuşmada bir suç unsuru bulunmadığını ifade etmiştir; kararı veren hâkimlerden biri, bu konuşmada hiçbir suç unsuru olmadığını belirtmiştir, vurgulamıştır; Türkiye’nin en büyük hukukçularından Sulhi Dönmezer, Çetin Özek, Uğur Alacakaptan, dosyada bulunan hukukî mütalaalarında, bu konuşmada hiçbir suç unsuru bulunmadığını belirtmişlerdir.

Bu karar vesilesiyle iki konu üzerinde Sayın Meclis üyelerinin önemli görevleri bulunmaktadır. Bu iki önemli konudan biri, Türkiye’de, düşünce ve fikir özgürlüğünün sağlanmasıyla ilgilidir. İkinci nokta ise, yargı bağımsızlığıyla ilgilidir. Hiçbir çağdaş ülkede, düşünce suç sayılamaz. Hiçbir çağdaş ülkede, düşüncenin ifade edilmesi suç sayılamaz. Düşünceler, farklı fikirler ve bu farklı fikirlerin ifade edilmesi, ancak ve ancak, topluma bir zenginlik kazandırır, o ülkenin gelişmesine hizmet eder. Bu bakımdan, Türkiye’de, 163 üncü, 141 ve 142 nci maddelerin kaldırılışından sonra ortaya çıkan hukukî tablo açıktır, belirgindir. Türk Ceza Kanununun 312 nci maddesiyle, Terörle Mücadele Kanununun 8 inci maddesi, âdeta, daha önce kaldırılan 163, 141 ve 142 nci maddelerin yerine ikame edilmiştir ve mekanizma o şekilde işlemektedir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerinin, açıkça, Türk Ceza Kanununun 312 nci ve Terörle Mücadele Kanununun 8 inci maddesinde fikir ve düşünce hürriyetini sağlayacak değişiklikleri yapabilmek için elbirliğiyle, birlikte çalışılması gerektiğini ifade etmek istiyorum.

İkinci nokta ise yargı bağımsızlığıyla ilgilidir. Türkiye’de yargı bağımsızlığı bugün en fazla tartışılan konulardan biridir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Lütfen toparlayalım.

ABDÜLLATİF ŞENER (Devamla) – 1 dakikada toparlayacağım.

Yargı bağımsızlığı, sadece, yargının siyaseten bağımsızlığı anlamına gelmez; yargı bağımsızlığı, aynı zamanda, yargının her türlü dayatmalara karşı bağımsızlığını ifade eder. Bağımsız yargı, hiçbir ideolojinin karşısında veya tarafında olamaz ve bağımsız yargı, aktüalitenin, aynı zamanda medya gündeminin rüzgârında da olamaz. (FP sıralarından alkışlar) Bağımsız yargı, adaletin, hakkın ve hukukun teminatı olmalıdır, bunun sağlanması gerekir.

Yargı saygınlığı da önemlidir; kamu vicdanını yaralayan, inciten kararlar, elbette, kamuoyunda, yargı bağımsızlığı gibi, yargı saygınlığını da tartışma gündemine getirmektedir. Yargının saygınlığı, elbette hepimizin görmek istediği bir husustur; bunun da gerçekleştirilmesi için yasama organına önemli görevler düşmektedir.

Bu bakımdan, Türkiye’de, Meclisin temel gündemlerinden biri yargı bağımsızlığı, diğer bir gündemi ise düşünce ve fikir özgürlüğü olmalıdır diyor, hepinize saygılar sunuyorum. (FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Şener.

Gündemdışı söz üzerinde, Hükümet adına, Adalet Bakanı Sayın Oltan Sungurlu... (ANAP sıralarından alkışlar)

ADALET BAKANI MAHMUT OLTAN SUNGURLU (Gümüşhane) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Fazilet Partisi milletvekilinin “Sayın İstanbul Belediye Başkanının mahkûmiyetinden sonra doğan durum üzerine görüşlerimiz” adı altında yaptığı konuşmaya cevaben buradayım.

Tabiî, bu konuşmanın içerisinde hak verdiğim noktalar var, onları biraz sonra izah edeceğim ve memnuniyet duyduğum noktalardır; ancak, Anayasanın 138 inci maddesi çok açık ve nettir: “Görüşülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamaz, görüşme yapılamaz veya herhangi bir beyanda bulunulamaz.”

Şimdi, kendilerine mahsus...

AYHAN FIRAT (Malatya) – Bravo!..

CEMALETTİN LAFÇI (Amasya) – Ayıp denen bir şey var yahu! Sus be; adam konuşma yapıyor!

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri... Sayın milletvekilleri...

Buyurun Sayın Bakan.

ADALET BAKANI MAHMUT OLTAN SUNGURLU (Devamla) – Mahkeme kararları eleştirilemez diye bir şey söz konusu değil; elbette eleştirilebilir; ancak, Türkiye’de, son zamanlarda, mahkeme kararlarının eleştirilmesi fevkalade moda olmuş; mahkemeden çıkan her karardan sonra, hatta ara kararından sonra, basınımızda, televizyonlarımızda, yargının içerisine el sokacak tarzda, mahkeme kararları eleştirilmeye başlanmış ve doğru ve yanlışın ne olduğu, gerek bizim gerek kamuoyunun önünde artık anlaşılmaz hale gelmiştir. Tabiî ki, bir meselede yanlışlığı dile getirmek için veya bir işin hukuka aykırı olduğunu iddia etmek için, hukuku da ihlal etmemek gerekir. Anayasanın bu açık hükmünün ihlal edilmek suretiyle, Meclis kürsüsünde, bir mahkeme kararının eleştirilmesinin doğru olduğu görüşünde değilim.

Muhterem milletvekilleri, ancak, burada, sayın milletvekilinin, konuşmasında, bizim uzun zamandan beri iddia ettiğimiz bir hususu teyit etmesi de bize memnuniyet vermiştir. Türkiye’de yargı bağımsızlığını, siyasî iktadara karşı yargı bağımsızlığı olarak görmek, düşünmek ve bu şekilde olayı dile getirmek yanlıştır. Sayın milletvekili de bunu bugün burada tespit etmiştir. Bizim yıllardan beri iddia ettiğimiz husus, yargı bağımsızlığının yalnız ve yalnız siyasî iktidara karşı düşünülmeyeceği, aksine, Türkiye’de, yargı bağımsızlığını siyasî iktidara sağlamak için çok kuvvetli ve güçlü manivelalar oldu; bunlara rağmen, eğer, yargı bağımsızlığı sağlanamıyorsa, meselenin, başka yerlerde, başka noktalarda aranması lazım geldiği görüşündeyim; zaten, bunun böyle olduğu, bu kabil hadiselerde bir daha meydana çıkmıştır. Eğer, siyasî iktidara karşı yargı bağımsız olmasaydı, dün, Refah Partisinin bütün üzüntüsüne rağmen, Şükrü Karatepe mahkûm olmazdı; eğer, yargı, siyasî iktidara karşı bağımsız olmasaydı, Sincan Belediye Başkanı, Refah Partisinin bütün üzüntüsüne rağmen, mahkûm olmazdı.

ABDULLAH GÜL (Kayseri) – Karar siyasî...

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen, sessiz dinleyelim.

ADALET BAKANI MAHMUT OLTAN SUNGURLU (Devamla) – Demek ki, Türkiye’de, siyasî iktidara karşı yargı bağımsızlığı noktasında değildir rahatsızlıklar.

MUSA UZUNKAYA (Samsun) – İktidara değil, muhalefete...

ADALET BAKANI MAHMUT OLTAN SUNGURLU (Devamla) – Muhterem arkadaşlar, hiç de aleyhinize olan sözler söylemiyorum, niye itiraz ediyorsunuz ki... Söylediğim sözlerin içerisinde yanlış bir şey varsa, size, bunun için her zaman fırsat var; söylediğim sözler doğrudur. Ben, bu kürsülerde yıllardır diyorum ki, yanlış yerde arıyorsunuz yargı bağımsızlığını. Canımız yandığı zaman, meseleleri yanlış yerde aradığımızı görüyoruz ve dile getiriyoruz. Evet, millî iradenin hâkimiyeti noktasındaki rahatsızlıklarımızı da defaatle dile getirdik; ancak, tekrar ifade ediyorum, bugün, belirli bir meselenin müdafaası için Anayasayı ihlal etmeye lüzum yok; arkadaşımız, açıkça, Anayasaya rağmen, bu fikri, buraya getirmiştir. Eğer, biz, işimize geldiği zaman hukuku istediğimiz gibi kullanırsak, hukukun ihlalinden de şikâyet etme hakkımız olmaz; bunu da burada belirtmek istiyorum. Ülkemizin, bugün, içinde bulunduğu durumdan rahatsızlıklarımız varsa, hepimiz, elimizden geldiği kadar dürüst ve doğru davranmaya çalışalım. Hukukun siyasallaşmasından şikâyet ediyorsak, bu olay, yargıdan ziyade, bu Parlamentoda gerçekleşiyor; bu yanlışlığı da hepimiz görelim ve yargının daha sağlıklı yürümesi için hepimiz elimizden gelen gayreti gösterelim diyorum ve Yüce Parlamentoyu saygıyla selamlıyorum. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ABDÜLLATİF ŞENER (Sıvas) – Yerimden bir hususun açıklanmasında zaruret var.

BAŞKAN – Buyurun.

ABDÜLLATİF ŞENER (Sıvas) – Burada, benim, konuşmamda, asıl hedefim, verilen bir yargı kararı üzerine, yargıyla ilgili iki konunun Meclisin gündemine girmesiyle ilgiliydi. Bu iki konudan birisi, düşünce ve fikir özgürlüğü; ikincisi ise, yargı bağımsızlığıdır. Dolayısıyla, zaten, verilen kararın, kendi hukuk sistemi içerisinde tekrar gözden geçirilmekte olduğunu vurguladım; onu belirttim. Sayın Bakanın Anayasanın ilgili maddesine dikkat çekmesi bir zaidedir.

Bilgilerinize arz ederim. (FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Şener.

Sayın milletvekilleri, zaten, bu gündemdışı söz verilirken, Anayasanın 138 inci maddesi dikkate alınmış; gündemdışı konuşmanın konusu, Sayın Şener’i kürsüye çağırırken vurguladığım gibi “bu karar sonrasında ortaya çıkan durum hakkında” diye özetlenmiştir. Dolayısıyla, bu konuda, Anayasanın 138 inci maddesi konusunda, Mecliste, şu an, gündemdışı konuşma vesilesiyle bir sıkıntı Başkanlıkça da görülmedi.

3. – Aydın Milletvekili Fatih Atay’ın, Aydın Adliyesinde meydana gelen olaylara ilişkin gündemdışı konuşması ve İçişleri Bakanı Murat Başesgioğlu’nun cevabı

BAŞKAN – Gündemdışı üçüncü söz, Aydın Adliyesinde meydana gelen olaylar hakkında, Aydın Milletvekili Sayın Fatih Atay’ın.

Buyurun Sayın Atay. (CHP sıralarından alkışlar)

FATİH ATAY (Aydın) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın milletvekilleri, Aydın İlimizde, 21 Nisan 1998 tarihinde, çok korkunç bir olay meydana geldi; devlet, iki saat süreyle, Aydın Adliyesi ve çevresinde terör estirdi.

1993 yılının ekim ayında, Aydın Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünce, Baki Erdoğan isimli bir genç tutuklandı; emniyette fenalaşması sonucu hastaneye kaldırıldı ve bu genç, hastanede yaşamını yitirdi. Mağdurun yakınları tarafından yapılan şikâyet üzerine, o zamanın Aydın Emniyet Müdür Yardımcısı, Terörle Mücadele Şube Müdürü ve 4 polis hakkında, işkence nedeniyle kamu davası açıldı. Bu dava yıllarca sürdü ve 21 Nisan 1998 tarihinde karara bağlandı.

Davanın görüldüğü 21 Nisan 1998 tarihinde, Aydın Adliyesinde, emniyet güçleri tarafından, davayı izlemek için gelmiş olan tüm sivil kuruluşlara ve maktulün yakınlarına manevî işkence uygulanmıştır. Aydın Adliyesinin önü, polisler tarafından bir duvar gibi örülmüştür; bütün insanlara gözdağı verilmiştir ve o insanların üstleri aranmıştır. Bu, belki doğaldır; ama, iki doktor, üstlerinde bildiri var diye Merkez Karakoluna götürülmüş, orada saatlerce tutuklu olarak gözaltına alınmışlardır. Üstlerindeki, bildiri diye iddia edilen yazının, alternatif doktor raporu olduğu Aydın Emniyet Müdürünce de saptanmıştır. Aydın Emniyet Müdürü, bu iki doktorun gözaltına alınmasından sonra Aydın Merkez Karakoluna gelmiştir -ki, bu karakol, Aydın Adliyesinin 50 metre ilerisindedir- bütün duruşmayı dakika dakika o karakoldan izlemiştir.

Mahkeme, sonuçta bir karar vermiştir. İzleyiciler kısmının oturulması gereken bütün yerlerinde sivil polisler oturmuştur. Hiç kimse -maktulün yakınları, davayı izlemek için gelen sivil toplum örgütlerinin temsilcileri, avukatlar, gazeteciler- oturacak yer bulamamıştır. Daha sonra, mahkeme, kararını açıklamış ve salonun içerisinde büyük bir gürültü kopmuştur. Salonun içerisinde bulunan bütün güvenlik güçleri, gazetecilere, üzerinde cüppe olan avukatlara saldırmışlar ve vurmuşlardır. Adliyenin çıkışına kadar olan koridorda çift sıra halinde polis, aradan geçenleri, davayı izlemeye gelen herkesi hırpalamış ve vurmuştur. Adliyenin dışında “ben gazeteciyim” diyen Radikal Gazetesi Muhabiri Ahmet Şık’ın, bu sözü üzerine, bir güvenlik görevlisi tarafından elindeki telsizle iki kez başına vurulmuştur ve bu gazeteci arkadaş oraya yığılmıştır; ona yardım etmek isteyenlere de gereken(!) tepki gösterilmiştir. Tabiî, sadece gazeteciler bu dayaktan nasibini almamışlar; Sayın Bakanın mesleğinden olan avukat arkadaşlarımız da, üzerlerinde cüppe olmasına karşın, güvenlik güçleri tarafından dayaktan nasiplerini almışlardır.

Değerli milletvekilleri, ağır ceza mahkemesi başkanı, üyeleri ve savcısı, insanlık duygularını kabartan bir davranış örneği göstermişler ve ağır ceza mahkemesi savcısı, dayak yiyen bu insanları korumak amacıyla araya girmiş ve ne yazık ki, o da, güvenlik güçlerinden iki yumrukla nasibini almıştır. Olay bu kadar vahim olmasına karşın, savcı, kendisine vuran polisin, emniyet güçlerinin sorumlu olan müdürü tarafından getirilmesini istediğinde, o polisler, savcıya da hakaret dolu sözlerle karşılık vermişlerdir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Lütfen, 1 dakika içerisinde toparlayalım.

FATİH ATAY (Devamla) – Aydın Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı ve üyeleri, can güvenlikleri olmadığı için saatlerce odalarından çıkamamışlardır. Savcı, bu insanları otobüs terminaline götürmüştür; oradaki durumu da çok hoş görmediği için, bu insanları geri götürürken, Aydın Vali konağının içine -Valinin evine- bırakmak istemiştir; ama, ne yazık ki, Vali kabul etmemiştir.

Bu olay, olduğu saatte bana bildirildi; Aydın Valisini aramama karşın bulamadım; ama, İçişleri Müsteşarını on saniyede bulabildim. Aydın Valisi ve Emniyet Müdürü, bu olayda çok duyarlı davranmamışlardır diye düşünüyorum.

Sayın Bakan, burada yaralanan Ahmet Şık, Mert İlkutlu ve birçok avukat arkadaşımız, sizden, kendilerine sahip çıkıp çıkmayacağınız konusunda duyarlı bir davranış bekliyor. Bu duyarlı davranışı göstereceğinizi umuyor, teşekkür ediyorum. (CHP ve ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Gündemdışı söz üzerinde, İçişleri Bakanı Sayın Murat Başesgioğlu; buyurun. (ANAP sıralarından alkışlar)

İÇİŞLERİ BAKANI MURAT BAŞESGİOĞLU (Kastamonu) – Sayın Başkan, çok muhterem milletvekilleri; Aydın Milletvekilimiz Fatih Atay’ın gündemdışı konuşmasına cevap vermek üzere huzurlarınızda bulunuyorum; bu vesileyle, Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Geçtiğimiz günlerde, Aydın Adliyesinde, basına da yansıyan, kamuoyuna da yansıyan ve hiçbirimizin tasvip etmediği üzücü olaylar meydana gelmiştir. Bunlar, sadece Aydın’da değil; maalesef, son zamanlarda -başta büyükşehirlerimiz olmak üzere- adliye binalarımızda sık sık görmekte olduğumuz ve bize, hepimize üzüntü veren olaylardır.

Yalnız bu hadiseyi sorgularken, burada biraz evvel konuşan değerli milletvekilimizin, belki de kastını aşan bazı cümlelerini, bazı ifadelerini kabul etmediğimi sözlerimin başında ifade etmek istiyorum. “Aydın Adliyesinde, devletin iki saat süreyle terör estirmesi” ifadesi, kesinlikle tasvip edilecek ve bu Yüce Parlamento çatısı altında telaffuz edilecek bir husus değildir.

FATİH ATAY (Aydın) – Sayın Bakan, bizzat kendim cep telefonuyla görüştüm...

İÇİŞLERİ BAKANI MURAT BAŞESGİOĞLU (Devamla) – Şimdi, Sayın Milletvekili, kendi bakış açısından veyahut da kendisine iletilen bilgilere göre, konuyu anlattı, Yüce Meclise bilgi sundu; ben de, izninizle, resmî raporlardan bu hadisenin cereyan tarzını ifade etmek istiyorum.

Deniliyor ki: “Ağır ceza mahkesindeki duruşmada, mahkeme başkanının kararı açıklamasından sonra, salonda sessizlik olduğu, sanıkların sakin ve sessiz bir şekilde kararı dinledikleri, herhangi bir söz ve harekette bulunmadıkları görülmekteyse de, mahkeme başkanının ‘kararın açıklanması’ ifadesinden sonra, isminin Hüseyin Saran olduğu tespit edilen, Emeğin Partisi Aydın İl Başkanı olan şahsın ‘bu köpeklere -affedersiniz- bu ceza az bile’ diye bağırdığı ve eliyle sanıkları gösterdiği sırada...”

FATİH ATAY (Aydın) – Bunlar yalan, yalan!..

İÇİŞLERİ BAKANI MURAT BAŞESGİOĞLU (Devamla) – “... salonda ön tarafta izleyici olarak bulunan, Aydın Emniyet Müdürlüğünde görevli Başkomiser İlhami Çimendağ’ın, Milliyet Gazetesi muhabiri Mustafa İlkkutlu’ya, elindeki fotoğraf makinesine doğru elini uzatarak ‘fotoğraf çekmeyin’ dediği bir sırada, arka kısımda, oturma sıraları üzerinde ayakta bulunan Radikal Gazetesi Muhabiri Ahmet Şık olduğu tespit edilen şahsın, sağ eliyle Başkomiser İlhami Çimendağ’ın yüzüne bir yumruk attığı, daha sonra elinin tersiyle de bir tokat attığı net olarak görülmektedir.”

Bunun gibi, bu resmî raporda olayın başlangıcını ve tahrikleri açıklayan polis müfettişlerince hazırlanmış rapor söz konusudur.

CELAL TOPKAN (Adıyaman) – Sayın Bakan, gerçekten, bunlara inanıyor musunuz?!

İÇİŞLERİ BAKANI MURAT BAŞESGİOĞLU (Devamla) – Şimdi, tabiî, burada, görüntülerden de anlaşıldığı gibi, olaya karışan görevliler de vardır.

İçişleri Bakanlığı olarak, olayı duyar duymaz, derhal “Bakanlık müfettişlerince olayın soruşturulması” talimatı verilmiştir.

İkincisi, hadise, adliye binasında gerçekleştiği için, cumhuriyet başsavcısı olaya el koymuş, adlî tahkikatı yürütmektedir.

Yine, Aydın Valiliğinin talimatı üzerine de, idarî tahkikat başlamıştır. Şimdi, Bakanlık olarak, bu idarî tahkikatın öninceleme raporunu bekliyoruz. Rapor geldiği takdirde, elbette, sorumluluğu olan, ihmali olan herkes hakkında, yasaların emrettiği şekilde davranılacaktır; bundan, hiç kimsenin şüphesi olmaması gerekir.

Sonra, bu gazetecilerin, avukatların, olay sonrası, polis minibüsleriyle can güvenliklerinin sağlandığı konusu, bize intikal eden, bize verilen bilgiler arasındadır.

FATİH ATAY (Aydın) – Öyle değil Sayın Bakanım... Öyle değil...

BAŞKAN – Sayın milletvekili, lütfen...

İÇİŞLERİ BAKANI MURAT BAŞESGİOĞLU (Devamla) – Değerli milletvekilleri, bu dava, 1993 yılında, DHKP-C örgütü ege bölgesi sorumlusu olarak tanınan bir kişinin hastanede ölümüyle başlamıştır. Bu dava, 1993 yılından beri sürmektedir ve istisnaî bir yol olan yazılı emir yoluyla, tekrar, mahkemelerimizin gündemine gelmiştir.

Şimdi, burada, mahkemenin vermiş olduğu kararı tartışmak istemiyorum; tartışmak da, şu aşamada, hem yasalarımız açısından hem de teamüllerimiz açısından doğru değildir. Sadece, başlangıca bir atıfta bulunarak, davanın safahatını, Yüce Meclise ifade etmek istiyorum. 1993 yılında bu dava başlamıştır ve 1998 yılında sona ermiştir.

Değerli milletvekilleri, biz, emniyet teşkilatında çalışan bütün personelimize, suçu ne olursa olsun, ideolojisi ne olursa olsun, karakola gelen ve devletin namusuna teslim edilmiş bütün sanıklara, insan hakları ve hukuk devleti kuralları içerisinde muamele edilmesi, o şekilde davranılması konusunda, devamlı olarak talimat veriyoruz. Memnuniyetle ifade edeyim ki, göreve geldiğimiz günden bu tarafa, 1997 yılında, sadece bir tek olay, 243 üncü madde gereğince bir tek adlî olay söz konusudur. 1998’in ilk dört ayında, işkence konusunda, efrada suimuamele konusunda, tek bir olay intikal etmemiştir. Yine, idarî yönden, 1997 yılında intikal eden olay sayısı 4’tür; 1998 yılında ise -dört ay itibariyle- polislerin, emniyet güçlerimizin, sanıklara veya karakola celp ettikleri kişilere işkence yaptığı, kötü mumalede bulunduğu yolunda tek bir ihbar, tek bir şikâyet gelmemiştir.

Yine, hatırlanacağı üzere, biz göreve geldiğimizden bu tarafa, hiçbir polis davasında gıyabî tutuklu veyahut da aranan polis memuru kalmamıştır; çoğu teslim olmuştur, teslim olmaları sağlanmıştır.

Biz, bu emniyet mensuplarını, bağımsız Yüce Türk adaletine teslim ettik. Bugüne kadar da, bilindiği gibi, polis davaları hakkında, İçişleri Bakanı olarak, tek bir kelimeyle beyanda bulunmadım. Dediğimiz, dememiz gereken şudur: Emniyet güçleri devlet adına görev yapmaktadırlar; ama, bu görevlerini yaparken, Anayasayla, kanunlarla, teşkilat kanunlarıyla sınırlıdırlar. Bu görevlerinde, eğer, hukukdışına çıkmışlar ise, elbette, bağımsız yargı, bu suiistimallerini, bu davranışlarını mutlaka tecziye altına alacaktır, cezalandıracaktır.

Özellikle ideolojik davalarda, maalesef, bu davaların görüldüğü şehirler, adliye mahkemeleri bir miting alanına çevrilmektedir. Davayla ilgisi olan olmayan herkes bu davaları takip etmektedir. Elbette, mağdur yakınları bu davaları takip edeceklerdir; ama, sırf ideolojik maksatla, polis davalarını bahane ederek devletten intikam almak isteyen insanların da, mahkemeleri, adliye koridorlarını arenaya çevirmesine müsaade edemeyiz; Parlamento buna müsaade edemez, Hükümet buna müsaade etmez, güvenlik güçleri buna müsaade etmez.

Benim izlenimim odur ki, maalesef, bu tür davalar bahane edilerek, Türkiye’de devletten intikam almak, geçmişte yarım kalmış hesaplaşmalarını tamamlamak için bir öç alma duygusuyla bir saldırı ve senaryolar üretilmektedir. Bu konuda, Parlamentomuzun, devletimizin mutlaka hassas olacağına ben yürekten inanıyorum.

Sonra, bu yargılanan polis memurları, üzerlerindeki elbise dolayısıyla, yani devlet adına görev yapmaktan dolayı yargılanıyor. Bu, DHKP–C örgütü ege bölgesi sorumlusuyla herhangi bir şahsî problemleri yok, şahsî alışverişleri yok. Anayasal sistemimize kastetmiş, ülkemizin bölünmez bütünlüğüne kastetmiş bu insanları yakalayıp, adalete teslim etmek için görev yapıyorlar ve yargılanmaları da bu yüzdendir. Dolayısıyla, bu insanların muhakemelerini, yargılanmalarını Parlamento olarak, devlet olarak titizlikle takip etmek zorundayız.

Bir kez daha ifade ediyorum: Bu emniyet görevlilerinden görevlerini yaparken hukukdışına çıkanlar olur ise, mutlaka hukuk içerisinde tecziye edileceklerdir. Hükümet olarak, İçişleri Bakanlığı olarak kesinlikle bu konuda söyleyeceğimiz tek bir laf yoktur; ama, bu ideolojik hesaplaşma içerisinde adaleti yanıltmak için, adaleti şu veya bu şekilde yönlendirmek için mahkemelere yapılmaya çalışılan baskıları da, bu şekildeki davranışları da kabul etmiyoruz. Böyle bir yönlendirmeyle, böyle bir yanıltmayla eğer bir tek polis memurunun, haksız yere bir tecziyesi söz konusu olursa, bu ülkede hepimiz bu işten ıstırap duyarız. (BBP sıralarından alkışlar)

Biz, yüce Türk adaletine, bağımsız Türk yargısına bütün bu davalarda sonuna kadar güveniyoruz ve verecekleri bütün kararları saygıyla karşılıyoruz; ancak, bu tür davalar, önümüzdeki günlerde de gündeme gelecektir. Biz İçişleri Bakanlığı olarak, bu davalarda, özellikle basın mensuplarının, savunma avukatlarının, müdahil avukatların adliyede rahatlıkla görevlerini yapabilmeleri için gerekli tedbirleri alıyoruz, sık sık talimatlar veriyoruz. Bütün bunlara rağmen bu olayda olduğu gibi hukukdışına çıkma durumu varsa, elbette, hem adlî yönden hem de idarî yönden gerekli tedbirler alınacaktır, gerekli işlemler yapılacaktir; ama, altını çizmeye çalıştığım bu polis davaları bahane edilerek, ideolojik hesaplaşmaların, adliyelerde, adliye koridorlarında yapılmamasına da, bu işin gerçeğinin ortaya çıkmasına da hepimiz çok dikkatli bir şekilde vâkıf olmalıyız; bu olayları takip etmeliyiz diye düşünüyorum.

Bu dava neticelenmiştir; ama, henüz hukuk alanında kesin hüküm ifade edecek bir karar söz konusu değildir; bütün davalarda olduğu gibi, Yargıtay aşaması vardır. Bu süreç geçtikten sonra ancak, bu polis memurlarının suçluluğu veya suçsuzluğu adalet önünde tescil edilecektir.

Bize bu açıklama fırsatını verdiği için, Sayın Atay’a teşekkür ediyor, Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

CELAL TOPKAN (Adıyaman) – Bu böyle devam ettiği sürece milletvekili çocukları polisler tarafından dövülmekten kurtulamayacaktır.

BAŞKAN – Sayın Milletvekilim, Sayın Topkan, Sayın Bakanın yanına giderek de söyleyebilirsiniz; Genel Kurulu bu şekilde işgal etmeye hakkımız yok.

Sayın milletvekilleri, Manisa Milletvekili, Yahya Uslu’nun vefatına ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi vardır; okutuyorum :

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1. – Manisa Milletvekili Yahya Uslu’nun vefatına ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/1432)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Manisa Milletvekili Yahya Uslu 24 Nisan 1998 günü vefat etmiştir.

Merhuma Tanrı’dan rahmet, yakınlarına başsağlığı dilerim.

Aziz arkadaşımızın yüce hatıraları önünde, Genel Kurulu 1 dakikalık saygı duruşuna davet ediyorum.

Hikmet Çetin

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

(Saygı duruşunda bulunuldu)

BAŞKAN – Allah rahmet eylesin; ruhu şad olsun.

Cumhurbaşkanlığı tezkereleri vardır; okutuyorum:

2. – Rusya Federasyonuna gidecek olan Devlet Bakanı Güneş Taner’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı A. Ahat Andican’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1433)

20 Nisan 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 22 Nisan 1998 tarihinde Rusya Federasyonuna gidecek olan Devlet Bakanı Güneş Taner’in dönüşüne kadar; Devlet Bakanlığına, Devlet Bakanı Prof. Dr. Ahat Andican’ın vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

3. – Belarus Cumhuriyetine gidecek olan Devlet Bakanı Eyüp Aşık’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Burhan Kara’nın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1434)

20 Nisan 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 22 Nisan 1998 tarihinde Belarus Cumhuriyetine gidecek olan Devlet Bakanı Eyüp Aşık’ın dönüşüne kadar; Devlet Bakanlığına, Devlet Bakanı Burhan Kara’nın vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

4. – İtalya’ya gidecek olan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Hasan Hüsamettin Özkan’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1435)

20 Nisan 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

OECD Bakanlar toplantısına katılmak üzere, 22 Nisan 1998 tarihinde İtalya’ya gidecek olan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Prof. Dr. Nami Çağan’ın dönüşüne kadar; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına, Devlet Bakanı Hüsamettin Özkan’ın vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

5. – Avusturya’ya gidecek olan Başbakan A. Mesut Yılmaz’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Bülent Ecevit’in vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1436)

22 Nisan 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

EDU (Avrupa Demokratlar Birliği) Toplantısına katılmak üzere, 23 Nisan 1998 tarihinde Avusturya’ya gidecek olan Başbakan Mesut Yılmaz’ın dönüşüne kadar; Başbakanlığa, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Bülent Ecevit’in vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

6. – Avusturya’ya gidecek olan Devlet Bakanı Mehmet Cavit Kavak’a, dönüşüne kadar, Sağlık Bakanı Halil İbrahim Özsoy’un vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1437)

22 Nisan 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

EDU (Avrupa Demokratlar Birliği) Toplantısına katılmak üzere, 23 Nisan 1998 tarihinde Avusturya’ya gidecek olan Devlet Bakanı Cavit Kavak’ın dönüşüne kadar; Devlet Bakanlığına, Sağlık Bakanı Halil İbrahim Özsoy’un vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

7. – Fransa’ya gidecek olan Dışişleri Bakanı İsmail Cem’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Şükrü Sina Gürel’in vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1438) 22 Nisan 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İktisadî İşbirliği ve Gelişme Teşkilatı (OECD) Bakanlar Konseyi Toplantısına katılmak üzere, 27 Nisan 1998 tarihinde Fransa’ya gidecek olan Dışişleri Bakanı İsmail Cem’in dönüşüne kadar; Dışişleri Bakanlığına, Devlet Bakanı Prof. Dr. Şükrü S. Gürel’in vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

8. – Fransa’ya gidecek olan Devlet Bakanı Işın Çelebi’ye, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Mehmet Cavit Kavak’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1439) 22 Nisan 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İktisadî İşbirliği ve Gelişme Teşkilatı (OECD) Bakanlar Konseyi Toplantısına katılmak üzere, 27 Nisan 1998 tarihinde Fransa’ya gidecek olan Devlet Bakanı Işın Çelebi’nin dönüşüne kadar; Devlet Bakanlığına, Devlet Bakanı Cavit Kavak’ın vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi vardır; okutuyorum:

9. – Kuzey Atlantik Asamblesi Türk Grubunda TBMM’yi temsil edecek grubu oluşturmak için aday gösterilen yedek üyeye ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/1440) 27 Nisan 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki 3620 sayılı Kanunun 2 nci maddesine göre, Kuzey Atlantik Asamblesi Türk Grubunda, Türkiye Büyük Millet Meclisini temsil edecek Grubumuzu oluşturmak üzere Demokratik Sol Parti Grup Başkanlığınca yedek üye olarak aday gösterilen Kocaeli Milletvekili Halil Çalık’ın ismi Genel Kurulun bilgisine sunulur.

Hikmet Çetin

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Bazı milletvekillerinin, Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu hakkında (11/15) esas numaralı gensoru önergesindeki imzalarını geri çektiklerine dair bir önerge vardır; okutuyorum:

10. – Denizli Milletvekili Mustafa Kemal Aykurt ve 39 arkadaşının Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu hakkındaki (11/15) esas numaralı gensoru önergesindeki imzalarını geri çektiklerine ilişkin önergesi (4/336)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(11/15) esas numaralı gensoru önergesindeki imzalarımızı geri çekiyoruz.

Gereğini arz ederiz.

1.– Mustafa Kemal Aykurt (Denizli)

2.– Saffet Arıkan Bedük (Ankara)

3.– Mehmet Gölhan (Ankara)

4.– Y. Fevzi Arıcı (İçel)

5.– Turhan Güven (İçel)

6.– Mehmet Gözlükaya (Denizli)

7.– Nevzat Köse (Aksaray)

8.– Nevfel Şahin (Çanakkale)

9.– Ali Rıza Gönül (Aydın)

10.– Tahsin Irmak (Sıvas)

11.– Ayfer Yılmaz (İçel)

12.– Mustafa Cihan Paçacı (Elazığ)

13.– M. Necati Çetinkaya (Konya)

14.– İsmet Attila (Afyon)

15.– Bahattin Şeker (Bilecik)

16.– Tayyar Altıkulaç (İstanbul)

17.– Salih Sümer (Diyarbakır)

18.– Nihan İlgün (Tekirdağ)

19.–Ergun Özdemir (Giresun)

20.– Mehmet Sağlam (Kahramanmaraş)

21.– Nurhan Tekinel (Kastamonu)

22.– Mustafa Çiloğlu (Burdur)

23.– Ahmet Sezal Özbek (Kırklareli)

24.– Bekir Aksoy (Çorum)

25.– Hasan Ekinci (Artvin)

26.– Hacı Filiz (Kırıkkale)

27.– Zeki Ertugay (Erzurum)

28.– Doğan Baran (Niğde)

29.– Mehmet Halit Dağlı (Adana)

30.– Necmettin Dede (Muş)

31.– Ümran Akkan (Edirne)

32.– Yusuf Bacanlı (Yozgat)

33.– H. Ufuk Söylemez (İzmir)

34.– Bayar Ökten (Şırnak)

35.– Kadir Bozkur (Sinop)

36.– Mahmut Nedim Bilgiç (Adıyaman)

37.– İlyas Yılmazyıldız (Balıkesir)

38.– Mehmet Selim Ensarioğlu (Diyarbakır)

39.– Hayri Kozakçıoğlu (İstanbul)

40.– Ahmet İyimaya (Amasya)

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

(11/15) esas numaralı gensoru önergesinde yeterli imza kalmadığından, önerge işlemden kaldırılmıştır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının tezkereleri vardır; okutup, ayrı ayrı oylarınıza sunacağım:

11. – Türkiye - Çek Cumhuriyeti ile Türkiye - Moğolistan Parlamentolararası Dostluk Grubunun kurulmasına ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/1441)

28 Nisan 1988

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

TBMM Başkanlık Divanının 14 Nisan 1998 tarih ve 77 sayılı kararı ile, Türkiye-Çek Cumhuriyeti ve Türkiye-Moğolistan Parlamentolararası Dostluk Gruplarının kurulması uygun görülmüştür.

Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dışilişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki 3620 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi uyarınca, anılan Dostluk Gruplarının kurulması Genel Kurulun tasvibine sunulur.

Hikmet Çetin

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

BAŞKAN – Türkiye-Çek Cumhuriyeti Parlamentolararası Dostluk Grubu kurulması hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Türkiye-Moğolistan Parlamentolararası Dostluk Grubu kurulması hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer tezkereyi okutuyorum

12. – Fransa ve Almanya Federal Cumhuriyetinde yaşayan vatandaşların Türkiye’de yapılacak seçimler için bu ülkelerde oy kullanabilmeleri imkânlarını araştırmak ve bu ülkelerin seçim kanunlarını incelemek amacıyla TBMM Başkanvekili Hasan Korkmazcan başkanlığında bir Parlamento heyetinin, bu ülkeleri ziyaret etmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/1442)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Türkiye Büyük Millet Meclisinden birer parlamento heyetinin Fransa ve Almanya Federal Cumhuriyetinde yaşayan vatandaşlarımızın, Türkiye’de yapılacak seçimlerde bu ülkelerde oy kullanabilmeleri imkânlarını araştırmak ve bu ülkelerin seçim kanunları ile ilgili incelemelerde bulunmak üzere, TBMM Başkanvekili Hasan Korkmazcan başkanlığında bu ülkeleri ziyaret etmesi, TBMM Başkanlık Divanının 27.4.1998 tarih ve 80 sayılı görüş ve önerisi, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki 3620 sayılı Kanunun 10 uncu maddesi uyarınca Genel Kurulun tasvibine sunulur.

H. Uluç Gürkan

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı Vekili

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, Demokrat Türkiye Partisinin, Grup Başkanı Sayın Mahmut Yılbaş tarafından bize iletilen bir talebi vardır.

C) ÇEŞİTLİ İŞLER

1. – RTÜK’te boşalan ve iktidar kanadına düşen üye dağılımının TBMMGenel Kurulunun onayına sunulması ve 3984 sayılı Yasanın 6 ncı maddesinin yorumu ve kanunun lafzına açıklık getirmesi bakımından müzakere edilmesine ilişkin DTPGrubu önerisinin işleme konulamayacağına ilişkin Başkanlık açıklaması

BAŞKAN – Sayın Yılbaş, talebinde, Danışma Kurulunun 27 Nisan 1998 Pazartesi günü yaptığı toplantıda siyasî parti grupları arasında mutabakat sağlanamadığından, İçtüzüğün 19 uncu maddesi uyarınca, önerilerinin Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunun 30 Nisan 1998 Perşembe günkü birleşiminde ele alınmasını teklif ediyor.

Şimdi, bu teklifte “Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 14 Nisan 1998 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-12197 sayılı yazısı ve Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun 13.3.1998 tarihli ve A.01.1.RTÜ.0.05.03.98/4307 sayılı yazılarıyla bildirilmiş olan boşalmalarla ilgili iktidar ve muhalefet partileri kontenjanlarına düşen üye sayısına dair oran cetveli 3984 sayılı RTÜK Yasasının 6 ncı maddesi hükmüne uygun düşmemektedir. Bu nedenle, ilgili madde gereği olarak, iktidar kanadına düşen üye dağılımının

ANAP 2

DSP 1

DTP 1

Şeklinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulu onayına sunulması ve 3984 sayılı Yasanın 6 ncı maddesinin yorumu ve kanunun lafzına açıklık getirilmesi bakımından müzakere edilmesi” deniliyor.

Sayın milletvekilleri, İçtüzüğümüzün 19 uncu maddesi, Danışma Kurulunun görev alanlarını belirlemiştir. İçtüzüğümüzün 19 uncu maddesinde, pazartesi günü, dün görüşülen bu konu, bir istişare niteliğindedir, İçtüzükte belirlenen görev tarifi içinde yeri yoktur. Ayrıca, herhangi bir konu, Danışma Kurulunun görev tarifi içinde olsaydı, bir grup önerisinin -mutabakat sağlanamadığında- Meclisimize sunulması halinde, bir başka gün müzakeresinin teklif edilmesi mümkün değildi, o önerinin bugün oylanıp, sonuçlandırılması gerekiyordu. Bu bakımlardan bu talebi, maalesef, işleme koyamıyorum.

Bunun yanı sıra, ben de geçen dönem hazırlıklarına katıldığım yasada, gerçekten, Demokrat Türkiye Partisi bakımından bir sıkıntılı yazım sonucunun ortaya çıktığını görüyorum; ama, bunun yolu da, yasada yapılacak bir değişiklik veya pratikte, iktidar partisi gruplarının kendi içlerinde bir özel uzlaşmalarıdır. Aski takdirde, bizim, Danışma Kurulunda müzakere, grup önerisi ve Genel Kurul oyuyla da yasa değiştirme biçiminde, yasada değişiklik yapma biçiminde bir yanlış yola da girmemiz söz konusu olacak.

Onun için, Sayın Yılbaş, Demokrat Türkiye Partisinin bu talebini işleme koyamıyorum.

MAHMUT YILBAŞ (Van) – Zabıtlara geçti, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sağ olun efendim.

Sayın milletvekilleri, İçtüzüğün 37 nci maddesine göre verilmiş doğrudan gündeme alınma önergeleri vardır; ayrı ayrı okutup, işleme koyacağım ve oylarınıza sunacağım.

İlk önergeyi okutuyorum:

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER (Devam)

13. – Sıvas Milletvekili Mahmut Işık’ın, Sızır Adıyla Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifinin (2/397) doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/335)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Sızır Adıyla Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifimin (2/397), İçtüzüğün 37 nci maddesi gereğince, doğrudan Genel Kurul gündemine alınması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Mahmut Işık

Sıvas

BAŞKAN – Komisyondan, Hükümetten söz talebi?.. Yok.

Teklif sahibi olarak, Sayın Mahmut Işık; buyurun efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz 5 dakika Sayın Işık.

MAHMUT IŞIK (Sıvas) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; Sıvas İli Gemerek İlçesine bağlı Sızır Kasabasının ilçe yapılması konusunda, görüşlerimi arz etmek için huzurlarınızdayım; Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Sızır beldesinin kuruluş tarihi kesin olarak bilinmemekle beraber, 400 yıl kadar önce kurulduğu rivayet edilmektedir. Çevresinde su kaynaklarının bol bulunması, belde içinde yerden suların kaynaması ve buraların da doğal alabalık üretim çiftliği yapılması nedeniyle, ismini “sızıntı” kelimesinden Sızır olarak almış bulunmaktadır. Kasabada belediye teşkilatı 1954 yılında kurulmuştur. Kasabada içturizm açısından büyük önem taşıyan, yerden kaynayan suların oluşturduğu şelale, beldeye âdeta ayrı bir güzellik katmaktadır. Yaylaları, mesire yerleriyle doğal güzelliklerinin yanında, muhtelif yerlerde eski eser niteliğinde kale kalıntıları ve yatırların bulunduğu eski bir kültür merkezi konumundadır. İnsanları çok sevecendir.

Sızır Kasabası, Kalebaşı, Subaşı ve Köprübaşı olmak üzere 3 mahalleden oluşmakta, kasabanın içerisinden Yozgat, Çayıralan, Yeniçubuk, Sıvas karayolu geçmektedir. Merkez yollarının tamamı asfalt kaplamadır. Merkeze bağlı olan tali yolların büyük bir bölümü asfalt, diğer kısımlar da stabilizeden oluşmaktadır. Yolların tamamı kış ve yaz aylarında trafiğe açıktır. Yerleşim yerinin ilçe olması halinde, nüfusun 20 binin üzerinde olacağı bilinmektedir. Bağlı olduğu Gemerek İlçesinin, 1997 sayımlarına göre nüfusu ise 10 150’dir. Coğrafî konumu itibariyle ilçe olmaya son derece uygun bir beldemizdir. Sızır’da, çeşitli dallarda faaliyet gösteren 97 adet işyeri ile hidroelektrik santralı mevcut olup, su, elektrik ve kanalizasyon gibi altyapı sorunları çözümlenmiştir. Dolayısıyla, ekonomik ve ticarî yönden oldukça yeterli bir haldedir.

Belde, 1 lise, 3 ilköğretim okulu, halk kütüphanesi, Ziraat Bankası, PTT, orman işletme şefliği, jandarma karakol komutanlığı, tarım kredi kooperatifi, sağlık ocağı, TEK işletme şefliği, 4 cami ve diğer kuruluşlarıyla sosyal yönden yeterli bir durumda görünmektedir.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; Sızır Kasabasının ilçe olması halinde ulaşımda ve sınır ihtilafında herhangi bir engelin söz konusu olmayacağını bilmenizi isterim. İlçe olması durumunda, bağlanan köylere, kamu hizmetlerinin ulaşması daha çabuk ve daha verimli olacaktır.

Ayrıca, ilçe olması durumunda, karayolu üzerinde olması nedeniyle kurulacak sanayi ve küçük sanayi yatırımlarıyla ekonomik yapısı son derece güçlenecek olduğu için, kalkınması da hızlanmış olacaktır.

Diğer taraftan, göç olmayan bilakis göç alan, insanlarının çoğunu Avrupa’da istihdam eden; ama, emekli olduktan sonra mutlaka bölgeye dönen bu beldemizde, ciddî bir şekilde şekerpancarı ekimi ve hayvancılık yapılmaktadır. O yönleriyle de Sızır, ticarî anlamda, ekonomik anlamda kalkınmaya son derece müsait bir beldemizdir.

Bu nedenle, Sızır Kasabasının ilçe yapılmasında ekonomik ve sosyal yönden zorunluluk bulunmaktadır.

Ayrıca, kendisinin bağlı bulunduğu ilçenin nüfusunun Sızır’dan daha aşağı düşmüş olması da, Sızır’ın mutlaka ilçe olmasını gerekli kılmaktadır.

Sızırlılar, mutlaka bu değerli oylarınızı minnet ve şükranla karşılayacaklardır.

O nedenle, hepinizin teklifimize olumlu oy vereceğinize inanıyor, Yüce Meclise saygılar sunuyor, Sızır halkı adına teşekkür ve şükranlarımı sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Işık.

TAHSİN IRMAK (Sıvas) – Sayın Başkan, biz de söz alabilir miyiz?

BAŞKAN – Efendim, Sayın Abdüllatif Şener’in bir milletvekili olarak yazılı talebi var. Eğer, o talebi Sayın Şener kullanacaklarsa, Sayın Irmak, size söz veremeyeceğim; ama..

ABDÜLLATİF ŞENER (Sıvas) –  Ben, Sayın Irmak’ın konuşacaklarına tercüman olurum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Evet, Sayın Irmak, Sayın Şener, bize daha önce ulaştırmış olduğu bu söz talebini sizin de duygularınıza tercüman olacağını vurgulayarak kullanma arzusunu ortaya koydular.

Buyurun Sayın Şener. (FP sıralarından alkışlar)

ABDÜLLATİF ŞENER (Sıvas) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sızır Adıyla Bir İlçe Kurulması Hakkındaki Kanun Teklifinin, komisyonlarda süresi içerisinde görüşülmediği için, İçtüzüğün 37 nci maddesi gereğince, doğrudan Genel Kurul gündemine alınması talebiyle verilen önerge üzerinde söz almış bulunmaktayım.

Sıvas, 28 500 kilometrekarelik bir ildir; Türkiye’nin en büyük yüzölçümüne sahip illerinden biridir. 1 200 köyü, mezralarıyla birlikte 2 binin üzerindeki yerleşim yeriyle de, Türkiye’de en fazla yerleşim yeri bulunan, en fazla köyü bulunan bir ilimizdir. Dolayısıyla, böylesine geniş bir coğrafî alana dağılmış olması sebebiyle, idarî yapılanmada değişiklik sağlanamadığı için, pek çok sorun çözülememektedir.

Bu geniş coğrafî alan sebebiyle, Sıvas İli, kamu yatırımlarının kilometrekare başına düşen miktarı itibariyle, pek çok yıl, sonuncu gelmektedir. Ağır kış şartlarının bulunduğu da düşünülecek olursa, Sıvas’ta kamu hizmetlerinin yeterli bir şekilde görülebilmesi, etkin bir şekilde karşılanabilmesi, bu geniş coğrafî alan sebebiyle gerçekleştirilememektedir. Bu bakımdan, Sıvas’ta, idarî yapılanmanın tekrar gözden geçirilmesi zarureti vardır. Sıvas sınırları içerisinde yeni illerin kurulması, Sıvas sınırları içerisinde bulunan bazı beldelerin de ilçe haline getirilmesi gerekir; diğer illerdeki kamu hizmetleri düzeyindeki hizmet, ancak bu şekilde Sıvas’a taşınabilir düşüncesindeyiz. Sıvas’ta kamu hizmetlerinin böylesine geniş alanda, yeterli bir düzeyde gerçekleşememesi dolayısıyla, başta Suşehri olmak üzere, Sıvas sınırları içerisinde başka illerin kurulmasıyla ilgili kanun teklifleri var; ancak, bunlar, Mecliste yasalaşma süreci tamamlanamadan kalmaktadır.

Sızır ilçe yapılmalıdır, Alacahan ilçe yapılmaladır, Yavu ilçe yapılmalıdır; dolayısıyla, Sıvas İli içerisinde pek çok yeni ilçe ve bununla birlikte, en az bir veya birkaç ilin kurulması gerekmektedir. Bu sorundan dolayı, aslında, Sıvas’tan seçilen bütün milletvekilleri mustariptir; çünkü, hizmetler istenildiği gibi ulaştırılamamaktadır. Pek çok ilin 20 katı büyüklüğünde, 10 katı büyüklüğünde bir ilin, köylerine, mezralarına kadar hizmet ulaştırmakta büyük güçlükler meydana gelmektedir. Bu yapıyı bilen bütün partilere mensup milletvekilleri, aynı görüşü, aynı düşünceyi paylaşmaktadırlar. Sıvas’tan seçilen -parti farkı gözetilmeksizin- bütün milletvekilleri, Sıvas sınırları içerisinde yeni il ve ilçeler kurulması konusunda hemfikirdirler.

Gündemde bulunan, şu anda görüşmekte olduğumuz, Sızır Adıyla Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifiyle ilgili önerge de, aynı şekilde, tarafımızdan desteklenmektedir. Sıvas’tan seçilmiş olan diğer milletvekillerinin görüşleri, düşünceleri de aynıdır ve konunun Meclis gündeminde yerini alması açısından, bütün diğer illere mensup milletvekillerimizin de -parti ayrımı yapmaksızın- destek vereceklerini umut ediyor, bekliyor ve hepinize saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Şener.

MEHMET KEÇECİLER (Konya) – Sayın Başkan, aynı konuda, benim de, Sızır’ın ilçe olması için kanun teklifim var. Anavatan Partisi Grubu olarak bizim de Sızır’ın ilçe olmasını desteklediğimizi zabıtlara geçiriyorum; arz ederim.

BAŞKAN – Evet, çok yoğun destek aldı Sayın Işık’ın teklifi; ama, bakalım, bu destek, şimdiki oylamamızda bir Meclis kararına dönecek mi?

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Mutabakatla kabul edildi; hayırlı olsun efendim.

İkinci önergeyi okutuyorum:

14. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, 26.5.1927 Tarih ve 1050 Numaralı Muhasebe-i Umumiye Kanununun 77 nci Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifinin (2/541) doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/337)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Tarafımızca hazırlanarak 7.11.1996 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan 2/541 esas numaralı 26.5.1927 tarih ve 1050 numaralı Muhasebe-i Umumiye Kanununun 77 nci Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkındaki Kanun Teklifimiz, 12.11.1996 tarihinde sevk edildiği Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşme yapılmadan bugüne kadar bekletilmektedir.

Teklifimizin İçtüzüğün 37 nci maddesine göre doğrudan doğruya gündeme alınmasını Yüce Meclisin takdirlerine arz ederim.

Saygılarımla.

Halit Dumankaya

İstanbul

BAŞKAN – Teklif sahibi olarak konuşma talebiniz var.

Buyurun Sayın Dumankaya.

Süreniz 5 dakika.

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Sayın Başkan, muhterem milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Geçenlerde kaybettiğimiz Yahya Uslu arkadaşımıza, Allah’tan rahmet diliyorum ve yakınlarına da sabırlar temenni ediyorum.

Değerli milletvekilleri, 1050 sayılı Muhasebe-i Umumiye Kanununun 77 nci maddesi, başbakanlara, örtülü ödeneği harcama yetkisini verir; yani, örtülü ödeneği, başbakanların namusuna ve şerefine teslim eder. Başbakanlar, ona göre bu harcamayı yapar; ama, tabiî, bu harcamayı yaparken, devletin âli menfaatlarını ön planda tutarlar, kapalı istihbarat ve kapalı savunma hizmetleri için, devletin yüksek güvenliği ve yüksek menfaatı için harcama yaparlar; ama, örtülü ödenek, başbakan ve ailesinin şahsî masraflarına ve siyasî partilerin idare, propaganda ve seçim ihtiyaçlarına sarf olunamaz. 77 nci maddenin ruhu budur. Maddenin ruhu bu olduğu halde, geçen Başbakan döneminde bu örtülü ödenek çok kötü bir şekilde harcanmıştır ve bütün bunlar basına yansımıştır. Örtülü ödenekten Sayın Selçuk Parsadan’a 5,5 milyar lira verilmiştir. Tabiî, Sayın Parsadan bu suçtan dolayı 4 sene ceza almıştır. Sayın Parsadan, bu parayı Başbakanlıktan topla tüfekle almamıştır, Başbakanlıkta çuvallara doldurulan bu para, bir sahtekâra verilmiştir.

Kimin parası verilmiştir; devletin parası verilmiştir. Nereden verilmiştir; örtülü ödenekten verilmiştir. Kim vermiştir; Başbakan vermiştir. Kime hesap verecektir; kimseye hesap vermeyecektir, vermemiştir. Niye vermemiştir; kanun böyle dediği için; ama, bir teamül oluşmuştur, bu teamüle göre, bir başbakan, kendisinden sonra gelen başbakana, örtülü ödenek harcamalarıyla ilgili bilgi verir. Sayın Mesut Yılmaz’a bilgi vermemiş “eğer bu bilgileri verirsem savaş çıkar” demiştir. Halbuki, Sayın Mesut Yılmaz “Ben Başbakanım, eğer savaş çıkacaksa, benim bunu bilmem lazım” demiştir.

Örtülü ödenekten yirmi günde 500 milyar lira; ayrıca, Başbakanlığı devretmeden önceki gece de 65 milyar lira çekildiği meydana çıkmıştır.

Şimdi “Cumhurbaşkanına hesap ver” diyoruz, “gittim, verdim” diyor; ama, Cumhurbaşkanı bu olayı yalanlıyor “hayır, böyle bir hesap verilmemiştir” diyor.

Değerli arkadaşlarım, biz bu kanun teklifimizde diyoruz ki: Bu örtülü ödeneği kim harcarsa harcasın, hangi başbakan harcarsa harcasın... Bu konuda artık mide bulanmıştır. Öyleyse, bu kanunda bir değişiklik yapalım. Bir aylık harcama hakkında, ya Cumhurbaşkanına -tarafsız bir kişi olduğu için- bilgi versin ya da Meclis Başkanına bilgi versin; ondan sonra, evraklar yok edilsin. Burada, Meclis Başkanının da Cumhurbaşkanının da tarafsız olacağı düşünülmektedir.

Bir başka geçici madde ekliyoruz, diyoruz ki: Üç sene geriye giderek, bu örtülü ödenek harcamalarının hesabının verilmesi gerekir.

Şimdi, bunu belirttikten sonra, ümit ediyorum ki, bu örtülü ödeneğin üzerindeki şalı, bu Meclis kaldıracak; bu teklif kanunlaşacaktır. Bu teklif kanunlaşmasa dahi bu örtülü ödenekle ilgili iddiların, behemehal, bu Mecliste görüşülmesi lazımdır. Eğer, bu Meclis, örtülü ödenekle ilgili iddiları görüşmezse, fakirin, fukaranın hakkını korumamış olur. O nedenle, diyorum ki: Bu örtülü ödenekle ilgili harcamalar, iddialar, Sayın Çiller hakkındaki iddialar, bu Meclise gelmelidir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Lütfen toparlayın Sayın Dumankaya.

HALİT DUMANKAYA (Devamla) – O zaman, bu Mecliste bulunmak bir onur olur. Eğer, biz, TURBAN’ı soyanlardan, örtülü ödeneği yiyenlerden hesap sormazsak, o zaman, görevimizi yapmamış oluruz.

Bu duygularla, bu önergeme, evet oyu vereceğinizi ümit ediyor, hepinize saygılar sunuyorum. (ANAP sıralarından alkışlar.)

BAŞKAN – Sağ olun.

SAFFET ARIKAN BEDÜK (Ankara) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Bedük, buyurun efendim.

SAFFET ARIKAN BEDÜK (Ankara) – Sayın Başkan, konuşmacı, bu kanun teklifini ileri sürmek suretiyle bir atıfta bulundu.

BAŞKAN – Bir saniye efendim...

Bir milletvekili olarak, ayrıca söz mü talep ediyorsunuz; yoksa, yerinizden mi müdahale edeceksiniz?

SAFFET ARIKAN BEDÜK (Ankara) – Müsaade ederseniz, yerimden bir açıklama getirmek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

SAFFET ARIKAN BEDÜK (Ankara) – Konuşmacı, Doğru Yol Partisi Genel Başkanı ve eski Başbakan Sayın Tansu Çiller’le ilgili yanlış bir değerlendirme yaptı. Şu anda, hükümette kendileri bulunmaktadırlar. Dolayısıyla, ellerinde devletin bütün arşivleri de vardır. Kalkıp da, eski Başbakanı itham etmeyi kendilerine yakıştıramadım. Eğer, ellerinde bilgi ve belgeler varsa, onu getirirler ve Türkiye Büyük Millet Meclisinde, denetimle ilgili prosedürü çalıştırırlar. Bunu açıklama zarureti duydum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bedük.

ÜLKÜ GÜNEY (Bayburt) – Sayın Başkan, sayın milletvekilinin getirmiş olduğu kanun teklifi, Sayın Bedük’ün buradaki şikâyetini de önleyecek mahiyettedir. O bakımdan, eğer bu kanun teklifi, buraya gelir ve yasalaşırsa, bu tip şikâyetler de artık görülmez ve işitilmez olur.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

SAFFET ARIKAN BEDÜK (Ankara) – Efendim, Hükümet olarak, bütün belgeler, bütün arşivler ellerinde. Gerekiyorsa onu yaparlar...

ÜLKÜ GÜNEY (Bayburt) – Onun için kanun lazım.

BAŞKAN – Sayın Bedük, Sayın Güney, burada, bir yasanın doğrudan gündeme alınma işlemini görüşüyoruz. Bu olayı savunurken, yapılan bir değerlendirme konusunda, Sayın Bedük bir açıklama getirdiler. Onun için, lütfen, tartışmayı bu noktada bırakalım ve milletvekili olarak da, yasa teklifi üzerinde bir talep yok...

Önergeyi oylarınıza...

MEHMET BEDRİ İNCETAHTACI (Gaziantep) – Karar yetersayısının aranmasını istiyoruz.

BAŞKAN – Peki.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Karar yetersayısı yoktur.

16.45’te toplanmak üzere, birleşime ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.27

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 16.45

BAŞKAN : Başkanvekili Uluç GÜRKAN

KÂTİP ÜYELER : Ünal YAŞAR (Gaziantep), Hüseyin YILDIZ (Mardin)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 82 nci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER (Devam)

14. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, 26.5.1927 Tarih ve 1050 Numaralı Muhasebe-i Umumiye Kanununun 77 nci Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifinin (2/541) doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/337) (Devam)

BAŞKAN – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya'nın 26.5.1927 Tarih ve 1050 Numaralı Muhasebe-i Umumiye Kanununun 77 nci Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifinin (2/541), İçtüzüğün 37 nci maddesine göre doğrudan gündeme alınma önergesini oylamış, oylamada karar yetersayısını bulamamıştık.

Şimdi, oylamayı yineleyorum ve karar yetersayısını arayacağım: Önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Sayın milletvekilleri, karar yetersayısı yoktur ve arkadaşlarımızın sayımına göre, yaklaşık 30 - 35 dolayında eksiğimiz var.

Sayın grup başkanvekilleri, bir öneriniz var mı efendim?

ÜLKÜ GÜNEY (Bayburt) – Kapatalım, Sayın Başkan.

BAŞKAN – Grupların da mutabakatıyla, ara verip yeniden toplanmamız halinde karar yetersayısı bulacağımız konusunda bir kanaat oluşmamıştır.

Sayıştay Birinci Başkanı ve Sayıştay üyelerinin seçimini yapmak ve kanun tasarı ve tekliflerini sırasıyla görüşmek için, 29 Nisan 1998 Çarşamba günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 16.47

IV. – SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – İstanbul Millevekili Ercan Karakaş’ın, İstanbul DGM’de bazı görevlilerin rüşvet aldıkları iddiasına ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Mahmut Oltan Sungurlu’nun yazılı cevabı (7/4584)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıda yer alan sorularımın Adalet Bakanı tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Ercan Karakaş İstanbul

Sabah Gazetesinde bir kaç gündür yer alan “İstanbul DGM’de görevli bazı hâkim ve savcıların uyuşturucu sanıklarından rüşvet almalarına” ilişkin haberler geniş yankı uyandırmaktadır.

Bu haberler yargıya güven duymak isteyen herkesi derin endişeye sevketmektedir.

Sorular :

1. Bakanlık olarak bu rüşvet olayı konusunda kamuoyunu aydınlatmaya yönelik olarak bu güne kadar niçin bir açıklama yapmadınız?

2. İstanbul DGM’deki rüşvet olayı bakanlığınıza ne zaman ve nasıl intikal etmiştir?

3. Bu konuda şu ana kadar kimler hakkında hangi soruşturmalar yapılmış ve bu soruşturmaların sonucu ne olmuştur?

4. “Rüşvet skandalı raporu” kimler tarafından, ne zaman hazırlanmıştır?

5. Olay bu güne kadar niçin yargıya intikal ettirilmemiştir?

T.C Adalet Bakanlığı 24.4.1998 Bakan : 714

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 23.3.1998 tarihli, A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4584-11691/28827 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş’ın 7/4584-11691 Esas No’lu yazılı soru önergesine verilen cevap iki nüsha halinde ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Oltan Sungurlu Adalet Bakanı

Sayın Ercan Karakaş İstanbul Milletvekili T.B.M.M.

Bakanlığıma yönelttiğiniz ve yazılı olarak cevaplandırılmasını istediğiniz 7/4584-11691 Esas No’lu soru önergesinin cevabı aşağıda belirtilmiştir.

Soru önergesine konu olan hususlarla ilgili olarak yaptırılan inceleme sonucunda;

Soru önergesine konu olan olay İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığının 9.11.1995 tarih ve 10818 sayılı yazısıyla Bakanlığıma intikal etmiş bulunmaktadır.

Söz konusu olayla ilgili olarak bir Adalet Başmüfettişi ile bir Adalet Müfettişi tarafından 1.4.1996 tarihinde hazırlanan rapor üzerine düzenlenen soruşturma dosyası Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna sunulmuştur. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca bir kısım hâkim ve savcı hakkında yer değiştirme cezası, bir kısım hâkim ve savcı hakkında da meslekten çıkarma cezası verilmiş olup, bu cezalar kesinleşmiştir.

Askerî yargıya mensup askerî hâkim subayla ilgili rapor gereği için Millî Savunma Bakanlığına gönderilmiştir.

Olayla ilgili olarak sorumlular hakkında yapılan soruşturma sonucu düzenlenen raporlar hakkında karar verecek merci Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu olduğundan ve Yüksek Kurulun çalışmaları gizlilik arzettiğinden kamuoyuna açıklama yapılamamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Oltan Sungurlu Adalet Bakanı

2. – İçel Milletvekili D. Fikri Sağlar’ın, tedavi amacıyla yurt dışına çıkışlarda uygulanan takdir hakkına ilişkin Başbakandan sorusu ve İçişleri Bakanı Murat Başesgioğlu’nun yazılı cevabı (7/4587)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

D. Fikri Sağlar İçel

Evrensel temel hukuk kurallarının en önemlilerinden birisi, “yasalarda tarifi yapılmamış bir eylemin suç sayılamayacağı” ve dolayısı ile bunun karşılığı olarak da “ceza verilemeyeceği” şeklindedir.

Ancak, evrensel hukuk kurallarına uyma, demokratik hukuk devleti olma ve bu temeldeki uluslararası birlikteliklere entegre olma talep ve iddiasındaki ülkemizde, yönetim pratiği çok farklı tezahür etmektedir.

Bazı yöneticiler tarafından hukuk kuralları ve yasaların “bir kere de olsa çiğnenebileceği” salık verilmekte, bölgelere ve kişilere göre farklı uygulanabilmekte, bazı kişiler için ise hiç uygulanmamaktadır.

Örnek olarak, Anayasa ile güvence altına alınmış en temel insan haklarından sayılan seyahat özgürlüğüne kimi yöneticilerin subjektif yargı ve insiyatifleriyle “takdir haklarını kullanma” gerekçesine sığınarak getirdikleri kısıtlamaları gösterebiliriz.

Geçmişte Ruhî Su gibi ülkemizin yetiştirdiği evrensel kabul görmüş bir büyük sanat adamına ölüm döşeğinde dahi tedavi amacıyla yurtdışına çıkış izni ve pasaport verilmemiş olması acı bir örnek olarak toplumsal hafızada yer etmiştir.Benzer bir uygulamaya Oğuzhan Müftüoğlu adlı yurttaşımız da muhatap olmaktadır.

1. Oğuzhan Müftüoğlu’nun, tedavi amacıyla yurt dışına çıkmak için yaptığı pasaport talebine ilgili yöneticilerin “ takdir haklarını kullanarak” olumsuz yanıt vermeleri, hukuk kuralları ve demokratik hukuk devleti olma iddiasıyla bağdaşmakta mıdır? Bu takdir hakkının kriterleri nelerdir?

2. Geçmişte siyasal çalışmaları nedeniyle kendisine isnat edilen suçların karşılığını, hapis yatarak çeken Oğuzhan Müftüoğlu’nun seyahat özgürlüğünün elinden alınmasına gerekçe olarak gösterebilecek, sürmekte olan herhangi bir yasadışı faaliyeti var mıdır? Varsa, hakkında herhangi bir cezai işlem yapılmakta mıdır? Böyle bir faaliyeti yok ise, polisin “sakıncalıdır” raporları veya “tahdit konmalıdır” yargılarına binaen ilgili yöneticilerin tasarrufta bulunması bir anlamda “yargısız infaz” değil midir?

3. Selim Edes, Engin Civan ve Halil Bezmen gibi devleti soyan, her türlü kirli ve karanlık ilişki içerisindeki kişilerin VİP’lerden uğurlandığı; Yeşillere, Çatlılara yeşil pasaportlarla sınırsız seyahat özgürlüğü tanınan ülkemizde, hiçbir yasadışı faaliyette bulunmayan, sadece geçmişteki faaliyetleri ve siyasal tercihlerinden dolayı bir ömür boyu tüm haklarından mahrum bırakılmak istenen kişilerin en temel özgürlüklerinin kısıtlanması, devletin hangi niteliğinden ve “bilinmeyen” yasalarından kaynaklanmaktadır?

4. Halen kayıtlarınızda yurt dışına çıkması sakıncalı bulunan kişi sayısı kaçtır? Bunların kaç tanesi geçmişteki faaliyetlerinden dolayı tahditlidir? Halen davaların sürmesi nedeniyle tahditli olan kişi sayısı kaçtır? Bunların ideolojik kategorilendirmeler veya yargılandıkları, davaların niteliğine göre dökümleri nedir?

T.C. İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü 24.4.1998 Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01-093121

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :

a) TBMM Başkanlığının 23.3.1998 gün ve A.01.GNS.0.10.00.02-7/4587-11694/28830 sayılı yazısı.

b) Başbakanlık Kan. Kar. Gen. Müd. 27.3.1998 gün ve B.02.0.KKG/106-730-3/1624 sayılı yazısı.

İçel Milletvekili D. Fikri Sağlar tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve Sayın Başbakanımıza yöneltilen Başbakanımızca da kendileri adına tarafımdan cevaplandırılması istenilen yazılı soru önergesinde ileri sürülen hususlarla ilgili cevaplar aşağıya çıkarılmıştır.

Soru önergesinde adı geçen İçel ili Anamur ilçesi Ortaköy nüfusuna kayıtlı Osman ve Rahime oğlu 1944 doğumlu Abdullah Oğuzhan Müftüoğlu’nun; Yasadışı DEV-GENÇ mensubu olduğu gerekçesiyle 10.3.1972 günü yakalanarak 30.3.1972 günü Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi’ne sevkedildiği, İstanbul 3 nolu Sıkıyönetim Askerî Mahkemesinde sürdürülen ve 8.4.1975 günü karara bağlanan THKP/CEPHESİ örgüt davası ile ilgili olarak aynı mahkemece hazırlanan Esas : 1975/1, Karar : 1975/2 sayılı karar ile (8) yıl ağır hapis, (2) yıl (8) ay Merzifon’da gözetim altında bulundurulması cezasının verildiği, 1974 yılında çıkan 1803 sayılı af yasasından faydalanarak tahliye edildiği,

1977 yılında DEV-GENÇ örgütünden ayrılarak 6 arkadaşı ile birlikte yasadışı DEV-SOL örgütünü oluşturdukları,

Yasadışı Türkiye Halk Kurtuluş Partisi/Cephesi-Devrimci Yol (THKP/C-DEV-YOL) örgütünün Merkez Komitesi üyesi olduğu, örgüt adına eylem ve faaliyetlerde bulunmak suçlarından dolayı aranmakta iken, İstanbul ilinde örgüte yönelik yapılan operasyonlarda (1) adet tabanca ile birlikte 23.1.1981 günü yakalanarak Ankara Emniyet Müdürlüğüne teslim edildiği ve sevk edildiği Ankara Sıkıyönetim Komutanlığınca 23.4.1981 günü tutuklandığı, aynı Komutanlık 3 nolu Askerî Mahkemesinde 19.7.1989 günü karara bağlanan DEV-YOL davasında TCK’nun 146/1-59 maddelerine istinaden “Müebbet ağır hapis” ile cezalandırılmasına karar verildiği, tutuklu bulunduğu Adana-Ceyhan Özel Tip Cezaevinden 3713 sayılı yasadan faydalanarak 23.7.1991 tarihinde tahliye olduğu, ancak kararın henüz kesinleşmediği,

Devrimci-Yol adlı örgüt mensuplarının İstanbul İl’inde gerçekleştirmiş oldukları vakıf kurma çalışmalarına iştirak ettiği, toplantı hitamı örgüt mensubu üç arkadaşı ile birlikte sahte plakalı oto ile ayrıldığı,

5682 Sayılı Pasaport Kanununun 3463 sayılı Kanunla değişik 22 nci maddesindeki “Yurtdışına çıkmaları mahkemelerce yasaklananlara, memleketten ayrılmalarında genel güvenlik bakımından mahzur bulunduğu İçişleri Bakanlığınca tesbit edilenlere, vergiden borçlu olduğu pasaport vermeye yetkili makamlara bildirilenlere pasaport veya seyahat vesikası verilemez” hükmü gözönüne alınarak, adı geçene yukarıda belirtilen durumu sebebiyle yurtdışına çıkması ve pasaport talebinin yerine getirilmesi genel güvenliğimiz bakımından sakıncalı görüldüğünden 19.10.1993 tarihli olur ile adına 25.10.1993 gün ve 271812 sayılı yazıyla tahdit fişi tanzim edilmiştir.

27.3.1998 tarihi itibariyle; mahkemelerce yasaklanan 22673, vergi borcu olan 45678 ve Bakanlığımca ülkemizin genel güvenliği bakımından yurtdışına çıkmaları sakıncalı görülen 1806 kişi hakkında tahdit fişi düzenlenmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Murat Başesgioğlu İçişleri Bakanı

3. – İzmir Milletvekili Hasan Denizkurdu’nun Tahkim Kurulu kararına uymayan Futbol Federasyonu hakkında bir işlem yapılıp yapılmadığına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Yücel Seçkiner’in yazılı cevabı (7/4588)

11.3.1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki yazılı soruların spordan sorumlu Devlet Bakanı Yücel Seçkiner tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını, içtüzüğün 96 ncı maddesi gereğince, arz ederim.

Hasan Denizkurdu İzmir

1. Futbol maçlarının televizyonlardan yayınlanması konusunda bir kaos yaşanmaktadır. Hükümetin bazı bakanlarınca yapılan girişimlerine rağmen konu çözülememiştir.

2. Spor Klüpleri tarafından basına yapılan açıklamada “Tahkim Kurulu”nun derhal istifa etmesi aksi halde olağanüstü ve tek maddelik gündemle “Tahkim Kurulu”nun değiştirileceği ifade edilmiştir.

Tahkim Kurulu’nun kararı bağlayıcı nitelikte olmasına rağmen uygulanmamaktadır.

3. Fenerbahçe Klübünün havuza dahil olmadığı yargı (Tahkim) kararı ile subuta ermesine rağmen, Fenerbahçe Klübünün hakları Federasyonca engellenmektedir.

4. Yargı’yı yok sayan, “Tahkim Kurulu”nu değiştiririz diye tehdit eden bir anlayışın yakın gelecekte Türk Futbolunu bir çıkmaza sokacağı şimdiden belli olmuştur.

5. Bu nedenle; denetim yetkisine sahip olan Bakanlığınızın bu yetkisini kullanıp kullanmadığını, Tahkim Kurulu kararlarına uymayan Federasyon hakkında varsa ne gibi işlem yapıldığının,

Ayrıca ilgili yasanın bu çıkmazdan kurtulabilmek için yeniden düzenlenmesi konusunda varsa hazırlığınızın bildirilmesi konusunda görüşleriniz.

T.C. Devlet Bakanlığı 22.4.1998 Sayı : B.02.0.005/00380

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığın’nın 23.3.1998 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.-02-7/4588-11696/28834 sayılı yazısı.

İzmir Milletvekili Hasan Denizkurdu’nun tarafımdan cevaplandırılması istenilen 7/4588-11696 esas nolu yazılı soru önergesine verilen cevap ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Yücel Seçkiner Devlet Bakanı

İzmir Milletvekili Hasan Denizkurdu’nun 7/4588-11696 Esas Nolu Yazılı Soru Önerge Cevabı

Soru 1. Futbol maçlarının televizyonlardan yayınlanması konusunda bir kaos yaşanmaktadır. Hükümetin bazı bakanlarınca yapılan girişimlere rağmen konu çözümlenmemiştir.

Cevap 1. Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkıda 3813 sayılı kanunun 29 uncu maddesi uyarınca futbol müsabakalarının televizyon ve radyodan yayımlanmasının düzenlenmesi ve programlanmasına Federasyon yetkilidir. Klüplerin bu konuda yayın kuruluşları ile yapacakları sözleşmeler, federasyonun gözetim, denetim ve onayına tabidir.

Türkiye Futbol Federasyonu 1996-1997 sezonundan itibaren “Havuz Sistemine” geçilmesine karar vermiş ve husus Federasyonun 1996-1997 sezonu yayın talimatında da yer almıştır.

Sözkonusu talimatın 5 inci maddesinin birinci paragrafında futbol müsabaka ve yayınlarının programlanması ve düzenlenmesi münhasır yetkisinin Federasyona ve UEFA’ya ait olduğu, Federasyon ve UEFA’nın bu yetkisini kulüplerin yayın kuruluşları ile yapacakları sözleşmeler üzerinde gözetim denetim ve onay yetkisini kullanmak; 1 inci lig müsabakaları açısından ise kulüpler adına sözleşme imzalanmak suretiyle kullanacağı belirtilmiştir.

Bu amaçla açılan ihaleye tek teklif veren yayın kuruluşu olan Cine 5 Filmcilik ve Yapımcılık A.Ş. ile Türkiye Futbol Federasyonu arasında 29.5.1996 tarihli yayın sözleşmesi imzalanmıştır.

Sözleşmenin imzasından sonra evvelce Cine 5 yayın kuruluşu ile kendi aralarında imzaladıkları yayın sözleşmeleri biten Beşiktaş Jimnastik Kulübü ile Fenerbahçe Spor Klübü havuza dahil olmadıklarından bahisle bir başka yayın kuruluşu ile sözleşme imzalamışlar ve maçlarının naklen yayını konusunda tek yetkili kuruluş olan Cine 5 şirketinin dışındaki yayın kuruluşlarına maçlarını yayınlatmak istemişlerdir.

Yukarıda da açıklandığı üzere, 3813 sayılı Kanun’un 29 uncu maddesi uyarınca kulüplerin yayın kuruluşları ile yapacakları sözleşmeler Türkiye Futbol Federasyonunun gözetim, denetim ve onayına tabi olduğundan, bu sözleşmeler Federasyonca onaylanmadığı için yayınlar konusunda yaşanan kaos başlamıştır.

Konu her iki kulüp tarafından yargıya müteaddit kerreler intikal ettirilmiş ve yayın kuruluşları da yargı yoluna başvurmuş iseler de, gerek yargıdan gerek Tahkim Kurulundan verilen kararların yine Türkiye Futbol Federasyonu tarafından icra edilmesi gerekeceği tartışılmaz bir gerçektir.

Naklen yayınlar konusunda devam eden kaosu sona erdirebilmek için öncelikle Federasyon ve yayın kuruluşları arasında bir mutabakat sağlamak suretiyle sorunun hallini istedim.

Sorunun karşılıklı mutabakatla çözümlenememesi üzerine, Türkiye Cumhuriyetinin bir hukuk devleti olduğuna herkesten fazla inanan ve hukuku uygulayan bir Bakan olarak gerek Türkiye Futbol Federasyonuna gerek kamuoyuna yaptığım yazılı ve sözlü açıklamalarda; ihtilafın Tahkim Kurulunca kesin olarak karara bağlandığını; bu karara uymanın her iki taraf için zorunluluk olduğunu açıkça vurgulayarak naklen yayın konusunda Futbol Federasyonunca nasıl bir işlem yapılacağı hususunda Bakanlığıma bilgi verilmesini istedim.

Ancak, Türkiye Futbol Federasyonunun özerk yapısı sebebiyle naklen yayınlar konusunda Federasyon tarafından alınan kararlara müdahale etmem de hukuk devleti ilkeleri gereği mümkün değildir.

Soru 2. Spor Kulüpleri tarafından basına yapılan açıklamada “Tahkim Kurulu”nun derhal istifa etmesi aksi halde olağanüstü ve tek maddelik gündemle “Tahkim Kurulu”nun değiştirileceği ifade edilmiştir. Tahkim Kurulunun Kararı bağlayıcı nitelikte olmasına rağmen uygulanmamaktadır.

Cevap 2. “Tahkim Kurulu”nun istifası kendilerini ilgilendiren bir husustur. Ancak, 3813 sayılı kanunun 13 üncü maddesi gereği genel kurul tarafından seçilen Tahkim Kurulu üyelerinin değiştirilmesi gündemiyle Federasyon Genel Kurulunun Olağanüstü Toplantıya çağırılması 3813 sayılı Kanunun 5 inci maddesinde öngörülen şartların yerine getirilmesi halinde mümkündür.

Soru 3. Fenerbahçe Kulübünün havuza dahil olmadığı yargı (Tahkim) kararı ile subuta ermesine rağmen, Fenerbahçe Kulübünün hakları Federasyonca engellenmektedir.

Cevap 3. Fenerbahçe Kulübünün havuza dahil olmadığı Tahkim Kurulu’nun 25.9.1997 tarih ve 182 sayılı Kararı ile kabul edilmiştir.

Tahkim Kurulunun sözkonusu kararında Fenerbahçe Kulübünün havuzun dışında olduğu belirlenmekle birlikte 3813 sayılı Kanun gereği yayınların düzenlenmesi ve programlanmasına Federasyonun yetkili olduğu hususuna da yer verilmiştir.

Federasyonun bu yetkisini kullanması sebebiyle maçlarının yayınlanamaması üzerine Başbakanlık Makamınca yasal düzenleme karşısında Fenerbahçe Spor Kulübünün haklarının korunabilmesi için bir inceleme başlatılmıştır.

Soru 4. Yargıyı yok sayan “Tahkik Kurulunu değiştiririz diye tehdit eden bir anlayışın yakın gelecekte Türk Futbolunu bir çıkmaza sokacağı şimdiden belli olmuştur.

Cevap 4. Tahkim Kurulu bilindiği gibi Türkiye Futbol Federasyonu Genel Kurulunca seçilerek işbaşına gelmektedir. Türkiye’nin bir hukuk devleti olduğuna herkesin inancının tam olduğu bilinen bir husustur. Bu itibarla mevcut yasaları karşısında hukuk dışı bir kararı alınmayacağını ümit ediyorum.

Soru 5. Bu nedenle denetim yetkisine sahip olan Bakanlığınızın bu yetkisine sahip olan Bakanlığınızın bu yetkisini kullanıp kullanmadığını, Tahkim Kurulu Kararlarına uymayan Federasyon hakkında varsa ne gibi işlem yapıldığı.

Cevap 5. 3813 sayılı Kanunun 31 inci maddesinde öngörülen Bakanlığın gözetim ve denetim yetkisi, konunun Başbakanlık tarafından Başbakanlık Teftiş Kuruluna gönderilmesi ile kullanılmış bulunmaktadır.

Bakanlığım tarafından hazırlanan ve yakında Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulacak olan “3813 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Bu Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ile Tahkim Kurulu ve yargı kararlarını yerine getirmeyen Federasyon Başkanı ve Yönetim Kurulu üyeleri hakkında aşağıdaki düzenlemeler getirilmiştir.

Tahkim Kurulu ve Yargı Kararlarının Yerine Getirilmesi

Ek Madde 2. – Tahkim Kurulunun ve yargının verdiği kararların icaplarına göre Başkan, Yönetim Kurulu ve Disiplin Kurulu en geç yedi gün içinde işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur.

Tahkim Kurulu Kararı ve yargı kararları gereklerini kendilerine tebliğden itibaren yedi gün içinde yerine getirmeyen veya kararların icraasını engelleyen Federasyon Başkanı, Yönetim Kurulu ve Disiplin Kurulu Başkan ve Üyeleri bu sürenin bitiminde görevden çekilmiş sayılırlar. Bu takdirde Spordan Sorumlu Devlet Bakanı bu Kanunun 5 inci maddesinin son fıkrası gereğince atama işlemlerini yapar.

Bu suretle görevden çekilmiş sayılan Başkan ve Kurul Üyeleri beş yıl süre ile Federasyon Başkanlığına, Başkanvekillerine ve kurul üyeliklerine aday olamaz ve Federasyonda görev alamazlar.

Tahkim Kurulu Kararı ile Yargı kararlarını yerine getirmeyerek görevden çekilmiş sayılanlar, 6 aydan 2 yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılırlar. Ayrıca görevleri ile ilgili olarak Federasyona ve üçüncü şahıslara verdikleri zarar kendilerinden tazmin olunur.

T.C. Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu

Tahkim Kurulu : Sait Güran, Türker Arslan, Halûk Burcuoğlu, Orhan Çobanoğlu, Celil Demircioğlu

Esas No. : 1997/ 188

Karar No. : 1997/ 182

Başvuru Tarihi : 16.9.1997

Karar Tarihi : 25.9.1997

Konu : Fenerbahçe Spor Kulübünün, TFF Yönetim Kurulunun 15.9.1997 tarih ve 1997/1268 sayılı Kararına karşı Tahkim Kuruluna yaptığı başvuru.

I - Usul Bakımından İnceleme :

Başvuruda bulunan Kulübün gerekli depozitoyu yatırdığı ve başvurunun süresinde olduğu görüldü; esasın incelenmesine geçildi.

II - Esas Bakamından İnceleme :

1. Fenerbahçe Spor Kulübünün 16.9.1997 kayıt tarihli başvuru dilekçesinde şu hususlar üzerinde durulmuştur. Kulüp 1997-1998 sezonu başlamadan önce ATV ile yaptığı yayın sözleşmesini yasa gereği TFF’nin onayına sunmuş ve onay istemi TFF Yönetim Kurulu’nun başvuru konusu kararı ile reddedilmiştir. 1992-1993 sezonundan başlayarak yayın sözleşmelerini sezon başında onaylayan TFF, bu şekilde 3813 sayılı Yasanın 29 uncu maddesine uygun hareket etmiş iken, 1996-1997 sezonunda UEFA Anastatüsünün 14 ve 29 uncu maddesinde öngörülen sistemi terketmiş ve havuz sistemi olarak adlandırılan sistemi benimsemiştir. Bu sistem çerçevesinde bir ihale açılmış ve ihale sonunda Cine 5 A.Ş.ile 3 yıllık yayın sözleşmesi imzalanmıştır. 29.5.1996 tarihinde imzalanan bu sözleşmenin 1 inci maddesinde sisteme dahil olamayacak kulüplerin sözkonusu olabileceği, V/8 inci maddesi ile ise bazı 1 inci lig kulüplerinin yapmış oldukları yayın sözleşmelerinin geçerli sayıldığı belirtilmiştir. Havuz sisteminin uygulandığı 1996-1997 sezonunda Fenerbahçe ve diğer üç kulüp Cine 5 adlı kuruluşla yapmış oldukları özel sözleşmelerin bağlayıcılığını kabul etmişler ve kendilerine bu özel Sözleşmeler uyarınca ödemeler yapılmıştır. Fenerbahçe bu şekilde havuz sistemine dahil olmamıştır. UEFA Anastatüsünün 14 üncü maddesi ve buna dayanılarak çıkartılan Yayın Talimatı TFF’nu bağlamaktadır. Bu talimata ve 3813 sayılı Yasanın 29 uncu maddesine göre TFF’na verilen görev kulüplerin yayın kuruluşlarıyla yaptıkları sözleşmelerin onaylanması olup, TFF’nun kulüpler adına sözleşme yapması öngörülmemiştir. Şu halde havuz sistemi öncelikle Yasaya aykırıdır. Tüm birinci lig kulüplerinin TFF’na havuz sisteminin kurulması yolunda yetki verdiklerini söylemek de mümkün değildir. Fenerbahçe, 1996-1997 sezonunda havuza girmemiş, Cine 5 ile olan özel sözleşmesi uyarınca yayın haklarını bu kuruluşa vermiş, ancak, 1997-1998 sezonu için bu sözleşmeyi uzatmayıp feshetmiş ve ATV ile yeni bir anlaşma yapmıştır. İşte TFF’nun onayına sunulan ve hakkında başvuru konusu red kararının verildiği yayın sözleşmesi de bu sözleşmedir. TFF’nun bu tavrı, 3813 sayılı Yasa hükümlerine, UEFA’nın konu hakkındaki düzenlemelerine aykırıdır. Fenerbahçe Spor Kulübü’nün, TFF tarafından Cine 5 adlı yayın kuruluşuna yayın belgesi verilmesi üzerine mahkemeler nezdinde yaptığı girişimler üzerine, İstanbul mahkemelerince tedbir kararı verilmiş ve Fenerbahçe’nin Cine 5 ile olan sözleşmesinin fesih suretiyle sona erdiği belirtilerek, Fenerbahçe Spor Kulübünün 1997-1998 sezonu maçlarının Cine 5’ten yayınlanması yasağı getirilmiştir. Tedbirin kaldırılması girişimi de sonuçsuz kalmıştır.

2. TFF’nun başvuru konusu 15.9.1997 tarih ve 1997/1268 sayılı kararında şu hususlar yer almaktadır. İbraz olunan sözleşme, 1997-1998 sezonunda kulübün profesyonel futbol takımının oynayacağı tüm müsabakaların radyo ve televizyondan yayın haklarının devrine ilişkindir. TV’de yayın hakları 1 inci lig müsabakaları bakımından TFF’nca 1996 yılında yapılan bir sözleşme ile 3 yıl için devredilmiştir. Halen yürürlükte olan 1996-1997 sezonu Yayın Talimatı’nın 7/A maddesinin açık hükmü karşısında Türkiye Birinci Lig müsabakalarının kulüplerce münferiden devri mümkün değildir. Kulüpçe, bireysel sözleşmenin yalnızca bu müsabakalar dışında kalanlar bakımından gündeme getirilmesi halinde, onay konusu yeniden incelenebilir.

3. TFFvekillerinin 23.9.1997 tarihli cevap dilekçelerinde şu savlarda bulunulmuştur.Tahkim Kurulunca kulübün yaptığı ilk başvuru reddedilirken Kurul, TFF’nun 3813 sayılı Yasa’nın 29 uncu maddesinde dayanağını bulan yayın sözleşmelerini onaylamak/onaylamamak kararını verirken, ancak yürürlükteki hukuk normları uyarınca tasarrufta bulunabileceği açıktır demiş ve onaylanması istenen sözleşmede, halen yürürlükte olan 1996-1997 sezonu Yayın Talimatının sözleşmenin ayrılmaz bir parçası olduğuna yer verilmediği gözönünde bulundurularak, TFF kararı geçerli addedilmiştir. 3813 sayılı Yasa, futbol faaliyetlerinin düzenlenmesi görev ve yetkisini TFF Başkanlığına vermiştir. Bu Yasaya bağlı olarak yayımlanan Anastatüde de aynı hususa yer verilmiştir. UEFA ve FİFA’nın bu konuda öngördüğü bir hüküm yoktur. 3813 sayılı Yasa’nın 2/a, 10j, 26 ve 29 uncu Maddeleri Anastatü’nün 60/II ve 63 üncü maddeleri ve buna bağlı olarak çıkartılan 1996-1997 sezonu Yayın Talimatının bütünü TFF’nun havuz sistemine geçisini ve başvuru konusu kararını haklı kılmaktadır. TFF ile Cine 5 adlı kuruluş arasındaki sözleşmede yeralan ve başvuruda bulunan kulüpçe yanlış değerlendirilen bazı ifadeler vardır. Bu ifadelerden, bazı kulüplerin diledikleri gibi havuz sistemi dışına çıkabilecekleri anlamı çıkartılamaz. İbraz olunan yeni sözleşme de (tadil sözleşmesi de) yine Tahkim Kurulunun önceki başvurunun reddine dair kararında vurgulanan eksikliği gidermiş değildir; zira sözleşmenin ayrılmaz parçası olması gereken talimatların, bu niteliğinin ancak, yasaya uygunluk halinde benimsendiğine dair ihtirazi kayıt içermektedir. Kaldı ki, başvuruda bulunan kulüp bu sözleşmenin tarafı değildir ve tarafı olmadığı bir sözleşmeden kendi lehine hak türetemez.

4. Kurulumuz, Fenerbahçe Spor Kulübünün daha önce TFF’nun onayına sunduğu sözleşmeye onay verilmesi istemini reddeden 14.8.1997 tarih ve E. 1997/170, K. 1997/170 sayılı Kararında, ibraz olunan sözleşmenin, biçimsel olarak, onaya uygun bulunmadığını kabul etmiş ve başvuruyu reddetmiştir. Kurulumuzun red kararı üzerine, Fenerbahçe Spor Kulübünün, sözleşmeyi tadil ettiği görülmüştür. Her ne kadar bu tadil işleminin “... Federasyonun kulüpler adına sözleşme imzalaması bunun kulüpler için bağlayıcı olması ve buna ilişkin hükümlerin hukuka, 3113 sayılı Kanuna aykırı olmaları nedeniyle taraflara uygulanmaması” kaydı ile yapıldığı görülmekte ise de, aşağıda kararımızın gerekçesinde kabul edilen hukukî durum karşısında, olayda, bu ihtirazi kaydın esasa etkili olamayacağı kabul edilmiştir. Kaldı ki, hukuken böyle bir ihtirazi kaydın konulup konulmamasının da fazla bir değer taşamadığı söylenmelidir. Zira, böyle bir ihtirazi kayıt konmasa idi dahi, sözü geçen talimatın yasaya aykırı hükümlerinin (şayet varsa) uygulanması zaten mümkün olmayacaktı.

5. Kurulumuz, başvuruda bulunan Fenerbahçe Spor Kulübünün yayın kuruluşu ile yaptığı yayın sözleşmesinin, TFF Yönetim Kurulu tarafından onaylanmaması kararının geçerli olup olmadığı hukuksal sorununun, ancak, saptanması ve dikkate alınması gereken birtakım “hukuksal” (de iure) ve “olgusal” (de facto) verilerin birlikte değerlendirilmesi suretiyle çözümlenebileceği bilincindedir. Sözü edilen hukuksal veriler öncelikle, Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında 3813 sayılı Yasayı, sonra da, bu Yasaya bağlı olarak çıkartılan Anastatü ve talimatları ifade etmektedir. Hiç kuşkusuz TFF’nun sözü geçen Yasada da vurgulandığı üzere, uymak zorunda olduğu UEFA kuralları da hukuksal veriler arasında yer almaktadır ve bu bağlamda değerlendirilmelidirler. Öte yandan, adına havuz sistemi denilen ve 1 inci lig kulüplerinin büyük çoğunluğunca benimsenmiş olup, bir yılı aşkın bir süredir uygulanmakta olan düzenleme de, en azından olgusal veriler bağlamında dikkate alınmalıdır

6. Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında 3813 sayılı Yasanın 1 inci maddesinde “futbol faaliyetlerinin, millî ve milletlerarası kurallara göre yürütüleceği,” 2 nci Maddesinde “Millî ve Milletlerarası kuralların ve her türlü talimatın uygulanmasının” ve “futbolun gelişmesini sağlamanın, bu konularda “her türlü” düzenlemeyi yapmak, kararlar almak ve uygulamanın” ayrıca “yurtiçi ve yurtdışı futbol faaliyetleri ile millî müsabakalar için her türlü düzenlemeyi yapmak ve “başarılı sonuç sağlanması için” gerekli tedbirleri almanın” TFF’nun “görevi” olduğu ifade edilirken, bu hususların yetkisini teşkil ettiğide malûmdur.

3813 sayılı Yasanın 26 ncı maddesinde, futbol kulüplerinin TFF’na bağlı olduğu ve haklarında bu yasa ile bu yasaya dayanılarak çıkarılacak esasların uygulanacağı; 30 uncu maddesinde de, yasanın uygulanmasına dair hususların Anastatü, Statü ve Talimatlardan oluşan alt normlarla belirleneceği yazılıdır.

Bu kurallar ışığında, futbolu yönetmek görev yetkisinin TFF’na verildiği, bu faaliyetin FİFA, UEFA kuralları ve diğer normlar ile TC Anayasası, 3813 sayılı Yasa ve diğer alt normların meydana getirdiği “Futbol Hukuku” uyarınca yürütüleceği kabul edilmelidir. Futbol Hukuku çerçevesinde, FİFA ve UEFA’nın buyurucu kurallarının ülke federasyonunu doğrudan bağladığı ve uyulmaması halinde o federasyonun Sistem’den çıkarılacağı özelliği de gözden kaçırılmamalıdır.

Yine görülmekte olan davanın çözüme kavuşturulmasında, önemli bir noktayı da, Tahkim Kurulu’nun, Futbol Hukuku’nun zikrolunan normları ile “adalet ve nesafet esasları dairesinde” karar vereceği hususu oluşturmaktadır.

7. Yasa Koyucu, 3813 sayılı Yasada “futbol faaliyeti”nin düzenlenmesi ve yürütülmesi konusunda, TFF’na yukarıda anılan hükümler ile “genel” görev ve yetki vermekle birlikte; futbol müsabakalarının, milyonların müsabakaları izleyebilmesine olanak tanıması işlevinin yanında, özünde hem kulüpler hem de yayıncılar yönünden kâr - kazanç bulunan bir ticarî iş olan radyo ve televizyondan yayınlanması konusunu, 29 uncu maddesinde, “özel” hüküm ile düzenlemek cihetine gitmiştir. 29 uncu maddenin birinci cümlesi, TFF’nun, yayınların, Yasanın 1 ve 2 nci maddesinde ifade edilen temel esaslar ve hükümler doğrultusunda gerçekleştirmesi bakımından düzenlenmesi ve programlanması, yani “yayında “futbol hedefli” kamu yararı ve kamu düzeni” yönünden tek yetkili olduğunu vurgulamıştır.

Bununla birlikte, futbol müsabakasının, bir sportif olay olmasının yanısıra, tecimsel bir ürün de olması yanına gelince, “Kulüplerin bu konuda yayın kuruluşları ile yapacakları sözleşmeler” cümleciğini yazarak, Yasa Koyucu, özneyi TFF’ndan Kulüplere çevirmiş ve neticede yetkili iradeyi de, TFF’ndan Kulüplere aktarmıştır. Bu yöntemin futbolda kamu yararı ve kamu düzeni bakımından bir takım ciddi sakıncalar getirebileceğini öngören Yasa Koyucu, 29 uncu maddenin ikinci cümlesini sözleşmelerin TFF’nun gözetim, denetim ve onayına tabî olacağı buyruğu ile tamamlamıştır. 3813 sayılı Yasanın 29 uncu maddesinden, ikinci cümle metine kaldığı sürece, başka bir anlam çıkartmak olanağı bulunmadığı açıktır. Eğer Yasa Koyucu, ikinci cümleyi yazmasa idi, birinci cümledeki “düzemleme” sözcüğünden hareketle, yayın hakkının kulüplere ait bulunmakla beraber, bu hakkın, yayın sözleşmelerinin kulüpler adına TFF tarafından yapılarak kullanılabileceği şeklindeki bir yoruma katılmak daha kolay olurdu.

Yasaya açıklık kazandırmak ve uygulanmasını sağlamak amacı ile yapılan Anastatünün 63 üncü maddesinde yer alan “Federasyon tarafından onaylanmayan sözleşmeler, Federasyona karşı hükümsüzdür” ve “Yönetim Kurulu bu yetkisini kullanırken, Türk futbolunun kulüplerin ve Federasyonun yararlarını ön planda tutar” hükümleri, 3813 sayılı Yasanın 29 uncu maddesi metnini netleştirmiş ve yukarıdaki yorumu doğrulamış ve güçlendirmiştir.

8. Nitekim, ilk Yayın Talimatı olan 1995-1996 Sezonu Yayın Talimatında “lig maçları dahil” her müsabakada yayın hakkının kulüplere ve ev sahibi kulübe ait olduğu, her kulübün dilediği yayın kuruluşu ile “sözleşme imzalayabileceği” talimatın 4, 7 ve 8 inci maddelerinde açıkça belirtilirken; TFF’na ait “münhasır yetki” nin ise, müsabaka yayınlarının programlanmasına ve düzenlenmesine inhisar edeceği ve bu yetkisini “kulüplerin yayın kuruluşları ile yapacakları sözleşmeler üzerinde gözetim, denetim ve onay yetkisini kullanarak gerçekleştireceği” 5 inci maddede yazılmıştır. Bu içeriği ile, 1995-1996 Sezonu Yayın Talimatı, Yasanın 29 uncu ve Anastatünün 63 üncü maddesini yansıtmıştır. Zira, 3813 sayılı Yasanın 30 uncu ve Anastatünün 65 inci maddesinin belirttiği gibi, bu Talimat, yürürlükteki “Kanunun uygulanmasına dair” çıkarılmış olan bir alt hukuk normudur; yayın sözleşmesi yapma hak ve yetkisini, TFF onayı koşulu ile sınırlı olarak kulüplere tanımıştır.

9. Bu bilgiler ışığında, adına havuz sistemi denilen sistemin temelinde yatan Cine 5 ile TFF arasında 29.5.1996 tarihinde aktedilir sözleşmenin oluşumu ele alındığında şu gözlemler yapılmaktadır. Yukarıdaki bendde tanımlanan 3813 sayılı Yasanın ve Anastatünün maç yayını hakkındaki düzenlemesini yansıtan 1995-1996 sezonu Yayın Talimatından oluşan sistem yürürlükte iken, TFF Yönetim Kurulu, 5.4.1996 tarihinde, 1996-1997 sezonundan itibaren uygulanacak televizyon yayın esaslarını ve prensiplerini belirlemek üzere, TFF yetkilileri ile 1 inci lig kulüplerinin yetkililerinin toplanmasına; 22.4.1996 tarihinde “Havuz Sistemi” nin prensip olarak kabulüne ve ihale şartnamesinin hazırlanmasına karar vermiş; 29.5.1996’da, açılan ihaleye tek katılan kuruluş olan Cine 5 ile havuz sisteminin temelinde yatan sözleşme aktedilmiştir. 30.5.1996 günlü toplantıda, TFF’nun o zamanki başkanı Erzik tarafından konu hakkında açıklamalar ve bilgiler verilmiştir.

Bir kez daha vurgulamak gerekir, bu sözleşmede 1 inci lig müsabakalarının 1996-1997 sezonu için bu sözleşme hükümlerine tabi olacağı belirtilmiş iken, yürürlükte olan 3813 sayılı Yasa, Anastatü ve 1995-1996 sezonu Yayın Talimatıdır ve bu Talimata göre, 3813 sayılı Yasa ve Anastatüde olduğu gibi, kulüplere yayın kuruluşları ile doğrudan bireysel sözleşme yapma hakkı tanınmaktadır. Havuz sisteminin temelinde yatan sözleşmenin aktedilmesinden önce ve bu sözleşmenin aktedildiği sırada, Cine 5 ile Fenerbahçe, Beşiktaş, Galatasaray ve Trabzonspor kulüpleri arasında imzalanmış bulunan özel bireysel sözleşmeler mevcuttur. Havuz sisteminin temelinde yatan sözleşme imzalanmadan önce, hatta, bu sözleşmenin imzalandığı sırada, yürürlükte olan hukuk da buna zaten izin vermektedir. Bu sözleşmenin aktedildiği sırada, gerek Cine 5, gerekse TFF bu özel bireysel sözleşmelerin varlığından haberdardırlar.

TFF Yönetim Kurulunun 31.7.1996 günlü toplantısında, 1996-1997 Sezonu Yayın Talimatı kabul edilmiş; 21 inci maddesi ile bu yeni Talimat aynı gün yürürlüğe sokulmuş; yayın hakkının kulüplere ait olduğu ilkesi sürdürülürken, 1 inci lig müsabakaları açısından, “kulüpler adına sözleşme yapma” yetkisi 5 ve 7 nci maddelerde belirtildiği gibi TFF’na aktarılmış; geçici 1 inci maddesine, 1 inci lig maçları bakımından bir hukuk normunda ilk defa ifadesini bulan Havuz Sisteminde, TFF ile Cine 5 arasında 29.5.1996 günü aktedilen sözleşmenin uygulanacağı hükmü konmuştur.

10. Anayasa Mahkemesinin, kanunların niteliklerini belirtirken, bir kararında yazdığı gibi, hukuk kuralları, geleceği düzenleyici olup, geçmişe uygulanmazlar (Anayasa Mahkemesi Kararları Dergisi, Sayı 1, s. 349). Hukukun özü ve temeli olan, hukuk düzenine güven ihtiyaç ve inancından kaynaklanan bu nitelik, alt normlar için de geçerlidir. Her hukuksal işlemin, yapıldığı tarihteki hukuk kurallarına tabi olması ve özellikle sonradan yapılan değişikliklerden, geçmişe dönük olarak etkilenmemesi şeklinde ifade edilen hukukun bu genel ilkesi, FİFA ve UEFA kurallarını da aşan evrensel tanıma ve uygulamaya sahiptir.

1787 tarihli Amerika Birleşik Devletleri Fedaral Anayasasının 1 inci maddesinin 10 uncu Bölümündeki yazım, bu buyruğu çok net biçimde açaklamaktadır. “Önceyi kapsayan ya da sözleşmelerin bağlayıcılığını bozan bir yasa çıkarılmayacaktır.”

Özel hukuk alanında aynı ilkenin çok çarpıcı biçimde ifade edildiği ünlü Fransız Medeni Yasasının (Code civil) 2 nci maddesi hükmü aynen şöyledir : “La loi ne dispose que pour l’avenir; elle n’a point d’effet retroactif” (Yasa, ancak gelecek için hüküm getirebilir; yasanın geçmişe dönük hiç bir etkisi yoktur)

Türk hukukunda da gerek öğreti, gerekse uygulamada bu ilkenin sayısız kez vurgulandığı örnekler vardır. Öğretiden şu ünlü hukukçular zikrolunabilir :

Prof Dr. Selâhattin Sulhi Tekinay, Medeni Hukukun Genel Esasları ve Gerçek Kişiler Hukuku, 6 ncı Bası, İstanbul 1992, s. 57 : “Kanunun zaman itibariyle uygulanması : Bir kanun Resmî Gazetede yayınlanmadıkça uygulanamaz. Kanunun yayınlandıktan bir süre sonra yürürlüğe gireceği kendi metninde açıklanmışsa, bu tarihten önce uygulanması mümkün değildir... Ceza Hukukunda, suçluların lehine olan yeni kanunların eksi kanun zamanında vukubulan olaylara da uygulanacağı hakkında bir prensip vardır. Fakat bu bir istisnadır. Bu tür istisnaların sayısı azdır.”

Şener Akyol, Medenî Hukuka Giriş, İstanbul 1995, s. 165 : “Kanunkoyucu, şüphesiz kanun koyarken bu somut kanunun konulduğu andan itibaren, kanundan önce yapılmış sözleşmelere, kurulmuş ilişikilere de uygulanması gerekeceğini hüküm altına alabilirdi. Ancak böyle bir önceye etkili kanun ister istemez yapıldığı zamandan önceki dönemi ilgilendiren ilişkilerin taraflarının birini veya ötekini rahatsız ve rencide eder; birinin veya diğerinin aleyhine bir etki taşır. Sırf kanun önceye etkili olduğu için, kanunun sağlamakla yükümlü olduğu düzen ve güven bozulmuş olur. Kanunun önceye etkili olmasından dolayı sadece o anda, önceden ilişkileri bulunanlar değil, henüz o kanunun düzenlediği alanda hiç bir ilişkiye girmemiş olanlar da hukuk ve kanun düzenine güvenlerini kaybederler.”

M. Kemâl Oğuzman, Medenî Hukuk Dersi s. 7 Bazı, İstanbul 1994, s. 51 başvurması, Havuz Sistemi’nin ve sonuçlarının bilindiğinin ve anlaşıldığının en güçlü kanıtıdır.

Bir diğer önemli nokta da, 29.5.1996 tarihli sözleşme ile ortaya çıkan Havuz Sistemi ilişkisinin, Cine 5 ya da başka bir yayın kuruluşu ile özel bireysel sözleşme yapmamış 1 inci Lig Kulüpleri tarafından 1996-1997 sezonu boyunca itiraz ve uyuşmazlık konusu yapılmaması, düzenli biçimde ve 29.5.1996 tarihli sözleşme ile TFF tarafından belirlenen esaslar uyarınca uygulanması; milyonlarca doların Cine 5 tarafından bu sözleşme kapsamında kulüplere yayın ücreti ve TFF’na 3813 sayılı Yasanın 22/d maddesi uyarınca ödenmesidir.

Gerek bireysel sözleşmeleri olan kulüpler dışındaki kulüpler, gerek TFF, hatta tüm kamuoyu, yayın olayını, 1996-1997 futbol sezonunda Havuz Sistemi’nin uygulanması olarak algılamışlar, benimsemişler, tartışmışlar, savunmuşlar, 29.5.1996 tarihli sözleşmedeki takvime göre ve defalarca milyon dolarlar almışlar, bütçelerine dahil etmişler, futbola harcamışlardır. Kısaca, ortaya çıkışını sadece TFF ile Cine 5’in imzalarına dayanan 29.5.1996 tarihli kurucu sözleşmede bulan Havuz Sistemi, asgarî “de facto” olarak vardır ve daha önemlisi TFF ile katılımcı kulüpler bakımından “de iure” olarak da mevcut olduğu şeklinde kabul ve muamele görmüştür. Havuz meselesi, hangi platformda, hangi nedenle, hangi açıdan irdelenirse irdelensin, bu olgu mutlaka dikkate alınmak ve itibar görmek zorundadır. Aksi halde, her şey bir yana, Cine 5 ile bireysel yayın sözleşmesi imzalamamış olan kulüplerin durumunun verilen yayın izni belgelerinin, yapılan yayınların açıklanması olanaksızlaşacağı gibi, geçen sezon havuz yoktu değerlendirmesinin Türk futboluna, bu gün itibariyle getirebileceği kargaşa, karmaşa ve tahribatın boyutları öngörülemeyecek kadar büyük olabilir.

Bu Açıklamalar Işığında, 29.5.1996 Tarihli Sözleşme İle Oluşturulan Havuz Sisteminin, Bu Sistemi Benimsemiş, Bu Sistemden Yararlanmış ve Halen Yararlanmakta Olan Tüm Kulüpler İçin Hükmünü ve Bağlayıcılığını Sürdürdüğü Kabul Edilmelidir.

12. Başvuruda bulunan Fenerbahçe Spor Kulübü’nün, yukarıda hukukî statüsü belirlenen Havuz Sistemi karşısındaki tavrı, bu başvurunun karara bağlanmasında belirleyici rol oynayacaktır. Fenerbahçe Spor Kulübü bugün kulüplerin büyük çoğunluğu gibi, havuz sistemini benimsemiş, ondan yararlanmış ise, bu sistem içerisinde sayılacağından başvurunun reddine karar verilmesi zorunlu olacak; tersine bu kulübün, havuz sistemine, bu sistemin kurulduğundan bu yana, benimseme ya da yararlanma suretiyle dahil olmadığı sonucuna varılırsa, başvurunun kabulü gerekecektir. Zira, havuz sisteminin, 1996-1997 sezonu Yayın Talimatı suretiyle de olsa, kendiliğinden, benimsesin benimsemesin tüm kulüplere dayatılamayacağı yukarıda ayrıntıları ile belirlenmiştir.

Fenerbahçe Spor Kulübünün Havuz Sisteminin temelini oluşturan 29.5.1996 tarihli sözleşme aktedildiği sırada, Cine 5 adlı yayın kuruluşu ile bir özel (bireysel) sözleşme akdetmiş durumda bulunduğu tartışmasızdır. Bu husus, bizzat Cine 5 ile TFF arasında aktedilen 29.5.1996 tarihli sözleşmenin V/8 inci maddesinde şöyle ifade edilmiştir : “Yayıncı Federasyonun Havuz sistemine geçişinden önce bazı birinci lig kulüpleri ile uzun süreli yayın sözleşmesi imzalamıştır. Yayıncı bu kulüplere 1996-1997 sezonu için avans ödemesi yaptığını beyan etmektedir. Federasyon bu Kulüplerin Federasyona karşı yazılı onay vermeleri şartı ile Havuzdan sistem payı ödemesi yaparken, Kulüplerin Yayıncıdan aldıkları ve Federasyona yazılı olarak bildirdikleri bu meblağları tenzil eder.”

Acaba, Cine 5 ile uzun süreli yayın sözleşmesi yapmış bulunan 1 inci lig kulüplerinden biri olan Fenerbahçe Spor Kulübü’nün, 29.5.1996 tarihli sözleşmenin yukarıya aktarılan V/8 maddesi ile Cine 5 ile olan ilişkisinde bir değişiklik olmuş mudur? Başvuru konusu kararı veren TFF vekilleri bu hükme dayanarak, artık 29.5.1996 tarihli sözleşme ile bu kulübün de havuz sistemine dahil edildiğini, özel sözleşmenin, havuz sistemine girmeyen, yani 1 inci lig müsabakaları dışındaki müsabakalar için hüküm ifade edeceğini, Cine 5 tarafından kulübe yapılmış olan avans ve yapılacak olan diğer ödemelerin de bu son müsabakalar için geçerli sayılması gerektiğini savunmuşlardır. Bu savunmanın temel dayanaklarından biri olarak da, Cine 5 ile TFF arasında yapılan sözleşmenin, bu sözleşmeye taraf olmayan kulüp lehine hak doğurmayacağı gösterilmektedir. 23.9.1997 tarihli dilekçenin 4/b bendinde bu sav şöyle ifade edilmiştir : “Kaldı ki, sözleşme de yeralan bu hükümler, sözleşme tarafları arasında hüküm ifade eden, üçüncü kişiler lehine hak doğurması mümkün olmayan hükümlerdir.”

Kurulumuzca bu sava katılmak mümkün görülmemiştir. Zira, bir yandan, bu sav, sonradan yürürlüğe giren 1996-1997 Yayın Talimatı’nın 7/A maddesi düzenlemesi ile bağdaşmamaktadır. Zira, bu hükümde, “Lig maçlarının yayını hakkında yayın kuruluşları ile kulüpler adına sözleşme yapmaya federasyon yetkilidir” denilmektedir. Yani, TFF’nun böyle bir yetkisi kabul edilseydi, onun Cine 5 ile yaptığı sözleşmeye, zaten Fenerbahçe Spor Kulübü de taraf olacaktı. Öte yandan ve asıl önemlisi, Fenerbahçe Spor Kulübü’nün, TFF iddiası gibi, tarafı olmadığı bir sözleşme ile, nasıl olup da Cine 5 karşısındaki hukukî statüsünün değiştirilebileceği kolay kolay izah edilemeyecektir.

Acaba, Havuz Sistemi başladığında, Cine 5 ile özel sözleşmesi olan Fenerbahçe Spor Kulübü’nün, 1996-1997 futbol sezonunda, bu havuza dahil olmasını, daha doğrusu dahil olduğu izlenimini edinmesini gerektiren bir yada daha fazla olgunun varlığından söz edilebilir mi?

Fenerbahçe Spor Kulübü’nün TFF Başkanlığına 29.5.1996 tarihli sözleşmeden sonra yaptığı ilk bildirim, 7.6.1996 tarihlidir ve aynen şöyledir : “Cine 5 Filmcilik ve Yapımcılık A.Ş. ile Kulübümüz arasında 13.2.1995 tarihinde imzalanmış bulunan Yayın Sözleşmesi uyarınca Cine 5 tarafından Kulubümüze ödeme yapılmıştır. Bu nedenle Havuz Sistemi içerisinde, 10.6.1996 tarihinde tarafınızdan yapılacak dağıtımdan Kulübümüze herhangi bir ödeme yapılmamasını bilgilerinize saygılarımızla arzederiz.” Bu yazıdan Fenerbahçe Spor Kulübü’nün Havuz Sistemi’nden yararlanmak istemediği ve yararlanmadığı açıkça anlaşılmaktadır.

İkinci bildirim 10.6.1996 tarihini taşımaktadır. Bu bildirimde, Cine 5 ile kulübün 13.2.1996 tarihinde bir yayın sözleşmesi akdettiği, bu sözleşme çerçevesinde Cine 5 tarafından kulübe ödeme yapıldığı, belirtilerek şu açıklamada bulunulmuştur : “Fenerbahçe Spor Kulübü ile Cine 5 Filmcilik ve Yapımcılık A.Ş. arasında imzalanan mukaveledeki tüm haklarımızın geçerli olması şartı ile, Türkiye Futbol Federasyonu ile Cine 5 arasında, 29.5.1996 tarihinde imzalanan (Havuz Sistemi Sözleşmesi) gereğince Fenerbahçe Kulübüne, 10.6.1996 tarihinde yapılacak (777 777.-USD) ek ödemenin daha önce aldığımız avans nedeniyle, (Cine 5)’in hesabından düşülmesini, tarafımıza herhangi bir ödeme yapılmamasını müsaadelerinize arzederiz”. Bu yazıdan Fenerbahçe Spor Kulübü’nün havuz sistemini benimsediği ya da ondan yararlandığı sonucunu çıkartmak mümkün görülmemiştir. Gerçekten, bir yandan, Fenerbahçe Spor Kulübü Cine 5 ile yaptığı sözleşmedeki tüm haklarının geçerli olduğunu açıklamış, diğer yandan da, bu özel bireysel sözleşme dolayısıyla kendisine Cine 5 tarafından ödeme yapıldığını bildirerek, havuzdan para almayacağı yönündeki iradesini açıklamıştır.

Fenerbahçe Spor Kulübü’nün Havuz Sözleşmesinden hiç bir yayın bedeli talep etmediği, üçüncü olarak 29.7.1996 tarihli TFF Başkanlığına gönderilen yazıda da çok net olarak açıklanmıştır : “Cine 5 Filmcilik ve Yapımcılık A.Ş. ile Fenerbahçe Spor Kulübü arasında 13.2.1995 tarihinde bir Yayın Sözleşmesi imzalanmıştır. Bu sözleşme devam ettiğinden Kulübümüz, naklen yayın bedellerini bu sözleşme çerçevesinde Cine 5’den tahsil etmektedir. Bu nedenle Federasyon ile Cine 5 arasında imzalanan Havuz Sözleşmesinden Kulübümüz herhangi bir yayın bedeli talep etmemektedir.”

Fenerbahçe Spor Kulübü’nün Cine 5’e gönderdiği 30.9.1996 tarihli yazıda, kulüp havuz sisteminde yer almadığını bir kez daha çok açık biçimde vurgulamıştır :”Fenerbahçe Spor Kulübü Türk Futbol Federasyonuna hiç bir yayın kuruluşu ile mukavele yapma hakkı vermemiştir. Türk Futbol Federasyonu maçlarımızın TV yayını hakkında hiçbir şekilde muhatabımız değildir. Fenerbahçe Spor Kulübünün Cine 5 Filmcilik ve Yapımcılık A.Ş. ile maçların yayın hakkı anlaşması mevcuttur. Cine 5 bu mukaveledeki şartlara aynen uyduğu, bu mukaveledeki ödemeleri zamanında yaptığı takdirde kulübümüzün şirketiniz ile yapmış olduğu anlaşma geçerlidir. Türk Futbol Federasyonunun havuz sistemine ve TV yayın kararlarına Fenerbahçe Spor Kulübü olarak hiçbir gün iştirak etmedik”.

Kurulumuz, yalnızca bu bildirimler ile yetinmemiş ve konuyu derinlemesine araştırma yoluna gitmiştir. Bu amaçla gerek TFF’ndan, gerekse başvuruda bulunan Fenerbahçe Spor Kulübü’nden bu kulübe maç yayını dolayısıyla yapılan ödemeler hakkında tezkere yazılmıştır. Kurulumuzun 22.8.1997 tarihli toplantısında verdiği ara kararı aynen şöyledir : “Türkiye Futbol Federasyonuna, Beşiktaş Jimnastik Kulübüne, Fenerbahçe Spor Kulübüne, 1996-1997 Futbol sezonunda, 29.5.1996 tarihli Havuz Sözleşmesi nedeniyle, bu sözleşmenin bu kulüpler için öngördüğü payları alıp almadıklarına, para alınıp iade edilmişse iade edildiğine dair tüm belge ve evrakın 25 Ağustos 1997 günü mesai bitimine (saat 17.00’ye) kadar Tahkim Kurulu Sekreterliğine iletmeleri için tezkere yazılmasına, verilen sürenin kesin olduğunun hatırlatılmasına.”

Tezkere üzerine, Fenerbahçe Spor Kulübü İktisat Bankası tarafından kulübe yapılan ödemeleri, kulübün Cine 5 A.Ş.’ne kestiği faturaları ve kulüp tarafından kesilen tahsilatı gösteren Dernek Makbuzlarını ibraz etmiştir. Bu belgeler, maç yayını nedeniyle kulübe yapılan ödemelerin hiçbirinin havuzdan TFF tarafından yapılmadığını ortaya koymaktadır.

TFF’nun 22.8.1997 tarihli yazısında ise, tezkerede yöneltilen sorular ile ilgili olarak şu açıklama yer almaktadır : “2- Havuz sistemi sözleşme bedelinin 12.6.1996 tarihli ilk taksidindeki bedeller Fenerbahçe Spor Kulübü hariç diğer 17 kulüpçe alınmıştır... 3- Havuz sistemi sözleşme bedelinin 2 ve devam eden taksitleri Fenerbahçe Spor Kulübü ve... dışındaki 16 kulüpçe tahsil edilmiştir. 4- Fenerbahçe Spor Kulübü ile... ‘nün Federasyona yaptıkları 10.6.1996 ve 31.7.1996 tarihli müracaatları gereği her iki kulüp hakları havuz öncesi aynı kuruluştan avans maksadı ile tahsilat yapmış olmalarından dolayı temlikleri nedeni ile mahsup edilmiştir.” Bu belgeden başvuruda bulunan kulübün, havuz sistemi sözleşme bedelinin hiç bir taksidini almadığı, bir diğer söyleyişle, kulüp tarafından ibraz olunan dekont, fatura ve makbuzların doğrulandığı anlaşılmaktadır. Yazının 4 üncü bendinde Fenerbahçe bakımından bir temlikten söz ediliyorsa da, alacağın temliki olarak nitelendirilebilecek bir kanıt dosyaya ibraz olunmamıştır.

Bu veriler ışığında, Fenerbahçe Spor Kulübü’nün, 1996-1997 futbol sezonunda Havuz Sistemi’ni benimsediği ve/veya bu sistemden yararlandığı ya da kendisini bu sisteme dahil addetmesini gerektiren olguların bulunduğu söylenemez. Havuz Sistemi’nin temelinde yatan 29.5.1996 tarihli sözleşmenin tarafları olan Cine 5 ve TFF’nun da Fenerbahçe’nin Cine 5 ile yaptığı özel sözleşmenin bu sezon için yürürlükte olduğunu kabul ettikleri kanısına varılmıştır.

13. TFF vekillerince 25.9.1997 tarihli dilekçenin eki olarak UEFA statülerinde yayın konusunda yapılan değişiklikler ile ilgili metinler ibraz olunmuştur. Kurulumuz, TFF’nun da bağlı bulunduğu bu kurumun düzenlemeleri ile ilgili olarak aşağıdaki gözlemleri yapmıştır. UEFA Statüsü’nün 14 üncü maddesinde, “Kulüpler tarafından yapılmış olan televizyon sözleşmeleri”nden ve onaylanmalarından; futbol müsabakalarının yayınlanması konusunda, Ulusal Federasyonların yanında kulüplerin de münhasır hakka sahip olmasından; ancak bu haktan yararlanmanın Federasyonların düzenlemelerine ve iznine tabi tutulacağından; “yayınların yapılmasına <izin vermek> konusundaki <münhasır hak>kın ulusal federasyonlara ait olduğu”ndan söz etmektedir. Bu yazıma dayanarak, maddenin Federasyonlara 1. Lig yayınlarını Havuz’a inhisar ettirme yetkisi verdiğini kabul etmek, kabul etmemekten daha zordur, hatta olanaksızdır.

Futbol maçlarına televizyon haklarının toplu satışı konusunda 3.6.1997 günü yapılan ve TFF’nun da katıldığı toplantı sonrasında UEFA’nın tüm üye Federasyonlara gönderdiği bildiride, şu noktalara dikkat çekilmiştir : Liglerde, maç, sadece iki takımdan oluşan bağımsız bir spor olayı değildir; lig çatısı altında yeralan bir olaydır. Bir futbol maçında, televizyon yayın haklarının kime ait olacağı sorusuna yasal şartlar dahilinde cevap vermek her ne kadar zor ise de, en mantıksal yaklaşım, lig maçları bakımından müsabakayı düzenleyen organizasyon olan ulusal Federasyon’un pazarlamasıdır. Bildiride, toplu pazarlama konusunda yasal düzenlemelerin koyduğu hükümlerin de birlikte değerlendirilmesi gerekeceğine işaret edildiği ve bildirinin hukuksal bir bağlayıcılığının bulunmadığı, sadece bir saptama, yönlendirme ve özendirme işlevi taşıdığı gözden kaçmamalıdır.

TFF vekillerinin, 25.9.1997 günü sundukları dilekçelerine ekli olan 24.9.1997 tarihli UEFA Genel Kurul toplantısında, futbolun doğası gereği “kollektif bir teşebbüs” teşkil ettiği; karşılaşılacak başka takımlar bulunmadan, hiçbir futbol takımının bir değer taşımayacağı; yayın hakkının toplu satışının (Havuz) bir zorunluluk olduğunun ifade edildiği görülmektedir. Bu metin de hukuksal buyuru bakımından bir öncekinden farklı değildir.

Aynı dilekçeye ekte sunulana Yeni Anastatü’nün “IX Medya-Televizyon ve Radyo Yayınları” başlığını taşıyan bölümünde yeralan Madde 44’ün “Münhasır Yetkiler” kenar başlıklı 1 numaları paragrafının ingilizce metninde şu cümleye yer verilmiştir : “UEFA and the member Associations shall have the exclusive <to authorize> broadcasting transmisisons.. of matches which come within their jurisdiction”. Bu cümlenin TFF’na, kendi egemenlik alanına giren maçların yayınlanmasına veya bunların ses ve görüntülerinin başka herhangi bir şekilde kullanılmasına izin vermek, resmî onay vermek yetkisini tanımaktan ibaret bulunduğu açıktır. Kaldı ki, aynı maddenin 2 nci paragrafında, bir önceki paragrafta sözü edilen yayın ve kullanım haklarının kullanılmasını düzenleyen Talimatların Yönetim Kurulu tarafından çıkartılacağı yazılıdır.

Şu halde, UEFA’nın Havuz Sistemi’nin yürürlüğe girdiği sırada geçerli olan ilkeleri, yukarıda bu sistem hakkında yapılan yorumu doğrulayıp güçlendirmekte, UEFA’daki son gelişmeler ise, en azından şimdilik bu yorumun değiştirilmesini zorunlu kılmamaktadır.

14. Buraya kadar olan açıklamaların tümü dikkate alındığında, şu sonuca varılmaktadır : 29.5.1996 tarihinde TFF ile Cine 5 arasında aktedilen sözleşme ile varılmak istenen Havuz Sistemi, bu sistemi benimseyen ve/veya ondan yararlanmış tüm kulüpler için geçerli ve bağlayıcı kabul edilecektir. Bu kulüpler için bağlayıcılık, sözü edilen 29.5.1996 tarihli sözleşmenin süresi boyunca devam edecek, 1997-1998 sezonunda sistem bireysel sözleşme hakkının bulunduğunun ileri sürülmesi ise, en azından hakkın kötüye kullanılması bağlamında değerlendirilecektir.

Başvuruda bulunan Fenerbahçe Spor Kulübü ise, bu sistemin yürürlüğe girdiği sırada, Cine 5 ile akdetmiş olduğu özel bireysel sözleşmeden, yararlanmakta ve bu sözleşmenin süresi boyunca doğrudan ya da dolaylı olarak havuz sistemine girmemiş bulunmaktadır. Bu kulüp 1997-1998 futbol sezonu için, Cine 5

Karar

Yukarıdaki gerekçelerle :

a) Başvurunun kabulü ile onay isteminin reddine ilişkin TFF Yönetim Kurulu kararının iptaline ve başvuruda bulunan kulüp ile özel yayın kuruluşu arasındaki bireysel sözleşmenin onaylanmasına;

b) Onaylanmış sözleşme uyarınca, başvuruda bulunan Fenerbahçe Spor Kulübü’nün kendi sahasındaki müsabakaların TFF’nca belirlenecek olanlarının yayınlanmasına hakkı bulunduğuna;

c) Talebi halinde, başvuru depozitosunun Kulübe iadesine;

d) Kararın başvuruda bulunan kulübe ve gereği için TFF Genel Sekreterliğine tebliğine

Oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan Başvan V. Raportör

Prof. Dr. Sait Güran Av. Türker Arslan Prof. Dr. Halûk Burcuoğlu (Muhalif)

Üye Üye Av. Orhan Çobanoğlu Celil Demircioğlu

Esas : 1997/188

Karar : 1997/182

Ayrık Oy

Öncelikle, Helsinki’deki UEFA toplantısında futbol maçlarının televizyondan yayını konusunda 49 ülkenin oybirliği ile alınan kararın hukukî sonuçlarının bu aşamada değerlendirilmesine gerek olmadığını belirten ve bu kararın geleceğe dönük sonuçlar yaratacağını düşünen çoğunluk görüşüne katılmıyor ve 3813 sayılı yasanın 2 nci ve Ana Statünün 4 üncü Maddelerinin Türkiye Futbol Federasyonunu, Ulusal ve Uluslararası kuralların ve her türlü talimatın uygulanmasını sağlamak ile görevli kılmış olması nedeniyle, sözkonusu UEFA kararının, olayımızda da bu yönden değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Keza, Fenerbahçe Spor Kulübünün, Beşiktaş Jimnastik Kulübü gibi, havuz sistemi içinde olduğu ve havuzdan pay aldığı, bu kulübün havuz öncesi Cine 5’ten avans maksadı ile tahsilat yapmış olması, bu tahsilatın hesaptan düşülmesini 10.6.1996 tarihli ve “29.5.1996 tarihinde imzalanan (Havuz Sistemi Sözleşmesi) gereğince Fenerbahçe Spor Kulübüne 10.6.1996 tarihinde yapılacak (777 777 USD) ek ödemenin, daha önce aldığımız avans nedeniyle, Cine 5’in hesabından düşülmesini...” ibarelerini taşıyan bir yazı ile Türkiye Futbol Federasyonundan istediği, dolayısıyla yukarıdaki ibareleri taşıyan bu yazılı müracaat muvacehesinde, çoğunluk görüşünün aksine Fenerbahçe Spor Kulübününde havuz sistemi içinde olduğu düşüncesindeyim.

Kaldı ki, Fenerbahçe Spor Kulübünün Türkiye Futbol Federasyonu tarafından onaylanmasını talep ettiği ve “Satel Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş.” ile yapılan yayın sözleşmesinin 12 nci ve 13 üncü Maddelerinin ihtirazı kayıt ile tadil edilmiş şeklinin, kurulumuzun aynı taraflar arasında yapılan ilk yayın sözleşmesinin onaylanması ile ilgili başvurusunun reddine ilişkin 28.8.1997 tarih ve E.1997/170, K.1997/170 sayılı önceki kararında belirlenen gerekçelerin aynen geçerli olduğunu ve o tarihte tespit edilen eksiklikleri gidermediği görüşünden hareketle, yürürlükteki 1996/1997 yayın talimatı hükümlerine uygunluğu tartışılıp bir sonuca varılmadan ve bu yayın talimatının 7/a maddesinin hukukî durumu irdelenmeden, sözkonusu sözleşmenin onaylanması gerektiği şeklindeki çoğunluk görüşüne de katılmıyor ve bu nedenlerle karara muhalif kalıyorum. 25.9.1997

Av. Türker Arslan Başkanvekili

4. – Trabzon Milletvekili İsmail İlhan Sungur’un, ihale esaslarına dair tebliğe ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın yazılı cevabı (7/4611)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın aracılığınızla Sayın Millî Eğitim Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 13.3.1998

Prof. Dr. İ. İlhan Sungur Trabzon

4.2.1998 tarih ve 23284 sayı ile resmî gazetede yayınlanan ihale esaslarına ilişkin tebliğinde : “Eş zamanlı olarak ihale edilmesi uygun görülen yapım işlerinden azamî 10 adedi bakan onayı ile bir ihale kapsamı dahilinde yaptırılabilir” denmektedir. Buna göre :

1. Yeni uygulanacak sistemde azamî 10 işin gruplaştırılması ile keşif bedelleri çok yükseleceğinden sadece çok büyük firmaların başvurabileceği bir tekelleşmeye ve dolayısıyla haksız rekabete ve sonuç olarak da Bakanlığınızın bundan zarar görmesine yol açmayacak mıdır?

2. Bu tür inşaatlar yöre ekonomilerine büyük katkılarda bulunmaktadır. Getirilen yeni uygulamanızla işçileri ile birlikte mahallî müteahhitlere, sanayicilere, nakliyecilere, esnaf ve sanatkârlara taze para akışı olmayacağından birçok ilimizde büyük ekonomik çöküntülere yol açılmayacak mıdır?

3. Getirilen sistem, mahallî idare yapımıza da uygun değildir. Çünkü Trabzon gibi birçok ilimizde ihaleleri zamanında hızlı ve ihtiyaca uygun yapacak kontrolluk teşkilâtı ve teknik donanım valiliklerde mevcuttur. Dolayısıyla hiç olmazsa Trabzon gibi donanımı yeterli olan illerde, il genelinde yapılacak yatırımlara ilişkin ihalelerin gruplaştırma yapmaksızın valilik denetiminde yapılmasını düşünüyor musunuz?

T.C. Millî Eğitim Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 27.4.1998 Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00-022/1093

Konu : 4306 Sayılı Kanun kapsamında yapılacak

ilköğretim yatırımları

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Genel Sekreterliğinin 23 Mart 1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4611-11778/29042 sayılı yazısı.

Trabzon Milletvekili Sayın Prof. Dr. İ. İlhan Sungur’un “4306 Sayılı Kanun Kapsamında Yapılacak Harcamalarda Uygulanacak ihale Esas ve Usullerine İlişkin” yazılı soru önergesinde yer alan soruların cevapları aşağıda belirtilmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisinin 16.8.1997 tarihinde kabul ettiği 4306 Sayılı Kanunun yürürlüğe girmesini takiben ülkemizin kaynaklarını harekete geçirmek suretiyle sekiz yıllık eğitime ilişkin bir yatırım hamlesi de başlamıştır. Bu çerçevede anılan Kanuna konulan özel finansman maddesinin sağladığı imkânlarla, 1998 yılında sadece ilköğretimde yapılacak yatırımların hacmi bir yıl öncesine göre yaklaşık 16 kat artmıştır. 1998 yılında ilköğretim yatırımları için kullanılacak ödenek miktarı 290 trilyon liradır.

Bu yıl 4306 Sayılı Kanunla sağlanacak ödeneğin yaklaşık 76 trilyon lirası daha önce başlamış olan işlerin sürüncemede kalmadan 1998 yılında bitirilmesi için harcanacaktır. Sadece başlamış olan işlere harcanacak olan para geçen yıl ilköğretim yatırımlarının tamamına ayrılan yatırım ödeneğinin 4 katıdır. Gerek devam eden işler, gerekse bakım-onarım ve ek derslik için ayrılan toplam 117, 8 trilyon lira yatırım harcamasının tamamı mahallinde eskiden olduğu gibi valilerimizin yetki ve sorumluluğunda yapılacaktır. İlköğretim yatırımlarının yalnız bu boyutu 1997 yılına oranla yedi kat artırılmıştır. İhaleleri merkezden yapılacak yeni okullar için ayrılan yatırım ödeneği de geçen yıla göre altı kat fazladır.

Halen uygulanmakta olan eğitim sisteminin gerektirdiği okul binalarının tamamına yakın bölümünün yapımı çok eskiden düzenlenmiş projelerle gerçekleştirildiği bilinmektedir. İklim, çevre ve yapı teknolojisi ile ilgili faktörler dikkate alınarak eğitsel, sosyolojik ve sağlık gereklerine, öğrencilerle ailelerinin gereksinimlerine uygun olarak yeni projelerin yaptırılması, yeni yapılacak okullar için bu projelerin uygulanması kararlaştırılmıştır. Yeni projelerin elde edilmesinde Bakanlığımızla birlikte kullanıcı durumda olan okul yöneticileri, öğretmenler, öğrenciler, diğer hizmet personeli ve öğrenci velileri ile ilişki kurularak yeni ihtiyaç programları oluşturulmuş, bu programlar esas alınarak yeni projelendirme çalışmaları başlatılmıştır. İstanbul Yıldız Teknik Üniversitesi, İstanbul Teknik Üniversitesi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültelerince sürdürülen bu çalışmalar tamamlanma aşamasına gelmiştir.

Hazırlanan yeni projelerin uygulanması suretiyle 1998 yılında yapımı planlanan yeni ilköğretim okullarının ihalelerinin merkezden yapılması kararlaştırılmış, tahminen 2, 250 milyon metrekare toplam inşaat alanlı bu okullar için 1998 yılında 101 trilyon lira harcama yapılması planlanmıştır.

Eğitim yapılarının gerçekleştirilmesinde keşif hazırlama, ihale, planlanan ödeneklerin sağlanması, fiyat farkları ve keşif artışı, kabul işlemleri ve tesisin hizmete açılmasında bugüne kadar karşılaşılan zorluk ve şikâyetler dikkate alınarak konuyla ilgili mevzuatın 4306 Sayılı Kanunun getirdiği kolaylıklarla yeniden düzenlenmesi ve uygulamanın buna göre gerçekleştirilmesi hedeflenmiş, bu bağlamda “4306 Sayılı Kanun Uyarınca Sekiz Yıllık Kesintisiz İlköğretime İlişkin Özel Ödenek Uygulaması ve Bunların Harcanmasına İlişkin Esas ve Usuller” ile “4306 Sayılı Kanun Kapsamında Yapılacak Harcamalarda Uygulanacak İhale Esas ve Usulleri” Maliye ve Millî Eğitim Bakanlıkları tarafından diğer ilgili kuruluşların da katkılarıyla hazırlanmıştır.

Yürürlüğe konulan ihale esas ve usullerine göre eşzamanlı olarak ihale edilmesi uygun görülen yapım işlerinden azamî on adedi bakan onayı ile bir ihale kapsamında yaptırılabilecektir. Bu paketler iki-üç okul inşaatını kapsayabileceği gibi duruma göre daha fazla okulu da kapsayabilecektir. Bu uygulama yerel müteahhitlerin yok olması gibi bir keyfiyeti de ortaya koymamaktadır. 1998 yılında illerde yerel müteahhitlerin bir önceki yıla göre yedi katı fazlası iş yapma imkânı getirilirken, altı katı fazlası iş de merkezden ihale edilmek suretiyle yapılacaktır. Türk inşaat sektörü bütünüyle Türk ekonomisine hizmet etmektedir. Eğitim yapılarının gerçekleştirilmesinde küçük veya büyük bütün inşaat şirketlerinin her birinin katkısına ihtiyaç duyulmaktadır. Önemli olan halkımızın alın teri, göz nurunun sonucu olarak ödenen vergileri yerinde kullanmaktır.

Türkiye genelinde yapılacak bu yatırım hizmetlerinin merkezden ihale edilecek yeni okul inşaatları ile ilgili projelerin incelenmesi, varsa eksikliklerinin tamamlatılması, altyapı, vaziyet planlarının düzenlenmesi, inşaatların müteahhitleri tarafından yapılan imalatların şartnameler, yönetmelikler, standartlara göre denetlenmesi, uygulama sırasında gerekebilecek değişikliklerle ilgili olarak tadilat projelerinin yaptırılması, işin imalat ve kalite kontrolluğu ile kontrolluğunu yaptığı işlere ait hakedişlerin düzenlenmesi ve kabulünün onaya sunulması hizmetleri için ihaleye çıkılmıştır. Dört grup olarak planlanan müşavirlik, mühendislik ve kontrolluk hizmetleri işinde yaklaşık 470.000-550.000 metre karelik inşaatı denetleyecek firmalar seçilecektir. Bu firmalar kesin kabulden sonra beş yıl boyunca yapıların eksik, kusur ve gizli ayıplarından müteahhitler ile birlikte müteselsilen sorumlu olacaklardır.

Kamu yatırımlarında kontrolluk hizmetlerinin özel denetim şirketlerine yaptırılması Türkiye’de bu boyutta ilk defa uygulanan bir yöntemdir. Bu uygulama Türkiye’de önümüzdeki dönemlerde kamu yatırımlarında uygulanacak ihale yöntemlerini kamu kaynaklarının en ekonomik şekilde kullanılması suretiyle, en nitelikli yapıların gerçekleştirilmesinin de yolunu açacaktır.

Eş zamanlı olarak ihale edilmesi uygun görülen ve birden fazla yapım işini kapsayan paket halinde yapılacak olan her bir ihaleye katılabilecek müteahhitlerin belirlenmesi için ön seçim ilanı yapılmıştır. Yapım işlerine başvuracak isteklilerin malî ve teknik yeterliliklerinin belirlenmesinde iş deneyimi (70 puan), malî durum (20 puan) ve organizasyon (10 puan) kriterlerine göre yapılacak değerlendirme sonuçlarına göre 80 ve daha fazla puan alanlar yeterlik almış sayılacaklardır. Bu esaslara göre yapılacak yapım işleri ihalelerine yeterlik almış müteahhitler katılabilecek ve teklif verebileceklerdir. Böylece geçen yıl yapılan yatırımın on altı katı yatırım yapılmak suretiyle sekiz yıllık eğitimin fizikî altyapısıda gerçekleştirilecektir.

1998 yılında; ayrıca ilköğretim okullarının arsalarının kamulaştırılması-satın alınması maksadıyla 25 trilyon lira, bu okulların donatımı için de 35 trilyon lira kaynak ayrımı yapılmıştır. Taşımalı eğitim ve diğer giderler için ayrılan kaynak da 11 trilyon liradır.

4306 Sayılı Kanun uyarınca sekiz yıllık kesintisiz ilköğretim uygulaması eğitime katkı payı çerçevesinde sağlanan kaynaktan 1997 yılına 10, 750 trilyon lira, 1998 yılında mart ayı sonuna kadar 25, 120 trilyon lira ödeme emrine bağlanarak harcanmıştır. 27.3.1998 tarihi itibariyle kalan 44, 084 trilyon lira belirlenen ödeme planına göre açıklanan hizmetlerin gerçekleştirilmesinde kullanılacaktır. Ancak anahtar teslimi esasına göre yapılacak ihalelerin gerçekleştirilmesinde ödenecek avanslar ve hak edişler için 1998 yılı son üç aylık ödeme planını daha erkene çekmek gibi malî planlamayla da karşılaşmak durumundayız.

Ülkemizin eğitimde çağı yakalaması ve gelişmiş ülkeler arasında, hatta onların önünde yerini alabilmesi için büyük önem verdiğimiz sekiz yıllık kesintisiz zorunlu ilköğretim uygulaması ile 2000-2001 öğretim yılı başına kadar;

• Yeni yapılacak okulların hizmete sunulmasıyla ikili öğretim kalkacak, öğrencilere öğretmen gözetiminde okulda etüt yapma, sosyal ve kültürel etkinliklerde bulunma olanağı sağlanacaktır.

• Birleştirilmiş sınıf uygulamasına aşamalı olarak son verilecektir.

• Bir dersliğe düşen öğrenci sayısı otuza indirilecektir.

• Her ilköğretim okulu; spor salonuna veya sahasına veya çevresindeki spor tesislerinden yararlanma, televizyon ve video ile eğitim, işlik, bilgisayarlı öğretim olanaklarına kavuşmuş olacaktır.

• Ayrıca olanakların elverdiği okullarda, işlikler çevreye de açık tutularak her yaş grubundan istekli herkese, hem aile bütçesine, hem de ülke ekonomisine katkıda bulunabilecek beceriler kazandırılacaktır.

Arz ederim.

Hikmet Uluğbay Millî Eğitim Bakanı

5. – Aydın Milletvekili Ali Rıza Gönül’ün, İran’la yapılan doğalgaz alım anlaşmasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/4618)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığınca yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 17.3.1998

Ali Rıza Gönül Aydın

Bilindiği üzere İran’la 10 milyar m3 doğalgaz alım anlaşması imzalanmıştır. Doğu Beyazıt-Erzurum arası önce ihale edilmiştir. Bilahare Erzurum Ankara arası da iki ayrı kısım olarak ihalesi yapılmıştır. Anasol-D hükümeti iktidara geldiğinde sonradan yapılan iki kısım ihale iptal edilmiştir. 40 inçlik boru çapları 48 inç’le çıkarılmış ayrıca Botaş’ın bugüne kadar takip ettiği uygulamadan vazgeçilerek asıl kazanç bırakan malzeme (boru) alımının firmalar tarafından yapılmak üzere şartname değişikliği yoluna gidilmiştir. Bu arada daha önce iki kısımda ihale edilen güzergâh Erzurum-İmranlı, İmranlı-Kayseri, Kayseri-Konya Seydişehir. Kayseri-Ankara olmak üzere 4 kısma bölünmüş ve yeniden ihaleye çıkılmıştır. Buna göre;

1. İran’dan alınan 10 milyar m3 doğalgazın nakline 36 inçlik borunun teknik olarak yeteceği ifade edilirken 40 inçin üzerinde 48 inç gibi daha büyük boru çapına yükseltilmiş olmasının sebebi nedir?

2. Ülkemizde 48 inçlik doğalgaz borusu üretilmekte midir?

3. Bugüne kadar kurumun bizzat yaptığı boru ihalesini bırakıp yüksek kazanç sağladığı belirtilen malzeme (boru) alımını müteahhite bırakmak için şartname değişikliği yapıldığı iddiaları doğru mudur?

4. Doğalgaz boru çapının 48 inçe yükseltilmesi ve alımının da şirketlere bırakılmasının ortaya çıkardığı dedikodu ve pis kokular etrafa yayılırken yağma olarak nitelenen maliyet artışı nedir? Devlete kaça mal olacaktır?

T.C. Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 24.4.1998 Sayı : B.15.0.APK.0.23.300-547-6383

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 23 Mart 1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02.7/4618-11793/29058 sayılı yazısı.

Aydın Milletvekili Sayın Ali Rıza Gönül’ün tarafıma tevcih ettiği 7/4618-11793 esas no. lu yazılı soru önergesi TBMM İçtüzüğünün 99 uncu Maddesi gereği cevaplandırılarak ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Cumhur Ersümer Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı

Aydın Milletvekili Sayın Ali Rıza Gönül’ün yazılı soru önergesi ve cevabı

(7/4618-11793)

Bilindiği üzere İran’la 10 milyar m3 doğalgaz alım antlaşması imzalanmıştır. Doğu Beyazıt-Erzurum arası önce ihale edilmiştir. Bilahare Erzurum-Ankara arası da iki ayrı kısım olarak ihalesi yapılmıştır. Anasol-D hükümeti iktidara geldiğinde sonradan yapılan iki kısım ihale iptal edilmiştir. 40 inç’lik boru çapları 48 inç’e çıkarılmış ayrıca BOTAŞ’ın bugüne kadar takip ettiği uygulamadan vazgeçilerek asıl kazanç bırakan malzeme (boru) alımının firmalar tarafından yapılmak üzere şartname değişikliği yoluna gidilmiştir. Bu arada daha önce iki kısımda ihale edilen güzergâh Erzurum-İmranlı, İmranlı-Kayseri, Kayseri-Konya, Seydişehir, Kayseri-Ankara olmak üzere 4 kısma bölünmüş ve yeniden ihaleye çıkılmıştır. Buna göre;

Soru 1 :

İran’dan alınan 10 milyar m3 doğalgazın nakline 36 inç’lik borunun teknik olarak yeteceği ifade edilirken 40 inçin üzerinde 48 inç gibi daha büyük boru çapına yükseltilmiş olmasının sebebi nedir?

Cevap 1 :

Boru çapının yükseltilmesi, aşağıda izah edilen teknik nedenlerle gerekli görülmüştür.

Türkmenistan yetkilileri ile yapılan görüşmelerde Türkmen gazının Türkiye üzerinden Avrupa’ya sevk edilmesinin gündeme gelmesi üzerine, İran-Türkiye Doğalgaz Boru Hattından Türkmen gazının taşınması imkânları araştırılmaya başlanmıştır. Bu kapsamda, hattın ilk planlanan kapasitesinin artırılması ihtiyacı doğmuş ve bu ihtiyaca binaen de boru hattının çapının büyütülmesi gereği ortaya çıkmıştır. Bu çalışma sonrasında ilk ihalede çapı 40 inç olarak düşünülen Doğubeyazıt-Kayseri bölümünün çapının 48 inç’e çıkarılmasının, çapı 36 inç olarak düşünülen Kayseri - Ankara bölümünün çapının ise 40 inçe çıkarılmasının gerekli olduğu görülmüştür. Bu gerekçe çerçevesinde, Erzurum-Sıvas ve Sıvas-Kayseri-Ankara boru hatları için açılan ihalelerin 25.6.1997 tarihinde alınan teklifleri, daha sonra yapılan değerlendirmelere bağlı olarak iptal edilmiştir. Dolayısıyla bu hattın, Türkmenistan’dan doğalgaz alımına karar verilmesi durumunda Türkmenistan gazının da taşınması için kullanılması öngörülmektedir.

İran-Türkiye Doğalgaz Boru Hattının çapının yükseltilmesinin en önemli bir diğer sebebi de düşük çaplı boru hattından 10 milyar m3/yıllık İran doğalgazının tüketim noktalarına ulaştırabilmesi için çok fazla sayıda kompresör istasyonunu gerektirmesidir. Yapılan çalışmalar sonucunda Doğubeyazıt-Erzurum-Kayseri arası 40 inç ve Kayseri-Ankara arası 36 inç çaplarında olduğunda 5 adet kompresör istasyonuna ihtiyaç duyulduğu ortaya çıkmaktadır. Sözkonusu çaplar yükseltildiğinde (Doğubeyazıt-Erzurum-Kayseri 48 inç, Kayseri-Ankara 40 inç) 2 adet kompresör istasyonuna ihtiyaç duyulduğu görülmektedir. Sözkonusu boru hattının lokasyonu gözönünde bulundurulduğunda, Doğu Anadolu Bölgesinde kompresör istasyonu işletmenin zorluğunun yanısıra kompresör sayısının artmasına paralel olarak eklenen yatırım ve işletme maliyetleri ile personel giderleri artmaktadır.

Tüm bu gerekçelerle, doğalgaz sisteminin ileriki yıllardaki gelişmeleri de dikkate alınarak, İran-Türkiye Doğalgaz Boru Hattı Projesinin teknik spesifikasyonları revize edilmiştir.

Soru 2 :

Ülkemizde 48 inç’lik doğalgaz borusu üretilmekte midir?

Cevap 2 :

Ülkemizde mevcut bulunan Mannesmann/Sümerbank, Noksel ve Ümran Boru Fabrikaları; 48 inç ve üzeri çapta üretim yapabilecek teknik kapasiteye sahiptir. Doğubeyazıt-Erzurum doğalgaz boru hattının müteahhiti ve yukarıda belirtilen üreticilerden oluşan konsorsiyum ile 48 inç’lik boru imalatına yönelik sözleşme imzalanmış ve üretime başlanmış bulunmaktadır.

Soru 3 :

Bugüne kadar kurumun bizzat yaptığı boru ihalesini bırakıp yüksek kazanç sağladığı belirtilen malzeme (boru) alımını müteahhide bırakmak için şartname değişikliği yapıldığı iddiaları doğru mudur?

Cevap 3 :

BOTAŞ Genel Müdürlüğünün daha önce gerçekleştirdiği ve dış ülkelerle yapılan anlaşmalara bağlı olarak işin istenilen sürede bitmesinin hayati önem taşıdığı Irak-Türkiye Ham Petrol Boru Hattı ve Rusya Federasyonu-Türkiye Doğalgaz Boru Hattı gibi projelerde hat borusu; müteahhitin kapsamında yer almıştır. Bunun dışında BOTAŞ tarafından açılan doğalgaz dağıtımı ve iletim hatlarının bir bölümünde ise boru temini BOTAŞ tarafından gerçekleştirilmiştir. İran ile yapılan doğalgaz alım anlaşması çerçevesinde, 1999 yılı sonu itibarı ile Türkiye’nin İran doğalgaz gazını alma mecburiyeti ve aksi takdirde ceza ödemesinin sözkonusu olduğu gerçeğinden hareketle işin istenilen sürede bitmesi için İran-Türkiye Doğalgaz Boru Hattı Projesinde hat borularının temini müteahhitin kapsamına alınmıştır. Ayrıca, Doğubeyazıt-Erzurum Doğalgaz Boru Hattı Projesinde de boru temini müteahhit kapsamında olmak kaydı ile 28.2.1997 tarihinde ihale edilmiştir.

Soru 4 :

Doğalgaz boru çapının 48 inç’e yükseltilmesi ve alımının da şirketlere bırakılmasının ortaya çıkardığı dedikodu ve pis kokular etrafa yayılırken yağma olarak nitelenen maliyet artışı nedir? Devlete kaça mal olacaktır?

Cevap 4 :

İran Doğalgaz Boru Hattı çapının yukarıda belirtilen gerekçelerle 40 inçten 48 inçe çıkarılması sonucunda; 40 inç olarak dizayn edilen ilk haliyle sistem üzerinde toplam 80.4 MW’lık 5 adet kompresör istasyonu bulunmasına rağmen, boru çapının 48 inç olması durumunda ise, 2 adet 29 MW gücünde kompresör istasyonu kurulması gerekmektedir. Böylece, kompresör istasyonlarının işletme maliyetlerinin yüksek olduğu ve kurulması gereken yörelerde işletme şartlarının zor olması nedeniyle önemli oranda tasarruf sağlanmıştır. Yukarıda bahsedildiği üzere, Türkmenistan ve İran’dan temini öngörülen doğalgazın aynı hattan taşınması durumunda, boru çapının eski haliyle bırakılması, kompresör istasyonları sayısında artışa ve aynı zamanda da taşınması gereken doğalgaz miktarının artışı nedeniyle mevcut boru hattına paralel yeni boru hatlarının inşaasını gerektirdiğinden, boru hattı çapının bu aşamada artırılması, BOTAŞ’a da ileriye yönelik olarak, finansal açıdan büyük avantaj sağlamaktadır.

6. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, belediyeler tarafından oluşturulan kent konseylerine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Murat Başesgioğlu’nun yazılı cevabı (7/4633)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın yazılı olarak cevaplandırılmak üzere İçişleri Bakanına yöneltilmesi hususunu arz ve talep ederim.

Ertuğrul Yalçınbayır Bursa

Sorular:

Kent konseyleri ile ilgili olarak :

Türkiye 1992 Deklarasyonu ve Gündem 21 gibi belgeleri imzalayarak politik yükümlülük altına girmiştir.

Rio Deklarasyonunda yer alan ilkelerden biri de “Bilgi Edinme ve Katılım” dır. Buna göre; ulusal düzeyde her birey kamu otoritelerindeki çevreyle ilgili bilgilere ulaşabilecek ve karar verme sürecine katılma fırsatına sahip olabilecektir.

Türkiye’de bazı belediyelerce uygulanan Yerel Gündem 21’den sonra kent konseyleri uygulamasına başlandığı görülmektedir. Bursa Kent Konseyi, Antalya Kent Konseyi bunların arasında sayılabilir.

1. Belediyeler tarafından oluşturulan kent konseylerinin yasal dayanakları nelerdir?

2. Konseylerin yasal dayanakları yoksa bunları yasal dayanağa kavuşturmayı düşünüyor musunuz?

3. Kentle ilgili her türlü konunun görüşüldüğü ve idarecilere takdire bağlı yol gösterici çalışmaların yapıldığı kent konseylerinin ülke geneline yaygınlaşmasını düşünür müsünüz?

4. Bursa ve Antalya örneklerini teşvik edecek misiniz?

T.C. İçişleri Bakanlığı Mahallî İdareler Genel Müdürlüğü 24.4.1998 Sayı : B.05.0.MAH.0.65.00.002/80333

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 25.3.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4633-11818/29097 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan ve tarafımdan cevaplandırılması istenilen, Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın “Türkiye’de bazı belediyelerce uygulanan Yerel Gündem 21 ve Kent Konseylerine ilişkin yazılı soru önergesine cevap teşkil edecek bilgiler aşağıya çıkarılmıştır.

1.Birleşmiş Milletler tarafından, sınır tanımayan çevre sorunlarının nasıl çözüleceği ve kalkınmanın nasıl sağlanacağının tartışılması amacıyla 1992 yılında Rio de Janeiro’da Çevre ve Kalkınma Konferansı toplanmıştır. Bu konferansta kabul edilen Gündem 21 Belgesinde, ülkemizin de içinde bulunduğu 156 ülke tarafından “ortak bir amaç doğrultusunda birlikte hareket etme” prensibi benimsenmiştir.

Genel kabul gören stratejiye göre Gündem 21 önce ülkeler tarafından “Ulusal Gündem 21” lere, daha sonra yerel yönetimler tarafından “Yerel Gündem 21” lere dönüştürülecektir. Bu uygulamada Kent Konseyi ve benzeri platformlar, halkın karar alma sürecine katılımını artıran ve belediye hizmetlerinin tabana yansımasını sağlayan birimler olarak değerlendirilecektir.

Ayrıca, Kent Konseylerinin kurulması hususunda 1580 sayılı Belediye Kanununda herhangi bir engel bulunmamaktadır.

2. Bakanlığımca “Mahallî İdareler Reformu” çerçevesinde hazırlanan ve halen TBMM’nde bulunan Merkezî İdare ile Mahallî İdareler Arasında Görev Bölüşümü ve Hizmet İlişkilerinin Esaslarının Düzenlenmesi ve Çeşitli Kanunlarda Mahallî İdarelerle İlgili Değişiklikler Yapılması Hakkında Kanun Tasarısında 1580 sayılı Belediye Kanununda değişiklik yapılmak suretiyle yerel yönetimlerde demokratik katılımı sağlamak ve sivil toplum örgütleri, meslek teşekkülleri ve odaların görüşlerinin belediye karar alma sürecine yansıtılması amacıyla bir “Gönüllü Kuruluşlar Meclisi” oluşturulması öngörülmektedir.

3. Yukarıda sözü edilen tasarı yasalaştığı takdirde Kent Konseyleri niteliğinde olan “Gönüllü Kuruluşlar Meclisi” ülke genelindeki bütün belediyelerde oluşturulacaktır.

4. Türkiye Ulusal Gündem 21 çalışmaları Çevre Bakanlığının koordinasyonunda devam etmekte olup, bazı belediyeler kendi Yerel Gündem 21’lerini hazırlamaya başlamışlardır. Diğer taraftan, içlerinde Bursa ve Antalya’nın da bulunduğu 9 belediye ve 5 belediye birliğinin Yerel Gündem 21’lerinin yapılmasını sağlayacak bir proje Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı (UNDP) tarafından kabul görmüş ve projeye başlanılmıştır.

Bu çalışmaları teşvik etmek amacıyla, konu ile ilgili olarak ülkemizde başlatılan hazırlıklarda gerekli hassasiyetin gösterilmesi ve tanıtıcı faaliyetlerde bulunulması hususu Bakanlığımca 19.3.1998 tarihli genelge ile bütün valiliklere bildirilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Murat Başesgioğlu İçişleri Bakanı

7. – Antalya Milletvekili Osman Berberoğlu’nun, Antalya-Lara mevkiinde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4634)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Osman Berberoğlu Antalya

Soru :

Antalya İli, Merkez İlçesi, Güzeloba Mahallesi, Lara mevkiindeki 68 730 m2’lik ormanlık saha niçin, hangi usul ve gerekçelerle Kur İnşaat Ticaret ve Sanayi A.Ş.’nin sahibi Zafer Tankol’a verilmiştir? Bu araziler için Kur İnşaat Ticaret ve Sanayi A.Ş.’nin sahibi Zafer Tankol dışında başka kişi ve kuruluşların talebi olmuş mudur?

Bu arazinin Kur İnşaat Ticaret ve Sanayi A.Ş. sahibi Zafer Tankol’a verilmesi için herhangi bir talimatınız var mıdır?

T.C. Orman Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Koordinasyon ve Mevzuat Dairesi Başkanlığı 27.4.1998 Sayı : KM.1.SOR./312-1185

Konu : Sn. Osman Berberoğlu’nun yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : a) TBMM’nin 25.3.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4634-11819/29113 sayılı yazısı.

b) Başbakanlığın 3.4.1998 tarih ve B.02.0.KKG/106-736-5/1784 sayılı yazısı.

Antalya Milletvekili Sayın Osman Berberoğlu’nun Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen 7/4634 Esas No. lu yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabî yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Ersin Taranoğlu Orman Bakanı

Antalya Milletvekili Sayın Osman Berberoğlu’nun Sayın Başbakan’a tevcih ettiği 7/4634 Esas No. lu yazılı soru önergesi hakkında Orman Bakanlığının cevabı

Resmî Gazetede yayımlanan ormanlık saha tahsis duyurusunda yer alan Antalya İli, Merkez İlçesi Güzeloba Köyü Lara mevkiindeki 68 730 m2’lik ormanlık saha için tahsisi Bakanlığımızca uygun görülen Kur İnşaat Ticaret ve Sanayi A.Ş.’nin dışında,

1. Serol Tur. ve Otel A.Ş.

2. Antbel Antalya-Belek Tur. Yat. A.Ş.

3. Siral İnş. ve Tur. Tes. A.Ş. - Ahmet Çelik-Kemal Çelik Ort. Girişimi

4. Haypeks Tur. Yat. Tic. A.Ş.

5. Ataç Hikmet Ataman ve ortakları İnş. Tic. A.Ş.

6. Turan Hazinedaroğlu İnş. Tic. A.Ş.

7. Limak İnş. ve Tic. Ltd. Şti.

8. Çallıoğlu İnş. San. Tic. A.Ş.

9. Otka Tur. İnş. San. Tic. A.Ş.

10. Heriş Seramik Tur. A.Ş.

11. Alanya Özkaymak Tur. İşl. A.Ş.

12. Mön. İnş. ve Tic. Ltd. Şti.

13. Ali Osman Özmen İnş. Taah. Tic. A.Ş.

14. Yöntaş İnş. San. Tic. A.Ş.

15. Doğa Taah. İnş. Tur. Tic. A.Ş.

16. Kazova İnş. Tur. ve Tic. A.Ş.

17. Akfen İnş. Tur. ve Tic. A.Ş.

18. BKS Tur. Yat. A.Ş. firmaları müracaatta bulunmuştur.

19. Erbeton San. ve Tic. A.Ş.

20. İçkale Tur. İnş. San. Taah. Tic. A.Ş. firmaları müracaatta bulunmuştur.

Tahsis işlemleri, Yönetmelik esaslarına göre yapılmış olup, bu konuda herhangi bir talimat verilmemiştir.

8. – Antalya Milletvekili Osman Berberoğlu’nun, Antalya-Lara mevkiinde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4635)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Osman Berberoğlu Antalya

Soru :

Antalya İli, Merkez İlçesi, Güzeloba Mahallesi, Lara mevkiindeki 99 055 m2’lik ormanlık saha niçin, hangi usul ve gerekçelerle Gürolteks Turizm Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi sahibi Yalçın Sünnetçioğlu’na verilmiştir? Bu araziler için Gürolteks Turizm Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi sahibi Yalçın Sünnetçioğlu dışında başka kişi ve kuruluşların talebi olmuş mudur?

Bu arazinin Gürolteks Turizm Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi sahibi Yalçın Sünnetçioğlu’na verilmesi için herhangi bir talimatınız var mıdır?

T.C. Orman Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Koordinasyon ve Mevzuat Dairesi Başkanlığı 27.4.1998 Sayı : KM.1.SOR./314-1196

Konu : Sn. Osman Berberoğlu’nun yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : a) TBMM’nin 25.3.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4635-11820/29114 sayılı yazısı.

b) Başbakanlığın 3.4.1998 tarih ve B.02.0.KKG/106-736-6/1783 sayılı yazısı.

Antalya Milletvekili Sayın Osman Berberoğlu’nun Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen 7/4635 Esas No. lu yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabî yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Ersin Taranoğlu Orman Bakanı

Antalya Milletvekili Sayın Osman Berberoğlu’nun Sayın Başbakan’a tevcih ettiği 7/4635 Esas No. lu yazılı soru önergesi hakkında Orman Bakanlığının cevabı

Resmî Gazetede yayımlanan ormanlık saha tahsis duyurusunda yer alan Antalya İli, Merkez İlçesi Güzeloba Köyü Lara mevkiindeki 99 055 m2’lik ormanlık saha için tahsisi Bakanlığımızca uygun görülen Gürolteks Turizm Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.’nin dışında,

1. Serol Tur. ve Otel A.Ş.

2. Antbel Antalya-Belek Tur. Yat. A.Ş.

3. Siral İnş. ve Tur. Tes. A.Ş. - Ahmet Çelik-Kemal Çelik Ort. Girişimi

4. Yaz Tur. San. Tic. A.Ş.

5. Haypeks Tur. Yat. Tic. A.Ş.

6. Kaptan Otelcilik Tur. Tic. A.Ş.

7. Çiltuğ Isı San. ve Tic. A.Ş.

8. Çallıoğlu İnş. San. Tic. A.Ş.

9. Özcan Tur. Sey. A.Ş.

10. Özaltın İnş. Tic. ve San. A.Ş.

11. Kur. İnş. Tic. ve San. A.Ş.

12. Alanya Özkaymak Tur. İşl. A.Ş.

13. Heriş Seramik Tur. A.Ş.

14. Mön. İnş. ve Tic. Ltd. Şti.

15. Limak İnş. ve Tic. Ltd. Şti.

16. Öztaş İnş. ve İnş. Malz. Tic. A.Ş.

17. Side Turz. San. Tic. A.Ş.

18. Kanalet İnş. ve Tic. Koll. Şti.

19. Aras Kuy. Hed. Eşya Tic. Tur. ve San. A.Ş.

20. Ali Osman Özmen İnş. Taah. Tic. A.Ş.

21. Han. Tur. İnş. San. A.Ş.

22. Doğu Taah. İnş. Tur. San. Tic. A.Ş.

23. İma Müh. İnş. ve Tic. Ltd. Şti.

24. İçkale Turz. İnş. San. Taah. ve Tic. A.Ş.

25. Akfen İnş. Tur. ve Tic. A.Ş.

26. Muna Tur. İnş. Taah. Tic. ve San. A.Ş.

27. Recep Tanrıverdi-İbrahim Tanrıverdi

28. BKS Tur. Yat. A.Ş. firmaları müracaatta bulunmuştur.

Tahsis işlemleri, Yönetmelik esaslarına göre yapılmış olup, bu konuda herhangi bir talimat verilmemiştir.

9. – Antalya Milletvekili Osman Berberoğlu’nun, Antalya-Lara mevkiinde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4636)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Osman Berberoğlu Antalya

Soru :

Antalya İli, Merkez İlçesi, Güzeloba Mahallesi, Lara mevkiindeki 71 970 m2’lik ormanlık saha niçin, hangi usul ve gerekçelerle Bursa Otelcilik A.Ş.’nin sahibine verilmiştir? Bu araziler için Bursa Otelcilik A.Ş.’nin sahibinin dışında başka kişi ve kuruluşların talebi olmuş mudur?

Bu arazinin Bursa Otelcilik A.Ş.’nin sahibine verilmesi için herhangi bir talimatınız var mıdır?

T.C. Orman Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Koordinasyon ve Mevzuat Dairesi Başkanlığı 27.4.1998 Sayı : KM.1.SOR./313-1186

Konu : Sn. Osman Berberoğlu’nun yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : a) TBMM’nin 25.3.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4636-11821/29115 sayılı yazısı.

b) Başbakanlığın 3.4.1998 tarih ve B.02.0.KKG/106-736-7/1782 sayılı yazısı.

Antalya Milletvekili Sayın Osman Berberoğlu’nun Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen 7/4636 Esas No. lu yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabî yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Ersin Taranoğlu Orman Bakanı

Antalya Milletvekili Sayın Osman Berberoğlu’nun Sayın Başbakan’a tevcih ettiği 7/4636 Esas No. lu yazılı soru önergesi hakkında Orman Bakanlığının cevabı

Resmî Gazetede yayımlanan ormanlık saha tahsis duyurusunda yer alan Antalya İli, Merkez İlçesi Güzeloba Köyü Lara mevkiindeki 71 970 m2’lik ormanlık saha için tahsisi Bakanlığımızca uygun görülen Bursa Otelcilik A.Ş.’nin dışında,

1. Siral İnş. ve Tur. Tes. A.Ş.-Ahmet Çelik-Kemal Çelik Ort. Girişimi

2. Ataç Hikmet Ataman ve Ortakları İnş. Tic. A.Ş.

3. Haypeks Tur. Yat. Tic. A.Ş.

4. Kaptan Otelcilik Tur. Tic. A.Ş.

5. Çiltuğ Isı San. ve Tic. A.Ş.

6. Kıvrak Yapı Malz. Tic. A.Ş.

7. Antbel Antalya-Belek Tur. Yat. A.Ş.

8. Çallıoğlu İnş. San. Tic. A.Ş.

9. Hanımağa Tic. Tur. ve San. A.Ş.

10. Kur. İnş. Tic. ve San. A.Ş.

11. Alanya Özkaymak Tur. İşl. A.Ş.

12. Tutis Tur. Sey. A.Ş.

13. Mön. İnş. ve Tic. Ltd. Şti.

14. Limak İnş. ve Tic. Ltd. Şti.

15. Eray İnş. San. Tic. Ltd. Şti.

16. Arslan Tur. ve Tic. İnş. A.Ş.

17. Cömertoğlu Otelcilik ve Tic. A.Ş.

18. Turan Hazinedaroğlu İnş. Tic. A.Ş.

19. Çaylı Tekstil İnş. İt-İh. San. Tic. Ltd. Şti.

20. Yüksel Tur. İnş. Tekstil San. Tic. A.Ş.

21. Doğa Taah. İnş. Tur. Tic. A.Ş.

22. Ahme Aydeniz İnş. Müt.

23. Aktürk Yapı End. ve Tic. A.Ş.

24. Kayalar İnş. Tic. ve San. A.Ş.

25. Aköz İnş. ve Tic. A.Ş.

26. Eksen İnş. Ltd. Şti.

27. Akfen İnş. Tur. Tic. A.Ş.

28. Sirkecioğulları İnş. ve Tic. A.Ş.

29. İçkale Tur. İnş. San. Taah. Tic. A.Ş.

30. Akgünler Tic. İnş. A.Ş.

31. Ertuğrul İnş. Tur. San. ve Tic. A.Ş.

32. BKS Trz. Yat. A.Ş.

33. Kalender Otelcilik Tur. A.Ş.

34. Kazova İnş. San. Tic. ve Tur. A.Ş.

35. Göçay İnş. Taah. ve Tic. A.Ş. Bilfer Madencilik A.Ş.

36. Simtan Tur. Tic. San. A.Ş. firmaları müracaatta bulunmuştur.

Tahsis işlemleri, Yönetmelik esaslarına göre yapılmış olup, bu konuda herhangi bir talimat verilmemiştir.

10. – Isparta Milletvekili Halil Yıldız’ın, İstanbul-Pendik-Emirli-Sığıreğrek mevkiinde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4637)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Halil Yıldız Isparta

Soru :

İstanbul İli, Pendik İlçesi, Emirli Köyü, Sığıreğrek mevkiindeki 744 955 m2’lik ormanlık saha niçin, hangi usul ve gerekçelerle Mir İnşaat Taahhüt Ticaret ve Sanayi A.Ş.’nin sahibi İbrahim Özdemir’e verilmiştir? Bu araziler için Mir İnşaat Taahhüt Ticaret Sanayi A.Ş. sahibi İbrahim Özdemir dışında başka kişi ve kuruluşların talebi olmuş mudur?

Bu arazinin Mir İnşaat Taahhüt Ticaret ve Sanayi A.Ş. sahibi İbrahim Özdemir’e verilmesi için herhangi bir talimatınız var mıdır?

T.C. Orman Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Koordinasyon ve Mevzuat Dairesi Başkanlığı 27.4.1998 Sayı : KM.1.SOR./323-1194

Konu : Sn. Halil Yıldız’ın yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : a) TBMM’nin 25.3.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4637-11822/29116 sayılı yazısı.

b) Başbakanlığın 3.4.1998 tarih ve B.02.0.KKG/106-736-8/1781 sayılı yazısı.

Isparta Milletvekili Sayın Halil Yıldız’ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen 7/4637 Esas No. lu yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabî yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Ersin Taranoğlu Orman Bakanı

Isparta Milletvekili Sayın Halil Yıldız’ın Sayın Başbakan’a tevcih ettiği 7/4637 Esas No. lu

yazılı soru önergesi hakkında Orman Bakanlığının cevabı

Resmî Gazetede yayımlanan ormanlık saha tahsis duyurusunda yer alan İstanbul İli, Pendik İlçesi Emirli Köyü Sığıreğrek mevkiindeki 744 955 m2’lik ormanlık saha için, tahsisi Bakanlığımızca uygun görülen Mir. İnşaat Taahhüt Ticaret ve Sanayi A.Ş.’nin dışında Nurol İnşaat ve Tic. A.Ş. ve Kayalar İnşaat Ticaret ve Sanayi A.Ş. firmaları müracaata bulunmuştur.

Tahsis işlemleri, Yönetmelik esaslarına göre yapılmış olup, bu konuda herhangi bir talimat verilmemiştir.

11. – Sakarya Milletvekili Nevzat Ercan’ın, Sakarya-Sapanca-Yanık-Meşelik mevkiinde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4638)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Nevzat Ercan Sakarya

Soru :

Sakarya İli, Sapanca İlçesi, Yanık Köyü, Meşelik mevkiindeki 26 253 m2’lik ormanlık saha niçin, hangi usul ve gerekçelerle Bakiş İnşaat Ticaret ve Sanayi A.Ş.’nin sahibi Rıfat Bal’a verilmiştir? Bu araziler için Bakiş İnşaat Ticaret ve Sanayi A.Ş. sahibi Rıfat Bal dışında başka kişi ve kuruluşların talebi olmuş mudur?

Bu arazinin Bakiş İnşaat Ticaret ve Sanayi A.Ş. sahibi Rıfat Bal’a verilmesi için herhangi bir talimatınız var mıdır?

T.C. Orman Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Koordinasyon ve Mevzuat Dairesi Başkanlığı 27.4.1998 Sayı : KM.1.SOR./322-1193

Konu : Sn. Nevzat Ercan’ın yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : a) TBMM’nin 25.3.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4638-11823/29117 sayılı yazısı.

b) Başbakanlığın 3.4.1998 tarih ve B.02.0.KKG/106-736-9/1780 sayılı yazısı.

Sakarya Milletvekili Sayın Nevzat Ercan’ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen 7/4638 Esas No. lu yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabî yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Ersin Taranoğlu Orman Bakanı

Sakarya Milletvekili Sayın Nevzat Ercan’ın Sayın Başbakan’a tevcih ettiği 7/4638 Esas No. lu

yazılı soru önergesi hakkında Orman Bakanlığının cevabı

Resmî Gazetede yayımlanan ormanlık saha tahsis duyurusunda yer alan Sakarya İli, Sapanca İlçesi Yanık Köyü Meşelik mevkiindeki 26 253 m2’lik ormanlık saha için, tahsisi Bakanlığımızca uygun görülen Hal-İş İnş. Tic. ve San. A.Ş.’nin dışında Federal Elektrik Yatırım ve Tic. A.Ş. müracaata bulunmuştur.

Tahsis işlemleri, Yönetmelik esaslarına göre yapılmış olup, bu konuda herhangi bir talimat verilmemiştir.

12. – Muğla Milletvekili İrfettin Akar’ın, Muğla-Bodrum-Çiftlik-Kargıcak mevkiinde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4639)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

İrfettin Akar Muğla

Soru :

Muğla İli, Bodrum İlçesi, Çiftlik Köyü, Kargıcak mevkiindeki 47 416 m2’lik ormanlık saha niçin, hangi usul ve gerekçelerle Diler Holding sahibi ve Türkiye Odalar Birliği Başkanı Fuat Miras’a verilmiştir? Bu araziler için Fuat Miras’ın dışında başka kişi ve kuruluşların talebi olmuş mudur?

Bu arazinin Diler Holding sahibi Fuat Miras’a verilmesi için herhangi bir talimatınız var mıdır?

T.C. Orman Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Koordinasyon ve Mevzuat Dairesi Başkanlığı 27.4.1998 Sayı : KM.1.SOR./315-1187

Konu : Sn. İrfettin Akar’ın yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : a) TBMM’nin 25.3.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4639-11824/29118 sayılı yazısı.

b) Başbakanlığın 31.4.1998 tarih ve B.02.0.KKG/106-736-10/1779 sayılı yazısı.

Muğla Milletvekili Sayın İrfettin Akar’ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen 7/4639 Esas No. lu yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabî yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Ersin Taranoğlu Orman Bakanı

Muğla Milletvekili Sayın İrfettin Akar’ın Sayın Başbakan’a tevcih ettiği 7/4639 Esas No. lu

yazılı soru önergesi hakkında Orman Bakanlığının cevabı

Resmî Gazetede yayımlanan ormanlık saha tahsis duyurusunda yer alan Muğla İli, Bodrum İlçesi Çiftlik Köyü Kargacık mevkiindeki 47 416 m2’lik ormanlık saha için; tahsisi Bakanlığımızca uygun görülen Diler Holding A.Ş.’nin dışında başka bir şahıs ve firma müracaatta bulunmamıştır.

Tahsis işlemleri, Yönetmelik esaslarına göre yapılmış olup, bu konuda herhangi bir talimat verilmemiştir.

13. – Muğla Milletvekili İrfettin Akar’ın, Muğla-Bodrum-Çiftlik-Kargıcak mevkiinde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4640)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

İrfettin Akar Muğla

Soru :

Muğla İli, Bodrum İlçesi, Çiftlik Köyü, Kargıcak mevkiindeki 165 000 m2’lik ormanlık saha niçin, hangi usul ve gerekçelerle Erol Aksoy İnşaat ve Ticaret A.Ş.’ye verilmiştir? Bu araziler için Erol Aksoy’un dışında başka kişi ve kuruluşların talebi olmuş mudur?

Bu arazinin Erol Aksoy İnşaat ve Ticaret A.Ş.’ye verilmesi için herhangi bir talimatınız var mıdır?

T.C. Orman Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Koordinasyon ve Mevzuat Dairesi Başkanlığı 27.4.1998 Sayı : KM.1.SOR./316-1188

Konu : Sn. İrfettin Akar’ın yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : a) TBMM’nin 25.3.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4640-11825/29119 sayılı yazısı.

b) Başbakanlığın 31.4.1998 tarih ve B.02.0.KKG/106-736-11/1778 sayılı yazısı.

Muğla Milletvekili Sayın İrfettin Akar’ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen 7/4640 Esas No. lu yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabî yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Ersin Taranoğlu Orman Bakanı

Muğla Milletvekili Sayın İrfettin Akar’ın Sayın Başbakan’a tevcih ettiği 7/4640 Esas No. lu

yazılı soru önergesi hakkında Orman Bakanlığının cevabı

Resmî Gazetede yayımlanan ormanlık saha tahsis duyurusunda yer alan Muğla İli, Bodrum İlçesi Çiftlik Köyü Kargacık mevkiindeki 165 000 m2’lik ormanlık saha için; tahsisi Bakanlığımızca uygun görülen Erol Aksoy-Aksoy İnşaat ve Ticaret A.Ş.’nin dışında;

1. Limak İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

2. Kolin İnşaat ve İmalat ve Ticaret A.Ş. firmaları müracaatta bulunmuştur.

Tahsis işlemleri, Yönetmelik esaslarına göre yapılmış olup, bu konuda herhangi bir talimat verilmemiştir.

14. – Muğla Milletvekili İrfettin Akar’ın, Muğla-Bodrum-Çiftlik-Gelinöldü mevkiinde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4641)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

İrfettin Akar Muğla

Soru :

Muğla İli, Bodrum İlçesi, Çiftlik Köyü, Gelinöldü mevkiindeki 140 001 m2’lik ormanlık saha niçin, hangi usul ve gerekçelerle Begüm Yapı Turizm ve Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi (BERAT) sahibine verilmiştir? Bu araziler için Begüm Yapı Turizm ve Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi (BERAT) sahibinin dışında başka kişi ve kuruluşların talebi olmuş mudur?

Bu arazinin Begüm Yapı Turizm ve Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi (BERAT) sahibine verilmesi için herhangi bir talimatınız var mıdır?

T.C. Orman Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Koordinasyon ve Mevzuat Dairesi Başkanlığı 27.4.1998 Sayı : KM.1.SOR./317-1190

Konu : Sn. İrfettin Akar’ın yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : a) TBMM’nin 25.3.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4641-11826/29120 sayılı yazısı.

b) Başbakanlığın 31.4.1998 tarih ve B.02.0.KKG/106-736-12/1777 sayılı yazısı.

Muğla Milletvekili Sayın İrfettin Akar’ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen 7/4641 Esas No. lu yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabî yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Ersin Taranoğlu Orman Bakanı

Muğla Milletvekili Sayın İrfettin Akar’ın Sayın Başbakan’a tevcih ettiği 7/4641 Esas No. lu

yazılı soru önergesi hakkında Orman Bakanlığının cevabı

Resmî Gazetede yayımlanan ormanlık saha tahsis duyurusunda yer alan Muğla İli, Bodrum İlçesi Çiftlik Köyü Gelinöldü mevkiindeki 140 000 m2’lik ormanlık saha için; tahsisi Bakanlığımızca uygun görülen Begüm Yapı Turizm Ticaret ve Sanayi Limited Şirketinin dışında,

1. Çiltuğ Isı Sanayi Ticaret A.Ş.

2. Özcan Turizm ve Seyahat A.Ş.

3. Limak İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

4. Göçay İnşaat Taahhüt ve Ticaret A.Ş. Bilfer Madencilik A.Ş. firmaları müracatta bulunmuştur.

Tahsis işlemleri, Yönetmelik esaslarına göre yapılmış olup, bu konuda herhangi bir talimat verilmemiştir.

15. – Muğla Milletvekili İrfettin Akar’ın, Muğla-Bodrum-Çiftlik-Kisebükü mevkiinde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4642)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

İrfettin Akar Muğla

Soru :

Muğla İli, Bodrum İlçesi, Çiftlik Köyü, Kisebükü mevkiindeki 241 098 m2’lik ormanlık saha niçin, hangi usul ve gerekçelerle Edim İnşaat Turizm Yatırım Sanayi ve Ticaret A.Ş. sahibine verilmiştir? Bu araziler için Edim İnşaat Turizm Yatırım Sanayi ve Ticaret A.Ş. sahibi dışında başka kişi ve kuruluşların talebi olmuş mudur?

Bu arazinin Edim İnşaat Turizm Yatırım Sanayi ve Ticaret A.Ş. sahibine verilmesi için herhangi bir talimatınız var mıdır?

T.C. Orman Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Koordinasyon ve Mevzuat Dairesi Başkanlığı 27.4.1998 Sayı : KM.1.SOR./318-1189

Konu : Sn. İrfettin Akar’ın yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : a) TBMM’nin 25.3.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4642-11827/29121 sayılı yazısı.

b) Başbakanlığın 31.4.1998 tarih ve B.02.0.KKG/106-736-13/1776 sayılı yazısı.

Muğla Milletvekili Sayın İrfettin Akar’ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen 7/4642 Esas No. lu yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabî yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Ersin Taranoğlu Orman Bakanı

Muğla Milletvekili Sayın İrfettin Akar’ın Sayın Başbakan’a tevcih ettiği 7/4642 Esas No. lu

yazılı soru önergesi hakkında Orman Bakanlığının cevabı

Resmî Gazetede yayımlanan ormanlık saha tahsis duyurusunda yer alan Muğla İli, Bodrum İlçesi Çiftlik Köyü Kisebükü mevkiindeki 241 098 m2’lik ormanlık saha için; tahsisi Bakanlığımızca uygun görülen Edim İnşaat Turizm Yatırım Sanayi ve Ticaret A.Ş.’nin dışında;

1. Paltur Turizm Yatırım A.Ş.

2. Ay-Tur Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş.

3. Limak İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

4. Nurol İnşaat ve Ticaret A.Ş.

5. Tuna İnşaat Sanayi A.Ş. firmaları müracaatta bulunmuştur.

Tahsis işlemleri, Yönetmelik esaslarına göre yapılmış olup, bu konuda herhangi bir talimat verilmemiştir.

16. – Muğla Milletvekili İrfettin Akar’ın, Muğla-Bodrum-Çiftlik-Adalıyalı mevkiinde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4643)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

İrfettin Akar Muğla

Soru :

Muğla İli, Bodrum İlçesi, Çiftlik Köyü, Adalıyalı mevkiindeki 281 139 m2’lik ormanlık saha niçin, hangi usul ve gerekçelerle Limak İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi sahibine verilmiştir? Bu araziler için Limak inşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi sahibi dışında başka kişi ve kuruluşların talebi olmuş mudur?

Bu arazinin Limak İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi sahibine verilmesi için herhangi bir talimatınız var mıdır?

T.C. Orman Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Koordinasyon ve Mevzuat Dairesi Başkanlığı 27.4.1998 Sayı : KM.1.SOR./319-1191

Konu : Sn. İrfettin Akar’ın yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : a) TBMM’nin 25.3.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4643-11828/29122 sayılı yazısı.

b) Başbakanlığın 31.4.1998 tarih ve B.02.0.KKG/106-736-14/1775 sayılı yazısı.

Muğla Milletvekili Sayın İrfettin Akar’ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen 7/4643 Esas No. lu yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabî yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Ersin Taranoğlu Orman Bakanı

Muğla Milletvekili Sayın İrfettin Akar’ın Sayın Başbakan’a tevcih ettiği 7/4643 Esas No. lu

yazılı soru önergesi hakkında Orman Bakanlığının cevabı

Resmî Gazetede yayımlanan ormanlık saha tahsis duyurusunda yer alan Muğla İli, Bodrum İlçesi Çiftlik Köyü Adalıyalı mevkiindeki 281 139 m2’lik ormanlık saha için; tahsisi Bakanlığımızca uygun görülen Limak İnşaat Sanayi ve Ticaret Şirketinin dışında Toytaş Turistik Otel İşlet. ve Yerli Ürün. Ticaret A.Ş. ve Nurol İnşaat ve Ticaret A.Ş. Firmaları müracaata bulunmuştur.

Tahsis işlemleri, Yönetmelik esaslarına göre yapılmış olup, bu konuda herhangi bir talimat verilmemiştir.

17. — Muğla Milletvekili İrfettin Akar’ın, Muğla-Fethiye-Karadere Gavurağılı mevkiinde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4644)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

İrfettin Akar Muğla

Soru :

Muğla İli, Fethiye İlçesi, Karadere Köyü, Gavurağılı mevkiindeki 186 814 m2’lik ormanlık saha niçin, hangi usul ve gerekçelerle Otgöz Yatırım Turizm Ticaret Taahhüt Nakliyat İthalat İhracaat A.Ş.’nin sahibi Hasan Özgün’e verilmiştir? Bu araziler için Otgöz Yatırım Turizm Ticaret Taahhüt Nakliyat İthalat İhracat A.Ş. sahibi Hasan Özgün dışında başka kişi ve kuruluşların talebi olmuş mudur?

Bu arazinin Otgöz Yatırım Turizm Ticaret Taahhüt Nakliyat İthalat İhracat A.Ş. sahibi Hasan Özgün’e verilmesi için herhangi bir talimatınız var mıdır?

T.C. Orman Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Koordinasyon ve Mevzuat Dairesi Başkanlığı 27.4.1998 Sayı : KM.1.SOR/320-1184

Konu : Sn. İrfettin Akar’ın yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : a) TBMM’nin 25.3.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4644-11829/29123 sayılı yazısı.

b) Başbakanlığın 31.4.1998 tarih ve B.02.0.KKG/106-736-15/1774 sayılı yazısı.

Muğla Milletvekili Sayın İrfettin Akar’ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen 7/4644 esas no.lu yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Ersin Taranoğlu Orman Bakanı

Muğla Milletvekili Sayın İrfettin Akar’ın Sayın Başbakan’a Tevcih Ettiği 7/4644 Esas No.lu Yazılı Soru Önergesi Hakkında Orman Bakanlığının Cevabı

Resmî Gazetede yayımlanan ormanlık saha tahsis duyurusunda yeralan Muğla İli, Fethiye İlçesi Karadere Köyü Gavurağılı mevkiindeki 186 814 m2’lik ormanlık saha için; tahsisi Bakanlığımızca uygun görülen Otgöz Yatırım Turizm Ticaret Taahhüt Nakliyat İthalat İhracat A.Ş.’nin dışında, Nurol İnşaat ve Ticaret A.Ş. adlı firma müracatta bulunmuştur.

Tahsis işlemleri Yönetmelik esaslarına göre yapılmış olup, bu konuda herhangi bir talimat verilmemiştir.

18. — Muğla Milletvekili İrfettin Akar’ın, Muğla-Bodrum-Çiftlik-Kızılağaç-Saattepe mevkiinde bir kişiye kiralandığı iddia edilen orman alanına ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4645)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

İrfettin Akar Muğla

Soru :

Muğla İli, Bodrum İlçesi, Kızılağaç Köyü, Saattepe mevkiindeki 29 239 m2’lik ormanlık saha niçin, hangi usul ve gerekçelerle Gökova Kâğıt Ürünleri Ambalaj Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi sahibine verilmiştir? Bu araziler için Gökova Kâğıt Ürünleri Ambalaj Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi sahibi dışında başka kişi ve kuruluşların talebi olmuş mudur?

Bu arazinin Gökova Kâğıt Ürünleri Ambalaj Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi sahibine verilmesi için herhangi bir talimatınız var mıdır?

T.C. Orman Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Koordinasyon ve Mevzuat Dairesi Başkanlığı 27.4.1998 Sayı : KM.1.SOR/321-1192

Konu : Sn. İrfettin Akar’ın yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : a) TBMM’nin 25.3.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4645-11830/29124 sayılı yazısı.

b) Başbakanlığın 31.4.1998 tarih ve B.02.0.KKG/106-736-16/1773 sayılı yazısı.

Muğla Milletvekili Sayın İrfettin Akar’ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen 7/4645 esas no.lu yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Ersin Taranoğlu Orman Bakanı

Muğla Milletvekili Sayın İrfettin Akar’ın Sayın Başbakan’a Tevcih Ettiği 7/4645 Esas No.lu Yazılı Soru Önergesi Hakkında Orman Bakanlığının Cevabı

Resmî Gazetede yayımlanan ormanlık saha tahsis duyurusunda yeralan Muğla İli, Bodrum İlçesi Kızılağaç Köyü Saattepe mevkiindeki 29 239 m2’lik ormanlık saha için; tahsisi Bakanlığımızca uygun görülen Gökova Kâğıt Ürünleri Ambalaj Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi’nin dışında başka bir şahıs ve firma müracaatta bulunmamıştır.

Tahsis işlemleri Yönetmelik esaslarına göre yapılmış olup, bu konuda herhangi bir talimat verilmemiştir.

19. — İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, SSK Genel Müdürlüğünün OYAK İnşaat A.Ş.’ye ortak olacağı iddiasına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan’ın yazılı cevabı (7/4650)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Nami Çağan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Bülent Akarcalı İstanbul

1. SSKGenel Müdürlüğü’nün OYAK İnşaat A.Ş.’ye ortak olacağı doğru mudur?

2. Doğru ise bu ortaklığa neden ihtiyaç duyulmaktadır?

3. Böyle bir ortaklığın SSK’ya sağlayacağı yararlar nelerdir?

4. Ortaklık halinde, OYAK İnşaat A.Ş.’ye tanınacak imkân, avantaj ve imtiyazlar neler olacaktır?

T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Sosyal Güvenlik Kuruluşları Genel Müdürlüğü 27.4.1998 Sayı : B.13.0.SGK.0.13.00.01/2698.010325

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 25.3.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4650-11842/29160 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı tarafından hazırlanan “Sosyal Sigortalar Kurumunun OYAKİnşaat Anonim Şirketine ortak olacağı iddiasına ilişkin” 7/4650 Esas No.lu yazılı soru önergesinde yeralan konular, 4792 sayılı kuruluş Kanunu gereğince idarî ve malî bakımdan özerk olan Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğüne incelettirilmiş, bu hususa ilişkin alınan cevabi yazıda;

Sosyal Sigortalar Kurumunun, sermayesinin tamamına yakını (% 99.99) Ordu Yardımlaşma Kurumuna ait bulunan Oyak İnşaat Anonim Şirketine % 25 hisse ile ortak olması konusunda 27.2.1998 tarihinde bir niyet belgesi imzalandığı,

OYAK İnşaat Anonim Şirketinin 1982 yılında kurulduğu ve 16 yıldır inşaat sektöründe faaliyet göstermekte olan bir şirket olduğu, bu sürenin Sosyal Sigortalar Kurumuna iş yapan şirketlerin faaliyet süreleri ile kıyaslandığında oldukça uzun sayılabilecek bir süre olduğu,

OYAKİnşaat A.Ş.’nin her yıl önemli oranda kâr elde eden ve kamusal niteliği ağır basan bir şirket niteliği taşıdığı, Şirketin son 6 yıllık kâr durumuna bakıldığında aşağıdaki verilerin görüldüğü;

(Milyon TL.)

Vergi Öncesi Net Bir Önceki Yıla

Yıllar Ticarî Kâr Göre Artış(%)

1992 7 149 —

1993 18 622 160

1994 84 720 355

1995 146 430 72

1996 206 411 40

1997 666 064 222

Sosyal Sigortalar Kurumunun OYAK İnşaat A.Ş.’ne iştirak etmesi durumunda şirketin kârlılığı dolayısıyla kurumunda iştirak payıyla orantılı bir şekilde kâr payı elde edileceği,

Kârlılıkla paralel olarak OYAK İnşaat A.Ş.’nin özkaynaklarının da her geçen yıl önemli ölçüde arttığı, son altı yıllık özkaynak durumu incelendiğinde, (ilgili yıla ait kâr dikkate alınmaksızın) aşağıdaki tablonun ortaya çıktığı,

(Milyon TL.)

Yıllar Özkaynaklar

1992 16 132

1993 19 414

1994 29 859

1995 64 487

1996 117 741

1997 848 941

OYAKİnşaat A.Ş.’nin esas olarak, Genelkurmay Başkanlığı, Millî Savunma Bakanlığı ve OYAK’ın diğer iştiraklerinin işlerini yapmakta olduğu, bu nedenle şirketin her zaman için asgarî bir iş potansiyelinin bulunduğu,

OYAK İnşaat A.Ş.’nin yukarıda sayılan kuruluşlara çok sayıda hizmet binası, orduevi, fabrika binası gibi inşaatlar yaptığı, bu inşaatların kalitesiyle ilgili olarak şimdiye kadar kamuoyuna yansımış herhangi bir olumsuzluk bulunmadığı,

OYAK İnşaat A.Ş.’nin özellikle konut yapımında uzmanlaşmış bir şirket özelliği taşıdığı kurumunda inşaat işlerinin hemen hemen tamamının sağlık ve sigorta ünitelerine ait binalarla ilgili olduğundan şirketin konut alanındaki uzmanlığı ve deneyiminin kuruma önemli yararlar sağlayacağı,

OYAK İnşaat A.Ş.’nin kamusal niteliği ağır basan bir şirket olduğu ve sınırlı sayıda kuruluşlarla çalıştığı için kamuoyunda hiç bir şekilde yıpranmadığı ve olumsuz bir izlenim bırakmadığı,

Sosyal Sigortalar Kurumu ve çalışanlarının inşaat işleri dolayısıyla, sözkonusu işlerin ihalesinden kesin kabulüne kadar kamuoyunda ve çeşitli çevrelerde haksız bir şekilde eleştirilere uğradığı, bu durumun ise, kurumun ve çalışanlarının yıpranmalarına ve motivasyonlarının azalmasına neden olduğu, kurumun inşaat işlerinin kamuoyunda hiç bir olumsuz izlenim bırakmayan OYAK İnşaat A.Ş. tarafından yapılmasının Kurum ve çalışanları hakkındaki olumsuz eleştirilere son verebileceği,

OYAKİnşaat A.Ş.’ne ortak olunması ve kuruma ait inşaatların sözkonusu şirkete yaptırılmasının inşaatların hem zamanında bitirilmesini sağlayacağı hem de daha kaliteli olmasına yol açacağı,

Diğer taraftan; Sosyal Sigortalar Kurumunun inşaat işlerinin belli oranlarda (bu oran bazen oldukça yüksek olabilmektedir.) indirim yapan müteahhitlere verildiği, yüksek oranlı indirimler nedeniyle kurumun inşaat işlerinin genellikle istenen zamanda bitmediği, ayrıca istenen ve gereken kalitede olmadığı, öte yandan; işlerin istenen ve gereken kalitede olmaması dolayısıyla bu inşaatların kısa sürede yıprandığı ve önemli tutarlarda tamir, bakım ve yenileme masrafları gerektirdiği, bunun sonucunda da işin alınma safhasında yapılan indirimlerden çok daha fazla tamir bakım masrafı ortaya çıktığı, ayrıca işlerin istenen zamanda bitirilememesinin, hastaların dışarıya sevk edilmesi, daha uzun bir süre kira ödenmesi, sağlıklı ve yeterli hizmet verilememesi gibi kurum açısından başka maliyet unsurları yarattığı, bunun sonucunda da kurumun büyük oranlı fiyat indirimlerinden herhangi bir fayda sağlayamadığı, tam tersine bu indirimlerin daha fazla masrafa neden olduğu, bu nedenle kurumun inşaat işlerinin daha az indirim yapan, ancak daha kaliteli ve zamanında iş yapan OYAK İnşaat A.Ş.’ne verilmesinin kurum yararına olacağı,

Bu çerçevede, büyüklükleri ve projeleri aynı olan Ankara ve İstanbul’da farklı müteahhitlere inşa ettirilen (tip proje) dispanserlere ilişkin aşağıdaki bilgiler kıyaslandığında ortaya çıkan tablonun dikkat çekici olduğu,

İnşaatın Başlama İnşaat Süresi Ödenen (Milyon TL)

İnşaat ve Bitiş Tarihi Yıl Ay Tutar $ Tutarı

Ankara Dispanser 31.12.1992

İnşaatı 25.2.1998 5 2 271 869 6 750 989

İst. Merdivenköy 1.12.1993

Disp. İnşaatı 27.9.1996 2 9 368 965 8 204 047

Sözkonusu tablo incelendiğinde aynı nitelik ve büyüklükteki iki işin bitim maliyetleri arasında 1 453 058 $ lık bir farkın bulunduğunun görüleceği,

Kuruma ait bazı inşaatların başlama-bitiş tarihleri ve dolar bazındaki maliyetleri incelendiğinde aşağıdaki rakamların görülebileceği,

İnşaatın Başlama İnşaat Süresi Ödenen (Milyon TL)

İnşaat ve Bitiş Tarihi Yıl Ay Tutar $ Tutarı

Antalya Hast. Tevsii 17.9.1987

(Devam Ed.) 31.12.1997 10 3 220 121 6 968 846

Samsun Hast. Tevsii 24.12.1991

(Devam Ed.) 2.3.1998 6 3 763 959 10 747 222

Eşrefpaşa Hast. 1978

6.5.1996 18 0 208 220 39 285 645

Afyon Hast. İnş. 30.6.1993

(Devam Ed.) 24.2.1998 4 7 184 358 2 717 767

Elazığ Hast. Tevsii 18.11.1991

13.5.1997 5 6 176 114 4 565 672

Etlik İht. Hast. 12.1.1987

4.10.1994 7 9 87 450 12 040 651

Vatan Cad. Tesisl. 1992

1994 2 0 19 464 8 308 282

İzmit Sopalı 1985

1993 8 0 7 811 4 829 395

Tablodan da anlaşılacağı üzere, bazı inşaatların çok uzun sürebildiği, hatta bazı inşaatlar için inşa dönemi içerisinde tamir ve bakım yapılmasına gerek duyulduğu,

Sosyal Sigortalar Kurumunun inşaatlarını yapan şirketlerin tamamında şirket sahipleri ve yöneticilerinin aynı kişiler olduğu, bu nedenle, şirket kârının artırılması amacıyla inşaatta kullanılacak malzemelerin miktar ve kalitesinin düşürülmesi gibi uygulamalarla sıkça karşılaşıldığı, bu şekilde şirket ortağı ve aynı zamanda yöneticisi olan kişi veya kişilere menfaat sağlandığı, Kurumun OYAK İnşaat A.Ş.’ne iştirak etmesi ve inşaat işlerini bu şirkete yaptırması durumunda sıradan bir şirket yerine profesyonellerin yönettiği bir şirketle muhatap olunacağı, öte yandan şirket ortakları, yöneticiler ve çalışanlar farklı kişiler olduğundan, yöneticilerin ve çalışanların şirket kârının artırılması amacıyla inşaatlarda kullanılacak malzemelerin miktar ve kalitesinin düşürülmesinden dolayı bir çıkarları olmayacağı için sözkonusu kişilerin buna tevessül etmeyecekleri bunun sonucunda da inşaatlarının kalitesinde bir yükselme meydana geleceği,

OYAK İnşaat A.Ş.’ne iştirak edilmesi halinde kurumun sözkonusu şirketin yönetim ve denetim kurullarında birer üyeyle temsil edileceği, bu yolla kurum temsilcilerinin kurumun çıkarlarını daha iyi ve etkin bir şekilde koruyacakları,

Öte yandan; Ordu Yardımlaşma Kurumu ile 27.2.1998 tarihinde imzalanan niyet belgesinin 9 uncu maddesinde açıkça belirtildiği üzere kurumun gerekli gördüğü her an OYAKİnşaat A.Ş.’nin defter ve belgelerini bir yeminli malî müşavire veya denetim şirketine incelettirilebileceği, böylece kurumun, gerekli gördüğü durumlarda şirketin malî durumu hakkında şirket kayıtlarını malî mevzuat açısından son derece yetkin kişi ve kuruluşlara incelettirerek bilgi edinebileceği ve gerekli gördüğü tedbirlerin alınmasını veya düzenlemelerin yapılmasını isteyebileceği,

1993-1998 yıllarında Sosyal Sigortalar Kurumunun inşaat yatırımları ile OYAK İnşaat A.Ş.’nin aldığı istihkak tutarlarının mukayeseli olarak incelendiğinde aşağıdaki tablonun ortaya çıktığı,

(Milyar TL)

OYAK İnşaat A.Ş.

Yıllar Kurum İnşaat Yatırımları İstihkak Tutarları

1993 464 407

1994 1 039 794

1995 1 839 1 507

1996 2 216 2 252

1997 2 761 4 740

1998 (Program) 4 700 —

Tablodan da görüleceği üzere OYAK İnşaat A.Ş.’nin iş hacminin kurumun yatırımlarına yakın bulunduğu,

Kurumun, OYAK İnşaat A.Ş.’ne iştirak etmesi durumunda % 25’lik hisse senedi karşılığında ödeyeceği tutarın yaklaşık 500 milyar TL. olduğu, sözkonusu tutarın, kurumun cari ve gelecekteki inşaat harcamaları ile kıyaslandığında büyük bir meblağ olmadığının görüleceği,

Kurumun OYAKİnşaat A.Ş.’ne % 25 hisse ile ortak olmasındaki amacın, zamanında ve kaliteli iş yaptırmak, ayrıca kârlı bir şirketin kârından da istifade etmek olduğu,

OYAK İnşaat A.Ş.’ne iştirak edilmesi durumunda adıgeçen şirkete herhangi bir imtiyaz ya da avantaj tanınmasının sözkonusu olmadığı,

bildirilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Nami Çağan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

20. — İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, Edremit Arıtma Tesisi inşaatını yapan firmaya ilişkin sorusu ve Turizm Bakanı İbrahim Gürdal’ın yazılı cevabı (7/4651)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Turizm Bakanı Sayın İbrahim Gürdal tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Bülent Akarcalı İstanbul

1. Bakanlığınızın sorumluluğunda olan Edremit Arıtma Tesisi inşaatını yapan firmaya, Aralık 1997 tarihinde ödeneğin olmadığı bildirilip bilahare Ocak 1998’de eskalasyon uygulanarak bir ay içinde 150 Milyar TL. yerine 300 Milyar TL. ödeme yapılmış mıdır?

2. Bu firmanın adı nedir? Daha yapacak ne kadar işi vardır?

3. Bu yatırım ve harcamaların düzenleme ve denetimini Turizm Bakanlığı, Yatırımlar Genel Müdürlüğü nasıl yapmaktadır?

T.C. Turizm Bakanlığı Hukuk Müşavirliği 24.4.1998 Sayı : B.170.HKM.0.00.00.00/893-13439

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 25.3.1998 tarih ve 02-7/4651-11843/29161 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Bülent Akarcalı tarafından Bakanlığıma verilen yazılı soru önergesinde yeralan sorulara ilişkin cevaplar aşağıda sunulmuştur.

Edremit-Akçay-Zeytinli Atıksu Arıtma Tesisi işi, 1997 yılı bütçesinin ilgili tertip altındaki not uyarınca Türkiye Kalkınma Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğünce yapılmaktadır. Yine bütçenin aynı bölümünde yeralan hüküm uyarınca ilgili ödenek, anılan Genel Müdürlüğe aktarılmaktadır. Sözkonusu işin kontrollük ve müşavirlik hizmetleri ise Kalkınma Holding A.Ş. tarafından yapılmaktadır.

Bakanlığımız ile Türkiye Kalkınma Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü arasında imzalanan protokol çerçevesinde, Edremit-Akçay-Zeytinli (Balıkesir) Atıksu Arıtma Tesisi’nin ihalesi 3 Mart 1997 tarihinde yapılmıştır. Altyapı konularında yeterliliği bulunan ve davet edilen 22 firma içinden en düşük teklifi veren Sistem Yapı İnş. ve Tic. A.Ş. ihaleyi almıştır.

Adıgeçen firma, 1997 birim fiyatları ile 350 Milyar TL. keşif bedeli işin yapılmasını % 40.71 tenzilat ile 207 515 000 000 TL.’ye üstlenmiştir. (Bu ihale bedeline yıl içinde gelecek fiyat farkları ile % 15 KDV ve % 15 Banka Hizmet Bedelleri dahil değildir.) Yüklenici firma ile bu ihale bedeli üzerinden sözleşme yapılmış ve 1 Nisan 1997 tarihinde yer teslimi yapılarak işe başlanmıştır.

Normal koşullarda işin 31 Mart 1998 tarihinde bitirileceği öngörülmüşken yüklenici firma, gerekli ödeneğin aksamadan sağlanması durumunda işin 31 Aralık 1997 tarihinde bitirilebileceğini taahhüt etmiş ve sözleşmede işin bitim tarihi 31 Aralık 1997 olarak belirlenmiştir.

Bu süre içerisinde (30 Kasım 1997 tarihi itibariyle) yapılan işle ilgili olarak Türkiye Kalkınma Bankası’na, Atıksu Arıtma Tesisinin 1997 yılı toplam ödeneği olan 300 Milyar TL. ödenek aktarılmıştır. Buna karşılık sözleşme fiyatları ile yapılan iş + uygulama yılı fiyat farkları toplamı yaklaşık 252 Milyar TL. olup, buna % 15 KDV ve % 15 Banka Hizmet Bedelleri ilave edildiğinde elde edilen tutar 1997 yılı toplam 300 Milyar TL. ödeneğin tamamını kapsamaktadır.

Ancak, 1997 yılı ortalarında hükümet değişikliği nedeniyle Banka Hizmet ve Müşavirlik, Kontrollük işlerini yürüten Kalkınma Bankası ve Kalkınma Holding A.Ş. Genel Müdürlüklerinde meydana gelen personel değişikliği sonucu işin takibi ve kontrolluğundaki aksamalar nedeniyle, müteahhide hakediş ödemelerinde 1,5 aylık gecikme olduğundan, iş programı aksamış, bu çerçevede Aralık 1997 itibariyle işin fiziki olarak ancak % 70’i yapılabilmiştir.

Dolayısıyla, 350 Milyar TL.’lik keşfe göre 1997 yılı içinde 98 Milyar TL. (350 Milyar TL. 252 Milyar TL. = 98 Milyar TL.) ödenek + yıl içinde 68 Milyar TL. (% 19.46) ek imalatlardan kaynaklanan keşif artışı ile toplam 166 Milyar TL. ödeneğe, işin tamamlanabilmesi için ayrıca ihtiyaç duyulmuştur. Hem süre, hem de ödenek açısından bunun temini mümkün olmamıştır. Bu nedenle işin 1998 yılına sarkması kaçınılmaz olmuştur.

Toplam 166 Milyar TL.’ye % 40.71 ihale tenzilatı uygulanmış ve 97 Milyar TL.’lik (1997’ye göre) ihale bedeli (kalan işin ihale bedeli) bulunmuştur. Bu rakam 1997-1998 katsayısı (Resmî 1.73) ile çarpıldığında elde edilen yaklaşık 170 Milyar TL.’lik 1998 ihale bedeline yine 1998 yılı tahmini fiyat farkı ile % 15 KDV ve % 15 Banka Hizmet Bedeli eklenerek 1998 yılı içinde Bakanlığımızın kalan işi için aktarması gereken ödenek toplamı 220 Milyar TL. olarak bulunmuştur. Bu çerçevede iş bitim tarihi, 10.2.1998 tarihli Makam Oluru ile normal süresi olan 31 Mart 1998 tarihine alınmış, yine işin aksamadan sürdürülmesi ve bu tarihte bitirilebilmesi için aynı Makam Oluruyla, 1997 yılı sonunda ihalesi yapılarak işe başlanılan (1.2.1997) Çeşme-Alaçatı Atıksu Şebeke İnşaatı ödeneğinin 150 Milyar TL.’lik kısmının (1998 yılı ödenekleri serbest bırakılıncaya kadar) Edremit-Akçay Atıksu Arıtma Tesisi’nde kullanılması sağlanmıştır.

1998 yılı bütçesinden Edremit-Akçay Atıksu Arıtma Tesisi için ayrılan ödeneğin ne zaman ve ne oranda serbest bırakılacağı bilinemediğinden Aralık-1997’de Çeşme-Alaçatı ödeneğinden, Edremit-Akçay Atıksu Arıtma Tesisi’nin (% 30’luk kısmının) tamamlanması için yukarıda belirtilen 166 Milyar TL.’nin kullanılması, Çeşme-Alaçatı işinin aksamasına yol açabilirdi. Bu nedenle, ancak Şubt ayı başında Edremit-Akçay Atıksu Arıtma Tesisine ait 1998 yılı ödeneğinin ilk altı aylık kısmının Edremit-Akçay Atıksu Arıtma Tesisi’nde kullanılması mümkün görülmüş ve bu, yukarıda belirtilen 10.2.1998 tarihli Makam Oluruyla sağlanmıştır.

Sonuç olarak, soru önergesi’nde ifade edildiği gibi Aralık-1997’de ödenek olmadığı bildirilip Ocak-1998’de eskalasyon uygulanarak bir ay içinde 150 Milyar TL. yerine 300 Milyar TL. ödeme yapılmamıştır.

Aralık-1997’de işin geri kalan (% 30) kısmı için ödenmesi gereken 166 Milyar TL. yerine, 1 Ocak-31 Mart 1998 tarihleri arasında ay bazında dağıtımı yapılarak yaklaşık 220 Milyar TL. ödenmek suretiyle tesis tamamlanma aşamasına getirilmiştir. Esasen yukarıda da belirtildiği gibi 166 Milyar TL.: ödenek Aralık-1997’de sağlanmış olsaydı bile tesisin geri kalan kısmının fiziki olarak bir ay içinde tamamlanması mümkün olmayacak ve 1998 yılına sarkması kaçınılmaz olacaktı.

Edremit-Akçay-Zeytinli yerleşimlerine 24 000 m3/gün kapasite ve 110 bin eşdeğer nüfus bazında hitap edecek tesis 31 Mart 1998 tarihi itibariyle tamamlanmış, işletme testlerine başlanmıştır. Önümüzdeki günlerde geçici kabulü yapılacaktır. Tesiste inşaat kalitesinin en yüksek seviyede olduğu uzmanlarımızca tespit edilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

İbrahim Gürdal Turizm Bakanı

21. — Şırnak Milletvekili Bayar Ökten’in, TKİ Şırnak Bölge Müdürlüğü emrine atanan mühendislere ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/4662)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Cumhur Ersümer tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Bayar Ökten Şırnak

1. Türkiye Kömür İşletmeleri Şırnak Bölge Müdürlüğü emrine çıkarttığınız 5 Mühendis kadrosuna kimler atanmıştır? Doğum yerleri ve isimleri ile birlikte açıklayabilir misiniz?

2. TKİ Şırnak Bölge Müdürlüğüne atadığınız Mühendislerin Stajyerlik sürelerinin bitimini dahi beklemeden Çanakkale-Çan ve diğer ilçelerine önce geçici görevle, sonra da asaleten tayin ettiğiniz doğru mudur? TKİ Şırnak Kömür İşletmesi Maden Mühendisi beklerken, bu şekildeki uygulamalarınız sosyal hukuk devleti anlayışınızla bağdaşıyor mu?

3. Önce TKİ Şırnak Bölge Müdürlüğü emrine atadığınız ve daha sonra Çanakkale-Çan İlçesindeki TKİ Bölge Müdürlüğüne tayin ettiğiniz Maden Mühendisi Sedat Kısa’nın daha önce Çan İlçesi ANAP Teşkilâtı Yönetim Kurulu üyesi, Diğer Maden Mühendisi Bülent Ürer’in Lapseki ANAP İlçe Teşkilâtı üyesinin akrabası olduğunu biliyor musunuz? Bu Kanunsuz ve haksız uygulamalarınız ne zaman son bulacaktır?

T.C. Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 24.4.1998 Sayı : B.15.O.APK.0.23.300-548.6384

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 25 Mart 1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02.7/4662-11860/29201 sayılı yazısı.

Şırnak Milletvekili Sayın Bayar Ökten’in tarafıma tevcih ettiği 7/4662-11860 esas no.lu yazılı soru önergesi TBMM İç Tüzüğü’nün 99 uncu Maddesi gereği cevaplandırılarak ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Cumhur Ersümer Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı

Şırnak Milletvekili Sayın Bayar Ökten’in Yazılı Soru Önergesi ve Cevabı (7/4662-11860)

Soru 1 : Türkiye Kömür İşletmeleri Şırnak Bölge Müdürlüğü emrine çıkarttığınız 5 Mühendis kadrosuna kimler atanmıştır? Doğum yerleri ve isimleri ile birlikte açıklayabilir misiniz?

Cevap 1 :

TKİ Genel Müdürlüğü’nün ihtiyacı için usulüne uygun olarak yapılan müracaatlar neticesinde, Başbakanlıkça verilen açıktan atama müsaadesi üzerine işe alınan 5 Mühendisin isimleri ve doğum yerleri aşağıda verilmiştir.

Adı Soyadı Atandığı Tarih Doğum Yeri

M. Meki Aydın 18.8.1997 Kurtalan

Sedat Kısa 12.9.1997 Dikmen-Biga

Hasan Baştürk 16.9.1997 Malatya

BülentÜrer 2.10.1997 Lapseki-Çanakkale

Ergün Yurdaer 25.12.1997 Emirdağ-Afyon

Soru 2 : TKİ Şırnak Bölge Müdürlüğüne atadığınız Mühendislerin stajyerlik sürelerinin bitimini dahi beklemeden Çanakkale-Çan ve diğer ilçelerine önce geçici görevle, sonra da asaleten tayin ettiğiniz doğru mudur? TKİ Şırnak Kömür İşletmesi Maden Mühendisi beklerken, bu şekildeki uygulamalarınız sosyal hukuk devleti anlayışınızla bağdaşıyor mu?

Cevap 2 : Bu mühendislerden (Sedat Kısa ve Bülent Ürer) ikisi, o tarihlerde sözkonusu işletmede üretim faaliyetinin olmaması, Çan Linyitleri İşletmesi’nde mühendis ihtiyacının bulunması nedeniyle ve gerekli üretim tecrübesini kazanmaları amacıyla, Çan Linyitleri İşletmesi’nde görevlendirilmişlerdir. TKİ Genel Müdürlüğü bu konuda yasaların kendisine verdiği yetki çerçevesinde hareket etmiştir.

Soru 3 : Önce TKİ Şırnak Bölge Müdürlüğü emrine atadığınız ve daha sonra Çanakkale-Çan İlçesindeki TKİ Bölge Müdürlüğü’ne tayin ettiğiniz Maden Mühendisi Sedat Kısa’nın daha önce Çan İlçesi ANAP Teşkilâtı Yönetim Kurulu Üyesi, diğer Maden Mühendisi Bülent Ürer’in Lapseki ANAP İlçe Teşkilâtı üyesinin akrabası olduğunu biliyor musunuz? Bu kanunsuz ve haksız uygulamalarınız ne zaman son bulacaktır?

Cevap 3 : Çan Linyit İşletmelerine nakledilen mühendisler, daha önce de izah edildiği üzere, işletmenin ihtiyacına binaen nakledilmişlerdir. Bu personelin iddia edilen partiyle olan yakınlıklarının, nakil işlemiyle herhangi bir ilgisi bulunmamaktadır. TKİ Genel Müdürlüğü’nce yapılan atama işlemlerinde de herhangi bir kanunsuz uygulama sözkonusu değildir.

22. — Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz’in, Konya-Güneysınır-Sarıhacı Köyü imamına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Hüsamettin Özkan’ın yazılı cevabı (7/4685)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Hüsamettin Özkan tarafından yazılı yanıtlanmasına aracılığınızı saygılarımla arz ederim. 25.3.1998

Nezir Büyükcengiz Konya

Konya İli Güneysınır İlçesi Sarıhacı Köyü Camiine Eylül 1997’de imam olarak atanan Abdullah Yalman’ın atandığından bugüne kadar mazereti olmaksızın görevi başında bulunmadan görev yapmıyormuşcasına maaş ve özlük haklarından yararlandığı saptanmıştır.

Sorular :

1. İmam Abdullah Yalman bu göreve ne zaman atanmıştır?

2. Atandıktan sonra bir gün dahi olsa görev yapmış mıdır?

3. Adı geçen imamın görevini bugüne kadar kim hangi koşullarda yürütmüştür?

4. İmam Abdullah Yalman hangi okulda öğrencidir?

5. Görev yapmadığı halde ne gibi haklardan yararlanmıştır?

6. Bu süre içerisinde İl ve İlçe Müftüleri bu konuda ne yapmışlardır?

7. İmam Abdullah Yalman’ın bir Konya milletvekilimizle yakınlığı var mıdır?

T.C. Devlet Bakanlığı 22.4.1998 Sayı : B.02.0.004/375

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 2.4.1998 tarih ve 02-7/4685-11977/29409 sayılı yazınız.

Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz’in 7/4685-11977 sayılı yazılı soru önergesine verilen cevaplar ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

H. Hüsamettin Özkan Devlet Bakanı

Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz’in 25.3.1998 tarih ve 7/4685-11977 Sayılı Yazılı Soru Önergesine Verilen Cevaplar

İmam-Hatip Abdullah Yalman, Konya-Güneyhisar İlçesi Sarıhacı Köyü Cami İmam-Hatipliğine 28.8.1997 tarih ve 14349 sayılı onayla açıktan aday olarak atanmıştır. Adıgeçenin 15.9.1997 tarihinde görevine başladığı Konya Valiliğinin 30.9.1997 tarih ve 5299 sayılı yazısıyla Diyanet İşleri Başkanlığına bildirilmiştir.

Adıgeçenin 23.3.1998 tarihli istifa dilekçesi, Konya Valiliğinin 30.3.1998 tarih ve 1518 sayılı yazısı ekinde Diyanet İşler Başkanlığına gönderilmiş olup, istifa talebi 15.4.1998 tarih ve 5853 sayılı onayla kabul edilmiştir.

Ayrıca konu, Başkanlığımız müfettişlerince de incelenmektedir.

23. — Bursa Milletvekili ErtuğrulYalçınbayır’ın, mevzuat çalışmalarına ilişkin sorusu ve Turizm Bakanı İbrahim Gürdal’ın yazılı cevabı (7/4708)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Turizm Bakanına yöneltilmesi hususunu arz ve talep ederim. 26.3.1998

Ertuğrul Yalçınbayır Bursa

Sorular :

Bakanlığınızın performansı ile ilgili olarak :

1. Göreve başladığınız tarihten bu yana yasama görevine katkı bakımından Bakanlar Kuruluna sevk ettiğiniz kanun taslaklarının adedi nedir? Bunlardan kaçı kanun tasarısına dönüşmüştür? Hangi taslaklar Bakanlar Kurulu gündeminde beklemektedir?

2. Bakanlığınızca yapılan yönetmelik, tüzük ve benzeri genel-düzenleyici işlem sayısı nedir ve bunlar nelerdir?

3. Bakanlığınızın Bakanlar Kuruluna sevk ettiği taslakları liste halinde takdim edebilir misiniz? Taslakların bütçeye katkıları nedir? Rakamsal olarak ifade edilebilir mi?

4. 7 Kasım 1997 günlü Resmî Gazete’de yayımlanan 1998 Yılı Program Eki’nde yeralan hukukî ve kurumsal düzenlemelerle ilgili olarak;

a) Bakanlığınızın sorumlu kuruluş olduğu proje sayısı nedir ve bu projelerden kaçı hakkında tarafınızdan çalışma yapılmıştır? Bunlar hangi projelerdir?

b) Bakanlığınızın koordinasyon ve işbirliği bakımından ilgili kuruluş olarak kaç projeye katkısı olmuştur? Katkı koyduğunuz projeler nelerdir?

5. Bakanlığınızın performansı ile 54 üncü Hükümetin ilgili bakanın performansını istatistikî olarak kıyaslar mısınız?

T.C. Turizm Bakanlığı Hukuk Müşavirliği 27.4.1998 Sayı : B.170.HKM.0.00.00.00/911-13702

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Genel Sekreterliği

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığına)

İlgi : 3.4.1998 tarih ve 7/4708-12007/29465 sayılı yazınız;

Bursa Milletvekili Sayın Ertuğrul Yalçınbayır tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilen yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1. Turizm Bakanlığında Turizm Bakanı olarak göreve başladığımdan bu yana Bakanlığımca yapılan mevzuat çalışmaları, kanun, yönetmelik, genelge, yönerge şeklinde olmuştur.

a) Turizm Bakanlığının Teşkilât ve Görevlerini düzenleyen 355 sayılı Kanun Hükmünde Kararname; kanunlaştırılmak üzere Türkiye Büyük Millet Meclisi Plan ve Bütçe Komisyonunda beklemektedir. Tasarı kanunlaştığı takdirde Turizm Bakanlığının Kariyer Bakanlığı haline getirilmesi kalkınma planı Hükümet programımız ve yıllık programlarda Turizm Bakanlığı ile ilgili olarak öngörülen hedeflere ivedilikle ulaşılabilmesi mümkün olacaktır.

b) Bakanlığımızca hazırlanan Otelciler Birliği Kanun Tasarısı, muhtelif defalar BakanlarKuruluna sunulmak üzere Başbakanlığa gönderilmesine rağmen Sanayi ve Ticaret Bakanlığının olumlu görüşü alınamadığından Türkiye Büyük Millet Meclisine sevk edilememiş, ancak kanun teklifi halinde bazı Sayın Milletvekillerinin teklifi ile Türkiye BüyükMillet Meclisi, Bayındırlık İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonuna sunulmuş olup, Bakanlığımızın yönlendirmesi ile çalışmalar devam etmektedir.

c) 2634 Sayılı Kanunun 19/b maddesinin değiştirilmesi amacıyla, Turizmi Teşvik Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı, kanunlaştırılarak 10 Ağustos 1997 tarih ve 23076 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

d) Bakanlığımıza düzenlenen Pansiyon İşletmecileri ve Türkiye Pansiyon İşletmecileri Kanun Tasarısı, Türkiye Turist Rehberleri Birliği Kanun Tasarısı, Seyahat Acentaları ve Seyahat Acentaları Birliği Kanun Tasarısı, Türkiye Deniz Turizmi Birliği Kanun Tasarısı, Başbakanlığa daha önceki Sayın Bakanlar tarafından gönderilmiş olup, ancak Başbakanlık tarafından ilgili Bakanlıklarla mutabakat sağlanmak üzere tasarılar iade edildiğinden, tasarılar üzerinde çalışmalar devam etmektedir.

2. Bakanlığımızca düzenlenen yönetmelik benzeri düzenleyici işlemler aşağıda belirtilmiştir.

a) Turizm Bakanlığı Yurtdışı Tanıtma Müşavirliği ve Ateşelikleri Görev ve Çalışma Yönergesi 12.1.1998 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

b) Profesyonel Turist Rehberliği Yönetmeliğinde yapılan değişiklik 11.2.1998 tarih ve 23255 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Diğer taraftan halen;

– Turizm Yatırım ve İşletmeleri Nitelikleri Yönetmeliği;

– Turizm İşletmelerinin Bakanlıkla, Birimleriyle ve Müşterileriyle İlişikleri Hakkında Yönetmelik Değişikliğine İlişkin Yönetmelik taslağı hakkında çalışmalar devam etmekte olup;

– Turizm Bakanlığı Turizm Müdürlüklerinin Görev Yetki-Sorumluluk ve Çalışma Esasları Hakkında Yönetmelikte yapılan değişiklikle Başbakanlığa gönderilmiştir.

– Turizm Geliştirme Fonunun Denetlenmesine Ait Yönetmelik taslağı hakkında da Sayıştay’ın görüşü beklenmektedir.

– Gelibolu Yarımadası Tarihi Millî Özel Kanunu düzenleme çalışmaları da Orman Bakanlığı Millî Parklar-Av Yaban Hayatı Genel Müdürlüğünün koordinasyonluğunda yürütülmekte olup, Bakanlığımızca katkıda bulunulmaktadır.

3. Bakanlığımızca Bakanlar Kuruluna sevk edilen kanun taslaklarının isimleri yukarıda zikredilmiştir. Taslaklar gelir ve giderleri içermediğinden malî sorunları hakkında kesin bilgi vermek şu anda mümkün olmayıp ancak turizm kalkınma planları ve hükümet programları çerçevesinde geliştirilmesi hedeflenmiş, düzenleme yapılmıştır.

4. 7 Kasım 1997 günlü Resmî Gazete’de yayımlanan 1998 yılı program ekinde yeralan hukukî ve kurumsal düzenlemelerle ilgili olarak,

1. 73 F 000.110 No.lu “Hizmet Yapıları” Projesi kapsamında,

– İzmir İl Turizm Müdürlüğü İnşaatı tamamlanmış olup, geçici kabulü yapılmıştır. 9 991 000 000 TL. keşif bedelli tefriş ve dekorasyon ihalesi İzmir Valiliğince yapılacaktır.

– Aksaray İl Turizm Müdürlüğü Hizmet Binası İnşaatı devam etmekte olup, Mayıs ayı sonunda bitmesi gerekmektedir.

– Adana İl Turizm Müdürlüğü Hizmet Binası tefriş ve onarımı ile ilgili keşif ve metraj çalışmaları tamamlanmış, gereği için İdarî ve Malî İşler Dairesi Başkanlığına gönderilmiştir.

– Antalya Turizm Eğitim Merkezi’nin bakım ve onarımı için gerekli ödenek gönderilmiş, ihalesi Antalya Valiliğince yapılacaktır.

– Gaziantep İl Turizm Müdürlüğü Hizmet Binası bakım ve onarımı için talep edilen ödenek değerlendirilmektedir.

– İhalesi yapılan Edirne-Kapıkule Turizm Danışma Müdürlüğü inşaatı devam etmektedir.

Bu hizmet yapıları projesinin 1998 yılı ödeneği 100 Milyar TL. olup, Sarp Sınır Kapısı, İpsala Sınır Kapısı, Pazarkule, Dereköy, Çanakkale Danışma Müdürlüğü Hizmet Binaları ile Erzurum ve Eskişehir İl Turizm Müdürlüğü Hizmet Binalarının bakım ve onarımları yapılacaktır.

2. 89 F 000 040 No.lu “Turizm Eğitim Merkezleri” Projesi kapsamında,

– 1992 yılı Bayındırlık Bakanlığı birim fiyatlarıyla 21 000 000 000 TL. ye ihale edilen Gaziantep Turizm Eğitim Merkezi İnşaatı hızlı bir şekilde devam etmekte olup, 1998 yılı sonunda inşaatın tamamlanması planlanmaktadır.

– Isparta Turizm Eğitim Merkezi için tahsisi yapılan binanın bakım ve onarım çalışmaları başlamıştır.

Turizm Eğitim Merkezleri Projesinin 1998 yılı ödeneği 350 Milyar TL. dir.

3. 91 F 000 040 No.lu “Turizm Amaçlı Çevre Düzenlemesi ve Halka Açık Kitle Turizmi” kapsamında;

– 19 Mayıs Belediyesi’ne otel projesi çizimi yapılmıştır.

– 19 Mayıs Belediyesi’ne kıyı düzenlemesi projesi hazırlanmaktadır.

91 F 000 040 No.lu projenin 1998 yılı ödeneği 50 Milyar TL. dır.

54 üncü Hükümet döneminde Bakanlığımızca altyapı konularında ihalesi yapılan ve inşaatı devam eden işler;

– Edremit-Zeytinli (Balıkesir) Atıksu Arıtma Tesisi, 3 Mart 1997 tarihinde ihale edilmiş olup, ödenek yetersizliği 55 inci Hükümet döneminde aşılarak, 31 Mart 1998 tarihinde tamamlanarak geçici kabule hazır hale getirilmiştir.

– Bursa-Uludağ II nci Gelişim Bölgesi Altyapı proje çalışmaları 54 üncü Hükümet döneminde başlatılmış olup, 10.11.1997 tarihi itibariyle bölgenin elektrifikasyon projesi hazır hale getirilmiştir.

Mart 1998 tarihi itibariyle de bölgenin içme suyu ve kanalizasyon şebekeleri tamamlanmıştır. Bakanlığımızca yaptırılacak olan Biyolojik Atıksu Arıtma Tesisine ilişkin ön etüd çalışmaları devam etmekte olup, bu yıl içinde inşaatına başlanacaktır.

55 inci Hükümet döneminde Bakanlığımızca ihalesi yapılan ve inşaatı devam eden işler :

– Antalya-Kaş Atıksu Arıtma tesisi ÇEDRaporu tamamlanmak üzere olup, inşaat çalışmalarına 1998 yılı içerisinde geçilecektir.

– Alanya-Avsallar Atıksu Arıtma Tesisi ve Kanalizasyon kollektör hattı inşaatına ilişkin ihale hazırlıkları devam etmekte olup, 1998 yılı içerisinde inşaata başlanacaktır.

– ATAK Projesi kapsamında öncelikli olarak ele alınan Çeşme-Alaçatı ve Marmaris-İçmeler-Armutalan havzaları altyapı fizibilite çalışmaları Eylül 1997 de tamamlanmıştır.

Çeşme-Alaçatı yerleşimlerinin içmesuyu ve atıksu tesislerine ilişkin altyapı yatırımlarının gerçekleştirilmesi amacıyla 24 Milyon dolarlık bir projenin uygulanması planlanmaktadır.

Mart 1998’de yapılan kredi müzakereleri sonucunda 24 Milyon dolarlık yatırımın 13.1 milyon dolarını Dünya Bankası, 5.5 milyon dolarını Turizm Bakanlığı ve 5.4 milyon dolarını da Çeşme-Alaçatı Birliği tarafından karşılanması öngörülmektedir.

Bu çerçevede, Bakanlığımızca yapılması taahhüt edilen 5.5 Milyon dolarlık katkı karşılığında Çeşme-Alaçatı da 30 km. lik kanalizasyon şebeke inşaatı ihalesi Kasım 1997 de (55 inci Hükümet dönemi) yapılmış ve yüklenici yer teslimini takiben inşaata başlamıştır.

– Marmaris-İçmeler-Armutalan yerleşimlerinin altyapı yatırımlarının gerçekleştirilmesi amacıyla dış kredili uluslararası ihaleye çıkılması hususunda ilgili yerel idarelerce girişimlerde bulunulmuştur.

– Güney Antalya Turizm Gelişim Projesi kapsamında, Antalya Turizm Altyapı İşletme Birliğiyle işbirliği yapılarak bölge için en uygun alana katı atık Kompost tesisi kurulması kararlaştırılmış, Ocak 1998 de inşaat ihalesi yapılarak çalışmalara başlanmıştır. Bu yıl sonuna kadar tamamlanması planlanmıştır. Bakanlığımız bu iş için 1998 de 400 Milyar TL. malî destek sağlayacaktır.

Turizm Yatırımlarına yönelik arazi tahsisi konuları :

54 üncü Hükümet Döneminde Turizm yatırımlarına yönelik 1 adet tahsis amaçlı ilanda 18 inci ilanda (27.1.1997) 31 müteşebbise 9240 yatak kapasiteli konaklama tesisleri ile 90 kişi/gün kapasiteli günübirlik tesisler gerçekleştirilmek üzere arazi tahsisi işlemleri yapılmıştır.

55 inci Hükümet Döneminde, 19 uncu ilanda (11.8.1997) 17 müteşebbise 5321 yatak kapasiteli konaklama tesisleri ile 300 yat kapasiteli yat limanı tesisi, 20 ilanda (30.12.1997 nci 30 müteşebbise toplam 13367 yatak kapasiteli konaklama tesisi gerçekleştirilmek üzere arazi tahsisi işlemleri yapılmıştır.

Turizm Alan ve Merkezlerinin İlanı :

54 üncü Hükümet Döneminde 7.8.1996-96/9195 Bakanlar Kurulu Kararı ile 9.4.1997/22959 sayılı Resmî Gazetede yayınlanan 18 inci Grup olarak ilan edilen 1 adet turizm merkezinde 500 yatak konaklama kapasitesi getirilmiştir.

55 inci Hükümet döneminde 23.9.1997-97/9985 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 7.10.1997 tarih ve 23133 sayılı Resmî Gazetede yayınlanan 19 uncu Grup olarak ilan edilen 9 adet Turizm Merkezi ile 65130 yatak konaklama, 12775 kişi/gün günübirlik 4620 ünite kamping kapasite, 6.1.1998, 98/10496 Bakanlar Kurulu Kararı ile 11.1.1998, 23227 sayılı Resmî Gazetede 20 Grup olarak ilan edilen 25 adet Turizm Merkezleri ile 63 550 yatak kapasitesi getirilmiştir.

20 inci Grupta ilen edilen turizm merkezlerinden 5 adedi (3250 yatak kapasitesi) 16.2.1998, 98/10667 B.K.K. ve 11.3.1998-23283 sayılı Resmî Gazetede ilan edilerek iptal edilmiştir.

5. Ayrıca 54 üncü Hükümet ile 55 inci Hükümetin çalışmalarını karşılaştıran istatistiki bilgiler yazımız ekinde gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

İbrahim Gürdal Turizm Bakanı

T.C. Turizm Bakanlığı Turizm Eğitimi Genel Müdürlüğü 17.4.1998 Sayı : B.17.0.TEG.0.08.00.01-98/472-765

Konu : Soru önergesi

Hukuk Müşavirliğine

İlgi : 15.4.1998 gün ve 831 sayılı yazınız.

İlgi yazınız eki yazılı soru önergesi incelenmiş olup, 1 inci soru ile ilgili olarak Genel Müdürlüğümüzü ilgilendiren husus bulunmamaktadır.

Önergedeki 2 nci soru ile ilgili olarak, Bakanlığımızca yürütülen Profesyonel Turist Rehberliği Yönetmeliğinde yapılan değişiklik 11 Şubat 1998 gün ve 23255 sayılı Resmî Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiştir.

Önergenin 3 üncü sorusu ile ilgili olarak, Genel Müdürlüğümüzce hazırlanan “Türkiye Turist Rehberleri Birliği Kanun Tasarısı” Meclise sevk edilmek üzere 22.10.1997 tarihinde Müşavirliğinize intikal ettirilmiştir.

Önergedeki 5 inci soru ile ilgili olarak, Genel Müdürlüğümüzce düzenlenen eğitim programlarından mezun olanların sayısı her iki dönem için ekli listede belirtilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Orhan Kalkavan Genel Müdür V.

54 üncü Hükümet 55 inci Hükümet

\* TUREM Kursları Mezunu 1237 kişi 1010 kişi

\*\* İşbaşı Eğitim Kursuna katılanlar 1080 kişi 487 kişi

\*\* Eğiticilerin Eğitimi Kursuna katılanlar 272 kişi 121 kişi

\*\* Sosyal Davranışlar Seminerine katılanlar 494 kişi 36 kişi

\*\* Yabancı Dil Öğretim Teknikleri Kursuna

katılanlar 27 kişi —

Avrupa Birliği ve Hükümetimiz arasında imza-

lanan finans anlaşması gereğince Genel Müdür-

lügümüzce Kasım 1997 tarihinde uygulamaya

konulan Turizm Sektöründe Meslekî Eğitim

Projesi kapsamında eğitim formasyonu kazan-

dırılan departman şefleri — 135 kişi

\* TUREM mezunu sayısının düşük olması 54 üncü hükümet döneminde Ankara Yılmaz Çolpan Turizm Eğitim Merkezinin kapatılması, ayırca İstanbul Turizm Eğitim Merkezinin İl Müdürlüğüne dönüştürülmek istenmesi, sonra bu karardan vazgeçilerek yeniden TUREM olarak faaliyet göstermesine karar verilmesi, ancak yapılacak tadilat için 1997-1998 eğitim döneminde kurs açılmaması nedeniyle bu eğitim döneminde toplam 10 TUREM’de eğitim yapılmasındandır.

\*\* Sözkonusu kurslara sektörden gelecek talepler doğrultusunda devam edilecektir.

Bakanlığımızdan Belgeli Konaklama Tesisleri

(31.5.1996 tarihi itibariyle) (54 üncü Hükümet Dönemi Başlangıcı)

Turizm Yatırımı Belgeli Tesis Sayısı : 1 328

Turizm Yatırımı Belgeli Yatak Sayısı : 200 860

Turizm İşletmesi Belgeli Tesis Sayısı : 1 798

(\*) Turizm İşletmesi Belgeli Yatak Sayısı : 291 505

Yatırım Belgesiyle Faaliyet Gösteren Tesis Sayısı : 367

Yatırım Belgesiyle Faaliyet Gösteren Yatak Sayısı : 40 792

(\*) Yatırım Belgesiyle fiilen işletilmekte olan tesislerin yatak kapasiteleri, işletme belgeli tesislerin yatak sayılarına ilave edildiğinde fiilen işletilen yatak sayısı 332 797’dir.

Bakanlığımızdan Belgeli Konaklama Tesisleri

(27.6.l997 tarihi itibariyle) (54 üncü Hükümet Dönemi Bitiş Tarihi)

Turizm Yatırımı Belgeli Tesis Sayısı : 1 358

Turizm Yatırımı Belgeli Yatak Sayısı : 215 681

Turizm İşletmesi Belgeli Tesis Sayısı : 1 895

Turizm İşletmesi Belgeli Yatak Sayısı : 306 559

Yatırım Belgesiyle Faaliyet Gösteren Tesis Sayısı : 327

Yatırım Belgesiyle Faaliyet Gösteren Yatak Sayısı : 36 305 (\*)

(\*) Yatırım Belgesiyle fiilen işletilmekte olan tesislerin yatak kapasiteleri, işletme belgeli tesislerin yatak sayılarına ilave edildiğinde fiilen işletilen yatak sayısı 342 864 dir.

Turizm Eğitim Merkezleri Projesinin 1998 yılı ödeneği 350 milyar TL.’dir.

3. 91 F 000 040 No.lu “Turizm Amaçlı Çevre Düzenlemesi ve Halka Açık Kitle Turizmi” kapsamında,

– 19 Mayıs Belediyesine otel projesi çizimi yapılmıştır.

– 19 Mayıs Belediyesine Kıyı düzenlemesi projesi hazırlanmaktadır.

91 F 000 040 No.lu projenin 1998 yılı ödeneği 50 milyar TL. dir.

5. Ayrıca, 54 üncü Hükümet ile 55 inci Hükümetin çalışmalarını karşılaştıran istatistiki bilgiler yazımız ekinde gönderilmektedir.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

Necip Acar Genel Müdür

Bakanlığımızdan İşletme Belgeli Yat Limanları : 54 üncü Hükümet 55 inci Hükümet

İşletme Sayısı 14 15

Yat Kapasitesi 3 811 3 840

Bakanlığımızdan Belgeli Yatırım Belgeli Limanlar

İşletme Sayısı 7 7

Yat Kapasitesi 1 492 1 492

Bakanlığımızdan Belgeli Yat Yatırım İşletmeleri : 54 üncü Hükümet 55 inci Hükümet

İşletme Sayısı : 71 71

Yat Sayısı : 323 321

Yatak Sayısı : 3 632 3 605

Bakanlığımızdan Belgeli Yerli İşletmeler :

İşletme Sayısı : 98 100

Yat Sayısı : 592 625

Yatak Sayısı : 6 007 6 151

Bakanlığımızdan Belgeli Yabancı İşletmeler :

İşletme Sayısı : 7 3

Yat Sayısı : 387 163

Yatak Sayısı : 2 443 1 089

Bakanlığımızdan Belgeli Konaklama Tesisleri

1997 (\*\*) (55 inci Hükümet Dönemi)

Turizm Yatırımı Belgeli Tesis Sayısı : 1 378

Turizm Yatırım Belgeli Yatak Sayısı : 229 350

Turizm İşletmesi Belgeli Tesis Sayısı : 1 935

(\*) Turizm İşletmesi Belgeli Yatak Sayısı : 311 351

Yatırım Belgesiyle Faaliyet Gösteren Tesis Sayısı : 316

Yatırım Belgesiyle Faaliyet Gösteren Yatak Sayısı : 35 753

(\*) Yatırım Belgesiyle fiilen işletilmekte olan tesislerin yatak kapasetileri, işletme belgeli tesislerin yatak sayılarına ilave edildiğinde fiilen işletilen yatak sayısı 347 103’dür.

\*\* Veriler Geçicidir.

24. — Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, mevzuat çalışmalarına ilişkin sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/4709)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Orman Bakanına yöneltilmesi hususunu arz ve talep ederim.

Ertuğurul Yalçınbayır Bursa

Sorular :

Bakanlığınızın performansı ile ilgili olarak :

1. Göreve başladığınız tarihten bu yana yasama görevine katkı bakımından Bakanlar Kuruluna sevk ettiğiniz kanun taslaklarının adedi nedir? Bunlardan kaçı kanun tasarısına dönüşmüştür? Hangi taslaklar Bakanlar Kurulu gündeminde beklemektedir?

2. Bakanlığınızca yapılan yönetmelik, tüzük ve benzeri genel-düzenleyici işlem sayısı nedir ve bunlar nelerdir?

3. Bakanlığınızın Bakanlar Kuruluna sevk ettiği taslakları liste halinde takdim edebilir misiniz? Taslakların bütçeye katkıları nedir? Rakamsal olarak ifade edilebilir mi?

4. 7 Kasım 1997 günlü Resmî Gazete’de yayımlanan 1998 Yılı Program Eki’nde yeralan hukukî ve kurumsal düzenlemelerle ilgili olarak;

a) Bakanlığınızın sorumlu kuruluş olduğu proje sayısı nedir ve bu projelerden kaçı hakkında tarafınızdan çalışma yapılmıştır? Bunlar hangi projelerdir?

b) Bakanlığınızın koordinasyon ve işbirliği bakımından ilgili kuruluş olarak kaç projeye katkısı olmuştur? Katkı koyduğunuz projeler nelerdir?

5. Bakanlığınızın performansı ile 54 üncü Hükümetin ilgili bakanın performansını istatistiki olarak kıyaslar mısınız?

T.C. Orman Bakanlığı Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Koordinasyon ve Mevzuat Dairesi Başkanlığı 27.4.1998 Sayı : KM.1.SOR/311-1195

Konu : Sn. Ertuğrul Yalçınbayır’ın yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığına)

İlgi : TBMM’nin 3.4.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4709-12008/29466 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Bursa Milletvekili Sayın Ertuğrul Yalçınbayır’ın “Mevzuat Çalışmalarına İlişkinyazılı soru önergesi” Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Ersin Taranoğlu Orman Bakanı

Bursa Milletvekili Sayın Ertuğrul Yalçınbayır’ın 7/4709 Esas No.lu Mevzuat Çalışmalarına İlişkin Yazılı Soru Önergesi Hakkında

Orman Bakanlığının Cevabı

1, 3. Göreve başladığım tarihten bu yana Bakanlığımızca hazırlanıp, diğer Bakanlıkların görüşlerine sunulan ve halen çalışmaları sürdürülen Kanun Tasarıları aşağıda gösterilmiştir.

– 2820 sayılı Siyasî Partiler Kanununun 11 inci Maddesine Bir Fıkra Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı

– 2838 Sayılı Milletvekili Seçim Kanununun 11 inci Maddesine Bir Fıkra Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı

– 2873 Sayılı Millî Parklar Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine ve Bazı Maddelerinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Tasarısı

– 6831 Sayılı Orman Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi, Bu Kanuna 4 Ek Madde ve 1 Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı

– Orman Ürünü Satışlarından Orman Köylüsüne Pay Verilmesi Hakkında Kanun Tasarısı

2. Bakanlığımızca yapılan yönetmelik, tüzük ve benzeri çalışmalar :

– 23 Şubat 1998 tarih ve 23267 Sayılı Resmî Gazetede yayımlanan “Ağaçlandırma Yönetmeliği”

– 9 Şubat 1998 tarih ve 23250 Sayılı Resmî Gazatede yayımlanan “24.12.1993 tarihli ve 21798 Sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Orman Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Yönetmeliğinin 5 inci Maddesinin Değiştirilmesi”

– Orman Bakanlığı Merkez Teşkilâtı Görevleri, Çalışma Esas ve Usulleri Hakkında Yönetmelik yeniden düzenleniyor.

– Orman Bakanlığı Taşra Teşkilâtı Görevleri, Çalışma Esas ve Usulleri Hakkında Yönetmelik yeniden düzenleniyor.

– 2873 Sayılı Millî Parklar Kanunu Kapsamına Giren Yerlerle ilgili Arazi Tahsis Yönetmeliğini yeniden düzenleme çalışmaları sürüyor.

– Orman Bakanlığı Döner Sermayeli İşletmeler Yönetmeliğinde Değişiklik yapılması çalışmaları devam ediyor.

– Millî Parklar Fonu Yönetmeliği’nin 15 inci Maddesinin (b) ve (d) Bendlerinin Değiştirilmesine Dair Yönetmelik Değişiklik çalışması sürüyor.

– Orman Emvalinin Tahsisli Satışları Hakkında Esaslar Kararname çalışması sürüyor.

– Batı Karadeniz Bölgesinde Yapılacak Orman Amenajman Planlarının Düzenlenmesi, Uygulanması, Yenilenmesi, Ara Yoklaması, Islahı ve Uygulanmasının Desteklenmesi ile ilgili Yönetmelik çalışması sürdürülmektedir.

– Ormancılık Hizmet-İş Protokolu yapılarak uygulamaya başlanmıştır

– Orman Bakanlığı Sicil Amirleri Yönetmeliği çalışması sürüyor.

– Orman Bakanlığı Disiplin Amirleri Yönetmeliği çalışması sürüyor.

4. 7 Kasım 1997 günlü Resmî Gazete’de yayımlanan 1998 yılı programı Eki’nde yeralan hukukî ve kurumsal düzenlemelerle ilgili olarak;

a) Bakanlığımızın sorumlu kuruluş olduğu proje sayısı 2 olup, bu projelerin her ikisi içinde Bakanlığımızca çalışma yapılmıştır.

– Gelibolu Yarımadası Tarihi Millî Parkı Yasa Tasarısı hazırlanarak TBMM’ne intikal ettirildi.

– 6831 Sayılı Orman Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun Tasarısı hazırlanarak ilgili Bakanlıkların görüşüne gönderildi.

b) Bakanlığımız koordinasyon ve işbirliği bakımından ilgili kuruluş olduğu projelere görüş bildirmek suretiyle katkı sağlamaktadır.

5. Ormancılık faaliyetleri açık alanda yapılan ve süreklilik arzeden çalışmalar olup, sonuçları uzun yıllar sonunda ortaya çıkmaktadır. Her yıl ülkenin genel ekonomik durumu ve bütçe imkânları ölçüsünde verilen ödeneklerle bu çalışmaların kesintiye uğratılmadan sürdürülmesi için Bakanlığımızın her kademesindeki elemanlarınca azami gayret gösterilmektedir.

25. — Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, mevzuat çalışmalarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Şükrü Sina Gürel’in yazılı cevabı (7/4719)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Devlet Bakanı Sayın Prof. Dr. Sina Gürel’e yöneltilmesi hususunu arz ve talep ederim. 27.3.1998

Ertuğrul Yalçınbayır Bursa

Sorular :

Bakanlığınızın perfonmansı ile ilgili olarak :

1. Göreve başladığınız tarihten bu yana yasama görevine katkı bakımından Bakanlar Kuruluna sevk ettiğiniz kanun taslaklarının adedi nedir? Bunlardan kaçı kanun tasarısına dönüşmüştür? Hangi taslaklar Bakanlar Kurulu gündeminde beklemektedir?

2. Bakanlığınızca yapılan yönetmelik, tüzük ve benzeri genel-düzenleyici işlem sayısı nedir ve bunlar nelerdir?

3. Bakanlığınızın Bakanlar Kuruluna sevk ettiği taslakları liste halinde takdim edebilir misiniz? Taslakların bütçeye katkıları nedir? Rakamsal olarak ifade edilebilir mi?

4. 7 Kasım 1997 günlü Resmî Gazete’de yayımlanan 1998 Yılı Program Eki’nde yeralan hukukî ve kurumsal düzenlemelerle ilgili olarak;

a) Bakanlığınızın sorumlu kuruluş olduğu proje sayısı nedir ve bu projelerden kaçı hakkında tarafınızdan çalışma yapılmıştır? Bunlar hangi projelerdir?

b) Bakanlığınızın koordinasyon ve işbirliği bakımından ilgili kuruluş olarak kaç projeye katkısı olmuştur? Katkı koyduğunuz projeler nelerdir?

5. Bakanlığınızın perfonmansı ile 54 üncü Hükümetin ilgili bakanının perfonmansını istatistiki olarak kıyaslar mısınız?

T.C. Devlet Bakanlığı 27.4.1998 Sayı : B.02.0.011-4.02/0138

Konu : Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Bursa Milletvekili Sayın Ertuğrul Yalçınbayır’ın tarafıma tevcih ettiği 7/4719 Esas No.lu yazılı soru önergesi cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Şükrü S. Gürel Devlet Bakanı

55 inci TC. Hükümeti Döneminde AB Koordinasyon Kurulu Çalışmaları

Başbakanlık 3056 sayılı Teşkilât Kanununa bağlı olarak kurulmuş Devlet Bakanlığımızın personel ihtiyacı, 331 sayılı kanun hükmünde kararnamenin değişik 36 ncı Maddesine uygun olarak hissesinin en az % 51’i devlete ait kamu kurum ve kuruluşlarından geçici olarak sağlanmaktadır. Çalışan personelin yetki, sorumluluk ve özlük hakları da aynı kanuna bağlı olarak düzenlenmiştir.

28.8.1997 tarih ve 1997/56 sayılı Başbakanlık Genelgesi uyarınca, AB ile ilişkilerle ilgili olarak Bakanlıklar, kamu kurum ve kuruluşları arasındaki koordinasyon görevi AB’nden sorumlu Devlet Bakanlığına verilmiştir. ABKoordinasyon Kurulunun görevleri arasında AB ile ilgili her türlü çalışmaları izlemek, bu çalışmaları değerlendirmek ve koordinasyonu sağlamak; Türkiye-ABortaklık organlarında alınan kararlarla ilgili olarak gerekli iç uyumun sağlanması için ilgili kuruluşlarca getirilen teklifleri incelemektir. Yönetimi, ilgili Devlet Bakanlığı, sekreterya hizmetleri, Devlet Planlama Teşkilâtı Müsteşarlığı tarafından yürütülmeye başlanan AB Koordinasyon Kurulu, ilk toplantasını 9 Ekim 1997 tarihinde yapmıştır. Toplantıda Bakanlıklar, kamu kurum ve kuruluşları temsilcileri ABile ilişkiler konusunda kendi birimlerinin görev alanına giren konularla ilgili olarak bugüne kadar yaptıkları, ileriye dönük olarak yapacakları çalışmalar ile karşılaştıkları güçlükleri ifade etmişlerdir.

AB Koordinasyon Kurulu toplantısında ortaya çıkan sonuçlar şöyle özetlenebilir;

– Değişik Bakanlıklar ile kamu kurum ve kuruluşların AB ile ilgili birimleri arasında yakın ve sıkı işbirliği ile koordinasyon ihtiyacı tespit edilmiştir. Toplantıya katılan kuruluşlar böyle bir işbirliğinin gerekliliği üzerinde durmuşladır.

– Koordinasyon eksikliğinin AB nezdindeki görüşmelerde ülkemizin pazarlık ve müzakere gücünü önemli bir ölçüde etkilediği dile getirilmiştir.

Birinci ABKoordinasyon Kurulu toplantısı sonucunda AB’ne uyum sürecinde gündemdeki sorunlar tespit edilmiş ve konularla ilgili 14 alt komite kurulmuştur.

Bu alt komiteler 9 Şubat 1997 tarihine kadar çalışmalarını tamamlamış ve raporlarını ABile İlişkilerden Sorumlu Devlet Bakanlığına iletmişlerdir.

16 Şubat 1997 tarihinde yapılan AB Koordinasyon Kurulu toplantasında ilgili alt komiteler görüş ve önerilerini bir rapor halinde sunmuşlardır.

Toplantı sonunda 14 alt komite üyelerinden Ankara Antlaşması ve Gümrük Birliği ile ilgili sorunları tespit etmeleri ve nihaî çözüm önerilerini 2 Nisan 1997 tarihine kadar AB ile ilişkilerden sorumlu Devlet Bakanlığına sunmaları istenmiştir. Mayıs 1998’de AB Komisyonuna bir “Öneri Paketi” ile gidilmesi ve müzakelerelerin başlatılması planlanmaktadır. Kendi öneri paketimizin karşı tarafa kabul ettirilmesi ve dolayısıyla eksiksiz bir temsil için tüm hazırlıkların sözkonusu tarihe kadar tamamlanması, adı geçen kamu kurum ve kuruluşlarından istenmiştir.

Böylece Türkiye, ABkarşısında sorunlarını ve çözüm önerilerini kuruluşlar arasında koordineli olarak, ABKomisyonuna sunma olanağını bulmuş olacaktır.

Tüm bu çalışmalardaki amacımız, AB ile yapılacak müzakerelerde önceliği ele almak, görüşme pozisyonumuzu tek bir paket halinde sunabilmek ve müzakereleri koordineli bir şekilde yürütebilmektir.

55 inci Hükümet Döneminde KKTC’nin Ekonomik Durumu ile İlgili  
Olarak Alınan Tedbirler

1. T.C. Ziraat Bankası ve T. Halk Bankası tarafından T.C.’ndeki çiftçilere, küçük esnafa ve sanatkârlara uygulanan faiz ve oranları üzerinden kullandırılan kredilerin KKTC’ndeki çiftçi, esnaf ve sanatkârlara da uygulanması için Bakanlar Kurulu Kararnameleri çıkarılmıştır.

2. KKTC’ne tarımsal girdi ve kuraklıktan 1996/97 sezonunda zarar gören çiftçilere ödenmek üzere BakanlarKurulu Kararı ile 2 Trilyon TL.’lik kuraklık yardımı ve gübre sübvansiyonu yapılmıştır.

3. T.C.’den KKTC’ne balonla su taşınması için Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü ile Akdeniz Su Dağıtım Firması arasında 8 Ekim 1997 günü sözleşme imzalanmış olup, 23 Nisan 1998 tarihinde KKTC’ne balonla su taşımasına başlayacaktır.

4. 3 Ocak 1997 tarihli Ekonomik İşbirliği Protokolü’nde KKTC’ne verilmesi öngörülen 250 milyon ABD Dolarlık kredinin 60 milyon ABD Dolarlık 2. Dilim kredi yardımı yapılmıştır.

5. 1998 Malî yılında KKTC’ne güvenlik harcamaları için 11 Trilyon TL. yatırım projelerine 8 Trilyon TL., kredi olarak da 29 Trilyon TL. ve Santral geri ödemeleri için 300 milyar TL. olmak üzere toplam 48.3 Trilyon TL. yardım yapılacaktır. 29 Trilyon TL. karşılığı 120 milyon ABD Dolarlık 3 üncü Dilim Kredi Anlaşması da 4 Mart 1997 günü Ankara’da imzalanmıştır.

6. Kıyı ticareti rejiminin uygulanması ile KKTC’nin İçel Valiliği bölgesine inhisar eden Kıyı Ticareti kapsamı Antalya, İzmir, İstanbul ve Ankara vilayetlerine de teşmil edilmiştir.

7. KKTC’ne gelen ve giden uçaklardan T.C. havaalanlarında konaklama ücreti alınmaması için Bakanlar Kurulu Kararı çıkarılmıştır.

8. 632 toplu konut için Toplu Konut İdaresi Başkanlığı’ndan 150 Milyar TL.’lik kredi talep edilmiştir. Bu talep karşılanamamıştır. Ancak, KKTC 5000 adet konut yapımı için hazırladığı Sosyal Konut Projesi’nin Toplu Konut İdaresi’nce kredilendirilmesini istemiştir.

9. Alkollü içkilerin ihracı için Devlet Bakanı Sayın Eyüp Aşık ile KKTC Ekonomi Bakanı Sayın Erdal Onurhan arasında KKTC’nde üretilmekte olan alkollü içkilerin T.C.’ne kıyı ticareti yoluyla ithali hususunda Protokol imzalanmıştır.

10. KKTC’nin Karpaz Bölgesinde Yayladağ tipi tütün yetiştirilmesi için Protokol imzalanmıştır.

11. Millî Piyango İdaresi tarafından KKTC bir Anadolu Lisesi inşa edilmesi hususunda Protokol imzalanmıştır.

12. T.C. ile KKTC arasında Sosyal Güvenlik Anlaşması ve Çalışma Bakanlıkları İşbirliği Anlaşmasına iki ülke arasında kamu hizmeti görenlerin her iki ülkede geçen hizmetlerinin birleştirilmesi olanağını getiren Ek Sosyal Güvenlik Anlaşması ve Çalışma Bakanlıkları İşbirliği Protokolu imzalanmıştır.

13. KKTC’nin T.C.’ndeki gibi yatırımlarda öncelikli yöreler kapsamına alınmasını ve KKTC’ne yatırım yapacak yatırımcıların Devlet yardımlarından yararlanmalarını temin için 28 Ocak 1998 tarihinde “T.C. ile KKTC Arasında Yatırımlarda Devlet Yardımları Anlaşması” adı altında bir Anlaşma imzalanmıştır.

14. T.C. ile KKTC sağlık kuruluşları arasında eğitim, teknik ve tıbbi tedavi alanlarında Sağlık İşbirliği Anlaşması imzalanmıştır.

15. T.C. Devlet Bakanlığı ile KKTC Çalışma ve İskân Bakanlığı arasında Kadastro, Tapu ve Kadastro Otomasyonu İşbirliği Protokolu imzalanmıştır.

16. T.C. ile KKTC arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşması imzalanmıştır. 26 Şubat 1998 günü, Ankara’da imzalanan bu Anlaşma TBMM’nin onayından sonra yürürlüğe girecektir.

17. KTHY hakkında yapılan görüşmelerde, KTHY’nin sermayesinin arttırılması ve 50 Milyon Dolar olması kararlaştırılan bu meblağın; 25 milyon ABD Dolarının THY tarafından, 25 milyon ABD Dolarının ise Şirketin ortağı olan KKTC İnkişaf Sandığı tarafından karşılanması ve KKTC tarafınca karşılanacak 25 Milyon ABD Dolarının da, 120 Milyon ABD Dolarlık 3 üncü Dilim krediden verilmesi öngörülmüştür.

26. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, mevzuat çalışmalarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı vekili ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu’nun yazılı cevabı (7/4721)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Devlet Bakanı Sayın Işın Çelebi’ye yöneltilmesi hususunu arz ve talep ederim.

Ertuğrul Yalçınbayır Bursa

Sorular :

Bakanlığınızın performansı ile ilgili olarak:

1. Göreve başladığınız tarihten bu yana yasama görevine katkı bakımından Bakanlar Kuruluna sevk ettiğiniz kanun taslaklarının adedi nedir? Bunlardan kaçı kanun tasarısına dönüşmüştür? Hangi taslaklar Bakanlar Kurulu gündeminde beklemektedir?

2. Bakanlığınızca yapılan yönetmelik, tüzük ve benzeri genel-düzenleyici işlem sayısı nedir ve bunlar nelerdir?

3. Bakanlığınızın Bakanlar Kuruluna sevk ettiği taslakları liste halinde takdim edebilir misiniz? Taslakların bütçeye katkıları nedir? Rakamsal olarak ifade edilebilir mi?

4. 7 Kasım 1997 günlü Resmî Gazete’de yayımlanan 1998 Yılı Program Eki’nde yer alan hukukî ve kurumsal düzenlemelerle ilgili olarak;

a) Bakanlığınızın sorumlu kuruluş olduğu proje sayısı nedir ve bu projelerden kaçı hakkında tarafınızdan çalışma yapılmıştır? Bunlar hangi projelerdir?

b) Bakanlığınızın koordinasyon ve işbirliği bakımından ilgili kuruluş olarak kaç projeye katkısı olmuştur? Katkı koyduğunuz projeler nelerdir?

5. Bakanlığınızın performansı ile 54 üncü Hükümetin ilgili bakanının performansını istatistiki olarak kıyaslar mısınız?

T.C. Başbakanlık 27.4.1998 Devlet Planlama Teşkilâtı Müsteşarlığı (İktisadî Sektörler ve Koordinasyon Genel Müdürlüğü) Sayı : B.02.1.DPT.0.08.03-13/1638

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığı Genel Sekreterliğinin 3.4.1998 tarih ve Kan. Kar. Md.: A.01.0.-GNS.0.10.00.02-7/4721-12020/29478 sayılı yazısı.

İlgide kayıtlı yazı ile, Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır tarafından TBMM Başkanlığına verilen yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar Bakanlığıma bağlı Devlet Planlama Teşkilâtı Müsteşarlığı, Dış Ticaret Müsteşarlığı ve Türkiye İhracat Kredi Bankası A.Ş.’nin faaliyetleri kapsamında incelenmiş olup, soru önergesine verilen cevaplar kuruluş bazında yazı ekinde yer almaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Yaşar Topçu Bayındırlık ve İskân Bakanı Devlet Bakanı V.

EK 1- Devlet Planlama Teşkilâtı Müsteşarlığının Faaliyetleri Kapsamında Soru Önergesine İlişkin Cevaplar

Soru önergesinin 1 inci, 2 nci ve 3 üncü maddeleri

Devlet Planlama Teşkilâtı mevzuatı gereği olarak ülkenin doğal, beşerî ve iktisadî her türlü kaynak ve imkânlarını tespit ederek, takip edilecek iktisadî, sosyal ve kültürel politika ve hedeflerin belirlenmesinde hükümete müşavirlik yapmak ve hükümetçe belirlenen amaçlar doğrultusunda kalkınma planları ve yıllık programları hazırlamakla görevli bir kuruluştur.

Bu kapsamda, Yıllık Programların Uygulanması, Koordinasyonu ve İzlenmesine Dair Bakanlar Kurulu Kararlarında mevcut hükümler çerçevesinde, icracı kuruluşlar tarafından ekonomik, sosyal ve kültürel politikalar ve tedbirlerle ilgili hazırlanan kanun tasarısı taslakları Bakanlar Kuruluna sunulmadan önce görüş alınmak üzere Devlet Planlama Teşkilâtı Müsteşarlığına gönderilmektedir.

Söz konusu kanun tasarısı taslaklarına plan ve program bütünlüğü açısından Devlet Planlama Teşkilâtı Müsteşarlığınca görüş verilmekte ancak, söz konusu müsteşarlık icracı bir kuruluş olmaması nedeniyle soru önergesinin 1 inci, 2 nci ve 3 üncü maddeleri kapsamında herhangi bir faaliyeti bulunmamaktadır.

Soru önergesinin 4 üncü ve 5 inci maddeleri

Soru önergesinin 4 üncü maddesi “a” bendi kapsamında Devlet Planlama Teşkilâtının sorumlu olduğu proje aşağıda yer almaktadır:

4-a) 1998 Yılı Programı’nda Hukukî ve Kurumsal Düzenlemeler bölümünde “Sosyal Güvenlik Reformu” projesi başlığı altında Sosyal Yardım Sisteminde kriter ve tanım birliği oluşturulması ve kaynakların etkin kullanılması amacıyla ilgili kuruluşların işbirliği ile mevzuat çalışmaları başlatılmıştır.

Soru önergesinin 4 üncü maddesi “b” bendi kapsamında Devlet Planlama Teşkilâtının koordinasyon ve işbirliği bakımından ilgili olduğu projeler aşağıda yer almaktadır:

4-b) 1998 Yılı Programı’nda Hukukî ve Kurumsal Düzenlemeler bölümünde;

“Eğitim Reformu” projesi kapsamında, Tanıtma Fonu Kurulu’nda temsil edilen kurumlar yeniden gözden geçirilerek daha fonksiyonel bir kurulun oluşturulması konusunda Başbakanlık Tanıtma Fonu Başkanlığı ile sürekli işbirliği içinde bulunulmaktadır.

“Nüfus ve Aile Planlaması” projesi kapsamında,

– Hayatî olayları kayda geçiren mevcut sistemin, güvenli ve çok amaçlı bilgi üretebilecek şekilde Başbakanlık bünyesinde yapılandırılması ile ilgili olarak İçişleri Bakanlığı ve ilgili diğer kuruluşlarla işbirliği içinde bulunulmaktadır.

– Ülkemize göç eden ve iltica edenlerle ilgili politikaları ve uygulamaları bir sistem içinde ele alacak bir yapılanmanın sağlanması için konu ile ilgili Devlet Bakanlığı ile işbirliğine başlanacaktır.

“Tarımsal Politikalarla İlgili Yapısal Değişim” projesi kapsamında, Tarımda Yeniden Yapılanma Kurulu’nun oluşturulması ile ilgili olarak Tarımsal Destekleme Kurulu çalışmalarına katılınmıştır.

“Sanayileşme Yaklaşımı (Madencilik)” projesi kapsamında, Maden Kanunu tasarısı taslağı hakkında görüş verilmiştir.

“Altyapı Hizmetlerinde Yapısal Değişim (Ulaştırma)” projesi kapsamında,

– Devlet demiryollarının yeniden yapılanması çalışmaları ile ilgili görüş verilmiştir.

“Dışa Açılma ve Dünyaya Entegrasyon (Avrupa Birliği’ne Uyum)” projesi kapsamında,

– ECO Ticaret ve Kalkınma Bankasına Türkiye’nin katılımıyla ilgili anlaşmanın onay işlemlerine ilişkin Kanun tasarısı TBMM gündemindedir.

– ECO İzmir Anlaşması Kanun tasarısı TBMM gündemindedir.

– ECO Hukukî Statüsü Anlaşması Kanun tasarısı TBMM gündemindedir.

– ECO Transit ve Ticaret Anlaşması TBMM gündemindedir.

– Dış yardım istatistiklerinin OECD normlarına göre tutulması çalışması DİE’nce başlatılmış ve 1992-1996 döneminde Türkiye’nin yapmış olduğu dış yardımları konu edinen bir rapor hazırlanmıştır.

– Bazı üçüncü ülkelerle serbest ticaret anlaşmaları aktedilmesi amacıyla sürdürülen çalışmalara katılım sağlanmıştır.

– Rekabet hukuku, devlet yardımları, fikrî ve sınaî mülkiyet hakları, teknik mevzuat alanlarında öngörülen hukukî ve kurumsal düzenlemeler, Türkiye-AT Ortaklık Konseyinin 1/95 sayılı Kararı uyarınca, Türkiye ile AT arasında kurulan gümrük birliğinin iyi işlemesi amacıyla Türkiye’nin üstlenmiş bulunduğu yükümlülükler veya gümrük birliğinin sağlıklı işlemesi bakımından ihtiyaç duyulan konular göz önünde tutularak tespit edilmiştir. Avrupa Birliği Koordinasyon Kurulu’nun düzenli olarak gerçekleştirdiği toplantılarda, yukarıda belirtilen konularda sürdürülen mevzuat uyum çalışmalarınının durumu izlenmekte ve sorunlara dikkat çekilerek alınabilecek tedbirler gündeme getirilmektedir. Anılan Kurulun çalışmaları kapsamında oluşturulan Mevzuat Uyum Alt Komitesi de hazırlamış olduğu raporda, gümrük birliği çerçevesinde Türkiye’nin üstlenmiş olduğu yükümlülükleri yerine getirme durumunu incelemektedir.

– Türkiye-AT ilişkilerinin ve gümrük birliğinin sağlıklı işlemesi açısından önem taşıyan tarım, tüketicinin korunması, ihale mevzuatı, bilim-teknoloji, çevre, ulaştırma, enerji, teşkilâtlanma hizmetlerin liberalizasyonu konuları ile ilgili olarak, 1998 Yılı Programında yer alan hukukî ve kurumsal tedbirler sürdürülen mevzuat uyum çalışmaları kapsamında izlenmektedir.

“Bilim ve Teknolojide Atılım” projesi kapsamında,

– Risk Sermayesi Kanunu’nun çıkarılması,

– Teknopark ve Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu’nun çıkarılması,

– Araştırmacı Şirketler Mevzuatının çıkarılması,

– Türk Metroloji Enstitüsü Kanunu’nun hazırlanması,

– Araştırmacı Personel Mevzuatının hazırlanması,

– Üniversite-Sanayi İşbirliği Mevzuatının çıkarılması,

– Bilgi Ağları Kanunu’nun çıkarılmasına

ilişkin çalışmalar sürdürülmektedir.

“Mahallî İdarelerin Güçlendirilmesi Reformu” projesi kapsamında, Merkezî İdare ile Mahallî İdarelerin Görev Bölüşümü ve Hizmet İlişkilerinin Esaslarının Belirlenmesi ve Çeşitli Kanunlarda Mahallî İdarelerle İlgili Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun tasarısı taslağına görüş verilmiştir.

“Çevre ile İlgili Kurumsal Düzenlemeler” projesi kapsamında,

– 2872 sayılı Çevre Kanununda değişiklik yapılması,

– 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununda değişiklik yapılması,

– 6831 sayılı Orman Kanununun yeniden düzenlenmesi,

– 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun yeniden düzenlenmesi,

– Hava Kalitesinin Korunması, Su Kirliliği Kontrol, Gürültü Kontrol ve Çevre Kirliliğini Önleme Fonu Yönetmeliklerinin revizyonunun yapılması,

– Çevre veri tabanı oluşturulması için gerekli kurumsal yapılanmanın oluşturulması,

– Ulusal Çevre Stratejisi ve Eylem Planında öngörülen idarî ve teknik altyapının oluşturulmasına

ilişkin çalışmalar sürdürülmektedir.

“Sağlık Reformu” projesi kapsamında,

– Kamu Sağlığı Kanununun çıkarılması,

– Hastane ve Sağlık İşletmeleri Kanununun (örgütlenme, hizmet sunumu ve denetim) çıkarılması,

– Birinci Basamak Sağlık Hizmetleri ve Aile Hekimliği Kanunun (örgütlenme, yönetim ve hizmet sunumu) çıkarılması,

– Sağlık Finansmanı Kurumu Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun (finansman ve örgütlenme) çıkarılması,

– Sağlık Bakanlığı Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanunun (örgütlenme, denetim, yönetim) hazırlanması,

– Ebelik ve Ebeler Birliği Kanununun (örgütlenme, denetim, yönetim) hazırlanması,

– Hemşire ve Hemşireler Birliği Kanununun (örgütlenme, denetim, yönetim) hazırlanması,

– Refik Saydam Ulusal Sağlık Araştırma Kurumu Kanununun (örgütlenme, hizmet sunumu ve denetim) hazırlanması,

– Özel Hastaneler Tüzüğünde değişiklik (örgütlenme, hizmet sunumu ve denetim) yapılmasına

ilişkin çalışmalar Sağlık Bakanlığı ile koordineli bir şekilde sürdürülmektedir.

“Kamu Hizmetlerinde Etkinliğin Artırılması ve Kamu Kesiminde Ücret Adaletinin Sağlanması” projesi kapsamında,

– Merkezî yönetim, merkezin taşra teşkilâtı ve yerel yönetimler arasında görev yetki ve kaynak paylaşımı,

– İdare ile birey arasındaki ilişkilerde uygulanmak ve bireylerin bilgi edinme özgürlüğünü sağlamak üzere bir Kanun Tasarısının hazırlanması,

– Kamu Denetçisi (ombudsman) sisteminin kurulmasına ilişkin Kanun Tasarısının hazırlanması,

– Memurlar ve diğer kamu görevlilerinin ücret rejiminin tek ve ortak bir yasayla düzenlenmesi,

– Memurlar ve diğer kamu görevlileri arasında ayrımı belirlemek ve ortak görev unvanlı kadrolara personel alımının merkezî sınavla yapılmasını sağlamak ve üst düzey yöneticilerin yetiştirilme usul ve esaslarını belirlemek üzere bir Kanun çıkarılmasına,

yönelik çalışmalar sorumlu kuruluşlarla koordineli bir şekilde yürütülmektedir.

“İstihdam ve İşgücü Piyasasında Etkinliğin Artırılması” projesi kapsamında,

– İstihdamı kısıtlayıcı bir etki yapan ve kayıt dışı çalışmanın büyümesine neden olan istihdamla ilgili aşırı yük ve kesintilerin azaltılması,

– Çalışma mevzuatının Anayasa’ya uyarlanması,

– Asgari ücret tespit yönteminin yeniden belirlenmesi,

– Meslek Standartları Sınav ve Belgelendirme Kurumu Kanun Tasarısı hazırlanması,

konularına ilişkin çalışmalar sürdürülmektedir.

Ekonomik ve Sosyal Konsey’in (ESK) oluşturulmasına katkıda bulunulmuş ve konseyin sekretarya hizmetleri yürütülmüştür. Bu kapsamda ESK bünyesinde oluşturulan,

– Eşel-Mobil,

– Sosyal Güvenlik Reformu,

Komisyonlarına aktif olarak katılınmış ve komisyonlar çalışmalarını tamamlayarak raporlarını hazırlamışlardır.

Ekonomik ve Sosyal Konsey’in çalışmalarına yapılan katkılar sürdürülmektedir. Bu kapsamda;

– Konseye yasal bir çerçeve kazandırılması,

– Mayıs ayı içinde yapılması planlanan “Enflasyon” ve “Çok Taraflı Yatırım Anlaşmaları (Bilgilendirme)” konularındaki Konsey Toplantıları için yapılan çalışmalar sürdürülmektedir.

“Yeni Yerel Sanayi Odaklarının Gelişmesini Araştırma Projesi” ile; son yıllarda Anadolu’da ortaya çıkan yeni yerel sanayileşme odaklarındaki ekonomik gelişmenin farklı bir yapılanma (model) ile gerçekleştiği ve geleceğe dönük olarak olumlu işaretler taşıdığı gözlemlendiğinden, Türkiye’deki bu yeni oluşumların incelenmesinin geleceğe dönük strateji ve politika belirlemede önemli bir baz teşkil edeceği düşünülmektedir.

Devlet Planlama Teşkilâtı (DPT), Devlet İstatistik Enstitüsü (DİE) ve Sermaye Piyasası Kurulu’nun (SPK) ortak sorumluluğunda ilk aşamada Denizli ve Gaziantep İllerini kapsayan bu Araştırma Projesi 1996 yılı sonunda başlatılmıştır.

Projenin temel amacı;

– Denizli ve Gaziantep İllerindeki gelişmenin boyutları ve özellikleri,

– Oluş nedenleri,

– Benzer gelişme biçimlerinin diğer iller için model oluşturup oluşturamayacağı,

– Kalıcı ve sürekli bir özellik taşıyıp taşımadığı, devamlılığın sağlanabilmesi için nelerin yapılması gerektiği,

gibi hususların aydınlatılmasıdır.

İlk aşamada Denizli ve Gaziantep’i ele alan Araştırma Projesi, sonraki aşamalarda diğer illeri de kapsayacak ve proje tümüyle sonuçlandığında çeşitli örnek illerin gelişme durumları, gelecekteki büyüme olanakları aydınlığa kavuşturulmaya çalışılacaktır.

Projede İşyeri Tarama Anketi 1996 yılı sonlarında, İşyeri ve Girişimcilik Temel Anketlerinin uygulanması 1997 yılı Haziran-Eylül aylarında tamamlanmıştır. Temel Anket bulguları da kullanılarak hazırlanmakta olan 20 dolayında bilimsel tebliğ 1998 yılı sonbahar aylarında gerçekleştirilecek olan uluslararası bir seminerde tartışılacaktır.

1997 yılı fiyatlarıyla ilk aşaması 61.1 milyar TL. olan proje bedeli DPT, DİE ve SPK arasında eşit bir şekilde paylaşılmaktadır.

Soru önergesinin 5 inci maddesi

Soru önergesinin 5 inci maddesi kapsamında makroekonomik hedef ve politikaların belirlenmesi ve uygulanması konusunda yapılacak bir değerlendirmeye imkân verilmesi amacıyla, altı aylık dönemler itibariyle 1997 yılı makroekonomik gelişmeleri ve 1998 Yılı Programının ilk üç aylık uygulama sonuçlarına ilişkin bilgiler aşağıda sunulmaktadır.

I. 1997 Yılı Gelişmeleri

GSMH Büyümesi:

1997 yılının ilk yarısında yüzde 7.9 olan GSMH büyüme hızı, yılın ikinci yarısında yüzde 8.1 seviyesinde gerçekleşmiştir. Böylece, 1997 yılının tamamında GSMH reel olarak yüzde 8.0 oranında artmıştır. GSMH büyüme hızı 1996 yılında yüzde 7.1 olmuştu.

1997 yılında ulaşılan bu yüksek büyüme hızında sanayi ve hizmetler sektörleri etkili olmuştur.

Sanayi sektörü katma değeri 1997 yılının ilk yarısında yüzde 10.1, ikinci yarısında ise yüzde 10.7 oranında artmış ve yılın tamamında yüzde 10.4 seviyesinde gerçekleşmiştir. Sanayi sektöründeki büyüme özel kesim imalat sanayiindeki üretim artışından kaynaklanmıştır.

Hizmetler sektöründeki büyüme, 1997 yılının ilk yarısında yüzde 7.8, ikinci yarısında ise yüzde 8.2 olmuş, yılın tamamında ise yüzde 8.0 seviyesinde gerçekleşmiştir. Hizmetler sektöründeki büyümede ticaret ve ulaştırma alt sektörleri katma değerindeki artışlar etkili olmuştur.

Ödemeler Dengesi:

Altı aylık dönemler itibariyle değerlendirildiğinde, 1997 yılının ilk yarısında ihracat geçen yılın aynı dönemine göre yüzde 15.6 oranında artarak 12.4 milyar dolar, yılın ikinci yarısında ise yüzde 10.8 oranında artarak 13.8 milyar dolar olmuştur. Böylece, 1997 yılının tamamında ihracat bir önceki yıla göre yüzde 13.0 oranında artarak 26.2 milyar dolar seviyesinde gerçekleşmiştir.

Bavul ticareti ise 1997 yılında bir önceki yıla göre yüzde 33.8 oranında azalarak 5.8 milyar dolar olmuştur.

1997 yılının ilk yarısında toplam ithalat geçen yılın aynı dönemine göre yüzde 7.4 oranında artarak 22.3 milyar dolar, yılın ikinci yarısında ise geçen yıla göre yüzde 15.3 oranında artarak 26.4 milyar dolar seviyesinde gerçekleşmiştir. Böylece, 1997 yılının tamamında ithalat yüzde 11.5 oranında artarak 48.7 milyar dolar olmuştur.

Bu gelişmeler sonucunda, 1997 yılında dış ticaret açığı (bavul ticareti hariç) yüzde 9.7 oranında artarak 21.3 milyar dolar seviyesinde gerçekleşmiştir.

Dış ticaret açığındaki bu artış, hizmetler dengesinde özellikle turizm ve diğer görünmeyen gelirlerdeki artışın getirdiği iyileşmelerle önemli ölçüde giderilmiştir.

1997 yılında turizm gelirleri bir önceki yıla göre yüzde 23.9 oranında artarak 7.0 milyar dolara ulaşmıştır. Hizmetler dengesindeki fazla (bavul ticareti hariç) 1996 yılında 9.6 milyar dolar iken, 1997 yılında 11.7 milyar dolara yükselmiştir.

1996 yılında 4.4 milyar dolar olan trasfer dengesindeki fazla, işçi gelirlerindeki yüksek oranlı artışın da etkisiyle 1997 yılında 4.9 milyar dolara yükselmiştir.

Bu gelişmeler sonucunda, carî işlemler açığı 1996 yılında 5.4 milyar dolar iken, 1997 yılında 4.7 milyar dolara gerilemiştir. Bavul ticareti dahil edildiğinde 1997 yılında carî işlemler açığı 2.8 milyar dolar olmaktadır.

1996 yılı sonunda 16.3 milyar dolar seviyesinde olan Merkez Bankası döviz rezervleri, 1997 yılının Haziran ayında aynı seviyesinde kalmış, 1997 yılının sonunda ise 18.7 milyar dolar olarak gerçekleşmiştir. Merkez Bankası rezervleri, 14 Nisan 1998 tarihi itibariyle 21.7 milyar dolara yükselmiştir.

Konsolide Bütçe:

Altı aylık dönemler itibariyle incelendiğinde, 1997 yılının ilk yarısında bütçe açığı geçen yılın aynı dönemine göre yüzde 43.4 oranında artarak 682 trilyon liraya yükselirken, yılın ikinci yarısında bütçe açığı geçen yılın aynı dönemine göre yüzde 97.8 oranında bir artışla 1.499 trilyon lira olarak gerçekleşmiştir.

Böylece, 1997 yılı programında denk olarak öngörülen 1997 yılı bütçesi 2.2 katrilyon lira açık vermiştir. Bununla birlikte 1997 yılı bütçe açığı Ekim ayında tahmin edilen 2.6 katrilyon liranın altında kalmıştır. Bu gelişmede, yılın son çeyreğinde bütçe disiplinine titizlikle uyularak harcamaların kontrol altında tutulması ve vergi gelirlerinde sağlanan artışlar etkili olmuştur.

Konsolide bütçe açığında 1997 yılının ikinci yarısındaki yükselmenin nedeni yılın ilk yarısında 957 trilyon lira olan faiz ödemelerinin 1.322 trilyon liraya yükselmesidir. Ayrıca, geçmiş yıllarda birikmiş bazı yükümlülüklerin temizlenmesi için bütçeden kaynak ayrılması, yılın ikinci yarısında açığın yükselmesinde kamulaştırma bedellerinin ödenmesi ve kamu bankalarının görev zararı ve sermaye ihtiyaçları için yapılan harcamalar etkili olmuştur. Bu istisnaî ödemeler düşünüldüğünde, yılın ikinci yarısındaki bütçe açığı daha düşük seviyelere gerilemektedir.

Bütçe açığında faiz dışı harcamalarındaki hızlı yükselmeden kaynaklanan bu bozulma faiz dışı denge rakamlarına da yansımaktadır. Nitekim, 1996 yılının ilk yarısında 224 trilyon lira olan faiz dışı bütçe fazlası bu yılın ilk yarısında 275 trilyon lira seviyesinde kalmıştır. Yılın ikinci yarısı itibariyle ise faiz dışı bütçe dengesi 1996 yılında 40 trilyon lira fazla verirken, 1997 yılında 178 trilyon lira açık vermiştir. Böylece, 1996 yılında 264 trilyon lira olan faiz dışı bütçe fazlası, 1997 yılında 97.1 trilyon liraya gerilemiştir.

Fiyatlar:

1997 yılında toptan eşya fiyatları endeksindeki 12 aylık artış hızı yüzde 91.0, yıllık ortalama artış hızı ise yüzde 81.8 olmuştur.

Altı aylık dönemler itibariyle incelendiğinde, 1996 yılının ilk altı aylık döneminde yüzde 43.7 olan TEFE artış hızı, bu yılın aynı döneminde yüzde 36.6’ya gerilemiştir. Fiyat artışlarında yılın ilk yarısında gözlenen bu gelişme esas olarak kamu fiyat artışlarındaki yavaşlamadan kaynaklanmıştır. 1997 yılının ikinci yarısında TEFE artış hızı yüzde 39.8 olarak gerçekleşmiştir. Geçen yılın aynı döneminde TEFE artış hızı yüzde 28.7 oranında gerçekleşmişti.

1996 yılının ilk yarısında yüzde 36.1 olan özel imalat sanayiî fiyatları artış hızı, 1997 yılının aynı döneminde yüzde 33’de yavaşlamıştır. Geçen yılın ikinci yarısında yüzde 29.1 olan özel imalat sanayiî fiyat artışı, bu yılın aynı dönemindeki yüzde 39.4’e yükselmiştir.

1997 yılının ikinci yarısında fiyat artışlarında gözlenen yükselme, Temmuz ayı başında akaryakıt tüketim vergisi oranlarının önemli ölçüde artırılması ve yılın ilk yarısında ertelenen kamu fiyat ayarlamalarının Temmuz ve Ağustos aylarında yapılmasından kaynaklanmıştır. Diğer yandan, ekonomide geriye endeksleme eğiliminin güçlü olması enflasyonist bekleyişler aracılığıyla fiyat artışlarının yükselmesinde rol oynamıştır.

Malî Piyasalar:

Para politikasının enflasyonla mücadelede daha etkin kullanılmasını sağlamak ve malî piyasalarda güven ve istikrarı tesis etmek amacıyla Temmuz ayında Hazine ve Merkez Bankası arasında bir protokol imzalanmıştır. Protokol çerçevesinde Hazine Merkez Bankası kaynaklarından kullanımını durdurmuştur. Nitekim, 1997 yılının Haziran ayında 421 trilyon liraya yükselen Hazine kısa vadeli avans kullanımı, protokolü müteakip önemli ölçüde düşmüş ve 31 Aralık 1997 itibariyle 338 trilyon lira olmuştur.

1996 yılının Aralık ayında yüzde 112.5 olan devlet iç borçlanma senetleri (dibs) faiz oranı (yıllık basit, stopaj hariç), 1997 yılının Haziran ayında yüzde 85 seviyesinde gerilemiş, Aralık ayında ise yüzde 90.8’e yükselmiştir.

1996 yılı sonunda 534 olan İstanbul Menkul Kıymetler Borsası bileşik endeksi (dolar bazında), 1997 yılının Haziran ayında 738’e yükselmiştir. İMKB bileşik endeksi Aralık sonu itibariyle 981 seviyesinde gerçekleşmiştir.

II. 1998 Yılı Programı Uygulaması

1998 yılı programında, faiz dışı bütçe dengesinde ciddi bir iyileşme gerçekleştirilmesi ve enflasyonla mücadele öncelikli hedef olarak belirlenmiştir. Programda, konsolide bütçe faiz dışı dengesinin GSMH’nın yüzde 3.9’u oranında fazla vermesi, GSMH deflatörünün yüzde 64’e, 12 aylık tefe artışının ise yüzde 50’ye düşürülmesi öngörülmüştür.

Programda öngörülen büyüklüklerle tutarlı, üçer aylık bütçe, borçlanma ve para programlarının birinci üçer aylık hedefleri hazırlanmış ve kamuoyuna açıklanmıştır. Elde edilen sonuçlar ilk üç aylık program hedeflerinin hemen hemen tümünün tutturulduğunu göstermektedir.

Birinci Üç Ay Uygulama Sonuçları:

Ocak-Şubat dönemindeki bütçe gerçekleşmeleri yılın ilk üç ayı için belirlenen bütçe hedefine ulaşılacağını göstermektedir. Nitekim, Ocak-Şubat dönemi itibariyle 682 trilyon lira olması öngörülen bütçe açığı 567 trilyon lira olarak gerçekleşmiştir. Bu dönemde harcama hedefleri tutturulurken vergi gelirlerindeki olumlu gelişme bütçe açığının daha düşük gerçekleşmesini sağlamıştır.

Ocak-Şubat döneminde faiz dışı bütçe dengesi ise 329 trilyon lira fazla vermiştir.

Hazine Müsteşarlığının geçici verilerine göre 1 Ocak-31 Mart 1998 döneminde programlandığı gibi, bütçe nakit açığı 1.1 katrilyon lira olmuştur. Bu dönemde, faiz dışı bütçe fazlası ise 372 trilyon liraya yükselmiş bulunmaktadır. Faiz dışı fazla geçen yılın aynı döneminde 122 trilyon lira olarak gerçekleşmişti.

Hazine Müsteşarlığı ilk üç ayda piyasalardan yapılacak net iç borçlanma miktarını 2.3-2.6 katrilyon lira aralığında öngörmüştü.

Yılın ilk çeyreğinde elde edilen sonuçlara göre bu hedef tutturulmuş ve bu dönemde piyasalardan 2.5 katrilyon liralık iç borçlanma yapılmıştır.

Yılın ilk üç ayında 1.6 katrilyon lirası anapara, 1.3 katrilyon lirası faiz olmak üzere toplam 2.8 katrilyon lira tutarında iç borç servisi gerçekleştirilmiştir. Aynı dönemde dış borç servisi 1.7 milyar dolar olmuştur.

Merkez Bankası, 1998 yılının ilk üç aylık döneminde rezerv para artış hızının yüzde 18-20 aralığında kalmasını öngörmüştü.

1998 yılı Mart sonu itibariyle rezerv paradaki artış hızı yüzde 17.3 olarak gerçekleşmiştir.

1998 yılı Ocak ayı TEFE artışı tarım fiyatlarındaki hızlı yükselme nedeniyle beklenenin 1 puan üzerinde gerçekleşmiştir. Şubat ve Mart aylarında ise fiyat artışları öngörülen seviyede kalmıştır.

Böylece yılın ilk üç ayında TEFE artış hızı yüzde 15.9 olmuştur. Geçen yılın aynı döneminde bu oran yüzde 18.9 idi.

Sonuç olarak, kararlı ve tutarlı uygulamalar neticesinde, 1998 yılının ilk üç ayı için belirlenen bütçe, borçlanma ve rezerv para artışına ilişkin hedeflere ulaşılmış bulunmaktadır.

1998 Ocak-Mart Uygulaması (Trilyon TL.)

Hedef Gerçekleşme

Bütçe Dengesi (\*) - 1 132 - 1 105

Faiz Dışı Bütçe Dengesi (\*) 354 372

Net İç Borçlanma 2 250-2 620 2 471

Rezerv Para Artışı (%) 18-20 17.3

TEFE (%) 14.8 15.9

(\*) Geçici gerçekleşmeler.

Kararlı, disiplinli ve koordineli uygulamalar sonucunda önümüzdeki dönem için belirlenen hedefler de gerçekleştirilerek 1998 yılında enflasyonda önemli bir düşüş sağlanacaktır.

Başlıca Ekonomik Göstergeler

1996 1997

Birim I. Yarı II. Yarı I. Yarı II. Yarı

GSMH Büyüme Hızı % 8.8 5.9 7.9 8.1

Sanayi Büyüme Hızı % 8.1 6.3 10.1 10.7

İmalat Sanayi Üretimi % 6.6 4.2 7.2 15.3

Kapasite Kullanım Oranı % 79.0 79.4 79.4 82.2

Toptan Eşya Fiyatları (Genel) % 43.7 28.7 36.6 39.8

Özel İmalat Sanayi Fiyatları % 36.1 29.1 33.0 39.4

Tüketici Fiyatları (Genel) % 36.7 31.5 35.4 47.1

İhracat Milyon $ 10,739 12,486 12,415 13,831

İthalat Milyon $ 20,743 22,884 22,272 26,385

İhracat/İthalat % 51.8 54.6 55.7 52.4

Dış Ticaret Açığı Milyon $ -10,004 -10,398 -9,857 -12,554

Carî İşlemler Açığı Milyon $ -3,095 -2,285 -3,190 -1,549

Merkez Bankası Uluslararası

Rezervleri (Altın Hariç) Milyon $ 15,870 16,273 16,064 18,698

Konsolide Bütçe Gelirleri Trilyon TL. 1,074 1,654 2,135 3,719

Konsolide Bütçe Harcamaları Trilyon TL. 1,549 2,412 2,817 5,218

Konsolide Bütçe Dengesi Trilyon TL. -475 -758 -682 -1,499

Faiz Dışı Bütçe Dengesi Trilyon TL. 224 40 275 -178

Konsolide Bütçe Nakit Dengesi Trilyon TL. -502 -761 -773 1,388

1996 1997

Birim I. Yarı II. Yarı I. Yarı II. Yarı

İç Borç Stoku Trilyon TL. 2,184 3,149 4,199 6,283

Dış Borç Stoku Milyar $ 75.8 79.8 82.2 84.5 (\*)

DİBS Faiz Oranı (Dönem Ort.) % 106.7 106.0 90.9 100.0

(Yıllık Basit, Stopaj Hariç)

DİBS Faiz Oranı (Dönem Sonu) % 97.4 112.5 85.0 90.8

Dolar Kuru (Dönem Sonu) TL/$ 79,497 104,392 143,806 199,079

IMKB Endeksi (Dolar Bazında) (1986=100) 506.5 534 738 981

Emisyon Hacmi (Dönem Sonu) Trilyon TL. 289 395 540 719

Hazine Kısa Vadeli Avansı Trilyon TL. 141 352 421 338

Not: Yüzde değişimler bir önceki yılın aynı dönemine göredir.

(\*) Eylül sonu itibariyle.

EK 2- Dış Ticaret Müsteşarlığının Faaliyetleri Kapsamında Soru Önergesine İlişkin Cevaplar

İhracat Genel Müdürlüğü 17.4.1998

1997 Yılı

– Destekleme ve Fiyat İstikrar Fonu Hakkında Karar’da Değişiklik Yapılmasına Dair Bakanlar Kurulu Kararı (97/9583) (30.7.1997 Tarih ve 23066 Mükerrer)

– 25.12.1995 Tarih ve 95/7615 Sayılı Kararnamenin Eki Dahilde İşleme Rejimi Kararı’nda Değişiklik Yapılmasına İlişkin 97/1044 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı (17.10.1997 Tarih ve 23143 Sayılı Resmî Gazete)

– Fındık İhracatında Tahsil Edilmekte Olan DFİF Primi Kesintilerinin Değiştirilmesine İlişkin 97/10306 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı, 18.12.1997 Tarih ve 23204 Sayılı Resmî Gazete

– İhracat Yönetmeliği’nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik (8.10.1997 Tarih ve 23134 Sayılı Resmî Gazete)

– Yurt Dışında Düzenlenen Fuar ve Sergilere Millî Düzeyde veya Bireysel Katılımın Desteklenmesine İlişkin Kararın 3 üncü Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında P-KKK Tebliği (97/3) (31.7.1997 Tarih ve 23066 Sayılı Mükerrer)

– Para-Kredi ve Koordinasyon Kurulu’nun Tarımsal Ürünlerde İhracat İadesi Yardımlarına İlişkin 97/1 ve 97/2 Sayılı Tebliğlerde Değişiklik Yapılması Hakkında P-KKK Tebliği (97/4) (31.7.1997 Tarih ve 23066 Mükerrer)

– İhracata Yönelik Devlet Yardımları Kapsamında “Çevre Maliyetlerinin Desteklenmesi” Hakkında P-KKK Tebliği (97/5) (31.7.1997 Tarih ve 23066 Mükerrer)

– İhracata Yönelik Devlet Yardımları Kapsamında “Pazar Araştırması Desteği” Hakkında P-KKK Tebliği (97/6) (31.7.1997 Tarih ve 23066 Mükerrer)

– İhracata Yönelik Devlet Yardımları Kapsamında “Eğitim Yardımı” Hakkında P-KKK Tebliği (97/7) (31.7.1997 Tarih ve 23066 Mükerrer)

– İhracata Yönelik Devlet Yardımları Kapsamında “İstihdam (Yol Açma) Yardımı” Hakkında P-KKK Tebliği (97/8) (31.7.1997 Tarih ve 23066 Mükerrer)

– İhracata Yönelik Devlet Yardımları Kapsamında “Yurtdışında Ofis-Mağaza Açma, İşletme ve Marka Tanıtım Faaliyetlerinin Desteklenmesi” Hakkında P-KKK Tebliği (97/9) (31.7.1997 Tarih ve 23066 Mükerrer)

– Renkli Televizyon İhracatında Satış Sonrası Bakım Giderlerine İlişkin 95/7 Sayılı Gizli P-KKK Kararı’nda Değişiklik Yapılmasına İlişkin 24.7.1997 Tarih ve 97/9 Sayılı Gizli P-KKK Kararı

– Domates, Turunçgil, Kuru Maya ve Diğer Mayalara İhracat İadesi Ödenmesine İlişkin P-KKK Kararı (97/10) (Gizli)

– Türk Taşımacılarınca Avusturya’da Demiryoluyla Yapılan Kombi Tren Seferlerinin Kullanılmasından Kaynaklanan Ek Maliyetin Bir Kısmının DFİF’ten Karşılanmasına İlişkin 26.12.1997 Tarih ve 97/16 Sayılı Gizli P-KKK Kararı

– 96/1 Sayılı Dahilde İşleme Tebliği’nde Değişiklik Yapılmasına Dair Dış Ticaret Müsteşarlığı Tebliği (İhracat 97/19) 10.7.1997 Tarih ve 23045 Sayılı Resmî Gazete

– Karsan Danışmanlık ve Turizm Sanayi Ticaret Ltd. Şti.’nin 3 Yıl Süreyle İhracattan Men Edilmesine İlişkin Tebliğ (İhracat 97/21) (12.8.1997 Tarih ve 23078 Sayılı Resmî Gazete)

– 97/13 Sayılı Dış Ticaret Sermaye Şirketleri Tebliğine Ek Yapan Tebliğ (İhracat 97/22) 12.8.1997 Tarih ve 23078 Sayılı Resmî Gazete

– Ege Demir ve Demir Dışı Metaller İhracatçı Birliği Kurulmasına İlişkin Tebliği (İhracat 97/24) 4.9.1997 Tarih ve 23100 Sayılı Resmî Gazete

– Birleşik Çiçek İhracatçıları Sanayi ve Dış Ticaret A.Ş.’ne Sektörel Dış Ticaret Şirketi Statüsü Verilmesine İlişkin Tebliği (97/25) 10.10.1997 Tarih ve 23136 Sayılı Resmî Gazete

– MOSAŞ’a Sektörel Dış Ticaret Şirketi Statüsü Verilmesine İlişkin Tebliği (97/26) 10.10.1997 Tarih ve 23136 Sayılı Resmî Gazete

– İhracı Yasak ve Ön İzne Bağlı Mallara İlişkin İhracat 96/31 Sayılı Tebliğ’de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliği (İhracat 97/27) (8.10.1997 Tarih ve 23134 Sayılı Resmî Gazete)

– Dış Ticaret Sermaye Şirketine İlişkin Tebliği (İhracat 97/28) 3.12.1997 Tarih ve 23189 Sayılı Resmî Gazete

– Çiçekçiler Birliği Dış Ticaret A.Ş.’ne Sektörel Dış Ticaret Statüsü Verilmesine İlişkin Tebliğ (İhracat 97/29) 3.12.1997 Tarih ve 23189 Sayılı Resmî Gazete

– ASM Akdeniz Sebze-Meyve İhracatçıları Dış Ticaret A.Ş.’ne Sektörel Dış Ticaret Statüsü Verilmesine İlişkin Tebliğ (İhracat 97/30) 13.12.1997 Tarih ve 23199 Sayılı Resmî Gazete

– Dış Ticaret Sermaye Şirketine İlişkin Tebliği (ihracat 97/31) 13.12.1997 Tarih ve 23199 Sayılı Resmî Gazete

– 96/1 Sayılı Dahilde İşleme Rejimi Tebliği’nde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliği (İhracat 97/32) 18.12.1997 Tarih ve 23204 Sayılı Resmî Gazete

– OSP Ostim İş Makinaları ve Yedek Parça Dış Ticaret A.Ş.’ne Sektörel Dış Ticaret Şirketi Statüsü Verilmesine İlişkin Tebliği (İhracat 97/33) 25.12.1997 Tarih ve 23211 Sayılı Resmî Gazete

– Karadeniz Hububat-Bakliyat, Yağlı Tohumlar ve Mamulleri İhracatçı Birliği ile Karadeniz Yaş Meyve-Sebze İhracatçı Birliği Kurulmasına İlişkin Tebliği (İhracat 97/34) 2.1.1998 Tarih ve 23218 Sayılı Resmî Gazete

– Dış Ticaret Sermaye Şirketine İlişkin Tebliğ (İhracat 97/35) 27.12.1997 Tarih ve 23213 Sayılı Resmî Gazete

– 96/1 Sayılı Dahilde İşleme Rejimi Tebliği’ne Bir Madde Eklenmesine Dair Tebliğ (İhracat 97/36) 27.12.1997 Tarih ve 23213 Sayılı Resmî Gazete

1998 Yılı

– İhracat Yönetmeliği’nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik 18.2.1998 Tarih ve 23262 Sayılı Resmî Gazete

– Tarımsal Ürünlerde İhracat İadesi Yardımlarına İlişkin 98/2 Sayılı Para-Kredi ve Koordinasyon Kurulu Tebliği (20.2.1998 Tarih ve 23264 Sayılı Resmî Gazete)

– Patent, Faydalı Model Belgesi ve Endüstriyel Tasarım Tescili Harcamalarının Desteklenmesine İlişkin 98/3 Sayılı P-KKK Tebliği, 27.2.1998 Tarih ve 23271 Sayılı Resmî Gazete

–96/31 Sayılı İhracı Yasak ve Ön İzne Bağlı Mallara İlişkin Tebliğ’de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (İhracat 98/1) 5.2.1998 Tarih ve 23249 Sayılı Resmî Gazete

– 97/13 Sayılı Dış Ticaret Sermaye Şirketlerine İlişkin Tebliğ’de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (98/2) 5.2.1998 Tarih ve 23249 Sayılı Resmî Gazete

– Ticarî Kiralama Yoluyla Yapılacak İhracata İlişkin Tebliğ (İhracat 98/3) (28.1.1998 Tarih ve 23244 Sayılı Resmî Gazete)

– İSP Uluslararası Yedek Parça Sanayi Dış Ticaret A.Ş.’ne Sektörel Dış Ticaret Şirketi Statüsü Verilmesine İlişkin Tebliğ (İhracat 98/4) 7.2.1998 Tarih ve 23251 Sayılı Resmî Gazete

– Genel Makine A.Ş.’ne Sektörel Dış Ticaret Statüsü Verilmesine İlişkin Tebliği (İhracat 98/5) 20.3.1998 Tarih ve 23292 Sayılı Resmî Gazete

– 95/7 Sayılı İhracat Teşvik Tebliği ile 96/30 Sayılı İhracat Sayılan Satış ve Teslimler Hakkında Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ (İhracat 98/6) 27.2.1998 Tarih ve 23271 Sayılı Resmî Gazete

– Trabzon Hububat-Bakliyat Yağlı Tohumlar ve Mamulleri İhracatçı Birliği Kurulmasına İlişkin Tebliğ (İhracat 98/7) 12.4.1998 Tarih ve 23311 Sayılı Resmî Gazete

– GTS Güneydoğu Tekstil ve Giyim Sanayicileri Dış Ticaret A.Ş.’ne Sektörel Dış Ticaret Statüsü Verilmesine İlişkin Tebliği (İhracat 98/8) 15.4.1998 Tarih ve 23314 Sayılı Resmî Gazete

İthalat Genel Müdürlüğü 17.4.1998

İthalat Rejimi Karar, Yönetmelik ve Tebliğleri

Kararlar :

Karar No Resmî Gazete Konu

Tarih ve No

97/9584 1.8.1997/23067 İthalat Rejimi Kararı’na Ek Karar

(Mükerrer)

97/9587 1.8.1997/23067 İthalat Rejimi Kararı’na Ek Karar

(Mükerrer)

97/9589 1.8.1997/23067 İthalat Rejimi Kararı’na Ek Karar

(Mükerrer)

97/9893 10.9.1997/23106 İthalat Rejimi Kararı ile İlgili Karar

97/10040 15.10.1997/23141 İthalat Rejimi Kararı’na Ek Karar

97/10479 9.1.1998/23225 İthalat Rejimi Kararı’na Ek Karar

(Mükerrer)

98/10586 20.2.1998/23264 İthalat Rejimi Kararı’na Ek Karar

Karar No Resmî Gazete Konu

Tarih ve No

98/10729 14.3.1998/23286 İthalat Rejimi Kararı’na Ek Karar

Yönetmelik :

Resmî Gazete Konu

Tarih ve No

31.12.1997/23217 İthalat Yönetmeliği’nde Değişiklik Yapılması Hakkında Yönetmelik

Tebliğler :

Tebliğ No. Kapsamı

İthalat (97/23) 97/22 sayılı Tebliğin Ek A’sının yeniden düzenlenmesine ilişkin Tebliğ

İthalat (97/24) 97/22 sayılı Tebliğin Ek A’sının yeniden düzenlenmesine ilişkin Tebliğ

İthalat (97/29) İthalat 97/12 sayılı Tebliğe bazı maddelerin ilave edilmesine ilişkin Tebliğ

İthalat (97/30) 97/22 sayılı Tebliğin Ek A’sının yeniden düzenlenmesine ilişkin Tebliğ

İthalat (98/1) Yurt İçinde Düzenlenen Uluslararası Fuarlarda Yapılacak Satışlara İlişkin Tebliğ

İthalat (98/2) Harp Silahları, Bunların Aksam ve Parçalarının İthaline İlişkin Tebliğ

İthalat (98/3) Radyoaktif Maddeler ile Bunların Kullanıldığı Cihazların İthaline İlişkin Tebliğ

İthalat (98/4) Millî Telekominakasyon Şebekesi ile İrtibatlandırılacak Cihazların İthaline İlişkin Tebliğ

İthalat (98/5) Bazı Haberleşme Cihazlarının İthaline İlişkin Tebliğ

İthalat (98/6) İthalinde Bakım, Onarım ve Servis Garantisi Yeterlilik Belgesi Aranacak Maddelere İlişkin Tebliğ

İthalat (98/7) İthalinde Karayolu Uygunluk Belgesi Aranacak Maddelere İlişkin Tebliğ

İthalat (98/8) Sivil Hava Taşıtlarında Kullanılmaya Mahsus Maddelerin İthaline İlişkin Tebliğ

İthalat (98/9) Fiilî İthal Tarihinde 5 Yaşından Eski Olmamak Üzere Kullanılmış Olarak İthal Edilebilecek Maddelere İlişkin

Tebliğ

İthalat (98/10) Banknot ve Benzeri Kıymetli Evraka Mahsus Kağıtların İthaline İlişkin Tebliğ

İthalat (98/11) Bazı Patlayıcı Maddeler, Ateşli Silahlar, Bıçaklar ve Benzeri Aletlerin İthaline İlişkin Tebliğ

İthalat (98/12) Solvent ve Bazı Petrol Ürünleri İthaline İlişkin Tebliğ

Tebliğ No. Kapsamı

İthalat (97/13) İşçi Sağlığını Etkiliyen Bazı Maddelerin İthaline İlişkin Tebliğ

İthalat (98/14) Ozon Tabakasını İncelten Maddelerin İthaline İlişkin Tebliğ

İthalat (98/15) Bazı Boyar Maddelerin İthaline İlişkin Tebliğ

İthalat (98/16) Haritalar ve Benzeri Dokümanın İthaline İlişkin Tebliğ

İthalat (98/17) Kimyasal Silahlar Sözleşmesi Ekinde Yer Alan Kimyasal Maddelerin İthaline İlişkin Tebliğ

İthalat (98/18) Gübre İthaline İlişkin Tebliğ

İthalat (98/19) Gümrük Vergisi Askıya Alınacak Ürünlere İlişkin Tebliğ

– İthalat (98/5) Sayılı Bazı Haberleşme Cihazlarının İthaline İlişkin Tebliğ’de Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ

– Kimyasal Silahlar Sözleşmesi Ekinde Yer Alan Kimyasal Maddelerin İthaline İlişkin İthalat (98/17) Sayılı Tebliğ’de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ

– İthalat (98/11) Sayılı Bazı Patlayıcı Maddeler, Ateşli Silahlar, Bıçaklar ve Benzeri Aletlerin İthaline İlişkin Tebliğ’de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ

Serbest Bölgeler Genel Müdürlüğünce

28 Şubat - 3 Nisan 1998 Tarihleri Arasında

Gerçekleştirilen Faaliyetlere İlişkin Not

Faaliyette bulunan dokuz serbest bölgemize ilave olarak 1998 yılı Mart ayında İzmir Menemen Deri Serbest Bölgesi faaliyete geçmiş bulunmaktadır.

Ayrıca, Rize Serbest Bölgesi’nin kurulup işletilmesine dair sözleşme 25.8.1997 tarihinde imzalanmış ve Genel Müdürlüğümüzce faaliyet ruhsatı başvuruları kabul edilmeye başlanılmıştır.

Bakanlar Kurulu Kararı ile yer ve sınırları tespit edilen Samsun Serbest Bölgesi’nin temeli atılmıştır. Anılan bölgede bölge müdürü, polis ve gümrük birimleri göreve başlamış olup, altyapı yatırımları sürdürülmektedir.

Diğer taraftan, Gaziantep Serbest Bölgesinin GASBAŞ-Gaziantep Serbest Bölge Kurucu ve İşleticisi A.Ş. ile protokolü imzalanmış, ancak henüz sınır kararı çıkarılmamıştır.

Tam doluluk oranına ulaşmış olan İstanbul Deri Serbest Bölgesinde açık stok sahasına ihtiyaç bulunmaktadır. Bu amaçla, kurucu işletici şirketin İstanbul Kazlıçeşme Organize Deri Sanayicileri Derneği’nden kiraladığı 72 000 m2’lik bir alan 26.2.1998 tarih ve 98/10716 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile Bölge sınırlarına dahil edilmiştir.

– Yer ve sınırları 27.11.1995 tarih ve 95/7523 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile belirlenen Samsun Serbest Bölgesinin temeli Cumhurbaşkanımız Sayın Süleyman Demirel tarafından 18 Ekim 1997 tarihinde düzenlenen bir törenle atılmış olup, altyapı çalışmaları sürdürülmektedir.

– 11.8.1997 tarih ve 97/9775 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yer ve sınırları belirlenen İzmir-Menemen Deri Serbest Bölgesi’nin İDESBAŞ-İzmir Menemen Deri Serbest Bölgesi Kurucu ve İşlericisi A.Ş. Tarafından Kurulup İşletilmesine Dair Sözleşme 12.11.1997 tarihinde imzalanmış olup, bölge 1998 Mart ayı içerisinde faaliyete başlamıştır.

– 23.5.1997 tarih ve 97/9530 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yer ve sınırları belirlenen Rize Serbest Bölgesi’nin RİSBAŞ-Rize Serbest Bölgesi Kurucu ve İşleticisi A.Ş. Tarafından Kurulup İşletilmesine Dair Sözleşme 25.8.1997 tarihinde imzalanmıştır.

– 11.6.1997 tarih ve 97/9524 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yer ve sınırları belirlenen Kayseri Serbest Bölgesi’nin KAYSER-Kayseri Serbest Bölgesi Kurucu ve İşleticisi A.Ş. Tarafından Kurulup İşletilmesine Dair Sözleşme 9.9.1997 tarihinde imzalanmıştır.

– Bakanlar Kurulu’nun 31.10.1990 tarih ve 90/1102 sayılı Kararı ile yer ve sınırları belirlenen İstanbul Trakya Serbest Bölgesi’nin İSBAŞ-İstanbul Trakya Serbest Bölgesi Kurucu ve İşleticisi A.Ş. Tarafından Kurulup İşletilmesine Dair Sözleşme 22.7.1997 tarihinde imzalanmıştır.

– 4.9.1997 tarihinde Gaziantep Serbest Bölgesi’ni kurup işletecek Müteşebbis Heyet ile Gaziantep Serbest Bölgesi’nin kurulup işletilmesine dair bir protokol imzalanmıştır.

Trabzon Serbest Bölgesi’nin TRANSBAŞ-Trabzon Serbest Bölgesi İşleticisi A.Ş. Tarafından Kurulup İşletilmesine Dair Sözleşmenin Tadiline İlişkin Sözleşme 29.8.1997 tarihinde imzalanmış ve yapılan değişiklikle TRANSBAŞ’ın işletme süresi 20 yıldan 30 yıla çıkarılmıştır.

– Cumhurbaşkanımız Sayın Süleyman Demirel tarafından 31.7.1997 tarihinde İstanbul Deri Serbest Bölgesi’nde inşaatı tamamlanan 47 adet üretim ve ticarî amaçlı tesisin açılışı yapılmıştır.

Ayrıca, tam doluluk oranına ulaşmış olan İstanbul Deri Serbest Bölgesi’nde açık stok sahasına ihtiyaç bulunması nedeniyle kurucu işletici şirketin İstanbul Kazlıçeşme Organize Deri Sanayicileri Derneği’nden kiraladığı 72 000 m2’lik bir alan 26.2.1998 tarih ve 98/10716 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile Bölge sınırlarına dahil edilmiştir.

T.C. Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı (Dış Ticarette Standardizasyon GenelMüdürlüğü)

1. Türkiye Akreditasyon Konseyi Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Taslağı (TÜRKAK) 1996 yılında Müsteşarlığımızca hazırlanmış, bilahare milletvekillerince teklif olarak TBMM’ne sunulmuştur. 12.2.1998 tarihinde TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilim ve Teknoloji Komisyonu’nda kabul edilmiştir.

2. 55 inci Hükümet döneminde DTS Genel Müdürlüğü’nce yayımlanan Yönetmelik ve Tebliğler:

Yönetmelik : (2 Adet)

1. Dış Ticarette Teknik Düzenlemeler ve Standardizasyon Yönetmeliği

(16.1.1998 tarih ve 23232 mükerrer sayılı Resmî Gazete)

2. Dış Ticarette Teknik Düzenlemeler ve Standardizasyon Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik

(4.4.1998 tarih ve 23307 sayılı Resmî Gazete)

Tebliğ : (20 Adet)

Tebliğ

Numarası R.G. Tarih No Konusu

DTS (97/9) 26.7.1997 Sanayi Ürünleri İthalatında Zorunlu Standart Denetimleri 23061 Hakkındaki DTS (97/1) Sayılı Tebliğ ile Tarım Ürünleri İthalatında Zorunlu Standart Denetimleri Hakkıdaki DTS (97/2) Sayılı Tebliğ’de Değişiklik Yapılmasına İlişkin

DTS (97/10) 21.8.1997 Zeytinyağı ihracatında Ticarî Kalite Denetim Yeterlilik 23087 Belgesi uygulaması hakkında

DTS (97/11) 21.8.1997 Sofralık zeytin standardı hakkında 23087

DTS (97/12) 27.10.1997 Gözetim şirketi statüsü verilmesi (Ege) 23153

DTS (97/13) 26.11.1997 Gözetim şirketi statüsü verilmesi (Global) 23182

DTS (97/14) 13.12.1997 Gözetim şirketi statüsü verilmesi (İst Test) 23199

DTS (97/15) 19.12.1997 Gözetim şirketi statüsü verilmesi (Koçak) 23205

DTS (97/16) 24.12.1997 Taahütnamelerle ilgili Tebliğ 23210

DTS (97/17) 24.12.1997 Uluslararası Gözetim Şirketleri Statüsüne İlişkin Tebliğ 23210

DTS (98/1) 16.1.1998 Sanayi Ürünleri İthalatında Zorunlu Standart Denetimleri 23232 (Mük) hakkında

DTS (98/2) 16.1.1998 Tarım Ürünleri İthalatında Zorunlu Standart Denetimleri 23232 (Mük) hakkında

DTS (98/3) 16.1.1998 Çevrenin Korunması Yönünden Kontrol Altında Tutulan 23232 (Mük) Madde ve Atıklara İlişkin Tebliğ

DTS (98/4) 16.1.1998 İthal Mallarının Kalite ve Sağlık Yönünden Kontrolüne 23232 (Mük) İlişkin Tebliğ

DTS (98/5) 16.1.1998 Araç Dış Lastiklerinin İthalatında Uygulanacak Esaslara 23232 (Mük) İlişkin Tebliğ

DTS (98/6) 16.1.1998 Taahütnamelerle ilgili DTS (97/16)’nın kaldırılması 23232 (Mük) hakkında

DTS (98/7) 5.2.1998 TS 1205’de Revizyon (Biber ihracatına file torbada izin 23249 verilmesi)

DTS (98/8) 5.3.1998 23277 Yemekli Bitkisel Yağlarda TKDYB uygulaması hakkında

DTS (98/9) 19.3.1998 İthal Mallarının Kalite ve Sağlık Yönünden Kontrolüne 23291 İlişkin DTS (98/4) sayılı Tebliğ’de değişiklik yapılması hakkında

DTS (98/10) Başbakanlığa Uluslararası Gözetim Şirketleri Listesi sevk edilmiştir.

DTS (98/11) 3.4.1998 Yemeklik Kültür Mantarı Standardının dış ticarette zorunlu 23306 uygulamaya konulması hakkında

3. Bakanlar Kurulu Kararı : (1 Adet)

Dış Ticarette Teknik Düzenlemeler ve Standardizasyon Rejimi Kararı’nda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Karar (1.12.1997 tarih ve 97/10308 sayılı BKK) (1.12.1997 tarih ve 97/10308 sayılı Resmî Gazete)

4. 7 Kasım 1997 günlü Resmî Gazete’de yayımlanan 1998 Yılı Programı Eki’nde yer alan hukukî ve kurumsal düzenlemelerle ilgili olarak;

a) Dış Ticaret Müsteşarlığının (Dış Ticarette Standardizasyon Genel Müdürlüğü) sorumlu kuruluş olduğu projeler: (3 Adet)

i. Akreditasyon kurumunun yasal olarak kurulması: Türkiye Akreditasyon Konseyi Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Taslağı (TÜRKAK) Müsteşarlığımızca hazırlanmış, bilahare Milletvekillerince teklif olarak TBMM’ne sunulmuştur. 12.2.1998 tarihinde TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilim ve Teknoloji Komisyonu’nda kabul edilmiştir.

ii. Ürünlere İlişkin Teknik Mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına Dair Kanun Tasarısının hazırlanması: Kanun tasarısı Başbakanlığa sevk edilme aşamasına gelmiştir.

iii. Ticarette teknik engelerin kaldırılması amacıyla Türk mevzuatının AT mevzuatına uyum çalışmalarının hızlandırılması: Bu konudaki mevzuatın hangi kurum ve kuruluşlarca hazırlanacağına ilişkin Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca, ilgili kurum ve kuruluşlar uyumlaştırma çalışmalarına devam etmektedir. Hazırlanan bazı yönetmeliklerin yayımlanması için (ii) maddesinde belirtilen kanunun yayımlanması beklenmektedir.

b) Dış Ticaret Müsteşarlığının (Dış Ticarette Standardizasyon Genel Müdürlüğü) koordinasyon ve işbirliği bakımından ilgili kuruluş olarak katkıda bulunduğu projeler: (1 Adet)

Türk çevre mevzuatının AT mevzuatına uyum çalışmalarının hızlandırılması: Bu konuda Çevre Bakanlığı koordinatörlüğünde yapılan çalışmalara gerekli destek sağlanmaktadır.

İMZALANMIŞ OLAN SERBEST TİCARET ANLAŞMALARININ YÜRÜRLÜĞE GİRİŞ SÜRECİ

İSRAİL ROMANYA MACARİS. LİTVANYA ESTONYA ÇEK. CUM. SLOVAK. LETONYA SLOVENYA

Paraf tarihi 13.3.1996 28.3.1997 19.9.1996 15.4.1997 7.5.1997 15.7.1997 15.7.1997 11.9.1997 30.3.1998

İmza tarihi 14.3.1996 29.4.1997 8.1.1997 2.6.1997 3.6.1997 3.10.1997 20.10.1997

Dışişleri’ne sevk 26.6.1996 5.5.1997 5.3.1997 18.6.1997 18.6.1997 23.10.1997 23.10.1997

Başbakanlığa sevk 20.11.1996 13.5.1997 12.3.1997 1.7.1997 1.7.1997 4.11.1997 4.11.1997

TBMM’ne sevk 27.12.1996 18.61997 21.7.1997 22.7.1997 22.7.1997 18.11.1997 18.11.1997

Genel Kurula intikali 23.1.1997 18.7.1997 9.12.1997 9.12.1997 9.12.1997 9.12.1997 9.12.1997

Yasanın kabulü 4.4.1997 3.12.1997 21.1.1998 21.1.1998 21.1.1998 23.1.1998 21.1.1998

Yasanın RG’de yay. 10.1.1997 5.12.1997 24.1.1998 24.1.1998 24.1.1998 27.1.1998 24.1.1998

Başbakanlığa intikali 2.7.1997 15.12.1997 5.2.1998 5.2.1998 5.2.1998 5.2.1998 5.2.1998

Anlaşmanın RG’de yay. 18.7.1997 17.1.1998 24.2.1998 1.3.1998 6.3.1998 6.3.1998 6.3.1998

Yürürlüğe giriş 1.5.1997 1.2.1998 1.4.1998 1.3.1998

Karşı tarafın onay tar. 27.12.1996 22.12.1997 26.3.1997 12.11.1997 11.2.1998

EK 3 - Türkiye İhracat Kredi Bankası A.Ş. Faaliyetleri Kapsamında Soru Önergesine İlişkin Cevaplar

Soru 2 : Bakanlığınızca yapılan yönetmelik, tüzük ve benzeri genel-düzenleyici işlem sayısı nedir ve bunlar nelerdir?

55 inci Hükümet döneminde (Temmuz 1997 - Nisan 1998) Türk Eximbank programları ve uygulamalarında yapılan değişiklik ve düzenlemeler aşağıda belirtilmiştir.

– Türk Eximbank 1998 Yılı Programı Yüksek Danışma ve Kredileri Yönlendirme Kurulu’nun onayını alarak yürürlüğe girmiştir.

– Uluslararası normlar çerçevesinde ihracatçıların talepleri de dikkate alınarak kredi ve sigorta programlarında yeni düzenlemeler yapılmış, yeni programlar uygulamaya konulmuştur.

– Türk Eximbank’a verilen görevler çerçevesinde uygulanan kredi, sigorta ve garanti programları kapsamında yüklenilen riskler ile Hükümetin dış politika stratejileri doğrultusunda yüklenilen risklerden doğan alacakların Hazine tarafından Türk Eximbank’a ödenmesi kanunî bir zorunluluktur. Bu çerçevede, Hazine Müsteşarlığı ile Türk Eximbank arasında bu tür ilişkin bir düzenleme yapılmıştır.

– Ülkelerin dış borç geri ödeme kapasiteleri bir ekonometrik model çerçevesinde değerlendirilerek ve üyesi olduğumuz uluslararası kuruluşlar vasıtasıyla çeşitli ülkelerin tecrübelerinden de yararlanarak ülke riski analizi çalışması yapılmıştır. Bu çalışma esas alınarak “Ülke Şartları ve Prim Oranları Listesi” yayımlanmıştır.

Soru 4. 7 Kasım 1997 günlü Resmî Gazete’de yayımlanan 1998 Yılı Programı Eki’nde yer alan hukukî ve kurumsal düzenlemelerle ilgili olarak;

a. Bakanlığınızın sorumlu kuruluş olduğu proje sayısı nedir ve bu projelerden kaçı hakkında tarafınızdan çalışma yapılmıştır? Bunlar hangi projelerdir?

b. Bakanlığınızın koordinasyon ve işbirliği bakımından ilgili kuruluş olarak kaç projeye katkısı olmuştur? Katkı koyduğunuz projeler nelerdir?

– Devlet Yardımları mevzuatının AB mevzuatı ile uyumlu hale getirilmesi çalışmaları çerçevesinde tüm Türk Eximbank programları AB ve Dünya Ticaret Örgütü (DTÖ) normlarına uygun hale getirilmiştir.

– Türk Eximbank Orta-Batı Asya cumhuriyetlerine sağladığı desteği artırmak, ihracatçı ve müteahhitlerimize bölgede yeni iş imkânları sağlamak amacıyla girişimlerini sürdürmektedir.

– 1998 yılında uygulamaya konulması planlanan Yurtdışı Yatırım Sigortası Programı hazırlık çalışmaları Çok Taraflı Yatırım Garanti Kurumu (MIGA) ile birlikte sürdürülmektedir.

– Türk Eximbank 1994 yılından beri gözlemci üye statüsünde bulunduğu OECD İhracat Kredi ve Garanti Grubu’na tam üyelik için başvuruda bulunmuştur. 1998 yılı Nisan ayı içerisinde tam üyeliğin gerçekleşmesi beklenmektedir.

– İslam Kalkınma Bankası’nın bir yan kuruluşu olan İslam Ülkeleri Arası Yatırım ve İhracat Kredi Sigortası Kurumu (ICIEC)’e üyelik işlemleri tamamlanmıştır. Söz konusu kurum ile işbirliği içerisinde İslam Ülkeleri arasında ekonomik faaliyetlerin artırılması için çalışmalar sürdürülmektedir.

Soru 5. Bakanlığınızın performansı ile 54 üncü Hükümetin ilgili Bakanının performansını istatistiki olarak kıyaslar mısınız?

54 üncü Hükümet dönemini kapsayan Temmuz 1996 - Temmuz 1997 tarihleri arasında Türk Eximbank toplam 320,2 trilyon TL. (3,0 milyar dolar) kısa vadeli ihracat kredisi kullandırmıştır. Yine aynı dönem içerisinde Kısa Vadeli İhracat Kredi Sigortası kapsamında 3,4 milyar dolarlık sevkiyat sigortalanmıştır. Buna karşılık 55 inci Hükümet dönemini kapsayan Temmuz 1997 - Nisan 1998 (9 aylık dönem) tarihleri içerisinde Türk Eximbank toplam 450,8 trilyon TL. (2,4 milyar dolar) kısa vadeli ihracat kredisi kullandırmıştır. 54 üncü Hükümetin ilk 9 aylık döneminde ise toplam 227,3 trilyon TL. (2,3 milyar dolar) kısa vadeli ihracat kredisi kullandırmıştır.

27. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, mevzuat çalışmalarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Cavit Kavak’ın yazılı cevabı (7/4725)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Devlet Bakanı Sayın Cavit Kavak’a yöneltilmesi hususunu arz ve talep ederim.

Ertuğrul Yalçınbayır Bursa

Sorular:

Bakanlığınızın performansı ile ilgili olarak:

1. Göreve başladığınız tarihten bu yana yasama görevine katkı bakımından Bakanlar Kuruluna sevk ettiğiniz kanun taslaklarının adedi nedir? Bunlardan kaçı kanun tasarısına dönüşmüştür? Hangi taslaklar Bakanlar Kurulu gündeminde beklemektedir?

2. Bakanlığınızca yapılan yönetmelik, tüzük ve benzeri genel düzenleyici işlem sayısı nedir ve bunlar nelerdir?

3. Bakanlığınızın Bakanlar Kuruluna sevk ettiği taslakları liste halinde takdim edebilir misiniz? Taslakların bütçeye katkıları nedir? Rakamsal olarak ifade edilebilir mi?

4. 7 Kasım 1997 günlü Resmî Gazete’de yayımlanan 1998 Yılı Program Eki’nde yer alan hukukî ve kurumsal düzenlemelerle ilgili olarak;

a) Bakanlığınızın sorumlu kuruluş olduğu proje sayısı nedir ve bu projelerden kaçı hakkında tarafınızdan çalışma yapılmıştır? Bunlar hangi projelerdir?

b) Bakanlığınızın koordinasyon ve işbirliği bakımından ilgili kuruluş olarak kaç projeye katkısı olmuştur? Katkı koyduğunuz projeler nelerdir?

5. Bakanlığınızın performansı ile 54 üncü Hükümetin ilgili bakanının performansını istatistiki olarak kıyaslar mısınız?

T.C. Devlet Bakanlığı 28.4.1998 Sayı : B.02.0.017.800/(02)307

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) 3.4.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4725-12204/29482 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ile Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın tevcih ettiği yazılı soru önergesine ait cevabi yazı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz olunur.

Cavit Kavak Devlet Bakanı

Soru 1. Göreve başladığınız tarihten bu yana görevine katkı bakımından Bakanlar Kuruluna sevk ettiğiniz kanun taslakları adedi nedir? Bunlardan kaçı kanun tasarısına dönüşmüştür? Hangi taslaklar Bakanlar Kurulu gündeminde beklemektedir?

Cevap 1. Göreve başladığım 30.6.1997 tarihinden bu yana;

a) 3984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluşu ve Yayınları Hakkında Kanunun iki maddesinin değiştirilmesine ilişkin kanun taslağı

b) 3517 sayılı Radyo ve verici istasyonlarının yeniden TRT’ye devrine ilişkin kanun taslağı

c) 2954 sayılı Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumu Kanunu, 3093 sayılı Radyo-Televizyon Gelirleri Kanunu ile 3984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanunlarda değişiklik yapılmasına dair Kanun tasarısı taslağı çalışmaları tamamlanarak Bakanlar Kuruluna sevkedilmiş bunlardan (3984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluşu ve Yayınları Hakkında Kanunun iki maddesinin değiştirilmesine ilişkin kanun taslağı) Kanun tasarısı Meclis Genel Kurulu’nun gündeminde, (3517 sayılı radyo ve verici istasyonlarının yeniden TRT’ye devrine ilişkin kanun taslağı) Kanun Tasarısı Meclis Plan ve Bütçe Komisyonunda, (2954 sayılı Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumu Kanunu, 3093 sayılı Radyo-Televizyon Gelirleri Kanunu ile 3984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanunlarda değişiklik yapılmasına dair Kanun tasarısı) Kanun taslağı ise henüz Bakanlar Kurulunun imzasının tamamlanması aşamasındadır.

Soru 2. Bakanlığınızca yapılan yönetmelik, tüzük ve benzeri genel düzenleyici işlem sayısı nedir ve bunlar nelerdir?

Cevap 2-3. 1.7.1997 - 20.4.1998 tarihleri arasında Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumu tarafından 4 adet yönetmelik değişikliği yapılmış. Ve Resmî Gazete’de yayımlanmak üzere Başbakanlığa gönderilmiştir. Resmî Gazete’de yayımlanan yönetmelik değişikliklerinin adı ve yayınlandığı Resmî Gazete’nin tarih ve sayısı aşağıda gösterilmiştir.

1. Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Alım, Satım ve İhale Yönetmeliğinin Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Yönetmelik (R.G. 4.8.1997-23070)

2. TRT Kurumu Radyo ve Televizyon Programları ve Program Materyali Kiralanma ve Kiraya Verilmesi, Alım ve Satımı Hakkında Yönetmelik (R.G. 10.10.1997-23136)

3. Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Kuruluş ve Görev Yönetmeliğinin Değiştirilmesine Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmelik (R.G. 28.11.1997-23184)

4. Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Programlarının Son Denetimi Hakkında Yönetmeliğin Değiştirilmesine İlişkin Yönetmelik (R.G. 28.11.1997-23184)

5. İletişim araçlarındaki gelişmeleri ve günün ihtiyaçlarını karşılamak üzere “Basın Kartları Yönetmeliği” taslağı hazırlanmış, 3.3.1998 tarihinde basın kuruluşlarına görüşleri alınmak amacıyla iletilmiştir. Bu kuruluş görüşlerinin gelmesi beklenmektedir.

Soru 4. 7 Kasım 1997 günlü Resmî Gazete’de yayımlanan 1998 Yılı Program Eki’nde yer alan hukukî ve kurumsal düzenlemelerle ilgili olarak:

a) Bakanlığınızın sorumlu kuruluş olduğu proje sayısı nedir ve bu projelerden kaçı hakkında tarafınızdan çalışma yapılmıştır? Bunlar hangi projelerdir?

b) Bakanlığınızın koordinasyon ve işbirliği bakımından ilgili kuruluş olarak kaç projeye katkısı olmuştur? Katkı koyduğunuz projeler nelerdir?

Cevap 4. 7 Kasım 1997 günlü Resmî Gazete’de yayımlanan 1998 Yılı Programı ekinde yer alan hukukî ve kurumsal düzenlemelerle ilgili Basın Yayın Enformasyon Genel Müdürlüğümüzün sorumlu olduğu bir proje mevcut değildir.

Genel Müdürlüğümüz “Koordinasyon ve İşbirliği Bakımından İlgili Kuruluş Olarak,

a) Rekabet Kurumu’nun sorumluluğuna verilen “Toplumun rekabet konusunda eğitilmesi ve bilgilendirilmesi”,

b) Kültür Bakanlığı’nın sorumluluğuna verilen, “Fikrî haklar ile ilgili olarak toplumun eğitimine önem verilmesi ve gelişmelerden haberdar edilmesi”

c) Türk Patent Enstitüsü’nün sorumluluğuna verilen “Sınaî Haklar ile ilgili olarak toplumun eğitimine önem verilmesi ve gelişmelerden haberdar edilmesi”

Projelere katkı olmak üzere; Genel Müdürlüğümüz 4 yerli, 8 yabancı ajansın yanı sıra, Türkçe dahil 11 dilde yayın yapan 20 yabancı radyonun, 66 yayınını dinlemekte ve kaydetmektedir. Günde yaklaşık 5 000 kapasiteli haber havuzundan kamuoyunu ilgilendiren haberler basın ve yayın organlarının istifadelerine, dolayısıyla topluma sunulmaktadır.

İç ve Dış Enformasyon Akışı (İDEA) Projesi çerçevesinde Anadolu basınına haber hizmeti de verilmektedir.

Yerel, Ulusal ve uluslararası gelişmeleri ile Hükümet faaliyetleri ve önemli siyasî gelişmeleri kapsayan “Haber Anadolu” gazetesi çıkartılmakta, valilikler basın müşavirlikleri kanalıyla Anadolu basınına iletilmektedir.

Ayrıca kamu kurum ve kuruluşlarının icraat ve faaliyetlerinin daha etkin bir biçimde duyurabilmesini sağlamak amacıyla, GenelMüdürlüğümüz “Türk Haber” adı altında bir bülten çıkarmayı planlanmış ve bültenin protipi hazırlanmıştır. Bu bültenin içeriğinin sıhhatli bir biçimde hazırlanabilmesi amacıyla, Başbakanlıkça bir genelge yayınlanmış ve tüm kamu kurum ve kuruluşları icraat ve faaliyetleri konusunda Genel Müdürlüğümüze ayrıntılı bilgi iletmeye çağrılmışlardır. Söz konusu bültenin yayın periyodu günlük olacak, ayrıca internet sayfamızda yer alacaktır.

Bilgilerinize arz olunur.

28. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, mevzuat çalışmalarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Rüştü Kâzım Yücelen’in yazılı cevabı (7/4727) 27.3.1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Devlet Bakanı Sayın Rüştü Kâzım Yücelen’e yöneltilmesi hususunu arz ve talep ederim.

Ertuğrul Yalçınbayır Bursa

Sorular:

Bakanlığınızın performansı ile ilgili olarak:

1. Göreve başladığınız tarihten bu yana yasama görevine katkı bakımından Bakanlar Kuruluna sevk ettiğiniz kanun taslaklarının adedi nedir? Bunlardan kaçı kanun tasarısına dönüşmüştür? Hangi taslaklar Bakanlar Kurulu gündeminde beklemektedir?

2. Bakanlığınızca yapılan yönetmelik, tüzük ve benzeri genel düzenleyici işlem sayısı nedir ve bunlar nelerdir?

3. Bakanlığınızın Bakanlar Kuruluna sevk ettiği taslakları liste halinde takdim edebilir misiniz? Taslakların bütçeye katkıları nedir? Rakamsal olarak ifade edilebilir mi?

4. 7 Kasım 1997 günlü Resmî Gazete’de yayımlanan 1998 Yılı Program Eki’nde yer alan hukukî ve kurumsal düzenlemelerle ilgili olarak;

a) Bakanlığınızın sorumlu kuruluş olduğu proje sayısı nedir ve bu projelerden kaçı hakkında tarafınızdan çalışma yapılmıştır? Bunlar hangi projlerdir?

b) Bakanlığınızın koordinasyon ve işbirliği bakımından ilgili kuruluş olarak kaç projeye katkısı olmuştur? Katkı koyduğunuz projeler nelerdir?

5. Bakanlığınızın performansı ile 54 üncü Hükümetin ilgili bakanının performansını istatistiki olarak kıyaslar mısınız?

T.C. Devlet Bakanlığı 27.4.1998 Sayı : B.02.0.019/946

Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli 3.4.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4727-12026/29484 sayılı yazınız.

Bursa Milletvekili Sayın Ertuğrul Yalçınbayır’ın, Bakanlar mevzuat çalışmalarına ilişkin yazılı soru önergesinde yer alan sorulara bağlı ve ilgili kuruluşlar itibarıyla ayrı ayrı verilen cevaplar İçtüzüğün 99 uncu Maddesi gereğince ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Rüştü Kazım Yücelen Devlet Bakanı

MTA Genel Müdürlüğü

1. 2804 sayılı MTA Genel Müdürlüğü Kanununa bir ek madde eklenmesine dair 4309 sayılı Kanun, 3.12.1997 tarihinde kabul edilerek 5.12.1997 tarih ve 23191 sayılı Resmî Gazete’de yayınlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu ek maddeye göre MTA Genel Müdürlüğü, görev kapsamına giren jeolojik ve maden arama faaliyetleri ile ilgili iş ve hizmet konularında 2522 sayılı Kanuna tabi olmadan bağlı bulunduğu Bakanlık Onayı ile işin gereği olarak yurt dışında yerli ve yabancı tüzel kişilerle ortaklık kurmak suretiyle veya tek başına ücret karşılığı arama ve araştırma yapabilecektir.

2. MTA Genel Müdürlüğü, Teftiş Kurulu Yönetmeliğine bir geçici madde eklenmesine dair yönetmelik 14.8.1997 tarih ve 23080 sayılı Resmî Gazete’de yayınlanarak yürürlüğe girmiştir.

3. 1 inci Madde de cevaplandırılmıştır.

4. a) 7.11.1997 günlü Resmî Gazete’de yayımlanan 1998 Yılı Program Ekinde yer alan hukukî ve kurumsal düzenlemelerle ilgili olarak, MTA Genel Müdürlüğünün sorumlu kuruluş olduğu projesi ikidir. Her iki proje ile ilgili olarak çalışma yapılmaktadır.

Bu projeler:

Hukukî ve Kurumsal Sorumlu Koordinasyon ve Açıklama Bitiş

Düzenlenme Kuruluş İşbirliği Bakımından Yılı İlgili Kuruluş

MTA Kuruluş Yasasının MTA Gn. Md. Enerji ve Tabiî 2804 sayılı MTA Kuruluş Yasası revize edilerek 1998

revize edilmesi Kaynaklar Bakanlığı MTA’nın yeniden yapılandırılmasıyla madenciliğin Maliye Bakanlığı alt yapısının geliştirilmesi konusunda verimlilik ve DTP Müsteşarlığı etkinliğin artırılması amaçlanmaktadır. Devlet Personel Bşk. Söz konusu yasanın revize edilmesi çalışmaları TKİ sonuçlandırılacaktır. ETİBANK TTK TDÇİ İlgili Meslek Odaları Madencilikle ilgili vakıf ve dernekler

MTA’da oluşturulan Enerji ve Tabiî DTP Müst. Değişik amaçlarla yapılan sondajlardan en yüksek Plan Sondaj Karot Bilgi Kaynaklar Bak. TPAO faydanın elde edilmesi suretiyle, kaynak tasarufu dönemi Bankası’na düzenli veri MTA Gn. Md. ETİBANK sağlanması amaçlanmaktadır. Bu çerçevede yasal

akışının sağlanması TKİ düzenleme gerekliliği ve kurumsal düzenleme

amacıyla, yasal veya TTK imkânları araştırılacaktır.

kurumsal düzenleme EİEİ

yapılması DSİ

TCK

Köy Hizmetleri Gn. Md.

TDÇİ

KBİb) 7.11.1997 günlü Resmî Gazete’de yayımlanan 1998 Yılı Program Ekinde yer alan hukukî ve kurumsal düzenlemelerle ilgili olarak, MTA Genel Müdürlüğünün koordinasyon ve işbirliği bakımından ilgili kuruluş olarak görevlendirdiği bir proje vardır. Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı Sorumluluğundaki bu proje ile ilgili olarak yürütülen komisyon çalışmalarına MTA Genel Müdürlüğü’de katılmaktadır.

MTA’nın ilgili kuruluş olarak görevlendirildiği proje:

Hukukî ve Kurumsal Sorumlu Koordinasyon ve Açıklama Bitiş

Düzenlenme Kuruluş İşbirliği Bakımından Yılı İlgili Kuruluş

Jeotermal Enerji Enerji ve Tabiî DPT Müst. Jeotermal Enerjinin aranması, 1998

Kaynakları Yasasının Kaynaklar Bak. MTA üretilmesi ve işletilmesi

Çıkartılması (Maden İşl. Gn. Md.) TPAO konusundaki yasal boşluğun

EİEİ giderilmesi ve kaynakların daha Enerji ve Tabiî Kay. etkin değerlendirilmesi için Bak. (Enerji İşleri Gn. uygun ortamın yaratılması Md.) amaçlanmaktadır. Daha önce hazırlanan Yasa Tasarısına son şeklini vermek üzere başlatılan çalışmalar tamamlanacaktır.

5. MTA Genel Müdürlüğünce gerçekleştirilen projeler, devam eden projeler, uluslararası projeler ve dış ilişkiler ile faaliyetler hakkındaki diğer bilgiler Şubat 1998 tarih “Bakanlık Faaliyetleri” isimli yayında yer almaktadır. Anılan yayın, 6.3.1998 tarih, 505 sayılı yazı ekinde Sayın Milletvekiline gönderilmiştir.

TÜBİTAK BAŞKANLIĞI

1. Ulusal Havacılık ve Uzay Çalışmaları Konseyi’nin Kurulmasına ilişkin Kanun Tasarısı taslağı Bakanlar Kurulu’na sunulacak aşamaya gelmiştir.

BTYK’nin (Bilim ve Teknoloji Yüksek Kurulu) kurulmasına ilişkin KHK’de konu ile ilgili gerekli değişiklik yapılması ile ilgili Kanun Tasarısı Bakanlar Kurulu’ndan geçmiş olup, TBMM’ne intikal ettirilmiştir.

2. TÜBİTAK’ca hazırlanan (5) Yönetmelik Resmî Gazete’de yayımlanmış ve yürürlüğe girmiştir.

Bu Yönetmelikler:

a) TÜBİTAK Temel Bilimler Araştırma Enstitüsü Kuruluş ve İşletme Yönetmeliği,

b) TÜBİTAK Ulusal Gözlemevi Kuruluş ve İşletme Yönetmeliği,

c) TÜBİTAK Ulusal Metroloji Enstitüsü Kuruluş ve İşletme Yönetmeliği,

d) TÜBİTAK Bilgi Teknolojileri ve Elektronik Araştırma Enstitüsü Kuruluş ve İşletme Yönetmeliği,

e) TÜBİTAK Savunma Sanayi Araştırma ve Geliştirme Enstitüsü Kuruluş ve İşletme Yönetmeliğidir.

3.1 inci Maddede belirtilmiştir.

4. 7 Kasım 1997 günlü Resmî Gazete’de yayımlanan 1998 yılı program ekinde yer alan hukukî ve kurumsal düzenlemelerle ilgili olarak;

a) TÜBİTAK’ın sorumlu olduğu proje sayısı (5)’dir.

Bu projeler,

1. Akreditasyon Kurumu’nun yasal olarak kurulması

(TBMM’ne sevk edildi)

2. Türkiye Metroloji Enstitüsü Kanununun hazırlanması,

3. Araştırmacı Personel Mevzuatı hazırlanması,

4. Ticarette Teknik Engellerin Kaldırılması Amacıyla Türk Mevzuatının AT Mevzuatına Uyum Çalışmalarının Hızlandırılması,

5. Avrupa Birliği’nin Bilim Teknoloji Çerçeve Programlarına Türkiye’nin Daha Etkin Katılımına İlişkin Çalışmaların Hızlandırılması.

b) TÜBİTAK’ın koordinasyon ve işbirliği bakımından ilgili olduğu proje sayısı 4’dür.

Bu projeler;

1. Risk Sermaye Kanununun çıkartılması,

2. Teknopark ve Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanununun çıkartılması,

3. Araştırmacı Şirketlerin Mevzuatının hazırlanması,

4. Üniversite-Sanayi İşbirliği Mevzuatının çıkartılması,

Anılan Projelerle ilgili çalışmalar yoğun bir şekilde devam etmektedir.

5. TÜBİTAK tarafından gerçekleştirilen projeler devam eden projeler ve yapılan diğer faaliyetlerle ilgili detaylı bilgiler Şubat 1998 tarihli “Bakanlık Faaliyetleri” yayınında yer almaktadır. Anılan yayın, 6.3.1998 tarih, 505 sayılı yazı ekinde Sayın Milletvekiline gönderilmiştir.

Eti Holding A.Ş. Genel Müdürlüğü

1. Kanun Tasarıları

Mülga Etibank Genel Müdürlüğü ve Eti Holding A.Ş. Genel Müdürlüğü ile ilgili olarak kanun taslağı hazırlanmamıştır.

2. Mevzuat Çalışmaları ve Düzenlemeler

A) Mevzuat Çalışmaları

Mülga Etibank Genel Müdürlüğü faaliyette iken Hükümet Programı dikkate alınarak yapılan mevzuat düzenlemesi ve idarî düzenlemeler hakkındaki çalışmalar aşağıda belirtilmiştir.

1. 174 no.lu “Etibank Personel Dairesi Başkanlığı Görev, Yetki ve Sorumluluk Yönetmeliği”, Yönetim Kurulunca onaylanarak yürürlüğe girmiştir. Bu yönetmeliğin yürürlüğe girmesiyle, söz konusu Başkanlığın görev alanına giren birimlerle ilgili 168 no.lu “Etibank Endüstriyel İlişkiler Dairesi Başkanlığı Görev, Yetki ve Sorumluluk” 169 no.lu “Etibank Eğitim Dairesi Başkanlığı Görev, Yetki ve Sorumluluk” Yönetmelikleri yürürlükten kaldırılmıştır.

2. 143 no.lu “Etibank Şarkkromları-Ferrokrom İşletmesi Müessesesi Müdürlüğü Görev ve Çalışma Esasları Yönetmeliği”, Yönetim Kurulunca onaylanarak yürürlüğe girmiştir. Bu yönetmeliğin yürürlüğe girmesiyle; söz konusu müessesenin faaliyet alanı ile ilgili olan 121 no.lu “Etibank Şarkkromları Kefdağı Konsantratörü Tesis Müdürlüğü Görev ve Yetki”, 124 no.lu “Etibank Fosfat İşletmeleri Müessesesi Müdürlüğü Görev ve Çalışma Esasları”, 126 no.lu “Etibank Elazığ Ferrokrom Tesisleri İnşaat ve Montaj Tesis Müdürlüğü Görev ve Yetki”, 143 no.lu “Etibank Mahdut Mes’uliyetli Şarkkromları İşletmesi Müessesesi Müdürlüğü Görev ve Çalışma Esasları”, 144 no.lu “Etibank Keban Simli Kurşun İşletmesi Müessesesi Müdürlüğü Görev ve Çalışma Esasları”, 146 no.lu “Etibank Ergani Bakır İşletmesi Müessesesi Müdürlüğü Görev ve Çalışma Esasları”, yönetmelikleri yürürlükten kaldırılmıştır.

3. Yönetim Kurulunun 3.9.1997 tarih ve 4110/57 sayılı kararı ile yürürlüğe giren 140 no.lu Yönetmelik yerine kaim olmak üzere hazırlanan “Etibank Emet Kolemanit İşletmesi Müessesesi Müdürlüğü Görev ve Çalışma Esasları Yönetmeliği” onaylanarak yürürlüğe girmiştir.

4. 2137 no.lu “Etibank Cevher-Konsantre-Mamûl Maddeler Stoklama ve Ölçümleme Yönetmeliği”nin 27 nci Maddesinde belirtilen ürün cinsine göre normal fire ve zayiat miktarlarının hesaplanmasına açıklık getirmek üzere; Yönetim Kurulu Kararı ile söz konusu Yönetmeliğin 5 inci bölümüne 30,31, 32 ve 33 üncü Maddeler ile yeni bir geçici madde ilave edilmiştir.

5. Üye kayıtlarını güncelleştirmek, müddeti içerisinde yıllık aidatlarını yatırmayan üyelerle ilgili hususları düzenleme ve yıllık aidat miktarları ile yapılacak yardımları tespit etmek amacı ile; 240 no.lu “Etibank Personeli Cenaze İşlemleri ve Yardım Fonu Yönetmeliğinin “Eşi Ölen Personele ve Personelin Ölümü Halinde Yakınlarına Yardım Yapılabilmesi için Sosyal Amaçlı Fon Oluşturulması ve Yönetim” başlığını taşıyan 17, 19, 22, 23 ve 25 inci Maddelerinde Yönetim Kurulu Kararı ile değişiklik yapılmıştır.

233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname gereğince Bakanlar Kurulu Kararı ile Mülga Etibank (Madencilik) Genel Müdürlüğü Eti Holding A.Ş. Genel Müdürlüğüne dönüştüğünden yukarıda belirtilen mevzuat düzenlemeleri yeni yapılanmaya uygun olarak yeniden düzenlenmesi gerektiğinden, konu ile ilgili yeni mevzuat çalışmalarına başlanılmıştır.

B. İdarî Düzenlemeler

1. Teşükkülün görevlerini daha etkin ve süratli bir şekilde yerine getirmesini teminen, Genel Müdür Yardımcıları arasında yeni bir iş bölümüne gidilmiştir.

Genel Müdüre doğrudan bağlı birimleri; Savunma Sekreterliği, Teftiş Kurulu Başkanlığı, Personel Dairesi Başkanlığı, Hukuk Müşavirliği, Hukuk Müşavirleri, Özel Büro Müdürlüğü, Yönetim Kurulu Büro Müdürlüğü ile Müessese Müdürlükleri oluşturmaktadır.

Genel Müdür Yardımcısı; Proje Tesis Dairesi Başkanlığı ile Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığından oluşturulmuştur.

Genel Müdür Yardımcısı; Satınalma Dairesi Başkanlığı, Maden Arama ve Araştırma Dairesi Başkanlığı ile İdarî ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığından oluşturulmuştur.

Genel Müdür Yardımcısı; Pazarlama Satış Dairesi Başkanlığı ile Muhasebe Malî İşler Dairesi Başkanlığından oluşturulmuştur.

Genel Müdür Yardımcısı; İşletmeler Dairesi Başkanlığı, Bor Ürünleri ve Araştırma Dairesi Başkanlığı ile Bakım Dairesi Başkanlığından oluşturulmuştur.

2. Teşekkül görevlerinin daha etkin ve süratli bir şekilde yerine getirilmesini teminen bu dönemde Yönetim Kurulu Kararı ile aşağıda beliritilen organizasyon değişlikleri yapılmıştır.

3. Bakım Dairesi Başkanlığının ismi “Makine-İkmal Dairesi Başkanlığı” olarak değiştirilmiş ve ayrıca Bakım Dairesi Başkanlığına bağlı olarak faaliyetlerini sürdüren “Bakım Müdürlüğü, Makine-Malzeme Müdürlüğü” şeklinde teşkilatlandırılmıştır.

4. Bor Ürünleri Araştırma Dairesi Başkanlığı kaldırılarak “Araştırma-Geliştirme Dairesi Başkanlığı” kurulmuştur. Kaldırılan Bor Ürünleri Araştırma Dairesi Başkanlığına bağlı olarak faaliyetlerini sürdüren “Analitik Laboratuvar Müdürlüğü”nün ismi “Laboratuvar Müdürlüğü”, “Proses Araştırma Laboratuvar Müdürlüğü”nün ismi “Proses Araştırma ve Pilot Tesis Müdürlüğü” şeklinde değiştirilerek Araştırma-Geliştirme Dairesi Başkanlığı’na bağlanmıştır.

5. Maden Arama ve Araştırma Dairesi Başkanlığının bünyesinde yer alan “Çevre Sorunları Müdürlüğü”nün ismi “Çevre Müdürlüğü”, “Laboratuvar Müdürlüğü”nün ismi “Planlama Müdürlüğü” şeklinde değiştirilerek yeni kurulan Araştırma Geliştirme Dairesi Başkanlığı’na bağlanmıştır.

6. “Maden Arama ve Araştırma Dairesi Başkanlığı”nın ismi “Maden Arama Dairesi Başkanlığı” olarak değiştirilmiş ve söz konusu Daire Başkanlığı’na bağlı olarak faaliyet gösteren “Plan-Proje Önfizibilite Keşif-İhale ve Kesin Hesap Müdürlüğü”nün ismi “Plan-Proje ve Değerlendirme Müdürlüğü”, “Jeolojik Jeofizik Etüd ve Sondaj Müdürlüğü”nün ismi ise “Etüd-Sondaj Müdürlüğü” şeklinde değiştirilmiştir.

Yapılan bu değişiklikler neticesinde:

– Maden Arama Dairesi Başkanlığı;

– Plan Proje ve Değerlendirme Müdürlüğü,

– Etüd-Sondaj Müdürlüğü,

– Maden Hakları Müdürlüğü,

– Araştırma Geliştirme Dairesi Başkanlığı;

– Laboratuvar Müdürlüğü

– Planlama Müdürlüğü

– Çevre Müdürlüğü

– Proses Araştırma ve Pilot Tesis Müdürlüğü

– Makine İkmal Dairesi Başkanlığı;

– Enerji Müdürlüğü

– Tasarruf Planlama Müdürlüğü

– Makine-Malzeme Müdürlüğü,

şeklinde teşkilatlandırılmıştır.

7. “Şarkkromları-Ferrokrom İşletmesi Müessesesi Müdürlüğüne bağlı olarak faaliyet gösteren “İskenderun İthalat-İhracat Müdürlüğü”, 1.1.1998 tarihinden geçerli olmak üzere Pazarlama ve Satış Dairesi Başkanlığına bağlanmıştır.

8. Pazarlama ve Satış Dairesi Başkanlığına bağlı olarak faaliyet göstermek üzere, “Pazarlama-Satış Lojistik Destek Müdürlüğü” adı altında yeni bir müdürlük kurulmuştur.

9. Proje-Tesis Dairesi Başkanlığı revize norm kadroları dışında yer alan “Tesisat Müdürlüğü”nün ismi, “Bakım-Onarım Müdürlüğü” şeklinde değiştirilmiş ve söz konusu müdürlük, idarî ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığına bağlanmıştır.

233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname gereğince Bakanlar Kurulu Kararı ile mülga Etibank (Madencilik) Genel Müdürlüğü Eti Holding A.Ş. Genel Müdürlüğüne dönüştüğünden yukarıda belirtilen idarî düzenlemeler yeni yapılanmaya uygun olarak yeniden düzenlenmesi gerektiğinden, konu ile ilgili yeni idarî düzenleme çalışmalarına başlanılmıştır.

3. Bakanlar Kurulu Kararları-Yüksek Planlama Kurulu Kararları

1. Bakanlar Kurulunun 26.1.1998 tarih ve 98/10552 sayılı Kararı ile Etibank Genel Müdürlüğünün bankacılık kısmının özelleştirilmesi nedeni ile unvanı değiştirilerek;

Devletin genel maden politikası içinde her türlü maden ve endüstriyel hammadde kaynaklarını (petrol ve kömür hariç) değerlendirmek ve ülke ekonomisine azami katkıyı sağlamak amacı ile Eti Holding Anonim Şirketi unvanlı İktisadî Devlet Teşekkülü ve bu teşekküle bağlı,

1. Eti Bor A.Ş.

2. Eti Alüminyum A.Ş.

3. Eti Krom A.Ş.

4. Eti Elektrometalurji A.Ş.

5. Eti Gümüş A.Ş.

6. Eti Bakır A.Ş.

7. Eti Pazarlama ve Dış Ticaret A.Ş.

şeklinde yedi (7) adet bağlı ortaklık kurulmuştur. Bakanlar Kurulu Kararı 4.2.1998 tarih ve 23248 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanmıştır.

2. Bakanlar Kurulunun 26.3.1998 tarih ve 98/10793 sayılı Kararı ile 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 4 üncü Maddesinde istinaden, mülga Etibank Genel Müdürlüğü kadroları iptal edilmiş olup aynı kararla Eti Holding A.Ş. ve Bağlı Ortaklıkların yeni kadroları ihdas edilmiştir.

3. Yüksek Planlama Kurulunun 16.3.1998 tarih ve 98/T-12 sayılı Kararı ile Eti Holding A.Ş. Genel Müdürlüğünün Ana Statüsü ile bu teşükküle Bağlı Ortaklıkların (7 Adet) Ana Sözleşmeleri kabul edilmiş olup, Ana Statü ve Ana Sözleşmeler Ticaret Kanunu hükümlerine uygun olarak 26.3.1998 tarihinde Ticaret Sicili Gazetesinde yayımlanmıştır.

4. 7 Kasım 1997 Günlü Resmî Gazete’de Yayınlanan 1998 Yılı Program Eki’nde Yer Alan Hukukî ve Kurumsal Düzenlemelerle İlgili Olarak;

Eti Holding A.Ş. Genel Müdürlüğünün sorumlu kuruluş olduğu proje bulunmamaktadır.

5. Eti Holding A.Ş. Genel Müdürlüğünce (mülga Etibank Genel Müdürlüğünce) gerçekleştirilen projeler, devam eden projeler, uluslararası projeler ve dış ilişkiler ile faaliyetler hakkındaki diğer bilgiler, Şubat 1998 tarihli “Bakanlık Faaliyetleri” isimli yayında yer almaktadır. Anılan yayın, 6.3.1998 tarih, 505 sayılı yazı ekinde Sayın Milletvekiline gönderilmiştir.

29. – İçel Milletvekili Saffet Benli’nin, Samsun Milletvekili Murat Karayalçın’ın, yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkındaki fezlekelere ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Hikmet Çetin’in yazılı cevabı (7/4768)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başkanlığınız tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 31.3.1998

Saffet Benli İçel

Ankara Büyükşehir Belediye eski başkanı Samsun Milletvekili Murat Karayalçın hakkında Belediye Başkanlığı dönemine ait, görevini kötüye kullanmak, görevini ihmal, sınav yönetmeliklerine muhalefet, inşaat sahiplerini zarara uğratmak, Devlet İhale Kanunlarına muhalefet vb. iddialarla ilgili olarak;

1. Adalet Bakanlığınca kaç adet dosya Başkanlığınıza gönderilmiştir?

2. Bu dosyalardan kaçı hakkında karma komisyonlar tarafından dokunulmazlığın kaldırılmasına, kaç dosyanın dönem sonuna ertelenmesine karar verilmiştir?

3. Dönem sonuna ertelenen dosyalardaki isnat edilen suçların zaman aşımına uğramaması ve söz konusu şahsın tüm fezlekelerle ilgili olarak dokunulmazlığının kaldırılması talepleri Başkanlığınızca gözönünde bulundurularak herhangi bir tedbir-işlem düşünülmekte midir?

T.C. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı 27.4.1998 Genel Sekreterliği Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı Kan. Kar. Md : Sayı : A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4768-12132/29712

Sayın Saffet Benli

İçel Milletvekili

İlgi : 2.4.1998 tarihli yazılı soru önergeniz.

Samsun Milletvekili Murat Karayalçın’ın yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkındaki fezlekelere ilişkin ilgi önergenizde yer alan sorularınız aşağıda cevaplandırılmıştır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla.

Hikmet Çetin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı

Cevap 1. Samsun Milletvekili Murat Karayalçın hakkında Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına onbeş adet yasama dokunulmazlığı dosyası gönderilmiştir.

Cevap 2. Bu dosyaların tamamı Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonca görüşülmüş; onüçünde kovuşturmanın ilgilinin milletvekilliği sıfatının sona ermesine kadar ertelenmesine, ikisinde ise yasama dokunulmazlığının kaldırılmasına karar verilmiştir.

Cevap 3. Kovuşturmanın ertelenmesine dair komisyon raporları, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunun bilgisine sunulmuş ve hepsine de ilgili Milletvekilince itiraz edilmiştir. Bu nedenle, raporlar görüşülmek üzere bastırılarak Gündemin, Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler kısmına alınmıştır.

Genel Kurul gündeminde bulunan yasama dokunulmazlığı dosyalarının biran önce görüşülmesi, Danışma Kurulunun 14.4.1998 tarihli toplantısında dile getirilmesine rağmen gündemin yoğunluğu nedeniyle söz konusu işler Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler Kısmının ön sıralarına alınamamıştır. Ancak, önümüzdeki haftalarca Danışma Kurulunun önerisi üzerine ön sıralara alınıp görüşülmesi mümkündür.

30. – Ordu Milletvekili Müjdat Koç’un, makama tahsis edilen araçlara ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Hikmet Çetin’in yazılı cevabı (7/4775)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçtüzüğün 96, 99 ve 100 üncü maddeleri gereğince TBMM Başkanı Sayın Hikmet Çetin tarafından yazılı olarak cevaplanması için gereğini arz ederim.

Saygılarımla. 3.4.1998

Müjdat Koç Ordu

1. TBMM’de makama tahsis edilmiş araçların toplam sayıları nedir?

2. Başkan, Başkanvekili, İdare Amirleri, Kâtip Üyeler, Grup Başkanı ve Başkan Vekilleri, Komisyon Başkanları ve Meclis Bürokratlarına tahsis edilen araçların marka ve modelleri nedir? Bu araçlar hangi usul ve esaslar dahilinde tahsis edilmiştir?

T.C. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı 24.4.1998 Genel Sekreterliği Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı Kan. Kar. Md : Sayı : A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4775-12163/29755

Sayın Müjdat Koç

Ordu Milletvekili

İlgi : 3.4.1998 tarihli yazılı soru önergeniz.

Makama tahsis edilen araçlara ilişkin ilgi önergenizde yer alan sorularınız aşağıda cevaplandırılmıştır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla.

Hikmet Çetin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı

Cevap 1. Türkiye Büyük Millet Meclisi’nde makama ve göreve tahsisli araç sayısı 52 adettir.

Cevap 2. Makama ve göreve tahsis edilmiş olan araçların marka ve modelleri EK-1’deki listede gösterilmiştir.

Bu araçlar, 237 sayılı Taşıt Kanununda değişiklik yapan 4212 sayılı Kanuna ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 15 Mayıs 1991 tarih ve 83 sayılı Kararına göre tahsis edilmiştir.

S.N. Adı Soyadı Hizmet Yeri Plaka No Modeli Markası-Tipi

1 Hikmet Çetin TBMM Başkanı 06 LDE 66 1992 Mercedes 560

2 ” ” 06 TBM 92 1984 Cadıllac

3 Halis Uluç Gürkan Başkanvekili 06 TAE 10 1994 Opel Vectra

4 Yasin Hatiboğlu ” 06 TAE 11 ” ”

5 Hasan Kormazcan ” 06 TAE 21 ” ”

6 Kamer Genç ” 06 TAE 08 ” ”

7 Abdulhaluk Mutlu Kâtip Üye 06 TAE 16 ” ”

8 Ünal Yaşar ” 06 TAE 18 ” ”

9 Levent Mıstıkoğlu ” 06 TAE 15 ” ”

10 Ahmet Derin ” 06 TAE 20 ” ”

11 Hüseyin Yıldız ” 06 FPY 98 1992 Renault 21 C

12 Haluk Yıldız ” 06 TAE 17 1994 Opel Vectra

13 Ali Günaydın ” 06 TAE 19 ” ”

14 Mehmet Korkmaz ” 06 FPY 92 1992 Renault 21 C

15 Aslan Ali Hatipoğlu İdare Amiri 06 TAE 13 1994 Opel Vectra

16 İ. Önder Kırlı ” 06 EDK 92 1992 Renault 21 C

S.N. Adı Soyadı Hizmet Yeri Plaka No Modeli Markası-Tipi

17 Hakan Tartan İdare Amiri 06 AKC 29 1991 Renault 21 C

18 Mahmut Duyan ” 06 TAE 12 ” Opel Vectra

19 Kemalettin Göktaş ” 06 TAE 14 ” ”

20 Atilla Sav Anayasa Kom. Başkanı 06 FPY 89 1992 Renault 21 C

21 Emin Karaa Adalet Kom. Başkanı 06 AKC 04 1991 ”

22 Yıldırım Aktuna Millî Sav. Kom. Bşk. 06 AKC 26 ” ”

23 Akın Gönen İçişleri Kom. Başkanı 06 AKC 25 ” ”

24 Murat Karayalçın Dışişleri Kom. Başkanı 06 AKC 05 ” ”

25 Halil Cin Millî Eğit. Kom. Bşk. 06 AKC 20 ” ”

26 Haluk Müftüler Sanayi Kom. Başkanı 06 AKC 35 ” ”

27 Yusuf Namoğlu Bayındırlık Kom. Bşk. 06 AKC 31 ” ”

28 Zeki Çakan Tarım Kom. Başkanı 06 AKC 32 ” ”

29 M. Güven Karahan Sağlık Kom. Başkanı 06 AKC 08 ” ”

30 Mehmet Moğultay Hesap İnc. Kom. Bşk. 06 FPY 94 1992 ”

31 Muzaffer Arıkan Dilekçe Kom. Bşk. 06 AKC 30 1991 ”

32 A. Rıza Bodur Çevre Kom. Bşk. 06 AKC 15 ” ”

33 Mahmut Erdir KİT Kom. Başkanı 06 AKC 12 ” ”

34 Sema Pişkinsüt İnsan Hakları Kom. Bşk 06 AKC 27 ” ”

35 Biltekin Özdemir Plan Bütçe Kom. Bşk. 06 MBS 55 1993 ”

36 Lütfü Esengün FP Grup Başkanvekili 06 AKC 18 1991 ”

37 Abdullatif Şener ” ” ” 06 FPY 91 1992 ”

38 Salih Kapusuz ” ” ” 06 MBS 56 1993 ”

39 Mehmet Gözlükaya DYP Grup Başkanvekili 06 AKC 22 1991 ”

40 S. Arıkan Bedük ” ” ” 06 MBS 62 1993 ”

41 Turhan Güven ” ” ” 06 AKC 10 1991 ”

42 Metin Öney ANAP Grup Başkanvekili 06 AKC 19 ” ”

43 Ülkü Güney ” ” ” 06 MBS 57 1993 ”

44 Uğur Aksöz ” ” ” 06 FPY 97 1992 ”

45 Metin Bostancıoğlu DSP Grup Başkanvekili 06 FPY 90 ” ”

46 Ali Ilıksoy ” ” ” 06 FPY 96 ” ”

47 Nihat Matkap CHP Grup Başkanvekili 06 AKC 03 ” ”

48 Önder Sav ” ” ” 06 AKC 21 ” ”

49 Oya Araslı ” ” ” 06 MBS 45 1993 ”

50 Mahmut Yılbaş DTP Grup Başkanı 06 AKC 11 1991 ”

51 Metin Işık ” ” Başkanvekili 06 AKC 33 ” ”

52 Genel Sekreter 06 TAE 07 1994 Opel Vectra

birleşim 82’nin sonu