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İÇİNDEKİLER

  I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

 II. – GELEN KÂĞITLAR

III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR

1. – Bolu Milletvekili Mustafa Karslıoğlu’nun, Türkiye geneli ile Batı Karadeniz Bölgesinde meydana gelen sel felaketine ilişkin gündemdışı konuşması ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu’nun cevabı

2. – Edirne Milletvekili Ümran Akkan’ın, Türkiye geneli ile Batı Karadeniz Bölgesinde meydana gelen sel felaketine ilişkin gündemdışı konuşması ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu’nun cevabı

3. – Sakarya Milletvekili Cevat Ayhan’ın, Türkiye geneli ile Batı Karadeniz Bölgesinde meydana gelen sel felaketine ilişkin gündemdışı konuşması ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu’nun cevabı

4. – Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu’nun; Bolu Milletvekili Mustafa Karslıoğlu, Edirne Milletvekili Ümran Akkan ve Sakarya Milletvekili Cevat Ayhan’ın, Türkiye geneli ile Karadeniz Bölgesinde meydana gelen sel felaketine ilişkin gündemdışı konuşmalarına cevabı

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1. – Danimarka’ya gidecek olan Ulaştırma Bakanı Necdet Menzir’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Rifat Serdaroğlu’nun vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1502)

2. – Almanya’ya gidecek olan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan’a, dönüşüne kadar, Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1503)

3. – Cezayir’e gidecek olan Kültür Bakanı M. İstemihan Talay’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Hasan Hüsamettin Özkan’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1504)

4. – Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetine gidecek olan Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Hikmet Sami Türk’ün vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1505)

5. – (9/16) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu Geçici Başkanlığının, Komisyonun, başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip üye seçimini yaptığına ilişkin tezkeresi (3/1506)

6. – (9/17) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu Geçici Başkanlığının, Komisyonun, başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip üye seçimini yaptığına ilişkin tezkeresi (3/1507)

7. – Litvanya Cumhuriyeti Parlamentosu Başkanının vâki davetine TBMM’den bir heyetle icabet edilmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/1508)

8. – Letonya Cumhuriyeti Parlamentosu Başkanının vâki davetine TBMM’den bir heyetle icabet edilmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/1509)

9. – Başbakan A. Mesut Yılmaz’ın Avusturya’ya yaptığı resmî ziyarete katılmaları uygun görülen milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/1510)

C) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1. – Isparta Milletvekili Mustafa Köylü ve 44 arkadaşının, elma üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/265)

2. – Artvin Milletvekili Hasan Ekinci ve 54 arkadaşının, turizme açılan orman alanlarının dağıtımında talimatlar vermek suretiyle partizanlık ve usulsüzlük yapılmasına yol açarak görevini kötüye kullandığı ve bu eyleminin Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesine uyduğu iddiasıyla Başbakan A. Mesut Yılmaz hakkında Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/21)

IV. – SORULAR VE CEVAPLAR

A) SÖZLÜ SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, Sabah Medya Grubu hakkındaki beyanlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/836)

2. – Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Uğur Mumcu cinayeti konusundaki Meclis araştırması komisyonunca haklarında işlem yapılması istenilen savcılara ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi ve yazılı soruya çevrilmesi nedeniyle konuşması (6/843)

3. – Antalya Milletvekili Arif Ahmet Denizolgun’un, Muğla Orman Başmüdürlüğüne ait helikopterin bir milletvekilinin özel hizmetinde kullanıldığı iddiasına ilişkin sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun cevabı (6/844)

4. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünün hizmetlerinde partizanlık yaptığı iddialarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/849)

5. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, yurtdışındaki vatandaşların sorunlarına ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/853)

6. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, spor toto-loto oyunlarına ve amatör spor kulüplerinin desteklenmesine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/855)

7. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, bir şahsa verilen sabıkasızlık kaydına ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/857)

8. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, sabıkasızlık belgesi sahte olan bir şahsa işyeri açma ruhsatı verilmesine ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/858)

9. – İstanbul Milletvekili Ali Talip Özdemir’in, isteğe bağlı Türkiye’ye gelen Ahıska Türklerine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/859)

10. – Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Ankara’daki bazı liselerde ramazan ayında yapılan aşı kampanyasına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın cevabı (6/861)

11. – Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Ankara-Şereflikoçhisar’da ramazan ayında öğrencilere yapılan aşı kampanyasına ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Halil İbrahim Özsoy’un cevabı (6/862)

12. – Siirt Milletvekili Mehmet Emin Aydın’ın, Rize’de yaptığı bir konuşmaya ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/863)

13. – Siirt Milletvekili Ahmet Nurettin Aydın’ın, Siirt’teki bazı yol projelerine ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu’nun cevabı (6/864)

14. – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, şirketlerin sermaye artırımı için verilen sürenin uzatılıp uzatılmayacağına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı E. Yalım Erez’in cevabı (6/865)

15. – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, Diyanet İşleri Başkanlığınca açılan Kur’an Kurslarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/866)

16. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, Doğu ve Güneydoğu İllerine yönelik indirim ve teşviklerden Erzincan’ın yararlanıp yararlanmayacağına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/867)

17. – Niğde Milletvekili Mehmet Salih Katırcıoğlu’nun, Niğde Üniversitesinin personel ihtiyacına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/868)

18. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, Erzincan’da üniversite kurulmasına yönelik bir çalışma yapılıp yapılmadığına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/869)

19. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, Erzincan’a bağlı yerleşim birimlerinin sağlık personeli ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/870)

20. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, Erzincan depremi sonrası Afet Fonunda toplanan paralara ve sağlanan dış kredilere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/871)

21. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, Erzincan SSK Hastanesinin sağlık personeli ihtiyacına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/872)

22. – Tunceli Milletvekili Kamer Genç’in, Gaziantep -Araban Belediye Başkanlığınca usulsüz olarak alınan personelin Tarım ve Köyişleri Bakanlığı kadrolarına nakledildiği iddialarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/873)

23. – Gaziantep Milletvekili Kahraman Emmioğlu’nun, İstanbul Erkek Lisesi Vakfının özel ilköğretimini bitirenlerin doğrudan lise kısmına alınacağı yönünde karar alınıp alınmadığına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın cevabı (6/874)

24. – Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya’nın, Kur’an Kurslarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/875)

25. – Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya’nın, bazı kanunlarda yapılacak değişikliklere ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/876)

26. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Çorum ve ilçelerine bağlı bazı köylerin kanalizasyon sorununa ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/877)

27. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Çorum’a bağlı tesviye programında yer alan köylerin yollarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/878)

28. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Çorum’a bağlı onarım programında yer alan bazı köylerin yollarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/879)

29. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Çorum’a bağlı stabilize kaplama programında yer alan bazı köylerin yollarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/880)

30. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Çorum’a bağlı bazı köylerin köprü ihtiyaçlarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/881)

31. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Çorum’a bağlı asfaltlama programında yer alan bazı köylerin yollarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/882)

32. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Çorum’a bağlı bazı köylerin köprü ihtiyaçlarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/883)

33. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Çorum’a bağlı bazı ilçelerin içme suyu sorunlarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/884)

34. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Çorum Havaalanı inşaatına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/885)

35. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Çankırı -Çorum -Amasya demiryolu hattı etüt projesine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/886)

36. – İçel Milletvekili Saffet Benli’nin, emeklilerin maaş ödemelerinde yaşanan olumsuzluklara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/887)

37. – İçel Milletvekili Saffet Benli’nin, A Millî Futbol Takımının aldığı mağlubiyetlerin nedenine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/888)

B) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Türk Hava Kurumunun topladığı kurban derilerine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Murat Başesgioğlu’nun yazılı cevabı (7/4797)

2. – Manisa Milletvekili Rıza Akçalı’nın, THK’ca toplanan kurban derilerine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Murat Başesgioğlu’nun yazılı cevabı (7/4845)

3. – Kocaeli Milletvekili Bekir Yurdagül’ün, Gebze Çayırova Ziraat Okuluna ait çamlık alanının bir vakfa tahsis edildiği iddiasına ilişkin Başbakandan sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa R. Taşar’ın yazılı cevabı (7/4862)

4. – Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman’daki pancar üreticilerinin alacaklarının ne zaman ödeneceğine ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/4889)

5. – Hatay Milletvekili Metin Kalkan’ın, Hatay İlindeki arazilere yapılan beyan değerlerine ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/4897)

6. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın;

– Devlet aleyhine açılan tazminat davalarına,

– İnsan Hakları Evrensel Beyannamesinin kabulünün 50 nci yıldönümü kutlamaları için bakanlıklarca yürütülen çalışmalara,

İlişkin soruları ve Devlet Bakanı Hikmet Sami Türk’ün yazılı cevabı (7/4913, 4914)

7. – Bingöl Milletvekili Hüsamettin Korkutata’nın, Şemdin Sakık’ın ifadelerinin basına kimler tarafından verildiğine ve bunların doğru olup olmadığına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Murat Başesgioğlu’nun yazılı cevabı (7/4934)

8. – Ankara Milletvekili Saffet Arıkan Bedük’ün, Ankara Şereflikoçhisar’da kimsesiz kadınların barınma sorunlarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Işılay Saygın’ın yazılı cevabı (7/4999)

9. – Bolu Milletvekili Mustafa Yünlüoğlu’nun, sağlığa zararlı et ve buğday ithalatına izin verileceği iddialarına ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa R. Taşar’ın yazılı cevabı (7/5008)

10. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, Erzincan İline 1998 yılı bütçesinden ayrılan yatırım ödeneklerine ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa R. Taşar’ın yazılı cevabı (7/5016)

11. – Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, taşıt alım kredilerine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı H. Hüsamettin Özkan’ın yazılı cevabı (7/5035)

12. – Gaziantep Milletvekili Kahraman Emmioğlu’nun;

– ABD’den buğday ithal edileceği iddialarına,

Afyon Milletvekili Osman Hazer’in;

– Amerika’dan buğday ithal edileceği iddialarına,

Erzurum Milletvekili Abdulilah Fırat’ın;

– Erzurum İlinin bazı ilçelerinde uygulanan mera yasağının kaldırılıp kaldırılmayacağına,

İlişkin soruları ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa R. Taşar’ın yazılı cevabı (7/5040, 5056, 5058)

13. – Bursa Milletvekili Yüksel Aksu’nun, Bursa-Karacabey’de bir arazinin Jokey Kulübüne devredildiği iddiasına ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa R. Taşar’ın yazılı cevabı (7/5081)

V. – SEÇİMLER

A) RADYO VE TELEVİZYON ÜST KURULUNDA AÇIK BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM

1. – RTÜK’te açık bulunan üyeliklere seçim.

I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.00’te açılarak iki oturum yaptı.

Adana Milletvekili İ. Ertan Yülek’in, çay ve buğday taban fiyatları ile içborçlanma faizlerine,

Bursa Milletvekili Mehmet Altan Karapaşaoğlu’nun, 14 Mayıs Dünya Çiftçiler gününe,

İlişkin gündemdışı konuşmalarına, Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa Rüştü Taşar;

Malatya Milletvekili Ayhan Fırat’ın, Telekom’un özelleştirilmesine ilişkin gündemdışı konuşmasına Ulaştırma Bakanı Necdet Menzir;

Cevap verdiler.

Başkanlıkça, Genel Kurulu teşrif eden Gürcistan Meclis Başkanı Zurab Jvanıa’ya “hoş geldiniz” denildi.

Portekiz’e gidecek olan :

Devlet Bakanı Refaiddin Şahin’e, Devlet Bakanı Rüştü Kâzım Yücelen’in,

Devlet Bakanı Burhan Kara’ya, Devlet Bakanı Eyüp Aşık’ın;

Ukrayna Cumhuriyetine gidecek olan :

Devlet Bakanı A. Ahat Andican’a, Devlet Bakanı Işılay Saygın’ın,

Dışişleri Bakanı İsmail Cem’e, Devlet Bakanı Şükrü Sina Gürel’in,

Turizm Bakanı İbrahim Gürdal’a, Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in,

Vekâlet etmelerinin uygun görülmüş olduğuna ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkereleri ile;

TBMM Başkanlığının :

Slovakya Parlamento Başkanının,

Vietnam Millî Meclis Başkanvekili Nguyen Phu Thanh’ın,

Beraberlerinde bir parlamento heyetiyle;

Kanada Parlamentosu Dışişleri ve Uluslararası Ticaret Komisyonu Başkanı Bill Graham’ın,

Ülkemizi ziyaretlerine,

Polonya Parlamentosu Dışişleri Komisyonu Başkanının vâki davetine icabet edecek, TBMM heyetinde yer alacak milletvekillerine,

İlişkin tezkereleri Genel Kurulun bilgisine sunuldu;

İsveç Parlamentosu Başkanı Birgitta Dahl’ın, Avrupa Parlamento Başkanları Konferansına katılımı için TBMMBaşkanı Hikmet Çetin’in İsveç’e,

Norveç Meclis Başkanının, TBMM’den bir Parlamento Heyetini Norveç’e,

Davetlerine icabet edilmesine ilişkin tezkereleri kabul edildi.

(9/16) ve (9/17) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonlarına, siyasî parti gruplarının güçleri oranında verebilecekleri üye sayısının üç katı olarak gösterdikleri adaylar arasından ad çekme suretiyle üye seçimi yapıldı; Başkanlıkça, komisyonların başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip üye seçimini yapmak üzere toplanacakları gün, saat ve yere ilişkin duyuruda bulunuldu.

İzmir Milletvekili Veli Aksoy ve 26 arkadaşının, bir kooperatife ait olan ve doğal SİTalanı kapsamına alınan arazinin, hazine arazisi ile değiştirilmesinde yönetmelik hükümlerine aykırı işlemler yapıldığı iddiasını araştırmak ve sorumlularını tespit etmek amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/264) Genel Kurulun bilgisine sunuldu; önergenin gündemdeki yerini alacağı ve öngörüşmesinin, sırasında yapılacağı açıklandı.

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının :

1 inci sırasında bulunan 132,

2 nci sırasında bulunan 232,

4 üncü sırasında bulunan 553,

Sıra sayılı kanun tasarı ve tekliflerinin görüşmeleri, ilgili komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadığından,

3 üncü sırasında bulunan ve Hükümetçe Komisyona geri alınan 338 sıra sayılı Kanun teklifinin görüşmeleri, komisyon raporu gelmediğinden,

Ertelendi;

Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun Tasarısının (1/689) (S. Sayısı : 631) tümü üzerinde bir süre görüşüldü.

Sıvas Milletvekili Abdüllatif Şener, CHPGrubu adına konuşan Ankara Milletvekili Yılmaz Ateş’in, partisine sataştığı iddiasıyla bir konuşma yaptı.

26 Mayıs 1998 Salı günü saat 15.00’te toplanmak üzere, birleşime 18.58’de son verildi.

Yasin Hatiboğlu

Başkanvekili

 Ali Günaydın Haluk Yıldız

 Konya Kastamonu

 Kâtip Üye Kâtip Üye

No. : 141

II. – GELEN KAĞITLAR

22.5.1998 CUMA

Tasarılar

1. – Yedeksubaylar ve Yedek Askerî Memurlar Kanunu İle Askerlik Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/771) (Millî Savunma Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 14.5.1998)

2. – Türkiye Cumhuriyeti ve İsveç Krallığı Arasında 30 Haziran 1978 Tarihinde İmzalanan Sosyal Güvenlik Sözleşmesine Ek Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/772) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 18.5.1998)

3. – Şanlıurfa İlinde Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında Kanun Tasarısı (1/773) (İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 18.5.1998)

4. – Türkiye Cumhuriyeti ile Belçika Krallığı Arasında 4 Temmuz 1966 Tarihinde Brüksel’de İmzalanan Sosyal Güvenlik Hakkındaki Genel Sözleşmenin Revizyonu ile İlgili Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/774) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 18.5.1998)

5. – İstiklal Madalyası Verilmiş Bulunanlara Vatani Hizmet Tertibinden Şeref Aylığı Bağlanması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/775) (Plan ve Bütçe Komisyonuna ) (Başkanlığa geliş tarihi : 18.5.1998)

Teklifler

1. – İstanbul Milletvekili Ekrem Erdem ve 29 Arkadaşının; İstanbul İlinde Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi (2/1170) (İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 13.5.1998)

2. – Samsun Milletvekili Ahmet Demircan ve 21 Arkadaşının; Kuzey Anadolu Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilâtının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Teklifi (2/1171) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 14.5.1998)

3. – Kahramanmaraş Milletvekili Ali Doğan ve 2 Arkadaşının; Kahramanmaraş İl Merkezinde Büyükşehir Belediyesi Dumlupınar, Aslanbey, Dulkadiroğlu Adıyla Üç İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi (2/1172) (İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 15.5.1998)

4. – Ordu Milletvekili Müjdat Koç ile Mardin Milletvekili Muzaffer Arıkan’ın; Bir İl Kurulması Hakkında Kanun Teklifi (2/1173) (İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 18.5.1998)

5. – Çorum Milletvekili Yasin Hatiboğlu’nun; Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanuna Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi (2/1174) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 22.5.1998)

Tezkere

1. – Konya Milletvekili Veysel Candan’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi (3/1501) (Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyona) (Başkanlığa geliş tarihi : 22.5.1998)
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Sözlü Soru Önergeleri

1. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, İlahiyat Fakültesi mezunlarının öğretmenliğe alınmamasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/1032) (Başkanlığa geliş tarihi : 15.5.1998)

2. – Hatay Milletvekili Metin Kalkan’ın, genel nüfus sayımı sonuçlarına ilişkin Devlet Bakanından (Mehmet Batallı) sözlü soru önergesi (6/1033) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

3. – Isparta Milletvekili Mustafa Köylü’nün, 1. Denizcilik Şurasının organizasyonu için açılan ihaleye ilişkin Devlet Bakanından (Burhan Kara) sözlü soru önergesi (6/1034) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

4. – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, İpsala Gümrük Müdürü hakkındaki bazı iddialara ilişkin Devlet Bakanından (Rıfat Serdaroğlu) sözlü soru önergesi (6/1035) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

5. – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, Gümrük Müsteşarlığı’nın İzmir ve İstanbul Teftiş Kurullarının kaldırılmasına ilişkin Devlet Bakanından (Rıfat Serdaroğlu) sözlü soru önergesi (6/1036) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

6. – Isparta Milletvekili Mustafa Köylü’nün, İskoçya’da yapılan bir toplantıya katılıp katılmadığına ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1037) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

7. – Hatay Milletvekili Metin Kalkan’ın, Hatay-Hassa İlçesinde dolu afetinden zarar görenlere yapılacak yardımlara ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1038) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

Yazılı Soru Önergeleri

1. – Siirt Milletvekili Mehmet Emin Aydın’ın, tefrişat harcamalarına ve makam otosunun yenilenmesine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/5130) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

2. – Siirt Milletvekili Mehmet Emin Aydın’ın, T.M.O. Genel Müdür Yardımcılığına atanan kişiye ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/5131) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

3. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanından (Mehmet Batallı) yazılı soru önergesi (7/5132) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

4. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanından (Rıfat Serdaroğlu) yazılı soru önergesi (7/5133) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

5. – Konya Milletvekili Veysel Candan’ın, yasa-dışı örgütlere üye olduğu ileri sürülen kamu personeline ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/5134) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

6. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanından (Işın Çelebi) yazılı soru önergesi (7/5135) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

7. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanından (Refaiddin Şahin) yazılı soru önergesi (7/5136) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

8. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanından (Işılay Saygın) yazılı soru önergesi (7/5137) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

9. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanından (Güneş Taner) yazılı soru önergesi (7/5138) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

10. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından yazılı soru önergesi (7/5139) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

11. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Millî Savunma Bakanı ve Başbakan Yardımcısından yazılı soru önergesi (7/5140) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

12. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/5141) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

13. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Karaman İlindeki belediyelere yapılan yardımlara ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/5142) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

14. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Karamanoğlu Mehmet Bey Üniversitesiyle ilgili Kanun teklifine ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/5143) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

15. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Karaman-Merkez-Akçaşehir Beldesinin soğuk hava deposu ihtiyacına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/5144) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

16. – Erzincan Milletvekili Naci Terzi’nin, çarşı ve mahalle bekçilerine demirbaş tabanca verilip verilmeyeceğine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/5145) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

17. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Karaman’a bağlı köy yollarının asfaltlanmasına ilişkin Devlet Bakanından (Mustafa Yılmaz) yazılı soru önergesi (7/5146) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

18. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Karaman-Akçaşehir Beldesi camiinin onarım ihtiyacına ilişkin Devlet Bakanından (Metin Gürdere) yazılı soru önergesi (7/5147) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

19. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, kalkınmada öncelikli illerin sebep olduğu toplam vergi kaybına ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/5148) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

20. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Karaman-Merkez-Madenşehir Köyünün SİT alanından çıkarılmasına ilişkin Kültür Bakanından yazılı soru önergesi (7/5149) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

21. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, banka kurma iznine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/5150) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

22. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, tarihi eser kaçakçılığına karşı alınacak tedbirlere ilişkin Kültür Bakanından yazılı soru önergesi (7/5151) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

23. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, KOMSAŞ A.Ş.’ye teşvik belgesi verilmemesinin nedenine ilişkin Devlet Bakanından (Güneş Taner) yazılı soru önergesi (7/5152) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

24. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Uluslararası Denizcilik Fuarının organizasyonu ihalesine ilişkin Devlet Bakanından (Burhan Kara) yazılı soru önergesi (7/5153) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

25. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Bilderberg Grubuna ilişkin Dışişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/5154) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

26. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/5155) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

27. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/5156) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

28. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Karaman SSK Hastanesi inşaatına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/5157) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

29. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, stol tipi havaalanı projelerine ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/5158) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

30. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Karaman İl Özel İdaresine transfer edilen para miktarına ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/5159) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

31. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanından (Ahad Andican) yazılı soru önergesi (7/5160) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

32. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanından (H.Hüsamettin Özkan) yazılı soru önergesi (7/5161) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

33. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanından (Yücel Seçkiner) yazılı soru önergesi (7/5162) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

34. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanından (Hikmet Sami Türk) yazılı soru önergesi (7/5163) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

35. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanından (Mustafa Yılmaz) yazılı soru önergesi (7/5164) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

36. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanından (Rüştü Kazım Yücelen) yazılı soru önergesi (7/5165) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

37. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/5166) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

38. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/5167) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

39. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/5168) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

40. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/5169) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

41. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/5170) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

42. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/5171) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

43. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/5172) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

44. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/5173) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

45. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/5174) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

46. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Kültür Bakanından yazılı soru önergesi (7/5175) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

47. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/5176) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

48. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/5177) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

49. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Çevre Bakanından yazılı soru önergesi (7/5178) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

50. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanından (Cavit Kavak) yazılı soru önergesi (7/5179) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

51. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanından (Hasan Gemici) yazılı soru önergesi (7/5180) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

52. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanından (Metin Gürdere) yazılı soru önergesi (7/5181) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

53. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanından (Eyüp Aşık) yazılı soru önergesi (7/5182) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

54. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanından (Mehmet Salih Yıldırım) yazılı soru önergesi (7/5183) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

55. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanından (Burhan Kara) yazılı soru önergesi (7/5184) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

56. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, 54. ve 55. hükümetler döneminde yapılan personel atamalarına ilişkin Devlet Bakanından (Şükrü Sina Gürel) yazılı soru önergesi (7/5185) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.5.1998)

Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergeleri

1. – Aydın Milletvekili Ali Rıza Gönül’ün, Afet Fonundan belediyelere yapılan yardımlara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4776)

2. – İstanbul Milletvekili Mustafa Baş’ın, İstanbul-Maltepe-Küçükyalı Mahallesinde kaçak inşaat yapıldığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/4782)

3. – Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz’in, Konya Millî Eğitim Müdürünün görevden alınmasının nedenine ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/4786)

4. – Elazığ Milletvekili Ömer Naimi Barım’ın, bakanlıklardaki ve yurtdışındaki temsilciliklerde kullanılan makam araçlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4789)

5. – Isparta Milletvekili Mustafa Köylü’nün, Batı Çalışma Grubu’nun faaliyetlerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4790)
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Tasarı

1. – Türk Ticaret Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/776) (Anayasa ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar Bilgi ve Teknoloji Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 21.5.1998)

Teklif

1. – Ordu Milletvekili Refaiddin Şahin’in; Tepealan, Tekkiraz, ve Salman Adlarıyla Üç İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi (2/1175) (İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 22.5.1998)

Meclis Soruşturması Önergesi

1. – Artvin Milletvekili Hasan Ekinci ve 54 arkadaşının, turizme açılan orman alanlarının dağıtımında talimatlar vermek suretiyle partizanlık ve usulsüzlük yapılmasına yol açarak görevini kötüye kullandığı ve bu eyleminin Türk Ceza Kanunun 240 ıncı maddesine uyduğu iddiasıyla Başbakan Mesut Yılmaz hakkında Anayasanın 100 üncü ve İçtüzüğün 107 nci maddeleri uyarınca bir Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/21) (Başkanlığa geliş tarihi : 18.5.1998) (Dağıtma tarihi : 26.5.1998)

Meclis Araştırması Önergesi

1. – Isparta Milletvekili Mustafa Köylü ve 44 arkadaşının, elma üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/265) (Başkanlığa geliş tarihi : 21.5.1998)

Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergeleri

1. – Sıvas Milletvekili Mahmut Işık’ın, Sıvas-Divriği’de bir kamu kuruluşuna ait konukevinde kalan istihbarat görevlilerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4799)

2. – Ankara Milletvekili Yılmaz Ateş’in, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanının 30.10.1996 tarihinde Bosna’ya gidip gitmediğine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/4800)

3. – Sıvas Milletvekili Mahmut Işık’ın, Ankara-Y.Ayrancı’daki “Samanyolu” okulunun bulunduğu binalara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4803)

4. – İstanbul Milletvekili Mustafa Baş’ın, yasadışı terör örgütleri ve irtica ile mücadelede şehit olanlara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4804)

5. – Bayburt Milletvekili Suat Pamukçu’nun, İstanbul-Şişli Belediyesi sınırlarının tashihi yönünde bir çalışma yapılıp yapılmadığına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/4806)

6. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Karaman-Merkez-Kürtderesi Köyünün içme suyu ve yol sorununa ilişkin Devlet Bakanından (Mustafa Yılmaz) yazılı soru önergesi (7/4807)

7. – Bolu Milletvekili Feti Görür’ün, THK tarafından 1990-1998 yılları arasında toplanan kurban derilerine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/4808)

8. – Bolu Milletvekili Mustafa Yünlüoğlu’nun, THK tarafından toplanan kurban derilerine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/4809)

9. – Ağrı Milletvekili M.Sıddık Altay’ın, 1997 yılında tedavi amacıyla yurtdışına gönderilen personele ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/4812)

10. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Karaman Merkez-Seyithasan Köyünün köy konağı ihtiyacına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/4818)

11. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Karaman Merkez-Narlıdere Köyünün köy konağı inşaatına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/4819)

12. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Karaman-Sarıveliler-Göktepe Beldesinin yatılı bölge okulu ve öğretmen ihtiyacına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/4849)

13. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Karaman-Sarıveliler-Göktepe Beldesinin sağlık ocağı ve doktor ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/4851)

14. – Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman Sarıveliler-Adiller Köyü karayolunun kaymasını önlemek için alınacak tedbirlere ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/4853)

15. – Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman Sarıveliler-Civler Köyü İlköğretim Okulunun branş öğretmeni ihtiyacına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/4856)

16. – Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman Sarıveliler-Alanya yolu yapım çalışmalarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/4858)

17. – Adana Milletvekili Orhan Kavuncu’nun, MÜSİAD üyesi bazı işadamlarının gözaltına alınmasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/4863)

18. – Ağrı Milletvekili M.Sıddık Altay’ın, özelleştirilen KİT’lere ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4864)

19. – Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman-Sarıveliler-Dumlugöze Köyü İlköğretim Okulunun branş öğretmeni ve derslik ihtiyacına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/4870)

20. – Sıvas Milletvekili Mahmut Işık’ın, Cumhurbaşkanı ve Başbakanın koruma görevlilerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/4872)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.00

Tarih : 26 Mayıs 1998 Salı

BAŞKAN : Başkanvekili Uluç GÜRKAN

KÂTİP ÜYELER : Hüseyin YILDIZ (Mardin), Ünal YAŞAR (Gaziantep)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 93 üncü Birleşimini açıyorum.

Gündeme geçmeden önce, üç arkadaşıma gündemdışı söz vereceğim.

III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR

1. – Bolu Milletvekili Mustafa Karslıoğlu’nun, Türkiye geneli ile Batı Karadeniz Bölgesinde meydana gelen sel felaketine ilişkin gündemdışı konuşması ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu’nun cevabı

BAŞKAN – Gündemdışı her üç söz de, geçtiğimiz hafta yaşadığımız cumhuriyet tarihinin en büyük doğal afeti olan sel baskınlarıyla ilgilidir.

Bu konuda ilk söz, Batı Karadeniz Bölgesinde meydana gelen sel felaketi konusunda, Bolu Milletvekili Sayın Mustafa Karslıoğlu'nun.

Buyurun Sayın Karslıoğlu. (DSP sıralarından alkışlar)

Sayın Karslıoğlu, konu önemli; ancak, biliyorsunuz, süreniz 5 dakikadır.

MUSTAFA KARSLIOĞLU (Bolu) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; 20-21 Mayıs 1998 tarihlerinde, Batı Karadeniz Bölgemizde Bolu, Zonguldak, Bartın, Karabük ve kısmen de Kastamonu, Marmara Bölgesinin doğusunda Sakarya ve ilçeleri, yüzyılın en büyük doğal afetlerinden birine maruz kalmıştır. Bu konuda, şahsım adına söz almış bulunmaktayım; sözlerime başlamadan önce, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bildiğiniz gibi, şiddetli yağışlar, birçok yerleşim merkezinde su baskınları haline dönüşüp, yurttaşlarımızın konutlarını, işyerlerini tahrip etmiş, konutlar barınılamaz hale gelmiş; yerleşim merkezlerinde heyelanlar, konutlarda yıkım ve tahribat meydana getirmiştir. Köy yolları, elektrik şebekeleri, içmesuyu şebekeleri, köprüler ve telefon hatları, kısmen veya tamamen tahrip olmuştur. Böylece, birçok yerleşim merkezi ve köylerde ulaşım ve haberleşme kesintiye uğramıştır.

Konuşmamın başında da söylediğim gibi, yüzyılımızın en büyük felaketlerinden olan bu sel felaketiyle, belirttiğimiz bölgeler büyük sıkıntılarla karşı karşıya kalmıştır; fakat, devletimizin bütün kurum ve kuruluşları, seferber olarak, olumlu katkılarıyla, afetlere karşı yurttaşlarımızın can ve mal güvenliğini sağlamaya çalışmıştır. Özellikle, 55 inci Cumhuriyet Hükümeti ve Türk Silahlı Kuvvetleri, düzenli ve sorumlu bir şekilde, doğal afetin daha büyük boyutlara ulaşmasını önlemiş, hayatın normale dönme sürecini hızlandırmış, can ve mal güvenliğini sağlamıştır.

Bu yönde önemli katkıları olan ve afet bölgesinde araştırma ve incelemelerde bulunan Cumhurbaşkanımız Sayın Süleyman Demirel'e, Başbakanımız Sayın Mesut Yılmaz'a, doğal afetin meydana geldiği andan itibaren Başbakanlık Kriz Masasını oluşturan ve anında afetzedelere yardımcı olan Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı, Genel Başkanım Sayın Bülent Ecevit'e, Köy Hizmetlerinden sorumlu Devlet Bakanımız Sayın Mustafa Yılmaz'a, Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonundan sorumlu Devlet Bakanı Sayın Hasan Gemici'ye ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Sayın Yaşar Topçu'ya, bölge halkı adına şükranlarımı sunuyorum; gerçekten, çok büyük bir özveride bulunmuşlar ve afet bölgesinin yaralarını sarmaya, ekipleriyle beraber, gece gündüz, seferber olmuşlardır.

Son yıllarda, bu gibi sel felaketleri, özellikle Karadeniz Bölgesini tehdit etmektedir ve yaptığı hasarlar neticesinde de sosyoekonomik sorunlar ortaya çıkmaktadır. Özellikle, Bolu İlinde ve ilçelerinde, Karabük, Bartın, Yenice ve Saltukova'da çok büyük hasarlar meydana gelmiştir; çok miktarda ekili tarım arazisi su altında kalmış, birçok ev, işyeri, hatta köy, oturulamaz hale gelmiştir. Bolu İlinde -ben, sadece, kısaca, Bolu İlinden de bahsetmek istiyorum; çünkü, seçim bölgemi köy köy dolaştım- 50-55 adet köprü yıkılarak ulaşım kesintiye uğramıştır.

Sonuç olarak, 55 inci Cumhuriyet Hükümetinin yerinde ve zamanında aldığı kararlarla, doğal afetin meydana getirdiği meydana getirdiği zararlar, kısmen azaltılmıştır.

Bu afette yaşamını yitiren yurttaşlarımıza Allah'tan rahmet, yakınlarına başsağlığı diliyor, bölge halkına geçmiş olsun dileklerimi sunuyorum. Bu gibi afetlerin bir daha yaşanmamasını diliyor, yurttaşlarımızı ve tüm insanlığı Allah esirgesin diyorum.

Artık, radikal önlemlerin alınma zamanı gelmiştir. Akarsu rejiminin ve dere yataklarının ıslahı sağlanmalıdır. Bölgede orman alanlarının korunması ve ağaçlandırma çalışmalarının hızlandırılması bir zorunluluk haline gelmiştir.

Bolu İli, özellikle afet kapsamına alınmalı, kalkınmada öncelikli iller içinde yer verilmelidir. Ekili tarım arazilerini su basan çiftçilere, alternatif bitki tohumu, gübre, ilaç ve faizsiz kredi desteği sağlanmalıdır. Örneğin, Düzce İlçesinin İçmeler, Paşakonağı, Bahçeköy ve Ballıca Köyleri, bu yönden, uygulama alanı olarak seçilebilir. Çünkü, köylülerimiz, gerçekten soğukkanlılıklarını muhafaza etmektedirler. Örneğin, bir mısır üretim bölgesi olan bu bölge, bizden, sadece, erken mısır tohumu ve gübre istemektedir.

Yığılca İlçesi, yurdumuzda meydana gelen yüzyılın en büyük doğal afeti için bir örnektir. Bu ilçemiz ve köyleri, büyük yıkıma uğramıştır. Heyelan nedeniyle birçok yerleşim birimi oturulamayacak hale gelmiştir. Buralar yeniden yapılanmalı, yerleşim birimleri sağlanmalıdır. Özel sektörün ve devletin, burayı örnek doğal afet bölgesi olarak ele alıp, yurttaşlarımıza, konut yapımında, yaşam standardında ve özellikle iş alanında her türlü yardımı sağlaması kaçınılmaz hale gelmiştir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Karslıoğlu, lütfen toparlayın.

MUSTAFA KARSLIOĞLU (Devamla) – Bitiriyorum efendim.

Çünkü, bildiğiniz gibi, Yığılca, gerçekten, ormanlık ve kayalık bir bölgededir. Burada, birçok köyde heyelan meydana gelmiş ve yurttaşlarımızın konutları yıkılmıştır. Yani, yeni yerleşim alanları seçmek mecburiyetindeyiz. Özellikle, Sayın Genel Başkanımın daha yıllar önce ortaya koyduğu köy-kent projelerinde ne kadar haklı olduğu da burada ortaya çıkmış durumda. Keşke demeseydik de, o zaman bu işi gerçekleştirseydik.

Bu duygu ve düşüncelerle, Atatürk'ün "en büyük eserimdir" dediği siz Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (DSP ve ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Karslıoğlu.

2. – Edirne Milletvekili Ümran Akkan’ın, Türkiye geneli ile Batı Karadeniz Bölgesinde meydana gelen sel felaketine ilişkin gündemdışı konuşması ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu’nun cevabı

BAŞKAN – Konuyla ilgili gündemdışı ikinci söz, Edirne Milletvekili Sayın Ümran Akkan'ın.

Buyurun Sayın Akkan.

ÜMRAN AKKAN (Edirne) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; son günlerde ülkemizde meydana gelen sel felaketleri nedeniyle, başta Karadeniz Bölgemiz olmak üzere, birçok ilimiz, maddî ve manevî zarara uğramıştır. Özellikle, Zonguldak, Devrek, Saltukova ile Bartın, Karabük, Bolu İlleri ve maalesef, Edirne İlimiz, büyük felakete maruz kalmışlardır. Şehir ve ilçe merkezleri felç olmuş, bazı köyler ortadan kalkmıştır. Edirnemizde ise, ekili alanlarımızın aşağı yukarı tamamı su altındadır. Bu bölgelerdeki zarar, yetkililerin ifade ettiği gibi 200 trilyon değildir; 500 trilyondan fazla maddî hasar tahmin edilmektedir.

Ben, buradan, tüm vatandaşlarımıza, meydana gelen sel felaketi nedeniyle geçmiş olsun der, bu felakette hayatlarını kaybedenlere Allah'tan rahmet, acılı ailelerine de başsağlığı dileklerimi sunarım.

Bu arada, kendi seçim bölgem olan Edirne, bu yağmurlardan en çok nasibini alan illerden birisidir. Meriç Nehrinin taşması sonucu, onbinlerce dekar alan sular altında kaldı. Yüzmilyarlarca Türk Lirası harcayarak çeltik, karpuz, pancar, fasulye, ayçiçeği, buğday eken üreticimiz, umudunu, geçimini, oğlunun, kızının düğününü tarlasına bağlayan üreticimiz, bu tabiî afet karşısında, akla hayale gelmeyecek şekilde tarımsal bir yıkımın eşiğine gelmiştir.

Şu anda, köylerimizdeki her üretici, yüzlerce milyon lira borçlanarak gübre, ilaç, tohum, mazot almış ve ekimini yapmıştır. Bu su baskınları dolayısıyla, Edirne'den Enez İlçemize kadar tüm Meriç boyunda selden zarar gören köylerimize de, 18 gün geçmiş olmasına rağmen, maalesef, Hükümet tarafından, tek bir geçmiş olsun telgrafı dahi gönderilmemiştir.

Seçim bölgem olan Edirne'deki çiftçilerimizin sıkıntıları çok büyüktür. Şu anda, Meriç Nehri çevresinde 70 bin dekar alan sular altındadır ve üç bine yakın çiftçimiz mağdur durumdadır; dekar başına yaptıkları 10-15 milyon lira masrafı düşünecek olursak, zararları çok fazladır.

Çiftçilerimiz, 18 gündür, su içinde, ovalarda uğraşıyor ve sel geldiğinde, seddelerdeki delikleri kapatmak için, kendilerini azgın sulara atmışlardır.

Tarım İl Müdürlüğümüzce hazırlanan afet ihbar raporlarına göre, zarar gören ilçelerimizdeki ekili alanların tahminî zarar oranları yüzde 100'dür. Türkiye'de çeltik ihtiyacının yüzde 30'u, Meriç ve Ergene ovalarından karşılanıyor.

Buğday, ayçiçeği, çeltik, pancar, karpuz ve fasulye olarak tespit edilen zararlar: Edirne Merkezde Karaağaç Mahallemizde 3 500 dekar, merkez Yenikadın Köyünde 2 000 dekar, Eskikadın Köyünde 1 500 dekar ve Elçili, Doyran, Bosna, Suakacağı, Hatipköy, Yolüstü ve Değirmenyanı'da yüzlerce, binlerce dekar ekili alan su altındadır ve zarar görmüştür.

En mağdur ilçelerimizden biri olan Meriç İlçemizde; Seren, Akçadam, Hasırcı Arnavutköy, Karayusuflu, Saatağacı, Rahmanca, Yenicegörice, Subaşı, Adasarhanlı, Büyük Altıağaç, Küçük Altıağaç Köylerimiz ile Küplü Beldemizde zarar çok büyüktür. Ayrıca, Uzunköprü, İpsala ve Keşan İlçelerimizin birçok köyü de -ekili ve ekili olmayan alanlar; çeltik alanları dahil olmak üzere, hepsi- yüzde 100 zarar içindedir.

Ekimi yapılan yapılmayan tüm tarlalardan suların çekilmesi haftalar alacaktır. Kirliliği üst düzeyde olan Ergene Nehri sularının çevreye yayılması nedeniyle bulaşıcı hastalıklar da gündeme gelecektir ve bu sulardan içen hayvanlar da, aynı şekilde, tehlike oluşturacaklardır.

Bu saydığım nedenlerle, ilgili devlet kuruluşlarınca, yani Ziraat Bankası ve tarım kredi kooperatiflerince, verilen gübre, mazot, tarımsal ilaç borçları faizsiz ertelenmeli; ayrıca, mağdur üreticilerin tamamına, bölgede tarım yapabilmeleri için, yeniden krediler verilmelidir.

Tarımsal faaliyetin önemli unsuru olan tohumlar bölgeye hızla aktarılarak, kredi olanaklarıyla üreticimize dağıtılmalıdır. Ayrıca, mağdur vatandaşlarımıza, özellikle evi ve dükkânı yıkılanlara, Emlak Bankası ve Afet İşleri Genel Müdürlüğünce yeni evler yaptırılmalıdır ve nakit kredi ihtiyaçları karşılanmalıdır.

Edirne bölgemizde sulu tarımda elektrik enerjisi kullanıldığı için, sık sık kesilen, arızalanan elektrik enerji hatlarının da değiştirilmesi gerekmektedir.

1962 senesinde yapılan seddelerin, en azından, Yunanistan tarafındaki seddeler gibi yükseltilip eşit düzeye getirilmesini, DSİ Bölge Müdürlüğümüzün de araç gereç takviyesi yapmasını bu Hükümetten beklemekteyiz.

Ayrıca, herkesin dikkatini, çok önemli bulduğum bir konuya çekmek istiyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Akkan, lütfen, toparlayın.

ÜMRAN AKKAN (Devamla) – Toparlıyorum.

Bu konu, Meriç Nehrinin yatağının hem Türkiye hem Yunanistan tarafından, ortak bir anlaşmayla, ağaçlardan, pisliklerden temizlenmesidir. Biz, Türkiye olarak, kanımızla, canımızla bir karış toprak için sınırlarımızı beklerken, her beş senede bir, erozyondan, Yunanistan tarafına Kıbrıs Adası kadar sınır toprağı vermekteyiz.

Bu vesileyle, zarara uğramış illerimizdeki tüm mağdur vatandaşlarımıza tekrar geçmiş olsun diyor, hayatını kaybedenlere Allah'tan rahmet diliyorum ve çevremizdeki yoğun yağışlar nedeniyle Meriç, Ergene ve Tunca Nehirlerinin taşması sonucunda ilimiz merkez ve ilçelerinde zarar gören çiftçilerimize bir kez daha geçmiş olsun dileklerimi iletirken, devletin bu yaraları zamanında sarmasını ümit ediyor, hepinize saygılar sunuyorum. (DYP ve FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Akkan.

3. – Sakarya Milletvekili Cevat Ayhan’ın, Türkiye geneli ile Batı Karadeniz Bölgesinde meydana gelen sel felaketine ilişkin gündemdışı konuşması ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu’nun cevabı

BAŞKAN – Konuyla ilgili gündemdışı üçüncü söz, Sakarya Milletvekili Sayın Cevat Ayhan'ın.

Buyurun Sayın Ayhan. (FP sıralarından alkışlar)

CEVAT AYHAN (Sakarya) – Muhterem Başkan, muhterem üyeler; 20-21 Mayıs, çarşamba ve perşembe günleri meydana gelen sel felaketiyle, memleketimizin birçok bölgesi sel afetine maruz kalmıştır. Bunlar Antakya, Karabük, Zonguldak, Bartın, Bolu, Sakarya İlleridir ve diğer illerde ikinci derecede olmakla beraber, bu illerde büyük zararlar meydana gelmiştir. Vatandaşlarımıza geçmiş olsun diyor, bu afette canını kaybetmiş olanlarını rahmetle anıyor ve yakınlarına da başsağlığı diliyorum.

Bu bölgeleri gezdim, gördüm; bu hafta sonu Sakarya'nın köylerini gezdim; Bolu, Düzce ve bazı ilçelerini, afet bölgelerini gezdim, gördüm; Bartın'ı gördüm, çamur denizi, çamur yığını halinde; Devrek'i gördüm, diğer yerleri gördüm ve hakikaten, genellikle, çok ağır şartlarda bir felaket geçirilmiş. Bu felaketler zaman zaman memleketimizde tekerrür etmektedir ve neticede de, tabiî, şehir, kasaba ve köylerde evler, işyerleri yıkılmakta, mallar ve ekili araziler telef olmaktadır. Gezdiğim gördüğüm köylerdeki hasar, arazinin genişliğine ve tarımın yoğunluğuna göre, ortalama 100 milyar ile 500 milyar arasında değişmektedir. Yani, bütün bunları alt alta yazdığınız zaman, onlarca trilyon zarar meydana getirmektedir. Bilhassa, Devrek ve civarlarında gördüm, yollar harap olmuştur; su şekekeleri, isale hatları, kanalizasyon şebekeleri, elektrik tesisatları, telefon ve resmî daireler harap olmuştur. Bunlar, büyük kayıplardır.

Tabiî, afet, afetî semaviyedir. Evet; ama, alınacak tedbirler de vardır, getirilecek teknik çözümler, uygulamalar da vardır. Cumhuriyet hükümetleri, yıllardan beri bunlarla mücadele etmektedir; bugünkü Hükümet de mücadele etmektedir, inanıyorum. Bundan sonraki hükümetlere de bu afetten alınacak dersler vardır ve her afet, yeni yeni birtakım fikirlerin, projelerin gelişmesine imkân hazırlamaktadır.

Acil yardım meyanında, yiyecek, para (nakit), tohum, çok acele... Sadece benim ilim Sakarya'da, çok acele 300 ton mısır tohumuna ihtiyaç var ki, afet bölgeleri, genellikle mısır ziraatı yaparlar ve geç ekim olarak da ancak mısır ekebilecekleri için, çok acele mısır tohumu tedarik etmek gerekir. Bir hafta içinde yerler kurur ve vatandaş ekime geçer; tohum desteğini vermek lazım. Yollar, telefonlar, elektrik ve su şebekelerinin, tabiî, ıslahı, bunların yapılması, arızaların giderilmesi de acil meselelerdir.

Afet İşleri Genel Müdürlüğümüz, şüphesiz, yıkılan, hasara uğrayan evlerle ilgili yeni iskân projeleri geliştirecektir. O hasar tespiti çalışmaları belli bir süre alır; tekrar tekrar itirazlar olur ve o, belli bir sürede çözülür.

Tabiî, Hükümetin bütün gayretlerine rağmen, kriz masası oluşturmasına rağmen -ilgisine, gayretine teşekkür ediyoruz- önünde, daha henüz çözülemeyen meseleler de epeyce var.

Bakın, bir ilimizden 25.6.1998 -dünkü- tarihi itibariyle aldığım bilgileri size aktarıyorum: Su altındaki yerleşim sayısı 39, su altındaki ev ve işyeri sayısı 315 -bir ilimizin rakamları bunlar- kurtarılan kişi sayısı 230 -ve rakamlar devam ediyor- boşaltılan hane ve işyeri sayısı 582, tahliye edilen kişi sayısı 2 166, taşan dere sayısı 68, yıkılan ve hasara uğrayan köprü sayısı 52 ve yolu kapalı olan yerleşim yeri sayısı 62'dir. Felaketin boyutlarını vermesi bakımından, Hükümetin ve ilgili kuruluşların, meseleyi, aynı dinamizmle, çok acil olarak ve felaket psikolojisini aşarak süratle götürmesi bakımından bunları söyleme ihtiyacını duydum.

Tabiî, kalıcı tedbirler de var. Kalıcı tedbirlerden kendi ilimde ve diğer illerde gördüklerimi söylüyorum: Dereler ve çaylar... Bunların feyezana karşı, taşkına karşı ıslah edilmeleri gerekiyor. Türkiye genelinde DSİ'nin çok büyük projeleridir bunlar. Bu projeler, tek tek bakıldığında, küçüktür; yani, 5 milyar, 10 milyar, 50 milyardır. Tabiî, trilyonlarca liralık barajlar yanında bunlar pek göze görünmüyor; ama, bunlara mutlaka kaynak ayırmamız ve bunları yapmamız lazım. Bilhassa, dik akışlı olan yerlerde, meyilli arazilerde, dereler, en ufak bir yoğun yağışta derhal sele dönüşmekte ve felakete sebep olmaktadır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Ayhan, lütfen toparlayın.

CEVAT AYHAN (Devamla) – Bitiriyorum, bağlıyorum.

Taşkın kontrol projeleri, sel kapanları, yer yer taşkın ve feyezan kontrol barajları acil ihtiyaçtır.

Bir hususun daha altını çizeceğim. Bir ilde, deprem, sel veya benzeri bir felaket olduğu zaman, kriz masalarının çok iyi çalışır durumda olması lazım. Zannederim, 1996-1997'de, bu istikâmette birtakım yollar kat edildi. Hatırlıyorum, 54 üncü Hükümet zamanında, biz -Bakanlık olarak- bütün valileri, iki grup halinde, kriz yönetimi geliştirilmesi için bir eğitimden de geçirdik. Bunları, daha da yaygınlaştırıp, düzenli bir çalışma haline getirmek lazım. Zira, kriz anında, bizzat valinin, kaymakamın da evi aynı kriz içerisinde olabilmektedir. Yani, kriz yönetimini, kriz anında ayakta duracak bir bilgiye, tecrübeye ve dayanıklılığa kavuşturmak lazım.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

CEVAT AYHAN (Devamla) – Tabiî, söylenecek çok şey var; ama, şunu ifade ediyorum: Bu afetlerde başarılı olmanın yolu da, daha iyi hazırlanmaktır.

Tekrar geçmiş olsun diyor, hürmetlerimi arz ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Ayhan.

Gündemdışı konuşmalar konusunda Sayın Bakan, Sayın Yaşar Topçu bizi bilgilendirecekler; ancak, bundan önce, Sayın Genel Kurulun da bilgisine sunmak isterim. İçtüzüğümüz, bu konuda, bize üçten fazla gündemdışı söz verme imkânını tanımıyor. Bartın Milletvekili Sayın Cafer Tufan Yazıcıoğlu, Zonguldak Milletvekilleri Sayın Boray Baycık, Sayın Ömer Barutçu ve Sayın Necmettin Aydın, Bolu Milletvekili Sayın Feti Görür, Kastamonu Milletvekili Sayın Hadi Dilekçi, Manisa Milletvekili Sayın Hasan Gülay ve Hatay Milletvekili Sayın Fuat Çay da, hem Türkiye genelindeki hem de bölgelerindeki bu afetle ilgili olarak duygu ve düşüncelerini, duyarlıklarını bu kürsüden ifade etmek üzere bize başvurmuşlardı; ama, İçtüzüğün verdiği imkânlar çerçevesinde kendilerine söz verme olanağı bulamadık.

Sayın Bakan, Genel Kurulu konuyla ilgili olarak aydınlatmanız için, buyurun.

YILMAZ ATEŞ (Ankara) – Sayın Başkan, Sayın Bakandan önce bir şey arz etmek istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Ateş, lütfen... Size gönderdiğim notta da belirttim, böyle bir usulü başlatırsak, biraz önce bize yazılı müracaat etmiş bütün arkadaşların da yerinden birkaç söz söyleme hakkı doğar, Genel Kurulu zor durumda bırakabiliriz.

YILMAZ ATEŞ (Ankara) – Sayın milletvekilinin söylediği gibi, cumhuriyet tarihinin en büyük sel felaketi yaşanmıştır. Hükümet, bunu, 5 dakikalık bir konuşmayla geçiştiremez. Bütün parti grupları görüşlerini açıklasınlar.

BAŞKAN – Sayın Ateş, şu anda kuralları zorlamayalım efendim. Genel görüşme talebinde bulunur partiniz, burada genel görüşme yaparız. Bunun usulleri var. Bu şekilde lütfen zorlamayalım.

ALİ DİNÇER (Ankara) – Ama, önceden Sayın Bakan bilgi verir, gruplar da konuşurdu...

BAŞKAN – Sayın Bakan şimdi açıklayacak. O benim sorunum değil. Yani, bunu burada...

Sayın Dinçer, Sayın Ateş, lütfen... Sayın Bakanın mikrofonunu açtım. Genel görüşme talebiniz varsa, bunun gereğini yerine getirirsiniz. Sayın Bakan şimdi açıklama yapacak.

Buyurun.

4. – Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu’nun; Bolu Milletvekili Mustafa Karslıoğlu, Edirne Milletvekili Ümran Akkan ve Sakarya Milletvekili Cevat Ayhan’ın, Türkiye geneli ile Karadeniz Bölgesinde meydana gelen sel felaketine ilişkin gündemdışı konuşmalarına cevabı

BAŞKAN – Gündemdışı konuşmalara cevap vermek üzere, Sayın Bakan buyurun efendim.

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANI YAŞAR TOPÇU (Sinop) – Sayın Başkan, Yüce Meclisin değerli üyeleri; 15 Mayıs 1998 gününden bu yana, memleketimizin 12 ayrı ilinde meydana gelen ve 21 Mayısta kuzeybatı Karadenizde doruk noktasına çıkan, can ve mal kaybına sebebiyet veren, büyük sel afetleri konusunda söz almış bulunan Bolu Milletvekili Sayın Mustafa Karslıoğlu, Edirne Milletvekili Sayın Ümran Akkan ve Sakarya Milletvekili Sayın Cevat Ayhan'ın gündemdışı konuşmalarına -aynı mahiyette ve aynı konuyla ilgili olduğu için- toptan cevap vermek istedim. Cevap için konmuş olan süreyi, teferruatlı bilgi vermekten dolayı, belki, bir iki dakika aşmam söz konusu olursa, üçüne birden cevap verdiğimi dikkate alarak, değerli Başkanımızın müsamahasına sığınıyorum.

Önce, bu sel afetine maruz kalmış olan Sakarya, Bolu, Zonguldak, Bartın, Karabük, Kastamonu, Sinop, Bilecik, Aydın, Hatay, Edirne ve Samsun İllerindeki vatandaşlarımıza, Hükümet adına, geçmiş olsun dileklerimizi iletiyorum. 19 vatandaşımız hayatını kaybetmiştir; hayatını kaybeden vatandaşlarımıza Allah'tan rahmet, yakınlarına ve milletimize başsağlığı diliyorum. Yaralananlar olmuştur; onlara acil şifa diliyorum. 12 vatandaşımız da -en son rakam budur- kayıp durumdadır; bu vatandaşlarımızın da, inşallah, kısa zamanda, sağlık haberlerini almayı diliyorum. Şöyle arz edeyim: Hatay'da 7 ölü, bir kayıp; Bolu'da 5 ölü, 1 kayıp; Bartın'da 4 ölü; Karabük'te 5 kayıp; Zonguldak'ta 2 ölü, 5 kayıp; Sakarya'da 1 ölü. Can kaybı bilançosu budur.

Değerli milletvekilleri, sel felaketi -Sayın Ayhan'ın söylediği gibi- memleketimizde, dünyanın her yerinde meydana gelen, yangın gibi, deprem gibi felaketlerdendir; Allah beterinden saklasın. Bugüne kadar da, hükümetlerimiz, bu felaketler konusunda, daima, vatandaşın yanında olmuştur, gereğini yerine getirmiştir. İlk defa sel felaketiyle karşı karşıya kalıyor değiliz. Yalnız, bugünkü sel felaketinin diğerlerinden olağanüstü bir tarafı vardır; o da, Batı Karadenizde, yani, Bolu, Zonguldak, Bartın ve Karabük İllerinde meydana gelen sel felaketinin, yapılan incelemede, son yüzyılda örneği yoktur. Meteoroloji uzmanlarının, bu işi bilenlerin bize verdiği bilgiye göre, belki, muhtemeldir ki, bin yıllık periyot içerisinde karşılığı vardır.

Görmeyen arkadaşlarımız için, size, şöyle tarif edeyim: Filyos ırmağının kolları olan Devrek ve Yenice Çayları ve Filyos Irmağı yatağının dışında 300-400-500 metre yer yer bir tarafta, 300-400-500 metre yer yer diğer tarafta olmak üzere ve takriben, yer yer 8 ilâ 10 metre yükseklikte akmıştır. Bu denli büyük bir sel felaketini hiç kimsenin tasavvur etmesi, düşünmesi söz konusu değildir. O bakımdan, konuyu getirip altyapıya, altyapı kusurlarına bağlamak, kanaatimce yanlıştır. Dere yataklarına, çayların kenarlarına yapılan tesisler ister kamu tesisi olsun, ister vatandaşlarımızın olsun, elbetteki bunlar yanlıştır, bunlara müsaade edilmemesi lazımdır; ama, Türkiye bunların önüne geçememektedir, bunlardan dolayı da çok zarar görmektedir. Devrek İlçesinde, Devrek Çayından 500 metre içeride, çarşıdaki bakkalın, Devrek Çayının, o kadar yeri geçip dükkanını basacağı aklına gelmezdi, bunu kimse düşünemezdi, kimsenin böyle bir şeyi tasavvur etmesi mümkün değil; çünkü, şimdiye kadar, bunlar zaman zaman taşkın gösterdiği için, nereye kadar taştığı aşağı yukarı biliniyor Devlet tarafından. Bu, bilinenin dışına çıkmış, tam anlamıyla bir felakettir; bu, kelimenin bütün anlamıyla bir felakettir.

Şimdi, size şöyle arz edeyim: Edirne, Sinop, Kastamonu, Aydın çevrelerinde daha çok tarım arazileri hasar görmüştür. Sakarya'da, keza, daha çok tarım arazileri hasar görmüştür. Sakarya'da, ev ve işyeri hasarı da vardır; ama, büyük kısmı oralarda hasar görmüştür. Zonguldak, Bolu, Samsun - Havza, Karabük, Bartın'da hem tarım arazileri, hem ormanlar, hem vatandaşımızın bu can kaybının dışında ev, işyeri ve sair bütün yapıları zarar görmüştür.

Şimdi, değerli arkadaşımız Ümran Hanım "Edirne'de sel oldu, Hükümet telgraf göndermedi" dedi; bunu heyecanına verdim. Hükümet telgraf göndermez, Hükümet adamlarını gönderir. Ayrıca, valisi, belediye başkanı aranmıştır, kendilerine geçmiş olsun denmiştir. Bunlara girmeyeyim, bunlar yanlış şeyler; bu millî bir felaket, bunların siyasetle falan bir alakası yok. O günlerde biz, ben yirmidört saat gözümüzü kırpmadık; sebep; bu afet bölgesinde, yukarı katlarda ve çatılarda üç bin vatandaşımız vardı, can kurtarma telaşındaydık; yani, sel felaketi bir faciaya, çok büyük bir faciaya dönüşme istidadındaydı. 3 bin kişi, çatılarda ve üst katlarda; hava şartları fevkalade bozuk; helikopterler dalıyor; ama, devam edemiyor... Bu şartlarda, bu sel felaketinden -tabiî, ölen 19 vatandaşımızın acısı içimizdedir ama- bu sayıda bir kayıpla kurtulmuş olmayı bile, büyük bir şans, Cenab-ı Hakkın bir lütfu olarak görüyoruz. Yani, böyle günler yaşadık; hiç kimse, yerinden kıpırdamadan...

Gerçekten, Türk Silahlı Kuvvetlerine -başta Kara Kuvvetleri, Hava Kuvvetleri, Deniz Kuvvetleri, Jandarma olmak üzere, hepsine- şükranlarımı ifade ediyorum. Pilotları, cansiparane dalışlar yaparak, yani, o havada helikopterin havalanması mümkün değilken, canlarını tehlikeye atarak, vatandaşlarımızı çatılardan ve balkonlardan topladılar. Yalnız Yenice'de, 150 kişi, evlerin içerisinde mahsur kaldı, 24 saat onları oralardan alamadık; yanaşmak mümkün değil; bütün yollar gitmiş, bütün köprüler gitmiş, telekomünikasyon durmuş, elektrik yok, hiçbir şey yok; şartlar bu; yanaşmak mümkün değil.

Onun için, burada, Hükümet, devlet, bütün kurumlarıyla, cansiparane bir şekilde -tek tek saymak istemiyorum- Orman teşkilatıyla, Devlet Su İşleriyle, Karayollarıyla, Afet İşleri teşkilatıyla, Askeriyle, Sağlık Bakanlığıyla, Tarım Bakanlığıyla, aklınıza kim geliyorsa, herkes seferber oldu; herkese şükranlarımı ifade ediyorum.

Zaten, felaketin ilk anında, ilk defa, kanunu uyguladık, bir kriz masası kurduk, kriz masasıyla bu işi yönlendirdik; kurtarma işlerini, Kuzey Deniz Saha Komutanlığı amirali, o bölgedeki koordinasyonu da Zonguldak Valiliği üstlendi; böylece, hep birlikte, bu işin üstesinden gelmeye çalıştık.

Ben, İçişleri Bakanı ve Devlet Bakanımız Sayın Hasan Gemici, selin ikinci gününün sabahı bölgedeydik; diğer bakanlarımız da diğer illere gittiler; Sağlık Bakanımız, Bilecik'e, Söğüt'e gitti -Söğüt'te büyük hasar var- elimizden geldiği kadar, herkes bir yere koştu; pazar günü, Sayın Cumhurbaşkanı ve Başbakan gitti; teknik ekipler ve inceleme ekipleri, 4 üncü seferlerini yapıyorlar.

Son durum şudur: Su altında kalan yerleşim yeri sayısı 167, su altında kalan ev ve işyeri sayısı 3 117, hasarlı konut sayısı 660, tamamen yıkılan konut sayısı 87; yalnız, buna Zonguldak'ın büyük bir köyünü de ekleyeceksiniz, buraya eklenmemiş, 179 haneli bir köy; bunların 36'sı, heyelan sebebiyle, tamamen yıkılmak kaydıyla oturulmaz hale gelmiştir. Tabiî, selin arkasından bir de heyelan sıkıntısı doğdu.

Diğer hasarlar şöyle: Telef olan küçükbaş hayvan sayısı 152, telef olan büyükbaş hayvan sayısı 633, tahrip olan orman fidanı sayısı 4 milyon 90 bin, endüstriyel odun 2 500 metreküp, tarım alanları -dekar olarak- 1 milyon dekar, tarım alanlarındaki zarar 40 trilyon lira -tabiî, bunlar kaba hesaptır- bozulan yolların toplam uzunluğu 1 369 kilometre, 52 köprü, 2 500 metre istinat duvarı, 3 bin metreye yakın menfez.

Şu anda, şu saat itibariyle, Zonguldak'ta 4, Karabük'te 67, Bartın'da 69, Bolu'da 16 olmak üzere, toplam 156 köy yolu kapalıdır. En son, Yenice'nin Devrek bağlantısını sağladık. Şehirlere girer girmez, arkasından, Köy Hizmetleri iş makineleriyle birlikte Karayollarının bütün iş makineleri de bu köy yollarına sokulacaktır; sanıyorum, en geç çarşamba akşamına kadar, hiçbir köyün kapalı yolu kalmayacaktır. Bu sel afeti sebebiyle, İstanbul, Bursa, Konya, Kayseri, Samsun ve çevresindeki bütün Karayolu iş makineleri, Devlet Su İşleri iş makineleri ve Köy Hizmetleri iş makineleri bölgeye sevk edilmiştir.

Şu anda, ulaşıma açma çalışması devam eden yol uzunluğu 389 kilometredir -yani, normal ulaşımdan bahsediyorum- bütün merkezlere tek şeritten yol verilebiliyor; ama, tam ulaşım için, daha 389 kilometre yolun açılması lazım.

Devrek ve Yenice gibi, ırmakların iki yakasına kurulmuş olan ilçelerden birinde Silahlı Kuvvetler, birinde Karayolları, şu anda, şu saatte, panel köprü kurmakla meşguller; çünkü, bu ilçeler iki yakalı olarak kurulmuştur; bu ırmaklar üzerindeki bütün köprüler gitmiştir, kalanlar da çökmüştür; bu nedenle, karşı taraftakilerle ilişki kurmak, ilçelerin bütünlüğünü sağlamak mümkün olmuyor. Kısa sürede ulaşımı sağlamak için panel köprü kurulmaktadır; birisini Silahlı Kuvvetler kuruyor, birisini Karayolları kuruyor.

Enerji Durumu: Bolu'da 16, Bartın'da 33, Karabük'te 16, Zonguldak'ta 15 olmak üzere, toplam 80 köye henüz elektrik verilememiştir.

İsterseniz tek tek rakam vermeyeyim; tüm afetzedelerden ihtiyacı olan herkese mutlaka bir çadır, yeteri kadar battaniye ve barınma malzemesi, nokta olarak, yani, köy, kasaba, şehir olarak ulaştırılmış ve dağıtılmıştır. Hem devlet imkânlarıyla hem Kızılay'ın imkânlarıyla, bölgeye kuru yiyecek ve tıbbi malzeme gönderilmiştir. Bu yörelerde, 3 bin kişiye, şu anda, 6 seyyar mutfak servis yapıyor, ayrıca 6 seyyar hastane çalışıyor. Doktor, hemşire ve lazım gelen bütün tıbbî malzeme bölgeye gönderilmiştir. Bozulan bütün gıda maddeleri imha edilmiştir; kireç kaymağı ve suyun arıtılması ve temizlenmesi için klorlama sistemleri bu bölgelere gönderilmiştir. Bugün, öğleden evvel, Bartın'a içmesuyu verilebilmiştir; en sıkıntılı yerlerimizden birisiydi.

Şu anda da, yine, şehirlerarası komünikasyonun sağlanamadığı tek Yenice ilçemiz kalmıştı; burada, kopan fiber optik kablo bağlanmış, uydu kanalıyla haberleşme sağlanmıştır. Köylerimizdeki haberleşme sıkıntısı, Orman Bakanlığının, Karayolları Genel Müdürlüğünün, Jandarmanın ve benzeri kuruluşların telsizleriyle gideriliyor, oralardan da anında haber alıyoruz; demin, heyelandan yıkıldığı halde, daha önce boşalttığımızı söylediğimiz köy gibi... Haber aldık ki, köy yıkılıyor; köyü derhal boşalttırdık ve çok şükür, köyün tümü heyelana maruz kalmasına rağmen, kimse hayatını kaybetmedi.

Yine, elimizde, gerektiği takdirde verilebilecek ilave battaniye, çadır, malzeme hazır, bekliyor; ekmek ve muhtelif gıda maddeleri tamamen dağıtıldı; seyyar mutfakları... Hepsini tek tek söyledim.

Sıra, bu olay bakımından Yüce Meclisin dikkatini çekmek istediğim çok önemli bir konuya geldi; o da şudur değerli milletvekilleri: Tarım alanları zarar gören köylerimiz için, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı elemanları tespitlerini yapmışlardır. Yüzde 40'ı aşan zararlar, kanuna göre karşılanmaktadır. Bu vatandaşlarımızın, Ziraat Bankasına olan borçları -anapara ve faizi bir yıl ödemesiz- üç yıl ertelenmiştir; esnafın Halk Bankasına olan borçları -anapara ve faizi bir yıl ödemesiz- üç yıl ertelenmiştir; çiftçi ile esnafın, her iki bankaya olan borçlarının, borç aldıkları tarihteki faizi, yüzde 50 düşürülmüştür. Ayrıca, Sakarya, Sinop, Aydın gibi yeniden ekim yapılması mümkün olan yörelerde, köylümüzün daha fazla mağduriyetini önlemek için, Sayın Ayhan'ın söylediği gibi, Sakarya'da mısır, Edirne'de ve Sinop'un Boyabat ve Durağan ilçelerinde var- çeltik tarımı yapılan yerlerde, yeniden çeltik ekebilecek olanlara imkân sağlamak suretiyle, tohumluklarını, gübrelerini, ilaçlarını, mazotlarını temin etmek suretiyle, bunların yeniden bu arazilerden yararlanmasının hazırlıkları yapılmaktadır; bunlar, önümüzdeki günlerde çiftçilerimize ulaştırılacaktır.

Burada, Yüce Meclisin bilgisine şunu sunmak istiyorum: Bolu, Zonguldak, Bartın ve Karabük'ü -Bayındırlık ve İskân Bakanı olarak benim yetkim dahilindedir- afet bölgesi ilan edeceğim; böylece, bu yörelerde tek bir ev yahut işyeri dahi zarar görmüş olsa... Yani, bundan kastım şu: Diyelim ki, Devrek'in bir köyünde, Zonguldak'ın bir köyünde, Bartın'ın bir köyünde, Karabük'ün veya Bolu'nun bir köyünde, heyelandan dolayı bir ev veya bir işyeri dahi zarar görmüş olsa, bu, afet kapsamı içine alınması imkânını doğurmaktadır. Diğer yörelerde meydana gelen hasarlar topludur. Tabiî, onlar da afet yardımlarından yararlanacaktır; ancak, bu saydığım 4 ilde çok dağınık şekilde meydana geldiği için, hepsiyle ayrı ayrı uğraşmak yerine, bu bölgeyi il il afet bölgesi ilan etmek suretiyle, hepsini bu kapsam içerisine dahil edeceğiz.

Şimdi, burada şunu arz etmek istiyorum: Evi ve işyeri yıkılanın, evinin ve işyerinin yerine nasıl konulacağını kanun tayin etmiş; diyor ki: Evi ve işyeri yıkılanlara, afet programı içerisinde, vatandaşın evi ve işyeri, istiyorsa devlet tarafından, istiyorsa evi ve işyerini yapanın kendisine yardım metoduyla, para verilerek yaptırılır. Burada, kanun ne yapacağımızı göstermiş. Bundan dolayı, yıkılan, oturulamaz duruma gelen, orta hasarlı ve hafif hasarlı bütün yapıların yerine -ister işyeri olsun ister mesken olsun- yenisi mutlaka yapılacaktır, kendisi yapmak isteyene para verilerek yardım edilecektir; bu belli. Kamunun zarar gören yolları, bentleri, sair yerleri, okulları, köprüleri, aklınıza gelebilecek diğer kamu binaları, bunların da nasıl yerine getirileceği belli; bunun için de devletin programı var.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Bakan, lütfen toparlayın.

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANI YAŞAR TOPÇU (Devamla) – Tarımda zarar görenlerin zararının nasıl karşılanacağı da belli. Kanun bunları tayin etmiş; bunların hepsini çalıştıracağız. Hükümetimiz zaten bu kararları almıştır.

Burada, bu sel felaketi sebebiyle sıkıntı olan şudur: Bartın'ı örnek alalım; Bartın Irmağı, yandan gelen koluyla beraber bütün şehrin içinde dolaşır; öyle bir yeri basmış ki, buradaki esnafın, tüccarın, işadamının veya kendi işini yürüten kişinin işyerine, bu ırmağın, şimdiye kadar meydana getirdiği taşkınlar ölçüsü içerisinde ulaşması mümkün değil; ırmaktan 500-600 metre, 800 metre, 1 kilometre öbür tarafını basmış. Şimdi, gittik, gördük; adamın dükkânına tavana kadar su girmiş; içeride 30 milyarlık mal var; adamın eli böğründe; 30 kuruş kalmamış. Bunun için elimizdeki kanun diyor ki: Sosyal Yardımlaşma Fonundan, bu insanlara, Bakanlar Kurulu, 4 katına kadar çıkararak yardım yapabilir. Az zarar için 25 milyon liradır, 4 katı 100 milyon lira eder; bu, bir şey ifade etmez. Orta zarar 50 milyon liradır, 4 katı 200 milyon liradır; bu da karşılamaz. Tam zarar 75 milyon liradır, 4 katı 300 milyon lira; bu da karşılamaz.

Sosyal Yardımlaşma Fonundan ve Afetler Fonundan, saydığım bu illere, Hükümet, şu ana kadar, valilikler emrine 1 trilyon 30 milyar lira göndermiştir; bunlar, şu andaki ihtiyaçlar için harcanmaktadır; ancak, işini gücünü, malını mülkünü tamamen kaybetmiş esnaf, sanatkâr ve tüccarın yeniden rehabilite edilmesi için elimizde bir kanun veya bir düzenleme yoktur; Hükümetimiz, şu anda, bunun üzerinde çalışmaktadır.

Burada hayatı normale çevirebilmek için, bu insanlara, mutlaka, bir şekilde, yardım elinin uzatılması lazım. Türkiye çapında yardım kampanyası açılmıştır; buradan gelecek paralardan bunlara pay aktarılabilir; ama, bunlar, bu esnaf ve sanatkârın birçoğunun durumunu düzeltmez, bunları büyük sıkıntıya sokar. Bunların vergileri tamamen ortadan kaldırılacaktır; vergi kanunlarındaki yetkiler kullanılıyor. Bankalardaki yetkileri söyledim. Sigorta primleri geriye bırakılmıştır, onlar, bilahara tahsil edilecektir; esnafımız o bakımdan rahatlamıştır; ama, adam, sermayesini, her şeyini kaybetmiş; şimdi, böyle bir insanın rehabilite edilmesi için çalışma yapıyoruz. Hükümetimiz, bu konudaki çalışmasını da tamamladıktan sonra, Yüce Meclisin bilgisine sunacaktır; bu afetzedelerin bilgisine sunacaktır; milletimizin bilgisine sunacaktır. Hazırlık yaptık, bunu, yarınki Bakanlar Kuruluna da getireceğiz; orada görüştükten sonra, nihaî şeklini vereceğiz.

Tekrar, bütün milletimize geçmiş olsun diyorum, ölenlerimize Allah'tan rahmet, geriye kalanlara başsağlığı diliyorum; Yüce Meclise, gösterdiği hassasiyetten dolayı şükranlarımı ifade ediyorum.

Saygılarımla. (ANAP sıralarından alkışlar)

YILMAZ ATEŞ (Ankara) – Elektrik ve su parası da var Sayın Bakan...

ALİ DİNÇER (Ankara) – Daha ciddî olunması lazım; gündemdışı konuşmaya gerek kalmadan bilgi verilmesi gerekirdi.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

Sayın milletvekilleri, böylesi üzücü bir olayda yaşamını yitiren yurttaşlarımıza, biz de, Tanrı'dan rahmet, yakınlarına başsağlığı diliyoruz; zarar gören, mağdur olan yurttaşlarımıza da geçmiş olsun dileklerimizi iletiyoruz. Türkiye Cumhuriyeti Devletinin, tüm olanaklarıyla, doğal afetten zarar görenlerin yanında olması, tek tesellimiz olacaktır.

Sayın milletvekilleri "Başkanlığın Genel Kurula Sunuşları" kısmında okutulacak sunuşlar oldukça uzun; Divan Üyesi arkadaşımızın sunuşları oturarak okuması hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Cumhurbaşkanlığı tezkereleri vardır; okutuyorum:

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1. – Danimarka’ya gidecek olan Ulaştırma Bakanı Necdet Menzir’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Rifat Serdaroğlu’nun vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1502)

20 Mayıs 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ulaştırma Bakanları Avrupa Konferansı (UBAK) Bakanlar Konseyi Toplantısına katılmak üzere, 25 Mayıs 1998 tarihinde Danimarka'ya gidecek olan Ulaştırma Bakanı Necdet Menzir'in dönüşüne kadar; Ulaştırma Bakanlığına, Devlet Bakanı Rıfat Serdaroğlu'nun vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

 Süleyman Demirel

 Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

2. – Almanya’ya gidecek olan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan’a, dönüşüne kadar, Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1503)

20 Mayıs 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 24 Mayıs 1998 tarihinde Almanya'ya gidecek olan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Prof. Dr. Nami Çağan'ın dönüşüne kadar; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına, Maliye Bakanı Zekeriya Temizel'in vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

 Süleyman Demirel

 Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

3. – Cezayir’e gidecek olan Kültür Bakanı M. İstemihan Talay’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Hasan Hüsamettin Özkan’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1504)

20 Mayıs 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 23 Mayıs 1998 tarihinde Cezayir'e gidecek olan Kültür Bakanı İstemihan Talay'ın dönüşüne kadar; Kültür Bakanlığına, Devlet Bakanı Hüsamettin Özkan'ın vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

 Süleyman Demirel

 Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

4. – Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetine gidecek olan Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Hikmet Sami Türk’ün vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1505)

20 Mayıs 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Eğitim, Bilim ve Teknik Alanında İşbirliği Protokolünü imzalamak üzere, 22 Mayıs 1998 tarihinde Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetine gidecek olan Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay'ın dönüşüne kadar; Millî Eğitim Bakanlığına, Devlet Bakanı Prof. Dr. Hikmet Sami Türk'ün vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

 Süleyman Demirel

 Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Bir Meclis araştırması önergesi vardır; okutuyorum:

C) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1. – Isparta Milletvekili Mustafa Köylü ve 44 arkadaşının, elma üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/265)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ülkemizde halen 2 milyon ton civarında elma üretimi yapılmaktadır. Üretim, ilaçlama, gübreleme, ambalajlama, depolama ve özellikle iç ve dış pazarlama sorunları ortaya çıkmaktadır.

Büyük bir müstahsil kitlesini ilgilendiren bu sorunların aşılmasında alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla, Anayasanın 98, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 104 ve 105 inci maddeleri gereğince, Meclis araştırması açılmasını arz ederiz.

 1. Mustafa Köylü (Isparta)

 2. Muhammet Polat (Aydın)

 3. Abdüllatif Şener (Sıvas)

 4. Abdullah Örnek (Yozgat)

 5. Veysel Candan (Konya)

 6. Cevat Ayhan (Sakarya)

 7. Tevhit Karakaya (Erzincan)

 8. Bekir Sobacı (Tokat)

 9. Arif Ahmet Denizolgun (Antalya)

10. Ramazan Yenidede (Denizli)

11. Mehmet Altan Karapaşaoğlu (Bursa)

12. Hasan Hüseyin Öz (Konya)

13. Salih Kapusuz (Kayseri)

14. Musa Demirci (Sıvas)

15. Abdullah Gül (Kayseri)

16. İsmail İlhan Sungur (Trabzon)

17. Hüseyin Olgun Akın (Ordu)

18. Cafer Güneş (Kırşehir)

19. Cemil Çiçek (Ankara)

20. M. Salih Katırcıoğlu (Niğde)

21. Mehmet Bedri İncetahtacı (Gaziantep)

22. Saffet Benli (İçel)

23. Osman Yumakoğulları (İstanbul)

24. Naci Terzi (Erzincan)

25. Memduh Büyükkılıç (Kayseri)

26. Mikail Korkmaz (Kırıkkale)

27. Ahmet Bilge (Ankara)

28. Cemalettin Lafçı (Amasya)

29. Sait Açba (Afyon)

30. Ahmet Derin (Kütahya)

31. Ekrem Erdem (İstanbul)

32. Osman Hazer (Afyon)

33. Lütfi Doğan (Gümüşhane)

34. Bülent Arınç (Manisa)

35. Lütfü Esengün (Erzurum)

36. Fethi Acar (Kastamonu)

37. Mehmet Elkatmış (Nevşehir)

38. Murtaza Özkanlı (Aksaray)

39. Mustafa Ünaldı (Konya)

40. Hüseyin Arı (Konya)

41. Abdullah Özbey (Karaman)

42. Ahmet Feyzi İnceöz (Tokat)

43. Hasan Dikici (Kahramanmaraş)

44. Abdullah Arslan (Tokat)

46. Fethullah Erbaş (Van)

Gerekçe :

Ülkemizde 1950 'li yıllarda 550 ton olan elma üretimi, 2000'li yıllara yaklaştığımız bugünlerde yaklaşık olarak 2 milyon tona ulaşmıştır. Bu nedenle aşağıdaki sorunların çözülmesi gereği ortaya çıkmıştır.

Üretim: Özellikle dünya ve Avrupa piyasalarında geçerli olan elma cinslerinin tespit edilip üreticilerin bilgilendirilmesi gerekmektedir.

İlaçlama: Uygun fiyatlarda ve ödeme koşullarında, sonuç alınabilen ilaçlar temin edilmeli ve üreticilerin kullanımına sunulma imkânı araştırılmalıdır.

Gübreleme: Gübrede sağlanan sübvansiyon miktarının artırılması sağlanmalı.

Toplama: Faaliyetleriyle itici güç olabilecek olan tarım il müdürlüklerinde, üreticileri bilinçlendirmek için çalışmalar yapılmalıdır.

Ambalajlama: Elmanın pazara ulaştırılması ve depolanmasında kalitenin bozulmaması için üreticilere gerekli bilginin verilmesi, ambalajlama maliyetlerinin azaltılması için çalışmalar yapılmalıdır.

Pazarlama: Avrupa'da ortalama 100 kilogram olan kişi başına yıllık tüketim miktarı ülkemizde 35 kilogramdır. Elma tüketiminin artırılmasında çok önemli propaganda faaliyetlerinin yapılması mümkündür. Özellikle Sağlık Bakanlığının bu konuda faaliyette bulunması zorunluluğu ortaya çıkmaktadır. Ayrıca, dışarıdan elma girişinin önlenmesi gereklidir. İhracatın artırılması için de ihracat teşvik primi verilmelidir.

Elma ticaretini daha ciddî bir hale getirecek olan elma borsalarının kurulması gerekmekte, borsa marifetiyle, üretilmiş olan elma ve elmaya dayalı sanayi ürünlerinin dünya piyasalarında tanıtımı sağlanmalıdır.

Kaynak sağlama: Üreticilerin gerekli harcamalarını karşılayabilmeleri için, Ziraat Bankası aracılığıyla, kredi imkânlarının artırılması söz konusu olabilir.

Depolama: Türkiye'de üretilen elmanın yüzde 30'u depolanabiliyor. Bu miktarın artırılması zorunluluğu vardır. Ayrıca, atmosfer basınçlı soğuk hava depolarının bir an önce hizmete sokulması ihtiyacı doğmuştur.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önerge gündemde yerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusudaki öngörüşme, sırasında yapılacaktır.

Bir Meclis soruşturması önergesi vardır, önerge bastırılıp sayın üyelere dağıtılmıştır.

Meclis soruşturması önergesini okutuyorum:

2. – Artvin Milletvekili Hasan Ekinci ve 54 arkadaşının, turizme açılan orman alanlarının dağıtımında talimatlar vermek suretiyle partizanlık ve usulsüzlük yapılmasına yol açarak görevini kötüye kullandığı ve bu eyleminin Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesine uyduğu iddiasıyla Başbakan A. Mesut Yılmaz hakkında Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/21)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ülkemizin tabiî güzellikleri, tarihî varlıkları ve bütün yılı kapsayan iklim imkânları bakımından büyük bir potansiyel teşkil eden turistik özellikleri turizmi başlıbaşına geniş bir sektör haline getirmiştir.

Uzun yılların birikimiyle diğer ülkelerle bu sahada yarışır duruma gelen ve devamlı suretle inkişaf halinde bulunan turizm yatırımlarının daha da çoğalması şüphesiz samimî bir özlemimizdir.

Bu konuda özel sektörün imrendirilmesi ve teşviki suretiyle ekonomimizin başlıca kaynaklarından birisini teşkil eden turizmin geliştirilmesini arzulamaktayız.

Ancak, mevcut büyük bir potansiyelin müspet bir şekilde geliştirilmesi için yapılacak teşvik uygulamalarının en isabetli ve en objektif bir şekilde yürütülmesi gerekirken, bir yağma politikası haline getirilmesini isabetli bir tatbikat olarak görmeye de imkân yoktur.

Türkiye'nin turistik tesislere tahsis yönünde tabiî varlık ve imkânlarının bu sahada kapışma düşüncesinde olanlara; dost, ahbap ve politik menfaat çevresinde bulunanlara dağıtılmasına göz yummak da mümkün değildir.

Özellikle orman sahalarında birkısım politik ve ticarî düşüncelerle yakınlara yapılan anormal miktarlara varmış dağıtmaların durdurulması ve menfaat birliklerinin önlenmesi zarurî hale gelmiş bulunmaktadır.

Hükümetin politik düşüncelerle, dost ve yakınları faydalandırmak üzere sürdürdüğü bu yağmalama ile:

1. Muğla İli, Bodrum İlçesi, Çiftlik Köyü, Kargıcak mevkiindeki 47 416 metrekarelik bir orman sahasının ANAP İstanbul İl Başkanı Erdal Aksoy'un kardeşine ait Diler Holding sahibi, Türkiye Odalar Birliği Başkanı Fuat Miras'a verilmiş olması;

2. Muğla İli, Bodrum İlçesi, Çiftlik Köyü, Kargıcak mevkiindeki 165 000 metrekarelik orman sahasının Erol Aksoy İnşaat ve Ticaret AŞ'ne verilmiş olması;

3. Muğla İli, Bodrum İlçesi, Çiftlik Köyü, Gelinönü mevkiindeki 140 001 metrekarelik orman sahasının Begüm Yapı, Turizm, Ticaret ve San. Ltd. Şirketi (ANAP Bursa İl Teşkilatından Berat Tunakan) sahibine verilmiş olması;

4. Muğla İli, Bodrum İlçesi, Çiftlik Köyü, Kisebükü mevkiindeki 241 098 metrekarelik orman sahasının Edim İnşaat ve Turizm Yatırım San. ve Tic. AŞ sahibine verilmiş olması;

5. Muğla İli, Bodrum İlçesi, Çiftlik Köyü, Adalıyalı mevkiindeki 281 139 metrekarelik orman sahasının Limak İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. sahibi N. Özdemir'e verilmiş olması;

6. Muğla İli, Bodrum İlçesi, Kızılağaç Köyü, Saattepe mevkiindeki 29 239 metrekarelik orman sahasının Gökova Kâğıt Ürünleri Ambalaj San. ve Tic. Ltd. Şirketi sahibine verilmiş olması;

7. Muğla İli, Fethiye İlçesi, Karadere Köyü, Gavurağılı mevkiindeki 186 814 metrekarelik orman sahasının Ofgöz Yat. Tur. Tic. Taah. Nak. İth. İhr. AŞ'nin sahibi Hasan Özgün'e verilmiş olması;

8. İstanbul İli, Pendik İlçesi, Emirli Köyü, Sığıreğrek mevkiindeki 744 955 metrekarelik orman sahasının Mir İnşaat Taah. Tic ve San. AŞ sahibi ANAP eski bakanlarından İbrahim Özdemir'e verilmiş olması;

9. Sakarya İli, Sapanca İlçesi, Yanık Köyü Meşelik mevkiindeki 26 253 metrekarelik orman sahasının Bakiş İnşaat Tic. ve San. AŞ sahibi Rıfat Bal'a verilmiş olması;

10. Antalya İli, Merkez İlçesi, Güzeloba Mahallesi Lara mevkiindeki 71 970 metrekarelik orman sahasının Bursa Otelcilik AŞ sahibine verilmiş olması;

11. Antalya İli, Merkez İlçesi, Güzeloba Mahallesi Lara mevkiindeki 68 730 metrekarelik orman sahasının Kur İnşaat Ticaret ve Sanayi AŞ sahibi Zafer Tankol'a verilmiş olması;

12. Antalya İli, Merkez İlçesi, Güzeloba Mahallesi Lara mevkiindeki 99 055 metrekarelik orman sahasının Gürolteks Tur. Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti. sahibi Başbakan Mesut Yılmaz'a özel uçağını tahsis eden Yalçın Sünnetçioğlu'na verilmiş olması;

Tamamen siyasî maksatlarla, dost ve yakınlara partizanca yapılmış haksız ve isabetsiz işlemlerden tespit edilebilenlerdir.

31.8.1956 tarih ve 6831 sayılı Orman Kanununun 17 nci maddesinin 22.5.1987 tarih ve 3373 sayılı Kanunla değişik üçüncü fıkrasında "Turizm alan ve merkezleri dışında kalan devlet ormanlarında kamu yararına olan her türlü bina ve tesisler için gerçek ve tüzelkişilere, Tarım Orman ve Köyişleri Bakanlığınca bedeli karşılığı izin verilebilir. Bu izin süresi kırkdokuz yılı geçemez. Devletçe yapılan tesisler dışında kalan her türlü bina ve tesisler izin süresi sonunda eksiksiz ve bedelsiz olarak Orman Genel Müdürlüğünün tasarrufuna geçer. Ancak, işletmenin maksadına uygun faaliyet gösterdiği Orman Genel Müdürlüğünce belgelenen hak sahiplerinin kullanma hakları yer, bina ve tesislerin rayiç değeri üzerinden belirlenecek yıllık bedelle doksandokuz seneye kadar uzatılabilir. Bu durumda devir işlemleri bu uzatma sonunda yapılır. Turizm amaçlı tesisler için hak sahipleri adına tapuda irtifak hakkı tesis edilir. İzin ve irtifak hakları amaç dışı kullanılamaz" denmektedir.

Aynı Kanunun 23.9.1983 tarih ve 2896 sayılı Kanunla değişik 93 üncü maddesinin son fıkrasında "17 nci maddenin üçüncü fıkrasındaki yerleri amaç dışı kullananlar ve amaç dışı kullanılmasına izin verenler bir yıldan üç yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır" hükmü mevcuttur.

12 Aralık 1997 tarih ve 23198 sayılı Resmî Gazetenin 81-83 üncü sayfalarında "Orman Bakanlığından" başlığıyla yayımlanmış "Saha Tahsis Duyurusu" yukarıdaki düşünceleri teyit bakımından son derece dikkate şayandır.

Bu duyuruda "bu ilanla ilgili dosyalarında ayrıntıları ve koordinatları belirtilen, aşağıda izahları yapılmış ormanlık sahalar, 6831 sayılı Orman Kanunun 17 nci maddesi hükümlerine uygun olarak, turizm amaçlı yatırım yapılması kaydıyla, yürürlükteki Orman Arazilerinin Tahsisi Hakkında Yönetmelik esaslarına göre tahsis edilecektir" başlığı altında, yukarıda tespit edebildiğimiz 12 orman sahası da dahil olmak üzere, ayrı ayrı mevki ve miktarları belirtilen 26 orman sahasının gerçek veya tüzelkişilere tahsis edileceği bildirilmektedir.

Bu duyuruda, 26 orman sahasının her birinin ili, ilçesi, köyü, mevkii, vüsati belirtildikten başka, burada kurulacak turistik tesisin kaç yataklı, kaçıncı sınıf tatil köyü olacağı ve önizin teminat miktarı gösterilmektedir.

Bu suretle, müteşebbisin bir projesi bulunmadığı halde, tesisin kaçıncı sınıf tatil köyü olacağı ve kaç yatak ihtiva edeceği sanki önceden bilinmektedir.

12 Aralık 1997 tarihli Resmî Gazetede yayımlanan bu duyuru gereğince, isteklilerin, 29 Aralık 1997 günü saat 17.00'ye kadar Orman Genel Müdürlüğü Kadastro ve Mülkiyet Dairesi Başkanlığına müracat etmeleri lüzumu da belirtilmektedir.

Yani, 12 Aralık günkü Resmî Gazeteyi hemen o gün okuyabilen müteşebbis 17 gün sonrası akşamına kadar, tesis kurmayı düşünebileceği sahaları gezip görmüş olacak ve bunlardan biri veya birkaçı hakkında bir karara varacak; bunda kuracağı tesisin türünü, sınıfını projelendirecek ve kapasitesini ve yan ünitelerini tespit edip belgelendirecek, yaklaşık maliyetini hesaplayıp bildirecek, yatırım tamamlama süresini belirtecek, finansman ve kredi belgelerini temin ve ibraz edecek, maliyetin yüzde 50'sini özkaynaklarından karşılayacağına dair noter tasdikli taahhütte bulunacak ve oniki fıkra halinde sayılan diğer belgeleri hazırlayıp Orman Genel Müdürülüğüne verecektir. Bütün bu işlemler 17 günde ikmal edilmiş olacaktır.

Yol, su, elektrik, arıtma gibi altyapı tesisleri müteşebbis tarafından yapılacaktır. Yani, müteşebbis, müracaatından evvel bunları da incelemiş, hesaplamış bulunacaktır.

Geniş bir müteşebbis kitlesini haberdar etmek ve onlara yeterli hazırlık süresi vermek üzere yapılacak bir duyuru bu şekilde iki haftaya sığdırılmış bir duyuru olamaz.

Böyle bir duyurunun bütün ilgileneceklere hitap etmesi mümkün değildir. Bu duyuru, tesis türü, sınıfı ve yatak sayısı dahi önceden belirtildiğine göre, ancak buralara talip olanlar için ve onların projelerine göre hazırlanmış bir duyuru olmaktan ve sadece onları hedef almaktan öteye geçemez. Yani, süre kısıtlı olarak dar tutulmuştur.

Bu itibarla Orman Bakanlığının da duyurusu önceden kimlerin nerelere talip olduğunun bilinmesiyle ve onların taleplerinin karşılanması için prosedür icabı yapılmış bir işlemden ibarettir. Yani görevin kötüye kullanılmış olmasıdır.

Burada çok önemli bir husus bilinçli ve planlı bir şekilde gözden kaçırılmıştır. Şöyle ki;

Turizm tesisi yapılmaya müsait orman arazilerinin bu konuda uzman Bakanlık olan Turizm Bakanlığınca, belirlenen kriterlere göre tahsislerin sağlanması amacıyla 9.12.1997 tarihinde Orman ve Turizm Bakanlıkları arasında bir Protokol imzalanmıştır.

Bu protokol gereği tüm orman arazileri Turizm Bakanlığınca tahsis edilebilecektir.

Ancak, Ekim 1997 tarihinde imzalanan bu protokol anlaşılmayan bir nedenle, daha doğrusu kamuoyunun çok iyi ve yakından bildiği eş, dost ve partililere peşkeş çekmek için zaman kazanma nedeniyle 1.1.1998 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Zira, 1997 Eylül ayı ile 1998 Ocak ayı arasındaki zaman sürecinde yukarıda bahsedilen tüm turizme elverişli araziler 17 günlük bir olup bittiyle dağıtılmıştır. Bundan sonra zaten dağıtılacak arazi kalmamıştır.

Orman Bakanının bu yanlı ve yanlış hukukdışı ülke aleyhine yaptığı tahsisler Sayın Başbakan Mesut Yılmaz'ın talimatları üzerine yapılmıştır.

Yine Turizm Bakanlığınca 30.12.1997 tarihinde duyurusu yapılıp 2.2.1998 tarihine kadar müracaatı gereken turizm alanı merkez içi ve dışı 88 parselden 19 adedi orman arazisidir. Madem yukarıda bahsedilen 19 adet orman arazisinin tahsisi Turizm Bakanlığınca yapılmaktayken neden aynı tarihlere rastlayan bu süreç içinde Orman Bakanlığınca diğer birkısım arazilerin doğrudan tahsisinin yapılması izahtan varestedir.

Kaldı ki; toplamı 26 adet sahada yağmalarcasına 3 895 054 metrekare tutan bu dağıtım ciddî surette incelendiği takdirde, nerelerin hangi kişi ve kuruluşlara verileceği hususunda Orman Bakanlığını aşan müdahale ve talimatlar da tespit edilebilecektir.

Sonuç olarak;

Anayasamazın 112 nci maddesi üçüncü fıkrası gereğince Başbakan Mesut Yılmaz hakkında Türk Ceza Kanununun 240 ncı maddesine göre soruşturma yapılmak üzere, Anayasanın 100 üncü ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 107 nci maddeleri uyarınca Meclis soruşturması açılabilmesi için gereğini arz ederiz.

Saygılarımızla.

 1. Hasan Ekinci (Artvin)

 2. H. Ufuk Söylemez (İzmir)

 3. Mehmet Sağlam (Kahramanmaraş)

 4. Abdülbaki Ataç (Balıkesir)

 5. İsmail Kalkandelen (Kocaeli)

 6. Saffet Arıkan Bedük (Ankara)

 7. Nahit Menteşe (Aydın)

 8. Ümran Akkan (Edirne)

 9. Nurhan Tekinel (Kastamonu)

10. Ömer Bilgin (Isparta)

11. Mehmet Gölhan (Ankara)

12. Ergun Özkan (Niğde)

13. Ahmet Bilgiç (Balıkesir)

14. Veli Andaç Durak (Adana)

15. Haluk Yıldız (Kastamonu)

16. Cemil Erhan (Ağrı)

17. İlyas Yılmazyıldız (Balıkesir)

18. Hayri Kozakçıoğlu (İstanbul)

19. İ. Cevher Cevheri (Adana)

20. Zeki Ertugay (Erzurum)

21. Hacı Filiz (Kırıkkale)

22. Cihan Paçacı (Elazığ)

23. Mehmet Halit Dağlı (Adana)

24. Fevzi Arıcı (İçel)

25. Mustafa Çiloğlu (Burdur)

26. Rıza Akçalı (Manisa)

27. Bekir Aksoy (Çorum)

28. Yusuf Bacanlı (Yozgat)

29. Mehmet Gözlükaya (Denizli)

30. Kadir Bozkurt (Sinop)

31. Meral Akşener (İstanbul)

32. Mehmet Fevzi Şıhanlıoğlu (Şanlıurfa)

33. Mustafa Dedeoğlu (Muğla)

34. Yusuf Bahadır (Trabzon)

35. Abdulkadir Akgöl (Hatay)

36. Ayfer Yılmaz (İçel)

37. M. Sabri Güner (Kars)

38. Doğan Baran (Niğde)

39. Bahattin Şeker (Bilecik)

40. Mehmet Tatar (Şırnak)

41. Nihan İlgün (Tekirdağ)

42. Tahsin Irmak (Sıvas)

43. Turhan Güven (İçel)

44. Mehmet Selim Ensarioğlu (Diyarbakır)

45. İrfettin Akar (Muğla)

46. Halil Yıldız (Isparta)

47. Salih Sümer (Diyarbakır)

48. Ergun Özdemir (Giresun)

49. Mahmut Nedim Bilgiç (Adıyaman)

50. İsmet Attila (Afyon)

51. Nevzat Köse (Aksaray)

52. Mahmut Duyan (Mardin)

53. Hasan Karakaya (Uşak)

54. Faris Özdemir (Batman)

55. Nevfel Şahin (Çanakkale)

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Anayasanın 100 üncü maddesinde belirtilen "Meclis, bu istemi en geç 1 ay içinde görüşür ve karara bağlar" hükmü uyarınca, soruşturma önergesinin görüşülme gününe dair Danışma Kurulu önerisi, daha sonra Genel Kurulun onayına sunulacaktır.

Kanuna ve genel ahlaka aykırı şekilde mal edinmek suretiyle görevini kötüye kullandığı ve bu eyleminin, Türk Ceza Kanununun 240 ve 3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanununun 11, 12, 13, 14 ve 15 inci maddelerine uyduğu iddiasıyla, Devlet eski Bakanı, Dışişleri eski Bakanı ve Başbakan Yardımcısı ve eski Başbakan Tansu Çiller hakkında kurulan (9/16) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu Başkanlığının, görev bölümüne ilişkin bir tezkeresi vardır; okutuyorum:

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER (Devam)

5. – (9/16) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu Geçici Başkanlığının, Komisyonun, başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip üye seçimini yaptığına ilişkin tezkeresi (3/1506)

26.5.1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Komisyonumuz, başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip üyelerini seçmek üzere, 26.05.1998 Salı günü saat 13.30'da, Halkla İlişkiler Binası B Blok Alt Zemin 6 ncı Banko karşısındaki Körüklü Salonda 15 üye ile toplanmış ve aşağıda isimleri yazılı sayın üyeler belirtilen görevlere seçilmişlerdir.

 Ömer Barutçu

 Zonguldak

 Komisyon Geçici Başkanı

 Adı ve Soyadı Seçim Bölgesi Aldığı Oy

Başkan : Suha Tanık İzmir 8

Başkanvekili : Arif Sezer Adana 8

Sözcü : Tuncay Karaytuğ Adana 8

Kâtip : Lütfi Yalman Konya 8

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Kanuna ve genel ahlaka aykırı şekilde mal edinmek suretiyle görevini kötüye kullandığı ve bu eyleminin, Türk Ceza Kanununun 240 ve 3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanununun 12 ve 13 üncü maddelerine uyduğu iddiasıyla, Turizm eski Bakanı ve Başbakan Mesut Yılmaz hakkında kurulan (9/17) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu Başkanlığının, görev bölümüne ilişkin bir tezkeresi vardır; okutuyorum:

6. – (9/17) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu Geçic Başkanlığının, Komisyonun, başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip üye seçimini yaptığına ilişkin tezkeresi (3/1507)

26.5.1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Komisyonumuz, başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip üyelerini seçmek üzere, 26.05.1998 Salı günü saat 14.30'da, Halkla İlişkiler Binası B Blok Alt Zemin 6 ncı Banko karşısındaki Körüklü Salonda 15 üye ile toplanmış ve aşağıda isimleri yazılı sayın üyeler belirtilen görevlere seçilmişlerdir.

 Mehmet Altınsoy

 Aksaray

 Komisyon Geçici Başkanı

 Adı ve Soyadı Seçim Bölgesi Aldığı Oy

Başkan : Fikret Ünlü Karaman 9

Başkanvekili : Yusuf Öztop Antalya 9

Sözcü : Hamdi Üçpınarlar Çanakkale 9

Kâtip : Ertuğrul Yalçınbayır Bursa 9

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Bakanlığının tezkereleri vardır; okutup oylarınıza sunacağım:

7. – Litvanya Cumhuriyeti Parlamentosu Başkanının vãki davetine TBMM’den bir heyetle icabet edilmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/1508)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Dışişleri Bakanlığının 12 Mart 1998 tarih ve OABY-98-340.210-475-196 sayılı yazısında, Litvanya Cumhuriyeti Parlamentosu (Seimas) Başkanının, Türkiye Büyük Millet Meclisinden bir Parlamento heyetini Litvanya'ya davet ettiği bildirilmektedir.

Söz konusu davete icabet edilmesi hususu, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki 3620 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi uyarınca Genel Kurulun tasviplerine sunulur.

 Hikmet Çetin

 Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İkinci tezkereyi okutuyorum:

8. – Letonya Cumhuriyeti Parlamentosu Başkanının vâki davetine TBMM’den bir heyetle icabet edilmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/1509)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Dışişleri Bakanlığının 25 Mayıs 1998 tarih ve 106.106-PRGM/PRGY/524 sayılı yazısında, Letonya Cumhuriyeti Parlamentosu (Seima) Başkanının, Türkiye Büyük Millet Meclisinden bir Parlamento heyetini Letonya'ya davet ettiği bildirilmektedir.

Söz konusu davete icabet edilmesi hususu, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki 3620 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi uyarınca Genel Kurulun tasviplerine sunulur.

 Hikmet Çetin

 Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Başbakanlığın, Anayasanın 82 nci maddesine göre verilmiş bir tezkeresi vardır; okutup, oylarınıza sunacağım:

9. – Başbakan A. Mesut Yılmaz’ın Avusturya’ya yaptığı resmî ziyarete katılmaları uygun görülen milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/1510)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Avrupa Demokratlar Birliğinin (EDU) Salzburg'ta yapılan toplantısı sırasında, Avrupa ülkeleri yöneticileriyle ikili temaslarda bulunmak üzere, bir heyetle birlikte 23-26 Nisan 1998 tarihlerinde Avusturya'ya yaptığım resmî ziyarete, ekli listede adları yazılı milletvekillerinin de iştirak etmesi uygun görülmüş ve bu konudaki Bakanlar Kurulu kararının sureti ilişikte gönderilmiştir.

Anayasamızın 82 nci maddesine göre gereğini arz ederim.

 Mesut Yılmaz

 Başbakan

Liste:

Adil Aşırım (Iğdır)

Bülent Akarcalı (İstanbul)

Yılmaz Karakoyunlu (İstanbul)

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Gündemin "Sözlü Sorular" kısmına geçiyoruz.

IV. – SORULAR VE CEVAPLAR

A) SÖZLÜ SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, Sabah Medya Grubu hakkındaki beyanlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/836)

BAŞKAN – 1 inci sırada yer alan, Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı'nın, Sabah Medya Grubu hakkındaki beyanlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesinin görüşmelerine başlıyoruz.

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Bu önerge, üç birleşim içinde cevaplandırılmadığından, İçtüzüğün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca yazılı soruya çevrilecektir; önerge gündemden çıkarılmıştır.

2. – Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Uğur Mumcu cinayeti konusundaki Meclis araştırması komisyonunca haklarında işlem yapılması istenilen savcılara ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi ve yazılı soruya çevrilmesi nedeniyle konuşması (6/843)

BAŞKAN – 2 nci sırada yer alan, Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay'ın, Uğur Mumcu cinayeti konusundaki Meclis araştırması komisyonunca haklarında işlem yapılması istenen savcılara ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi.

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Bu önerge, üç birleşim içinde cevaplandırılmadığından, İçtüzüğün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca yazılı soruya çevrilecektir; önerge gündemden çıkarılmıştır.

ERSÖNMEZ YARBAY (Ankara) – Sayın Başkan, söz istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Ersönmez Yarbay, söz istiyorsunuz; buyurun. (FP sıralarından alkışlar)

Sayın Yarbay, süreniz 5 dakikadır.

ERSÖNMEZ YARBAY(Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; gazeteci yazar Uğur Mumcu'nun öldürülmesi dolayısıyla geçen sene Mecliste bir araştırma komisyonu kuruldu ve bu araştırma komisyonu 4 ay boyunca çalıştı. Bütün siyasî parti temsilcilerinin ittifakıyla, birtakım görevliler hakkında suç duyurusunda bulunulması için hazırlamış olduğumuz rapor ilgili bakanlıklara gönderildi; ancak, aradan 10-11 aylık bir zaman geçmesine rağmen bu soruşturmalarla ilgili olarak bir arpa boyu bile yol alınamadı. Gerek İçişleri Bakanlığı gerek Adalet Bakanlığı ve gerekse Millî Savunma Bakanlığı yapmış olduğumuz suç duyuruları hakkında bir işlem yapmadılar.

Şimdi, ben soruyorum; bir araştırma komisyonu kuruluyor, bu araştırma komisyonu 4 ay çalışıyor, 4 ayın sonunda bütün siyasî parti temsilcilerinin katılımıyla, ittifakla, bir rapor hazırlanıyor, arkasından bu rapor işleme konulmuyor! Bu durumda, Türkiye'de faili meçhul cinayetler nasıl çözülecek? Faili meçhul cinayetlerin peşine kim gidecek? Bu rapor işleme konulmadıktan sonra, Meclisten çıkan İçişleri Bakanı, Millî Savunma Bakanı, Adalet Bakanı, Meclisin kurmuş olduğu bir araştırma komisyonunun raporunu işleme koymadıktan sonra, bu araştırma komisyonlarının ne önemi var, ne iş görür?!. Bu araştırma komisyonları ne iş yapar?!.

Her salı günü Meclisimiz yeni yeni araştırma komisyonları kuruyor. Eğer, bütün araştırma komisyonlarının çalışmalarının neticesi bu şekilde olacaksa, o zaman hiçbir araştırma komisyonu kurmayalım ve bu araştırmalardan da vazgeçelim.

Bu arada, bildiğiniz gibi, araştırma komisyonlarının görevleri belli bir süre ile sınırlıdır, sınırlı olması dolayısıyla bu raporları takip görevi de Meclis Başkanlığına düşmektedir; ancak, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı da bu konuda gereken herhangi bir işlem yapmamaktadır. Sayın Meclis Başkanımızı bu konuda ziyaret ettik ve bu konuların takip edilmesini istedik; ancak, şu ana kadar, Sayın Meclis Başkanının bu konuya çok ciddî bir şekilde eğilmediklerini görüyoruz. İçimizden çıkan bakanlar, içimizden çıkan Meclis Başkanı, Meclisin araştırma komisyonu raporlarını dikkate almazsa, bu raporları kim dikkkate alacaktır? O sebeple, ben, hem Meclis Başkanımıza hem de içimizden çıkan sayın bakanlara ve Hükümete, bu Araştırma Komisyonu raporunun gereğinin yapılmasını önemle arz ediyorum. İki defadır sorumuzu cevaplamayan Adalet Bakanının, bu sorumuzu cevaplandırmasını arzu ediyordum.

Bir diğer konu: Geçen hafta, Millî Savunma Bakanı, yine, Uğur Mumcu ile ilgili olarak sormuş olduğum soruya cevaben "efendim, biz, Araştırma Komisyonundan önce ilgili savcı hakkında bir inceleme yaptırdık ve o incelemede müfettiş suçsuz buldu" diyor. Anladığım kadarıyla, Sayın Millî Savunma Bakanı müfettiş raporunu okumamış. Halbuki, müfettişin raporunda, ilgili savcı suçlu bulunmuş; ancak, takipsizlik kararı verilmiştir. Biz, Meclis Araştırması Komisyonu olarak, aynı savcı hakkında tekrar suç duyurusunda bulunuyoruz; fakat, zannediyorum, dosya okunmadığı için, hiçbir işlem yapılmadan, burada soruya cevap verilmiş gibi yapılıyor. Lütfen, birbirimizi ciddiye alalım. Eğer, milletvekilleri, partiler, bakanlar, bizler birbirimizi ciddiye almazsak, Türkiye'de failî meçhul cinayetlerin önüne geçmek mümkün olmaz, Meclise saygınlık kazandırmak da mümkün olmaz ve Türkiye'de demokrasiyi yerleştirmek de mümkün olmaz. O sebeple, hem Hümüketi hem de Meclis Başkanını göreve davet ediyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum. (FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekür ediyorum Sayın Yarbay.

3. – Antalya Milletvekili Arif Ahmet Denizolgun’un, Muğla Orman Başmüdürlüğüne ait helikopterin bir milletvekilinin özel hizmetinde kullanıldığı iddiasına ilişkin sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun cevabı (6/844)

BAŞKAN – 3 üncü sırada yer alan, Antalya Milletvekili Arif Ahmet Denizolgun'un, Muğla Orman Başmüdürlüğüne ait helikopterin bir milletvekilinin özel hizmetinde kullanıldığı iddiasına ilişkin Orman Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Burada.

Önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun sözlü olarak Orman Bakanı Sayın Ersin Taranoğlu tarafından cevaplandırılmasını delaletlerinize arz ederim. 20.1.1998

 Ahmet Denizolgun

 Antalya

2.11.1997 Pazar günü saat 15.00'te Aydın Spor ile Eskişehir Spor futbol karşılaşması devam ederken, Muğla İli Orman Başmüdürlüğüne ait helikopterle Aydın Milletvekili Sayın Yüksel Yalova Cumhuriyet Mahallesindeki stadyuma indirilmiş midir?

Devletin bu keyfî hizmetinde kullanılan helikopterin müsaadesini veren Muğla Orman İşletmesi yetkilileri hakkında soruşturma açtırdınız mı?

Orman Bakanlığının yangın söndürmede kullanılmak üzere alındığı öne sürülen helikopterlerin milletvekillerinin özel hizmetlerinde kullanılması gibi bir görevi var mıdır?

BAŞKAN – Sayın Bakan; buyurun.

ORMAN BAKANI ERSİN TARANOĞLU (Sakarya) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; milletvekili arkadaşımızın sorusu üzerine söz aldım; bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Kasım ayında Sayın Başbakanımızın Muğla'da bir resmî görevi münasebetiyle Başbakanlığa tahsis edilen Orman Bakanlığına ait helikopterdeki heyette Aydın Milletvekilimiz Sayın Yüksel Yalova da vardı; iddia edilen tarihte, Orman Bakanlığı helikopteri Başbakanlığın bu faaliyeti dolayısıyla görevlendirilmiştir. Sayın milletvekilimiz bu heyette olduğu için, helikopter görevini bitirdikten sonra, sayın milletvekilini Aydın'a bırakmak suretiyle dönmüştür.

Sayın milletvekilimize ve hiçbir milletvekiline -ben de dahil- şahsi işlerimiz için Orman Bakanlığının helikopterlerinin tahsisi mümkün değildir. Helikopterler, ifade edildiği gibi, Orman Bakanlığının orman yangınlarıyla ilgili işlerinde görev almaktadır.

Arz ederim. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

Soru yanıtlanmıştır.

4. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünün hizmetlerinde partizanlık yaptığı iddialarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/849)

BAŞKAN – 4 üncü sırada yer alan, Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç'ın, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünün hizmetlerinde partizanlık yapıldığı iddialarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

5. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, yurtdışındaki vatandaşların sorunlarına ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/853)

BAŞKAN – 5 inci sırada yer alan, Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç'ın, yurtdışındaki vatandaşların sorunlarına ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

6. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, spor toto-loto oyunlarına ve amatör spor kulüplerinin desteklenmesine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/855)

BAŞKAN – 6 ncı sırada yer alan, Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç'ın, spor toto-loto oyunlarına ve amatör spor kulüplerinin desteklenmesine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

7. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, bir şahsa verilen sabıkasızlık kaydına ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/857)

BAŞKAN – 7 nci sırada yer alan, Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç'ın, bir şahsa verilen sabıkasızlık kaydına ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

8. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, sabıkasızlık belgesi sahte olan bir şahsa işyeri açma ruhsatı verilmesine ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/858)

BAŞKAN – 8 inci sırada yer alan, Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç'ın, sabıkasızlık belgesi sahte olan bir şahsa işyeri açma ruhsatı verilmesine ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

9. – İstanbul Milletvekili Ali Talip Özdemir’in, isteğe bağlı Türkiye’ye gelen Ahıska Türklerine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/859)

BAŞKAN – 9 uncu sırada yer alan, İstanbul Milletvekili Ali Talip Özdemir'in, isteğe bağlı Türkiye'ye gelen Ahıska Türklerine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

10. – Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Ankara’daki bazı liselerde ramazan ayında yapılan aşı kampanyasına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın cevabı (6/861)

BAŞKAN – 10 uncu sırada yer alan, Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay'ın, Ankara'daki bazı liselerde ramazan ayında yapılan aşı kampanyasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Burada.

Önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Millî Eğitim Bakanı Sayın Hikmet Uluğbay tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygılarımla arz ederim.

 Ersönmez Yarbay

 Ankara

Sorular:

1. Ankara Şereflikoçhisar'da 15 Ocak 1998 yılında (ramazanın tam ortasında) Anadolu Lisesi, Ticaret Meslek Lisesi, Sağlık Meslek Lisesi ve Şereflikoçhisar Lisesinde okuyan 1 inci sınıf öğrencilerine tetanos aşısı yapılmasını Bakanlığınız, Sağlık Grup Başkanlığından talep etmiş midir?

2. 1996-1997 yıllarında Şereflikoçhisar'da kaç öğrenci tetanosa yakalanmıştır?

3. Bazı öğrencilerin oruçlu olabileceği dikkate alınmadan yapılan bu aşı uygulaması, neden ramazan ayından önce veya sonra yapılmamıştır?

4. Şereflikoçhisar Lisesinde "aşı ekibi engellendi" gerekçesiyle soruşturma açılmış mıdır? Soruşturma açılmışsa neticesi ne olmuştur?

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun.

Süreniz 5 dakikadır.

MİLLî EĞİTİM BAKANI HİKMET ULUĞBAY (Ankara) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Millî Eğitim Bakanlığı, Şereflikoçhisar'da, ismi geçen okullarda okuyan öğrencilere tetanos aşısı yapılmasıyla ilgili olarak Sağlık Grup Başkanlığından herhangi bir talepte bulunmamıştır. 1996-1997 öğrenim yılında Şereflikoçhisar'da tetanos vakasına rastlanılmamıştır.

Sağlık Grup Başkanlığı, tetanos aşılarına ait ilacı 12 Ocak 1998 tarihinde ilçeye getirmiş. Bildiğiniz üzere, tetanos aşıları 20 günlük bir saklanma ömrüne sahip. Bu nedenle, okulların 28 Ocak tarihinde sömestr tatiline girmeden önce tüketilmeleri gerektiğinden, Sağlık Grup Başkanlığı okullara başvurarak, 15 Ocakta bu aşıları yapabileceğini bildirmiş ve ziyaret etmiştir. Bu ziyaret çerçevesinde, öğrencilerden aşı olmak istemeyenlere aşı yapılmamıştır. Dolayısıyla da, herhangi bir yetkili hakkında -ne öğretmen ne de diğerleri hakkında- bir soruşturma açılmamıştır, açılması da düşünülmemektedir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

11. – Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Ankara-Şereflikoçhisar’da ramazan ayında öğrencilere yapılan aşı kampanyasına ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Halil İbrahim Özsoy’un cevabı (6/862)

BAŞKAN – Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay'ın, Ankara-Şereflikoçhisar'da, ramazan ayında öğrencilere yapılan aşı kampanyasına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Burada.

Önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sağlık Bakanı Sayın Dr. H. İbrahim Özsoy tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygılarımla arz ederim.

 Ersönmez Yarbay

 Ankara

Sorular:

Ankara İli Şereflikoçhisar İlçesinde, Sağlık Grup Başkanlığınca, 15 Ocak 1998'de Anadolu Lisesi, Ticaret Meslek Lisesi, Sağlık Meslek Lisesi ve Şereflikoçhisar Lisesinde birinci sınıf öğrencilerine tetanos aşısı yapılmıştır.

1. Ramazan ayında bazı öğrencilerin oruçlu olabilecekleri dikkate alınmadan yapılan aşı uygulamasına neden ihtiyaç duyulmuştur?

2. Şereflikoçhisar'da kaç kişi tetanostan dolayı ölmüştür?

3. 1997 yılı başından 15 Ocak 1998'e kadar kaç kişi tetanosa yakalanmıştır?

4. Ramazan ayından önce veya sonra bu aşı uygulaması yapılsa idi ne gibi sorunlar doğardı?

5. Sağlık Grup Başkanlığı, bu uygulamayı kasten mi ramazan ayına denk getirmiştir?

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun efendim.

SAĞLIK BAKANI HALİL İBRAHİM ÖZSOY (Afyon) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Ankara Milletvekili Sayın Ersönmez Yarbay'ın, tarafımdan cevaplandırılması amacıyla vermiş olduğu sözlü soru önergesine cevap vermek için huzurlarınızdayım; hepinizi saygıyla selamlarım.

Sayın Yarbay'ın önergesinde, Şereflikoçhisar'da 15 Ocak 1998'de Anadolu Lisesi, Ticaret Meslek Lisesi, Sağlık Meslek Lisesi ve Şereflikoçhisar Lisesi birinci sınıflarına tetanos aşısı yapıldığı ve bu aşı uygulamasının ramazan ayına rastladığı bildirilmekte ve özellikle ramazan ayının seçilip seçilmediği; ayrıca, Şereflikoçhisar'da, o tarihe kadar herhangi bir tetanos vakasının görülüp görülmediği sorulmaktadır.

Değerli milletvekilleri, aşılar, hastalıklardan koruyucu, kimyasal, biyolojik maddelerdir; hiçbir şekilde, besleyici özellikleri yoktur; hastalıklardan korumak için yapılır.

Aşı takvimi, Bakanlık olarak, her sene yılbaşında ilan edilir. Özel günlere, bayram veya ramazana veya şuna, buna dikkat edilmeden, okulların senelik aşıları ve 0-7 yaş grubunun kampanya şeklindeki aşıları önceden tespit edilir ve bu, tatbik edilir.

Dediği doğrudur; Şereflikoçhisar'da ve birçok ilimiz ve ilçemizde tetanos aşısının birinci aşı yapılma sürecinde ramazan ayı girmiştir. Hiçbir zaman, ramazan ayına denk getirilmek için yapılmamıştır; ayrıca, sınıflarda -lise birinci sınıflardır- aşı yaptırmak istemeyen çocuklara da aşı yapılmamıştır; onlar, bilahara aşıya alınmışlardır. Takvimin aksamaması için, önceden hazırlandığı için tatbik edilmiştir ve biliyorsunuz, ramazan ayı, her sene on gün evvel geldiği için de çakışmış olabilir. Hiçbir şekilde art niyet yoktur veya ramazan ayına hassaten denk getirme diye bir niyet yoktur.

Ayrıca, 15 Ocak 1998'den bugüne kadar ve ondan evvel, Şereflikoçhisar'da herhangi bir tetanos vakası da bildirilmemiştir; çünkü, tetanos, ihbarı mecbur hastalıklardandır.

Yüce Heyetin bilgilerine arz olunur.

ERSÖNMEZ YARBAY (Ankara) – Bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Yerinizden, kısa bir açıklama yapacaksınız; buyurun.

ERSÖNMEZ YARBAY (Ankara) – Sayın Bakanlara, vermiş oldukları bilgilerden dolayı teşekkür ediyorum.

Özellikle bu aşının ramazana denk getirilmemiş olmasının da belirtilmiş olmasını sevinçle karşıladım; ancak, laik devletin bir görevi var; o görev de şudur: Hiç olmazsa, ibadet eden insanların o aşıları, akşamdan sonra yapılabilirdi. Tabiî, bundan sonra bu konulara dikkat edilir; yani, ramazan ayı denk geldiği takdirde -gündüzleri bazılarının oruçlu olabileceği düşünülerek- bu aşının, akşamdan sonra yapılmasında fayda olacağına inanıyor, bu şekilde devlet-millet kaynaşmasının da gerçekleşeceğini ifade etmek istiyorum.

Açıkladıkları bilgilerden dolayı da teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

12. – Siirt Milletvekili Mehmet Emin Aydın’ın, Rize’de yaptığı bir konuşmaya ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/863)

BAŞKAN – Siirt Milletvekili Mehmet Emin Aydın'ın, Rize'de yaptığı bir konuşmaya ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi.

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

13. – Siirt Milletvekili Ahmet Nurettin Aydın’ın, Siirt’teki bazı yol projelerine ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu’nun cevabı (6/864)

BAŞKAN – Siirt Milletvekili Ahmet Nurettin Aydın'ın, Siirt'teki bazı yol projelerine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi.

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Burada.

Soru önergesini okutuyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Bayındırlık ve İskân Bakanı Sayın Yaşar Topçu tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını delaletlerinizle arz ederim.

Saygılarımla.

 Ahmet Nurettin Aydın

 Siirt

Sorular:

1. 54 üncü Hükümet döneminde aplikasyon çalışmaları tamamlanıp, yapımı planlanan Siirt-Pervari yolunun 43 üncü kilometresinden, Aydınlar İlçesine 23 kilometre uzunluğunda yapılacak olan yol, Siirt - Aydınlar - Pervari arasında ulaşım kolaylığı sağlayacak ve Siirt - Pervari yolunu yaklaşık 30 kilometre kısaltacaktı. Bu proje yürürlükte midir?

2. Siirt İlini çıkmaz bir sokak olmaktan çıkararak Van'a ve İran'a kısa mesafeden bağlayacak olan bu yolun projesi yürürlükten kaldırıldı ise, hangi maksatlarla kaldırılmıştır?

3. Siirt İlinin ulaşım sorununu büyük ölçüde çözecek olan bu projeden daha uygun bir projeniz yoksa, bu projeyi en kısa zamanda yürürlüğe koymayı düşünür müsünüz?

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun.

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANI YAŞAR TOPÇU (Sinop) – Sayın Başkan, Yüce Meclisin değerli üyeleri; Siirt Milletvekili Ahmet Nurettin Aydın'ın sözlü soru önergesine cevabımız şudur:

Siirt-Aydınlar-Pervari yolu, karayolları ağında yer almamaktadır. Ağa alınması istenilen kesimde, iki alternatif güzergâh üzerinde durulmuş, bu güzergâhlar, Siirt-Pervari Karayolunun 43 üncü kilometresinde yer alan Samanköprüsü mevkiinde, Aydınlar İlçesine bağlantıyı sağlayan, biri 23,5 kilometre, diğeri 22,5 kilometre uzunluğunda iki ayrı yoldur; ancak, arazinin topografik yapısı nedeniyle, yolların 1 300-1 400 metrelik rakımlardan geçecek olması, kışın sürekli kar mücadelesinin gerekecek olması, bakım ve onarım maliyetinin çok yüksek olması, artı, eğimlerinin yüzde 14 civarında bulunması, 1997 yılı fiyatlarıyla 1,5 trilyon lira gibi, çok yüksek bir maliyet gerektirecek olmasından dolayı uygun görülmemektedir.

Ayrıca, söz konusu yolun, Aydınlar-Samanköprüsü kesiminin bir bölümünün Devlet Su İşlerince Samanköprü mevkiinde yapılması planlanan Alkumru Baraj Gölü altında kalacağı tespit edilmiştir. Bu nedenle, her iki alternatif projeden vazgeçilmiştir.

Mevcut güzergâhın dışında, yeni bir güzergâh tespiti yapılmasının mümkün olmayacağı görülmektedir. Mevcut güzergâhın bir kısmı da baraj gölü altında kalacağından, bu kesimde, baraj dışından geçecek yeni güzergâh çalışmaları yapılmaktadır.

Siirt İlinin Van İline ulaşımı, karayolları ağında yer alan Siirt-Bitlis-Van devlet yoluyla, diğer illere de il yolları bağlantılarıyla sağlanmaktadır.

Bu kısım, bu sorunun teknik cevabı.

Bu soruyu soran arkadaşımıza bir hususu hatırlatmak istiyorum. Son zamanlarda, Karayollarının, Türkiye'nin yeniden altyapısı için giriştiği büyük hamle karşısında, herkes, kendi vilayetinde, kasabasında -bana çok yapılan müracaatlardan biridir- kestirme yol peşindedir, daha kısa yol peşindedir. Soruyu soran arkadaşımız Siirt Milletvekili olduğu için söylüyorum, güneydoğuda, doğuda -bu kestirme yollar aranıyor ama- daha vilayetine gidemeyen otuza yakın ilçe vardır. Bunların yol problemi için para bulunup sarf edilmesi gerekirken, zaten var olan yolları daha kısaltmak için veya sadece kendi kasabası veya vilayeti için yeni avantajlar aramayı, ülkenin kaynaklarını doğru kullanmak bakımından yanlış bulurum. Bu kaynaklar bu Meclisten çıkıyor, bu vergiler bu Meclisin emriyle toplanıyor, harcanması da bu Meclisin emriyle yapılıyor. Herkes bunu dikkatli sarf etmek, sadece kendi avantajını değil, bütün ülkeyi düşünmek zorundadır.

Saygılarla arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

AHMET NURETTİN AYDIN (Siirt) – Sayın Başkan, bir soru sormak istiyorum.

BAŞKAN – Bu aşamada soru soramazsınız efendim, yerinizden kısa bir açıklama yapabilirsiniz.

AHMET NURETTİN AYDIN (Siirt) – 54 üncü Hükümet döneminde bu yolun aplikasyon çalışması yapılmıştır. Bu güzergâhın 30 kilometre kısalması mümkündür. Ayrıca, Siirt'in en büyük sorunu ulaşımdır. Bu yol, Siirt'e nefes aldıracak yegâne bir projedir; aslında, planlanan bir proje idi; ancak, 55 inci Hükümetçe bu yolun yapılmayışı, Siirt halkına gereken önemin verilmediğini gösterir.

BAŞKAN – Açıklamanız için teşekkür ediyorum.

Buyurun Sayın Bakan.

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANI YAŞAR TOPÇU (Sinop) – Efendim, bu yol Karayollarının ağında değil, böyle bir proje olması söz konusu değil, size yanlış bilgi vermişler.

AHMET NURETTİN AYDIN (Siirt) – Efendim, Siirt'in...

BAŞKAN – Sayın Aydın, karşılıklı konuşma şeklinde değil, bu bilgilerinizi sonradan Sayın Bakanla bir kontrol ediniz, bir yanlış anlama var sanıyorum.

14. – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, şirketlerin sermaye artırımı için verilen sürenin uzatılıp uzatılmayacağına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı E. Yalım Erez’in cevabı (6/865)

BAŞKAN – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel'in, şirketlerin sermaye artırımı için verilen sürenin uzatılıp uzatılamayacağına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi vardır.

Sayın Bakan?.. Buradalar.

Önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Yalım Erez tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

 Abdulkadir Öncel

 Şanlıurfa

1. 26.6.1997 tarihine kadar limited ve anonim şirketlerin sermaye limitleri artırıldığından, şirketlerin sanayi il müdürlüklerine yaptıkları müracaatlarda, yoğunluk nedeniyle 31.12.1997 tarihine kadar olan sürede işlemleri bitirilememiştir.

Bakanlığınızda iş yoğunluğu sebebiyle, çok sayıda şirket mağdur duruma düşmüştür.

Yeni bir son müracaat tarihi belirlemek söz konusu mudur?

2. Şirketlerin mağduriyetlerinin giderilmesi için herhangi bir çalışma var mıdır, var ise hangi aşamadadır?

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun efendim.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI E. YALIM EREZ (Muğla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Şanlıurfa Milletvekili Sayın Abdulkadir Öncel'in, şirketlerin sermaye artırımı için verilen sürenin uzatılıp uzatılmayacağı konusundaki sorusuna cevap vermek üzere söz almış bulunuyorum; bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, bilindiği üzere, 27 Haziran 1995 gün ve 22326 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 559 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameyle, Türk Ticaret Kanununun 272 ve 507 nci maddeleri değiştirilerek, asgarî sermaye miktarları, anonim şirketler için 5 milyar, limitet şirketler için de 500 milyon Türk Lirasına çıkarılmış ve kararnamenin geçici 2 nci maddesinde, esas sermayeleri belirlenen asgarî miktarlardan az olan şirketlerin, bu kanun hükmünde kararnamenin yayım tarihinden itibaren iki yıl içerisinde sermayelerini bu miktarlara çıkararak tescil ettirmedikleri takdirde münfesih olacakları belirtilmiştir.

Anılan kararnamenin geçici 2 nci maddesi gereğince, sermaye şirketlerinin sermayelerinin kararnamede belirtilen tutarlara yükseltilmeleri için öngörülen sürenin 26.6.1997 tarihinde sona ermesi sebebiyle, bu sürenin sonuna doğru, Bakanlığımız merkez teşkilatı ve il müdürlüklerine çok yoğun başvurularda bulunulması üzerine, Bakanlığımızın, 7.6.1997 gün ve 23012 sayılı Resmî Gazetede, içticaret 1997/1 sayılı tebliği yayımlanmıştır. Bu tebliğe göre, Bakanlığımıza ve il müdürlüklerine, 26.6.1997 tarihine kadar, sermayelerini artırmak üzere bir dilekçeyle başvuruda bulunan şirketlere, 31.12.1997 tarihine kadar, başlamış bulundukları sermaye artırımıyla ilgili anasözleşme değişikliğinin tescil ve ilan işlemlerinin sonuçlandırılmasına imkân tanınmıştır. Belirtilen tebliğ hükümleri çerçevesi ve süresi içerisinde, Bakanlığımız ve il müdürlüklerine yapılan başvuruların tamamı sonuçlandırılmıştır. Sorun, süresi içerisinde yapılan başvuruların sonuçlandırılmamasından değil, sağlanan tüm kolaylıklara rağmen, belirtilen sürede, gerekli başvurunun yapılmamasından kaynaklanmaktadır.

Bakanlığımızca, 559 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin geçici 2 nci maddesinin değiştirilmesine ilişkin olarak, yeni bir kanun tasarısı hazırlanmış ve 2.12.1997 gün ve 68560 sayılı yazımızla Başbakanlığa gönderilmiş, Başbakanlıkça da, tasarı, Türkiye Büyük Millet Meclisine sevk edilmiştir. Tasarı, Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülerek kabul edilmiş ve Yüce Meclise, görüşülmek üzere yollanmıştır. Bu tasarının yasalaşması halinde, şirketlere, sermayelerini, kanun hükmünde kararnamede öngörülen asgari miktarlara çıkarmaları için bir yıl daha süre verilmiş olacaktır.

Bilgilerinize sunar, hepinizi saygıyla selamlarım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

Buyurun Sayın Öncel.

ABDULKADİR ÖNCEL (Şanlıurfa) – Sayın Bakana teşekkür ediyorum.

Önemli bir konu, çok sayıda mağdur insan bize başvuruyor; inşallah, anlatılan şekilde mağduriyetler giderilir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Öncel.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI E. YALIM EREZ (Muğla) – Sayın Başkan, müsaade ederseniz kısa bir açıklamada daha bulunayım.

BAŞKAN – Çok kısa lütfen...

SANAYİ VE TİCARET BAKANI E. YALIM EREZ (Devamla) – Bakanlık olarak, kanun hükmünde kararnamenin değiştirilerek, sürenin bir yıl daha uzatılması konusundaki kanun tasarısı Meclise sevk edilmiş, Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmüş ve Meclis gündemine alınmıştır. Artık, takdir Yüce Meclisindir. Kanun tasarısı ne zaman görüşülürse...

ABDULKADİR ÖNCEL (Şanlıurfa) – Bu konunun takipçisi olacağız.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI E. YALIM EREZ (Devamla) – Grup başkanvekilleri burada; hemen karar alsınlar, bugün görüşelim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakan, teşekkür ediyorum.

15. – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, Diyanet İşleri Başkanlığınca açılan Kur’an Kurslarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/866)

BAŞKAN – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel'in, Diyanet İşleri Başkanlığınca açılan Kur'an kurslarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

16. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, Doğu ve Güneydoğu İllerine yönelik indirim ve teşviklerden Erzincan’ın yararlanıp yararlanmayacağına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/867)

BAŞKAN – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, Doğu ve Güneydoğu illerine yönelik indirim ve teşviklerden Erzincan'ın yararlanıp yararlanamayacağına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

17. – Niğde Milletvekili Mehmet Salih Katırcıoğlu’nun, Niğde Üniversitesinin personel ihtiyacına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/868)

BAŞKAN – Niğde Milletvekili Mehmet Salih Katırcıoğlu'nun, Niğde Üniversitesinin personel ihtiyacına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

18. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, Erzincan’da üniversite kurulmasına yönelik bir çalışma yapılıp yapılmadığına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/869)

BAŞKAN – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, Erzincan'da üniversite kurulmasına yönelik bir çalışma yapılıp yapılmadığına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

19. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, Erzincan’a bağlı yerleşim birimlerinin sağlık personeli ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/870)

BAŞKAN – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, Erzincan'a bağlı yerleşim birimlerinin sağlık personeli ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

20. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, Erzincan depremi sonrası Afet Fonunda toplanan paralara ve sağlanan dış kredilere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/871)

BAŞKAN – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, Erzincan depremi sonrası Afet Fonunda toplanan paralara ve sağlanan dış kredilere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

21. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, Erzincan SSK Hastanesinin sağlık personeli ihtiyacına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/872)

BAŞKAN – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın, Erzincan SSK Hastanesinin sağlık personeli ihtiyacına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

22. – Tunceli Milletvekili Kamer Genç’in, Gaziantep -Araban Belediye Başkanlığınca usulsüz olarak alınan personelin Tarım ve Köyişleri Bakanlığı kadrolarına nakledildiği iddialarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/873)

BAŞKAN – Tunceli Milletvekili Kamer Genç'in, Gaziantep-Araban Belediye Başkanlığınca usulsüz olarak alınan personelin Tarım ve Köyişleri Bakanlığı kadrolarına nakledildiği iddialarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

23. – Gaziantep Milletvekili Kahraman Emmioğlu’nun, İstanbul Erkek Lisesi Vakfının özel ilköğretimini bitirenlerin doğrudan lise kısmına alınacağı yönünde karar alınıp alınmadığına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın cevabı (6/874)

BAŞKAN – Gaziantep Milletvekili Kahraman Emmioğlu'nun, İstanbul Erkek Lisesi Vakfının Özel İlköğretimini bitirenlerin doğrudan lise kısmına alınacağı yönünde karar alınıp alınmadığına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Burada.

Önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki soruların Millî Eğitim Bakanı tarafından TBMM İçtüzüğünün 98 inci maddesine göre sözlü olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

 Doç. Dr. Kahraman Emmioğlu

 Gaziantep

10 Şubat 1998 tarihli Sabah Gazetesinde çıkan bir habere göre İstanbul Erkek Lisesi Vakfının özel ilköğretimi bitirenlerin "sınava girmeden okulun lise kısmına devam edebilecekleri" yönünde karar alındığı belirtiliyor.

Sorular:

1. Bu işlem hangi yasa ve yönetmeliklere göre uygulanacaktır?

2. İstanbul Erkek Lisesi Vakfınca kurulan özel ilköğretim okulunun özel bir ayrıcalığı var mıdır?

3. Bu fırsat diğer özel okullara da verilecek midir?

4. Bu durumda orta kısımları kapatılan imam-hatip liselerinin konumu ne olacaktır?

5. İmam-hatip liseleri de vakıf kurarak bu uygulamadan yararlandırılacak mıdır?

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun.

MİLLÎ EĞİTİM BAKANI HİKMET ULUĞBAY (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayın Kahraman Emmioğlu'nun sorularını yanıtlamak üzere huzurunuzdayım.

İstanbul Erkek Liseleri Eğitim Vakfı İlköğretim Okuluna, Bakanlığımızca onaylanan kurum yönetmeliğinde, ilköğretimden mezun olan öğrencilerin liseye otomatik kayda alınacağına dair bir hüküm bulunmamaktadır. Bu okul da diğer özel ilköğretim okulları gibi, 625 sayılı Kanuna bağlı, Bakanlığımızın gözetimi ve denetimi altında faaliyette bulunan bir ilköğretim okuludur. Bu ilköğretim okuluna, Bakanlığımızca, herhangi bir ayrıcalık tanınmamıştır. Böyle bir uygulama olmadığından, diğer okullara da ayrıcalık tanınması söz konusu değildir. Dolayısıyla, herhangi bir okula tanınmış bir ayrıcalık olmadığına göre, benzeri bir ayrıcalığın başka okullar serisine tanınması için de bir neden yoktur.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

24. – Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya’nın, Kur’an Kurslarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/875)

BAŞKAN – Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, Kur'an kurslarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?..Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

25. – Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya’nın, bazı kanunlarda yapılacak değişikliklere ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/876)

BAŞKAN – Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, bazı kanunlarda yapılacak değişikliklere ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

26. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Çorum ve ilçelerine bağlı bazı köylerin kanalizasyon sorununa ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/877)

BAŞKAN – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç'ın, Çorum ve ilçelerine bağlı bazı köylerin kanalizasyon sorununa ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

27. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Çorum’a bağlı tesviye programında yer alan köylerin yollarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/878)

BAŞKAN – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç'ın, Çorum'a bağlı tesviye programında yer alan köylerin yollarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

28. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Çorum’a bağlı onarım programında yer alan bazı köylerin yollarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/879)

BAŞKAN – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç'ın, Çorum'a bağlı onarım programında yer alan bazı köylerin yollarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

29. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Çorum’a bağlı stabilize kaplama programında yer alan bazı köylerin yollarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/880)

BAŞKAN – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç'ın, Çorum'a bağlı stabilize kaplama programında yer alan bazı köylerin yollarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

30. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Çorum’a bağlı bazı köylerin köprü ihtiyaçlarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/881)

BAŞKAN – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç'ın, Çorum'a bağlı bazı köylerin köprü ihtiyaçlarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

31. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Çorum’a bağlı asfaltlama programında yer alan bazı köylerin yollarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/882)

BAŞKAN – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç'ın, Çorum'a bağlı asfaltlama programında yer alan bazı köylerin yollarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

32. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Çorum’a bağlı bazı köylerin köprü ihtiyaçlarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/883)

BAŞKAN – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç'ın, Çorum'a bağlı bazı köylerinin köprü ihtiyaçlarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

33. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Çorum’a bağlı bazı ilçelerin içme suyu sorunlarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/884)

BAŞKAN – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç'ın, Çorum'a bağlı bazı ilçelerin içmesuyu sorunlarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

34. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Çorum Havaalanı inşaatına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/885)

BAŞKAN – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç'ın, Çorum Havaalanı inşaatına ilişkin, Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

35. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Çankırı -Çorum -Amasya demiryolu hattı etüt projesine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/886)

BAŞKAN – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç'ın, Çankırı-Çorum-Amasya demiryolu hattı etüt projesine ilişkin, Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

36. – İçel Milletvekili Saffet Benli’nin, emeklilerin maaş ödemelerinde yaşanan olumsuzluklara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/887)

BAŞKAN – İçel Milletvekili Saffet Benli'nin, emeklilerin maaş ödemelerinde yaşanan olumsuzluklara ilişkin, Başbakandan sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

37. – İçel Milletvekili Saffet Benli’nin, A Millî Futbol Takımının aldığı mağlubiyetlerin nedenine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/888)

BAŞKAN – İçel Milletvekili Saffet Benli'nin, A Millî Futbol Takımının aldığı mağlubiyetlerin nedenine ilişkin, Devlet Bakanından sözlü soru önergesi...

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

Sayın milletvekilleri, sözlü soruları için ayrılan süremiz dolmuştur.

Gündemin "Seçim" kısmına geçiyoruz.

V. – SEÇİMLER

A) RADYO VE TELEVİZYON ÜST KURULUNDA AÇIK BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM

1. – RTÜK’te açık bulunan üyeliklere seçim.

BAŞKAN – Radyo ve Televizyon Üst Kurulundaki iktidar partileri kontenjanından boşalan 2 üyelik ile muhalefet partileri kontenjanından boşalan 1 üyelik için, 3984 sayılı Yasanın 6 ncı maddesi gereğince seçim yapacağız.

İktidar ve muhalefet partileri tarafından gösterilerin adaylar 18 Mayıs 1998 tarihli Resmî Gazetede ilan edilmiştir.

Adayların adlarını okuyorum:

İktidar Partileri tarafından gösterilen adaylar: İbrahim Agâh Çubukçu, Tülay Çetingüleç, Ertan Karasu, Kutlu Savaş.

Muhalefet partileri tarafından gösterilen adaylar: Fatih Karaca, Ekrem Kızıltaş.

Adayların adları birleşik oy pusulası şeklinde düzenlenmek suretiyle bastırılmıştır. Toplantı ve karar yetersayısı mevcut olmak şartıyla, seçimde, İktidar Partileri kontenjanından en çok oyu alan 2 aday ile muhalefet partileri kontenjanından en çok oyu alan 1 aday seçilmiş olacaktır.

Seçim, 3984 sayılı Kanunun 6 ncı maddesine göre gizli oyla yapılacaktır.

Şimdi, gizli oylamanın ne şekilde yapılacağını arz ediyorum: Başkanlık Divanı kürsüsünün sol tarafında yer alan Kâtip Üye, adı okunan milletvekiline mühürlü oy pusulası ve zarf verecek ve milletvekilini yoklama cetvelinde işaretleyecektir. Oyunu kullanacak sayın milletvekili, birleşik oy pusulası ve zarfı aldıktan sonra oy hücresine girecek, birleşik oy pusulasında adı yazılı adaylardan hangisine oy verecekse, o adayın karşısındaki kareyi çarpı işaretiyle işaretledikten sonra oy pusulasını hücrede zarfa koyacak, daha sonra hücreden çıkacak ve Başkanlık Divanı kürsüsünün üzerine konulan oy kutusuna zarfı atacaktır.

Sayın üyelerin oylamada dikkat edecekleri konuları arz ediyorum: Oy kullanılırken, iktidar partileri tarafından gösterilen adaylardan yalnızca 2'sinin, muhalefet partileri tarafından gösterilen adaylardan yalnızca 1'nin karşısındaki kare işaretlenecektir. Daha fazla ve daha az adayın işaretlendiği oy pusulaları, bütünüyle geçersiz olacaktır. İktidar partileri adaylarından 2'den daha fazla ya da daha az, muhalefet partileri adaylarından 1'den daha fazla veya hiç işaretlememek biçiminde daha az kare işaretlenmiş oy pusulaları geçersiz sayılacaktır. Hücrelere aynı renk tükenmez kalemler konulmuştur; sayın üyeler bu kalemleri kullanacaktır. Ayrıca, oy pusulasında, oyun kime ait olduğunu belirleyecek bir işaret, imza, karalama veya hücredeki kalemlerden başka renkli kalem kullanma gibi durumlarda oy geçersiz sayılacaktır. Geçerli oy, hiçbir surette işaret taşımayacaktır.

Oy pusulaları ve zarflar Sayın Kâtip Üyeye verilsin.

Oylamanın sayım ve dökümü için, adçekme suretiyle, 5 kişilik bir tasnif komisyonu tespit ediyorum:

Sayın İmren Aykut?.. Burada.

ÇEVRE BAKANI İMREN AYKUT (Adana) – Bakanlıkta işim var Sayın Başkan, mazeretim var.

BAŞKAN – Bakanlıkta işleriniz var, mazeret bildiriyorsunuz...

Sayın Veli Andaç Durak?.. Yok.

Sayın Sema Pişkinsüt?.. Burada.

Sayın İbrahim Özsoy?.. Burada.

SAĞLIK BAKANI HALİL İBRAHİM ÖZSOY (Afyon) – Bakanlığa gideceğim, mazeretim var.

BAŞKAN – Bakanlığa gideceksiniz; mazeretiniz var...

Sayın Mehmet Büyükyılmaz?.. Yok.

Sayın Saffet Benli?.. Yok.

Sayın Tansu Çiller?.. Yok.

Sayın Ahmet Bilge?.. Yok.

Sayın Ali Uyar?.. Yok.

Sayın Cemalettin Lafçı?.. Burada.

Sayın Osman Çilsal?.. Burada.

Sayın Ziyattin Tokar?.. Yok.

Sayın İsmet Sezgin?.. Yok.

Sayın Sait Açba?.. Yok.

Sayın Osman Hazer?.. Yok.

Sayın Recep Kırış?.. Burada.

Sayın Ahmet Bilgiç?.. Yok.

Sayın Mehmet Altınsoy?.. Yok.

Sayın İsmail Safa Giray?.. Yok.

Sayin İsmet Attila?.. Yok.

Sayın Nuri Yabuz?.. Burada.

Sayın Nuri Yabuz, Sayın Sema Pişkinsüt, Sayın Cemalettin Lafçı, Sayın Osman Çilsal, Sayın Recep Kırış Tasnif Komisyonunda görev yapacaklar.

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Sayın Başkan, oy pusulaları dağıtılsa...

BAŞKAN – Sayın Kapusuz, gizli oylama olduğu için, oy pusulası hücrenin içinde işaretlenecek; o nedenle, önceden dağıttıramıyoruz.

Oylamaya Adana İlinden başlayacağız; yalnız, mazeret bildiren arkadaşlarımızı öncelikle çağıracağım.

(Oylar toplandı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, oyunu kullanmayan sayın üye var mı? Yok.

Oy verme işlemi tamamlanmıştır.

Tasnif Komisyonu üyeleri; Sayın Osman Çilsal, Sayın Sema Pişkinsüt, Sayın Cemalettin Lafçı, Sayın Recep Kırış, Sayın Nuri Yabuz, lütfen, yerlerini alsınlar...

Sayın Sema Pişkinsüt?..

Sayın Nuri Yabuz?..

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Sayın Başkan, Sayın Nuri Yabuz'un yerine Sayın Abdullah Özbey'i teklif ediyorum.

MUSTAFA GÜVEN KARAHAN (Balıkesir) - Sayın Başkan, Sayın Sema Pişkinsüt'ün yerine de ben görev alabilirim...

BAŞKAN - Sayın Abdullah Özbey ve Sayın Mustafa Güven Karahan, Tasnif Komisyonuna buyurun efendim.

Oy kutuları Tasnif Komisyonuna iletilsin.

(Oyların ayırımına başlandı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Tasnif Komisyonunun çalışmasını ne kadar sürede bitireceğini bilemiyorum. O nedenle, Tasnif Komisyonu, çalışmalarını saat 19.00'a kadar bitiremediği takdirde, çalışma süresinin, seçimin sonuçlanmasına kadar uzatılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

(Oyların ayırımına devam edildi)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Radyo ve Televizyon Üst Kurulunda boş bulunan 3 üyelik için yapılan seçime ilişkin Tasnif Komisyonu tutanağı gelmiştir; okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Radyo ve Televizyon Üst Kurulunda, iktidar partileri kontenjanından boşalan 2 üyelik ile muhalefet partileri kontenjanından boşalan 1 üyelik için yapılan seçime 459 milletvekili katılmış, kullanılan oyların 18'i geçersiz sayılmış, geçerli oyların dağılımı aşağıda gösterilmiştir.

Saygıyla arz olunur.

Tasnif Komisyonu

 Mustafa Güven Karahan Cemalettin Lafçı Osman Çilsal

 Balıkesir Amasya Kayseri

 Recep Kırış Abdullah Özbey

 Kayseri Karaman

Tülay (Çetin) Güleç : 259

Kutlu Savaş : 218

Ertan Karasu : 207

İbrahim Agah Çubukçu : 198

Fatih Karaca : 343

Ekrem Kızıltaş : 98

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, bu sonuca göre, Anayasanın 96 ncı maddesinde öngörülen toplantı ve kararyetersayısı uyarınca, iktidar partileri kontenjanından Tülay (Çetin) Güleç, muhalefet partileri kontenjanından Fatih Karaca, Radyo ve Televizyon Üst Kurulu üyeliklerine seçilmişlerdir.

Kutlu olmasını diliyorum.

Sözlü soruları görüşmek, RTÜK'te iktidar partileri kontenjanı için boş kalan 1 üyeliğe seçim yapmak ve kanun tasarı ve tekliflerini görüşmek için, 27 Mayıs 1998 Çarşamba günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati : 19.04

IV. — SORULAR VE CEVAPLAR (DEVAM)

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. — Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Türk Hava Kurumunun topladığı kurban derilerine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Murat Başesgioğlu’nun yazılı cevabı (7/4797)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Murat Başesgioğlu tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygılarımla arz ederim.

 Ersönmez Yarbay Ankara

Sorular :

7 Nisan 1998 tarihinde idrak ettiğimiz Kurban Bayramında;

1. Türk Hava Kurumu Türkiye genelinde il-ilçe bazında kaç büyükbaş, kaç küçükbaş hayvan derisi toplamıştır? Toplanan deriler il-il kimlere satılmış ve fiyatları ne olmuştur? Derilerden elde edilen toplam gelir ne kadardır? Bu gelirler kimlere dağıtılacaktır? Derilerin toplanmasında çalışan kaç kişiye ne kadar ücret ödenmiştir?

2. 1997 yılında il-ilçe bazında Türkiye’de kaç deri toplanmış ve il-il kimlere satılmıştır? Elde edilen gelir nerelere dağıtılmış ve harcanmıştır?

3. İl-il (ilçeleri de belirtmek suretiyle) polis ve jandarmanın “THK dışında toplandı” gerekçesi ile büyükbaş ve küçükbaş olmak üzere kaç deriye el konmuştur?

4. Bazı yerlerde deri ticareti ile iştigal eden vatandaşların derilerine el konmuş mudur? Kondu ise bu vatandaşların zararları giderilmiş midir?

5. Hangi il ve ilçelerde bizzat kaç polis veya asker THK için deri toplama faaliyetinde bulunmuştur?

6. THK’nın diğer vakıf ve derneklerden ayrıcalığı nedir?

7. Türkiye’de kaç yerde cami dernekleri için toplanan derilere el konmuştur?

8. 1998 Kurban Bayramında hangi irticai kuruluşlar deri toplamıştır?

9. Bazı yerlerde Halkın Demokrasi Partisi adına deri toplandığı ve bu kişiler hakkında soruşturma açıldığı şeklinde haberler çıkmıştır. Bu işin aslı nedir? Soruşturmaların neticesi ne olmuştur?

10. THKvekâletle Türkiye’de kaç kurban kesmiştir? Kesilen kurban etleri ne kadardır? Bu etlerin dağıtımı nasıl yapılmıştır?

 T.C. İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü 25.5.1998 Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01.115870

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 27.4.1998 gün ve A.01.GNS.0.10.00.02-7/4797-12218/29868 sayılı yazısı.

Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay tarafından TBMMBaşkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

Türk Hava Kurumunun Türkiye genelinde 617 şubesi bulunmaktadır. Bu şubelerin deri faaliyet raporlarını genel merkeze göndermeleri zaman aldığından elde edilen rakamlar kesin olmamakla birlikte 1 524 000 adet küçükbaş, 228 000 adet büyükbaş kurban derisi toplandığı, 600 civarında müteahhide satıldığı anlaşılmıştır.

Toplanan gelirden toplama masrafları düşüldükten sonra kalan gelirin 31.1.1985 tarih ve 18652 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Yardım Toplama Kanununun Uygulama Esasları Hakkındaki Yönetmelik gereği; S.H.Ç.E.K.’na % 15, Türkiye Kızılay Derneğine % 15, S.Y.D.V.’na % 25, Diyanet Vakfına % 5 ve THK.’na % 40 olarak dağıtılması gerekmektedir.

1997 yılında THK. tarafından 50 662 adet büyükbaş ve 571 749 adet küçükbaş kurban derisi toplanmıştır.

Polis ve Askerlerin 2860 Sayılı Yardım Toplama Kanununun 13 üncü Maddesi gereğince toplama faaliyetlerinde görev alması mümkün bulunmamaktadır.

Bu yılki Kurban Bayramı süresince, yapılan ihbar ve şikâyetler neticesinde ve denetimler esnasında “2860 Sayılı Yardım Toplama Kanununa ve bu Kanunun Uygulama Esasları Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesine aykırı olarak deri toplama faaliyetinde bulunan toplam 271 yerde toplam 24 818 adet deri ele geçirildiği belirlenmiştir.

Yukarıda belirtilen Kanun ve Yönetmeliğe aykırı yapılan toplama faaliyetlerinde bulunanlar hakkında Cumhuriyet Başsavcılıklarına suç duyurusunda bulunulmuştur.

Bu yılki Kurban Bayramı süresince, Kanuna aykırı olarak 65 yerde cami dernekleri için toplam 973 adet büyükbaş ve 3 833 adet küçükbaş kurban derisi toplanmış, HADEP adına ise; dört yerde toplam 83 adet büyükbaş ve 2 063 adet küçükbaş deri toplandığı tespit edilmiş olup, sanıklar adlî mercilere sevkedilmiştir.

THK. tarafından 1998 Kurban Bayramında vekâlet usulü ile 2 080 adet kurban kesilmiş olup, etleri muhtelif Kurum ve Kuruluşlar ile vatandaşlara dağıtılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

 Murat Başesgioğlu İçişleri Bakanı

2. — Manisa Milletvekili Rıza Akçalı’nın, THK’nca toplanan kurban derilerine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Murat Başesgioğlu’nun yazılı cevabı (7/4845)

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İçtüzüğün 96 ncı maddesi uyarınca aşağıdaki sorularımın yazılı olarak Sayın İçişleri Bakanı tarafından cevaplandırılmasını arz ederim.

 Rıza Akçalı Manisa

1. İçişleri Bakanlığının emri ile Türk Hava Kurumu, polis ve jandarma nezaretinde ne kadar yere deri baskını yapmıştır? THKbu yolla kaç deri elde etmiştir?

2. Kurban Bayramı öncesinde vatandaşların istediği yere bağışta bulunabileceği duyuruldu. Buna rağmen vatandaşların kendi istekleri ile bağışta bulunduğu cami, vakıf ve derneklere baskın yapıldı. THK’nın bu yolla aldığı derileri vatandaşlar kendi rızası ile başka kurumlara bağışladıysa bu el koymalar hangi hukukî gerekçe ile açıklanabilir?

3. THK, baskın yaparak aldığı deriler için makbuz kesmiş midir?

4. THK’nun 35 inci Kongresi Faaliyet Raporuna göre paydaş kuruluşlara (Sosyal Hizmetler Çocuk Esirgeme Kurumu, Türkiye Diyanet Vakfı, Kızılay ve Sosyal Yardımlaşma Vakıfları) 92 yılından bu yana paylarını ödemeyerek biriktirdiği borç 1 trilyon 717 milyar TL. Yardım Toplama Kanununun Uygulanması Hakkındaki Yönetmeliğin 18 inci maddesine göre, THK’nun takvim yılının sonuna kadar hesapları çıkarıp payları ödemesi gerekiyor. Kurumun yönetmeliği açıkça çiğnemesi karşısında bir denetim yapmayı düşünüyor musunuz?

5. Vatandaşların camilere kendi eliyle bağışladığı ve THKtarafından el konulan kurban derileri hukuka uygun olarak tekrar vatandaşa iade edilecek midir?

 T.C. İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü 25.5.1998 Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01.115871

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 27.4.1998 gün ve A.01.GNS.0.10.00.02-7/4845-12303/30010 sayılı yazısı.

Manisa Milletvekili Rıza Akçalı tarafından TBMMBaşkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

1-2. Kurban Bayramı süresince, yapılan ihbar ve şikâyetler neticesinde ve denetimler esnasında “2860 Sayılı Yardım Toplama Kanununa ve bu Kanunun Uygulama Esasları Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesine aykırı olarak deri toplama faaliyetinde bulunan 271 yerde toplam 24 818 adet deri ele geçirildiği belirlenmiştir. Kanun ve Yönetmeliğe aykırı yapılan toplama faaliyetlerinde bulunanlar hakkında Cumhuriyet Başsavcılıklarına suç duyurusunda bulunulmuştur.

3. Kanun ve yönetmeliğe aykırı toplanan deriler usulüne uygun olarak THKyetkililerine makbuz ve tutanakla teslim edilmiştir.

4. Bakanlığımız bünyesindeki Dernekler Özel Denetleme Grubuna yaptırılan denetim sonucu, 27.2.1998 tarihi itibariyle THK’nun paydaş kuruluşlara 1992 ve müteakip yıllara ait olan borçlarının toplam1 305 739 518 690 TL. olduğu, Yardım Toplama Kanununun Uygulama Esasları Hakkında Yönetmelik gereğince THK tarafından toplanan kurban derisi ve fitre gelirlerinden ilgili kuruluşlara ait olan payların zamanında ödenmeyerek bu gelirlerin kendi cari harcamalarında kullanıldığı tespit edilmiştir.

Bu nedenle, 2860 sayılı Yardım Toplama Kanununun Uygulama Esasları Hakkında Yönetmeliğin 18 inci Maddesine aykırı hareket edildiğinden ilgili yönetim kurulu hakkında anılan Kanunun 29 uncu Maddesinin son fıkrası gereğince işlem yapılması istenmiştir.

5. Kişilerin kurban derisi ve bağırsaklarını herhangi bir dernek veya hayır kurumuna bizzat götürerek vermelerini yasaklayıcı yasal bir hüküm bulunmadığı Valiliklerimize bildirilmiştir.

Kanun ve yönetmeliğe aykırı toplanan, elkonulan deri ve ilgililer hakkında Cumhuriyet Savcılıklarına suç duyurusunda bulunulmuş olup, neticeleri mahkemelerin kararına göre belirlenecektir.

Bilgilerinize arz ederim.

 Murat Başesgioğlu İçişleri Bakanı

3. — Kocaeli Milletvekili Bekir Yurdagül’ün, Gebze Çayırova Ziraat Okuluna ait çamlık alanının bir vakfa tahsis edildiği iddiasına ilşikin Başbakandan sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa R. Taşar’ın yazılı cevabı (7/4862)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini arz ederim.

Saygılarımla. 21.4.1998

 Bekir Yurdagül Kocaeli

1. Gebze’nin akciğeri kabul edilen, Çayırova Ziraat Okuluna ait çamlık alanın, Tarım Bakanlığınca Anadolu Grubu adlı bir vakıfa tahsis edildiği duyumları doğru mudur?

2. Bu çamlık alanın tahsis edildiği doğru ise; 1600 dönümlük çamlık arazinin ne kadarı tahsis edilmiştir?

3. Bu tahsis kiralama, satış veya hibe yollarından hangisi ile gerçekleştirilmiştir?

4. Kiralama veya satış yöntemi ile gerçekleştirilmiş ise bedeli ne kadardır? Bu bedel tahsil edilmiş midir?

5. Yeşil alanlar yaratmak ve bu alanları korumak için dünya devletleri büyük paralar harcarlarken Çayırova Ziraat Okuluna ait bu çamlık alanın, (bir sürü boş ve verimsiz arazi atıl dururken) Anadolu Grubuna tahsis edilip beton yığınına dönüştürülmesi ve yeşilin yok edilmesini içinize sindirebiliyor musunuz? Bu tahsisin altında bizim bilmediğimiz başka nedenler mi var?

6. Yanlışlığı apaçık ortada olan bu tahsis işleminden vazgeçilmesi doğrultusunda bir talimat vererek, sözkonusu yeşil alanın kurtarılması ve Gebze halkının hizmetine sunulmasını sağlamayı düşünüyor musunuz?

 T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 25.5.1998 Sayı : KDD-SÖ-1-01/1272

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 6.5.1998 tarih ve B.02.0.KKG/106-760/2379 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız ekinde gönderilen Kocaeli Milletvekili Bekir Yurdagül’e ait yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımız görüşleri ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

 Mustafa Taşar Tarım ve Köyişleri Bakanı

Esas No : 7/4862-12365

Kocaeli Milletvekili Bekir Yurdagül’ün yazılı soru önergesinde yeralan Bakanlığımızla ilgili soru ve bunlara ait cevaplar aşağıda belirtilmiştir.

Soru :

Gebze’nin akciğeri kabul edilen, Çayırova Ziraat Okuluna ait çamlık alanın, Tarım Bakanlığınca Anadolu Grubu adlı bir vakıfa tahsis edildiği duyumları doğru mudur? Bu çamlık alanın tahsis edildiği doğru ise; 1600 dönümlük çamlık arazinin ne kadarı tahsis edilmiştir? Bu tahsis kiralama, satış veya hibe yollarından hangisi ile gerçekleştirilmiştir?

Kiralama veya satış yöntemi ile gerçekleştirilmiş ise bedeli ne kadardır? Bu bedel tahsil edilmiş midir? Yeşil alanlar yaratmak ve bu alanları korumak için dünya devletleri büyük paralar harcarlarken Çayırova Ziraat Okuluna ait bu çamlık alanın, (bir sürü boş ve verimsiz arazi atıl dururken) Anadolu Grubuna tahsis edilip beton yığınına dönüştürülmesi ve yeşilin yok edilmesini içinize sindirebiliyor musunuz? Bu tahsisin altında bizim bilmediğimiz başka nedenler mi var? Yanlışlığı apaçık ortada olan bu tahsis işleminden vazgeçilmesi doğrultusunda bir talimat vererek, sözkonusu yeşil alanın kurtarılması ve Gebze halkının hizmetine sunulmasını sağlamayı düşünüyor musunuz?

Cevap :

Maliye Bakanlığından (Millî Emlak Genel Müdürlüğü)alınan 17.12.1997 tarih ve 3129-9803 sayılı yazıya, istinaden Kocaeli-Gebze Tarım ve Sertifikasyon Test Merkezi Müdürlüğü kullanımındaki araziden 200 Dönümlük kısmının sözkonusu vakıfca kiralanmak üzere 11.2.1998 tarihli olur ile Bakanlığımız adına olan tahsisin kaldırılmasına olumlu görüş verilmiştir. Arazinin tamamı 1693 dönüm olup, bunun 1204 dönümü (Bağ, Bahçe, Zeytinlik, İdare binası, Lojmanlar, Orman ve yollar gibi alanlardır. Geriya kalan kısımdan Orman ve Zeytinlik alanlarına zarar vermeyecek şekilde 200 Dönümlük arazinin tahsisinin kaldırılmasına muafakat verilmiştir. Konunun değerlendirme çalışmaları devam ettiğinden taşınmaz mal üzerinde henüz irtifak hakkı tesis edilmemiştir.

4. — Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman’daki pancar üreticilerinin alacaklarının ne zaman ödeneceğine ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/4889)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Yalım Erez tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 22.4.1998 Abdullah Özbey Karaman

Bazı çevre il ve ilçelerin pancar üreticileri pancar paralarının tümünü almış olmalarına rağmen Karamanımızın pancar üreticileri şu ana kadar ikinci taksidi dahi almamışlardır. Bu durum çiftçilerimizi zor durumda bırakmıştır.

Sorum şudur :

Karamanlı pancar üreticilerinin pancar paraları ne zaman ödenecektir?

 T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 21.5.1998 Sayı : B.14.0.BHİ.01-263

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 30.4.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4889-12406/30169 sayılı yazınız.

Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, “Karaman’daki pancar üreticilerinin alacaklarının ne zaman ödeneceğine” ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/4889) esas nolu yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

 Yalım Erez Sanayi ve Ticaret Bakanı

Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in Yazılı Sorularına İlişkin Cevaplarımız

Ereğli Şeker Fabrikasınca Karaman İli pancar üreticilerinden satın alınan 340 510 ton pancar için 4 136 178 milyon lira bedel tahakkuk ettirilmiştir.

Tahakkuk ettirilen pancar bedelinin 1 510 820 milyon lirası yıl içerisinde aynî ve nakdî avans olarak ödenmiş olup, bakiye 2 625 358 milyon liralık kesin pancar bedellerinin ödenmesine 23.3.1998 tarihinde başlanarak Bayramdan önce % 30’u olmak üzere 30 Nisan 1998 tarihi itibariyle tamamı ödenmiştir.

5. — Hatay Milletvekili Metin Kalkan’ın, Hatay İlindeki arazilere yapılan beyan değerlerine ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/4897)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Zekeriya Temizel tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu saygılarımla arz ederim.

 Metin Kalkan Hatay

1. 1998 Yılı Genel Beyan dönemi içinde köylerde yaşayan vatandaşlarımızın sahip oldukları arazi için verilen beyanname büyük sıkıntılara neden olmaktadır.

Hatay İli ile diğer iller arasında aşağıda görüldüğü gibi, büyük dengesizlikler ve adaletsizlik olmuştur.

Kıraç arazinin m2 beyan değeri Hatay için kıraç arazide 200 000 TL. olarak saptanırken, Adana için 20 000 TL., İçel için 2 000 TL., Antalya için 40 000 lira bir rakamla karşılaşıyoruz. Sulak arazilerdeki değerde de aynı eşitsizlik görülüyor. Sulak arazide Hatay için saptanan 500 000 TL. birim değer Adana’da 50 000 TL., İçel’de 8 000 TL., Antalya’da 175 000 TL.dir.

Bu dengesiz ve aşırı fazla değerlendirme neye göre yapılmıştır?

2. Arazi beyannamesi verilmesi hususunda daha adaletli ve sosyal gerçeklere uygun bir düzeltme yapılacak mıdır?

3. Arazi beyannamesi, arazi yapısına uygun (kıraç, sulu, vs.) şekle getirilmesi ve iller dengesi nazara alınacak mıdır?

4. Arazi beyannamesi verilmesinde Hatay için bu farklı değerlendirme niçin yapılmıştır?

 T.C. Maliye Bakanlığı Gelirler Genel Müdürlüğü 25.5.1998 Sayı : B.07.0.GEL.0.82/8211-51-019299

Konu : Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı Kanunlar Kararlar Müdürlüğünün A.01.0.GNS.0.

10.00.02-7/4897-12433/30205 sayılı yazısı.

Hatay Milletvekili Sayın Metin Kalkan tarafından verilen ilgi yazı eki 7/4897-12433 sayılı yazılı soru önergesinde belirtilen hususlara ilişkin cevabımız aşağıda açıklanmıştır.

Bilindiği gibi, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 72 nci maddesinin üçüncü fıkrasında, araziye ait asgarî ölçüde birim değer tespitinde takdir komisyonunun; valinin başkanlığı altında defterdar, Tarım Orman ve Köyişleri Bakanlığı İl Müdürü ile il merkezlerindeki ticaret ve ziraat odalarından seçilmiş birer üyeden kurulacağı hükme bağlanmıştır.

Diğer taraftan, bütün valiliklere ve İçişleri Bakanlığı Mahallî İdareler Genel Müdürlüğü kanalıyla tüm belediyelere gönderilen 10.3.1997 tarih ve 9539 sayılı 1997/1 Seri No.lu Emlak Vergisi Kanunu İç Genelgesinde 1998 yılı emlak vergisi sekizinci genel beyan dönemine ilişkin takdirlerin nasıl ve ne şekilde yapılacağı hususu ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

Bu Kanun hükmüne ve İç Genelge esaslarına göre her ilde oluşturulan takdir komisyonları, o ildeki tüm araziler için, veya her ilçedeki araziler için arazinin cinsi (kıraç, taban ve sulak) itibariyle asgarî arazi metrekare birim değeri takdir etmektedirler.

Dolayısıyla bir ildeki tüm araziler için veya bu ilde bulunan her ilçedeki araziler için arazinin cinsi (kıraç, taban ve sulak) itibariyle takdir edilen asgarî arazi metrekare birim değerlerinin diğer illere ilişkin arazi değerleri ile aynı olması düşünülemez. Zira farklı takdir komisyonları farklı yerlerdeki arazilere ait asgarî metrekare birim değerlerini takdir etmiş bulunmaktadır.

Bu çerçevede, Hatay İlinde oluşturulan takdir komisyonunca 1998 yılı sekizinci emlak vergisi genel beyan döneminde uygulanmak üzere İskenderun İlçesindeki kıraç arazinin asgarî metrekare birim değeri, 200 000 lira takdir edilmiştir.

Yukarıda yapılan açıklamalardan da anlaşılacağı üzere, Hatay İli için asgarî arazi metrekare birim değerlerinin tespitinde, Bakanlığımızca farklı bir uygulama yapılması sözkonusu değildir.

Öte yandan, Vergi Usul Kanununun mükerrer 49 uncu maddesinin (b) fıkrasında, takdir komisyonlarının araziye ait asgarî ölçüde birim değer tespitine ilişkin takdirlerin genel beyanın yapılacağı sürenin başlangıcından en az altı ay önce karara bağlanarak il merkezlerindeki ticaret ve ziraat odalarına ve belediyelere imza karşılığında verilmesi öngörülmüştür.

Takdir edilen asgarî ölçüde arazi metrekare birim değerlerine karşı kendilerine karar tebliğ edilen Hatay İl Merkezindeki ticaret ve ziraat odası ile belediyelerin 15 gün içinde ilgili vergi mahkemesi nezdinde dava açma hakları mevcut bulunmaktadır.

Süresinde dava açılmaması halinde takdir komisyonunca takdir edilen asgarî ölçüde arazi metrekare birim değerleri kesinleşmektedir.

Bu itibarla, Hatay İlindeki araziler için takdir edilen asgarî arazi metrekare birim değerleri hakkında Bakanlığımızca idarî yönden yapılacak herhangi bir işlem bulunmamaktadır.

Bilgi edinilmesini arz ederim.

 Zekeriya Temizel Maliye Bakanı

6. — Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın;

– Devlet aleyhine açılan tazminat davalarına,

– İnsan Hakları Evrensel Beyannamesinin kabulünün 50 nci yıldönümü kutlamaları için bakanlıklarca yürütülen çalışmalara,

İlişkin soruları ve DevletBakanı Hikmet Sami Türk’ün yazılı cevabı (7/4913, 4914)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Devlet Bakanı Sayın Hikmet Sami Türk’e yöneltilmesi hususunu arz ve talep ederim.

 Ertuğrul Yalçınbayır Bursa

Sorular :

İşkence, kötü muamele ve diğer nedenlerden yurtiçinde ve yurtdışında devlet aleyhine açılan tazminat davalarının sayısı ne kadardır?

Tazminat davaları sonunda devletin ödediği tazminat miktarı ne kadardır?

Devletin ödediği tazminatı olayın sorumlularından rücu ederek tahsil etmekte midir? Kaç kişi aleyhine rücuan alacak davası açılmış ve bugüne kadar ne miktar para kaç kişiden tahsil edilmiştir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Devlet Bakını Sayın Hikmet Sami Türk’e yöneltilmesi hususunu arz ve talep ederim. 28.4.1998

 Ertuğrul Yalçınbayır Bursa

Sorular :

1998 yılında 11 Aralık 1948 tarihinde kabul edilen İnsan Hakları Evrensel Beyannamesinin kabulünün 50 nci yılı kutlanacaktır.

İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi’nin 50 nci yıldönümü kutlamaları ve “Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Eğitimi 10 yılı” Programları konusunda çeşitli bakanlıklarca yürütülmekte olan çalışmalar nelerdir?

İnsan Haklarının 50 nci yılında Türkiye’nin İnsan Hakları Atlası’nı nasıl buluyorsunuz?

İnsan Hakları önündeki yasal engellerden hangilerini 50 nci yılda kaldırmayı planlıyorsunuz?

Düşünce ve anlatım özgürlüğü sınırlarının genişletilmesi, kişilerin anılan özgürlüklerini kullanabilmesi için ne gibi tedbirler ve düzenlemeler düşünüyorsunuz?

 T.C. Devlet Bakanlığı 25.5.1998 Sayı : B.02.0.007/1409

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 4.5.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-12652 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın tarafıma yönelttiği ilgi yazı eki, 7/4913-12495/30313 ve 7/4914-12496/30314 sayılı yazılı soru önergelerinin cevapları ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

 Prof. Dr. Hikmet Sami Türk Devlet Bakanı

Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın 28.4.1998 Tarih ve 7/4913-12495/30313
Sayılı Soru Önergesinin Cevabı

İşkence, kötü muamale ve diğer nedenlerden Avrupa İnsan Hakları Komisyonu ve Divanında Türkiye aleyhine, Nisan 1998 itibariyle, 2020 başvuru yapılmış, bu başvuruların 503 tanesi sonuçlanmış, 1517 tanesi ise işlemdedir. Sonuçlanmamış olan 1517 başvurunun 719 tanesi henüz Hükümete tebliğ edilmemiş, 798 tanesi ise tebliğ edilmiş olup savunmaları sürmektedir.

Yurtdışında açılan davalarda verilen ihlâl kararları gereğince tazminat ve yargılama gideri olarak, 90 278 174 304.-TL. dostane çözüm için 137 189 441 220.-TL. olmak üzere toplam 227 467 615 524.-TL. ödenmiştir. (ödenen miktar 13 Mayıs 1998 döviz kuru esas alınarak hesaplanmıştır)

Verilen bu kararlar için olayın sorumlularına rücu edilmemiştir.

Yurtiçinde terör olayları nedeniyle 1994-1997 yılları arasında Devlet aleyhine 1105 adet dava açılmış, 447 adet dava sonuçlanmıştır. Sonuçlanan bu davalar için toplam 315 710 510 842.-TL tazminat ödenmiştir.

Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın 28.4.1998 Tarih ve 7/4914-12496/30314
Sayılı Soru Önergesinin Cevabı

55 inci Hükümet kurulduktan sonra 8 Mayıs 1998 tarihine kadar 38 toplantı yapan İnsan Hakları Koordinatör Üst Kurulu, çalışmalarında İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi ilkelerini her zaman dikkate almış, bu çerçevede gerek Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Eğitimi On Yılı Eylem Planı, gerek Evrensel Beyannamenin 50 nci yıl kutlamaları ile ilgili olarak Birleşmiş Milletler Genel Kurulunca alınan kararda belirtilen öneriler doğrultusunda çeşitli kararlar kabul etmiştir.

Üst Kurul, insan haklarının korunmasını ve geliştirilmesini, Birleşmiş Milletler Evrensel Beyannamesi’nde ve Türkiye’nin taraf olduğu insan hakları ile ilgili uluslararası sözleşmelerde öngörüldüğü şekilde çağdaş evrensel ölçülere uygun olarak gerçekleştirmek amacıyla konuya çok yönlü ve geniş bir açıdan yaklaşmaktadır. Bu bağlamda, çalışmalarını sadece Türkiye’ye yönelik eleştiri konusu teşkil eden belirli alanlarla sınırlamayıp, insan hakları eğitiminden, hasta haklarına kadar uzanan çeşitli alanlarda incelemeler yapmaktadır.

Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Eğitimi On Yılı Eylem Programında öngörülen hedefler doğrultusunda Türkiye’de İnsan Hakları Eğitimi On Yılı Ulusal Komitesi oluşturulmasına ilişkin Yönetmelik Üst Kurul’da 8 Mayıs 1998 tarihinde kabul edilmiştir. Çeşitli resmî kuruluş temsicilerinin yanısıra insan hakları alanında faaliyet gösteren gönüllü kuruluşlar ve bu alanda çalışmaları ile tanınmış öğretim üyelerinden oluşacak Ulusal Komite ile, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Eğitimi On Yılı Eylem Planının Türkiye’de uygulanması için Ulusal Program hazırlanması, Eylem Planı ve Ulusal Program çerçevesinde yürütülen eğitim çalışmalarının izlenmesi ile, Üst Kurulca verilen diğer görevlerin yerine getirilmesi amaçlanmıştır.

Üst Kurul, ayrıca BirleşmişMilletler Genel Kurulu’nun bu konudaki kararları ve Eylem Planı doğrultusunda, kamu kurum ve kuruluşları yanında insan hakları alanında faaliyet gösteren sivil toplum örgütleri temsilcilerini ve üniversitelerde insan hakları dersi okutan öğretim üyeleri ile insan hakları alanında tanınmış bilim adamlarını toplantılarına çağırmakta ve görüşlerini almaktadır. Üst Kurul, bu bağlamda kadın kuruluşlarının iştiraki ile Eylem Planında belirtilen hedef gruplar arasında yeralan kadının insan hakları açısından durumunu incelemeye yönelik olarak bir çalışma başlamıştır.

Üst Kurul, insan hakları düşüncesi ve bilincinin ülke çapında yaygınlaşmasına katkıda bulunmak, üzere şimdiye kadar bazı toplantılarını Ankara dışında (Diyarbakır, Muş, Edirne, Çanakkale ve Hatay’da) yapmıştır.

Üst Kurulun aldığı kararlar doğrultusunda başta Adalet ve İçişleri Bakanlıkları olmak üzere çeşitli resmî kuruluşlar insan haklarının farklı boyutlarının tartışıldığı meslek içi eğitim toplantıları düzenlemektedirler.

Öte yandan, İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi’nin Türkçe metni ilgi duyanlara iletilmek üzere broşür haline getirilmiştir. Beyannamenin Türkçe metni ayrıca 10 Aralık 1997 tarihindeki insan hakları gününde Bakanlığımızın girişimi ile 7 büyük gazetemizde yayımlanmıştır. TRTGenel Müdürlüğü ile Bakanlığımız arasında imzalanan 30.12.1997 tarihli Protokolde, TRTprogramlarında 50 inci yıl kutlamaları ve Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Eğitimi 10 Yılı çerçevesinde gerçekleştirilecek etkinliklere yer verilmesi öngörülmüştür. Bu bağlamda çeşitli TV kanallarında insan hakları ile ilgili olarak söyleşi ve açık oturum düzenlenmiştir.

Üst Kurul insan hakları alanında mevzuatı geliştirmek amacıyla önemli çalışmalar yapmaktadır. Bu bağlamda düşünce ve anlatım özgürlüğü sınırlarının genişletilmesi amacıyla Anayasanın ilgili maddelerinde değişiklik yapılması yönünde çalışmalar başlatılmıştır. Ayrıca Türk Ceza Kanununun 17, 159 ve 312 inci maddeleri ile Terörle Mücadele Kanununun 8 inci maddesinde değişiklik yapılmasını öngören Kanun Tasarısı, TBMMAdalet Komisyonunca kabul edilmiş bulunmaktadır.

Memurin Muhakematı Hakkında Kanun-u Muvakkat’in yerine geçmek üzere hazırlanan “Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun Tasarısı” Bakanlar Kurulunca TBMM’ne sunulmuştur.

Üst Kurul, ülkemizde insan haklarının geliştirilmesi amacıyla çeşitli ülkelerin ombudsman yasalarından da yararlanılarak, evrensel ölçülere ve ülkemiz koşullarına uygun bir “Kamu Denetçisi” veya “Kamu Hakemi” Yasa Tasarısı Taslağı hazırlanmasını kararlaştırmıştır. Bu karar çerçevesinde oluşturulan Çalışma Grubu, çalışmalarını sonuçlandırmak üzeredir. Üst Kurul’un aldığı bir başka karar çerçevesinde de; karşılaştırmalı hukuk açısından diğer ülkelerin ombudsman ve uzmanlarının bilgi ve deneyimlerinden yararlanmak amacıyla İsveç parlamento ve basın ombudsmanları, İrlanda ve Finlandiya, ombudsmanları ile KKTC Yüksek Yönetim Denetçisi, ayrıca AGİT ombudsmanlık uzmanları Türkiye’ye davet edilmişlerdir. Ocak, Şubat ve Mart aylarında Ankara’ya gelen ombudsman ve uzmanlar çeşitli temaslarda bulunmuşlar ve düzenlenen sempozyumlara katılmışlardır.

7. — Bingöl Milletvekili Hüsamettin Korkutata’nın, Şemdin Sakık’ın ifadelerinin basına kimler tarafından verildiğine ve bunların doğru olup olmadığına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Murat Başesgioğlu’nun yazılı cevabı (7/4934)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arzederim. 28.4.1998

 Hüsamettin Korkutata Bingöl

1. Şemdin Sakık’ın Diyarbakır D.G.M. de güvenlik görevlilerine hazırlık aşamasında verdiği ifadeler, soruşturmanın selameti bakımından gizli kalması gerekirken, nasıl ve kimler tarafından iki basın karteline veriliyor?

2. Basına bu bilgileri sızdıranlar hakkında herhangi bir tespit yapıldımı ve yapıldıysa soruşturma açıldı mı?

3. Şemdin Sakık’ın yaptığı açıklamaların doğruluğuna nasıl kanaat getirilecektir?

4. Zan altında bırakılan kişi veya tüzelkişilerle ilgili gerçekleri yansıtan bir açıklama yapmayı düşünüyor musunuz?

5. İçişleri Bakanımız, medyada yayınlanan itirafların gerçeği yansıtmadığını televizyonlarda açıkça söylemesine rağmen, yalan haberlerle kamuoyunu yanlış bilgilendiren ve toplumu tahrik eden bu medya kuruluşları hakkında bir soruşturma yapacak mısınız?

 T.C. İçişleri Bakanlığı Emniyet GenelMüdürlüğü 25.5.1998 Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01.115872

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 4.5.1998 gün ve A.01.GNS.0.10.00.02-7/4934-12518/30340 sayılı yazısı.

Bingöl Milletvekili Hüsamettin Korkutata tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

15 Nisan 1998 tarihinde Diyarbakır İl Jandarma Komutanlığında sorgulanan Şemdin Sakık; hazırlanan tahkikat evrakları ile birlikte Devlet Güvenlik Mahkemesine sevk edilmiş olup, ilk sorgulamasına müteakip tutuklanarak Diyarbakır E Tipi Cezaevi’ne konulmuştur.

Anılan şahısla ilgili olarak, önergede iddia edildiği gibi basına bilgi sızdırılması sözkonusu değildir.

Bilgilerinize arz ederim.

 Murat Başesgioğlu İçişleri Bakanı

8. — Ankara Milletvekili Saffet Arıkan Bedük’ün, Ankara Şereflikoçhisar’da kimsesiz kadınların barınma sorunlarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Işılay Saygın’ın yazılı cevabı (7/4999)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Işılay Saygın tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arze ederim.

Saygılarımla.

 Saffet Arıkan Bedük Ankara

1. İl olması için gerekli bütün şartlara sahip olan ve il olma hususu Genel Kurulun gündemine alınan Ankara İline bağlı Ş. Koçhisar İlçesinde yaşayan kimsesiz kadınların barınma sorunlarının giderilmesi için ne düşünüyorsunuz?

2. Sözkonusu ilçe de kocaları tarafından dövülen ve gidecek hiçbir yerleri olmayan kadınlarımızın barınmaları hususunda bir çalışmanız mevcut mudur?

3. Ş. Koçhisar İlçesinde bu yıl kadın sığınma ve barınma evi yapımını programa aldınız mı?

 T.C. Devlet Bakanlığı 22.5.1998 Sayı : B.02.0.006/00793

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 13.5.1998 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4999-12677/30580 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde gönderilen, Ankara Milletvekili Saffet Arıkan Bedük tarafından verilen yazılı soru önergesi hakkındaki cevabımız aşağıda sunulmuştur.

1. Bilindiği gibi, korunmaya, bakıma veya yardıma muhtaç kişi ve ailelerin kendi bünye ve çevre şartlarından doğan veya kontrolleri dışında oluşan maddî, manevî ve sosyal yoksunluklarının giderilmesi, ihtiyaçlarının karşılanması, sosyal sorunların önlenmesi ve çözümlenmesine yardımcı olunması, hayat standartlarının iyileştirilmesi ve yükseltilmesi görevi 2828 sayılı Kanunla Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğüne verilmiştir. Yine kimsesiz kadın ve çocukları korumak görevi, 1580 sayılı Belediye Kanununun 15 inci maddesi ile Belediyelere verilmiştir.Bu çerçevede Şerelifkoçhisar İlçesinde kimsesiz ve bakıma muhtaç kadınların barınma sorunlarına ilişkin bilginin, hizmeti vermekle yükümlü olan Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü ile ilgili Belediyeden alınması gerekmektedir.

2. Fiziksel, duygusal, cinsel ve ekonomik istismara uğrayan kadın veya erkeklerin psiko-sosyal ve ekonomik problemlerin çözümlenmesi amacıyla varsa çocukları ile birlikte ihtiyaçlarını karşılamak üzere “kadın veya erkek konukevleri” açmak Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu’nun görev alanına girmektedir. Sözkonusu kurumun ülke genelinde altı kadın konukevi bulunmaktadır. Diğer üç sığınma evi ise yerel yönetimlere ve hükümet dışı kuruluşlara bağlı olarak hizmet sunmaktadır.

Bakanlığıma bağlı Kadının Statüsü ve Sorunları Genel Müdürlüğü’nün görevleri arasında; kadına yönelik her türlü şiddet, taciz ve istismarın engellenmesi için çalışmalar yapmak, kadınların aile içi ve sosyal yaşamdan kaynaklanan sorunlarına yardımcı olmak amacıyla bu alanda hizmet veren yerel yönetimler, gerçek ve tüzelkişiler ile gönüllü kuruluşlarla işbirliği yapmak ve koordinasyonu sağlamak gibi çalışmalar yer almakta olup, sığınma evleri açmak Bakanlığım görev alanına girmemektedir. Ancak, sığınma evlerinin sayılarının artırılması var olanların daha nitelikli hizmet vermeleri yönünde ilgili kurum ve kuruluşlara gerekli destekler verilmektedir.

3. Kadının Statüsü ve Sorunları Genel Müdürlüğü ülkemizde kadın konusunda yürütülen politika ve hizmetlerin koordinasyonunu kamu kurum ve kuruluşları, yerel yönetimler ve gönüllü kadın kuruluşları ile işbirliği içerisinde gerçekleştirmektedir. Ancak icracı bir kurum olmaması nedeniyle bütçesinde hizmet kurumları açmak için kaynak bulunmamaktadır. Bu nedenle diğer sosyal hizmet kurumlarında olduğu gibi kadın sığınma evinin de 1998 yatırım programına alınıp alınmadığı hususunda SHÇEK’den veya ilgili yerel yönetimden bilgi alınması gerekmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

 Işılay Saygın Devlet Bakanı

9. — Bolu Milletvekili Mustafa Yünlüoğlu’nun, sağlığa zararlı et ve buğday ithalatına izin verileceği iddialarına ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa R. Taşar’ın yazılı cevabı (7/5008)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İç Tüzüğün 96 ncı maddesi uyarınc aşağıdaki sorularımın yazılı olarak Tarım ve Köyişleri Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

 Mustafa Yünlüoğlu Bolu

1. 1 Mayıs 1998’de dolan ithal et yasağı niçin sadece 3 ay uzatılmıştır? Tekrar uzatılması düşünülmekte midir?

2. Tekstil kotasının arttırılması karşılığı et, buğday ve süt ithaline izin verilecek midir? Bu amaçla yeni bir kararname hazırlandığı doğru mudur?

3. Sağlığa zararlı olduğu belirtilen etlerin ve buğdayın Türkiye’ye girmemesi için hangi önlemler alınmıştır?

4. Türkiye’nin et ve süt potansiyelinin arttırılması için hükümetiniz döneminde hangi çalışmalar yapılmıştır? Hangi yeni önlemlerin alınması düşünülmektedir?

 T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 26.5.1998 Sayı : KDD.S.Ö.1.01.1285

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 13.5.1998 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-12886 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde Bakanlığımıza intikal eden ve Bolu Milletvekili Mustafa Yünlüoğlu’nun cevaplandırılmasını istediği, bilâ tarih ve 7/5008-12705 sayılı yazılı soru önergesiyle ilgili bilgiler aşağıda verilmiştir.

Soru 1 : Mayıs 1998’de dolan ithal et yasağı, niçin sadece üç ay uzatılmıştır; tekrar uzatılması düşünülmekte midir?

Cevap 1 : Ülkemizde serbest piyasa ekonomisi uygulanmaktadır. Ayrıca, Dünya Ticaret Anlaşması ülkemizce taraf olarak imzalanmıştır. Bu anlaşma çerçevesinde, herhangi bir malın ithalatına resmen yasaklama imkânı bulunmamaktadır. Bununla beraber, 1996 Ağustos ayı’ndan bu yana, Bakanlığımızca et ithaliyle ilgili kontrol belgesi düzenlenmemiştir.

Ülkemizde şap ve sığır vebası hastalıklarıyla ilgili eradikasyon çalışmaları tamamlanmamış bulunduğundan, ülkemize sıfır bağışlılıkla gelecek hayvanların hastalanabilecekleri gözönünde bulundurularak, canlı hayvan ithalatına 1996 Ağustos ayından bu yana izin verilmemiştir. Özellikle insan sağlığı gözönünde bulundurularak, Avrupa’da deli dana (BSE) hastalığı görülen ülkelerden canlı hayvan, et ve risk taşıyan hayvansal ürünlerin ithalatı durdurulmuştur.

Soru 2 : Tekstil kotasının artırılması karşılığı et, buğday ve süt ithaline izin verilecek midir; bu amaçla yeni bir kararname hazırlandığı doğru mudur?

Cevap : Tekstil kotasının artırılması karşılığında, et ithalatına izin verileceği konusunda Bakanlığımızca herhangi bir kararname hazırlanmamıştır.

Soru 3 : Sağlığa zararlı oldukları belirtilen etlerin ve buğdayın Türkiye’ye girmemesi için hangi önlemler alınmıştır?

Cevap : Ülkemiz insan ve hayvan sağlığının korunması amacıyla yabancı ülkelerin hastalık durumları, Uluslararası Salgın Hastalık Ofisi, Dünya Sağlık Örgütü, FAO ve dış temsilciliklerimiz aracılığıyla yakından takibedilmekte ve hastalık görülen ülkelerden et ve risk taşıyan hayvansal ürünlerin ithalatı yasaklanmaktadır. Bu nedenle sağlığa zararlı etlerin ülkemize girmesi sözkonusu değildir.

Gıdaların Üretimi Tüketimi ve Denetlenmesine Dair 560 Sayılı KHK ile 98/4 Dış Ticarette Standardizasyon Tebliği gereği, Bakanlığımızca yapılan kontrollerde, buğdayın kalite özellikleri olarak belirlenen yabancı madde, hasarlı dane, diğer hububat, protein, kırık dane, düşme sayısı ve züccaciye gibi kriterlerle aflatoksin değerleri fiili ithalat esnasında analiz edilmekte ve uygun görülenler gümrük idarelerine bildirilmektedir.

6968 Sayılı Ziraî Mücadele ve Ziraî Karantina Kanununa bağlı olarak yayınlanan Ziraî Karantina Yönetmeliği gereğince, ithal edilen tüketim veya üretim amaçlı buğdaylar, gümrük kapılarında inspektörlerce incelenmekte, alınan örnekler analize tabi tutularak, analiz sonuçları temiz bulunanların ülkemize girişine izin verilmektedir.

Soru 4 : Türkiye’nin et ve süt potansiyelinin artırılması için, hükümetiniz döneminde hangi çalışmalar yapılmıştır; hangi yeni önlemlerin alınması düşünülmektedir?

Cevap : Ülkemiz tarımda hayvancılık alt sektörü; gıda ihtiyacını karşılaması, kırsal kesime istihdam sağlaması ve tarıma dayalı sanayii desteklemesi yönünden büyük önem arz etmektedir. Bu nedenlerle ülkemiz hayvancılığının geliştirilmesi amacıyla Bakanlığımızca “Türkiye Hayvancılığını Geliştirme Projesi” oluşturularak, bununla ilgili bir kararname taslağı hazırlanmıştır. Projenin uygulanma süresi olan beş yılda yaklaşık olarak 281 trilyon TL.na ihtiyaç duyulmaktadır. Projenin 1998 Yılı kaynak ihtiyacı ise 56 trilyon TL dır. Proje; damızlık işletmelerin kurulması, suni ve tabii tohumlama faaliyetlerinin desteklenmesi, yem bitkisi üretimi ve silaj yapımının teşviki, hastalıklarla mücadele, yetiştiricilerin teşkilâtlandırılması, et, süt, tiftik ve yaş ipekböceği kozası gibi hayvansal ürünlerin desteklenmesi ve pazarlama organizasyonlarının kurulması gibi hizmetleri kapsamaktadır. Projede sözkonusu hizmetleri yerine getirecek olan işletmelerin kurulmaları, kredi ile desteklenecektir.

Proje; sözleşmeli çiftçi modeline dayanması, yani münferit olmaması, hayvancılığı üretimden tüketime kadar olan zincir içinde bir bütün olarak ele alması, girdilerin ayni olarak verilmesi, teşviklerin üretim gerçekleştikten sonra ödenmesi ve pazarlama organizasyonlarının kurulması gibi bazı yenilikleri içermektedir. Bu yönüyle de, daha önce hayata geçirilen benzer projelerden pek çok farklı özellikleri bulunmaktadır. Projenin faaliyete geçmesiyle ekonomiye yılda 156 trilyon TL. lık katkı ve 50 bin aileye de istihdam olanağı sağlanacaktır.

Bilgilerinize arz ederim.

 Mustafa Taşar Tarım ve Köyişleri Bakanı

10. — Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, Erzincan İline 1998 yılı bütçesinden ayrılan yatırım ödeneklerine ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa R. Taşar’ın yazılı cevabı (7/5016)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mustafa Taşar tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygılarımla arz ederim. 6.5.1998

 Tevhit Karakaya Erzincan

1. Bakanlığınızın 1998 Malî Yılı Bütçe yatırım ödenekleri ne kadardır?

2. 1998 yılında Erzincan İli’ne ayrılan yatırım ödenekleri, Genel, Katma ve Bakanlığınızla ilgili özerk bütçeli daireler ve yatırımlar -projeleri itibariyle ne kadardır?

3. Ayrılan ödenekler çerçevesinde Erzincan’daki mevcut yatırımların ne zaman tamamlanması öngörülmektedir?

 T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 26.5.1998 Sayı : KDD.S.Ö.1.01.1286

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 13.5.1998 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-12886 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde Bakanlığımıza intikal eden ve Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın cevaplandırılmasını istediği 6.5.1998 gün ve 7/5016-12713 sayılı yazılı soru önergesiyle ilgili bilgiler, aşağıda verilmiştir :

Soru : Bakanlığınızın 1998 Yılı Bütçe yatırım ödenekleri ne kadardır?

Cevap : Bakanlığımızın 1998 Malî Yılı Bütçesi yatırım ödenekleri, 11 trilyon 743 milyar TL.’dir.

Soru : 1998 Yılında Erzincan İline ayrılan yatırım ödenekleri; genel, katma ve Bakanlığınızla ilgili özerk bütçeli daireler ve yatırım projeleri itibariyle ne kadardır?

Cevap : Erzincan İlinde uygulanan projelerin isimleri, uygulama programları ve bu programlara göre serbest bırakılan ödenek miktarları, ilişikte tablo halinde verilmiştir.

Soru : Ayrılan ödenekler çerçevesinde, Erzincan’daki yatırımların ne zaman tamamlanması öngörülmektedir?

Cevap : Uygulanan projeler devamlı olup, her yıl program çerçevesinde yeniden uygulanmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

 Mustafa Taşar Tarım ve Köyişleri Bakanı

Erzincan İli 1998 Yılı Program ve Giden Ödenekleri Bin TL.

 1998 Yılı Bütçesi

 Gerçekleşme

 Program Giden

Proje Adı Ödeneği Ödenek %

Merkez Dışı Yönetim Hiz. (Cari-Taşra) 5 960 000 2 232 293 37 45

Tarım ve Hay. Okulları Cari Hizmetleri 14 149 000 6 364 614 44 98

Taşıt Kira, Bakım-Onar. ve İşl. Gid. Cari 2 190 000 885 807 40 45

Taşıt Kira, Bakım-Onar. ve İşl. Gid. Yatırım 17 188 000 6 977 709 40 60

Bitkisel Üretimi Geliştirme Projesi 1 150 000 508 350 44 20

II Tartımsal Yayım ve Uygul. Araş. Projesi 4 000 000 766 778 19 17

Çayır-Mer’a, Yem Bitkileri ve Hay. Projesi 1 400 000 761 200 54 37

Erzincan Sıvas Kırsal Kalkınma Projesi 3 000 000 1 950 000 65 00

Hayvancılığı Geliştirme Projesi 2 400 000 667 100 27 80

Dış Kaynaklı Hayvancılık Projesi 165 000 61 063 37 01

Su Ürünleri Üretimi Geliştirme Projesi 250 000 124 361 53 74

Bitki Hast. ve Zarar ile Mücadele Projesi 2 100 000 1 026 060 48 86

Hayvan Hast. ve Zarar ile Mücadele Proj. 4 150 000 2 382 522 57 41

Su Ürünleri Kir. ve Koruma Kont. Hiz. Proj. 50 000 32 500 65 00

Gıda Denetim Hizmet. Geliştirme Projesi 4 620 000 2 310 000 50 00

Bitkisel Araştırma Projesi 700 000 350 000 50 00

Bitkisel Mücadele Araştırma Projesi 770 000 770 000 100 00

Okullarda Üretimi Geliştirme Projesi 1 607 000 756 000 47 04

Okulların Makina Teçhizat Alımı 6 000 000 1 200 000 20 00

Okulların Büyük Onarım Projesi 4 000 000 808 000 20 20

Kooperatif Sürvey Projesi 40 000 20 000 50 00

 75 889 000 30 964 357 40 80

Not : Müesseseler dahildir.

Tablo. 8 Devamı (Erzincan İl Müdürlüğü) (Bin TL.)

 200 300 400 500 600 700 800 Toplam

Dış Kaynaklı Hayvancılık Projesi 100 000 15 000 50 000 0 0 0 0 165 000

 İthal Hay. Kurulan İşlet. Aylık Kayıt ve Kont.

Su Ürünleri Üretimi Geliştirme Proj. 50 000 100 000 100 000 0 0 0 0 250 000

 Su Ürünleri Hizmetleri

 TOPLAM 4 300 000 1 715 000 4 100 000 0 1 000 000 150 000 0 11 265 000

Koruma ve Kontrol Hizmetleri (Bütçe Kodu : 11.02.2.001)

Bitki Hast. ve Zar. ile Mücadele Proj. 1 500 000 0 0 0 0 0 0 1 500 000

 Zirai Mücadele Faaliyetleri

Hayvan Hast. ve Zar. ile Mücadele Proj. 1 000 000 700 000 1 900 000 0 0 0 0 3 600 000

 12 500 Baş BB Sığır Vebası Aşılanması

 105 500 BB Şap Aşılaması

 2 630 BBBrucella Aşılaması

 15 500 Baş KB Brucella Aşılaması

 11 000 Baş BBAnthrax Aşılaması

 12 000 Baş KB Antrhrax Aşılaması

 36 000 Baş KB Çiçek Aşılaması

 205 Adet Kedi-Köpek Kuduz Aşılaması

 5 000 Adet Kanatlı Newcastle Aşılaması

 182 000 Baş Muhtelif Hayvanların Sağ. Tar.

Su Ürünlüre Kır. ve Kor. Kont. Hız. Proj. 50 000 0 0 0 0 0 0 50 000

 Su Ürünleri Koruma Kontrol Hiz.

 Su Kirliliği Denetim Çalışmaları

Gıda Denetim Hizmet. Geliş. Projesi 100 000 0 700 000 0 0 0 0 800 000

 Denetim Eğitimi

 TOPLAM 2 650 000 700 000 2 600 000 0 0 0 0 5 850 000

Teşkilâtlanma ve Destekleme Hiz.

(Büt. Kodu : 111.04 2.0010)

Kooperatif Sürvey Projesi 0 20 000 20 000 0 0 0 0 40 000

 TOPLAM 0 20 000 20 000 0 0 0 0 40 000

Koordinasyon Yatırımları (Bütçe Kodu : 111.05.2.001)ERZİNCAN İLİ 1998 YILI PROGRAMI İL MÜDÜRLÜĞÜ

Tablo. 3 (Bin TL.)

 200 300 400 500 600 700 800 Toplam

Tarımsal Üretimi Geliştirme Hizmetleri (Bütçe Kodu : 111.01.2.0010

Bitkisel Üretimi Geliştirme Proj. 0 0 0 0 0 50 000 0 50 000

 1 Adet Selektör Evi Onarımı

II. Tarımsal Yayım ve Uygu. Araşt. Proj. 2 000 000 0 1 000 000 0 1 000 000 0 0 4 000 000

 10 000 Dekar Hububat Üretimini Geliştirme

 3 000 Dekar Kuru Fasulye Üretimini Geliştirme

 250 Dekar Yağlı Tohum Üretimi Geliştirme

 8 000 Ton Tohum Temizle

 100 Dekar Bağ Bahçe Üretimi Geliştirme

 Mevcut Taşıtların Onarımı

Çayır-Mera, Yem Bit. ve Hay. Projesi 100 000 0 1 200 000 0 0 100 000 0 1 400 000

 1 500 Dekar Çayır-Mera Islahı

 250 Dekar Yonca Ot Üretimi Gel.

 200 Dekar Korunga Ot Üretimini Gel.

 500 Dekar Fiğ Ot Üretimi Gel.

 200 Dekar Sun’i Tohumlama

 50 Baş Süt İneği Bakım-Besleme

 500 Dekar Sılajlık Mısır Üretimi Gel.

 50 Dekar Sorgun-Sudanotu Üretim Gel.

 200 Dekar Macar Fiğ Ot Üretimi Gel.

 2 Adet Sıvat Yapımı

 2 000 Ton Sılaj Yapımı

Erzincan Sıvas Kırsal Kalkınma Projesi 1 250 000 500 000 1 250 000 0 0 0 0 3 000 000

Hayvancılığı Geliştirme Projesi 800 000 1 100 000 500 000 0 0 0 0 2 400 000

 2 000 Adet Hindi Palazı Dağıtımı

 10 000 Baş Sığır Tabii Tohumlama

 3 000 Baş Sığır Sun’i Tohumlama

 5 000 Doz Dondurulmuş Sperma Alımı

 10 000 Adet Civciv Dağıtımı

 200 Adet Ana Arı DağıtımıTablo. 9 Devamı (Erzincan İl Müdürlüğü) (Bin TL.)

 200 300 400 500 600 700 800 Toplam

Ekolojik Tarımın Yaygın. ve Kont. Projesi 0 0 0 0 0 0 0 0

Köy Envanteri Projesi 0 0 0 0 0 0 0 0

 TOPLAM

Taşıt Kira Bakım Onarım ve İş. Giderleri (Bütçe Kodu : 101.02.2.083)

Taşıtların Kira Bak. Onar. İş. Gıd. Yatırım 0 4 464 000 10 194 000 0 0 0 0 14 658 000

 TOPLAM 0 4 464 000 10 194 000 0 0 0 0 14 658 000

Merkez Dışı Yönetim Hizmetleri (Bütçe Kodu : 101.01.1.006)

Merkez Dışı Yönetim Hiz. (Taşra-Cari) 0 380 000 870 000 0 0 0 0 1 250 000

 TOPLAM 0 380 000 870 000 0 0 0 0 1 250 000

Taşıt Kira Bakım Onarım ve İşl. Giderleri (Bütçe Kodu : 101.02.1.083)

Taşıtların Kira Bak. Onar. İşl. Gider. (Cari) 0 70 000 190 000 0 0 0 0 260 000

 TOPLAM 0 70 000 190 000 0 0 0 0 260 000

 KURULUŞ TOPLAMI 6 950 000 7 349 000 17 974 000 0 1 000 000 150 000 0 33 423 000ERZİNCAN İLİ 1998 YILI PROGRAMI

LABORANT MESLEK LİSESİ MÜDÜRLÜĞÜ

Tablo. 9 (Bin TL.)

 200 300 400 500 600 700 800 Toplam

Teşkilâtlanma ve Destekleme Hizmetleri (Bütçe Kodu : 101.04.2.001)

Okullarda Üretimi Geliştirme Projesi 0 382 000 1 130 000 95 000 0 0 0 1 607 000

Okulların Mak. Teç. Alımı Projesi 0 0 0 0 6 000 000 0 0 6 000 000

Okulların Büyük Onarım Projesi 0 0 0 0 0 4 000 000 0 4 000 000

 TOPLAM 0 382 000 1 130 000 95 000 6 000 000 4 000 000 0 11 607 000

Taşıt Kira Bakım Onarım ve İşl. Giderleri (Bütçe Kodu : 101.01.2.083)

Taşıtların Kira Bak. Onarım. İş. Gıd. Yatırım 0 25 000 110 000 0 0 0 0 135 000

 TOPLAM 0 25 000 110 000 0 0 0 0 135 000

Taşıt Kira Bakım Onarım ve İşl. Giderleri (Bütçe Kodu : 101.01.1.083)

Taşıtların Kira Bak. Onar. İş. Gider. (Cari) 0 70 000 390 000 0 0 0 0 460 000

 TOPLAM 0 70 000 390 000 0 0 0 0 460 000

Tarım Onarım Hayvancılık Okulları Cari Bütçe (Bütçe Kodu : 101.04.1.001)

Tarım ve Hayvancılık Okulları 0 1 100 000 13 000 000 35 000 0 0 14 000 14 149 000

 TOPLAM 0 1 100 000 13 000 000 35 000 0 0 14 000 14 149 000

 KURULUŞ TOPLAMI 0 1 577 000 14 630 000 130 000 6 000 000 4 000 000 14 000 26 351 000ERZİNCAN İLİ 1998 YILI PROGRAMI

İL KONTROL LABORATUVAR MÜDÜRLÜĞÜ

Tablo. 9 (Bin TL.)

 200 300 400 500 600 700 800 Toplam

Koruma ve Kontrol Hizmetleri (Bütçe Kodu : 111.02.2.001)

Gıda Denetim Hizmet. Geliş. Projesi 450 000 380 000 2 990 000 0 0 0 0 3 820 000

 Laboratuvar Personel Eğitimi

 PTTGiderleri

 Laboratuvar Cihazlarının Tamiri

 Elektrik-Su-Doğalgaz Giderleri

 Kimyasal Madde Alımı

 Cam Malzeme Alımı

 TOPLAM 450 000 380 000 2 990 000 0 0 0 0 3 820 000

Koordinasyon Yatırımları (Bütçe Kodu : 111.05.2.001)

Ekolojik Tarımın Yaygın. ve Kont. Proj. 0 0 0 0 0 0 0 0

 TOPLAM 0 0 0 0 0 0 0 0

Taşıt Kira Bakım Onarım ve İşl. Giderleri (Bütçe Kodu : 101.02.2.083)

Taşıtların Kira Bak. Onar. İş. Gıd. Yatırım 0 100 000 400 000 0 0 0 0 500 000

 TOPLAM 0 100 000 400 000 0 0 0 0 500 000

Merkez Dışı Yönetim Hizmetleri (Bütçe Kodu : 101.01.1.006)

Merkez Dışı Yönetim Hiz. (Taşra-Cari) 0 850 000 1 090 000 0 0 0 0 1 940 000

 TOPLAM 0 850 000 1 090 000 0 0 0 0 1 940 000

Taşıt Kira Bakım Onarım ve İşl. Giderleri (Bütçe Kodu : 101.02.1.083)

Taşıtların Kira Bak. Onar. İş. Gider (Cari) 0 220 000 580 000 0 0 0 0 800 000

 TOPLAM 0 220 000 580 000 0 0 0 0 800 000

 KURULUŞ TOPLAMI 450 000 1 550 000 5 060 000 0 0 0 0 7 060 000

ERZİNCAN İLİ 1998 YILI PROGRAMI

VETERİNER PARK PAZAR VE SAĞLIK KURUMU MÜDÜRLÜĞÜ

Tablo. 9 (Bin TL.)

 200 300 400 500 600 700 800 Toplam

Koruma ve Kontrol Hizmetleri (Bütçe Kodu : 111.02.2.001)

Hayvan Hast. ve Zar. ile Mücadele Proj. 50 000 200 000 300 000 0 0 0 0 550 000

 20 000 Adet Hayvanların Dezenfeksiyonu

 30 000 Baş Hayvanların Sağlık Kontrolu

 TOPLAM 50 000 200 000 300 000 0 0 0 0 550 000

Koordinasyon Yatırımları (Bütçe Kodu : 111.05.2.001)

Ekolojik Tarımın Yaygın. ve Kont. Proj. 0 0 0 0 0 0 0 0

 TOPLAM 0 0 0 0 0 0 0 0

Taşıt Kira Bakım Onarım ve İşl. Giderleri (Bütçe Kodu : 101.02.2.083)

Taşıtların Kira Bak. Onar. İş. Gıd. Yatırım 0 70 000 100 000 0 0 0 0 170 000

 TOPLAM 0 70 000 100 000 0 0 0 0 170 000

Merkez Dışı Yönetim Hizmetleri (Bütçe Kodu : 101.01.1.006)

Merkez Dışı Yönetim Hiz. (Taşra-Cari) 0 170 000 440 000 0 0 0 0 610 000

 TOPLAM 0 170 000 440 000 0 0 0 0 610 000

Taşıt Kira Bakım Onarım ve İşl.Giderleri (Bütçe Kodu : 101.02.1.083)

Taşıtların Kira Bak. Onar. İş. Gider. (Cari) 0 70 000 190 000 0 0 0 0 260 000

 TOPLAM 0 70 000 190 000 0 0 0 0 260 000

 KURULUŞ TOPLAMI 50 000 510 000 1 030 000 0 0 0 0 1 590 000ERZİNCAN İLİ 1998 YILI PROGRAMI

BAHÇE KÜLTÜRLERİ ARAŞTIRMA ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜ

Tablo. 9 (Bin TL.)

 200 300 400 500 600 700 800 Toplam

Koruma Üretimi Geliştirme Hizmetleri (Bütçe Kodu : 111.01.2.001)

Bitkisel Üretimi Geliştirme Projesi 200 000 0 500 000 0 400 000 0 0 1 100 000

 70 000 Adet Fidan Üretimi

 3 000 Dekar Asma Fidanı Üretimi

 170 Dekar Damızlık Bahçe Bakımı

 Damlama Sulama Sistemi

 TOPLAM 200 000 0 500 000 0 400 000 0 0 1 100 000

Koruma ve Kontrol Hizmetleri (Bütçe Kodu : 111.02.2.001)

Bitki Hast. ve Zarar ile Mücadele Projesi 600 000 0 0 0 0 0 0 600 000

 Araştırma Faaliyetleri

 TOPLAM 600 000 0 0 0 0 0 0 600 000

Araştırma Hizmetleri Bütçe Kodu : 111.03.2.001)

Bitkisel Araştırma Projesi 100 000 100 000 500 000 0 0 0 0 700 000

 Bitkisel Araştırma Hizmetleri

Bitkisel Mücadele Araş. Projesi 220 000 250 000 300 000 0 0 0 0 770 000

 Bitkisel Mücadele Araştırma Hizmetleri

 TOPLAM 320 000 350 000 800 000 0 0 0 0 1 470 000

Koordinasyon Yatırımları (Bütçe Kodu : 111.05.2.001)

Ekolojik Tarımın Yaygın. ve Kont. Projesi 0 0 0 0 0 0 0 0

 TOPLAM 0 0 0 0 0 0 0 0

Taşıt Kira Bakım Onarım ve İşl. Giderleri (Bütçe Kodu : 101.02.2.083)

Taşıtların Kira Bak. Onar. İş. Gıd. Yatırım 0 525 000 1 200 000 0 0 0 0 1 725 000

 TOPLAM 0 525 000 1 200 000 0 0 0 0 1 725 000

Tablo. 9 Devamı (Erzincan Bahçe Kültürleri Araştırma Enstitisü Müdürlüğü)

 200 300 400 500 600 700 800 Toplam

Merkez Dışı Yönetim Hizmetleri (Bütçe Kodu : 101.01.1.006)

Merkez Dışı Yönetim Hiz. (Taşra-Cari) 0 850 000 1 310 000 0 0 0 0 2 160 000

 TOPLAM 0 850 000 1 310 000 0 0 0 0 2 160 000

Taşıt Kira Bakım Onarım ve İşl. Giderleri (Bütçe Kodu : 101.02.1.083)

Taşıtların Kira Bak. Onar. İş. Gider. (Cari) 0 220 000 190 000 0 0 0 0 410 000

 TOPLAM 0 220 000 190 000 0 0 0 0 410 000

 KURULUŞ TOPLAMI 1 120 000 1 945 000 4 000 000 0 400 000 0 0 7 465 000

11. — Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, taşıt alım kredilerine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı H. Hüsamettin Özkan’ın yazılı cevabı (7/5035)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Halk Bankası A.Ş.’nden Sorumlu Devlet Bakanı Sayın Hüsamettin Özkan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygılarımla arz ederim.

 Ersönmez Yarbay Ankara

Sorular :

Kamyoncuların eskiyen araçlarını yenileyebilmeleri için Ankara İlinde kaç kamyoncuya taşıt alım kredisi verilmiştir? Verilen bu kredinin tutarı ne olmuştur? Kredi için ne kadar kaynak ayrılmıştır? Bu kredinin şartları nelerdir? En fazla hangi illere kamyon edinme kredisi tahsis edilmiştir?

 T.C. DevletBakanlığı 25.5.1998 Sayı : B.02.0.004/500

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 13.5.1998 tarih ve 7/5035-12735/30719 sayılı yazınız.

İlgi yazılarında belirtilen Ankara Milletvekili Sayın Ersönmez Yarbay’ın tarafıma tevcih ettiği ve cevaplandırılması istenilen 7/5035-12735 esas nolu yazılı soru önergesinin cevabı ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize saygılarımla arz ederim.

 H. Hüsamettin Özkan Devlet Bakanı

Soru :

Kamyoncuların eskiyen araçlarını yenileyebilmeleri için Ankara İlinde kaç kamyoncuya taşıt alım kredisi verilmiştir? Verilen bu kredinin tutarı ne olmuştur? Kredi için ne kadar kaynak ayrılmıştır? Bu kredinin şartları nelerdir? En fazla hangi ilde kamyon edindirme kredisi tahsis edilmiştir?

Cevap :

Ülkemizde karayolu taşımacılığıyla geçimini temin eden taşıyıcı esnafın içinde bulunduğu sıkıntıların giderilerek, yaşadıkları finansman darboğazının aşılması amacıyla “Geliştirme ve Destekleme Fonu Kurulması Hakkında Karar’da Değişiklik Yapılmasına Dair Bakanlar Kurulu Kararı” ile Türkiye Halk Bankası aracılığıyla kullandırılması kararlaştırılan Karayolu Motorlu Yük Taşımacılığını Destekleme Kredisinden; şoförlük dışında başka bir işten dolayı vergi mükellefi olmayan, Taşıyıcılar Birliğine üye Taşıyıcı Kooperatiflerine ortak, Esnaf ve Sanatkârlar Siciline kayıtlı ve öncelikle Karayolları Trafik Kanununun değiştirilmesiyle mağdur duruma düşen 1985 Model, ikinci öncelikle ise 1986-1990 Modellerde kamyon sahibi esnaf yararlanabilecektir.

Yapılan hazırlık çalışmaları neticesinde sözkonusu kredinin; 1 yılı ödemesiz 4 yıl vadeli, 10 milyar TL. limitli, % 30 faizli, satın alınacak kamyonun anahtar teslimi fiyatı üzerinde hesaplanacak olan % 10 özkaynak katkısı ile kullandırılması uygun görülmüş bulunmaktadır.

Ancak, tüm hazırlık çalışmaları bitirilen bu kredinin uygulanmasının başlatılabilmesi için, T. Halk Bankası ile Hazine arasında görüşmeleri sürdürülen protokolün imzalanması ile ilk etapta 2250 taşıyıcı esnafın yararlanması planlanan 2.5 trilyon TL. tutarındaki kaynağın, T. Halk Bankasına aktarılması gerekmektedir.

12. — Gaziantep Milletvekili Kahraman Emmioğlu’nun;

– ABD’den buğday ithal edileceği iddialarına,

Afyon Milletvekili Osman Hazer’in;

– Amerika’dan buğday ithal edileceği iddialarına,

Erzurum Milletvekili Abdulilah Fırat’ın;

– Erzurum İlinin bazı ilçelerinde uygulanan mera yasağının kaldırılıp kaldırılmayacağına,

İlişkin soruları ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa R. Taşar’ın yazılı cevabı (7/5040, 5056, 5058)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki soruların Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mustafa Taşar tarafından TBMMİçtüzüğünün 98 inci maddesine göre yazılı olarak cevaplandırılması hususunu arzederim.

Saygılarımla. 7.5.1998 Doç. Dr. Kahraman Emmioğlu Gaziantep

5.5.1998 tarihli Âkit gazetesinde yayımlanan bir haberde DevletBakanı Işın Çelebi’nin ABD Büyükelçisiyle görüşerek tekstil kotalarının artırımı karşılığında ellerindeki zehirli ve kurtlu buğdayları hükümetin satın alabileceği garantisini verdiğinden sözediliyor.

1. ABD’den veya bir başka ülkeden buğday satın alınmış mıdır? Alınmışsa hangi ülkelerden, ne kadar alınmış ve fiyatı nedir?

2. Buğday alınmışsa içi piyasada nerelere sevk edilmiştir?

3. Bakanlığınıza bağlı TÜGEM’in hazırladığı belirtilen kararnamenin muhtevası nedir?

4. Et ithalatını serbest bırakacak mısınız?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Tarım Bakanı Sayın Mustafa Taşar tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygı ile arz ederim. 7.5.1998 Osman Hazer Afyon

Bugün TMO depolarında 2 milyon tondan fazla bir stok bulunmaktadır. Bu stoklar ülkemizin yeni alımlara kadar fazlasıyla ihtiyacı karşılayacak miktardadır. TMO’nin yeniden alım yapabilmesi için eritmesi gerekmektedir. Bütün bu gerçekler ortada iken basında buğday ithal edileceği yönünde haberler yer almaktadır.

1. Basında yer aldığı gibi Amerika’dan buğday ithal edileceği haberleri doğru mudur? Eğer doğru ise ithalat ne zaman yapılacaktır?

2. İthalat yeni mahsul alımlarından önce gerçekleşirse piyasaların doyması üreticiyi nasıl etkileyecektir? Üreticilerin zarar görmemeleri için Bakanlığın bir çalışması var mıdır?

3. İthalat yapıldığında tüccar piyasalara girmeyeceği için TMO alımlarda zorlanmayacak mıdır?

4. TMO’nin rezervlerinin yeterli olduğu kesin olduğu halde yeniden kalitesi düşük, hastalıklı buğday ithal edilmesinin mantıklı izahı nedir?

5. Buğday ithal etme yerine, Bakanlığın TMO stoklarındaki ihtiyaç fazlası buğday için bir ihracat çalışması var mıdır?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Tarım ve Köyişleri Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını delaletlerinize arz ederim.

Saygılarımla. 7.5.1998 Abdulilah Fırat Erzurum

Soru :

Erzurum İlinin; Karaçoban, Karayazı, Tekman ve Çat İlçelerinde 1998 yılı içinde de mer’a yasağı uygulaması kararında; Bakanlığınızın değerlendirmesi nedir? Bakanlığınızın, tüm geçim kaynağı mer’a hayvancılığına dayanan bu yörede mer’a yasağının hayvansal üretimde yaratacağı son derece olumsuz sonuçları değerlendirerek, ortadan kaldırmaya yönelik bir çalışması var mıdır?

 T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 25.5.1998 Sayı : KDD.SÖ-1/01.1273

Konu : Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Genel Sekreterliğinizin 13.5.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02/12899 sayılı yazısı ve ekleri (7/5040, 5056 ve 5058 esas no.lu yazılı soru önergeleri)

İlgide kayıtlı yazınız ekindeki Gaziantep Milletvekili Sn. Doç. Dr. Kahraman Emmioğlu, Afyon Milletvekilleri Sn. Osman Hazer ve Erzurum Milletvekili Sn. Abdulilah Fırat’a ait yazılı soru önergeleri incelenmiş olup konu ile ilgili Bakanlığımız görüşü ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

 Mustafa Taşar Tarım ve Köyişleri Bakanı

Önerge Sahibi Milletvekili : Doç. Dr. Kahraman Emmioğlu

 Gaziantep Milletvekili

Esas No : 7/5040-12760

Soru 1. ABD’den veya bir başka ülkeden buğday satın alınmış mıdır? Buğday alınmışsa iç piyasada nerelere sevk edilmiştir?

Cevap 1. TMO tarafından 1997 yılı başından bugüne kadar olan süre içerisinde Amerika Birleşik Devletleri dahil hiçbir ülkeden Buğday ithalatı yapılmamıştır. Aksine, Ülkemiz ihtiyacı dışında kalan stok fazlası ürünlerimiz dönem-dönem ihracata verilmektedir. Stoklarımızın yeterli, bu yılki ülkemiz üretiminin ise geçen yıldan çok daha iyi olacağı yönündeki beklentimiz nedeniyle önümüzdeki dönemde de herhangi bir buğday ithalatı planlanmamaktadır.

Soru 2. Bakanlığınıza bağlı TÜGEM’in hazırladığı belirtilen kararnamenin muhtevası nedir?

Cevap 2. Ülkemiz tarımında hayvancılık alt sektörü; gıda ihtiyacını karşılaması, kırsal kesime istihdam sağlaması ve tarıma dayalı sanayii desteklemesi yönünden büyük önem arz etmektedir. Bu nedenlerle ülkemiz hayvancılığının geliştirilmesi amacıyla Bakanlığımızca “Türkiye Hayvancılığını Geliştirme Projesi” oluşturularak, bununla ilgili bir kararname taslağı hazırlanmıştır. Projenin uygulama süresi olan beş yılda yaklaşık olarak 281 trilyon TL.’na ihtiyaç duyulmaktadır. Projenin 1998 Yılı kaynak ihtiyacı ise 56 trilyon TL.dır. Proje; damızlık işletmelerin kurulması, sonu ve tabii tohumlama faaliyetlerinin desteklenmesi, yem bitkisi üretimi ve silaj yapımının teşviki, hastalıklarla mücadele, yetiştiricilerin teşkilâtlandırılması, et, süt, tiftik ve yaş ipekböceği kozası gibi hayvansal ürünlerinin desteklenmesi ve pazarlama organizasyonlarının kurulması gibi hizmetleri kapsamaktadır. Projede sözkonusu hizmetleri yerine getirecek olan işletmelerin kurulmaları, kredi ile desteklenecektir.

Proje; sözleşmeli çiftçi modeline dayanması, yani münferit olmaması, hayvancılığı üretimden tüketime kadar olan zincir içinde bir bütün olarak ele alması, girdilerin ayni olarak verilmesi, teşviklerin üretim gerçekleştikten sonra ödenmesi ve pazarlama organizasyonlarının kurulması gibi bazı yenilikleri içermektedir. Bu yönüyle de, daha önce hayata geçirilen benzer projelerden pek çok farklı özellikleri bulunmaktadır. Projenin faaliyete geçmesiyle ekonomiye yılda 156 trilyon TL. lık katkı ve 50 bin aileye de istihdam olanağı sağlanacaktır.

Soru 3. Et ithalini serbest bırakacak mısınız?

Cevap 3. Ülkemizde serbest piyasa ekonomisi uygulanmaktadır. Ayırca, Dünya Ticaret Anlaşması ülkemizce taraf olarak imzalanmıştır. Bu anlaşma çerçevesinde, herhangi bir malın ithalatını resmen yasaklama imkânı bulunmamaktadır. Bununla beraber, 1996 Ağustos Ayı’ndan bu yana, Bakanlığımızca et ithaliyle ilgili kontrol belgesi düzenlenmemiştir.

Ülkemizde şap ve sığır vebası hastalıklarıyla ilgili eradikasyon çalışmaları tamamlanmış bulunduğundan, ülkemize sıfır bağışıklıkla gelecek hayvanların hastalanabilecekleri gözönünde bulundurularak, canlı hayvan ithalatına 1996 Ağustos Ayı’ndan bu yana izin verilmemiştir. Özellikle insan sağlığı gözönünde bulundurularak, Avrupa’da deli dana (BSE) hastalığı görülen ülkelerden canlı hayvan, et ve risk taşıyan hayvansal ürünlerin ithalatı durdurulmuştur.

Önerge Sahibi Milletvekili : Abdulilah Fırat

 Erzurum Milletvekili

Esas No : 7/5058-12778

Soru 1. Erzurum İlinin; Hınıs Karçoban, Karayazı, Tekman ve Çat İlçelerinde 1998 yılı içinde mer’a yasağı uygulanması kararında; Bakanlığınızın değerlendirmesi nedir? Bakanlığınızın, tüm geçim kaynağı mera hayvancılığına dayanan bu yörede mer’a yasağının hayvansal üretimde yaratacağı son derece olumsuz sonuçları değerlendirerek, ortadan kaldırmaya yönelik bir çalışması var mıdır?

Cevap 1. Erzurum İlindeki meraların kiraya verilme ve kullanım durumu; Başbakanlık, İçişleri Bakanlığı ve Bakanlığımızın konu ile ilgili yazılı emirleri, 1774 Sayılı Kimlik Bildirme Kanunu ve 4342 sayılı Mera Kanunu hükümleri, ayrıca meraların kullanımı ile il dışından gelen göçer hayvancılara kiraya verilmesi hususlarını içeren ilgili birimlerin görüş ve düşünceleri dikkate alınarak “Erzurum Valiliğinin 1998 yılında göçerler ile arıcıların uyması gereken kurallar ile mera ve yaylaların kiralanmasına ilişkin 15.4.1998 tarih ve 1998-1 sayılı Valilik Genel Emri” hazırlanmıştır. Buna göre;

a) 1998 yılında Hınıs, Karayazı, Karaçoban İlçelerimizin Mülkî İdare sınırlarının tamamındaki Köprüköy İlçesinin, A. Kızılkale, Y. Kızılkale, Duatepe, Eyüpler, Sarıtaş, Söylemez, Yemlik, Yılanlı, Ataköy, Güllü, Topçu, Geyikli, Dilek Köylerinin Çat İlçesinde; Erzurum Merkez ve Aşkale İlçesine sınır olan Yavi, Muratçayırı, Değirmenli, Sarıkaya, Yarmak, Yaylasuyu, Başköy ve Taşağıl köy/beldelerinin sınır kesimlerindeki mera ve yaylalar hariç,

Tekman İlçemizin Çat ve Pasinler İlçelerine sınır olan bölgeleri hariç,

Erzurum Merkez Palandöken kış turizmi Master Planı içindeki Palandöken Boğazı, Gez ve Konaklı bölgelerindeki;

Yayla ve meraların il dışından gelen göçerlere ve arıcılara kiraya verilmesi tamamen yasaklanmıştır.

b) Ilıca, Aşkale, Tortum, Uzundere, Narman, Pazaryolu, Pasinler, Oltu, Horasan, Olur, Şenkaya ve İspir İlçelerinin mülkî idareler sınırları içerisinde kalan mera ve yaylaların kiraya verilmesi; hayvancılığın gelişmesi ve meraların korunması amacıyla Bakanlığımız İlçe Tarım Müdürlüklerince otlakiyelerin teknik rapor ve kapasite cetvellerinin çıkarılması, bu cetvele göre yayla ve meraları yetersiz olan köylerde yayla ve meraların kiralanması, yayla ve meraları yeterli olan köylerimizde ise teknik ve kapasite cetvelleri aşılmamak üzere öncelikle o köyde besicilik yapanlara, o köyde besici bulunmadığı takdirde önce ilçe ve il merkezindeki besicilere, bu da yok ise diğer ilçelerimizdeki sürü sahiplerine, bu da mümkün değilse daha önceden ilimize dışarıdan gelen (En az 3 yıldan beri), güvenlik güçlerinin güven ve itimadını kazanmış göçerlere kiralanması Kaymakamların inisiyatiflerine bırakılmıştır. Kiraya verilecek mera ve yaylalar kurulacak Komisyonlarca kiraya verilecektir.

c) Yasaklanan sahalardaki Köy TüzelKişiliğine ait yayla ve otlakiyeler güvenlik nedeniyle diğer iller nüfusuna kayıtlı ve diğer illerde ikâmet eden şahıslara kiraya verilmeyecektir. Yayla ve meraların kullanılmasında her sürü sahibinin ikâmet ettiği ilçe sınırları içerisindeki yayla ve otlakiyelerden istifade etmeleri esas alınacaktır.

İl’deki mera ve yaylalar “1998-1 Sayılı Valilik Genel Emri”nde öngörülen hususlar doğrultusunda kullanılarak kiraya verilebilecektir.

Önerge Sahibi Milletvekili : Osman Hazer

 Afyon Milletvekili

Esas No : 7/5056-12782

Soru 1. Amerika’dan buğday ithal edileceği doğru mudur? İthalat ne zaman yapılacaktır? İthalat yeni mahsul alımlarından önce gerçekleşirse piyasaların doyması üreticiyi nasıl etkileyecektir? İthalat yapılırsa TMO alımlarında zorlanmayacak mıdır? TMO rezervlerinin yeterli olduğu kesin olduğu halde; kalitesi düşük, hastalıklı buğday ithal edilmesinin mantıklı izahı nedir?

Cevap 1. TMO tarafından, 1997 yılı başından bugüne kadar olan süre içerisinde Amerika Birleşik Devletleri dahil hiçbir ülkeden buğday ithalatı yapılmamıştır. Aksine, Ülkemiz ihtiyacı dışında kalan stok fazlası ürünlerimiz dönem-dönem ihracata verilmektedir. Stoklarımızın yeterli, bu yılki ülkemiz üretiminin ise geçen yıldan çok daha iyi olacağı yönündeki beklentimiz nedeniyle, önümüzdeki dönemde de herhangi bir buğday ithalatı planlanmamaktadır.

Soru 2. Buğday ithal etme yerine, Bakanlığın TMO stoklarındaki ihtiyaç fazlası buğday için bir ihracat çalışması var mıdır?

Cevap 2. Toprak Mahsulleri Ofisi’nce “1997 yılı Hububat Ürünü Destekleme Alım Kampanyası”na 600 Bin Ton civarında stokla girilmiş ve Kampanya süresince de yaklaşık 6 milyon ton alım gerçekleştirilerek toplam 6,6 Milyon Ton gibi büyük bir stoka ulaşılmıştır. 1997 yılı başından bugüne kadar olan süre içerisinde Amerika Birleşik Devletleri dahil hiçbir ülkeden Buğday ithalatı yapılmamıştır. Aksine, ülkemiz ihtiyacı dışında kalan stok fazlası ürünlerimiz dönem-dönem ihracata verilmektedir. Bu doğrultuda, gerek yurtiçi, gerekse yurtdışı piyasalara yönelik olarak uygulamaya konulan akılcı satış politikaları ile bugüne kadar yaklaşık 3,5 Milyon Ton’u iç piyasaya, 1,5 Milyon Ton’dan fazla bir bölümü ise dış piyasaya olmak üzere toplam 5,5 Milyon Ton’luk satış yapılmıştır. Mayıs ayı sonunda başlayacak olan yeni Alım Kampanyasına ise (Seferberlik ve Savaş Hali Stoku’da dahil olmak üzere) yaklaşık 1,4 Milyon Ton’luk bir hububat stoku ile girilmesi planlanmaktadır.

13. — Bursa Milletvekili Yüksel Aksu’nun, Bursa-Karacabey’de bir arazinin Jokey Kulübüne devredildiği iddiasına ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa R. Taşar’ın yazılı cevabı (7/5081)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Tarım Bakanı Sayın Mustafa Taşar tarafından yazılı olarak yanıtlandırılmasını istiyorum.

Gereğini arz ederim.

 Yüksel Aksu Bursa

Bursa-Karacabey Tarım İşletmesine ait olan arazinin 5 000 dönümü kadar bir bölümünün Jokey Kulübüne kiralandığı söylenmektedir. Böylesi bir uygulamaya göre yöre halkı ve çiftçi kuruluşları karşı olduklarını söylemekte, tepkili davranmaktadırlar. Çünkü yapılan bu işin amaca uygun olmadığı bildirilmektedir. Bu alanların verimli tarım arazisi olduğu tüm ilgililer tarafından bilinmektedir. Böylesi bir arazinin başka bir amaçla kullanılmasının doğru olmadığı açıkça ortadadır.

Bu uygulamaya yönelik sorularım aşağıdadır :

1. Böylesi bir arazi tahsisi hangi gerekçe ile Jokey Kulübü’ne yapılmıştır?

2. Kulüp, tahsis edilen arazide nasıl bir etkinlik gösterecektir?

3. Kaç TL. bedelle tahsis işlemi yapılmıştır?

4. Eğer, işletmedeki araziler kiraya verilecekse; Karacabey ve M. Kemalpaşa İlçesindeki topraksız köylülere de kiralamayı düşünür müsünüz?

 T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Araştırma ve Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 25.5.1998 Sayı : KDD.SÖ-1-01/1274

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 20.5.1998 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00-02-7/5081-12831/30842 sayılı yazınız,

İlgide kayıtlı yazınız ekinde gönderilen Bursa Milletvekili Sayın Yüksel Aksu’ya ait yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımız görüşleri ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

 Mustafa Taşar Tarım ve Köyişleri Bakanı

Yazılı Soru Önergesi Sahibi Milletvekili : Yüksel Aksu

 Bursa Milletvekili

Esas No : 7/5081-12831

Bursa Milletvekili Yüksel Aksu’nun yazılı soru önergesinde yeralan Bakanlığımızla ilgili soru ve bunlara ait cevaplar aşağıda belirtilmiştir.

Soru : Bursa-Karcabey Tarım İşletmesine ait olan arazinin 5 000 dönümü kadar bir bölümün Jokey Kulübüne kiralandığı söylenmektedir. Böylesi bir uygulamaya yöre halkı ve çiftçi kuruluşları karşı olduklarını söylemekte, tepkili davranmaktadırlar. Çünkü yapılan bu işin amaca uygun olmadığı bildirilmektedir. Bu alanların verimli tarım arazisi olduğu tüm ilgililer tarafından bilinmektedir. Böylesi bir arazinin başka bir amaçla kullanılmasının doğru olmadığı açıkça ortadadır.

Bu uygulamaya yönelik sorularım aşağıdadır.

Böylesi bir arazi tahsisi hangi gerekçe ile Jokey Kulübü’ne yapılmıştır? Kulüp, tahsis edilen arazide nasıl bir etkinlik gösterecektir? Kaç TL. bedelle tahsis işlemi yapılmıştır? Eğer, işletmedeki araziler kiraya verilecekse; Karacabey ve M. Kemalpaşa İlçesindeki topraksız köylülere de kiralamayı düşünür müsünüz?

Cevap : Karacabey Tarım İşletmesi arazilerinin mülkiyeti Maliye Hazinesine ait iken, 3646 Sayılı Kanun bu arazilerin TİGEM (Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü) adına devir ve tescilini emretmiştir. Yasaya rağmen Maliye Bakanlığı, arazilerin TİGEM’e devir işlemini yapmamıştır. Araziler halen Bakanlığımız adına tahsislidir. Bu arazilerin kullanım hakkı Bakanlığmızca TİGEM’e verildiği için TİGEM’in amaç ve faaliyet konularına uygun olarak kullanılmaktadır. Bakanlığımız İdarî ve Malî İşler Daire Başkanlığı, Yüksek Komiserler Kurulu’nun 72/41-508 Sayılı yazılarına istinaden, Bakanlık Makamının 21.10.1997 Sayılı Oluru ile Karacabey Tarım İşletmesinden 3 000 Dönümlük bir arazinin kullanım hakkını “At Yetiştiriciliği ve Eğitim Merkezi” olarak kullanılmak üzere Jokey kulübüne vermiştir. Tahsis edilen bu yer 1 inci Sınıf Tarım Arazisi olması nedeniyle Bakanlığımız ilk tahsisi iptal ederek, TİGEM’in görüşleri doğrultusunda fundalık, engebeli ve tarıma elverişli olmayan 4 üncü Sınıf arazilerden, 5 000 Dekarlık bir alanın kullanım hakkını ilk tahsis edilen arazi yerine Jokey Kulübü’ne vermiştir.

Jokey kulübüne verilen bu arazinin kullanım esasları ve süresi yapılacak bir protokol ile belirlenecektir.

Arazinin kiraya verilmesi sözkonusu değildir. Sadece “At Yetiştiriciliği ve Eğitim Merkezi” olarak kullanılmak üzere Jokey Kulübüne verilecektir. Verilecek bu arazide Tarımsal Üretim yapılması mümkün değildir. Üretim yapılabilen arazilerin tamamı TİGEM’ce amacına uygun olarak kullanılmaktadır.

BİRLEŞİM 93’ÜN SONU