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İ Ç İ N D E K İ L E R

  I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

II. – GELEN KÂĞITLAR

III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR

1. – Erzincan Milletvekili Naci Terzi’nin, üniversite açılmasını bekleyen illere ilişkin gündemdışı konuşması

2. – Çanakkale Milletvekili Hikmet Aydın’ın, küreselleşmeye ilişkin gündemdışı konuşması

3. – Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş’ın, ilaçta patente geçişe ilişkin gündemdışı konuşması

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1. – Türkmenistan ve Kırgızistan Cumhuriyetine gidecek olan Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’e, dönüşüne kadar, Turizm Bakanı İbrahim Gürdal’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1785)

2. – Türkmenistan ve Kırgızistan Cumhuriyetine gidecek olan Kültür Bakanı İstemihan Talay’a, dönüşüne kadar, Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1786)

3. – Türkmenistan ve Kırgızistan Cumhuriyetine gidecek olan Devlet Bakanı Ahat Andican’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Işılay Saygın’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1787)

4. – Bulgaristan’a gidecek olan Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Bülent Ecevit’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Işılay Saygın’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1788)

5. – Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetine gidecek olan Ulaştırma Bakanı Arif Ahmet Denizolgun’a, dönüşüne kadar, Adalet Bakanı Hasan Denizkurdu’nun vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1789)

6. – Almanya’ya gidecek olan Devlet Bakanı Cavit Kavak’a, dönüşüne kadar, Sağlık Bakanı Halil İbrahim Özsoy’un vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1790)

7. – Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetine gidecek olan Devlet Bakanı Şükrü Sina Gürel’e, dönüşüne kadar Devlet Bakanı Hasan Gemici’nin vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1791)

8. – İtalya’ya gidecek olan Millî Savunma Bakanı ve Başbakan Yardımcısı İsmet Sezgin’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Rifat Serdaroğlu’nun vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1792)

9. – İtalya’ya gidecek olan Dışişleri Bakanı İsmail Cem’e, dönüşüne kadar, Kültür Bakanı İstemihan Talay’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1793)

10. – Amerika Birleşik Devletleri ve Kanada’ya gidecek olan Devlet Bakanı Mehmet Batallı’ya, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Yıldırım Aktuna’nın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1794)

11. – Avusturya’ya gidecek olan Cumhurbaşkanı Süleyman Demirel’e, dönüşüne kadar, TBMM Başkanı Hikmet Çetin’in vekâlet edeceğine ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1795)

12. – Avusturya’ya gidecek olan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan’a, dönüşüne kadar, Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1796)

13. – Avusturya’ya gidecek olan Ulaştırma Bakanı Arif Ahmet Denizolgun’a, dönüşüne kadar, Adalet Bakanı Hasan Denizkurdu’nun vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1797)

14. – Avusturya’ya gidecek olan Devlet Bakanı Işın Çelebi’ye dönüşüne kadar, Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu’nun vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1798)

15. – Avusturya’ya gidecek olan Devlet Bakanı Şükrü Sina Gürel’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Hasan Gemici’nin vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1799)

16. – Avusturya’ya gidecek olan Devlet Bakanı Hikmet Sami Türk’e, dönüşüne kadar Devlet Bakanı Hüsamettin Özkan’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1800)

17. – TBMM Başkanvekili ve TBMM Kültür, Sanat ve Yayın Kurulu Başkanı Hasan Korkmazcan Başkanlığında, TBMM Kültür ve Sanat Yayın Kurulu üyelerinden oluşan bir Parlamento heyetinin, Türkmenistan ve Özbekistan’a yapacağı resmî ziyarete katılacak milletvekillerine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/1801)

18. – (9/24) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu Başkanlığının, Komisyonun, Başkan seçimini yaptığına ilişkin tezkeresi (3/1802)

19. – (9/19) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu Başkanlığının, Komisyonun, kâtip üye seçimini yaptığına ilişkin tezkeresi (3/1803)

20. – İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş’ın, (9/24) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/390)

21. – Hatay Milletvekili Levent Mıstıkoğlu’nun, (6/1138) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi (4/391)

22. – Bulgaristan Dışişleri Komisyonu Başkanı Assen Agov’un, Türkiye Büyük Millet Meclisinden bir Parlamento heyetini Bulgaristan’a davetine icabet edilmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/1804)

C) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1. – Manisa Milletvekili Rıza Akçalı ve 57 arkadaşının, Soma Elektrik Anonim Şirketi (SEAŞ) bünyesinde haksız ve partizanca atamalar yaptığı ve türbin motorundaki arızayı tamir ettirmeyerek devleti zarara uğrattığı ve bu eylemlerinin, Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesine uyduğu iddiasıyla Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer hakkında Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/44)

2. – Afyon Milletvekili İsmet Attila ve 56 arkadaşının, kargo helikopter ihalesinde, rekabet ortamı sağlanmadan Skorsky Firmasından kanunlara aykırı şekilde helikopter alımına yol açarak devletin zarara uğratılmasına sebep olmak suretiyle görevini kötüye kullandığı, bu eyleminin, Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesine uyduğu iddiasıyla Başbakan A. Mesut Yılmaz hakkında Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/45)

3. – Manisa Milletvekili Tevfik Diker ve 60 arkadaşının, Türk Dış Ticaret Bankası Genel Müdürü olduğu dönemle ilgili kanuna aykırı işlemleri ve İstanbul Bankası ile ilgili iddiaları örtbas ettiği, Halk Bankasından usulsüz kredi verdiği ve batık bazı bankaların mevduat munzam karşılığı yükümlülüklerinin azaltılmasına onay vererek devleti zarara uğrattığı ve bu suretle görevini kötüye kullandığı ve bu eylemlerinin, Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesine uyduğu iddiasıyla Devlet eski Bakanı Ufuk Söylemez hakkında Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/46)

4. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul ve 26 arkadaşının, Dilek-Güroluk Hidroelektrik Santralı Projesinin çevreye yapacağı etkilerin ve inşaatı üstlenen firma ortaklarının Başbakan ile bir yakınlığı olup olmadığının araştırılması amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/300)

5. – Doğru Yol Partisi Grubu adına Grup Başkanvekilleri Ankara Milletvekili Saffet Arıkan Bedük, Denizli Milletvekili Mehmet Gözlükaya ve İçel Milletvekili Turhan Güven’in, çete ve mafya liderleri ile doğrudan ilişki içinde oldukları ve özelleştirmelerde özellikle Türkbank’ın satışı ihalesinde devletin menfaatini gözetmeyerek görevlerini kötüye kullandıkları iddiasıyla Devlet Bakanı Güneş Taner ve Başbakan A. Mesut Yılmaz haklarında gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/19)

6. – Fazilet Partisi Grubu adına Grup Başkanvekilleri Erzurum Milletvekili Lütfü Esengün, Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz ve Sıvas Milletvekili Abdüllatif Şener’in, çete ve mafya liderleri ile doğrudan ilişki içinde oldukları ve görevlerini kötüye kullandıkları, kamu ihaleleri ve özellikle Türkbank’ın satışı ihalesine fesat karıştırdıkları iddiasıyla Devlet Bakanı Güneş Taner ve Başbakan A. Mesut Yılmaz haklarında gensoru önergesi (11/20)

7. – Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Grup Başkanı ve Antalya Milletvekili Deniz Baykal ile Grup Başkanvekilleri İçel Milletvekili Oya Araslı, Ankara Milletvekili Önder Sav ve Hatay Milletvekili Nihat Matkap’ın, mafya ve çete liderleri ile yakın ilişki içinde olduğu ve Türkbank’ın satışı ihalesinde bir işadamına fiyat teklifi ve para ve kredi temini konularında yardımcı olmak suretiyle ihaleyi yönlendirdiği iddiasıyla  Başbakan A. Mesut Yılmaz hakkında gensoru önergesi (11/21)

IV. – ÖNERİLER

A) DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

1. – (11/19, 11/20, 11/21) esas numaralı gensoru önergelerinin gündemdeki yeri, görüşme günü ve konuşma sürelerine ilişkin Danışma Kurulu önerisi

2. – (9/40), (9/41), (9/42) ve (9/43) esas numaralı Meclis soruşturması önergelerinin gündemdeki yeri, görüşme günü ve çalışma sürelerine ilişkin Danışma Kurulu önerisi

V. – GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI

A) GÖRÜŞMELER

1. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya ve 13 arkadaşı, Zonguldak Milletvekili Necmettin Aydın ve 19 arkadaşı, Konya Milletvekili Veysel Candan ve 12 arkadaşı, Kocaeli Milletvekili Necati Çelik ve 23 arkadaşı, Kütahya Milletvekili Emin Karaa ve 22 arkadaşı, İzmir Milletvekili Işın Çelebi ve 25 arkadaşı, Zonguldak Milletvekili Tahsin Boray Baycık ve 22 arkadaşı ile Hatay Milletvekili Fuat Çay ve 25 arkadaşının özelleştirme uygulamalarıyla ilgili usulsüzlük ve yolsuzluk iddialarını araştırarak alınması gereken tedbirleri tespit etmek amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergeleri ve (10/19, 29, 40, 88, 98, 127, 150, 166) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu Raporu (S. Sayısı : 743)

VI. – SEÇİMLER

A) KOMİSYONLARDA BOŞ BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM

1. – Plan ve Bütçe Komisyonunda boş bulunan üyeliğe seçim

VII. – SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Ankara Milletvekili Saffet Arıkan Bedük’ün, ekonomi politikalarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa R. Taşar’ın yazılı cevabı (7/6056)

2. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, Nizam-ı Alem Ocaklarınca Kosova Kurtuluş Ordusunu güçlendirmek gerekçesiyle silahlı birlik kurulduğu iddiasına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6061)

3. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, Rize-Çamlıhemşin Fırtına Vadisinde ihalesi yapılan hidroelektrik santraline ilişkin Başbakandan sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/6093)

4. – Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Ankara genelinde TRTyayınlarının izlenip izlenmediğine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Cavit Kavak’ın yazılı cevabı (7/6094)

5. – Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük’ün, Dilek-Güroluk Hidroelektrik Santrali Projesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/6099)

6. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın vakıf ve derneklere yapılan yardımlara ilişkin sorusu Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6102)

7. – Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, vakıf üniversitelerine ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6123)

8. – Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, Nevşehir’deki belediyelere yapılan yardımlara ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6128)

9. – Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, Nevşehir’e doğalgaz götürülmesi için yapılan çalışmalara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/6142)

10. – Şanlıurfa Milletvekili Abdülkadir Öncel’in, İsrail’e Türkiye topraklarında üs verileceği iddiasına ilişkin Başbakandan sorusu ve Millî Savunma Bakanı ve Başbakan Yardımcısı İsmet Sezgin’in yazılı cevabı (7/6156)

11. – İçel Milletvekili D. Fikri Sağlar’ın, THY’nin özelleştirilmesine yönelik girişimlere ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Güneş Taner’in yazılı cevabı (7/6158)

12. – Bingöl Milletvekili Hüsamettin Korkutata’nın, Devlet Bakanı Eyüp Aşık’ın, Alaattin Çakıcı ile yaptığı telefon görüşmelerine ilişkin Başbakandan sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6166)

13. – Denizli Milletvekili Mehmet Gözlükaya’nın, Denizli İlindeki belediyelerin kadro taleplerine ilişkin Başbakandan sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6171)

14. – Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici’nin, Emlakbank’ın konut satış kampanyasında usulsüzlükler yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Yıldırım Aktuna’nın yazılı cevabı (7/6180)

15. – Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, Emlak Bankası ve Toplu Konut İdaresi Başkanlığındaki yolsuzluk iddialarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Yıldırım Aktuna’nın yazılı cevabı (7/6186)

16. – Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün’ün, kamu çalışanlarına ek zam verilip verilmeyeceğine ilişkin Başbakandan sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6216)

17. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, elektrik sektörünün yeniden yapılandırılması projesine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/6223)

18. – Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün’ün, Bağ-Kur Tarım Sigortalılarının sağlık hizmetlerinden yararlandırılmasına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan’ın yazılı cevabı (7/6250)

19. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, Aktaş A.Ş. ile Kayseri ve Civarı Elektrik A.Ş. hakkında hazırlanan bir rapora ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/6276)

20. – Bursa Milletvekili Yüksel Aksu’nun, ekmeği korumak amacıyla kullanılan ambalaj malzemesinin insan ve çevre sağlığını tehdit ettiği iddiasına ilişkin Çevre Bakanından sorusu ve Devlet Bakanı ve Çevre Bakanı Vekili Rüştü Kâzım Yücelen’in yazılı cevabı (7/6322)

21. – Çorum Milletvekili Bekir Aksoy’un, TMO’nun çeltik alımlarına uygulandığı fiyata ve Çorum İli Dodurga İlçesindeki çeltik üreticilerinin sorunlarına ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa R. Taşar’ın yazılı cevabı (7/6335)

22. – Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, personel atamalarına ilişkin sorusu ve Kültür Bakanı Mustafa İstemihan Talay’ın yazılı cevabı (7/6358)

23. – Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın personel atamalarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Burhan Kara’nın yazılı cevabı (7/6375)

24. – Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, personel atamalarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Hikmet Sami Türk’ün yazılı cevabı (7/6383)

25. – Ankara Milletvekili İrfan Köksalan’ın, Cumhuriyetin 75. kuruluş yıldönümü kutlamalarının Tarih Vakfına ihale edileceği iddiasına ilişkin sorusu ve Kültür Bakanı Mustafa İstemihan Talay’ın yazılı cevabı (7/6407)

I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.00’te açılarak iki oturum yaptı.

Elektronik cihazla yapılan yoklamalar sonucunda Genel Kurulda toplantı yetersayısı bulunmadığı anlaşıldığından, 17 Kasım 1998 Salı günü saat 15.00’te toplanmak üzere, birleşime 15.43’te son verildi.

Hasan Korkmazcan

Başkanvekili

Ahmet Derin Ünal Yaşar

Kütahya Gaziantep

Kâtip Üye Kâtip Üye

Hüseyin Yıldız

Mardin

Kâtip Üye

No : 24

II. – GELEN KAĞITLAR

16 .11 .1998 PAZARTESİ

Tasarılar

1.- Askeri Uçak veya Gemi Kazalarında Uçucu Personel İle Gemi Personelinin Hukuki Sorumluluklarının Tespiti ve Tazminat Davası Açılması Usulü Hakkında Kanun Tasarısı (1/841) (İçişleri ve Adalet ve Millî Savunma Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.11.1998)

2.- 441 Sayılı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname İle 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/842) (Tarım, Orman ve Köyişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.11.1998)

3.- Bankalar Kanunu Tasarısı (1/843) (Adalet ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 16.11.1998)

Teklifler

1.- Burdur Milletvekili Yusuf Ekinci’nin; 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununa Üç Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi (2/1319) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 9.11.1998)

2.- Burdur Milletvekili Yusuf Ekinci’nin; 2914 Sayılı Yükseköğretim Personel Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/1320) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 9.11.1998)

3.- Kocaeli Milletvekili Necati Çelik ve 6 Arkadaşının; 2821 Sayılı Sendikalar Kanununun 31 inci Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/1321) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.11.1998)

4.- Samsun Milletvekili Murat Karayalçın’ın; Kooperatifler Kanununun 94 üncü Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/1322) (Plan ve Bütçe ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.11.1998)

5.- Bursa Milletvekili Yahya Şimşek’in; Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun İle 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/1323) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.11.1998)

6.- Van Milletvekili Mahmut Yılbaş’ın; Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun İle 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/1324) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.11.1998)

7.- Ağrı Milletvekili M. Sıddık Altay ve 16 Arkadaşının; Ağrı İlinde Üç Yeni İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi (2/1325) (İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.11.1998)

8.- Türkiye Büyük Millet Meclisi İdare Amirleri Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş, Amasya Milletvekili A. Ali Hatipoğlu, Mardin Milletvekili Mahmut Duyan, İzmir Milletvekili Hakan Tartan ve Balıkesir Milletvekili İ. Önder Kırlı’nın; Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyelerinin Ödenek, Yolluk ve Emekliliklerine Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/1326) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.11.1998)

9.- İstanbul Milletvekili Ahmet Güryüz Ketenci ve 8 Arkadaşının; Basın Kanununa İki Ek Madde Eklenmesine İlişkin Kanun Teklifi (2/1327) (Adalet Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 10.11.1998)

Tezkere

1.- Konya Milletvekili Abdullah Gencer’in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi (3/1784) (Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyona) (Başkanlığa geliş tarihi : 13.11.1998)

Rapor

1.- Bazı Örgütlü Suçlarla Mücadele Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/744) (S. Sayısı: 766) (Dağıtma Tarihi: 16.11.1998) (GÜNDEME)

Sözlü Soru Önergeleri

1.– Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’ın, pamuk üreticilerinin elektrik borçlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1234)(Başkanlığa geliş tarihi : 11.11.1998)

2.– Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’ın, Halk Bankası’nın verdiği kredi ve teşviklere ilişkin Devlet Bakanından (H.Hüsamettin Özkan) sözlü soru önergesi (6/1235) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.11.1998)

Yazılı Soru Önergeleri

1.– Konya Milletvekili Veysel Candan’ın, yeterlilik sınavını kaybettiği yargı kararıyla kesinleşen kişilerin iş müfettişliğine atandığı iddiasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/6520)(Başkanlığa geliş tarihi : 11.11.1998)

2.– Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, YÖK tarafından çıkarılan bir yönetmeliğe ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/6521)(Başkanlığa geliş tarihi : 11.11.1998)

3.– Adana Milletvekili Tuncay Karaytuğ’un, Adana Şakirpaşa Havaalanına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6522)(Başkanlığa geliş tarihi : 11.11.1998)

4.– Yozgat Milletvekili Yusuf Bacanlı’nın, Kamu Görevlileri Sendikaları Kanun Tasarısına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6523)(Başkanlığa geliş tarihi : 12.11.1998)

5.– Erzincan Milletvekili Mustafa Yıldız’ın, SSK Kartal Hastanesinde görevli iki personelden alınan savunmaya ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/6524)(Başkanlığa geliş tarihi : 12.11.1998)

6.– İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, tasfiye edilen İstanbul Bankası ile ilgili açılmış ve açılacak davalara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6525)(Başkanlığa geliş tarihi : 12.11.1998)

7.– İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, İstanbul Bankası, TÖBANK, ODİBANK, HİSARBANK gibi batık bankaların eski yöneticileri hakkında açılan davalara ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/6526)(Başkanlığa geliş tarihi : 12.11.1998)

8.– İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, hisselerinin çoğunluğu ve bir kısmı Hazineye ait kamu iştiraki bulunan bankalara ve yöneticilerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6527)(Başkanlığa geliş tarihi : 12.11.1998)

9.– Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Tuz Gölünde kurulacak havuzlanma sistemlerine ilişkin Devlet Bakanından (Rüştü Kazım Yücelen) yazılı soru önergesi (7/6528)(Başkanlığa geliş tarihi : 12.11.1998)

10.– Konya Milletvekili Hüseyin Arı’nın, Konya-Ereğli Şeker Fabrikasının çevreyi kirlettiği iddiasına ilişkin Çevre Bakanından yazılı soru önergesi (7/6529)(Başkanlığa geliş tarihi : 12.11.1998)

11.– Tokat Milletvekili Ahmet Feyzi İnceöz’ün, Tokat İlinin sağlık sorunlarına ve bazı illere yapılan personel atamalarına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/6530) (Başkanlığa geliş tarihi : 13.11.1998)

Gensoru Önergeleri

1.– Doğru Yol Partisi Grubu adına Grup Başkanvekilleri Ankara Milletvekili Saffet Arıkan Bedük, Denizli Milletvekili Mehmet Gözlükaya ve İçel Milletvekili Turhan Güven’in, çete ve mafya liderleri ile doğrudan ilişki içinde oldukları ve özelleştirmelerde özellikle TÜRKBANK’ın satışı ihalesinde Devletin menfaatini gözetmeyerek görevlerini kötüye kullandıkları iddiasıyla Devlet Bakanı Güneş Taner ve Başbakan A. Mesut Yılmaz haklarında Anayasanın 99 uncu ve İçtüzüğün 106 ncı maddeleri uyarınca bir gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/19) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.11.1998) (Dağıtma tarihi : 14.11.1998)

2.– Fazilet Partisi Grubu adına Grup Başkanvekilleri Erzurum Milletvekili Lütfü Esengün, Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz ve Sıvas Milletvekili Abdüllatif Şener’in, çete ve mafya liderleri ile doğrudan ilişki içinde oldukları ve görevlerini kötüye kullandıkları,kamu ihaleleri ve özellikle TÜRKBANK’ın satışı ihalesine fesat karıştırdıkları iddialarıyla Devlet Bakanı Güneş Taner ve Başbakan A. Mesut Yılmaz haklarında Anayasanın 99 uncu ve İçtüzüğün 106 ncı maddeleri uyarınca bir gensoru açlmasına ilişkin önergesi (11/20) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.11.1998) ) (Dağıtma tarihi : 14.11.1998)

3.– Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Grup Başkanı ve Antalya Milletvekili Deniz Baykal ile Grup Başkanvekilleri İçel Milletvekili Oya Araslı, Ankara Milletvekili Önder Sav ve Hatay Milletvekili Nihat Matkap’ın, mafya ve çete liderleri ile yakın ilişki içinde olduğu ve TÜRKBANK’ın satışı ihalesinde bir işadamına fiyat teklifi ve para ve kredi temini konularında yardımcı olmak suretiyle ihaleyi yönlendirdiği iddiasıyla Başbakan A. Mesut Yılmaz hakkında Anayasanın 99 uncu ve İçtüzüğün 106 ncı maddeleri uyarınca bir gensoru açlmasına iişkin önergesi (11/21) (Başkanlığa geliş tarihi : 12.11.1998) (Dağıtma tarihi : 14.11.1998)

No : 25
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Meclis Soruşturması Önergeleri

1.-Manisa Milletvekili Rıza Akçalı ve 57 arkadaşının, Soma Elektrik Anonim Şirketi (SEAŞ) bünyesinde haksız ve partizanca atamalar yaptığı ve türbin motorundaki arızayı tamir ettirmeyerek Devleti zarara uğrattığı ve bu eylemlerinin Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesine uyduğu iddiasıyla Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer hakkında Anayasanın 100 üncü ve İçtüzüğün 107 nci maddeleri uyarınca bir Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/44) (Başkanlığa geliş tarihi:10.11.1998) (Dağıtma tarihi:17.11.1998)

2.-Afyon Milletvekili İsmet Attila ve 56 arkadaşının, Kargo helikopter ihalesinde, rekabet ortamı sağlanmadan SKORSKY firmasından kanunlara aykırı şekilde helikopter alımına yol açarak Devletin zarara uğratılmasına sebep olmak suretiyle görevini kötüye kullandığı ve bu eylemlerinin Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesine uyduğu iddiasıyla Başbakan A.Mesut Yılmaz hakkında Anayasanın 100 üncü ve İçtüzüğün 107 nci maddeleri uyarınca bir Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/45) (Başkanlığa geliş tarihi:10.11.1998) (Dağıtma tarihi:17.11.1998)

3.- Manisa Milletvekili Tevfik Diker ve 60 arkadaşının, Türk Dış Ticaret Bankası Genel Müdürü olduğu dönemle ilgili kanuna aykırı işlemleri ve İstanbul Bankası ile ilgili iddiaları örtbas ettiği, Halk Bankası’ndan usulsüz kredi verdiği ve batık bazı bankaların mevduat munzam karşılığı yükümlülüklerinin azaltılmasına onay vererek Devleti zarara uğrattığı ve bu suretle görevini kötüye kullandığı ve bu eylemlerinin Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesine uyduğu iddiasıyla Devlet eski Bakanı Ufuk Söylemez hakkında Anayasanın 100 üncü ve İçtüzüğün 107 nci maddeleri uyarınca bir Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/46) (Başkanlığa geliş tarihi:13.11.1998) (Dağıtma tarihi:17.11.1998)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.00

17 Kasım 1998 Salı

BAŞKAN : Başkanvekili Yasin HATİBOĞLU

KÂTİP ÜYELER : Hüseyin YILDIZ (Mardin), Ali GÜNAYDIN (Konya)

BAŞKAN – Çalışmalarımızın hayırlara vesile olmasını Cenabı Allah'tan niyaz ederek Türkiye Büyük Millet Meclisinin 19 uncu Birleşimini açıyorum.

Sayın milletvekilleri, salonumuzdaki iştirakten anlaşıldığına göre toplantı yetersayımız vardır; dolayısıyla, çalışmalara başlıyoruz.

Değerli milletvekilleri, gündeme geçmeden önce, gündemdışı söz talebinde bulunan çok değerli üç arkadaşıma sırasıyla söz vereceğim.

III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR

1. – Erzincan Milletvekili Naci Terzi’nin, üniversite açılmasını bekleyen illere ilişkin gündemdışı konuşması

BAŞKAN – Sayın Naci Terzi, üniversite kurulmalarıyla ilgili olarak konuşacaklardır; buyurun efendim. (FP sıralarından alkışlar)

Konuşma sürelerimiz 5'er dakikadır; elektronik cihazımız 1 dakika da ilave edecek şekilde düzenlenmiştir.

NACİ TERZİ (Erzincan) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; gündemdışı konuşmak üzere söz almış bulunuyorum; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bugün "üniversite açılmasını bekleyen iller ve 55 inci Hükümetin tutumu" adlı konuşmama neden olan iki olayı arz edeceğim.

Birincisi, Sayın Başbakan Mesut Yılmaz, bundan bir hafta önce, Rize'de yapmış olduğu bir konuşmada, hemşerilerine "muhalefet engellese de, Rize'ye üniversite açacağım" dedi. İkincisi de, yine medyadan ve diğer kaynaklardan aldığımız habere göre, YÖK, Amasya'da 75 inci Yıl Üniversitesi adıyla bir üniversite kurmayı planlıyor. Bu iki husus benim konuşmama sebep oldu. Sayın Başkan da, bu hususta gündemdışı söz verdiği için, kendisine ayrıca teşekkür ediyorum.

Malumunuz üzere, şu anda Meclis gündeminde, altyapısını tamamlamış, üniversite açılmasını bekleyen ona yakın ilimiz var. Bu illerimiz, 54 üncü Hükümet döneminde tam açılma aşamasındayken, YÖK'ün ve Devlet Planlama Teşkilatının hazırlamış olduğu bir raporla, altyapısı tamam olan iller olarak zikredildi; ama, 54 üncü Hükümetin ömrü, bunları açmaya yetmedi. İnşallah, Sayın Başbakanımız, Rize'de yapmış olduğu konuşmasına sahip çıkar, konuyu Meclis gündemine getirirse, biz de, onun bu konuşmasına binaen, üniversite açılması beklenen illeri -bunların içerisine Çorum İlimiz de dahildir- onlara eklemek suretiyle, inşallah, üniversite açılmasını bekleyen illerimiz özlemine kavuşacaktır.

Bunlar arasında, Erzincan İlimizde bulunan, halen eğitim ve öğretimine devam eden 2 fakülte, 5 meslek yüksekokulu mevcuttur. Şu anda, 4 bin öğrencisi olan, 300'e yakın öğretim elemanı bulunan, ranza sistemine geçildiğinde yaklaşık 4 bin öğrenciyi barındıracak yurt kapasitesi olan, altyapısıyla, lojmanlarıyla, teknik imkânlarıyla hazır bir üniversite ve bu üniversitemizin sadece tabelasının asılması bekleniyor. Bu tabela da, inşallah asıldığında, hem güzel Erzincanımız ekonomik yönden, sosyal yönden bir rahatlığa kavuşacak; ayrıca, Atatürk Üniversitesi -büyük bir üniversite- idarî yönden de Erzincan'dan kurtulmuş olacak ve rahatlığa kavuşacak.

Meclis gündeminde Erzincan, Ağrı, Yozgat, Çorum, Amasya, Kilis, Çankırı, Bayburt gibi İllerimiz var; ama, Sayın Başkanım, bunların içerisinde alt yapısını tamamlayan iller arasına girmekteyiz ve en kısa zamanda ilimizin ve diğer illerin de üniversiteye kavuşmasını temenni ediyoruz. Tabiî, Başkanımız, Çorum'u zikrettiğim için, oradan herhangi bir ikazda bulunmadı bana. İnşallah, Çorum da üniversiteye kavuşmuş olacak.

NECMİ HOŞVER (Bolu) – Hep iller beklemiyor, Düzce İlçesi de bekliyor üniversite...

NACİ TERZİ (Devamla) – Şu anda iller bekliyor.

Bu temenniden sonra, bütün illerimize üniversite açılmasını beklerken, bir temennimizi de zikretmeden geçemeyeceğiz. Tabiî, ilim irfan yuvası olan üniversitelerimizin her ile açılmasının, demin de ifade ettiğim gibi, hem ekonomik yönden hem sosyal yönden hem göçü önleme bakımından hem terörü önleme bakımından büyük faydaları vardır; ama, bu arzumuzu, bugün, üniversitelerimizin ve YÖK'ün içerisinde bulunmuş olduğu olumsuz durumu da sergilemekten vazgeçemeyeceğiz. Biz, çağdaş, bilimsel, insan haklarına, hukuka saygılı, ülke ekonomisine katkıda bulunan bir üniversite ve üniversite yönetimi istiyoruz. İnsan haklarına saygı göstermeyen dayatmacı birtakım yönetmeliklerle, hukuka saygı göstermeyen, çağdaş bilimin dışında bulunan ve insanlığa, ülke insanına saygı göstermeyen YÖK'ün ve üniversitelerimizin de bugün içinde bulunmuş olduğu tavrı kınıyor, protesto ediyor ve en kısa zamanda üniversitelerimizin illerimize açılmasını temenni ediyor; hepinizi saygıyla selamlıyorum. (FP ve DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Terzi, teşekkür ediyorum.

Çorum'u da özellikle zikrettiniz; teşekkür ederim.

Sayın Aydın, sizi davet edeceğim; ama, acaba gündemdışı konuşmaya ilgi var mı diye bakıyorum...

2. – Çanakkale Milletvekili Hikmet Aydın’ın, küreselleşmeye ilişkin gündemdışı konuşması

BAŞKAN – Evet, ikinci sırada, Sayın Hikmet Aydın; küreselleşme konusunda görüşlerini Yüce Kurula arz ve izah edecekler.

Buyurunuz efendim.

HİKMET AYDIN (Çanakkale) – Sayın Başkan, değerli üyeler; sizleri saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, Anavatan Partisi camiasına, rahmetli Avni Çarsancaklı'nın ölümüyle üzüntülerimi bildiriyorum, ailesine sabır diliyorum.

Efendim, konumuz, bugün, küreselleşme. Küreselleşme rüzgârları gerçekte soğuk savaş sonrası başlamış, 1980'lerin başında Reagonomikle birlikte uç noktasına varıp, en son, önceleri Pasifik havzasından başlayarak bir dünyevî kriz mekanizması oluşturmuştur. Bu çerçevede ülkemizde yapılan tartışmalar "ulus devlet yok olacak, dünya kocaman bir köy haline gelecek" gibi bazı kesimlerin katılımıyla oldukça seviye kaybetmiştir. Bu konuya seviye kazandırmak amaçlı katkım olsun diye söz aldım.

Son zamanlarda, Prof. Paul Kennedy ve Prof. Zibigniew Brzezinski gibi Batı'nın önde gelen liberalleri dahi, zengin kuzey ülkeleri ile güneyin fakir ülkeleri arasındaki gelişmişlik uçurumunun büyüdüğünü dile getirerek, gelişmekte olan ülkelerin serbest piyasa ekonomisine uyum sağlayamadıklarını ve bu ülkelerde ekonomik ve sosyal huzursuzlukların arttığını düşünmekteler.

Bu düşünceleri teyit ise, bir iki hafta evvel Guy Sorman'dan gelmiştir. Guy Sorman, Ulusların Zenginliği isimli kitabın yazarıdır ve Fransa Cumhurbaşkanı Sayın Jacques Chirac'ın da eski danışmanlarından biridir. Onunla, geçenlerde, TÜYAP kitap fuarında yapılmış olan söyleyişinin bir bölümünü size aynen aktaracağım. Beni yetiştiren hocalarım, bana, her şeyi önemli bulmamamı öğrettikleri halde, bunu çok önemli bulduğum için size aktaracağım; paylaşmak istiyorum.

"Soru: Son krizi değerlendirir misiniz.

Cevap: Yaşanan, kapitalizmin veya liberalizmin krizi değildir, küreselleşme krizidir. 1989'dan sonra bütün dünya serbest pazara geçecek sanıldı; ancak, bu geçiş çok da net değil. Dikkat edin, kriz, Batı'da değil, kapitalizmin işlemediği yerlerde meydana geldi. Küreselleşme, hatalı bir fikirdir, kültürleri dikkate almaz. Bütün insanların aynı değerleri paylaştığını varsayar ki, bu yanlıştır. Kapitalizmde bireysel yaratıcılık ve geleceğe inanç temeldir; ancak, dünyadaki pek çok kültür, İslam dahil, topluluğu, bireyin önüne koyar. İlerleme için kültürel motivasyon yoktur.

Soru: Kapitalizmi reddediş mi söz konusu?

Cevap: Japonya, Türkiye gibi ülkeler, birbiriyle çatışan unsurlar arasında kalmış durumda. Batılılaşma eğilimi ile derin kültürel geçmiş birbirleriyle çatışan güçler. "

Şimdi, en önemli bölüme, aslında, bizi en çok ilgilendiren bölüme geliyoruz. Tezi şu: "Çatışma, Batı ile Doğu arasında değil, ülkelerin kendi içinde çelişen değerler arasında yaşanıyor. Bireylerin içinde bu çatışma.

Kapitalizm, Batı kültürüne aittir. Kapitalizm, bazı ülkelere ihraç edilmek istendi; ancak, kapitalizmin temeli olmayan ülkelerde sorunlar yaşanıyor. " Asya kaplanlarında olduğu gibi.

"Bazı kültürler, kapitalizmin ihracı yüzünden Batı'dan öç almaya başladılar. 60'ların sonunda herkes ekonomik ilerlemeye inanıyordu. 80'lerin sloganı küreselleşme oldu. Pekçok ülke, bütün bu süreçte ilerleme kaydetmediği gibi çok şey kaybettiğini gördü. Mücadele, ilerleme yanlıları ile ilerleme karşıtları arasında yaşanıyor."

Ayrıca bir soru daha soruluyor: "Cezayir, Batı'dan, Fransa'dan öç mü alıyor?

Cevap: Evet.

Ekonomik kalkınma uğruna din dahil herşeyimizi kaybettik; ama, hiçbir şeyi kazanmadık diye düşünüyor Cezayir Halkı. Hayal kırıklığı yaşanıyor. Bu hayal kırıklığı Güney Kore'de de var. Batı'ya ait bir nosyon olan ilerleme, bize ne getirebilir diye sorulmaya başlandı.

Soru: İlerleme kavramına büyük önem veriyorsunuz. Sosyalizmin de temel taşı ilerleme\_

Cevap: Sosyalizm ve kapitalizm, felsefî olarak birbirlerine çok yakınlar. İkisi de aydınlanma felsefesinin ürünü. İlerlemeye bakışları aynı, kültürel, ekonomik ilerleme arasında bir ayrım yapmazlar. Yollar farklıdır; ama, hedef aynıdır. Hatırlamıyor musunuz, komünist liderler, büyüme hızlarıyla övünürlerdi.

Aralarındaki fark şudur: Liberalizm, insanın iyileştirilemeyeceğine inanır, sosyalizm ise insanlığa çekidüzen verilebileceğini sanır. Ben, klasik bir liberalim. Liberalizm felsefedir, kapitalizm ise özgürlüğe giden yolda bir araçtır. Zaman zaman hedef ile araç karıştırılmıştır."

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Aydın, ancak, 1 dakika süre verebileceğim. Daha fazla süre veremediğim için üzgünüm.

HİKMET AYDIN (Devamla) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Bir soru var ki, bayağı bayağı önemli. "İlerleme karşıtı kültürler için öneriniz var mı" diye soruluyor ve cevap şu: "Yeni ekonomik kalkınma biçimleri keşfedilebilir. Benim önerim 'onurlu ekonomi' modeli. 1960'larda Hindistan'da yaşanan yeşil devrime benzer bir model. Gandi'nin uyguladığı, kendi kendine yeterlilik ilkesi."

Şimdi, dikkat ederseniz, küreselleşme adı altında, dünyevî anlamda kıtalaşma yaşanıyor. Bunu, takdir ve değerlendirmenize sunuyorum.

NAFTA, APEC, ASEAN, MERCOSUR, Avrupa Birliği gibi olgular, küreselleşmenin değil, kıtalaşmanın ölçütleridir. Hatta, bunların da altında enteresan alt kalemler var ve bunlarda -örneğin Karadeniz Ekonomik İşbirliği gibi- bölgeselleşmenin ötesinde kümeselleşme, kümeleşmeye gidiş var.

Bu, özellikle küreselleşme olgusunu, siz değerli milletvekilleri ve parti yöneticileri olarak, herhangi bir komisyon kurmanıza gereksinim hissetmeksizin, aranızda kuracağınız...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Aydın, süreniz doldu; lütfen, saygı sunar mısınız.

HİKMET AYDIN (Devamla) – Bir cümle söyleyip...

BAŞKAN – Saygınızı sunun lütfen.

HİKMET AYDIN (Devamla) – Peki efendim.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Aydın, teşekkür ediyorum.

3. – Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş’ın, ilaçta patente geçişe ilişkin gündemdışı konuşması

BAŞKAN – İlaç patentiyle ilgili olarak, Sayın Kemalettin Göktaş; buyurun. (RP sıralarından alkışlar)

KEMALETTİN GÖKTAŞ (Trabzon) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinize saygılar sunuyorum.

22.9.1995 tarihli Resmî Gazetede yayımlanan 566 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye göre, 1.1.1999 tarihinde, ilaçta patente geçiş başlayacaktır. Ülkemizde patente geçiş, çok önemli, millî bir sorunumuzdur; tıpkı, silah gibi ilaç da çok önemlidir. Patente geçiş, yerli ilaç sanayimizle ilgili birtakım sıkıntılar meydana getirecektir.

23 Mart 1879 tarihli İhtira Beratı Kanunu, ilacı patent dışında tutan kanunla, ilaç aktif maddesi ithal etmek üzere ülkemizde fabrika kurulmaya başlanılıyor. Daha sonra, 1950 yıllarında Yabancı Sanayii Teşvik Kanunuyla, ülkemize gelen bazı yabancı şirketler, yasanın boşluklarından yararlanarak patent alıyorlar. Bunun sonucu, bu yabancı firmalar, yerli ilaç sanayiini engellemek için, yerli ilaç sanayii sahiplerine birtakım tazminat davaları açıyorlar; hatta, dışarıdan hammadde ithalatını yasaklayacak çalışmalar da yapıyorlar ve engelliyorlar.

Daha sonra, 1961 yılında, ilaç, patent kapsamı dışında tutuluyor. 1994 yılında, 125 ülkenin katıldığı, Fas'taki toplantıda imzalanan GATT Anlaşmasının 65/4 üncü maddesindeki şıkka göre, Türkiye'de, ilaçta olduğu gibi, ilk defa patent konusu kapsamına girecek olan maddeler için beş yıllık süreye ek bir beş yıllık geçiş süresi tanınmaktadır. Buna göre, Türkiye'nin 2005 yılına kadar patent koruması dışında kalma hakkı vardır. Avrupa Topluluğuna giren birçok ülke, Avrupa Topluluğuna girdikten sonra patente geçmiştir. Mesela, Almanya, Hollanda, Yunanistan, Avrupa Topluluğuna girdikten onbir yıl sonra; İspanya, Portekiz, altı yıl sonra; İtalya ise otuzbeşyıl sonra patente geçmiştir; İspanya ve Portekiz, altı yıldan sonra bir beş yıllık daha geçiş süresi istemiştir.

Değerli arkadaşlar, yerli ilaç sanayimizin altyapısının ve diğer hazırlıkların geliştirilmesi için, patent geçiş süresini 2005 yılına kadar uzatmamız ülkemizin menfaatınadır; aksi takdirde, ilaçta patent 1 Ocak 1999'da yürürlüğe girecek ve yerli ilaç sanayiinin gelişmemesine ve yok olmasına neden olacak, ihracat imkânlarını ortadan kaldıracak, ilaçta maliyet ve fiyatları yükseltecektir. Örnek olsun diye, size üç çeşit ilaç getirdim. Bakın arkadaşlar, elimdeki şu ilaç, patentli ilaçtır, bunun kutusu 4 milyon lira; aynı hammadde ile miktarı ihtiva eden bir başka ilaç, yerli ilacımız 2 milyon 200 bin lira, yani yarı yarıya. Yine, patenti olan bir diğer ilaç 3 milyon 500 bin lira, aynı yerli ilaç 1 milyon 348 bin lira; yani, neredeyse yüzde 300 oranında farklı. Yani, patente geçişle beraber büyük bir ekonomik sıkıntıya gireceğiz. Buna bağlı olarak, sosyal güvenlik kuruluşlarımız da aynı sıkıntıyı yaşayacak, halkımızın alım gücü azalacak, tarım ve hayvancılıkta verimin düşmesine neden olunacak, dışa bağımlılık artacak. Bu kararname, her yönüyle ülkemizin aleyhindedir.

Bakınız, değerli arkadaşlar, Sayın Bakanın burada olmasını beklerdim; çünkü, bu Kanun çıkmasın diye, 19 uncu Dönemde Sayın Sağlık Bakanıyla beraber Sağlık Komisyonu üyesiydik, beraber mücadele verdik ve Sağlık Komisyonuna bu Kanunu getirene kadar önemli çalışmalarımız olmuştu ve Sağlık Komisyonunda, patente geçişi 10 yıl olarak belirlemiş idik; ama, şimdi görüyorum ki, Sayın Sağlık Bakanı -burada yok- Plan ve Bütçe Komisyonunda Sağlık Bakanlığının 1999 yılı bütçesi görüşülürken, bu Kanundan rahatsız olduğunu, bunun Maliye Bakanlığı bütçesine ilave bir ek maddeyle değiştirilebileceğini söyledi; ama, Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanı da, bunun mümkün olmadığını, bunun bir kanunla değişebileceğini söyledi.

Şimdi, buna göre, zaman çok daraldı; bunun değişebilmesi için bir kanun teklifi verilmesi lazım. Bu kanun teklifinin yasalaşması için de, Hükümetin desteklemesi gerekiyor. Ben, bununla ilgili kanun teklifini hazırladım, bugün de Meclis Başkanlığına vereceğim. Bu, partilerle ilgili değil, partilerüstü bir konudur; ülkemin 65 milyon insanını yakından ilgilendiren, ekonomimizi yakından ilgilendiren bir konu olduğu için, yerli ilaç sanayimizin gelişmesini sağlaması için, yerli ilaç sanayimize altyapı imkânları hazırlanması için, bu kanunun 1 Ocak 1999 tarihinden önce yürürlüğe girmesi lazım, tabiî ki, Hükümet, bu konuya sıcak bakarsa; şayet, bu konuya yaklaşımı olumsuz olursa, ülkemiz ve insanımız bundan zarar edecektir.

Bu duygularla, hepinize saygılar sunuyorum. (FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Göktaş, teşekkür ediyorum efendim.

Gündemdışı konuşmalar tamamlanmıştır.

Sayın milletvekilleri, Cumhurbaşkanlığı tezkereleri vardır; ayrı ayrı okutup bilgilerinize sunacağım; ancak, sunuşlarımız hem sunuş adedi itibariyle çok hem de taleplerin içeriği itibariyle çok.

Bunun için, Divan Üyemizin sunuşları oturduğu yerden arz ve takdim etmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1. – Türkmenistan ve Kırgızistan Cumhuriyetine gidecek olan Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’e, dönüşüne kadar, Turizm Bakanı İbrahim Gürdal’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1785)

9 Kasım 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 11 Kasım 1998 tarihinden itibaren Türkmenistan ve Kırgızistan Cumhuriyetine gidecek olan Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Cumhur Ersümer'in dönüşüne kadar; Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığına, Turizm Bakanı İbrahim Gürdal'ın vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Bir başka tezkere var, okutuyorum:

2. – Türkmenistan ve Kırgızistan Cumhuriyetine gidecek olan Kültür Bakanı İstemihan Talay’a, dönüşüne kadar, Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1786)

9 Kasım 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 11 Kasım 1998 tarihinden itibaren Türkmenistan ve Kırgızistan Cumhuriyetine gidecek olan Kültür Bakanı İstemihan Talay'ın dönüşüne kadar; Kültür Bakanlığına, Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay'ın vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Bir başka tezkere var, okutuyorum:

3. – Türkmenistan ve Kırgızistan Cumhuriyetine gidecek olan Devlet Bakanı Ahat Andican’a, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Işılay Saygın’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1787)

9 Kasım 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 11 Kasım 1998 tarihinden itibaren Türkmenistan ve Kırgızistan Cumhuriyetine gidecek olan Devlet Bakanı Prof. Dr. Ahat Andican'ın dönüşüne kadar; Devlet Bakanlığına, Devlet Bakanı Işılay Saygın'ın vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Bir başka tezkere var, okutuyorum:

4. – Bulgaristan’a gidecek olan Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Bülent Ecevit’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Işılay Saygın’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1788)

9 Kasım 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 11 Kasım 1998 tarihinde Bulgaristan'a gidecek olan Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Bülent Ecevit'in dönüşüne kadar; Devlet Bakanlığı ve Başbakan Yardımcılığına, Devlet Bakanı Hüsamettin Özkan'ın vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Bir başka tezkere var, okutuyorum:

5. – Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetine gidecek olan Ulaştırma Bakanı Arif Ahmet Denizolgun’a, dönüşüne kadar, Adalet Bakanı Hasan Denizkurdu’nun vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1789)

6 Kasım 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 9 Kasım 1998 tarihinde Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetine gidecek olan Ulaştırma Bakanı Arif Ahmet Denizolgun'un dönüşüne kadar; Ulaştırma Bakanlığına, Adalet Bakanı Hasan Denizkurdu'nun vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Bir başka tezkere var, okutuyorum:

6. – Almanya’ya gidecek olan Devlet Bakanı Cavit Kavak’a, dönüşüne kadar, Sağlık Bakanı Halil İbrahim Özsoy’un vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1790)

10 Kasım 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Berlin Bürosunun açılışını yapmak üzere, 13 Kasım 1998 tarihinde Almanya'ya gidecek olan Devlet Bakanı Cavit Kavak'ın dönüşüne kadar; Devlet Bakanlığına, Sağlık Bakanı H. İbrahim Özsoy'un vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

7. – Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetine gidecek olan Devlet Bakanı Şükrü Sina Gürel’e, dönüşüne kadar Devlet Bakanı Hasan Gemici’nin vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1791)

10 Kasım 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinin 15 inci kuruluş yıldönümü kutlamalarına katılmak üzere, 14 Kasım 1998 tarihinde Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetine gidecek olan Devlet Bakanı Prof. Dr. Şükrü Sina Gürel'in dönüşüne kadar; Devlet Bakanlığına, Devlet Bakanı Hasan Gemici'nin vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

8. – İtalya’ya gidecek olan Millî Savunma Bakanı ve Başbakan Yardımcısı İsmet Sezgin’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Rifat Serdaroğlu’nun vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1792)

10 Kasım 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Batı Avrupa Birliği (BAB) Savunma Bakanları Toplantısına katılmak üzere, 15 Kasım 1998 tarihinde İtalya'ya gidecek olan Millî Savunma Bakanı ve Başbakan Yardımcısı İsmet Sezgin'in dönüşüne kadar; Millî Savunma Bakanlığı ve Başbakan Yardımcılığına, Devlet Bakanı Rifat Serdaroğlu'nun vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

9. – İtalya’ya gidecek olan Dışişleri Bakanı İsmail Cem’e, dönüşüne kadar, Kültür Bakanı İstemihan Talay’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1793)

10 Kasım 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 15 Kasım 1998 tarihinden itibaren İtalya ve Avusturya'ya gidecek olan Dışişleri Bakanı İsmail Cem'in dönüşüne kadar; Dışişleri Bakanlığına, Kültür Bakanı İstemihan Talay'ın vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

10. – Amerika Birleşik Devletleri ve Kanada’ya gidecek olan Devlet Bakanı Mehmet Batallı’ya, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Yıldırım Aktuna’nın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1794)

10 Kasım 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 14 Kasım 1998 tarihinden itibaren Amerika Birleşik Devletleri ve Kanada'ya gidecek olan Devlet Bakanı Mehmet Batallı'nın dönüşüne kadar; Devlet Bakanlığına, Devlet Bakanı Yıldırım Aktuna'nın vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

11. – Avusturya’ya gidecek olan Cumhurbaşkanı Süleyman Demirel’e, dönüşüne kadar, TBMM Başkanı Hikmet Çetin’in vekâlet edeceğine ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1795)

16 Kasım 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Avusturya Cumhurbaşkanı Thomas Klestil'in davetlisi olarak 17-19 Kasım 1998 tarihlerinde Avusturya'ya resmî bir ziyarette bulunacağımdan, dönüşüme kadar Cumhurbaşkanlığına, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasınının 106 ncı maddesi uyarınca, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Hikmet Çetin vekâlet edecektir.

Bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

12. – Avusturya’ya gidecek olan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan’a, dönüşüne kadar, Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1796)

16 Kasım 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 17 Kasım 1998 tarihinde Avusturya'ya gidecek olan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Prof. Dr. Nami Çağan'ın dönüşüne kadar; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına, Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay'ın vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

13. – Avusturya’ya gidecek olan Ulaştırma Bakanı Arif Ahmet Denizolgun’a, dönüşüne kadar, Adalet Bakanı Hasan Denizkurdu’nun vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1797)

16 Kasım 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 17 Kasım 1998 tarihinde Avusturya'ya gidecek olan Ulaştırma Bakanı Arif Ahmet Denizolgun'un dönüşüne kadar; Ulaştırma Bakanlığına, Adalet Bakanı Hasan Denizkurdu'nun vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

14. – Avusturya’ya gidecek olan Devlet Bakanı Işın Çelebi’ye dönüşüne kadar, Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu’nun vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1798)

16 Kasım 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 17 Kasım 1998 tarihinde Avusturya'ya gidecek olan Devlet Bakanı Işın Çelebi'nin dönüşüne kadar; Devlet Bakanlığına, Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu'nun vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

15. – Avusturya’ya gidecek olan Devlet Bakanı Şükrü Sina Gürel’e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı Hasan Gemici’nin vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1799)

16 Kasım 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 17 Kasım 1998 tarihinde Avusturya'ya gidecek olan Devlet Bakanı Prof. Dr. Şükrü S. Gürel'in dönüşüne kadar; Devlet Bakanlığına, Devlet Bakanı Hasan Gemici'nin vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

16. – Avusturya’ya gidecek olan Devlet Bakanı Hikmet Sami Türk’e, dönüşüne kadar Devlet Bakanı Hüsamettin Özkan’ın vekâlet etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1800)

16 Kasım 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere, 17 Kasım 1998 tarihinde Avusturya'ya gidecek olan Devlet Bakanı Prof. Dr. Hikmet Sami Türk'ün dönüşüne kadar; Devlet Bakanlığına, Devlet Bakanı Hüsamettin Özkan'ın vekâlet etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine uygun görülmüş olduğunu bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Şimdi, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi vardır; okutuyorum:

17. – TBMM Başkanvekili ve TBMM Kültür, Sanat ve Yayın Kurulu Başkanı Hasan Korkmazcan Başkanlığında, TBMM Kültür ve Sanat Yayın Kurulu üyelerinden oluşan bir Parlamento heyetinin, Türkmenistan ve Özbekistan’a yapacağı resmî ziyarete katılacak milletvekillerine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/1801)

12 Kasım 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanvekili ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Kültür, Sanat ve Yayın Kurulu Başkanı Hasan Korkmazcan Başkanlığında Türkiye Büyük Millet Meclisi Kültür, Sanat ve Yayın Kurulu üyelerinden oluşan bir Parlamento Heyetinin, Türk kültür varlıklarıyla ilgili incelemeler yapmak üzere Türkmenistan ve Özbekistan'a resmî bir ziyaret yapması, Genel Kurulunun 5.11.1998 tarih ve 15 inci Birleşiminde kabul edilmiştir.

Heyeti oluşturan milletvekillerinin isimleri Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında 3620 sayılı Kanunun 2 nci maddesi uyarınca, Genel Kurulun bilgilerine sunulur.

Hikmet Çetin

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

Ali Günaydın (Konya)

İ. Yavuz Bildik (Adana)

Ahmet İyimaya (Amasya)

İ. Önder Kırlı (Balıkesir)

D. Fikri Sağlar (İçel)

Metin Öney (İzmir)

Haluk Yıldız (Kastamonu)

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Sayın milletvekilleri, Meclis soruşturması önergeleri vardır; ayrı ayrı okutup, bilgilerinize arz edeceğim:

C) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1. – Manisa Milletvekili Rıza Akçalı ve 57 arkadaşının, Soma Elektrik Anonim Şirketi (SEAŞ) bünyesinde haksız ve partizanca atamalar yaptığı ve türbin motorundaki arızayı tamir ettirmeyerek devleti zarara uğrattığı ve bu eylemlerinin, Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesine uyduğu iddiasıyla Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer hakkında Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/44)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Soma Elektrik Üretim-İletişim A.Ş. kısa adıyla SEAŞ bünyesi içinde A ve B termik santralları, ülkemizin gurur kaynağı ve gözbebeği kuruluşlarındandır.

Bu kuruluş bünyesi içindeki sekiz ünitede geçtiğimiz birbuçuk yıl öncesine kadar çok başarılı çalışmalar yapılmakta ve iş barışında önemli ölçüde problemsiz bir dönem yaşamakta iken, 55 inci Hükümetle birlikte bu işyerinde ciddî huzursuzluklar yaşanmaya başladı.

Önce, 5.11.1997 tarih ve 37 sayılı Genelgeyle en önemli kadrolarda bulunan ve âdeta kurumun beyni olarak ifade edilebilecek kadrolarda geçici görevlendirmeler ile siyasî maksatlı kayırma ve kadrolaşmaya gidilmiş ve bunun sonucu, işyeri barışı ve huzuru bozulmuştur.

Daha sonra, birçok işçi, olumsuz ve fevkalade onur kırıcı işlerde çalıştırılmış ve bu uygulama halen devam etmektedir.

Son olarak ise, 28.5.1998 tarih ve 15 sayılı Genelgeyle daha önceki hukuka, insan haklarına, işçinin sosyal hak ve güvencelerine, toplu iş sözleşmesine aykırı cezalandırmalar yetmemiş gibi, bu kez, usulsüz biçimde birkısım kadrolar boş ilan edilmek suretiyle sınav açılmıştır.

Bu usulsüz ve haksız olarak açılan sınavın sonuçları baştan belirlenmiş ve noter vasıtasıyla bunlar tespit edilmiştir. Buna rağmen haksız uygulama sürdürülmektedir. Geçici görevlendirmeler ve akabinde partizanca yapılan atamalar sonucu ehil olmayan kişilerin işletmenin önemli kadrolarında göreve başlaması, 4 üncü ünitenin, büyük bir arızayla, 24.2.1998 günü durmasına sebep olmuştur.

Söz konusu türbin arızası bugüne kadar giderilebilmiş değildir. Türbin motoru, tamir için hâlâ Çek Cumhuriyeti'nde bulunmaktadır.

Saatte 165 bin kilovat/saat üretim yapan 4 üncü ünite, 3 Kasım 1998 tarihi itibariyle, toplam 253 gündür devredışıdır.

Ünitenin Günlük Üretimi:

165 000 kwhx24 saat = 3 960 000 kwh.

Enerjinin ortalama satış bedeli: 22 000 TL./kwh. Üretim kaybının günlük zararı: 3 960 000X22 000 = 87 120 000 000 TL.

Arızanın olduğu günden bugüne kadarki parasal kayıp (devletin zararı): 87 120 000 000X253 = 22 041 360 000 000 TL'dir.

Bu rakamın dışında, ayrıca, arızanın giderilmesi için yurtdışına ödenecek malzeme ve işçilik bedelleri söz konusudur.

Devletin uğradığı zarararlar, partizanca tutum ve haksız atamalar nedeniyle Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Cumhur Ersümer hakkında, Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesine uyan eylemlerinden dolayı, Anayasanın 100 üncü maddesi ve İçtüzüğün 107 nci ve sonraki maddeleri uyarınca bir Meclis soruşturması açılmasını arz ve teklif ederiz.

1- Rıza Akçalı (Manisa)

2- Saffet Arıkan Bedük (Ankara)

3- Yusuf Bahadır (Trabzon)

4- Nihan İlgün (Tekirdağ)

5- Osman Çilsal (Kayseri)

6- Ünal Erkan (Ankara)

7- Mehmet Tatar (Şırnak)

8- Yusuf Bacanlı (Yozgat)

9- İsmet Attila (Afyon)

10- Tayyar Altıkulaç (İstanbul)

11- Ahmet İyimaya (Amasya)

12- Mustafa Çiloğlu (Burdur)

13- Mehmet Ali Yavuz (Konya)

14- Doğan Baran (Niğde)

15- Mehmet Sağlam (Kahramanmaraş)

16- Zeki Ertugay (Erzurum)

17- M. Necati Çetinkaya (Konya)

18- Hasan Karakaya (Uşak)

19- Ahmet Bilgiç (Balıkesir)

20- Mahmut Nedim Bilgiç (Adıyaman)

21- Hayri Doğan (Antalya)

22- Nevzat Köse (Aksaray)

23- Osman Berberoğlu (Antalya)

24- Salih Sümer (Diyarbakır)

25- Y. Fevzi Arıcı (İçel)

26- Esat Kıratlıoğlu (Nevşehir)

27- Hayri Kozakçıoğlu (İstanbul)

28- Nafiz Kurt (Samsun)

29- Ergun Özdemir (Giresun)

30- Hacı Filiz (Kırıkkale)

31- Turhan Tayan (Bursa)

32- İrfettin Akar (Muğla)

33- Mehmet Gözlükaya (Denizli)

34- İlyas Yılmazyıldız (Balıkesir)

35- Nevfel Şahin (Çanakkale)

36- Ömer Bilgin (Isparta)

37- Ümran Akkan (Edirne)

38- Veli Andaç Durak (Adana)

39- Saffet Kaya (Ardahan)

40- Necmettin Dede (Muş)

41- Mehmet Fevzi Şıhanlıoğlu (Şanlıurfa)

42- Mustafa Dedeoğlu (Muğla)

43- Ergun Özkan (Niğde)

44- Ahmet Sezal Özbek (Kırklareli)

45- Meral Akşener (İstanbul)

46- Nevzat Ercan (Sakarya)

47- İsmail Kalkandelen (Kocaeli)

48- Abdülbaki Ataç (Balıkesir)

49- Kubilay Uygun (Afyon)

50- Nurhan Tekinel (Kastamonu)

51- Kadir Bozkurt (Sinop)

52- Cevdet Aydın (Yalova)

53- İsmail Karakuyu (Kütahya)

54- Mustafa Cihan Paçacı (Elazığ)

55- Mehmet Gölhan (Ankara)

56- Nahit Menteşe (Aydın)

57- H. Ufuk Söylemez (İzmir)

58- Turhan Güven (İçel)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, arz ettiğimiz soruşturma önergesi bilgilerinize sunulmuştur.

Anayasanın 100 üncü maddesinde ifade olunan "Meclis, bu istemi en geç bir ay içinde görüşür ve karara bağlar" hükmü uyarınca, soruşturma önergesinin görüşülme gününe dair Danışma Kurulu önerisi, daha sonra, Genel Kurulun onayına sunulacaktır.

Şimdi, ikinci soruşturma önergesini arz ve takdim ediyoruz.

2. – Afyon Milletvekili İsmet Attila ve 56 arkadaşının, kargo helikopter ihalesinde, rekabet ortamı sağlanmadan Skorsky Firmasından kanunlara aykırı şekilde helikopter alımına yol açarak devletin zarara uğratılmasına sebep olmak suretiyle görevini kötüye kullandığı, bu eyleminin, Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesine uyduğu iddiasıyla Başbakan A. Mesut Yılmaz hakkında Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/45)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Bugün İktidarın uygulamakta olduğu özelleştirme politikalarıyla, serbest piyasa ekonomisi, mafya ekonomisine dönüştürülmüştür.

Bu tür özelleştirme kapsamına bir yenisi daha eklenmiştir.

Türk Silahlı Kuvvetlerinin kargo helikopter ihtiyacının karşılanması amacıyla açılan ihaleye Hükümetin fesat karıştırdığı ortaya çıkmıştır.

Son enerji ihalelerinin vazgeçilmez ve tek hâkimi olan ve aynı zamanda Skorsky Firmasının da Türkiye temsilciliğini yapan ENKA, Hükümet değişikliğinden de yararlanarak, Başbakan ve bakanlar nezdinde geniş lobi çalışmalarına başlamış, bunun sonucunda, bu ihale, usulsüz ve kanunlara aykırı bir şekilde, Skorsky'nin Türkiye temsilcisi ENKA'ya verilmiştir.

Hükümetin, bir tek ENKA ile görüşüp konuyu karara bağlaması, yanlı ve maksatlı bir karardır. Bu kararla, en ucuza, en iyiyi alma amacı taşıyan ihale tamamen farklı bir şekilde sonuçlanmıştır.

Aslında, bu helikopterlerin alınmasına, ilk kez 1992 yılında karar verilmiştir. Bu anlaşmaya göre, 15 helikopter hazır alınacak, 35 tanesi de Ankara'daki TAİ tesislerinde yerli yapım olmak üzere üretilecek, bunun için de Eximbank kredisi çıkarılacak idi.

Ancak, aradan geçen zaman içerisinde, ABD, Eximbank kredisini bir türlü gerçekleştirememiş, aynı zamanda, teknoloji transferine müsaade etmemiştir. ABD'nin helikopterlerin tamamını hazır satmak istemesi üzerine, proje yarım bırakılmış idi.

Diğer yandan, Almanya-Fransız konsorsiyumu olan Eurocopter Firmasından Cougar'lar için teklif alınmış, bu teklif, Savunma Sanayii Müsteşarlığınca değerlendirilmiş ve kabul görmüştür. Halen, bu helikopterler Ankara'da üretilmektedir.

Ancak, 55 inci Hükümet, kısa bir süre önce, aniden, Skorsky Firmasından 50 adet Blackhawk helikopteri alındığını açıklamıştır. Toplam değeri 1 milyar dolar olan helikopter alımı için hiçbir ihale açılmadığı gibi, bu tür silah teminiyle görevli olan Savunma Sanayii Müsteşarlığı da devredışı bırakılmıştır.

Konuyu sadece uzaktan izleyip, kararı Savunma Sanayiine bırakması gereken İktidar, âdeta, helikopter alımında da uzman gibi davranarak, sonuçta, kapalı kapılar ardında ENKA ile buluşmuş ve Skorsky alımı için bu firmayla gizlice anlaşmıştır.

Ankara'da üretilen Cougar'lar Almanya-Fransız konsorsiyumu olmasına rağmen aracısız olarak üretilmekteyken, Blackhawk'lar bir aracı firma tarafından getirilecektir.

Böyle bir alım için Türkiye'de imalatı yapılmak şartıyla ihale açıp, seçimin ona göre yapılması gerekirken, rekabet ortamı sağlanmadan ve tek taraflı yapılan bu ihaleyle devletin trilyonlarca lira zarara uğratılmasına göz yuman Başbakan Mesut Yılmaz görevini kötüye kullanmıştır.

Yukarıda açıklanan Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesine uyan eylemlerinden dolayı Başbakan Mesut Yılmaz hakkında Anayasanın 100 üncü, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 107 nci maddeleri gereğince bir Meclis soruşturması açılmasını arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

1- İsmet Attila (Afyon)

2- Saffet Arıkan Bedük (Ankara)

3- Ali Rıza Gönül (Aydın)

4- Nevzat Köse (Aksaray)

5- Abdülbaki Ataç (Balıkesir)

6- Osman Berberoğlu (Antalya)

7- Salih Sümer (Diyarbakır)

8- Hasan Karakaya (Uşak)

9- Ömer Bilgin (Isparta)

10- Hayri Kozakçıoğlu (İstanbul)

11- Nafiz Kurt (Samsun)

12- Necati Çetinkaya (Konya)

13- Bekir Aksoy (Çorum)

14- Yusuf Bahadır (Trabzon)

15- Doğan Baran (Niğde)

16- Meral Akşener (İstanbul)

17- Abdulkadir Akgöl (Hatay)

18- M. Halit Dağlı (Adana)

19- Rıza Akçalı (Manisa)

20- Cemil Erhan (Ağrı)

21- Fevzi Arıcı (İçel)

22- Hacı Filiz (Kırıkkale)

23- Yusuf Bacanlı (Yozgat)

24- Halil Yıldız (Isparta)

25- Tayyar Altıkulaç (İstanbul)

26- Mustafa Çiloğlu (Burdur)

27- İ. Cevher Cevheri (Adana)

28- Osman Çilsal (Kayseri)

29- Ünal Erkan (Ankara)

30- Zeki Ertugay (Erzurum)

31- Ergun Özkan (Niğde)

32- Ali Şevki Erek (Tokat)

33- Hayri Doğan (Antalya)

34- Mehmet Tatar (Şırnak)

35- Nihan İlgün (Tekirdağ)

36- Mehmet Ali Yavuz (Konya)

37- Mehmet Sağlam (Kahramanmaraş)

38- Ahmet Bilgiç (Balıkesir)

39- Haluk Yıldız (Kastamonu)

40- Ergun Özdemir (Giresun)

41- Mahmut Nedim Bilgiç (Adıyaman)

42- İrfettin Akar (Muğla)

43- Mehmet Gözlükaya (Denizli)

44- Turhan Tayan (Bursa)

45- Ümran Akkan (Edirne)

46- Kubilay Uygun (Afyon)

47- İlyas Yılmazyıldız (Balıkesir)

48- Nevfel Şahin (Çanakkale)

49- Necmettin Dede (Muş)

50- Veli Andaç Durak (Adana)

51- Tahsin Irmak (Sıvas)

52- M. Fevzi Şıhanlıoğlu (Şanlıurfa)

53- A. Sezal Özbek (Kırklareli)

54- Mustafa Dedeoğlu (Muğla)

55- Nevzat Ercan (Sakarya)

56- İsmail Kalkandelen (Kocaeli)

57- Nurhan Tekinel (Kastamonu)

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Anayasanın 100 üncü maddesinde ifade olunun "Meclis, bu istemi en geç bir ay içinde görüşür ve karara bağlar" hükmü uyarınca, soruşturma önergesinin görüşülme gününe dair Danışma Kurulu önerisi daha sonra Genel Kurulun onayına sunulacaktır.

Bir başka soruşturma önergesi var; okutuyorum:

3. – Manisa Milletvekili Tevfik Diker ve 60 arkadaşının, Türk Dış Ticaret Bankası Genel Müdürü olduğu dönemle ilgili kanuna aykırı işlemleri ve İstanbul Bankası ile ilgili iddiaları örtbas ettiği, Halk Bankasından usulsüz kredi verdiği ve batık bazı bankaların mevduat munzam karşılığı yükümlülüklerinin azaltılmasına onay vererek devleti zarara uğrattığı ve bu suretle görevini kötüye kullandığı ve bu eylemlerinin, Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesine uyduğu iddiasıyla Devlet eski Bakanı Ufuk Söylemez hakkında Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergesi (9/46)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Maliye Başmüfettişi Süreyya Turgut ile Maliye Müfettişi Kürşat Özgüler tarafından düzenlenen, 22.3.1996 tarih ve 3.2 sayılı basit rapor, Maliye Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından dönemin Devlet Bakanı Sayın Ufuk Söylemez'e 24.5.1996 tarih ve B.07.0 TKB.0.00.131 sayılı yazı ekinde gönderilmiştir.

Söz konusu raporda, Türk Dış Ticaret Bankası Genel Müdürlüğü döneminde Genel Müdür Ufuk Söylemez ve ilgili yönetim kurulu üyeleri haklarında, TCK'nın 508 inci maddesi delaletiyle 510 uncu maddesi uyarınca cezaî takibat gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bankalar Yeminli Murakıbı Yalçın Karagöz tarafından Türk Dış Ticaret Bankası AŞ'de yapılan bir başka inceleme sonucu düzenlenen 13.1.1995 tarih ve R-1 sayılı raporda ise, bankanın Lozan'da (İsviçre) kurulu Andre And Cie S.A. unvanlı yurtdışı muhabiri nezdinde 26.11.1993 tarihinde açılan 13 milyon 650 bin ABD Doları ve 16.12.1993 tarihinde açılan 5 milyon ABD Doları tutarındaki iki adet vadeli mevduat hesabının işlem tarihi itibariyle Banka Yönetim Kurulu Başkanı ve Murahhas Azası Bülent Ener'in kayıtdışı yazılı talimatlarıyla, yurtdışında kurulu bulunan LAPİS grubuna dahil İnter Lapis A.G. Zürih unvanlı firmaya, hiçbir teminat ve yazılı belge alınmaksızın, banka yönetiminin bilgisi dışında açıktan kullandırıldığı, bankanın Cenevre'de (İsviçre) bulunan Hahdel Finans-CCF Bank unvanlı yurtdışı muhabiri nezdindeki 15.12.1993 tarihinde açılan 6 milyon ABD Doları tutarındaki vadeli mevduat hesabının işlem tarihi itibariyle, Banka Yönetim Kurulu Başkanı ve Murahhas Azası Bülent Ener ile Banka Genel Müdürü Ufuk Söylemez'in müşterek imzalarıyla, Lapis Grubunun paravan şirketi olduğu anlaşılan Bahama Adalarında kurulu Westech Cement LTD unvanlı firma lehine, hiçbir teminat ve yazılı belge alınmaksızın, banka yönetiminin bilgisi dışında, kayıtdışı rehin ve temlik senediyle, keza, açıktan kullandırıldığı tespit edilmiş ve söz konusu işlemlerin, 765 sayılı TCK'nın 510 uncu maddesi kapsamında emniyeti suiistimal olarak değerlendirilmiştir.

Bu işlemlerin, aynı zamanda Bankalar Kanununun 38, 44 ve 52 nci maddelerine de aykırı olduğu, Bankalar Yeminli Murakıpları Yalçın Karagöz ve M. Akif Eroğlu tarafından düzenlenen 10.1.1996 tarih ve R-1 sayılı raporla da saptanmıştır.

Bankalar Yeminli Murakıbı Yalçın Karagöz tarafından düzenlenen 14.10.1994 tarih ve R-4 sayılı raporda ise, Türk Dış Ticaret Bankası eski Genel Müdürü Ufuk Söylemez'in Bankalar Kanununun ilgili hükümlerine aykırı işlemler yaptığı gerekçesiyle, aynı Kanunun 62 nci maddesinin birinci fıkrası gereği, imza yetkilerinin kaldırılması ve ilgili bakanlığın izni olmaksızın hiçbir bankada çalıştırılmaması istenmiştir.

Oysa, dönemin Hazineden sorumlu Devlet Bakanı Sayın Ufuk Söylemez, geçmiş yıllarda genel müdür olarak kendisi hakkında verilen bu kararı uygulamak bir yana, gündeme bile getirmemiş, görevini ihmal etmiştir; Türkiye'de faaliyet gösteren bankaları izlemek ve denetlemekle ilgili Hazineden sorumlu Devlet Bakanlığı görevini sürdürmeye devam etmiştir.

Devlet eski Bakanı Sayın Ufuk Söylemez hakkında verilen ve kendi bakanlığı döneminde uygulanmayan bu karar, 55 inci Hükümetin göreve gelmesinden sonra Devlet Bakanı Sayın Güneş Taner tarafından uygulamaya konularak, Hazine Müsteşarlığının 4.3.1998 tarih ve 9023 sayılı yazısıyla bankalara bildirilmek üzere, Bankalar Birliğine iletilmiştir.

Sayın Ufuk Söylemez, Türkiye Halk Bankasından sorumlu Devlet Bakanı olduğu dönemde, bir petrol şirketi olan TUTA AŞ'ye 1 trilyon TL'lik kredi için 26 dönümlük arsa teminat olarak kabul edilmiş, bu arada, ipotekli arsa TUTA petrol firması tarafından OYK Petrol Şirketinin sahibi olduğu Engin Kuruçayırlı'ya satılmıştır. Konu basın organlarında yer aldığında, dönemin Devlet Bakanı Sayın Ufuk Söylemez, TUTA'ya verilen 1 trilyonluk kredide kendisinin etkili olduğu yolundaki soruları cevapsız bırakmanın yanı sıra, kredi müşterileri ile banka arasındaki ticarî ilişkilerde yorum yapmak istemediğini söyleyerek, konuya açıklık getirmekten kaçınmıştır. Kırıkkale'de TÜPRAŞ rafinerisi yanında bulunan arsanın ipotek karşılığı Halk Bankası tarafından 1 trilyon TL'lik kredi verilmesi işlemi konusunda hiçbir inceleme de yaptırmamıştır.

Manisa Milletvekili Sayın Tevfik Diker, 13 Ocak 1997 tarihinde TBMM Başkanlığına verdiği soru önergesinde, batan İstanbul Bankası TAŞ ile ilgili olarak Bankalar Yeminli Murakıpları Cemalettin Yüksel ve Onur Arı tarafından hazırlanan ana raporun ek 3 ve ek 4'ünde yer alan, dönemin Genel Müdürü Sayın Özer Uçuran Çiller'in kuryesi Mehmet Urhan'a ait iki adet kendi el yazısıyla tanzim edilen, Bankalar Yeminli Murakıbı Mustafa Tosun tarafından imza ve mühürlenen tutanağın olup olmadığı, bu tutanaklarda Vinylex AŞ'nin İstanbul Karaköy Şubesindeki 322 no'lu hesabından çek ile 6 milyon ve ANATAŞ AŞ'nin İstanbul Tünel Şubesindeki hesabından çek ile 11 615 914 TL'nin zamanın Genel Müdürü Özer Uçuran Çiller'e Mehmet Urhan tarafından tahsil edilerek verilip verilmediği, tahsilatı yapan Mehmet Urhan'ın 27.9.1995 günü saat 02.00 sularında Şişli Abidei Hürriyet Caddesi Hattat Sokak No:1 adresinde meydana gelen patlamada ölen kişi olup olmadığını sormuş, dönemin Hazineden sorumlu Devlet Bakanı Sayın Ufuk Söylemez, 12.3.1997 tarih ve 11184 sayılı yanıtında ise, Bankalar Yeminli Murakıpları Onur Arı ve Cemalettin Yüksel tarafından düzenlenen 2.3.1984 tarih ve 2/4 sayılı raporun, 10.5.1994 tarih ve 5298-215/59-8/20587 sayılı yazıyla Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğüne gönderildiği ve söz konusu raporun arşivlerinde başka bir nüshası bulunmadığını belirtmiştir. Önergenin verildiği tarihte kamuoyu ve basında bütün ayrıntılarıyla yayımlanan raporun Hazine Müsteşarlığında bir örneğinin bulunmaması, gerçeklerin gizlenmesi suretiyle sorumluların cezalandırılmasının engellenmesine bir başka örnek oluşturmuştur.

Hazine Müsteşarlığından sorumlu Devlet Bakanı olarak görev yapan Sayın Ufuk Söylemez'in bu süre içinde ihmali sonucu bugünlerde kamuoyunda sıkça tartışılan bir başka konu da, Bursalı işadamı Erol Evcil'e verilen kredilerle ilgilidir. 21.8.1996 tarihinde Erol Evcil'e ait EZE Zeytincilik, EEV Otomotiv, EREV Tekstil ve Eşrefoğlu Sigorta Şirketlerine İş Bankası tarafından verilen kredi tutarı 100 milyon doların üzerindedir. Bu konular, Hazine müfettişleri ve bankalar yeminli murakıpları tarafından hiçbir şekilde araştırılmamıştır.

Manisa Milletvekili Sayın Tevfik Diker, TBMM Başkanlığına 9.7.1996 tarihinde verdiği soru önergesinde, İstanbul Bankasının faaliyette olduğu dönem içinde ve Genel Müdürü Özer Uçuran Çiller iken, Kıbrıs'ta bulunan İslamî Bankacılık ve Ekonomi Enstitüsüne, eğitim bursu adı altında 40 bin dolar muadili Türk Lirasının transfer edilip edilmediğini; bu tarihler arasında, Tansu Çiller'in, Genel Müdür Özer Uçuran Çiller'in danışmanı olup olmadığını; danışman Tansu Çiller'in Kıbrıs'ta bir hafta kalıp, daha sonra Taşucu'ndan Türkiye'ye giriş yapıp yapmadığını, bütün bunların Bankalar Yeminli Başmurakıbı Mustafa Tosun tarafından hazırlanan 18.12.1982 tarih ve BAYKU B-53-67 sayılı raporu ve yazısıyla Maliye Bakanlığına sunulup sunulmadığını sormuştur. Yazılı soru önergesine hiçbir yanıt verilmemiştir. Bu soruya yanıt vermemekle Hazineden sorumlu Devlet Bakanı Sayın Ufuk Söylemez, Hazine zararının tespitine ve sorumlular hakkında yasal işlem yapılmasına yardımcı olmamıştır.

Eski Devlet Bakanı Sayın Ufuk Söylemez, Refahyol Hükümetinin son döneminde Türkiye'de faaliyet gösteren üç bankanın mevduat munzam karşılığı yükümlülüklerinin azatılmasına onay vererek görevini kötüye kullanmıştır. Sayın Ufuk Söylemez tarafından 30 Haziran 1997 tarihinde uygulamaya konulmak üzere onay verildiği doğrulanan bu işlem sonucu Hazinenin uğrayacağı zararın 8 trilyon lirayı bulacağı belirtilmektedir.

Böyle bir onayı verdiğini doğrulayan dönemin Devlet Bakanı Sayın Ufuk Söylemez, bir bankaya ödeme yapıldıktan sonra olayın fark edilmesi üzerine diğer iki bankaya hiçbir şekilde ödemede bulunulmadığını açıklamıştır.

Devletin uğradığı zararlar ve görevi kötüye kullanmak nedeniyle Devlet eski Bakanı Sayın Ufuk Söylemez hakkında TCK'nın 240 ıncı maddesine uyan eylemleri nedeniyle Anayasanın 100 üncü, TBMM İçtüzüğünün 107 ve sonraki maddeleri gereğince bir Meclis soruşturması açılmasını arz ve teklif ederiz.

1. Tevfik Diker (Manisa)

2. Demir Berberoğlu (Eskişehir)

3. Hüsnü Sıvalıoğlu (Balıkesir)

4. Enis Sülün (Tekirdağ)

5. Y. Selahattin Beyribey (Kars)

6. Şerif Bedirhanoğlu (Van)

7. Edip Safder Gaydalı (Bitlis)

8. Yusuf Ekinci (Burdur)

9. İbrahim Yılmaz (Kayseri)

10. Aslan Ali Hatipoğlu (Amasya)

11. Şükrü Yürür (Ordu)

12. Recep Mızrak (Kırıkkale)

13. Yaşar Eryılmaz (Ağrı)

14. Refik Aras (İstanbul)

15. Ahmet Kabil (Rize)

16. Emin Kul (İstanbul)

17. Feridun Pehlivan (Bursa)

18. Ali Uyar (Hatay)

19. Hasan Tekin Enerem (İstanbul)

20. Avni Akyol (Bolu)

21. Yılmaz Karakoyunlu (İstanbul)

22. Yavuz Köymen (Giresun)

23. İbrahim Yaşar Dedelek (Eskişehir)

24. Ali Doğan (Kahramanmaraş)

25. Adil Aşırım (Iğdır)

26. Zeki Çakan (Bartın)

27. Ali Günaydın (Konya)

28. Hüseyin Yayla (Hatay)

29. Miraç Akdoğan (Malatya)

30. Süleyman Çelebi (Mardin)

31. Mustafa Küpeli (Adana)

32. Abbas İnceayan (Bolu)

33. Mustafa Balcılar (Eskişehlir)

34. Ömer Ertaş (Mardin)

35. Ahmet Neidim (Sakarya)

36- Halûk Müftüler (Denizli)

37- Sami Küçükbaşkan (Antalya)

38- Evren Bulut (Edirne)

39- Sebgetullah Seydaoğlu (Diyarbakır)

40- Avni Kabaoğlu (Rize)

41- Mahmut Sönmez (Bingöl)

42- Nizamettin Sevgili (Siirt)

43- Mehmet Sağdıç (Ankara)

44- Muzaffer Arslan (Diyarbakır)

45- Mustafa Bahri Kibar (Ordu)

46- Ali Er (İçel)

47- Erkan Kemaloğlu (Muş)

48- Nabi Poyraz (Ordu)

49- Şadan Tuzcu (İstanbul)

50- Abdullah Akarsu (Manisa)

51- Yaman Törüner (Afyon)

52- İbrahim Çebi (Trabzon)

53- Mehmet Ali Bilici (Adana)

54- İrfan Köksalan (Ankara)

55- Mete Bülgün (Çankırı)

56- Adem Yıldız (Samsun)

57- Süleyman Hatinoğlu (Artvin)

58- Veysel Atasoy (Zonguldak)

59- Yaşar Okuyan (Yalova)

60- Bülent Atasayan (Kocaeli)

61- Cengiz Altınkaya (Aydın)

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Sayın milletvekilleri, Anayasanın 100 üncü maddesinde ifade olunan "Meclis, bu istemi en geç bir ay içinde görüşür ve karara bağlar" hükmü uyarınca, soruşturma önergesinin görüşülme gününe dair Danışma Kurulu önerisi daha sonra Genel Kurulun onayına sunulacaktır.

Şimdi, bir Meclis araştırması önergesi vardır; okutuyorum:

4. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul ve 26 arkadaşının, Dilek-Güroluk Hidroelektrik Santrali Projesinin çevreye yapacağı etkilerin ve inşaatı üstlenen firma ortaklarının Başbakan ile bir yakınlığı olup olmadığının araştırılması amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/300)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Karadeniz Bölgesinin eşsiz doğası ve bu doğanın, yöre insanına etkisiyle oluşan yüzlerce yıllık kültürel yapı herkesçe bilinmektedir. Doğanın binlerce, hatta, milyonlarca yıllık ürünü olan ve değeri hiçbir mazerete konu olmayacak bir coğrafyası olan Doğu Karadeniz üzerinde bazı enerji santrallarının yapımı planlanmaktadır. Bunlardan biri de, temeli atılmış ve kamuoyunun tepkisine rağmen yapımına başlanmış olan Dilek-Güroluk Hidroelektrik Santralıdır. Rize'nin Çamlıhemşin İlçesi Fırtına Vadisinde Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı ile B.M. Enerji ve Sanayi Ticaret AŞ arasında 3096 sayılı Yasanın 4 üncü maddesine dayalı olarak yap-işlet-devret modeliyle bir HES sözleşmesi yapılmıştır. Bu sözleşmeyle, ülkemizin toplam enerji üretiminin binde 4'ünü karşılayacak olan bir hidroelektrik santralı için çok üstün ekolojik özelliklerinin yanı sıra endemik bitki ve hayvan türleriyle olağanüstü güzellikte bir peyzaja sahip olan ve bu özelliklerinden dolayı dünyada korunması gereken 200 bölgeden biri kabul edilen Fırtına Vadisi, yok olma riskiyle karşı karşıya bırakılmıştır. Millî park ve SİT alanı ilan edilen bu bölgede adı geçen santralın yapım kararının alınması çok şaşırtıcıdır. Santralın yapımını üstlenen şirket, PARMAŞ Endüstriyel Araştırmalar ve Mühendislik A.Ş'ye, Dilek-Güroluk Hidroelektrik Santralı Projesi ÇED Çalışması Şubat 1998 adında bir ÇED çalışması yaptırmış; fakat, Çevre Bakanlığı, bu çalışmayı çeşitli eksiklikler ve esaslı hiçbir konuya çözüm getirmemesi nedeniyle geri çevirmiştir. Bunun üzerine, aynı şirkete bu kez Mayıs 1998 adında bir rapor daha hazırlatılmış, bu rapor da Çevre Bakanlığı tarafından aynı gerekçelerle reddedilmiştir. Bir ay sonra aynı şirkete Haziran 1998 adıyla ek bir rapor daha hazırlatılmış, bu kez, Çevre Bakanlığı 3 gün içerisinde çalışmayı inceleyerek "çevreye hiçbir sakıncası olmayacağı "gerekçesiyle ÇED Olumlu Belgesine kaim olmak üzere 26.06.1998 tarih ve B 19 0 ÇED 0 12 00 06/1555-5030 sayılı kararıyla onaylamıştır.

ÇED Olumlu Belgesine kaim olan işlemin onaylanması temel atma töreninin yapılacağının duyurulmasından sonradır. 20 Haziran 1998 tarihinde, Başbakan tarafından santralın temelinin 1998 Temmuz başında atılacağı duyurulmuş, yöre halkıyla birlikte kamuoyu törene davet edilmiştir.Yani, daha ÇED raporu incelenmeden raporun olumlu olacağı bilinmiştir. Üstelik, ÇED çalışmasını yapan PARMAŞ Firmasının siyanürle altın aramanın çevreye bir zararı olmayacağı yolunda daha önce vermiş olduğu raporlar varken ve bu raporların verdiği karar Danıştay tarafından bozulmuşken, aynı şirketin, bu santral için olumlu rapor vermesi de ayrıca şüphelere neden olmaktadır. Ayrıca, ÇED raporları niçin bilimsel özerkliğe sahip kurullar tarafından değil de yatırımcının parasıyla ve sipariş üzerine ticarî kuruluşlar tarafından hazırlanmaktadır?

Fırtına Vadisi'nde yöre halkının görüşü alınmadan yapımına başlanan santrallea ilgili Çevre Bakanlığının onayladığı ÇED Raporunun, yöreye dair hangi bilgilere dayanarak hazırlandığının ve bu bilgilerin elde edilmesinde hangi yöntemlerin kullanıldığının araştırılması, bilimsel yeterliliğin ne şekilde test edildiğinin ve ÇED Raporunun şekil açısından, endemik canlıların korunmasına dair uluslararası sözleşmelere uygunluğu açısından, Anayasanın kamu yararı anlayışı açısından, millî park ve SİT alanı kabul edilen bir bölgede yapılıyor olmasının yasalara uygunluğu açısından, söz konusu faaliyetin gerçekleştirilmesinde, çevreye ve doğaya, yörenin ekolojik durumuna, yörenin sosyokültürel yapısına ve sosyopsikolojik yapısına zarar verip vermeyeceğinin araştırılması ve santral inşaatını üstlenen firma ortaklarının Başbakan ile bir yakınlığı olup olmadığının araştırılması amacıyla Anayasanın 98, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılmasını arz ederiz.

1- Mustafa Kul (Erzincan)

2- Mustafa Yıldız (Erzincan)

3- Mahmut Işık (Sıvas)

4- Bekir Yurdagül (Kocaeli)

5- Ali Rıza Bodur (İzmir)

6- Bülent Tanla (İstanbul)

7- Hilmi Develi (Denizli)

8- Ercan Karakaş (İstanbul)

9- İsmet Atalay (Ardahan)

10- Yılmaz Ateş (Ankara)

11- Ali Şahin (Kahramanmaraş)

12- Metin Arifağaoğlu (Artvin)

13- M. Seyfi Oktay (Ankara)

14- Nezir Büyükcengiz (Konya)

15- Zeki Çakıroğlu (Muğla)

16- Eşref Erdem (Ankara)

17- Atilâ Sav (Hatay)

18- Celal Topkan (Adıyaman)

19- Yusuf Öztop (Antalya)

20- Haydar Oymak (Amasya)

21- Ali Dinçer (Ankara)

22- Yüksel Aksu (Bursa)

23- İ. Önder Kırlı (Balıkesir)

24- Fuat Çay (Hatay)

25- D. Fikri Sağlar (İçel)

26- Yahya Şimşek (Bursa)

27- Ali Topuz (İstanbul)

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önerge gündemde yerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması hususundaki öngörüşme, sırasında yapılacaktır.

3 adet gensoru önergesi vardır; ayrı ayrı okutup, bilgilerinize arz edeceğim.

5. – Doğru Yol Partisi Grubu adına Grup Başkanvekilleri Ankara Milletvekili Saffet Arıkan Bedük, Denizli Milletvekili Mehmet Gözlükaya ve İçel Milletvekili Turhan Güven’in, çete ve mafya liderleri ile doğrudan ilişki içinde oldukları ve özelleştirmelerde özellikle Türkbank’ın satışı ihalesinde devletin menfaatini gözetmeyerek görevlerini kötüye kullandıkları iddiasıyla Devlet Bakanı Güneş Taner ve Başbakan A. Mesut Yılmaz haklarında gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/19)

11.11.1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Son günlerin en önemli konusu haline gelen çete-mafya-işadamı-siyasetçi ilişkilerinin çirkin yüzüne bir yenisi daha eklenmiş ve siyaset meydanına medyatik deyimi ile bomba gibi düşmüştür.

Türkbank ihalesi ile ilgili olarak aslında hakkında soruşturma başlatılan Korkmaz Yiğit yanında bu üçgenin siyasetçi ayağını Başbakan Mesut Yılmaz ve ilgili Bakan Güneş Taner olduğunu beyan etmiştir.

10 Kasım 1998 günü bazı TV'lerde yayınlanan kasette, temiz toplum, dürüst siyaset adına çamur üstüne oturmayacağını beyan eden ve sözde çetelerle kavga verdiğini söyleyen Başbakanın çirkin ilişkilere nasıl bulaştığı değil, aslında çirkin işlerin düzenleyicisi olduğu açıkça tespit edilmiş ve tüm kamuoyu bu olayı üzüntü, ibret ve dehşetle izlemiştir.

55 inci Hükümet döneminde yapılan tüm özelleştirmeler şaibe altındadır. Bu ihalelerde devletin menfaatı değil, mafya ve mafya ile ilişkisi olan kişilerin menfaatının gözetildiği açıkça ortaya çıkmıştır.

Bunun en son örneği Türk Ticaret Bankasının satışında yaşanmıştır. Henüz ihale yapılmadan önce Korkmaz Yiğit, Başbakan Mesut Yılmaz ve Devlet Bakanı Güneş Taner ile görüştüğünü, bankayı almak için yeterli parayı bulamayacağını ifade etmiş, bunun üzerine kendisine diğer bankalardan kredi bulunacağını, bu konuda her türlü desteğin verileceğini, mutlaka ihaleye girmesi gerektiği yönünde Başbakan Mesut Yılmaz ile Devlet Bakanı Güneş Taner tarafından bu konuda bizzat teşvik edildiğini açıklamıştır.

Bu ihale sürecinde yaşananlar bir gafleti açıkça ortaya koymuştur: Bütün bu ilişkiler yumağı içinde bizzat yer alan, çete ve mafya liderleri ile doğrudan ilişki kuran Devlet Bakanı Güneş Taner ile Başbakan Mesut Yılmaz görevlerini kötüye kullanmışlardır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, Devlet Bakanı Güneş Taner ile Başbakan Mesut Yılmaz haklarında Anayasanın 99 uncu, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 106 ncı maddeleri gereğince bir gensoru açılmasını Grubumuz adına arz ederiz.

Saygılarımızla.

Saffet Arıkan Bedük Mehmet Gözlükaya

Ankara Denizli

DYP Grup Başkanvekili DYP Grup Başkanvekili

Turhan Güven

İçel

DYP Grup Başkanvekili

BAŞKAN – Diğer gensoru önergesini okutuyorum:

6. – Fazilet Partisi Grubu adına Grup Başkanvekilleri Erzurum Milletvekili Lütfü Esengün, Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz ve Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, çete ve mafya liderleri ile doğrudan ilişki içinde oldukları ve görevlerini kötüye kullandıkları, kamu ihaleleri ve özellikle Türkbank’ın satışı ihalesine fesat karıştırdıkları iddiasıyla Devlet Bakanı Güneş Taner ve Başbakan A. Mesut Yılmaz haklarında gensoru önergesi (11/20)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Hükümetlerin en önemli görevi, ülkede ekonomiyi düzeltmek, huzuru, barışı, adaleti temin etmek ve kanunsuzluklarla mücadele etmektir.

55 inci Hükümet, kuruluşu itibariyle millî iradeye, halka ve hukuka dayanmadığı için, huzuru, barışı, adaleti temin etmek şöyle dursun, âdeta kendisini hükümet yapan güçlere ve kişilere diyet ödemektedir. 55 inci Hükümet bu diyeti, özellikle kamu ihalelerinde ve özelleştirmede ödemektedir. Bu alanda yapılan usulsüzlükler, yolsuzluklar, kanunsuzluklar o derece artmıştır ki; cumhuriyet tarihimizde görülmedik bir şekilde mafya ve çeteler, devleti etkiler hale gelmiştir.

Genel müdür, müsteşar ve hatta bakan tayin ettirerek, kamu ihalelerini taksim edecek özelleştirme politikasını belirledikleri ifade edilmektedir. Âdeta devleti işgal etmeye teşebbüs etmektedirler.

55 inci Hükümetin bakanları ve Başbakanı mafyayla içlidışlı hale gelmiştir.

Başbakan ve bakanların mafyayla içlidışlı olduklarını gösteren olaylardan birkaçını şöyle sıralamak mümkündür:

1– Eyüp Aşık, Çakıcı'yla pekçok defa görüştüğünü, kendisinden çetelerle ilgili bilgi aldığını, bu görüşmeleri Mesut Yılmaz'ın bilgisi dahilinde yaptığını söylemiştir. Başbakan da bunu teyit etmiştir.

2– Türkiye Cumhuriyeti Devletinin imkânları dahilinde olduğu halde, Alaattin Çakıcı'nın Fransa'da sorgulanması yapılmamıştır.

3– Devlet-çete ilişkilerinin ortaya çıkmasında katkıda bulunması beklenilen Budapeşte olayının aydınlatılmaması için her türlü gayret içine girilmiştir.

4– Malki cinayetinin azmettiricisi olan Erol Evcil'in uçağını kullanan bakanlar ve Çakıcı'nın kasetinde adı geçen iki ANAP'lı bakan, bizzat Başbakan tarafından gizlenmektedir.

Bununla beraber, Başbakan, Erol Evcil'le randevulu olarak iki defa görüşmüş, Paris'te üçüncü kez görüştüğü sonradan ortaya çıkmış, iktidarları döneminde, Erol Evcil'e, devlet bankalarından krediler temin edilmiş; yine, Erol Evcil, Başbakanla olan samimiyetine dayanarak, bir kişinin MİT Müsteşar Yardımcılığına atanması teklifini bizzat Başbakana yapmıştır.

5– Alaattin Çakıcı'ya kırmızı pasaport veren bürokratlar hakkında şu ana kadar hiçbir işlem yapılmamıştır.

6– Son olarak da Başbakan ve Devlet Bakanı Güneş Taner'in, Türkbank ihalesini bizzat yönlendirdikleri, ihaleye fesat karıştırdıkları ve böylece görevlerini kötüye kullandıkları, Korkmaz Yiğit isimli şahsın açıklamalarıyla su yüzüne çıkmıştır.

Başbakan ve bakanları, Çakıcı'nın ihaledeki etkisini bildikleri halde, ihaleyi Korkmaz Yiğit'e vermekten çekinmemişler, Korkmaz Yiğit'e para ve kredi temini, ihalede fiyat teklifi konularında yardım ve destekte bulunmuşlar ve karşılığında da menfaat temin etmekten çekinmemişlerdir.

Korkmaz Yiğit'in açıklamaları ve halihazırda elde olan tüm bilgi ve belgeler, Hükümetin çetelerle ilişkiler konusunda odak konumuna geldiğini açıkça ortaya koymuştur.

Üyeleri arasında çetelerle içlidışlı olan bakanların bulunduğu mevcut Hükümetin, mafya patronlarınca tehdit edildiği ve ellerinde bu görüşmelere ait bant kayıtları bulunanlar tarafından, çıkarları doğrultusunda şantaj yapıldığı herkes tarafından bilinmektedir.

Bu sebeple, 55 inci Hükümet, devletin ve milletin sırtında bir yüktür. Böyle bir Hükümetin ve böyle bir Başbakanın cumhuriyetimizin 75 inci yılında işbaşında bulunması, gerçekten, milletimiz adına da, cumhuriyetimiz adına da büyük bir talihsizliktir.

Bu nedenlerle, çete ve mafya içinde olan, bu suretle görevlerini kötüye kullanmış oldukları, ihaleye fesat karıştırdıkları anlaşılmış bulunan Devlet Bakanı Güneş Taner ile Başbakan Mesut Yılmaz haklarında Anayasanın 99 uncu, TBMM İçtüzüğünün 106 ncı maddeleri gereğince bir gensoru açılmasını Grubumuz adına arz ve talep ederiz.

Saygılarımızla.

Lütfü Esengün Salih Kapusuz Abdullatif Şener

FP Grup Başkanvekili FP Grup BaşkanvekiliKayseri FP Grup Başkanvekili

Erzurum Kayseri Sıvas

BAŞKAN – Diğer gensoru önergesini arz ve takdim ediyorum; buyurun.

7. – Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Grup Başkanı ve Antalya Milletvekili Deniz Baykal ile Grup Başkanvekilleri İçel Milletvekili Oya Araslı, Ankara Milletvekili Önder Sav ve Hatay Milletvekili Nihat Matkap’ın, mafya ve çete liderleri ile yakın ilişki içinde olduğu ve Türkbank’ın satışı ihalesinde bir işadamına fiyat teklifi ve para ve kredi temini konularında yardımcı olmak suretiyle ihaleyi yönlendirdiği iddiasıyla  Başbakan A. Mesut Yılmaz hakkında gensoru önergesi (11/21)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Mafya-çete-politikacı, işadamı ve bürokrat ilişkilerini ortaya koyan ses bantları bir süredir kamuoyunu meşgul etmektedir.

Bu ses bantlarının en önemlilerinden birisi, Devlet eski Bakanı Eyüp Aşık ile Alaattin Çakıcı arasındaki telefon konuşmalarına ilişkindir. Bu konuşmalar, Başbakan Mesut Yılmaz ile Devlet eski Bakanı Eyüp Aşık'ın çete mensuplarına yardımda bulunduklarına ve suçun işlenmesinden sonra da bu yardımı sürdürdüklerine ilişkin ciddî kuşkular yaratmıştır.

Daha sonra ise, Malki cinayetinin azmettiricisi olduğu öne sürülen Erol Evcil'e devlet bankalarından krediler sağlandığı ve MİT Müsteşarlığına yapılacak atamada da Evcil'in, Başbakan Mesut Yılmaz'ı yönlendirmeye çalıştığı söylentileri yaygınlaşmıştır.

Bu olayları, Korkmaz Yiğit-Alaaddin Çakıcı arasındaki konuşmalara ilişkin ses bantlarının ortaya çıkması ve en son olarak da 10 Kasım 1998 tarihinde bazı TV'lerde yayınlanan işadamı Korkmaz Yiğit'in açıklamaları izlemiştir.

Korkmaz Yiğit, sözü edilen açıklamalarında, Türk Ticaret Bankasının ihalesinde para ve kredi temini, ihalede fiyat teklifi konularında Başbakan Mesut Yılmaz ve Devlet Bakanı Güneş Taner'den destek ve teşvik gördüğünü, Yılmaz ve Taner'in ihaleyi yönlendirdiklerini iddia etmiştir.

Ortaya atılan bu iddialar, 55 inci Hükümetin, Susurluk-Budapeşte olaylarını, Malki cinayetini çözmekte, Alaaddin Çakıcı'yı takip etmekte gösterdiği başarısızlıkların kökeninde mafya ile Hükümet üyeleri arasındaki yakın ilişkilerin yattığı düşüncelerine yol açarken; 55 inci Hükümet döneminde yapılan bazı önemli özelleştirmeleri de şaibeli hale getirmektedir.

Bu konumdaki bir Hükümetin yönetiminde hukuk devleti ilkesine uygun bir toplum düzenine ulaşmak mümkün olmayacağı gibi, sözkonusu iddialarla ilgili araştırmaların sağlıklı bir biçimde yürütülmesi de beklenemez.

Bu nedenlerle, Başbakan Mesut Yılmaz hakkında Anayasanın 99 uncu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 106 ncı maddeleri gereğince bir gensoru açılmasını CHP Grubu adına arz ve talep ederiz.

Deniz Baykal Prof Dr. Oya Araslı

Grup Başkanı Grup Başkanvekili

Antalya İçel

Önder Sav Nihat Matkap

Grup Başkanvekili Grup Başkanvekili

Ankara Hatay

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Gensoru önergelerinin görüşme gününe dair Danışma Kurulu önerisi biraz sonra Yüce Heyetin takdirlerine arz olunacaktır.

(9/24) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu Başkanlığının bir tezkeresi vardır, okutuyorum:

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER (Devam)

18. – (9/24) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu Başkanlığının, Komisyonun, Başkan seçimini yaptığına ilişkin tezkeresi (3/1802)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Komisyonumuz, Başkan seçimini yapmak üzere 11.11.1998 Çarşamba günü saat 14.00'te Parlamento Halkla İlişkiler Binası B Blok, 1. Kat Hesapları İnceleme Komisyonu Toplantı Salonunda 10 üye ile toplanmış ve aşağıda ismi yazılı üye Başkan seçilmiştir.

Hanifi Demirkol

Komisyon Başkan V.

Eskişehir

Adı ve Soyadı Seçim Bölgesi Aldığı Oy

Başkan : Miraç Akdoğan Malatya 8

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

(9/19) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu Başkanlığının bir tezkeresi vardır, okutuyorum:

19. – (9/19) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu Başkanlığının, Komisyonun, kâtip üye seçimini yaptığına ilişkin tezkeresi (3/1803)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Komisyonda açık bulunan Kâtip Üyelik için 12.11.1998 tarihli toplantıda seçim yapılmıştır. Yapılan seçim sonucunda Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz 8 oy olarak Kâtip seçilmiştir.

Bilgilerinizi arz ederim.

Saygılarımla.

Şükrü Yürür

Komisyon Başkanı

Ordu

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Komisyondan istifa önergesi vardır, okutuyorum:

20. – İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş’ın, (9/24) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/390)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

3 Kasım 1998 tarih ve 15772 sayılı yazınıza istinaden 9/24 esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonu üyeliğinden çekiliyorum.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

Ercan Karakaş İstanbul

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Sözlü soru önergesinin geri verilmesine dair bir önerge vardır, okutuyorum:

21. – Hatay Milletvekili Levent Mıstıkoğlu’nun, (6/1138) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi (4/391)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Gündemin "Sözlü Sorular" kısmının 205 inci sırasında yer alan (6/1138) esas numaralı soru önergemi geri alıyorum.

Gereğini arz ederim.

Saygılarımla. 13.11.1998

Levent Mıstıkoğlu

Hatay

BAŞKAN – Sözlü soru önergesi geri verilmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi daha vardır; okutup oylarınıza sunacağım:

22. – Bulgaristan Dışişleri Komisyonu Başkanı Assen Agov’un, Türkiye Büyük Millet Meclisinden bir Parlamento heyetini Bulgaristan’a davetine icabet edilmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/1804)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Dışişleri Bakanlığının 4 Kasım 1998 tarih ve BAGY-1-123.140-1599-752 sayılı yazısında, Bulgaristan Meclisi Dışişleri Komisyonu Başkanı Assen Agov'un Türkiye Büyük Millet Meclisinden bir Parlamento Heyetini Bulgaristan'a davet ettiği bildirilmektedir.

Söz konusu davete icabet edilmesi hususu, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki 3620 sayılı Kanunun 6 ncı Maddesi uyarınca Genel Kurulun tasviplerine sunulur.

Hikmet Çetin

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

BAŞKAN – Efendim, tezkereyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Danışma Kurulunun önerileri vardır; okutup, ayrı ayrı oylarınıza sunucağım.

IV. – ÖNERİLER

A) DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

1. – (11/19, 11/20, 11/21) esas numaralı gensoru önergelerinin gündemdeki yeri, görüşme günü ve konuşma sürelerine ilişkin Danışma Kurulu önerisi

No: 142 16.11.1998

Danışma Kurulu Önerisi

14.11.1998 tarihinde dağıtılan ve 16.11.1998 tarihli Gelen Kâğıtlarda yayımlanan Başbakan A. Mesut Yılmaz ve Devlet Bakanı Güneş Taner haklarındaki (11/19, 11/20 ve 11/21) esas numaralı gensoru önergelerinin, gündemin "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmının 1 inci sırasında yer almasının ve Anayasanın 99 uncu maddesi gereğince gündeme alınıp alınmayacağı hususundaki görüşmelerin 19.11.1998 Perşembe günkü birleşimde birlikte yapılmasının, görüşmelerde Hükümet ve siyasî parti grupları adına yapılacak konuşmaların 30'ar dakika olmasının, gensoru önergelerinin gündeme alınması kabul edildiği takdirde, gensorunun, gündemin "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmında yer almasının ve görüşmelerinin, Genel Kurulun 23.11.1998 Pazartesi günü saat 15.00'te yapacağı toplantıda yapılmasının Genel Kurulun onayına sunulması Danışma Kurulunca uygun görülmüştür.

Hikmet Çetin

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

FPGrubu Başkanvekili ANAP Grubu Başkanvekili

Salih Kapusuz Ülkü Güney

DYP Grubu Başkanvekili DSP Grubu Başkanvekili

Turhan Güven Ali Ilıksoy

CHP Grubu Başkanvekili

Nihat Matkap

BAŞKAN – Danışma Kurulu önerisi üzerinde söz talebi?.. Yok.

Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmiştir.

Danışma Kurulunun başka önerileri var, sırasıyla okutup, ayrı ayrı oylarınıza sunacağım:

2. – (9/40), (9/41), (9/42) ve (9/43) esas numaralı Meclis soruşturması önergelerinin gündemdeki yeri, görüşme günü ve çalışma sürelerine ilişkin Danışma Kurulu önerisi

Danışma Kurulu Önerisi

No:143 Tarih: 16.11.1998

Danışma Kurulunca, aşağıdaki önerilerin Genel Kurulun onayına sunulması uygun görülmüştür.

Hikmet Çetin

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

FP Grubu Başkanvekili ANAP Grubu Başkanvekili

Salih Kapusuz Ülkü Güney

DYP Grubu Başkanvekili DSP Grubu Başkanvekili

Turhan Güven Ali Ilıksoy

CHP Grubu Başkanvekili

Nihat Matkap

Öneriler:

1- 3.11.1998 tarihli Gelen Kâğıtlarda yayımlanan ve aynı tarihli 13 üncü Birleşimde okunmuş bulunan, Hükümetin çeteler ve mafyayla mücadelede izlediği politikanın başarıya ulaşmasını engelledikleri iddiasıyla Başbakan A.Mesut Yılmaz ve Devlet eski Bakanı Eyüp Aşık haklarındaki (9/40) esas numaralı Meclis soruşturması önergesinin, gündemin "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmının 2 nci sırasında yer alması ve Anayasanın 100 üncü maddesi gereğince soruşturma açılıp açılmaması hususundaki görüşmelerin, Genel Kurulun 26.11.1998 Perşembe günkü birleşiminde yapılması önerilmiştir.

2- 10.11.1998 tarihli Gelen Kağıtlarda yayımlanan ve aynı tarihli 16 ncı Birleşimde okunmuş bulunan, devlet ihalelerinde çetelerle işbirliği yaptıkları iddiasıyla Başbakan A.Mesut Yılmaz, Devlet eski Bakanı Eyüp Aşık ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu haklarındaki (9/41) esas numaralı Meclis soruşturması önergesinin, gündemin "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmının 3 üncü sırasında yer alması ve Anayasanın 100 üncü maddesi gereğince soruşturma açılıp açılmaması hususundaki görüşmelerin, Genel Kurulun 26.11.1998 Perşembe günkü birleşiminde yapılması önerilmiştir.

3- 10.11.1998 tarihli Gelen Kâğıtlarda yayımlanan ve aynı tarihli 16 ncı Birleşiminde okunmuş bulunan, Özelleştirme Kanununun hükümlerine aykırı davrandıkları iddiası ile Başbakan A. Mesut Yılmaz ve Ulaştırma eski Bakanı Necdet Menzir haklarındaki (9/42) esas numaralı Meclis soruşturması önergesinin, gündemin "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmının 4 üncü sırasında yer alması ve Anayasanın 100 üncü maddesi gereğince soruşturma açılıp açılmaması hususundaki görüşmelerin, Genel Kurulun 26.11.1998 Perşembe günkü birleşiminde yapılması önerilmiştir.

4- 10.11.1998 tarihli Gelen Kâğıtlarda yayımlanan ve aynı tarihli 16 ncı Birleşimde okunmuş bulunan, Türk Ticaret Bankasının satışında gerekli tedbiri almadıkları iddiası ile Başbakan A. Mesut Yılmaz ve Devlet Bakanı Güneş Taner haklarındaki (9/43) esas numaralı Meclis soruşturması önergesinin, gündemin "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmının 5 inci sırasında yer alması ve Anayasanın 100 üncü maddesi gereğince soruşturma açılıp açılmaması hususundaki görüşmelerin, Genel Kurulun 26.11.1998 Perşembe günkü birleşiminde yapılması, 26.11.1998 Perşembe günü, özel gündemde yer alacak işlerin görüşmelerinin bitimine kadar çalışma süresinin uzatılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Önerilerle ilgili bir söz talebi?.. Yok.

Şimdi, bu 4 öneriyi ayrı ayrı okutup, oylarınıza sunacağım:

Öneriler:

1- 3.11.1998 tarihli Gelen Kâğıtlarda yayımlanan ve aynı tarihli 13 üncü Birleşimde okunmuş bulunan, Hükümetin çeteler ve mafya ile mücadelede izlediği politikanın başarıya ulaşmasını engelledikleri iddiası ile Başbakan A. Mesut Yılmaz ve Devlet eski Bakanı Eyüp Aşık haklarındaki (9/40) esas numaralı Meclis soruşturması önergesinin, gündemin "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmının 2 nci sırasında yer alması ve Anayasanın 100 üncü maddesi gereğince soruşturma açılıp açılmaması hususundaki görüşmelerin, Genel Kurulunun 26.11.1998 Perşembe günkü birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İkinci öneriyi okutup, oylayacağım.

10.11.1998 tarihli Gelen Kağıtlarda yayımlanan ve aynı tarihli 16 ncı Birleşimde okunmuş bulunan, devlet ihalelerinde çetelerle işbirliği yaptıkları İddiasıyla, Başbakan A. Mesut Yılmaz, Devlet eski Bakın Eyüp Aşık ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu haklarındaki (9/41) esas numaralı Meclis soruşturması önergesinin, gündemin "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmının 3 üncü sırasında yer alması ve Anayasanın 100 üncü maddesi gereğince soruşturma açılıp açılmaması hususundaki görüşmelerin, Genel Kurulun 26.11.1998 Perşembe günkü birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmiştir.

Üçüncü öneriyi okutuyorum:

10.11.1998 tarihli Gelen Kağıtlarda yayımlanan ve aynı tarihli 16 ncı Birleşimde okunmuş bulunan, Özelleştirme Kanunu hükümlerine aykırı davrandıkları İddiasıyla Başbakan A. Mesut Yılmaz ve Ulaştırma eski Bakanı Necdet Menzir haklarındaki (9/42) esas numaralı Mecls soruşturması önergesinin, gündemin "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmının 4 üncü sırasında yer alması ve Anayasanın 100 üncü maddesi gereğince soruşturma açılıp açılmaması hususundaki görüşmelerin, Genel Kurulun 26.11.1998 Perşembe günkü birleşimde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmiştir.

Dördüncü öneriyi okutuyorum:

10.11.1998 tarihli Gelen Kağıtlarda yayımlanan ve aynı tarihli 16 ncı Birleşimde okunmuş bulunan, Türk Ticaret Bankasının satışında gerekli tedbiri almadıkları İddiasıyla Başbakan A. Mesut Yılmaz ve Devlet Bakanı Güneş Taner haklarındaki (9/43) esas numaralı Meclis soruşturması önergesinin, gündemin "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmının 5 inci sırasında yer alması ve Anayasanın 100 üncü maddesi gereğince soruşturma açılıp açılmaması hususundaki görüşmelerin Genel Kurulun 26.11.1998 Perşembe günkü birleşimde yapılması, 26.11.1998 Perşembe günü özel gündemde yer alacak işlerin görüşmelerinin bitimine kadar çalışma süresinin uzatılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, kabul buyurduğunuz önerilerden anlaşıldığına göre, önümüzdeki hafta birtakım soruşturma önergeleri müzakere edilecek. Tabiî, Sayın Grupların sözcüleri olacak. Grup Başkanvekillerinden rica ediyorum; kimlerin konuşacağını tespit edebilmek için, Grup Başkanvekillerimiz, yardımcı olur, saat 17.00'ye kadar bize isim bildirirlerse, biz, bugüne kadar olduğu gibi, onların arasından kurayla isimleri belirleriz, o sayın arkadaşlarımız da kişisel görüşlerini ifade buyururlar.

Değerli milletvekilleri, gündemin "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmına geçiyoruz.

V. – GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE

MECLİS ARAŞTIRMASI

A) GÖRÜŞMELER

1. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya ve 13 arkadaşı, Zonguldak Milletvekili Necmettin Aydın ve 19 arkadaşı, Konya Milletvekili Veysel Candan ve 12 arkadaşı, Kocaeli Milletvekili Necati Çelik ve 23 arkadaşı, Kütahya Milletvekili Emin Karaa ve 22 arkadaşı, İzmir Milletvekili Işın Çelebi ve 25 arkadaşı, Zonguldak Milletvekili Tahsin Boray Baycık ve 22 arkadaşı ile Hatay Milletvekili Fuat Çay ve 25 arkadaşının özelleştirme uygulamalarıyla ilgili usulsüzlük ve yolsuzluk iddialarını araştırarak alınması gereken tedbirleri tespit etmek amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergeleri ve (10/19, 29, 40, 88, 98, 127, 150, 166) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu Raporu (S. Sayısı : 743)

BAŞKAN – Genel Kurulun 10 Kasım 1998 tarihli 16 ncı Birleşiminde alınan karar gereğince, bu kısımda yer alan özelleştirme uygulamalarıyla ilgili usulsüzlük ve yolsuzluk iddialarını araştırarak alınması gereken tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci ve İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca kurulmuş bulunan (10/19, 29, 40, 88, 98, 127, 150, 166) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonunun 743 sıra sayılı raporu üzerinde görüşmeye başlayacağız.

Komisyon?.. Hazır.

Hükümet?..

ALİ ILIKSOY (Gaziantep) – Hükümet yok, Bakanlar Kurulu toplantısı var Sayın Başkan.

BAŞKAN – Efendim, isterseniz 15 dakika ara verelim; siz bu arada bir Hükümet üyesinin burada bulunmasını temin ederseniz görüşmelere başlamış oluruz.

Sayın Grup Başkanvekilleri, saat 16.45 uygun mu efendim?..

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Münasiptir efendim.

UĞUR AKSÖZ (Adana) – Efendim, Bakanlar Kurulu toplantısı var, belki yetişemeyebilirler; arayı biraz daha uzun tutalım.

METİN BOSTANCIOĞLU (Sinop) – Saat 17.00 olsun Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Güven, Sayın Bostancıoğlu 17.00 dedi; uygun mu efendim?

TURHAN GÜVEN (İçel) – Uygundur Sayın Başkan.

BAŞKAN – Peki efendim.

Saat 17.00'de toplanmak üzere, birleşime ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.30

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 17.00

BAŞKAN : Başkanvekili Yasin HATİBOĞLU

KÂTİP ÜYELER : Hüseyin YILDIZ (Mardin), Ali GÜNAYDIN (Konya)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 19 uncu Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Meclis araştırması komisyonu raporunun görüşmelerine başlayacağız.

V. – GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE

MECLİS ARAŞTIRMASI (Devam)

A) GÖRÜŞMELER (Devam)

1. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya ve 13 arkadaşı, Zonguldak Milletvekili Necmettin Aydın ve 19 arkadaşı, Konya Milletvekili Veysel Candan ve 12 arkadaşı, Kocaeli Milletvekili Necati Çelik ve 23 arkadaşı, Kütahya Milletvekili Emin Karaa ve 22 arkadaşı, İzmir Milletvekili Işın Çelebi ve 25 arkadaşı, Zonguldak Milletvekili Tahsin Boray Baycık ve 22 arkadaşı ile Hatay Milletvekili Fuat Çay ve 25 arkadaşının özelleştirme uygulamalarıyla ilgili usulsüzlük ve yolsuzluk iddialarını araştırarak alınması gereken tedbirleri tespit etmek amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergeleri ve (10/19, 29, 40, 88, 98, 127, 150, 166) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu Raporu (S. Sayısı : 743) (Devam)

Sayın Komisyon?.. Hazır.

Sayın Hükümet?.. Hazır değil.

Hükümet hazır olmadığından, bir defaya mahsus olmak üzere bu raporun müzakeresini erteliyoruz; ne zamana ertelediğimizi de kapanışta arz ve ifade edeceğim.

Tabiî, Başkanlık düşünüyor ki, raporun müzakeresine iştirak imkânı bulamayan sayın Hükümet üyelerinin, soruları cevaplama imkânı bulması da mümkün gözükmüyor.

METİN ÖNEY (İzmir) – Bakanlar Kurulu toplantısı sebebiyle...

BAŞKAN – Onun farkındayım efendim. Onun için, ben, ifade ederken "imkân bulamayan Hükümet" dedim.

IV. – ÖNERİLER (Devam)

A) DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ (Devam)

2. – (9/40), (9/41), (9/42) ve (9/43) esas numaralı Meclis soruşturması önergelerinin gündemdeki yeri, görüşme günü ve çalışma süresine ilişkin Danışma Kurulu önerisi (Devam)

BAŞKAN – Şimdi, biz, şu kuraları bir çekelim.

Sayın milletvekilleri, Başbakan Sayın Mesut Yılmaz ve Devlet eski Bakanı Sayın Eyüp Aşık haklarındaki (9/40) esas numaralı Meclis soruşturması önergesi üzerinde, Anavatan Partisine mensup 10, Doğru Yol Partisine mensup 10, Fazilet Partisine mensup 10 olmak üzere, toplam 30 üye söz talebinde bulunmuştur.

Çekilen kura sonucuna göre ilk 3 üyenin adlarını okuyorum:

1- Ahmet Alkan (Konya)

2- Hayri Kozakçıoğlu (İstanbul)

3- Adil Aşırım (Iğdır)

Başbakan Sayın Mesut Yılmaz, Devlet eski Bakanı Sayın Eyüp Aşık ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Sayın Yaşar Topçu haklarındaki (9/41) esas numaralı Meclis soruşturması önergesi üzerinde, Anavatan Partisine mensup 10, Doğru Yol Partisine mensup 10, Fazilet Partisine mensup 10 olmak üzere, toplam 30 üye söz talebinde bulunmuştur.

Çekilen kura sonucuna göre ilk 3 üyenin adlarını okuyorum:

1- İbrahim Yaşar Dedelek (Eskişehir)

2- Hayrettin Dilekcan (Karabük)

3- Adil Aşırım (Iğdır)

Başbakan Sayın Mesut Yılmaz ve Ulaştırma eski Bakanı Sayın Necdet Menzir haklarındaki (9/42) esas numaralı Meclis soruşturması önergesi üzerinde, Anavatan Partisine mensup 10, Doğru Yol Partisine mensup 10, Fazilet Partisine mensup 10 olmak üzere, toplam 30 üye söz talebinde bulunmuştur.

Çekilen kura sonucuna göre ilk 3 üyenin adlarını okuyorum:

1- Refik Aras (İstanbul)

2- M. Salih Katırcıoğlu (Niğde)

3- İbrahim Yılmaz (Kayseri)

Başbakan Sayın Mesut Yılmaz ve Devlet Bakanı Sayın Güneş Taner haklarındaki (9/43) esas numaralı Meclis soruşturması önergesi üzerinde, Anavatan Partisine mensup 10, Doğru Yol Partisine mensup 10, Fazilet Partisine mensup 10 olmak üzere, toplam 30 üye söz talebinde bulunmuştur.

Çekilen kura sonucuna göre ilk 3 üyenin adlarını okuyorum:

1- Nejat Arseven (Ankara)

2- Ali Rıza Gönül (Aydın)

3- Yusuf Namoğlu (İstanbul)

Bu suretle, isimlerini okuduğum arkadaşlarımız, soruşturmaların müzakereleri esnasında kişisel görüşlerini ifade edebilecekler. Bu üyeler, bir başka üyeyle yer değiştirme imkânına her zaman sahiptirler.

Şimdi, gündemin "Seçim" kısmına geçiyoruz.

VI. – SEÇİMLER

A) KOMİSYONLARDA BOŞ BULUNAN ÜYELİKLERE SEÇİM

1. – Plan ve Bütçe Komisyonunda boş bulunan üyeliğe seçim

BAŞKAN – Plan ve Bütçe Komisyonunda boş bulunan ve bağımsız milletvekillerine düşen bir üyelik için, Ankara Milletvekili Sayın Mehmet Ekici aday olmuştur.

Adaylığını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler\_ Kabul etmeyenler\_ Kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, gündemin "Sözlü Sorular" bölümüne geçeceğim, ancak, Bakanlar Kurulu toplantısının devam ettiğini, iktidara mensup gruplarımızın sayın başkanvekilleri ifade buyurdular. Anlaşılıyor ki, burada, sözlü soruların cevaplandırılması için okumanın pratik bir anlamı da olmayacak.

İzninizle, grup başkanvekillerimizin de bu yoldaki muvafakat ve mutabakatlarını almış olarak, özelleştirme uygulamalarındaki usulsüzlük ve yolsuzluk iddialarıyla ilgili alınacak tedbirleri konusundaki Meclis Araştırması Komisyonunun 743 sıra sayılı raporu üzerindeki genel görüşmeyi yapmak ve alınan karar gereğince, kanun tasarı ve tekliflerini sırasıyla görüşmek için, 18 Kasım 1998 Çarşamba günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 17.14

VII. – SORULAR VE CEVAPLAR

A)YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Ankara Milletvekili Saffet Arıkan Bedük’ün, ekonomi politikalarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa R. Taşar’ın yazılı cevabı (7/6056)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın A. Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Saffet Arıkan Bedük Ankara

Soru 1 : 6 milyar ABD Doları açığa neden olan Sosyal Güvenlik Reformunu ne zaman Meclis gündemine getirmeyi düşünüyorsunuz?

Soru 2 : Yılbaşında 24 ABD Dolarından 12 ABD Dolarına düşen petrol fiyatları 1998 sonunda 17-18 ABD Dolarına yükselirse ne gibi tedbirler alacaksınız?

Soru 3 : Enflasyonun belirlenmesinde, halkın geçim anlayışında esas olan Tüketici Fiyatları yerine, neden Toptan Eşya Fiyatları esas alınıyor?

Soru 4 : % 90.6 TÜFE’ye rağmen % 20 zamma lâyık görülen memur ve emeklilere bütçede personel ödenekleri yetmiyor. Ek bütçe yapacak mısınız?

Soru 5 : İç borçlar 8 katrilyona çıktı, bütçe açıkları 1997’ye göre 2 kat kötüleşti, 1 yıldır neden iç borçlanma yapmıyorsunuz? 2 yıl vadeli ve dövize endeksli tahvil borçlanmalarını niye terk ederek vadeleri 6 aya indirdiniz?

Soru 6 : Tarımsal birliklerin bir kara delik olmalarını önleyecek reform tasarısını getirmeyi düşünüyor musunuz?

Soru 7 : Sağlık Reformunun askıya alınmasının gerekçeleri nelerdir?

Soru 8 : Vergi Reformuna “Gizli Servet Beyanı” ve “Gizli Korumacılık” maddelerini neden ilave ettiniz?

Soru 9 : 200 000 KOBİ için ne yaptınız? Bir tekelci holdinge süpermarket için 1998 yılının ilk 6 ayında 50 trilyonluk teşvik belgesi verilirken, 6 ayda kaç KOBİ’ye ne kadar teşvik verdiniz?

Soru 10 : Gerileyen ve giderek azalan bavul ticaretini düzenleyecek ve gelirlerin azalmasını önleyecek hangi önlemleri aldınız?

Soru 11 : Turizm geçen yıla göre % 60 gerilerken, tesisler boş, turizmciler panikteyken; Türkiye’nin AB ve Almanya ile olan ilişkilerini hangi gerekçe ile bozdunuz?

Soru 12 : Son 5 yılın en düşük ihracat artışını yaşıyoruz, tekstil, demirçelik, deri ve su ürünlerinde ihracat krizi yaşanıyor. Bunun için ne gibi önlemler almayı düşünüyorsunuz?

Soru 13 : Biriken enflasyonu, ertelenen KİT zamlarını, sıcak parayla oluşan dengeleri nasıl çözmeyi düşünüyorsunuz?

Soru 14 : Teknik ve hukukî altyapısı yıllarca uğraşılarak hazırlanan yatırımlar ve özelleştirmeler için yeni müspet icraat ve projeler üretmeyi düşünüyor musunuz?

Soru 15 : Nisan 1999’da yapılacak seçim dolayısıyla yıl sonunda istifa edecek Hükümetin, IMF ile 18 aylık bir anlaşmaya kalkışmasını inandırıcı buluyor musunuz?

T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı 9.11.1998 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Sayı : KDD-SÖ.1.02-2942/66618

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 22.10.1998 gün ve B.02.0.003 (16) 2648 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız ekinde gönderilen; Ankara Milletvekili Sayın Saffet Arıkan Bedük’e ait 7/6056-14907 esas no.lu yazılı soru önergesinin 6 ncı maddesine ilişkin Bakanlığımız görüşleri ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Mustafa Taşar Tarım ve Köyişleri Bakanı

Önerge sahibi Milletvekili : Saffet Arıkan Bedük

Ankara Milletvekili

Esas No. : 7/6056-14907

Soru 6 : Tarımsal wbirliklerin bir kara delik olmalarını önleyecek reform tasarısını getirmeyi düşünüyor musunuz?

Cevap 6 : Bilindiği gibi, pek çok tarımsal üründe piyasanın düzenlenmesi ve üreticinin korunmasına dönük fonksiyon icra eden Tarım Satış Kooperatifleri ve birliklerine 1994 yılından itibaren Devlet adına alım yapma görevi verilmemektedir. Birliklere 1995 yılından başlayarak % 50 faizli DFİF kaynaklı kredi kullandırılmaktadır. Son 5 yılda birlikler serbest piyasa kuralları içinde ticarî bir kuruluş olarak faaliyet göstermektedir. Buna karşılık konumları gereği hasat döneminde ortakların alım yapıp uzun süreli stokla çalışmak zorunda kaldıklarından ciddî finansman sıkıntısı içindedirler. Bunlara rağmen kullandıkları DFİF kredilerinin büyük kısmını ödeyebilmişlerdir.

Birliklerin kendi kaynaklarını yaratan ve kullanan kuruluşlar durumuna getirilmesi için istihdam yüklerinin azaltılmasına geçen yılda olduğu gibi büyük önem verilmekte olup oldukça zor olan bu konuda da önemli mesafe alınmıştır. Birliklerin 1995 yılı sonunda 15 836 olan daimi personel sayısı 1996 yılı sonunda 12 646’ya, bu yılın eylül sonu itibariyle de 11 864’e inmiştir.

Diğer taraftan, verimsiz çalışan Tarım Satış Kooperatiflerinin birleştirilmesi suretiyle kaynak israfının önlenmesi hedeflenmiş ve yapılan çalışmalar sonucunda 1997 yılında 408 olan kooperatif sayısı 364’e düşürülmüştür. Bu konudaki çalışmalar devam etmektedir.

Ayrıca birliklerin atıl gayrimenkullerinin değerlendirilmesi içinde araştırmalar yürütülmekte ve gelişmeler sağlanmaktadır.

Birliklerin işleyişinde sağlanan bu iyileştirmeler herhangi bir mevzuat değişikliği gerçekleştirilmeden yapılabilmiştir.

Tarım Satış Kooperatifleri ve birliklerin daha özerk bir yapıya kavuşturulması için Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca hazırlanan tasarı Başbakanlığa sunulmuştur.

2. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, Nizam-ı Alem Ocaklarınca Kosova Kurtuluş Ordusunu güçlendirmek gerekçesiyle silahlı birlik kurulduğu iddiasına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6061)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Mustafa Kul Erzincan

Nizam-ı Alem Ocakları, Kosova Kurtuluş Ordusunu güçlendirmek gerekçesiyle askerliğini yapmış kişilerden 5 000 kişilik bir ordu kurma çabası içerisindedir. Bunu savaşmak için değil insanî amaçlarla yaptığını belirterek çalışmalara başlayan Nizam-ı Alem Ocaklarına şimdiden 2 500’ü aşkın gönüllü başvurusunu yapmış durumdadır.

1. Nizam-ı Alem Ocaklarının kurmaya çalıştığı bu ordu yasal mı, yasal değilse bu konuyla ilgili bir şey yapacak mısınız?

2. Kurulmaya çalışılan bu ordu, uluslararası sözleşmeler açısından bir sakınca yaratmaz mı?

3. Beşbin kişilik bir ordunun silahlı eğitim alması ülkemiz açısından potansiyel bir tehlike oluşturmayacak mıdır?

T.C. İçişleri Bakanlığı 13.11.1998 Emniyet Genel Müdürlüğü Sayı : B.05.1.EGM. 0.12.01.01-267150

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 21.10.1998 güh ve A.01.GNS.0.10.00.02-7/6061-14956/34630 sayılı yazısı.

Erzincan Milletvekili Mustafa Kul tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

Soru önergesinde sorulan sorularla ilgili olarak, Nizam-ı Alem Ocaklarınca Kosova Kurtuluş Ordusunu güçlendirmek gerekçesiyle silahlı birlik kurulduğu iddiasına ilişkin kayıtlarımızda herhangi bir bilgi ve belge bulunmamaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Kutlu Aktaş İçişleri Bakanı

3. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, Rize-Çamlıhemşin Fırtına Vadisinde ihalesi yapılan hidroelektrik santraline ilişkin Başbakandan sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/6093)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.

Mustafa Kul Erzincan

Rize’nin Çamlıhemşin İlçesinde yer alan Fırtına Vadisinde hidroelektrik santrali kurulması için çalışmalar başlamıştır. Çevre Etki Değerlendirme (ÇED) raporuna karşın, raporun onaylandığı gün olan 26 Haziran 1998 tarihinde Başbakan tarafından temeli atılan proje, Fırtına Deresi’nin Çamlıhemşin-Şenköy arasında, Hala Deresinin ise Çamlıhemşin-Ayden arasında 16 kilometrelik 4x4 metre çapındaki tünellere alınarak, iki derenin birleştiği yer olan Çamlıhemşin’e hidroelektrik santrali yapılmasını içermektedir.

Dilek-Güroluk adı verilen ve “Yap-İşlet-Devret” modeliyle yapımı planlanan santralin inşaatına karşı, çevre halkı Yürütmenin durdurulması istemiyle Trabzon İdare Mahkemesine dava açmışlardır.

1. Santral ihalesini alan şirketin hidroelektrik santral yapımı konusunda yeterli deneyimi var mıdır?

2. ÇED Raporundaki öneriler santral inşaatına başlanmadan önce değerlendirildi mi?

3. İnşaat sırasında kullanılacak olan dinamitlerin patlatılması 1 inci derecede heyelan ve erozyon bölgesi olan Çamlıhemşin’de yaşayanların, can ve mal güvenliğini tehlikeye düşürmez mi?

4. Doğal güzellik ve zenginlikler açısından çok önemli değerlere sahip bu bölge, santral için neden seçilmiştir?

5. Beş yıl sürecek inşaat süresince 56 bin ağaç kesileceği, 2 460 bitki türünün kaybolacağı, Fırtına Deresinin kuruyacağı, endemik denilen ve yalnızca yörede yaşayan bitki ve hayvan türlerinin yok olacağı doğru mudur?

6. Bu santralden elde edilecek elektriğin ülke kapasitesinin ancak binde dördünü karşılayacağı ve benzer santrallerin ürettiğinden dört kat pahalıya mal olacağı doğru mudur?

7. Uluslararası Biyolojik Çeşitliliğin Korunması Anlaşmasını imzalayan Türkiye, dünyada korunmada öncelikli olan 200 ekolojik bölgeden biri kabul edilen Fırtına Vadisini “Millî Park ve SİT Alanı” ilan etmiştir. Böyle bir alana santral yapılması bir çelişki değil midir?

8. Bu santral kararı ile Anayasadaki kamu yararı ilkesine ve devletin tabiat varlıklarının korunmasına dair maddesine aykırı hareket edilmemiş midir?

T.C. Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı 16.11.1998 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Sayı : B.15.0.APK.0.23-300-1773/19863

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) TBMM Başkanlığının 8.10.1998 tarihli ve Kan.Kar.Md. A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6093-15050/34991 sayılı yazısı.

b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün B.02.0.KKG.0.12/106-855-67/5841 sayılı yazısı.

Erzincan Milletvekili Sayın Mustafa Kul’un Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve kendileri adına tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen 7/6093-15050 esas no.lu yazılı soru önergesine ilişkin bilgiler hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Cumhur Ersümer Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı

Erzincan Milletvekili Sayın Mustafa Kul’un

yazılı soru önergesi ve cevabı (7/6093-15050)

Rize’nin Çamlıhemşin İlçesinde yer alan Fırtına Vadisinde hidroelektrik santrali kurulması için çalışmalar başlamıştır. Çevre Etki Değerlendirme (ÇED) Raporuna karşın raporun onaylandığı gün olan 26 Haziran 1998 tarihinde Başbakan tarafından temeli atılan proje, Fırtına Deresinin Çamlıhemşin-Şenköy arasında, Hala Deresi’nin ise Çamlıhemşin-Ayder arasında 16 kilometrelik 4x4 metre çapındaki tünellere alınarak, iki derenin birleştiği yer olan Çamlıhemşin’e hidroelektrik santrali yapılmasını içermektedir.

Dilek-Güroluk adı verilen ve “Yap-İşlet-Devret” modeliyle yapımı planlanan santralin inşaatına karşı, çevre halkı Yürütmenin durdurulması istemiyle Trabzon İdare Mahkemesine dava açmışlardır.

SORULAR 1,2,3,4,5,6,7,8 :

– Santral ihalesini alan şirketin hidroelektrik santral yapımı konusunda yeterli deneyimi var mıdır?

– ÇED Raporundaki öneriler santral inşaatına başlanmadan önce değerlendirildi mi?

– İnşaat sırasında kullanılacak olan dinamitlerin patlatılması 1 inci derecede heyelan ve erozyon bölgesi olan Çamlıhemşin’de yaşayanların, can ve mal güvenliğini tehlikeye düşürmez mi?

– Doğal güzellik ve zenginlikler açısından çok önemli değerlere sahip bu bölge, santral için neden seçilmiştir?

– Beş yıl sürecek inşaat süresince 56 bin ağaç kesileceği, 2 460 bitki türünün kaybolacağı, fırtına deresinin kuruyacağı, endemik denilen ve yalnızca yörede yaşayan bitki ve hayvan türlerinin yok olacağı doğru mudur?

– Bu santralden elde edilecek elektriğin ülke kapasitesinin ancak binde dördünü karşılayacağı ve benzer santrallerin ürettiğinden dört kat pahalıya mal olacağı doğru mudur?

– Uluslararası Biyolojik Çeşitliliğin Korunması Anlaşmasını imzalayan Türkiye, dünyada korunmada öncelikli olan 200 ekolojik bölgeden biri kabul edilen Fırtına Vadisini “Millî Park ve SİT Alanı” ilan etmiştir. Böyle bir alana santral yapılması bir çelişki değil midir?

– Bu santral kararı ile Anayasadaki kamu yararı ilkesine ve devletin tabiat varlıklarının korunmasına dair maddesine aykırı hareket edilmemiş midir?

CEVAPLAR 1,2,3,4,5,6,7,8 :

Bilindiği üzere kalkınmanın temeli, sanayinin hammaddesi olan enerjinin güvenilir bir şekilde üretiminin sağlanmasıdır. Enerji değişik kaynaklardan üretilebilmektedir. Bunlar arasında en önemli kaynak doğalgaz, kömür, su (hidrolik kaynaklar) ve rüzgar, güneş, jeotermal gibi yeni ve yenilenebilir enerji kaynaklarıdır. Kaynak çeşitliliği, güvenilir ve zamanında enerji üretimi açısından önem taşımaktadır. Ülkemiz doğal gaz açısından dışa bağımlı olup, kömür kaynaklarımız ise kalorisi düşük ve miktar olarak yetersizdir. Hidrolik enerji kaynaklarımız ise Doğu Karadeniz ve Doğu Anadolu Bölgesinde bulunmaktadır. Hidrolik santral yapımında yer seçimi sözkonusu olmayıp, kaynağın bulunduğu yer santral kurulması açısından ekonomik ve teknik yönlerden uygun olduğu takdirde santral yapılabilmektedir.

Çamlıhemşin yöresi hidrolik enerji yönünden kaynağı bol bir bölge olup, bu yöredeki hidrolik potansiyelin değerlendirilmesi ülke ekonomisi yönünden kaçınılmazdır.

Dilek-Güroluk HES projesi, her biri 60 MW kurulu gücünde 3 üniteden oluşmakta olup, toplam kurulu gücü 180 MW olan bir santraldır. Yılda yaklaşık 600 milyon kWh enerji üretmesi planlanmaktadır. Proje sahası DSİ Genel Müdürlüğü tarafından etüd edilmiş ve barajlı bir santral olarak planlanmıştır. Ancak Doğu Karadeniz Bölgesinin topografik ve doğal yapısı nedeniyle santrallar daha sonra kanallı regülatör tipine dönüştürülmüştür. Sular, Fırtına ve Hala Derelerinden kanallar yoluyla alınarak türbinlenecek ve daha sonra dere yatağına verilecektir. Projenin kuruluş ve işletme döneminde çevre üzerinde olabilecek tüm etkileri değerlendirerek, verebileceği olumsuz etkileri önlemesi ve en aza indirilmesi amacıyla Çevresel Etki Değerlendirme (ÇED) raporu hazırlanması yasal zorunluluktur. Dilek-Güroluk HES Projesi için ÇED raporu hazırlanmış ve Çevre Bakanlığı koordinatörlüğünde ilgili tüm kamu kurum kuruluşları tarafından incelenmiş ve “ÇED Olumlu” belgesi alınmıştır. Şirket, tesisin yatırım ve işletme döneminde Bakanlığım ile imzalanan sözleşme hükümlerine ve ÇED raporunda belirlenen kriterlere uymak zorunluluğundadır. Projenin inşaat çalışmaları ÇED olumlu belgesinin alınmasından sonra başlamıştır.

4. – Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Ankara genelinde TRTyayınlarının izlenip izlenmediğine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Cavit Kavak’ın yazılı cevabı (7/6094) (1)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın TRT’den sorumlu Devlet Bakanı Sayın Cavit Kavak tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygılarımla arz ederim.

Ersönmez Yarbay Ankara

Sorular :

1. Ankara İli Şereflikoçhisar İlçesi genelinde TRT-1, TRT-2 ve bazı özel kanallar uzunca bir süredir seyredilememektedir.

Bu kanalların ilçe merkezinde ve köylerde seyredilebilmesi için ne gibi çalışmalar yapılmıştır?

2. Ankara İli genelinde yayınlarınızı izleyemeyen ilçeler ve köyler hangileridir?

3. Bu güne kadar bu sorunun giderilmesi için ne gibi çalışmalar yapılmıştır? Bu çalışmalar ne aşamadadır? Bu sorunun giderilebilmesi için ne kadar yatırıma ihtiyaç vardır?

T.C. Devlet Bakanlığı 12.11.1998 Sayı : B.02.0.017.800/(02)-899

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) 8 Ekim 1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6094-15052/35007 sayılı yazınız.

b) 19.10.1998 tarih ve B.02.0.017.800/(02).794 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazı ile Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın Bakanlığıma tevcih ettiği tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen (7/6094-15052) esas no.lu soru önergesine ait cevabi yazımız ilgi (b) yazı ile gönderilmişti. Konuyla ilgili Türk Telekomünikasyon A.Ş.’den alınan 02.11.1998 tarih ve TTŞ.0.13.00.04-50.280/2107 sayılı yazı ile Bakanlığıma bağlı TRT Genel Müdürlüğünden alınan 10.11.1998 tarih ve B.02.2.TRT.0.80.00.01/04/1087 sayılı yazı ilgisi nedeniyle ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Cavit Kavak Devlet Bakanı

T.C. Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu 10.11.1998 Genel Müdürlüğü (Teknik Planlama ve Koordinasyon Dairesi Başkanlığı) Sayı : B.02.2.TRT.0.80.00.01/04/1087/016891

Konu : Soru önergesi

Devlet Bakanlığına

(Sayın Cavit Kavak)

İlgi : (a) 9.10.1998 tarih ve B.02.0.017.800/08-750 sayılı yazınız.

(b) 20.10.1998 tarih ve B.02.2.TRT.0.80.00.01/04-1011 sayılı yazımız.

Ankara Milletvekili Sayın Ersönmez Yarbay’ın Bakanlığınıza tevcih ettiği ve cevaplandırılması tensip edilen soru önergesi; ilgi (b) yazımızda da belirtildiği gibi halen radyo ve televizyon verici ve aktarıcılarının, kurulması ve işletilmesi çalışmalarını yürüten Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğüne intikal ettirilerek, önergenin süresi içinde cevaplandırılması ve sonucundan Kurumumuza bilgi verilmesi istenmiştir.

Konuyla ilgili olarak Türk Telekomünikasyon A.Ş.’den alınan 2.11.1998 tarih ve TTŞ.0.13.00.04-50.280/2107 sayılı yazı ve eklerindeki raporların bir sureti ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Yücel Yener Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Genel Müdürü

TÜRK TELEKOM Radyo ve Televizyon Dairesi 2.11.1998 Sayı : TTŞ.0.13.00.04-50.280-2107

Konu : Soru önergesi

TRT Genel Müdürlüğüne

İlgi : 14.10.1998 tarih ve 982 sayılı yazınız.

Ankara Miletvekili Ersönmez Yarbay’a ait soru önergesi incelenmiştir.

Önergenin 1 inci maddesinde Şereflikoçhisar İlçesinin genelinde TV-1, 2 nci program yayınlarının izlenemediği belirtilmiştir. Ankara Bölge Vericiler Müdürlüğünde Şereflikoçhisar istasyonuna ait herhangi bir arıza ihbarı bulunmamaktadır. İlgi yazı üzerine 22.10.1998 tarihinde Şereflikoçhisar İlçe merkezinde 7 noktada bölge ekiplerimiz tarafından ölçümler yapılmış olup, TV-1,2 ve 3 üncü kanalların çok kaliteli izlendiği görülmüştür. Ölçüm sonuçları ek : 1 (2 sayfa) dedir. Ölçüm noktalarında vatandaşlarla yapılan görüşmelerde TRT yayınları ile ilgili şikâyetlerinin olmadığı ancak özel TV yayınlarını izleyemediklerini beyan etmişlerdir. Bilindiği üzere özel TV yayınlarının yaygınlaştırılması işlemi şirketimizin görev kapsamında değildir.

Ankara il merkezi ilçeleri ve köylerinde toplam 83 adet istasyon planlanmış olup, bunlardan 4 adedinin alt yapısı devam etmekte ve 79 adet istasyon ise hizmettedir. Bu 79 adet istasyonda toplam 220 adet TV cihazı hizmette olup, bakım işletmeleri son derece itina ile yürütülmektedir.

Ankara merkez ilçeleri ve bağlı köyleri Ek: 2’deki istasyonların kapsamasındadır.

Bilgilerinize arz ederiz.

Türk Telekomünikasyon A.Ş.

Cengiz Anık Emin Akata Genel Müdür Yardımcısı Yönetim Kurulu Üyesi Genel Müdür V.

Teknik Rapor

Şereflikoçhisar : TRT-1 ve TRT-2 cihazlarının anma güçlerinde çalıştığı görüldü. Alış istasyonu Elmadağ anavericisi olup cihazların alış seviyeleri TRT-1 için 87 dBuV, TRT-2 ve TRT-3 için 52,5 dBuV’tur.

TRT-2 ve TRT-3 alış seviyeleri bölücüden sonra okunmuştur. Şehir merkezinde yapılan alan şiddeti ölçümleri raporumuzun ekinde sunulmuştur. Ölçüm yapılan noktalarda bulunan vatandaşlarımızla yapılan görüşmelerde TRT yayınlarından şikâyetlerinin olmadığı ancak özel televizyon kanallarını izleyemedikleri beyan edilmiş olup bu konuda iyileştirme istemektedirler.

Çalören : Çalören kasabasında yapılan ölçümlerde TRT-1, 2, 3 yayınlarının normal bir şekilde izlendiği, cihazlarımızın same gücünde çalışır durumda olduğu görülmüştür. Köy içerisinde yapılan ölçümlerde vatandaşlarımızla yaptığımız görüşmelerde yayınlarımızdan şikâyetleri olmadığı ifade edilmiştir.

M. Selçuk Çıtak Murat Şakar Teknisyen Teknisyen

EK-1

ŞEREFLİKOÇHİSAR İLÇE MERKEZİNDEKİ ALAN ŞİDDETİ ÖLÇÜMLERİ

Ş.Koçhisar Ş.Koçhisar Akseki Mah. Ş.Koçhisar Kale Mah. İlçe Jan. Ş. Koçhisar

Beld. önü girişi Dağ sokak PTT önü Demet Sk. Komt. önü çıkışı

TRT-1 (08) 46 65 63 61 85 65 62,5

TRT-2 (12) 56 71 68 68 88 68 66

TRT-3 (24) 35 46 45 42 48 48 50

Kanal D (21) — — — — — — —

STV (26) — 34 — — 41 — 39,5

ATV (31) 41 46 41,5 41,5 61 46 47,5

....TRT (39) 39 36 — — — 40 44,5

SHOW TV (41) — — — — 40,5 — 40,5

TGRT (44) — 34,5 — — 43,5 — 46

Kanal 7 (15) 38,5 42,5 — — 40 37 45,5

Star (49) 33 37,5 — — 41,5 — 39

NOT : Seviyeler dBuV boyutundadır. (-) şeklinde belirtilenler seviyesi çok düşük olup ve ölçülemeyen yayınlardır. Yukarıdaki değerlere düzeltme faktörleri eklenmiştir.

EK-2

ANKARA İLİNDEKİ TV VERİCİ/AKTARICI İSTASYONLARI

İlçe İstasyon Adı Açıklama

Akyurt Kızık TV-1,2,3 var

Akyurt Karayatak TV-1 var

Altındağ Baraj TV-1,2,3 var

Ayaş Ayaş R/L TV-1,2,3,4 var

Ayaş Ayaş TV-1,2,3 var

İlçe İstasyon Adı Açıklama

Ayaş Ortabereket TV-1,2,3 var

Ayaş Sinanlı TV-1 var

Bala Karaali TV-1,2,3 var

Beypazarı Beypazarı TV-1,2,3,4 var

Beypazarı Karaşar TV-1,2,3 var

Beypazarı Karlıktepe R/L TV-1,2,3 var

Beypazarı Kırşıhlar TV-1,2,3 var

Çamlıdere Çamlıdere TV-1,2,3 var

Çamlıdere İnceöz TV-1,2,3 var

Çamlıdere Özmüş TV-1,2,3 var

Çamlıdere Dörtkonak TV-1 var

Çamlıdere Kuşcular TV-1 var

Çamlıdere Osmansin TV-1 var

Çankaya Yeşilkent TV-1,2,3,4 var

Çankaya Çaldağ R/L TV-1,2,3,4 var

Çankaya Ankara TV-1,2,3,4 var

Çubuk Camili TV-1,2 var

Çubuk Nusratlar TV-1,2,3 var

Çubuk Ovacık TV-1,2 var

Çubuk Yıldırımaydoğan TV-1,2,3 var

Çubuk Çınarköy TV-1,2,3 var

Çubuk Karagöl TV-1,2,3 var

Çubuk Yukarıçavındır TV-1,2,3 var

Çubuk Eskiçöte TV-2,3 var

Çubuk Durhasan TV-1,2 var

Elmadağ Elmadağ-II TV-1,2 var

Elmadağ Kayadibi TV-1,2,3 var

Gölbaşı Selametli TV-1,2 var

Gölbaşı Yurtbey TV-1,2,3 var

Güdül Güdülsivrisi TV-1,2,3,4 var

Güdül Sorgun TV-1 var

Güdül Yeşilöz TV-1,2 var

Haymana Ataköy TV-1,2,3 var

Haymana Burunsuz TV-1,2,3 var

Haymana Haymana TV-1,2,3 var

Haymana Kerpiçköy TV-1,2,3 var

Haymana Mangaldağ TV-1,2 var

Haymana Oyaca TV-1,2,3 var

Haymana Yenice TV-1,2,3 var

Haymana Deveci TV-1,2,3 var

Haymana Çalış TV-1,2,3 var

Haymana Dereköy TV-2 var

Kalecik Akkuzulu TV-1,2,3 var

Kalecik Hançili TV-1,2 var

Kalecik Kalecik TV-1,2,3 var

Kalecik Kalecik-II TV-1,2,3 var

İlçe İstasyon Adı Açıklama

Kazan Dutözü TV-1,2,3 var

Kazan Kazan TV-1,2,3 var

Keçiören Bağlum TV-1,2,3,4 var

Kızılcahamam Güvem TV-1,2,3 var

Kızılcahamam Başören TV-1,2,3 var

Kızılcahamam Binkoz TV-1,2 var

Kızılcahamam Kızılcahamam TV-1,2,3,4 var

Kızılcahamam Uğurlu TV-1,2,3 var

Kızılcahamam Eğerlialviran TV-1 var

Kızılcahamam Balcılar TV-1,2 var

Kızılcahamam Y. Demirciler TV-1 var

Kızılcahamam Y. Yağlıca

Kızılcahamam Bayırköy

Kızılcahamam Bademli

Kızılcahamam Semer

Kızılcahamam Çatalhan TV-1 var

Mamak Boğaziçi TV-1,2,3,4 var

Mamak Hüseyingazi R/L TV-1,2,3,4 var

Nallıhan Nallıhan TV-1,2,3 var

Nallıhan Nallıhan R/L TV-1,2,3,4 var

Nallıhan Sarıyar TV-1,2,3,4 var

Nallıhan Çayırhan TV-1,2,3,4 var

Nallıhan Eymür TV-1,2,3 var

Nallıhan Nallıdere TV-1,2,3 var

Nallıhan Ömerşıhlar TV-1,2,3 var

Nallıhan Belenalan TV-1,2,3 var

Nallıhan Tekkeköy TV-1,2,3 var

Nallıhan Yenice TV-1,2 var

Polatlı Polatlı TV-1,2,3,4 var

Şereflikoçhisar Çalören TV-1,2,3 var

Şereflikoçhisar Şereflikoçhisar TV-1,2,3 var

Yenimahalle Yenimahalle TV-1,2,3,4 var

5. – Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük’ün, Dilek-Güroluk Hidroelektrik Santrali Projesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/6099)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ahmet Küçük Çanakkale

Seçim bölgeniz olan Rize’nin Çamlıhemşin İlçesinde Fırtına ve Hala Dereleri üzerinde yapımı planlanan Dilek-Güroluk Hidroelektrik Santralı yapımı sırasında ortaya çıkabilecek doğa katliamı yöre halkı ve tüm doğa ve çevreye duyarlı kişiler tarafından kaygıyla izlenmektedir. Santralin yapımı için seçilen bölge dünya üzerinde yalnız bir yerde olan veya yetişen kuşlar açısından korumada öncelikli 217 alandan birisi. Bitkisel açıdan 2 bin 460 türle Türkiye florasının % 28’ini oluşturan bölge dünyada koruma öncelikli 200 ekolojik bölgeden birisi olarak kabul edilmektedir.

Bu değerlendirmelerin ışığı altında;

1. Ülke kapasitesinin sadece binde 4’ünü karşılayacağı beklenen 360 megawatt elektrik enerjisinin üretimi için yapılan yer seçimi doğru mudur?

2. ÇED raporu çıkmadan temel atacağınızı ilan ettiniz mi? Raporun onaylandığı gün ile temel atıldığı gün aynı gün müdür? Aynı gün ise bu sizce bir rastlantı mıdır?

3. Baraj inşaatı sırasında onbinlerce ağacın kesilecek olması, binlerce bitki türünün yok olacağını biliyor musunuz?

4. İnşaat sırasında 1 inci derece heyelan ve erozyon bölgesi olan Çamlıhemşin’de yaşayan sakinlerin can ve mal güvenliğini nasıl korumayı düşünüyorsunuz?

5. Projenin yapımını üstlenen BM Enerji Yatırımları ve Tic. A.Ş.’nin ortaklarından herhangi birisiyle yakınlığınız var mıdır?

T.C. Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı 16.11.1998 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Sayı : B.15.O.APK.0.23-300-1774/19864

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) TBMM Başkanlığının 8.10.1998 tarih ve KAN.KAR.MD. A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6099-15057/35016 sayılı yazısı

b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün B.02.0.KKG.0.12/106-855-73/5840 sayılı yazısı.

Çanakkale Milletvekili Sayın Ahmet Küçük’ün Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve kendileri adına tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen 7/6099-15057 esas no.lu yazılı soru önergesine ilişkin bilgiler hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Cumhur Ersümer Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı

Çanakkale Milletvekili Sayın Ahmet Küçük’ün

Yazılı Soru Önergesi ve Cevabı (7/6099-15057)

Seçim bölgeniz olan Rize’nin Çamlıhemşin İlçesinde Fırtına ve Hala Dereleri üzerinde yapımı planlanan Dilek-Güroluk Hidroelektrik Santralı yapımı sırasında ortaya çıkabilecek doğa katliamı yöre halkı ve tüm doğa ve çevreye duyarlı kişiler tarafından kaygıyla izlenmektedir. Santralin yapımı için seçilen bölge dünya üzerinde yalnız bir yerde olan veya yetişen kuşlar açısından korumada öncelikli 217 alandan birisi. Bitkisel açıdan 2 bin 460 türle Türkiye florasının % 28’ini oluşturan bölge dünyada koruma öncelikli 200 ekolojik bölgeden birisi olarak kabul edilmektedir.

Bu değerlendirmelerin ışığı altında;

Sorular 1, 2, 3, 4, 5 :

– Ülke kapasitesinin sadece binde 4’ünü karşılayacağı beklenen 360 megawatt elektrik enerjisinin üretimi için yapılan yer seçimi doğru mudur?

– ÇED raporu çıkmadan temel atacağınızı ilan ettiniz mi? Raporun onaylandığı gün ile temel atıldığı gün aynı gün müdür? Aynı gün ise bu sizce bir rastlantı mıdır?

– Baraj inşaatı sırasında onbinlerce ağacın kesilecek olması, binlerce bitki türünün yok olacağını biliyor musunuz?

– İnşaat sırasında 1 inci derece heyelan ve erozyon bölgesi olan Çamlıhemşin’de yaşayan sakinlerin can ve mal güvenliğini nasıl korumayı düşünüyorsunuz?

– Projenin yapımını üstelenen BM Enerji Yatırımları ve Tic A.Ş.’nin ortaklarından herhangi birisiyle yakınlığınız var mıdır?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5:

Bilindiği üzere kalkınmanın temeli, sanayinin hammaddesi olan enerjinin güvenilir bir şekilde üretiminin sağlanmasıdır. Enerji değişik kaynaklardan üretilebilmektedir. Bunlar arasında en önemli kaynak doğalgaz, kömür, su (hidrolik kaynaklar) ve rüzgar, güneş, jeotermal gibi yeni ve yenilenebilir enerji kaynaklarıdır. Kaynak çeşitliliği, güvenilir ve zamanında enerji üretimi açısından önem taşımaktadır. Ülkemiz doğalgaz açısından dışa bağımlı olup, kömür kaynaklarımız ise kalorisi düşük ve miktar olarak yetersizdir. Hidrolik enerji kaynaklarımız ise Doğu Karadeniz ve Doğu Anadolu Bölgesinde bulunmaktadır. Hidrolik santral yapımında yer seçimi sözkonusu olmayıp, kaynağın bulunduğu yer santral kurulması açısından ekonomik ve teknik yönlerden uygun olduğu takdirde santral yapılabilmektedir.

Çamlıhemşin yöresi hidrolik enerji yönünden kaynağı bol bir bölge olup, bu yöredeki hidrolik potansiyelin değerlendirilmesi ve ülke ekonomisi yönünden kaçınılmazdır.

Dilek-Güroluk HES Projesi, her biri 60 MW kurulu gücünde 3 üniteden oluşmakta olup, toplam kurulu gücü 180 MW olan bir santraldır. Yılda yaklaşık 600 milyon kWh enerji üretilmesi planlanmaktadır. Proje sahası DSİ Genel Müdürlüğü tarafından etüd edilmiş ve barajlı bir santral olarak planlanmıştır. Ancak Doğu Karadeniz bölgesinin topografik ve doğal yapısı nedeniyle santrallar daha sonra kanal regülatör tipine dönüştürülmüştür. Sular, Fırtına ve Hala Derelerinden kanallar yoluyla alınarak türbinlenecek ve daha sonra dere yatağına verilecektir. Projenin kuruluş ve işletme döneminde çevre üzerinde olabilecek tüm etkileri değerlendirerek, verebileceği olumsuz etkileri önlemesi ve en aza indirilmesi amacıyla Çevresel Etki Değerlendirme (ÇED) raporu hazırlanması yasal zorunluluktur. Dilek-Güroluk HES Projesi için ÇED raporu hazırlanmış ve Çevre Bakanlığı koordinatörlüğünde ilgili tüm kamu kurum kuruluşları tarafından incelenmiş ve “ÇED Olumlu” belgesi alınmıştır. Şirket, tesisin yatırım ve işletme döneminde Bakanlığım ile imzalanan sözleşme hükümlerine ve ÇED raporunda belirlenen kriterlere uymak zorunluluğundadır. Projenin inşaat çalışmaları, ÇED olumlu belgesinin alınmasından sonra başlamıştır.

6. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın vakıf ve derneklere yapılan yardımlara ilişkin sorusu Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6102)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Maliye Bakanı Sayın Zekeriya Temizel tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 3.9.1998

Zeki Ünal Karaman

1998 Malî Yılı Bütçesinden hangi vakıf ve derneklere ayrı ayrı, ne kadar para yardımı yapılmıştır?

T.C. Maliye Bakanlığı 16.11.1998 Bütçe ve Malî Kontrol Genel Müdürlüğü Sayı : B.07.0.BMK.011/600-20744

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 8.10.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-15359 sayılı yazınız.

Karaman Milletvekili Sayın Zeki Ünal’ın 7/6102 esas no.lu yazılı soru önergesindeki sorulara ilişkin bilgileri içeren tablo ekte sunulmuştur.

Bilgilerine arz ederim.

Zekeriya Temizel Maliye Bakanı

1998 YILINDA

DERNEK, BİRLİK, KURUM, KURULUŞ SANDIK VE

VAKIFLARA YAPILAN YARDIMLAR

(1.1.1998 - 26.10.1998)

(Milyon TL.)

Sıra No. Dernek ve Vakıf Adı Verilen

1 Kırım Türkleri Kültür ve Yardımlaşma Derneği 100 000

2 Türkmeneli Vakfı 50 000

3 Fiziksel Engelliler Vakfı 20 000

4 Türkiye Din Eğitimi Vakfı (TÜDEV) 10 000

5 Türkiye Diyanet Vakfı 20 000

6 TEMA Vakfı 50 000

7 Ahmet Yesevi Vakfı 15 000

8 Ankara Kulübü 15 000

9 Atatürkçü Düşünce Derneği 10 000

10 Aydınlar Ocağı Derneği 10 000

11 Türk Atlantik Konseyi 10 000

12 Türk Dünyası Araştırmaları Varfı 35 000

13 Türk Güreş Vakfı 30 000

14 Türk Ocağı 10 000

15 Türkiye Trafik Kazaları Yardım Vakfı 80 000

16 Türkiye Sağlık ve Tedavi Vakfı 10 000

17 Halk Evleri 10 000

18 Kadının Sosyal Hayatını Araştırma Vakfı 10 000

19 Türkiye Böbrek Nakli ve Diyaliz Hst. Hiz. Vakfı 45 000

20 Türk Kültürünü Araştırma Enstitüsü 10 000

21 Toplumsal Saydamlık Hareketi Derneği 10 000

22 Türk Ocağı Vakfı 30 000

23 Anadolu Erenleri Kültür ve Sanat Vakfı 10 000

24 Türk Eğitim Derneği 15 000

25 Azerbaycan Kültür Derneği 10 000

26 Hacı Bektaş Veli Anadolu Kültür Vakfı 425 000

Sıra No. Dernek ve Vakıf Adı Verilen

27 Kız İzciler Derneği 200

28 Türk Anneler Derneği 500

29 Ankara Veremle Savaş Derneği 500

30 Türk Güreş Vakfı 40 000

31 İstanbul Kültür ve Sanat Vakfı 2 400 000

TOPLAM 3 491 200

7. – Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, vakıf üniversitelerine ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6123)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygıyla arz ederim.

Mehmet Elkatmış Nevşehir

Bir yazılı soru önergeme Bakanlığınızca verilen 1.8.1998 tarih ve 15156 sayılı cevapta, “Vakıf üniversitelerine ödenmek üzere 1998 yılı bütçesine 1 trilyon 750 milyar TL. ödenek konulduğu ve ödendiği” belirtilmektedir.

Sorular :

1. 55 inci Hükümet döneminde hangi vakıf üniversitesine ne kadar ödeme yapılmıştır?

2. 1997 yılı bütçesinde vakıf üniversitelerine ne kadar ödenek ayrılmıştır ve bu ödenekten hangi üniversitelere ne kadar ödeme yapılmıştır?

3. Ödenen paralar hibe olarak mı verilmekte, kredi olarak mı kullandırılmaktadır?

T.C. Maliye Bakanlığı 16.11.1998 Bütçe ve Malî Kontrol Genel Müdürlüğü Sayı : B.07.0.BMK.011/600-20745

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 8.10.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-15359 sayılı yazınız.

Nevşehir Milletvekili Sayın Mehmet Elkatmış’ın 7/6123 esas no.lu yazılı soru önergesindeki sorulara ait cevaplar aşağıda sunulmuştur.

Bilindiği üzere, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun Ek 18 inci maddesinde, vakıflar tarafından kurulmuş yükseköğretim kurumlarına, müracaatları üzerine, Yükseköğretim Kurulunun görüşü ve Millî Eğitim Bakanlığının teklifi üzerine, sözkonusu maddede ayrıntıları belirtilen biçimde Bakanlığımızca Devlet yardımı yapılmaktadır. Bu yardım için Bakanlığımız bütçesine ödenek tertip edilmekte, bu ödenek, sözkonusu maddede belirtilen usulle vakıf üniversitelerine dağıtılmaktadır.

Buna göre 1997 yılında;

– Bilkent Üniversitesine 1 trilyon 100 milyar 950 milyon lira,

– Başkent Üniversitesine 337 milyar 750 milyon lira,

– Koç Üniversitesine 102 milyar 200 milyon lira,

olmak üzere toplam 1 trilyon 540 milyar 900 milyon lira yardım yapılmıştır.

1998 yılında ise;

– Bilkent Üniversitesine 1 trilyon 325 milyar lira,

– Başkent Üniversitesine 281 milyar lira,

– Koç Üniversitesine 144 milyar lira,

olmak üzere toplam 1 trilyon 750 milyar lira yardım yapılmıştır.

Ayrıca, 1998 Malî Yılı Bütçesinin TBMM Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmesi sırasında verilen bir önerge ile Maliye Bakanlığı Bütçesinin 940.03.3.429.900 tertibine “Vakıf Üniversitelerine Katkı” olarak 200 milyar lira ödenek tahsis edilmiş olup, tertibin açıklamasında, bu ödeneğin, Maliye Bakanlığı denetim elemanlarınca yapılacak inceleme sonucu düzenlenecek raporda belirtilen vakıf yükseköğretim kurumlarına bir önceki yıl toplam bütçe giderleri ile orantılı olarak ve en az iki yıl eğitim ve öğretim yapmış olmaları kaydıyla 2547 sayılı Kanunun Ek 18 inci maddesi hükümlerine bağlı kalınmaksızın yardım olarak ödeneceği belirtilmiştir. Daha sonra Bütçe Kanunundaki bu hükme binaen, sözkonusu 200 milyar lira aşağıdaki dağılıma göre vakıf üniversitelerine yardım olarak ödenmiştir.

– Bilkent Üniversitesine 93 milyar 427 milyon lira,

– Başkent Üniversitesine 71 milyar lira,

– Koç Üniversitesine 12 milyar 587 milyon lira,

– Yeditepe Üniversitesine 12 milyar 170 milyon lira,

– Fatih Üniversitesine 7 milyar 961 milyon lira,

– Işık Üniversitesine 2 milyar 855 milyon lira.

Bilgilerinize arz ederim.

Zekeriya Temizel Maliye Bakanı

8. – Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, Nevşehir’deki belediyelere yapılan yardımlara ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6128)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygıyla arz ederim.

Mehmet Elkatmış Nevşehir

Sorular :

1. Bakanlığınızca 1 Temmuz 1997 tarihinden bu önergeme cevap tarihine kadar kanunî haklarının dışında aşağıda adları belirtilen Nevşehir’deki belediyelere hangi tarihte ne kadar para verilmiştir?

Nevşehir Merkez Bld. Nar Belediyesine Sulusaray Belediyesine

Çat Belediyesine Göre Belediyesine Göreme Belediyesine

Kaymaklı Belediyesine Uçhisar Belediyesine Kavak Belediyesine

Gülşehir Belediyesine Karacaşar Belediyesine Tuzköy Belediyesine

Abuuşağı Belediyesine Gümüşkent Belediyesine Ovaören Belediyesine

Hacıbektaş Belediyesine Karaburna Belediyesine Kozaklı Belediyesine

Karasenir Belediyesine Karahasanlı Belediyesine Kalecik Belediyesine

Kanlıca Belediyesine Acıgöl Belediyesine Karapınar Belediyesine

Kurugöl Belediyesine Tatlarin Belediyesine İnallı Belediyesine

Derinkuyu Belediyesine Suvermez Belediyesine Yazıhöyük Belediyesine

Ürgüp Belediyesine Ortahisar Belediyesine Mustafapaşa Belediyesine

Başdere Belediyesine Aksalur Belediyesine Avanos Belediyesine

Sarılar Belediyesine Çalış Belediyesine Topraklı Belediyesine

Özkonak Belediyesine Kalaba Belediyesine Akarca Belediyesine

2. Aynı belediyelere 53 üncü ve 54 üncü Hükümet dönemlerinde; hangi tarihlerde ne kadar para verilmiştir?

3. Hükümetiniz döneminde belediyelere yapılan yardımlardaki kriterler nelerdir?

T.C. Maliye Bakanlığı 16.11.1998 Bütçe ve Malî Kontrol Genel Müdürlüğü Sayı : B.07.0.BMK.011/600-20746

Konu : Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 8.10.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-15359 sayılı yazınız.

Nevşehir Milletvekili Sayın Mehmet Elkatmış’ın 7/6128 esas no.lu yazılı soru önergesinde yer alan sorulara ait bilgiler aşağıda belirtilmiş ve ekli tablolarda gösterilmiştir.

Hükümetimiz döneminde belediyelere yardım yapılırken, belediyelerin nüfus, malî durum, coğrafî konum, kalkınmışlık dereceleri, maruz kaldıkları tabiî afetler, yürütmekte oldukları yatırım projeleri gibi çeşitli kriterler dikkate alınmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Zekeriya Temizel Maliye Bakanı

NEVŞEHİR İLİ BELEDİYELERİNE

53 ÜNCÜ HÜKÜMET DÖNEMİNDE

(6.3.1996 - 28.6.1996)

TARİHLERİ ARASINDA

(Milyon TL.)

Belediyenin Adı Yardım Tarihi Yardım Miktarı

Merkez —

Çat 16.3.1996 500

17.4.1996 500

21.5.1996 500

21.6.1996 1 000

Kaymaklı 16.3.1996 500

17.4.1996 500

21.5.1996 500

21.6.1996 1 000

Gülşehir —

Belediyenin Adı Yardım Tarihi Yardım Miktarı

Abuuşağı 19.4.1996 500

21.5.1996 500

21.6.1996 1 000

Hacıbektaş 17.4.1996 1 000

21.5.1996 1 000

Karasenir —

Kanlıca 25.4.1996 250

Kurugöl 16.3.1996 500

17.4.1996 500

21.5.1996 500

21.6.1996 1 000

Derinkuyu —

Ürgüp 16.3.1996 1 500

17.4.1996 2 500

21.5.1996 1 500

21.6.1996 3 000

Başdere 16.3.1996 500

17.4.1996 500

21.5.1996 500

21.6.1996 1 000

Sarılar 25.4.1996 250

Özkonak 25.4.1996 250

21.6.1996 250

Nar 21.6.1996 500

Göre 16.3.1996 500

17.4.1996 500

21.5.1996 500

21.6.1996 1 000

Uçhisar 21.5.1996 500

Karacaşar 25.4.1996 250

Gümüşkent —

Karaburna —

Karahasanlı —

Acıgöl 17.4.1996 250

Tatların 16.3.1996 500

17.4.1996 500

21.5.1996 500

21.6.1996 1 000

Suvermez —

Ortahisar 16.3.1996 500

17.4.1996 500

21.5.1996 500

21.6.1996 1 500

Aksalur 16.3.1996 500

17.4.1996 500

21.5.1996 500

21.6.1996 1 000

Belediyenin Adı Yardım Tarihi Yardım Miktarı

Çalış 21.5.1996 500

Kalaba 16.3.1996 500

17.4.1996 500

21.5.1996 500

21.6.1996 1 000

Sulusaray 16.3.1996 500

17.4.1996 500

21.5.1996 500

21.6.1996 1 000

Göreme 16.3.1996 500

17.4.1996 500

21.5.1996 500

21.6.1996 1 000

Kavak —

Tuzköy —

Ovaören —

Kozaklı —

Kalecik —

Karapınar —

İnallı 17.4.1996 125

Yazıhöyük —

Mustafapaşa 25.4.1996 250

Avanos 16.3.1996 1 500

17.4.1996 2 250

21.5.1996 1 500

21.6.1996 2 500

Topraklı —

Akarca 21.5.1996 500

NEVŞEHİR İLİ BELEDİYELERİNE

(1.7.1997 - 26.10.1998)

TARİHLERİ ARASI

(Milyon TL.)

Belediyenin Adı Yardım Tarihi Yardım Miktarı

Merkez —

Çat 24.7.1997 500

30.12.1997 2 000

27.3.1998 3 000

8.10.1998 2 500

Kaymaklı 24.7.1997 2 000

30.12.1997 2 000

27.3.1998 3 000

8.10.1998 2 500

Gülşehir 27.3.1998 3 500

8.10.1998 3 000

Belediyenin Adı Yardım Tarihi Yardım Miktarı

Abuuşağı 24.7.1997 1 500

3.12.1997 2 000

27.3.1998 3 000

8.10.1998 2 500

Hacıbektaş 24.7.1997 5 000

3.12.1997 6 000

27.3.1998 7 000

8.10.1998 6 000

Karasenir 27.3.1998 3 000

8.10.1998 2 500

Kanlıca 27.3.1998 1 500

8.10.1998 2 500

Kurugöl 24.7.1997 1 000

3.12.1997 2 000

27.3.1998 3 000

8.10.1998 2 500

Derinkuyu 24.7.1997 6 000

3.12.1997 6 000

27.3.1998 7 000

8.10.1998 6 000

Ürgüp 24.7.1997 7 250

3.12.1997 800

27.3.1998 9 000

8.10.1998 8 000

Başdere 24.7.1997 1 500

3.12.1997 2 000

27.3.1998 3 000

8.10.1998 2 500

Sarılar 27.3.1998 1 500

8.10.1998 1 250

Sarılar 27.3.1998 1 500

8.10.1998 1 250

Özkonak 27.3.1998 1 500

8.10.1998 2 000

Nar 27.3.1998 1 500

8.10.1998 1 250

Göre 24.7.1997 2 000

3.12.1997 2 000

27.3.1998 3 000

8.10.1998 2 500

Uçhisar 27.3.1998 1 500

8.10.1998 1 250

Karacaşar 27.3.1998 1 500

8.10.1998 1 250

Gümüşkent 27.3.1998 1 500

8.10.1998 1 250

Karaburna 27.3.1998 1 500

8.10.1998 1 250

Karahasanlı 3.12.1997 2 000

27.3.1998 3 000

8.10.1998 2 500

Belediyenin Adı Yardım Tarihi Yardım Miktarı

Acıgöl 27.3.1998 3 500

8.10.1998 3 000

Tatların 24.7.1997 1 500

3.12.1997 2 000

27.3.1998 3 000

8.10.1998 2 500

Suvermez 27.3.1998 1 500

8.10.1998 1 250

Ortahisar 24.7.1997 1 500

3.12.1997 2 000

27.3.1998 3 000

8.10.1998 2 500

Aksalur 24.7.1997 2 000

3.12.1997 2 000

27.3.1998 3 000

8.10.1998 2 500

Çalış 27.3.1998 1 500

8.10.1998 1 250

Kalaba 3.12.1997 2 000

27.3.1998 3 000

8.10.1998 4 000

Sulusaray 24.7.1997 1 500

3.12.1997 2 000

27.3.1998 3 000

8.10.1998 2 500

Göreme 24.7.1997 2 000

3.12.1997 2 000

27.3.1998 3 000

8.10.1998 2 500

Kavak 27.3.1998 1 500

8.10.1998 1 250

Tuzköy 27.3.1998 1 500

31.7.1998 4 000

8.10.1998 1 250

Ovaören 24.7.1997 1 000

3.12.1997 2 000

27.3.1998 3 000

8.10.1998 2 500

Kozaklı 3.12.1997 6 000

27.3.1998 7 000

8.10.1998 6 000

Kalecik 27.3.1998 3 000

8.10.1998 2 500

Karapınar 27.3.1998 1 500

8.10.1998 2 500

İnallı 27.3.1998 1 500

8.10.1998 2 500

Belediyenin Adı Yardım Tarihi Yardım Miktarı

Yazıhöyük 27.3.1998 1 500

8.10.1998 1 250

Mustafapaşa 27.3.1998 1 500

8.10.1998 1 250

Avanos 24.7.1997 8 000

3.12.1997 8 000

27.3.1998 9 000

8.10.1998 8 000

Topraklı 27.3.1998 1 500

8.10.1998 1 250

Akarca 3.12.1997 2 000

27.3.1998 3 000

8.10.1998 2 500

NEVŞEHİR İLİ BELEDİYELERİNE

54 ÜNCÜ HÜKÜMET DÖNEMİNDE

(28.6.1996 - 30.6.1997)

TARİHLERİ ARASI

(Milyon TL.)

Belediyenin Adı Yardım Tarihi Yardım Miktarı

Merkez 30.9.1996 8 000

13.12.1996 20 000

4.3.1997 10 000

22.5.1997 25 000

Çat 3.4.1997 500

20.6.1997 1 000

Kaymaklı —

Gülşehir 30.9.1996 1 250

4.3.1997 1 500

Abuuşağı 22.5.1997 500

Hacıbektaş 9.8.1996 10 000

20.2.1997 15 000

Karasenir 30.9.1996 750

4.3.1997 700

22.5.1997 2 000

Kanlıca 4.3.1997 700

Kurugöl 3.4.1997 500

20.6.1997 500

Derinkuyu —

Ürgüp 22.5.1997 750

Başdere 22.5.1997 500

Sarılar —

Özkonak —

Nar 30.9.1996 750

4.3.1997 700

22.5.1997 2 000

Belediyenin Adı Yardım Tarihi Yardım Miktarı

Göre —

Uçhisar 30.9.1996 750

4.3.1997 700

22.5.1997 2 000

Karacaşar —

Gümüşkent 30.9.1996 750

4.3.1997 700

22.5.1997 2 000

Karaburna 30.9.1996 750

4.3.1997 700

22.5.1997 2 000

Karahasanlı 30.9.1996 750

4.3.1997 700

22.5.1997 2 000

Acıgöl 30.9.1996 1 500

13.12.1996 1 000

4.3.1997 2 500

3.4.1998 1 000

22.5.1997 6 000

Tatların 30.9.1996 750

3.4.1997 500

Suvermez 30.9.1996 750

4.3.1997 700

22.5.1997 2 000

Ortahisar 22.5.1997 500

Aksalur —

Çalış 30.9.1996 750

4.3.1997 700

22.5.1997 2 000

Kalaba 22.5.1997 1 000

Sulusaray 22.5.1997 500

Göreme —

Kavak 30.9.1996 750

4.3.1997 700

22.5.1997 2 000

Tuzköy 30.9.1996 750

4.3.1997 700

22.5.1997 2 000

Ovaören 3.4.1997 500

20.6.1997 500

Kozaklı 30.9.1996 1 250

4.3.1997 1 500

22.5.1997 2 500

Kalecik 30.9.1996 750

4.3.1997 700

22.5.1997 2 000

Belediyenin Adı Yardım Tarihi Yardım Miktarı

Karapınar 30.9.1996 750

4.3.1997 700

22.5.1997 2 000

İnallı 30.9.1996 1 000

13.12.1996 1 000

4.3.1997 2 000

3.4.1997 750

22.5.1997 4 500

Yazıhöyük 30.9.1996 750

4.3.1997 700

22.5.1997 2 000

Mustafapaşa —

Avanos —

Topraklı 30.9.1996 750

4.3.1997 700

22.5.1997 2 000

Akarca 30.9.1996 750

4.3.1997 700

22.5.1997 2 000

9. – Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, Nevşehir’e doğalgaz götürülmesi için yapılan çalışmalara ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/6142)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygıyla arz ederim.

Mehmet Elkatmış Nevşehir

Sorular :

1. Doğalgaz boru hattı Nevşehir hudutları içerisinden hangi güzergâhları takip ederek geçecektir?

2. Nevşehir İli de, sınırları içerisinden geçecek olan bu doğalgazdan faydalanabilecek midir? Nevşehir’in doğalgazdan faydalanabilmesi için ilave tesisler yapılacak mıdır?

3. Nevşehir’in doğalgazdan faydalanması ne zaman programlandı? Bu programda ve doğalgaz güzergâhında şimdiye kadar bir değişiklik yapıldı mı?

4. Nevşehir halkının doğalgazdan tam olarak faydalanması hangi yılda gerçekleşecektir?

T.C. Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı 16.11.1998 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Sayı : B.15.O.APK.0.23-300-1767/19857

Konu : Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 8 Ekim 1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.2-15357 sayılı yazısı.

Nevşehir Milletvekili Sayın Mehmet Elkatmış’ın tarafıma tevcih etmiş olduğu 7/6142-15164 esas no.lu yazılı soru önergesine ilişkin bilgiler hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Cumhur Ersümer Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı

Nevşehir Milletvekili Sayın Mehmet Elkatmış’ın

Yazılı Soru Önergesi ve Cevabı (7/6142-15164)

Soru 1 . Doğalgaz boru hattı Nevşehir hudutları içerisinden hangi güzergâhları takip ederek geçecektir?

Cevap 1 . Doğu Anadolu doğalgaz ana iletim hattı Nevşehir İli’nin 44 km. Hacı Bektaş İlçesinin ise 15 km. kuzeyinde, Mucur-Kayseri yoluna paralel olarak geçmektedir.

Soru 2. Nevşehir İli de, sınırları içerisinden geçecek olan bu doğalgazdan faydalanabilecek midir? Nevşehir’in doğalgazdan faydalanabilmesi için ilave tesisler yapılacak mıdır?

Cevap 2. Nevşehir İl merkezinin doğalgazdan faydalanabilmesi için İl’in yakıt tüketim potansiyelinin şehir dağıtım şebekesi yatırımını ekonomik kılacak boyutta olması halinde, il sınırları içinden geçecek olan boru hattına bir branşman hattının çekilmesi gerekecektir.

Ancak, artan talebe güvenli ve sürekli gaz arzı sağlayabilmek için özellikle şehirlerde doğalgaz tüketimlerindeki kış-yaz çekiş farklılıklarının ithalat komşularımıza uymaması ve şehirlerde kesintisiz gaz arzı sağlanması mecburiyeti nedenleriyle, yeraltı depolama tesisleri gibi ilave yatırımlar yapılması gerekmektedir.

Diğer taraftan, şehirlerde belediye mücavir alan sınırları içinde doğalgaz dağıtım işini üstlenecek bir şehir dağıtım şirketinin kurulması gerekmektedir.

Soru 3. Nevşehir’in doğalgazdan faydalanması ne zaman programlandı? Bu programda ve doğalgaz güzergâhında şimdiye kadar bir değişiklik yapıldı mı?

Cevap 3. Nevşehir İli ilk defa 1990 yılında, batıdan gelecek doğalgaz için geliştirilen Güney doğalgaz İletim Hattı (Ankara-Adana-İskenderun) kapsamında yer almıştır. Ancak, daha sonra doğudan alınması planlanan İran, Türkmenistan ve Azerbaycan doğalgazlarının taşınması amacıyla yapılacak olan Doğu Anadolu doğalgaz Ana İletim Hattının gündeme gelmesi üzerine, Nevşehir İli bu proje kapsamına alınarak, söz konusu hattın güzergâhında küçük bir değişiklik yapılmıştır. Doğu Anadolu doğalgaz Ana İletim Hattı Projesi kapsamında yapılacak olan Kayseri-Konya-Seydişehir branşmanı da Nevşehir İli sınırlarından Kayseri-Mucur karayoluna paralel olarak geçmektedir. Dolayısıyla, 2000 - 2001 yıllarında Doğu Anadolu doğalgaz Ana İletim Hattının devreye girmesi ile birlikte, Nevşehir İli’nin de ileriki yıllarda doğalgaz kullanımı mümkün olabilecektir.

Soru 4. Nevşehir halkının doğalgazdan tam olarak faydalanması hangi yılda gerçekleşecektir?

Cevap 4. Doğu Anadolu doğalgaz Ana İletim Hattı inşaasının planlanan zamanda tamamlanması ve özellile yeraltı depolama tesisi/tesislerinin inşa edilmesine paralel olarak ileriki yıllarda Nevşehir İli’ne doğalgaz arzı mümkün olabilecektir.

10. – Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, İsrail’e Türkiye topraklarında üs verileceği iddiasına ilişkin Başbakandan sorusu ve Millî Savunma Bakanı ve Başbakan Yardımcısı İsmet Sezgin’in yazılı cevabı (7/6156)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın, Başbakan Sayın Ahmet Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Abdulkadir Öncel Şanlıurfa

1. Yakın bir zamanda Türkiye toprakları üzerinde İsrail Devletine Üs verilmesi konusu günmede gelmiş; bu konu Hava Kuvvetleri Komutanı tarafından “Benim böyle bir bilgim yok. Bilgim yoksa böyle bir olayın olması da mümkün değildir.” denilerek yalanlanmıştır. Ancak buna rağmen bu iddialar ve hatta üssün kurulacağı yerin dahi belli olduğu hususu bizlere intikal ettirilmiştir. Bu üssün Şanlıurfa veya Nizip civarında, kurulacağı hususu dile getirilmektedir.

T.C. Devletinin sorumlu bir Başbakanı olarak söz konusu iddialarda belirtilen hususların tamamen hilafı hakikat olduğunu, böyle bir olayın ne şimdi ve ne de gelecekte gerçekleşmesinin mümkün olamayacağı teminatını verebilir misiniz?

2. Halkımızı fevkalade tedirgin eden ikinci bir hususta İsrail Devletinin birtakım holdingler eliyle Güneydoğu Anadolu Bölgesinde ve özellikle de Şanlıurfa’da muvazaalı şekilde toprak edinme çabası içerisinde olduğu iddiasıdır.

Söz konusu iddiaların doğru olup olmadığının araştırılması hususunda istihbarat birimleriyle birlikte herhangi bir çalışmanız oldu mu? Eğer oldu ise böyle bir çaba içerisinde olduğu iddia edilen kimselere karşı herhangi bir tedbir aldınız mı?

3. İkinci sorumda belirttiğim; muvazaalı şekilde yapılan satış işlemleriyle toprak edinme gayesiyle, Filistin toprakları üzerinde kurulan İsrail Devletinin kuruluş evreleri arasında bir benzerlik görüyor musunuz? Konuyu İsrail Devletinin bir nevi Megalo ideası olan Arz-ı Mevud (Vadedilen topraklar, Nil’den Fırat’a kadar olan bölge) tezi çerçevesinde cevaplar mısınız?

T.C. Millî Savunma Bakanlığı 13.11.1998 Kanun : 1998/999.TÖ.

Konu : Soru önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : (a) TBMM Başkanlığının 8.10.1998 tarih ve Kan.Kar.01.0.GNS.010.00.02-7/6156-14832/34805 sayılı yazısı.

(b) Başbakanlığın 16.10.1998 tarihi ve B.02.0.KKG.012/106-855-129/5389 sayılı yazısı.

Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel tarafından Sayın Başbakana tevcih edilen ve ilgi (a) üzerine ilgi (b) ile tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen, 7/6156 sayılı “İsrail’e Türkiye topraklarında üs verilip verilmeyeceğine ilişkin” yazılı soru önergesinin cevabı Ek’te gönderilmiştir.

Arz ederim.

İsmet Sezgin Millî Savunma Bakanı ve Başbakan Yardımcısı

Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel tarafından verilen 7/6156 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı

1. Türkiye ile İsrail arasında başlatılmış olan askerî diyalog, esas olarak askerî eğitim işbirliği amaçlıdır. Bu diyalog İsrail’e üs verilmesi konusunu kapsamamaktadır ve bugüne kadar da herhangi bir şekilde gündeme gelmemiştir.

2. İsrail Devletinin Güneydoğu Anadolu Bölgesinde ve özellikle Şanlıurfa’da muvazaalı şekilde toprak edinme çabası içinde olduğuna dair bir bilgi bulunmamaktadır. Konuya ilişkin olarak, şahıs veya tüzel kişi ad ve unvanının bildirilmesi halinde, bunlar hakkında taşınmaz mal edinip edinilmediğinin tespiti mümkün olabilecektir.

Arz ederim.

İsmet Sezgin Millî Savunma Bakanı ve Başbakan Yardımcısı

11. – İçel Milletvekili D. Fikri Sağlar’ın, THY’nin özelleştirilmesine yönelik girişimlere ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Güneş Taner’in yazılı cevabı (7/6158)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak yanıtlandırılmasını saygıyla arz ederim.

D. Fikri Sağlar İçel

1980’lere kadar teşvikler, vergi iadeleri, indirimler, sübvansiyonlar, muafiyetler v.s. gibi kamudan özel kesime dolaylı veya dolaysız bir şekilde gelişen kaynak aktarımı artık nitelik değiştirmiştir. Özellikle 1983’ten itibaren uygulanmaya başlanan Özal ekonomisi sermayeye kamudan alacaklarının bunlarla sınırlı olmaması gerektiğini salık vermiş; bu anlamda sermayeye esas hedef olarak “doğrudan ve yüksek kazanç getiren kamu hizmetlerini, elegeçirmeyi göstermiş ve bu doğrultuda varolan engellerin kaldırılması için çok yoğun çabalara girilmiştir.”

Bu süreçte, Türkiye halkının binbir emek ve fedakârlıkla oluşturduğu Cumhuriyetin ekonomik birikimleri talan edilmeye, siyasal yandaşlara ve son gelişmelerle görüldüğü gibi mafyaya peşkeş edilmeye çalışılmıştır.

Bu çabaların son bir örneği THY’nin özelleştirilmek istenmesidir. Susurluk olayı için, “Devlet, adaleti ve asayişi sağlamakta yetersiz kalmıştır. Bu nedenle bazı yasadışı unsurların kendi içerisinde örgütlenmesine müsamaha etmiş adalet ve asayişi sağlama görevini bunlara vermiştir” şeklinde özetlenen zihniyetin bir başka şekildeki tezahürü olarak değerlendirilebilecek olan, THY Genel Müdürü Cem Kozlu’nun “Turgay Ciner, kuracağı şirketle bize rakip olacaktı. O yüzden ortak olduk” sözleri çağdaş bir yönetim özlemi içinde olan ve Cumhuriyet kazanımlarına duyarlı kamuoyu tarafından ibretle karşılanmıştır.

Gerek bu açıklama ve gerekse son 10 yıldır arada başka siyasî yönetimler işbaşına gelmiş olsa da THY’nda yaşanan olumsuz gelişmelerin altında belli bir ekibin imzasının olduğu iddiası, bu konuda açıklık getirilmesi zorunlu birtakım kuşku ve sorular yaratmıştır.

1. Bilindiği gibi 1994 yılında THY rezervasyon sistemini tüm dünyada kullanılan Galileo ve Amadeus gibi global rezervasyon sistemlerine direkt erişim yeteneğine sahip olacak şekilde yenilemiş ve bu sistem yenilenmesi ayrıca “Yield management” paketi ile desteklenerek satıştaki tüm kapasitenin en son koltuğa kadar en yüksek bedelle satılabilmesini sağlayacak bir konuma ulaşmıştır.

Ancak, THY’nın aradan çok kısa bir süre geçmiş olmasına rağmen, Londra’da kurulacağı söylenen yeni bir rezervasyon şirketine ortak olarak, rezervasyonunu bu yeni şirketle paylaşacağı söylenmektedir. Büyük bir blok müşteri ve prestij kaybı sonucunu doğuracak bu değişiklik girişiminin gerçek nedenleri nelerdir? THY’nın böylesi önemli bir stratejik yönetim konusunda gösterdiği kararsızlığı ve yaz-boz anlayışı sergilemesi hangi faktörlerden kaynaklanmıştır? Bu strateji değişiminin nedeni THY’nın kendi karar mekanizmalarının yaptığı herhangi bir fizibilite çalışmasına dayanmakta mıdır? Böyle bir çalışma yapılmışsa sonuçları ve beklentiler nelerdir? Yapılmamış ise, bu kararda THY yönetimi dışındaki siyasî-ticarî odakları veya ortak olunacağı savlanan yabancı kuruluşların dayatmaları mı belirleyici olmuştur?

2. Bir havayolu işletmeciliği, birçok çeşitli üretim bölümünün birbirini tamamlayarak müşteriye sundukları hizmetin kalite ve fiyatı kıstaslarıyla değerlendirilir. Uçak bakım, elektronik bilgi işlem, yer hizmetleri, uçuş hizmetleri, ikram hizmetleri v.s. gibi bu bölümler bir havayolu organizasyonunun temel direkleridir. Bu bölümlerin herbirinin ayrı ayrı güçlülüğü ve kaliteli üretimi diğer bölümlerinde güçlülüğü ve pazar payına daha fazla katkı oluşmasını sağlar.

THY’nın, 1988’de USAŞ’ın satışıyla başlatılan satış sürecinde bu ana ilke terkedilmiş, çoğunluk hisseleri SAS’a satılan USAŞ’la yapılan sözleşme sonucu THY’nın bu konudaki pazarlık şansı elinden alınmış ve THY daha sonra SWİSSAİR’in yan kuruluşu olan Gategourmete adlı firma karşısında çaresiz bırakılmıştır. 1998 yılında THY, 10 yıllık sözleşme süresi bitmesine ve daha uygun fiyat tekliflerine rağmen hangi gerekçelerle aynı firmayla yeniden sözleşme imzalamıştır? Bu ihaleye hangi firmalar ve hangi tekliflerle katılmışlardır? USAŞ’la satış sözleşmesinde THY adına imza sahibi yöneticiler ile son sözleşme yenilenmesini gerçekleştiren yöneticiler kimlerdir? Bu yöneticilerin aynı olduğu iddia edilmektedir. Bu iddia doğru ise bu bir tesadüf müdür?

3. THY’nın bugünkü değeri nedir? THY niçin blok olarak değil de bölümlendirilerek satılmak istenmektedir? Bölümlendirilerek kısmî özelleştirme bu değeri nasıl etkiler? SWISSAİR (Sair, Crossair, Qualıflyeri) ile halihazırda yapılanların ve yapılması planlananların, fizibilitesi, hangi vade, hangi kabuller gözetilerek yapılmıştır ve bu etüdün sonucu nasıl bir değer artışı veya operasyonel malî sonuç iyileşmesi göstermektedir? Mevcuda dair nasıl bir teknolojik iyileşme öngörülmektedir? Yönetim inisiyatiflerinin nerede, nasıl oluşacağı belirli midir? Terkedilen yönetim inisiyatifleri kesin bir üstünlük ve ağırlığı Swıssair’e bırakıyorsa, filo, personel adedi, uçuş şebekesi genişliği, yolcu adedi, parasal büyüklük ve ülkelerin siyasî konumları açılarından, tüm qualiflyer üyeleri içinde THY’nın sırası nedir?

İlişkinin doğrudan ve dolaylı olarak kurulduğu durumlarda, Swisssair’in THY’den bağımsız olarak seçtiği, çeşitli sektörlerdeki Türk Partnerleri, yapılanma tamamlandığında doğal olarak THY’nın hisse ve/veya yönetim ortağı konumuna gelecektir. Bu yapılar yetkin midir? Neye göre belirlenmiş veya THY hangi şartlarda bu dayatmalara katlanmak durumundadır?

Daha önce USAŞ örneğinde olduğu gibi, atılan bazı imzalar, tahsis edilen imtiyazları oluşturmakta ve bunlar işin içinde Batılı yatırımcı bulunmasından dolayı, yüksek yargı kararlarına rağmen, pratikte iptal edilememektedir. Bugünkü uygulamalara ilişkin karar otoritesi kimdir ve bunların resmî yürürlük prosedürleri uygulanmış mıdır?

4. THY 1990 yılında Alman Lufthansa Grubu ile “Sunexpress” isimli Charter organizasyonununu kurmuştur. Tüm yönetim inisiyatifleri Alman tarafına bırakılan bu organizasyonda THY’nin pratikte bir kontrolu yoksa da başarılı bir işletim sergilediği bilinmektedir. İsviçreli’lerle girişilecek bir ortaklıkta THY’nın “Sun Express”i kaybedeceği ve yeni bir organizasyonu “Sun Express”in başarısını yakalamayacağı iddia edilmektedir. 1990 yılında “Sun Express”i kuran ve bugünde anılan çelişkili uygulamaları gerçekleştirmek isteyen yönetimin aynı olması düşündürücüdür. Bu anlamda, çok kısa bir süre geçmesine rağmen aynı yöneticilerin böylesine çelişkili yönetim tercihleri sergilemelerinin nedenleri nelerdir? Bu konuda karar otoritesi kimdir? Bu kararın fizibilitesi ve amacı nedir? Diğer örneklerde olduğu gibi tecrübe ve müşteri potansiyeli THY’nda iken, yönetim inisiyatifinin yabancı ortaklara bırakılmasının gerekçeleri nelerdir?

5. USAŞ’ın kuruluşu, onun içinden HAVAŞ’ın ayrı bir birim olarak örgütlenmesi, daha sonra bu birimlerin satılması, “Sun Express”in kurulması ve şimdilerde terkedilmesi konularında karar ve imza sahibi yöneticiler kimlerdir? HAVAŞ’ın satıldığı ve şimdilerde THY’nında ortağı olacağı bir şirketin en büyük pay sahibi olması düşünülen Turgay Ciner’e ait Park Holding ve bünyesindeki şirketlere, THY’ndan değişik nedenlerle ayrılan kaç yönetici transfer olmuştur? Bu yöneticiler kimlerdir? Bu kişilerin HAVAŞ’ın satılması başta olmak üzere Park Holding’le yapılan alım-satımlarda THY’nda yönetici iken yaptıkları uygulamalar nelerdir? Bu uygulamaların maddi tablosu nedir?

6. Turgay Ciner’in havayolu işletmeciliğindeki performansı ve yetkinliği nedir? Bu konuda gerekli araştırmalar yapılmış mıdır? Havayolu işletmeciliğinde THY’nın Turgay Ciner’i ortak olarak benimsemesinin gerekçeleri nedir? Havayolu taşımacalığında Park Holding ve bünyesindeki sektör şirketlerinden daha büyük ve deneyimli başka firmalarla bu konuda herhangi bir temas kurulmuş mudur? Kurulmamış ise bunun nedenleri nelerdir? Halen Havayolu taşımacılığında özel sektörün işletimini yaptığı kaç firma vardır? Bunların uçak sayısı, model, koltuk kapasiteleri ne kadardır?
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Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına
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İçel Milletvekili D. Fikri Sağlar’ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen 7/6158-15191 esas no.lu yazılı soru önergesine ilişkin cevap ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Güneş Taner Devlet Bakanı

İçel Milletvekili D. Fikri Sağlar’ın 7/6158-15191 esas no.lu yazılı soru önergesine ilişkin cevap:

Soru 1. Bilindiği gibi 1994 yılında THY rezervasyon sistemini tüm dünyada kullanılan Galileo ve Amadeus gibi global rezervasyon sistemlerine direkt erişim yeteneğine sahip olacak şekilde yenilemiş ve bu sistem yenilenmesi ayrıca “Yield management” paketi ile desteklenerek satıştaki tüm kapasitenin en son koltuğa kadar en yüksek bedelle satılabilmesini sağlayacak bir konuma ulaşmıştır.

Ancak, THY’nın aradan çok kısa bir süre geçmiş olmasına rağmen, Londra’da kurulacağı söylenen yeni bir rezervasyon şirketine ortak olarak, rezervasyonunu bu yeni şirketle paylaşacağı söylenmektedir. Büyük bir blok müşteri ve prestij kaybı sonucunu doğuracak bu değişiklik girişiminin gerçek nedenleri nelerdir? Bu strateji değişiminin nedeni THY’nın kendi karar mekanizmalarının yaptığı herhangi bir fizibilite çalışmasına dayanmakta mıdır? Böyle bir çalışma yapılmışsa sonuçları ve beklentileri nelerdir? Yapılmamış ise, bu kararda THY yönetimi dışındaki siyasî-ticarî odakları veya ortak olunacağı savlanan yabancı kuruluşların dayatmaları mı belirleyici olmuştur?

Cevap 1. Türk Hava Yolları A.O., The Qualiflyer Group ortaklığı neticesinde başka alanlarda olduğu gibi, satış alanında da işbirliğine gitme kararı almıştır. Ancak, bu karar doğrultusunda, Londra’da kurulacak ortak bir rezervasyon firmasına ortak olunması veya rezervasyon sisteminin değiştirilmesi söz konusu değildir.

THY A.O., Qualiflyer Group’a üye diğer taşıyıcıların rezervasyon sistemi olan Pars ile THY A.O.’nun sistemi olan Troya arasında rezervasyon sistemlerinin konuşturulması yönünde entegrasyon çalışmaları başlatılmıştır. Avrupa’da Londra ve daha birçok şehirde hizmet kalitesini yükseltmek amacıyla yolcu hizmet üniteleri kurulacaktır.

Londra’da Qualiflyer Group tarafından kurulması planlanan Qualiflyer yolcu hizmet merkezi bir rezervasyon hizmet şirketi değil, tüm üyelerin İngiltere ve İrlanda’daki yolcu ve acentelerinin telefonla rezervasyon ve pota ile biletleme işlemlerini yapacak, ayrıca tüm Avrupa’daki özel yolcu programı üyelerine hizmet verecek bir “yolcu hizmet ünitesi” (Call Center) olacaktır. Söz konusu hizmet ünitesi tarafından THY A.O. seferleri için rezervasyonlarda, şirketin halihazırdaki rezervasyon sistemi Troya kullanılacaktır.

Soru 2. Bir havayolu işletmeciliği, birçok çeşitli üretim bölümünün birbirini tamamlayarak müşteriye sundukları hizmetin kalite ve fiyatı kıstaslarıyla değerlendirilir. Uçak bakım, elektronik bilgi işlem, yer hizmetleri, v.s. gibi bu bölümler bir havayolu organizasyonunun temel direkleridir. Bu bölümlerinde herbirinin ayrı ayrı güçlülüğü ve kaliteli üretimi diğer bölümlerinde güçlülüğü pazar payına daha fazla katkı oluşmasını sağlar.

THY’nın, 1988’de USAŞ’ın satışıyla başlatılan satış sürecinde bu ana ilke terkedilmiş, çoğunluk hisseleri SAS’a satılan USAŞ’la yapılan sözleşme sonucu THY’nın bu konudaki pazarlık şansı elinden alınmış ve THY daha sonra SWİSSAİR’in yan kuruluşu olan Gategourmete adlı firma karşısında çaresiz bırakılmıştır. 1998 yılında THY, 10 yıllık sözleşme süresi bitmesine ve daha uygun fiyat tekliflerine rağmen hangi gerekçelerle aynı firmayla yeniden sözleşme imzalamıştır? Bu ihaleye hangi firmalar ve hangi tekliflerle katılmışlardır? USAŞ’la satış sözleşmesinde THY adına imza sahibi yöneticiler ile son sözleşme yenilemesini gerçekleştiren yöneticiler kimlerdir? Bu yöneticilerin aynı olduğu iddia edilmektedir. Bu iddia doğru ise bu bir tesadüf müdür?

Cevap 2. 1958 yılında THY A.O.’na, iç hat ve dış hat seferlerinde ikram hizmeti vermek üzere kurulan USAŞ; 1984’de Kamu İktisadî Teşebbüsüne dönüştürülmüş, 1986 yılında THY A.O.’na bağlı ortaklık statüsüne getirilmiştir.

1.12.1986 tarihinde, Ekonomik İşler Yüksek Kurulunun 86/29 sayılı Kararı ile özelleştirme programına alınmış ve ana sözleşmesinde gerekli değişiklikler yapılmıştır. Bu dönemde Ulaştırma Bakanı Veysel Atasoy, THY A.O. Genel Müdürü ise Yılmaz Oral’dır.

17.4.1987 tarih ve 1006-8473 sayılı Ulaştırma Bakanlığı Müsteşarı İhsan Pekel imzalı yazı ile “THY A.O.’nca yürütülen ikram mutfağı yatırım projesinin USAŞ’a devri” öngörülmüştür. Söz konusu dönemde de THY A.O. Genel Müdürü Yılmaz Oral’dır.

1989 yılında özelleştirme kapsamında olan USAŞ’ın hisselerinin % 70’e yakın bir kısmı “SAS Service Partner”a satılmıştır. Bu tarihte THY A.O. uçak filosuna Türkiye’de ikram verebilecek kapasitede bir başka ikram kuruluşu yoktu. Anılan tarihte ise THY A.O. Genel Müdürü Dr. Cem M. Kozlu’dur.

1994 yılında SAS Service Partner hisselerini, Swissair Şirketler Grubu bünyesinde yer alan Gatem Gourmet International’a satmıştır. Aynı yılın başında THY A.O. Genel Müdürü Tezcan Yaramancı daha sonra ise Atilla Çelebi’dir.

USAŞ ve THY A.O. arasında imzalanan sözleşmelerin tarihleri ve imza sahipleri aşağıdaki gibidir.

Sözleşme Tarihleri İmza Sahipleri Usaş/THY A.O.

27.2.1991 İbrahim Pektaş/Dr. Cem Kozlu

1.1.1994 Kaya Erim/Yusuf Bolayırlı

a) 1.4.1995 - 31.3.2000 Kaya Erim/Atilla Çelebi

b) 1.1.1998 - 31.12.2001 Kaya Erim/Yusuf Bolayırlı

31.3.2000 yılına kadar olan anlaşma, 1.1.1998 tarihinde 31.12.2001 tarihine kadar USAŞ’ın bağlı olduğu Gate Gourmet Grubundan tüm diğer dış noktalarda alınmakta olan indirimin Türkiye’de yapılan alımlarda geçerli olması amacıyla uzatılmıştır.

1.11.1996 - 31.12.2001 yıllarını kapsayan Kaya Erim ve Atilla Çelebi tarafından imzalanan ve bu çerçevede, Cenevre, Zürih, Basel, Amsterdam, Narita, Stockholm, Kopenhag, Bankok, Karaçi, Madrid, Joannesburg ve Brüksel’de de ikram alınmakta olunan Gate Gourmet sözleşmesi; Türkiye’de ikram alınan USAŞ/Gate Gourmet (b) sözleşmesi ile birleştirilerek, yani (a)’da kayıtlı sözleşme 2001 yılına kadar uzatılarak USAŞ’tan 500 000 USD’lik bir geri ödeme ile THY A.O.’nun USAŞ’ın da dahil olduğu Gate Gourmet Grubundan Dünya’nın çeşitli noktalarından yaptığı ikram alımlarından % 2,5 yıl sonu indirimi sağlamıştır.

Soru 3. THY’nın bugünkü değeri nedir? THY niçin blok olarak değil de bölümlendirilerek satılmak istenmektedir? Bölümlendirilerek kısmî özelleştirme bu değeri nasıl etkiler? SWISSAİR (Sair, Crossair, Qualıflyeri) ile halihazırda yapılanların ve yapılması planlananların, fizibilitesi, hangi vade, hangi kabuller gözetilerek yapılmıştır ve bu etüdün sonucu nasıl bir değer artışı veya operasyonel malî sonuç iyileşmesi göstermektedir? Mevcuda dair nasıl bir teknolojik iyileşme öngörülmektedir? Yönetim inisiyatiflerinin nerede, nasıl oluşacağı belirli midir? Terkedilen yönetim inisiyatifleri kesin bir üstünlük ve ağırlığı Swıssair’e bırakıyorsa, filo, personel adedi, uçuş şebekesi genişliği, yolcu adedi, parasal büyüklük ve ülkelerin siyasî konumları açılarından, tüm qualiflyer üyeleri içinde THY’nın sırası nedir?

İlişkinin doğrudan ve dolaylı olarak kurulduğu durumlarda, Swisssair’in THY’den bağımsız olarak seçtiği, çeşitli sektörlerdeki Türk Partnerleri, yapılanma tamamlandığında doğal olarak THY’nın hisse ve/veya yönetim ortağı konumuna gelecektir. Bu yapılar yetkin midir? Neye göre belirlenmiş veya THY hangi şartlarda bu dayatmalara katlanmak durumundadır?

Daha önce USAŞ örneğinde olduğu gibi, atılan bazı imzalar, tahsis edilen imtiyazları oluşturmakta ve bunlar işin içinde Batılı yatırımcı bulunmamasından dolayı, yüksek yargı kararlarına rağmen, pratikte iptal edilememektedir. Bugünkü uygulamalara ilişkin karar otoritesi kimdir ve bunların resmî yürürlük prosedürleri uygulanmış mıdır?

Cevap 3. 24.11.1994 tarih ve 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamalarının Düzenlenmesine ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun gereği Özelleştirme programına alınan kuruluşların değer tespit çalışmaları, Bu Kanuna göre, idarede oluşturulan değer tespit komisyonları tarafından yürütülür. Söz konusu Kanun gereği, değer tespit sonuçları, kuruluşun özelleştirilmesine ilişkin ihale sonuçlarının onaylanmasının müteakip idare tarafından kamuoyuna duyurulur.

THY A.O.’nun yurtiçi ve yurtdışı piyasalarda arzına ilişkin çalışmalar, piyasalardaki olumsuz gelişmeler nedeniyle şu an için dondurulmuş olup, yeni bir strateji konusunda henüz bir karar alınmış değildir.

THY A.O.’nun 30.3.1998 tarihi itibariyle dahil olduğu Qualiflyer Group gibi ortaklıkların amacı, gruba dahil olan taşıyıcıların uçuş ağları ve servislerini uyum haline getirerek, yalnızca noktadan noktaya taşınan trafikten değil transit trafiğinden pay almaktır. Bununla amaçlanan, ilave bir sefer konulmadan gelirlerin artırılmasıdır.

THY A.O.’da yapılan çalışmalar gerek stratejik gerekse operasyonel uyum açısından diğer Avrupalı taşıyıcılara göre daha uygun bulunan mevcut ortakları ile Qualiflyer Group’u oluşturulmuştur. Söz konusu havayollarının uçuş ağlarının THY A.O.’nun uçuş ağına olan tamamlayıcılığı, havayolu olarak, özellikle filo açısından THY A.O. ile aynı büyüklükte olmaları, aynı strateji ve hedefi benimsemiş olmaları, bu ortakların seçiminde önemli kriterler oluşturmuştur.

THY A.O. söz konusu ortaklık neticesinde, gerek ortakların uçuş ağlarının uyumlu hale getirilerek bağlantılarının artırılması gerekse ortaklar arasında gerçekleştirilecek ücret uyumu ve ortak teşvik programları ile yolcu potansiyelini ve dolayısıyla gelirlerini artırmayı, ortak alımlara giderek pazarlık gücünü artırmak suretiyle giderlerini düşürmeyi, yer hizmetleri, kabin içi ve ikram gibi konularda ortaklar arasında sağlanacak uyum ile, pazara daha iyi bir ürün sunmayı ve imajını kuvvetlendirmeyi hedeflemektedir. Bugün artık rekabetin, havayollarından ziyade söz konusu gruplar arasında yaşandığı da göz önüne alındığında, bu ortaklık sayesinde faaliyet gösterilen sektörde rekabet gücü artırılacaktır. Bununla beraber, ortak ücret uygulamaları neticesinde, halihazırda uçulmayan belli noktalara da, uygun ücretler sunmak suretiyle, satış yapılabilmektedir.

Qualiflyer Group ortaklığı çerçevesinde yürütülen tüm projelerde, her türlü karar oybirliği ile alınmaktadır. Buna bağlı olarak, yönetim inisiyatifinin devri gibi bir durum söz konusu olmayıp, THY A.O. aleyhine herhangi bir karar alınması veya uygulama yapılması mümkün değildir.

Soru 4. THY 1990 yılında Alman Lufthansa Grubu ile “Sunexpress” isimli Charter organizasyonununu kurmuştur. Tüm yönetim inisiyatifleri Alman tarafına bırakılan bu organizasyonda THY’nin pratikte bir kontrolu yoksa da başarılı bir işletim sergilediği bilinmektedir. İsviçreli’lerle girişilecek bir ortaklıkta THY’nın “Sun Express”i kaybedeceği ve yeni bir organizasyonu “Sun Express”in başarısını yakalamayacağı iddia edilmektedir. 1990 yılında “Sun Express”i kuran ve bugünde anılan çelişkili uygulamaları gerçekleştirmek isteyen yönetimin aynı olması düşündürücüdür. Bu anlamda, çok kısa bir süre geçmesine rağmen aynı yöneticilerin böylesine çelişkili yönetim tercihleri sergilemelerinin nedenleri nelerdir? Bu konuda karar otoritesi kimdir? Bu kararın fizibilitesi ve amacı nedir? Diğer örneklerde olduğu gibi tecrübe ve müşteri potansiyeli THY’nda iken, yönetim inisiyatifinin yabancı ortaklara bırakılmamasının gerekçeleri nelerdir?

Cevap 4. Lufthansa’nın Sun Express’teki hisselerini Condor’a devretmesi ile Sun Express Şirketi; % 50 Condor, % 50 THY ortaklığından oluşmaktadır. Sun Express’de Genel Müdür Yardımcısı pozisyonunda bir THY A.O. temsilcisi hizmet vermektedir. Yönetimde etkinliğin artmasına ilişkin girişimler sürdürülmektedir.

Soru 5. USAŞ’ın kuruluşu, onun içinden HAVAŞ’ın ayrı bir birim olarak örgütlenmesi, daha sonra bu birimlerin satılması, “Sun Express”in kurulması ve şimdilerde terkedilmesi konularında karar ve imza sahibi yöneticiler kimlerdir? HAVAŞ’ın satıldığı ve şimdilerde THY’nında ortağı olacağı bir şirketin en büyük pay sahibi olması düşünülen Turgay Ciner’e ait Park Holding ve bünyesindeki şirketlere, THY’ndan değişik nedenlerle ayrılan kaç yönetici transfer olmuştur? Bu yöneticiler kimlerdir? Bu kişilerin HAVAŞ’ın satılması başta olmak üzere Park Holding’le yapılan alım-satımlarda THY’nda yönetici iken yaptıkları uygulamalar nelerdir? Bu uygulamaların maddî tablosu nedir?

Cevap 5. USAŞ’ın özelleştirilmesine ilişkin çalışmalar 1986 yılında başlamıştır. THY A.O. Genel Müdürü bu tarihte Yılmaz Oral’dır. USAŞ’ın 1989 yılında gerçekleşen özelleştirilmesi esnasında, THY A.O. Genel Müdürü Dr. Cem Kozlu’dur. USAŞ’ın özelleştirme kararı Yüksek Planlama Kurulunun 1.12.1986 tarih ve 86/29 sayılı Kararı ile alınmıştır. Bu karar çerçevesinde 1989 yılında USAŞ hisselerinin % 70’i SAS Şirketler Grubu içinde yer alan SAS Service Partner’a satılmıştır. Alıcı firma ile 11.8.1989 tarihinde Hisse Devir Sözleşmesi imzalanmıştır. 1994 yılında SAS Service Partner, Swissair Şirketler Grubuna bağlı Gate Gourmet International’a satılmıştır.

HAVAŞ 1986 yılında DHMİ’ne bağlı % 48,9 hissesi THY A.O.’na ait ortaklık olarak kurulmuştur. Bu süreçte, THY A.O. Genel Müdürü Yılmaz Oral’dır. HAVAŞ 1993 yılında Özelleştirme kapsamına alınmış ve DHMİ’ye ait olan % 51 hissesi T.C. Başbakanlık Kamu Ortaklığı İdaresine devredilmiştir. Bu tarihte Genel Müdür vekaleten Yusuf Bolayırlı, Yönetim Kurulu Başkanı ise Tezcan Yaramancıdır. Sun Express, Şubat 1990 yılında Lufthansa ile yapılan bir anlaşma ile kurulmuş olup, bu esnada THY A.O. Genel Müdürü Dr. Cem Kozlu’dur. Park Holding bünyesindeki şirketlerde, THY A.O. Genel Müdür ve Yönetim Kurulu Başkanlarından Tezcan Yaramancı, eski Genel Müdür Ticari Yardımcılarından Murat Öztürk, eski Halkla İlişkiler Başkanı Çetin Özbey belirli sürelerde çalışmışlardır. Çetin Özbey daha sonra THY A.O.’na dönmüş olup, halen Yer İşletmelerinden sorumlu Genel Müdür Yardımcısı olarak çalışmaktadır. Ayrıca eski Genel Müdürlerden Atilla Çelebi’de söz konusu holdingde görev yapmaktadır.

HAVAŞ’ın satışı ile ilgili olarak 9.1.1995 tarihinde verilen ilan ile açılan ihale neticesinde 14 yatırımcı teklifte bulunmuştur. İhale sonucunda, HAVAŞ’ın % 60 hissesi Yazeks’e 36 milyon ABD Dolarına satılmıştır. Daha sonra, Özelleştirme YüksekKurulunun 11.3.1998 tarih ve 98/22 sayılı Kararına istinaden, HAVAŞ sermayesinde bulunan % 40 oranındaki kamu payı 27 100 100 ABD Doları bedelle Turgay Ciner’e satılmıştır.

Soru 6. Turgay Ciner’in havayolu işletmeciliğindeki performansı ve yetkinliği nedir? Bu konuda gerekli araştırmalar yapılmış mıdır? Havayolu işletmeciliğinde THY’nın Turgay Ciner’i ortak olarak benimsemesinin gerekçeleri nedir? Havayolu taşımacalığında Park Holding ve bünyesindeki sektör şirketlerinden daha büyük ve deneyimli başka firmalarla bu konuda herhangi bir temas kurulmuş mudur? Kurulmamış ise bunun nedenleri nelerdir? Halen Havayolu taşımacılığında özel sektörün işletimini yaptığı kaç firma vardır? Bunların uçak sayısı, model, koltuk kapasiteleri ne kadardır?

Cevap 6. Dünya Havayolları arasında birleşme hareketleri dikkate alınarak Türk Hava Yollarının gelişimini orta menzilli hatlarda sürdürmesi ve geniş iç hat şebekesinin zarar etmekte olan Ankara bağlantılı bölümünü değişik bir hizmet anlayışı ile çalışacak düşük maliyetli bölgesel bir uçak işletmesine devretmesi gündeme gelmiştir.

THY A.O. Yönetim Kurulunun 2.9.1997 tarih ve 115 sayılı Kararı ile Ankara merkezli bölgesel havayolunun kurulabilmesi için gerekli pazar araştırmalarının ve fizibilite çalışmalarının yapılıp konuyla ilgilenecek kuruluşlarla niyet tespiti yapılması kararlaştırılmış ve bu çerçevede proje birçok kuruluşa anlatılmıştır. Güven Air, İstanbul Havayolları, Park Holding ve Cross Air gibi kuruluşlarla görüşülmüştür. Bölgesel havayolu şirketinin bir ortaklık olarak kurulması bu aşamada söz konusu olmayıp % 100’ü Türk Hava Yollarına ait olan bölgesel bir havayolu şirketi oluşturularak hisselerinin Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca satışa sunulması henüz proje aşamasındadır.

DİĞER ÖZEL HAVA YOLU ŞİRKETLERİNİN UÇAK SAYILARI VE KOLTUK KAPASİTELERİ

Şirket Uçak Sayısı Koltuk Kapasitesi

İstanbul Air 17 3 017

Sun Express 5 781

Pegasus 8 1 360

Top Air 3 510

Onur Air 14 2 954

Air Alfa 7 1 823

KTHY 5 871

MNG 2 (Kargo uçağı) –

Air Anatolia 4 1 257

TOPLAM 65 12 573

12. – Bingöl Milletvekili Hüsamettin Korkutata’nın, Devlet Bakanı Eyüp Aşık’ın, Alaattin Çakıcı ile yaptığı telefon görüşmelerine ilişkin Başbakandan sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6166)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 23.9.1998

Hüsamettin Korkutata Bingöl

Devlet Bakanı Sayın Eyüp Aşık’ın 22.9.1998 tarihinde Kanal D Televizyonu haber programında Alaattin Çakıcı ile yapmış olduğu konuşma kasetinden kamuoyuna bilgiler aktarıldı. Sayın Aşık’da bu programa konuk edilerek görüşleri alındı.

55 inci Hükümet olarak çetelerle yapacağınız mücadeleyi kamuoyuna açıklarken Başbakan olarak dediniz ki “Bu çeteleri çökertmezsem Başbakanlık bana haram olsun” ve yine dediniz ki “Çamur üstünde oturmam.” Şimdi kamuoyu adına soruyorum.

1. Sayın Aşık diyor ki “Ben Çakıcıyla birçok kere konuştum ve kendisiyle bilgi almak için uğraştım, önemli bilgilerde aldım”. Sayın Aşık bu bilgileri İstihbarat Teşkilâtımız adına mı aldı, ya da Sayın Aşık kimin adına Çakıcı’yla görüştü?

2. Alaattin Çakıcı kasetteki konuşmasının bir bölümünde size yardımcı olduğunu söylüyor. Bir parti genel başkanı ve şimdi bir Başbakan olarak Çakıcı size nasıl bir yardım yapmıştır?

3. Kasetteki konuşmada yine sizin Eyüp Aşık vasıtasiyle Çakıcı’ya yakalanacağını bildirdiğiniz doğru mu?

4. Kasette ismi geçen polis şefi Şentürk Demiralp isminin deşifre edilmesi, başarılı bu polisimizin akıbetini olumsuz etkiler mi?

5. Sayın Eyüp Aşık başka hangi çetelerle veya çete liderleriyle görüşüyor? Bunlarla hangi bağlantılar içindedir?

6. Devlet Bakanı Sayın Eyüp Aşık, Alaattin Çakıcı’ya haber vererek Amerika’daki yerinin tespit edildiğini söylüyor. Bu vesile ile çetelere yardımcı olduğu kanaati hasıl oluyor. Kabinenizin bu Bakanını görevden almayı düşünüyor musunuz?

7. Devlet Bakanı Sayın Eyüp Aşık mutlaka sizinle koordineli çalıştığına göre ki öyle diyor. Olaylardan ve gelişmelerden sizinde haberinizin olması sebebiyle çamur üstünde oturmamak için ve halka vermiş olduğunuz sözden dolayı istifa etmeyi düşünüyor musunuz?

T.C. İçişleri Bakanlığı 13.11.1998 Emniyet Genel Müdürlüğü Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01-267151

Konu : Yazılı soru önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) TBMM Başkanlığının 8.10.1998 tarih ve A.01-O.GNS.010.00.02-7/6166-15202/35456 sayılı yazısı.

b) Başbakanlığın 16.10.1998 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-855-139/5804 sayılı yazısı.

Bingöl Milletvekili Hüsamettin Korkutata tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve Sayın Başbakanımıza yöneltilen ve Başbakanımızca da kendileri adına tarafımdan cevaplandırılması istenilen yazılı soru önergesinde ileri sürülen hususlarla ilgili yanıt aşağıya çıkarılmıştır.

Söz konusu önergenin 1,2, 3, 4, 5 ve 7 nci soruları ile ilgili olarak kayıtlarımızın tetkikinde herhangi bir bilgi ve belge bulunmamaktadır.

Ancak, güvenlik güçleri organize suçlarla mücadelede, intikal eden ve derlenebilen bütün bilgileri değerlendirmekte olup, gerekli yasal işlemleri yapmaktadır.

6. Sayın Eyüp Aşık kendi isteğiyle Bakanlıktan ve Milletvekilliğinden istifa etmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Kutlu Aktaş İçişleri Bakanı

13. – Denizli Milletvekili Mehmet Gözlükaya’nın, Denizli İli’ndeki belediyelerin kadro taleplerine ilişkin Başbakandan sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6171)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Mehmet Gözlükaya Denizli

1. 55 inci Hükümet döneminde Denizli İli’ndeki hangi belediyelere

a) Atama izni,

b) Kadro ihdası yapılmıştır.

2. DYP’li belediyelere kadro ihdası, kadro tenkisi ve mevcut kadroların kullanma izinleri için vaki talepleri niçin değerlendirilmemiştir?

3. Bu belediyelerin talepleri karşılanacak mıdır? Yoksa belediye seçimleri mi beklenmektedir?

T.C. İçişleri Bakanlığı 13.11.1998 Mahallî İdareler Genel Müdürlüğü Sayı : B.05.0.MAH.0.65.00.002/80901

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) TBMM Başkanlığının 8.10.1998 tarih ve Kan.Kar.Md.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6171-15233/35533 sayılı yazısı.

b) Başbakanlığın 16.10.1998 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-855-144/5803 sayılı yazısı.

Denizli Milletvekili Mehmet Gözlükaya tarafından Sayın Başbakana tevcih edilen ve Başbakan adına tarafımdan cevaplandırılması tensip buyurulan “55 inci Hükümet döneminde Denizli İli’ndeki hangi belediyelere atama izni verildiği ve kadro ihdası yapıldığına” ilişkin yazılı soru önergesine cevap teşkil edecek bilgiler aşağıya çıkarılmıştır.

Türkiye genelindeki belediyeler ile bunların kurdukları birlik, işletme ve müesseselere ait 1997 ve 1998 yılları memur kadro ihdas talepleri Bakanlığıma intikal etmiş ve görüşleri alınmak üzere Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı ile Maliye Bakanlığına sunulmuştur. Bu konuda çalışmalar devam etmekte olup, Bakanlar Kurulu Kararı çıktığında Valiliğine bilgi verilecektir.

Ayrıca, Bakanlığıma intikal eden ve Ek-1 listede gösterilen Denizli İli belediyelerine ait sürekli işçi kadrosu ihdas talepleri de görüş alınmak üzere Başbakanlık Devlet Personeli Başkanlığına iletilmiş olup, henüz cevap alınamamıştır.

55 inci Hükümet Döneminde Denizli İli’ndeki belediyelerce talep edilen ve Başbakanlıkça uygun görülen açıktan atama izinlerine ilişkin bilgileri gösterir liste Ek-2’de sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Kutlu Aktaş İçişleri Bakanı

EK-1

30.6.1997 TARİHİNDEN İTİBAREN SÜREKLİ İŞÇİ İHDAS TALEBİNDE BULUNAN DENİZLİ İLİ BELEDİYELERİ

Talep Devlet Uygun

İli Belediyesi Edilen İşçi Pers. Bşk. Gidiş Görülen

Denizli Sığma 4 27.4.1998/10654 —

Denizli Çağırgan 15 27.4.1998/10657 —

Denizli Bağbaşı 18 1.7.1998/11288 —

Denizli Beyağaç 16 1.7.1998/11289 —

EK-2

30. 6.1997 TARİHİNDEN İTİBAREN AÇIKTAN ATAMA İZİN TALEBİNDE BULUNAN BELEDİYELER

Başbakanlıkça

Uygun Görülen Valiliğe Gidiş

İli Belediyesi Memur İşçi Memur İşçi Tarih/Sayısı

Denizli Gölemezli 7 5 20.11.1997/14704

Denizli Yenicekent 10 4 2.9.1997/11439

11.9.1997/11936

Denizli Yenicekent 7 3 17.6.1998/11165

Denizli Yumrutaş 5 2 19.9.1997/12248

Denizli Yumrutaş 5 2 28.9.1998/13148

Denizli İnceler 4 2 21.8.1997/11257

Denizli İnceler 3 3 10.11.1997/14452

Denizli Kelekçi 3 1 2.9.1997/11445

Denizli Kelekçi 2 2 3.12.1997/14856

Denizli Kelekçi 5 2 30.4.1998/10710

Denizli Karahisar 5 —

Denizli Kaklık 8 2 11.9.1997/11946

Denizli Serinhisar 42 —

Denizli Kayhan 5 3 11.9.1997/11937

Denizli Ulukent 2 1 3.12.1997/14858

Denizli Ulukent 1 —

Denizli Bozkurt 11 6 3.12.1997/14871

Denizli Bozkurt 9 6 17.6.1998/11166

Denizli Baharlar 8 6 17.7.1998/11790

Denizli Akkent 5 —

Denizli Karaköy 5 5 1.8.1997/11081

Denizli Karaköy 5 —

Denizli Merkez 115 89 60 62 11.8.1997/11158

Denizli Merkez 117 157 —

Denizli Kınıklı 3 —

Denizli Cankurtaran 4 —

Denizli Yassıhüyük 6 —

Denizli Yazır 3 2 11.9.1997/11943

Denizli Yazır 3 —

Denizli Pınarkent 8 —

Denizli Pınarlar 4 2 11.9.1997/11939

Başbakanlıkça

Uygun Görülen Valiliğe Gidiş

İli Belediyesi Memur İşçi Memur İşçi Tarih/Sayısı

Denizli Pınarlar 3 3 1.7.1998/11286

Denizli Ortaköy 3 1 3.9.1997/11547

Denizli Kızılcasöğüt 3 2 11.9.1997/11941

Denizli Eziler 3 3 3.12.1997/14870

Denizli Eziler 3 —

Denizli Yeşilyuva 7 3 11.9.1997/11929

Denizli Yeşilyuva 6 6 28.1.1998/10045

Denizli Babadağ 8 4 10.8.1997/11205

Denizli Babadağ 1 1 15.10.1997/13250

Denizli Babadağ 11 5 29.6.1998/11271

Denizli Kızılcabölük 1 1 1 14.7.1998/11729

Denizli Kocabaş 7 3 11.9.1997/11903

Denizli Kocabaş 8 —

Denizli Boğaziçi 11 6 5.9.1997/11570

Denizli Boğaziçi 8 —

Denizli Kızılca 4 1 11.9.1997/11932

Denizli Çıtak 4 3 30.4.1997/11712

Denizli Emirhisar 4 2 30.4.1998/10713

Denizli Emirhisar 1 —

Denizli Çivril 12 5 11.9.1997/11924

15.10.1997/13246

Denizli Çivril 12 —

Denizli Akköy 8 —

Denizli Darıveren 5 2 11.9.1997/11934

Denizli Dodurgalar 6 4 11.9.1997/11928

3.12.1997/11859

Denizli Dodurgalar 5 5 27.3.1998/10422

Denizli Çal 8 3 2.9.1997/11436

Denizli Gözler 4 4 11.6.1998/11097

Denizli Güney 6 3 3.12.1997/14857

Denizli Güney 8 11 5 29.6.1998/11274

Denizli Karahayıt 5 2 11.9.1997/11944

Denizli Karahayıt 5 – —

Denizli Gümüşsu 4 1 3.12.1997/14860

Denizli Gümüşsu 4 2 8.7.1998/11556

Başbakanlıkça

Uygun Görülen Valiliğe Gidiş

İli Belediyesi Memur İşçi Memur İşçi Tarih/Sayısı

Denizli Honaz 12 3 22.8.1997/11318

Denizli Honaz 14 3 27.3.1998/10421

Denizli Gümüşler 8 3 23.10.1997/13743

Denizli Gümüşler 8 5 11.5.1998/10816

Denizli Irlıganlı 6 2 11.9.1997/11933

Denizli Irlıganlı 2 —

Denizli Irgıllı 6 2 11.9.1997/11947

Denizli Irgıllı 6 3 21.4.1998/10586

Denizli Beyağaç 9 5 11.9.1997/11927

Denizli Beyağaç 8 —

Denizli Işıklı 5 —

Denizli Başkarcı 7 —

Denizli Büyükkonak 4 3 8.12.1997/14902

Denizli Süller 7 3 22.9.1997/12315

Denizli Süller 7 2 19.6.1998/11181

Denizli Buldan Bl. ve İşl. 16 7 25.11.1997/14734

Denizli Yatağan 15 3 9 21.4.1998/10587

Denizli Akalan 3 2 11.9.1997/11925

Denizli Acıpayam 23 13 21.4.1998/10585

Denizli Çağırkan 7 5 19.9.1997/12244

Denizli Bereketli 8 7 27.8.1997/11358

23.12.1997/14996

Denizli Alaattin 5 2 12.9.1997/12044

Denizli Karaçay 6 4 11.9.1997/11901

Denizli Kızılyer 11 9 7.4.1997/10349

20.6.1997/10829

Denizli Aşağışamlı 6 3 2.9.1997/11434

14. – Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici’nin, Emlakbank’ın konut satış kapmanyasında usulsüzlükler yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Yıldırım Aktuna’nın yazılı cevabı (7/6180)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu saygılarımla arz ederim.

Hasan Dikici Kahramanmaraş

DYP-SHP koalisyonu sırasında Emlakbank’tan DYP’li dört milletvekiline usulsüz olarak ucuz konut satıldığı iddia edilmektedir.

1. Emlakbank’ın konut satış kampanyası 9 Aralık 1994 tarihinde bitmişti. Ankara Kavaklıdere Şubesi önce DYP’li şimdi DTP Samsun Milletvekili olan Cemal Alişan’a kampanyanın bitiminden 16 gün sonra Bahçeşehir A-18 Blokta bulunan 12 nolu dairenin o günün fiyatından 320 milyon lira eksiğiyle satıldığı doğru mudur?

2. 4 milyar 190 milyon liraya satılan daire için DTP’li Cemal Alişan’a bankanın bir de düşük faizli ev kredisi açtığı iddiası vardır. Böyle bir kredi açıldı mı? Açıldı ise kredi toplamı nedir? Sizce bu doğru mudur? Doğru değilse yöneticiler hakkında ne yapılmıştır?

3. Kampanya bittikten sonra satılan konut için 28 Aralık 1994 tarihinde alınan 100 milyon liralık ön peşinatın sanki kampanyanın bittiği gün olan 9 Aralık 1994 gününde alınmış gibi işlem görmesi gerçek midir? Durum böyle ise sorumlular için yasal hangi işlemi yaptınız?

4. Yine Kavaklıdere şubesi; aynı kampanyada, kampanya bitiminden 21 gün sonra yani 30 Aralık 1994 tarihinde eski DYP’li şimdi DTP’li Çanakkale Milletvekili Hamdi Üçpınarlar’a Bahçeşehir A-18 Bloktaki 10 numaralı daireyi normal satış fiyatından 317 milyon daha ucuza satıldığı doğru mudur?

5. Şubenin, kampanyanın bitmesine rağmen; 100 milyon liralık ön peşinatı sanki kampanya dönemi içinde tahsil edilmiş gibi göstermesi gerçek midir? Gerçek ise yetkililer hakkında ne yapılmıştır. İşlem hangi safhadadır? Hamdi Üçpınarlar isminin Ahmet Can Ulaşmış olarak değiştirildiği doğru mudur? Bu değişiklik neden yapılmıştır? Satış işlemi kimin adına yapılmıştır?

6. Üçpınarlar’ın konutu devretmesinin altında yatan gerçek nedir? Ahmet Can Ulaşmış’a 36 ay vadeli % 6 faizli 3 milyar 462 milyon lira kredi açıldı mı? Bu satıştan bankanın zararı var mıdır? Varsa toplam nedir? Sorumlular hakkında hangi işlem yapılmıştır?

7. Yıldırım Aktuna’ya da Kavaklıdere şubesinin kampanya bittikten 13 gün sonra D-9 Bloktaki 34 nolu daireyi 269 milyon lira eksiğine sattığı iddiası doğru mudur?

8. Aktuna’nın 13 ay boyunca taksitleri ödemediği gerçek midir?

9. Kavaklıdere şubesinin Aktuna’ya taksitlerini ödemesi için 13 ay sonra 5 yıl vadeli 2 milyar 878 milyon lira kredi açtığı gerçek midir?

10. Krediyi alan Yıldırım Aktuna’nın 10 gün sonra daireyi Rukiye Gül Şen’e devrettiği vaki midir? Aktuna-Şen akrabalığı var mıdır?

11. Devir sonrası 13 ay taksite gecikme faizi olarak % 155 faiz alınacağına, neden % 75 faiz alınmıştır?

12. Rukiye Gül Şen kimdir? Devire aracılık yapan Vecdet Öz ile Yıldırım Aktuna ve Rukiye Gül Şen arasındaki ilişki nedir?

13. Bankanın satıştan ve devirden zararı ne kadardır? Bu zarar tahsil edildi mi? Yetkililer hakkında hangi işlemler yapıldı?

14. Yine Kavaklıdere şubesi, yine Yıldırım Aktuna’ya bu defa kampanyanın bitiminden 20 gün sonra Bahçeşehir A-16 Bloktaki 9 numaralı dairenin 320 milyon lira noksanına satıldığı doğru mudur?

15. Ön peşinatın kampanya bitiminden sonra kabul edildiği gerçek midir?

16. Aktuna bu daireyi 2 Şubat 1995 tarihinde Safiye Ibılı’ya devretti mi? Bu satışlarda Aktuna’nın imzaları olmadığına göre; bu satışlar nasıl gerçekleşti? Aktuna-Ibılı yakınlığı var mıdır? Vatandaşlara bir daire bile verilmezken Aktuna’ya neden iki daire verilmiştir? Bu satışlardan Aktuna ne kadar kazanmıştır? Bu satışlar yasal mıdır?

17. Eski DYP’li şimdi MHP Milletvekili İsmail Köse Kavaklıdere şubesinden Bahçeşehir D-9 Bloktaki 30 nolu daireyi almıştır. Bu tahsis işleminin kampanya bittikten 13 gün sonra satış fiyatının 269 milyon lira altında yapıldığı görüşüne katılıyor musunuz? Bu satışda yasal mıdır? Değilse görevliler hakkında yapılan işlemler hangileridir?

18. 1994 yılında yapılan konut satış kampanyalarındaki usulsüzlük ve yolsuzluklar üzerine hazırlanan 30 Eylül 1996 tarihli raporun akibeti nedir? Söz konusu raporda; sorularda zikrettiğim kişiler ve olaylar hakkında görüşler nedir? Rapora göre kimler hangi yolsuzluktan ne gibi ceza almışlardır?

T.C. Devlet Bakanlığı 13.11.1998 (Sayın Dr. Yıldırım Aktuna) Sayı : B.02.0015/S-1349

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) 8.10.1998 tarih ve Kan.Kar.Md.A.01.0.0GNS.0.10.00.02.-7/6180-15246/35571 sayılı yazınız.

b) Başbakanlığın 16.10.1998 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-854-8/5848 sayılı yazısı.

Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici’nin Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen 7/6180-15246 sayılı yazılı soru önergesi incelenmiş olup, cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Yıldırım Aktuna Devlet Bakanı

Kahramanmaraş Milletvekili Sayın Hasan Dikici’nin 7/6180-15246 sayılı soru önergesi cevabı

Emlak Bankası yüksek miktarlara ulaşan konut stokunun bir an önce nakde dönüştürülme ihtiyacı nedeniyle, 1993 yılından itibaren konut satış kampanyaları düzenlenmeye başlanmış olup, 1994 yılında da bu çerçevede 1-9 Aralık 1994 tarihleri arasında “100 milyon TL. önpeşinat ile ev” adı altında bir kampanya düzenlenmiştir. Bu kampanyalar ile konut satışları hızlanmış, yetersiz görülmesi üzerine de 1996 yılında satış sisteminde yeni düzenlemeler yapılarak peşin satışlarda % 25 oranında bireysel ve daha büyük alımlarda da grup indirimleri yapılması, konut bedelinin yarıdan fazlasını ya da % 70’ini peşin veren müşterilere peşin fiyatına yakın iskontolar yapılması gibi satışları artırarak konut stokunun bir an önce nakde dönüştürülmesini sağlayacak çeşitli satış yöntemleri geliştirilmiştir.

O dönemde uygulanan önpeşinatlı (kaparolu) satış kampanyasında da temel amaç, önpeşinatın düşük tutulması ile alıcıya asgari peşinatı tamamlamak için 2-3 ay gibi bir süre tanınması, alıcıda düşük tutarlarda para yatırarak ev sahibi olduğu duygusunun yaratılması ile satışların artırılmasıdır. Alıcı üzerinde psikolojik bir etki yaratmak için de önpeşinat tarihi ile asgari peşinatı tamamlama tarihi arasında konut fiyatlarına zam yapılmakta idi.

Tüm bu satış teknik ve yöntemleri, ilgili pazarlama biriminin önerisi üzerine banka yönetim kurulunun onayı ile uygulanmaktadır.

İşlemlerin yapıldığı dönemin koşulları ve uygulanan satış yöntemleri hakkında yapılan bu özet açıklamalar çerçevesinde;

Soru 1. Emlakbank’ın konut satış kampanyası 9 Aralık 1994 tarihinde bitmişti. Ankara Kavaklıdere Şubesi önce DYP’li şimdi DTP Samsun Milletvekili olan Cemal Alişan’a kampanyanın bitiminden 16 gün sonra Bahçeşehir A-18 Blokta bulunan 12 nolu dairenin o günün fiyatından 320 milyon lira eksiğiyle satıldığı doğru mudur?

Soru 2. 4 milyar 190 milyon liraya satılan daire için DTP’li Cemal Alişan’a bankanın bir de düşük faizli ev kredisi açtığı iddiası vardır. Böyle bir kredi açıldı mı? Açıldı ise kredi toplamı nedir? Sizce bu doğru mudur? Doğru değilse yöneticiler hakkında ne yapılmıştır?

Soru 3. Kampanya bittikten sonra satılan konut için 28 Aralık 1994 tarihinde alınan 100 milyon liralık ön peşinatın sanki kampanyanın bittiği gün olan 9 Aralık 1994 gününde alınmış gibi işlem görmesi gerçek midir? Durum böyle ise sorumlular için yasal hangi işlemi yaptınız?

Cevap 1, 2, 3. Samsun Milletvekili Sayın Cemal Alişan’a Bahçeşehir Projesinden konut satışını gerçekleştiren şubenin, kampanyanın bittiği tarih olan 9.12.1994 tarihli yazısında, 100 milyon TL.’lık ön peşinatın 9.12.1994 tarihinde tahsil edilmesine rağmen merkezi satış programına girilememesi nedeniyle satış işleminin gerçekleştirilmediği belirtilmiştir. Bunun üzerine hazırlanan önerge ile, aynı durumda olan değişik projelerden 8 adet konutun kampanya koşullarından satılması hususu, konut satış kampanyasının uygulama koşullarını ve satış fiyatlarını belirleme yetkisini haiz olan Banka Yönetim Kurulunun 34/2195 (30.12.1994) sayılı Kararı ile uygun görülmüş ve konutların satışı gerçekleştirilmiştir.

Bankanın tüm konut alıcılarına uyguladığı sistem gereğince asgari peşinatı tamamlayan her alıcıya, konutun kalan bedelini kredili olarak ödeme alternatifi sunulmaktadır. Sayın Cemal Alişan’a açılan 4 190 000 000 TL.’lık kredi de tüm konut alıcılarına uygulanan koşullarda (tutar, vade, faiz, teminat vb.) açılmış bir kredi olup, mevzuata aykırı bir işlem bulunmamaktadır.

Soru 4. Yine Kavaklıdere şubesi; aynı kampanyada, kampanya bitiminden 21 gün sonra yani 30 Aralık 1994 tarihinde eski DYP’li şimdi DTP’li Çanakkale Milletvekili Hamdi Üçpınarlar’a Bahçeşehir A-18 Bloktaki 10 numaralı daireyi normal satış fiyatından 317 milyon daha ucuza satıldığı doğru mudur?

Soru 5. Şubenin, kampanyanın bitmesine rağmen; 100 milyon liralık ön peşinatı sanki kampanya dönemi içinde tahsil edilmiş gibi göstermesi gerçek midir? Gerçek ise yetkililer hakkında ne yapılmıştır? İşlem hangi safhadadır? Hamdi Üçpınarlar isminin Ahmet Can Ulaşmış olarak değiştirildiği doğru mudur? Bu değişiklik neden yapılmıştır? Satış işlemi kimin adına yapılmıştır?

Soru 6. Üçpınarlar’ın konutu devretmesinin altında yatan gerçek nedir? Ahmet Can Ulaşmış’a 36 ay vadeli % 6 faizli 3 milyar 462 milyon lira kredi açıldı mı? Bu satıştan bankanın zararı var mıdır? Varsa toplam nedir? Sorumlular hakkında hangi işlem yapılmıştır?

Cevap 4, 5, 6. Gerek satınalma talep formunda Çanakkale Milletvekili Sayın Hamdi Üçpınarlar’ın imzasının bulunmayışı, gerekse ilgili şubenin yukarıda belirtilen 9.12.1994 tarihli yazısında alıcı isminin Ahmet Can Ulaşmış olarak yer alması gözönüne alındığında, Sayın Hamdi Üçpınarlar’ın konut alıcısı olduğuna dair somut bir veri bulunmamaktadır.

Satış ve kredilendirme işlemleri Ahmet Cem Ulaşmış adına gerçekleştirilmiş olup, Sayın Hamdi Üçpınarlar tarafından bir devir işlemi de yapılmamıştır.

Ahmet Cem Ulaşmış adına açılan kredi, yukarıda da belirtildiği gibi tüm konut alıcılarına uygulanan şartlar dahilinde kullandırılmıştır.

Soru 7. Yıldırım Aktuna’ya da Kavaklıdere şubesinin kampanya bittikten 13 gün sonra D-9 Bloktaki 34 nolu daireyi 269 milyon lira eksiğine sattığı iddiası doğru mudur?

Soru 14. Yine Kavaklıdere şubesi, yine Yıldırım Aktuna’ya bu defa kampanyanın bitiminden 20 gün sonra Bahçeşehir A-16 Bloktaki 9 numaralı dairenin 320 milyon lira noksanına satıldığı doğru mudur?

Soru 15. Ön peşinatın kampanya bitiminden sonra kabul edildiği gerçek midir?

Cevap 7, 14, 15. Sayın Dr. Yıldırım Aktuna’ya yapılan satış işlemi de yukarıda belirtilen şekilde şubenin beyanı ve yönetim kurulu kararı ile gerçekleştirilmiş olup, Türkiye Emlak Bankası mevzuatına uygundur.

Soru 8. Aktuna’nın 13 ay boyunca taksitleri ödemediği gerçek midir?

Soru 9. Kavaklıdere şubesinin Aktuna’ya taksitleri ödemesi için 13 ay sonra 5 yıl vadeli 2 milyar 878 milyon lira kredi açtığı gerçek midir?

Soru 11. Devir sonrası 13 ay taksite gecikme faizi olarak % 115 faiz alınacağına, neden % 75 faiz alınmıştır?

Cevap 8, 9, 11. İlgili şubece konut bedelinin % 25’i zamanında tahsil edilmiş, ancak konutun kalan tutarı için genel müdürlüğe yapılması gereken kredi teklifi 13 ay gecikme ile yapılmıştır. Ayrıca bu süre zarfında Sayın Dr. Yıldırım Aktuna’ya taksit ödenmesi gereği ve ödenecek taksit tutarı konularında şube tarafından hiçbir bilgi verilmediği tespit edilmiştir. Haberdar olmamasına rağmen Sayın Dr. Yıldırım Aktuna’dan, konutunu devrettiği sırada şubece talep edilen gecikme faizi ve % 3 devir komisyonu olmak üzere, toplam 1 264 020 000 TL. tahsil edilmiştir.

Bankanın konut alıcısı ile akdettiği bir borçlanma sözleşmesi olmadığı gözönüne alındığında % 155 oranında temerrüt faizi talep etmesinin hukukî imkânsızlığı bulunmasına rağmen, şubece hesaplanarak talep edilen gecikme faizinin tamamı ödenmiştir.

Açılan kredi tutarı, talep edilen her konut alıcısına yapıldığı gibi, konutun % 25 peşinatından sonra kalan tutar için açılmış olup, taksitlerin ödenmesiyle bir ilgisi bulunmamaktadır.

Soru 10. Krediyi alan Yıldırım Aktuna’nın 10 gün sonra daireyi Rukiye Gül Şen’e devrettiği vaki midir? Aktuna-Şen akrabalığı var mıdır?

Soru 12. Rukiye Gül Şen kimdir? Devire aracılık yapan Vecdet Öz ile Yıldırım Aktuna ve Rukiye Gül Şen arasındaki ilişki nedir?

Cevap 10, 12. Konutu devralan kişi ile banka arasındaki ilişki, kredili satınalınmış olan konutun kalan borcunun ödenmesinden ibarettir. Ayrıca Sayın Dr. Yıldırım Aktuna ile konutu devralan şahıs arasında herhangi bir akrabalık da bulunmamaktadır.

Soru 13. Bankanın satıştan ve devirden zararı ne kadardır? Bu zarar tahsil edildi mi? Yetkililer hakkında hangi işlemler yapıldı?

Cevap 13. İşlemlere ilişkin olarak Emlak Bankası Teftiş Kurulu Başkanlığınca düzenlenen 23.12.1995 tarihli raporda yapılan satışlardan dolayı bankanın herhangi bir zararının bulunmadığı, ayrıca devir işlemlerinden alınan komisyonların da mevzuata uygun olarak tahsil edilmesi nedeniyle gelir sağlandığı belirtilmektedir.

Soru 16. Aktuna bu daireyi 2 Şubat 1995 tarihinde Safiye Ibılı’ya devretti mi? Bu satışlarda Aktuna’nın imzaları olmadığına göre; bu satışlar nasıl gerçekleşti? Aktuna-Ibılı yakınlığı var mıdır? Vatandaşlara bir daire bile verilmezken Aktuna’ya neden iki daire verilmiştir? Bu satışlardan Aktuna ne kadar kazanmıştır? Bu satışlar yasal mıdır?

Cevap 16. Sayın Dr. Yıldırım Aktuna sözü edilen daireyi Safiye Ibılı’ya devretmiş olup, satışla ilgili devir komisyonu bankanın mevzuatına uygun şekilde tahsil edilmiştir. Herhangi bir yakınlık bulunmamaktadır.

Türkiye Emlak Bankası konutlarının satışı talep eden herkese yapılmakta olup, bir kişiye satılacak konut sayısı için hiçbir sınırlama bulunmamaktadır. Piyasa fiyatlarından satılmakta olan konutların alıcılarına piyasa gereğince yaratacağı rant dışında herhangi bir avantajı olmadığı gibi, satışlarda yasal olmayan bir husu da bulunmamaktadır.

Soru 17. Eski DYP’li şimdi MHP Milletvekili İsmail Köse Kavaklıdere şubesinden Bahçeşehir D-9 Bloktaki 30 nolu daireyi almıştır. Bu tahsis işleminin kampanya bittikten 13 gün sonra satış fiyatının 269 milyon lira altında yapıldığı görüşüne katılıyor musunuz? Bu satışda yasal mıdır? Değilse görevliler hakkında yapılan işlemler hangileridir?

Cevap 7. Sayın İsmail Köse’ye yapılan konut satışı da diğerlerinde olduğu gibi şubenin beyanı ve yönetim kurulu onayı ile gerçekleşmiştir. Bu satış da mevzuata uygundur.

Soru 18. 1994 yılında yapılan konut satış kampanyalarındaki usulsüzlük ve yolsuzluklar üzerine hazırlanan 30 Eylül 1996 tarihli raporun akibeti nedir? Söz konusu raporda; sorularda zikrettiğim kişiler ve olaylar hakkında görüşler nedir? Rapora göre kimler hangi yolsuzluktan ne gibi ceza almışlardır?

Cevap 18. Sözü edilen 30.9.1996 tarihli rapor ile ilgili olarak Yüksek Disiplin Kurulunun 11 (25.11.1996) sayılı toplantısında alınan 27 no.lu Karar ile; raporda çelişkili ve somut belgelere dayanmayan sonuçlara ulaşılması, 2 bilirkişi raporuna istinaden suç unsuru ortadan kalktığı halde bir personele ceza önerilmesi, suç unsurlarının raporda belirgin bir şekilde yeralmadığı ve yapılan eylemler ile önerilen cezalar arasında uyumsuzluk bulunduğu gerekçeleriyle konunun yeniden incelenmek üzere raporun Teftiş Kurulu Başkanlığına iade edilmesi kararlaştırılmıştır.

Bunun üzerine düzenlenen 23.12.1996 tarihli idari soruşturma raporunun değerlendirilmesi sonucunda yüksek disiplin kurulunun 20.2.1997 tarih, 4 sayılı toplantısında alınan 15 no.lu Karar ile;

“... Konutlarımızın kampanya fiyatları ile kampanyanın bitiminden sonra belirlenen yeni fiyatları arasında oluşan fark rakamları toplamının zarar olarak değerlendirilmesinin ise göreceli olduğu, kampanya sonrasında belirlenen fiyatlardan, rapora konu olan konutların hangi süre içinde satılacağının satış yapılmadan önce öngörülemeyeceği, bu hususun bankanın bugün için en önemli sorunu olan konut satamama ve bağlı değerlerimizin likit hale getirilememesi gerçeği ile de desteklendiği, rapora konu edilen konutların satışının ise yapıldığı ve belki de bugün satılabilecek konutların satışlarının gerçekleştirilerek, finans kurumları için en önemli unsur olan likit olma sonucunun meydana geldiği ve tahsil edilen paraların dolaşım hızının da dikkate alınması halinde söz konusu bedellerinin verimli kullanabilme imkânının sağlandığı,

Bankanın ön peşinat tamamlama süresi ile en az % 25’lik peşinatın tamamlama süresi arasında konut fiyatlarına yeniden belirlemesinin nedenini, kampanyaların bitmesi, maliyet hesabının yapılması ve bankaca belirlenen pazarlama tekniğinin uygulamasının oluşturduğu, bu tekniğin amacının, ön peşinat yatıran müşteriler üzerinde psikolojik etki yaratarak konut almaktan vazgeçmelerini önlemek ve % 25 peşinatın tamamlanmasını sağlamak olduğu, nitekim yine fiyat artışları yapılan konutlara bu süreç içinde önemli bir talep olmadığı ve insanlarda kampanya bekleme saiki oluştuğu, rapora konu olan konutların dört adedinin peşin satış şeklinde gerçekleştiği, bankanın 15.3.1996 tarihinde 7654 no.lu Genelge ile peşin satışlarda % 25 oranında indirim uygulanmasını başlattığı, bugün de uygulanan satış yöntemine göre, farklı projelerde % 10-25 oranında bireysel ve daha büyük oranlarda grup indirimi yapıldığı, ayrıca konut bedelini % 50 veya 70’ini peşin veren müşterilerimize peşin fiyatına yakın iskontolar yapıldığı ve bakiye bedellerin vade farkı olmaksızın 3 eşit taksitte ödeme imkânının tanındığı, bütün yeni satış tekniklerinin denenmesinin tek nedeninin, bankada kangren hale gelmiş olan konutların satışının gerçekleştirilerek likit hale gelinmesi olduğu, rapora konu olan konut satışlarının, gerek şube müdürlerinin gerekse pazarlama daire başkanlığının yapmış olduğu usul hataları ayrık olmak üzere bu çerçevede değerlendirilmesi ve zarar kavramının göreceli olduğu, ...” belirtilerek, bankaca belirlenmiş kurullara uyulmasında yeterince özenli davranılmaması, satış esas ve yöntemlerini belirleme yetkisini haiz olan yönetim kurulunun onayı ile yapılan bu işlemler dışında yönetim kurulunun bilgisi olmaksızın yaptıkları çok sayıda işlem ile yetki aşımında bulundukları gözönünde bulundurularak idari sorumluluğu tespit edilen banka personeli hakkında önerilen idari cezaların uygulanması kabul edilmiş ve zarar oluşmadığı sonucuna varılması nedeniyle de malî ve yasal sorumluluklarının bulunmadığı kararlaştırılmıştır. Söz konusu karar yönetim kurulunun 26.2.1997 tarih, 6 sayılı toplantısında alınan Karar ile onaylanmıştır.

15. – Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, Emlak Bankası ve Toplu Konut İdaresi Başkanlığındaki yolsuzluk iddialarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Yıldırım Aktuna’nın yazılı cevabı (7/6186)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygıyla arz ederim.

Mehmet Elkatmış Nevşehir

Emlak Bankası ve Toplu Konut İdaresinden sorumlu Devlet eski Bakanı Sayın Refaattin Şahin ve eski partisi Demokrat Türkiye Partisinin üst düzey yetkilileri kamuoyu önünde, alenen birbirlerini “ihaleler, krediler ve personel alımında yolsuzluk yapmakla” suçlamışlardır.

Sorular :

1. Emlak Bankası ve Toplu Konut İdaresindeki personel alımından, verilen kredilere ve yapılan ihalelere kadar, bütün işlemlerde yolsuzluk olup olmadığı hususunda Başbakanlık Teftiş Kurulunca bir soruşturma başlatıldı mı?

2. Şayet, şimdiye kadar böyle bir soruşturma başlatılmadı ise nedeni nedir?

3. Bundan sonra böyle bir soruşturma başlatmayı düşünüyor musunuz?

T.C. Devlet Bakanlığı 13.11.1998 Sayı : B.02.0015/S-1348

Konu : Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) 8.10.1998 tarih ve Kan.Kar.Md.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6186-15260/35589 sayılı yazınız.

b) Başbakanlığın 16.10.1998 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-854-14/5847 sayılı yazısı.

Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen 7/6186-15260 sayılı yazılı soru önergesi incelenmiş olup, cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Yıldırım Aktuna Devlet Bakanı

Nevşehir Milletvekili Sayın Mehmet Elkatmış’ın 7/6186-15260 sayılı yazılı soru önergesi cevabıdır

Soru 1. Emlak Bankası ve Toplu Konut İdaresindeki personel alımından, verilen kredilere ve yapılan ihalelere kadar, bütün işlemlerde yolsuzluk olup olmadığı hususunda Başbakanlık Teftiş Kurulunca bir soruşturma başlatıldı mı?

Cevap 1. Devlet Bakanlığına atandığım 5.10.1998 tarihine kadar ve Türkiye Emlak Bankası ile Toplu Konut İdaresini kapsayan “Personel alımı verilen krediler ve yapılan ihalelere kadar bütün işlemlerle ilgili olarak; Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığınca soruşturma yapılması talebim 20.10.1998 tarihinde Başbakanlığa gönderilmiş bulunmaktadır.

Soru 2. Şayet, şimdiye kadar böyle bir soruşturma başlatılmadı ise nedeni nedir?

Soru 3. Bundan sonra böyle bir soruşturma başlatmayı düşünüyor musunuz?

Cevap 2, 3. Yukarıdaki cevabım bu soruları da kapsamaktadır.

16. – Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün’ün, kamu çalışanlarına ek zam verilip verilmeyeceğine ilişkin Başbakandan sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6216)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın aracılığınız ile Sayın Başbakan Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ve rica ederim.

İsmail Özgün Balıkesir

Soru 1. Yüksek enflasyon altında ezilen ve büyük bir geçim sıkıntısı içerisinde bulunan kamu çalışanlarına Cumhuriyetimizin 75 inci kuruluş yıldönümü nedeniyle 1 Ekim 1998’den geçerli olmak üzere % 20’lik bir ek zam vermeyi düşünüyor musunuz? Bu konuda bir çalışma var mı?

Soru 2. Cumhuriyetimizin 75 inci kuruluş yıldönümü nedeniyle kamu çalışanlarına iki veya daha fazla derece düşünülüyor mu? Bu konuda bir çalışma var mıdır?

T.C. Maliye Bakanlığı 16.11.1998 Bütçe ve Malî Kontrol Genel Müdürlüğü Sayı : B.07.0.BMK.0.11.600/20743

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 14.10.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6216-15336/35794 sayılı yazınız.

Balıkesir Milletvekili Sayın İsmail Özgün’ün 7/6216 esas no.lu yazılı soru önergesinde yer alan sorulara ait cevaplar aşağıda sunulmuştur.

Kamu çalışanlarına 1998 yılının ilk yarısında bilindiği üzere % 30 oranında zam yapılmıştır. Ancak bu oran özel indirim oranlarının yüksek belirlenmesi sebebiyle % 32 seviyesine ulaşmıştır. Yılın ikinci yarısında Temmuz ayında % 20, Ekim ayında ise % 10 oranında zam yapılmıştır.

Ayrıca 1998 yılının ikinci yarısında, çalışanların aylıklarından kesilen gelir vergisi oranının % 25’ten % 20’ye düşürülmesi suretiyle de ilave bir iyileştirme sağlanmıştır.

Hükümetimiz gerek göreve başladığı tarihte, gerekse Cumhuriyetimizin büyük bir coşkuyla kutladığımız 75 inci yılında, mevcut sorunların giderilmesi, ekonomide kalıcı ve istikrarlı bir iyileşme sağlanması için çalışırken, kamu çalışanlarına da tüm malî imkânlarını zorlayarak verilebilecek olanın en yükseğini verme gayreti içerisinde olmuştur. Ancak, sağlam kaynaklar olmadan etkisi kısa sürede enflasyonla yok edilebilecek maaş artışlarının çalışanlara fayda değil zarar getirdiği geçmiş tecrübelerle sabittir. Bu nedenle 1998 yılında ilave bir zam daha yapılması söz konusu değildir.

Diğer yandan, kariyer sistemine dayalı mevcut personel rejimimizdeki hiyerarşik yapıyı önemli ölçüde bozacağından, çalışanlara ilave iki veya daha fazla derece verilmesi düşünülmemektedir.

Bilgilerine arz ederim.

Zekeriya Temizel Maliye Bakanı

17. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, elektrik sektörünün yeniden yapılandırılması projesine ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/6223)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.

Mustafa Kul Erzincan

Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı tarafından “elektrik sektörünün yeniden yapılandırılması” konusunda bir çalışma yapılmaktadır. Hazırlanan bu çalışmada kamunun özel sektör tarafından üstlenilmeyen elektrik üretim ve dağıtım faaliyetlerini yapmak üzere yeniden yapılandırılması önerilmiştir.

Bu çalışma çerçevesinde “Elektrik Piyasası Kurumu” (EPK) ile “Elektrik Enerjisi Fonu” kurulması gündeme gelecektir. EPK, piyasanın düzenlenmesi ve denetimi görevlerini, fon ise vergi toplanması ve gerekli sübvansiyonların yapılması görevlerini yerine getirecektir.

1. Bakanlığınızca hazırlanan “Elektrik Sektörünün Yeniden Yapılandırılması Projesi”ne neden ihtiyaç duyulmuştur?

2. Bu proje hazırlanırken konuyla ilgili hangi kurum ve kuruluşların görüşleri alınmıştır?

3. Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı bu projeyi kendisi mi hazırlamakta yoksa bir müşavir firmaya mı hazırlatmaktadır?

4. Bakanlığınız bu projenin finansmanını hangi kaynaktan sağlamaktadır?

5. Bu projede enerji alanındaki denetim konusu ele alınmış mıdır; ele alındıysa denetim yetkisi kime verilmiştir?

6. Denetim yetkisi verilen kurulun üyelerine ne tür yasal haklar verilmiştir?

7. Bu kurulda görev alacak kişiler kimlerden oluşacaktır ve kim tarafından görevlendirilecektir?

8. Kurulun denetim yetkisini kullanırken uygulayacağı hukuk yönetim hangisi olacaktır?

T.C. Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı 16.11.1998 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Sayı : B.15.O.APK.0.23.300-1768-19858

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 19.10.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-15578 sayılı yazısı.

Erzincan Milletvekili Sayın Mustafa Kul’un tarafıma tevcih ettiği, 7/6223-15385 esas no.lu yazılı soru önergesi TBMM İç Tüzüğünün 99 uncu maddesi gereği hazırlanarak ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Cumhur Ersümer Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı

Erzincan Milletvekili Sayın Mustafa Kul’un yazılı soru önergesi ve cevabı (7/6233-15385)

Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı tarafından “elektrik sektörünün yeniden yapılandırılması” konusunda bir çalışma yapılmaktadır. Hazırlanan bu çalışmada kamunun özel sektör tarafından üstlenilmeyen elektrik üretim ve dağıtım faaliyetlerini yapmak üzere yeniden yapılandırılması önerilmiştir.

Bu çalışma çerçevesinde “Elektrik Piyasası Kurumu” (EPK) ile “Elektrik Enerjisi Fonu” kurulması gündeme gelecektir. EPK, piyasanın düzenlenmesi ve denetimi görevlerini, fon ise vergi toplanması ve gerekli sübvansiyonların yapılması görevlerine yerine getirecektir.

Soru 1. Bakanlığınızca hazırlanan “Elektrik Sektörünün Yeniden Yapılandırılması Projesi”ne neden ihtiyaç duyulmuştur?

Cevap 1. Enerji sektörümüzün, ekonominin tüm sektörlerinin gelişimini destekleyecek şekilde geliştirilmesi, Bakanlığımın öncelikli hedefidir. Ülkemizin elektrik enerjisi talebi yılda yaklaşık % 10 oranında artış göstermektedir. Bu talebin karşılanması için mevcut kurulu gücün hızla artırılması yanısıra yeni yapılacak santrallarla ilgili iletim hatlarının da tesis edilmesi, şehir dağıtım tesislerinin ihtiyaca cevap verecek konuma getirilmesi ve mevcut hatların rehabilitasyonlarının zamanında yapılması gereklidir.

Yapılan planlama çalışmalarına göre 2010 yılına kadar yaklaşık 43 000 MW, 2020 yılına kadar da yaklaşık 88 000 MW’lık kurulu gücün sisteme ilave edilmesi öngörülmektedir. Bu da mevcut kurulu gücümüze yılda ortalama olarak 3 500 - 4 000 MW’lık bir kapasitenin eklenmesi ve bunun yanında yeni iletim hatlarının da yapılmasını gerektirmektedir. Bu yatırımın parasal boyutu yıllık 4 - 4,5 milyar dolardır. 1998 yılında enerji sektörü yatırımlarına 1,7 milyar dolar ayrılabildiği dikkate alınırsa söz konusu yatırımların kamu kaynakları ile gerçekleştirilemiyeceği açık olarak görülmektedir.

Kamu kaynaklarının genel olarak kısıtlı olması da dikkate alındığında, yerli ve yabancı özel sektörün enerji yatırımlarına özendirilmesi ve mevcut tesislerin optimum verimlilikle çalıştırılması önem arzetmektedir. Bütün bu koşulların rekabet ortamında ve serbest piyasa kurallarına göre temin edilmesi ise verimlilik artışının yanısıra ekonomi sağlayacaktır. Bu nedenle sektörde bir reform yapılması kaçınılmaz olmuştur.

Soru 2. Bu proje hazırlanırken konuyla ilgili hangi kurum ve kuruluşların görüşleri alınmıştır?

Cevap 2. Proje çalışmalarının her aşamasında ilgili kurum ve kuruluşların görüşleri alınmış olup, proje çalışmaları sırasında hazırlanan bütün raporlar yine aynı kurum ve kuruluşlara gönderilerek görüşleri alınmıştır.

Soru 3. Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı bu projeyi kendisi mi hazırlamakta yoksa bir müşavir firmaya mı hazırlatmaktadır?

Cevap 3. Enerji sektörünün yeniden yapılanması, geliştirilmesi ve yasal olarak düzenlenmesinden sorumlu olan Bakanlığımız, elektrik enerjisi sektöründe yasal düzenlemeleri de içeren bu projenin, kapsamlı bir ihtisas gerektirmesi nedeniyle bu konularda deneyimli bir müşavir firmaya yaptırılması kararlaştırılmıştır. Dünya Bankasının finansal desteği ile geliştirilen bu proje ile ilgili olarak Dünya Bankası ihale usüllerine göre yapılan uluslararası ihaleyi kazanan İngiliz Coopers and Lybrand firması ile proje çalışmaları yürütülmektedir.

Soru 4. Bakanlığınız bu projenin finansmanını hangi kaynaktan sağlamaktadır?

Cevap 4. Söz konusu proje kapsamında öngörülen danışmanlık hizmeti çalışmaları fiilen Mart 1993 ayı sonunda 2856-TU no’lu Dünya Bankasının ESAL kredisi ile başlatılmış ve bu kredi 30 Eylül 1993 tarihinde kapanmıştır. Daha sonraki tarihlerde Dünya Bankası ve Hazine Müsteşarlığı ile yapılan görüşmeler sonunda, çalışmanın Japon Hibe Kredisi kullanılarak tamamlanması hususunda mutabakat sağlanmıştır.

Dolayısıyla yürütülmekte olan proje tamamen hibe olan Japon Kredisi ile yürütülmektedir.

Soru 5. Bu projede enerji alanındaki denetim konusu ele alınmış mıdır; ele alındıysa denetim yetkisi kime verilmiştir?

Cevap 5. Elektrik sektörünün yeniden yapılandırılmasını amaçlayan projede denetim mekanizması ağırlıklı olarak yer almaktadır. Gerek endüstrinin yönlendirilmesinden ve gerekse siyasi etkilerden bağımsız olan bir düzenleyici kurumun, kanun uyarınca kurulması önerilmektedir. Düzenleyici kurum, tekelleşmeye karşı tedbirleri, bazı faaliyetlerde fiyatları ve kalite standartlarını belirleyecek ve sektörde rekabetin adil ve etkin olmasını sağlayacaktır. Düzenleyici kurum aynı zamanda, ulusal politikanın yarattığı sınırlamalara tabiî olarak, ekonomik verimliliği sağlamak amacıyla, planlama ve sevkiyatın ana işlevlerini ve Elektrik Enerjisi Fonunun faaliyetini takip edecektir.

Düzenleyici kurumun (Elektrik Piyasası Kurumu ya da EPK olarak adlandırılmıştır) hedefi hükümet politikaları uyarınca güvenilir, verimli ve düşük maliyetli bir sanayi oluşturmak ve tekel sistemi ya da etkin elektrik şirketleri tarafından piyasa gücünün istismar edilmemesini ya da rekabetin sınırlandırılmamasını ya da rekabete zarar verilmemesini sağlamaktadır.

Soru 6. Denetim yetkisi verilen kurulun üyelerine ne tür yasal haklar verilmiştir?

Cevap 6. Kurulun teşkiline yönelik olan çalışmalar halen yürütülmekte olup, kurulun organizasyon yapısı ile ilgili çalışmalar henüz taslak halindedir. Çalışmalara örnek vermek gerekirse amaçlanan yapı; RTÜK, Rekabet Kurulu veya Sermaye Piyasası Kurulu benzeri bir düzenleyicinin elektrik enerjisi sektöründe yer almasını sağlamaktadır.

Soru 7. Bu kurulda görev alacak kişiler kimlerden oluşacaktır ve kim tarafından görevlendirilecektir?

Cevap 7. Yukarıda da bahsedildiği gibi, kurulun oluşturulması ile ilgili çalışmalar halen devam etmekte olup, kurulun bağımsızlığı ve politik etkilerden uzak tutulması sağlanacak şekilde bir atama mekanizması öngörülmektedir.

Soru 8. Kurulun denetim yetkisini kullanırken uygulayacağı hukuk yöntemi hangisi olacaktır?

Cevap 8. Kanun ile kurulacak olan bağımsız kurul, yetkilerini halihazırdaki ilgili yasa ve yönetmelikler yanında zaman zaman çıkartacağı yönetmelikler doğrultusunda kullanacaktır.

18. – Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün’ün, Bağ-Kur Tarım sigortalarının sağlık hizmetlerinden yararlandırılmasına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan’ın yazılı cevabı (7/6250)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın aracılığınızla Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ve rica ederim.

İsmail Özgün Balıkesir

Soru 1. Bağ-Kur Tarım sigortalılarının sağlık hizmetlerinden yararlanmalarını sağlayacak herhangi bir çalışma var mıdır?

Soru 2. Müstahsilden kesilen Bağ-Kur primlerinin müstahsil adına Bağ-Kur’da bir hesapta toplanmadığı yönünde endişeler mevcuttur, bu doğru mudur? Bu konuda nasıl bir uygulama yapılmaktadır?

Soru 3. Balıkesir İli Bağ-Kur il binasının daha müsait bir binaya taşınması için herhangi bir çalışma var mıdır?

T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı 13.11.1998 Sosyal Güvenlik Kuruluşları Genel Müdürlüğü Sayı : B.13.0.SGK.0.13.00.01/7115-029701

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 19.10.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-15580 sayılı yazınız.

Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün tarafından hazırlanan “Bağ-Kur tarım sigortalılarının sağlık hizmetlerinden yararlandırılmaları, müstahsilden kesilen Bağ-Kur primlerinin müstahsil adına Bağ-Kur’da bir hesapta toplanıp toplanmadığı ve Balıkesir İl Müdürlüğü binasının daha müsait bir binaya taşınması hususunda herhangi bir çalışma olup olmadığına ilişkin” 7/6250 esas no’lu yazılı soru önergesi Bakanlığımca incelenmiştir.

Bilindiği üzere; 2926 sayılı Kanuna tabi sigortalıların sağlık sigortası kapsamına alınmaları 8.11.1998 tarih ve 23517 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 4.11.1998 tarih, 4386 sayılı “Tarımda kendi adına ve hesabına çalışanlar Sosyal Sigortalar Kanununda değişiklik yapılması hakkında Kanun” ile hükme bağlanmıştır.

Diğer taraftan; 2926 sayılı tarımda kendi adına ve hesabına çalışanlar Sosyal Sigortalar Kanunu 29.5.1984 tarihinden itibaren Bağ-Kur tarafından uygulanmaya başlanmıştır.

Devlet İstatistik Enstitüsü kaynaklarına göre, 1991 yılı itibariyle 4 milyondan fazla tarım işletmesi mevcuttur. 2926 sayılı Kanun, zorunlu sigortalılığı öngörmesine rağmen, bugün itibariyle Bağ-Kur’a kayıtlı çiftçi sigortalı sayısı 804 000’dir. Tarım kesiminde faaliyet gösteren ve 2926 sayılı Kanuna tabi sigortalı olması gerekenlerin büyük bir kısmını sigortalamanın mümkün olmaması yanında, bu sigortalılardan prim tahsilatında da yeterli seviyeye ulaşılamamıştır.

Bu olumsuzluklar karşısında, 2926 sayılı Yasanın 36 ncı maddesindeki yetki kullanılarak, 94/5173 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla kamu kurum ve kuruluşları ve iktisadî devlet teşekkülleri ile gerçek usulde vergiye tabi mükelleflerin 1.4.1994 tarihinden itibaren çiftçilerden satın aldıkları ürün bedellerinden, bunların Bağ-Kur prim borçlarına mahsuben % 1 oranında tevkifat yapmaları ve bu tutarları Bağ-Kur’a intikal ettirmeleri sağlanmıştır.

Bu çerçevede yapılan uygulamaya göre, diğer sosyal güvenlik kuruluşlarına prim ve kesenek ödemekte olanlar ile bu kuruluşlardan emekli olanlara ve bu Kanuna tabi çalıştığı halde 22 yaşını doldurmamış olanlara, kısaca 2926 sayılı Kanuna tabi sigortalı olmaması gerekenlere ve bu Kanuna tabi sigortalı olmakla birlikte prim borcu bulunmayanlara, müracaatları halinde “Tevkifat Muafiyet Belgesi” verilmekte ve bunlardan tevkifat yapılmamaktadır. Gerekli belgeleri ibraz etmedikleri için kendilerinden tevkifat yapılmış olanların tevkifat tutarları ise, talepleri halinde kendilerine iade edilmektedir.

Ancak, 2926 sayılı Kanun kapsamında bulunmasına rağmen, Bağ-Kur’a kayıt ve tescilini yaptırmamış olanlar ile Bağ-Kur’a prim borcu bulunanların ürün bedellerinden tevkif edilen tutarlar ise, illerde anlaşmalı bankalar nezdinde açılmış olan “Bağ-Kur çiftçi primleri tevkifat hesabı” ve bu bankaların merkez şubelerinde açılmış olan “Bağ-Kur çiftçi primleri tevkifat temerküz hesabı”nda toplanmakta ve bu tutarlar, 2926 sayılı Kanuna tabi sigortalıların % 15 olarak gerçekleşen prim tahsilatları ile birlikte, bu Kanuna tabi emeklilerin aylık ödemelerinin karşılanmasında kullanılmaktadır.

Öte yandan; Bağ-Kur, Balıkesir İl Müdürlüğünün halen hizmet vermekte olduğu mülkiyeti Balıkesir Belediyesine ait binanın konumu itibariyle hizmet yürütmeye elverişli olmaması nedeniyle, il müdürlüğü ihtiyacını karşılayacak nitelikli bir bina kiralanması veya satın alınması hususunda adı geçen il müdürlüğüne yetki verilmiş ve il müdürlüğünce de Sümerbank A.Ş.’ne ait binanın kuruma satışı teklif edilmiş ise de, Başbakanlık makamınca yayımlanan 20.7.1998 tarih ve 1998/24 sayılı Kamu Harcamalarındaki Tasarruf Tedbirleri Genelgesi kapsamında bina kiralanması, kamulaştırılması veya satın alınması işlemleri durdurulduğundan bu teklifin değerlendirilmesi mümkün olamamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Nami Çağan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

19. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, Aktaş A.Ş. ile Kayseri ve Civarı Elektrik A.Ş. hakkında hazırlanan bir rapora ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mustafa Cumhur Ersümer’in yazılı cevabı (7/6276)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim. 8.10.1998

Mustafa Kul Erzincan

Elektrik enerjisinin üretimi, iletimi ve dağıtımı bir kamu hizmeti anlayışla yerine getirilmelidir. Elektriğin ticarî bir zihniyetle özel sektöre ve yabancı sermayeye açılması son derece riskli olduğu halde, Hükümetin bu sektörde yoğun bir özelleştirme çabası içerisinde olduğu görülmektedir. Elektrik enerjisi yapısı gereği doğal bir tekel niteliğindedir. Üretildiği anda tüketilmesi gerekir. Bu nedenle merkezî bir planlamayı zorunlu kılar. Üretimden iletimine ve dağıtımına kadar tek elde toplanması, hizmetin verimli, aksamadan ve doğru bir şekilde yapılmasını sağlar. Özelleştirme yanlısı yaklaşımlar, ekonomide verimliliği artırmak, sermayeyi tabana yaymak, hizmette kaliteyi artırmak, yeni yatırımlarla istihdam alanları yaratmak, rekabeti sağlamak vb. gerekçelerle kamu sektöründe çeşitli özelleştirme uygulamaları gerçekleştirmekte, bunun sonucu olarak ülkenin ekonomik gücü ve bağımsızlığı konusunda çok önemli olan KİT’lerin yerli ve yabancı sermaye gruplarının eline geçmesine göz yummaktadırlar. Elektriğin dağıtımının bölgelere ayrılarak özelleştirilmesini savunan ve bunu gerçekleştirenler de aynı gerekçeleri savunmaktadırlar. Bunun rekabeti sağlayacağını ve rekabetin de elektriği ucuzlatacağını, aynı zamanda dağıtım hatlarındaki enerji kayıpları ve kaçakların daha alt seviyelere çekilebileceğini, dağıtım tesislerini alan şirketlerin yeni yatırımlar yapacağını, bunun da yeni istihdam olanakları yaratacağını ifade etmektedirler. Oysa bu konuda yaşanmış iki örnek var. İstanbul’un Anadolu yakasına elektrik dağıtımını yapan Aktaş A.Ş. ile Kayseri ve civarında elektrik dağıtımı işi ile görevli Kayseri ve Civarı Elektrik A.Ş.

Tedaş, 29 Mayıs 1998 tarihinde imzalanan işletme hakkı devir sözleşmesiyle, ÇEAŞ’a, Adana, Mersin, Hatay, Osmaniye illerinin yanısıra Kahramanmaraş’ın Merkez İlçesi, Merkez Bucağı Kısıklı Köyünün sınırladığı görev bölgesindeki dağıtım tesislerini devretmiştir.

1. Başbakanlık Teftiş Kurulunun 8 Ağustos 1997 gün ve 08/97-6, 20/97-76, 25 797-8 sayılı raporunda İstanbul Anadolu yakası elektrik dağıtımı ve ticareti ile görevli Aktaş A.Ş. ile Kayseri ve civarında elektrik dağıtımı ile görevli Kayseri ve Civarı Elektrik A.Ş. hakkında hazırlanan raporu ile ilgili olarak herhangi bir işlem yapılmış mıdır ve Bakanlığınız bu raporu kamuoyuna açıklamayı düşünmekte midir?

2. Her iki şirket de elektrik dağıtımını devraldıklarında kayıp kaçak oranı ne kadardı, şimdi ne kadar; kayıp kaçak oranlarını taahhüt ettikleri seviyelere çekebilmişler midir?

3. Aktaş A.Ş. ve Kayseri ve Civarı Elektrik A.Ş.’nin bundan sonra TEAŞ ile yapacakları mahsuplaşma işlemlerinde ihtilaf çıkarmaları halinde ne gibi hukuksal işlemler yapılacaktır?

4. Bu şirketlerin TEAŞ’a borçları ne kadardır; ödemezlerse dağıtım görevlerini sürdürmeye devam etmelerine izin verilecek midir?

5. Bakanlığınız ile ÇEAŞ arasında 9.3.1998’de imzalanan imtiyaz sözleşmesi neler içermektedir?

6. TEDAŞ’ın ÇEAŞ’la 29.5.1998 tarihinde imzaladığı devir sözleşmesi neler içermektedir, elektrik dağıtım tesislerinin işletme haklarının devir bedeli ne kadardır ve hangi koşullarla TEDAŞ’a ödenecektir?

7. Devir bedeli tespiti ne şekilde yapılmıştır?

8. Personelin devri hangi yasaya dayalı olarak yapılacaktır ve sözleşmede belirtilmiş midir?

9. ÇEAŞ’la yapılan işlemler 3984 sayılı RTÜK Yasasına aykırı değil midir?

T.C. Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı 16.11.1998 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Sayı : B.15.O.APK.0.23.300-1772-19862

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 20.10.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6276-15387/35824 sayılı yazısı.

Erzincan Milletvekili Sayın Mustafa Kul’un tarafıma tevcih ettiği, 7/6276-15387 esas no.lu yazılı soru önergesi TBMM İçtüzüğünün 99 uncu maddesi gereği hazırlanarak ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

M. Cumhur Ersümer Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı

Erzincan Milletvekili Sayın Mustafa Kul’un yazılı soru önergesi ve cevabı (7/6276-15387)

Elektrik enerjisinin üretimi, iletimi ve dağıtımı bir kamu hizmeti anlayışla yerine getirilmelidir. Elektriğin ticarî bir zihniyetle özel sektöre ve yabancı sermayeye açılması son derece riskli olduğu halde, Hükümetin bu sektörde yoğun bir özelleştirme çabası içerisinde olduğu görülmektedir. Elektrik enerjisi yapısı gereği doğal bir tekel niteliğindedir. Üretildiği anda tüketilmesi gerekir. Bu nedenle merkezî bir planlamayı zorunlu kılar. Üretiminden iletimine ve dağıtımına kadar tek elde toplanması, hizmetin verimli, aksamadan ve doğru bir şekilde yapılmasını sağlar. Özelleştirme yanlısı yaklaşımlar, ekonomide verimliliği artırmak, sermayeyi tabana yaymak, hizmette kaliteyi artırmak, yeni yatırımlara istihdam alanları yaratmak, rekabeti sağlamak vb. gerekçelerle kamu sektöründe çeşitli özelleştirme gerçekleştirmekte, bunun sonucu olarak ülkenin ekonomik gücü ve bağımsızlığı konusunda çok önemli olan KİT’lerin yerli ve yabancı sermaye gruplarının eline geçmesine göz yummaktadırlar. Elektriğin dağıtımının bölgelere ayrılarak özelleştirilmesini savunan ve bunu gerçekleştirenler de aynı gerekçeleri savunmaktadırlar. Bunun rekabeti sağlayacağını ve rekabetin de elektriği ucuzlatacağını, aynı zamanda dağıtım hatlarındaki enerji kayıpları ve kaçakların daha alt seviyelere çekilebileceğini, dağıtım tesislerini alan şirketlerin yeni yatırımlar yapacağını, bunun da yeni istihdam olanakları yaratacağını ifade etmektedirler. Oysa bu konuda yaşanmış iki örnek var. İstanbul’un Anadolu yakasına elektirk dağıtımını yapan Aktaş A.Ş. ile Kayseri ve civarında elektrik dağıtımı işi ile görevli Kayseri ve Civarı Elektrik A.Ş.

TEDAŞ, 29 Mayıs 1998 tarihinde imzalanan işletme hakkı devir sözleşmesiyle, ÇEAŞ’a, Adana, Mersin, Hatay, Osmaniye İllerinin yanısıra Kahramanmaraş’ın Merkez İlçesi, Merkez Bucağı Kısıklı Köyünün sınırladığı görev bölgesindeki dağıtım tesislerini devretmiştir.

Soru 1. Başbakanlık Teftiş Kurulunun 8 Ağustos 1997 gün ve 08/97-6, 20/97-76, 25 797-8 sayılı raporunda İstanbul Anadolu yakası elektrik dağıtımı ve ticareti ile görevli Aktaş A.Ş. ile Kayseri ve civarında elektrik dağıtımı ile görevli Kayseri ve Civarı Elektrik A.Ş. hakkında hazırlanan raporu ile ilgili olarak herhangi bir işlem yapılmış mıdır ve Bakanlığınız bu raporu kamuoyuna açıklamayı düşünmekte midir?

Cevap 1. Başbakanlık Teftiş Kurulunca düzenlenen rapor doğrultusunda, TEAŞ ile görevli şirketler Aktaş Elektrik Ticaret A.Ş. ve Kayseri ve Civarı Elektrik T.A.Ş. arasında mahsuplaşma yapılması için Bakanlığımca gerekli girişimler yapılmış olup, görevli şirketlerle TEAŞ arasında mahsuplaşma çalışmaları son aşamasına gelmiştir.

Konu, Bakanlığımca yakından takip edilmekte olup, söz konusu rapor doğrultusunda gerekli işlemler yapılacaktır.

Soru 2. Her iki şirket de elektrik dağıtımını devraldıklarında kayıp kaçak oranı ne kadardı, şimdi ne kadar; kayıp kaçak oranlarını taahhüt ettikleri seviyelere çekebilmişler midir?

Cevap 2. Her iki görevli şirketle TEAŞ arasında enerji alış ve satışlarını da kapsayan mahsuplaşma çalışmaları neticelenmediği için net kayıp kaçak oranları verilememektedir. Ayrıca Aktaş Elektrik Ticaret A.Ş. ve Kayseri ve Civarı Elektrik T.A.Ş.’nin kayıp kaçak oranları ile ilgili taahhütleri bulunmamaktadır.

Soru 3. Aktaş A.Ş. ve Kayseri ve Civarı Elektrik A.Ş.’nin bundan sonra TEAŞ ile yapacakları mahsuplaşma işlemlerinde ihtilaf çıkarmaları halinde ne gibi hukuksal işlemler yapılacaktır?

Cevap 3. Aktaş A.Ş. ve Kayseri ve Civarı Elektrik A.Ş., TEAŞ Genel Müdürlüğü ile yapmaları gereken mahsuplaşma işleminde ihtilafı sürdürdükleri takdirde imtiyaz sözleşmesi hükümlerine göre Başbakanlık Teftiş Kurulu raporu da gözönüne alınarak gerekli işlemler yapılacaktır.

Soru 4. Bu şirketlerin TEAŞ’a borçları ne kadardır; ödemezlerse dağıtım görevlerini sürdürmeye devam etmelerine izin verilecek midir?

Cevap 4. Anılan şirketlerin 1993 sonu itibariyle mahkemeye intikal etmiş borçları;

Aktaş Elektrik A.Ş. 3 423 364 855 263 TL.,

Kayseri ve Civarı Elektrik T.A.Ş. 285 621 092 152 TL.’dir.

Her iki görevli şirketin TEAŞ’a ödemesi gereken meblağ yapılmakta olan mahsuplaşma çalışmaları sonucunda, Enerji Satış Anlaşması hükümlerine göre, TEAŞ’ca görevli şirketlerden tahsil edilecektir.

Soru 5. Bakanlığınız ile ÇEAŞ arasında 9.3.1998’de imzalanan imtiyaz sözleşmesi neler içermektedir?

Cevap 5. Bakanlığım ile ÇEAŞ arasında imzalanan imtiyaz sözleşmesi;

1 nolu görev bölgesinde TEDAŞ’a ait dağıtım tesisleri ile ÇEAŞ’ca işletilmekte ve yapılmakta olan Seyhan I ve II, Kadıncık I ve II, Yüreğir, Sır, Berke H. E. santrallarının işletme haklarının 19.10.2058 yılına kadar ÇEAŞ’a devredilmesi,

– İşletme hakkı devri bedeli,

– Tesislerin ve personelin devir esasları,

– Hizmete ilişkin esasları,

– Projelerin kabul ve onayı,

– Tesislerin sigortalanması,

– Elektrik enerjisi verme zorunluluğu,

– Tarifenin oluşumu,

– Tesislerin işletilmesi,

– Faaliyet raporları ve hesapların Bakanlığa verilmesi,

– Şirketin denetimi,

– Yeni üretim tesislerinin yapımı,

– Sözleşme süresinin uzatılması,

– Sözleşmenin feshi

– Sözleşme süresi sonunda tesislerin devri,

ile ilgili hükümleri içermektedir.

Soru 6. TEDAŞ’ın ÇEAŞ’la 29.5.1998 tarihinde imzaladığı devir sözleşmesi neler içermektedir, elektrik dağıtım tesislerinin işletme haklarının devir bedeli ne kadardır ve hangi koşullarla TEDAŞ’a ödenecektir?

Cevap 6. TEDAŞ’la ÇEAŞ arasında imzalanan İşletme Hakkı Devir Sözleşmesi;

– İşletme hakkı devredilecek tesisleri,

– Devir kurulu çalışma usul ve esasları,

– Devir kurulunun görev ve yetkileri,

– Devir kurulunun çalışma şekli,

– Devir listesinin ve devir tutanağının düzenlenmesi,

– Devir işleminin onaylanması,

– Devir işlemlerinin yapılması,

– Devredilecek kayda tabi malzemeler, yedek ve sarf malzemeleri ve diğerlerinin devir esasları,

– Yazılı doküman ve projelerin devri,

– Tesislerin devir esasları,

– Projelerin devri,

– Personel devri usul ve esasları,

– Hukukî konuların takibi ve çözümü,

– Güvence bedellerinin devri,

– Devir anında devam eden TEDAŞ yatırımları,

– Tesislerin sigortalanması,

– Amortisman bedellerinin tespit yöntemi,

– Ödemeler,

– Vergiler,

– Tesislerin işletme ve bakım yöntemleri,

– Tesislerin iyileştirilmesi,

– Devredilen varlık ve tesislerin 3 üncü şahıslarla olan ilişkileri,

– Tesisler üzerinde şirket sorumlulukları ile TEDAŞ’ın denetim yetkisi,

– Şirket personelinin eğitimi,

– Rayiç bedellerinin eskalasyonu,

– Tesislerin ve personelin geri dönüş esasları,

– Şirketin iflası ve tasfiyesi,

– Ek protokollerin,

– Sözleşmenin sona ermesi

ile ilgili hükümleri içermektedir.

İşletme hakkı devir bedeli 557 767 000 000 TL.’sı olup, sözleşme süresince aylık ve eşit taksitler halinde ödenecektir.

Soru 7. Devir bedeli tespiti ne şekilde yapılmıştır?

Cevap 7. Devir bedeli Aktaş’ın devir bedeli kıyaslanarak hesaplanmıştır.

Soru 8. Personelin devri hangi yasaya dayalı olarak yapılacaktır ve sözleşmede belirtilmiş midir?

Cevap 8. Personelin devri mevcut yasalar çerçevesinde yapılacak olup, usul ve esasları işletme hakkı devri sözleşmesinde yer almıştır.

Soru 9. ÇEAŞ’la yapılan işlemler 3984 sayılı RTÜK Yasasına aykırı değil midir?

Cevap 9. ÇEAŞ 26.9.1988 tarihinde Bakanlar Kurulunun 88/13314 sayılı Kararı ile 3096 sayılı Yasanın geçici maddesine göre görevli şirket olmuştur. Bakanlığımca sürdürülmekte olan devir çalışmalarının Bakanlar Kurulu Kararının bir uygulaması olması ve söz konusu tarihte RTÜK Yasasının yürürlükte olmaması sebebiyle yapılan işlemlerde RTÜK Yasasına aykırılık bulunmamaktadır.

20. – Bursa Milletvekili Yüksel Aksu’nun, ekmeği korumak amacıyla kullanılan ambalaj malzemesinin insan ve çevre sağlığını tehdit ettiği iddiasına ilişkin Çevre Bakanından sorusu ve Devlet Bakanı ve Çevre Bakanı vekili Rüştü Kâzım Yücelen’in yazılı cevabı (7/6322)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Çevre Bakanı Sayın İmren Aykut tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Yüksel Aksu Bursa

Temel besinimiz olan ekmek, 20 Ağustos 1998 tarihinden itibaren yasal zorunluluk olarak ambalajla satılmaktadır. Başta ekmek olmak üzere bütün gıda maddelerinin üretiminden tüketimine kadar tüm aşamalarında insan sağlığının korunması önem kazanmaktadır. Ekmek ambalajı beraberinde bazı tartışmaları da gündeme getirmiştir. Bunların başında ise kullanılan ambalaj malzemeleri nedeniyle insan ve çevre sağlığı gelmektedir. Ekmek ambalajında yaygın olarak petrol bazlı ambalaj malzemeleri kullanılmaktadır. Bu ambalaj malzemeleri taşıdıkları özellikler nedeniyle insan ve çevre sağlığı yönünden tehlike yaratmaktadır.

Buna alternatif olarak, ülkemizde üretimi yapılan ve sağlıklı olma özelliğini taşıyan ambalaj malzemesi olan selofan, 1983 yılından itibaren Sümerbank bünyesinde Gemlik Sunî İpek İşletmesinde üretilmeye başlamıştır. Gıda, tarım ve tütün ürünleri ambalajında kullanılması gereken tek sağlıklı ambalaj malzemesi olduğu halde Avrupa standartlarına göre üretilmektedir. Özellikle gıda ürünlerinin ihracatında Avrupa ülkeleri tarafından ambalaj malzemesi olarak selofan kullanılması talep edilmektedir. Selofanın petrol bazlı ambalaj malzemelerine karşı üstünlüklerini belirtmek gerekirse;

– Odun selülozu esaslı bir ürün olup, doğada atık oluşturmaz. Doğal olarak çözünür. Çevre kirliliği yaratmaz.

– İnsan sağlığı her şeyden önemli olduğu için kanserojen değildir.

– Bünyesinde mikroorganizma barındırmaz.

– Geri dönüşümü olmadığı için hijyeniktir.

– Ambalajlanan ürünün özelliklerinin bozulmadan uzun süre kullanılmasına elverişlidir. (Selofan ambalajlı ekmeğin dayanma süresi 5-7 gün arasında değişir.)

– Ekmeğin sıcak olması durumunda bile naylon gibi erime yapmaz.

Durum böyle iken;

Soru 1. Ekonomik ve sosyal gerekçelerle işletmenin üretimine devam etmesi açısından, insan ve çevre sağlığının korunması açısından selofanın ambalaj malzemesi olarak Türk Gıda Kodeksinde zorunlu olarak kullanılmasını düşünmüyor musunuz?

T.C. Çevre Bakanlığı 13.11.1998 Çevre Kirliliğini Önleme ve Kontrol Genel Müdürlüğü Sayı : B.19.0.ÇKÖ.0.08.00.00/4338/9611

Konu : Selofan ambalaj

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı

Genel Sekreterliğine

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : 2.11.1998 tarih ve 6322-15507/36048 sayılı Bursa Milletvekili Sayın Yüksel Aksu’nun soru önergesi.

İlgi yazı ve ekinde yer alan, Bursa Milletvekili Sayın Yüksel Aksu’ya ait “Ekmeği korumak amacıyla kullanılan ambalaj malzemesinin insan ve çevre sağlığını tehdit ettiği iddiasına ilişkin soru önergesi”nin cevabı, ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Rüştü Kâzım Yücelen Çevre Bakanı V.

Soru : Ekonomik ve sosyal gerekçelerle işletmenin üretimine devam etmesi açısından, insan ve çevre sağlığının korunması açısından selofanın ambalaj malzemesi olarak Türk Gıda Kodeksinde zorunlu olarak kullanılmasını düşünmüyor musunuz?

Cevap : Türk Gıda Kodeksi Yönetmeliği ile bu yönetmelik doğrultusunda Ekmek ve Çeşitleri Tebliği Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından yayımlanmıştır. Söz konusu yönetmelik ve tebliğ hükümlerinin uygulanmasından da yine aynı Bakanlık sorumlu ve yetkilidir. Türk Gıda Kodeksinde; gıda ile temasta ve gıda ambalajında kullanılabilecek materyallere ait detaylar mevcuttur.

Söz konusu kodeks ile, gıda ile temasta kullanılabilecek ambalaj materyalleri cam, metal, kâğıt ve plastik olarak dört gruba ayrılmış ve gıda ambalajında bu materyallerin tek başlarına kullanılabilecekleri gibi çeşitli kombinasyonlarının da kullanılabilmesine imkân sağlanmıştır. Ekmeğin ambalajlanmasında teknik olarak bu materyallerin hepsini kullanmak olasıdır. Kodeksin belirlediği şartları yerine getirmek ve Tarım ve Köyişleri Bakanlığından üretim izni almak şartıyla, ekmeğin ambalajlanmasında cam, metal, kâğıt ve plastik esaslı materyaller kullanılabilmektedir.

Bu hükümler doğrultusunda, selofan, Türk Gıda Kodeksi Yönetmeliğinin ambalajlama ve etiketleme-işaretleme bölümünde kâğıt esaslı bir materyal olmasından dolayı, gıda ambalajı olarak kullanılabilecek malzemeler arasında yer almaktadır.

Ambalaj materyalleri, gıdanın yapısına ve kullanıcının tercihine bağlı olarak seçilmektedir. Ancak üreticiler tarafından selofanın, özellikleri ve avantajları yönünden ilgililere tanıtılmasıyla, alternatif ambalaj malzemesi olarak kullanılmasının yaygınlaştırılması mümkün olabilir.

21. – Çorum Milletvekili Bekir Aksoy’un, TMO’nun çeltik alımlarına uyguladığı fiyata ve Çorum İli Dodurga İlçesindeki çeltik üreticilerinin sorunlarına ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa R. Taşar’ın yazılı cevabı (7/6335)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mustafa Taşar tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygı ile arz ederim. 20.10.1998

Bekir Aksoy Çorum

Çorum İli Dodurga İlçesi ve çevresinde çeltik ekimleri oldukça riskli ve masraflıdır ve çeltik komisyonunun raporuna göre 1 kg. kabuklu çeltiğin maliyetinin 110 000 TL. olduğu tespit edilmiştir. Bu durum Tarım Bakanlığınca da kabul edilmiştir. Ayrıca, Tarım Bakanlığı Dodurga İlçesi ve civarında ekilen orta taneli çeltiğin tabam fiyatını 155 000 TL. olarak açıklamıştır.

Soru 1. Taban fiyatın 155 000 TL. olarak açıklanmasına rağmen TMO tarafından neden vatandaştan 80 000 TL. ile 100 000 TL. arasında alım yapılmaktadır?

Soru 2. TMO’da yapılan randıman ölçümlerine göre % 35’in altına inen aynı çeltiklerin başka fabrikalarda randıman ölçüsüne tâbi olduklarında % 65’in üstüne çıktığı iddiaları TMO’nun yaptığı randıman ölçümleri üzerinde şüphe yaratmakta ve birçok vatandaşın çeltiğinin geri gönderildiği tarafıma iletilmiştir.

Bahsi geçen konunun açıklığa kavuşturulması için acaba TMO’nun yapmış olduğu randıman ölçümleri doğru mudur?

Soru 3. Vatandaşın birçoğunun randıman düşük diye geri gönderilen çeltiklerinin simsarların eline düştüğü ve bu simsarların çeltiği vatandaştan 90 000 TL.’dan alıp aynı çeltiği TMO’ya 120 000 TL. ile 150 000 TL. arasında rahatlıkla satabildikleri doğru mudur?

Soru 4. Birçok vatandaşımızdan aldığımız şikâyetler doğrultusunda iddia edilen o ki halkın TMO’ya neden böyle ayırımcılık yapıyorsunuz? diye sordukları soruya TMO yetkililerince Bakanlığın bu konuda genelgesi var. Genelgenin dışına çıkamıyoruz. Dedikleri söyleniyor. Bu durumda Dodurgalı çeltikçi vatandaşlarımız alım konusunda bölgesel bir ayırımcılığa mı tâbi tutulmaktadırlar?

Soru 5. Devlet tarafından denetimi yapılan ve ruhsata bağlanan çay, tütün, pancar, fındık alımında olduğu gibi çeltik içinde bu tür bir uygulama yapılamaz mı?

T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı 17.11.1998 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Sayı : KDD.S.Ö.1.01/3020

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığı Genel Sekreterliğinin 5.11.1998 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.-02/15917 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde Bakanlığımıza intikal eden ve Çorum Milletvekili Sayın Bekir Aksoy’a ait olan 20.10.1998 tarih ve 7/6335-15639 sayılı yazılı soru önergesiyle ilgili bilgiler aşağıya çıkarılmıştır:

Soru 1. Çeltik komisyonu raporuna göre, Çorum Dodurga İlçesi ve çevresinde bir kilogram kabuklu çeltiğin maliyeti 110 000 TL. olarak tespit edilmiştir. Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı, aynı bölgede orta taneli çeltiğin taban fiyatını 155 000 TL. olarak açıklamıştır. Buna rağmen Toprak Mahsülleri Ofisince vatandaştan neden 80 000 - 100 000 TL. arasında alım yapılmıştır?

Cevap : 1998 - 1999 dönemi, orta tane çeltik baş alım fiyatı 155 000 TL. olarak açıklanmıştır. Üretici tarafından TMO iş yerlerine getirilen çeltikler, eksperler tarafından yapılan analiz sonuçları dikkate alınarak, baş alım fiyatından çeltik kalitesine göre indirim yapılarak fiyatlandırılmaktadır. Carî tarih itibariyle Çorum Şube Müdürlüğünce geçen yıl aynı tarihte 934 ton çeltik alımı yapılmışken, bu yıl 3 890 ton çeltik alımı yapılmış olup, bu yılki ortalama alım fiyatı 123 430 TL/kg.’dır. Dolayısıyla alımlarda 80 000 - 100 000 TL/kg.’lık fiyat verilmesi söz konusu değildir.

Soru 2. TMO’de yapılan randıman ölçümlerine göre, % 35’in altına inen çeltiklerin başka fabrikalarda aynı ölçümlere tâbi tutulduğunda %65’in üstüne çıktığı, bu nedenle bir çok vatandaşın çeltiğinin geri gönderildiği iddia edilmektedir. TMO’nin yapmış olduğu randıman ölçümleri doğru mudur?

Cevap : TMO tarafından yapılan randıman oranı ölçümleri, Türk Standartları Enstitüsünce hazırlanan çeltik standardında belirtilen yöntemle yapılmaktadır. Randıman tespit cihazları da, Türk ve Dünya standartlarındaki özelliklere sahip cihazlardır. Randıman tespit cihazları, çeltik alımları öncesinde kontrol edilerek, gerekli cihaz ayarları konu uzmanları tarafından yapılarak, kullanıma hazır hale getirilmektedir. Bu itibarla gerek uygulanan randıman tespit yöntemi ve gerekse randıman cihazları standart özellikler taşıdığından, en doğru sonuçlar alınmaktadır. Ayrıca eksperlerin alım yaptıkları çeltiklerden numune alınarak, bölge merkez laboratuvarlarında da, randıman sonuçları kontrol edilmekte ve herhangi bir sapma görülmemektedir. Dolayısıyla bu konudaki iddiaların gerçek olmadığı görüşündeyiz.

Soru 3. Yetiştiricilerin randıman düşük diye geri gönderilen çeltiklerin, simsarların eline düştüğü ve simsarların bu çeltiği yetiştiricilerden 90 000 TL./kg.’dan alıp, TMO’ne 120 000 - 150 000 TL/kg.’dan sattıkları doğru mudur?

Cevap : Son bir kaç yıldır Çorum ve yöresinde üretilen çeltiklerde randıman düşüklüğü olduğu bilinmektedir. Randıman düşüklüğü, bir dizi doğal faktörün yanında daha çok kalitesiz tohumluk kullanımından kaynaklanmaktadır. Bu nedenle alım başlangıcında % 50 olarak belirlenen randıman limiti, üreticilerden gelen talepler dikkate alınarak, Çorum yöresinde % 40’a indirilmiş ve üreticinin mağduriyeti önlenmiştir. Ayrıca, TMO’ce üretici dışında simsarlardan kesinlikle çeltik alımı yapılmamaktadır. Zira çeltik alımları, çeltik ekim ruhsatı almış ve çeltik alımları sırasında bu ruhsatı ibraz eden, gerçek üreticilerden yapılmaktadır. Çeltik alımlarında fiyat tespitleri, mutlaka analiz sonuçlarına göre yapılmakta ve çeltiğe değeri kadar fiyat verilmektedir.

Soru 4. Bölge çeltik üreticilerinin TMO yetkililerine, “Neden böyle ayrımcılık yapıyorsunuz” diye sorduklarında aldıkları cevap,” Bakanlığın bu konuda genelgesi var; genelgenin dışına çıkamıyoruz.” şeklinde olmaktadır. Bu durumda Dodurgalı çeltik üreticileri bölgesel bir ayrımcılığa mı tâbi tutulmaktadırlar?

Cevap : Çeltik alımları, bütün işyerlerinde 1998-1999 dönemi için verilen barem ve satın alma talimatları doğrultusunda gerçekleştirilmiştir. Ancak, bölgesel özellikler dikkate alınarak, olumlu yönde bazı barem değişiklikleri yapılabilmektedir. Örneğin, üretici mağduriyetinin önlenmesi için, Çorum yöresinde uygulanmak üzere, randıman oranında üretici lehine değişiklik yapılmıştır. Dolayısıyla TMO’ce, üretici aleyhine ayrım yapılması söz konusu değildir; değişiklikler daima üretici lehine yapılmaktadır.

Soru 5. Devlet tarafından denetimi yapılan ve ruhsata bağlanan çay, tütün, pancar ve fındık alımlarında olduğu gibi, benzer bir uygulama çeltik alımları için de yapılamaz mı?

Cevap : Çeltik alımları için ruhsat uygulaması bir kaç yıldır yapılmaktadır. Çeltik komisyonlarınca verilen çeltik ekim ruhsatlarına göre alım işlemi gerçekleştirilmekte olup, ruhsat sahibi olmayan yani üretici vasfı taşımayan kişilerden, çeltik alımı yapılmamaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Mustafa Taşar Tarım ve Köy İşleri Bakanı

22. – Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, personel atamalarına ilişkin sorusu ve Kültür Bakanı Mustafa İstemihan Talay’ın yazılı cevabı (7/6358)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın, Kültür Bakanı Sayın İstemihan Talay tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini arz ederim.

1. 55 inci Hükümet döneminde Bakanlığınız merkez teşkilâtı ile taşra teşkilâtlarında ve bağlı kurum ve kuruluşlarına;

a) Müsteşar, müsteşar yardımcısı, genel müdür, genel müdür yardımcısı, müstakil başkan, müşavir, kültür il müdürü ve kütüphane müdür seviyesinde kaç personel görevden alınmış ve yerlerine kaç kişi atanmıştır?

b) Kaç daire başkanı, uzman, şube müdürü, şef ve memur görevden alınmış, yerlerine kaç kişi atanmıştır?

c) Bakanlığınızda çalışmakta iken, kendi istekleri dışında başka kurum ve kuruluşlara kaç personel tayini gerçekleştirilmiştir? Ayrıca Başbakanlıktan kaç personelin tayini Bakanlığınıza yapılmıştır?

d) Bu atamalarla birlikte kaç personel, müktesebinin altında bir kadroya atanarak mağdur edilmiştir?

2. Sorularıma, 54 üncü Hükümet döneminde, Bakanlığınıza yapılan atama, görevden alma ve tayinlerle kıyaslama yapılarak, sayısal doküman halinde tarafıma acilen bildirilmesini arz ederim.

Lütfi Yalman Konya

T.C. Kültür Bakanlığı 16.11.1998 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Sayı : B.16.0.APK.0.12.00.01.940-488

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığı Kan.Kar.Müd.’nün 5 Kasım 1998 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-36291 sayılı yazısı.

Konya Milletvekili Sayın Lütfi Yalman’ın “Personel atamalarına ilişkin” 7/6358-15680 esas nolu yazılı soru önergesinin cevabı ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

M. İstemihan Talay Kültür Bakanı

Bakanlığımız teşkilâtında;

Görevden alınan : Göreve atanan :

Müsteşar 1 adet 1 adet

Müsteşar yrd. 2 adet 2 adet

Genel müdür 4 adet 2 adet

Genel müdür yrd. 5 adet 4 adet

Müstakil başkan 2 adet 3 adet

Bakanlık müşaviri — 14 adet

İl kültür müdürü 7 adet 24 adet

Kütüphane müdürü 25 adet 30 adet

Daire başkanı 2 adet 2 adet

Uzman 1 adet 1 adet

Şube müdürü 4 adet 5 adet

Şef — 3 adet

Memur — 19 adet

Personel işlemi gerçekleştirilmiştir.

Bakanlığımız personeli iken, başka kuruma tayin işlemi mümkün olamamaktadır. Ancak; çalışan personel kendi isteği ve kurumun muvafakatı ile naklen atanabilir.

657 sayılı Yasaya göre müktesebinin altında atama yapılamamakta olup, yapılan atamalarda ilgililerin kazanılmış hak aylıkları her zaman gözetilmiş ve mağduriyetleri en asgariye indirilmiştir.

23. – Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın personel atamalarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Burhan Kara’nın yazılı cevabı (7/6375)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın, Devlet Bakanı Sayın Burhan Kara tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini arz ederim.

1. 55 inci Hükümet döneminde Bakanlığınız merkez teşkilâtı ile taşra teşkilâtlarında ve bağlı kurum ve kuruluşlarına;

a) Müsteşar, müsteşar yardımcısı, genel müdür, genel müdür yardımcısı, müstakil başkan, müşavir, bölge müdürü ve işletme müdürü seviyesinde kaç personel görevden alınmış ve yerlerine kaç kişi atanmıştır?

b) Kaç daire başkanı, uzman, şube müdürü, şef ve memur görevden alınmış, yerlerine kaç kişi atanmıştır?

c) Bakanlığınızda çalışmakta iken, kendi istekleri dışında başka kurum ve kuruluşlara kaç personel tayini gerçekleştirilmiştir? Ayrıca Başbakanlıktan kaç personelin tayini Bakanlığınıza yapılmıştır?

d) Bu atamalarla birlikte kaç personel, müktesebinin altında bir kadroya atanarak mağdur edilmiştir?

2. Sorularıma, 54 üncü Hükümet döneminde, Bakanlığınıza yapılan atama, görevden alma ve tayinlerle kıyaslama yapılarak, sayısal doküman halinde tarafıma acilen bildirilesini arz ederim.

Lütfi Yalman Konya

T.C. Devlet Bakanlığı 16.11.1998 Sayı : B.02.0.016/800/00983

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 5.11.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6375-15698/36309 sayılı yazınız.

İlgi sayılı yazınız ile Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın sorularına karşı cevaplar aşağıda sunulmuştur.

1. 55 inci Hükümet döneminde Bakanlığıma bağlı Kıyı Emniyeti ve Gemi Kurtarma İşletmeleri Genel Müdürlüğü, Devlet Meteoroloji Genel Müdürlüğü ve Denizcilik Müsteşarlığı merkez ve taşra teşkilâtında;

a) Müsteşar, müsteşar yardımcısı, genel müdür, genel müdür yardımcısı, müstakil daire başkanı, müşavir, bölge müdürü ve bölge müdür yardımcısı seviyesinde 26 kişinin görev yerinde değişiklik yapılmış ve yerlerine aynı sayıda personel atanmıştır.

b) Daire Başkanı, uzman, şube müdürü, meteoroloji istasyon müdürü, şef ve memur seviyesinde 64 kişinin görev yerinde değişiklik yapılmış ve yerlerine aynı sayıda personel atanmıştır.

c) Bakanlığıma bağlı kuruluşlarda kendi istekleri dışında kurum ve kuruluşlara personel ataması yapılmamış olup, Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığınca özelleştirme kapsamında bulunan kuruluşlardan Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürlüğüne 3 kişi atanmıştır.

d) Bakanlığıma bağlı kuruluşlarda bu atamaların haricinde müktesebinin altında bir kadroya atanarak mağdur edilen personel olmamıştır.

2. Bakanlığıma bağlı Denizcilik Müsteşarlığı ve Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürlüğünde 54 üncü Hükümet döneminde 93 kişi görevden alınmış, 257 kişinin ataması yapılmıştır. 55 inci Hükümet döneminde ise 1997 yılında Bakanlığıma bağlı Denizcilik Müsteşarlığı Meteoroloji İşleri Genel Müdürlüğü ve Kıyı Emniyeti ve Gemi Kurtarma İşletmeleri Genel Müdürlüğü de dahil olmak üzere görev yeri değiştirilen personel sayısı 90 kişi olup, yapılan atama 129 kişidir.

Yüce Meclisin bilgilerine arz olunur.

Dr. Burhan Kara Devlet Bakanı

24. — Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, personel atamalarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Hikmet Sami Türk’ün yazılı cevabı (7/6383)

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın, DevletBakanı Sayın Prof. Dr. Hikmet Sami Türk tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini arz ederim. 21.10.1998

1. 55 inci Hükümet döneminde Bakanlığınız Merkez Teşkilâtı ile Taşra Teşkilâtlarında ve bağlı kurum ve kuruluşlarına;

a) Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcısı, Müstakil Başkan ve Müşavir seviyesinde kaç personel görevden alınmış ve yerlerine kaç kişi atanmıştır?

b) Kaç Daire Başkanı, Uzman, Şube Müdürü, Şef ve Memur görevden alınmış, yerlerine kaç kişi atanmıştır.

c) Bakanlığınızda çalışmakta iken, kendi istekleri dışında başka kurum ve kuruluşlara kaç personel tayini gerçekleştirilmiştir. Ayrıca Başbakanlıktan kaç personelin tayini Bakanlığınıza yapılmıştır?

d) Bu atamalarla birlikte kaç personel, müktesebinin altında bir kadroya atanarak mağdur edimiştir?

2. Sorularıma, 54 üncü Hükümet döneminde, Bakanlığınıza yapılan atama, görevden alma ve tayinlerle kıyaslama yapılarak, sayısal döküman halinde tarafıma acilen bildirilmesini arz ederim.

Lütfi Yalman

Konya

T.C. Devlet Bakanlığı 16.11.1998 Sayı : B.0.002.007/2694

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : 5 Kasım 1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6383-15706-36317 sayılı yazınız.

Konya Milletvekili Sayın Lütfi Yalman’ın personel atamalarına ilişkin 7/6383 Esas No.lu yazılı soru önergesi ile ilgili cevaplar aşağıda verilmektedir.

1. Bakanlığım bağlı kuruluşu Yüksek Denetleme Kurulu Başkanlığında yazılı soru önergesi kapsamında görevden alınan, yerine atanan, ya da mağdur edilen personel bulunmamaktadır.

2. Devlet Personel Başkanlığı personel hareketlerine ilişkin bilgiler ekte sunulmaktadır.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Hikmet Sami Türk DevletBakanı

54 ÜNCÜ HÜKÜMET DÖNEMİ

ŞUBE MÜDÜRÜ VE DAHA ÜST GÖREVLER

Görevden Alınan Personel Göreve Atanan Personel

Unvanı Adedi Unvanı Adedi

Devlet Personel Başkanı 1 Devlet Personel Başkanı 1

Devlet PersonelBaşkan Yardımcısı 2 Devlet PersonelBaşkan Yardımcısı 2

Daire Başkanı 5 Daire Başkanı 5

Şube Müdürü 1 Şube Müdürü 1

Toplam 9 Toplam 9

\* Bu dönemde görevden alınan (1) adet Daire Başkanı mahkeme kararı ile görevine tekrar  
 atanmıştır.

\*\* Bilgisayar İşletmeni ve şef unvanlı (2) adet Personel Şube Müdürü olarak atanmıştır.

HALEN VEYA AÇIKTAN ALINAN PERSONEL

Unvanı Adedi

Devlet Personel Başkanı 1

Devlet Personel Başkan Yardımcısı 1

Daire Başkanı 3

Şube Müdürü 1

Şef 2

Öğretmen 25

Memur 5

Çözümleyici 4

Bilgisayar İşletmeni 5

Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni 10

Programcı 1

Kütüphaneci 1

Doktor 1

Sekreter 1

Şoför 1

Teknisyen 2

Hizmetli 3

Toplam 67

NOT :

\* Naklen alınan öğretmen unvanlı personelden (22) adedi ile (3) adet memur, (1) adet bilgisayar işletmeni ve (1) adet hizmetli personel Devlet Memurları Yabancı Diller Eğitim Merkezi Müdürlüğünün Devlet Personel Başkanlığına bağlanması sonucu devralınmıştır.

\*\* Bu dönemde naklen veya açıktan atanan personelden (11) adedi nakil ve emeklilik gibi sebeplerle Devlet Personel Başkanlığından ayrılmıştır.

\*\*\* Naklen alınan personelden (5) adedi Özelleştirme Uygulamalarının Düzenlenmesine Dair 4046 sayılı Kanunun 22 nci maddesi çerçevesinde atanmıştır.

\*\*\*\* 54 üncü Hükümet döneminde Devlet PersonelBaşkanlığında müktesebinin altında bir kadro derecesine atanan personel bulunmamaktadır.

\*\*\*\*\* Bu dönemde Başbakanlıktan (4) adet personel naklen alınmıştır.

55 İNCİ HÜKÜMET DÖNEMİ

ŞUBE MÜDÜRÜ VE DAHA ÜST GÖREVLER

Görevden Alınan Personel Göreve Atanan Personel

Unvanı Adedi Unvanı Adedi

Devlet Personel Başkanı 1 Devlet Personel Başkanı 1

Devlet PersonelBaşkan Yardımcısı 2 Devlet PersonelBaşkan Yardımcısı 2

Daire Başkanı 4 Daire Başkanı 4

Şube Müdürü 2 Şube Müdürü 3

Toplam 9 Toplam 10

\* (1) adet Devlet Personel Başkanı Mahkeme kararı ile görevine iade edilmiştir.

\*\* (2) adet Devlet Personel Başkan Yardımcısı Mahkeme kararı ile görevine iade edilmiştir.

\*\*\* (2) adet Daire Başkanı Mahkeme kararı ile görevine iade edilmiştir.

\*\*\*\* Şube Müdürü unvanlı personelden (1) adedi Devlet Memurları Yabancı Diller Eğitim Merkezi Müdür Yardımcılığına, (1) adedi ise İstatistikçi kadrosuna atanmıştır. (1) adet Şube Müdürlüğü kadrosuna ise emeklilik sebebiyle boşalma sonucu atama yapılmıştır.

\*\*\*\*\* Mahkeme kararı ile görevden alınan (1) adet Devlet Personel Başkan Yardımcısı ve (1) adet Daire Başkanı unvanlı personel nitelikleri itibariyle Devlet Personel Başkanlığında durumlarına uygun atanabilecekleri bir kadro bulunmadığından Tarım ve Köyişleri Bakanlığına naklen atanmıştır.

NAKLEN VEYA AÇIKTAN ALINAN PERSONEL

Unvanı Adedi

Devlet Personel Başkan Yardımcısı 1

Devlet Personel Uzmanı 1

DevletPersonel Uzman Yardımcısı 22

Bilgisayar İşletmeni 4

İstatistikçi 1

Öğretmen 2

Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni 4

Sekreter 1

Hizmetli 7

Toplam 43

\* Bu dönemde atanan personelden (5) adedi Devlet Personel Başkanlığından ayrılmıştır.

\*\* (1) adet Devlet Personel Uzmanı kadrosuna atanan kişi daha önce aynı kurumda Devlet Personel Uzmanı olarak görev yapmıştır.

\*\*\* 55 inci Hükümet Döneminde atamaları yapılan (22) adet DevletPersonel Uzman Yardımcısının sınavları 54 üncü Hükümet döneminde yapılmış atamaları bu döneme rastlamıştır.

\*\*\*\* Bu dönemde müktesebinin altında bir kadro derecesine atanan kaç adet personel bulunmaktadır.

\*\*\*\*\* Başbakanlıktan atanan (1) adet personel olup, Devlet Personel Başkanlığından ayrılmıştır.

25. – Ankara Milletvekili İrfan Köksalan’ın, Cumhuriyetin 75 inci kuruluş yıldönümü kutlamalarının Tarih Vakfına ihale edileceği iddiasına ilişkin sorusu ve KültürBakanı Mustafa İstemihan Talay’ın yazılı cevabı (7/6407)

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sözlü sorumun T.C. Kültür Bakanlığına sorulması hususunu delaletinize arz ederim.

Soru :

1. Millî Mücadelenin sembolü Ankara’dır. Yeni bir ulus, yeni bir ulusal kültür Ankara’da doğmuştur. Hal böyle iken (24.7.1923) Lozan Andlaşması’nın (13.10.1923) Ankara’nın Başkent oluşunun (29.10.1923) Cumhuriyetimizin kuruluşunun 75 inci yıldönümleri kutlamalarının “Tarih Vakfı” adındaki HABİTAT organizasyonu yapan, hiçbir resmî sıfatı olmayan bir vakfa belli bir bedelle ihale edilecek midir?

2. Sayın Bülent Ecevit’in Müsteşar Yardımcısı Sayın Füsun Köroğlu Başkanlığında kurulan komitenin yukarıda adı yazılı Tarih Vakfı programları ile kutlamaları İstanbul’a taşıyacağı şeklinde bir hazırlık var mıdır?

3. Sayın Cumhurbaşkanlığının bu istikamette telkin, istek ve israrı var mıdır?

4. TBMM Başkanlığının, Bakanlığınızın, Ankara Valiliğinin, Ankaralı vakıf ve derneklerin Ankara’da yapmayı düşündüğü hazırlıkları için düşünceniz nedir?

5. Bütün bu kutlamaların ağırlığının İstanbul’a kaydırılması Millî Mücadele ruhu ile bağdaşır mı? Başta yüce Atatürk olmak üzere Millî Mücadele kahramanlarının kemiklerini sızlatmaz mı?

İrfan Köksalan

Ankara

T.C.

Kültür Bakanlığı 16.11.1998

75. Yıl Kutlama Komitesi

Sayı : 662

Konu : Soru Önergesine Cevap

Türkiye BüyükMilletMeclisi Başkanlığı

GenelSekreterliğine

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : 5.11.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6407-11417/28324 sayılı yazınız.

İlgi tarihli yazınız incelenmiş olup, soru önergesiyle ilgili konunun Bakanlığımız 75 inci yıl Kutlama Komitesi Başkanlığının faaliyetleri arasında yer almadığından, konu Başbakanlık Tanıtma Fonu Kurulu Başkanlığının sorumluluğundadır.

Bilgilerinize arz ederim.

M. İstemihan Talay

Kültür Bakanı

BİRLEŞİM 19’UN SONU