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IV. — SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. — Konya Milletvekili Nezir Büyükcengiz’in, Konya İl Millî Eğitim Müdürlüğüne vekâleten yapılan atamaya ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın yazılı cevabı (7/6210)

2. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş’ın, Ankara’da, İmam-Hatip Liselerinde görev yapan bazı öğretmenlerin istek dışı başka okullara atamalarının yapıldığı iddialarına ilişkin sorusu ve Millî EğitimBakanı Hikmet Uluğbay’ın yazılı cevabı (7/6239)

3. — Sinop Milletvekili Kadir Bozkurt’un, Nesim Malki cinayetine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6261)

4. — Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Ankara’nın, bazı ilçelerine bağlı köy okullarının su ihtiyacına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın yazılı cevabı (7/6262)

5. — Kütahya Milletvekili Metin Perli’nin, Kütahya II. Endüstri Meslek Lisesinin öğretime açılmamasının nedenine ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın yazılı cevabı (7/6315)

6. — Tekirdağ Milletvekili Nihan İlgün’ün, Tekirdağ ve bağlı ilçe ve beldelerdeki belediyelere yapılan yardımlara ilişkin Başbakandan sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6316)

7. — Hatay Milletvekili Süleyman Metin Kalkan’ın, Serkan Ciminli cinayetine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6329)

8. — Erzincan Milletvekili Naci Terzi’nin, üniversite rektörlerine türbanla ilgili bir genelge gönderilip gönderilmediğine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6343)

9. — Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener’in, dış borç stokuna ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Güneş Taner’in yazılı cevabı (7/6344)

10. — Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Çankaya Belediyesinde yasadışı örgütlerle bağlantılı olduğu iddiasıyla gözaltına alınan personel olup olmadığına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6350)

11. — Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, personel atamalarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Hasan Gemici’nin yazılı cevabı (7/6379)

12. — İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, Büyükkokmuş ve Küçükkokmuş göllerinden toprak çıkaran bir firmaya ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriye Temizel’in yazılı cevabı (7/6387)

13. — İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, bir firmanın Batman Valisinin talimatıyla korucu elbisesi ihalesine sokulmadığı iddiasına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6388)

14. — İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş’ın, HADEP Genel Başkanının Diyarbakır İl Örgütünü ziyaretinin engellendiği iddiasına ilişkin Başbakandan sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6393)

15. — Diyarbakır Milletvekili Seyyit Haşim Haşimi’nin, HADEP Genel Başkanının Diyarbakır’a girişinin engellendiği iddiasına ilişkin Başbakandan sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6404)

16. — Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, iç borç faizlerine ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6412)

17. — Zonguldak Milletvekili Necmettin Aydın’ın, Tekel’le ilgili bazı iddialarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Rüştü Kâzım Yücelen’in yazılı cevabı (7/6421)

18. — Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, vakıf ve derneklere yapılan para yardımlarına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6432)

19. — Sinop Milletvekili Kadir Bozkurt’un, Çaykur ve Tekel’in 1991-1997 yılı faaliyetlerine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Rüştü Kâzım Yücelen’in yazılı cevabı (7/6447)

20. — Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, Dilek-Güroluk Hidroelektrik Santralı Projesinin yöre turizmine etkisine ilişkin sorusu ve Turizm Bakanı İbrahim Gürdal’ın yazılı cevabı (7/6469)

21. — İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, İstanbul-Haydarpaşa Gümrüğünde kaybolan konteynerlere ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Rıfat Serdaroğlu’nun yazılı cevabı (7/6483)

22. — Siirt Milletvekili Mehmet Emin Aydın’ın, Siirt il, ilçe ve belde belediyelerine yapılan yardımlara ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6490)

23. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş’ın, T.C.K.’nun 312 nci maddesinin kaldırılması veya değiştirilmesine yönelik bir çalışma olup olmadığına ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Hasan Denizkurdu’nun yazılı cevabı (7/6496)

24. — Ankara Milletvekili Eşref Erdem’in, Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığınca yapılan ihalelere ilişkin sorusu ve Çevre Bakanı İmren Aykut’un yazılı cevabı (7/6516)

25. — Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Tuz Gölünde kurulacak havuzlama sistemlerine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Rüştü Kâzım Yücelen’in yazılı cevabı (7/6528)

I. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.00’te açılarak iki oturum yaptı.

Ankara Milletvekili Yılmaz Ateş, Ankara’da kurulmakta olan İvedik Organize Sanayi Bölgesinde karşılaşılan sorunlara,

Erzurum Milletvekili İsmail Köse, Adana’nın Ceyhan İlçesinde meydana gelen depremde zarar gören vatandaşların sorunlarına,

Bursa Milletvekili Mehmet Altan Karapaşaoğlu, zeytin üreticilerinin sofralık zeytine uygulanmakta olan Katma Değer Vergisinden kaynaklanan sorunlarına,

İlişkin gündemdışı birer konuşma yaptılar.

Anayasanın 104 üncü maddesi uyarınca, BakanlarKurulunun istifasının kabul olunduğuna; yeni hükümet kuruluncaya kadar, mevcut Bakanlar Kurulunun görevine devamının rica edildiğine,

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetine gidecek olan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan’a, dönüşüne kadar,

Anayasanın 99 uncu maddesi gereğince Türkiye Büyük Millet Meclisinin iradesi sonucu güvenoyu alamayan Devlet Bakanı Güneş Taner’den boşalan Devlet Bakanlığına, yeni bir atama yapılıncaya kadar,

Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in vekâlet etmesinin uygun görülmüş olduğuna,

İlişkin Cumhurbaşkanlığı tezkereleri Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

Romanya Millet Meclisi ile Senato Başkanlarının, Romanya Millî Günü vesilesiyle Bükreş’te düzenlenecek törenlere TBMMBaşkanı Hikmet Çetin’i davetlerine, Başkanlık Makamını temsilen Başkanvekili Uluç Gürkan’ın icabet etmesinin uygun mütalaa edildiğine ilişkin TBMMBaşkanlığı tezkeresi kabul edildi.

Doğru Yol Partisi Grubuna ait olup, açık bulunan :

Başkanlık Divanı Kâtip Üyeliğine, Sinop Milletvekili Kadir Bozkurt,

Türkiye Büyük Millet Meclisi Hesaplarını İnceleme Komisyonu üyeliğine, Diyarbakır Milletvekili Salih Sümer,

Dilekçe Komisyonu üyeliğine, Mardin Milletvekili Muzaffer Arıkan,

İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu üyeliğine, Ankara Milletvekili Ünal Erkan,

Seçildiler.

Gündemin “Özel Gündemde Yer Alacak İşler” kısmının :

1 inci sırasında yer alan, özelleştirme uygulamalarıyla ilgili usulsüzlük ve yolsuzluk iddialarını araştırarak alınması gereken tedbirleri tespit etmek amacıyla kurulan (10/19, 20, 40, 88, 98, 127, 150, 166) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu Raporu (S. Sayısı : 743) üzerindeki görüşmeler, Komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadıklarından ertelendi.

2 nci sırasında yer alan, Şırnak Milletvekili Bayar Ökten ve 57 arkadaşının, güvenlik güçlerince hakkında düzenlenen operasyonları Alaattin Çakıcı’ya haber vermek suretiyle kaçmasını sağladıkları ve hükümetin çeteler ve mafya ile mücadelede izlediği politikanın başarıya ulaşmasını engelleyerek görevlerini kötüye kullandıkları ve bu eylemlerinin Türk Ceza Kanununun 240 ve 296 ncı maddelerine uyduğu iddiasıyla Başbakan A. Mesut Yılmazve Devlet eski Bakanı Eyüp Aşık,

3 üncü sırasında yer alan, Karabük Milletvekili Hayrettin Dilekcan ve 71 arkadaşının, yasadışı örgütlerle ve mensuplarıyla birlikte hareket ettikleri, örgüt mensuplarının işledikleri suçların ortaya çıkarılmasını engelledikleri ve suçluları himaye ettikleri, devlet ihalelerinde çetelerle işbirliği yaptıkları ve bu eylemlerinin Türk Ceza Kanununun 230, 240, 296 ve 314 üncü maddelerine uyduğu iddiasıyla Başbakan A. Mesut Yılmaz, Devlet eski Bakanı Eyüp Aşık ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Yaşar Topçu,

Haklarında Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergeleri (9/40 ve 9/41) üzerinde birlikte yapılan öngörüşmeler ile,

4 üncü sırasında yer alan, Konya Milletvekili Veysel Candan ve 61 arkadaşının, Telsim ve Türkcell firmalarıyla imzalanan sözleşmelere ve 4046 numaralı Özelleştirme Kanunu hükümlerine aykırı davranmak suretiyle devleti gelir kaybına uğratarak görevlerini kötüye kullandıkları ve bu eylemlerinin Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesine uyduğu iddiasıyla Başbakan A. Mesut Yılmaz ve Ulaştırma eski Bakanı Necdet Menzir (9/42),

5 inci sırasında yer alan, Aydın Milletvekili Ali Rıza Gönül ve 57 arkadaşının, Türk Ticaret Bankasının satışı ihalesiyle ilgili olarak ortaya atılan yolsuzluk iddiaları konusunda gerekli tedbirleri almayarak görevlerini kötüye kullandıkları ve bu eylemlerinin Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesine uyduğu iddiasıyla Devlet eski Bakanı Güneş Taner ve Başbakan A. Mesut Yılmaz (9/43),

Haklarında birer Meclis soruşturması açılmasına ilişkin önergeleri üzerindeki öngörüşmeler,

Tamamlanarak, Meclis soruşturmalarının açılması kabul edildi; Anayasanın 100 üncü maddesine göre kurulacak komisyonların çalışma sürelerinin, komisyonların başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip seçimleri tarihinden itibaren başlaması da kabul olundu.

1.12.1998 Salı günü saat 15.00’te toplanmak üzere, birleşime 19.08’de son verildi.

Uluç Gürkan Başkanvekili

Ünal Yaşar Abdulhaluk Mutlu Gaziantep Bitlis Kâtip Üye Kâtip Üye

No : 32

II. — GELEN KAĞITLAR

27.11.1998 CUMA

Rapor

1. — Elazığ Milletvekili Mehmet Ağar’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkereleri ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (3/1646, 3/1775) (S. Sayısı : 775) (Dağıtma Tarihi : 27.11.1998) (GÜNDEME)

Sözlü Soru Önergeleri

1. — Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, Mardin İlindeki sulama amaçlı elektrik sağlayacak trafo ihtiyacına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1241) (Başkanlığa geliş tarihi : 19.11.1998)

2. — Şanlıurfa Milletvekili Abdulkadir Öncel’in, sekiz yıllık kesintisiz eğitim nedeniyle kapalı olan okul sayısına ve öğretmen açığına ilişkin Milli Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/1242) (Başkanlığa geliş tarihi : 26.11.1998)

Yazılı Soru Önergeleri

1. — Aksaray Milletvekili Sadi Somuncuoğlu’nun, Eğitim, Gençlik, Spor ve Sağlık Hizmetleri Vergisinin İhdası Hakkında Kanun uyarınca, toplanan paralara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6565) (Başkanlığa geliş tarihi : 18.11.1998)

2. — Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Terör örgütü elebaşısı hakkındaki mahkeme kararlarına ve iadesiyle ilgili olarak Suriye’den talepte bulunulup bulunulmadığına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6566) (Başkanlığa geliş tarihi : 19.11.1998)

3. — Konya Milletvekili Veysel Candan’ın, Başbakanlık ve TEAŞ Teftiş Kurullarınca hazırlanan ÇEAŞ hakkındaki dosyayla ilgili olarak yapılan işleme ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6567) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.11.1998)

4. — Konya Milletvekili Veysel Candan’ın, Turkcell ve Telsim ile yapılan Gelir Paylaşımı Sözleşmesinin ihlal edildiği iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6568) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.11.1998)

5. — Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, THY’nın Boeing Firmasından uçak alımları sırasında yolsuzluk yapıldığı iddialarına ve yapılan uçak alımlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6569) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.11.1998)

6. — Kırıkkale Milletvekili Kemal Albayrak’ın, Kırıkkale-Delice-Halitli Köyünün bazı sorunlarına ilişkin Devlet Bakanından (Mustafa Yılmaz) yazılı soru önergesi (7/6570) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.11.1998)

7. — İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, İzmir-Narlıdere’de sanayi sitesi yapılması için kamulaştırılan daha sonra yeşil alana çevrilen bir araziye ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/6571) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.11.1998)

8. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş’ın, terörle mücadele konusunda yapılan çalışmalara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6572) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.11.1998)

9. — Muğla Milletvekili Zeki Çakıroğlu’nun, Muğla-Marmaris-Hisarönü Köyündeki okul yapımının durdurulmasının ve muhtar ile köy heyetinin görevden alınmasının nedenine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6573)(Başkanlığa geliş tarihi : 24.11.1998)

10. — Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, günlük bir gazetede yer alan başörtülü öğrencilerin üniversiteye girmelerine engel olunduğu şeklindeki bir habere ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6574) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.11.1998)

11. — Hatay Milletvekili Süleyman Metin Kalkan’ın, Abdullah Öcalan’ın 1980’den önce tutuklanıp tutuklanmadığına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6575) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.11.1998)

12. — Hatay Milletvekili Süleyman Metin Kalkan’ın, TRT ve Anadolu Ajansı’nda yapılan atamalara ve çalışan personel sayısına ilişkin Devlet Bakanından (Cavit Kavak) yazılı soru önergesi (7/6576) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.11.1998)

13. — Balıkesir Milletvekili İ. Önder Kırlı’nın, mısırda uygulanan gümrük vergisi oranının yükseltileceği iddialarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6577) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.11.1998)

14. — Balıkesir Milletvekili İ. Önder Kırlı’nın, Marmara Bölgesindeki ilçelerde TMO tarafından yapılan buğday alımlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6578) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.11.1998)

15. — Giresun Milletvekili Rasim Zaimoğlu’nun, Giresun Köykobir Kooperatifine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6579) (Başkanlığa geliş tarihi : 26.11.1998)

16. — İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş’ın, İstanbul’da öğretmenler gününde bazı öğretmenlerin güvenlik görevlilerince dövüldüğü iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6580) (Başkanlığa geliş tarihi : 26.11.1998)

17. — Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, Türk TELEKOM’un açtığı bir sınava imam hatip mezunlarının başvurularının kabul edilmediği iddiasına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6581) (Başkanlığa geliş tarihi : 26.11.1998)

18. — Erzincan Milletvekili Naci Terzi’nin, YÖK’ün ve ÖSYM’nin paralarının hangi bankalara yatırıldığına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6582) (Başkanlığa geliş tarihi : 26.11.1998)

No : 33

30.11.1998 PAZARTESİ

Tasarılar

1. — Askerlik Kanununa Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı (1/845) (Plan ve Bütçe ve Millî Savunma Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 26.11.1998)

2. — Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesine Dair Kanun Tasarısı (1/846) (Millî Savunma Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 26.11.1998)

3. — Petrol Kirliliğinden Doğan Zararın Hukukî Sorumluluğu ile İlgili Uluslararası Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/847) (Çevre ve Adalet ve Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 26.11.1998)

4. — Petrol Kirliliği Zararının Tazmini İçin Bir Uluslararası Fonun Kurulması ile İlgili Uluslararası Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/848) (Çevre ve Plan ve Bütçe ve Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 26.11.1998)

5. — Millî Eğitim Bakanlığı Döner Sermaye İşletmeleri Kanunu Tasarısı (1/849) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 26.11.1998)

6. — Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/850) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 26.11.1998)

7. — Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/851) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 26.11.1998)

8. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/852) (Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar , Bilgi ve Teknoloji ve Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 26.11.1998)

9. — Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/853) (Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar , Bilgi ve Teknoloji ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 26.11.1998)

10. — Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/854) ( Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 26.11.1998)

Teklifler

1. — Konya Milletvekili Hüseyin Arı ve 3 Arkadaşının: 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununa Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/1336) (Millî Savunma ve Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 20.11.1998)

2. — Hatay Milletvekili Levent Mıstıkoğlu ve 126 Arkadaşının; Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Sekreterliği Teşkilat Kanununa Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/1337) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 26.11.1998)

Tezkereler

1. — Burhanettin Duman Hakkındaki Ölüm Cezasının Yerine Getirilmesine Dair Başbakanlık Tezkeresi (3/1817) (Adalet Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.11.1998)

2. — Sakarya Milletvekilleri Cevat Ayhan ve Nezir Aydın’ın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi (3/1818) (Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyona) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.11.1998)

3. — Manisa Milletvekili Bülent Arınç’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi (3/1819) (Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyona) (Başkanlığa geliş tarihi : 25.11.1998)

Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergeleri

1. — Hatay Milletvekili Fuat Çay’ın, pamuk destekleme alımlarında uygulanan fiyatlara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6202)

2. — Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, 55 inci Hükümet döneminde Başbakanlık Merkez Teşkilatında yapılan personel atamalarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6204)

3. — Adana Milletvekili İ.Cevher Cevheri’nin, Emekli Sandığı ve Bağ-Kur tarafından kurum reçetelerine ait faturaların zamanında ödenmesi için bir çalışma yapılıp yapılmadığına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/6207)

4. — Balıkesir Milletvekili İ.Önder Kırlı’nın, fen adamları yetki-görev ve sorumlulukları hakkındaki yönetmeliğin ne zaman çıkarılacağına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6208)

5. — İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, TV kanalları aracılığıyla pazarlanan ürünlerde vergi yasasının ihlal edildiği iddiasına ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/6218)

6. — Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, Van’a bağlı Sağmalı Beldesi ile Trabzon’a bağlı Beşköy Beldesinde yaşanan sel felaketine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6224)

7. — İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, İstanbul Avrupa Yenişehir Projesine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6237)

8. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş’ın, bankalara sağlanan vergi muafiyetine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6238)

9. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş’ın, başörtülü fotoğraf nedeniyle üniversitelere kayıt yaptıramayan öğrencilere ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6240)

10. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş’ın, Türkiye genelinde imam hatip liselerine ve meslek liselerine kayıt yaptıran öğrenci sayısına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6242)

11. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş’ın, üniversitelere giren öğrencilerin liselere göre dağılımlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6244)

12. — Denizli Milletvekili Mehmet Gözlükaya’nın, yurt dışındaki üniversitelerden mezun olan öğrencilere ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6246)

13. — Bartın Milletvekili Cafer Tufan Yazıcıoğlu’nun, İller Bankasının iller itibariyle köy kalkınma payı tahsisine ilişkin Bayındırlık ve İskan Bakanından yazılı soru önergesi (7/6248)

14. — Bolu Milletvekili Feti Görür’ün, Düzce SSK Hastanesinin cihaz ihtiyacına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/6240)

15. — Bolu Milletvekili Feti Görür’ün, Bolu Dağı Tüneli inşaatına ilişkin Bayındırlık ve İskan Bakanından yazılı soru önergesi (7/6255)

16. — Tokat Milletvekili Hanefi Çelik’in, afet kapsamına alınan bazı illere ilişkin Bayındırlık ve İskan Bakanından yazılı soru önergesi (7/6257)

17. — Sıvas Milletvekili Nevzat Yanmaz’ın, Sivas SSK Hastanesi doktorlarının geçici görevle diğer illerde çalıştırıldıkları iddialarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/6259)

18. — Kocaeli Milletvekili Bekir Yurdagül’ün, Kahramanmaraş Elbistan Hastane Binasının ihalesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/6260)

19. — Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, 55. Hükümet döneminde Şereflikoçhisar Devlet Hastanesi ve sağlık ocaklarında görev yapan sağlık personeli sayısına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/6266)

20. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin’in, THY’nin özelleştirilmesine yönelik çalışmalara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6267)

21. — Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Mamak İlçesinde Kaymakamlık Olur’u ile görev yeri değiştirilen öğretmenlere ve öğretmen açığı olan okullara ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6270)

22. — Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Keçiören İlçesinde Kaymakamlık Olur’u ile görev yeri değiştirilen öğretmenlere ve öğretmen açığı olan okullara ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6271)

23. — Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Gölbaşı İlçesinde Kaymakamlık Olur’u ile görev yeri değiştirilen öğretmenlere ve öğretmen açığı olan okullara ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6272)

24. — Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Etimesgut İlçesinde Kaymakamlık Olur’u ile görev yeri değiştirilen öğretmenlere ve öğretmen açığı olan okullara ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6273)

25. — Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Çankaya İlçesinde Kaymakamlık Olur’u ile görev yeri değiştirilen öğretmenlere ve öğretmen açığı olan okullara ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6274)

26. — Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Altındağ İlçesinde Kaymakamlık Olur’u ile görev yeri değiştirilen öğretmenlere ve öğretmen açığı olan okullara ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6275)

No : 34

1.12.1998 SALI

Tezkere

1. — Aslan Kaya Hakkındaki Ölüm Cezasının Yerine Getirilmesine Dair Başbakanlık Tezkeresi (3/1820) (Adalet Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 27.11.1998)

Rapor

1. — İzmir Milletvekili Ali Rıza Bodur’un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kavuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Ali Rıza Bodur’un İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/1612) (S. Sayısı : 772’ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 1.12.1998) (GÜNDEME)

Genel Görüşme Önergesi

1. — Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya ve 22 arkadaşının, üniversite kurulacak illerde aranacak koşullar konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/30) (Başkanlığa geliş tarihi : 26.11.1998)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.00

1 Aralık 1998 Salı

BAŞKAN : Başkanvekili Kamer GENÇ

KÂTİP ÜYELER : Abdulhaluk MUTLU (Bitlis), Levent MISTIKOĞLU (Hatay)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 26 ncı Birleşimini açıyorum.

II. — YOKLAMA

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, elektronik sistemle yoklama yapılacaktır. Yoklama için 5 dakikalık süre veriyorum. Bu süre zarfında, sayın milletvekillerinin, elektronik oy düğmelerine basmak suretiyle, Genel Kurul salonunda olduklarını belirtmelerini rica ediyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, yoklama süresi bitti.

Toplantı yetersayısı yoktur; birleşime 15 dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 15.05

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.20

BAŞKAN : Başkanvekili Kamer GENÇ

KÂTİP ÜYELER : Abdulhaluk MUTLU (Bitlis), Levent MISTIKOĞLU (Hatay)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 26 ncı Birleşimimin İkinci Oturumunu açıyorum.

III. — Y O K L A M A

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, ilk oturumda yapılan yoklamada çoğunluk sağlanamadığı için, birleşime 15 dakika ara vermiştim; şimdi, yeniden yoklama yapacağım.

Yoklama için elektronik cihaz kullanılacaktır; sayın milletvekillerinin, elektronik oy düğmelerine basarak Genel Kurul salonununda bulunduklarını belirtmelerini rica ediyorum.

Yoklama süresi, daha önce de belirttiğim üzere, 5 dakikadır.

Yoklamayı başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Yoklama süresi bitmiştir.

Sayın milletvekilleri, yapılan bu yoklamada da çoğunluk sağlanamadı.

Sayın milletvekilleri, birleşimi kapatacağım; yalnız, Türkiye Büyük Millet Meclisinin varlığı ve yetkileriyle ilgili gördüğüm bir hususu burada vurgulamak istiyorum.

Sayın Cumhurbaşkanı, pazar günü, TRT-1 Televizyonunda "Politikanın Nabzı" programında yaptığı bir konuşmada "Ben, Türkiye Büyük Millet Meclisinde..." (ANAP, DSP ve DTP sıralarından gürültüler)

Bir dakika efendim!..

"...Türkiye Büyük Millet Meclisinde, ben, istediğim bir milletvekilini başbakan atarım; güvenoyu alması şart değil" dedi. "Zaten, Anayasa, güvenoyu alacağını belirtmiyor" dedi. (ANAP, DSP ve DTP sıralarından gürültüler)

Bir dakika efendim... Ben, Meclisin itibarını koruyorum! (FP ve DYP sıralarından "Bravo" sesleri alkışlar; ANAP, DSP ve DTP sıralarından gülüşmeler)

Sayın milletvekilleri, ben, burada, Anayasanın ilgili maddesinin Danışma Meclisindeki müzakeresiyle ilgili bir iki tutanağı okumak istiyorum. (ANAP, DSP ve DTP sıralarından gürültüler)

"Cumhurbaşkanı, Meclis içerisinden, gerek..."

TURİZM BAKANI İBRAHİM GÜRDAL (Antalya) – Biz sana sorduk mu bunu!

BAŞKAN – Siz bakansınız... Ben size sordum mu!..

TURİZM BAKANI İBRAHİM GÜRDAL (Antalya) – Ben size sordum mu?

BAŞKAN – Efendim, bakın, şimdiden öyle adımlar atılıyor ki, yarın, demokratik parlamenter sistemi yok edecek olaylarla karşılaşacağız. (ANAP, DSP ve DTP sıralarından gürültüler)

Efendim, ben, burada bir açıklama yapıyorum...

TURİZM BAKANI İBRAHİM GÜRDAL (Antalya) – Size sorduk mu?!. Niye cevap veriyorsunuz!

BAŞKAN – Bir dakika efendim; ben sözümü bitireyim, ondan sonra...

Şimdi, Danışma Meclisi tutanağında deniliyor ki: "Cumhurbaşkanı, başbakan tayin edeceği kişinin Meclisin güvenini haiz olacağını bilmesi ve bundan emin olması lazımdır."

Bakın, Anayasa Komisyonu Başkanının birkaç sözünü okuyacağım. (ANAP, DSP ve DTP sıralarından gürültüler)

TURİZM BAKANI İBRAHİM GÜRDAL (Antalya) - Meclis açılmadı ki!

BAŞKAN - "Cumhurbaşkanı, sanıldığı gibi serbest değildir ve bazı arkadaşların düşündükleri gibi, Cumhurbaşkanına büyük yetkiler verilmemiştir. Cumhurbaşkanı, Parlamentoda bir çoğunluk varsa, onun liderini seçmekle yükümlüdür." (ANAP, DSP ve DTP sıralarından gürültüler)

Bu, sizi niye rahatsız ediyor?!

TURİZM BAKANI İBRAHİM GÜRDAL (Antalya) – Meclis açılmadan Mecliste konuşma yapılamaz!

BAŞKAN – Meclisi açmadım; ama, bu konuyu belirteceğim... Bunu ya benim belirtmem lazım ya da Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanının bunu belirtmesi lazım... (ANAP, DSP ve DTP sıralarından gürültüler, FP ve DYP sıralarından alkışlar)

TURİZM BAKANI İBRAHİM GÜRDAL (Antalya) – Meclis açılmadan Mecliste nasıl konuşursun!

BAŞKAN - ...aksi takdirde, yarın, bir partinin lideri... Bakın...

NECDET MENZİR (İstanbul) – Böyle bir hakkın yok! (FP sıralarından "var, var" sesleri)

BAŞKAN – Ben sana sordum mu Sayın Menzir. Benim hakkım var!.. Lütfen oturur musunuz... Ben size söz vermedim!.. Ben size söz vermedim!..

NECDET MENZİR (İstanbul) – Biz de sana söz vermedik; konuşamazsın!

BAŞKAN – Sen kimsin bana söz vereceksin Sayın Menzir!

NECDET MENZİR (İstanbul) – Kiminle konuşuyorsun!

BAŞKAN – Ben, Türkiye Büyük Millet Meclisinin itibarını korumak zorundayım! (ANAP, DSP ve DTP sıralarından gürültüler)

NECDET MENZİR (İstanbul) – Sen, itibar korumuyorsun; sen...

BAŞKAN – "...Cumhurbaşkanı, Parlamentoda çoğunluğun destek verdiği bir kişiyi başbakan atamak zorundadır. Aksi takdirde, Parlamentonun güvenini kaybeder." (FP ve DYP sıralarından alkışlar)

AHMET NEİDİM (Sakarya) - Hayır! Hayır!

BAŞKAN – Ayrıca, Sayın Cumhurbaşkanı diyor ki: "Efendim, bu Parlamentodan hükümetin çıkması önemli değil; askeri var, bürokratı var, üniversiteleri var..." Yani, hükümet olmasa da olur...

AHMET NEİDİM (Sakarya) – Hayır!.. Hayır!

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, bu, çok tehlikeli bir düşüncedir. (ANAP, DSP ve DTP sıralarından gürültüler)

AHMET NEİDİM (Sakarya) – Hayır!.. Hayır!

NECDET MENZİR (İstanbul) – Hükümet meselesi seni ilgilendirmez!

BAŞKAN – Türkiye Cumhuriyeti Devleti parlamenter demokratik bir sistemdir. Bu parlamenter demokratik sistemin gereğini yerine getirmek herkesin görevidir, Cumhurbaşkanının da görevidir. (ANAP, DSP ve DTP sıralarından gürültüler; FP ve DYP sıralarından alkışlar)

Tamam efendim...

TURİZM BAKANI İBRAHİM GÜRDAL (Antalya) – Meclis açılmadan nasıl konuşuyorsun?!

NECDET MENZİR (İstanbul) – Hükümet meselesi seni ilgilendirmez!

BAŞKAN – Sayın Menzir, bakıyorum çok bağırıyorsun!.. Ben sana söz verdim mi! Oturur musun yerine! Otur yerine!

NECDET MENZİR (İstanbul) – Oturmuyorum!.. Haydi yap yapacağını; oturmuyorum! Haddini bil... Haddini bil!..

BAŞKAN – Efendim?!.

NECDET MENZİR (İstanbul) – Haddini bil!..

BAŞKAN – Ben, senden haddimi öğrenemem.

NECDET MENZİR (İstanbul) – Usule uyacaksın!

BAŞKAN – Senin karşında bir polis yok...

NECDET MENZİR (İstanbul) – Kurallara uyacaksın!

BAŞKAN – Sen burada bir milletvekilisin, ben sana milletvekili muamelesini yapıyorum. Oturur musun yerine!

NECDET MENZİR (İstanbul) – Sen kimsin ki... Ne muamelesi yapacaksın!.. Ben milletvekiliyim!

BAŞKAN – Sayın Menzir, sana hak ettiğin lafları söylerim; ama, bu benim terbiyeme yakışmaz. Lütfen, oturur musun yerine...

NECDET MENZİR (İstanbul) – Söylediklerini söyledin...

BAŞKAN – Lütfen oturur musun yerine...

Siz, kimin savunmasını yapıyorsunuz?..

NECDET MENZİR (İstanbul) – Konuşturmayız burada seni... Burada konuşturmayız...

BAŞKAN – Yani, Türkiye Büyük Millet Meclisinin varlığını hiçe alan bir davranışı mı siz tasvip ediyorsunuz?! Böyle olmaz arkadaşlar!.. Yani, ben... (ANAP, DSP ve DTP sıralarından gürültüler) Efendim lütfen, oturur musunuz...

NECDET MENZİR (İstanbul) – Var mı böyle şey...

UĞUR AKSÖZ (Adana) – Sayın Başkan, birleşimi kapatın artık...

BAŞKAN – Kapatacağım.

(Balıkesir Milletvekili İsmail Safa Giray, Başkanlık Divanı kürsüsünün önüne geldi)

İSMAİL SAFA GİRAY (Balıkesir) – Bir dakika...

BAŞKAN – Buyurun.

İSMAİL SAFA GİRAY (Balıkesir) – Var mı böyle şey?! Eşkiyalık yapıyorsun.

BAŞKAN – Efendim?.. Ne yapıyorum?..

İSMAİL SAFA GİRAY (Balıkesir) – Eşkiyalık bu...

BAŞKAN – Eşkiyalık... Sizden öğrenmedim daha...

UĞUR AKSÖZ (Adana) – Sayın Başkan, birleşimi kapatın...

BAŞKAN – Tamam; kapatıyorum; tamam efendim.

Özelleştirme uygulamalarıyla ilgili... (ANAP, DSP ve DTP sıralarından "kapat" sesleri)

TURİZM BAKANI İBRAHİM GÜRDAL (Antalya) – Kapat bir kere Meclisi...

BAŞKAN – Efendim, lütfen oturur musunuz...

İSMAİL SAFA GİRAY (Balıkesir) – Hayır!.. Oturmayız...

BAŞKAN – Kapatıyorum birleşimi canım...

MEHMET GÖZLÜKAYA (Denizli) – Bu kadarı da olmaz yani; niye uzatıyorsunuz... Kapat artık, kapat; yeter! (Gürültüler)

BAŞKAN – Efendim, burası Meclistir. Bu Meclisin itibarını korumak benim görevimdir.

Özelleştirme uygulamalarıyla ilgili usulsüzlük ve yolsuzluk iddialarını araştırarak, alınması gereken tedbirleri tespit etmek amacıyla kurulmuş bulunan Meclis Araştırması Komisyonu raporu ile kanun tasarı ve tekliflerini sırasıyla görüşmek için, 2 Aralık 1998 Çarşamba günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 15.33

VI. — SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. — Konya Milletvekili NezirBüyükcengiz’in, Konya İl Millî Eğitim Müdürlüğüne vekâleten yapılan atamaya ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın yazılı cevabı (7/6210)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Millî Eğitim Bakanı Sayın Hikmet Uluğbay tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına aracılığınızı saygılarımla arz ederim. 6.10.1998 Nezir Büyükcengiz Konya

Konya 38 257 km lik coğrafyası ile ülkemizin birinci, 1 750 303 lük nüfusu ile 5 inci büyük ilidir.

1 765 okul, 13 502 öğretmen ve 381 110 öğrencisi bulunmaktadır.

Konya İl Millî Eğitim Müdürlüğü, Bakanlığınızın 15.4.1998 tarihli yazısı ile yaklaşık 6 aydır Hüseyin Özlük tarafından vekâletle yürütülmektedir.

1. Coğrafya, nüfus, okul, öğretmen ve öğrenci sayısı ile eğitim-öğretim açısından önemli ve sorunlu bir il olan Konya’mıza asaleten bir Millî Eğitim Müdürü atamanız daha uygun düşmez mi?

2. Vekil müdürün özel ilişkiler sonucu (sofralarda) öğretmen, okul müdürü, vb. görevlere atamalar yaptığı duyumları alınmakta. Bu konuda soruşturma yaptırmayı düşünüyor musunuz?

3. 13 502 öğretmen ve 381 110 öğrenciye sahip bir eğitim ordusunun gerek öğretmen, gerekse öğrencileriyle içine sindiremediği bu kişi vekâlet görevine daha ne kadar devam edecektir?

T.C. Millî Eğitim Bakanlığı Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 30.11.1998 Sayı : B.08.0.APK.0.03.05.00-022/3874

Konu : Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 14.10.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-15481-7/6210-15327/35785

sayılı yazısı.

Konya Milletvekili Sayın Nezir Büyükcengiz’in “Konya İl Millî Eğitim Müdürlüğüne vekâleten yapılan atamaya ilişkin” yazılı soru önergesinde yeralan soruların cevabı aşağıda belirtilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 86 ncı maddesine göre boş kadrolara ait görevler lüzum görüldüğü takdirde vekâleten gördürülebilmektedir.

17.5.1987 tarih ve 19463 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 99 seri numaralı Devlet Memurları Kanunu Genel Tebliğine göre bir görevi vekâleten yürütecek olanların asil memurlarda aranan şartlara sahip olmaları gerekmektedir.

Açık bulunan Konya İl Millî Eğitim Müdürlüğüne, yukarıda belirtilen şartları taşıyan aynı İl Millî Eğitim Müdürlüğü Şube Müdürü Hüseyin Özlük görülen lüzum üzerine vekâleten atanmıştır.

Adı geçen hakkında Bakanlığımıza ulaşan iddialar doğrultusunda yapılacak inceleme sonucuna göre işlem yapılacaktır.

Bilgilerinize arz ederim.

Hikmet Uluğbay Millî Eğitim Bakanı

2. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş’ın, Ankara’da, İmam Hatip Liselerinde görev yapan bazı öğretmenlerin istek dışı başka okullara atamalarının yapıldığı iddialarına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın yazılı cevabı (7/6239)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın delaletlerinizle Millî Eğitim Bakanı Sayın Hikmet Uluğbay tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini arzederim.

Kemalettin Göktaş Trabzon

1. 1998-1999 öğretim yılı başlamadan Ankara’nın çeşitli İmam-Hatip Liselerinde görev yapan başörtülü bayan öğretmenlerden;

– Mamak İmam Hatip Lisesi’nden 27

— Hacı Bayram İmam Hatip Lisesi’nden 17

— Demetevler İmam Hatip Lisesi’nden 15

— Tevfik İleri İmam Hatip Lisesi’nden 51

— Tevfik İleri Anadolu İmam Hatip Lisesi’nden 34

olmak üzere toplam 144 öğretmenin Ankara’nın çeşitli ilköğretim okulları ve liselerine istek dışı görevlendirme ve atanmaları hangi nedenlerden dolayı yapılmıştır?

2. Bu 144 öğretmenin görev yaptıkları İmam Hatip Liselerinde öğretmen fazlalığı mı vardı? Öğretmen fazlalığı varsa neden sadece başörtülü bayan öğretmenlerin diğer okullara istek dışı tayinleri yapılmıştır?

3. Öğretim yılının başlaması esnasında tayinlerden dolayı boşalan İmam Hatip Liselerindeki öğretmen açığını giderdiniz mi?

4. Türkiye genelinde Bakanlığınıza ait kurumlarda öğretmen ve memur olarak çalışan kaç bayan personelin başörtülerinden dolayı işine son verilmiştir? Kaç personel istifa etmiştir? Kılık kıyafet yönetmeliğine aykırı hareketten dolayı kaç stajyer öğretmenin görevine son verilmiştir?

T.C. Millî Eğitim Bakanlığı Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 30.11.1998 Sayı : B.08.0.APK.0.03.05.00-022/3876

Konu : Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 19.10.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-15582-7/6239-15403/35844 sayılı yazısı.

Trabzon Milletvekili Sayın Kemalettin Göktaş’ın “Ankara’da İmam Hatip Liselerinde görev yapan bazı öğretmenlerin istek dışı başka okullara atamalarının yapıldığı iddiasına ilişkin” yazılı soru önergesinde yeralan soruların cevabı aşağıda belirtilmiştir.

Ankara’da Mamak, Hacı Bayram, Demetevler, Tevfik İleri İmam Hatip Liseleriyle, Tevfik İleri Anadolu İmam Hatip Lisesinde görevli toplam 144 öğretmen hakkında Kılık Kıyafet Yönetmeliği ile verilen emir ve talimatlara uymamaları nedeniyle soruşturma açılmış, soruşturma sonucunda 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 8/C maddesi uyarınca görev yerleri değiştirilmiştir.

Sözkonusu okulların soruşturmaya dayalı olarak başka okullara atanan öğretmenlerinin ayrılmasıyla oluşan açık, öncelikli olarak giderildiği için öğretmen ihtiyacı bulunmamaktadır.

4.8.1998-6.10.1998 tarihleri arasında Kılık Kıyafet Yönetmeliğine uymamaları nedeniyle Millî Eğitim Bakanlığına bağlı kurumlarda görevli 16 öğretmenin görevine son verilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Hikmet Uluğbay Millî Eğitim Bakanı

3. — Sinop Milletvekili Kadir Bozkurt’un, Nesim Malki cinayetine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6261)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın İçişleri Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kadir Bozkurt Sinop

Soru 1. Öldürülen Nesim Malki ile ilgili basında çıkan habere göre öldürülmesinin arkasında bir eski bakan olduğu söylenmektedir.

Bu bakan kimdir?

Soru 2. Eski Emniyet görevlisinin (Emekli olan koruma) ilişkisi nedir? Daha önce kimin korumalığını yapmıştır?

T.C. İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü 26.11.1998 Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01.279592

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) TBMM Başkanlığının 20.10.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6261-15449/35951

sayılı yazısı.

Sinop Milletvekili Kadir Bozkurt tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

1. Öldürülen Nesim Malki ile ilgili basında çıkan habere göre öldürülmesinin arkasında, günümüze kadar devam eden gerek istihbari gerekse yakalama operasyonu sonrası elde edilen bilgilerde, olayın arkasında eski bir bakanın olduğuna yönelik herhangi bir bilgiye ulaşılamamıştır.

2. Emekli Emniyet Müdürü Yusuf İlhan’ın, Eşrefoğlu Şirketler Grubunda Genel Müdür olarak görev yaptığı anlaşılmış olup, daha önce bakan korumalığı yaptığına dair kayıtlarımızda herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanılmamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Kutlu Aktaş İçişleri Bakanı

4. — Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Ankara’nın, bazı ilçelerine bağlı köy okullarının su ihtiyacına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın yazılı cevabı (7/6262)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Millî Eğitim Bakanı Sayın Hikmet Uluğbay tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygılarımla arz ederim.

Ersönmez Yarbay Ankara

Ankara İli Haymana İlçesinin Yurtbeyli ve Sarıgöl Köyleri ile Bala İlçesinin Abazlı ve Büyükcamili köylerinde çevre köylerin çocukları da taşımalı eğitimle okumaktadırlar. Bu köylerde su bulunmamaktadır. Bu köylerin ilköğretim okullarında bu sebeple sular akmamakta, okul tuvaletleri dahi çalışmamaktadır.

Sorular :

1. Bu köylerin ilköğretim okullarında su bulunmadığına göre 8 saatlik eğitim sırasında öğrenciler tuvalet ihtiyaçlarını nasıl gidereceklerdir? Taşımalı eğitim için başka köylerden gelen 7 yaşındaki çocukların 8 saatlik tuvalet yasağına uymaları için bakanlık olarak ne gibi tavsiyelerde bulunuyorsunuz?

2. İçmesuyu olmayan bu köyler niçin taşımalı eğitimin merkezi yapılmışlardır?

3. Bu köylerde kaç sınıf ve kaç branş öğretmeni bulunmaktadır? Eksik sınıf ve branş öğretmeni sayısı kaçtır? 1997-1998 eğitim-öğretim yılında bu köylerde kaç öğretmen vardı? 1998-1999 eğitim-öğretim yılında kaç öğretmen olmuştur? Bu okulların kadrosunda olup da Kaymakamlık olur’u ile başka okullarda görevlendirilen öğretmenlerin isimleri nelerdir?

T.C. Millî Eğitim Bakanlığı Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 30.11.1998 Sayı : B.08.0.APK.0.03.05.00-022/3873

Konu : Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 20.10.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-15603-7/6262-15453/35974 sayılı yazısı.

Ankara Milletvekili Sayın Ersönmez Yarbay’ın “Ankara’nın bazı ilçelerine bağlı köy okullarının su ihtiyacına ilişkin” yazılı soru önergesinde yeralan soruların cevabı aşağıda belirtilmiştir.

Ankara’nın Haymana İlçesi Sarıgöl ve Yurtbeyli İlköğretim Okullarıyla Bala İlçesi Abazlı ve Büyükcamili İlköğretim Okullarının tuvalet sorunu yoktur. Bu okullardan Kaymakamlık Oluru ile başka okullarda görevlendirilen öğretmen bulunmamaktadır. Fakat Kaymakamlık Oluru ile başka okullardan 3 öğretmen Abazlı İlköğretim Okulunde görevlendirilmiştir.

Sarıgöl İlköğretim Okulunun 1997-1998 öğretim yılında bakım ve onarımı yapılmıştır. Tuvaletler bakım onarım sırasında düzenli hale getirilmiş olup motopomp ile su verilmektedir. Halen 102 öğrencisi ve 3’ü sınıf, 3’ü diğer branş öğretmenlerinden olmak üzere 6 öğretmenle eğitim ve öğretimini sürdürmektedirler.

Yurtbeyli İlköğretim Okulu binasına ilave 3 derslik yapılarak derslik sayısı 9’a çıkartılmıştır. 417 öğrencisi ve 4’ü sınıf, 3’ü diğer branş öğretmenlerinden olmak üzere 7 öğretmeniyle eğitim ve öğretimini sürdürmektedir. İki öğretmen de askerlik görevini yapmaktadır. Köyün su şebekesi vardır. Su ihtiyacı köyün su şebekesinden karşılanmaktadır.

Abazlı İlköğretim Okulu 171 öğrencisi ve 6’sı sınıf, 2’si diğer branş öğretmenlerinden olmak üzere toplam 8 öğretmeniyle eğitim ve öğretimini sürdürmektedir. Okulun şebekeye bağlı suyu sürekli akmaktadır.

Büyükcamili İlköğretim Okulu 323 öğrencisi ve 4’ü sınıf, 7’si diğer branş öğretmenlerinden olmak üzere 11 öğretmeniyle eğitim ve öğretimini sürdürmektedir. Su ihtiyacı bahçedeki su kuyusundan karşılanmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Hikmet Uluğbay Millî Eğitim Bakanı

5. — Kütahya Milletvekili Metin Perli’nin, Kütahya II. Endüstri Meslek Lisesinin öğretime açılmamasının nedenine ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın yazılı cevabı (7/6315)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Millî Eğitim Bakanı Sayın Hikmet Uluğbay tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla. 15.10.1998 Metin Perli Kütahya

Geçtiğimiz yıl büyük gayretler sarfedilerek özel şirket tarafından yapımı gerçekleştirilen ve bu sene eğitim-öğretime açılması planlanan Kütahya II. Endüstri Meslek Lisesi İl Millî Eğitim Müdürlüğüne teslim edildiği halde, maalesef 1998-1999 öğretim yılında eğitim-öğretime başlayamamıştır.

Soru 1. Yapımı tamamlanan ve İl Millî Eğitim Müdürlüğüne teslim edilen okulun bu öğretim yılında eğitim-öğretime açılamamasının sebebi nedir?

Soru 2. Okul ne zaman açılacaktır?

T.C. Millî Eğitim Bakanlığı Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 30.11.1998 Sayı : B.08.0.APK.0.03.05.00-022/3872

Konu : Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 26.10.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-15758-7/6315-15559/36124 sayılı yazısı.

Kütahya Milletvekili Sayın Metin Perli’nin “Kütahya II. Endüstri Meslek Lisesinin öğretime açılmamasının nedenine ilişkin” yazılı soru önergesinde yeralan soruların cevabı aşağıda belirtilmiştir.

Kütahya İli’ndeki sözkonusu okul binası Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği tarafından yaptırılmaktadır. Binanın ihata duvarı, çevre düzenlemesi, elektrik, su ve kanalizasyon bağlantılarının yapılamamış olması nedeniyle Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine müteahhit firma tarafından geçici teslimi yapılmış olmasına rağmen İl Millî Eğitim Müdürlüğüne teslim edilememiştir. Müteahhit firmayla anılan birlik arasında yapılan protokole göre belirtilen eksiklikler 1998 yılının Kasım ayı içinde tamamlanacaktır.

Okul 20.8.1998 tarih ve 6210 sayılı onayla “Kütahya Atatürk Anadolu Teknik Lisesi ve Endüstri Meslek Lisesi” adıyla açılmış, 1998-1999 öğretim yılında 104 öğrencinin kaydı yapılmıştır. Eğitim ve öğretim faaliyetini geçici olarak Kütahya Merkez Endüstri Meslek Lisesi binasında sürdürmektedir. Yukarıda belirtilen eksiklikler giderildiğinde kendi binasına taşınacaktır.

Bilgilerinize arz ederim.

Hikmet Uluğbay Millî EğitimBakanı

6. —Tekirdağ Milletvekili Nihan İlgün’ün, Tekirdağ ve bağlı ilçe ve beldelerdeki belediyelere yapılan yardımlara ilişkin Başbakandan sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6316)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun BaşbakanSayın Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu tensiplerinize arzederim.

Saygılarımla.

Nihan İlgün Tekirdağ

Soru : 27 Mart 1994 tarihinden bugüne kadar Maliye Bakanlığı, Çevre Bakanlığı ve Bayındırlık ve İskân Bakanlığı tarafından, Tekirdağ İline yapılmış olan aynî ve nakdî yardımların il, ilçe ve belde belediyeleri için ayrı ayrı ve yıllar itibariyle belirtilmek üzere tutarları ne kadardır?

T.C. İçişleri Bakanlığı Mahallî İdareler Genel Müdürlüğü 1.12.1998 Sayı : B.05.0.MAH.0.65.00.002/80945

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) TBMM Başkanlığının 26.10.1998 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6316-15560/36129 sayılı yazısı.

b) Başbakanlığının 3.11.1998 tarihli ve B.02.0.KKG.0.12/106-866-23/6158 sayılı yazısı.

Tekirdağ Milletvekili Nihan İlgün tarafından Sayın Başbakana tevcih edilen ve Başbakan adına tarafımdan cevaplandırılması tensip buyurulan “27 Mart 1994 tarihinden bu güne kadar Maliye Bakanlığı, Çevre Bakanlığı ve Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca Tekirdağ İline yapılmış olan aynî ve akdî yardımlara ilişkin” yazılı soru önergesi hakkında;

Maliye Bakanlığınca yapılan yardımları gösterir liste Ek-1’de,

Çevre Bakanlığınca yapılan yardımları gösterir liste Ek-2’de,

Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca yapılan yardımları gösterir liste Ek-3’de,

sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Kutlu Aktaş İçişleri Bakanı

Tekirdağ İl, İlçe ve Belde Belediyelerine Yapılan Yardımlar

(Milyon TL.)

27.3.1994 1.1.1998

31.12.1994 1995 1996 1997 6.11.1998

Merkez 10 500 50 000

Balabancık 100 2 500 4 000 5 500

Banarlı 425 2 650 2 000 2 700 2 750

Barbaros 100 2 500 4 000 5 500

Beyazköy 100 2 625 4 000 5 500

Büyükyoncalı 450 800 500 4 000 7 000

Çerkezköy 100 500 22 000

Çerkezmüsellim 2 500 4 000 5 500

Çorlu 1 500 1 000 40 000

Hayrabolu 2 000 4 400 4 500 4 000 8 500

Hoşköy 300 800 500 4 000 5 500

Kapaklı 425 650 1 500 3 700 5 500

Karacakılavuz 100 5 000 8 000 2 750

Kızılpınar 425 900 1 500 2 700 7 000

Kozyörük 100 2 500 4 000 5 500

Kumbağ 425 8 450 1 750 3 700 2 750

Malkara 100 1 000 20 000 22 000

Marmaraereğlisi 7 875 7 500 6 500

Muratlı 125 6 500 16 000 17 000

Mürefte 425 3 000 3 250 3 700 2 750

Sağlamtaş 425 4 000 2 750 3 700 2 750

Saray 300 1 000 16 000 17 000

Şalgamlı 425 850 1 750 2 700 2 750

Şarköy 100 9 500 16 000 17 000

Ulaş 425 650 1 500 2 700 3 750

Veliköy 425 650 1 500 2 700 2 750

Velimeşe 425 1 150 1 500 2 700 2 750

Yeniçiftlik 300 800 500 4 000 5 500

Toplam 7 600 33 175 79 500 240 500 193 750

27.3.1994-10.11.1998 Tarihleri Arasında Tekirdağ İli ve Bağlı Belediyelere Yapılan  
Aynî ve Nakdî Yardımları Gösterir Liste

İlçesi/Beldesi Tarihi Yardım Cinsi

Merkez/Banarlı 24.20.1995 İtfaiye

Kumbağ 24.10.1995 Çöp Kamyonu

Sağlamtaş 26.7.1995 Çöp Kamyonu

Sağlamtaş 24.10.1995 İtfaiye

Merkez/Karacakılavuz 31.7.1996 Vidanjör

Şarköy/ Müreffe 19.12.1996 Vidanjör+Üst Ekipman

Muratlı 31.7.1997 Şasi Kamyonu

Malkara/ Balabancık 31.7.1997 Şasi Kamyonu

Malkara/Kozyörük 28.8.1997 Şasi Kamyonu

Malkara 9.9.1997 Şasi Kamyonu

Malkara/Sağlamtaş 9.5.1997 Konteyner

Merkez 31.7.1997 Şasi Kamyonu

Merkez/Barbaros 9.9.1997 Şasi Kamyonu

Şarköy/Hoşköy 14.10.1997 Şasi Kamyonu

Saray/Beyazköy 31.7.1997 Şasi Kamyonu

Şarköy 9.9.1997 Şasi Kamyonu

Şarköy 9.10.1997 Traktör

Barbaros 1.8.1998 Traktör

Çerkezköy 23.7.1998 Şasi Kamyonu

Çerkezköy/Kızılpınar 23.7.1998 Şasi Kamyonu

Hayrabolu/Çerkezmüsellim 31.7.1998 Şasi Kamyonu

Hayrabolu/Şalgamlı 6.5.1998 Vidanjör

Üsküp 27.7.1998 Traktör

Malkara/Balabancık 11.8.1998 Sisleme Makinası

36 ile 45 inci sayfalar arası filme alınacak

7. — Hatay Milletvekili Süleyman Metin Kalkan’ın, Serkan Ciminli cinayetine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6329)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Kutlu Aktaş tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu takdirlerinize arz ederim.

S. Metin Kalkan Hatay

1. Tarafınızca yazılı olarak cevaplanması talebiyle TBMMBaşkanlığına sunduğum 32193 sayılı soru önergeme gönderdiğiniz 3.7.1998 tarihli cevapta, Serkan Ciminli cinayetinin taammüden adam öldürme yönünden araştırıldığını, bu nedenle “çete kurma” kapsamında ele alınmadığını belirtmektesiniz.

Bir cinayetin taammüden işlenmesi o cinayetteki “organize suç” unsurunu ortadan kaldıramayacağı açıktır. Bu durumda, müşteki tarafın cinayetin organize bir çete faaliyeti içinde işlendiğine ilişkin maddî delilleri havi ihbarına rağmen, sanıkların bir çete teşkil edip etmedikleri neden araştırılmamıştır?

2. Aynı yazınızda; görgü tanıklarının sanık Ramazan Oruç’u teşhis ettiklerinin savcılığa gönderilen fezlekede ifade edildiğini belirtmektesiniz.

Görgü şahitlerinin teşhisleri ile sanıkların beyanları açıkça çeliştiği halde, tahkikat bu çelişkileri giderecek biçimde neden genişletilmemiştir?

3. Ramazan Oruç’un yakınlarının ev telefonları emniyetçe dinlemeye alındığı ve Ramazan Oruç’un saklandığı yer bu sayede tespit edildiği halde, neden bu dinlenen telefonlara ait tutanaklar, raporlar ve ses çözümleri soruşturma dosyasına konmamıştır?

4. Sanıklarla birlikte yakalanan cep telefonlarından olay öncesinde ve sonrasında hangi numaraların arandığı ve bu cep telefonlarının olay öncesinde ve sonrasında hangi numaralardan arandığı (cinayetin taammüden işlendiğine delil teşkil etme ihtimaline binaen) niye araştırılmamış ve bu telefon görüşmelerinin listesi neden çıkarılmamıştır? Eğer araştırılmışsa bu görüşmelerin listesi neden soruşturma dosyasına konmamıştır?

5. Soru önergesine verdiğiniz cevapta, Serkan Ciminli adına yapılmış bir koruma başvurusunun kayıtlarınızda görünmediğini belirtmektesiniz. Oysakiİstanbul Valiliğinin kayıt defterlerinde Temmuz-Ağustos 1996 döneminde çok miktarda silinti ve kazıntı mevcuttur. Silinen ve kazınan bilgilerin orijinalleri nelerdir? Bu kayıtlar ne sebeple silinmiştir?

T.C. İçişleri Bakanlığı 27.11.1998 Emniyet Genel Müdürlüğü Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01/281349

Konu :Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :TBMMBaşkanlığının 5.11.1998 gün ve A.01.GNS.0.10.00.02-7/6329-15607/36196 sayılı yazısı.

Hatay Milletvekili S. Metin Kalkan tarafından TBMMBaşkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

1. 2. 4. Serkan Ciminli’nin öldürülmesinden çok kısa bir zaman içerisinde, olayda kullanılan suç aleti tabancalarla birlikte yakalanan sanıkların soruşturmaları (7) gün süre ile gözetim izni alınarak İstanbul Cumhuriyet Savcısı nezaretinde avukat huzurunda CMUK’un 135 inci maddesine göre yapılmıştır.

Konu ile ilgili olarak, İstanbul 7 nci Ağır Ceza Mahkemesinin 1998/153 Esas Numarasına kayden kamu davası açılmış olup, müşteki-müdahil tarafın itiraz ve temyiz haklarını kullanabilecekleri anlaşılmıştır.

3. Ramazan Oruç’un yakalanması için yakınlarının telefonlarının görevlilerce dinlenmediği anlaşılmıştır.

5. İstanbul Valiliğinin evrak kayıt defterinde önergede belirtilen tarihler arasında silinti ve kazıntıya rastlanılmamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Kutlu Aktaş İçişleri Bakanı

8. – Erzincan Milletvekili Naci Terzi’nin, üniversite rektörlerine türbanla ilgili bir genelge gönderilip gönderilmediğine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6343)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

TBMMİçtüzüğünün 96 ncı maddesi uyarınca aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Naci Terzi Erzincan

Sorular :

1. İçişleri Bakanlığınca Emniyet Genel Müdürlüğüne, üniversite rektörlerine ‘türban’ genelgesi yayınlanmış mıdır?

2. Bu genelgenin mahiyeti nedir?

3. Neden böyle bir genelgeye ihtiyaç duyulmuştur?

4. Sözkonusu genelge, Başbakanlık Takip Kurulu kararları uyarınca mı yayınlanmıştır?

T.C. İçişleri Bakanlığı 26.11.1998 Emniyet Genel Müdürlüğü Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01/279593

Konu :Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) TBMMBaşkanlığının 5.11.1998 tarih ve A.01-0.GNS.0.10.00.02-7/6343-15650/36234 sayılı yazısı.

Erzincan Milletvekili Naci Terzi tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

Bakanlığımca, (80) İl Valiliğine türban eylemlerinde gerekli güvenlik önlemlerinin alınması için genelge yapılmış, Üniversite Rektörlerine “Türban” genelgesi yapılmamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Kutlu Aktaş İçişleri Bakanı

9. – Sıvas Milletvekili Abdüllatif Şener’in, dış borç stokuna ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Güneş Taner’in yazılı cevabı (7/6344)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Güneş Taner tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Doç. Dr. Abdüllatif Şener Sıvas

Sorular :

1. Şu anda dış borç stoku ne kadardır? Borç stokunun ne kadarı hazine garantilidir?

2. Toplam dış borçlar içinde belediye borçlarının miktarı nedir? Bunun ne kadarı hazine garantilidir?

T.C. Başbakanlık 25.11.1998 Hazine Müsteşarlığı Kamu Finansmanı Genel Müdürlüğü Dosya No.: B.02.1.HM.KAF.02.01/80535

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı

Genel Sekreterliği

(Kanunlar ve Kararlar Daire Başkanlığı)

İlgi : 5.11.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-15195 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız ile Sıvas Milletvekili Abdüllatif Şener’in Bakanlığıma tevcih ettiği 7/6344-15651 nolu soru önergesine ilişkin cevaplar ekte yeralmaktadır.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Güneş Taner Devlet Bakanı

T.C. Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı

Soru Sahibi :Sıvas Milletvekili Sn. Abdüllatif Şener

Soru 1. Şu anda dış borç stoku ne kadardır? Borç stokunun ne kadarı Hazine garantilidir?

2. Toplam dış borçlar içinde belediye borçlarının miktarı nedir? Bunun ne kadarı hazine garantilidir?

Cevap : Sn. Sıvas Milletvekili Abdüllatif Şener tarafından yöneltilen sorulara ilişkin cevaplar aşağıda yer almaktadır.

(31.3.1998 itibariyle) Miktar (Milyon USD)

I. Toplam dış borç stoku 94,432

  a) Hazine garantili borç stoku 5,693

II. Belediyelerin borç stoku 2,876

  a) Garantili borç stoku 1,797

  b) Garantisiz borç stoku 50

  c) Devirli borç stoku 1,029

10. – Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Çankaya Belediyesinde yasa dışı örgütlerle bağlantılı olduğu iddiasıyla gözaltına alınan personel olup olmadığına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6350)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki suallerimin İçişleri Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılması konusunda delaletlerinizi arz ederim.

Ersönmez Yarbay Ankara

1. Çankaya Belediyesinde Mart 1989 yılından itibaren işçi, memur, geçici işçi veya sözleşmeli personel olarak çalışanlar arasında hangi şahısların yasa dışı örgütlerle bağlantılı olarak çalıştıkları veya bu tip yasa dışı örgütlerin eylemlerine katılmaları dolayısıyla güvenlik güçleri tarafından gözaltına alındılar.

2. Bu kişiler arasında PKK’lı olarak gözaltına alınan şahıslar oldu mu? İsimleri nedir?

3. Yukarıdaki iki maddeden dolayı gözaltına alınanlar arasında mahkûm olanlar var mıdır? Varsa hangi suçtan ne kadar ceza almıştır?

4. Çankaya Belediye Başkanı Doğan Taşdelen veya kardeşleri hakkında yukarıdaki maddeler dolayısıyla herhangi bir takibat yapılmış mıdır? Bu şahıslardan Devlet Güvenlik Mahkemesinde yargılanan olmuş mudur? Oldu ise hangi suçlardan dolayı, hangi tarihte yargılanmış ve yargı sonucu ceza almış mıdır?

T.C. İçişleri Bakanlığı 27.11.1998 Emniyet Genel Müdürlüğü Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01/281347

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMMBaşkanlığının 5.11.1998 gün ve A.01.GNS.0.10.00.02-7/6350-15671/36276 sayılı yazısı.

Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

1. 2. 3. Çankaya Belediyesinde işçi olarak çalışan Yusuf Güler’in, bölücü örgütün elemanı olarak yakalandığı ve Tunceli Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 1994/403 Hz. Sayıya kayden tutuklandığı,

Çankaya Belediyesinde çalışan Selim Gül, Songül Gül (Yeşil), Metin Elveren ve Ercan Karataş, Hacı Çakmak, H. Hayri Uçkaç, Ekber Kalpakkaya, Ali Ekber Doğan, AbdullahKuşçu isimli personelin de yasadışı örgüt elemanı olmaktan Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi tarafından 29.8.1994 tarihinde tutuklandıkları ve bilahara serbest bırakıldıkları, Veli Doğan’ın aynı suçtan tutukluluk halinin devam ettiği,

Songül Özbakır, Erol Anar’ın, yasadışı örgüt elemanı olmaktan gözaltına alınarak serbest bırakıldığı,

Bilal Sarıgül’ün ise, yasadışı örgüt elemanı olmak suçundan yakalandığı ve çıkarıldığı Mahkeme tarafından tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakıldığı,

İsmet Kılıç’ın, Çankaya Belediyesinde veteriner hekim olarak çalışırken yasadışı örgüt elemanı olarak, Ankara 1 No.lu Devlet Güvenlik Mahkemesinin 14.9.1995 gün ve 1994/121 Esas sayılarına kayden hakkında gıyabi tevkif müzekkeresi çıkartıldığı ve halen aranmakta olduğu anlaşılmıştır.

4. Çankaya Belediye Başkanı Mehmet Doğan Taşdelen’in; yasadışı örgüt adına eylem ve faaliyetlerde bulunmak suçundan Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı 1 No.lu Askerî Mahkemesinin 19.6.1984 gün ve 1984/72 Esas, 1984/109 Karar sayısı ile görevsizlik kararı ile sevkedildiği Ankara 3 üncü Ağır Ceza Mahkemesinin 26.12.1985 gün ve 1984/163 Esas, 1985/234 Karar sayılı ilamı ile beraat kararı verildiği,

Kardeşi, Fet Ahmet Taşdelen’in, yasadışı bildiri dağıtmak suçundan aranmakta iken, 10.2.1989 tarihinde yakalandığı, hakkında düzenlenen evrakı ile 13.2.1989 günü Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesine sevkedildiği, 27.2.1989 gün ve 1989/24 Esas, 1989/70 Hz. sayıları ile “kovuşturmaya yer olmadığı” kararı verildiği anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Kutlu Aktaş İçişleri Bakanı

11. – Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, personel atamalarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Hasan Gemici’nin yazılı cevabı (7/6379)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın, Devlet Bakanı Sayın Hasan Gemici tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini arz ederim.

1. 55 inci Hükümet döneminde Bakanlığınız merkez teşkilâtı ile taşra teşkilâtlarında ve bağlı kurum ve kuruluşlarına;

a) Genel müdür, genel müdür yardımcısı, müstakil başkan, müşavir, bölge müdürü ve işletme müdürü seviyesinde kaç personel görevden alınmış ve yerlerine kaç kişi atanmıştır?

b) Kaç daire başkanı, uzman, şube müdürü, şef ve memur görevden alınmış, yerlerine kaç kişi atanmıştır?

c) Bakanlığınızda çalışmakta iken, kendi istekleri dışında başka kurum ve kuruluşlara kaç personel tayini gerçekleştirilmiştir. Ayrıca Başbakanlıktan kaç personelin tayini Bakanlığınıza yapılmıştır?

d)Bu atamalarla birlikte kaç personel, müktesebinin altında bir kadroya atanarak mağdur edilmiştir?

2. Sorularıma, 54 üncü Hükümet döneminde, Bakanlığınıza yapılan atama, görevden alma ve tayinlerle kıyaslama yapılarak, sayısal doküman halinde tarafıma acilen bildirilmesini arz ederim.

Lütfi Yalman Konya

T.C. Devlet Bakanlığı 27.11.1998 Sayı : B.02.0.020/08-4466

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Genel Sekreterliğine

İlgi : 5 Kasım 1998 tarih ve 36313 sayılı yazınız.

Konya Milletvekili Sayın Lütfi Yalman tarafından verilen ve 7/6379-15702 sayılı soru önergesinin cevapları ektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Hasan Gemici Devlet Bakanı

Cevaplar :

1. a) 55 inci Hükümet döneminde merkez teşkilatına 1 genel müdür (mahkeme kararı gereği), 2 genel müdür yardımcısı (1’i mahkeme kararı gereği, 1’i naklen), 1 teknik müşavir (münhal kadroya), kurum içinden 1 inci hukuk müşaviri olmak üzere toplam 5 personel ataması yapılmış olup, 54 üncü Hükümet döneminde genel müdür olarak görev yapan personel isteği üzerine genel müdür olarak emekli, 2 adet genel müdür yardımcısından 1’i isteği üzerine emekli, 1’i isteği üzerine başka kuruluşa naklen atanmıştır.

b) 54 üncü Hükümet döneminde görevinden alınan 8 daire başkanı, 1 merkez müdürü, 2 şube müdürü, 1 şef, 1 memur mahkeme kararı gereği görevlerine iade edilmiştir. 3 daire başkanı (Teftiş, APK, Yapı İşleri), 5 şube müdürü, 1 APK uzmanı, 1 şef görevinden alınmış olup, 2 şube müdürü, boş kadroya 8 APK uzmanı, 5 şef ataması yapılmıştır.

c)Yasa gereği kurumlararası tayinler kişilerin kendi istekleri doğrultusunda yapıldığından, istek dışı kurumlararası herhangi bir tayin söz konusu bulunmamakta olup, Başbakanlıktan kurumumuz emrine naklen tayin bulunmamaktadır.

d)Söz konusu atamalarda yasa gereği hiçbir personel müktesebinin altında çalıştırılmayacağından hiçbir personel mağdur edilmemiş olup, 657 sayılı Kanunun 68/B maddesi gereği verilen kadrolar kazanılmış hak olmamaktadır.

2. 54 üncü Hükümet döneminde merkez ve taşra teşkilâtında 1.8.1996-15.7.1997 tarihleri arasında 260 kişi bir alt göreve, 405 kişi ise bir üst görevlere atanmış, ayrıca; 18.7.1996-16.7.1997 tarihleri arası 796 kişi açıktan atanmıştır.

55 inci Hükümet döneminde merkez ve taşra teşkilâtına 17.7.1997-30.10.1998 tarihleri arasında çoğunluğu eş durumu, ihtiyaca binaen ve mahkeme kararlarının uygulanması şeklinde 333 kişi bir alt göreve, 412 kişi ise bir üst göreve atanmışlardır.

Diğer taraftan; merkez ve taşra teşkilâtında görevli personelin atanmalarına, kurum içi nakillerine, unvanlar arasındaki geçişlere ve yardımcı hizmetler sınıfındaki personelin sınıf değişikliklerine ilişkin usul ve esasları, hizmetin özelliklerini ve gereklerini dikkate alarak belirli kurallara bağlamak, yükselmeleri liyakat sistemine dayandırmak ve hizmette verimliliği artırmak üzere hazırlanan “Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü; Atama, Yer Değiştirme ve Görevde Yükselme Yönetmeliği” 19.7.1998 tarih ve 23407 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Özürlüler İdaresi Başkanlığında;

a)Daire Başkanı olarak görev yapmakta iken görevlerinden alınarak şube müdürü olarak atamaları yapılan 3 daire başkanının; görev yaptıkları süre içerisinde yapılan işlemlerle ilgili iddiaları araştırmak üzere muhakkik tarafından yapılan soruşturma neticesinde, aylıktan kesme cezası ile tecziyeleri üzerine kanun gereği görevlerinden alınmışlardır. Diğer bir daire başkanı ise hizmetinden yararlanılamaması nedeniyle kamu hizmetinin daha fazla aksatılmaması için görevinden alınmıştır. Çeşitli nedenlerle 5 şube müdürü görevinden alınarak şef, 2 şef görevinden alınarak memur, 2 memur görevinden alınarak santral memuru olarak atanmışlardır.

Görevden alınan daire başkanları tarafından Başkanlığımız aleyhine Ankara İdare Mahkemeleri nezdinde dava açılmış ve söz konusu mahkemelerce davacıların yürütmeyi durdurma istemleri reddedilmiş, ancak davalar esastan sonuçlanmamıştır. Bir daire başkanının ve bir şube müdürünün görevden alınmalarına ilişkin davaları ise Başkanlığımız lehine sonuçlanmıştır.

Ayrıca 3 şube müdürünün görevden alınmalarına ilişkin davalarda ise, idare mahkemelerince yürütmeyi durdurma istemleri reddedilmiş ve davaların esastan görüşülmesi devam etmektedir.

b)Özürlüler İdaresi Başkanlığında görevli hiçbir personelin kendi istekleri dışında başka kurum ve kuruluşlara tayini yapılmamıştır.

c)Görevli hiçbir personel müktesebinin altında bir kadroya atamak suretiyle mağdur edilmemiştir.

d)54 üncü Hükümet döneminde çeşitli unvanlarda toplam 37 personelin ataması yapılmış olup bunlardan 1 personel emekli, 3 personel ise kendi istekleri ile başka kurumlara naklen geçmiştir.

Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonunun teşkilât yasası olmadığından soru önergesinde yeralan unvanlar bulunmamaktadır. Fon İdaresinde Başbakanlık kadrolu elemanlar ile 3056 sayılı Kanunun 331 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile değişik 36 ncı maddesine göre geçici personel görevlendirilmektedir.

Buna karşılık 55 inci Hükümet döneminde yalnızca Genel Sekreter değiştirilmiştir.

Bunların dışında müktesebinin altında bir kadroya atanarak mağdur edilen personel bulunmamaktadır.

12. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, Büyükkokmuş ve Küçükkokmuş göllerinden toprak çıkaran bir firmaya ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6387)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Zekeriya Temizel tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Bülent Akarcalı İstanbul

Seçim bölgem olan İstanbul-Silivri İlçesi Damandıra Köyüne ait Büyükkokmuş ve Küçükkokmuş gölleri Bakanlığınızca AFA Turizm ve Almantar şirketlerince kiralanmıştır. Bu göller altındaki “TORF” toprağını çıkarıp yurt dışına satan bu firmalar, gölün kurumasına ve doğal dengenin bozulmasına, gölden yararlanan yöre sakinlerinin mağduriyetine yol açmışlardır.

1. Bu şirketlere bu yerler hangi şartlar altında kiralanmıştır.

2. Kira şartları TORF toprağını çıkarıp ihraç etmeyi öngörmekte midir?

3. Bu durumu önlemek için ne gibi tedbirler almayı düşünmektesiniz?

T.C. Maliye Bakanlığı 24.11.1998 Millî Emlak Genel Müdürlüğü Sayı : B.07.0.MEG.0.17.3129-4603/044074

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 5.11.1998 tarih ve Kan. Kar. Md. A.01.0.GNS.0.10.00.02-15920 sayılı yazıları.

İstanbul Milletvekili Sayın Bülent Akarcalı tarafından verilen ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen yazılı soru önergesinde sözü edilen İstanbul İli, Silivri İlçesi, Damandıra Köyünde bulunan Hazineye ait iki adet göl yatağına ilişkin cevaplar aşağıda sunulmuştur.

Buna göre;

1. İstanbul İli, Silivri İlçesi, Damandıra Köyünde bulunan tapunun 13 pafta, 1413 ve 1428 parsel numaralarında Hazine adına kayıtlı ve toplam 469 700 m2 yüzölçümlü iki adet göl yeri bataklık saha, fide-fidan toprağı üretmek amacıyla 10 yıl süreli kiralanmak üzere ihaleye çıkarılmış, ihaleye Santa Tarım Sanayi ve Ticaret A.Ş. 4 500 000 TL. bedel teklifi ile Almantar Gıda Maddeleri San. Ltd. Şti. ise 4 600 000 TL. bedel teklifiyle katılmış, ihale sonucunda, söz konusu saha ilk yıl için 4 600 000 TL. bedel üzerinden Almantar Gıda Maddeleri San. Ltd. Şirketine 14.3.1989 tarihinden itibaren 10 yıl süreli kiralanmıştır.

Kiralanan taşınmaz malların kullanım şekli ve kira bedeli ise aşağıda belirtilen şekilde kira sözleşmesi ile hüküm altına alınmıştır.

a)Kiralanan alan sınırları içinde fide ve fidan toprağı üretmek veya kendi işletmelerinde tarımsal amaçlı kullanılmak üzere turba toprağı alınacaktır.

b)Harfiyat sırasında çıkarılacak moloz ve artıkların çevreye zarar vermeyecek şekilde tanzimi yapılacaktır.

c)Taşınacak turba toprağı projede belirtilen miktar kadar alınacak ve fide-fidan toprağı üretiminin dışında başka amaçla kullanılmayacaktır.

d) İlk yıl kira bedeli 4 600 000 TL. olup, ikinci ve izleyen yıllar kullanım bedeli ise Maliye Bakanlığınca (Bütçe ve Malî Kontrol Genel Müdürlüğü) her yıl yayımlanan Devlet İhaleleri Genelgesinde belirtilen artış oranlarının bir önceki yıl kira bedeline eklenmesi suretiyle saptanacaktır.

e)İlk üç yıldan sonraki ikinci üç yıllık dilim için yeniden kira bedeli idarece takdir olunacak ve bu bedel bir önceki yıl kira bedelinden az olmayacaktır.

2. Kira sözleşmesinde, turba toprağının çıkarılıp ihraç edileceğine dair özel bir hüküm konulmamıştır.

3. Söz konusu 1413 ve 1428 no.lu parsellerdeki turba yataklarının Türkiye-Finlandiya ormancılık projesine kaynak teşkil etmesi nedeniyle, Almantar Gıda Maddeleri San. Ltd. Şirketi lehine yapılan kiralama işlemi Bakanlığımızca tek taraflı olarak fesh edilmiştir.

Ancak; kiracı tarafından Silivri Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan dava sonucunda; adı geçen şirketin kiracılık sıfatının geçerli olduğuna karar verilmiş olup, karar ise henüz kesinleşmemiştir. Ayrıca aynı mahkemece anılan taşınmaz mallar üzerinde ihtiyati tedbir kararı da konulmuştur.

Bu nedenle; anılan mahkeme kararı temyiz edilmiş olup, henüz temyiz sonuçlanmamıştır.

Diğer taraftan; bahse konu taşınmaz malların kira süresi 14.3.1999 tarihinde sona erecektir.

Bilgilerini arz ederim.

Zekeriya Temizel Maliye Bakanı

13. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, bir firmanın Batman Valisinin talimatıyla korucu elbisesi ihalesine sokulmadığı iddiasına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6388)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Kutlu Aktaş tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Bülent Akarcalı İstanbul

1. Ağrı Özel İdaresi katkısıyla kurulan Eleşkirt Hazır Giyim Fabrikasının (ELGİNSAN) Batman Valiliği “Korucu Elbisesi İhalesi”ne girmek için Batman Valiliğine ihale teminatı olarak 10 milyar TL. yatırmalarına rağmen Batman Vali Yardımcısı Musa Kulaklıkaya tarafından “Batman Valisi Temel Koçlar’ın talimatı var. Sizi ihaleye sokamayız” dendiği doğru mudur?

2. Doğruysa bu konuda ne gibi işlem yapıp, hangi tedbirleri almayı düşünmektesiniz?

T.C. İçişleri Bakanlığı 30.11.1998 Personel Genel Müdürlüğü Sayı : B.0.50.PGM.07.10.00.1-Ş/21285

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :5.11.1998 tarih ve Kan. Kar. Md. A.01.0.GNS.0.10.02-15921 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Bülent Akarcalı’nın tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılmasını istediği soru önergesine (7/6388) ait cevaplar aşağıya çıkarılmıştır.

Arz ederim.

Kutlu Aktaş İçişleri Bakanı

1. Geçici köy korucularına yapılan giyecek yardımı ile ilgili Batman Valiliğince açılan ihalenin kapalı teklif ve davet usulüyle yapıldığı,

2. Elginsan firmasının teklif ve şartname almadan ve ilgili Valiliğin bilgisi dışında 10 milyar TL. teminat yatırdığı, ihalenin muhammen bedeli 259 013 700 000 TL. olup, yatırılması gereken asıl teminat 7 770 411 000 TL. sı olduğu,

3. Ayrıca adı geçen firma yetkilileri, ihale için numune tesliminin son günü olan 8.10.1998 tarihinden önce telefonla Vali Yardımcısı Musa Kulaklıkaya’yı arayarak söz konusu ihaleye katılmak istediklerini belirtmişler, kendilerine ihalenin teklif ve davet usulüyle yapılacağı, firmalarının davet edilen firmalar arasında olmadığından ihaleye katılmalarının mümkün olmadığı belirtilmiş, “Batman Valisi M. Temel Koçaklar’ın talimatı var sizi ihaleye sokamayız.” şeklinde bir söz sarf edilmediği,

4. Bu konuda yapılan ihale tamamen yasal, şeffaf, rekabet koşullarında ve çok açık bir şekilde yapılarak, en düşük teklifi veren ve resmî bir kuruluş olan Kurtalan Kaymakamlığı Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfına ait işletmeye 69 053 443 250 TL. sına (iskonto oranı % 73.1) ihale edildiği,

Anlaşılmıştır.

14. – İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş’ın, HADEP Genel Başkanının Diyarbakır İl Örgütünü ziyaretinin engellendiği iddiasına ilişkin Başbakandan sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6393)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıda yer alan sorularımın Sayın Başbakan tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Ercan Karakaş İstanbul

1. Halkın Demokrasi Partisi Genel Başkanı Murat Bozlak’ın 18.10.1998 tarihinde Diyarbakır İl Örgütünü ziyaretinin Olağanüstü Hal Bölge Valiliğince yasaklanmış olması bilginiz dahilinde midir?

2. Yasalara göre kurulmuş bir partinin Genel Başkanının son seçimlerde birinci olduğu Diyarbakır’a ve OHAL bölgesine girişinin yasaklanmasını demokrasiyle bağdaştırmak olanaklı mıdır?

3. Aynı şekilde HADEP’in Genel Sekreter Yardımcısı M. Selim Özalp ile MYK üyesi Cihan Sincar’ın il binasındaki bir toplantıya katılmak üzere 19.10.1998 günü Diyarbakır havaalanına geldiklerinde uçağın kapısından alınmalarını ve ilk uçakla Ankara’ya geri gönderilmelerini doğru buluyor musunuz?

4. Demokrasi ilkelerine, hukuka, siyasî partiler yasasına aykırı olan ve insanlarımızın eşitlik ve barış içerisinde bir arada yaşamalarına zarar veren bu kararların düzeltilmesi için ne yapmayı düşünüyorsunuz?

T.C. İçişleri Bakanlığı 27.11.1998 Emniyet Genel Müdürlüğü Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01/281350

Konu :Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :a) TBMMBaşkanlığının 5.11.1998 tarih ve A.01-O.GNS.0.10.00.02-7/6393-15719/36351 sayılı yazısı.

b)Başbakanlığın 11.11.1998 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-872-64/6353 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş tarafından TBMMBaşkanlığına sunulan ve Sayın Başbakanımıza yöneltilen ve Başbakanımızca da kendileri adına tarafımdan cevaplandırılması istenilen yazılı soru önergesinde ileri sürülen hususlarla ilgili cevaplar aşağıya çıkarılmıştır.

1. Halkın Demokrasi Partisi Genel Merkezi, Genel Başkanları Murat Bozlak’ın ve beraberindeki heyetin 15.10.1998 tarihinde Diyarbakır İlini ziyaret edeceklerini Olağanüstü Hal Bölge Valiliğine bildirmişlerdir.

2. 3. Sözkonusu ziyaretle ilgili olarak yapılan çalışmalar neticesinde; bazı gruplarca kamu düzenini bozabilecek tutum ve davranışların olabileceği, konunun istismar edilerek kitlesel bir gösterinin ve bunun sonucunda toplumsal bir olayın meydana gelebileceği istihbar edilmiştir.

Bu nedenle; 2935 sayılı Olağanüstü Hal Kanununun 11/k maddesinin Olağanüstü Hal Bölge Valiliğine verdiği yasal tedbirler bölgede sağlanan huzur vegüven ortamının bozulmaması için uygulanmıştır.

4. Uygulanan müeyyide tamamiyle Bölge Valisine tanınan yasal bir yetkinin kullanılması olup, yetki kullanırken halkın huzur ve güvenliği gözetilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Kutlu Aktaş İçişleri Bakanı

15. – Diyarbakır Milletvekili Seyit Haşim Haşimi’nin, HADEP Genel Başkanının Diyarbakır’a girişinin engellendiği iddiasına ilişkin Başbakandan sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6404)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu saygılarımla arz ederim.

S. Haşim Haşimi Diyarbakır

1. HADEP Genel Başkanı Murat Bozlak ziyaret için gittiği Diyarbakır’a girişi güvenlik güçleri tarafından neden engellenmiştir?

2. Ülkemizde faaliyet gösteren bir siyasî partinin genel başkanına yapılan bu muameleden ve hukuka aykırı işlemden haberiniz var mıdır?

3. Murat Bozlak’a güvenlik güçleri tarafından suçlu gözü ile bakılması karşısında, burada görevli personel hakkında soruşturma başlattınız mı?

4. Genel başkanlarını karşılamaya gelen parti yöneticileri ve mensupları neden gözaltına alınmışlardır?

5. HADEP’lilere yapılan bu uygulama siyasal partiler arasında eşitsizliğe yol açmayacak mı?

T.C. İçişleri Bakanlığı 27.11.1998 Emniyet Genel Müdürlüğü Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01/281348

Konu :Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) TBMMBaşkanlığının 5.11.1998 tarih ve A.01 - O.GNS.0.10.00.02 - 7/6404 -15653 / 36237 sayılı yazısı.

b)Başbakanlığın 11.11.1998 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-872-75/6352 sayılı yazısı.

Diyarbakır Milletvekili Seyit Haşim Haşimi tarafından TBMMBaşkanlığına sunulan ve Sayın Başbakanımıza yöneltilen ve Başbakanımızca da kendileri adına tarafımdan cevaplandırılması istenilen yazılı soru önergesinde ileri sürülen hususlarla ilgili cevaplar aşağıya çıkarılmıştır.

1. 2. 3. Halkın Demokrasi Partisi Genel Merkezi, Genel Başkanları Murat Bozlak’ın ve beraberindeki heyetin 15.10.1998 tarihinde Diyarbakır İlini ziyaret edeceklerini Olağanüstü Hal Bölge Valiliğine bildirmişlerdir.

Söz konusu ziyaretle ilgili olarak yapılan çalışmalar neticesinde; bazı gruplarca kamu düzenini bozabilecek tutum ve davranışların olabileceği, konunun istismar edilerek kitlesel bir gösterinin ve bunun sonucunda toplumsal bir olayın meydana gelebileceği istihbar edilmiştir.

Bu nedenle; 2935 sayılı Olağanüstü Hal Kanununun 11/k maddesinin Olağanüstü Hal Bölge Valiliğine verdiği yasal tedbirler bölgede sağlanan huzur ve güven ortamının bozulmaması için uygulanmıştır.

4. 5. Uygulanan müeyyide tamamiyle Bölge Valisine tanınan yasal bir yetkinin kullanılması olup, yetki kullanırken halkın huzur ve güvenliği gözetilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Kutlu Aktaş İçişleri Bakanı

16. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, iç borç faizlerine ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6412)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Maliye Bakanı Sayın Zekeriya Temizel tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 22.10.1998

Zeki Ünal Karaman

1999 yılı konsolide bütçesinden yaklaşık 9 katrilyon Türk Lirasının iç borç faizi olarak ödenmesi öngörülmektedir. Sorum şudur :

Bu faiz kimlere, hangi şirketlere, hangi firmalara veya holdinglere ödenecektir?

T.C. Maliye Bakanlığı 1.12.1998 Bütçe ve Malî Kontrol Genel Müdürlüğü Sayı : B.07.0.BMK.0.11.600/22274

Konu :Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 16.11.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-16084 sayılı yazınız.

Karaman Milletvekili Sayın Zeki Ünal’ın 7/6412 esas no.lu yazılı soru önergesinde yer alan sorulara ait cevaplar aşağıda sunulmuştur.

1999 Malî Yılı Bütçe Tasarısında iç borç faizleri için 8 katrilyon 120 trilyon lira ödenek ayrılması öngörülmüştür.

Bilindiği gibi devletin sağlam gelir kaynaklarıyla finanse edilemeyen harcamaları, malî piyasalardan borçlanma suretiyle finanse edilmektedir. Bütçemizin her yıl giderek artan bir kısmını oluşturan faiz giderleri, devletin bu finansman ihtiyacının sonucudur.

Bono ve tahvil ihaleleri Merkez Bankası aracılığıyla ve teklif vermek suretiyle kamuoyuna açık biçimde gerçekleştirilmektedir. Bu ihalelere bankalar, resmî kurumlar, özel sektör ve tasarruf sahipleri katılmaktadır. 1997 yılında, bono ve tahvil satışlarının %89’u, 1998 Eylül sonu itibariyle ise % 85.3’ü bankalara yapılmıştır. Kalan kısmı ise diğer özel ve tüzel kişilere satılmıştır.

Bilgilerine arz ederim.

Zekeriya Temizel Maliye Bakanı

17. – Zonguldak Milletvekili Necmettin Aydın’ın, Tekel’le ilgili bazı iddialarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Rüştü Kâzım Yücelen’in yazılı cevabı (7/6421)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Sayın Başbakan Mesut Yılmaz’dan aşağıdaki hususlarda gerekli bilgilerin tarafıma delaletlerinizle yazılı olarak ulaştırılmasını arz ederim.

Necmettin Aydın Zonguldak

1. İlgili kuruluşlarınızın her işine bizzat veya ilgili bakan kanalıyla müdahale ettiğiniz gözlenmektedir.

Örneğin Başbakanlık binası olarak yapılan Ankara’daki Tekel Genel Müdürlüğü binasının ikinci kez büyütülmesi ve aynı müteahhide aynı koşullarda ihalesiz verilmesinde doğacak sorumluluk kime aittir?Genel Müdür ve Yönetim kuruluna mı aittir? İkinci kez ihalenin aynı müteahhide verilerek işin büyütülmesi genel müdürün teklifi midir? Sizin veya ilgili Bakanın mı teklifidir?

Talep genel müdürden geldi ise genel müdürün görevleri arasında Başbakanlığatahsis edilen bir bina ile uğraşmak var mıdır? Var ise siz talebe uymaya mecbur musunuz?

Eğer bu talep Başbakanlığın talebi ise hangi yazılı belge veya onayı ile talep etmiştir?

İhaleye göre inşaat yapılırken Başbakanlık bina talebinden vazgeçmiş midir?Eğer evet ise neden bina talebinden vazgeçmiştir.

Bina ile ilgili yapılan harcamalarda idarî zarar var mıdır? Ne kadardır? Bu zararı kim karşılayacaktır?

2. Tekel Genel Müdürlüğünün; faaliyetlerini belirleyen statüde çay satımı ve dağıtımı işleri var mıdır? Var ise ne zamandan beri Çaykur’un çaylarını bayii olarak veya statüsü gereği satmaktadır?

Çaykur’da Bakanlığınıza ait ilgili kuruluş statüsünde KİT olduğuna, her ilde birkaç yetkili, sorumlu, taahhütlü bayileri bu bayilerin çay satışında belirli kâr limitleri içinde satış yapma mecburiyetleri olduğuna göre, bir başkasına iç piyasada aynı çayları pazarlatmak bayilerle sözleşmelerini fesih hakkı verir. Tekel’e farklı iskontoda verilen çay ise haksız rekabet ortamı doğurmaz mı?

Tekel, çayları Tekel bayiilerine mi, yoksa başka tüccarlara mı satmaktadır?

1997 ve 1998’de Tekel Çaykur’dan kaç liradan çay aldı, teslim tarihleri nedir? Satış tarihleri nedir? Kimlere ne kadar ve kaç TL.’den çay satılmıştır? Tekel’in çay sattığı kişilerin statüleri nedir?

Bu satışlarda Tekel’in Çaykur’a para ödeme tarihi nedir? Malı teslim alış tarihi nedir? Malın piyasaya satış tarihi nedir? Bu sürelerde çay fiyatları piyasada nedir? Tekel ve firmalar ne kadar kâr etti, aynı mal iç piyasada Çaykur bayiileri tarafından satılsaydı Çaykur’un kârı ne olurdu?

3. Son günlerde gazete sütunlarında sigara kaçakçılığı konuları gündeme gelmektedir. Tekel Pazarlama Müessesesi Müdürünüzün görevden istifa ettiği bildirilmektedir.

Müessese müdürü bir baskı sonucu mu, yoksa haksız ve usulsüz işlemlerin sonucu mu istifa etmiştir?

3.1. Sigara ihracında iç piyasaya sattığımız bandrol ile dış piyasa bandrolunun ayrı olması ilkesi Başbakanlığınız döneminde korundu mu? Bozuldu ise nasıl bozuldu, bozanlar hakkında ne işlem yapıldı?

3.2. Tekel Genel Müdürlüğünün Kıbrıs’ta bir sigara fabrikası var mıdır? Var ise hangi markaları satmaktadır?

3.3. Tekel ürünlerini Kıbrıs’ta bu fabrikanız bayii gibi mi satmaktadır? Ayrıca Tekel’in Türkiye’deki mamullerini satan sözleşmeli bir bayii var mıdır? Var ise bunun anlamı Türkiye’den Kıbrıs’a gidecek Tekel mamullerinin (paketli tütün, bira, şişelenmiş rakı, şarap, tuz) bu bayiye gitmesini zorunlu kılmaz mı?

3.4. Bayiniz ve ayrıca firmanız var iken Tekel 2000 ve diğer sigaraları Kıbrıs’a sattınız mı? Sattınız ise bakanlığınız döneminde kime ne kadar sigara sattınız?

3.5. Kıbrıs’a satılan bu sigaraların bandrolü iç pazardaki sigara bandrolü ile (sarı renkli) aynı olduğuna göre neden ihraçlık mavi bandrolle sigara satılmamıştır? Kıbrıs’a satışı ihracat değil midir?

Hangi Kıbrıs’lı firmaya mavi veya sarı bandrollü olarak, sigara aynı fiyatla satılmıştır? Müracaat edilecek olunursa her ay sarı bandrollü 10 ton sigarayı şimdiye kadar sattığınız gibi, kodları da iç piyasadaki gibi olmak kaydıyla vermeye hazır mısınız?

3.6. Kıbrıs’a bu şekilde hangi firmalara veya kişilere ne kadar ve kaç paradan sigara satışı yapılmıştır? Sigara satışı yapılan bu firmaların veya kişilerin statüleri nedir?

3.7. Bu sigaralar Kıbrıs piyasasına düşük fiyatla satıldı ise, gerek Türkiye’de Tekel’e ve dolaylı olarak hazineye ve gerekse Kıbrıs’ta ortağı olduğunuz firmanıza zarar verilmemiş midir?

3.8. Bu sigaralar Kıbrıs’ta satılmadı ise, reexport mu yapıldı, yoksa tekrar başka ülkeye mi satıldı?

3.9. Bu sigaralar Kıbrıs’tan, başka ülkeye satıldı ise nereye ve hangi yol ile satıldı? Bu satış neden Kıbrıs üzerinden gerçekleştirildi. Türkiye bu ülkeye sigara ihraç edemiyor mu?

3.10. Eğer bu sigaralar başka bir ülkeye ve Kıbrıs’ın iç pazarına satılmadı ise Türkiye’ye tekrar gelsin diye mi satılmıştır? Satılmış ise hangi yöntemle kimlere ve kaça satılmıştır? Bu mallar Türkiye’ye nasıl girmiştir?

Türkiye’ye giren bu sigaralar nerede, kimlere, hangi şartlarda satılıyor? Tekel’in bu sigaraları iç piyasadaki mevcut sistemine göre satamamasından dolayı uğradığı zararları nedir?

Yapılan işten kâr edenler kimlerdir? Bu kazancın Türkiye tarafındaki kısmı vergilendiriliyor mu?

3.11. Başbakan olarak bu bilgilere sahip misiniz?

3.12. Bugüne kadar Kıbrıs’aihraç edilen sigaralardan, Türkiye’de ne kadarının hangi tarihte, nerede ve kimlerde yakaladığınızın ve imha ettiğinizin belgeleri mevcut mudur?

Yukarıda belirttiğimiz bilgiler ışığında sorularımın net olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

T.C. Devlet Bakanlığı 30.11.1998 (Sn. Rüştü Kazım Yücelen) Sayı : B.02.0.019/3237

Konu :Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :Kan. Kar. Md.:A.01.0.GNS.0.10.00.02-6421-15771/36430 sayılı yazınız.

Zonguldak Milletvekili Sayın Necmettin Aydın’ın yazılı soru önergesine verilencevap, İçtüzüğün 99 uncu Maddesi gereğince ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Rüştü Kâzım Yücelen Devlet Bakanı

Zonguldak Milletvekili Sn. Necmettin Aydın’ın 7/6421-15771 sayılı yazılı soru önergesine verilen cevap

1. Kuruluşun yatırım programlarında 88C030010 proje numarası ile yer alan Ankara Başmüdürlük İdare ve Ambar ve Genel Müdürlük Binasının, 18.4.1996 gün ve 96/8115 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile Başbakanlık hizmetlerinde kullanılmak üzere tamamlanmasına ve bu konuda Tekel Genel Müdürlüğünün görevlendirilmesine karar verilmiştir. Söz konusu Bakanlar Kurulu Kararı 21.10.1997 gün ve 97/10085 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlükten kaldırılmıştır.

Halen, sözkonusu proje, Tekel Ankara Başmüdürlük İdare ve Ambar Binası ve Genel Müdürlük Binası projesi adı altında kuruluş yatırım programlarında yer alan ödenekler çerçevesinde sürdürülmektedir. Herhangi bir idare zararı söz konusu değildir.

2. Çay işletmeleri uzun yıllar Tekel Genel Müdürlüğü içinde yer almış, Çay işletmelerinin ayrı bir genel müdürlük olarak teşkilatlanmasından sonra da, uzun süre çay pazarlama ve dağıtım işlemleri kuruluşça yürütülmüştür. Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğünün talebi üzerine, kuruluş ile Çaykur yetkilileri arasında yapılan protokol çerçevesinde 10 000 ton çayın alımına 5.9.1997 tarih ve 877 sayılı Yönetim Kurulu Kararı doğrultusunda başlanmıştır.

Alımı öngörülen 10 000 ton çayın bedeli olan 5 trilyon lira, 14.9.1997-20.10.1997 tarihleri arasında Çaykur İşletmeleri Genel Müdürlüğüne peşin olarak ödenmiştir.

10 000 ton çaydan 1997 yılında 1 048 ton, Ekim 1998 sonuna kadar ise 8 952 ton satış gerçekleştirilmiştir.

Daha sonra, bayi ve tüketicilerden gelen talepler göz önüne alınarak Yönetim Kurulunun 30.7.1998 tarih ve 717 sayılı kararı uyarınca Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğünden ikinci defa 10 000 ton çayın alınması uygun görülmüştür.

İkinci kez alımı öngörülen 10 000 ton çayın bedeli 10 trilyon 4.9.1998-23.10.1998 tarihleri arasında Çaykur İşletmeleri Genel Müdürlüğüne ödenmiştir.

Bu itibarla, Ekim 1998 ayı itibariyle yapılan değerlendirme sonucunda; toplam 20 000 ton çay için Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğüne 15 trilyon mal bedeli ödenmiş olup, Ekim 1998 ayı sonu itibariyle 8,5 trilyon karşılığında 12 000 ton çay alınmış, yine aynı dönemde 10 979 ton çay satılmış 8.7 trilyon hasılat elde edilmiştir. 8 000 ton çayın alımına ise devam edilmektedir.

Genel Müdürlükçe çay bedeli peşin olarak ödenmekte, Çaykur’dan alım süresince çay fiyatları sabit kalmaktadır. Ancak Çaykur tarafından çay fiyatlarının artırılması halinde kuruluşça bayilere yapılan çaylara fiyat artışları yansıtılmaktadır.

Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğünden alınan çaylar, kuruluşun toptan satıcıları vasıtasıyla bayilere dağıtılmaktadır.

Alımı yapılan çaylara ilişkin mal bedelinin Genel Müdürlükçe peşin ödenmesi suretiyle Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü lehine bir finansman imkânı sağlanmış olmaktadır.

Gerek Çaykur bayileri ve gerekse kuruluş bayileri tarafından pazarlanan çay satışlarında herhangi bir haksız kazancın elde edilmesi mümkün olmadığı gibi, haksız bir rekabet söz konusu değildir.

3. Kuruluşun Pazarlama ve Dağıtım Müessesesi Müdürlüğünde bir görev değişikliği yapılmış olup, sigara ihracatında ortaya çıkan bazı hususlar hakkındaki görüşler adlî makamlara intikal ettirilmiştir.

3.1. Türkiye’de üretilen ve pazarlanan sigaraların 1995 yılından bu yana, tamamında Tekel Genel Müdürlüğü tarafından tek tip sarı renkli bandrol uygulanmaktadır. Tekel tarafından ihraç edilen ve gümrüksüz satış mağazalarına satılan ürünler için, mavi renkli ve sipariş numarasını ihtiva eden bandroller kullanılmaktadır. Ayrıca ihraç için üretilen sigaraların bandrollerinde “Export” gümrüksüz satış mağazaları için üretilenlerin bandrollerinde “Duty Free” kaydı bulunmaktadır.

İç piyasada kullanılan bandrol ile dış piyasa bandrolünün ayrı olması ilkesi bugüne kadar bozulmamış bilakis bu tedbirlere ilaveten 1 Ocak 1998 tarihinden itibaren ihraç amaçlı veya vergisiz satış mağazalarında satılmak üzere üretilen sigaraların poşetlerinde Export ve Duty Free ibareleri yer almaya başlamıştır.

3.2. 14.5.1975 tarihinde “İdarenin tespit ettiği harmanlarla sigara üretmek ve satmak amacıyla” kurulan ve Kıbrıs Barış Harekâtından hemen sonra faaliyete geçen Kıbrıs Türk Tütün EndüstrisiLimited Şirketinde kuruluşun % 51 hissesi bulunmaktadır.

KKTC’de sigara üretici firma, Tekel’in ortaklığı Kıbrıs Türk Tütün End. Ltd. Şirketi olup, Harman, Lux Harman, Most, Tekel 2000 adı altında sigara üretimi yapmaktadır.

3.3 Tekel’in, mamullerini KKTC’de satan sözleşmeli bir acentası yoktur.

1997-1998 yıllarında sadece 3.8.1998 tarihinde Tekel’in ortaklığı Türk Tütün Endüstrisine 5 000 kg. Best sigarası satılmıştır. Bu sigaralardan 2 000 kg’ı askerî birlik için Duty Free ibareli 3 000 kg’ı iç piyasaya verilmek üzere mavi bandrollerle üretilerek sevk edilmiştir.

3.4. KKTC iç piyasası için bugüne kadar Tekel 2000 ve diğer sigaraların satışı söz konusu olmamıştır.

Tekel Yönetim Kurulu 16.5.1997 tarih ve 404 sayılı kararıyla; KKTC’nde vergisiz satış mağazaları işleten 3 şirkete ait (Eti Teşebbüsleri Ltd. -Ramadan Cemil -Adem Kanerler) mağazalarının iş hacmi dikkate alınarak verilecek siparişlerin makul düzeyde olanlarının karşılanmasını kabul etmiş olup, karar gereği adı geçen şirketlerin vergisiz satış mağazalarının siparişlerinin makul düzeyde olanları (Duty Free ibareli-mavi renkli ve özel kod numaralı bandrollerle) karşılanmaktadır.

3.5. KKTC iç piyasası için Tekel’in ortaklığı şirkete 1998 Ağustos ayındaki 5 000 kg. lık Best sigarası ihracı ve Kıbrıs Duty Free’leri için makul düzeydeki satışlar dışında Kıbrıs’a sigara satışı söz konusu değildir.

Tekel’in Ortaklığı Kıbrıs Türk Tütün End. Ltd.’nin Ana Sözleşmesinin 3 üncü maddesinin (c) fıkrası; Türkiye Cumhuriyeti Tekel İdaresinden satın alacağı “Tekel maddelerini satmak” şeklindedir. Bu nedenle ortaklığı şirket dışında hiçbir firmaya Kıbrıs iç piyasası için ne sarı ne de mavi renkli bandrolle sigara satışı yapılmamıştır.

3.6. Sigara ithal ve ihracı serbest olan Kıbrıs için statüsü ne olursa olsun, herhangi bir kişi veya firmaya hiçbir zaman herhangi bir nedenle kuruluşça sigara satışı yapılmamıştır.

3.7. Kıbrıs’a hiçbir zaman sigara satışı olmadığına göre; kuruluşun, hazine ve Kıbrıs’taki ortağı olduğu firmanın da herhangi bir zararı söz konusu değildir.

3.8. Tekel tarafından 1988 yılında piyasaya sunulan Tekel 2000 sigarasının göstermiş olduğu başarı dünya çapında bir başarı olup piyasaya sunulduğu yıldan itibaren büyük bir iç ve dış taleple karşılaşmış ve bu talep sürekli artmış bulunmaktadır.

İhraç ürünlerinin yasal olmayan yollarla diğer ülkelere veya ihracatın yapıldığı ülkeye sokulması sadece ülkemizin değil, hemen bütün dünya ülkelerinin karşı karşıya bulunduğu bir sorundur. Gümrükleri etkin ve iç piyasaları denetim altında olan ülkelerde daha düşük düzeyde kalan kaçakçılık olayları, bu yönlerden zaaf içerisinde olan ülkelerde daha yaygın olarak görülmektedir.

1615 sayılı Gümrük Kanununun 18 inci maddesi, Türkiye’ye giriş (ithalat) ve Türkiye’den çıkış (ihracat) yapacak veya transit rejimine tabi tutulacak mallara yönelik düzenlemeler getirmektedir. Ancak, bilindiği üzere 3218 sayılı Serbest Bölgeler Kanununun 6 ncı maddesinde serbest bölgelerin gümrük hattı dışında sayıldığı belirtilmiş ve 8 inci maddesinde de serbest bölge ile diğer ülkeler ve serbest bölgeler arasında dış ticaret rejiminin uygulanmayacağı hüküm altına alınmıştır. Dolayısıyla, Gümrük Kanununun anılan maddesine dayanmak suretiyle serbest bölgeden serbest bölgeye veya serbest bölgelerden üçüncü ülkelere yapılacak satışların yasaklanması veya kısıtlanması mümkün bulunmamaktadır.

3.9. Kuruluşça ortaklığın talepleri dışında sigara ihracatı yapılmayan K.K.T. Cumhuriyetinde sigara ithal ve ihracı serbest bulunmaktadır. Kuruluşun Kıbrıs üzerinden gerçekleştirdiği sigara ihracatı da söz konusu değildir.

3.10. Tekel tarafından 1988 yılında piyasaya sunulan ve ihracına 1995 yılında başlanılan Tekel 2000 sigarası büyük bir iç ve dış taleple karşılanmış, bu talep ve döviz girdileri sürekli artmıştır. Tekel 2000 ve diğer sigara ihracına yönelik uygulamalarda yapılan son değişiklikler ve Gümrük, Emniyet ile İstihbarat Örgütleriyle işbirliği içinde çalışma sonucu kaçak asgarî seviyeye inmiş bulunmaktadır.

Ayrıca, Tekel Yönetim Kurulunun son aldığı 29.6.1998 tarih ve 599 sayılı kararıyla; tüm sigara ihracatında iç satış fiyatıyla ihraç fiyatı arasındaki fark kadar teminat alınması kararlaştırılarak ihraç edilen sigaraların tekrar yurda dönüşleri önlenmiş bulunmaktadır.

3.12. Bugüne kadar Kıbrıs’a sigara ihraç edilmediğinden Türkiye’de yakalanması ve imha edilmesi söz konusu değildir.

18. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, vakıf ve derneklere yapılan para yardımlarına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6432)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Maliye Bakanı Sayın Zekeriya Temizel tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Zeki Ünal Karaman

1998 Malî Yılı Bütçesinden hangi vakıf ve derneklere ayrı ayrı, ne kadar para yardımı yapılmıştır?

T.C. Maliye Bakanlığı 1.12.1998 Bütçe ve Malî Kontrol Genel Müdürlüğü Sayı : B.07.0.BMK.0.11.600/22277

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 16.11.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-16084 sayılı yazınız.

Karaman Milletvekili Sayın Zeki Ünal’ın 7/6432 esas no’lu yazılı soru önergesinde yer alan sorular, daha önce yine aynı milletvekiline ait 7/6102 esas no’lu yazılı soru önergesine ilişkin 16.11.1998 tarih ve B.07.0.BMK.0.11//600/20744 sayılı yazımızla cevaplandırılmıştı. Bu nedenle, önceki cevabımıza ilave edilecek bir husus bulunmamaktadır.

Bilgilerine arz ederim.

Zekeriya Temizel Maliye Bakanı

19. – Sinop Milletvekili Kadir Bozkurt’un, Çaykur ve Tekel’in 1991 - 1997 yılı faaliyetlerine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Rüştü Kâzım Yücelen’in yazılı cevabı (7/6447)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kadir Bozkurt Sinop

Kısa adları Çaykur ve Tekel olan kuruluşlar KİT statüsünde olup yönetim kurullarında alınan kararları uyarınca idare edilirler. Hükümetle ilişkilerini ilgili devlet bakanlığı düzenler.

Bu esastan hareket ederek;

1. Çaykur ve Tekel’in 1991 - 1997 yılları arasında faaliyet dönemleri itibariyle kâr ve zararları nedir? (Bilanço zararları değil faaliyet dönemi kâr ve zararları)

2. 31.12.1998 itibariyle faaliyet dönemi olarak kâr ve zarar hedefi nedir?

a) 30.10.1998 itibariyle kâr ve zarar nedir?

3. 1997 yılı Çaykur bilançosunda 27 trilyon kadar zarar görülmekte midir?

a) 30.6.1997 itibariyle kâr ve zarar nedir? 30.6.1997’den 31.12.1997’ye kadar ne önlemler alındı ki ve zarar bu kadar oldu?

b) Bu dönem içinde Çaykur Tekel’e çay satmış mıdır?

a) Sattı ise mevcut bayilere sattığı statüde ve iskonto ile mi satmıştır? Yoksa farklı oranda mı satmıştır?

b) Satılan malın parasal karşılığı nedir? Çaykur parayı nasıl aldı?

c) Tekel malını kısım kısım çekti ise Tekel bu malı hangi fiyatlardan ne zaman kimlere satmıştır?

d) Bu mal Tekel’e sevkine kadar çaya zam yapıldı mı? Yapıldı ise Tekel’e satılan fiyatına bu zamlar yansımış mıdır? Yapılmadı ise Tekel’den malı alan Tekel bayileri çayı yeni fiyatlardan sattığına göre elde edilen kazanç Çaykur’un zararı değil midir? Bu kazancı kimler hangi oranda bölüşmüştür?

e) Çaykur’un yurt sathında bayileri olduğuna göre Tekel’in zamsız sattığı ve sattırdığı çaylar nedeniyle Çaykur bayileri ile Tekel bayileri arasında ki fiyat farklılığı nasıl izah edilebilir? Bu durum Çaykur bayilerine karşı haksız rekabet ortamı doğurmaz mı?

4. 1998 yılında Çaykur tarafından Tekel’e kaç ton çay satılmıştır? Çayın teslim tarihi nedir? Paranın ödenme tarihi nedir? Sorumlu Çaykur bayi kârları ile Tekel bayinin kârı arasında fark var mıdır? Çaykur tarafından yapılacak zam, çaylar Tekel tarafından henüz alınmamış veya satıcılarına (Tekel bayilerine) satılmamış ise aynen yansıyacak mıdır? Yansımayacak veya yansımıyor ise bu Çaykur için kayıp değil midir? Kayıp ise Tekel’in kazancı mıdır? Yoksa Tekel’in çayını satan kendi bayilerinin çaykur bayilerine karşı haksız kârı mıdır? Bu rekabet yasasına uygun mudur? Değil ise suçlusu kimdir?

Çaykur finans ihtiyacı için yaptığı bu satıştan ne kadar zarara uğramıştır? Ya da kâr etmiştir? Çaykur kendi bayileri ile aynı miktar satışı yapsaydı ve Çaykur’un yapacağı zamlarla satılan çaya yansıtılsaydı kazancı ne olurdu? Bu kâr kayıp ise ortaya çıkan bu çelişki zarar değil midir? Zarar var ise sorumlusu kimdir?

5. 1998 Bütçesine göre Çaykur ve Tekel’de üretim planlaması ne idi? Sapmaların sebebi nedir?

6. 1998 yılında 1.5.1998’ten itibaren günlük yaprak alım miktarları nedir? Günlük resmî kabul edilen yaş yaprak işleme kapasitesi nedir? Ne kadarı (gün gün) yaprak üretime verilmiştir?

7. 1997 yılı sonu faaliyet kâr ve zarar 27 trilyon ise 5 000 işçiyi işe alarak hangi maliyet nereye çekilmiştir?

Alınan 5 000 kişinin kaç tanesi sakattır? Kaç tanesi akıl hastasıdır? Raporlarını kim verdi? Rapor ile alınan hasta ve sakatta aranan oran % 50 sakatlık olduğuna göre, vergi muafiyeti raporundan aynı sonuç çıktı mı?

8. İşçilerin alındığı Temmuz-Ağustos aylarındaki iş gücü ihtiyacı nedir?

Alınan sakat işçilerden kaç tanesine vergi muafiyeti uygulandı?

Alınan işçiler eğer kapasite artışına sebep olmadı ise bu işin idareye getirdiği zarar nedir?

Bu kişiler askerliklerini sakat olarak mı yaptılar, yoksa sonradan mı sakatlandılar?

Bu bilgilere göre işçi alımı siyasal mıdır? Yoksa kuruluşun ihtiyacından mıdır? Siyasal ise sorumlusu kimdir?

9. Van-Ağrı illeriden sınır ticareti ile çay girdi mi, girdi ise nedeni nedir? Bu illere Çaykur çay vermedi mi ki, sınır ticareti karşısında çay ithali yapıldı ve kim yaptı? Sınır ticareti ile çay ithal iznini kim veriyor, ilgili Bakanlığın bugüne kadar ki uygulaması nedir? 1990 yılından bugüne kadar, hangi ilden sınır ticareti ile kaç ton çay ithal izni verilmiştir?

T.C. Devlet Bakanlığı (Sayın Rüştü Kâzım Yücelen) Sayı : B.02.0.019/3239

Konu : Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Kan.Kar.Md: A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6447-15844/36606 sayılı yazınız.

Sinop Milletvekili Sayın Kadir Bozkurt’un yazılı soru önergesine verilen cevap, İçtüzüğün 99 uncu maddesi gereğince ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Rüştü Kâzım Yücelen Devlet Bakanı

Sinop Milletvekili Sayın Kadir Bozkurt’un 7/6447-15844 Sayılı

Yazılı Soru Önergesine Verilen Cevap

Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü

1. Teşekkülün 1991-1997 yılları arasında faaliyet dönemleri itibariyle kâr/zarar durumu aşağıda gösterilmiştir.

Dönem Kârı

(Milyon TL)

1991 197 455

1992 111 393

1993 771 861

1994 329 316

1995 988 758

1996 6 438 630

1997 381 331

Not :Yıllar itibariyle faaliyet dönemlerindeki dalgalanmaların nedeni, yurtdışına satılan çayların maliyet bedeli altında gerçekleşmesi ve bu dönemlerde yurtdışı satışlarının artış ve azalışlarından kaynaklanmaktadır.

2. 1.1.1998 -31.12.1998 tarihleri arası faaliyet döneminde 2 481 milyar TL zarar hedeflenmiştir.

a) 30.10.1998 tarihi itibariyle 5 374 milyar TL kâr gerçekleşmiştir.

Not :Yurtdışı satışlar maliyet bedeli altında gerçekleşmektedir. 1998 Bütçesinde hedeflenen 32 264 ton ihracatın 10 uncu ay sonu itibariyle 14 877 ton olarak gerçekleşmesi sonucu yurtdışı satışlarından kaynaklanan zarar düşmüş, 10 aylık faaliyet dönemi kârla kapatılmıştır.

3. 1997 yılı bilançosunda dönem net zararı 28 418 milyar TL olarak gerçekleşmiştir.

a) 30.6.1997 tarihi itibariyle 2 534 milyar TL kâr gerçekleşmiştir. 1997 yılı ikinci altı aylık dönemde önceden alınan banka borçlarına istinaden Hazinenin bu borcu kapatmak için verdiği tahvillerin geri ödenmesi olarak 20 861 milyar TL ile yine ikinci dönemde geçmiş yıllardan ödemesi yapılmamış olan vergi ve sigorta faiz gideri olarak 6 702 milyar TL ve diğer olağandışı giderler olarak da 855 milyar TL, toplam 28 418 milyar TL bilanço zararı oluşmuştur.

b) 29.8.1997 tarihinde Çaykur’la Tekel arasında imzalanan “Çay Satış Protokolü” uyarınca, Çaykur Tekel’e çay satışına başlamıştır.

a) Bu dönemde Çaykur, Tekel’e çayları % 28 iskonto ile satmıştır. Tekel’in ise bayilere % 24 iskonto ile satması sağlanmıştır.

b) Tekel’e satılan çayın parasal karşılığı 5 trilyon TL.’dir. Çaykur, Tekel’den mal bedelini peşin olarak almıştır.

c) Tekel çayları Çaykur’dan aylık periyotlarla çekmiştir. Ayrıca Tekel çayları, Çaykur’un belirlediği toptan satış fiyatları ile bayilerine satmıştır.

d) Malın Tekel’e sevki sırasında çaya zam geldiği tarihlerde, çayların bedelinin Eylül ve Ekim 1998 aylarında peşin alınması ve avans mahiyetinde olması nedeniyle zamlar Tekel’e yansıtılmamış, ancak Tekel’in bayilerine satış fiyatı zam oranı kadar Çaykur’un bilgisi altında yükseltilmiştir.

Zamlardan dolayı Tekel’in kazancı olmuştur. Kazancın bölüşülmesi söz konusu değildir.

e) Çaykur, her zam sırasında Tekel’i haberdar etmiş ve bayisine satacağı fiyatı aynı gün yine Tekel’e bildirilmiştir. Tekel’in çayları zamsız fiyattan sattırması söz konusu değildir.

Ancak, Çaykur bayilerine belli taahhütler yükleyerek denetimi sağlayabilmektedir. Ancak, Tekel bayilerinin Çaykur’la direkt ilgili olmamaları sayılarının fazla oluşu, il, ilçe ve bucaklara kadar bayiliklerinin bulunması yeterli denetim yapılamadığından yer yer Çaykur bayileri aleyhine haksız rekabet olabilmektedir.

4. Tekel’e 29.8.1997 tarihinde imzalanan birinci protokoldeki 5 trilyon TL.’lik taahhüt Haziran 1998 sonu itibariyle tamamlanmıştır. Bu tarihten sonra Tekel’e yeniden çay verilmesi uygun görülmüştür. Bu nedenle, 3.8.1998 tarihinde imzalanan ikinci protokolle tekrar 10 trilyon TL.’lik çay verilmesi kararı alınmıştır. Söz konusu bedel ise Eylül-Kasım 1998 döneminde peşin olarak alınmıştır.

Söz konusu ikinci protokolün yürürlüğe girmesinden 24.11.1998 tarihine kadar Çaykur tarafından Tekel’e 4,7 trilyon TL.’lik çay teslimatı yapılmıştır. Bakiye 5,3 trilyon TL.’lik taahhüt bulunmaktadır. Bu bedel karşılığı çay verilinceye kadar Tekel’e çay verilmesi sürdürülecektir. Birinci ve ikinci protokol sonucu 1997 yılında Tekel’e 2 215 ton çay 1997 yılında, 8 840 ton çay 1998 yılında teslim edilmiştir. Teslim edilen toplam çay miktarı 13 055 tondur.

İkinci protokolde Çaykur bayi kârı ile Tekel bayi kârı eşit tutulmuştur. Çaykur tarafından yapılan zamlar, Tekel’e yansıtılmamakta (bedeli peşin ve avans mahiyetinde alındığı için) ancak zam tarihinde Çaykur bayileri ile Tekel bayilerine aynen yansıtılmaktadır. Zamların Tekel’e yansıtılmaması Tekel’in kazancı olmaktadır. Çaykur’un kaybı ise zam oranı kadar, Tekel’in yapmış olduğu kârdır.

Zamlar gerek Çaykur bayilerine ve gerek Tekel bayilerine anında yansıtıldığı için Tekel bayilerinin kârlı konuma geçmesi söz konusu değildir. Ortada haksız rekabet durumu bulunmamaktadır.

Ancak, Tekel bayilerinin verilen kâr hadlerine kısmen uymamaları ve dolayısıyla daha az kârla mal satması piyasayı bozmakta ve bu şekilde bazı Çaykur bayileri aleyhine haksız rekabete yol açmaktadır.

Bu durum Tekel’in kendi bayilerini protokole göre kontrol altına tutamamalarından kaynaklanmaktadır.

Tekel’e çay satışı, çayın Tekel bayileri tarafından yurdun uç noktalarına ulaşmasını teminen ve Çaykur’un işçilik ve yaş çay bedeli ödemelerine bir katkı olur düşüncesiyle bir paket anlaşması şeklinde ve peşin olarak yapılmıştır.

Burada zamlardan dolayı meydana gelen kayıp yaklaşık 3 trilyon civarında ise de satış bedelinin Tekel’e nakit olarak dönmesi yaklaşık 8-9 ay gibi bir zaman içerisinde olduğundan elde edilen zam farkı paranın maliyetini karşılamamaktadır.

5. Genel Müdürlüğün 1998 yılı üretim planlaması 114 bin ton iken, bu rakam 130 bin ton olarak gerçekleşmiştir. Bu sapmanın nedeni iklim şartlarının mevsim normallerinin üstünde seyretmesi nedeniyle yaş çay rekoltesinin yüksek olmasıdır.

6. Çaykur 5.5.1998 tarihinden itibaren 2 ton ile başladığı günlük yaprak alımları zaman zaman 7 bin tonu aşmıştır. Alımlar, aylar ve günler itibariyle Ek-1’de gösterilmiştir. Günlük yaş çay kapasitesi 6 600 tondur. Gün gün üretime verilen yaş yaprak miktarı Ek-2’de gösterilmiştir.

7. İşe başlatılan 4 921 işçinin teşekküle maliyeti 3 247 860 milyon TL. olmuştur.

Alınan işçilerin 547 adedi sakat işçi olup, bunların 110 adedi zihinsel özürlüdür. Sakat işçiler Devlet Hastanesi Sağlık Kurullarından almış oldukları en az % 50 sakatlık raporuna istinaden ve raporunda çalışabilir ibaresi bulunanlar işe başlatılmıştır.

8. Teşekkülde en fazla işçi işin gereği olarak yaş çay alımlarının yoğun olduğu birinci ve ikinci sürgün dönemlerinde istihdam edilmektedir.

31.12.1992 tarihi itibariyle daimi ve geçici işçi sayısı 29 891 kişi iken, bu yıldan sonra işçi alımı yapılmamış ve işçi mevcudu emeklilik, ölü, istifa vb. nedenlerle 31.12.1997 tarihi itibariyle 19 964 kişiye düşmüştür.

Bu nedenle, işgücü eksikliği nedeniyle, işçilerin işe alındığı Temmuz-Ağustos aylarında 5 000 işçiye ihtiyaç duyulmuş olup, 4 921 kişi işçi olarak işe başlatılmıştır.

İşe başlatılan sakat 34 işçiye vergi muafiyeti uygulanmıştır. Bu işçiler çalışabilir durumda olduklarından dolayı üretime katkıda bulunarak kapasite artışına neden olmuş ve idareye zarar getirmemiştir.

Bu işçilerden 51 adedi askerlik görevini yaptıktan sonra sakat durumu düşmüş ve 946 adedi ise askerlikten muaf tutulmuştur.

İşçi alımı noksan olan işgücü ihtiyacını karşılamak amacıyla yapılmıştır.

9. Bakanlar Kurulunun 5.1.1996 tarih ve 96/7782 sayılı sınır ticaretinin düzenlenmesine ilişkin yasa ile Van, Ağrı ve diğer sınır illerimizden sınır ticareti yoluyla çay girişi olmaktadır. Bunun nedeni tamamen ticarî amaçlıdır. Bu illerimizin çay ihtiyacı Çaykur tarafından karşılanabilir olmasına rağmen söz konusu yasa gereği ticarî amaçlı ithalat yapılmaktadır. Bu izin, sınır illeri valiliklerine bağlı İl Değerlendirme Kurulları tarafından verilmektedir. Sınır ticareti yoluyla sınır illerimizden yılda yaklaşık ülkemize 25-30 bin ton çay girişi olmaktadır.

1998 Yılı Günler İtibariyle Alınan Yaş Çay Miktarları (Ton)

Günler Mayıs Haziran Temmuz Ağustos Eylül Ekim Kasım

1 – 6 680 213 5 640 5 844 1 953 331

2 – 6 873 652 6 081 3 319 2 601 935

3 – 6 839 1 208 5 666 5 699 2 958 818

4 – 6 660 2 367 5 810 4 784 2 567 26

5 2 6 753 3 751 5 716 5 661 1 899 113

6 22 6 505 5 341 5 560 6 639 1 386 256

7 157 6 534 6 867 4 272 6 606 1 121 454

8 588 6 820 8 869 3 160 6 335 751 510

9 1 631 6 865 7 254 2 940 6 328 1 026 –

Günler Mayıs Haziran Temmuz Ağustos Eylül Ekim Kasım

10 3 047 5 385 7 356 2 191 6 431 1 094 –

11 4 726 4 031 6 412 1 642 6 441 1 010 –

12 6 278 2 684 6 681 1 067 6 529 815 –

13 8 459 1 544 5 564 1 038 6 531 668 –

14 8 700 1 115 6 391 935 6 098 504 –

15 8 661 550 6 593 510 6 100 457 –

16 9 408 366 6 107 357 5 888 465 –

17 7 229 228 6 924 448 5 787 257 –

18 4 005 151 7 007 385 6 152 288 –

19 4 783 73 6 874 378 6 237 1 021 –

20 6 955 13 7 062 561 6 344 1 095 –

21 6 435 32 5 509 608 5 830 1 294 –

22 6 683 53 6 993 549 5 460 983 –

23 7 270 37 7 209 831 4 796 1 146 –

24 7 417 29 6 096 2 315 5 035 1 329 –

25 7 133 64 7 140 3 502 3 913 1 286 –

26 6 992 74 6 886 4 851 5 181 2 039 –

27 7 014 2 6 782 6 018 5 579 1 215 –

28 6 952 7 6 699 7 477 4 909 834 –

29 7 045 78 5 700 6 748 4 207 278 –

30 6 771 38 6 394 7 354 3 118 471 –

31 6 717 – 6 275 7 166 – 740 –

Toplam 151 080 77 083 181 176 101 776 167 781 35 551 3 443

Genel Toplam 717 890

1998 Yılı Günler İtibariyle İşlenen Yaş Çay Miktarları (Ton)

Günlük

Günler İş. Kap. Mayıs Haziran Temmuz Ağustos Eylül Ekim Kasım

1 6 586 6 815 6 152 6 024 2 545 323

2 6 586 6 887 120 6 037 6 104 2 292 978

3 6 586 6 851 816 5 950 6 216 2 569 948

4 6 586 6 904 1 459 5 839 6 248 2 736 141

5 6 586 6 906 2 983 5 759 6 068 2 291 93

6 6 586 6 836 4 424 5 598 6 142 1 783 220

7 6 586 154 6 768 5 619 5 019 6 222 1 425 452

8 6 586 409 6 547 4 485 6 239 949 502

Günlük

Günler İş. Kap. Mayıs Haziran Temmuz Ağustos Eylül Ekim Kasım

9 6 586 1 526 6 641 6 555 3 401 6 127 994

10 6 586 2 120 6 450 6 434 2 683 6 199 1 023

11 6 586 3 652 5 849 6 651 2 119 6 117 1 054

12 6 586 4 810 4 366 6 690 1 393 6 029 921

13 6 586 5 839 2 260 6 507 1 026 5 987 793

14 6 586 6 570 1 248 6 528 795 6 063 553

15 6 586 6 730 585 6 525 744 5 962 473

16 6 586 6 767 424 6 474 420 5 735 445

17 6 586 6 988 336 6 409 374 5 719 281

18 6 586 6 995 265 6 457 405 5 909 308

19 6 586 6 811 121 6 523 293 6 013 890

20 6 586 6 939 49 6 671 295 6 002 1 173

21 6 586 6 876 23 6 694 356 6 075 1 117

22 6 586 6 859 13 6 739 482 5 969 1 102

23 6 586 6 964 15 6 725 790 5 760 1 143

24 6 586 6 907 0 6 605 1 466 5 653 1 323

25 6 586 6 937 0 6 538 2 861 5 575 1 382

26 6 586 6 963 0 6 445 3 892 5 503 1 665

27 6 586 7 001 0 6 354 4 901 5 499 1 556

28 6 586 6 791 4 6 298 5 390 5 182 989

29 6 586 6 652 0 6 170 5 631 4 591 455

30 5 586 6 774 0 6 210 5 765 3 684 504

31 6 586 6 816 6 165 5 818 658

Toplam : 141 850 83 390 171 335 96 139 174 616 37 392 3 657

Genel Toplam : 708 379

Tekel Genel Müdürlüğü

1. Kuruluşun 1991-1997 yılları arasındaki faaliyet kârları aşağıda sunulmaktadır.

Yıllar Faaliyet Kârı

(Milyon TL.)

1991 281 065

1992 461 598

1993 840 210

1994 10 688 519

1995 13 205 214

1996 7 584 659

1997 46 196 909

2. 1998 yılı faaliyet dönemi kâr hedefi 19 264 433 milyon TL. olup, geçici rakamlara göre 30.10.1998 tarihi itibariyle oluşan kâr rakamı, 11 959 149 milyon TL.’dir.

3/b-4. Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü üretimi çayların 10 000 tonunun Kuruluş ile Çaykur arasında yapılan protokol çerçevesinde alımına, Tekel’in 5.9.1997 tarih ve 877 sayılı Yönetim Kurulu Kararı doğrultusunda başlanmıştır.

Alımı öngörülen 10 000 ton çayın bedeli olan 5 trilyon lira, 15.9.1997-20.10.1997 tarihleri arasında Çaykur İşletmeleri Genel Müdürlüğüne peşin olarak ödenmiştir.

10 000 ton çaydan, 1997 yılında 1 048 ton, Ekim 1998 sonuna kadar ise 8 952 ton satış gerçekleştirilmiştir.

Bayi ve tüketicilerden gelen talepler göz önüne alınarak Tekel Yönetim Kurulunun 30.7.1998 tarihleri arasında Çaykur İşletmeleri Genel Müdürlüğünden ikinci defa 10 000 ton çayın alınması uygun görülmüştür.

İkinci kez alımı öngörülen 10 000 ton çayın bedeli olan 10 trilyon lira, 4.9.1998-23.10.1998 tarihleri arasında Çaykur İşletmeleri Genel Müdürlüğüne ödenmiştir. Çaylar peyder pey satışa sunulmaktadır.

Sonuç olarak Ekim 1998 ayı itibariyle toplam 20 000 ton çay alımı için Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğüne 15 trilyon lira mal bedeli ödenmiş olup, Ekim 1998 ayı sonu itibariyle 8,5 trilyon lira karşılığında 12 000 ton çay teslim alınmış, yine aynı dönemde 10 979 ton çay satılarak 8,7 trilyon lira hasılat elde edilmiştir. 8 000 ton çayın alımına ise devam edilmektedir.

Genel Müdürlükçe yapılacak satışlardan Çaykur’dan bayilik sisteminin olumsuz etkilenmemesi için taraflar arasında yapılan çay satış protokolünde gerekli düzenlemeler yapılmış ve bu doğrultuda çay satışlarına devam edilmiştir.

Genel Müdürlükçe çay bedeli peşin ödenmekte, Çaykur’dan alım süresince çay fiyatları sabit kalmakta, Çaykur tarafından çay fiyatlarının artırılması halinde kuruluşça bayilere yapılan çay satışlarına yapılan fiyat artışları yansıtılmaktadır.

Gerek Çaykur bayileri ve gerekse Kuruluş bayileri tarafından pazarlanan çay satışları sonucunda herhangi bir haksız kazancın elde edilmesi mümkün olmadığı gibi haksız bir rekabet söz konusu değildir.

5. Kuruluş satış programlarına göre, 1998 yılında 10 000 ton çay satışı yapılacağı programlanmış olup, çay satışlarının 12 000 ton civarlarında olacağı tahmin edilmektedir.

20. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, Dilek-Güroluk Hidroelektrik Santrali Projesinin yöre turizmine etkisine ilişkin sorusu ve Turizm Bakanı İbrahim Gürdal’ın yazılı cevabı (7/6469)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Turizm Bakanı tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.

Mustafa Kul Erzincan

Karadeniz Bölgesi coğrafî özelliklerinden dolayı tarım ve hayvancılığa çok elverişli değildir. Ancak çok dar olan kıyı şeridinde tarım yapılabilmektedir. Ayrıca balıkçılık geçim kaynağıdır. Bu nedenle yöre insanı için turizm çok büyük öneme sahiptir. Yörenin doğal ve kültürel yapısı turizm için son derece elverişli bir olanak yaratmaktadır. Eğer Fırtına Vadisinde yapımına başlanan Dilek-Güroluk Hidroelektrik santrali ve daha başka projelerin hayata geçirilmesine izin verilirse yörenin doğal ve kültürel yapısı çok büyük ölçüde zarar görecektir.

1. Santral inşaatının ve santralin, yöre turizmine ve turizm potansiyeline zarar verip vermeyeceği araştırılmış mıdır?

2. Santral inşaatına başlanmadan önce Bakanlığınızın görüşü alınmış mıdır?

T.C. Turizm Bakanlığı 27.11.1998 Hukuk Müşavirliği Sayı : B.170.HKM.0.00.00.00./2575-39762

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı

Genel Sekreterliğine

İlgi : 16 Kasım 1998 tarih 7/6469-15879/36658 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde Erzincan Milletvekili Sayın Mustafa Kul’a ait yazılı soru önergesi Bakanlığıma gönderilerek cevaplandırılması istenilmiştir.

Çevre Bakanlığının 16.3.1998 gün ve 586 sayılı yazısı ile Rize İli, Çamlıhemşin İlçesi, Fırtına Havzasında, BME Enerji Yatırımları ve Ticaret A.Ş. tarafından yapımı planlanan “Dilek-Güroluk Hidroelektrik Santrali Projesi” ile ilgili olarak, 7.2.1993 gün ve 21489 sayılı ÇED Yönetmeliği, 17 nci maddesi gereğince, ilgili firmaca ÇED Raporu hazırlandığı belirtilerek, rapora ilişkin Bakanlığımız görüşleri sorulmuştur.

Bakanlığımız birimi Yatırımlar Genel Müdürlüğünün 4.6.1998 gün ve 18374 sayılı, Çevre Bakanlığına hitaplı yazısı ile;

Proje alanının 2634 sayılı Yasa uyarınca ilan edilen Turizm Alan ve Merkezleri kapsamında kalmadığı,

Bakanlığımızca, alana ilişkin hazırlanmış bir imar planı bulunmadığı,

Alanın “Rize Çamlıhemşin-Ayder Kaplıcası Turizm Merkezi Tevsii” ile “Artvin-Kaçkar Turizm Merkezi” güzergâhı üzerinde yer aldığı, bölgeye “Eko Turizm” amaçlı düzenlenen turları olumsuz yönde etkileyeceği, raporda yer alan verilerle tespit edilmiş ve Bakanlığımızca “olumsuz” görüş verilmiştir.

Ancak, 23.6.1998 günü Çevre Bakanlığında düzenlenen toplantıda, Bakanlığımıza sunulan Revize ÇED Raporunun incelenmesi sonucunda, turizmi olumsuz etkileyecek hususların bertaraf edildiğinin anlaşılması üzerine, Bakanlığımız birimi Yatırımlar Genel Müdürlüğünün 24.6.1998 gün ve 18374/20271 sayılı yazısında ifade edildiği üzere, Bakanlığımızca olumlu görüş verilmiştir.

Çevre Bakanlığının 25.6.1998 gün ve 5030 sayılı yazısı ile 7.2.1993 gün ve 21489 sayılı ÇED Yönetmeliğinin 22 nci maddesi gereğince söz konusu faaliyetin yapımına Çevre Bakanlığı tarafından “ÇED Olumlu Belgesi” verildiği anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

İbrahim Gürdal Turizm Bakanı

T.C. Çevre Bakanlığı 16.3.1998 Çevresel Etki Değerlendirmesi ve Planlama Genel Müdürlüğü Sayı : B.19.0.ÇED.0.12.00.06/586

Konu : Dilek-Güroluk HES Projesi.

Turizm Bakanlığına

(Yatırımlar Genel Müdürlüğü)

Rize İli, Çamlıhemşin İlçesi, Fırtına Havzasında BME Enerji Yatırımları ve Ticaret A.Ş. tarafından yapımı planlanan “Dilek-Güroluk Hidroelektrik Santrali Projesi” için hazırlanan ÇED Raporu 26.2.1998 tarihinde Bakanlığımıza sunulmuş olup; hazırlanan ÇED Raporu formata uygun bulunarak ve 7.2.1993 tarih ve 21489 sayılı ÇED Yönetmeliğinin 17 nci maddesi gereğince inceleme-değerlendirme süreci başlamış bulunmaktadır.

Bilindiği üzere; ÇED Raporunun incelenmesi ve değerlendirilmesi, ÇED Yönetmeliğinin 16 ncı maddesi uyarınca oluşturulan “İnceleme-Değerlendirme Komisyonu” tarafından yapılmaktadır.

Anılan Komisyon çalışmalarında görev almak üzere kurumumuzun yasal yetki, görev ve sorumlulukları çerçevesinde faaliyetin türü de dikkate alınarak kurumumuz adına görevlendirilecek yetkili bir temsilcinizin inceleme değerlendirme süreci içerisinde müteaddit defalar yapılacak toplantılara iştirakinin sağlanması ve 2.4.1998 günü saat 10.00’da komisyonun ilk toplantısında görev almak ve ÇED Raporuna ilişkin görüş ve düşüncelerini belirtmek üzere gerekli dokümanlar ile birlikte harita, plan, teknik, bilgi vb. B Blok. Bakanlık Toplantı Salonunda hazır bulunması hususunda gereğini arz ve rica ederim.

Dr. Yavuz Cabbar Bakan A. Genel Müdür

T.C. Turizm Bakanlığı 24.6.1998 Yatırımlar Genel Müdürlüğü Sayı : Altyapı D. Bşk./Uyg.Şb.Md./ÇS-025-429 3646 20271

Konu : Dilek-Güroluk HES projesi

Çevre Bakanlığına

(Çevresel Etki Değerlendirmesi

ve Planlaması Genel Müdürlüğü)

İlgi : a) 16.4.1998 gün ve 586 sayılı yazınız ve eki.

b) 4.6.1998 gün ve 18374 sayılı yazımız ve eki.

ilgi (a)’da kayıtlı yazınız ile, Rize İli, Çamlıhemşin İlçesi, Fırtına Havzasında, BE Enerji Yatırımları ve Ticaret A.Ş. tarafından yapımı planlanan, “Dilek Güroluk Hidroelektrik Santrali Projesi” ile ilgili olarak, “PARMAŞ Endüstriyel Araştırmalar ve Mühendislik A.Ş.” tarafından hazırlanan ÇED Raporu tarafımıza gönderilerek, Bakanlığımız görüşleri sorulmuştur.

İlgi (b)’de kayıtlı yazımız ile; söz konusu faaliyetin çevreye vereceği zararlar yönünden turizmi olumsuz etkileyeceği endişesi ile olumsuz görüş bildirilmişti.

Ancak daha sonra, 23.6.1998 tarihinde, Çevre Bakanlığında düzenlenen toplantıda sunulan ve projeye ilişkin olarak hazırlanan “Revize ÇED Raporu”nun incelenmesi sonucunda, turizmi olumsuz yönde etkileyeceği konusunda endişe duyulan hususların bertaraf edildiği anlaşılmış olup, bu doğrultuda söz konusu hidroelektrik santralinin yapımında sakınca görülmemektedir.

Bilgilerinizi arz ederim.

Bakan A. Hilmi Akar Yatırımlar Genel Müdür V.

T.C. Çevre Bakanlığı Çevresel Etki Değerlendirmesi ve Planlama Genel Müdürlüğü Sayı : B.19.0.ÇED.0.12.00.06

Konu : Dilek-Güroluk HES Projesi.

Turizm Bakanlığına

(Yatırımlar Genel Müdürlüğü)

İlgi : BME Enerji Yatırımları A.Ş.’nin 26.2.1998 tarih ve BME-203-H-YÇ/Ab-017 sayılı yazısı.

Rize İli, Çamlıhemşin İlçesi, Fırtına Deresi Havzası üzerinde BME Enerji Yatırımları A.Ş. tarafından kurulması planlanan Dilek-Güroluk Hidroelektrik Santralı (HES) ile ilgili olarak hazırlanan ve ilgide kayıtlı yazı ekinde Bakanlığımıza sunulan ÇED Raporunun incelenip değerlendirilmesi amacıyla oluşturulan komisyon çalışmaları 23.6.1998 tarihinde sona ermiştir.

Söz konusu faaliyete ilişkin nihaî ÇED Raporu ve ekleri, inceleme-değerlendirme süreci içerisinde komisyona sunulan bilgi ve belgeler Bakanlığımızca incelenmiş, komisyon üyelerince yapılan değerlendirmeler, 7.2.1993 tarih ve 21489 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren ÇED Yönetmeliğinin 15 inci maddesi uyarınca 28.4.1998 tarihinde yörede düzenlenen “Halkın ÇED Sürecine Katılımı Toplantısı müteakip mahallinde yapılan tetkikler de dikkate alınarak:

– Nihaî ÇED Raporu ve eklerinde taahhüt edilen tüm hususlara uyulması,

– Çamlıhemşin, Palovit ve Hala Dereleri üzerinde yapılacak regülatörlerin mansaplarında kalan bölümlerindeki mevcut doğal yaşamın gereği olan telafi suyu bırakılması sonucunda üretilmesi hedeflenen enerjinin üretilmeme riskinin şirket tarafından üstlenilmesi.

– Yol inşaası için yapılacak aplikasyonlarda erozyon ve heyelan tehlikesine karşı tecrübeli bir mühendis bulundurulması ve gerekli yerlerde istinad duvarları ile örmeler yapılması,

– İletim tünellerinin açılması esnasında doğal bitki örtüsüne zarar verilmemesi ve heyelan, erozyon vb. jeolojik yapıda değişikliğe sebep olmayacak patlatma tekniklerinin kullanılması,

– İnşaat sırasında ortaya çıkacak hafriyat atıklarının orman alanı ve millî park sınırları dışında başka bir alanda bertaraf edilmesi,

– Şartların değişmesi halinde dahi balık göçü ve sucul yaşamın idamesi için gerekli su miktarının dere yatağına mutlaka bırakılması,

– Deniz alası neslinin korunması ve geliştirilmesi için kuluçkahane ve yavru geliştirme tesisleri ve bunların yardımcı birimlerinin şirket tarafından kurulacak Tarım ve Köyişleri Bakanlığına devrinin sağlanması, ayrıca balık üretimi için gerekli işletme masraflarının % 25-% 50’sinin firma tarafından karşılanması,

– Balık merdivenlerinin amacına uygun olarak yapılması,

– Trabzon Su Ürünleri Merkez Araştırma Enstitüsü Müdürlüğünün yürütmekte olduğu araştırma projesinin tamamlanmasını takiben elde edilecek araştırma sonuçlarına ve önerilerine uyulması,

– Proje alanının Kültür Bakanlığı tarafından sit alanı ilan edilmesi halinde alınacak kararlara uyulması,

2872 sayılı Çevre Kanununa istinaden yürürlüğe giren,

– 2.11.1986 tarih ve 19269 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren “Hava Kalitesinin Korunması”,

– 11.12.1986 tarih ve 19308 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren “Gürültü Kontrol”,

– 4.9.1988 tarih ve 19919 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak, yürürlüğe giren “Su Kirliliği Kontrolü”,

– 14.3.1991 tarih ve 20811 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren “Katı Atıkların Kontrolü”,

– 7.2.1993 tarih ve 21189 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren “Çevresel Etki, Değerlendirmesi” Yönetmeliklerinde yer alan ilgili hükümlere uyulması,

– Diğer ilgili kurum ve kuruluşlarca mer’i mevzuat çerçevesinde öngörülen tüm izin ve tedbirlerin alınması,

– Faaliyet sahibinin herhangi bir nedenle (devir, satış, işletmecilik vb.) değişmesi halinde, Nihai ÇED Raporundaki yükümlülüklerin yeni faaliyet sahibince de aynen kabul ve taahhüt edilmesinin sağlanması,

– Yörenin eko-turizm potansiyeli ve ekosistem değeri olarak taşıdığı önem ile sürdürülebilir kalkınma ve yönetim ilkelerini birlikte gözeten bir yaklaşım düşüncesiyle söz konusu faaliyetin gerçekleştirilmesinde Bakanlığımızca sakınca bulunmamaktadır.

Bu yazı, 7.2.1993 tarih ve 21489 sayılı ÇED Yönetmeliğinin 22 nci maddesi gereğince “ÇED Olumlu Belgesi”ne kaim olmak üzere verilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ve rica ederim.

Dr. Yavuz Cabbar Bakan a. Genel Müdür

21. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, İstanbul-Haydarpaşa Gümrüğünde kaybolan konteynerlere ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Rifat Serdaroğlu’nun yazılı cevabı (7/6483)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Rifat Serdaroğlu tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Bülent Akarcalı İstanbul

İstanbul Haydarpaşa Gümrüğündeki kayıp konteynerler ile ilgili olarak;

1. İstanbul Haydarpaşa Gümrüğünden bugüne kadar, özellikle 1993-1997 yılları arasında 153 konteynerin kaybolduğu doğru mudur?

2. Doğru ise bu konuda şimdiye kadar ne tür işlemler yapılmıştır?

3. Haydarpaşa Gümrük Muhafaza Müdürü Halil Güngör’ün bu kayıp konteynerleri fark edip soruşturma başlatarak durumu belgelemiş olması ile Habur’a gönderilmesi arasında bir bağlantı var mıdır?

4. Ayrıca bu konteynerlerden biri gümrükten çekilirken onayı veren memurun yakalanarak olayın yargıya intikal ettiği, ancak sonuç alınamadığı ve soruşturmanın derinleştirilmediği doğru mudur?

5. Tüm bu olaylardan Gümrükler Muhafaza Genel Müdürünün haberi var mıdır?

6. Bakanlık bazında bu olayı araştırmayı ve gerekli tedbirleri almayı düşünür müsünüz?

T.C. Başbakanlık 27.11.1998 Gümrük Müsteşarlığı Gümrükler Genel Müdürlüğü Sayı : B.02.1.GÜM.0.06.00.08.225-826-036617

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı

Genel Sekreterliğine

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : 16.11.1998 tarihli 36679 sayılı yazınız.

İlgi yazınız eki İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın 7/6483-15899 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar aşağıda sunulmuştur.

1. İstanbul Gümrükleri Başmüdürlüğü bağlantısı Haydarpaşa Liman sahasında 1993-1997 yılları arasında bazı konteynerlerin kayıp bazılarının içindeki eşyanın çalınması ya da kaybolması ile ilgili olarak Müsteşarlığımıza intikal ettirilen olaylar bulunmaktadır.

2. Söz konusu olayların münferit olarak Müsteşarlığımıza intikal ettirilmesi üzerine her olay denetim elemanlarının inceleme ve soruşturmasına verilmiştir. Denetim elemanlarınca çeşitli zamanlarda yapılan inceleme ve soruşturmalar sonucu bazı olaylar adlî mercie intikal ettirilmiş, bazı olaylarla ilgili soruşturmalar ise henüz neticelenmemiştir.

3. Gümrük Muhafaza Müdürü Halil Güngör 5.6.1991 tarihinde İstanbul’da göreve başlamış ve 13.7.1998 günlü onayla da 1 inci Bölgede çalışma süresini doldurduğundan Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’ne uygun olarak görev yapmadığı 5 inci Bölgeye Habur’a atanmıştır. Halil Güngör İstanbul Gümrükleri Başmüdürlüğü bünyesindeki rotasyon dahilinde Haydarpaşa’da 4.3.1996 - 6.1.1997 tarihleri arasında görev yapmıştır. Tarihlerden de görüleceği üzere adı geçen Gümrük Muhafaza Müdürüne doğrudan Haydarpaşa’da çalıştırılmak üzere görevlendirilmiş, ne de Haydarpaşa’da görevli iken yaptığı icraatlar nedeniyle başka bir göreve atanmıştır. Nitekim, Halil Güngör Haydarpaşa’da görev yapmadan önce de, yaptıktan sonra da İstanbul’daki idarelerde 1 inci Bölgedeki çalışma süresi doluncaya kadar görev yapmış ve süresi dolduktan sonra mevzuat gereği ve mevzuata uygun olarak ataması yapılmıştır.

Diğer yandan, Halil Güngör’ün Haydarpaşa’da görevli iken, kayıp eşyaya ilişkin olarak 14.8.1996 günlü yazıyla İstanbul Gümrük Muhafaza Başmüdürlüğüne intikal ettirdiği hususlar incelenmek ve soruşturulmak üzere 27.8.1996 günlü Onay ile Gümrük Muhafaza Kontrolörlerine intikal ettirilmiş ve onay kapsamı Gümrükler Genel Müdürlüğü Kontrolörleri ile müştereken ele alınmıştır. Halil Güngör’ün bunun dışında kayıp eşyaya ilişkin olarak doğrudan genel müdürlüğe intikal ettirdiği herhangi bir olay yoktur. Ancak yazılardan Haydarpaşa Limanından kaybolan konteynerlerle ilgili soruşturmayı yürüten müfettişlerin istemiyle müfettişliğe bilgi verdiği anlaşılmıştır.

4. Haydarpaşa Liman sahasından kaybolan eşyaya ilişkin olarak, taşradan merkeze incelemenin ve/veya soruşturmanın daha ayrıntılı yapılması istenen her olay değerlendirilerek ilgili denetim birimine intikal ettirilmiştir. Kaldı ki, söz konusu olaya ilişkin olarak bütün soruşturma sonuçlarının evrakları ve varsa sanıkları ile birlikte görevli Cumhuriyet Savcılığına intikal ettirildiği de kayıtların tetkikinden anlaşılmaktadır.

5. Haydarpaşa Limanından kaybolan konteynerlere ilişkin olarak Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğüne intikal eden hadiselerden doğal olarak ilgili genel müdüründe haberi olmuş ve gerek genel müdürlükçe, gerekse genel müdürce konunun araştırılması için gerekli idarî prosedür yerine getirilmiştir.

6. Gümrük Müsteşarlığı bünyesinde bu olayın üstüne gidilmiştir. Köklü tedbirlerin alınması içinse Gümrük Müsteşarlığının dışında da üzerine görev düşen kuruluşlar vardır. Köklü tedbirlerin başlıcasıda şehir içinde tecrit edilmemiş, iş hacminin çok altında kapasiteye sahip, kimin girip çıtığının denetlenmesinin çok zor olduğu bir liman ve liman işletmesi yerine şehir dışına çıkarılmış etraftan tecrit edilmiş iş hacmine uygun kapasitede ve düzgün çalışan bir liman ve liman işletmesinin oluşturulmasıdır.

Bilgilerine arz ederim.

Rifat Serdaroğlu Devlet Bakanı

22. – Siirt Milletvekili Mehmet Emin Aydın’ın, Siirt il, ilçe ve belde belediyelerine yapılan yardımlara ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6490)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Zekeriya Temizel tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Mehmet Emin Aydın Siirt

1. Son 4 yılda Siirt İline, mahallî idarelere yapılan yardımların tutarı nedir?

2. Son 4 yılda Siirt il, ilçe ve belde belediye başkanlarına ayrı ayrı yapılan yardımların tarihleri ve tutarı nedir?

3. Son 4 yılda Siirt İli özel idaresine yapılan yardımların tarihleri ile tutarları nedir?

T.C. Maliye Bakanlığı 1.12.1998 Bütçe ve Malî Kontrol Genel Müdürlüğü Sayı : B.07.0.BMK.0.11.600/22275

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 16.11.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6490-15939/36721 sayılı yazınız.

Siirt Milletvekili Sayın Mehmet Emin Aydın’ın 7/6490 esas no.lu yazılı soru önergesindeki sorulara ilişkin olarak, Siirt İli belediyelerine Bakanlığımız bütçesinin ilgili tertibinden yapılan yardımlar hakkındaki bilgiler ekli tabloda sunulmuştur.

Bilgilerine arz ederim.

Zekeriya Temizel Maliye Bakanı

Siirt İli Belediyelerine Yapılan Yardımlar

(Milyon TL.)

1995 1996 1997 1998 (\*) Toplam

Merkez 10 000 – 25 000 – 35 000

Atabağı 500 1 000 7 000 4 000 12 500

Aydınlar 4 500 7 750 8 000 7 000 27 250

Baykan 3 500 1 500 12 500 6 500 24 000

Beğendik 3 750 1 750 4 700 5 500 15 700

Eruh 4 500 2 250 12 000 13 000 31 750

(Milyon TL.)

1995 1996 1997 1998 (\*) Toplam

Gökçebağ 3 750 1 750 4 700 5 500 15 700

Gözpınar 3 750 5 500 2 500 5 500 17 250

Kayabağlar – 3 500 8 250 5 500 17 250

Kurtalan 1 400 6 500 14 000 14 500 36 400

Pervari 300 6 750 12 000 13 000 32 050

Şirvan 4 500 1 250 6 000 6 500 18 250

Ziyaret 3 750 1 500 3 200 3 500 11 950

İl Özel İd. – 20 000 – – 20 000

(\*) 17.11.1998 tarihi itibariyle.

23. – Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş’ın, TCK’nun 312 nci maddesinin kaldırılması veya değiştirilmesine yönelik bir çalışma olup olmadığına ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Hasan Denizkurdu’nun yazılı cevabı (7/6496)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın delaletlerinizle Adalet Bakanı Sayın Hasan Denizkurdu tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğinin yapılmasını arz ederim.

Kemalettin Göktaş Trabzon

55 inci Cumhuriyet Hükümeti programında düşünce ve anlatım özgürlüğünü gerçekleştirmenin toplumsal hayatın vazgeçilmez ilkelerinden sayıldığı belirtilmiştir. Anayasanın 12 nci ve 13 üncü maddelerindeki hükümleri ve Hükümet Programında öngörülen hedef doğrultusunda düşünce ve anlatım özgürlüğünün sınırlarının genişletilmesi toplumsal bir istek olarak ülkemizin gündemine girmiştir.

Çeşitli uluslararası kuruluşların hazırladıkları raporlara göre insan hakları ihlalleri konusunda karnemiz hiç de iyi gözükmemektedir. Özellikle AB ile ilişkilerde üyelik konusunda ülkemizdeki insan hakları ihlalleri önümüze engel olarak çıkmaktadır. Bu konunun ivedilikle çözüme kavuşturulması ve ülke gündeminden çıkarılması gerekmektedir.

Anayasamızın 13 üncü ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10 uncu maddelerinde öngörülen hükümler çerçevesinde Türk Ceza Kanununun 17, 159 ve 312 nci maddeleri ile Terörle Mücadele Kanununun 8 inci maddesinde yeniden düzenleme yapılması, ülkemizde demokratikleşme yolunda da önemli bir adım olacaktır.

Yeni Şafak Gazetesinin 30.10.1998 tarihli nüshasında TCK’nun 312 nci maddesinin kaldırılması veya değiştirilmesi ile ilgili şahsınızın görüşlerini içeren bir haber çıktı.

Bununla ilgili olarak;

1. TCK’nun 312 nci maddesinin kaldırılması veya değiştirilmesi ile ilgili şu anda şahsınızın düşüncesi nedir?

2. TCK’nun 312 nci maddesinin kaldırılması veya değiştirilmesi ile ilgili Bakanlığınızın yaptığı bir çalışma var mıdır?

3. TCK’nun 312 nci maddesinin değiştirilmesini düşünüyorsanız, TBMM’nde 634 sıra sayılı “Türk Ceza Kanununun Bazı Maddeleri ile Terörle Mücadele Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı” yedi aydır beklemektedir. Bu kanun tasarısının kanunlaşması konusunda öncülük yapmayı düşünüyor musunuz?

T.C. Adalet Bakanlığı 27.11.1998 Bakan : 2099

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 16.11.1998 tarihli ve Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, A.01.0.GNS.-0.10.00.02-7/6496-15950/36730 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde alınan, Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş tarafından Bakanlığıma yöneltilen ve yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/6496-15950 esas no’lu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Hasan Denizkurdu Adalet Bakanı

Sayın Kemalettin Göktaş

Trabzon Milletvekili

TBMM

Bakanlığıma yönelttiğiniz ve yazılı olarak cevaplandırılmasını istediğiniz 7/6496-15950 esas no’lu soru önergesinin cevabı aşağıda belirtilmiştir.

Bakanlığımda oluşturulan Komisyonca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu gündeminde bulunan Türk Ceza Kanunu Tasarısında, soru önergesine konu olan Türk Ceza Kanununun 312 nci maddesi, 289 uncu maddesi olarak yeniden düzenlenmiştir. Bilindiği üzere, Türk Ceza Kanununun yukarıda sözü edilen maddesinde değişiklik getiren “Türk Ceza Kanununun Bazı Maddeleri ile Terörle Mücadele Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı” Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurul gündeminde (S. Sayısı : 634) bulunmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Hasan Denizkurdu Adalet Bakanı

24. – Ankara Milletvekili Eşref Erdem’in, Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığınca yapılan ihalelere ilişkin sorusu ve Çevre Bakanı İmren Aykut’un yazılı cevabı (7/6516)

10.11.1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kamuoyu Çevre Bakanlığı Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığının ihale yolsuzlukları, mafya ve kirlenmeden şikâyetlerin had safhaya ulaştığı bugünlerde, çıkar sağlamak amacıyla ihalelerin belli firmalara verildiği söylentileriyle çalkalanmaktadır. Şimdiye kadar; Köyceğiz-Dalyan, Pamukkale ve Gölbaşı inşaatları ihalelerinde yapıldığı gibi, yeni ihalelerin de aynı yöntemle alelacele yine seçilmiş bazı firmalara verileceği iddiaları vardır.

Bilindiği gibi, çok acil ve özel (askerî ve güvenlik gibi gizlilik vs.) işler için kullanılması gereken davet usulü ile ihale yöntemi, bazı idarelerce işlerin istenilen firmalara verilebilmesinin dayanağı olarak kullanılmaktadır. İdarelerin elinde bu ihalelere katılmak isteyen, Türkiye’nin en büyük ve ihtisas sahibi firmalarının da dahil olduğu yüzlerce başvuru dosyası olduğu halde, bu firmaların içinden yalnız işin verileceği firma ve yakını olan ve ihaleye yardımcı olarak katılacak olan az sayıda firma davet edilmekte ve bu yöntemle iş anlaşmaya varılan firmaya verilmekte ve de keşif bedelinin en az % 10’u kadar çıkar sağlandığı iddiaları kamuoyu vicdanını rahatsız etmektedir.

Bu usule göre davet edilen firmaların bu konularda yeterliliklerini kanıtlamış firmalar olmaları gerekirken, yetersizliği kuşkulu ve iş yapmamış firmaların davet edildiği ve işin bu firmalara verildiği iddiası tepki yaratmaktadır.

Bu nedenle aşağıdaki sorularımın Çevre Bakanı Sayın İmren Aykut tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.

Eşref Erdem Ankara

1. Bu sene içinde Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığınca yapılan ihaleler nelerdir?

2. Bu ihalelere hangi firmalar davet edilmiştir?

3. İhalelere davet edilip teklif veren firmaların teklifleri ve tenzilat oranları nelerdir?

4. Firma portföyü oluşturmak için aylar önce yüzlerce firmadan müracaat dosyaları aldığınız halde bu ihaleleri bekleterek, aylarca, zaman kaybına neden olduğunuz doğru mudur?

5. İlan yoluyla daha şeffaf bir ihale yapmak mümkünken hangi gerekçelerle Davet Usulü ihale yöntemini tercih ettiniz?

6. İhalelere katılmak için ilanınıza uygun, idarenize başvuran firmaların isimleri nelerdir ve sayıları kaç tanedir?

7. Bu kadar tecrübeli firma varken ve uzmanlığını kanıtlamış, büyük firmaları davet etmeyerek, az sayıda ve yeterliği kuşkulu firmaları davet ederek bu firmalar arasında ihale yapmanızın gerekçesi nedir?

8. Benzer işler için İller Bankasının yaptığı ihalelerde tenzilatlar % 30-40 arasında olduğu halde, davet yoluyla topluma kapalı bir yöntemle yaptığınız ihalelerde çok düşük tenzilatlarla işleri ihale ettiğinizden dolayı devletin kaybı ne kadardır?

9. Bu tarihten sonra ihale edeceğiniz işlerin adları ve keşif bedelleri nelerdir? Bu işleri de aynı yöntemle mi ihale edeceksiniz?

T.C. Çevre Bakanlığı 30.11.1998 Sayı : B.19.0.ÖZK.0.01.00.00/1922

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ankara Milletvekili Sayın Eşref Erdem’in 10 Kasım 1998 tarihinde tarafımdan cevaplandırılmak üzere, Başkanlığınıza verilen ve 20.11.1998 tarihinde bana ulaşan soru önergesine ilişkin cevap metni aşağıdadır.

Saygılarımla arz ederim.

Sayın Erdem soru önergesinde Bakanlığıma bağlı Özel Çevre Koruma Kurumunda yapılan ihalelerde yolsuzluklar yapıldığını iddia etmekte ve ihalelerin yapılış şekline ilişkin soruları sormaktadır.

Özel Çevre Koruma Kurumu Kanun gücünde kararname ile 1989 yılında kurulmuş ve Kuruma, Kanunla Özel Çevre Bölgelerinin koruma imar planlarını ve alt yapılarını yaptırma yetkisi verilmiştir. Ancak, kurum benim bakanlığa gelişimden önce hiçbir alt yapı projesini gerçekleştirememiştir. Bu projelerin gerçekleştirilememesi özel koruma alanları olarak belirlenmiş olan ekolojik değeri çok yüksek bu yerlerde daha fazla bozulmalara telafisi zor çevre sorunlarına yol açmıştır. Bakanlığım döneminde ise, işlerin yapılmasına yeni bir anlayış ve yeni bir bakış açısı getirilmiştir. Bu cümleden olarak; finansmanı Alman Hükümetince hibe olarak sağlanan, Köyceğiz-Dalyan Alt Yapı Projesi yedi yıldır bekletilmekte iken, uluslararası ihalesi gerçekleştirilerek yatırım başlatılmış ve temeli Başbakan tarafından atılmıştır. Ayrıca, Foça ve Göcek Katı Atık Depolama Projeleri, anahtar teslimi ve sabit fiyatla, Pamukkale Kanalizasyon ve Atıksu Projesi ile Gölbaşı Atatürk Parkı Projesi, ihale yılı içinde bitmesi mümkün olmadığından birim fiyat esasına göre ihale edilmiştir. Bu işlerden Foça Katı Atık Depolama Tesisi beş ay gibi kısa bir sürede bitirilmiş olup, çok yakında hizmete açılacaktır.

Bakanlığım döneminde, bu güne kadar, Özel Çevre Koruma Kurumunda, biri uluslararası olmak üzere 5 ihale yapılmıştır. Davet usulü yapılan ihaleler kurumun tabi olduğu Fon İhale Yönetmeliğine göre yapılmıştır. Bu yönetmelik 2886 sayılı Devlet İhale Yasasına paralel olarak hazırlanmış bir yönetmeliktir.

Fon Yönetmeliğinin 36 ncı maddesi ile 2886 sayılı yasanın 44 üncü maddesi, davet usulü ile yapılacak işleri özelliği olan işler olarak tanımlamakta ve bu işler arasında, alt yapı tesisleri, su ve kanalizasyon inşaatları sayılmaktadır. İhaleler Kurumun tabi olduğu bu yönetmeliğin zorunlu kıldığı şartlara uygun olarak yapılmıştır. Kaldı ki, davet usulüyle yapılan ihaleler ile ilgili olarak sene başında Resmî Gazetede ön seçim ilanı yapılmış, müracaat eden firmalar yeterlik açısından değerlendirilmiştir. Ancak, daha sonra ilandan haberdar olmayan birçok firma kuruma müracaat ederek ihalelere katılmak istemiştir. Rekabeti artırmak üzere ilanda belirtilen şartları taşımaları koşuluyla bunlara da ihalelere katılma şansı verilmiştir.

Kurum ihale yönetmeliği gereği en az üç firmaya davet yapmak mecburiyetindedir. Hal böyle iken ihalelere en az 7-8 firma davet edilmiştir. Bir ihaleye davet edilen firma ikinci defa bir başka ihaleye davet edilmemiştir. Böylece mümkün olduğunca çok firmaya şans tanınmıştır. Bu güne kadar 54 firma ihalelerimize katılmıştır. İhalelerde indirim oranı % 11 ila % 30 arasında değişmektedir.

Soru önergesinde, kamu oyunda kurumdaki yolsuzlukların konuşulduğu iddia edilmektedir. Oysa iddiaların tam aksine, kurum, Bakanlığım döneminde, çalışkanlığı ve ataklığı ile çok taktir toplamış, bu nedenle, Pamukkale Belediyesi, İller Bankası tarafından yüksek kırımla ihale edilen Kanalizasyon ve Atıksu Projesi ihalesini iptal ettirmiş ve Belediye Meclisi kararıyla ihale yetkisi kuruma verilmiştir. Süratle ihale edilen projenin yapımında kısa zamanda % 35 seviyesine ulaşılmıştır.

Ayrıca; Sayın Erdem’in kendi partisine mensup Foça Belediyesi de kurumun dürüstlüğü ve ataklığına inanmış olmalı ki kendi yaptığı Atık Su Arıtma ve Deniz Deşarjı Projesi ihalesini iptal etmiş ve ihale yetkisini Belediye Meclisi Kararıyla Kuruma devretmiştir. Bu ihale de yapılmak üzeredir.

Çok az sayıda teknik personelle çalışan kurum, çalışmalarını tamamlıyabildiği takdirde yıl sonuna kadar aşağıda sıralayacağım ihaleleri yine tabi olduğu bu yönetmeliğe uygun olarak yapacaktır.

Proje adı :

Foça Atık Su Arıtma ve Deniz Deşarjı

Göcek Kanalizasyon ve Atık Su Arıtma Tesisi

Akyaka Kanalizasyon ve Atık Su Arıtma Tesisi

Ihlara Katı Atık Depolama Tesisi

Datça Katı Atık Depolama Tesisi

Göksu Katı Atık Depolama Tesisi

Sonuç olarak; ihalelerden çıkar sağlama iddiası tamamen asılsızdır. Bu konuda kötü niyetli kişilerin Sayın Erdem’i kasıtlı olarak yanılttığı kanaatindeyim. Bu kötü niyetli kişiler, asılsız iddialarla bu güne kadar hiç yatırım yapmamış olan Özel Çevre Koruma Kurumunun bu gün sahip olduğu iş yapma cesaret ve ataklığını kırmak istemektedirler.

Türkiye’de, yapılan her ihale ile ilgili yolsuzluk iddiasında bulunmak adet halinde gelmiştir. Bu iddialardan çekinilirse hiçbir yatırım yapmamak gerekir. Ancak hemen şunu da ifade etmek isterim ki bir komisyon tarafından yapılan bu ihalelerle ilgili tüm ihbarlar tarafımdan değerlendirilmektedir. Ciddi bulunursa ihalelerin ertelenmesi veya iptali de yapılmaktadır.

Saygılarımla arz ederim.

Dr. İmren Aykut Çerve Bakanı

25. – Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay’ın, Tuz Gölünde kurulacak havuzlama sistemlerine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Rüştü Kâzım Yücelen’in yazılı cevabı (7/6528)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Tekel’den sorumlu Devlet Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygılarımla arz ederim. 12.11.1998

Ersönmez Yarbay Ankara

Sorular :

– Tuz Gölünde üretim yapabilmek amacıyla kaç havuzlanmanın yapılmasına karar verilmiştir?

– Havuzlanma sistemi ne zaman ve kimlere ihale edilmiştir? İşi alan kişi veya kuruluşların çalışmaları iş bitirme takvimine uygun olarak yürümekte midir? Havuzlanma sistemleri kaç Türk Lirasına ihale edilmiştir? Kaç Türk Lirasına bitirilebilecektir?

– Havuzlanma sistemleri ile tuz üretiminin miktarı ne kadar artacak, maliyeti ne kadar azalacaktır?

– Üretime alınan havuzlanma sistemi var mıdır?

– Havuzlanma yapılırken Tuz Gölüne binlerce ton taş, toprak, kaya taşınmakta ve böylece sunî bir erozyon oluşturulmaktadır. Yapılan bu işlem gölün uzun vadedeki hayatını olumlu mu, olumsuz mu etkilemektedir?

– Bu konuda üniversitelere veya ilgili kuruluşlara bir araştırma yaptırılmış mıdır?

– Dünyada tuz üretimi yapan hangi göllerde havuzlanma sistemine geçilmiştir?

T.C. Devlet Bakanlığı 26.11.1998 (Sayın Rüştü Kâzım Yücelen) Sayı : B.02.0.019/3203

Konu : Soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Kan.Kar.Md.: A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6528-16054/36967 sayılı yazınız.

Ankara Milletvekili Sayın Ersönmez Yarbay’ın, Tuz Gölünde kurulacak havuzlanma sistemlerine ilişkin yazılı soru önergesine verilen cevap, İçtüzüğün 99 uncu maddesi gereğince ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Rüştü Kâzım Yücelen DevletBakanı

Ankara Milletvekili Sayın Ersönmez Yarbay’ın

7/6528-16054 sayılı yazılı soru önergesine verilen cevap

Soru 1. Tuz Gölünde üretim yapılabilmek amacıyla kaç havuzlanmanın yapılmasına karar verilmiştir?

Tuz Gölünde, Şereflikoçhisar İlçesinde Kaldırım, Kayacık, Cihanbeyli İlçesinde Yavşan Tuz İşletmesi Müdürlüğü olmak üzere 3 işletme mevcuttur.

Kuruluş yatırım programlarında 97B050110 proje numarası ile Kaldırım Tuzlası Havuzlama Sistemi ve 97B050120 proje numarası ile Göl Tuzlaları Üretim Havuzları Sedde Yapımı projesi yer almış bulunmaktadır. Bu projeler kapsamında kaldırım işletmesinde 4 adet yeni havuz yapımı, Kayacık ve Yavşan İşletmesinde ise mevcut havuzların bozulan seddelerinin onarımı planlamış bulunmaktadır.

Halen Kaldırım Tuzlasında (4 x 3 = 12 km2) ölçülerinde 3 x 1 km. ebadında 4 adet havuz yapımı devam etmektedir.

Soru 2. Havuzlanma sistemi ne zaman ve kimlere ihale edilmiştir? İşi alan kişi veya kuruluşların çalışmaları iş bitirme takvimine uygun olarak yürümekte midir? Havuzlanma sistemleri kaç Türk Lirasına ihale edilmiştir? Kaç Türk Lirasına bitirilebilecektir?

Projeler kapsamında yapılan ihalelere ilişkin bilgiler aşağıda sunulmuştur.

Kaldırım Tuzlası

İhale tarihi : 29.8.1997

1 Keşif bedeli : 859 500 000 000 TL. (1997 BF ile)

Tenzilat oranı : % 18,5

İhale bedeli : 700 492 500 000 TL.

Sözleşme tarihi : 22.9.1997

Yer teslim tarihi : 17.10.1997

İşe başlama tarihi : 17.10.1997

Bugüne kadar yapılan harcama : 1 253 700 000 000 TL.

Projenin bitim tarihi : 1999

İhaleyi alan firma : Var Yap Yapsan Tur Ltd. Şti.

Yavşan Tuzlası

İhale tarihi : 1.9.1997

1 Keşif bedeli : 275 000 000 000 TL. (1997 BF ile)

Tenzilat oranı : % 63,63

İhale bedeli : 100 017 500 000 TL.

Sözleşme tarihi : 6.10.1997

Yer teslim tarihi : 16.10.1997

İşe başlama tarihi : 16.10.1997

Bugüne kadar yapılan harcama : 194 233 000 000 TL.

Projenin bitim tarihi : 31.12.1998

İhaleyi alan firma : Derya Gemi İnş. San. ve Tic. A.Ş.

Kavacık Tuzlası

İhale tarihi : 1.9.1997

1 Keşif bedeli : 475 000 000 000 TL. ( BF ile)

Tenzilat oranı : % 65,1

İhale bedeli : 166 202 500 000 TL.

Sözleşme tarihi : 8.10.1997

Yer teslim tarihi : 17.10.1997

İşe başlama tarihi : 17.10.1997

1997 yılında harcama : 94 009 148 000 TL.

Projenin bitim tarihi : 31.12.1998

İhaleyi alan firma : Uğur İnş. Tes. San. ve Tic. A.Ş.

Kaldırım ve Yavşan İşletmelerinde başlatılan çalışmalar iş programına göre devam etmektedir.

Kayacık İşletmesinde ise müteahhit işe başlamış, ancak çalışmalarını iş bitim takvimine uygun sürdürememiştir. Bu nedenle iş fesih aşamasındadır.

Soru 3. Havuzlanma sistemleri ile tuz üretiminin miktarı ne kadar artacak, maliyeti ne kadar azalacaktır?

Kaldırım Tuzlasında yıllara göre ortalama üretim miktarı 300 bin ile 400 bin ton arasında değişmektedir. Ancak, havuzlama sistemi bittiğinde yıllık ham tuz üretim kapasitesi yılda 800 bin tona yükselecektir. Bu suretle Kaldırım Tuzlasında yıllık üretimde % 90-100 oranında artış sağlanacak, tuz üretimi maliyeti ise % 30-40 oranında azalacaktır. Kaldırım tuzlasında havuzlama sistemine bağlı olarak üretim, tuz toplama makineleri ile gerçekleşecektir.

Yavşan Tuzlasında, mevcut seddelerin bakım onarım işleri ile noksan olan anroşmanları tamamlatılmış olup, yıllık tuz üretimi 400 000 ton civarındadır.

Soru 4. Üretime alınan havuzlama sistemi var mıdır?

Yavşan ve Kayacık Tuzlalarında daha önce havuzlama sistemine geçilmiş olup, tüm havuzlar üretimde kullanılmaktadır.

Kaldırım Tuzlasında 1998 yılında tamamlanan iki adet havuzdan üretim yapılmaya başlanmıştır. 1999 yılında bitecek olan 2 adet havuz ile birlikte 4 adet havuzda üretim yapılacaktır.

Soru 5. Havuzlanma yapılırken Tuz Gölüne binlerce ton taş, toprak, kaya taşınmakta ve böylece sunî bir erozyon oluşturulmaktadır. Yapılan bu işler gölün uzun vadede ki hayatını olumlu mu, olumsuz mu etkilemektedir?

Kaldırım havuzlama sistemi projesinde, Tuz Gölü içerisinde sedde yapımı için dökülen toprakla birlikte taş anroşman işi de paralel olarak yürütülmüştür. Dolayısıyla yapılan işlemin Tuz Gölüne olumsuz bir etki yaratması söz konusu değildir.

Yavşan ve Kayacık Tuzlalarında ise mevcut havuz seddelerinin onarımları yapılmakta, gölün taş toprak gibi malzemelerden etkinlenmemesi için noksan kalan sedde anroşmanları tamamlatılmaktadır. Bu nedenle bu tuzlalarda da gölün olumsuz etkilenmesi söz konusu değildir.

Soru 6. Bu konuda üniversitelere veya ilgili kuruluşlara bir araştırma yaptırılmış mıdır?

Göl tuzlalarında tuz toplama işinde, tuz toplama makinaları ve bantlı konveyör sistemi ile üretim yapılması planlandığından, tuz toplama makinalarına paralel olarak çalışacak olan ekipmanların gölde çalışıp çalışmayacağının tespiti için Konya Selçuk Üniversitesine zemin etütleri yaptırılmıştır. Ayrıca Kaldırım İşletmesi havuzlama sistemi için müessesenin teknik elemanlarına konu detaylı olarak inceletilmiş ve bu konuda üniversite ile temas sağlanarak bir fizibilite etüdü hazırlanıp Devlet Planlama Teşkilâtından gerekli onaylar alınmıştır.

Soru 7. Dünyada tuz üretimi yapan hangi göllerde havuzlama sistemine geçilmiştir?

Dünyada önemli ölçüde tuz üretimi yapılan 3 adet göl tuzlası bulunmaktadır. Bunlar, Amerika Birleşik Devletlerinde bulunan Utah Gölü, İsrail’de bulunan Lut Gölü ve ülkemizde bulunan Tuz Gölüdür.

Göl tuzlalarında yapılan havuzlama sistemlerinde ana amaç, üretimin doğal koşullardan en az düzeyde etkinlenmesinin sağlanması ve üretimin planlanmasıdır. İsrail’de bulunan Lut Gölünde havuzlama sisteminin mevcut olduğu bilinmektedir.

BİRLEŞİM 26’NIN SONU