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TUTANAK DERGİSİ

35 inci Birleşim

22 . 12 . 1998 Salı

İ Ç İ N D E K İ L E R

  I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

II. – GELEN KÂĞITLAR

III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR

1. – Sakarya Milletvekili Cevat Ayhan’ın, çiftçilere fındık bedelleri ile pancar avansı ödemelerinin gecikmesine ilişkin gündemdışı konuşması

2. – İstanbul Milletvekili Erdoğan Toprak’ın, insanların kişilik haklarına ve özel yaşamlarına tecavüz ve telefonların dinlenilmesine ilişkin gündemdışı konuşması

3. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, çete ve yolsuzluklara ilişkin gündemdışı konuşması

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1. – İstanbul Milletvekili ve Demokratik Sol Parti Genel Başkanı Bülent Ecevit’in Hükümeti kurma görevini yerine getirme imkânı bulamadığını bildirdiğine ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1852)

C) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1. – Kütahya Milletvekili Metin Perli ve 23 arkadaşının, deri sektörünün içinde bulunduğu kriz konusunda genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/35)

IV. – SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

1. – Denizli Milletvekili Mehmet Gözlükaya’nın, İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, partisine sataşması nedeniyle konuşması

V. – ÖNERİLER

A) DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

1. – 1999 Malî Yılı Bütçe Kanunu Tasarıları ile 1997 Malî Yılı Kesinhesap Kanunu Tasarılarının Genel Kuruldaki görüşmelerine ilişkin 17.12.1998 tarihli 34 üncü Birleşimde alınan kararın kaldırılmasına ilişkin Danışma Kurulu önerisi

VI. – GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI

A) GÖRÜŞMELER

1. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya ve 13 arkadaşı, Zonguldak Milletvekili Necmettin Aydın ve 19 arkadaşı, Konya Milletvekili Veysel Candan ve 12 arkadaşı, Kocaeli Milletvekili Necati Çelik ve 23 arkadaşı, Kütahya Milletvekili Emin Karaa ve 22 arkadaşı, İzmir Milletvekili Işın Çelebi ve 25 arkadaşı, Zonguldak Milletvekili Tahsin Boray Baycık ve 22 arkadaşı ile Hatay Milletvekili Fuat Çay ve 25 arkadaşının, özelleştirme uygulamalarıyla ilgili usulsüzlük ve yolsuzluk iddialarını araştırarak alınması gereken tedbirleri tespit etmek amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergeleri ve (10/19, 29, 40, 88, 98, 127, 150, 166) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu raporu (S. Sayısı : 743)

VII. – SEÇİMLER

A) KOMİSYONLARA ÜYE SEÇİMİ

1. – (9/27) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonuna üye seçimi

2. – (9/31) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonuna üye seçimi

VIII. – SORULAR VE CEVAPLAR

A) SÖZLÜ SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Dünya Kadınlar Gününde meydana gelen olaylar sırasında Atatürk Anıtına saldırıda bulunulduğu iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/905)

B) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Afyon Milletvekili Osman Hazer’in, Dinar İlçesinde kamulaştırılan yerlerin bedellerinin ne zaman ödeneceğine ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6292)

2. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, işkence gördüğü ileri sürülen bir şahsa ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Hasan Denizkurdu’nun yazılı cevabı (7/6484)

3. – Artvin Milletvekili Hasan Ekinci’nin, Mahallî İdareler Fonundan belediyelere yapılan yardımlara ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6519)

4. – Balıkesir Milletvekili İ. Önder Kırlı’nın, Marmara Bölgesindeki ilçelerde TMO tarafından yapılan buğday alımlarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa Taşar’ın yazılı cevabı (7/6578)

5. – Giresun Milletvekili Rasim Zaimoğlu’nun, Giresun Köykobir Kooperatifine ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa Taşar’ın yazılı cevabı (7/6579)

6. – Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, Türk TELEKOM’un açtığı bir sınava imam hatip mezunlarının başvurularının kabul edilmediği iddiasına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Arif Ahmet Denizolgun’un yazılı cevabı (7/6581)

7. – Hatay Milletvekili Süleyman Metin Kalkan’ın, TMO’ca yapılan mısır alımlarına ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa Taşar’ın yazılı cevabı (7/6589)

8. – Hatay Milletvekili Süleyman Metin Kalkan’ın, bakanlığa alınan personel sayısına ve açılan personel sınavının ertelenme nedenine ilişkin sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/6591)

I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.00'te açıldı.

Samsun Milletvekili Ayhan Gürel, Samsun Çarşamba Hava Limanının hizmete girmesine,

Erzurum Milletvekili İsmail Köse, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde yapılan seçimlere,

Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici de, tekstil ve konfeksiyon sektörünün sorunlarına,

İlişkin gündemdışı birer konuşma yaptılar.

Bosna-Hersek'e giden Devlet Bakanı Işılay Saygın'a, Devlet Bakanı Ahat Andican'ın,

Belçika'ya gidecek olan Millî Savunma Bakanı ve Başbakan Yardımcısı İsmet Sezgin'e, Devlet Bakanı Mehmet Batallı'nın,

Yugoslavya'ya gidecek olan Ulaştırma Bakanı Arif Ahmet Denizolgun'a, Adalet Bakanı Hasan Denizkurdu'nun,

Vekâlet etmelerinin uygun görülmüş olduğuna ilişkin Cumhurbaşkanlığı,

DTP'nin, TBMM'de grup kurma hakkını kaybetmesinden dolayı, DYP Grubu Başkanlığınca:

Parlamentolararası Birlik Türk Grubunda boşalan bir üyelik için aday gösterilen Giresun Milletvekili Rasim Zaimoğlu'nun,

Avrupa Güvenlik ve İşbirliği Parlamenter Asamblesi Türk Grubunda boşalan bir üyelik için aday gösterilen Sıvas Milletvekili Tahsin Irmak'ın,

Üyeliklerine ilişkin Başkanlık,

TBMM İçtüzüğünün 78 inci maddesine göre, Genel Kurul ve komisyonlarda bulunan tasarı ve tekliflerden bazılarının görüşülmesine devam edilmesi istemine ilişkin Başbakanlık,

(9/29) ve (9/32) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonlarının başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip seçimlerine ilişkin Geçici Başkanlık,

Tezkereleri Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici ve 37 arkadaşının, tekstil ve konfeksiyon sektörünün içinde bulunduğu krizin araştırılması amacıyla Meclis araştırması (10/303),

Denizli Milletvekili Hilmi Develi ve 19 arkadaşının, tekstil ve diğer sektörlerin içinde bulunduğu ekonomik zorlukların aşılması konusunda genel görüşme (8/34),

Açılmasına ilişkin önergeleri okundu; önergelerin gündemde yerini alacağı ve öngörüşmelerinin, sırasında yapılacağı açıklandı.

1999 Malî Yılı Bütçe Kanunu Tasarıları ile 1997 Malî Yılı Kesinhesap Kanunu Tasarılarının, Türkiye Büyük Millet Meclisi gündeminin "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmının 1 inci, 2 nci, 3 üncü ve 4 üncü sıralarında yer almasına, bütçe görüşmelerine 23.12.1998 Çarşamba günü saat 10.00'da başlanmasına ve bitimine kadar -resmî tatil günleri dahil- her gün saat 10.00'dan 16.00'ya ve 17.30'dan günlük programın tamamlanmasına kadar devam olunmasına,

Başlangıçta, bütçenin tümü üzerinde gruplar ve Hükümet adına yapılacak konuşmaların -Hükümetin sunuş konuşması hariç- 1'er saat -bu süre birden fazla konuşmacı tarafından kullanılabilir- kişisel konuşmaların 10'ar dakika ile sınırlandırılmasına,

Bakanlık ve daire bütçeleri üzerindeki görüşmelerin 14 turda ve altı günde tamamlanmasına, 14 üncü turun bitiminden sonra bütçe kanunu tasarılarının maddelerinin oylanmasına,

İçtüzüğün 72 nci maddesi gereğince yapılacak görüşmelerde her turda gruplar ve Hükümet adına yapılacak konuşmaların 20'şer dakika -bu süre birden fazla konuşmacı tarafından kullanılabilir- kişisel konuşmaların 10'ar dakika olmasına, kişisel konuşmalarda her turda İçtüzüğün 61 inci maddesine göre biri lehte, biri aleyhte olmak üzere iki üyeye söz verilmesine ve bir üyenin birden fazla turda söz kaydı yaptırmamasına,

Bütçe görüşmelerinde soruların gerekçesiz ve yazılı olarak Başkanlığa verilmesine ve soru cevap işleminin 20 dakikayla sınırlandırılmasına,

Bütçe görüşmelerinin sonunda gruplara ve Hükümete 45'er dakika süreyle söz verilmesine -bu süre birden fazla konuşmacı tarafından kullanılabilir- İçtüzüğün 86 ncı maddesine göre yapılacak kişisel konuşmaların 10'ar dakika olmasına,

İlişkin Danışma Kurulu önerisi kabul edildi.

Başkanlıkça, bütçe görüşmeleri için şahısları adına söz almak isteyen üyelerin söz kayıt işlemlerine ilişkin duyuruda bulunuldu.

(10/19, 29, 40, 88, 98, 127, 150, 166) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu raporunun (S.Sayısı: 743) görüşmeleri, Komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadıklarından ertelendi.

(10/24, 57) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonunda boş bulunan ve DYP Grubuna düşen bir üyeliğe, Isparta Milletvekili Abdullah Aykon Doğan, grubunca aday gösterilerek seçildi.

Grupların mutabakatı dolayısıyla, 22 Aralık 1998 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşime 15.57'de son verildi.

Yasin Hatiboğlu

Başkanvekili

Levent Mıstıkoğlu Ünal Yaşar

Hatay Gaziantep

Kâtip Üye Kâtip Üye

No. : 44

II. – GELEN KÂĞITLAR

18 . 12 . 1998 CUMA

Teklifler

1. – Hatay Milletvekili Fuat Çay’ın; Hatay İli ve İlçelerinin Kalkınmada Öncelikli Yöreler Kapsamına Alınması Hakkında Kanun Teklifi (2/1342) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 15.12.1998)

2. – İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş ve 6 Arkadaşının; Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/1343) (Anayasa Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 15.12.1998)

Raporlar

1. – Hemşirelik ve Türk Hemşireleri Birliği Kanunu Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (1/834) (S. Sayısı : 784) (Dağıtma tarihi : 18.12.1998) (GÜNDEME)

2. – Yüksek Öğretim Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/832) (S. Sayısı : 785) (Dağıtma tarihi : 18.12.1998) (GÜNDEME)

No. : 45

22 . 12 . 1998 SALI

Sözlü Soru Önergeleri

1. – Ankara Milletvekili Mehmet Ekici’nin, Yozgat Cumhuriyet Başsavcısının tayinine ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1250) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.12.1998)

2. – Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya’nın, Samsun S.S.K. Bölge Hastanesinde yaşanan bazı sorunlara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/1251) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.12.1998)

Yazılı Soru Önergeleri

1. – Afyon Milletvekili Osman Hazer’in, Afyon İlindeki pancar üreticilerinin avanslarının ne zaman ödeneceğine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/6650) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.12.1998)

2. – Bursa Milletvekili Mehmet Altan Karapaşaoğlu’nun, Bursa Valisi tarafından imam- hatip liselerine gönderilen talimata ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6651) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.12.1998)

3. – Malatya Milletvekili Ayhan Fırat’ın, TEDAŞ tarafından Malatya ve Elazığ’da yapılacak olan güvenlik görevlisi sınavına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/6652) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.12.1998)

4. – Erzurum Milletvekili Aslan Polat’ın, S.S.K. Genel Müdürlüğü inşaatlarının OYAK inşaata verileceği iddialarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/6653) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.12.1998)

5. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Karaman’a doğalgaz boru hattı verilip verilmeyeceğine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/6654) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.12.1998)

6. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, bisküvi sanayi ve diğer sektörlerinde yaşanan sorunlara ve elma ithalatının durdurulmasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6655) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.12.1998)

7. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, bir veteriner fakültesinin araştırmaya yönelik talebini reddettiği iddiasına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6656) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.12.1998)

8. – Hatay Milletvekili Mehmet Sılay’ın, Evrim Teorisi ile ilgili çalışmalara ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6657) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.12.1998)

9. – Hatay Milletvekili Mehmet Sılay’ın, Evrim Teorisinin ders kitaplarından çıkarılmasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6658) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.12.1998)

10. – Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, Emlak Bankası Genel Müdürlüğünce Başbakanlık emrine tahsis edildiği ileri sürülen araçlara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6659) (Başkanlığa geliş tarihi : 18.12.1998)

11. – Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, Şura Salonu’nda sergilenen bir tiyatro oyununa ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6660) (Başkanlığa geliş tarihi : 18.12.1998)

12. – Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, danışmanlığını yapan Emekli Oramiral Güven Erkaya’nın bir işadamından usulsüz konut aldığı iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6661) (Başkanlığa geliş tarihi : 18.12.1998)

13. – Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, Mersin’de trafik kurallarını ihlal eden bir askerî aracı durduran ve yasal işlem yapan Emniyet görevlilerinin cezalandırıldığı iddialarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6662) (Başkanlığa geliş tarihi : 18.12.1998)

14. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Van Eczacılar Odası’nca bir eczacı hakkında verilen mahkeme kararının uygulanmadığı iddiasına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/6663) (Başkanlığa geliş tarihi : 18.12.1998)

15. – İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, İzmir-Narlıdere-Yeniköy’de bulunan Arsa Ofisi Genel Müdürlüğüne ait bir taşınmazın imar planında değişiklik yapılarak amaç-dışı kullanıldığı iddiasına ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/6664) (Başkanlığa geliş tarihi : 21.12.1998)

16. – Ankara Milletvekili Yılmaz Ateş’in, Ankara Büyükşehir Belediyesinin bir kuruluşu olan BELMEK'e ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/6665) (Başkanlığa geliş tarihi : 21.12.1998)

Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergeleri

1. – Ankara Milletvekili Mehmet Gölhan’ın, Karadeniz Bölgesinde meydana gelen sel ve heyelandan zarar görenlere yapılacak yardımlara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6410)

2. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, OYAK inşaat ile SSK arasında yapıldığı iddia edilen bir anlaşmaya ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/6411)

3. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, başörtüsü nedeniyle işine son verildiği iddia edilen memurlara ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6413)

4. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Yüzüncü Yıl Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanının görevden alınmasının nedenine ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6414)

5. – Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, yasadışı örgütlerle ilişkisi tespit edilen emniyet ve MİT görevlilerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6415)

6. – Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, hazinenin ödeyeceği iç ve dış borç anapara ve faizlerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6416)

7. – Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış’ın, haftalık bir dergide yeralan bir bakanın rüşvet aldığı iddialarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6418)

8. – Zonguldak Milletvekili Necmettin Aydın’ın, Zonguldak ve Bartın’daki SSK hastanelerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/6420)

9. – Muş Milletvekili Sabahattin Yıldız’ın, Malazgirt-Patnos arasındaki yol çalışmalarına ve Muş-Varto depreminden sonra yapılmayan konutlara ilişkin Bayındırlık ve İskan Bakanından yazılı soru önergesi (7/6423)

10. – Muş Milletvekili Sabahattin Yıldız’ın, ihalesi yapılan ilköğretim okullarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6424)

11. – Erzurum Milletvekili Aslan Polat’ın, İran-Türkmenistan Doğalgaz Projesine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/6425)

12. – Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, bilgisayar ve sürücü kurslarına başörtüsüyle ilgili yazı gönderildiği iddiasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6428)

13. – Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, bazı üniversite rektörlerinin istifaya zorlandığı iddialarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6429)

14. – Bolu Milletvekili Feti Görür’ün, bir televizyon programında yeralan bir beyanına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6430)

15. – Gaziantep Milletvekili Nurettin Aktaş’ın, Nesim Malki cinayetine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6431)

16. – Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır’ın, askerlik görevini yapmakta iken kaza sonucu gözünü kaybeden bir şahsa ilişkin Millî Savunma Bakanı ve Başbakan Yardımcısından yazılı soru önergesi (7/6433)

17. – Ankara Milletvekili Ali Dinçer’in, Kore’ye giden askeri personele ilişkin Millî Savunma Bakanı ve Başbakan Yardımcısından yazılı soru önergesi (7/6434)

18. – İçel Milletvekili Oya Araslı’nın, mısır üreticilerinin sorunlarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6435)

19. – Erzincan Milletvekili Naci Terzi’nin, bakan, bürokrat ve gazetecilerin bir araya geldiği bir toplantıya ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6436)

20. – Sıvas Milletvekili Nevzat Yanmaz’ın, yapı işleri birim fiyat tarifeleri ekinde yeralan plastik malzemeye ilişkin Bayındırlık ve İskan Bakanından yazılı soru önergesi (7/6437)

21. – Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün’ün, Balıkesir-Gömeç İlçesinde sel felaketinden zarar görenlere yardım amacıyla gönderilen eşyanın başka amaçlarla kullanıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6440)

22. – Şanlıurfa Milletvekili Abdülkadir Öncel’in, Alaaddin Çakıcı tarafından ileri sürülen iddialarla ilgili olarak yapılan işlemlere ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6441)

23. – Erzincan Milletvekili Naci Terzi’nin, bir işadamının bazı bürokratlara değerinin çok altında konut sattığı yolundaki iddialara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6442)

24. – Mardin Miletvekili Hüseyin Yıldız’ın, Muş Anadolu Kız Öğretmen Lisesi Müdürü ve yardımcısının bir öğrenciyi dövdükleri iddiasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6444)

25. – Afyon Milletvekili İsmet Attila’nın, Başbakanlık Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliğine yapılan atamaya ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6445)

26. – Karaman Milletvekili Abdullah Özbey’in, Karaman-Ermenek-Sarıveliler ve Başyayla ilçelerinin spor sahası ve kapalı spor salonu ihtiyacına ilişkin Devlet Bakanından(Yücel Seçkiner) yazılı soru önergesi (7/6449)

27. – Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, bazı gazete, özel radyo ve televizyonlara verilen teşvik ve reklam miktarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6455)

28. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, Tüberküloz teşhisinde kullanılan kültür cam şişelerine ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/6458)

29. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, YÖK’ün hazırladığı Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde yapılan değişikliğe ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6464)

30. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, TÜRKBANK çalışanlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6465)

31. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, işitme engelli sporculara yapılan destekleme çalışmalarına ilişkin Devlet Bakanından (Yücel Seçkiner) yazılı soru önergesi (7/6466)

32. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, İzmit SEKA Fabrikasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6467)

33. – Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, personel tarafından Bakanlık aleyhine açılan davalara ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6489)

34. – Kars Milletvekili Zeki Karabayır’ın, Ardahan-Merkez-Hacıali Köyünün sağlık ocağı ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/6491)

35. – Aydın Milletvekili Muhammet Polat’ın, öğretmenlerin ek ders ücretlerinin ne zaman ödeneceğine ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6495)

36. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, 54. Hükümet döneminde yapılan SSK sınavı ile ilgili bir soruşturma açılıp açılmadığına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/6497)

37. – Sinop Milletvekili Kadir Bozkurt’un, Erfelek İlköğretim Okulu inşaatına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6499)

38. – Erzincan Milletvekili Naci Terzi’nin, PKK Lideri’nin Rusya’ya kaçışına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6504)

39. – Diyarbakır Milletvekili Sacit Günbey’in, insan hakları alanında faaliyette bulunan derneklere baskı yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6506)

40. – Amasya Milletvekili Ahmet İyimaya’nın, YÖK Disiplin Yönetmeliğine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6508)

41. – Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, YÖK Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde yapılan değişikliğe ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6510)

42. – Kayseri Milletvekili Memduh Büyükkılıç’ın, ilaçlardaki patent uygulamasına geçiş sürecine ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/6511)

43. – Balıkesir Milletvekili İ.Önder Kırlı’nın, buğday üreticisine verilecek tohumluk buğdaya ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6513)

44. – Amasya Milletvekili Haydar Oymak’ın, Samsun-Ankara doğalgaz boru hattının ihalesiz olarak bir Rus firmasına yaptırıldığı iddialarına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/6515)

45. – Konya Milletvekili Veysel Candan’ın, yeterlilik sınavını kaybettiği yargı kararıyla kesinleşen kişilerin iş müfettişliğine atandığı iddiasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/6520)

46. – Erzincan Milletvekili Mustafa Yıldız’ın, SSK Kartal Hastanesinde görevli iki personelden alınan savunmaya ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/6524)

47. – İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, tasfiye edilen İstanbul Bankası ile ilgili açılmış ve açılacak davalara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6525)

48. – İzmir Milletvekili Sabri Ergül’ün, hisselerin çoğunluğu ve bir kısmı Hazineye ait kamu iştiraki bulunan bankalara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6527)

49. – Tokat Milletvekili Ahmet Feyzi İnceöz’ün, Tokat İlinin sağlık sorunlarına ve bazı illere yapılan personel atamalarına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/6530)
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BAŞKAN : Başkanvekili Uluç GÜRKAN

KÂTİP ÜYELER : Ali GÜNAYDIN (Konya), Haluk YILDIZ (Kastamonu)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 35 inci Birleşimini açıyorum.

Görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce, üç arkadaşıma gündemdışı söz vereceğim.

III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR

1. – Sakarya Milletvekili Cevat Ayhan’ın, çiftçilere fındık bedelleri ile pancar avansı ödemelerinin gecikmesine ilişkin gündemdışı konuşması

BAŞKAN – Gündemdışı birinci söz, çiftçilere, fındık bedelleri ile pancar avanslarının ödeme gecikmeleri konusunda Sayın Cevat Ayhan'ın.

Buyurun Sayın Ayhan. (FP sıralarından alkışlar)

CEVAT AYHAN (Sakarya) – Muhterem Başkan, muhterem üyeler; çiftçilerimizin pancar avanslarının, fındık bedellerinin ödeme gecikmeleri, bugüne kadar ödenmemesi ve canlı hayvan, et, sakatat, tereyağ ve peynir ithaline Hükümetin izin vermesi sebebiyle söz almış bulunmaktayım; söze başlarken, hepinizi hürmetle selamlarım.

Ayrıca, Başkanlık Divanına da bir maruzatım olacak. Daha önceki Meclis düzeninde, biz, burada, bize verilen süreyi görür, ona göre konuşmamızı ayarlar ve sona gelirken de bazı yerleri kısaltırdık. Burada, böyle bir düzen yok. Lütfederlerse, böyle bir düzenle hatiplerin işi kolaylaşır.

Muhterem üyeler, bu, et ithaliyle ilgili, kasaplık hayvan ithaliyle ilgili, peynir ve tereyağ ithaliyle ilgili kararname, Hükümet düştükten sonra, 29 Kasım 1998'de çıktı. Hatırlarsanız, Türkiye, uzun süre -bilhassa 80'li yıllarda, 90'lı yıllarda-hayvancılığını koruyamamış, geliştirememiş ve hayvan varlığımız giderek eksilmişti.

54 üncü Hükümet (Refahyol Hükümeti) kurulunca, yerli hayvancılığımız gelişsin diye, kasaplık hayvan, et, tereyağ, peynir ithalini önledik, yasakladık. Maalesef, Hükümet düştükten sonra, hayvancılığımıza darbe vuracak olan bu ithal izni iki Bakanlar Kurulu kararıyla verilmiş bulunmaktadır. Umut ederim, bundan, süratle vazgeçilir.

Muhterem arkadaşlar, 18 Kasım 1998'de de, yine, bu kürsüde, pancar avansı ve fındık bedelleriyle ilgili, bu bedellerin ödenmemesinden doğan, çiftçinin sıkıntılarını ifade eden bir konuşma yapmıştım. Muhterem Tarım Bakanımız da "hemen, pancar avanslarını ödüyoruz" dedi; ama, o günden bugüne 34 gün geçti, hâlâ, pancar avansları ödenmedi.

Biliyorsunuz, 54 üncü Hükümet (Refahyol Hükümeti) pancar fiyatını 4 400 liradan 11 000 liraya çıkarmıştı, yüzde 150 zam vermişti. 55 inci Hükümet (Anasol Hükümeti) 11 000 lirayı 16 500 lirayı çıkardı; yüzde 50 zam verdi; yani, biz üç verdik, bu Hükümet bir verdi; ama, buna rağmen, söküm avanslarını da ödememekte ve pancar çiftçilerimizi mağdur etmektedir.

Ayrıca, fındık bedelleri de 23 Eylülden bu tarafa, üç aydır ödenmemiştir. Bunlar, çiftçiyi mağdur etmektedir. Süratle, pancar söküm avanslarının ve fındık bedellerinin ödenmesi gerekir.

Çiftçi, memleketimizin en fakir, geliri en düşük olan, hakkı en kolay yenen ve en çok ezilen zümresidir. Çiftçinin millî gelirden aldığı pay, millî gelir ortalamasının üçte 1'idir; korunması, geliştirilmesi gerekir. Çiftçi, memleketi besler, milleti besler; onun için, çiftçiyle ilgili olan politikaları dikkatle uygulamak lazım. Çiftçinin teşkilatı zayıftır, hükümetler üzerinde baskı uygulayamaz; ama, o, toprak anayı işler, geliştirir, bizi besler; onun için, onun meselelerine sahip çıkmak gerekir.

Değerli arkadaşlar, biraz evvel bahsettiğim et, hayvan, peynir ve tereyağı ithaline izin veren kararnamelerde dikkatimi çeken bir husus da, bu kararnamelerin, bu düşen hükümetin kararnamelerinin 1 Eylül 1998'den itibaren yürürlüğe girmesidir; yani -eylül, ekim, kasım- üç ay geriye doğru ödenmektedir. Tabiî, kimseyi suçlamıyorum; ama, neden üç ay geriye dönük yürürlüğe konuluyor, kim için konuluyor ve birilerine diyet mi ödeniyor diye, bu sualler de hemen zihnimize takılmaktadır. Bunun da üzerinde durmakta fayda var.

Değerli arkadaşlar, bu, çiftçimizle ilgili meseleler; tabiî, çiftçimizin kışa girdiği, mübarek ramazan ayının da olduğu ve erzak hazırlığı yapacağı, üstüne başına, evine, ihtiyaçlarına bu alacağı paraları sarf edeceği dikkate alınarak, bunların süratle ödenmesinde fayda var. Bu mübarek ramazan ayında ve kış ortasında çiftçiyi mağdur etmemek lazım.

BAŞKAN – Sayın Ayhan, süreniz doldu, 1 dakika içerisinde toparlıyoruz efendim.

CEVAT AYHAN (Devamla) – Teşekkür ederim.

Muhterem üyeler, çiftçiyle ilgili bu meseleler yanında, beni çok üzen bir hususu da burada dikkatinize arz etmek istiyorum; o da, Bursa'da, talebelere ve onların velilerine, güvenlik güçlerinin yaptığı muamelelerdir. İmam-hatip okuluna giden bu talebelerin coplanması, ailelerin coplanması, iddia edildiğine göre, emniyette bunlara işkence yapılması, bu mübarek ramazan ayında hakikaten, hüzün verici, üzüntü vericidir.

Zaten, bu Hükümet zamanında, üniversitelerde, eğitim hakkı, temel hak ve hürriyetler, insan hakkı önlenirken, üniversite talebelerine birçok haksız muamele yapılırken, coplanırken, eğitim imkânları elinden alınırken, bunun imam-hatip okullarına da teşmil edilmiş olması fevkalade üzücü bir manzaradır; Türkiye bunu ibretle seyretmektedir.

Bu hanım kızlarımız, talebeler, dinî eğitim gören çocuklarımız...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Ayhan, teşekkür ediyorum.

CEVAT AYHAN (Devamla) – Bunları da, bu bakımdan dikkate almakta fayda vardır.

Hepinize saygılar sunuyorum. (FP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Ayhan, teşekkür ediyorum.

Gündemdışı sözü yanıtlamak üzere, Hükümet adına bir talep?.. Yok.

2. – İstanbul Milletvekili Erdoğan Toprak’ın, insanların kişilik haklarına ve özel yaşamlarına tecavüz ve telefonların dinlenilmesine ilişkin gündemdışı konuşması

BAŞKAN - Gündemdışı ikinci söz, insanların kişilik haklarına ve özel yaşamlarına tecavüz, telefonların dinlenilmesi konusunda, İstanbul Milletvekili Sayın Erdoğan Toprak'ın. (DSP sıralarından alkışlar)

Buyurun Sayın Toprak.

ERDOĞAN TOPRAK (İstanbul) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; ülkemiz gündemini uzunca bir süredir işgal eden ve sıradan yurttaşlarımızı dehşete düşüren "ne biçim ülkede yaşıyoruz" sorusuna yol açan kaset savaşları, toplumun duyarlı kesimlerinde büyük tepki yaratmıştır. Mafya babalarından bürokratlara, siyasetçilerden bakanlara değin uzanan kaset savaşlarının son bölümünü geçen hafta izledik.

Bugün, tabiî ki, ülkedeki bazı kanunsuz işleri yapanların telefonlarının dinlenilmesi normaldir; ama, bir ülkenin bakanının telefonunun dinlenilmesi, hele, bir dinleme izni yokken dinlenilmesi, bence çok vahim bir durumdur. Böyle bir durumun, devletin iç işlerinden sorumlu bir noktaya gelmiş, tepe noktasına gelmiş bir bakan tarafından kamuoyunun gündemine getirilmesi; bilhassa, o partinin il başkanlığı binasında da basın toplantısıyla dile getirilmesi, dikkat çeken ayrı bir noktadır.

İçeriği ne olursa olsun, şu aşamada çok önemli değildir. Burada önemli olan nokta, bu ülkede içişleri bakanlığı yapmış olan bir kişi, açıkça anayasa suçu işlemiştir; Anayasanın 22 nci maddesi açıkça çiğnenmiştir, kişilerin haber alma özgürlüğü yok edilmiştir, kişilerin özel hayatlarına tecavüz edilmiştir.

Tüm bu kavramların yok edilmesi, yalnızca bir anayasa suçu olmakla kalmayıp, aynı zamanda bir ahlak sorunu olarak karşımıza çıkmaktadır.

Sayın eski bakanı, kamuoyu öfkesi karşısında "başka kasetler açıklandığında neden itiraz edilmedi de, biz açıklayınca mı anayasa suçu oluyor, kabahat oluyor" diyerek, bu olayın ne derece talihsiz bir açıklama olduğunu da ortaya çıkarmaktadır.

Tabiî ki, bir bakanın da konuşması dinlenilebilir; ama, o bakan hakkında bir tereddüt varsa, istihbarat birimlerine böyle bir talepte bulunularak dinletilebilir. Bir bakan, bir uyuşturucu suçuna karışmışsa, bir teröristle konuşuyorsa veya kırmızı bültenle aranmışsa, bu noktada, devletin güvenlik organlarının dinlemesi tabiî doğrudur.

Burada, eski bakanımızın yaptığı bir talihsiz açıklama daha var "bir vatandaş tarafından getirildi" deniliyor. Bakıldığında, kaset incelendiğinde, çok profesyonelce kaydedildiği belli olan böylesi bir kasetin, bir amatör tarafından, bir vatandaş tarafından kaydedilemeyeceği ortadadır. Böylesi pahalı bir sistemin bir vatandaşın elinde olması da zaten mümkün değil. Eğer, bu kaset, devletin istihbarat birimleri tarafından, savcılıktan bu telefonları dinleme izni olmadan kaydedilmişse; bu, bir suçtur; o yetkililer tarafından derhal bu noktanın soruşturulması lazım. Eğer, savcılıktan dinleme izni olmadan böyle bir dinleme yapılmışsa, burada başka bir vahim durum karşımıza çıkıyor. Demek ki, iç işlerden sorumlu olan bu değerli bakan, kendisine hizmet edecek bazı elemanları o birimin belli noktalarına yerleştirmiş, kendisine kişisel çıkar çağlamak için o noktaları kendi çıkarı adına kullanmıştır; bunun bu noktası çok vahimdir.

Burada, ikinci bir nokta - ki, devletin istihbarat birimleri zaten bunu reddettiler- eğer, bu, devlet istihbarat birimleri tarafından yapılmamış da, özel bir dinleme ve istihbarat birimi kurulmuşsa, bu nokta da farklı ve dikkat çekici bir noktadır. Böylesi bir istihbarata neden gerek duyulmuştur? Bu istihbarat sisteminin, böylesi bir dinleme sisteminin kurulması çok pahalı bir sistemdir. Bu sistem kurulurken devletin kaynakları kullanılmış mıdır? Örtülü ödenekten kaynak aktarılmış mıdır? Böylesi bir dinleme sistemine neden gerek duyulmuştur? Bu dinleme sistemiyle, bir partinin diğer partiler üzerinde üstünlük sağlama, çıkar sağlama hesabı var mıdır, işadamlarını, şantaj yaparak köşeye sıkıştırma hesabı var mıdır?

BAŞKAN – Sayın Toprak, son dakikanız...

ERDOĞAN TOPRAK (Devamla) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; konulara çok kısaca değinmek istiyorum.

Değerli yetkililerden 5 sorum var:

Böyle bir istihbarata neden gerek duyulmuştur? Kişi ve kurumlara şantaj yaparak, siyasî ve ekonomik çıkar sağlanmak mı istenmiştir?

Diğer partileri dinleyip stratejilerden haberdar olunmak mı istenmiştir, yoksa diğer parti adayları ve onları destekleyenler üzerinde baskı kurmak mı istenmektedir?

Devletin araç-gereci böylesi bir hukuksuzluğa ve ahlaksızlığa nasıl olmuş da alet edilmiştir?

Gerçekten, devlet içerisinde, görevlerini bu şekilde kötüye kullanan kişiler var mıdır?

Böylesine bir organizasyon için maddî kaynak nereden sağlanmıştır? Örtülü ödenekten para aktarılmış mıdır?

Toplumu, şantaj ve tehdit aracı olarak kaosa sürükleyecek böylesi bir oluşumun bir an önce sağlıklı bir şekilde araştırılması ve ortaya çıkarılması gerekmektedir.

Hepinize saygılar sunarım. (DSP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Toprak.

TURHAN GÜVEN (İçel) – Sayın Başkan, partim üzerinde birtakım söylemler oluyor. Bu gündemdışı konuşma, adaba ve erkâna uymayan bir usuldür ve siz, burada, ses çıkarmadan dinliyorsunuz efendim. Böyle şey olur mu! Yani, bir eski bakanın...

BAŞKAN – Sayın Güven, gündemimizdeki bir konu konusunda, gündemdışı söz talebinin gereği yerine getirildi. Konuşmayı da dikkatle dinledim.

TURHAN GÜVEN (İçel) – Konuşmayı dikkatle dinlediyseniz, derhal kesmeniz lazımdı Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hayır efendim, kesmeyi gerektirecek bir şey yoktu.

TURHAN GÜVEN (İçel) – Neyin anayasal suç olduğunu, kim ne biliyor da...

BAŞKAN – Eğer, bahse konu sayın bakanımız burada olursa, İçtüzük uyarınca...

TAHSİN IRMAK (Sıvas) – Ama, kaynağı belli olmayan şeylerden bahsetti Sayın Başkan.

BAŞKAN – Efendim, gündemdışı konuşmaları ön sansüre tabi tutmuyoruz.

TURHAN GÜVEN (İçel) – Ön sansür değil; gündemdışı konuşma devam ederken, bir partiyi doğrudan doğruya itham eden bir beyan üzerine, sizin, hemen müdahale etmeniz gerekirdi.

BAŞKAN – Sayın Güven, partiye dönük bir itham yoktur.

TURHAN GÜVEN (İçel) – Soru soruyor partiden efendim; siz dinlemiyor musunuz!

BAŞKAN – Partiden soru sormuyor; kişiden soru soruyor.

TAHSİN IRMAK (Sıvas) – Böyle bir yetkisi var mı Sayın Başkan?..

BAŞKAN – Eğer, Sayın Bakan gelirse, bu birleşim içerisinde kendisine söz verebilirim; ama, bu sözü vekâlet biçiminde veremem.

Teşekkür ederim.

TURHAN GÜVEN (İçel) – Ben söz istemiyorum; işin gereğini yapın diyorum.

BAŞKAN – Gündemdışı sözü yanıtlamak üzere, Hükümet adına talep?.. Yok.

TURHAN GÜVEN (İçel) – Olamaz ki zaten.

3. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, çete ve yolsuzluklara ilişkin gündemdışı konuşması

BAŞKAN – Gündemdışı üçüncü söz, çete ve yolsuzluklar konusunda, İstanbul Milletvekili Sayın Halit Dumankaya'nın.

Buyurun. (ANAP sıralarından alkışlar; FP ve DYP sıralarından "Ooo" sesleri, alkışlar [!])

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Sayın Başkan, muhterem milletvekilleri, bizleri televizyonlarının başında izleyen aziz vatandaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

55 inci Hükümet ve Başbakanı Sayın Mesut Yılmaz, çetelerle amansız bir mücadele başlattı. (FP ve DYP sıralarından alkışlar [!])

Susurluk kazası, çetelerle mücadelenin ilk kıvılcımıdır. Susurluk kazasının olduğu dönem, çetelerin devlet yönetimine hâkim olmaya yaklaştığı dönemdir. Susurluk'taki kazaya, Türkiye için Allah'ın bir lütfu diyebiliriz. Kazanın olduğu ilk günden itibaren birçok lider suskun kalırken, o zaman olayın üzerine çekinmeden giden, iktidara geldiğinde de onların bir bir toplanmasını sağlayan, 55 inci Hükümetin Başbakanı Sayın Mesut Yılmaz ve onun Hükümetidir.

Çeteler konusunda bizim açığa çıkardığımız olayların hiçbiri, bizim zamanımızda doğmamıştır; bu çetelerin hiçbirisi, bizim dönemimizde kurulmamıştır; ne Anavatan döneminde ne de 55 inci Hükümet döneminde kurulan bir çete vardır. Bunların hepsi, 1993 - 1997 yılları arasında ortaya gelmiştir; bu çetelerin çok büyük bir bölümü, bizden önceki koalisyonlar dönemine rastlamaktadır. 1993 - 1996 döneminde, birbiriyle koordineli olarak çalışması gereken MİT ve emniyet teşkilatı, âdeta, birbirleriyle kavga ettirilmiştir. İşte, 55 inci Hükümet iktidara gelince, öncelikle bu kurumları birbirleriyle barıştırmak istedi; başlarını değiştirdi ve MİT'ten ve emniyet teşkilatından aldığı dörder kişiyle bir birim oluşturdu, bu birime yetkiler de verildi ve özel birim kurdurdu.

Değerli arkadaşlarım, Emniyet Müdürlüğünde, ilk defa, bu çetelerle uğraşan özel bir birim kurularak çetelerin üzerine gidildi ve bu çete başları bir bir yakalanmaya başlandı.

Değerli arkadaşlarım, bu çetelerle gönül bağı olanlar, bu çetelerle göbek bağı olanlar ve bu çete mensupları, elbette, boş durmayacaklardı; onlar da harekete geçecek, onlarla mücadele eden kişilerle uğraşacaktı. Hatta, bir tanesi Fransa'dan seslendi, bazı liderlere seslendi: "bu Hükümeti yıkın" dedi. Niye "yıkın" dedi; çünkü, birer birer bunlar toplanıyordu.

Değerli arkadaşlarım, yine, bu çeteler büyük oranda karaparaya odaklanmıştı. 3,5 katrilyon karapara bunlarla toplanıyor. Bakın, Nesim Malki vurulduğu zaman 700 trilyon el değiştiriyor ve o dosya kapanmıştı. Açılan o dosyada, Nesim Malki'nin kasasında 100 trilyon lira para bulunuyor. Yine, Ömer Lütfi Topal'a yapılan vergi tahakkukunda, 2 milyar dolarlık bir vergi tahukkuk ettiriliyor.

Değerli milletvekilleri, işte, bunlar böyle devam ederken, bir taraftan kumarhaneler kapatılmış, oradan gelirleri kesilmiş; öbür taraftan da çetelerin bir bir üzerine giden bu Hükümet -ne yazık ki, o çeteler harekete geçmiş- o çetelerin mücadelesiyle düşürülmüştür.

Değerli milletvekilleri, Erdoğan Bey anlattı, burada, ben de bu konuya bir miktar değinmek istiyorum. Şimdi, sadece bu çeteler mi; bu çetelerle uğraşırken başımıza bir de telefon dinleyen çete doğdu.

Değerli arkadaşlarım, bence, bu çete, hepsinden daha önemli bir çetedir; bu çete, daha tehlikeli bir çetedir; bu çetenin varlığı herkesi korkutmaktadır.

BAŞKAN – Sayın Dumankaya, son dakikanız...

HALİT DUMANKAYA (Devamla) – Şöyle ki: Anayasamızın 22 nci maddesine göre, telefon dinleme suçtur, hem de ağır bir suçtur; ağır olduğu kadar da adi bir suçtur; yani, bir nevi röntgenciliğe girer. (FP sıralarından gülüşmeler)

Değerli arkadaşlarım, bunu yapan kişi eğer bir partinin yöneticisi ise, o parti bunu ihraç etmelidir; yönetimden atmalıdır. Eğer, bu parti bunu ihraç etmezse, yasal kurumlar, hukuk, devreye girmeli. Anayasının 68 inci maddesinin dördüncü fıkrasına göre, 69 uncu maddesinin yedinci fıkrasına göre bu partiye işlem yapılır. O bakımdan, telefon dinleyen bu çetelerle, muhakkak, bu Meclis uğraşmalıdır; soruşturmaysa, soruşturma önergesi vermelidir; araştırmaysa, araştırma önergesi vermelidir ki, bu çeteler, bu Mecliste konuşulmalıdır.

Bu duygularla, hepinize saygılar sunarım. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Dumankaya.

IV. – SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

1. – Denizli Milletvekili Mehmet Gözlükaya’nın, İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya’nın, partisine sataşması nedeniyle konuşması

MEHMET GÖZLÜKAYA (Denizli) – Sayın Başkan, Sayın Dumankaya, bir partinin genel başkan yardımcısının, yöneticisinin...

TURHAN GÜVEN (İçel) – Haddini aşmıştır evvela.

MEHMET GÖZLÜKAYA (Denizli) –...bu telefon dinleme olayını organize ettiği hayalî iddiasıyla "ihraç edilmelidir" gibi birtakım laflar etti. Bir kere, her ne kadar Halit Dumankaya'nın beyanlarını ciddiye...

TURHAN GÜVEN (İçel) – Alıştınız yani, alıştınız...

BAŞKAN – Sayın Gözlükaya, partinizle ilgili ima konusunda, lütfen, 2 dakika içinde yanıtınızı verin.

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Doğru Yol Partisi demedim ki... Başka parti niye alınmadı?!

MEHMET GÖZLÜKAYA (Denizli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; biraz önce konuşan Sayın Halit Dumankaya'nın, Doğru Yol Partisi Genel Başkan Yardımcısı Sayın Meral Akşener'in açıklamasını ima ederek, bu partinin kapatılması gerektiği yönünde birtakım sözler sarf ettiler.

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Sayın Başkan, ben, Doğru Yol Partisi demedim. Başka partiler niye alınmıyor?!

BAŞKAN – Sayın Dumankaya, neyi ima ettiğinizin takdirini, izin verirseniz, ben yapayım. Lütfen...

MEHMET GÖZLÜKAYA (Devamla) Bir kere, Halit Dumankaya'nın sözlerini, bu Meclis pek ciddîye almaz; çünkü, çok peşinfikirlidir, hayalî birtakım iddialar ortaya atar. Nitekim, burada söylediği şey de o.

ÜLKÜ GÜNEY (Bayburt) – O zaman, şu anda senin konuşman da ciddiye alınmaz.

MEHMET GÖZLÜKAYA (Devamla) – Sanki, bugün, Hükümet, Doğru Yol Partisinin başında bulunduğu bir hükümetmiş; İçişleri Bakanı, Doğru Yol Partisine mensup bir bakanmış; telefonları da dinlemişler; Sayın Meral Akşener de, bugün, bu Bakanlığı ifa eden veya bu Hükümetin içinde bulunan bir yetkiliymiş gibi sözler sarf ettiler.

Şimdi, Sayın Halit Dumankaya'ya şunu soruyoruz: Gerçekten varsa, Sayın Akşener'in bu telefonları dinlemesiyle ilgili gerçek bilgileriniz, bulgularınız -geçmişte söylediğiniz gibi- kasetleriniz varsa, burada laf etmeye gerek yok; ilgili yerlerde suç duyurusunda bulunun. Meclis kürsüsünü, bu gibi, milletin kafasını bulandıracak şeylerle meşgul etmenin de yanlışlığını ifade ediyorum.

Ayrıca, Doğru Yol Partisinin kapanması gerektiği şeklindeki hükmünüzün de hukukla bağdaşmadığını ve çok çirkin bir iddia olduğunu ifade ediyorum.

Sayın Başkan, teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum. (DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Dumankaya, lüften...

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Sayın Başkan, bir Grup Başkanvekili, burada, terbiye sınırlarını aşacak şekilde bir konuşma yaptı. Ben, iddia ettiği şeyleri demedim. TURBAN'da yolsuzluk var dedim, çalmışlar dedim; belgeleriyle ispat ettim. Eğer çalmamışlarsa, ben milletvekilliğinden istifa edeceğim dedim. Ben belgeyle konuşuyorum.

BAŞKAN – Sayın Dumankaya, şu an konumuz bu değil.

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Ama, sayın sözcü terbiye sınırlarını aştı.

HACI FİLİZ (Kırıkkale) – Siz kendinize bakın önce.

ÜLKÜ GÜNEY (Bayburt) – Tabiî, onun sözleri her zaman dinlenir!.. Bravo Dumankaya. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Dumankaya, istirham ediyorum, lütfen...

Gündemdışı konuşmalar tamamlanmıştır.

Cumhurbaşkanlığının bir tezkeresi vardır; okutuyorum:

III. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1. – İstanbul Milletvekili ve Demokratik Sol Parti Genel Başkanı Bülent Ecevit’in Hükümeti kurma görevini yerine getirme imkânı bulamadığını bildirdiğine ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1852)

21 Aralık 1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 2 Aralık 1998 tarihli ve Kan. Kar: 39-08-3-98-777 sayılı yazımız.

İlgi yazımızla, Bakanlar Kurulunu teşkile memur edilmiş bulunan İstanbul Milletvekili ve Demokratik Sol Parti Genel Başkanı Sayın Bülent Ecevit, vaki temasları sonucu, Hükümeti kurma görevini yerine getirme imkânını bulamadığını bildirmiştir.

Bilgilerinize sunarım.

Süleyman Demirel

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Bir genel görüşme önergesi vardır; okutuyorum:

C) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1. – Kütahya Milletvekili Metin Perli ve 23 arkadaşının, deri sektörünün içinde bulunduğu kriz konusunda genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/35)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İhracatta büyük bir payı bulunan deri sektörü çok ciddî bir bunalım içine düşmüştür. Bu nedenle, Anayasanın 98 inci, TBMM İçtüzüğünün 101, 102 ve 103 üncü maddeleri gereğince bir genel görüşme açılmasını arz ve teklif ederiz.

Gerekçe :

Türk deri sektörü ciddî bir krizle karşı karşıya. Asya ve Rusya krizleri çerçevesinde Türk deri sektörü büyük bir darboğaza girmiştir.

Fabrikalar stok fazlalığı nedeniyle kapanır duruma gelmiş, İstanbul, Uşak, Bursa, Isparta, Niğde, Gerede, Manisa, Menemen'de yoğun bir şekilde bulanan fabrikalar kapanmaktadır. Sektöre bağlı olarak çalışan deri konfeksiyon ve ayakkabı imalatı da durma noktasına gelmiş, binlerce insan işsiz kalmıştır.

Büyük küçük bu alanlarda çalışan tüm firmalar az veya çok oranlarda mutazarrır durumlara düşmüşlerdir. Bir genel görüşmeyle konunun TBMM'de ele alınmasının uygun olacağı kanısındayız.

1. Metin Perli (Kütahya)

2. Mustafa Köylü (Isparta)

3. İsmail Coşar (Çankırı)

4. Nedim İlci (Muş)

5. Hayrettin Dilekcan (Karabük)

6. Cemalettin Lafçı (Amasya)

7. Osman Hazer (Afyon)

8. Hanifi Demirkol (Eskişehir)

9. Fethi Acar (Kastamonu)

10. Ahmet Doğan (Adıyaman)

11. Ahmet Çelik (Adıyaman)

12. Mehmet Fuat Fırat (İstanbul)

13. Tevhit Karakaya (Erzincan)

14. Naci Terzi (Erzincan)

15. M. Salih Katırcıoğlu (Niğde)

16. Mustafa Ünaldı (Konya)

17. Şinasi Yavuz (Erzurum)

18. Ali Oğuz (İstanbul)

19. İsmail İlhan Sungur (Trabzon)

20. Hasan Hüseyin Öz (Konya)

21. Alaattin Sever Aydın (Batman)

22. Saffet Benli (İçel)

23. Zeki Ergezen (Bitlis)

24. Sait Açba (Afyon)

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önerge gündemde yerini alacak ve genel görüşme açılıp açılmaması konusundaki öngörüşme, sırasında yapılacaktır.

Danışma Kurulunun bir önerisi vardır; okutup oylarınıza sunacağım.

V. – ÖNERİLER

A) DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

1. – 1999 Malî Yılı Bütçe Kanunu Tasarıları ile 1997 Malî Yılı Kesinhesap Kanunu Tasarılarının Genel Kuruldaki görüşmelerine ilişkin 17.12.1998 tarihli 34 üncü Birleşimde alınan kararın kaldırılmasına ilişkin Danışma Kurulu önerisi

Danışma Kurulu Önerisi

No. : 149 Tarihi : 22.12.1998

Plan ve Bütçe Komisyonundaki görüşmeleri tamamlanamayan 1999 Malî Yılı Bütçe Kanunu Tasarıları ile 1997 Malî Yılı Kesinhesap Kanunu Tasarılarının Genel Kuruldaki görüşmelerine ilişkin 17.12.1998 tarihli 148 numaralı Danışma Kurulu önerisinin kabulüne dair 17.12.1998 tarihli 34 üncü Birleşimde alınan kararın kaldırılmasının Genel Kurulun onayına sunulması Danışma Kurulunca uygun görülmüştür.

Hikmet Çetin

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

Lütfü Esengün Metin Öney

FP Grubu Başkanvekili ANAP Grubu Başkanvekili

Mehmet Gözlükaya Ali Ilıksoy

DYP Grubu Başkanvekili DSP Grubu Başkanvekili

Nihat Matkap

CHP Grubu Başkanvekili

BAŞKAN – Danışma Kurulu önerisi üzerinde söz talebi var mı efendim?

TURHAN GÜVEN (İçel) – Sayın Başkan, müsaade eder misiniz.

Danışma Kurulu, biliyorsunuz, çok ciddî konuların gündeme getirilmesi için toplanmaktadır.

Ben, müsaade ederseniz yerimden bir hususu arz edeyim.

BAŞKAN - Buyurun.

TURHAN GÜVEN (İçel) – Daha evvel, bütçenin, Yüce Mecliste görüşülmesini teminen tekrar bir karar alınmıştı; fakat, ne hikmetse, Bakanlar Kurulunun tüm bakanlarının imzasını havi, İçtüzüğün 78 inci maddesi hükmüne göre getirilen işlem, bu defa, bir bakanın arzusuyla geri çekilmiş gibi bir konumda gösteriliyor; bu, yanlıştır. Bu bütçe görüşmeleri devam etmelidir; edilmediği takdirde, Anayasanın 162 nci maddesinin gündeme gelmesi söz konusu olabilir.

Bunun yanında, İçtüzüğün 78 inci maddesinin açıkça belirttiğine göre, bir bakanın, görüşülmekte olan bütçe kanunu tasarısını geri çekmeye hakkı yoktur; çünkü, tüm bakanların imzasıyla gönderilmiştir efendim.

Arz ederim.

Danışma Kurulu kararının uygulanması gerektiğini söylüyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Uygulanması gerektiğini söylüyorsunuz...

Danışma Kurulu önerisini yeniden okutup, oylarınıza sunacağım:

Danışma Kurulu Önerisi

No. :149 Tarihi : 22.12.1998

Plan ve Bütçe Komisyonundaki görüşmeleri tamamlanamayan 1999 Malî Yılı Bütçe Kanunu Tasarıları ile 1997 Malî Yılı Kesinhesap Kanunu Tasarılarının Genel Kuruldaki görüşmelerine ilişkin 17.12.1998 tarihli 148 numaralı Danışma Kurulu önerisinin kabulüne dair 17.12.1998 tarihli 34 üncü Birleşimde alınan kararın kaldırılmasının Genel Kurulun onayına sunulması Danışma Kurulunca uygun görülmüştür.

Hikmet Çetin

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

BAŞKAN – Danışma Kurulu önerisini kabul edenler...

SAFFET ARIKAN BEDÜK (Ankara) – Karar yetersayısının aranılmasını istiyoruz.

TURHAN GÜVEN (İçel) – Sayın Başkan, karar yetersayısının aranılmasını istiyoruz.

BAŞKAN - Karar yetersayısının aranılmasını istiyorsunuz.

ALİ ILIKSOY (Gaziantep) – Siz beyanda bulunduktan sonra söylediler...

BAŞKAN – Yok efendim...

Karar yetersayısının aranılması istenildiği için elektronik cihazla oylama yapacağım.

Oylamaya başladık efendim.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, oylama bitmiştir.

Danışma Kurulu önerisi kabul edilmiştir; karar yetersayısı vardır.

Şimdi, gündemin "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmına geçiyoruz.

VI. – GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE

MECLİS ARAŞTIRMASI

A) GÖRÜŞMELER

1. – İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya ve 13 arkadaşı, Zonguldak Milletvekili Necmettin Aydın ve 19 arkadaşı, Konya Milletvekili Veysel Candan ve 12 arkadaşı, Kocaeli Milletvekili Necati Çelik ve 23 arkadaşı, Kütahya Milletvekili Emin Karaa ve 22 arkadaşı, İzmir Milletvekili Işın Çelebi ve 25 arkadaşı, Zonguldak Milletvekili Tahsin Boray Baycık ve 22 arkadaşı ile Hatay Milletvekili Fuat Çay ve 25 arkadaşının, özelleştirme uygulamalarıyla ilgili usulsüzlük ve yolsuzluk iddialarını araştırarak alınması gereken tedbirleri tespit etmek amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergeleri ve (10/19, 29, 40, 88, 98, 127, 150, 166) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu raporu (S. Sayısı : 743)

BAŞKAN – Gündemin "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmında, Genel Kurulun 10.11.1998 tarihli 16 ncı Birleşiminde alınan karar gereğince, bu kısmın 1 inci sırasında yer alan, özelleştirme uygulamalarıyla ilgili usulsüzlük ve yolsuzluk iddialarını araştırarak alınması gereken tedbirleri tespit etmek amacıyla, Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca kurulmuş bulunan (10/19, 29, 40, 88, 98, 127, 150, 166) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonunun 743 sıra sayılı raporu üzerindeki genel görüşmeye başlayacağız.

Komisyon?.. Yok.

Görüşme ertelenmiştir.

Şimdi, gündemin "Seçim" kısmına geçiyoruz.

VII. – SEÇİMLER

A) KOMİSYONLARA ÜYE SEÇİMİ

1. – (9/27) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonuna üye seçimi

BAŞKAN – Bu kısımda (9/27) ve (9/31) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonlarına üye seçimini yapacağız.

Meclis soruşturmasını yürütecek komisyonların üyeleri, Anayasanın 100 üncü maddesine göre, siyasî partilerin güçleri oranında verecekleri üye sayısının 3 katı olarak gösterdikleri adaylar arasından adçekme suretiyle tespit edilecektir.

Bu soruşturma komisyonlarında, Fazilet Partisi ve Anavatan Partisi 4'er, Doğru Yol Partisi 3, Demokratik Sol Parti ve Cumhuriyet Halk Partisi 2'şer üyelikle temsil edilecektir.

Şimdi, İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya ve 71 arkadaşının, Başbakanlık örtülü ödeneğini 1050 sayılı Muhasebei Umumiye Kanununun 77 inci maddesine aykırı bir şekilde harcamak suretiyle Hazineyi zarara uğratarak görevlerini kötüye kullandıkları ve bu eylemlerinin Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesine uyduğu iddiasıyla eski Başbakan Tansu Çiller ve Maliye eski Bakanı İsmet Attila haklarında, Genel Kurulun 6.10.1998 tarihli 2 nci Birleşiminde kurulması kabul edilen (9/27) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonuna üye seçimine başlıyoruz.

Siyasî partilerin kendilerine düşen üyelikler için 3 kat olarak gösterdikleri adayların adlarını okutuyorum:

Aday Listesi (45)

Adı Soyadı Seçim Çevresi

FP (12)

Sait Açba (Afyon)

Rıza Ulucak (Ankara)

Feti Görür (Bolu)

Ömer Vehbi Hatipoğlu (Diyarbakır)

Ömer Özyılmaz (Erzurum)

Nurettin Aktaş (Gaziantep)

Mehmet Sılay (Hatay)

Mehmet Ali Şahin (İstanbul)

İsmail Yılmaz (İzmir)

Avni Doğan (Kahramanmaraş)

Mustafa Ünaldı (Konya)

Fikret Karabekmez (Malatya)

ANAP (12)

Nejat Arseven (Ankara)

İrfan Köksalan (Ankara)

İlker Tuncay (Ankara)

Yüksel Yalova (Aydın)

Mustafa Balcılar (Eskişehir)

Erkan Mumcu (Isparta)

Yusuf Namoğlu (İstanbul)

Ali Doğan (Kahramanmaraş)

Metin Emiroğlu (Malatya)

Tevfik Diker (Manisa)

Ahmet Kabil (Rize)

İrfan Demiralp (Samsun)

DYP (9)

Ahmet İyimaya (Amasya)

Ali Rıza Gönül (Aydın)

Kemal Aykurt (Denizli)

Ergun Özdemir (Giresun)

Ufuk Söylemez (İzmir)

Ahmet Sezal Özbek (Kırklareli)

Nevzat Ercan (Sakarya)

Nafiz Kurt (Samsun)

Ömer Barutçu (Zonguldak)

DSP (6)

Kâzım Üstüner (Burdur)

Abdulbaki Gökçel (İçel)

Ziya Aktaş (İstanbul)

Erdoğan Toprak (İstanbul)

Erol Karan (Karabük)

Hasan Gülay (Manisa)

CHP (6)

Haydar Oymak (Amasya)

Yılmaz Ateş (Ankara)

Eşref Erdem (Ankara)

Atilâ Sav (Hatay)

Sabri Ergül (İzmir)

Orhan Veli Yıldırım (Tunceli)

BAŞKAN – Şimdi, İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya ve 71 arkadaşının, Başbakanlık örtülü ödeneğini 1050 sayılı Muhasebei Umumiye Kanununun 77 nci maddesine aykırı şekilde harcamak suretiyle Hazineyi zarara uğratarak görevlerini kötüye kullandıkları ve bu eylemlerinin Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesine uyduğu iddiasıyla, eski Başbakan Tansu Çiller ve Maliye eski Bakanı İsmet Attila haklarında, Genel Kurulun 6.10.1998 tarihli 2 nci Birleşiminde kurulması kabul edilen (9/27) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonuna üye seçimine başlıyoruz.

Siyasî partilerin gösterdikleri adayların adları 5 ayrı torbaya konulmuştur; her torbadan üçte 1 isim çekeceğiz.

Adçekmeye Fazilet Partisince gösterilen adaylardan başlıyoruz:

Ömer Vehbi Hatipoğlu (Diyarbakır)

Rıza Ulucak (Ankara)

Fikret Karabekmez (Malatya)

Mehmet Sılay (Hatay)

Şimdi, Anavatan Partisi tarafından gösterilen adayların kurasını çekiyoruz:

İrfan Demiralp (Samsun)

Erkan Mumcu (Isparta)

Yüksel Yalova (Aydın)

Ali Doğan (Kahramanmaraş)

Şimdi, Doğru Yol Partisi tarafından gösterilen adayların kurasını çekiyoruz:

Ali Rıza Gönül (Aydın)

Mustafa Kemal Aykurt (Denizli)

Ahmet Sezal Özbek (Kırklareli)

Şimdi, Demokratik Sol Partisince gösterilen adayların kurasını çekiyoruz:

Erdoğan Toprak (İstanbul)

Erol Karan (Karabük)

Şimdi, Cumhuriyet Halk Partisince gösterilen adayların kurasını çekiyoruz:

Orhan Veli Yıldırım (Tunceli)

Sabri Ergül (İzmir)

(9/27) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonuna üye seçimi tamamlanmıştır.

Bu komisyona seçilmiş bulunan sayın üyelerin, 23.12.1998 Çarşamba günü saat 13.30'da, Ana Bina Genel Evrak karşısı Meclis Araştırması ve Soruşturması Komisyonları Toplantı Salonunda toplanarak, başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip seçimini yapmalarını rica ediyorum.

Şimdi de, Malatya Milletvekili Ayhan Fırat ve 54 arkadaşının, Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünce 1996 Aralık ayında gerçekleştirilen personel sınavında usulsüzlük yapılmasına yol açarak görevlerini kötüye kullandığı ve bu eyleminin Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesine uyduğu iddiasıyla, Çalışma ve Sosyal Güvenlik eski Bakanı Necati Çelik hakkında Genel Kurulun 13.10.1998 tarihli 6 ncı Birleşiminde kurulması kabul edilen (9/31) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonuna üye seçimine başlıyoruz.

2. – (9/31) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonuna üye seçimi

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Cumhuriyet Halk Partisi Grubuna mensup milletvekillerinden 2'si hariç, diğerleri önergeyi imzalamış olduklarından, Cumhuriyet Halk Partisince gösterilen adaylar için seçim yapılamayacağı, Başkanlıkça, adı geçen Grup Başkanlığına yazılı olarak bildirilmiştir. Bu nedenle, diğer siyasî partilerin kendilerine düşen üyelikler için 3 kat olarak gösterdikleri adayların adlarını okutuyorum:

Aday Listesi (39)

Adı Soyadı : Seçim Çevresi :

FP (12)

Cemil Çiçek (Ankara)

Musa Okçu (Batman)

Hüsamettin Korkutata (Bingöl)

Mehmet Aykaç (Çorum)

Mehmet Emin Aydınbaş (İçel)

Hayrettin Dilekcan (Karabük)

Mikail Korkmaz (Kırıkkale)

Bülent Arınç (Manisa)

Mehmet Elkatmış (Nevşehir)

Mehmet Salih Katırcıoğlu (Niğde)

Ahmet Demircan (Samsun)

Fethullah Erbaş (Van)

ANAP (12)

Yaman Törüner (Afyon)

Sami Küçükbaşkan (Antalya)

Hüsnü Sıvalıoğlu (Balıkesir)

Abbas İnceayan (Bolu)

Feridun Pehlivan (Bursa)

Naim Geylani (Hakkari)

Emin Kul (İstanbul)

Selahattin Beyribey (Kars)

Ali Doğan (Kahramanmaraş)

Ömer Demir (Kırşehir)

Erkan Kemaloğlu (Muş)

Avni Kabaoğlu (Rize)

DYP (9)

Mahmut Nedim Bilgiç (Adıyaman)

İsmet Attila (Afyon)

Nevzat Köse (Aksaray)

Ergun Özdemir (Giresun)

Abdulkadir Akgöl (Hatay)

Hacı Filiz (Kırıkkale)

Tahsin Irmak (Sıvas)

Yusuf Bahadır (Trabzon)

Yusuf Bacanlı (Yozgat)

DSP (6)

Mustafa Karslıoğlu (Bolu)

Kazım Üstüner (Burdur)

Osman Kılıç (İstanbul)

Zerrin Yeniceli (İzmir)

Erol Karan (Karabük)

Ayhan Gürel (Samsun)

BAŞKAN – Siyasî partilerin gösterdikleri adayların adları dört ayrı torbaya konulmuştur; her torbadan üçte 1 isim çekeceğiz.

Adçekmeye Fazilet Partisince gösterilen adaylardan başlıyoruz:

Bülent Arınç (Manisa)

Fethullah Erbaş (Van)

Mehmet Elkatmış (Nevşehir)

Mehmet Salih Katırcıoğlu (Niğde)

Anavatan Partisi tarafından gösterilen adayların kurasını çekiyoruz:

Ömer Demir (Kırşehir)

Avni Kabaoğlu (Rize)

Sami Küçükbaşkan (Antalya)

Yaman Törüner (Afyon)

Doğru Yol Partisi tarafından gösterilen adayların kurasını çekiyoruz:

Ergun Özdemir (Giresun)

Yusuf Bacanlı (Yozgat)

Yusuf Bahadır (Trabzon)

Demokratik Sol Parti tarafından gösterilen adayların kurasını çekiyoruz:

Zerrin Yeniceli (İzmir)

Mustafa Karslıoğlu (Bolu)

(9/31) esas numaralı Meclis Soruşturması Komisyonuna üye seçimi tamamlanmıştır.

Bu komisyona seçilmiş bulunan sayın üyelerin, 23.12.1998 Çarşamba günü saat 14.30'da, Ana Bina Genel Evrak karşısı Meclis Araştırması ve Soruşturması Komisyonları Toplantı Salonunda toplanarak, başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip seçimini yapmalarını rica ediyorum.

Her iki komisyonun toplantı gün ve saatleri ayrıca ilan tahtalarına da asılmıştır.

Gündemin "Sözlü Sorular" kısmına geçiyoruz.

VIII. – SORULAR VE CEVAPLAR

A) SÖZLÜ SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç’ın, Dünya Kadınlar Gününde meydana gelen olaylar sırasında Atatürk Anıtına saldırıda bulunulduğu iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/905)

BAŞKAN – 1 inci sıradaki, Çorum Milletvekili Mehmet Aykaç'ın, Dünya Kadınlar Gününde meydana gelen olaylar sırasında Atatürk Anıtına saldırıda bulunulduğu iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesinin görüşmelerine başlayacağız.

Soruyu yanıtlayacak Sayın Bakan?.. Yok.

Bu önerge üç birleşim içerisinde cevaplandırılmadığından, İçtüzüğün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca, yazılı soruya çevrilecektir.

Önerge gündemden çıkarılmıştır.

Efendim, salonda, Sayın Bakanlar yoklar...

ÜLKÜ GÜNEY (Bayburt) – Sayın Başkan, Hükümet mensupları yoklar; bu nedenle, grupların da anlaşması üzerine, yarına ertelenmesine... Zaten iftar saati de geldi...

BAŞKAN – Soruların bu koşullarda yanıtlanamayacağı anlaşıldığından, grupların da ortak mutabakatıyla, gündemin "Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler" kısmına geçeceğiz...

Efendim, grupların mutabakatı ne yönde?

ÜLKÜ GÜNEY (Bayburt) – Yarına ertelenmesi...

LÜTFÜ ESENGÜN (Erzurum) – Yarın toplanmak üzere...

BAŞKAN – Grupların ortak mutabakatıyla, özelleştirme uygulamalarıyla ilgili usulsüzlük ve yolsuzluk iddialarını araştırarak alınması gereken tedbirleri tespit etmek amacıyla kurulmuş bulunan Meclis araştırması komisyonu raporu ile kanun tasarı ve tekliflerini sırasıyla görüşmek için, 23 Aralık 1998 Çarşamba günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati : 15.56

B) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Afyon Milletvekili Osman Hazer’in, Dinar İlçesinde kamulaştırılan yerlerin bedellerinin ne zaman ödeneceğine ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6292) (1)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Zekeriya Temizel tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygılarımla arz ederim. 13.10.1998

Osman Hazer

Afyon

1.10.1995 tarihinde ilimiz, Dinar İlçesinde meydana gelen deprem felaketinde 2 000 ev, 500 işyeri yıkılmıştı. Ev ve işyeri yıkılan vatandaşlarımıza ev ve işyeri yapılmak üzere ilçe merkezinde istimlâk çalışmaları yapılmıştı. Vatandaş istimlâk bedellerini düşük bulduğundan “İstimlâk Bedellerinin Artırılması” davası açmış ve kazanmıştır. Karar Yargıtay 5 inci ve 18 inci hukuk dairesince onanmış, Bayındırlık ve İskân Bakanlığının tashih-i kararına yine aynı dairelerce redd-i karar vermiştir. Buna rağmen olayın üzerinden üç yıl geçmesine karşılık vatandaşların paraları ödenmemiştir.

1. Mahkemenin vermiş olduğu istimlâk bedellerinin artırılması kararı doğrultusunda vatandaşımızın paraları ne zaman ödenecektir?

2. Bu istimlâk işlemlerinden dolayı Dinar’lı vatandaşlarımıza ödenecek paranın toplamı nedir?

3. Üç yıldır enflasyon karşısında alacaklarından dolayı uğradıkları zarar ödenecek midir? Ödenecekse bu oranın yüzdesi nedir?

T.C.

Maliye Bakanlığı 18.12.1998

Baş Hukuk Müşavirliği ve

Muhakemat Genel Müdürlüğü

Sayı : B.07.0.BHM.0.05.4391/11806/44365

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı

Genel Sekreterliğine

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : a) 26.10.1998 tarih ve A.0.10.GNS.0.10.00.2-7/6292-15492/36028 sayılı yazınız.

b) 28.10.1998 tarih ve B.07.0.BHM.0.05.4394-11806/37194 sayılı yazımız.

(1) 3.11.1998 tarihli 13 üncü Birleşim Tutanak Dergisinde yer alan 7/6292’ye ek cevap.

Afyon Milletvekili Sayın Osman Hazer’in 13.10.1998 tarihli soru önergesinin ilgi (a) sayılı yazıları ile Bakanlığımıza intikali üzerine; 1995 yılında Dinar İlçesinde meydana gelen depremden zarar gören vatandaşlarımıza konut ve işyeri yapımı amacıyla kamulaştırılan yerlerin kamulaştırma bedellerinin Avrupa Konseyi Sosyal Kalkınma Fonundan sağlanan krediden karşılanması gerektiğinden ve bu işlemler de Bayındırlık ve İskân Bakanlığı Afet İşleri Genel Müdürlüğü tarafından yürütüldüğünden, soru önergesinin cevaplandırılmak üzere ilgili Bakanlığa gönderildiği, ilgi (b.) sayılı yazımız ile bildirilmişti.

Bu konuda, Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca Bakanlığımıza gönderilen Bilgi Notu çerçevesinde yapılan araştırma sonucu, soru önergesine ilişkin cevaplar aşağıda sunulmuştur.

Dinar İlçesinde 1995 yılında meydana gelen deprem nedeniyle, Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca kamulaştırılan taşınmaz malların malikleri tarafından açılan bedel artırım davaları 1997 yılı içinde karara bağlanmış ve Yargıtay incelemesinden de geçmek suretiyle kesinleşmiştir.

31.10.1998 tarihi itibariyle ilama bağlı asıl borç miktarı 1 405 933 770 524 TL. ve faiz 969 783 593 303 TL. olmak üzere toplam 2 375 717 363 827 TL.’ye ulaşmıştır.

Avrupa Konseyi Sosyal Kalkınma Fonundan sağlanan krediden Dinar Depremi Projesinin kısmî finansmanında kullanılmak üzere, Bayındırlık ve İskân Bakanlığına tahsis edilen 9 767 000 $ karşılığı olan 2 231 759 500 000 TL.’nin Devlet Planlama Teşkilâtı Müsteşarlığınca Yatırım Programı ile ilişkilendirilmesinin sağlanmasını müteakip sözkonusu miktar Bakanlığımızca, adı geçen Bakanlık bütçesinde yer alan “Afetler Fonuna Ait Hizmetler” tertibine aktarılmıştır.

Sözkonusu ilama bağlı borçlar, Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca kararlarda belirtilen yasal faizleri ile birlikte hak sahiplerine ödenme aşamasındadır.

Bilgilerine arz ederim.

Zekeriya Temizel

Maliye Bakanı

2. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, işkence gördüğü ileri sürülen bir şahsa ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Hasan Denizkurdu’nun yazılı cevabı (7/6484)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Hasan Denizkurdu tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Bülent Akarcalı

İstanbul

İşkence ile gözlerinde ağır hasara yol açılmasından sonra körlüğe mahkûm edilen medyadan tanıdığımız Leyla ile ilgili olarak;

1. CMUK yasasının gerekli hükmünce cezasının ertelenmesi talebine Adlî Tıp Kurulu, Leyla’nın hastalığının bu hükümde sıralanan hastalıklardan olmadığını belirterek ret yanıtı vermiş bulunmaktadır. Bu hükme giren hastalıklar nelerdir?

2. Leyla’nın yakına bakmayı sürdürmesi halinde körlüğe adım adım yaklaştığı gerçeği mevcutken mevzuat hangi sebeplerden dolayı bu erteleme talebini değerlendiremediği doğru mudur?

3. Adlî Tıp Kurumu 3 üncü İhtisas Kurulu Başkanı Nur Birgen’in 30 Haziran 1998 tarihinden itibaren 6 ay süreyle görevden uzaklaştırılmış olmasına rağmen kararda imzasının bulunduğu doğru mudur?

4. Vücudunda işkence izleri bulunan insanlara “işkence yapılmamıştır” şeklinde rapor verdiği için Nur Birgen’in görevinden uzaklaştırıldığı doğru mudur?

5. Bu Kurul üyeleri arasında göz doktoru olmadığı ve 3 üncü İhtisas Kurulunun uzman üyelerinin, Leyla’nın göz durumunun son halini gösteren raporlara göre değil, ‘eski durumunu’ gösteren raporlara göre karar verdikleri doğru mudur?

6. Bakanlığınız bu konuda derin bir araştırma yapmayı düşünmekte midir?

T.C.

Adalet Bakanlığı 17.13.1998

Bakan : 2227

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :a)Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 16.11.1998 tarihli ve A.0.01.GNS.0.10.00.2-7/6484-15900/36680 sayılı yazınız.

b) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 9.12.1998 tarihli ve A.0.01.GNS.0.10.00.2-16467 sayılı yazınız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı tarafından Bakanlığıma yöneltilen ve yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/6484-15900 Esas No’lu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Hasan Denizkurdu

Adalet Bakanı

Sayın

Bülent Akarcalı

İstanbul Milletvekili

TBMM

Bakanlığıma yönelttiğiniz ve yazılı olarak cevaplandırılmasını istediğiniz 7/6484-15900 Esas No’lu soru önergesinin cevabı aşağıda belirtilmiştir.

Bilindiği üzere, Anayasanın 104 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendinde, sürekli hastalık, sakatlık ve kocama sebebi ile belirli kişilerin cezalarını hafifletmek ve kaldırmak Cumhurbaşkanının görevleri arasında gösterilmiştir. Ayrıca Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 399 uncu maddesinde, akıl hastalığına tutulan mahkûmlar hakkında hürriyeti bağlayıcı cezanın infazının iyileştikten sonraya bırakılacağı, diğer bir hastalık nedeni ile hürriyeti bağlayıcı cezanın infazı mahkûmun hayatı için kesin bir tehlike oluşturuyorsa bu hastalık nedeniyle de hükmün infazının iyileşme sonrasına bırakılacağı öngörülmüştür. Bu maddelerde yer alan sözkonusu hususların tespiti ise, ancak tıbbî inceleme sonucu mümkün bulunmaktadır.

Nitekim, konuyla ilgili hürriyeti tahdit eden cezaların tehiri sebepleri, sürekli hastalık, sakatlık ve kocama sebepleri ile belirli kişilerin cezalarının hafifletilmesi veya kaldırılmasına ilişkin işlemler hakkında bilimsel ve teknik görüşler bildirmek, 2659 sayılı Adlî Tıp Kurumu Kanununun 16 ncı maddesinde, aynı Kanunun 7 nci maddesiyle birer adlî tıp, genel şirürji, ortopedi ve travmatoloji, nöroloji, iç hastalıkları, göğüs hastalıkları ve tüberküloz uzmanlarından oluşturulan 3 üncü İhtisas Kurulunun görevleri arasında gösterilmiştir.

Diğer yandan soru önergesine konu olan hususlarda yaptırılan inceleme sonucunda;

Önergede adı geçen hükümlüye ilişkin olarak Bayrampaşa Cezaevi Hastanesinin 6.4.1995 günlü raporuna istinaden Adlî Tıp Kurumu 3 üncü İhtisas Kurulu tarafından verilen 25.12.1995 gün ve 27913-951215-161-9810 sayılı raporda, bu kişideki arızanın Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 399/2 nci maddesi kapsamındaki hastalıklardan olmadığı, bu nedenle cezasının tehirine mahal bulunmadığı, ayrıca T.C. Anayasasının 104/2-b maddesinde zikredilen hastalık, sakatlık, kocama haline uymadığının mütalâa edildiği,

Daha sonra 3 üncü İhtisas Kurulu tarafından sözkonusu kişi hakkında, Gebze Devlet Hastanesinin 27.4.1998 gün ve 1786 sayılı raporu ve Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Hastanesinin 21.4.1998 gün ve 49 sayılı raporuna istinaden verilen 24.7.1998 tarih ve 130-980720-38642/4962-4243 sayılı raporda, adı geçendeki mevcut arızanın cezasının infazı halinde hayatı için kati tehlike oluşturmadığı, cezasının infaz tehirini gerektirmediğinin bildirildiği,

Adlî Tıp Kurumu 3 üncü İhtisas Kurulu Başkanı olarak görev yapan soru önergesinin (3) numaralı bölümünde adı geçen kişiye, 18.7.1995 tarihinde verdiği raporla ilgili olarak muayenesi ve rapor yazımında kusurlu olduğu ve travmatik lezyonlara sebebiyet verenleri koruduğu kanaatiyle, Türk Tabipleri Birliği, İstanbul Tabip Odası Onur Kurulunca, 11.2.1998 gün ve 54 sayılı kararla altı ay meslekten men cezası verildiği,

Türk Tabipleri Birliği Yüksek Onur Kurulunca onanan bu cezanın uygulanması ile ilgili olarak Bakanlığımdan istenen görüş üzerine, 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanununun 49 uncu maddesinin son fıkrasında memur olan üyelerin memuriyetleri ile ilgili görevlerine halel gelmeyeceği belirtildiğinden, adı geçen 3 üncü İhtisas Kurulu Başkanı hakkında yapılacak bir işlem bulunmadığının bildirildiği,

Soru önergesinde adı geçen kişinin, Adlî Tıp Kurumu 3 üncü İhtisas Kurulunun 24.7.1998 tarih ve 4243 sayılı raporunda imzasının bulunduğu,

Anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Hasan Denizkurdu

Adalet Bakanı

3. – Artvin Milletvekili Hasan Ekinci’nin, Mahallî İdareler Fonundan belediyelere yapılan yardımlara ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6519)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Maliye Bakanı Sayın Zekeriya Temizel’in yazılı cevaplandırması için delaletlerinize arz ederim.

Saygılarımla. 6.11.1998

Hasan Ekinci

Artvin

1. Maliye Bakanlığı Mahallî İdareler Fonundan bütün belediyelere gönderilen parada, hiçbir kriter gözönüne alınmadan tamamen partizan yanlı ve ayrımcı bir tutumla tevzi edilmiştir. Örnek olarak 23.10.1998 tarihinde Artvin İlçe ve Beldelerine gönderilen paralar bu neticeyi göstermektedir. Artvin İlinin 4 Beldesi vardır. 4 Beldenin nüfusları da aynıdır. DYP’li Belde Belediyelerine 1.250 Milyon (Birmilyarikiyüzellimilyon) TL. gönderiliyor. Aynı İlin aynı nüfuslu 2 Beldesine 3’er Milyar TL. gönderiliyor. Yine aynı listede Belediye Nüfusu en çok olan DYP’li İlçe Belediyesine 2.5 Milyar (İkimilyarbeşyüzmilyon)TL. gönderiliyor, DYP’li olmayan ve İlçe nüfusları aynı olan Belediyelerede 8 Milyar gönderiliyor. Nisan 1998’de gönderilen listede de DYP Belediyeli İlçelere 2.5 Milyar (İkimilyarbeşyüzmilyon) TL., DYP’li olmayan İlçelere 9 Milyar TL. gönderiliyor. Bu tevzi doğru ise hangi kriterlere göre yapılmıştır?

2. Türkiye genelinde bütün İl ve İlçelerde bu tarzda dağıtım mı yapılmıştır?Bu listelerin dağıtımdaki kriterlerle birlikte açıklanması ve listenin tarafıma gönderilmesi.

3. Artvin İlinde yapıldığı gibi ülke genelinde bu ayrıcalık bu partizanlık kaç ilde daha nerelerde yapılmıştır? Bu durum devletin ve milletin parasını tahsiste parti farkından dolayı o İllerin, o İlçelerin ve o Beldelerin tüm halkını cezalandırmak değil midir?

4. Ülke genelinde Artvin İlinde olduğu gibi adalet ve hakkaniyet bir kenara bırakılarak tamamen yanlı hiçbir objektif kritere dayanmadan yapılan tevziat görevi ihmal ve kötüye kullanma değil midir?Mukayeseli listeler kamuoyu önünde açıklanınca millet vicdanında mahkûm olmaz mısınız. Bu yaygın uygulama Meclisimizde soruşturulması gereken boyutta değil midir?

T.C.

Maliye Bakanlığı 21.12.1998

Bütçe ve Malî Kontrol Genel Müdürlüğü

Sayı :B.07.0.BMK.0.11.600/25870

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :19.11.1998 tarih ve A.0.01.GNS.0.10.00.02-7/6519-15955/36737 sayılı yazınız.

Artvin Milletvekili Sayın Hasan Ekinci’nin 7/6519 esas no’lu yazılı soru önergesindeki sorulara ait cevaplar aşağıda sunulmuştur.

Artvin İli, İlçe ve Belde Belediyelerine 27.3.1998 ve 8.10.1998 tarihli toplu onaylar kapsamında yapılan yardımlar Bakanlığımızca önceden kararlaştırılmış objektif esaslara göre, bir diğer ifadeyle belediyelerin nüfus, malî durum, coğrafî konum, kalkınmışlık dereceleri, maruz kaldıkları tabiî afetler, yürütmekte oldukları yatırım projeleri gibi çeşitli kriterler ve daha evvelki dönemlerde almış oldukları yardımlar dikkate alınarak yapılmıştır.

Öte yandan, önergede iddia edildiği gibi Artvin İlinin dört Beldesinin nüfusu da aynı olmayıp önemli farklılıklar mevcuttur. Ayrıca Ekim ayında bazı Belde Belediyelerine 1 milyar 250’şer milyon lira gönderildiği, diğer iki Beldeye ise 3’er milyar lira gönderildiği ifade delmiş olmasına rağmen, bu rakam 3 milyar lira değil 2,5 milyar liradır. Bu farklılık da doğal olarak yukarıda belirtilen nüfus farklılğından kaynaklanmaktadır. Nüfusu en fazla olan İlçe Belediyeleri ise Arhavi ve Hopa Belediyeleri olup, bu belediyelere 27.3.1998 tarihli onay ile 9’ar milyar lira, 8.10.1998 tarihli onayla ise 8’er milyar lira yardım yapılmıştır. Diğer taraftan, Artvin İli Belediyelerine yapılan yardımlara ilişkin tablo ekte sunulmuştur.

Görüldüğü gibi bu yardımlar yapılırken, kişisel ve siyasî değerlendirmeler dikkate alınmamış ve başta nüfus durumu kıstas alınmak üzere tüm belediyelere yardım yapılmaya çalışılmıştır. Bu itibarla, diğer kriterleri dikkate almadan sadece nüfus ve yapılan yardım miktarlarını kıyaslamak eksik ve doğru olmayan bir değerlendirmedir.

Bilgilerine arz ederim.

Zekeriya Temizel

Maliye Bakanı

Artvin İli Belediyelerine Yapılan Yardımlar

(Milyon TL.)

1.1.1997 1.7.1997 1.1.1998

30.6.1997 31.12.1997 10.12.1988

Merkez 40 000 – –

Ardanuç – 12 000 13 000

Arhavi 3 500 33 000 17 000

Borçka – 12 000 13 000

Damar – 8 000 5 500

Göktaş (Murgul) – 16 000 9 000

Hopa – 41 000 17 000

Kemalpaşa – 4 000 5 500

Kılıçkaya 3 700 – 2 750

Meydancık 3 700 – 2 750

Yusufeli – 15 000 11 000

Şavşat 6 000 – 5 500

Toplam 56 900 141 000 102 000

4. – Balıkesir Milletvekili İ. Önder Kırlı’nın, Marmara Bölgesindeki ilçelerde TMO tarafından yapılan buğday alımlarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa Taşar’ın yazılı cevabı (7/6578)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını diliyorum.

Saygılarımla. 25.11.1998

İ. Önder Kırlı

Balıkesir

1. Marmara Bölgesindeki ilçelerimizde Bakanlar Kurulunun buğday alımlarına ilişkin kararından sonra TMO tarafından ne miktar buğday alınmıştır?İlçelerimize göre alınan buğdayın, cins, nitelik, miktar ve fiyatı nedir?

2. Manyas İlçemizde 13 Temmuz 1998 tarihi itibariyle TMOtarafından 1 kg. dahi buğday alınmadığı iddiaları doğru mudur? Bu alınmayışın nedenleri nedir?

3. Embriyo kararmasına en çok maruz kalan Manyaslı üreticiler için açıklanan % 10 oranı yeterli olmamasına rağmen, TMO’ca hastalıklıdır denerek alınmayan buğdayın 35-40 000 TL. arasında tüccar tarafından alınmasını nasıl açıklıyorsunuz? Doğal bir afete uğramış olması nedeniyle, hükümetin özel bir politika uygulaması gereken çiftçimizin, piyasa koşulları içinde, desteksiz, tüccarın insafına terkedilmesi açıklanan Bakanlar Kurulu Kararıyla açık bir çelişki değil midir?

T.C.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı 18.12.1998

Araştırma Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı :KDD-SÖ-1.01.98/3438

Konu :Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :7.12.1998 gün ve B.02.0.KKG.0.12/106-892-13/7027 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız ekinde gönderilen Balıkesir Milletvekili Sayın İ. Önder Kırlı’ya ait yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımız görüşleri ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Mustafa Taşar

Tarım ve Köyişleri Bakanı

Yazılı Soru Önergesi Sahibi : İ. Önder Kırlı

Balıkesir Milletvekili

Esas No. : 7/6578-16287

Soru 1. Marmara Bölgesindeki ilçelerimizde Bakanlar Kurulunun buğday alımlarına ilişkin kararından sonra TMO tarafından ne miktar buğday alınmıştır? İlçelerimize göre alınan buğdayın, cins, nitelik, miktar ve fiyatı nedir?

Cevap 1. Güney Marmara Bölgesinde TMO işyeri bulunan ilçelerde 1998 yılı hasat döneminde alınan buğdayların miktarları ve ortalama alım fiyatları aşağıda gönderilmiştir.

Toplam Ekmeklik Yemlik

Buğday alım Buğday alım Ortalama Buğday alım Ortalama

İLÇELER Miktar Ton Miktar Ton Fiyat (TL./Kg.) Miktar Ton Fiyat (TL./Kg.)

ÇANAKKALE İLİ

Çanakkale Merkez 8 032 6 446 58 300 1 586 44 000

Lapseki 1 906 1 906 54 500 – –

Ezine 1 645 1 545 55 000 100 44 000

Gökçeada 990 990 57 500 – –

Biga 26 870 5 313 54 000 21 557 43 000

BALIKESİR İLİ

Bandırma 25 559 13 920 57 850 11 639 44 651

Manyas 1 982 – – 1 982 44 485

Gönen 6 166 3 796 56 110 2 370 44 486

Susurluk 1 983 15 421 54 448 441 43 480

Balıkesir Merkez 4 847 4 716 56 000 131 44 700

BURSA İLİ

Karacabey 18 253 14 807 56 650 3 446 42 900

İnegöl 958 951 48 327 7 44 000

Yenişehir 1 226 1 132 53 160 94 42 000

BİLECİK İLİ

Gölpazarı 472 132 45 600 340 44 000

TOPLAM 100 889 57 196 43 693

Soru 2. Manyas İlçemizde 13 Temmuz 1998 tarihi itibariyle TMO tarafından 1 kg. dahi buğday alınmadığı iddiaları doğru mudur? Bu alınmayışın nedenleri nedir?

Cevap 2. Güney Marmara Bölgesinde 26.6.1998 tarihinde alımlara başlanmış ve yörede üretilen buğdaylarda yoğun bir embriyo kararması olduğu tespit edilmiştir.

Üreticilerin mağduriyetinin önlenmesi bakımından Toprak Mahsulleri Ofisince ilk olarak alım baremlerindeki yemlik buğdaylar için % 3, 1-5 olan sınır % 3,1-10’a çıkartılmıştır. Bilahare 6.7.1998 tarih ve 98-11367 sayılı Kararnamenin yürürlüğe girmesiyle birlikte embriyo kararması yönünden ekmeklik buğdaylar sınırı % 3’den % 10’a çıkartılmış, % 10’nun üzerinde olan embriyosu kararmış buğdayların da % 100’e kadar yemlik buğday olarak alınmaları sağlanmıştır. Embriyo kararması nedeniyle üreticinin pazarlama imkânı olmayan buğdayların tamamı satın alınmıştır.

Embriyo kararmasının görüldüğü Manyas İlçesinde üretilen buğdayların tamamına yakın kısmında % 10’un üzerinde embriyo kararması belirlendiğinden sözkonusu Kararnamenin yürürlüğe girmesi ile birlikte üreticilerin ellerinde kalan ve pazarlama imkânı bulamadıkları buğdaylar Ofise getirilmiş ve Manyas işyerinde 1 982 ton buğday alımı yapılmıştır.

Getirilen bu uygulamayla gerek sağlık açısından tüketicilerin zarar görmemesi sağlanmış, gerekse yöre üreticileri ile embriyo kararmasına en çok maruz kalan Manyas’lı üreticiler desteksiz bırakılmamış ve tüccarın insafına terk edilmemiştir.

Ayrıca 27.5.1998 tarih 98/11130 sayılı Kararnamenin eki 30.7.1998 tarih ve 96/11460 sayılı Kararname ile %10’un üzerinde embriyo kararması tespit edilen hububat üreticilerine, Toprak Mahsulleri Ofisine teslim edilen ürün miktarı ile bölgedeki üretim ve verim bilgileri dikkate alınarak dekar başına hesaplanacak miktar üzerinden Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğünce tohumluk dağıtımı kararlaştırılmıştır.

Soru 3. Embriyo kararmasına en çok maruz kalan Manyaslı üreticiler için açıklanan %10 oranı yeterli olmamasına rağmen, TMO’ca hastalıklıdır denerek alınmayan buğdayın 35-40 000 TL. arasında tüccar tarafından alınmasını nasıl açıklıyorsunuz?Doğal bir afete uğramış olması nedeniyle, hükümetin özel bir politika uygulaması gereken çiftçimizin, piyasa koşulları içinde, desteksiz, tüccarın insafına terkedilmesi açıklanan Bakanlar Kurulu Kararıyla açık bir çelişki değil midir?

Cevap 3. Manyas İlçesinde üreticilerin alıma girmeyen ve pazarlama imkânı bulamadıkları embriyosu kararmış buğdaylar Temmuz ayında 42 000 TL./kg. Ağustos ayında 44 000 TL./kg. ve Eylül ayında da 46 000 TL./kg. fiyat verilerek ortalama 44 485 TL./kg.’dan alınmaları sağlanmıştır.

Ürün getiren hiçbir çiftçi geri gönderilmemiş ve yukarıda belirtilen fiyatlarda ürünün tamamı satın alınmıştır. TMO’nin en az 42 000 TL./kg. fiyatla satın aldığı buğdayın tüccara daha düşük bir fiyatla (35 000-40 000 TL./kg.) satılmasının mantıklı bir izahı bulunmamaktadır.

5. – Giresun Milletvekili Rasim Zaimoğlu’nun, Giresun Köykobir Kooperatifine ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa Taşar’ın yazılı cevabı (7/6579)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mustafa R. Taşar tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını tensiplerinize arz ederim. 26.11.1998

Rasim Zaimoğlu

Giresun

Giresun Köykobir 26.6.1969 tarihinde 7 kooperatif tarafından kurulmuştur. Köykobir’in bugün 33 ortak kooperatifi bulunmaktadır. Bu kooperatiflere bağlı büyük kısmı yurtdışında çalışan 10 bin 500 ortağı vardır. Görüldüğü gibi bu kooperatifin sahibi çoktur. Ayrıca bu kooperatife bağlı Yonga Levha Fabrikası 1972 yılında teşvik belgesi ile kurulmuş olup 1979 yılında faaliyete başlamıştır. Sunta Lam Kaplama Fabrikası 1995 yılında kurulmuştur. Türk Kooperatifçiliğin yüz akı olan Köykobir bugün yeniden kurulacak olsa bugünkü değerle yaklaşık 9 trilyon TL.’dir.

Ancak üzülerek belirtmek gerekirki Köykobir 3 yıldır zarar etmektedir. Kooperatif çalışanlarına da 8 aydır ödeme yapmamaktadır.

Buna göre :

1. 8 aydır ücretsiz izne gönderilen Köykobir çalışanları acze düşmüştür. Durumları ne olacaktır?

2. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı 3 yıldır zarar eden Köykobir’in bu duruma gelmesine neden seyirci kalmıştır?

3. İtalya ile yapılan 40 bin adet Baretta marka silah ihalesi iptal edildiği takdirde Köykobir’in iştirakçi kuruluşu Girmaş’tan Emniyet Teşkilâtına silah alınacak mıdır?

4. 24 Ağustos 1998 tarihinde yapılan Genel Kurulda Köykobir’in % 55 hissesi KARPA Ltd. adlı bir şirkete satılmıştır. Genel Kurul gündeminde bile olmayan bu satış yok pahasına ne amaçla yapılmıştır?

5. Köykobir’in bankalara olan kredi borçları ile diğer borçları ertelenecek midir veya bu konu ile ilgili ne yaptınız?

T.C.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı 18.12.1998

Araştırma Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : KDD-SÖ.1.01/3440

Konu :Yazılı Soru

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :2.12.1998 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6579-16298/37399 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız ekinde gönderilen; Giresun Milletvekili Rasim Zaimoğlu’na ait 7/6579-16298 esas no’lu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımız görüşleri ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Mustafa Taşar

Tarım ve Köyişleri Bakanı

Yazılı Soru Önergesi

Önerge Sahibi Milletvekili : Rasim Zaimoğlu

Giresun Milletvekili

Esas No. : 7/6579-16298

Soru :Giresun Köykobir 26.6.1969 tarihinde 7 kooperatif tarafından kurulmuştur. Köykobir’in bugün 33 ortak kooperatifi bulunmaktadır. Bu kooperatiflere bağlı büyük kısmı yurtdışında çalışan 10 bin 500 ortağı vardır. Görüldüğü gibi bu kooperatifin sahibi çoktur. Ayrıca bu kooperatife bağlı Yonga Levha Fabrikası 1972 yılında teşvik belgesi ile kurulmuş olup 1979 yılında faaliyete başlamıştır. Sunta Lam Kaplama Fabrikası 1995 yılında kurulmuştur. Türk Kooperatifçiliğinin yüz akı olan Köykobir bugün yeniden kurulacak olsa bugünkü değerle yaklaşık 9 trilyon TL.’dir.

Ancak üzülerek belirtmek gerekirki Köykobir 3 yıldır zarar etmektedir. Kooperatif çalışanlarına da 8 aydır ödeme yapmamaktadır.

Buna göre :

– 8 aydır ücretsiz izne gönderilen Köykobir çalışanları acze düşmüştür. Durumları ne olacaktır?

– Tarım ve Köyişleri Bakanlığı 3 yıldır zarar eden Köykobir’in bu duruma gelmesine neden seyirci kalmıştır?

– İtalya ile yapılan 40 bin adet Baretta marka silah ihalesi iptal edildiği takdirde Köykobir’in iştirakçi kuruluşu Girmaş’tan Emniyet Teşkilâtına silah alınacak mıdır?

– 24 Ağustos 1998 tarihinde yapılan Genel Kurulda Köykobir’in % 55 hissesi KARPALtd. adlı bir şirkete satılmıştır. Genel Kurul gündeminde bile olmayan bu satış yok pahasına ne amaçla yapılmıştır?

– Köykobir’in bankalara olan kredi borçları ile diğer borçları ertelenecek midir veya bu konu ile ilgili ne yaptınız?

Cevap : 31 Kooperatif ve Giresun Ticaret Sanayi Odasının ortak olduğu Giresun Köy Kalkınma ve Diğer Tarımsal Amaçlı Kooperatifler Birliğinin (KÖYKOBİR) uygulamış olduğu Yonga Levha Fabrikası için 1974-1991 yılları arasında sabit yatırım ihtiyacı için 585 790 775 TL. kredi olmak üzere toplam 636 961 770 TL. Devlet yardımı kullandırılmıştır.

Bakanlığımızca desteklenerek 1978 yılında işletmeye açılan Yonga Levha Fabrikası orman ürünlerini değerlendirerek istihdam imkânı sağlama ve ihracata katkısı yönünden yöre ve ülke ekonomisine büyük yararlar sağlamıştır.

Köykobir, 1998 yılında tesisin işletme sermayesi için Bakanlığımıza müracaat etmiş ve 1998 yılı Transfer Programına alınmıştır. İşletmeye geçen kooperatiflerin işletme sermayesi ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla 1998 yılında Bütçemize 600 milyar TL. ödenek konmuş ve bu ödenekle desteklenmek üzere 200 Kooperatif programa alınmıştır. Bu kooperatif başına 3 milyar TL. ödenek düşmesine rağmen Köykobir Tesisinin yukarıda belirtilen önemi dikkate alınarak Fon’a geri dönen kaynaklardan da kullanılmak suretiyle 75 milyar TL. kredi şeklinde Devlet yardımı işletme sermayesi olarak kullandırılmıştır.

Bakanlığımız, 1163 sayılı Kooperatifler Kanununa göre Kırsal Alanda Kurulan Tarımsal Amaçlı Kooperatif ve Üst Kuruluşlarına Teşkilâtlanmaları, Eğitim İhtiyaçlarının Sağlanması, Desteklenmesi ve Projeli Yatırımlarının Desteklenmesi yönünden kendilerine yardımcı olmaktır.

Tarımsal Kooperatiflerin yatırım faaliyetlerine yapılacak Devlet Yardımı yönetmeliği hükümlerine göre Tarım ve Orman ürünlerinin değerlendirilmesi, pazarlanması ve istihdam imkânı sağlanması konusunda, proje uygulayan kooperatif ve üst kuruluşların yatırımları mevcut bütçe imkânları dahilinde kredi yardımları ile desteklenmektedir. Desteklenen kooperatif ve üst kuruluşlarının yatırımlarını kooperatifçilik ilkelerine göre bizatihi kendileri tarafından çalıştırmaları esas olup, bu itibarla 3 üncü şahıslara satmayacağına, devretmeyeceğine ve kiraya vermeyeceğine dair taahhütte bulunmaktadırlar. Bu itibarla 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu dahilinde kurulan Tarımsal Amaçlı Kooperatifler ve üst kuruluşları demokratik kooperatifçilik ilkelerine göre faaliyet göstermekte olup, dolayısıyla bunların yönetimlerine Bakanlığımızın herhangi bir müdahalesi olmamaktadır.

Bu durumda, Bakanlığımız görev kapsamı içerisinde 1163 sayılı Kooperatifler Kanununa göre kurulan Tarımsal Amaçlı Kooperatifler ve üst kuruluşlar bulunmakta olup şirketler ise Sanayi ve Ticaret Bakanlığının görev kapsamı içerisinde yer almaktadır.

24 Ağustos 1998 tarihinde yapılan Köykobir Genel Kurulunun gündem maddesinde bulunan “Köykobir’e ait Yonga-Levha ve Suntalam tesislerinin durumlarının görüşülerek karara bağlanması” hususu yapılan açık oylama sonucunda Giresun Merkez Alınca Köyü Teyyaredüzü mevkiinde kaim 33 pafta 1 233 parsel numarasına kayıtlı 6 290 metrekare taşınmazın 33 pafta 1 540 parsel numarasına kayıtlı 32 800 metrekare taşınmaz üzerinde Yonga-Levha-Suntalam tesisleri, bina, arsası ve tüm eklentilerinin satışını yapılması oyçokluğu ile karara bağlanarak mevcut Yönetim Kuruluna yetki verilmiştir. Ancak henüz sözkonusu satış işlemi gerçekleşmemiştir.

Köykobir’in Bakanlığımız merkezinden 3 kişilik Bakanlık temsilcisi de görevlendirilmek suretiyle 5.12.1998 tarihinde yapılan Olağanüstü Genel Kurul toplantısında, hazır bulunan 106 temsilcinin 85’inin kabul, 20’sinin red, 1’inin de çekimser oyu ile Tarım İl Müdürlüğümüzün tespit ettiği Ekspertiz Raporunda yer alan 1 626 742 807 000 TL. asgarî bedel üzerinden satılması kararlaştırılmıştır.

Bu itibarla Köykobir’in durumu Bakanlığımız görev kapsamı dahilinde, Kanun, Yönetmelik ve Ana Sözleşme hükümleri çerçevesinde titizlikle takip edilmektedir.

6. – Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, Türk TELEKOM’un açtığı bir sınava imam hatip mezunlarının başvurularının kabul edilmediği iddiasına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Arif Ahmet Denizolgun’un yazılı cevabı (7/6581)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sayın Arif Ahmet Denizolgun tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delalet etmenizi saygılarımla arz ederim.

Hüseyin Yıldız

Mardin

TBMMBaşkanlık Divanı Üyesi

Sorular :

1. 4.11.1998 Tarihinde Türk Telekominikasyon’a 74 adet eleman alınacağı muhtelif gazetelerde ilan edilmiştir.

2. İmam Hatip mezunu olan yahut, İmam Hatipten sonra normal lise fark derslerini vererek mezun olan adayların başvurularının geçersiz sayılarak başvuru paralarının iade edildiği yolunda bazı bilgiler tarafımıza intikal etmiştir. Bu iddiaların gerçeklik payı nedir?

3. Eğer bize ulaşan bilgiler doğru ise böyle bir uygulamanın amacı nedir? İmam Hatip mezunu olmak Devlet memuru olmaya engel midir? İmam Hatip okulları Devletin okulu değil midir?

4. Yukarıdaki iddialar doğru ise, bu uygulama ile vatandaşlarımız arasında ayrıcalık yapılmış olmuyor mu? Bu uygulamanın hukuka aykırı olduğu kadar vijdanları da rahatsız ettiğini hiç düşündünüz mü?Bunu telafi etmek için bir girişiminiz olacak mı?

T.C.

Ulaştırma Bakanlığı 16.12.1998

Araştırma Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.11.0.APK.0.10.01.21/EA-1728-22814

Konu : Mardin Milletvekili Sayın Hüseyin Yıldız’ın yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMMBaşkanlığının 2.12.1998 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6581-16313/37428 sayılı yazısı.

Mardin Milletvekili Sayın Hüseyin Yıldız’ın 7/6581-16313 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

A. Ahmet Denizolgun

Ulaştırma Bakanı

Mardin Milletvekili Sayın Hüseyin Yıldız’ın 7/6581-16313 Sayılı Yazılı Soru Önergesi ve Cevabı

Sorular :

1. 4.11.1998 Tarihinde Türk Telekominikasyon’a 74 adet eleman alınacağı muhtelif gazetelerde ilan edilmiştir.

2. İmam Hatip mezunu olan yahut, İmam Hatipten sonra normal lise fark derslerini vererek mezun olan adayların başvurularının geçersiz sayılarak başvuru paralarının iade edildiği yolunda bazı bilgiler tarafımıza intikal etmiştir. Bu iddiaların gerçeklik payı nedir?

3. Eğer bize ulaşan bilgiler doğru ise böyle bir uygulamanın amacı nedir? İmam Hatip mezunu olmak Devlet memuru olmaya engel midir? İmam Hatip okulları Devletin okulu değil midir?

4. Yukarıdaki iddialar doğru ise, bu uygulama ile vatandaşlarımız arasında ayrıcalık yapılmış olmuyor mu? Bu uygulamanın hukuka aykırı olduğu kadar vijdanları da rahatsız ettiğini hiç düşündünüz mü?Bunu telafi etmek için bir girişiminiz olacak mı?

Cevap :

Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğünün personel ihtiyacının karşılanması için açıktan eleman alınmak üzere Mühendis, Programcı, Avukat, Memur, Teknisyen Yardımcısı, Koruma ve Güvenlik Görevlisi ile Şoför unvanlarında sınavlar açıldığı 26.10.1998 tarihinde ilan edilmek suretiyle duyurulmuş, ayrıca yurt genelinde günlük yayımlanan Sabah ve Türkiye Gazetelerinde 31 Ekim - 4 Kasım 1998 tarihleri arasında yayımlanmıştır.

Sözkonusu ilan ve duyurularda hizmetin gereği olarak tahsil durumu itibariyle,

Memur sınavına katılacaklarda;

a) Genel Lise veya Ticaret Meslek Lisesi mezunu olmak,

b) Üniversitelerin 2 yıllık, Meslek Yüksek Okullarının; İktisat, İşletme, Dış Ticaret, Muhasebe ve Bilgisayar Destekli Muhasebe, Bankacılık, Bilgisayar, Bilgisayar Yazılımı, Halkla İlişkiler, Bilgisayarlı Muhasebe ve Vergi Uygulamaları bölümlerinden mezun olmak,

c) Üniversitelerin en az 4 yıllık lisans diploması veren İktisat, İşletme, Uluslararası İlişkiler, Ekonometri, İstatistik, Bankacılık, Bankacılık ve Finans, Muhasebe, Uluslararası Finans bölümlerinden veya bunlara denkliği yetkili Makamlarca kabul edilen yurtdışındaki öğretim kurumlarından mezun olmak,

Teknisyen Yardımcısı sınavına katılacaklarda;

– Endüstri Meslek Lisesi, Teknik Lise, Sanat Enstitüsünün Elektrik, Elektronik, Haberleşme ve Telekomünikasyon bölümlerinden mezun olmak,

Koruma ve Güvenlik Görevlisi ile şoför sınavına katılacaklarda ise;

– Ortaokul, Genel Lise veya Ticaret Meslek Lisesi mezunu olmak,

şartları aranmıştır.

Öğrenim durumlarına ilişkin şartlar, Türk Telekomünikasyon A.Ş.’nin hisselerinin satışa sunulacağı, personel yapısının bu satış işleminde etkili olacağı gözönünde bulundurularak, tamamen personele ihtiyaç duyulan hizmetlerin gerekleri doğrultusunda tespit edilmiştir.

Buna göre, özellikle İmam Hatip Lisesi mezunu olanların başvurusunun kabul edilmemesi gibi bir durum sözkonusu olmayıp, hizmete yönelik olarak okul tercihi yapılmış ve Öğretmen Lisesi, Kız Meslek Lisesi, Çok Programlı Liseler, Açık Lise gibi liselerden mezun olanların da müracaatları kabul edilmemiştir.

7. – Hatay Milletvekili Süleyman Metin Kalkan’ın, TMO’ca yapılan mısır alımlarına ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa Taşar’ın yazılı cevabı (7/6589)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Tarım Bakanı Sayın Mustafa Taşar tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Metin Kalkan

Hatay

1. Bakanlığınızca Hatay İlinde TMOtarafından ne kadar mısır alımı yapılmıştır?

2. Yapılan alımlar sonucu çiftçiye ne kadar ödeme yapılmıştır? Ödeme oranı nedir?

3. Çiftçiye TMO’nin kalan borcunu ne zaman ödemeyi düşünüyorsunuz?

4. TMO’den mahsulünün bedelini alamayan çiftçilerin bunun sonucu meydana gelen ziraî kredi, vergi borcunu ödeyemeyenlere bir kolaylık sağlamayı düşünüyor musunuz?

T.C.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı 18.12.1998

Araştırma Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : KDD-SÖ.1.01.98/3439

Konu :Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :TBMMBaşkanlığı Genel Sekreterliğinin 7.12.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6589-16370/37552 sayılı yazısı.

İlgide kayıtlı yazınız ekinde gönderilen; Hatay Milletvekili Süleyman Metin Kalkan’a ait yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımız görüşleri ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Mustafa Taşar

Tarım ve Köyişleri Bakanı

Hatay Milletvekili Süleyman Metin Kalkan’ın Yazılı Soru Önergesinde Yer Alan

Bakanlığımızla İlgili Soru ve Bunlara Ait Cevaplar Aşağıda Belirtilmiştir

Soru 1. Bakanlığımızca Hatay İlinde TMO tarafından ne kadar mısır alımı yapılmıştır?  
Cevap 1. TMO tarafından Hatay İline bağlı işyeri bazında mısır alım miktarı aşağıdaki şekilde gerçekleşmiştir.

Antakya 11 943 Ton

Reyhanlı 21 463 Ton

Kırıkhan 20 443 Ton

Erzin 12 713 Ton

Toplam 66 562 Ton

Soru 2. Yapılan alımlar sonucu çiftçiye ne kadar ödeme yapılmıştır?Ödeme oranı nedir?

Cevap 2. TMO tarafından yapılan alımlar neticesinde çiftçiye ödenen ürün bedelleri aşağıdaki şekildedir.

Alım Tutarı Ödenen Tutar Borç

İşyeri (1 000 TL.) (1 000 TL.) (1 000 TL.)

Antakya 511 292 200 290 681 100 301 611 100

Reyhanlı 942 536 700 267 314 300 675 222 400

Kırıkhan 908 936 350 127 971 600 780 964 750

Erzin 580 436 470 257 104 270 323 332 200

Soru 3. Çiftçiye TMO’nun kalan borcunu ne zaman ödemeyi düşünüyorsunuz?

Cevap 3. Hatay İlinin de dahil olduğu İskenderun Bölge Müdürlüğüne mısır bedellerinin ödenmesi için;

16.11.1998 tarihinde 1 Trilyon TL.

17.11.1998 tarihinde 1 Trilyon TL.

18.11.1998 tarihinde 1 Trilyon TL.

25.11.1998 tarihinde 1.4 Trilyon TL.

26.11.1998 tarihinde 1 Trilyon TL.

gönderilmiştir. Kalan borçla, iç satışlar ve ihracattan elde edilen gelirler ve kredi olarak temin edilen kaynaklardan en kısa süre içerisinde ödenecektir.

8. – Hatay Milletvekili Süleyman Metin Kalkan’ın, bakanlığa alınan personel sayısına ve açılan porsenol sınavının ertelenme nedenine ilişkin sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/6591)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Orman Bakanı Sayın Ersin Taranoğlu tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Metin Kalkan

Hatay

1. Hükümetiniz döneminde Bakanlığınıza ne kadar hangi yöntemle ve hangi görevle kaç personel alınmıştır?

2. Hükümetiniz döneminde diğer kurumlardan Bakanlığınıza ne kadar ve hangi yöntemle personel alınmıştır?

3. Bakanlığınızca çeşitli branşlarda personel alımı için açtığınız son sınavı hangi gerekçe ile tehir ettiniz?

4. Tehir ettiğiniz sınav tarihinden sonra aynı sınava baş vuranlardan bir kısmının işe alındığı doğru mudur? Doğru ise kaç kişi işe başladı ve hangi yöntemle işe alındı?

T.C.

Orman Bakanlığı 21.12.1998

Araştırma Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Koordinasyon ve Mevzuat Dairesi Başkanlığı

Sayı : KM.1.SOR/911-3538

Konu :Sayın Süleyman Metin Kalkan’ın Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi :TBMM’nin 25.11.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6591-16372/37554 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Hatay Milletvekili Sayın Süleyman Metin Kalkan’ın “Bakanlığa alınan personel sayısına ve açılan personel sınavının ertelenme nedenine ilişkin yazılı soru önergesi” Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabî yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Ersin Taranoğlu

Orman Bakanı

Hatay Milletvekili Sayın Süleyman Metin Kalkan’ın 7/6591 Esas No.lu Yazılı Soru Önergesi

Hakkında Orman Bakanlığının Cevabı

1. Bakanlığımızın personel ihtiyacının karşılanması maksadıyla 1998 Malî Yılı için Maliye Bakanlığı ve Başbakanlıktan alınan müsaade gereğince 13.6.1998 tarihinde yapılan yazılı ve 4.7.1998 tarihinde yapılan sözlü-mülakat sınavlarında başarı göstererek açıktan aday olarak ataması yapılan personelin sayısal durumu;

Unvanı Sayısı

a) Orman Mühendisi 493

b) Avukat 26

c)Müfettiş Yardımcısı 37

2. 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 74 üncü Maddesi gereğince talepleri doğrultusunda kurumlararası nakil suretiyle ataması yapılanlar;

a) Mühendis (Orman, Endüstri, Ziraat vs.) 178

b) Memur, Dagtilograf, Şoför, Hizmetli vs. 242

c)Özelleştirme hakkındaki 4046 sayılı Kanun gereğince Dev. Pers. Başk.

tertibi yapılan 36

d) Şehit yakını olarak 3713 sayılı Kanun gereğince İç İşleri Bak. Personel Gen.

Müd. tertibi yapılan 42

e) Başbakanlıkta çalışmakta iken Kurumlararası nakil suretiyle Bakanlığımız

emrine tertibi yapılanlar 59

3. Bütçe uygulama talimatı uyarınca Maliye Bakanlığı ile Başbakanlık Makamından alınan müsaade gereği 8.11.1998 tarihinde yapılacak olan sınavla ilgili olarak gerek taşra birimlerimize gerekse Bakanlığımız merkez birimlerine gelen ihbarlar neticesinde sınava şaibe karıştığı ve bu sınavın şeklen yapılacağı duyumları alınmış, bu nedenle Orman Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığı ve ilgili Cumhuriyet Savcılığı tarafından başlatılan inceleme sonuçlandırılıncaya kadar sınav ertelenmiştir.

4. 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 50 inci Maddesi gereğince Devlet kamu hizmet ve görevlerine Devlet Memuru olarak atanacakların açılacak olan Devlet Memurluğu Sınavına katılmaları ve bu sınavı kazanmaları şarttır hükmü bulunmaktadır. Bu nedenle sınava katılmak için başvuran adaylardan bir kısmının sınavsız olarak atanmaları mümkün olmadığından böyle bir atama işleminin yapılması sözkonusu değildir.

BİRLEŞİM 35’İN SONU