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A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, cep telefonu pillerine ilişkin sorusu ve Çevre Bakanı İmren Aykut’un yazılı cevabı (7/6461)

2. – Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan’ın, yürütülmesi durdurulan yönetmelik hükümlerine göre konut tahsisi yapılıp yapılmadığına ilişkin Başbakandan sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6554)

3. – Muğla Milletvekili Zeki Çakıroğlu’nun, Muğla-Marmaris-Hisarönü Köyündeki okul yapımının durdurulmasının ve muhtar ile köy heyetinin görevden alınmasının nedenine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6573)

4. – Balıkesir Milletvekili İ. Önder Kırlı’nın, Mısır’da uygulanan gümrük vergisi oranının yükseltileceği iddialarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Işın Çelebi’nin yazılı cevabı (7/6577)

5. – Erzincan Milletvekili Naci Terzi’nin, YÖK’ün ve ÖSYM’nin paralarının hangi bankalara yatırıldığına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın yazılı cevabı (7/6582)

6. – Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, basın kuruluşlarının düzenledikleri promosyon kampanyalarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/6586)

7. – Kütahya Milletvekili Ahmet Derin’in, Kütahya İlindeki öğretmen açığına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın yazılı cevabı (7/6595)

8. – Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, Dinî yayınlar fuarının iptal edilip edilmediğine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı H. Hüsamettin Özkan’ın yazılı cevabı (7/6602)

9. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Karaman ilindeki çiftçilerin pancar avanslarının ne zaman ödeneceğine ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/6603)

10. – İçel Milletvekili Oya Araslı’nın, pamuk üreticilerinin destekleme primlerine ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/6606)

11. – Muğla Milletvekili Zeki Çakıroğlu’nun, Dikili’deki tahsisli ağaç kesimi uygulamasına ilişkin sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/6608)

12, – Bolu Milletvekili Mustafa Yünlüoğlu’nun, “Devlet Sanatçısı” unvanı tekliflerinin hangi kriterlere göre yapıldığına ilişkin sorusu ve Kültür Bakanı Mustafa İstemihan Talay’ın yazılı cevabı (7/6620)

13. – Ardahan Milletvekili İsmet Atalay’ın, Ardahan sınır kapısından petrol ithalatına izin verilip verilmeyeceğine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Işın Çelebi’nin yazılı cevabı (7/6624)

14. – Hatay Milletvekili Süleyman Metin Kalkan’ın, İstanbul Beykoz’da dağıtılan arsalara ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/6625)

15. – Konya Milletvekili Mehmet Ali Yavuz’un, Manisa Milletvekili Ayseli Göksoy’a kanunsuz olarak makam aracı tahsis edildiği iddiasına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Arif Ahmet Denizolgun’un yazılı cevabı (7/6644)

16. – Çankırı Milletvekili İsmail Coşar’ın, Türkiye Büyük Millet Meclisi’nin 20 nci Yasama Dönemindeki faaliyetlerine ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Hikmet Çetin’in yazılı cevabı (7/6668)I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurul saat 13.00’te açılarak iki oturum yaptı.

Erzurum Milletvekili Aslan Polat, Doğu Anadolu’da kış turizminde karşılaşılan problemler ve kış turizminde gelişme olanaklarına ilişkin gündemdışı bir konuşma yaptı.

Denizli Milletvekili Mehmet Gözlükaya’nın, sınır ticareti muvacehesinde, İran’dan elma ithal edildiğine, bunun da ülkemizdeki elma üreticilerini çok büyük sıkıntıya düşürdüğüne ilişkin gündemdışı konuşmasına, Devlet Bakanı Rifat Serdaroğlu cevap verdi.

İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş ve 20 arkadaşının, mevzuata aykırı şekilde yapılan telefon dinleme olaylarının kimler tarafından, ne zaman ve nasıl yapıldığının saptanması ve alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/304) Genel Kurulun bilgisine sunuldu; önergenin gündemdeki yerini alacağı ve öngörüşmesinin, sırasında yapılacağı açıklandı.

3- 4 Aralık 1998 tarihlerinde Romanya’ya resmî bir ziyarette bulunan Cumhurbaşkanı Süleyman Demirel’e refakat eden heyete Samsun Milletvekili Murat Karayalçın’ın da iştirak etmesinin uygun görülmüş olduğuna ilişkin Başbakanlık tezkeresi ile,

Gündemin «Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler» kısmının 294 üncü sırasında yer alan, 786 sıra sayılı 1999 Malî Yılı Genel ve Katma Bütçeleri Kanunlaşıncaya Kadar Devlet Harcamalarının Yapılmasına ve Devlet Gelirlerinin Tahsiline Yetki Verilmesine Dair Kanun Tasarısının bu kısmın 3 üncü sırasına alınmasına ve 4 üncü sıraya kadar olan tasarı ve tekliflerin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar çalışma süresinin uzatılmasına; 30.12.1998 Çarşamba ve 31.12.1998 Perşembe günleri Genel Kurul çalışmalarının yapılmamasına ilişkin Danışma Kurulu önerileri,

Kabul edildi.

Gündemin «Özel Gündemde Yer Alacak İşler» kısmında bulunan (10/19, 29, 40, 88, 98, 127, 150, 166) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu Raporunun (S. Sayısı : 743) görüşmeleri, Komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadıklarından, ertelendi.

Gündemin «Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler» kısmının:

2 nci sırasında bulunan ve İçtüzüğün 78 inci maddesi gereğince görüşülmesi mümkün olan, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 83 üncü Maddesinin Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifinin (S. Sayısı : 232) müzakereleri, komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadıklarından, ertelendi;

İçtüzüğün 78 inci maddesine göre, öncelikle görüşülmesi Hükümetçe talep edilen ve Danışma Kurulu kararıyla 3 üncü sıraya alınan, 1999 Malî Yılı Genel ve Katma Bütçeleri Kanunlaşıncaya Kadar Devlet Harcamalarının Yapılmasına ve Devlet Gelirlerinin Tahsiline Yetki Verilmesine Dair Kanun Tasarısı (1/860) (S. Sayısı : 786) üzerindeki görüşmeler tamamlanarak, yapılan açık oylamadan sonra kabul edildiği ve kanunlaştığı açıklandı.

Kanun tasarısının görüşmeleri sırasında; DSP Grup Başkanvekili Sinop Milletvekili Metin Bostancıoğlu, FP Grubu adına konuşan Adana Milletvekili İ. Ertan Yülek’in partisine sataştığı iddiasıyla bir konuşma yaptı.

Alınan karar gereğince, 5 Ocak 1999 Salı günü saat 15.00’te toplanmak üzere, birleşime 20.29’da son verildi.
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II. – GELEN KÂĞITLAR

4. 1. 1999 PAZARTESİ

Tasarılar

1. – Kanunî Faiz ve Temerrüt Faizine İlişkin Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/863) (Plân ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 22.12.1998)

2. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Moğolistan Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı (1/864) (Plân ve Bütçe ve Dışişleri komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.12.1998)

3. – Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanuna Bir Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı (1/865) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ve Plân ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.12.1998)

4. – Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanununda, Uçuş, Paraşüt, Denizaltı, Dalgıç ve Kurbağa Adan Hizmetleri Tazminat Kanunu ve 926 Sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda ve Uzman Erbaş Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/866) (Millî Savunma ve Plân ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.12.1998)

5. – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Mısır Arap Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezleri Kurulması ve Bu Merkezlerin Faaliyeti Hakkında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/867) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ve Plân ve Dışişleri komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 30.12.1998)

Teklifler

1. – Adana Milletvekilleri İbrahim Cevher Cevheri, Veli Andaç Durak ve M. Halit Dağlı’nın; Su Kullanıcı Birlikleri Kanun Teklifi (2/1345) (Plan ve Bütçe ve İçişleri ve Adalet ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.12.1998)

2. – Kayseri Milletvekili İbrahim Yılmaz’ın; Çiftlik Adıyla Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi (2/1346) (İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.12.1998)

3. – Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün’ün; 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu, 399 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile 926 Sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanununa Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/1347) (Millî Savunma ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.12.1998)

4. – Tekirdağ Milletvekili Fevzi Aytekin’in; Belediye Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/1348) (İçişleri Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 28.12.1998)

5. – Uşak Milletvekili Mehmet Yaşar Ünal’ın; Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/1349) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 28.12.1998)

Yazılı Soru Önergeleri

1. – Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, Emlâk Menkul Değerler tarafından Başbakanlık emrine tahsis edilmek üzere araç satın alındığı iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6667) (Başkanlığa geliş tarihi : 18.12.1998)

2. – Çankırı Milletvekili İsmail Coşar’ın, TBMM’nin 20 nci Yasama dönemindeki faaliyetlerine ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanından yazılı soru önergesi (7/6668) (Başkanlığa geliş tarihi : 22.12.1998)

3. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, İstanbul eski belediye başkanının posterini dükkânına asan bir şahsın mahkûm edildiği yolundaki habere ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/6669) (Başkanlığa geliş tarihi : 22.12.1998)

4. – İzmir Milletvekili Metin Öney’in, Devlet birimlerince veya bunların dışındaki kişilerce dinlenen telefonların kasetlerine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6670) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.12.1998)

5. – Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, İlkokulu üç yıl önce bitiren çocukların altıncı sınıfa kayıtlarının yapılmadığı iddiasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6671) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.12.1998)

6. – Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, Konya-Akşehir İlçesi Savaş Köyünde bulunan tarihi bir hamama ilişkin Kültür Bakanından yazılı soru önergesi (7/6672) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.12.1998)

7. – Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, Konya-Akşehir Yayla Kasabası sağlık evinin personel ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/6673) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.12.1998)

8. – Kütahya Milletvekili Ahmet Derin’in, Balıkesir-Kütahya arası posta treninin Soma’dan geçip geçmeyeceğine ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6674) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.12.1998)

9. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, Bursa Valisinin İmam Hatip Lisesi öğretmen, öğrenci ve velileri üzerinde baskı uyguladığı iddialarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6675) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.12.1998)

10. – Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, Konya-Kadınhanı İlçesi Hacı Mehmetli Köyü Sağlık Evinin ne zaman hizmete açılacağına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/6676) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.12.1998)

11. – Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, Konya yöresindeki pancar üreticilerinin ürünlerine ucuz fiyat uygulandığı iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6677) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.12.1998)

12 – Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, Konya-Akşehir İlçesi Karabulut Köyü çiftçilerinin sorunlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6678) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.12.1998)

13. – Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, Konya-Akşehir İlçesi Engilli Köyü yoluna ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6679) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.12.1998)

14. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, TÜMTİS’in aranmasına ve bazı yöneticilerinin gözaltına alınmasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6680) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.12.1998)

15. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, Meriç Deltasındaki Gala Gölünün korunmasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6681) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.12.1998)

16. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, TÜREV’in faaliyetlerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6682) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.12.1998)

17. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, Muğla, Erkek Öğrenci Yurduna ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6683) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.12.1998)

18. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, Eğitime Katkı Payı Fonunda biriken paraların nerelerde kullanıldığına ve denetimine ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6684) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.12.1998)

19. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, pamuk üreticilerinin sorunlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6685) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.12.1998)

20. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, Kars SSK Hastanesinin doktor ve hizmetli ihtiyacına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/6686) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.12.1998)

21. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, edebiyat fakültelerinden lisans diploması alan öğrencilerin lise öğretmeni olmalarını engelleyen bir YÖK kararına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6687) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.12.1998)

22. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, İdil Kültür Merkezi’nin kurucusuna gözaltında işkence yapıldığı iddialarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6688) (Başkanlığa geliş tarihi : 23.12.1998)

23. – Bursa Milletvekili Turhan Tayan’ın, zeytin bedellerinin ne zaman ödeneceğine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/6689) (Başkanlığa geliş tarihi : 24.12.1998)
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Yazılı Soru Önergeleri

1. – Sıvas Milletvekili Tahsin Irmak’ın, bir bankaya siyasî talimat ile Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonundan 30 trilyon TL. verildiği iddialarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6726) (Başkanlığa geliş tarihi : 30.12.1998)

2. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, Türk Hava Kurumu ve iştirakleri hakkında hazırlanan raporla ilgili yapılan işlemlere ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6727) (Başkanlığa geliş tarihi : 30.12.1998)

3. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, Türk Hava Kurumu ve iştiraklerinin denetlenip denetlenmediğine ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/6728) (Başkanlığa geliş tarihi : 30.12.1998)

4. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, Türk Hava Kurumu ve iştiraklerinin Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünce denetlenip denetlenmediğine ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6729) (Başkanlığa geliş tarihi : 30.12.1998)

5. – Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, Bursa Valisi’nin imam-hatip liseleriyle ilgili yayınladığı bir genelgeye ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6730) (Başkanlığa geliş tarihi : 30.12.1998)

6. – Bolu Milletvekili Mustafa Yünlüoğlu’nun, asgari ücrete ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6731) (Başkanlığa geliş tarihi : 30.12.1998)

7. – İçel Milletvekili Saffet Benli’nin, açıkladığı enflasyon rakamına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6732) (Başkanlığa geliş tarihi : 30.12.1998)

8. – İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş’ın, İstanbul-Avcılar-Firuzköy-Balıkyolu mevkiinde vatandaşların Belediye hizmetlerinden yararlanamadıkları iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6733) (Başkanlığa geliş tarihi : 30.12.1998)

9. – İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş’ın, Ege Üniversitesinde intihar ettiği bildirilen bir öğrencinin polis tarafından öldürüldüğü iddialarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6734) (Başkanlığa geliş tarihi : 30.12.1998)

10. – Edirne Milletvekili Ümran Akkan’ın, 1998’de yapılan hububat ithaline ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6735) (Başkanlığa geliş tarihi : 31.12.1998)

11. – Adana Milletvekili Orhan Kavuncu’nun, TR rumuzlu plaka zorunluluğuna ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6736) (Başkanlığa geliş tarihi : 31.12.1998)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.00

5. 1. 1999 Salı

BAŞKAN : Başkanvekili Hasan KORKMAZCAN

KÂTİP ÜYELER : Ahmet DERİN (Kütahya), Kadir BOZKURT (Sinop)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 39 uncu Birleşimini açıyorum.

III. – YOKLAMA

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, elektronik sistemle yoklama yapılacaktır.

Yoklama için 5 dakika süre vereceğim. Sayın milletvekillerinin, bu süre içerisinde elektronik oy düğmelerine basarak, salonda bulunduklarını bildirmelerini rica ediyorum.

Sayın milletvekilleri, yoklama işlemi başlamıştır.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, yapılan yoklama sonucunda toplantı yetersayısının bulunmadığı anlaşılmıştır.

Ne kadar ara verelim?

UĞUR AKSÖZ (Adana) – 15 dakika ara verelim Sayın Başkan.

BAŞKAN – 15 dakika sonra, yani 15.25’te toplanmak üzere, birleşime ara veriyorum.

Kapanma Saati : 15.10İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.25

5. 1. 1999 Salı

BAŞKAN : Başkanvekili Hasan KORKMAZCAN

KÂTİP ÜYELER : Ahmet DERİN (Kütahya), Kadir BOZKURT (Sinop)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 39 uncu Birleşiminin ikinci oturumunu açıyorum.

III. – YOKLAMA

BAŞKAN – Değerli arkadaşlarım, birinci oturumda toplantı yetersayısı bulunamamıştı.

Çalışmalarımıza yoklamayla başlıyoruz.

Yoklama için, 5 dakika süre vereceğim. Sayın milletvekillerinin, bu süre içerisinde elektronik oy düğmelerine basarak salonda bulunduklarını bildirmelerini rica ediyorum.

Elektronik sisteme giremeyen arkadaşlarımız, kulis kenarındaki teknisyenlerden yardım isteyebilirler.

Yoklama işlemi başlamıştır.

 (Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayısı bu yoklamada da bulunamamıştır.

Özelleştirme uygulamalarıyla ilgili Meclis Araştırması Komisyonunun raporu üzerindeki genel görüşmeyi yapmak ve kanun tasarı ve tekliflerini sırasıyla görüşmek için, 6 Ocak 1999 Çarşamba günü saat 15.00’te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati : 15.35IV. – SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, cep telefonu pillerine ilişkin sorusu ve Çevre Bakanı İmren Aykut’un yazılı cevabı (7/6461)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Çevre Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

 Bülent Akarcalı İstanbul

Cep telefonlarının pilleri çevre açısından çok ciddi tehlike oluşturmaktadır. Ülkemizde yıllık pil tüketimi milyonları aşmıştır. Pillerin ortalama fiyatı 15 milyon TL.’dir.

1. Cep telefonu pili ithal eden ya da üreten şirketlere, kullanılmış pillerin toplanılmasını teminen herhangi bir mecburiyet getirmeyi düşünür müsünüz?

 T.C. Çevre Bakanlığı 30.12.1998 Çevre Kirliliğini Önleme ve Kontrol Genel Müdürlüğü Sayı: B190ÇKÖ0080001/4916-11181

Konu: Cep Telefonu Pilleri

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: 11.12.1998 tarih ve KAN.KAR.MD.: A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6461-15863/36631 sayılı yazınız.

İlgi yazıda, İstanbul Milletvekili Sayın Bülent Akarcalı tarafından, cep telefonu pili ithal eden ya da üreten şirketlere, kullanılmış pillerin toplatılması konusunda zorunluluk getirilmesinin düşünülüp düşünülmediği sorulmaktadır.

“Tehlikeli Atıkların Kontrolü Yönetmeliği” 27.8.1995 tarih ve 22387 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Anılan Yönetmelikte kullanılmış piller tehlikeli atık olarak nitelendirilmekte olup, bu atıkların yarattığı çevresel kirlenme ve bozulmadan doğan zararlardan dolayı atık üreticileri, taşıyıcıları ve bertaraf edicileri kusur şartı aranmaksızın sorumludurlar. Bu nedenle pilleri üreten ve ithal edenler, kullanım sonrası oluşan atık pillerini ilgili Yönetmelik esaslarına uygun olarak kendi imkânları ile veya kurulmuş lisanslı atık bertaraf tesisinde gerekli harcamaları karşılayarak veya belediyelerle ya da gerçek ve tüzel kişilerle kurulacak lisanslı atık bertaraf tesislerinde bertaraf etmek veya ettirmekle yükümlüdürler.

Ülkemizde kullanılan cep pillerinin tamamı ithal edilmektedir. Bakanlığımızca tehlikeli pillere ilişkin taslak yasal düzenleme AB direktifleri esas alınarak yapılmaktadır. Çalışmaların tamamlanması ile cep pilleri dahil bütün tehlikeli pillerin geri toplama ve bertarafını sağlayacak bir sistem teşkil edilecektir.

Bilgilerinize arz ederim.

 Dr. İmren Aykut Çevre Bakanı

2. – Yozgat Milletvekili Kâzım Arslan’ın, yürütülmesi durdurulan yönetmelik hükümlerine göre konut tahsisi yapılıp yapılmadığına ilişkin Başbakandan sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6554)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Ahmet Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını talep etmekteyim.

Gereğini sayıgılarımla arz ederim. 19.11.1998 Dr. Kâzım Arslan Yozgat

1. Danıştayca hakkında 20.8.1998 tarihinde, yürütmeyi durdurma kararı verilen, 3 Mayıs 1998 tarih-98/10959 karar sayılı ve 21 Mayıs 1998 tarih-98/11049 karar sayılı yönetmeliklere istinaden bugüne kadar konut tahsisi yapılmış mıdır?

2. Yapılmışsa kimlere tahsis edilmiştir?

 T.C. Maliye Bakanlığı 29.12.1998 Millî Emlâk Genel Müdürlüğü Sayı: B.07.0.MEG.0.13/3121-24384/048805

Konu: Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: a) Başbakanlığa yazılan 30.11.1998 gün ve KAN. KAR. MD. A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6554-16177/37224 sayılı yazınız,

b) Başbakanlığın (Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü) 7.12.1998 gün ve B.02.0.KKG.0. 12/106-889-4/7033 sayılı yazısı.

Yozgat Milletvekili Sayın Kâzım Arslan’ın, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına vermiş olduğu 19.11.1998 tarihli dilekçe ile Başbakan Sayın Ahmet Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılması istenilen ve cevaplandırılmak üzere Bakanlığıma tevdi edilen, Danıştayca hakkında 20.8.1998 tarihinde yürütmeyi durdurma kararı verilen, 25.2.1998 tarih ve 98/10959 sayılı karar ile 11.5.1998 tarih ve 98/11049 karar sayılı yönetmeliklere istinaden bugüne kadar konut tahsisi yapılıp yapılmadığının bildirilmesini içeren yazılı soru önergesi incelendi.

Yürütmeyi durdurma kararı verilen yönetmelik değişikliklerine dayanılarak bu güne kadar herhangi bir konut tahsisi yapılmamıştır.

Bilgilerini arz ederim. Zekeriya Temizel Maliye Bakanı

3. – Muğla Milletvekili Zeki Çakıroğlu’nun, Muğla-Marmaris-Hisarönü Köyündeki okul yapımının durdurulmasının ve muhtar ile köy heyetinin görevden alınmasının nedenine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Kutlu Aktaş’ın yazılı cevabı (7/6573)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Kutlu Aktaştarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla. Zeki Çakıroğlu Muğla

Muğla İli Marmaris İlçesi Hisarönü köylüleri ile Metin Kaya Çağlayan arasında yaşanan olaylarda Metin Kaya Çağlayan köylülerin atalarında intikal eden topraklarını almak istemektedir.

Mülkiyetle ilgili dava yargıdadır.

Bu konu ile ilgili detaya girmeyeceğim.

Sorular:

1. Köy tüzel kişiliğine ait tapulu taşınmaza yaptırılacak ve yatırım programına alınan okul inşaatı neden durdurulmuştur?

2. Gerekçe olarak Mahkemenin tedbir kararı gösteriliyorsa:

a) Mahkeme kararı sadece mülkiyet-tapu devrine ilişkin midir? Yoksa okul-resmî bina yapımını da yasaklıyor mu?

b) Bina yapımı yasaklanmıyorsa, okul yapımının durdurulmasını Hukuk Devletinin hangi ilkesi ve hangi yasaya dayandırıyorsunuz?

3. a) Dolandırılan bir Alman Şirketi var mıdır?

b) Adı nedir?

c) Şikayet dilekçeleri var mıdır?

d) Dolandırıldığı iddia edilen firmanın 10.10.1998 tarihinde Marmaris Kaymakamlığına yazdığı yazıdan haberiniz var mıdır?

e) Bu yazı Bakanlığınıza intikal ettirilmiş midir?

f) Ettirilmemişse şu anda nerededir, neden intikal ettirilmemiştir? İntikal ettirmeyenler hakkında ne gibi yasal işlem yapılacaktır?

4. Köylülere fiilî ve manevî baskı yapan, Devletin kurumlarını bu amaçla yönlendirmeye lehine fiilî durumlar yaratacak uygulamaya sevk etmeye çalışan Metin Kaya Çağlayan’ın ANAP’lı bir Bakandan destek aldığı söylenmektedir. Bu Sayın Bakan kimdir?

5. Muhtar ve köy heyetinin görevden alınmasının nedeni nedir? Zilyetlik devir sözleşmesine onay koymak ne zamandır suç teşkil etmektedir? Böyle bir tasarruf suç ise Türkiye’de adı geçen şekilde düzenlemelere onay vermesi nedeni ile kaç tane muhtar görevden alınmıştır?

6. Bu uygulama ile köy halkını sindirmek isteyenlerin amaçlarına uygun davranılmıyor mu?

7. Konunun önemi gözönüne alınarak Bakanlığınıza eksik, hatalı, yanlı bilgi gönderen resmî görevlilerle ilgili ne gibi resmî işlem yapacaksınız?

8. Konuyla ilgili yerinde inceleme yaptırmayı düşünür müsünüz? (Bakanlık resmî görevlilerince)

9. 650’nin üzerinde baskı altında tutulan mağdur edildiklerini ve Devletten yardım bekleyen köylülerin imzalı dilekçeleri (5.10.1998 tarihli) size sunuldu mu?

10. Bu kadar mağdur vatandaşımızın talepleri dikkate alınacak mıdır?

 T.C. İçişleri Bakanlığı 4.1.1999 Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü Sayı: B.05.0.MAH.0.65.00.002/80006

Konu: Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: TBMM Başkanlığının 2.12.1998 tarih ve KAN. KAR. MD. A.01.0.GNS.0.10.00.02-16395-7/6573-16267/37343 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan ve tarafımdan cevaplandırılması istenilen; Muğla Milletvekili Zeki Çakıroğlu’nun “Muğla Marmaris Hisarönü Köyündeki okul yapımının durdurulmasının ve muhtar ile köy ihtiyar heyetinin görevden alınmasının nedenine ilişkin” yazılı soru önergesi ile ilgili olarak Muğla Valiliğinden alınan bilgilerden;

1. Soru önergesinin bir ve ikinci maddelerinde ileri sürülen okul inşaatının durdurulması ile ilgili olarak;

a) Hisarönü Köyü İlköğretim okulu inşaatına 1997 yılında “Devlet-vatandaş işbirliği” ile yapılmak üzere başlanıldığı, inşaatta kullanılacak malzemelerin Millî Eğitim Müdürlüğünce verileceği ve işçiliğin muhtarlıkça karşılanacağı hususunun protokole bağlandığı, Millî Eğitim Müdürlüğünce verilen malzemelerin (623 torba çimento, 14,5 ton demir, 169 m3 çakıl) muhtarlıkça kullanılmadığı ve işçilik taahhüdünün yerine getirilmediği,

b) Ayrıca, söz konusu inşaat başladıktan sonra bu köye 5 km. uzaklıktaki Orhaniye Köyünde hayırsever vatandaşlar tarafından 18 derslikli okul yapılmak üzere inşaata başlanıldığı, 1999 yılında eğitim ve öğretime açılması planlanan bu okulun, çevrede bulunan Hisarönü, Turgut, Orhaniye ve Hisarönü Değirmenyanı Mahallesi İlköğretim Okullarına en az 10 yıl yetecek kapasitede olduğu, bu nedenle Hisarönü köyünde inşaatına başlanan okula ihtiyaç kalmadığı, okul inşaatının devam etmesi halinde 50 000 000 000 TL.ye ihtiyaç duyulacağı,

c) Muhtarlık tarafından Millî Eğitim Müdürlüğüne teslim edilen tapuda herhangi bir şerh olmamasına rağmen, Marmaris Tapu Müdürlüğünden edinilen bilgilere göre, üçüncü şahıslarca 12.6.1995 ve 19.9.1997 tarihlerinde tedbir konulduğunun öğrenildiği, bu durumun, inşaatın devamı açısından ilerde önemli hukuki sorun çıkarabileceği anlaşıldığından dolayı sorunlar çözülene kadar inşaatın geçici olarak durdurulduğu,

2. Önergede bahse konu Alman şirketinin, 27.7.1993 tarihinde Marmaris II. Noterliğince düzenlenmiş “Zilyetlik Devir Sözleşmesi” ne dayanarak Hisarönü Köyünde edinmiş olduğu gayrimenkule ilişkin ruhsat almak üzere 17.7.1998 tarihinde Kaymakamlığa yaptığı müracaat üzerine gündeme geldiği,

a) Şirketin adının “Eichler Yat Yelken Paz. Ltd. Şti” olduğu,

b) Dolandırıldığına dair müracaat ya da herhangi bir şikayetinin olmadığı,

c) Önergede söz konusu edilen ve adı geçen şirket tarafından Kaymakamlığa yazılan yazının mevcut olduğu, fakat içeriği itibariyle Bakanlığa gönderilmesinin gerekmediği durumun da kaymakamlıkça bu şekilde takdir edildiği, dolayısıyla bu konuda yapılacak bir işlem bulunmadığı,

Ancak 442 sayılı Kanunun 87 nci maddesinin “Türkiye Cumhuriyeti tabiiyetinde bulunmayan gerek şahıs hükmünde olan cemiyet ve şirketlerin köylerde arazi ve emlâk almaları memnudur” hükmüne rağmen zilyetlik devir sözleşmesi ile Alman şirketine gayrimenkul satıldığının anlaşıldığı,

İlgili Alman Şirketinin ruhsat talebi üzerine Marmaris İlçesi Ruhsat Değerlendirme Komisyonunca yapılan incelemede;

Alman şirketine satılan ve mülkiyet açısından sorunlu olan bu yerin içinde kaba inşaatı bitmiş bir bina ile birlikte aza Salih Özdemir tarafından 28.6.1993 tarihinde 7 000 000 TL bedelle satın alındığı ve bir ay sonra aynı şahıs tarafından (27.7.1993 tarihinde) Alman şirketine 150 000 000 TL bedelle satıldığı, alış ve satış işlemlerinde düzenlenen belgelerde muhtar Fahrettin Yücel ile azalar Bekir Yüksel ve Şakir Karabenli’nin imzalarının buluduğu, taşınmazın Alman Şirketine satılmasına rağmen muhtarlıkça Salih Özdemir adına tadilat izni verildiği, taşınmaz içindeki kaba inşaatı bitmiş ve yapı kullanma izni belgesi bulunmayan bina için Köy İhtiyar Heyetince alınan kararda, binanın 1985 yılından önce yapıldığı belirtilerek imar affından faydalanmasının sağlandığı, yani yalan beyanda bulunularak kamu kuruluşlarını yanıltma yoluna başvurulduğunun anlaşıldığı,

3. Köylülere fiili ve manevi baskı yapıldığı yolunda herhangi bir müracaatın olmadığı, herhangi bir kimseden destek alındığına dair bir bilginin de bulunmadığı,

4. İkinci maddeden de anlaşıldığı üzere Hisarönü Köyü Muhtarı ve İhtiyar Heyeti üyeleri hakkında kamu kuruluşlarına yalan beyanda bulunmak suçuyla ilgili davanın Marmaris Mahkemelerinde devam ettiği;

Ayrıca, Muğla Valiliğinin 10.8.1998 gün ve 852 sayılı yazısında Marmaris İlçesi Hisarönü Köyü Muhtarı Fahrettin Yücel ve İhtiyar Kurulu Üyeleri Salih Özdemir, Bekir Yüksel, Hasan Karayiğit, Salih Turgut ve Şakir Karabenli hakkında; çok sayıda usulsüz gayrimenkul satış belgesi düzenlemek, işyeri ve konutlara elektrik bağlanması için sahte ve yanıltıcı belge düzenlemek, bir Alman şirketini dolandırmak suretiyle milli itibarımızı rencide etmek suçlarından soruşturma açıldığı belirtilerek, soruşturmanın selameti açısından adı geçenlerin Anayasanın 127 nci maddesi gereğince görevden uzaklaştırılmalarının teklif edilmesi üzerine, ilgililerin 1.9.1998 tarihli onayla görevden uzaklaştırıldığı,

anlaşılmıştır.

5. Bakanlığım ve bağlı kuruluşlardaki her kademeden personel görevlerini yerine getirirken Anayasa ve yasalara göre hareket etmek durumundadırlar. Marmaris-Hisarönü Köyündeki sorunlar da bu çerçevede takip edilmekte ve çözüm getirilmeye çalışılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

 Kutlu Aktaş İçişleri Bakanı

4. – Balıkesir Milletvekili İ. Önder Kırlı’nın, mısırda uygulanan gümrük vergisi oranının yükseltileceği iddialarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Işın Çelebi’nin yazılı cevabı (7/6577)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını diliyorum.

Saygılarımla. 24.11.1998 İ. Önder Kırlı Balıkesir

1. Türkiye kanatlı üretiminin en önemli girdisi olan mısırın gümrük vergisi oranının % 35’den %60’lara yükseltileceği iddiaları doğru mudur?

2. Kanatlı üretiminde maliyetin yaklaşık % 70’i yem, yemin de % 60-65 oranını mısır oluşturluduğuna göre, dünyada 80 dolar civarında olan ancak TMO’da yerli mısırın 200 dolar üzerinde satılmak istenmesindeki çelişkiyi hükümetiniz hangi politikalarla çözümlemek düşüncesindedir?

3. Uygulanan politikalar sonucu, şu anda ülkemizde protein açısından zengin en ucuz maliyetli ürünler olan yumurtanın girdilerdeki yüksek fiyatlama sonucu, ithali yoluna gidilerek, tavuk üreticimizin daha da zor koşullara sürüklenme tehkilesi sözkonusu değil midir? Böyle bir sonuçla karşılaşmamak için ne düşünülmektedir?

4. Bir yandan mısır ve diğer tahıl üreticilerimizi korumak, öte yandan iç piyasaya mısırı ve diğer tahılları dünya fiyatlarıyla verebilmek ve tüketicimize bu hammaddelerden yapılan ürünleri ucuza yedirmek için hangi politikaların uygulanması düşünülmektedir?

 T.C. Başbakanlık 30.12.1998 Dış Ticaret Müsteşarlığı İthalat Genel Müdürlüğü Sayı: B.02.1.DTM.0.03.07.01-71650

Konu : Soru önergesi hk.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: 2.12.1998 tarihli ve KAN. KAR. MD. A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6577-16286/37386 sayılı yazıları.

Başbakanlık Kanunlar Kararlar Genel Müdürlüğünün 14.12.1998 tarihli ve 7177 sayılı yazısı kanalıyla Müsteşarlığımıza ulaşan ilgide kayıtlı yazıları eki Balıkesir Milletvekili Sayın İ. Önder Kırlı’nın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği soru önergesi incelenmiş olup, görüşlerimiz aşağıda sunulmaktadır.

Soru 1. Türkiye kanatlı üretiminin en önemli girdisi olan mısırın gümrük vergisi oranının % 35’den % 60’lara yükseltileceği iddiaları doğru mudur?

Cevap : Yerli üretimin korunması ve destekleme alımı yapan Toprak Mahsulleri Ofisinin (TMO) aşırı stok, finansman ve pazarlama sıkıntısı ile karşılaşmasının önlenmesini teminen, tohumluk olmayan mısır ithalatında uygulanan % 35 oranındaki gümrük vergisi; 7.11.1998 tarihli ve 23516 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 2.11.1998 tarihli ve 98/11902 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren İthalat Rejimi Kararında Değişiklik Yapılmasına İlişkin Karar çerçevesinde % 60 seviyesine yükselmiştir.

Soru 2. Kanatlı üretiminde maliyetin yaklaşık % 70’i yem, yemin de % 60-65 oranını mısır oluşturduğuna göre, dünyada 80 dolar civarında olan ancak TMO’da yerli mısırın 200 dolar üzerinde satılmak istenmesindeki çelişkiyi hükümetimiz hangi politikalarla çözümlemek düşüncesindedir?

Cevap :

Mısırın gerek hayvansal ürünler üretim maliyetinde gerekse yem maliyet içerisindeki önemi bilinmektedir. Bu nedenle, ilgili sektöre yönelik uygulamalarda iç ve dış pazar şartları gözetilmektedir.

Dünya mısır fiyatları halen 98-100 $/Ton civarında seyretmekte olup, bu fiyat ticarî fiyattır. Avrupa’da bu yıl 140 $/Ton’luk müdahale fiyatı belirlenmiştir. Kalite indirimi, nakliye masrafı ve finansman masrafı düşüldükten sonra bu fiyat 127 $/Ton olmaktadır. Ayrıca, 127 $/Ton’luk fiyata 63$/Ton’luk çeşitli destekler (set aside gibi) ilave edildiğinde dünya fiyatları 190 $/Ton civarına ulaşmaktadır.

TMO mısır satış fiyatları ise, Aralık 1998 için 56 000 TL/Kg olup, yaklaşık olarak 180 $/Ton’a tekabül etmektedir. Dolayısıyla 200 $/Ton veya üzerinde bir fiyatla mısır satılması sözkonusu değlidir.

Soru 3. Uygulanan politikalar sonucu, şu anda ülkemizde protein açısından zengin en ucuz maliyetli ürünler olan yumurtanın girdilerdeki yüksek fiyatlama sonucu, ithali yoluna gidilerek, tavuk üreticimizin daha da zor koşullara sürüklenme tehlikesi sözkonusu değil midir? Böyle bir sonuçla karşılaşmamak için ne düşünülmektedir?

Cevap : Hayvancılık sektörünü desteklemek amacıyla TMO tarafından Şubat 1998’den itibaren 120 gün vadeli arpa satışları (ilk ay faizsiz, 2 nci ve 3 üncü aylar % 3’er, 4 üncü ay % 4 olmak üzere toplam % 10 vade farkı ile) yapılmıştır. Aralık 1998 sonlarından itibaren de aylık % 3 vade farkıyla 90 gün vadeli arpa satışları, ayrıca ilk ay vade farksız, 2 nci ve 3 üncü aylar % 5’er olmak üzere toplam % 10 vade farkıyla 90 gün vadeli mısır satışları yapılmaktadır. Bu uygulamalar sektör tarafından büyük bir memnuniyetle karşılanmaktadır.

Soru 4. Bir yandan mısır ve diğer tahıl üreticilerimizi korumak, öte yandan iç piyasaya mısır ve diğer tahılları dünya fiyatlarıyla verebilmek ve tüketicimize bu hammaddelerden yapılan ürünleri ucuza yedirmek için hangi politikaların uygulanması düşünülmektedir.

Cevap : Toprak Mahsulleri Ofisinin gerek mısır ve gerekse diğer ürünlerin alım fiyatları, üretim maliyetleri, yıllık enflasyon oranı, iç piyasa ve dünya fiyatları dikkate alınarak belirlenmektedir. Ayrıca, üreticinin desteklenmesi hususu da fiyat tespitinde gözönünde tutulmaktadır.

Bu yıl açıklanan, mısır başlangıç destekleme fiyatı 47 700 TL/Kg. (172 $/Ton)’dır. Ayrıca, bu fiyata Ekim ve Kasım ayları için 1 500 TL/Kg’lık aylık artışlar uygulanmıştır. Dolayısıyla Ekim ayı fiyatı 49 200 TL/Kg (176 $/Ton), Kasım ayı fiyatı ise, 50 700 TL/Kg (171 $/Ton)’dır. Toprak Mahsulleri Ofisinin alımları halen 50 700 TL/Kg’lık fiyat ile sürdürülmektedir.

Alım fiyatlarının tespitinde üretici, sanayici ve tüketici çıkarları gözetilmekte olup, denge unsurunun herhangi bir kesim aleyhine bozulmaması sağlanmaktadır.

Bilgilerine saygılarımla arz ederim.

 Dr. Işın Çelebi Devlet Bakanı

5. – Erzincan Milletvekili Naci Terzi’nin, YÖK’ün ve ÖSYM’nin paralarının hangi bankalara yatırıldığına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın yazılı cevabı (7/6582)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

TBMM İçtüzüğü’nün 96 ncı maddesi uyarınca aşağıdaki sorularımın Millî Eğitim Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla. Naci Terzi Erzincan

Sorular

1. Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) ve ÖSYM’nin paraları hangi bankalarda tutulmaktadır? YÖK ve ÖSYM’nin hangi bankada kaç Türk lirası tutarında hesabı bulunmaktadır.

2. YÖK ve ÖSYM paralarını kamu bankalarının dışında başka bankalara yatırmakta mıdır?

 T.C. Millî Eğitim Bakanlığı 30.12.1998 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Sayı: B.08.0.APK.0.03.05.00-022/4383

Konu: Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: TBMM Başkanlığının 2.12.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6582-16314/37429 sayılı yazısı.

Erzincan Milletvekili Sayın Naci Terzi’nin “YÖK’ün ve ÖSYM’nin paralarının hangi bankalara yatırıldığına ilişkin” yazılı soru önergesinin cevabı aşağıda belirtilmiştir.

1. Yükseköğretim Kurulu katma bütçeli bir kurum olup, paraları T.C. Merkez Bankası Ankara Şubesindeki 350102400-8 numaralı resmi mevduat hesabındadır. 14 Aralık 1998 tarihi itibari ile 642 382 522 000 lira parası bulunmaktadır.

2. Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı Fonunda toplanan paranın 1 000 000 000 000 lirası 4316 sayılı 1998 Malî Yılı Bütçe Kanununun 7 nci maddesi uyarınca T.C. Ziraat Bankasının vadesiz olan fon gider hesabında, diğer kısmı ise T.C. Merkez Bankasındadır.

Bilgilerinize arz ederim.

 Hikmet Uluğbay Millî Eğitim Bakanı

6. – Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, basın kuruluşlarının düzenledikleri promosyon kampanyalarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/6586)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı sayın Yalım Erez tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delalet etmenizi saygılarımla arz ederim.

 Hüseyin Yıldız Mardin

Sorular

1. Yazılı Basın kuruluşlarının düzenledikleri promosyon kampanyaları mahkeme kararlarına rağmen devam etmektedir. Anayasa Mahkemesince, konuyla ilgili 4226 sayılı Kanun incelenmiş ve gazetelerin kültürel ekler dışında promosyon veremeyeceği Yüce Mahkeme tarafından karara bağlanmıştır. Yine Ankara 8 inci Ticaret Mahkemesi de promosyon kampanyasının durdurulması için karar almıştır. Bütün bu Mahkeme kararlarına rağmen niçin bazı yazılı basın kuruluşları, tencere, tava, televizyon vs. vermeye tüm hızıyla ve nasıl devam etmektedirler?

2. Yoksa bu kuruluşlar için Anayasa Mahkemesi ve diğer Mahkeme kararları uygulanması gerekli olmayan kararlar mıdır? Partilerin kapatılması ile ilgili kararları bile tatbik edilirken Mahkemelerin bu konulardaki kararları neden uygulanmıyor? Başka şahıs ve kuruluşlara uygulanan bu kararlar neden bazı gazetelere uygulanamıyor? Bu kişiler bu gücü nereden alıyorlar ve Yüce Mahkemeye, yasaya meydan okurcasına ısrarla üst üste promosyon kampanyaları düzenliyorlar?

3. Ne yazık ki Ülkemizde yazılı basın asıl görevi olan doğru ve gerçek haber veren Gazetecilik anlayışını bırakmış, tencere tava pazarlayan ticarî amaçlı kuruluşlar haline gelmiştir. Çağdaş Batı ülkelerinde asla görülmeyen bu durum için vatandaşı korumak amacıyla ne gibi bir çalışma yapmayı düşünüyorsunuz?

4. Bakanlığınızca bu konuda gerekli önlemler alınacak mıdır, yoksa sözkonusu yazılı basın kuruluşları bildiklerini okumaya devam mı edeceklerdir?

 T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı 30.12.1998 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği Sayı: B.14.0.BHİ.01-537

Konu: Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: 7.12.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6586-16366/37548 sayılı yazınız.

Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın Basın kuruluşlarının düzenledikleri “promosyon kampanyalarına” ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/6586) esas nolu yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

 Yalım Erez Sanayi ve Ticaret Bakanı

Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın Yazılı Sorularına İlişkin Cevaplarımız

1. Anayasa Mahkemesi, Kamuoyunda “Promosyon Yasası” olarak bilinen 4226 sayılı Kanunun 1 inci maddesinin Anayasaya aykırı olup olmadığını incelemiş ve adı geçen Kanun maddesinin birinci tümcesinin Anayasaya aykırı olmadığına 29.9.1998 tarihinde oybirliğiyle karar vermiştir.

Olayın gelimişi aşağıdaki şekilde cereyan etmiştir:

Son zamanlarda, Milliyet, Hürriyet, Sabah, Yeniyüzyıl ve Radikal gazeteleri, kültürel ürün olarak değerlendirilemeyecek tencere seti, yemek takımı, halı ve nevresim gibi ürünlerin reklam ve ilanlarını yaparak, belirli sayıda Gazete ile birlikte ikinci bir gazete biriktirenlere bu ürünlerin verileceği, bunun için de Gazetede sıra numaralı ürün takip belgelerinin yayınlandığı, kampanyanın dağıtım şirketleri tarafından gazete satışlarını desteklemek amacıyla düzenlendiği ibaresinin yer aldığı promosyon kampanyalarına başlamışlardır.

Anılan gazetelerce yapılan bu uygulamanın süreli yayın kuruluşlarının promosyon kampanyalarına 4226 sayılı Kanunla getirilen yeni düzenleme ve kuralları aşmak amacıyla Kanuna karşı hile mahiyetinde muvazaalı bir işlem olduğu düşünüldüğünden, sözkonusu kampanyaların durdurulması amacıyla 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun 25/5 inci maddesi uyarınca Bakanlık olarak Tüketici Mahkemesine dava açılmıştır. Dava aşamasında adı geçen Gazeteler 4226 sayılı Kanunun 1 inci maddesinin Anayasaya aykırılığını ileri sürmüş, Mahkeme de bu iddiayı ciddî bularak konuyu Anayasa Mahkemesine götürmüştür. Ancak, Anayasa Mahkemesi 29 Eylül 1998 tarihli, E.98/25, K:98/56 sayılı Kararı ile bu aykırılık iddiasını esastan inceleyerek “Promosyon Yasasının” Anayasaya aykırı olmadığına oy birliği ile karar vermiş ve dosyayı tekrar Tüketici Mahkemesine göndermiştir. Söz konusu davalar ile ilgili duruşmalar 20 Kasım 1998 tarihinde yapılmış ve tüketici mahkemesi sıfatıyla görev yapan Ankara 8 inci Ticaret Mahkemesi davanın kabulü ile davalı tarafın kampanyalarının Yasaya aykırılığının tespitine ve durdurulmasına, Yargıtay yolu açık olmak üzere karar vermiştir.

Bu durumda gerekli işlemlerin yapılması için anılan mahkemenin gerekçeli kararı beklenmektedir.

2. Birinci maddede belirtildiği üzere Anayasa Mahkemesi tarafından verilen karar, söz konusu promosyon kampanyalarının durdurulmasına ilişkin olmayıp, 4226 sayılı Kanunun 1 inci maddesinin Anayasaya aykırı olmadığına yöneliktir. Kampanyaların durdurulmasına ilişkin karar ise 20.11.1998 tarihinde Ankara 8 inci Asliye Ticaret Mahkemesinde alınmış olup, bu Kararın tarafları bağlayacağı kuşkusuzdur.

3. Ülkemizde, yazılı basın kuruluşlarını aslî görevinden uzaklaştıran bu tür kampanyalarla ilgili olarak Bakanlığımızca iki tebliğ (TRKGM-95/124-125 ve TRKGM-96/91-92 sayılı Tebliğler) ve bir Kanun (4226 sayılı Kanun) hazırlanarak yürürlüğe konmuş; ayrıca, gerektiğinde cezaî yaptırımlar uygulanmış ve daha önce de belirtildiği üzere bu türden kampanyaların durdurulması istemiyle davalar açılmıştır.

4. Bakanlığımızca bu konuda gerekli önlemler alınmış olup, bundan böyle de ne gerekiyorsa yapılacaktır.

Esas Sayısı : 1998/25

Karar Günü : 29.9.1998

Sınırlama Kararı

23.2.1995 günlü, 4077 sayılı “Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun”un 11 inci maddesine 4226 sayılı Yasa ile eklenen üçüncü fıkraya ilişkin esas incelemenin, fıkranın birinci tümcesi ile sınırlı olarak yapılmasına, 29.9.1998 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Esas Sayısı : 1998/25

Karar Sayısı : 1998/56

Karar Günü : 29.9.1998

Karar Tutanağı

(Hüküm Bölümü)

23.2.1995 günlü, 4077 sayılı “Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun”un 11 inci maddesine 4226 sayılı Yasa ile eklenen üçüncü fıkranın sınırlama kararı uyarınca incelenen birinci tümcesinin Anayasaya aykırı olmadığına ve itirazın reddine 29.9.1998 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Muhteviyatı çok silik olup okunamadığından aslı dosyasındadır.

 T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanı Özel

Sayın Milletvekili,

Yazılı basın kuruluşlarının promosyon kampanyaları, kamuoyunun gündemini sürekli meşgul ettiği gibi, yüce Meclisimizde de konu zaman zaman gündeme gelmektedir. Tüm bu hususlar dikkate alınarak gazetelerin promosyon kampanyaları ile ilgili Bakanlığımızca bugüne kadar yapılan işlemler konusunda aşağıdaki açıklamaların yapılması zarureti doğmuştur.

Bilindiği üzere, yazılı basın kuruluşlarının kitap, ansiklopedi gibi kültürel amaçlı ürünlerle başlayan “promosyon” kampanyaları, önce günlük tüketim maddelerine, ardından da televizyonlara, çamaşır makinalarına, hatta giderek arsalara, otomobillere ulaşarak kabul edilebilir seviyenin çok ötesine geçmiş, adeta bir savaşa dönüşmüştü. Bakanlığa ulaşan, kamuoyuna da yansımış olan yoğun şikâyetlerden, bu kampanyaların gerek sunulan malların düşük kaliteli olması, gerekse bu malların hiç ya da zamanında teslim edilmeme riski dolayısıyla tüketici çıkarlarıyla bağdaşmadığı ve yarattıkları haksız rekabet nedeniyle de kampanya konusu malların ticaretini yapan tacir ve esnafın aleyhine bir durum arzettikleri ortaya çıkmıştı.

Bütün bunlar, konuya ilişkin bir hukukî düzenlemenin gerekliliğini ortaya koymuş, Bakanlık olarak bir yandan kalıcı bir düzenleme olması amacıyla Yasa hazırlığına girişilmiş, öte yandan da konunun aciliyetine binaen bir tebliğ hazırlanmıştır.

10.7.1996 tarihli 22692 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren TRKGM-96/91-92 sayılı “Yazılı Basın Kuruluşları Promosyon Kampanyaları Hakkında Tebliğ” kampanyaya başlamadan önce Bakanlıktan izin alma zorunluluğunu ve bu izni almak için, doğabilecek tüketici mağduriyetlerini karşılamak üzere Bakanlık adına teminat yatırılması yükümlülüğünü getirmiştir.

Konunun yasal olarak düzenlenmesini teminen de derhal 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunda değişiklik yapan bir tasarı hazırlanmıştır. Tasarı 31 Temmuz 1996 tarihinde TBMM Genel Kurulunda kabul edilmiş; Ancak, Sn. Cumhurbaşkanının Tasarının bazı maddelerini Anayasaya aykırı bulması nedeniyle, bir kez daha görüşülmek üzere TBMM’ne geri gönderilmiştir.

TBMM’nde 15.1.1997 tarihinde yeniden görüşülen Tasarı aynen kabul edilmiş ve Sn. Cumhurbaşkanınca imzalandıktan sonra 28.1.1997 tarihinde Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Sn. Cumhurbaşkanı, Kanunun bazı maddelerinin Anayasaya aykırılığı düşüncesiyle konuyu Anayasa Mahkemesine götürmüştür. Anayasa Mahkemesinin 23.10.1997 tarihinde aldığı ve henüz yayımlanmayan kararında, Kanunun bazı maddelerinin Anayasaya aykırılığı başvurusu reddedilmiş, yüce Meclisimizce hazırlanan 4226 sayılı Kanunun Anayasaya uygun olduğu bir kez daha tescil edilmiştir.

15.1.1997 tarihli ve 4226 sayılı Kanunla süreli yayın kuruluşlarının, kitap, dergi, ansiklopedi, afiş, bayrak, poster, sözlü veya görüntülü manyetik bant veya optik disk gibi yayıncılık amaçlarına aykırı olmayan kültürel ürünler dışında promosyon yapamayacağı, bu ürünlerin piyasa değerinin de tüketicinin kampanya süresince ödeyeceği toplam bedelin % 50’sini aşamayacak ve bu şekildeki kampanyaların (kupon biriktirme) süresinin 60 günü geçemeyeceği hükmü getirilmiştir.

Ancak bu yılın başından itibaren, Hürriyet, Milliyet ve Sabah gibi bazı gazeteler tarafından kültürel ürün olarak değerlendirilemeyecek, tencere seti, yemek takımı, halı, nevresim, televizyon, elektrik süpürgesi gibi ürünlerin reklam ve ilanları yapılarak, belirli sayıda Gazete ile birlikte ikinci bir gazete biriktirenlere bu ürünlerin verileceği, bunun için de Gazetede sıra numaralı ürün takip belgelerinin yayınlandığı, kampanyanın dağıtım şirketleri tarafından gazete satışlarını desteklemek amacıyla düzenlendiği ibaresinin yer aldığı müşahade olunmaktadır.

Anılan gazetelerce yapılan bu uygulamanın süreli yayın kuruluşlarının promosyon kampanyalarına 4226 sayılı Kanunla getirilen yeni düzenleme ve kuralları aşmak amacıyla Kanuna karşı hile mahiyetinde muvazaalı bir işlem olduğu düşünüldüğünden, sözkonusu kampanyaların durdurulması amacıyla, Gazeteler muhtelif tarihlerde birkaç kez uyarılmış; ancak söz konusu kampanyalara devamda ısrarlı olmaları üzerine, 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 25/5 inci maddesi uyarınca Bakanlık olarak Tüketici Mahkemesine kampanyaların durdurulması talebiyle dava açılmıştır. Dava aşamasında gazeteler 4226 sayılı Kanunun 1 inci maddesinin Anayasaya aykırılığını ileri sürmüş, Mahkeme de bu iddiayı ciddî bularak konuyu Anayasa Mahkemesine götürmüş; Anayasa Mahkemesi 29 Eylül 1998 tarihli, E.98/25, K:98/56 sayılı kararı ile bu aykırılık iddiasını esastan inceleyerek “Promosyon Yasasının” Anayasaya aykırı olmadığına oy birliği ile karar vermiştir. Cumhuriyet tarihinde ilk kez yürütme ve yürürlük maddeleriyle birlikte toplam beş madde olan bir Kanun, Anayasaya aykırılık gerekçesiyle iki kez Anayasa Mahkemesine götürülmüş ve her iki müracaatta da Anayasaya aykırı olmadığına karar verilerek bu konuda Bakanlığımızca hazırlanan ve Yüce Meclisimizce kabul edilen bu Kanunun hukuka uygunluğu tescil edilmiş bulunmaktadır.

Bu gazetelerle ilgili duruşmalar 20 Kasım 1998 tarihinde yapılmış ve Ankara 8 inci Asliye Ticaret Mahkemesinin kararı ile Bakanlığımızca açılan davaların kabulüne, davalı gazetelerin kampanyalarının yasaya aykırılığının tespiti ile bu kampanyaların durdurulmasına karar verilmiştir.

Bakanlık olarak, tüketicilerin mağduriyetini gidermek ve süreli yayın kuruluşlarının promosyon kampanyalarına bir düzen vermek amacıyla çıkardığımız 4226 sayılı Kanunun uygulanmasının takipçisi olduğumuzu, Kanunlar önünde herkesin eşit olduğunu bir kez daha vurgulamak isterim. Yasanın TBMM’den çıkarılması süresindeki hassasiyetimiz aynen devam etmektedir. Benim Sanayi ve Ticaret Bakanı olarak görevim, TBMM’ye mal olmuş bu Yasanın mevcut hükümlerinin hiçbir kişi ve kesim tarafından istismarına izin vermemekdir.

 Yalım Erez Sanayi ve Ticaret Bakanı

7. – Kütahya Milletvekili Ahmet Derin’in, Kütahya İlindeki öğretmen açığına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay’ın yazılı cevabı (7/6595)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Sayın Millî Eğitim Bakanı Hikmet Uluğbay tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim. 1.12.1998 Ahmet Derin Kütahya

Rotasyona tabi olan bazı illerde ihtiyaçtan daha fazla öğretmen olmasına rağmen, Kütahya ilimizde öğretmen ihtiyacı had safhadadır. Bu açıdan Kütahya ilimizi zorunlu iller kapsamına almayı düşünüyor musunuz?

 T.C. Millî Eğitim Bakanlığı 30.12.1998 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Sayı: B.08.0.APK.0.03.05.00-022/4387

Konu: Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: TBMM Başkanlığının 9.12.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-16457-7/6595-16384/37600 sayılı yazısı.

Kütahya Milletvekili Sayın Ahmet Derin’in “Kütahya İlindeki öğretmen açığına ilişkin” yazılı soru önergesinin cevabı aşağıda belirtilmiştir.

Zorunlu hizmet bölgesine dahil iller; öğretmen sağlanmasında ve o yerde görevde tutulmasında güçlük çekilmesi nedeniyle öğretmenlere belirli bir süre çalışma zorunluluğu getirilen illerdir.

Kütahya İline öğretmen sağlamada güçlük çekilmemektedir. Türkiye genelinde sayısal bazda kaynak yetersizliği nedeniyle; yabancı dil (İngilizce), Türk dili ve edebiyatı, Türkçe, okul öncesi ve sınıf öğretmenliği alanında öğretmen ihtiyacı bulunmaktadır. Bunun büyük bir bölümü ilgili mevzuatı çerçevesinde mahallî imkanlarla giderilebilmektedir. İhtiyaç duyulan alanlarda öğretmen kaynağının daha yeterli duruma getirilmesi ve öğretmenlerimizin ülke genelinde daha dengeli dağılımının gerçekleştirilmesi bakımından gerekli tedbirler alınmakta ve uygulanmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

 Hikmet Uluğbay Millî Eğitim Bakanı

8. – Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, Dinî Yayınlar fuarının iptal edilip edilmediğine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı H. Hüsamettin Özkan’ın yazılı cevabı (7/6602)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı sayın Hüsamettin Özkan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delalet etmenizi saygılarımla arz ederim. Hüseyin Yıldız Mardin

Sorular

1. Türkiye Diyanet Vakfı tarafından her yıl Ramazan ayında Ankara ve İstanbul’da düzenlenen Dinî Yayınlar Fuarının bu yıl soğuklar yüzünden iptal edildiğine dair basına da yansıyan iddialar doğru mudur?

2. Ramazan ayında geleneksel hale gelen ve Türkiye’nin ikinci büyük kitap fuarı organizasyonu olan Dinî Yayınlar Fuarı, halk tarafından çok büyük ilgi görmesine ve kitapseverlerin ihtiyaç duydukları kitaplara kolay ulaşmalarına zemin hazırlaması bakımından büyük bir eksikliği gidermesine rağmen böyle sudan bir sebeple iptalinin altında yatan gerçek sebep nedir?

3. Fuarın iptali ve bunun zamanında açıklanmaması nedeniyle büyük ölçüde maddi zararla karşı karşıya kalan yayınevlerinin bu mağduriyetlerinin giderilmesi için ne gibi tedbirler öngörüyorsunuz?

4. Büyük halk kitlelerini ve yayınevlerini mağdur eden böyle bir iptal kararının geri alınması için bir girişiminiz olacak mı?

 T.C. Devlet Bakanlığı 29.12.1998 Sayı: B.020.004/1270

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: TBMM Başkanlığının 9.12.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-16458 sayılı yazısı.

Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın tarafıma tevcih ettiği 7/66602-16405/37662 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığım bağlı kuruluşu Diyanet İşleri Başkanlığına ait cevaplar ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize saygılarımla arz ederim.

 H. Hüsamettin Özkan Devlet Bakanı

Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın 7/6602-16405/37662 sayılı yazılı soru önergesine

verilen cevap

Türkiye Diyanet Vakfı tarafından her yıl Ramazan Ayı içerisinde bir kültür faaliyeti olarak düzenlenen ve halkımızın geniş ilgisine mazhar olan Türkiye 17 nci Dinî Yayınlar ve Kültür Fuarı, 25 Aralık 1998-15 Ocak 1999 tarihleri arasında Ankara Kocatepe Camiî avlusunda, 26 Aralık 1998-15 Ocak 1998 tarihleri arasında İstanbul Sultan Ahmet Camiî avlusunda düzenlenmiştir.

9. —Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Karaman İlindeki çiftçilerin pancar avanslarının ne zaman ödeneceğine ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in cevabı (7/6603)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Yalım Erez tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 1.12.1998

 Zeki Ünal Karaman

1. Zor durumda olan Karaman çiftçilerinin pancar avansları ne zaman verilecektir?

2. Kota uygulamasını kaldırmayı düşünüyor musunuz?

 T.C.

 Sanayi ve Ticaret Bakanlığı

 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 31.12.1998

 Sayı :B.14.0.BHİ.01-539

 Konu :Yazılı Soru Önergesi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi :9.12.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-16459-7/6603-16406/37663 sayılı yazınız.

Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın “Karaman İlindeki çiftçilerin pancar avanslarının ne zaman ödeneceğine” ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/6603) esas nolu yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

 Yalım Erez Sanayi ve Ticaret Bakanı

Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın Yazılı Sorularına İlişkin Cevaplarımız

Cevap 1. Ereğli Şeker Fabrikamızca Karaman İli pancar üreticilerinden satın alınacak tahmini 370 800 ton pancar için 6 581,7 milyar lira bedel tahakkuk ettirilecektir.

Tahakkuk ettirilecek pancar bedelinin 1 125 milyar lirası Kasım 1998 ayı itibariyle ayni ve nakdî avans olarak ödenmiş olup, pancar bedeline mahsuben 3 üncü nakdi avansın tamamı ise 18 Aralık 1998 tarihine kadar ödenecektir.

Cevap 2. Şeker üretiminde politikamız, iç tüketimin yerli üretimle karşılanması şeklinde belirlenmiştir.

Şekerin ana girdisi olan pancarın tedarikini emniyet altına almak amacıyla, üreticiler girdi ve fiyat bazında çeşitli mekanizmalarla desteklenmiş, desteklerin yeterli olduğu dönemlerde üretim artmış, yetersiz olduğu dönemlerde ise düşmüştür. Bu istikrarsızlık, bazı yıllar ihracata, bazı yıllar ise ithalata neden olmuştur.

Dünya şeker fiyatları, kamış şekeri nedeniyle ülkemiz fiyatlarına göre düşüktür. Tarım ve sanayi kesimi ile bu kesimlerle ilgili arz ve talep sahibi sektörlerin ayakta tutulması, ülke ekonomisi açısından büyük önem arzetmektedir. Bu nedenle sektör, yüksek vergi oranları ile korunmaktadır. İhracat ise düşük dünya fiyatlarına karşı destek gerektirdiğinden avantajlı görünmemektedir. Bu bakımdan, dünya şeker fiyatları ve ihracat imkânları dikkate alındığında, şeker üretiminin iç talebe uygun olarak stabilize edilmesine ihtiyaç bulunmaktadır.

Ülkemizde ise ilk defa 1998 yılında kotalı üretim uygulamasına geçilmiştir. Bu uygulama ile; iç talep artışına uygun şeker üretimi, şeker üretiminde istikrar, ithalat ve ihracatın olumsuz etkilerinden üretici, tüketici ve ülke ekonomisinin zarar görmemesi, verim artışı, üreticinin düzenli ve haklı bir gelir elde etmesi ve AB Ortak Tarım Politikasına (OTP) uyum sağlanacaktır.

Bu nedenlerle, uygulamanın sürdürülmesi gerekli görülmektedir.

10. – İçel Milletvekili Oya Araslı’nın, pamuk üreticilerinin destekleme primlerine ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Yalım Erez’in yazılı cevabı (7/6606)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

 Prof. Dr. Oya Araslı İçel

1998 yılı ürünü kütlü pamuğun Tarım Satış Kooperatifleri ve birlikleri ile diğer alıcılara satışında üreticilere destekleme primi ödenmesine dair 98/11637 sayılı Bakanlar Kurulu kararı, 23.9.1998 tarih ve 23462 sayılı Resmî Gazetede, uygulama esaslarıyla ilgili tebliğ 9.10.1998 tarih ve 23488 sayılı Resmî Gazetelerde yayımlanarak yürürlüğe girmiş bulunmaktadır.

Yayımlanan bu tebliğe göre, pamuk priminden faydalanacak üreticilerimiz, pamuk ürünü satış tarihinden itibaren 30 gün içerisinde, Sanayi ve Ticaret Bakanlığının Uygulama Tebliğinin 8 inci maddesinde belirtilen belgeleri T.C. Ziraat Bankasına ibraz etmek zorundadırlar.

Ancak, adıgeçen bu tebliğin T.C. Ziraat Bankası şubelerine çok geç gönderilmesi, üreticilerimizin adıgeçen bankalar tarafından mağdur edilmesine yol açmıştır.

Çünkü, üreticilerimiz, söz konusu 8 inci maddede belirtilen belgeleri hazırlayıp, ilgili bankaya götürdüklerinde banka yetkilileri, “bize bu konuda herhangi bir genelge gelmedi” diyerek, hazırlanan belgeleri almamışlardır.

Şimdi ise gecikerek gelen genelge yüzünden, pamuk ürünü satışı tarihinden itibaren düzenlenen faturaların 30 günlük süreyi geçmiş olması bahane edilerek, üreticilerimiz hakları olan primden yararlandırılmamaktadır.

Halbuki, bu yıl pamuk ürününden bir kazanç elde edememiş olan üreticlerimizin tek umudu, bu primdir.

Ayrıca prim ödemelerinin 13 Eylül 1998 tarihinden itibaren kütlü pamuk satan üreticilere yapılacağı ifade edilmektedir.

Oysa pamuk üretimi yapılan yörelerimizin bir kısmında, örneğin Çukurova’da kuru pamuk hasadına 15 Ağustostan itibaren başlanmaktadır. Çukobirlik 17 Ağustos tarihinde ilk kütlü pamuk alımını yapmıştır. Bu durum karşısında 13 Eylülden önce pamuğunu satan üretici, bu primden yararlanamayacaktır.

Bu nedenlerle;

1. Açıkladığımız bu sorunun çözümlenmesi ve üreticilerimizin mağduriyetine son verilmesi için nasıl bir çözüm düşünülmektedir?

2. Bu sorunun çözümü ile ilgili olarak Bakanlığınızca herhangi bir girişimde bulunulmuş mudur?

 T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 31.12.1998 Sayı : B.14.0.BHİ.01-540

 Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 9.12.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-16459-7/6606-16410/37680 sayılı yazınız.

İçel Milletvekili Oya Araslı’nın “Pamuk üreticilerinin destekleme primlerine” ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/6606) esas no.’lu yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

 YalımErez Sanayi ve Ticaret Bakanı

İçel Milletvekili Oya Araslı’nın yazılı sorularına ilişkin cevaplarımız

Bilindiği üzere, 1998 yılı ürünü kütlü pamuğun satışı karşılığında üreticilere destekleme primi ödenmesine ilişkin usul ve esasları belirleyen 1 SeriNo.’lu Uygulama Tebliği de 9.10.1998 tarihli ve 23488 sayılı Resmî Gazetede yayımlanmıştır.

Söz konusu tebliğin uygulaması sonucunda ortaya çıkan ihtiyaçlar gözetilerek 3 Seri No.’lu Uygulama Tebliği hazırlanmış ve 15.12.1998 günlü 23554 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

3 Seri No.’lu Uygulama Tebliği kapsamında, yazılı soru önergesinde değinilen konularda dahil olmak üzere ihtiyaç duyulan hususlar üreticiler mağdur olmayacak şekilde çözümlenmiştir.

Buna göre, daha önce yapılan satışlarda geçen süre ne olursa olsun belgelerin bankaya ibraz sürelerinin başlangıcı bu 3 Seri No.’lu Uygulama Tebliğinin Resmî Gazetede yayımı tarihi (15.12.1998) olacaktır. Başka bir anlatımla, bu Tebliğin (3 Seri No.’lu Tebliğin) yayım tarihinden önceki satışlar bu Tebliğin yayım tarihinde yapılmış gibi işlem görecektir.

11. – Muğla Milletvekili Zeki Çakıroğlu’nun, Dikili’deki tahsisli ağaç kesimi uygulamasına ilişkin sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/6608)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Orman Bakanı Sayın Ersin Taranoğlu tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

 Zeki Çakıroğlu Muğla

Sorular :

1. Dikili’den tahsisli ağaç kesimini uygulamaya başlanma tarihi kaçtır?

2. Bugüne kadar kaç kişiye tahsis verilmiştir?

3. Tahsislerin ne kadarı köy tüzelkişiliklerine, ne kadarı, orman içi köy gerçek kişilerine, ne kadarı bu kapsam dışındaki özel ve tüzelkişilere verilmiştir?

a) İsimler ve miktarları belirtilerek bildirilmesi

b) Ne miktar bedel alınmıştır?

c) Tahakkuk eden bedellerin ödenme şekli nedir?

4. Dikili’den tahsisli ağaç kesiminde zatî ihtiyaç uygulaması nasıl uygulanmakta ve karşılanmaktadır?

5. Zatî ihtiyaç keresteleri ihtiyaç sahibi köylülerimize nereden teslim edilmektedir?

6. Açık depolardan teslim yerine kesim sahasına yakın mesafedeki köylerde oturan köylülere, kesim alanından teslim uygulaması yapılmakta mıdır?

7. Yapılmıyorsa,

a) Kesim alanından depoya nakliye,

b) Depodan tekrar köye nakliye uygulaması gereksiz masraf ve maliyet yükselmesine, israfa neden olmuyor mu? Buna kolaylık getirici çözüm düşünülmüyor mu?

 T.C. Orman Bakanlığı Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Koordinasyon ve Mevzuat Dairesi Başkanlığı 30.12.1998 Sayı : KM.1.SOR./929-3627

 Konu : Sn. ZekiÇakıroğlu’nun

 yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM’nin 25.11.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6608-16441/37784 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Muğla Milletvekili Sayın Zeki Çakıroğlu’nun “Dikili’deki tahsisli ağaç kesimi uygulamasına ilişkin yazılı soru önergesi” Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabî yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

 Ersin Taranoğlu Orman Bakanı

Muğla Milletvekili Sayın ZekiÇakıroğlu’nun 7/6608 Esas No.’lu yazılı soru önergesi hakkında

Orman Bakanlığının cevabı

1. Dikili’den tahsisli ağaç kesiminin uygulamaya başlama tarihi 31.7.1998’dir. (6831 Sayılı Orman Kanununa istinaden çıkartılan 98/11303 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı 5.7.1998 tarih ve 23393 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. 31.7.1998 tarihinde Orman Genel Müdürlüğünce uygulamaya konmuştur.)

2, 3. Uygulamalar işletmeler bazında yapılmaktadır. Kimlere ne miktarda verildiği rakamsal olarak, isim ve miktarlar belirtilerek Ocak/1999 ayı içinde bildirilecektir.

Tahsislerin tamamı mevzuat gereği olarak sınırları içerisinde devlet ormanı bulunan köylerde ve nüfusu 2 500’den aşağı olan kasabalarda köy ve belediye tüzelkişilikleri ile köylerdeki gerçek kişilere verilmektedir. Bu kapsam dışındaki özel ve tüzelkişilere verilmemiştir.

Bedel ağaç türüne, üretilen ürününün cinsine, ve piyasada oluşan fiyatlara göre değişken olarak hesaplanmaktadır. Mal bedelleri; ibrelilerde % 25’i ile vergi, fonlar ve harçlar peşin, yapraklılarda ise % 20’si ile vergi, fonlar ve harçlar peşin, ibrelilerde bakiye % 75 ve yapraklılarda bakiye % 80 mal bedeli karşılığı, teminat alınarak satış yapılmaktadır.

4. Dikili olarak tahsisli satış uygulaması henüz deneme safhasında olduğundan zatî ihtiyaç verilmemektedir.

5. Hak sahibi orman köylülerinin zatî yapacak ihtiyaçları 6831 sayılı Orman Kanununun 31, 32, 33’üncü maddeleri uyarınca istif veya satış istif yerlerinden karşılanmaktadır.

6. Zatî ihtiyaç tomrukları 5’inci maddede belirtildiği üzere Kanunun amir hükmü uyarınca istif veya satış istif yerlerinden verilmektedir. Kesim alanında teslim uygulaması yapılmamaktadır.

7. Kesim alanından satış yapılmamakla beraber, zatî ihtiyaç tomruk satışlarımız en yakın satış depolarımızdan veya orman içi satış istif yerlerinden gerçekleştirilmektedir. Orman satış depolarımız orman köylerine yakın olmakla beraber, hedefimiz kesim alanlarından zatî ihtiyaç verilebilmesidir.

Tahsisli dikili ağaç satışı yaygınlaştırılmaya çalışılmaktadır. Bu yolla ormandan satış depolarına taşıma, depolarda istif-tasnif ve depolama giderleri yapılmayacağından hem Orman İdaresi bu giderlerden kurtulacak, hem de maliyetteki düşüşten köy tüzelkişiliği vasıtası ile tüm köy halkı, ve köyde oturanlar tahsisen aldıkları ürünleri piyasaya daha iyi bedelle satarak ek maddî imkân sağlayacaklardır.

Ağaçların dikili olarak, tahsisen orman köylüsüne verilmesi sonucu satış depolarına, taşıma ve satış masraflarından kurtulan Orman İdaresi de teknik çalışmalara ve yatırımlara daha çok kaynak ve zaman ayırabilecektir.

Henüz deneme aşamasındaki dikili tahsisli satış uygulamasının yaygın uygulamaya geçirilebilmesi halinde köylüler, zatî ihtiyaçlarının da tahsisli satışlardan karşılaması mümkün olabilecektir.

12. – Bolu Milletvekili Mustafa Yünlüoğlu’nun, “Devlet Sanatçısı” unvanı tekliflerinin hangi kriterlere göre yapıldığına ilişkin sorusu ve KültürBakanı Mustafa İstemihan Talay’ın yazılı cevabı (7/6620)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İçtüzüğün 96 ncı maddesi uyarınca aşağıdaki sorularımın yazılı olarak Kültür Bakanı tarafından cevaplandırılmasını arz ederim.

 Mustafa Yünlüoğlu Bolu

1. “Devlet Sanatçısı” unvan teklifleri hangi kriterlere göre yapılmıştır?

2. Cumhuriyet tarihinde verilen sayıdan daha fazla kişiye 1998 yılında ödül verilmesi, sanat hayatımızdaki müthiş patlamaları mı ifade etmektedir?

3. Unvan verilen bazı sanatçıların ödül kabul etmeyiş gerekçeleri ve bu gerekçelere dayalı diğer tepkiler karşısında, hangi önlemlerin alınması düşünülmektedir?

 T.C. Kültür Bakanlığı Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 30.12.1998 Sayı : B.16.0.APK.0.12.00.01.940-532

 Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMMBaşkanlığı KAN.KAR.MÜD.’nün 15Aralık 1998 gün ve A.01.0.GNS. 0. 10. 00 .02-16520 sayılı yazısı.

Bolu Milletvekili Sayın Mustafa Yünlüoğlu’nun “Devlet Sanatçısı” unvanı tekliflerinin hangi kriterlere göre yapıldığına ilişkin 7/6620 esas no.’lu yazılı soru önergesinin cevabı ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

 M. İstemihan Talay Kültür Bakanı

Cevap 1 : Yönetmelik Madde-4

Devlet Sanatçılarında; alanlarının özellik ve gereklerine göre aranacak nitelikler şunlardır :

a) Türk toplumunun kültür ve sanat hayatına üstün hizmette bulunmak,

b) Eserleriyle veya icrası ile yaratıcılık gücünü ve yeteneğini göstermiş olmak,

c) Mesleğinin örnek bir temsilcisi olmak,

d) Ulusal ve uluslararası düzeyde yeteneğini kanıtlamış olmak.

Cevap 2 : Sanat yaşamımızdaki gelişmeler, Cumhuriyetin 75 inci yılında sanatçılarımızın yaptığı başarılı çalışmalar ve 1991 yılından itibaren 7 yıl aradan sonra ilk kez bu yıl bu değerlendirmenin yapılması nedeniyle 82 sanatçımıza ödül verilmiştir.

Cevap 3 : Daha önce de bu ödülü kabul etmeyen sanatçılar olmuştur. Ödülü kabul etmeyişleri kendilerinin kişisel kararlarıdır. Bu kararlarını anlayışla karşılıyoruz. Bu konuda herhangi bir önlem alınması söz konusu değildir.

13. – Ardahan Milletvekili İsmet Atalay’ın, Ardahan sınır kapısından petrol ithalatına izin verilip verilmeyeceğine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Işın Çelebi’nin yazılı cevabı (7/6624)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kıyı ve Sınır Ticareti Yönetmeliğine göre Ardahan İlinde petrol ithalatına izin verilmemektedir. Başkanlığınız aracılığıyla aşağıdaki soruların Sayın Başbakan Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

 İsmet Atalay Ardahan

Kıyı ve Sınır Ticaret Yönetmeliğinin 5 inci maddesine göre “sınır ve/veya iskele gümrük kapılarının açılması ve kapatılması, uygulanmakta olan sınır ve/veya kıyı ticaretinin, sınır ve kıyı illerine komşu olan diğer illere de yansıtılması, uygulama alanlarının genişletilmesi, Hazine ve Dış Ticaret Müsteşarlığının koordinatörlüğünde; Millî Savunma, İçişleri, Maliye ve Gümrük Bakanlıkları ile ilgili diğer kuruluş temsilcilerinden müteşekkil bir heyetçe teklif ve ilgili devlet bakanlığınca tespit edilir” olmasına rağmen, Ardahan İli Türkgözü Kapısından sınır ticaretini yasaklayan bir kararın bulunmadığı bilinmektedir. Buna göre sınır ticaretinin yapılmamasının doğru bir uygulama olmadığı açıkça anlaşılmaktadır. Yukarıda açıkladığım gerekçeler doğrultusunda;

1. Bir yasaklama olmamasına rağmen Ardahan İlinde petrol ithalatının yapılmamasının nedeni nedir?

2. Bu konuda Ardahan’la ilgili bir yasaklama mı vardır?

3. Aynı konumda olan Iğdır İli ve Habur Kapılarında petrol ithalatına izin verilirken Ardahan’da izin verilmemesinin haklı nedenleri var mıdır? Varsa bu nedenler nelerdir? Iğdır ve Habur Kapılarından ithalatın yapılması bir ayrıcalık değil midir?

4. Ardahan sınır kapısından petrol ithalatına izin verilecek midir? Verilecekse ne zaman verilecektir?

 T.C. Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı İhracat Genel Müdürlüğü 29.12.1998 Sayı : B.02.1.DTM.0.02.04.01-106/71407

 Konu : Sınır ticareti

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 17.12.1998 tarih ve KAN.KAR.MD.A01.0.GNS.0.10.00.02-7/6624-16492/37898 sayılı yazıları.

Ardahan Milletvekili İsmet Atalay tarafından Sayın Başbakanımıza yöneltilen yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

 Dr. Işın Çelebi Devlet Bakanı

Sınır ticareti konusunda Ardahan Milletvekili Sayın İsmet Atalay tarafından

Sayın Başbakanımıza yöneltilen yazılı soru önergesine ilişkin cevaplar :

Malumları olduğu üzere, Sınır Ticaretinin Düzenlenmesine İlişkin 26.12.996 tarih ve 96/9025 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ve bu Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair 4.6.1998 tarih ve 98/11160 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile, toplam 13 ilde (Ağrı, Ardahan, Artvin, Gaziantep, Hakkâri, Hatay, Edirne, Iğdır, Kilis, Mardin, Ş. Urfa, Şırnak, Van) BDT/Gürcistan, Bulgaristan, İran, Suriye, Nahçıvan ve Irak’la karşılıklı olarak sınır ticareti yapılması uygun görülmüştür.

Söz konusu Karar çerçevesinde, şirket merkezi sınır ticareti kapsamındaki illerde olan tüzelkişilerle, bu illerde mukim ve tek vergi numarasına sahip gerçek kişilerce, ayda dört defadan fazla olmamak üzere, her defasında 50 000 ABD Doları karşılığı Türk Lirasını aşmayacak eşya ithal edilebilmektedir.

Anılan Kararın 8 inci Maddesi gereğince, ithal işlemlerinde, vali veya vali yardımcısı başkanlığında Gümrük İdare Amiri, İl Sanayi ve Ticaret Müdürü, İl Tarım Müdürü ve Sanayi ve/veya Ticaret Odası temsilcilerinden oluşan Değerlendirme Kurulundan alınacak uygunluk belgesi aranmakta ve Değerlendirme Kurulu, sınır ticaretine ilişkin ithal taleplerini il ihtiyaçlarını göz önüne alarak sonuçlandırmaktadır.

Bu çerçevede, sınır ticareti kapsamındaki valiliklerden 1998 yılına ilişkin il ihtiyaçlarını belirleyerek Müsteşarlığımıza bildirmeleri istenilmiş ve Ardahan Valiliğince motorine ilişkin 1998 yılı il ihtiyacı 470 bin ton olarak bildirilmiştir.

Valiliklerden aylık devreler halinde alınan istatistiklerin incelenmesinden, Ardahan İlinden 1998 yılı Ocak-Eylül döneminde 130 bin ton motorinin fiili ithalatının yapıldığı, Ekim ve Kasım aylarında ise motorin ithalatı yapılmadığı anlaşılmıştır.

Sınır Ticaretinin Düzenlenmesine İlişkin Kararda “Sınır ticareti kapsamında ithal edilen maddelerin il dışına çıkarıldığının tespiti halinde, gerçek ve tüzelkişiler adına düzenlenen sınır ticareti belgesi ile daha önce verilmiş uygunluk belgeleri iptal edilir, yeni sınır ticareti belgesi verilmez.” hükmü yer almaktadır.

Ayrıca, Sınır Ticaretinin Düzenlenmesine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair 4.6.1998 tarih ve 98/11160 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile petrol ürünlerinde alınması gereken vergi ve fonların oranı % 80’e çıkartılmıştır.

Diğer taraftan, Körfez Krizi sonucunda Güneydoğu Anadolu Bölgemizde oluşan olumsuz ticarî ve ekonomik koşulların getirdiği sorunların hafifletilmesi maksadıyla, Başbakanlık Makamının 26.11.1996 tarih ve 22452 sayılı talimatları kapsamında, çekicilere montajlı römorklu araçlarda akaryakıt mutad depo kapasitesi 8 ton, diğer kamyonlarda 4 ton olmak üzere, Doğu ve Güneydoğu Bölgelerinde açık bulunan Kara Gümrük Kapılarından, her türlü vergi, resim ve harçtan muaf motorin ithaline izin verilmiştir.

Bilgilerinize arz olunur.

14. – Hatay Milletvekili Süleyman Metin Kalkan’ın, İstanbul Beykoz’da dağıtılan arsalara ilişkin Başbakandan sorusu ve Orman Bakanı Ersin Taranoğlu’nun yazılı cevabı (7/6625)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Mesut Yılmaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

 Metin Kalkan Hatay

1. İstanbul Beykoz’da dağıttığınız arsaları hangi gerekçe ile dağıttınız?

2. Dağıttığınız arsaların yasal dayanağı nedir?

3. Bu arsaları kimlere ne gerekçe ile, ne kadar miktarlarla dağıttınız?

4. Dağıtılan veya kiralanan arsalar orman arazisi değil midir?

 T.C. Orman Bakanlığı Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Koordinasyon ve Mevzuat Dairesi Başkanlığı 31.12.1998 Sayı : KM.1.SOR/933-3643

 Konu : Sn. Metin Kalkan’ın yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : a) Başbakanlığın 21.12.1998 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-898-31/7310 sayılı yazısı.

b) TBMM’nin 17.12.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6625-16493/37900 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Hatay Milletvekili Sayın Metin Kalkan’ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği ve tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen 7/6625 esas no.’lu yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabî yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

 Ersin Taranoğlu Orman Bakanı

Hatay Milletvekili Sayın Metin Kalkan’ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği

7/6625 Esas No.’lu yazılı soru önergesi hakkında

Orman Bakanlığının cevabı

1. İstanbul İli Beykoz İlçesi ve bağlı belde ve köylerinde Bakanlığımızca ilgili herhangi bir arsa dağıtımı yapılmamıştır.

2. Bakanlığımızca dağıtılan arsaların yasal dayanağı; Anayasamızın 169 ve 170 nci maddelerine istinaden çıkarılan 6831 sayılı Orman Kanununun 2 nci maddesini değiştiren 2896 ve 3902 sayılı Kanunlarla getirilen hükümler gereği, hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerlerin satışını öngören Anayasamızın 170 nci maddesine uygun olarak çıkarılan 2924 sayılı Kanun ve buna istinaden çıkarılan 97/9637 sayılı yönetmeliktir.

3. Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerler 97/9637 sayılı Yönetmelikte belirtilen esaslar çerçevesinde orman köylülerine dağıtılmaktadır.

Söz konusu yönetmelikte dağıtım gerekçesi ve miktarı belirtilmiş olup, İstanbul İlimizde dağıtımı yapılan yerler miktarları ilişikte gösterilmiştir. (Ek-2)

4. Dağıtımı yapılan araziler evvelce orman olup, bilahare 6831 sayılı Orman Kanununun 2/B Maddesinde belirtildiği üzere orman vasfını kaybederek hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerlerdir.59 uncu sayfanın filmi alınacak.15. – Konya Milletvekili Mehmet Ali Yavuz’un, Manisa Milletvekili Ayseli Göksoy’a kanunsuz olarak makam aracı tahsis edildiği iddiasına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Arif Ahmet Denizolgun’un yazılı cevabı (7/6644) 11.12.1998

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Akşam Gazetesi’nin 8 Aralık 1998 tarihli sayısında Sayın Tayyar Şafak’ın köşesinde “En dürüst Parti” başlıklı makalede Manisa Milletvekili Ayseli Göksoy’a, Ulaştırma Eski Bakanı Necdet Menzir tarafından makam arabası tahsis edildiği tespit edilmiştir.

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sayın Ahmet Denizolgun tarafından yazılı cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

 Mehmet Ali Yavuz Konya

Sorular :

1. Manisa Milletvekili Ayseli Göksoy’a tahsis edilen makam aracı için ne düşünüyorsunuz?

2. 237 sayılı Taşıt Kanunu hükümlerine göre ne yapmayı düşünüyorsunuz?

3. Bu tahsisten doğan devlet-millet zararı ne olacak?

4. Haber gazetede çıktıktan sonra ilgililer, yetkililer ve Ayseli Göksoy hakkında ne işlem yaptınız?

 T.C. Ulaştırma Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 5.1.1999 Sayı : B.11.0.APK.0.10.01.21./EA/5-118

 Konu : Konya Milletvekili Sayın Mehmet Ali Yavuz’un

 yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 23.12.1998 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6644-16529/38045 sayılı yazısı.

Konya Milletvekili Sayın Mehmet Ali Yavuz’un 7/6644-16529 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

 A. Ahmet Denizolgun Ulaştırma Bakanı

Konya Milletvekili Sayın Mehmet Ali Yavuz’un 7/6644-16529 sayılı

yazılı soru önergesi ve cevabı

Akşam Gazetesi’nin 8 Aralık 1998 tarihli sayısında Sayın Tayyar Şafak’ın köşesinde “En dürüst parti” başlıklı makalede Manisa Milletvekili Ayseli Göksoy’a, Ulaştırma Eski Bakanı Necdet Menzir tarafından makam arabası tahsis edildiği tespit edilmiştir.

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sayın Ahmet Denizolgun tarafından yazılı cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Sorular :

1. Manisa MilletvekiliAyseli Göksoy’a tahsis edilen makam aracı için ne düşünüyorsunuz?

2. 237 sayılı Taşıt Kanunu hükümlerine göre ne yapmayı düşünüyorsunuz?

3. Bu tahsisten doğan devlet-millet zararı ne olacak?

4. Haber gazetede çıktıktan sonra ilgililer, yetkililer ve Ayseli Göksoy hakkında ne işlem yaptınız?

Cevap :

Manisa Milletvekili Sayın Ayseli Göksoy’a, Bakanlığımızca halen tahsis edilmiş ve kullanımında bulunan herhangi bir araç bulunmamaktadır.

16. – Çankırı Milletvekili İsmail Coşar’ın, Türkiye Büyük Millet Meclisi’nin 20 nci Yasama Dönemindeki faaliyetlerine ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Hikmet Çetin’in yazılı cevabı (7/6668)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın, yapmış olduğum bir çalışmaya esas olmak üzere başkanlığınızca yazılı olarak cevaplandırılması hususunda emir ve müsaadelerinize arz ederim.

Saygılarımla.

 İsmail Coşar Çankırı

Sorular :

1. 20 nci dönemde çoğunluk olmadığı için kaç oturum açılamadı?

2. Kaç Meclis araştırması istendi, kaçı sonuçlandı, hangi komisyonun çalışmaları devam ediyor?

3. Kaç Meclis soruşturması verildi, kaçı neticelendi?

4. Kaç gensoru verildi, reddedilen kaç tanedir?

5. Kaç kanun tasarısı ve teklifi verildi, kaç tanesi yürürlüğe girdi?

6. Başbakan ve bakanların cevaplandırması istenen kaç tane sözlü ve yazılı soru önergesi verildi, bunlardan kaç tanesine cevap verildi?

 T.C. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Genel Sekreterliği Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı 5.1.1999

 KAN.KAR.MD :

 Sayı : A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6668-16594/38251

Sayın İsmail Coşar

Çankırı Milletvekili

İlgi : 22.12.1998 tarihli yazılı soru önergeniz

Türkiye Büyük Millet Meclisinin 20 nci Yasama Dönemindeki faaliyetlerine ilişkin ilgi önergenizde yer alan sorularınız, 29.12.1998 tarihi itibariyle aşağıda cevaplandırılmıştır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla.

 Hikmet Çetin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı

Cevap 1. 20 nci Yasama Döneminde yeterli çoğunluk olmadığından açılamayan oturum sayısı 107; birleşim sayısı 30’dur.

Cevap 2. 304 adet Meclis araştırması önergesi verilmiş, bunlardan; 6 adedi reddedilmiş, 62 adedi kabul edilmiştir. Kabul edilen önergeler için 28 adet Meclis Araştırması Komisyonu kurulmuştur. Kurulan komisyonlardan 27’si raporlarını başkanlığa sunmuşlar ve bu raporlardan 25’i Genel Kurulda görüşülmüştür.

İç ve dış borçlar ile alınan kredilerin nerelerde kullanıldığının tespiti amacıyla kurulan (10/24, 57) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu çalışmalarına devam etmektedir.

Cevap 3. 46 adet Meclis soruşturması önergesi verilmiş, bunlardan; 12 adedi reddedilmiş, 11 adedi yeterli imza kalmadığı için işlemden kaldırılmış, 23’ü ise kabul edilerek 22 komisyon kurulmuştur. (Kurulan komisyonlardan 7’si raporlarını Başkanlığa sunmuşlar ve bu raporlar genel kurulda görüşülerek ilgililerin Yüce Divana sevklerine mahal olmadığına karar verilmiş, 2 komisyon çalışmalarını tamamlamış ancak, raporları henüz Başkanlığa sunulmamış, 8 komisyonun çalışmaları devam etmekte olup kurulan 5 komisyon ise, üye seçimleri yapılamadığından henüz çalışmalarına başlayamamıştır.

Cevap 4. 21 adet gensoru önergesi verilmiş, 14’ü reddedilmiştir.

Cevap 5. Başkanlığımıza, Cumhurbaşkanınca bir daha görüşülmek üzere geri gönderilen ve hükümsüz sayılmayan 21 adet kanun da dahil olmak üzere 590 adet kanun tasarısı verilmiş, bunlardan; 226 adedi 214 kanun olmuş, 1 adedi Genel Kurulca reddedilmiş, 11 adedi hükümete geri verilmiş olup, halen 202 adedi gündemde, 150 adedi ise ilgili komisyonlarda bulunmaktadır.

Milletvekillerince 1344 adet kanun teklifi verilmiş, bunlardan; 143 adedi 32 kanun olmuş, 11 adet içtüzük değişiklik teklifi karar olmuş, 1 adedi Genel Kurulca reddedilmiş, 20 adedi sahiplerince geri alınmış olup, halen 185 adedi gündemde, 984 adedi ise ilgili komisyonlarda bulunmaktadır.

Cevap 6. 6 713 adet yazılı soru önergesi verilmiş, bunlardan; 4 566’sı cevaplandırılmıştır. Aynı dönemde verilen 1 252 adet sözlü soru önergesinden ise 338’i cevaplandırılmıştır.

BİRLEŞİM 39’UN SONU