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TUTANAK DERGİSİ

41 inci Birleşim

7 . 1 . 1999 Perşembe
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  I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

 II. – YOKLAMALAR

III. – SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Adıyaman Milletvekili Celal Topkan’ın, Nemrut Dağı, Arsemia Ören Yeri, Eski Kahta Kalesinin bulunduğu alanlara ilişkin sorusu ve Kültür Bakanı Mustafa İstemihan Talay’ın yazılı cevabı (7/6617)

2. – Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, İsrail’den Popeye-11 füzeleri satın alınacağı yolunda basında çıkan haberlere ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı ve Başbakan Yardımcısı İsmet Sezgin’in yazılı cevabı (7/6627)

3. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, TİGEM’in bir veteriner fakültesinin araştırmaya yönelik talebini reddettiği iddiasına ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa R. Taşar’ın yazılı cevabı (7/6656)

I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.00’te açılarak iki oturum yaptı.

Elektronik cihazla yapılan yoklamalar sonucunda Genel Kurulda toplantı yetersayısı bulunmadığı anlaşıldığından, 7 Ocak 1999 Perşembe günü saat 15.00’te toplanmak üzere, birleşime 15.26’da son verildi.

Hasan Korkmazcan

Başkanvekili

 Ahmet Derin Kadir Bozkurt

 Kütahya Sinop

 Kâtip Üye Kâtip Üye

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.00

7 Ocak 1999 Perşembe

BAŞKAN : Başkanvekili Hasan KORKMAZCAN

KÂTİP ÜYELER : Ahmet DERİN (Kütahya), Kadir BOZKURT (Sinop)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 41 inci Birleşimini açıyorum.

II. – YOKLAMA

BAŞKAN – Elektronik sistemle yoklama yapılacaktır.

Yoklama için süremiz 5 dakikadır. Sayın milletvekillerinin, bu süre içerisinde elektronik oy düğmelerine basarak, salonda bulunduklarını belirtmelerini rica ediyorum.

Yoklama işlemi başlamıştır.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayısı bulunamamıştır.

Saat 15.20'de toplanmak üzere, birleşime ara veriyorum.

Kapanma Saati: 15.08

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.20

BAŞKAN : Başkanvekili Hasan KORKMAZCAN

KÂTİP ÜYELER : Ahmet DERİN (Kütahya), Kadir BOZKURT (Sinop)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 41 inci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

II. – YOKLAMA

BAŞKAN – Elektronik sistemle yoklama yapılacaktır.

Yoklama için süremiz 5 dakikadır. Sayın milletvekillerinin, bu süre içerisinde elektronik oy düğmelerine basarak, salonda bulunduklarını belirtmelerini rica ediyorum.

Yoklama işlemi başlamıştır.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayısı bu oturumda da bulunamamıştır.

Denetim konularını sırasıyla görüşmek için, 12 Ocak 1999 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 15.27

III. – SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Adıyaman Milletvekili Celal Topkan’ın, Nemrut Dağı, Arsemia Ören Yeri, Eski Kahta Kalesinin bulunduğu alanlara ilişkin sorusu ve Kültür Bakanı Mustafa İstemihan Talay’ın yazılı cevabı (7/6617)

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Kültür Bakanı İstemihan Talay tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

 Celal Topkan Adıyaman

Dünyanın 8 harikası olarak bilinen Nemrut Dağı, eski Kahta Kalesi, Arsemia Ören Yeri Adıyaman İli Kahta İlçesi sınırları içerisinde tarihin kültürel değerleridir. Ülkemizin ve Adıyaman İli’nin ekonomik kalkınmasında değeri büyük kültürel miraslardır. Korunmaları ve düzenli olarak bakımlarının yapılması tarihe karşı sorumluluğumuz, geleceğe bırakacağımız değerlerimizdir.

1. Nemrut Dağı, Arsemia Ören Yeri, Eski Kahta Kalesinin bulunduğu alanlar arkeolojik alanlar mıdır? Aynı zamanda sit alanı içinde olup, millî park olarak koruma alanı içinde midirler?

2. 1998 yılı içerisinde Eski Kahta Kalesi yolunun yapımı amacıyla Kültür-Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğünce bakım ve onarım çalışması planlanmış mıdır?

3. Böyle bir çalışma yapılmış ise bölgenin arkeoloji bölgesi olması nedeniyle yapılacak işler konusunda arkeolojik ön çalışma yapılmış mıdır?

4. Eski Kahta Kalesinin yolunun yapımı için bir çalışma söz konusu ise proje bedeli ne kadardır?

5. Eski Kahta Kalesi yolunun yapım işinin müteahhit Abuzer Akkurt’tan vekâlet alan, Anap Kahta İlçe Başkanı H. Tahsin Çetinkaya’ya verildiği doğru mudur?

7. Anap Kahta İlçe Başkanı, H. Tahsin Çetinkaya bugüne kadar hiç müteahhitlik yapmış mıdır?

8. Arkeolojik bölgede yapılacak işlerde özel alan bilgisine sahip olan kişilerin ve arkeologların çalışma yapması gerekirken, bu alanda hiç bir birikimi olmayan, kendisi müteahhit dahi olmayan Anap Kahta İlçe Başkanına bu işin verilmesi ile kişiye özel menfaat sağlama olayı söz konusu mudur?

9. Eski Kahta Kalesinin yolunun yapılması amacıyla Kültür Bakanlığı Kültür-Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğünce gönderilen paranın eski Kahta Kalesinin yolunun yapımı yerine Arsemia Ören Yerinde kazı işleri yapılarak, amaç dışı ve proje dışı çalışmalar yapılmış mıdır?

10. Vekaletle müteahhitlik yapan Anap Kahta İlçe Başkanı H. Tahsin Çetinkaya bu işlere başlarken Turizm Bakanlığı, Kültür Bakanlığı, Adıyaman Valiliği ya da Kahta Kaymakamlığından izin almış mıdır?

11. Bu iş Anap İlçe Başkanı H. Tahsin Çetinkaya’ya hangi özelliğinden dolayı verilmiştir?

12. Bu iş için bu güne kadar ne kadar para ödenmiştir?

13. Yapılan işlerle ilgili Hakediş çalışmaları yapılmış mıdır?

14. Yapılan işlerde usulsüzlük tespit edilmiş ise ilgililer hakkında bu güne kadar ne gibi işlemle yapılmıştır?

 T.C. Kültür Bakanlığı 7.1.1999 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Sayı : B.16.0.APK.0.12.00.01.940-9

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığı Kan.Kar.Müd.’nün 15 Aralık 1998 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-16520 sayılı yazısı.

Adıyaman Milletvekili Sayın Celal Topkan’ın “Nemrut Dağı, Arsemia Ören Yeri ve Eski Kahta Kalesinin bulunduğu alanlara ilişkin 7/6617-16484 esas nolu yazılı soru önergesinin cevabı ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

 M. İstemihan Talay Kültür Bakanı

Cevap 1. Adıyaman İli, Kahta İlçesi, Karadut Köyü sınırları içinde kalan Nemrut Dağı Tümülüsü ve yakın çevresindeki Kocahisar Köyü Yeni Kale ile Kahta Köyündeki Eski Kale (Arsemia) Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun 13.3.1986 gün ve 2036 sayılı kararı ile I inci derece arkeolojik sit alanı tescil edilerek koruma altına alınmıştır. Ayrıca, alan millî park sınırları içinde yer almaktadır.

Cevap 2. 13.3.1986/2036 sayılı karar ile ilgili kuruluşlarca Koruma Amaçlı İmar Planının ivedilikle yapılmasına karar verilmiştir.

Bakanlığımız Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü ile Adıyaman Valiliği arasında 11.2.1998 günü imzalanarak yürürlüğe konulan “Örenyerleri Gelirlerinin Değerlendirilmesi”ne ilişkin protokol gereği, elde edilen gelirlerinden 6 232 678 000 TL.’lik bölümünün öncelikle Kahta İlçesi, Arsemia Örenyeri yol yapımı için kullanılması hususunda 5.11.1998 gün ve 3452 sayılı Bakan Oluru alınarak Adıyaman Valiliğine iletilmiştir.

Cevap 3. Başkanlığımızca Arkeolojik ön çalışma yapılmamıştır.

Cevap 4. Eski Kahta Kalesi (Arsemia) onarım işi 14.8.1998 tarih ve 428 sayılı Yönetim Kurulu Kararı gereği 2886 sayılı Devlet İhale Yasasının 81/a maddesine göre usulü dahilinde müteahhit Abuzer Akkurt’a ihale edilmiş olup, Arsemia yolunun yapımı için müteahhit Abuzer Akkurt’a 3 444 259 370 TL. ödeme yapılmıştır.

Cevap 5. Eski Kahta Kalesi (Arsemia) işinin ihalesi müteahhit Abuzer Akkurt’a ihale edilmiş olup, taahhüdü ve sorumluluğu müteahhit Abuzer Akkurt’un uhdesinde kalmak kaydıyla sözü edilen iş ile ilgili işlemleri yürütmek üzere H. Tahsin Çetinkaya’ya vekâlet vermiştir.

Cevap 7. Eski Kahta Kalesi (Arsemia) müteahhit Abuzer Akkurt’un taahhüdünde ve sorumluluğunda sonuçlandırılmış olup, müteahhidin 5 inci maddede de belirtildiği gibi sözü edilen iş ile ilgili işlemleri yürütmek üzere vekâletname vermiş olduğu H. Tahsin Çetinkaya’nın daha önce müteahhitlik yapıp yapmadığı bilinmemektedir.

Cevap 8. İş müteahhit Abuzer Akkurt’a ihale edilmiş olup, sözü edilen iş müteahhit Abuzer Akkurt’un taahhüdü, sorumluluğu ve benim kontrolluğum altında yaptırılarak sonuçlandırılmış olduğunda H. Tahsin Çetinkaya’ya özel menfaat sağlama olayı söz konusu değildir.

Cevap 9. Eski Kahta Kalesi (Arsemia) yolunun yapılması amacıyla Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma GenelMüdürlüğü ile Adıyaman Valiliği arasında 11.2.1998 tarihinde imzalanarak yürürlüğe konulan protokol gereği elde edilen gelirlerden 6 232 678 000 TL.lık bölümünü öncelikle Kahta İlçesi Eski Kahta Kalesi (Arsemia) Örenyeri yol yapımı için kullanılması amacıyla 5.11.1998 gün ve 3452 sayılı olur ile anılan Genel Müdürlükçe Adıyaman Valiliğine iletilmiş olduğu, ancak sözü edilen yolun Döner Sermaye İşletmeleri Merkez Müdürlüğümüzce ele alınarak ve 3 444 259 370 TL. harcanarak yaptırıldığından, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğünce gönderilen para bu yolun yapımı için harcanmamıştır.

Cevap 10. Eski Kahta Kalesi (Arsemia) işinin ihalesi müteahhit Abuzer Akkurt’un taahhüdünde, sorumluluğunda ve benim denetimimde yaptırılmıştır.

Cevap 11. Sözü edilen iş müteahhit Abuzer Akkurt’a ihale edilmiş olup, H. Tahsin Çetinkaya’ya sözü edilen işin ihalesinin yapılması hususu bahis konusu değildir.

Cevap 12. Eski Kahta Kalesi (Arsemia) yolunun yapımı için 3 444 259 370 TL. işin müteahhidi Abuzer Akkurt’a ödenmiştir.

Cevap 13. Yapılan işlerle ilgili hakediş çalışması yapılmıştır.

Cevap 14. Eski Kahta Kalesi (Arsemia) yolu yapımı 4 üncü maddede belirtildiği gibi Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğünün de yaptırmayı öngördüğü şekilde sözü edilen yolun yapımı arkeolojik alana, eserlere ve güzergâh üzerindeki ağaçlara herhangi bir zarar vermeden yaptırılmıştır.

2. – Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, İsrail’den Popeye-11 füzeleri satın alınacağı yolunda basında çıkan haberlere ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı ve Başbakan Yardımcısı İsmet Sezgin’in yazılı cevabı (7/6627)

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Millî Savunma Bakanı İsmet Sezgin tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delalet etmenizi saygılarımla arz ederim.

 Hüseyin Yıldız Mardin

Sorular

1. Bakanlığınızın İsrail Hükümetinden Türk Hava Kuvvetlerinin F-4 uçaklarının modernizasyonu projesi dolayısıyla aldığı kredilerle, hiçbir ihale açılmadan menzili 150 kilometreyi aşmayan Popeye 11 füzelerinin alımı hususunda İsrail’in Rafael firmasıyla anlaşma yapıldığına dair basına yansıyan iddialar doğru mu?

2. Uzmanlar, ihalesiz yapılan alımlarda özellikle komisyon ve rüşvetin söz konusu olduğunu vurguluyorlar. Bunun gerçeklik payı nedir?

3. Savunma Sanayi Müsteşarlığının çok uzun çalışmalar ve verilen özverili mücadeleler sonucunda Türkiye’de dışa bağımlılığın azaltılması konusunda ciddî başarıların elde edildiği bir dönemde sanki savaş varmış gibi füzelerin alelacele alınmasındaki ülke menfaati nedir?

4. Bu anlaşmanın yapılması sırasında Türkiye Uzay ve Uçak Sanayi (TAI) tarafından bu uçakların modernizasyonu ve füzelerin yapımının mümkün olduğu belirtilmesine rağmen bu uyarılar dikkate alınmayarak Savunma Sanayi Stratejisinin oluşmasını engelleyecek ve teknolojinin gelişmesine sekte vuracak olan bu anlaşmanın ısrarla imzalanmasında herhangi bir baskı söz konusu mu?

 T.C. Millî Savunma Bakanlığı 6.1.1999 Ankara Kanun : 1998/1232-BD

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 28.12.1988 tarihli ve Kan.Kar.Md.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6627-16495/37902 sayılı yazısı.

Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız tarafından verilen ve ilgi ekinde gönderilerek cevaplandırılması istenen 7/6627-16495 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte gönderilmiştir.

Arz ederim.

 İsmet Sezgin Millî Savunma Bakanı ve Başbakan Yardımcısı

Mardin Milletvekili Hüseyin Yıldız tarafından verilen 7/6627-16495 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı

1. 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 89 uncu maddesi gereğince alınan; 8 Mayıs 1998 tarihli ve 98/11110 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına istinaden, İsrail Rafael Firması ile 16 Ekim 1998 tarihinde Popeye Füze tedariki konusunda sözleşme imzalanmıştır.

2. Tedarik, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 89 uncu maddesi gereğince yapılmıştır. Bakanlar Kurulu bu tür ihalelerde, Devlet İhale Kanununda yer alan ihale usulleri yerine, idarelerince hazırlanan ve ilgili bakanın onayı ile belirlenen usullerin uygulanmasına izin verebilmektedir.

Popeye Füzesi dünyada sadece İsrail/Rafael firmasınca üretilmekte olduğundan, söz konusu tedarik, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 89 uncu maddesi gereğince yapılmıştır. Amerika Birleşik Devletleri dahil bazı ülkeler ihtiyaçlarını İsrail’den karşılamaktadır.

3. Füzeler acil harekât ihtiyacı olarak alınmıştır. Tedarik bu nedenle süratle gerçekleştirilmiştir.

4. TAI’de Popeye Füzesi üretecek teknoloji mevcut değildir. Keza, söz konusu füze dünyada sadece İsrail/Rafael firmasınca üretildiğinden, aciliyet arzeden tedarik işlemi bu kaynaktan gerçekleştirilmiş, sözleşme kapsamında, yerli sanayi kuruluşlarına da 2-3 milyon dolarlık off-set imkânı sağlanmıştır.

Bilgilerine arz ederim.

 İsmet Sezgin Millî Savunma Bakanı ve Başbakan Yardımcısı

3. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, TİGEM’in bir veteriner fakültesinin araştırmaya yönelik talebini reddettiği iddiasına ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa R. Taşar’ın yazılı cevabı (7/6656)

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mustafa Taşar tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 17.12.1998

 Zeki Ünal Karaman

Uludağ Üniversitesi Veteriner Fakültesi Cerrahi Ana Bilim Dalı Başkanı Prof. Dr. Sacit Gürgül; doktora öğrencisi ve araştırma görevlisi olan Nurettin Çelimli’nin “Saf kan arap atlarında fleksör tendoların ultrasonografik muayenelerle diğer ırklarla karşılaştırmalı morfometrik ölçülerinin saptanması ve tanı yönünden incelenmesi” konulu doktora tezi ile ilgili çalışmalarını Karacabey Tarım İşletmesinin imkânlarından faydalanarak yapabilmesi için dekanlık aracılığıyla TİGEM’ne müracaatta bulunmuştur.

TİGEM 21.10.1998 tarih ve 6219 sayılı yazısı ile bu makul talebi reddetmiştir.

Sorularım şunlardır:

1. Her türlü araştırmaya önem verdiğini yakından bildiğimiz Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, TİGEM’in bir veteriner fakültesinin araştırmaya yönelik makul bir talebinin redddedilmesini nasıl değerlendirmektedir?

2. Araştırmayla ilgili söz konusu talep hangi ilmî verilere veya gerekçelere dayanılarak reddedilmiştir?

3. Gelişmiş ülkelerle mukayese edildiğinde AR-GE konusunda bir hayli gerilerde olan ülkemizde; Bakanlıklarla üniversiteler arasında kurulacak teknik işbirliğinin faydasına inanıyor musunuz? İnanıyorsanız, Uludağ Üniversitesi Veteriner Fakültesinin reddedilen talebinin bir kere daha tezekkür edilmesini düşünüyor musunuz?

 T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı 7.1.1999 Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Sayı : KDD.SÖ.1.01/28

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük MilletMeclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 28.12.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6656-16567/38123 sayılı yazısı.

İlgide kayıtlı yazı ekinde gönderilen Karaman Milletvekili Zeki Ünal’a ait yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımız görüşü ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

 Mustafa Taşar Tarım ve Köyişleri Bakanı

Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın yazılı soru önergesinde yer alan Bakanlığımızla ilgili sorular ve bunlara ait cevaplar aşağıda belirtilmiştir.

Soru 1. Her türlü araştırmaya önem verdiğini yakından bildiğimiz Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, TİGEM’in bir veteriner fakültesinin araştırmaya yönelik makul bir talebinin reddedilmesini nasıl değerlendirmektedir?

Cevap 1. TİGEM, ana görevi “Tarım ve tarıma dayalı sanayinin ihtiyaç duyduğu temel mal ve hizmeti üretmek” olan bir Kamu İktisadî Teşebbüsüdür. Bu görevi yürütürken, çeşitli faaliyet konularında ihtiyaç duyduğu öncelikler çerçevesinde araştırma çalışmalarına da yer verilmektedir. Bu araştırmaların büyük bir çoğunluğu üniversiteler ve araştırma kuruluşları ile müştereken yürütülmektedir. TİGEM İşletmelerinde muhtelif konularda araştırma yapmak üzere önemli boyutlarda taleplerde bulunmaktadır. Bu taleplerin, işletmelerin esas faaliyetlerini aksatacak nitelikte olmaması, idarî ve malî yönden yük getirmemesi ve risk taşımaması gibi özellikler dikkate alınmaktadır.

Soru 2. Araştırmayla ilgili söz konusu talep hangi ilmî verilere veya gerekçelere dayanılarak reddedilmiştir?

Cevap 2. Uludağ Üniversitesi Veteriner Fakültesinde doktora öğrencisi ve araştırma görevlisi Nurettin Çelimli’nin Karacabey Tarım İşletmesinde yürütmek isteği doktora tezi projesinde “Özellikle spor atlarında gerek antreman ve gerekse yarış sonrası oluşan ve başlangıçta önemsenmeyip, daha sonra atın spor hayatının sona ereceği ciddi boyutlara kadar ilerleyen tendo hasarları, ultrasonografik muayenelerle zamanında ve kesin olarak tanınıp ilgilenme sürecinde kısalması ile at hekimliğinde önemli bir aşama kaydedilecektir.” denilmektedir.

İşletmede yetiştirmesi yapılan atlara antreman ve spor yaptırılmadığı ve esasen böyle bir uygulamaya ihtiyaç duyulmadığı için bu tipte tendo hatalarının meydana gelmesi söz konusu değildir. Zira eldeki anaç kısrakların görevi sadece tay doğurmaktır. Doğan taylarda 1-2 yaş dönemlerinde satıldıkları için antreman veya spor yaptırılmamaktadır.

Ultrasonografik muayene aşağıda belirtilen hususlardan dolayı sakıncalı görülmüştür.

a) Bir ve iki yaşlı taylar, büyüme ve gelişme aşamasında olduklarından dolayı tendolarda standart bir ölçü olmayacaktır.

b) Bu yaşlardaki taylar henüz yakalama ve bağlamaya alışkın olmadıklarından, ultrasonografik muayene için, gerek dört ayağının traş edilmesi ve gerekse görüntüleme esnasında ciddi yaralanmalara sebep olabilecektir. Bu da atın gelecekteki spor hayatına etki edecektir.

c) Kısraklarda gebelik süresi 330 gündür. Doğumu müteakip 9 uncu günde tekrar tohumlama yapılarak hamile bırakıldıkları için bunlar üzerinde her hangi bir çalışmanın yapılması sakıncalıdır.

Soru 3. Gelişmiş ülkelerle mukayese edildiğinde AR-GE konusunda bir hayli gerilerde olan ülkemizde; Bakanlıklarla üniversiteler arasında kurulacak teknik işbirliğinin faydasına inanıyor musunuz? İnanıyorsanız, Uludağ Üniversitesi Veteriner Fakültesinin reddedilen talebinin bir kere daha tezekkür edilmesini düşünüyor musunuz?

Cevap 3. TİGEM, kuruluş yıllarından beri gerek üniversiteler ve gerekse yerli ve yabancı araştırma kuruluşları ile işbirliği içerisinde olmuştur. Bu kapsamda olmak üzere sadece hayvancılık konusunda 1996 yılından bugüne kadar, 41 adet proje çalışması uygulanmaktadır. Bu tarihler arasında Uludağ Üniversitesi Veteriner Fakültesi için müsaade verilen araştırma projesi sayısı 5’tir.

Araştırma konusunda üniversiteler ile işbirliğinin faydalı neticeler vereceği bilinmektedir. Bu sebeple işbirliğini geliştirmek için önemli gayretler sarf edilmektedir. Ancak öncelikli görevi, yetiştiricilik olması nedeniyle yetiştirme faaliyetleri esnasında risk oluşturabilecek araştırma çalışmalarının yapılması ise kuruluşun menfaatleri yönünden sakıncalı görülmektedir.