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TUTANAK DERGİSİ

48 inci Birleşim

2 . 2 . 1999 Salı

İ Ç İ N D E K İ L E R

  I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

II. – GELEN KÂĞITLAR

III. – YOKLAMALAR

IV. – SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Hatay Milletvekili Süleyman Metin Kalkan’ın, Anasol-D Hükümeti döneminde kiraya verilen gayrimenkullere ve görevden alınan bürokratlara ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6626)

2. – Afyon Milletvekili Osman Hazer’in, Afyon İlindeki pancar üreticilerinin avanslarının ne zaman ödeneceğine ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Metin Şahin’in yazılı cevabı (7/6650)

3. – Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, Mersin’de trafik kurallarını ihlal eden bir askerî aracı durduran ve yasal işlem yapan emniyet görevlilerinin cezalandırıldığı iddialarına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Cahit Bayar’ın yazılı cevabı (7/6662)

4. – Kütahya Milletvekili Ahmet Derin’in, Balıkesir-Kütahya arası posta treninin Soma’dan geçip geçmeyeceğine ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Hasan Basri Aktan’ın yazılı cevabı (7/6674)

5. – Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, Konya yöresindeki pancar üreticilerinin ürünlerine ucuz fiyat uygulandığı iddiasına ilişkin Başbakandan sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Metin Şahin’in yazılı cevabı (7/6677)

6. – Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, Konya-Akşehir İlçesi Karabulut Köyü çiftçilerinin sorunlarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mahmut Erdir’in yazılı cevabı (7/6678)

7. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, pamuk üreticilerinin sorunlarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Metin Şahin’in yazılı cevabı (7/6685)

8. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, Kars SSK Hastanesinin doktor ve hizmetli ihtiyacına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan’ın yazılı cevabı (7/6686)

9. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, İdil Kültür Merkezinin kurucusuna gözaltında işkence yapıldığı iddialarına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Cahit Bayar’ın yazılı cevabı (7/6688)

10. – Bursa Milletvekili Turhan Tayan’ın, zeytin bedellerinin ne zaman ödeneceğine ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Metin Şahin’in yazılı cevabı (7/6689)

11. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Yozgat-Boğazlıyan-Uzunlu Kasabasında bir şahsa ait arazilerin tapularının verilmemesinin nedenine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Aydın Tümen’in yazılı cevabı (7/6704)

12. – Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün’ün, et, kasaplık hayvan, peynir ve tereyağı ithaliyle ilgili kararnameye ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mahmut Erdir’in yazılı cevabı (7/6709)

13. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, Türk Hava Kurumu ve iştiraklerinin Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünce denetlenip denetlenmediğine ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Hasan Basri Aktan’ın yazılı cevabı (7/6729)

I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.00’te açılarak iki oturum yaptı.

Elektronik cihazla yapılan yoklamalar sonucunda Genel Kurulda toplantı yetersayısı bulunmadığı anlaşıldığından, 2 Şubat 1999 Salı günü saat 15.00’te toplanmak üzere, birleşine 15.39’da son verildi.

Uluç Gürkan Başkanvekili Levent Mıstıkoğlu Haluk Yıldız Hatay Kastamonu Kâtip Üye Kâtip Üye

No : 58

II. – GELEN KAĞITLAR

1.2.1999 Pazartesi

Süresi İçinde Cevaplandırılmayan Yazılı Soru Önergeleri

1. – Ankara Milletvekili Yılmaz Ateş’in, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı’nın açmış olduğu ve kendisi aleyhine açılmış olan davalara ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6336)

2. – Erzincan Milletvekili Naci Terzi’nin, Erol Evcil’in Ana.P. Bursa İl Teşkilâtının giderlerini karşıladığı iddialarına ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/6505)

3. – Bilecik Milletvekili Bahattin Şeker’in, askerliğe elverişli olmadığına dair sağlık raporu alan şahıslara ilişkin Millî Savunma Bakanı ve Başbakan Yardımcısından yazılı soru önergesi (7/6509)

4. – Ankara Milletvekili Yılmaz Ateş’in, Ankara Büyükşehir Belediyesi ile Vakıflar Bankası’nın ortak olarak kurdukları bir şirketin kara para akladığı iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6609)

5. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, zorunlu tasarruf fonu uygulamasının kaldırılıp kaldırılmayacağına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6615)

6. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, İrticai faaliyette bulunduğu ileri sürülen emniyet görevlilerine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6618)

7. – Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya’nın, Ö.S.Y.M.’nin düzenlediği sınavlardan sağladığı gelire ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6619)

8. – Tokat Milletvekili Ahmet Feyzi İnceöz’ün, Pancar üreticilerinin avanslarının ne zaman ödeneceğine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/6628)

9. – Sivas Milletvekili Nevzat Yanmaz’ın, Karadeniz-Ereğli Millî Eğitim Müdürünün İmam-hatip lisesi öğretmen ve öğrencilerine baskı uyguladığı iddiasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6634)

10. – Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, bazı kamu bankalarınca basın-yayın kuruluşlarına reklam giderleri karşılığı olarak ödenen paralara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6643)

11. – Konya Milletvekili Mehmet Ali Yavuz’un, Maliye eski bakanlarına araç tahsis edilip edilmediğine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6646)

12. – Konya Milletvekili Mehmet Ali Yavuz’un, Maliye Bakanlığı yapmış olanlara araç tahsis edilip edilmediğine ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/6647)

13. – Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, Marmara Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi’nden bir öğretim görevlisinin uğradığı silahlı saldırıya ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6649)

No : 59

2.2.1999 Salı

Teklif

1. – Kahramanmaraş Milletvekili Mustafa Kamalak’ın; 7.1.1932 Tarih ve 1918 Sayılı Kaçakçılığın Men ve Takibine Dair Kanunun 1 inci Maddesine Bir Bent Eklenmesine Dair Yasa Teklifi (2/1354) (Sanayî, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar ve Bilgi ve Teknoloji ve Adalet komisyonlarına) (Başkanlığa Geliş Tarihi: 25.1.1999)BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.00

2 Şubat 1999 Salı

BAŞKAN : Başkanvekili Kamer GENÇ

KÂTİP ÜYELER : Levent MISTIKOĞLU (Hatay), Abdulhaluk MUTLU (Bitlis)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 48 inci Birleşimini açıyorum.

III. – Y O K L A M A

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, elektronik cihazla yoklama yapılacaktır.

Salonda bulunan sayın milletvekillerinin, elektronik cihazı çalıştırmak suretiyle, salonda bulunduklarını belirtmelerini rica ediyorum.

Yoklama süresi içerisinde cihaza giremeyen sayın milletvekilleri durumu bize bildirirlerse, kendilerine yardımcı olacağız efendim. Yoklama süresi bittikten sonra yoklama cihazına giremediğini iddia eden milletvekillerinin istekleri kabul edilmeyecektir.

Yoklama için 5 dakikalık bir süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, yoklama süresi bitmiştir. Yapılan yoklamada toplantı yetersayısı bulunamamıştır.

Birleşime ne kadar ara vermemizi istiyorsunuz? ("10 dakika" sesleri)

Birleşime 10 dakika ara veriyorum efendim.

Kapanma Saati: 15.07

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.20

BAŞKAN : Başkanvekili Kamer GENÇ

KÂTİP ÜYELER : Levent MISTIKOĞLU (Hatay), Abdulhaluk MUTLU (Bitlis)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 48 inci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

III. – Y O K L A M A

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, ilk oturumda yapılan yoklamada toplantı yetersayısı bulunamadığı için 10 dakika ara vermiştim. Şimdi, yeniden yoklama yapacağım.

Yoklama için, 5 dakikalık bir süre tanıyacağım. Sayın milletvekillerinin, yoklama süresi içerisinde elektronik cihazlarını çalıştırmak suretiyle, Genel Kurul salonunda olduklarını belirtmelerini rica ediyorum. Yoklama süresi içerisinde cihazını çalıştıramayan milletvekillerinin bize bunu bildirmelerini rica ediyorum; yoklama süresi bittikten sonra yapılan bildirimleri geçerli saymıyoruz.

Yoklama süresini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, yapılan ikinci yoklamada da toplantı yetersayısı bulunamamıştır.

Aslında, tabiî, seçim kararı alan bir parlamentonun, bir an önce bir takvim yaparak, tatil kararını da alması gerektiğine inanıyoruz; bunun, gruplar tarafından dikkate alınması lazım.

Sayın milletvekilleri, bir borcumu ifa etmek istiyorum: Sayın Barış Manço'yu dün kaybetti.

Büyük bir sanatkârdı, kendisine büyük saygı duyuyoruz. Gerek kişiliğiyle gerek sanatıyla Türkiye'de ve dünyada büyük ün yapmış bu yüce kişiye Tanrı'dan rahmet, kederli ailesine başsağlığı diliyorum. Dilerim ki, Sayın Barış Manço'nun yerini dolduracak sanatçı insanlarımız, her sahada kişilerimiz yetişsin. (Alkışlar)

NAFİZ KURT (Samsun) – Yarın tatil kararını alalım Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gruplar gelirse, Genel Kurulu toplarsa, karar alırız tabiî.

NAFİZ KURT (Samsun) – Gruplar karar almaz.

BAŞKAN – Aslında, daha önce de söyledim, grupların bu hususu karara bağlaması lazım; 14 Şubatta önseçim var, 24 Şubatta kesin listeler belirlenecek. Tabiî ki, milletvekili arkadaşlarımız önseçime katılmak için gidiyorlar; dolayısıyla, Parlamentonun bu konuda bir karar vermesi lazım. Bu itibarla -bu, benim görevim değil tabiî- gruplar bu konuda bir karar alıp, Genel Kurula gelip, bir an önce, çıkarılması gereken kanunlar üzerinde anlaşıp, çıkaracağı kanunları çıkarmalı, çıkarmayacakları kanunları da bırakmalı; böylece, seçim kararı almış bir Meclisin bir an önce tatile girmesinde bence yarar var. Başkanlık Divanımızın ikidebir buraya gelip de toplantı yetersayısına ulaşılamaması nedeniyle Genel Kurulu kapatması, bizi de hakikaten rahatsız etmektedir.

Bu itibarla, özelleştirme uygulamalarıyla ilgili usulsüzlük ve yolsuzluk iddialarını araştırmak amacıyla kurulan Meclis araştırması komisyonunun 743 sıra sayılı raporu ile kanun tasarı ve tekliflerini sırasıyla görüşmek için, 3 Şubat 1999 Çarşamba günü Saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 15.26IV. – SORULAR VE CEVAPLAR

A)YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Hatay Milletvekili Süleyman Metin Kalkan’ın, Anasol-D Hükümeti döneminde kiraya verilen gayrimenkullere ve görevden alınan bürokratlara ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Zekeriya Temizel’in yazılı cevabı (7/6626)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Zekeriya Temizel tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Metin Kalkan Hatay

1. Anasol-D döneminde kimlere (Dernek, Vakıf, Şirket, Şahıs) hangi hazine gayri menkulleri, hangi bedellerle irtifak hakkı verildi?

2. Anasol-D hükümetiniz döneminde hangi belediyeye, hangi bedelle, hangi gayri menkulu verdiniz?

3. – Anasol-D hükümetiniz döneminde İstanbul ve Antalya’da kimlere hangi usulle, hangi bedelle kiralama yapıldı?

4. Bakanlığınız döneminde Bakanlık hizmet binalarına yeniden döşenen güvenlik ve bilgisayar ağının özellikleri nelerdir ve maliyeti ne kadardır?

5. Anasol-D hükümetiniz döneminde hangi gerekçe ile kaç bürokrat görevden aldınız? Ve bunların yerine hangi yöntemle atama yaptınız?

T.C. Maliye Bakanlığı 26.1.1999 Millî Emlâk Genel Müdürlüğü Sayı: B.07.0.MEG.0.23/3376-0/99-001963

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : 17.12.1998 tarih ve KAN. KAR. MD. A.01.0.DGNS.0.10.00.02-7/6626-16494/37901 sayılı yazınız.

Hatay Milletvekili Sayın Süleyman Metin Kalkan tarafından sorulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılmak üzere ilgi yazı ekinde gönderilen soru önergesinde belirtilen hususlara ilişkin cevaplar aşağıda sunulmuştur.

Buna göre, 1 Temmuz 1997 - Aralık 1998 döneminde;

1. Hazineye ait taşınmaz mallar hakkında Dernek, Vakıf, Şirket ve Şahıs lehine kurulan irtifak hakkı ile ilgili olarak;

a) Onaltı adet Dernek ve Vakıf lehine toplam 106 545,23 m2 yüzölçümlü Hazineye ait taşınmaz mal 24,3 milyar TL,

B) Altmış adet şirket lehine toplam 3 924 488,46 m2 yüzölçümlü Hazineye ait taşınmaz mal 290,6 milyar TL,

c) Üç adet gerçek kişi lehine toplam 398 835,63 m2 yüzölçümlü Hazineye ait taşınmaz mal 2,3 milyar TL,

d) Yirmisekiz adet diğer kuruluşlar (oda, borsa, birlik, spor kulübü vb) lehine toplam 19 816 145,84 m2 yüzölçümlü Hazineye ait taşınmaz mal 47,9 milyar TL,

Yıllık bedel üzerinden irtifak hakkı tesisi gerçekleştirilmiştir.

2. Yurt genelinde, gerek 1998 Malî Yılı Bütçe Kanununun 68/a maddesi uyarınca Organize Sanayi Bölgesi kurulmak, gerekse 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 30 uncu maddesi uyarınca konut alanı olarak kullanılmak üzere 7655 adette toplam 35 305 072,13 m2 yüzölçümlü Hazineye ait taşınmaz malın 9,5 trilyon TL bedelle 184 Belediyeye satışı gerçekleştirilmiştir.

3. 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 45 inci ve 51/g maddesi uyarınca ihale ile;

a) İstanbul İlinde, toplam 45 962,83 m2 yüzölçümlü Hazineye ait taşınmaz mal 1 ila 8 yıl arasında değişen sürelerle toplam 591,5 milyar TL,

b) Antalya İlinde, toplam 368 264 m2 yüzölçümlü Hazineye ait taşınmaz mal 1 ila 3 yıl arasında değişen sürelerle toplam 88,3 milyar TL,

Yıllık tahmini bedel üzerinden kiralanmıştır.

4. Bakanlığımız Dikmen (Sitesi) hizmet binalarının;

a) Ses, veri (data) ve kesintisiz güç kaynağı altyapısının yenilenmesi ve bir adet 1 SDN telefon santralının satın alınması amacıyla Devlet Malzeme Ofisi Genel Müdürlüğü aracılığıyla yapılan ihale sonucunda, 7 blokta bulunan 800 odaya 19 adet ara, 1 adet ara dağıtım merkezi ile ses, veri ve kesintisiz güç kaynağı kablolaması KDV dahil toplam 288,4 milyar TL bedelle gerçekleştirilmiştir.

b) Giriş kapılarında personel ve ziyaretçi giriş çıkışlarını düzenlemek, güvenliği sağlamak amacına yönelik olmak üzere;

– Elektronik kamera kontrol sistemi,

– Kayıtlı giriş sistemi,

– Bekçi kontrol sistemi,

– Otomatik kayar kapılar,

kurulması işlemleri KDV hariç toplam 65,2 milyar TL bedelle gerçekleştirilmiştir.

5. Görevden alma işlemleri ile ilgili olarak da;

a) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76 ncı maddesine istinaden toplam 16 adet üst düzey bürokrat (1 Müsteşar, 1 Teftiş Kurulu Başkanı, 1 Malî Suçlar Ar. Krl. Başkanı, 2 Müsteşar Yrd., 3 Genel Müdür, 4 Genel Müdür Yrd., 2 Bakanlık Müşaviri, 2 Malî Suçlar Ar. Krl. Başkan Yrd.) müşterek kararname ile,

b) 2451 sayılı Kanunun 2 ve 4 üncü maddeleri uyarınca 5 adet Defterdar ve 1 adet Maliye Ataşesi müşterek kararname ile,

c) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76 ncı maddesine istinaden 15 adet Daire Başkanı ve 1 adet Hukuk Müşaviri Bakan Onayı ile,

Görevden alınmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Zekeriya Temizel Maliye Bakanı

2. – Afyon Milletvekili Osman Hazer’in, Afyon İlindeki pancar üreticilerinin avanslarının ne zaman ödeneceğine ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Metin Şahin’in yazılı cevabı (7/6650)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Yalım Erez tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletlerinizi saygılarımla arz ederim.

16.12.1998 Osman Hazer Fazilet Partisi

55 inci Hükümetin tarıma karşı uyguladığı olumsuz politikalar ve tarım girdilerinin artması sebebiyle tarım sektörü zor durumdadır. Afyon İlimiz önemli pancar üreticisi durumundadır. Pancar üreticilerimiz bu olumsuz gelişmelerden ve avans paralarının gecikmesinden dolayı büyük sıkıntı içerisindedir. Pancar çiftçimizin bu avanslara acil ihtiyacı bulunmaktadır.

1. Bu güne kadar üreticimize kaç avans ödemesi yapılmıştır?

2. Şu ana kadar kaç avans ödemesi yapılması gerekiyordu?

3. Daha önce sözlü görüşmemizde Sanayi ve Ticaret Bakanı sayın Yalım Erez Kasım 1998 sonuna kadar tekrar avans verileceğini söylemişti. Çiftçimiz sayın bakanın söylediği avansı alamamıştır. Bakan tarafından söylenen süre geçmesine rağmen söylenen ödemeler niçin yapılmamıştır? Pancar üreticilerine avansları ne zaman verilecektir?

4. Pancar üreticimize paranın tamamı ne zaman ödenecektir?

T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı 1.2.1999 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği Sayı : B.14.0.BHİ.01-34

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: 28.12.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6650-16554/38088 sayılı yazınız.

Afyon Milletvekili Osman Hazer’in “Afyon İlindeki pancar üreticilerinin avanslarının ne zaman ödeneceğine” ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/6650) esas nolu yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Metin Şahin Sanayi ve Ticaret Bakanı

Afyon Milletvekili Osman Hazer’in Yazılı Sorularına İlişkin Cevaplarımız

Cevap 1. Bugüne kadar pancar üreticilerine taahhüt edilen net pancarın beher tonuna karşılık olmak üzere 3 defada ton başına 2 850 000 liradan toplam 43 843 791 milyon liralık nakdi avans ödemesi yapılmıştır.

Cevap 2. Pancar üreticileri ile yapılan Şeker Pancarı Yetiştirme Sözleşmesinin 4 üncü maddesine istinaden üreticilere Aralık ayı sonuna kadar 4 kez nakdi avans ödemesi yapılması gerektiği halde, finansman imkanlarının yetersizliği nedeniyle 3 kez nakdi avans ödemesi yapılabilmiştir.

Cevap 3. 13 trilyon lira tutarındaki 3 üncü nakdi avans ödemelerine 18.12.1998 tarihinde başlanarak 29.12.1998 tarihinde bitirilmiştir.

Cevap 4. Pancar Yetiştirme Sözleşmesine göre bakiye pancar bedellerinin Nisan 1999 ayı sonuna kadar ödenmesi gerekmektedir.

3. – Konya Milletvekili Lütfi Yalman’ın, Mersin’de trafik kurallarını ihlal eden bir askeri aracı durduran ve yasal işlem yapan emniyet görevlilerinin cezalandırıldığı iddialarına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Cahit Bayar’ın yazılı cevabı (7/6662)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Kutlu Aktaş tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini arz ederim.

Lütfi Yalman Konya

1. 9 Kasım 1998’de yayınlanan gazetelerde, Mersin’de bir astsubayın sarhoş olduğu halde, askerlerle beraber bir askerî araçla göreve çıktığı ve seyir halinde iken trafik kurallarını ihlal eden aracın polisler tarafından durdurulduğu, yasal işlem yapılmak istendiği fakat sarhoş astsubayın görevli memurları tehdit ettiği, askerlere polisleri vur emri verdiği, kendisinin de silah çekerek polislere saldırdığı hadisesi doğru mudur? Bu hadise medyaya yansıdığı gibi gerçekleşmiş midir?

2. Olayın karakola intikal etmesinin ardından astsubayın polislerden özür dilediği ancak ilgili emniyet yetkililerince, olayı yasal kapsama alarak gereken cezayı vermek isteyen polis memurlarının önce açığa alındığı, daha sonra ise bu memurların sürgüne gönderildiği doğru mudur? doğru ise söz konusu memurlar hangi illere ve hangi gerekçe ile sürgün edilmişlerdir?

3. Aşağıda adları verilen memurlar ne ile suçlanmışlardır?

a) Fikri Özbozdağlı 4. Sınıf Emniyet Müdürü

b) Mümtaz Ceylan " " "

c) Mehmet Çelik Komiser Yardımcısı

d) A. Kadir Parmaksız " "

e) Ahmet Yarlıgaç " "

f) Süleyman Gül Polis Memuru

g) Zühtü Karauz " "

h) Sait Horoz " "

ı) Yaşar Taşlıgeç " "

j) Emine Everek " "

k) Yavuz Kurtulmaz " "

l) İbrahim Kural " "

T.C. İçişleri Bakanlığı 2.2.1999 Emniyet Genel Müdürlüğü Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01-027633

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 28.12.1998 gün ve A.01.GNS.0.10.00.02-7/6662-16581/38160 sayılı yazısı.

Konya Milletvekili Lütfi Yalman tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

1. Önergede belirtilen olayla ilgili olarak gerekli inceleme ve soruşturmayı yapmak üzere Mülkiye Müfettişi görevlendirilmiştir.

Müfettişler tarafından, olayda kusurları tespit edilen görevliler hakkında muhtelif cezalar önerildiğinden, tahkikat dosyası karar verilmek üzere yetkili kurullara intikal ettirilmiştir.

2, 3. Sözkonusu olayın evveliyatının bulunması ve sonraki tarihlerde de devam edebileceği gözönüne alınarak daha vahim olaylara meydan verilmemesi ve teşkilâtın imajının zedelenmemesi açısından, adı geçen görevliler Mülkiye Müfettişleri tarafından görevden uzaklaştırılmış ve bilahare başka kadrolara atanmalarını müteakip tekrar göreve iade edilmişlerdir.

Bilgilerinize arz ederim.

B. Cahit Bayar İçişleri Bakanı

4. – Kütahya Milletvekili Ahmet Derin’in, Balıkesir-Kütahya arası posta treninin Soma’dan geçip geçmeyeceğine ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Hasan Basri Aktan’ın yazılı cevabı (7/6674)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Sayın Ulaştırma Bakanı A. Arif Denizolgun tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

23.12.1998 Ahmet Derin Kütahya

Manisa İli Soma İlçesinde ikâmet eden Kütahyalı sayısı 15 000’e yakın olup, Dursunbeylileri de ilave edersek bu sayı dahada artacaktır. Bu güzergâhta karayolu taşımacılığı olmadığından ulaşım zorluğu çekilmektedir.

Sorunun çözümüne vesile olacak, halen Balıkesir-Kütahya arası hizmet veren 72615 nolu Posta Treninin Soma’dan başlatılması ne zaman sağlanacaktır?

T.C. Ulaştırma Bakanlığı 1.2.1999 Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Sayı : B.11.0.APK.0.10.01.21.EA/96-2026

Konu : Kütahya Milletvekili Sayın Ahmet Derin’in yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 4.1.1999 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6674-16618/38285 sayılı yazısı.

Kütahya Milletvekili Sayın Ahmet Derin’in 7/6674-16618 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Hasan Basri Aktan Ulaştırma Bakanı

Kütahya Milletvekili Sayın Ahmet Derin’in 7/6674-16618 Sayılı Yazılı Soru Önergesi ve Cevabı

Soru :

Manisa İli Soma İlçesinde ikâmet eden Kütahyalı sayısı 15 000’e yakın olup, Dursunbeylileri de ilave edersek bu sayı dahada artacaktır. Bu güzergâhta karayolu taşımacılığı olmadığından ulaşım zorluğu çekilmektedir.

Sorunun çözümüne vesile olacak, halen Balıkesir-Kütahya arası hizmet veren 72615 nolu Posta Treninin Soma’dan başlatılması ne zaman sağlanacaktır?

Cevap:

Kütahya ve yöresinden Soma’ya ve tersi yönden gündüz seyahatleri için Ege Ekspresi, gece seyahatleri için ise İzmir Mavi ve İzmir Ekspresleri işletilmektedir. Ulaşım taleplerini mevcut trenler şimdilik karşılamakla birlikte, Balıkesir-Kütahya arasında işleyen yolcu treninin Soma-Kütahya arasında işletilmesi hususundaki çalışmalar devam etmekte olup, bu parkurda çalışan trenlerin kalkış-varış saatleri aşağıda gösterilmiştir.

Kütahya Balıkesir Soma

Kalkış Saati Kalkış Saati Varış Saati

İzmir Mavi 01.47 06.40 08.17

İzmir Ekspresi 23.25 04.28 06.05

Ege Ekspresi 08.53 13.50 15.23

Yolcu Treni 15.30 21.11 -

Soma Balıkesir Kütahya

Kalkış Saati Kalkış Saati Varış Saati

İzmir Mavi 22.35 00.20 05.03

İzmir Ekspresi 21.09 22.53 03.58

Ege Ekspresi 09.44 11.35 16.21

Yolcu Treni - 07.00 13.10

5. – Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, konya yöresindeki pancar üreticilerinin ürünlerine ucuz fiyat uygulandığı iddiasına ilişkin Başbakandan sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Metin Şahin’in yazılı cevabı (7/6677)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını delaletlerinize arz ederim.

Saygılarımla

Prof. Dr. Mustafa Ünaldı Konya

Sorular :

Kendi bölgem Konya’da köylere yaptığım ziyaretlerde kendileri ile görüştüğüm çiftçiler pancar üretiminin tahmin edilenden fazla ürün elde ettiklerinden ucuz fiyatla cezalandırıldıklarını iddia etmektedirler.

1. Bu uygulama doğru mudur?

2. Doğru ise üretim fazlalığını cezalandırmanın sebebi nedir?

T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı 1.2.1999 Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği Sayı : B.14.BHİ.01-28

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün 7.1.1999 tarih ve B.02.0.KKG. 0.12/106-905-9/100 sayılı yazısı.

Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, Sayın Başbakana tevcih ettiği ancak Sayın Başbakan tarafından kendileri adına koordinatörlüğümde cevaplandırılması istenilen (7/6677) esas nolu yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Metin Şahin Sanayi ve Ticaret Bakanı

Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın Yazılı Sorularına İlişkin Cevaplarımız

Cevap 1.

Pancar üretiminde kontenjan uygulaması, şeker üretimin istikrara kavuşturulması, üreticinin düzenli ve güvenli gelir elde etmesi ve desteklerin rasyonel kullanımı amacıyla 1998 yılında başlatılmıştır.

Üretilecek pancar miktarı (kontenjan) Teşekkülümüz bünyesindeki fabrikalar bazında üretici talepleri, fabrika kapasiteleri ve son iki yıllık üretim miktarları esas alınarak belirlenmektedir. Fabrikalar kendilerine tahsis edilen üretim kontenjanlarını, benzer esaslar dahilinde çiftçi bazında belirlemekte ve dağıtmaktadırlar. Üretim kontenjanları Pancar Fiyat Kararnamesinde yer alan tolerans limitleri içinde kalmak kaydıyla o yılın pancar alım fiyatı üzerinden satın alınmaktadır. Tolerans limitinin üzerinde veya altında pancar teslim eden üreticiler için pancar bedelinin hesabında farklı esaslar uygulanmaktadır.

Cevap 2.

Ülkenin ekonomik çıkarları ile Dünya şeker piyasası şartlarını buluşturan çözüm olan kendi kendine yeterli üretim politikası çerçevesinde 1998 yılından itibaren pancar üretiminde kontenjan uygulanmaktadır.

Pancarda uygulanan fiyat ve destek politikalarının son yıllarda üretimin istikrarı için yetersiz kalması üretimde meydana gelen artıştan kaynaklanan şeker stoklarındaki şişkinlikler ve bunun sonucunda yaşanan finansman darboğazı nedeniyle fiyat dışında bazı mekanizmaların da uygulamaya konulması gereği duyulmuş ve şeker üretiminde istikrarın sağlanmasına yönelik olarak pancar üretiminin kontrol altına alınması söz konusu olmuştur.

Dünyada pancar şekerinin kamış şekerine karşı düşük rekabet gücü, 1998 yılında düşmeye başlayan Dünya beyaz şeker borsa fiyatları ve ihracatımızı büyük oranda yönlendiren Asya ülkelerinde yaşanan talep daralması, ihracat olanaklarımızı olumsuz yönde etkileyen bir görünüm arzettiğinden üretim fazlasının dış pazarlarda değerlendirilmesi de giderek zorlaşmıştır.

Yurt içinde istikrarın sağlanmasının yanısıra dış pazarlarda yaşanan bu gelişmeler pancar üretiminde kontenjan uygulamasını zorunlu kılmaktadır. Bu uygulama; cezalandırma niteliğinde olmayıp üreticinin tüm ürününe alım garantisi verilmesi, güvenli, düzenli ve haklı gelir temininin sağlanması suretiyle üretici ve üretimin güvence altına alınması, sorumlu ve bilinçli üretici kimliğinin yaygınlaştırılması ve desteklerin rasyonel kullanılmasını amaçlamaktadır.

1998 yılı için 13 Ağustos 1998 tarih, 23432 sayılı (mükerrer) Resmî Gazete’de yayımlanan Bakanlar Kurulu’nun 98/11468 sayılı kararı ile üretici tarafından teslimi taahhüt edilen + % 25 toleranslı, % 16 polar şeker ihtiva eden firesi düşürülmüş pancarın kilo başına fiyatı 16 500 TL olarak belirlenmiştir.

Söz konusu karara göre:

“ + % 25 toleransın üzerinde teslim edilen pancar, üreticinin taahhüdü içinde oluşacak fiyatın % 20 eksiği ile fiyatlandırılacak.

- % 25 toleranson altında pancar teslim edilmesi durumunda, toleransın alt sınırı ile teslim edilen pancar arasındaki fark, üreticinin taahhüdü içinde oluşacak fiyatın % 20’si ile çarpılacak ve bulunan meblağ üreticinin borcuna verilecek”

şeklinde belirlenmiştir.

Ancak 1998 yılında hava şartlarının iyi gitmesinden dolayı pancar veriminin çok yüksek olması ve ilk uygulama yılında oluşan tereddütlerin ortadan kaldırılması için kontenjanlı üretimde tolerans sınırı Bakanlar Kurulu’nun 10.9.1998 tarih, 98/11698 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile bir misli artırılarak % 25’ten % 50’ye çıkarılmıştır.

Pancar üretiminde olumlu hava şartları veya diğer agronomik tedbirler ile rekoltenin beklenenin % 50 üzerinde gerçekleşmesi teorik olarak mümkün değildir. 1998 yılında uygulanan yüksek tolerans sınırı nedeniyle, Teşekkülümüz fabrikaları genelinde bu sınırın üzerinde pancar teslim eden çiftçi sayısının çok düşük düzeyde olacağı tahmin edilmektedir.

6. – Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın, Konya-Akşehir İlçesi Karabulut Köyü çiftçilerinin sorunlarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mahmut Erdir’in yazılı cevabı (7/6678)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını delaletlerinize arz ederim.

Saygılarımla

Prof. Dr. Mustafa Ünaldı Konya

Sorular :

Konya/ Akşehir İlçesi Karabulut Köyü çiftçileri Doğrugöz Köyünde bulunan kantara ürünleri teslim edebilmek için 24 saatten fazla kuyruk beklemek zorunda kaldıklarını ileri sürmektedirler.

1. İddia doğru mudur?

2. Doğru ise bunun bir çözümü yok mudur?

T.C. Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı 29.1.1999 Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı Sayı : KDD.S.Ö.1.01/202

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Başbakanlığın 7.1.1999 gün ve B.02.0.KKG.0.12/106-905-10/99 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde Bakanlığımız’a intikal eden ve Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı’nın Başbakan Sayın Mesut Yılmaz tarafından cevaplandırılmasını istediği Bila Tarih ve 7/6678-16622 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili bilgiler aşağıya çıkarılmıştır:

Soru : Konya Akşehir İlçesi Karabulut Köyü çiftçileri Doğrugöz Köyünde bulunan kantara ürünleri teslim edebilmek için 24 saatten fazla kuyrukta beklemek zorunda kaldıklarını ileri sürmektedirler. İddia doğru mudur; doğru ise bunun bir çözümü yok mudur?

Cevap : Bu konuda Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş.Genel Müdürlüğünden aldığımız bilgilere göre, Ilgın Şeker Fabrikası Akşehir Bölge Şefliğine bağlı Doğrugöz Kantarı, 1.9.1999 tarihinde günde 750 tonla başlattığı pancar tesellümünü, 30 gün süreyle devam ettirmiştir.

Ekim-1998 Ayı içinde genel söküme başlandığından, günde ortalama 3500 tonluk teslimatla toplam 131294 tonluk pancar tesellümü, 8.12.1998 tarihinde sona erdirilmiştir. Bu süre içinde, günlük olarak verilen pancar programlarına bütün çiftçiler uymuştur. Alımlara sabah 8.00’den akşam 17.00’ye kadar devam edilmiş ve gün içinde gelen pancarların tümü tesellüm edilmiştir.

Ancak, programa uymayan ve kendilerine teslim kâğıdı verilmeyen bazı çiftçiler, program dışı pancar teslim etmek istemişlerdir. Bu tür çiftçilerin pancarları, programlı gelen pancarların tesellümü bittikten sonra alınabilmiştir. Dolayısıyla programlı gelen çiftçilerin hiç biri, 24 saat bekletilmemiş ve sıraları ertesi güne devredilmemiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Mahmut Erdir Tarım ve Köyişleri Bakanı

7. — Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, pamuk üreticilerinin sorunlarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Metin Şahin’in yazılı cevabı (7/6685)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.

Mustafa Kul Erzincan

Tekstil sektöründe yaşanan kriz nedeniyle, hükümet tarafından bu sektörü kurtarmaya yönelik bazı kararlar alınmıştır. Bunlardan biri tekstilciye pamuğun stoktan 6 ay vadeli olarak verilmesidir. Tekstilci için bu yapılırken pamuk üreticisinin sorunlarına yönelik herhangi bir çabanın olmadığı görülmektedir. Pamuktaki düşük fiyatların telafi edilmesi için başlatılan prim uygulaması henüz hayata geçmemiştir. Çiftçiler borçlarını ödeyebilmek için traktörlerini hatta tarlalarını satmaya başlamıştır.

1. Ekonomik krizden dolayı çok zor durumda olan pamuk üreticilerinin kurtarılması için ne tür önlemler almayı düşünüyorsunuz?

2. Çiftçilerin alacakları ne zaman ödenecektir ve bu paralara faiz işletilecek midir?

3. Gelecek yıl için pamuk üretiminde bir planlama yapılacak mıdır?

T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 1.2.1999 Sayı : B.14.BHİ.01-30

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün 7.1.1999 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/-

106-905-17/101 sayılı yazısı.

Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, Sayın Başbakana tevcih ettiği ancak Sayın Başbakan tarafından kendileri adına koordinatörlüğümde cevaplandırılması istenilen (7/6685) esas nolu yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Metin Şahin Sanayi ve Ticaret Bakanı

Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un Yazılı Sorularına İlişkin Cevaplarımız

Dünyada yaşanan kriz ve pamuk ürününün durumu dikkate alınarak bu yıl pamukta prim sistemi uygulamasına geçilmiştir. Böylelikle, sadece birlikler kanalıyla yapılan pamuk alımı değil tüm pamuk üreticilerinin sistemden yararalanması gerçekleştirilmiştir.

Bu dönemde Çukurova pamuğu için belirlenen 160 000 TL/kg GAP pamuğu için 170 000 TL/kg ve Ege pamuğu için belirlenen 195 000 TL/kg kütlü pamuk müdahale fiyatı üzerine kg başına 10 cent ödenmesi öngörülerek, bir yandan üreticinin gelir düzeyi geçen yıla kıyasla % 63 oranında arttırılırken öbür yandan da sanayicinin rekabet edebileceği maliyetlerle üretim ve ihracat yapabilmesi amaçlanmıştır.

1999 yılı bütçesine prim için 70 trilyon TL ödenek konulması öngörülmüş olup, üreticilerin prim alacağının bu ödenekten o günkü dolar kuru karşılığı olarak Mart/Nisan 1999 aylarında ödenmesi düşünülmektedir.

Dünya pamuk fiyatlarındaki büyük düşüşler ile mevcut diğer gelişmeler çerçevesinde üreticinin mağdur olmaması bakımından gereken tedbirler alınmakta olup, bu çerçevede ihracatın serbest bırakılması sağlanmış, ithalata % 5.2 oranında gümrük vergisi getirilmiştir. Ayrıca birlikler tüm imkânlarını kullanarak geçen yıl Türkiye rekoltesinin % 13’ü almışken bu yıl bu oran 2 050 000 ton kütlü pamuk rekoltesinin % 25’ine ulaşmıştır.

Birlikler, Banka ve DFİF kaynaklarından aktarılan kredilere göre ürün alım bedellerini hızla ödemektedir. Bu kapsamda Hazine tarafından 1999 yılı Ocak ayının ilk iki haftasında pamuk üreticilerine ödenmek üzere 13.3 Trilyon TL kaynak aktarılmıştır.

Uygulama sonucunda birliklerin ürün alım ve kredi durumu aşağıdaki gibi gerçekleşmiştir :

14.1.1998 tarihi itibariyle Tariş, Çukobirlik ve Antbirlik tarafından üreticilerden 94 Trilyon bedel karşılığında 519 108 ton kütlü pamuk alımı yapılmış ve üreticiye toplam 82 Trilyon ödenmiştir. Birliklerin üreticiye yaklaşık 12 Trilyon borcu bulunmakta olup, ödeme tutarının alım bedeline oranı % 88’e ulaşmaktadır. Bu tarih itibariyle anılan birliklerce kullanılan DFİF ve banka kredisi tutarı 67.5 Trilyon civarındadır.

8. — Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, Kars SSK Hastanesinin doktor ve hizmetli ihtiyacına ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Nami Çağan’ın yazılı cevabı (7/6686)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.

Mustafa Kul Erzincan

SSK Hastaneleri hizmetli ve doktor açığıyla, teçhizat eksikliğiyle hizmet veremez duruma gelmiştir.

Kars’ta bulunan SSK Hastanesinde yalnızca iki görevli doktor bulunmaktadır. Doktor açığı ve hastanenin şehir merkezinin oldukça uzağında olması SSK’lı hastaları son derece zor durumda bırakmaktadır.

1. Kars SSK Hastanesi’nin doktor ve hizmetli açığı konusunda bilginiz var mıdır; var ise bu sorunu gidermek için ne yapacaksınız?

2. Ülke genelinde SSK Hastanelerindeki personel ve teçhizat eksikliklerini gidermek için başlatılmış çalışmalar var mıdır?

T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Sosyal Güvenlik Kuruluşları Genel Müdürlüğü 1.2.1999 Sayı : B.13.0.SGK.0.13.00.01/410.001862

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 4.1.1999 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6686-16631/38298 sayılı yazınız.

Erzincan Milletvekili Sayın Mustafa Kul tarafından verilen “Sosyal Sigortalar Kurumu Kars Hastanesi’nin doktor ve hizmetli ihtiyacına ilişkin” 7/6686 Esas No.lu yazılı soru önergesi Bakanlığımca incelenmiştir.

Sosyal Sigortalar Kurumu Kars Hastanesi’nde, 1 uzman tabip, 3 tabip, 1 diş tabibi, 1 eczacı, 10 hemşire, 2 ebe, 5 sağlık teknisyeni ve 5 laborant görev yapmaktadır.

Sosyal Sigortalar Kurumu sağlık tesislerinde önemli miktarda personel açığı bulunmaktadır. Sağlık Bakanlığı norm kadro kıstaslarına göre Kurum sağlık tesislerinin verimli çalışabilmesi için toplam kadro sayısının 66 000 olması gerekirken bugün bu tesislerde 45 000 personel ile hizmet verilmeye çalışılmaktadır. Yani, Kurum sağlık tesislerinin 21 000 kadroya daha ihtiyacı bulunmaktadır.

Türkiye genelinde 1997 yılı rakamları ile bir hekime 801 kişi düşerken, Sosyal Sigortalar Kurumu’nda bir hekime düşen kişi sayısı 3 582’dir.

1998 yılında SSK sağlık tesisleri için 3 000’den fazla sözleşmeli “çakılı sağlık personeli kadrosu” alınmış ve ÖSYM tarafından yapılan sınavlarla atamaları yapılmıştır.

Halen Türkiye Büyük Millet Meclisi’nin gündeminde bulunan Kadro Kanunu Tasarısı ile Sosyal Sigortalar Kurumu için 16 800 yeni kadro ihdası öngörülmektedir. Sözkonusu Tasarının kanunlaşması halinde, kurum sağlık tesislerinin doktor ve diğer sağlık personeli ihtiyacı büyük ölçüde karşılanmış olacaktır.

Bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Nami Çağan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

9. —Erzincan Milletvekili Mustafa Kul’un, İdil Kültür Merkezinin kurucusuna, gözaltında işkence yapıldığı iddialarına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Cahit Bayar’ın yazılı cevabı (7/6688)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.

Mustafa Kul Erzincan

İdilKültür Merkezi’nin kurucusu olduğu gerekçesiyle, gözaltına alınan Ruhan Mavruk ve bir grup insan, sorgulamaları yapıldıktan sonra DGM Savcılığı tarafından serbest bırakılmışlardır. Ruhan Mavruk, serbest bırakıldıktan sonra bir açıklama yaparak, polisteki sorguları sırasında kendilerine, Alevi olup olmadıklarının sorulduğunu ve Alevi olanlara ağır hakaretlerde bulunulduğunu, bu kişilerin kötü davranışlara maruz bırakıldığını iddia etmiştir.

1. Polislerin sorgulama sırasında kişilere mezheplerini sorma hakları var mıdır?

2. Polislerin gözaltına alınanlara mezheplerini sormadaki amaçları nedir?

3. Emniyet teşkilâtında Alevi yurttaşlara farklı bir uygulama mı sözkonusudur?

4. Bu tür uygulamalar, emniyet teşkilâtının belli bir mezhebin kontrolünde hareket ettiği izlenimini yaratarak Alevi yurttaşlarda bir güvensizlik duygusu oluşturmaya neden olmayacak mıdır?

5. Bu sorgulamayı yapan görevliler hakkında herhangi bir işlem yapılacak mıdır?

T.C. İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü 2.2.1999 Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01.027634

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 4.1.1999 gün ve A.01.GNS.0.10.00.02-7/6688-16633/38300 sayılı yazısı.

Erzincan Milletvekili Mustafa Kul tarafından TBMMBaşkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen soru önergesinin cevabı aşağıya çıkarılmıştır.

1. 2. 3. 4. 5. Güvenlik güçlerince; İstanbul 2 No.lu Devlet Güvenlik Mahkemesi’nin arama kararına istinaden, yasadışı Devrimci Halk Kurtuluş Partisi/Cephesi (DHKP/C) adlı terör örgütünün güdümünde faaliyet gösteren İdil Kültür Sanat Yayıncılık Organizasyon Reklamcılık Filmcilik ve Ticaret Limited Şirketi’nde 4.11.1998 günü arama yapılmış olup, yukarıda adı geçen yasadışı örgüt içerisinde faaliyet yürütmek suçlarından dolayı yasal işlem yapılan şahıslar ile birlikte, pankartlar, el telsizi, cep telefonları ile yasaklanmış yayınlar ele geçirilmiştir.

Bunun üzerine, İstanbul 2 No.lu Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığı’nın 9.11.1998 gün ve Hz.98/2431 sayılı talimat yazıları ile yukarıda belirtilen yerlerin sorumluları tespit edilerek, savcılıkta hazır bulundurulmaları istenmiştir.

Ruhan Mavruk (Madenci)’nin de, İdilKültür Sanat Yayıncılık Organizasyon Reklamcılık Filmcilik ve Ticaret Limited Şirketi’nin kurucu üyelerinden olduğu tespit edilmiş, 10.12.1998 günü yakalanarak ifadesi alındıktan sonra aynı gün İstanbul Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığına sevk edilerek, 12.12.1998 günü Hz.98/2431 sayıya kayden serbest bırakılmıştır.

Polis, gözaltına alınan her şahsa hukuk çerçevesinde eşit muamele yapmakta olup, Ruhan Mavruk’a ifadesinde mezhebi sorulmamış ve herhangi bir kötü muameleye maruz bırakılmadığı anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arzederim.

B. Cahit Bayar İçişleri Bakanı

10. —Bursa Milletvekili Turhan Tayan’ın, zeytin bedellerinin ne zaman ödeneceğine ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Metin Şahin’in yazılı cevabı (7/6689)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Yalım Erez tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

1. Hükümetin çay ve fındık üreticilerinin alacaklarını ödeyeceğini basından öğrenmiş bulunuyorum,

Marmara Zeytin Birliği ve bağlı zeytin kooperatifleri olarak üreticiden alınan zeytin bedellerini çay ve fındık bedelleri ile birlikte ödemeyi düşünüyor musunuz?

2. Düşünmüyor iseniz, zeytin bedelleri ne zaman ödenecektir?

T.C. Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 1.2.1999 Sayı : B.14.0.BHİ.01-26

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 17.12.1998 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6689-16640/38324 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Turhan Tayan “Zeytin bedellerinin ne zaman ödeneceğine” ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/6689) esas no.lu yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Metin Şahin Sanayi ve Ticaret Bakanı

Bursa Milletvekili Turhan Tayan’ın Yazılı Soru Önergesine (7/6689-16643) Cevap Metni

Marmarabirlikçe kampanya dönemine başlanmadan önce, ürün bedellerinin % 25’inin avans olarak üreticiye Şubat ayına kadar ödenmesi, geri kalanın kampanyanın sona erdiği Şubat ayından sonraki dönemde ödenmesi kararlaştırılmıştır.

Ürün bedellerinin % 25’inin ödenebilmesi için, 3 000 Milyar TL. Destekleme Fiyat İstikrar Fonu (DFİF) kaynaklı kredi birliğe kullandırılmıştır. DFİF’ten birliğe aktarılacak kredilerle en kısa sürede üreticiye olan borçlar ödenecektir.

11. – Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın, Yozgat-Boğazlıyan-Uzunlu Kasabasında bir şahsa ait arazilerin tapularının verilmemesinin nedenine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Aydın Tümen’in yazılı cevabı (7/6704)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Işılay Saygın tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

24.12.1998 Zeki Ünal Karaman

Yozgat-Boğazlıyan’ın Uzunlu kasabası nüfusuna kayıtlı olan Seyit Ertürk kendisine ait olduğunu ifade ettiği 24, 50, 511, 512, 597, 621, 944, 952, 1034, 1334, 3370, 3371, 3531, 4433, 4651, 5581, 5037, 5586 parsel numaralı arazileri, tapu dairesince tescil edildiği halde tapuları verilmemiştir. Tekrar müracaatında ise söz konusu parsellerin Mal Müdürlüğü mülkiyetine geçirildiği beyan edilmiştir.

Konuya ilişkin adı geçen müştaki 1.7.1998 ve 23.11.1998 tarihlerinde Millî Emlâk Genel Müdürlüğüne dilekçe vererek haklarının iadesini istemiş ancak cevap alamamıştır.

Sorularım şunlardır:

1. Tapu Dairesince parselleri tescil edildiği halde tapuları niçin verilmemiştir?

2. Konu hakkında Bakanlığımızca ne tür bir işlem yapılacaktır?

T.C. Devlet Bakanlığı 1.2.1999 Sayı : B.02.0.006/2.00-01087

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Sekreterliğine

İlgi : a) 5.1.1999 tarih KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6704-16651/38350 sayılı yazınız.

b) Devlet Bakanlığının (Sn. Işılay Saygın) 11.1.1999 tarih B.02.0.006/2067 sayılı yazısı.

c) Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünün B021TKG0100002-627-663520/164 sayılı yazısı.

Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın ilgi (a) yazınız ekinde gelen Devlet Bakanlığı (Sn. Işılay Saygın)’a muhatap ilgi (b)’de kayıtlı 7/6704-16651 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak Bakanlığım bağlı kuruluşu Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünden alınan ilgi (c) yazı ilişikte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Aydın Tümen Devlet Bakanı

T.C. Başbakanlık 27.1.1999 Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Tasarruf İşlemleri Dairesi Başkanlığı Sayı : B.02.1.TKG.0100002-627-663520/164

Konu : Yazılı Soru Önergesi

Devlet Bakanlığına

İlgi :

a) 11.1.1999 gün ve B.02.0.006/02067 sayılı yazınız.

b) Karaman Milletvekili Zeki Ünal’ın 24.12.1998 tarihli soru önergesi.

c) 8.1.1999 gün ve B021TKG0100002-627-663520/75 sayılı yazımız.

d) 8.1.1999 gün ve B021TKG0100002-627-663520/76 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazı eki ilgi (b) soru önergesinde; Yozgat İli, Boğazlıyan İlçesine bağlı Uzunlu Kasabasından Seyit Ertürk adına tescil edilen taşınmaz mallara ait tapu kayıtlarının kendisine verilmemesi soru konusu edilmektedir.

Seyit Ertürk’ün, daha önce aynı konuda Genel Müdürlüğümüze yapmış olduğu başvurusu, hem Kayseri Tapu ve Kadastro XI. Bölge Müdürlüğü, hem de Genel Müdürlüğüm Başmüfettişliğince incelenmiş ve inceleme sonucunda, Uzunlu Kasabasının kadastrosu sırasında adına tespiti yapılan taşınmaz mallardan, gerek 30 günlük askı ilanı sonucu ve gerekse kadastro mahkemesi kararlarına istinaden adına tescili yapılanlara ait tapu senetlerinin düzenlenerek ilgiliye verilmesi hususunda ilgi (c) yazımızla mahalline talimat verilmiş ve ilgi (d) yazımızla da adı geçene gerekli duyuru yapılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Talat Erdoğan Genel Müdür

T.C. Başbakanlık 8.1.1999 Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Tasarruf İşlemleri Dairesi Başkanlığı Sayı : B.02.1.TKG.0100002-627-663520/75

Konu : Seyit Ertürk’ün istemi

Tapu ve Kadastro XI. Bölge Müdürlüğüne

Kayseri

İlgi :

a) Seyit Ertürk’ün 6.7.1998 günlü dilekçesi

b) 23.7.1998 gün ve 12 sayılı fezleke

c) 26.8.1998 gün ve B021TKG0100002-625-663520/2808 sayılı yazımız.

d) 27.10.1998 gün ve 7 sayılı İnceleme Raporu

e) 25.9.1998 gün ve B021TKG01090002-624/322 sayılı yazınız.

Yozgat ili, Boğazlıyan ilçesine bağlı Uzunlu kasabasının kadastro çalışmalarından yakınılan ilgi (a) dilekçedeki iddiaların müfettişlikçe incelenmesi sonucu düzenlenen ilgi (b) fezleke tetkik edilmiş ve ilgi (c) yazımızla Bölge Müdürlüğünüze gerekli talimat verilmişti.

Bu defa, adı geçenin yakınmalarını sürdürmesi üzerine, Başmüfettişlikçe ve Bölge Müdürlüğünüzce yeniden yapılan inceleme sonucu düzenlenen ilgi (d) rapor ve ilgi (e) yazı ile ekleri incelenmiş olup, dilekçiye verilen cevap örneği ilişikte gönderilmiştir.

Uzunlu kasabasının kadastro çalışmaları tamamlandığında dilekçiye ait taşınmaz malların tapu senetlerinin kendisine verilip verilmediği belirlenememiş olduğundan, kadastroca Seyit Ertürk adına tespit ve tescil edilmiş (kadastro mahkemesi kararlarıyla tescil edilenler de dahil) olan parseller için düzenlenecek tapu senetlerinin bir defaya mahsus ve Seyit Ertürk’le sınırlı olmak üzere herhangi bir bedel tahsil edilmeksizin adı geçene verilmesi gerekir.

Bilgi ve gereğini rica ederim.

Talat Erdoğan Genel Müdür

T.C. Başbakanlık 8.1.1999 Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Tasarruf İşlemleri Dairesi Başkanlığı Sayı : B.02.1.TKG.0100002-625-663520/76

Konu : İsteminiz

Seyit Ertürk Çeşitlitaş Sokak No : 18/11

Abidinpaşa/Ankara

İlgi :

a) 17.2.1998 günlü dilekçeniz.

b) 28.4.1998 gün ve B021TKG0100002-264/223-1182 sayılı yazımız.

c) 6.7.1998 günlü dilekçeniz.

d) 26.8.1998 gün ve B021TKG0100002-625-663520/2809 sayılı yazımız.

e) 11.6.1998, 26.8.1998 ve 30.9.1998 günlü dilekçeleriniz.

Yozgat ili, Boğazlıyan ilçesine bağlı Uzunlu kasabasının kadastro çalışmalarından yakınılan ilgi (a ve c) dilekçelerdeki talep ve iddialar Tapu ve Kadastro XI. Bölge Müdürlüğü ve Müfettişlikçe incelenmiş ve sonucundan ilgi (b ve d) yazılarımızla tarafınıza ayrıntılı bilgi verilmişti.

Bu defa yakınmalarınızın devam ettirildiği ilgi (e) dilekçeler üzerine Başmüfettişlerce yeniden yapılan inceleme sonucunda;

Uzunlu kasabasında kadastro çalışmaları tamamlandığında size ait taşınmaz malların tapu senetlerinin (çaplı tasarruf vesikalarının) tarafınıza verilip verilmediğinin belirlenemediği,

Uzunlu kasabası 945 nolu parselle ilgili olarak 3402 sayılı Kanunun 41 inci maddesi uyarınca düzeltme yapılmak üzere kadastro müdürlüğünce hazırlık yapılıp daha sonra bundan vazgeçildiği yolundaki iddianızın subuta ermediği,

Anlaşılmış olup, Uzunlu köyü 945, 1015 ve 1029 nolu parsellerin kadastro tespitleri ile ilgili olarak daha önce müfettişlikçe soruşturma yapılıp düzenlenen fezleke, yasal gereği yapılmak üzere Yozgat İl İdare Kuruluna gönderilmiş ve söz konusu parsellerin tespitleri kesinleşmiş olduğundan, bu parsellere yönelik iddialarınız yeniden inceleme konusu yapılmamıştır.

Sınırlandırma ve tespitlerine yönelik hak iddiasında bulunduğunuz parsellerle ilgili iddialarınızın devamı halinde, tespitlerin kesinleştiği tarihten itibaren on yıllık hak düşürücü süre içerisinde genel hükümler uyarınca mahalli hukuk mahkemelerinde dava açmanız gerekmektedir.

Diğer taraftan, kadastroca adınıza tespit ve tescil edildiği halde (kadastro mahkemesi kararlarıyla tescil edilenler dahil) tapu senetlerinin verilmediğini ifade ettiğiniz Uzunlu kasabasındaki taşınmaz mallarınız hakkında mahalline talimat verilmiş olup, Boğazlıyan Tapu Sicil Müdürlüğüne müracaat ederek, bir defaya mahsus olmak üzere bedel ödemeksizin tapu senetlerini almanız mümkündür.

Bilgilerinizi rica ederim.

Talat Erdoğan Genel Müdür

12. – Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün’ün, et, kasaplık hayvan, peynir ve tereyağı ithaliyle ilgili kararnameye ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mahmut Erdir’in yazılı cevabı (7/6709)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın aracılığınız ile Sayın Tarım ve Köyişleri Bakanı Mustafa Taşar tarafından yazılı cevaplandırılmasını arz ve rica ederim.

İsmail Özgün Balıkesir

Soru 1. Canlı hayvan, et, sakadat, tereyağı ve peynir ithaline izin veren kararname hükümet düştükten sonra 29.11.1998’de 1 Eylül 1998’den itibaren uygulanmak üzere çıkmış bulunmaktadır. Et, kasaplık hayvan, peynir ve tereyağ ithaliyle ilgili bu kararname hangi maksatla çıkmıştır?

Soru 2. Bu kararname memleketimizin en fakir, geliri en düşük olan, hakkı en kolay yenen millî gelir ortalamasının ancak üçte 1’ini alabilen çiftçi kesimini daha da mağdur etmeyecek midir?

Soru 3. 54 üncü Hükümet döneminde yerli hayvancılığımız gelişsin diye canlı hayvan, et, tereyağ ve peynir ithali önlenirken şimdi serbest bırakılması hayvancılığımıza tekrar darbe vurmayacak mıdır?

Soru 4. Et, hayvan, peynir ve tereyağı ithaline izin veren kararname neden üç ay geriye dönük yürürlüğe konulmuştur? Kimler için bu yapılıyor? Birilerine diyet ödeniyor iddiaları doğru mudur?

T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 29.1.1999 Sayı : KDD.S.Ö.1.01/203

Konu : Yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığı Genel Sekreterliğinin 5.1.1999 gün ve A.0.1.GNS.0.10.00.02-7/6709-16660/38386 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde bakanlığımıza intikal eden ve Balıkesir Milletvekili Sayın İsmail Özgün’e ait olan bila Tarih ve 7/6709-16660 sayılı soru önergesiyle ilgili bilgiler aşağıya çıkarılmıştır :

Soru : Canlı hayvan, et, sakadat, peynir ve tereyağı ithaline izin veren kararname, hükümet düştükten sonra 29.11.1998 tarihinde, 1.9.1998 tarihinden itibaren uygulanmak üzere çıkarılmış bulunmaktadır. Bu kararname hangi maksatla çıkarılmıştır. Bu kararname çiftçi kesiminin daha çok mağdur olmasına ve hayvancılığımıza tekrar darbe vurulmasına neden olmayacak mıdır?

Cevap : Canlı hayvan ve et ithaliyle ilgili olarak, ülkemizle Çek ve Slovak Cumhuriyetleri menşeli ve çıkışlı bazı tarım ve işlenmiş ürünlerin ithalatında, tarife kontenjanı uygulanmasına ilişkin karar, 1.9.1998 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Ancak gerek ülkemizde görülen hayvan hastalıklarıyla mücadele kapsamında ve gerekse üreticilerimizin korunmaları kapsamında olmak üzere, hayvan ve et ithalatı için kontrol belgesi düzenlenmesi işlemi, 1.2.1999 tarihine kadar durdurulmuş bulunmaktadır.

Diğer taraftan, ithalat rejimi kararı çerçevesinde tereyağı ve peynirlerin ithalatında herhangi bir kısıtlama bulunmamaktadır. Aynı şekilde, ülkemizle serbest ticaret anlaşması imzalayan ülkelerden de, bu anlaşmalar gereği, kota dahilinde tereyağı ve peynir ithalatı yapılabilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Mahmut Erdir Tarım ve Köyişleri Bakanı

13. – İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı’nın, Türk Hava Kurumu ve iştiraklerinin Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünce denetlenip denetlenmediğine ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Hasan Basri Aktan’ın yazılı cevabı (7/6729)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sayın Arif Ahmet Denizolgun tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Bülent Akarcalı İstanbul

İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulunun raporunda Türk Hava Kurumu ve iştiraklerinin Ulaştırma Bakanlığı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü tarafından da denetlenmesinin uygun ve gerekli olduğu tespit edilmiştir.

1. Türk Hava Kurumu ve iştirakleri Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü tarafından denetlenmiş midir?

2. Denetim sonucunda bir işlem yapılmış mıdır? Yapılacak mıdır?

T.C. Ulaştırma Bakanlığı Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı 28.1.1999 Sayı : B.11.0.APK.0.10.01.21./EA/86-1727

Konu : İstanbul Milletvekili Sayın Bülent Akarcalı’nın

yazılı soru önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 7.1.1999 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6729-16704/38497 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Bülent Akarcalı’nın 7/6729-16704 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Hasan Basri Aktan Ulaştırma Bakanı

İstanbul Milletvekili Sayın Bülent Akarcalı’nın 7/6729-16704 sayılı

yazılı soru önergesi ve cevabı

Sorular :

İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulunun raporunda Türk Hava Kurumu ve iştiraklerinin Ulaştırma Bakanlığı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü tarafından da denetlenmesinin uygun ve gerekli olduğu tespit edilmiştir.

1. Türk Hava Kurumu ve iştirakleri Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü tarafından denetlenmiş midir?

2. Denetim sonucunda bir işlem yapılmış mıdır? Yapılacak mıdır?

Cevap :

THK Türkkuşu Etimesgut tesislerinde yürütülen bakım ve uçuş faaliyetlerinin uzman bir heyet tarafından incelenip değerlendirilmesi için İçişleri Bakanlığınca bakanlığımıza yapılan başvuru üzerine bu tesisler, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğümüzün biri pilot diğeri havacılık mühendisi iki personeli tarafından denetlenmiştir. Söz konusu denetleme 11-13 Mayıs 1998 tarihlerinde gerçekleştirilmiş olup, denetleme sonucunda Türkkuşu bakım ve uçuş faaliyetlerinin Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünce ayrıntılı olarak denetlenmesinin uygun olacağı belirtilen rapor İçişleri Bakanlığına gönderilmiştir.

Daha sonra, bir daire başkanı başkanlığında dört kişilik teknik bir denetleme heyeti oluşturularak, THK Türkkuşu Genel Müdürlüğü 27-31 Temmuz 1998 tarihlerinde denetlenmiştir.

Denetleme sonucunda tespit edilen aksaklıklar arasında “Önemli Bulgu” olarak değerlendirilen hususlar giderilinceye kadar kuruluşun filosunda bulunan ve ticarî maksatlı operasyon yapan uçakların faaliyetleri 15 Eylül 1998 tarihinde durdurulmuştur.

Hazırlanan rapor ve durdurma sonucunda THK tarafından düzeltici faaliyetlere başlanmıştır. Düzeltici faaliyetleri yerinde görmek ve gelişmeleri tespit etmek üzere 24-25 Kasım 1998 tarihlerinde Bakanlığımızca bir denetleme daha gerçekleştirilmiş olup, tespit edilen hususlar 15 Aralık 1998 tarihinde THK Genel Başkanlığına bildirilmiştir. Bu arada sadece TC-THK ve TC-FAH tescil işaretli Piper PA-24-1000 tipi üç uçakla ilgili eksikliklerin giderilmesi sonucunda bu uçakların faaliyetleri serbest bırakılmıştır.

Söz konusu raporda, THK tarafından henüz giderilemediği tespit edilen hususlar yer almakta olup konu Bakanlığımızca yakından takip edilmektedir.

BİRLEŞİM 48’İN SONU