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TUTANAK DERGİSİ

12 nci Birleşim

18 . 12 . 2002 Çarşamba

İ Ç İ N D E K İ L E R

 I. - GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

 II. - GELEN KÂĞITLAR

III. - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GündemdIşI Konuşmalar

1. - Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün'ün, zeytin ve zeytinyağı üreticilerinin sorunları ve alınması gereken önlemler konusunda gündemdışı konuşması

2. - Balıkesir Milletvekili Orhan Sür'ün, zeytin ve zeytinyağı üreticilerinin sorunları ve alınması gereken önlemler konusunda gündemdışı konuşması

3. - Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Faruk Bayrak'ın, GAP'ın bugünü ve geleceği konusundaki gündemdışı konuşması ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif Şener'in cevabı

B) Tezkereler ve Önergeler

1. - Dışişleri Komisyonu Geçici Başkanlığının, Komisyonun, başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip üye seçimine ilişkin tezkeresi (3/131)

C) Gensoru, Genel Görüşme, Meclİs SoruşturmasI ve Meclİs AraştIrmasI Önergelerİ

1. - İstanbul Milletvekili Ali Rıza Gülçiçek ve 20 arkadaşının, yurt dışında yaşayan Türk vatandaşlarının sorunlarının araştırılarak, çözümü için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/8)

IV. - SEÇİM

A) BaşkanlIk DİvanInda AçIk Bulunan Üyelİğe Seçİm

1. - Başkanlık Divanında açık bulunan Başkanvekilliğine seçim

V. - SORULAR VE CEVAPLAR

A) Sözlü Sorular ve CevaplarI

1. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu'nun, 57. Hükümet döneminde afet kapsamına alınan yerler ile uygulamada ayrımcılık yapıldığı iddialarına ilişkin Bayındırlık ve İskan Bakanından sözlü soru önergesi ve Bayındırlık ve İskan Bakanı Zeki Ergezen'in cevabı (6/1)

2. - Konya Milletvekili Atilla Kart'ın, doğrudan gelir desteği ödemelerine ve çiftçi borçlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Sami Güçlü'nün cevabı (6/2)

3. - Adana Milletvekili Tacidar Seyhan'ın, sigorta eksperliği sınavıyla ilgili bazı iddialara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/3)

4. - Kastamonu Milletvekili Mehmet Yıldırım'ın, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü taşra teşkilatının akaryakıt ihtiyacına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/4)

5. - Kastamonu Milletvekili Mehmet Yıldırım'ın, sarmısak ithalatına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Sami Güçlü'nün cevabı (6/5)

B) YazIlI Sorular ve CevaplarI

1. - Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Doğrudan Çiftçiyi Destekleme Projesi ödemelerinden yapılan kesintiler ile projenin Ardahan'da ne zaman uygulanacağına ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Sami Güçlü'nün cevabı (7/5)

VI. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1. - Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri, Adalet ve Anayasa Komisyonları raporları (1/282) (S. Sayısı : 3 ve 3'e 1 inci Ek)

I. - GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.00’te açıldı.

Başkanvekili Nevzat Pakdil, Başkanvekilliği görevine başlaması nedeniyle bir konuşma yaptı.

Manisa Milletvekili Hüseyin Tanrıverdi, Yoksullarla Dayanışma Haftasına,

Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız, Ceylanpınar Tarım İşletmeleri Çiftliğinde yaşayan vatandaşlarımızın sorunlarına,

Batman Milletvekili Afif Demirkıran da, Dünya Madenciler Günü ve Türk madenciliğinin sorunlarına;

İlişkin gümdemdışı birer konuşma yaptılar.

Başbakan Abdullah Gül, Kopenhag’da, Avrupa Birliği ülkelerinin devlet başkanları ve hükümet başkanlarının katıldığı zirve toplantısına ilişkin gündemdışı açıklamada bulundu;CHPGenel Başkanı Antalya Milletvekili Deniz Baykal, AKParti Adana Milletvekili Ömer Çelik aynı konuda grupları adına görüşlerini belirttiler.

Dışişleri Bakanı Yaşar Yakış, CHPGenel Başkanı Antalya Milletvekili Deniz Baykal’ın,

CHPGenel Başkanı Antalya Milletvekili Deniz Baykal da, Dışişleri Bakanı Yaşar Yakış’ın,

Konuşmasında, ileri sürmüş olduğu görüşten farklı bir görüşün kendilerine atfolunduğu iddiasıyla birer konuşma yaptılar.

Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya ve 42 arkadaşının, trafik kazalarına karışan belli bir marka yolcu otobüslerinin teknik kusurları olduğu ve firmanın mahkeme kararlarına müdahale ettiği iddialarının araştırılması amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/7) okundu; önergenin gündemdeki yerini alacağı ve öngörüşmesinin, sırası geldiğinde yapılacağı açıklandı.

Gündemin “Sözlü Sorular” kısmının;

1 inci sırasında bulunan (6/1),

2 nci sırasında bulunan (6/2),

3 üncü sırasında bulunan (6/3),

Esas numaralı sözlü soruların görüşmeleri, ilgili bakanlar Genel Kurulda hazır bulunmadıklarından ertelendi.

Edirne Milletvekili Rasim Çakır ve 33 arkadaşının (10/2), Kırklareli Milletvekili Ahmet Gökhan Sarıçam ve 24 arkadaşının (10/6), Ergene Nehrindeki kirliliğin ve çevreye etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergelerinin, birleştirilerek yapılan öngörüşmelerinden sonra, kabul edildikleri açıklandı.

Kurulacak komisyonun :

12 üyeden teşekkül etmesi,

Çalışma süresinin, komisyonun başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip üye seçimi tarihinden itibaren 3 ay olması,

Gerektiğinde Ankara dışında da çalışması,

Kabul edildi.

18 Aralık 2002 Çarşamba günü saat 15.00’te toplanmak üzere, birleşime 17.58’de son verildi.

Nevzat Pakdil

Başkanvekili

 Mevlüt Akgün Ahmet Küçük

 Karaman Çanakkale

 Kâtip Üye Kâtip Üye

No. : 13

II. - GELEN KÂĞITLAR

18.12.2002 Çarşamba

Sözlü Soru Önergeleri

1. - Trabzon Milletvekili Şevket Arz'ın, fındıktaki fiyat politikasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/27) (Başkanlığa geliş tarihi : 12.12.2002)

2. - Denizli Milletvekili Mehmet Uğur Neşşar'ın, tıpta kullanılan görüntüleme cihazlarına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/28) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.12.2002)

3. - Denizli Milletvekili Mehmet Uğur Neşşar'ın, Aile Hekimliği uygulaması ile sağlık personeli atamalarına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/29) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.12.2002)

4. - Manisa Milletvekili Hasan Ören'in, elektrik abonelerinden, güç bedeli olarak alınan ücrete ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/30) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.12.2002)

5. - Kastamonu Milletvekili Mehmet Yıldırım'ın, özelleştirme kapsamındaki Kastamonu Taşköprü Sigara Kağıdı Fabrikasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/31) (Başkanlığa geliş tarihi : 11.12.2002)

Yazılı Soru Önergeleri

1. - Uşak Milletvekili Osman Coşkunoğlu'nun, doğrudan gelir desteği için Dünya Bankasından gerekli kaynağın gelip gelmediğine ve ödemenin Uşak'ta ne zaman tamamlanacağına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/51) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.12.2002)

2. - Ankara Milletvekili Yılmaz Ateş'in, Ankara Mamak Çöplüğü ve Yenikent Çadırtepe Çöplüğü Projesine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/52) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.12.2002)

Meclis Araştırması Önergesi

1. - İstanbul Milletvekili Ali Rıza Gülçiçek ve 20 Milletvekilinin, yurt dışında yaşayan vatandaşlarımızın sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/8) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.12.2002)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.00

18 Aralık 2002 Çarşamba

BAŞKAN: Başkanvekili Nevzat PAKDİL

KÂTİP ÜYELER:Mevlüt AKGÜN (Karaman),Ahmet KÜÇÜK (Çanakkale)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 12 nci Birleşimini açıyorum.

Toplantı yetersayımız vardır; görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce, üç arkadaşıma gündemdışı söz vereceğim.

Gündemdışı ilk söz, zeytin ve zeytinyağı üreticilerinin sorunları hakkında söz isteyen Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün'e aittir.

Buyurun Sayın Özgün. (AK Parti sıralarından alkışlar)

III. - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GündemdIşI Konuşmalar

1. - Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün'ün, zeytin ve zeytinyağı üreticilerinin sorunları ve alınması gereken önlemler konusunda gündemdışı konuşması

İSMAİL ÖZGÜN (Balıkesir) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla, hürmetle selamlıyorum. Zeytin ve zeytinyağı üreticilerinin sorunları hakkında kişisel görüşlerimi arz etmek üzere söz almış bulunmaktayım; söz verdiğiniz için size teşekkür ediyorum.

Değerli milletvekilleri, ülkemiz zeytinciliği ve zeytinyağı sektörü, tarımdan sanayie, sanayiden pazarlamaya kadar bir zincir içerisinde, önemli yan ürünleriyle beraber, sanayi sektöründe, ticaret sektöründe, tarım sektöründe önemli bir ağırlığa sahiptir ve 8 000 000-10 000 000 kişinin geçimine katkıda bulunan bir istihdam sahası olarak kullanılmaktadır.

Zeytin, Akdeniz iklimine özgü, uzun ömürlü, dayanıklı, bir yıl ürün verip bir yıl ürün vermeyen, yani bir yıl var bir yıl yok olan, diğer kültür bitkileriyle değerlendirilemeyen alanlarda yetişebilen ve tarımsal yönden ikamesi olmayan bir ağaçtır. Zeytinyağı ise, insan sağlığı ve beslenmesi açısından taşıdığı üstün niteliklere rağmen, üretim maliyetinin yüksek olması, üretim dalgalanmalarına bağlı arz-talep dengesizliği, bölgesel bir ürün olmasından kaynaklanan alışkanlık ve tanıtım eksikliği nedeniyle, diğer bitkisel yağların fiyat yönlü güçlü rekabetine karşı koyamamaktadır.

Tüm bu hususlar, zeytinyağı pazarının dar ve talep elastikiyetinin az olmasına yol açmaktadır. Bu nedenle, zeytinyağı tüketimi genelde üretici ülkelerde yoğunlaşmıştır, dünya zeytinyağı üretiminin ancak yüzde 20'si uluslararası ticarete konu olabilmektedir.

Dünyanın en önemli zeytinyağı üreticisi Avrupa Birliğinde, zeytinyağı, tüm bu özelliklerine bağlı olarak, ortak pazar tarım politikası dahilinde kapsamlı olarak desteklenmekte ve zeytinyağı üreticisine ton başında aşağı yukarı 1 300-1 400 dolara varan yardımlarda bulunulmaktadır.

Bu bakımdan, Türkiyemizde de, ülkemizde de zeytinyağı sektörünün geleceği açısından ve zeytinyağının stratejik bir ürün olması nedeniyle, üreticinin gelir seviyesinin korunması, tarım üretiminde sürekliliğin sağlanması, sanayici ve ihracatçıya dünya fiyatlarından mal temini ve rekabet şansı kazandırılması, sağlıklı bir piyasa oluşumunun sağlanması, spekülatif hareketlerin önlenebilmesi, kayıtdışı ekonominin denetim altına alınabilmesi, zeytinyağında prim sisteminin uygulanmasını gerekli kılmaktadır. Sektörün uzun süreli girişimleri sonucunda, geçtiğimiz yıllarda, örneğin 1998-1999 iş yılında kilogramda 40 sent prim uygulaması yapılmış, 1999-2000 iş yılında rekoltenin az olmasından dolayı prim uygulanmamış; ama, daha sonraki yıllarda 28 sente kadar varan uygulamalar yapılmış, geçtiğimiz sezonda da 150 000 TL/kg zeytinyağı destekleme primi verilmiştir.

Şimdi, önümüzdeki sezon, yani içerisinde bulunduğumuz sezon var yılıdır ve rekoltenin çok yüksek olacağı bir yıldır. Bu bakımdan, zeytinyağı üreticilerimizin, bugünlerde, ciddî bir primin verilmesi noktasında beklentileri vardır. Üreticilerimiz, 60 sent/kilograma varan bir beklenti içerisindedir. Tabiî, bunun en kısa sürede açıklanması gerekir hükümetimiz tarafından ve prim sisteminin yerleştirilmesi, süreklilik kazandırılması hususlarına da dikkat edilmesi gerekir.

Üreticilerin diğer bir beklentisi ise, ham dökme zeytinyağı ihracatının önündeki engellerin kaldırılmasıdır. Ham dökme zeytinyağı ihracatının bütünüyle yapılabilmesi önemlidir. Zeytinyağı üreticilerimizin böyle bir beklenti içerisinde olduğunu da buradan ifade etmek istiyorum.

Zeytinyağının herhangi bir kategorisindeki yasak, dünyada sadece Türkiye'de uygulanmaktadır. Dünyada, ambalajlı zeytinyağı işinin yüzde 75'ini İtalyanlar yapmaktadır. Yine, dünya üretiminin yarısına sahip olan İspanya'nın ihracatında kutulu oran yüzde 35 civarındadır. Türkiye'den çok daha büyük bir üretici olan komşumuz Yunanistan'da kutulu ihracat yüzde 7-yüzde 8 civarındadır. Türkiye, ham yağ ihracatını yasaklayıp rafine yağ ihracatını icbar ettiği takdirde, ham yağın fiyatı sunî olarak...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

İSMAİL ÖZGÜN (Devamla) - Sözlerimi bitiriyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Özgün.

İSMAİL ÖZGÜN (Devamla) - Bu ham zeytinyağı ihracatının tamamıyla serbest hale getirilmesi üreticilerimizin beklentileri arasındadır. Özellikle, Balıkesir İlimizin Ayvalık, Burhaniye, Gömeç, Edremit, Havran gibi ilçelerinde, gerçekten, zeytin ve zeytinyağı geçim kaynağıdır, vatandaşlarımızın en önemli geçim kaynaklarından birisidir ve Türkiye'nin en kaliteli zeytinyağı bu yöremizde üretilmektedir. Biraz önce söylediğim gibi, zeytinyağı priminin ne kadar olacağı, ne kadar prim verileceğinin bir an evvel açıklanması -zeytinyağı primi verilecek, bu daha önce açıklandı; ama, miktarının ne olacağının bir an evvel ifade edilmesi, ilan edilmesi- diğer taraftan da ham dökme zeytinyağı ihracatının tümüyle serbest bırakılacağının hükümet tarafından açıklanması, üreticilerimizin dört gözle beklediği iki husustur. Bunu Yüce Meclisimizin dikkatine ve sayın hükümetimizin dikkatine arz ediyorum; saygılarımı sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Özgün.

Gündemdışı ikinci söz, yine zeytin ve zeytinyağı üreticilerinin sorunları hakkında söz isteyen Balıkesir Milletvekili Orhan Sür'e aittir.

Sayın Sür, buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

2. - Balıkesir Milletvekili Orhan Sür'ün, zeytin ve zeytinyağı üreticilerinin sorunları ve alın-ması gereken önlemler konusunda gündemdışı konuşması

ORHAN SÜR (Balıkesir) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; zeytinyağı üreticilerinin sorunları hakkında şahsım adına söz almış bulunuyorum; Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Ne tesadüftür ki, Balıkesir'in iki milletvekili aynı oturumda aynı konuda söz almış bulunuyor. Sizlerin vaktini boşa harcamadan, önemli konulara değinerek bu süremizi kullanmaya çalışacağız.

Değerli milletvekilleri, zeytin, tarih boyunca değişik kültürlerde barışın ve umudun sembolü olmuştur. Bazılarınca zeytin ağacı ve meyvesi kutsal kabul edilmiştir. Zeytinin anavatanı konusunda iki görüş vardır. Birincisi, Ege, Anadolu'nun Akdeniz kesimleri, Suriye ve Lübnan'da ortaya çıktığı; ikincisi ise, anavatanının Mısır, Kuzey Afrika'nın Atlas Dağları kesimleri olduğudur.

Değerli milletvekili arkadaşım Sayın Özgün, zeytincimizin, zeytinyağı üreticimizin beklentileri konusunda, sizlere, bence, bizim de katıldığımız konularda bilgiler verdi. Ben, mümkün olduğunca, çalışmalarımı ayıklayarak, sizlere, onun dışında bir şeyler söylemeye çalışacağım.

Dünyada yaklaşık 10 000 000 hektarlık alanda zeytin tarımı yapılmaktadır. Bu alan üzerindeki 900 000 000'u aşan zeytin ağacının yüzde 98,1'i Akdeniz'e kıyı ülkelerdedir. Ülkemizde ise, tarımsal istatistikler tam anlamıyla güncel olmamakla birlikte, meyve veren 80 000 000, meyve vermeyen 7 000 000 civarında zeytin ağacı bulunmaktadır. Ege ve Marmara sahillerimiz başta olmak üzere tüm sahil şeridimizde ve Güneydoğu Anadolu Bölgemizde, toplam 35 ilimiz sınırları içinde zeytin yetişmektedir. Yaklaşık 400 000 aile geçimini doğrudan zeytinden sağlamaktadır. Ülkemizde, zeytin üretiminde yüzde 80,5'le Ege Bölgesi birinci sırada, Akdeniz Bölgesi yüzde 11,8'le ikinci sırada ve Marmara Bölgesi 6,1'le onu takip etmektedir.

Dünyada zeytinyağı üretimi -yıllara bağlı olmak üzere- yaklaşık 2 500 000 ton civarındadır. Bu yıl, ülkemizde 180 000 ton civarında yağ üretileceği tahmin edilmektedir. Ülkemiz zeytinyağı üretimi tüketimimizden fazla olduğu için ihracat yapmak zorundadır.

Değerli milletvekilleri, ülkemiz, petrolden sonra en büyük ithalat kalemi olarak sıvıyağ ithal etmektedir ve ülkemizde yetişen bu nadide ürünün, bu altın sarısı sıvının, maalesef, yeterince değerlendirilebildiğine inanmıyorum. Binlerce yıldır bu topraklarda zeytin yetişiyor. Binlerce yıldır, Anadolu'da yaşayan insanlar zeytini hasat ediyor ve zeytin ürününü kullanıyor ve çok sağlıklı olan bu ürünü, maalesef, insanımıza yeterince yediremiyoruz. Bize göre, bundan önceki dönemlerde, nasıl, fındık, mercimek, devlet politikası olarak insanımıza anlatılarak, bunların tüketimi yerli kaynaklarda sağlanmaya çalışıldıysa, zeytin de, zeytinyağı da, devlet politikası olarak insanımıza anlatılmalı ve insanımızın, sağlıklı olan bu yağı kullanması sağlanmalıdır.

Edremit Körfezinde, özellikle Edremit Körfezinde Altınova'dan Küçükkuyu'ya kadar olan Balıkesir'in sahil şeridinde üretilen zeytinyağı, sevgili İsmail arkadaşımızın da biraz önce ifade ettiği gibi, Türkiye'nin en güzel yağı olduğu gibi dünyanın da en güzel yağıdır. Dünyada, bu yağdan daha kaliteli zeytinyağı üreten başka bir yer, başka bir nokta yoktur; sadece İtalya'nın Po Ovasında üretilen zeytinyağı, bizim bu bölgede yetiştirdiğimiz zeytinyağına yaklaşık değer arz etmektedir.

Değerli arkadaşlarım, ülkemizde, tarımın her kesiminde olduğu gibi, zeytin ve zeytinyağı üreticisi de çeşitli sorunlarla boğuşmakta ve yaşam mücadelesi vermektedir. Girdi fiyatları çok yüksektir. Gübre, mazot ve ilaçlama fiyatlarındaki büyük artışlara rağmen, ürün fiyatlarındaki artışı bırakın, düşüşlerdeki yaklaşımlar, düşmeler, üreticimizi umutsuzluğa düşürmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ORHAN SÜR (Devamla) - Sayın Başkan...

BAŞKAN - Devam edin lütfen.

ORHAN SÜR (Devamla) - Altınoluk Beldemizde yapılan uluslararası zeytinyağı toplantısında alınan kararlardan bazılarını Meclisimize sunmak istiyorum.

Türkiye'de zeytinciliği ve zeytinyağı üretimini kurtarabilmenin yöntemleri, yolları olarak, Miras Kanununda değişiklikler yapılarak zeytin sahalarının daraltılmasının önlenmesi istenmiştir.

Fidan üretiminden pazarlamaya kadar Avrupa Birliğinde uygulanan destek modelinin uygulanması, örneğin yeni plantasyonların teşviki, eski plantasyonların gençleştirilmesi, Avrupa Birliğindeki gibi fiyat ve prim politikalarının yerleşmesi, hasatta mekanizasyona destek verilmesi gibi önlemlerin alınması gerekmektedir ve yine, ülkemizde zeytinliklerin yüzde 75-80'inin meyilli alanlarda bulunması nedeniyle ilaçlama ve gübrelemenin yeterince yapılamaması ve dünya pazarlarında artan talepler de göz önüne alınarak organik ürün yetiştiriciliğine destek verilmesi gerekmektedir.

Değerli arkadaşlarım, her yıl 3,5 milyon civarında yeni zeytin fidanı dikiyoruz; ama, dikilen bu 3,5 milyon zeytin fidanının yüzde 90'ının Gemlik çeşidi olduğu ve bu durumun ileriki yıllarda pazarlama açısından sorunlara yol açabileceği düşünülerek, diğer yağlık ve sofralık zeytin fidanı dikimine teşvik vermeliyiz.

Ben, biraz önce sevgili arkadaşımın ifade ettiği gibi, öncelikle, zeytinyağı üreticisinin beklentisi olan primin 60 sent olarak acilen açıklanmasını ve piyasanın bu şekilde oluşmasını diliyorum.

Yüce Meclise saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN - Sayın Sür, teşekkür ediyorum.

Gündemdışı üçüncü söz, GAP'ın bugünü ve geleceği konusunda söz isteyen Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Faruk Bayrak'a aittir.

Sayın Bayrak, buyurun efendim. (AK Parti sıralarından alkışlar)

3. - Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Faruk Bayrak'ın, GAP'ın bugünü ve geleceği konusundaki gündemdışı konuşması ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif Şener'in cevabı

MEHMET FARUK BAYRAK (Şanlıurfa) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Güneydoğu Anadolu Projesinin bugünkü durumu ve geleceğiyle ilgili bazı bilgileri arz etmek üzere gündemdışı söz almış bulunuyorum; bu vesileyle, Yüce Meclisimizi saygıyla selamlıyorum.

Güneydoğu Anadolu Projesi, kısa adıyla GAP, hem bildiğimiz hem de etkilerini bir Urfalı olarak bizzat yaşadığımız bir projedir. Türkiye gündeminden daha öteye giderek, dünya gündeminin de ön sıralarında yer alan ve birçok yerli ve yabancı yatırımcının ilgiyle takip ettiği bu proje, Türkiye'de bugüne kadar uygulanmış ve uygulanmakta olan insan odaklı bölgesel kalkınma projelerinin en önemlisi olup, sosyal, politik ve ekonomik özelliklerinin yanı sıra, aynı zamanda stratejik öneme de sahip bir projedir.

Tamamlanması konusunda bugüne kadar sayısız senaryoların üretildiği bu proje, bugüne kadar birçok siyasetçi için hem siyasî rant kapısı olmuş hem de heyetlerin çektikleri resimlere fon olma özelliğinden öteye gidememiştir. Dünyanın ilgisini odaklayan GAP, 30 000'e yakın ziyaretçi ağırlamasına rağmen, bölgeye yatırım yapan girişimci sayısı bir elin parmaklarını geçememiştir.

15 milyar doların yatırıldığı bu büyük proje, elde ettiği enerji ve sulama sayesinde yatırımın maliyetini kurtarmıştır. Bölge ekonomisine ivme kazandıracak asıl çalışmanın, ekonomik olarak sulanabilir arazi miktarının artırılması şeklinde olması gerektiği gerçeği hep gözardı edilmiştir. İlk planlamalara göre 1,7 milyon hektar alan sulamaya açılmış olmalıyken, bugün bu öngörüdeki gerçekleşme sadece yüzde 12'ler civarında kalmıştır. Bu alanın sulanmasından elde edilen katma değer 170 000 000 dolardır.

Daha Suruç, Ceylanpınar, Viranşehir, Hilvan, Bozova gibi bölgeler su bekliyor. Sulama projelerini tamamladığımız zaman 4 milyar dolar katma değer beklenmektedir. Proje bitirildiğinde sanayi, hizmet, inşaat ve diğer sektörlerle bu rakam yılda 17 milyar dolar geliri bulacaktır. Bu paranın ekonomimize kazandırılması, ülkemizin, bölgenin ve Şanlıurfa'nın kurtuluşu demektir.

Yine, bugüne kadar 32 milyar dolar harcama yapılarak bitirilmesi gereken proje, açık ve net ifadesiyle geri bırakılmıştır. Konunun önemini kavrayamayan yöneticilerin icraatlarıyla, master planlara göre 2005 yılında, Millî Güvenlik Kurulunun tavsiye kararlarına göre 2010 yılında bitirilmesi yönünde karar alınmıştır; ancak, yılda yaklaşık 500 000 000 dolar civarı bir ödenekle ilerleyen projenin en son planlanan tarihe yetişmesi de matematiksel olarak mümkün görünmemektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; geçmiş hükümetlerin bu konuyu gereği gibi kavrayamamış olmasına bir örnek vermek istiyorum. 600 000 000 dolar bedelli Suruç-Baziki Projesi için Amerikan firmaları talip olup gerekli krediyi bulmuşlar; ama, ne yazık ki, iki yıldan beri Hazineden referans beklendiği için bu iş yapılamıyor. Böyle basiretsizlikler yüzünden, bir zamanlar 60 000 nüfusa sahip olan şirin Suruç İlçemizin nüfusu 15-20 000'lere kadar düşmüştür. Sulamaya açılan alanlarda tarla tesviyeleri, drenaj çalışmaları yetersizliği ve çiftçi eğitiminden kaynaklanan sorunlar nedeniyle, Harran Ovasının orta ve güney kesimlerindeki tuzluluk ve yüksek taban suyu sonrası oluşan drenaj problemlerinin boyutu artma eğilimine girmiştir. Devlet Su İşlerinin etütlerinde de belirtildiği gibi, sadece Harran Ovasında yaklaşık 22 000 hektar alan tuzlulaşma ve çoraklaşma problemiyle karşı karşıya kalmıştır.

Sulu tarımda suyun en iyi şekilde kullanılabilmesi ve beklenen faydanın sağlanabilmesi için, toplulaştırma, arazi tesviyesi, tarla içi yolları, drenaj, arazi ıslahı, araştırma, eğitim ve yayım gibi faaliyetlerin tamamlanması gerekmektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; GAP, entegre bir kalkınma projesi olarak, tarımın yanında, maden, imalat, ulaşım, turizm, konut, eğitim ve sağlık gibi tüm ekonomik ve sosyal projeleri de kapsamaktadır. Sizlere bu sektörlerde de durumun ne olduğu konusunda bazı bilgiler sunmak istiyorum. Türkiye'de ilköğretimde sınıf başına 42 öğrenci düşerken, bu rakam, GAP bölgesinde 57, Şanlıurfa'da ise 63'tür. GAP'ın merkezi ve başkenti olarak nitelendirilen Şanlıurfa, bırakın gelişmiş ülke ortalamalarını, yanı başımızdaki iller ve ülke ortalamasının bile çok çok gerisindedir. Şanlıurfa'nın ülke standartlarını yakalayabilmesi için daha 4 785 dersliğe ihtiyaç var. 2005'de 385 000, 2010 yılında ise yaklaşık 620 000 öğrencimiz olacak. Bu projeksiyonlar eğitimdeki durumumuzun vahametini ortaya koymaktadır.

Eğitimde hal böyle iken sağlık alanında da durum oldukça iç karartıcıdır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET FARUK BAYRAK (Devamla)- Bitiriyorum Sayın Başkan.

Şanlıurfa'da 6 561 kişiye 1 sağlık kurumu, 5 365 kişiye 1 uzman hekim, 3 166 kişiye 1 pratisyen hekim düşmekte, 1 yatağa düşen hasta sayısı 889'a kadar çıkmaktadır.

Şanlıurfa'da bugün kanalizasyon altyapısına sahip köy sayısı sadece 10'dur. Teknoloji çağını yaşadığımız yüzyılda Şanlıurfa'nın 60 köy ve 380 mezrasında maalesef telefon yoktur. Köy yolları asfalt beklemektedir. Kış başlamıştır ve mevcut elektrik şebekesiyle gerek şehrimizde ve gerekse ilçe ve köylerimizde elektrik kesintileri had safhaya çıkmıştır.

GAP'la beraber, kişi başına gelirin yüzde 209 artması gayri safî hâsılada yüzde 445'e varan artış ve 3 800 000 kişiye istihdam imkânı sağlanması planlanmıştı. Tarımsal üretimde meydana gelecek ürün fazlasının ihraç edilmesiyle ülke ekonomisine çok büyük katkıların sağlanması öngörülmüştü. Tarımsal üretimin artışıyla tarıma dayalı sanayiin kurulup gelişmesine katkıda bulunulacak, yem bitkilerinin üretilmesi, mevcut hayvan ırklarının ıslahı ve sağlık şartlarının düzeltilmesiyle et ve süt üretiminde büyük gelişme sağlanacaktı. Bugüne kadarki gelişmeler, Şanlıurfa'yı bir tarım kenti yapmış; ancak, tarıma dayalı sanayiin gelişmesi yeterince gerçekleşmemiştir.

Tarıma dayalı sanayiin gelişmesi için teşvik gibi kolaylıklar yürürlükten kalktığı için, organize sanayi bölgesi canlılığını yitirmiş durumdadır. Yerli ve yabancı yatırımcının bölgede yatırım yapması için hiçbir avantaj bulunmamaktadır. Kısaca, kalkan teşvikler bölgeyi bir cazibe merkezî olma özelliğinden çıkarmış, yatırımcının bölgede yatırım yapması için haklı ve kârlı gerekçeleri ortadan kalkmıştır. Bu da şu anlama gelmektedir, artık, yatırımcının Urfa'da yatırım yapması için hiçbir sebep yoktur, yani, Urfa, yatırımcı için bir cazibe merkezi olmaktan çıkmıştır.

Birinci Organize Sanayi Bölgesindeki altyapı çalışmalarının tamamlanmasını müteakiben, İkinci Organize Sanayi Bölgesi için de gerekli ödeneklerin bir an önce verilmesi, altyapısının tamamlanarak müteşebbislere tahsis edilmesi, organize sanayi bölgesi dışında kalan alanlarda da sanayileşme için uygun pilot bölgelerin tespiti ve bu bölgelerin sanayi tesisleri için kullanılabilecek duruma getirilmesi, gerçekleştirilmesi gereken acil projelerdir.

Devlet, bölgedeki yatırımcıları bedelsiz arsa tahsisiyle desteklemeye ve teşvik etmeye çalışırken, diğer yandan 3083 sayılı Tarım Reformu Yasası tarım arazilerinde yapılaşmayı engellemekte ve girişimcinin önünü tıkamaktadır. Bu çelişki ortadan kaldırılmalı ve yatırımcının önündeki engeller yok edilmelidir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; GAP'ın gelişmelerine bağlı olarak bölgeyle Türkiye'nin daha gelişmiş bölgeleri arasındaki gelir dengesizliği azalacak, bölgenin tarım ve tarıma dayalı sanayilerle diğer sanayi ürünleri için bir ihracat merkezi haline gelmesi ve bölge nüfusunun yaşam standardının yükselmesi, iş imkânlarının artırılmasıyla işsizliğin ve göç olgusunun süratle azaldığı bir yöre haline gelecekti.

Bugün, Harran Ovasında yaklaşık 10 000 hektar alana yetecek jeotermal sıcak su kaynağı mevcuttur. Bacasız fabrika konumunda ve büyük istihdam gücü olan modern teknoloji seracılığının, yurtdışına kaliteli ürün ihracına yönelik, 10 dekar ve üzerindeki ekonomik ölçekli yatırımları desteklemek amacıyla KOBİ kredileri kapsamına alınması için girişimlerde bulunulması büyük bir istihdam sahası oluşturacaktır.

Suriye sınırındaki mayınlı arazilerin temizlenerek ekonomiye kazandırılması sayesinde 100 000 kişiye iş imkânı sağlanması söz konusudur. 35 000 hektarlık arazi büyüklüğüne sahip olan ve elliiki yıldır el değmemiş bu topraklarda özellikle organik tarım konusunda ciddî çalışmalar yapılması, bölge ekonomisine canlılık kazandıracaktır. Bugün, sadece bu alanların aydınlatılması için devlete yüklenen külfet 700 milyar civarındadır.

BAŞKAN - Sözlerinizi toparlayınız lütfen.

MEHMET FARUK BAYRAK (Devamla) - Toparlıyorum Sayın Başkanım.

Ciddî önlemler alınmadığı sürece, tarihte örnekleri olduğu gibi; su birçok medeniyeti yeşerttiği gibi, yok olmasına da neden olmuştur. Harran ve Babil medeniyetleri buna en çarpıcı örneklerdir. Sulama, keskin bıçak sırtında yürümeye benzer. Bu nedenle, sürdürülebilir kalkınmayı sağlamak ve dünyanın en büyük entegre bölgesel kalkınma projelerinden biri olan GAP'tan etkin olarak faydalanmak için, projenin başkenti konumundaki Şanlıurfa'da GAP sulama projelerinin bir an önce bitirilmesi, bölgede yetişen ürünlerin bozulmadan Avrupa ve Ortadoğu'daki tüketim merkezlerine ulaştırılması ve dışsatım pazarlamasının daha iyi koşullarda gerçekleşmesi için GAP uluslararası havaalanının, otoyolların ve Şanlıurfa demiryolunun bir an önce tamamlanması gerekmektedir.

GAP'taki gelişmelere paralel olarak, yine acilen, 500 yataklı devlet hastanesinin hızla bitirilmesi; 2 nci organize sanayi bölgesi altyapı çalışmalarının tamamlanması; serbest bölgenin açılması; Akçakale, Ceylanpınar ve Mürşitpınar gümrük kapılarının açılması; Merkez Bankası Şanlıurfa şubesinin açılması; Şanlıurfa inanç turizminin geliştirilmesi; sağlık, eğitim ve altyapı hizmetlerinin en azından ülke düzeyine ulaştırılması şarttır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; her şey insan için, insanı insanca yaşatmak için diyorsak, insanımız ve ülkemizin geleceği adına planlanmış en büyük proje olan GAP'a da gereken önemi vermek zorundayız. Yüce Meclisimize bu konuyu bir kere daha arz etmiş olmanın vicdanî huzuruyla, hükümetimizin de bu çok önemli mevzuda gereken hassasiyeti göstereceğine olan inancımı tekrarlıyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN - Sayın Bayrak, teşekkür ediyorum.

Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Faruk Bayrak Beyin, GAP'ın bugünü ve geleceği konusundaki konuşmasına, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Abdüllatif Şener cevap verecektir.

Sayın Şener, buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

DEVLET BAKANI VE BAŞBAKAN YARDIMCISI ABDÜLLATİF ŞENER (Sıvas) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; biraz önce, GAP'ın bugünü, yarını ve geleceği üzerinde gündemdışı konuşma yapan Şanlıurfa Milletvekili Faruk Bayrak Beye teşekkürlerimi sunuyorum.

Gerçekten, bölgesel kalkınma projeleri, Avrupa Birliği standartları açısından da, dünyadaki son gelişmeler açısından da önem atfedilen projeler kapsamı içerisindedir. Belli bir ülkenin kalkınması, gelişmesi, bölgelerarası dengeleri gözetmeden mümkün değildir. Eğer bir ülke belli bir mesafe alacaksa, çağdaş anlamda kalkınmışlık düzeyini yakalayacaksa, o ülke içerisinde sorunlar olan, millî gelir düzeyi düşük bulunan bölgelerde de bölgesel kalkınma projelerinin hayata geçirilmesi lazımdır.

Türkiye açısından Güneydoğu Anadolu Projesi, son derecede önemlidir, millî gelir farklılıkları açısından önemlidir, sosyal ve kültürel özellikleri açısından önemlidir. Böylesine bir bölgesel kalkınma projesi üzerinde ilgi gösteren, düşünen ve bunu Meclis kürsüsünden ifade eden değerli milletvekilimize tekrar teşekkür ettikten sonra, konuyla ilgili olarak bilgilendirmek istiyorum.

Bildiğiniz gibi, başlangıçta, Fırat ve Dicle nehir havzalarında sulama ve enerji üretimine yönelik 12 baraj, 19 hidroelektrik santral ve 1,7 milyon hektar da sulama şebekesi yapımını öngören bir proje paketi olarak planlanan Güneydoğu Anadolu Projesi, yani, GAP, bugün, tarım, ulaştırma, sanayi, kentsel ve kırsal altyapı, eğitim, sağlık, konut, turizm ve diğer sektörlerdeki yatırımları da içine alan, sürdürülebilir insanî kalkınmaya dayalı entegre bir bölgesel kalkınma projesi olarak ele alınmaktadır.

GAP'ın temel hedefleri, Güneydoğu Anadolu Bölgesi halkının gelir düzeyi ve hayat standardını yükselterek, bu bölge ile diğer bölgeler arasındaki gelişmişlik farkını ortadan kaldırmak, kırsal alandaki verimliliği ve istihdam imkânlarını artırarak, sosyal istikrar, ekonomik büyüme gibi millî kalkınma hedeflerine katkıda bulunmaktır.

Her şeyden önce, GAP, insanı merkez alan bir bölgesel kalkınma projesidir. GAP, insanî gelişme felsefesine dayalı bir projedir dedim. Bu, gerçekten, önemlidir; çünkü, insanın ayağa kalkmadığı, insanın sorunlarını aşmadığı, insanın gelecekle ilgili umutlarının teşvik edilmediği bir ortamda, bir ülkenin topyekûn ayağa kalkması mümkün değildir.

Tüm kamu yatırımlarının gerçekleştirilmesinin ana hedefi, insanların mutluluğunu sağlamaktır. GAP'ın temel nitelikleri olan katılımcılık, eşitlik ve adalet, sürdürülebilirlik ve insanların yaşam kalitesinin yükseltilmesi, bizim hükümet programımızın da esaslarını ve temellerini oluşturmaktadır. Dolayısıyla, GAP'ın hedefleriyle hükümet programımız arasında önemli bir uyum vardır.

Bu çerçevede, GAP, kalkınmadan olumsuz etkilenebilecek dezavantajlı kesimlerin kalkınmaya entegrasyonu, kamu sektörünün yanı sıra özel sektör ve halk katılımının projeye entegrasyonu gibi kavramları da dikkate almaktadır.

GAP kapsamında belirlenen hedef ve büyüklüklere ulaşabilmek için yapılması öngörülen kamu yatırımlarının finansman ihtiyacı, 2002 yılı sabit fiyatlarıyla, toplam 22 katrilyon Türk Lirasıdır. 1990-2002 dönemi itibariyle, GAP'a, toplam kamu kaynaklarından, yılda ortalama yüzde 7 oranında pay ayrılmıştır. Bu oran, GAP'ın yaklaşık yüzde 10 olan ülke nüfusu ve coğrafî alan içerisindeki payına baktığımızda, yeterli olarak değerlendirilemez, düşünülemez. Bu bakımdan, yıllık yatırım tahsislerinin, GAP İdaresi açısından gözden geçirilmesi gerektiği kanaatindeyiz.

GAP kapsamında yapımı öngörülen hidroelektrik santrallarının, kurulu güçleri itibariyle, önemli bir bölümü tamamlanmıştır. 2001 sonunda 6 hidroe-lektrik santralı işletmeye açılmış, 1 hidroelektrik santralı deneme üretiminde olup, 1 hidroelektrik santralının da inşaatı devam etmektedir. Böylece, sant-ral kurulu güçleri itibariyle hidroelektrik enerji projelerinin yüzde 70'i üreti-me geçmiş bulunmaktadır. Enerji projelerinin yüzde 4'ü inşaat halinde, yüz-de 19'u ihaleye hazır durumda ve yüzde 7'si ise planlama aşamasındadır.

GAP kapsamında yürütülen sulama projelerinin tamamlanmasıyla 1,7 milyon hektar alanın sulamaya açılması hedeflenmektedir. 2001 sonu itibariyle DSİ Genel Müdürlüğü tarafından sulamaya açılan alan 215 080 hektar olmuştur. Fizikî gerçekleşme açısından sulama projelerinin yüzde 12'si işletmede, yüzde 8'i inşaat halinde, yüzde 25'i ihale ve yüzde 55'i ise planlama aşamasındadır.

GAP'a yapılan yatırım tahsislerinin yetersizliğinin yanı sıra, eşzamanlı olarak yürütülmesi gereken sektörel yatırımlar arasındaki dengesizlik yıllardır süregelmiştir. Bu nedenle, enerji yatırımlarında fiziksel gerçekleşme yüzde 70'leri aşmışken, sulama yatırımlarında henüz yüzde 12 düzeyindedir.

GAP Bölge Kalkınma Planının, projenin tamamlanmasına yönelik ola-rak öngördüğü finansman ihtiyacının karşılanmasına, hükümetimiz tarafın-dan, önümüzdeki dönemlerde çalışılacaktır. Bunun için gerekli olan kaynak transferini mümkün ve çekici kılacak makroekonomik ve yasal düzenlemele-rin yapılması da programlanmaktadır. GAP'ın planlama, programlama ve ya-tırım uygulamalarında etkin bir koordinasyonunun gerçekleştirilebilmesi de sağlanacaktır.

GAP'ın öncelikle bir entegre kalkınma planı olma özelliği, devlet yatı-rım programı hazırlık çalışmalarında dikkate alınacak, kuruluşların yatırım programlarında GAP'ın önemi ve öncelikleri yansıtılacaktır. Kuruluşlararası koordinasyonda GAP uygulamalarının bütünlüğüne yönelik etkinlik de sağla-nacaktır. Dolayısıyla, bu idarenin ve bir bölgesel kalkınma projesi olarak GAP'ın, gerekli etkinlikte kendisinden beklenilen işlevleri ve görevleri yerine getirebilmesi için, gerekli idarî, malî çalışmalarımız devam etmektedir. Bu bağlamda, önümüzdeki dönemde, GAP'la ilgili beklentilerin, Sayın Milletvekilimizin burada ifade ettiği beklentilerin gerçekleştirilmesi için çaba gösterileceğini ifade ediyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN - Sayın Bakan, teşekkür ediyoruz.

Başkanlığın Genel Kurula diğer sunuşları vardır.

Dışişleri Komisyonu Başkanlığının, Komisyonun başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip seçimine ilişkin bir tezkeresi vardır; okutuyorum:

B) Tezkereler ve Önergeler

1. - Dışişleri Komisyonu Geçici Başkanlığının, Komisyonun, başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip üye seçimine ilişkin tezkeresi (3/131)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

17 Aralık 2002

Türkiye Büyük Millet Meclisi Dışişleri Komisyonu, başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip seçimi için 17.12.2002 Salı günü saat 14.00'te toplanmış ve kullanılan 23 adet oy pusulasının tasnifi sonucu, aşağıda adı ve soyadı belirtilen üyeler, karşılarında gösterilen oyları alarak, Başkan, Başkanvekili, Sözcü ve Kâtip seçilmişlerdir.

Bilgilerinize sunulur.

Saygılarımla.

 Şükrü Elekdağ

 İstanbul

 Dışişleri Komisyonu Geçici Başkanı

Başkan : Mehmet Dülger Antalya 23 oy

Başkanvekili : Emin Şirin İstanbul 23 oy

Sözcü : Eyyüp Sanay Ankara 23 oy

Kâtip : Hüseyin Kansu İstanbul 23 oy

BAŞKAN - Bilgilerinize sunulmuştur.

Bir Meclis araştırması önergesi vardır; okutuyorum:

C) Gensoru, Genel Görüşme, Meclİs SoruşturmasI ve Meclİs AraştIrmasI Önergelerİ

1. - İstanbul Milletvekili Ali Rıza Gülçiçek ve 20 arkadaşının, yurt dışında yaşayan Türk va-tandaşlarının sorunlarının araştırılarak, çözümü için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/8)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Yurt dışında yaşayan Türk vatandaşlarının sorunlarının araştırılarak sorunlarının çözümü için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla, Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 üncü ve 105 inci maddeleri uyarınca Meclis araştırması açılmasını arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

1- Ali Rıza Gülçiçek (İstanbul)

2- Abdulkadir Ateş (Gaziantep)

3- Algan Hacaloğlu (İstanbul)

4- Yüksel Çorbacıoğlu (Artvin)

5- Berhan Şimşek (İstanbul)

6- Şevket Arz (Trabzon)

 7- V. Haşim Oral (Denizli)

 8- Ali Kemal Kumkumoğlu (İstanbul)

 9- Mesut Değer (Diyarbakır)

10- Harun Akın (Zonguldak)

11- Cevdet Selvi (Eskişehir)

12- Mehmet Sevigen (İstanbul)

13- Eşref Erdem (Ankara)

14- İdris Sami Tandoğdu (Ordu)

15- İzzet Çetin (Kocaeli)

16- V. Sinan Yerlikaya (Tunceli)

17- Hasan Fehmi Güneş (İstanbul)

18- Hasan Güyüldar (Tunceli)

19- Ersoy Bulut (Mersin)

20- Oğuz Oyan (İzmir)

21- Halil Tiryaki (Kırıkkale)

Gerekçe:

Sanayileşme sonrasını yaşayan ve yüksek teknolojinin egemen olduğu sahalarda istihdam edecek eleman bulmakta güçlük çeken ülkeler, çözüm olarak, yabancı işgücü alımına yönelmiştir.

Bu kapsamda, Türkiye'den, yabancı ülkelere yönelik, çalışma amaçlı göç hareketi 1960'lı yılların ilk yarısında başlamış ve çoğunluğu Batı Avrupa ülkelerinde olmak üzere, yurt dışında yaşayan Türk vatandaşlarının sayısı bugün 3 500 000'e ulaşmıştır. Bununla beraber, yabancı ülke vatandaşlıklarına geçenler ve onların çocuklarıyla yurt dışındaki Türk varlığı 5 000 000'u bulmuştur. Ancak, geçmiş hükümetler döneminde Avrupa Birliğine giriş sürecinde pazarlık konusu yapılabilen, her bakımdan önemli ve büyük bu potansiyelin bugüne kadar geçen 40 yıllık süre zarfında bulundukları ülkelerde çalışma ve toplumsal yaşamda karşılaştıkları ve hukukî statülerine ilişkin birçok sorunları bulunmaktadır.

Eğitim: Yurt dışında yaşayan Türk varlığında eğitim alma yaşında olan çocuk ve gençlerin sayısı gözardı edilemeyecek düzeydedir. Sayısal veriler ise, bu grubun, özellikle, ana dillerinde ve yüksek öğrenimde hâlâ yeterli oranda yer almadıklarını göstermektedir. Yabancı dilde öğrenme güçlüğü çeken Türk çocukları arasında pedagojik yardıma gereksinme gittikçe artmaktadır.

Çifte vatandaşlık: Vatandaşlarımıza yaşadıkları ülkede eşit haklara kavuşmalarını sağlamak üzere çifte vatandaşlık hakkı verilmesi girişimini bazı ülkeler kabul etmemekte veya yabancılar hukukunu kısıtlayıcı bir anlayışla uygulamaktadır. Sonuçta vatandaşlarımız yaşadıkları ülkelerde birçok alanda ciddî güçlüklerle karşılaşmaktadırlar.

Seçme ve seçilme hakkı: Yurt dışında yaşayan vatandaşlarımız ülkemizde yapılan seçimlerde oy kullanma sorumluluğunu kolaylıkla yerine getirememekte sadece genel seçim döneminde sınır kapılarında bu hakkını belirli sayıda vatandaşımız kullanabilmektedir. Vatandaşlarımızın yaşadıkları ülkede oy kullanabilme olanağı sağlanmalıdır.

Emeklilik: Yurt dışında yaşayan vatandaşlarımızın emeklilik yaşlarındaki farklılıklar ve işsizlik sigortası gibi, bulundukları ülkelerde sosyal güvenlik haklarına ilişkin mevzuat ile ülkemiz mevzuatının uyumsuzluğu özellikle vatandaşlarımızın yurda dönüşlerinde büyük sorunlar yaşamalarına neden olmaktadır.

İşsizlik: Sanayileşmiş Avrupa ülkelerinde hızlı bir otomasyona geçiş süreci herhangi mesleki niteliği olmayan düz işçileri işsiz bırakırken, pek çok ülkede ikamet iznine ilişkin mevzuatın yanı sıra istihdama girişte de kısıtlayıcı uygulamaların olması işsizliği artırmaktadır. İşsizlikten en çok etkilenenlerin başında ise, Türk işçileri gelmektedir.

Vize uygulaması: Yurt dışında yaşayan ve çifte vatandaşlık hakkını elde etmiş olan Türk vatandaşları serbest dolaşım hakkı kapsamında vize almadan seyahat ederken, yalnız Türk vatandaşı olanlar çeşitli amaçlarla farklı ülkelere seyahatlerinde vize almak için ağır koşullara maruz kalmaktadırlar.

Yurda girişte yaşanan sorunlar: Yurt dışında yaşayan vatandaşlarımızın, özellikle, uzun tatil dönemlerinde ülkemize seyahat ettikleri güzergâhta yer alan ülke gümrüklerinde uygun olmayan yaklaşımlara ve uzun süreli bekleyişlere maruz kalmakta; hatta, soygun olayları yaşamaktadırlar. Ülkemize girişlerinde, gümrük personeli ve teknik açıdan ve ayrıca, anlayış ve yaklaşım yönünden de sorunlar yaşamaktadırlar.

Ekonomik gücün değerlendirilememesi: Yurt dışına göçün ilk yıllarında, vatandaşlarımız, bir gün ülkeye geri dönüş amacıyla yatırımlarını daha çok Türkiye'de yaparken, yabancı ülkelerin, yeni işyerlerinin kurulması ve yabancı girişimcilere yönelik projeleri teşvik etmesi gibi, 90'lı yıllarda oluşturdukları istihdam politikaları ve işsizlik sürecinin de bir ölçüde kendi işini kurma sonucunu doğurması, Türk vatandaşlarını yurt dışında artık uzun süreli kalmaya yöneltmiştir. Çeşitli dönemlerde Türk hükümetlerinin yurt dışında yaşayan vatandaşlarımızın gelirlerini ülke ekonomisine kazandırma çalışmaları yeterli ölçüde gerçekleştirilememiştir.

BAŞKAN- Bilgilerinize sunulmuştur.

Önerge, gündemde yerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki öngörüşme, sırası geldiğinde yapılacaktır.

Gündemin "Seçim" kısmına geçiyoruz.

IV. - SEÇİM

A) BaşkanlIk DİvanInda AçIk Bulunan Üyelİğe Seçİm

1. - Başkanlık Divanında açık bulunan Başkanvekilliğine seçim

BAŞKAN- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanında boş bulunan ve Cumhuriyet Halk Partisi Grubuna düşen Başkanvekilliğine, Ankara Milletvekili Yılmaz Ateş aday gösterilmiştir.

Oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir. Hayırlı olsun.

Sayın milletvekilleri, gündemin "Sözlü Sorular" kısmına geçiyoruz.

V. - SORULAR VE CEVAPLAR

A) Sözlü Sorular ve CevaplarI

1. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu'nun, 57. Hükümet döneminde afet kapsamına alınan yerler ile uygulamada ayrımcılık yapıldığı iddialarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Zeki Ergezen'in cevabı (6/1)

BAŞKAN- Sayın Bakan?.. Burada.

Soruyu okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki soruların Bayındırlık Bakanı Sayın Zeki Ergezen tarafından sözlü olarak cevaplandırılması için gereğini arz ederim.

Saygılarımla. 28.11.2002

 Ferit Mevlüt Aslanoğlu

 Malatya

1- 57 nci hükümet döneminde hazırlanan kararnameyle kaç il ve ilçe afet kapsamına alınmıştır?

2- Afet kapsamına alınmada ve katsayı belirlenmesinde hangi kriterler uygulanmıştır?

3- Afet kapsamına alınan il ve ilçeler en son ne zaman afete uğramışlardır? Son dört yıldır afete uğramadığı halde afet kapsamına alınan yerler var mıdır?

4- Kapsama alınan il ve ilçe belediyelerinin partilere göre dağılımı nasıldır? Mecliste temsil edilmeyen partilere ait belediyelerin afete uğradıkları halde afet kapsamına alınmadığı iddiaları doğru mudur?

5- Konuyla ilgili partizanca uygulamalar yapılmışsa, söz konusu kararnameyi iptal etmeyi veya yeni düzenleme yapmayı düşünüyor musunuz?

6- Bu kapsamda yer almayan, haksızlığa uğramış belediyelere, telafi edici, ilave kaynak vermeyi düşünüyor musunuz?

BAŞKAN - Soruyu cevaplandırmak üzere, Bayındırlık ve İskân Bakanı Sayın Zeki Ergezen.

Buyurun Sayın Bakan. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANI ZEKİ ERGEZEN (Bitlis) - Sayın Başkanım, sayın milletvekilleri; Malatya Milletvekilimiz Sayın Ferit Mevlüt Aslanoğlu'nun, 57 nci hükümet dönemindeki afet kararnamesiyle ilgili olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği sorulara cevap vermek üzere huzurunuzdayım; önce, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Mevlüt Aslanoğlu, önce "57 nci hükümet döneminde hazırlanan kararnameyle kaç il ve ilçe afet kapsamına alınmıştır?" diye sorularını sormuşlardır.

Şimdi, bu konuları incelediğimiz zaman, Sayın Milletvekilimizin sorusunda haklılık görüyoruz; tutarlı sorular var. Gerçekten uygulamalarda farklılıklar var. Çalışmalarımızı, göreve başladığımız günden beri bu farklı uygulamaları telafi edecek tedbirleri almak için devam ettiriyoruz; önce onu ifade etmek istiyorum.

57 nci hükümet döneminde, altı aylık dönemler halinde toplam 7 kararname çıkmış. Birinci kararnamede 15 il, ikinci kararnamede 6 il, üçüncüde 6 il, dördüncüde 20 il, beşincide 30, altıncıda 28 il, yedincide 23. il olmak üzere, resmî kayıtlarda toplam 128 il kararname kapsamına dahil edilmiş olarak ifade ediliyor. İlçe olarak: 57 nci hükümetin 1999 yılındaki ilk altı aylık kararnamesinde 156, ikinci kararnamede 43, üçüncüde 69, dördüncüde 151, beşincide 177, altıncıda 131, yedincide 94 ilçe, belde olarak da: Birinci kararnamede 166, ikincisinde 82, üçüncüsünde 100, dördüncüsünde 187, beşincisinde 240, altıncıda 121, yedincide 150 belde olmak üzere toplam 1046. Yani, iller olarak toplam 128, ilçeler olarak 821, beldeler olarak 1046...

Soruda "bu kriterler nedir" deniliyor. Hangi kriterler esas alınıyor: Afete uğramış olan belediye, önce Afet İşleri Genel Müdürlüğüne müracaat ediyor. Afet İşleri Genel Müdürlüğü de bu belediyeyi altyapılar için Devlet Su İşleri ve Karayollarına, üstyapılar için de il bayındırlık müdürlüklerine yönlendiriyor. Karayollarının, İller Bankasının, varsa Devlet Su İşlerinin altyapılarda tespit ettiği zararın maliyeti ve bayındırlık müdürlüklerinin üstyapıyla ilgili tespit ettikleri maliyetler toplamı, o yılın ikinci, yani, tespitten sonraki ilk altı aydaki toplam gelire bölünüyor, çıkan katsayıya 1 ekleniyor; bu şekilde de o belediyeye uygulanması gereken katsayı kararnamesi Bakanlar Kuruluna gönderiliyor; Bakanlar Kurulu, Başbakan ve Cumhurbaşkanı tarafından imzalanmak suretiyle de yürürlüğe giriyor. Uygulamalar böyle.

"Bu tespitler sonucu, afet kapsamına alınan il ve ilçelerin afete uğradığı tarihler var mı" diye bir soru var. Evet, bu tarihleri burada okumaya kalkarsak saatlerimizi alacak. Bunu, huzurunuzu fazla işgal etmemek için sayın milletvekilime sunmak üzere hazırladım; konuşmamın sonunda kendisine bir zarf içerisinde takdim edeceğim; çünkü, bu kadar belediyenin tarihlerini burada tek tek okumanın zorluğunu da takdir edersiniz.

"Afet kapsamına alınan il ve ilçeler en son ne zaman afete uğramışlardır? Son dört yıldır afete uğramadığı halde afet kapsamına alınan yerler var mıdır?" Evet, son dört yıl içerisinde afete uğramadığı halde afet kararnamesi kapsamına alınan iller ve ilçeler vardır. Bu, mahkemeye intikal ettirilmiştir. Danıştay 11. Dairesi tarafından yapılan tespitle bu kararnameler iptal edilmiştir. Denilmiştir ki: "Şu belediyeler afet kararnamesi kapsamına alınmayı hak etmediği halde afet kapsamına dahil edilmiştir." Nasıl olmuştur; bunu da açıklayayım: Danıştay 11 inci Dairesi, önce kriterleri tespit etmiştir. Tespit edilen o kriterlere göre bu belediyeleri tespit edin diye Bayındırlık ve İskân Bakanlığına iade etmiştir. Bayındırlık ve İskân Bakanlığı bu kriterleri önüne koymuş, hangi belediyelerin afet kapsamına girmesi, hangilerinin girmemesi gerektiğinin tespitini yapmış.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun devam edin Sayın Bakan.

BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANI ZEKİ ERGEZEN (Devamla) - Kriterler bu şekilde... Danıştay kendisi "şu belediye girer, şu belediye girmez" diye bir karar vermemiştir. Danıştay, sadece afet kararnamesi kapsamına girmesi ve girmemesi gereken belediyelerle ilgili kriterleri tespit etmiş; son üç kararnameyle ilgili o kriterler üzerinden yola çıkılmış ve hangi belediyelerin afet kararnamesine girmesi, hangi belediyelerin girmemesi gerektiği sonucuna varılmış.

Birinci kararnamede afet kapsamına girmeyi hak etmeyen 1, ikinci kararnamede hak etmeyen belediye 19, üçüncü kararnamede hak etmeyen belediye 77. Hak ettiği halde kararnameye girmeyen... Ben bir yanlış anlama olmasın diye tekrar ediyorum: Afet kararnamesi kapsamına girmeyi hak etmeyen belediyeler birinci kararnamede 1, ikinci kararnamede 19, üçüncü kararnamede 77, toplam 97. Çünkü, son üç kararnameye Danıştay 11. Daire Başkanlığı el atmış; o zaman müracaatta bulunulmuş.

Hak ettiği halde girmeyenler ne kadardır?.. Birinci kararnamede 176, ikinci kararnamede 13, üçüncü kararnamede 377, toplam 566. Bunlar da hak ettiği halde kararnameye dahil edilmeyen belediyelerdir.

"Kapsama alınan il ve ilçe belediyelerinin partilere göre dağılımı nasıldır? Mecliste temsil edilmeyen partilere ait belediyelerin, afete uğradıkları halde, afet kapsamına alınmadığı iddiaları doğru mudur?"

Şimdi, önce, ben, 7 afet kararnamesine dahil edilen belediyeleri buradan okumayı uygun görüyorum. Çünkü, hepimiz milletvekiliyiz, hepimiz tabanımıza cevap veriyoruz, sorulara cevap veriyoruz.

Birinci kararnamede -ki, Danıştayın iptal ettiği kararnamedir- ANAP 96, bağımsızlar 11, Büyük Birlik Partisi 1, Cumhuriyet Halk Partisi 31, DP 1, DSP 22, Demokratik Türkiye Partisi 1, Doğru Yol Partisi 56, Fazilet Partisi 61, HADEP 4, MHP 53; toplam 337 belediye.

İkinci kararnamede ANAP 32, bağımsızlar 2, Cumhuriyet Halk Partisi 14, DP 1, DSP 5, Doğru Yol Partisi 31, Fazilet Partisi 42, MHP 4, toplam 131. Tutanaklara geçsin diye bunları okuyorum.

Yine, üçüncü kararnamede ANAP 51, bağımsızlar 2, Cumhuriyet Halk Partisi 17, DP 1, DSP 10, Doğru Yol Partisi 35, Fazilet Partisi 52, MHP 7; toplam 175 belediye.

Yine, iptal edilen kararnameden okuyorum: ANAP 84, bağımsızlar 10, Cumhuriyet Halk Partisi 20, DP 2, DSP 25, Demokratik Türkiye Partisi 1, Doğru Yol Partisi 56, Fazilet Partisi 62, HADEP 2, MHP 96, toplam 358 ve yine... Çünkü, kararnamelerin toplamı, son hükümet, yani, 57 nci hükümet döneminde altışar aylık çıktığı için toplam 7 tane, o bakımdan sayılar fazla. Halbuki, ondan önceki hükümetler döneminde yılda bir defa çıkarılıyordu. 1995'te Cumhuriyet Halk Partisinden Adnan Bey Bayındırlık Bakanıyken ilk defa bu kararname çıktı, o zaman tartışılmıştı, 1996'da uygulamaya konuldu. Olayın, bizzat o gün takipçisi olduğum için biliyorum.

Yine, diğer bir kararnamede, ANAP 98, Bağımsızlar 8, Büyük Birlik Partisi 1, Cumhuriyet Halk Partisi 23, DP 2, DSP 39, Demokratik Türkiye Partisi 1, Doğru Yol Partisi 69, Fazilet Partisi 77, HADEP 2, MHP 127; toplam 447 belediye.

Ek'i 7 kararnamesinde, Anavatan Partisi 51, bağımsız 4, Büyük Birlik Partisi 1, Cumhuriyet Halk Partisi 27, Demokratik Parti 2, Demokratik Sol Parti 26, Doğru Yol Partisi 42, Fazilet Patisi 29, HADEP 2, Milliyetçi Hareket Partisi 83; toplam 267.

Son kararnameyi okuyorum: Anavatan Partisi 59, Bağımsız 3, Cumhuriyet Halk Partisi 20, Demokratik Parti 1, Demokratik Sol Parti 32, Doğru Yol Partisi 30, Fazilet Partisi 36, HADEP 1, Milliyetçi Hareket Partisi 98; toplam 280. Partilere göre bu 7 kararnamenin dağılımı böyle.

Yine, diğer bir soru: "Mecliste temsil edilmeyen partilere ait belediyelerin afete uğradıkları halde afet kapsamına alınmadığı iddiaları doğru mudur?"

Bu iddialar, çok da doğru değil; bunu da ifade etmek lazım. Mecliste temsil edilmeyen partilere göre bu kararnamelerde dağılım şöyle: Cumhuriyet Halk Partisinin toplamı -bu okuduğum listeden toplamı- 152, Demokratik Parti 10 -yani, bu 7 kararnamenin toplamını veriyorum- HADEP 11, Büyük Birlik Partisi 3, Bağımsızlar 30. Yani, Mecliste grubu olmayan dönemde, Cumhuriyet Halk Partisi, Demokratik Parti, HADEP, Büyük Birlik Partisi ve bağımsızların da listelere dahil edildiğini görmüş oluyoruz. Bunu, sayın milletvekilimize sunacağız.

Sayın Malatya Milletvekilimiz son soru olarak derler ki: "Konuyla ilgili partizanca uygulamalar yapılmışsa, söz konusu kararnameyi iptal etmeyi veya yeni düzenleme yapmayı düşünüyor musunuz? Bu kapsamda yer almayan, haksızlığa uğramış, belediyeleri telafi edici ilave kaynak vermeyi düşünüyor musunuz?"

Aslında, 5 ve 6 ncı soruların anlamı aynı; tek soruyla da bunu ifade etmek mümkündü. Zaten, Danıştay 11. Dairesi son üç kararnameyi iptal edince, Bayındırlık Bakanlığı temyize başvurmuş. Temyiz daha sonuçlanmadığı için, aslında, ne yapılması konusunda da Bayındırlık Bakanlığı bir karar verme durumunda değil; fakat, biz göreve başladığımız gün, Danıştay 11. Dairesinin bozmuş olduğu üç kararnameyi istedik. Afet Kararnamesine dahil edilmesi gerekip de dahil edilmeyen belediyelere, o dönem vergi paralarının verilmesi, dahil edilmemesi gerektiği halde, dahil edilip para ödenenlerin de paralarının kesilmesi hakkında bürokrat arkadaşlarımıza talimat verilmiştir; bu konuda çalışmalar yapılıyor. Çalışmalar sonuçlandırıldığı zaman, ayrıca, Sayın Milletvekilimize bilgi vereceğiz.

Saygılarımı sunuyor ve arz ediyorum. (AK Parti ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Soru cevaplandırılmıştır.

2. - Konya Milletvekili Atilla Kart'ın, doğrudan gelir desteği ödemelerine ve çiftçi borçlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Sami Güçlü'nün cevabı (6/2)

BAŞKAN - Soruyu cevaplandıracak Sayın Bakan?.. Burada.

Soru önergesini okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın, Başbakan Sayın Abdullah Gül tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını Anayasanın 98 inci ve İçtüzüğün 96 ncı maddeleri gereğince arz ve talep ederim.

 Atilla Kart

 Konya

1- Halen ödemesi yapılmayan doğrudan gelir desteği tutarı nedir?

2- Sayın Başbakan tarafından, ramazan bayramından önce ödeneceği ifade edilen 223 trilyon civarındaki ödeme, hangi illere ve hangi ölçülere göre yapılacaktır? Birinci taksitin yıl sonuna kadar bütün illerde ödenmesi mümkün olabilecek midir?

3- Doğrudan gelir desteği ödemelerini alamayan ve tarım kredi kooperatiflerine olan borçlarıyla, tarımsal sulama amaçlı elektrik borçlarını ve faizlerini ödeyemeyen çiftçilerin faizlerinin dondurulması ve borçlarının, doğrudan gelir desteği ödenmesi tarihlerine göre ertelenmesi yolunda herhangi bir çalışma yapılmakta mıdır?

BAŞKAN- Soruyu cevaplandırmak üzere, Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Sami Güçlü; buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

Süreniz 5 dakikadır.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI SAMİ GÜÇLÜ (Konya) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Konya Milletvekili Sayın Atilla Kart Beyin sorusuna cevap vermek ve konuyu kısaca özetlemek istiyorum.

Tarımda yeniden yapılanma ve destekleme politikaları çerçevesinde, tarımda yeni yaklaşımları hayata geçirmek, yapısal değişiklikler yaparak Türk çiftçisine iyi bir hayat standardı sağlamak amacıyla bir dizi projeler başlatılmıştır. Tarım sektörü dahilinde uygulanan ve malî boyutta etkinliği düşük, ancak, yükü büyük tarımsal destekleme sisteminin bırakılarak, yerine, daha gerçekçi ve etkili olabilecek bir destekleme politikasına geçilmesi amaçlanmaktadır. Bunu sağlamak üzere, doğrudan gelir desteği yapmayı öngören bir politika seçeneği benimsenmiştir. 2000 yılında, bununla ilgili anlaşmalar Dünya Bankasıyla gerçekleştirilmiş ve uygulama tebliği 2001 yılında Resmî Gazetede yayımlanmış, 2001 yılının 21 Haziranında yürürlüğe girmiş ve uygulaması başlamıştır.

2001 yılında, 81 ilde, yaklaşık 2,2 milyon çiftçi kayıt altına alınmış ve bu çiftçilere, yine, yaklaşık olarak 1,2 katrilyon doğrudan gelir desteği ödemesi yapılmıştır.

Aynı uygulama 5 yıllık bir süreyi kapsadığı için 2002 yılında da bu konuda bir çalışma devam etmiş, bu defa, kayıtlı çiftçi sayısı, yaklaşık 2,6 milyona ulaşmış ve bu çiftçilerimize de 2,2 katrilyonluk bir ödeme gerçekleştirilmiştir. Ancak, ödenmesi, yapılması gerekmektedir... Bu kadar çiftçiye 2002 yılında ödenmesi gerekirken; ancak, 57 nci hükümetin hazırladığı 2002 yılı bütçesinde, bütçeye bu amaçla konulan kaynak 785 trilyon lira kadardır. Dolayısıyla, bu konuda toplam ihtiyaç 2,2 katrilyon lirayken, bunun çok önemli bir kısmı yerine getirilememiş; ancak, 785 trilyonluk kısmın 539 trilyonluk kısmı kasım ayına kadar 32 ilde ödenmiştir. Bu konuda da, öncelik, çiftçi kayıt sisteminin bölgelerden gelen bilgilere göre Bakanlığımızca tespit edildikten sonra Hazineye intikal ettirilmesi sırası esas alınmış, Hazine, kendilerine gelen bilgilere dayalı olarak illere bu ödemeyi yapmıştır. Ancak, esas üzerinde durulması gereken husus şudur: 2002 yılı için ödenmesi gereken toplam kaynak 2,2 katrilyon lirayken, bunun için ayrılan paranın 785 trilyon lira olduğunu ifade edersek, 1,4 katrilyon liralık bir açık vardır; dolayısıyla, problem de buradan çıkmaktadır.

Konunun son tahlilinde ifade edilmesi gereken husus şudur: 58 inci hükümetin güvenoyu almasından sonra geçen zaman içerisindeki süreyi dikkate alırsak, bu ekkaynağın temin edilerek çiftçilere intikal ettirilmesi imkânı pratik olarak mevcut değildir. Dolayısıyla, çiftçilerimize bir ödeme yapılamamıştır; ancak, fiilen ödenen 539 trilyon liradan arta kalan yaklaşık 224 trilyon liralık bir kaynak, yine, aynı amaçla, Başbakanın burada basına da yaptığı bir açıklamaya göre, ramazan bayramından önce çiftçilere dağıtılacağı duyurulmuştur; doğrudur bu açıklama ve bu yapılmıştır da. Bununla ilgili olarak kriteri de Hazine tarafından gerçekleştirilmiş, Hazine, evvela ödeme sisteminde bir farklılaştırmaya gitmiştir. Daha önce, illere ödemenin, çiftçi alacaklarının yüzde 100'ü ödenirken, kaynak kıtlığından dolayı, Başbakanın talimatına göre, yüzde 50 oranında bir ödeme yapılması planlanmıştır. İller seçilirken, illerin ekonomik gelişme durumu dikkate alınmış ve 11 il böyle belirlenmiştir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI SAMİ GÜÇLÜ (Devamla) - Dolayısıyla, 11 ille ilgili ödeme de, çiftçilerin alacaklarının yüzde 50'si şeklinde olmuştur.

Burada sevinilecek husus veya çiftçilerimize verilecek olumlu bir haber şudur: Elbette, gönül, 2002 yılında bütün çiftçilerimizin tüm alacaklarının ödenmesini arzu eder; ancak, buna imkân olmadığı ortadadır. Dolayısıyla, çiftçilerimize yönelik iyi haber, 2003 yılının ilk üç ayını kapsayacak geçici bütçede, bunun için önemli miktarda bir kaynağın ayrılmış olmasıdır ve hükümetimizin bu husustaki düşüncesi, bugüne kadar doğrudan gelir desteği alamayan çiftçilerimize, kendilerine bir ödeme yapılamayan bölgelerdeki çiftçilerimize, hiç olmazsa, alacaklarının yüzde 50'si oranında bir ödemenin yılın ilk üç ayı içerisinde yapılmasıdır. 2003 için, borçlarımız, ödememiz gereken miktar için de bütçede gerekli kaynağın ayrılması konusunda bir çalışma yürütülmektedir.

Bu husustaki bilgileri bu şekilde özetleyebilirim.

Teşekkür ediyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Soru cevaplandırılmıştır.

ATİLLA KART (Konya) - Sayın Başkan, İçtüzüğün 98 inci maddesi gereğince söz istiyorum.

BAŞKAN - Sayın Kart, buyurun efendim.

ATİLLA KART (Konya) - İçtüzüğün 98 inci maddesi gereğince, Sayın Bakanın yapmış olduğu açıklamalarda 3 üncü bent yönünden eksiklik var; onu açıklamak istiyorum. Öncelikle, Sayın Bakanın yapmış olduğu açıklamalar için teşekkür ediyorum; ama, konunun önemli bir yönü de şu: Sorumun 3 üncü bendinde, doğrudan gelir desteğini alamayan ve tarım kredi kooperatiflerine olan borçları ile tarımsal sulama amaçlı elektrik borçlarını ve faizlerini ödeyemeyen çiftçilerin faizlerinin dondurulması ve borçlarının doğrudan gelir desteği ödemelerine kadar ertelenmesi veya taksitlendirilmesi düşünülmekte midir diye de bir soru var. Takdir olunur ki, üretici, devletten alacağını alıp, borcunu buna göre ödeyecektir. Yapılmış olan bu uygulamayla, kamu idaresinin hatalı bütçe tanziminden dolayı yapmış olduğu bu uygulamayla, sonuçta, üretici telafisi mümkün olmayacak ölçüde mağdur olmuştur. Bu sebeple, sorumun bu bölümünün özellikle açıklanması gerekir. Bunu, tekrar, Sayın Bakana soru olarak yöneltiyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, buyurun, kürsüden cevaplandırın.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI SAMİ GÜÇLÜ (Konya) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Konya Milletvekili Atilla Kart Beyin 3 üncü sorusuna, evet, cevap vermedim. Bir an için, onu, kısa cevabını ihmal etmiş oldum. Bu vesileyle, kendisine, kısa bir açıklamayı şöyle yapmak istiyorum: Evet, çiftçilerimizin, tarım kredi ve yine, tarımsal faaliyetlerden dolayı Türkiye Elektrik Kurumu ve benzeri kurumlara olan borçları konusunda büyük bir sıkıntıyla karşı karşıyayız; buna yönelik olarak sorunlar bize de çok kuvvetli bir şekilde intikal ediyor. Ancak, evvela hadisenin çözümünde doğrudan gelir desteğiyle ilgili ödenen paranın bu borçlarla ilgili sorunu köklü bir şekilde çözmeyeceği ortadadır. Dolayısıyla, evvela, çiftçilerin gelir gider ve harcamalarıyla ilgili olarak daha geniş kapsamlı bir düzenlemeye ihtiyaç vardır. Bu hususta, özellikle seçim döneminde çiftçilerimize yönelik olarak sıralanan hususlar arasında, özellikle bu kredi faizleri konusunda çiftçilerimiz bir beklenti içerisine girmiştir, doğrudur. Aynı zamanda yakıt ve özellikle elektrik enerjisiyle ilgili fiyatların yüksekliği konusu bütün çevreler tarafından dile getirilmiştir, doğrudur; bu da çiftçilerimiz tarafından bir bakıma çözülmesi gereken hususlar olarak algılanmaktadır ve ödemelerini de geciktirmektedirler; yani, imkânı olan da bu konuda bir gecikme içine girmektedir.

Bununla ilgili olarak, bizim, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı olarak başlattığımız bir çalışma var, Hazinenin bir çalışma yaptığını biliyorum; ancak, bu çalışmaların şu anda -özellikle daha çok Hazineyi ilgilendiren yönü itibariyle söylüyorum- geldiği safhayı kesin olarak bilmiyorum. Ancak, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı olarak, hadisenin, özellikle kendi ilgi alanımızdaki kesimden kaynaklanan yönüyle ilgili olarak, şu anda, toplam faiz borçları içerisinde aciliyet kazananların ve bunlarla ilgili olarak getirilecek tedbirler konusunda bir hazırlık içerisinde olduğumuzu, konunun bir bütün olarak ortaya çıktıktan sonra daha geniş bir açıklama yapabileceğimizi ifade ediyorum.

Teşekkür ediyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Soru cevaplandırılmıştır.

Teşekkür ediyoruz.

3. - Adana Milletvekili Tacidar Seyhan'ın, sigorta eksperliği sınavıyla ilgili bazı iddialara iliş-kin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/3)

BAŞKAN - Soruyu cevaplandıracak Sayın Bakan?.. Yok.

Soru ertelenmiştir.

4. - Kastamonu Milletvekili Mehmet Yıldırım'ın, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü taşra teşkilatının akaryakıt ihtiyacına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/4)

BAŞKAN - Soruyu cevaplandıracak Sayın Bakan?.. Yok.

Soru ertelenmiştir.

5. - Kastamonu Milletvekili Mehmet Yıldırım'ın, sarmısak ithalatına ilişkin Başbakandan söz-lü soru önergesi ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Sami Güçlü'nün cevabı (6/5)

BAŞKAN - Soruyu cevaplandıracak Sayın Bakan?.. Burada.

Soru önergesini okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Abdullah Gül tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını tensiplerinize arz ederim.

Saygılarımla.

 Mehmet Yıldırım

 Kastamonu

Türkiye'nin ihtiyacını karşılayacak kadar, Kastamonu Taşköprü İlçesinde dünyanın en kaliteli sarmısağı üretildiği halde, çeşitli firmalara 75 tonluk partiler halinde, Çin'den, Dubai'den, İran'dan, 5 000 ton sarmısak ithaline 1.11.2002'den itibaren izin verilmiştir.

Ülkenin ihtiyacı olan sarmısak, çiftçinin elinde mevcuttur.

Soru 1- İthalatı durdurmayı düşünüyor musunuz?

Soru 2.- İhracatı teşvik etmeyi düşünüyor musunuz?

Soru 3.- Sarmısak ithalatının altında, ithalatı zorunlu kılacak başka nedenler var mıdır? Bunu araştırmayı düşünüyor musunuz?

BAŞKAN - Soruyu cevaplandırmak üzere, Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Sami Güçlü; buyurun.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI SAMİ GÜÇLÜ (Konya) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Kastamonu Milletvekilimiz Sayın Mehmet Yıldırım Beyin, daha önce gündemdışı olarak dile getirdiği, sonra, sözlü soru olarak ifade ettiği hususla ilgili kısa açıklamayı şöyle yapmak istiyorum.

Önemli bir tarım ürünümüz olan sarmısak, Kastamonu bölgemizin önemli bir ürünüdür. Üretim miktarı, son yıllarda, yaklaşık 80 000 ton civarındadır; Türkiye'nin talebi de yaklaşık bu kadardır. Dolayısıyla, yıllar içerisinde, bazı yıllarda ithalat yapılmıştır; mesela, 2002 yılında 833 ton ithalat yapılmıştır. Yani, Türkiye'nin toplam üretiminin yüzde 1'i kadar bir ithalat da söz konusu olmuştur. İhracatımızın yapıldığı yıllar da vardır; bunların içerisinde yaklaşık 300 ton ihracat yapıldığı yıl, 2000 yılı olarak gözükmektedir.

Türkiye, kendi ihtiyacını bünyesinde ürettiği bu ürünün ihraç ve ithal fiyatlarına baktığımızda, gerçekten, Sayın Mehmet Yıldırım'ın ifade ettiği gibi bir sonuç da ortaya çıkmaktadır; çünkü, Türkiye, ithal ettiği sarmısak için ton başına ödediği bedel yaklaşık 150-200 dolar iken, ihraç ettiği sarmısak için ton başına daha yüksek, yani bunun üç dört misli bir döviz kazanmaktadır; birim fiyat olarak. Bu da, tabiî, bizim sarmısağımızın niteliğinin dünyaca da kabul edilmiş olduğunun bir ifadesidir. Dolayısıyla, Türkiye, sarmısak ithal etmesi gereken bir ülke değildir, yaptığı ithalat miktarı ise yüzde 1'lerin daha altındadır, binde 8 civarındadır. 2002 yılında fiilen yapılmış olan ithalat 833 tondur. Ancak, 2002 yılındaki üretim miktarımız, 2001 yılına göre 8 000 ton civarında bir azalma göstermiştir.

Dolayısıyla, bu azalmayla birlikte yurt içerisinde fiyatların da nispeten biraz daha yüksek olduğunu biliyoruz. Halen, yurt içerisinde üretilen sarmısağın fiyatı 3 500 000-4 000 000 kg/TL olarak karşımıza çıkmaktadır. Yurt dışından ithal edilen sarmısağın pazara çıkış fiyatı ise 3 000 000 TL kadardır. Dolayısıyla, az da olsa, ithal edilen bu sarmısağın Türkiye'deki sarmısak üreticilerinin gelirleri üzerinde -yani, piyasa fiyatı üzerinde- bir baskı yaptığı ortadadır. Bu itibarla, ülkemizin tarımsal üretimi içerisinde önemli bir yeri olan sarmısak fiyatlarını ve üreticisinin durumunu korumak için, zaten çok hassas bir şekilde kontrol edilen sarmısak ithalatının, özellikle içerisinde bulunduğumuz dönemde ve bundan sonraki yıllar içerisinde de Bakanlığımızca daha hassas bir şekilde takip edileceğini ifade ediyorum. Dolayısıyla, bu konudaki sorunun boyutu da zaten çok fazla değildir.

Ayrıca, şunu belirtmemiz gerekiyor ki, içerisinde bulunduğumuz dünya şartları içerisinde, tabi olduğumuz dışticaret rejiminde bu ürünlerin ithalatı konusunda çok önemli kısıtlamalar getirmemiz söz konusu değildir. Ancak, tarımı desteklemek ve bu mahsullerin üreticilerini korumak için yapabileceğimiz maksimum seviyede bir tarife uygulamaktayız. Bu, bizim uygulayabileceğimiz maksimum tarifedir ve yüzde 50 oranında bir vergiye de tabidir. Bütün bu duruma göre, sarmısakla ilgili konuda, Bakanlığımız, daha özenli davranarak, sarmısak üreticimizin bu konuda mağduriyetinin önlenmesi konusunda hassas davranılması gerektiğini düşünüyor ve bu şekilde hareket edeceğimizi beyan ediyorum.

Teşekkür ediyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Sayın Mehmet Yıldırım, mikrofonunuzu açıyorum; buyurun.

MEHMET YILDIRIM (Kastamonu) - Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; vermiş olduğum önergeye Sayın Bakan doğru yanıt vermiştir. Kendisine çok teşekkür ediyorum.

Türkiye tarımının zor durumda olduğu günlerde, hele bugün, Yerli Malları Haftasını da göz önüne alırsak, ne derece önemli bir konuyu Türkiye Büyük Millet Meclisine getirdiğimiz ortadadır.

Sayın Bakana teşekkür ediyorum.

Yüce Meclise saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Yıldırım.

Soru cevaplandırılmıştır.

Sayın milletvekilleri, gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmına geçiyoruz.

Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısının görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

VI. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN

GELEN DİĞER İŞLER

1. - Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri, Adalet ve Anayasa Komisyonları raporları (1/282) (S. Sayısı : 3 ve 3'e 1 inci Ek)

BAŞKAN - Komisyon?.. Yok.

Ertelenmiştir.

Sayın milletvekilleri, gündemde görüşecek başka bir konu bulunmadığından, alınan karar gereğince, kanun tasarı ve tekliflerini sırasıyla görüşmek için, 19 Aralık 2002 Perşembe günü saat 15.00'te toplanmak üzere, Birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 16.22