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**III. - YOK­LA­MA**

**IV. - BAŞ­KAN­LI­ĞIN GE­NEL KU­RU­LA SU­NUŞ­LA­RI**

*A) GÜN­DEM DI­ŞI KO­NUŞ­MA­LAR*

1.- To­kat Mil­let­ve­ki­li İb­ra­him Çak­mak’ın, Dün­ya İn­san Hak­la­rı Gü­nü mü­na­se­be­tiy­le, her fır­sat­tan her­ke­sin eşit ola­rak ya­rar­lan­ma­sı­nı sağ­la­ma­nın, hiç kim­se­nin dü­şün­ce­sin­den ve fik­rin­den do­la­yı ki­şi­sel hak ve hür­ri­yet­le­rin­den mah­rum edil­me­me­si­nin öne­mi­ne iliş­kin gün­dem dı­şı ko­nuş­ma­sı

2.- Ba­lı­ke­sir Mil­let­ve­ki­li Or­han Sür’ün, Dev­let Su İş­le­ri­nin ba­zı böl­ge mü­dür­lük­le­rin­de ça­lı­şan son­daj ça­lı­şan­la­rı­nın so­run­la­rı­na iliş­kin gün­dem dı­şı ko­nuş­ma­sı ve Ener­ji ve Ta­bii Kay­nak­lar Ba­ka­nı Meh­met Hil­mi Gü­ler’in ce­va­bı

3.- Yoz­gat Mil­let­ve­ki­li Meh­met Çi­çek’in, Pa­pa XVI. Be­ne­dict’in Tür­ki­ye’yi zi­ya­re­ti son­ra­sın­da­ki iz­le­nim­le­ri­ne iliş­kin gün­dem dı­şı ko­nuş­ma­sı

*B) GEN­SO­RU, GE­NEL GÖ­RÜŞ­ME, MEC­LİS ARAŞ­TIR­MA­SI ÖNER­GE­LE­Rİ*

1.- Es­ki­şe­hir Mil­let­ve­ki­li Meh­met Ve­dat Yü­ce­san ve 34 mil­let­ve­ki­li­nin, pan­car ta­rı­mı ve şe­ker üre­ti­min­de­ki so­run­la­rın araş­tı­rı­la­rak sek­tö­rün des­tek­len­me­si için alın­ma­sı ge­re­ken ön­lem­le­rin be­lir­len­me­si ama­cıy­la Mec­lis araş­tır­ma­sı açıl­ma­sı­na iliş­kin öner­ge­si (10/402)

**V. - ÖNE­Rİ­LER**

*A) Sİ­YA­SÎ PAR­Tİ GRU­BU ÖNE­Rİ­LE­Rİ*

1.- (10/329), (10/342) ve (10/349) esas nu­ma­ra­lı Mec­lis araş­tır­ma­sı öner­ge­le­ri­nin ön gö­rüş­me­le­ri­nin bir­leş­ti­ri­le­rek ya­pıl­ma­sı­na ve gö­rüş­me gü­nü­ne iliş­kin CHP Gru­bu öne­ri­si

**VI. - KA­NUN TA­SA­RI VE TEK­LİF­LE­Rİ İLE KO­MİS­YON­LAR­DAN GE­LEN Dİ­ĞER İŞ­LER**

1.- Ça­nak­ka­le Mil­let­ve­kil­le­ri Meh­met Da­niş ve İb­ra­him Köş­de­re’nin, Ge­li­bo­lu Ya­rı­ma­da­sı Ta­rihî Millî Par­kı Ka­nu­nu­na Ge­çi­ci Bir Mad­de Ek­len­me­si­ne Da­ir Ka­nun Tek­li­fi (Ka­mu İha­le Ka­nu­nu­na Ge­çi­ci Mad­de Ek­len­me­si­ne Da­ir Ka­nun Tek­li­fi) ile Plan ve Büt­çe Ko­mis­yo­nu Ra­po­ru (2/212) (S. Sa­yı­sı: 305)

2.- Ba­zı Ka­mu Ala­cak­la­rı­nın Tah­sil ve Ter­ki­ni­ne İliş­kin Ka­nun Ta­sa­rı­sı ile Plan ve Büt­çe Ko­mis­yo­nu Ra­po­ru (1/1030) (S. Sa­yı­sı: 904)

3.- Tür­ki­ye Cum­hu­ri­ye­ti Hü­kü­me­ti ile Ame­ri­ka Bir­le­şik Dev­let­le­ri Hü­kü­me­ti Ara­sın­da Ya­yıl­ma­nın Ön­len­me­si Amaç­la­rı­na Yö­ne­lik Yar­dım Sağ­lan­ma­sı­nın Ko­lay­laş­tı­rıl­ma­sı İçin İş­bir­li­ği­ne İliş­kin An­laş­ma­nın Onay­lan­ma­sı­nın Uy­gun Bu­lun­du­ğu­na Da­ir Ka­nun Ta­sa­rı­sı ve Dı­şiş­le­ri Ko­mis­yo­nu Ra­po­ru (1/1115) (S. Sa­yı­sı: 1147)

4.- Yoz­gat Mil­let­ve­ki­li Be­kir Boz­dağ ve 11 Mil­let­ve­ki­li­nin; Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi ve Ada­let Ko­mis­yo­nu Ra­po­ru (2/870) (S. Sa­yı­sı: 1255)

5.- Kü­tah­ya Mil­let­ve­ki­li Ab­dul­lah Er­dem Can­ti­mur’un; Ba­zı Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na Da­ir Ka­nun Tek­li­fi ve Sağ­lık, Ai­le, Ça­lış­ma ve Sos­yal İş­ler Ko­mis­yo­nu Ra­po­ru (2/874) (S. Sa­yı­sı: 1249)

**VII. - SO­RU­LAR VE CE­VAP­LAR**

*A) YA­ZI­LI SO­RU­LAR VE CE­VAP­LA­RI*

1.- De­niz­li Mil­let­ve­ki­li Üm­met KAN­DO­ĞAN’ın, Acil Ey­lem Pla­nı’nda­ki mu­ha­le­fet par­ti­le­ri­nin bil­gi­len­di­ril­me­si hu­su­su­na iliş­kin Baş­ba­kan­dan so­ru­su ve Dev­let Ba­ka­nı ve Baş­ba­kan Yar­dım­cı­sı Ab­dül­la­tif ŞE­NER’in ce­va­bı (7/18004)

2.- Mer­sin Mil­let­ve­ki­li Hü­se­yin GÜ­LER’in, ai­le içi şid­det ko­nu­sun­da ba­sın­da ye­ra­lan ba­zı ha­ber­le­re iliş­kin so­ru­su ve Dev­let Ba­ka­nı Ni­met ÇU­BUK­ÇU’nun ce­va­bı (7/18091)

3.- Mer­sin Mil­let­ve­ki­li Hü­se­yin GÜ­LER’in, in­ti­har olay­la­rı­na iliş­kin so­ru­su ve Dev­let Ba­ka­nı Ni­met ÇU­BUK­ÇU’nun ce­va­bı (7/18097)

4.- İz­mir Mil­let­ve­ki­li Ah­met ER­SİN’in, Ge­diz Neh­ri’nde­ki çev­re kir­li­li­ği­ne iliş­kin so­ru­su ve Çev­re ve Or­man Ba­ka­nı Os­man PE­PE’nin ce­va­bı (7/18138)

5.- Muğ­la Mil­let­ve­ki­li Ali Cum­hur YA­KA’nın, Muğ­la’da­ki bir kan­yon­da çev­re tah­ri­ba­tı­na iliş­kin so­ru­su ve Çev­re ve Or­man Ba­ka­nı Os­man PE­PE’nin ce­va­bı (7/18139)

6.- Bur­sa Mil­let­ve­ki­li Mus­ta­fa ÖZ­YURT’un, Sa­rı­ka­mış şe­hit­le­ri­nin bu­lun­du­ğu ala­na iliş­kin so­ru­su ve Çev­re ve Or­man Ba­ka­nı Os­man PE­PE’nin ce­va­bı (7/18140)

7.- Bur­sa Mil­let­ve­ki­li Ke­mal DE­Mİ­REL’in, Er­zu­rum ve Sa­kar­ya’da­ki akar­su­lar­da top­lu ba­lık ölüm­le­ri­ne iliş­kin so­ru­su ve Çev­re ve Or­man Ba­ka­nı Os­man PE­PE’nin ce­va­bı (7/18141)

8.- Bur­sa Mil­let­ve­ki­li Ke­mal DE­Mİ­REL’in, Dün­ya Ban­ka­sı kre­di­li ve­ya hi­be­li pro­je­le­re iliş­kin so­ru­su ve Çev­re ve Or­man Ba­ka­nı Os­man PE­PE’nin ce­va­bı (7/18142)

9.- Mer­sin Mil­let­ve­ki­li Hü­se­yin GÜ­LER’in, Ba­fa Gö­lü’nün ku­ru­ma­sı­na iliş­kin so­ru­su ve Çev­re ve Or­man Ba­ka­nı Os­man PE­PE’nin ce­va­bı (7/18143)

10.- Bur­sa Mil­let­ve­ki­li Ke­mal DE­Mİ­REL’in, Dün­ya Ban­ka­sı kre­di­li ve­ya hi­be­li pro­je­le­re iliş­kin so­ru­su ve Dev­let Ba­ka­nı ve Baş­ba­kan Yar­dım­cı­sı Ab­dül­la­tif ŞE­NER’in ce­va­bı (7/18149)

11.- Es­ki­şe­hir Mil­let­ve­ki­li Cev­det SEL­Vİ’nin, ka­mu­da­ki ba­zı sah­te­ci­lik olay­la­rı­na iliş­kin Baş­ba­kan­dan so­ru­su ve İçiş­le­ri Ba­ka­nı Ab­dül­ka­dir AK­SU’nun ce­va­bı (7/18553)

12.- Sam­sun Mil­let­ve­ki­li İl­yas Se­zai ÖN­DER’in, Sam­sun’da ku­ru­lu mo­bil san­tra­le iliş­kin so­ru­su ve Çev­re ve Or­man Ba­ka­nı Os­man PE­PE’nin ce­va­bı (7/18563)

13.- Es­ki­şe­hir Mil­let­ve­ki­li Meh­met Ve­dat YÜ­CE­SAN’ın, Por­suk Ça­yı’nda­ki çev­re kir­li­li­ği­ne iliş­kin so­ru­su ve Çev­re ve Or­man Ba­ka­nı Os­man PE­PE’nin ce­va­bı (7/18564)

14.- Muğ­la Mil­let­ve­ki­li Fah­ret­tin ÜS­TÜN’ün, göl ve ne­hir­ler­de­ki ba­lık ölüm­le­ri­ne iliş­kin so­ru­su ve Çev­re ve Or­man Ba­ka­nı Os­man PE­PE’nin ce­va­bı (7/18565)

15.- An­tal­ya Mil­let­ve­ki­li Hü­se­yin EK­MEK­Cİ­OĞ­LU’nun, An­tal­ya-El­ma­lı’da­ki Av­lan ve Ba­ran­da göl­le­ri­ne iliş­kin so­ru­su ve Çev­re ve Or­man Ba­ka­nı Os­man PE­PE’nin ce­va­bı (7/18566)

16.- Mer­sin Mil­let­ve­ki­li Hü­se­yin GÜ­LER’in, Mer­sin-Mut Kay­ma­ka­mı hak­kın­da­ki ba­zı id­di­ala­ra iliş­kin so­ru­su ve İçiş­le­ri Ba­ka­nı Ab­dül­ka­dir AK­SU’nun ce­va­bı (7/18570)

17.- Es­ki­şe­hir Mil­let­ve­ki­li Meh­met Ve­dat YÜ­CE­SAN’ın, Ba­kan­lık lo­go­sun­da­ki İn­gi­liz­ce iba­re­ye iliş­kin so­ru­su ve Sağ­lık Ba­ka­nı Re­cep AK­DAĞ’ın ce­va­bı (7/18667)

18.- İs­tan­bul Mil­let­ve­ki­li Emin Şİ­RİN’in, Sa­yış­ta­yın bir ra­po­run­da­ki FİS­KO­BİR­LİK’in ban­ka borç­la­rı­nın öden­me­siy­le il­gi­li tes­pit­le­re iliş­kin so­ru­su ve Dev­let Ba­ka­nı ve Baş­ba­kan Yar­dım­cı­sı Ab­dül­la­tif ŞE­NER’in ce­va­bı (7/18709)

19.- Ay­dın Mil­let­ve­ki­li Öz­lem ÇER­Çİ­OĞ­LU’nun Van Ka­dın Sı­ğın­ma Evi­ne iliş­kin so­ru­su ve Dev­let Ba­ka­nı Ni­met ÇU­BUK­ÇU’nun ce­va­bı (7/18725)

20.- Af­yon­ka­ra­hi­sar Mil­let­ve­ki­li Ah­met KO­CA’nın, Af­yon­ka­ra­hi­sar’a ya­pı­lan ya­tı­rım­la­ra iliş­kin so­ru­su ve Dev­let Ba­ka­nı Ni­met ÇU­BUK­ÇU’nun ce­va­bı (7/18726)

21.- Bur­sa Mil­let­ve­ki­li Mus­ta­fa ÖZ­YURT’un, Bur­sa-Ka­ra­ca­bey il­çe­si­nin ad­li­ye bi­na­sı ih­ti­ya­cı­na iliş­kin so­ru­su ve Ada­let Ba­ka­nı Ce­mil Çİ­ÇEK’in ce­va­bı (7/17930)

**I. - GE­ÇEN TU­TA­NAK ÖZE­Tİ**

TBMM Ge­nel Ku­ru­lu sa­at 15.00’te açı­la­rak beş otu­rum yap­tı.

Kon­ya Mil­let­ve­ki­li Ah­met Işık, iha­le­si ger­çek­le­şen Kon­ya-Çum­ra Üçün­cü Mer­ha­le Pro­je­si’nin en bü­yük bö­lüm­le­rin­den bi­ri olan Ma­vi Tü­nel Pro­je­si’nin Kon­ya Ova­sı’nda ta­rım ve hay­van­cı­lı­ğın ge­li­şi­mi ile böl­ge eko­no­mi­si­ne ge­ti­re­ce­ği ya­rar­la­ra,

Ar­da­han Mil­let­ve­ki­li En­sar Öğüt, ta­rım ve hay­van­cı­lık­la uğ­ra­şan ke­si­min kre­di alı­mı ile mev­cut kre­di borç­la­rı­nı öde­me­le­rin­de ko­lay­lık sağ­lan­ma­sı ko­nu­la­rın­da alın­ma­sı ge­re­ken ted­bir­le­re,

İs­tan­bul Mil­let­ve­ki­li Gül­se­ren To­puz, Türk ka­dı­nı­na seç­me ve se­çil­me hak­kı­nın ve­ri­li­şi­nin 72’nci yı­lı mü­na­se­be­tiy­le, ka­dın­la­rın ka­rar al­ma me­ka­niz­ma­la­rın­da da­ha faz­la yer al­ma­la­rı­nın öne­mi­ne,

İliş­kin gün­dem dı­şı bi­rer ko­nuş­ma yap­tı­lar.

Yük­se­köğ­re­tim Ku­rum­la­rı Teş­ki­la­tı Ka­nu­nu, Yük­se­köğ­re­tim Ka­nu­nu, Ka­mu Ma­li Yö­ne­ti­mi ve Kon­trol Ka­nu­nu, Tel­siz Ka­nu­nu ile 78 ve 190 Sa­yı­lı Ka­nun Hük­mün­de Ka­rar­na­me­ler­de De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı Hak­kın­da Ka­nun­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na Da­ir 15/11/2006 ta­rih­li ve 5556 sa­yı­lı Ka­nun’un Ana­ya­sa’nın 89’un­cu mad­de­si­ne gö­re bir kez da­ha gö­rü­şül­mek üze­re ge­ri gön­de­ril­di­ği­ne iliş­kin Cum­hur­baş­kan­lı­ğı tez­ke­re­si;

Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si ve Sa­yış­tay Baş­kan­lı­ğı­nın 2005 Ma­li Yı­lı Ke­sin­he­sap­la­rı­na iliş­kin Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si He­sap­la­rı­nı İn­ce­le­me Ko­mis­yo­nu Ra­po­ru (5/27) (S. Sa­yı­sı: 1268);

Kars Mil­let­ve­ki­li Se­la­mi Yi­ğit’in, Plan ve Büt­çe Ko­mis­yo­nu üye­li­ğin­den çe­kil­di­ği­ne,

Es­ki­şe­hir Mil­let­ve­ki­li Cev­det Sel­vi ve 27 mil­let­ve­ki­li­nin, ço­cuk­la­ra yö­ne­lik cin­sel sö­mü­rü­nün araş­tı­rı­la­rak alın­ma­sı ge­re­ken ön­lem­le­rin be­lir­len­me­si ama­cıy­la Mec­lis araş­tır­ma­sı açıl­ma­sı­na (10/401),

İliş­kin öner­ge­le­ri;

Ge­nel Ku­ru­lun bil­gi­si­ne su­nul­du; Mec­lis araş­tır­ma­sı öner­ge­si­nin gün­dem­de­ki ye­ri­ni ala­ca­ğı ve ön gö­rüş­me­si­nin, sı­ra­sı gel­di­ğin­de ya­pı­la­ca­ğı açık­lan­dı.

2007 Yı­lı Mer­kezî Yö­ne­tim Büt­çe Ka­nu­nu Ta­sa­rı­sı ile 2005 Ma­li Yı­lı Ke­sin­he­sap Ka­nu­nu Ta­sa­rı­la­rı­nın, gün­de­min “Özel Gün­dem­de Yer Ala­cak İş­ler” kıs­mı­nın 1’in­ci, 2’nci ve 3’ün­cü sı­ra­la­rın­da yer al­ma­sı­na, büt­çe gö­rüş­me­le­ri­ne 15/12/2006 Cu­ma gü­nü sa­at 14.00’te baş­lan­ma­sı­na ve bi­ti­mi­ne ka­dar, resmî ta­til gün­le­ri da­hil, her gün sa­at 11.00’den 13.00’e ve 14.00’ten gün­lük prog­ra­mın ta­mam­lan­ma­sı­na ka­dar ça­lış­ma­la­ra de­vam olun­ma­sı­na ve gö­rüş­me­le­rin on­bir gün­de ta­mam­lan­ma­sı­na; baş­lan­gıç­ta, büt­çe­nin tü­mü üze­rin­de grup­lar ve Hükûmet adı­na ya­pı­la­cak ko­nuş­ma­la­rın (Hükûme­tin su­nuş ko­nuş­ma­sı ha­riç) bi­rer sa­at (bu sü­re bir­den faz­la ko­nuş­ma­cı ta­ra­fın­dan kul­la­nı­la­bi­lir), ki­şi­sel ko­nuş­ma­la­rın ise onar da­ki­ka ile sı­nır­lan­dı­rıl­ma­sı­na; ka­mu ida­re büt­çe­le­ri üze­rin­de­ki gö­rüş­me­le­rin on­beş tur­da ta­mam­lan­ma­sı­na, tur­la­rın bi­ti­min­den son­ra büt­çe ve ke­sin he­sap ka­nu­nu ta­sa­rı­la­rı­nın mad­de­le­ri­nin oy­lan­ma­sı­na; İç Tü­zük’ün 72’nci mad­de­si ge­re­ğin­ce ya­pı­la­cak gö­rüş­me­ler­de, her tur­da grup­lar ve Hükûmet adı­na ya­pı­la­cak ko­nuş­ma­la­rın kırk­be­şer da­ki­ka (bu sü­re bir­den faz­la ko­nuş­ma­cı ta­ra­fın­dan kul­la­nı­la­bi­lir), ki­şi­sel ko­nuş­ma­la­rın onar da­ki­ka ol­ma­sı­na, ki­şi­sel ko­nuş­ma­lar­da her tur­da İç Tü­zük’ün 61’in­ci mad­de­si­ne gö­re bi­ri leh­te, bi­ri aleyh­te ol­mak üze­re iki üye­ye söz ve­ril­me­si­ne ve bir üye­nin bir­den faz­la tur­da söz kay­dı yap­tı­ra­ma­ma­sı­na; büt­çe gö­rüş­me­le­rin­de so­ru­la­rın ge­rek­çe­siz ola­rak ye­rin­den so­rul­ma­sı­na ve her tur için so­ru-ce­vap iş­le­mi­nin yir­mi da­ki­ka ile sı­nır­lan­dı­rıl­ma­sı­na; büt­çe gö­rüş­me­le­ri­nin so­nun­da grup­la­ra ve Hükûme­te bi­rer sa­at sü­re ile söz ve­ril­me­si­ne (bu sü­re bir­den faz­la ko­nuş­ma­cı ta­ra­fın­dan kul­la­nı­la­bi­lir), İç Tü­zük’ün 86’ncı mad­de­si­ne gö­re ya­pı­la­cak ki­şi­sel ko­nuş­ma­la­rın onar da­ki­ka ol­ma­sı­na;

Ge­nel Ku­ru­lun 5/12/2006 Sa­lı gün­kü bir­le­şi­min­de, gün­de­min “Ge­nel Gö­rüş­me ve Mec­lis Araş­tır­ma­sı Ya­pıl­ma­sı­na Da­ir Ön­gö­rüş­me­ler” kıs­mı­nın 174’ün­cü ve 309’un­cu sı­ra­la­rın­da yer alan (10/225) ve (10/372) esas nu­ma­ra­lı Mec­lis araş­tır­ma­sı açıl­ma­sı­na iliş­kin öner­ge­le­rin bir­leş­ti­ri­le­rek gö­rü­şül­me­si­ne; bu gö­rüş­me­ler­den son­ra söz­lü so­ru­lar ve di­ğer de­ne­tim ko­nu­la­rı­nın gö­rü­şül­me­ye­rek ka­nun ta­sa­rı ve tek­lif­le­ri­nin gö­rü­şül­me­si­ne;

İliş­kin Da­nış­ma Ku­ru­lu öne­ri­le­ri­nin, ya­pı­lan gö­rüş­me­ler­den son­ra, ka­bul edil­dik­le­ri;

Ma­lat­ya Mil­let­ve­ki­li Fe­rit Mev­lüt As­la­noğ­lu’nun, 5084 ve 5350 Sa­yı­lı Ka­nun­lar­da (2/577),

Mer­sin Mil­let­ve­ki­li Hü­se­yin Öz­can’ın, Sı­vı­laş­tı­rıl­mış Pet­rol Gaz­la­rı (LPG) Pi­ya­sa­sı Ka­nu­nu ve Elek­trik Pi­ya­sa­sı Ka­nu­nun­da (2/836),

De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na Da­ir Ka­nun Tek­lif­le­ri­nin, İç Tü­zük’ün 37’nci mad­de­si­ne gö­re doğ­ru­dan gün­de­me alın­ma­sı­na iliş­kin öner­ge­le­ri­nin, ya­pı­lan gö­rüş­me­ler­den;

Bir­leş­ti­ri­le­rek gö­rü­şül­me­si ka­bul edi­len;

An­ka­ra Mil­let­ve­ki­li Ya­kup Ke­pe­nek ve 36 mil­let­ve­ki­li­nin, TRT yö­ne­ti­mi hak­kın­da ile­ri sü­rü­len id­di­ala­rın araş­tı­rı­la­rak alın­ma­sı ge­re­ken ön­lem­le­rin be­lir­len­me­si (10/225),

Ana­va­tan Par­ti­si Gru­bu adı­na Grup Baş­kan­ve­kil­le­ri Ga­zi­an­tep Mil­let­ve­ki­li Ömer Abu­şoğ­lu ve Ma­lat­ya Mil­let­ve­ki­li Sü­ley­man Sa­rı­baş’ın, TRT’nin ya­yın po­li­ti­ka­sı ve per­so­nel yö­ne­ti­miy­le il­gi­li çe­şit­li id­di­ala­rın araş­tı­rı­la­rak TRT’nin as­li gö­rev­le­ri­ni da­ha sağ­lık­lı yü­rü­te­bil­me­si (10/372),

Ama­cıy­la Mec­lis araş­tır­ma­sı açıl­ma­sı­na iliş­kin öner­ge­le­ri­nin, ya­pı­lan ön gö­rüş­me­ler­den;

Son­ra, ka­bul edil­me­dik­le­ri;

Açık­lan­dı.

Elâzığ Mil­let­ve­ki­li M. Ne­ca­ti Çe­tin­ka­ya, Yoz­gat Mil­let­ve­ki­li Emin Koç’un, ko­nuş­ma­sın­da, şah­sı­na;

Dev­let Ba­ka­nı Be­şir Ata­lay, İs­tan­bul Mil­let­ve­ki­li Ber­han Şim­şek’in, Ma­lat­ya Mil­let­ve­ki­li Sü­ley­man Sa­rı­baş’ın, ko­nuş­ma­la­rın­da, Hükûme­te, sa­taş­tık­la­rı id­di­asıy­la bi­rer açık­la­ma­da bu­lun­du­lar.

Gün­de­min “Ka­nun Ta­sa­rı ve Tek­lif­le­ri ile Ko­mis­yon­lar­dan Ge­len Di­ğer İş­ler” kıs­mı­nın:

1’in­ci sı­ra­sın­da bu­lu­nan, Ka­mu İha­le Ka­nu­nu­na Ge­çi­ci Mad­de Ek­len­me­si­ne Da­ir Ka­nun Tek­li­fi’nin (2/212) (S. Sa­yı­sı: 305) gö­rüş­me­le­ri, da­ha ön­ce ge­ri alı­nan mad­de­le­re iliş­kin ko­mis­yon ra­po­ru he­nüz gel­me­di­ğin­den;

2’nci sı­ra­sın­da bu­lu­nan, Ba­zı Ka­mu Ala­cak­la­rı­nın Tah­sil ve Ter­ki­ni­ne İliş­kin (1/1030) (S. Sa­yı­sı: 904),

3’ün­cü sı­ra­sın­da bu­lu­nan, Tür­ki­ye Cum­hu­ri­ye­ti Hü­kü­me­ti ile Ame­ri­ka Bir­le­şik Dev­let­le­ri Hü­kü­me­ti Ara­sın­da Ya­yıl­ma­nın Ön­len­me­si Amaç­la­rı­na Yö­ne­lik Yar­dım Sağ­lan­ma­sı­nın Ko­lay­laş­tı­rıl­ma­sı İçin İş­bir­li­ği­ne İliş­kin An­laş­ma­nın Onay­lan­ma­sı­nın Uy­gun Bu­lun­du­ğu­na Da­ir (1/1115) (S. Sa­yı­sı: 1147),

Ka­nun Ta­sa­rı­la­rı­nın gö­rüş­me­le­ri, il­gi­li ko­mis­yon yet­ki­li­le­ri Ge­nel Ku­rul­da ha­zır bu­lun­ma­dı­ğın­dan;

Er­te­len­di.

4’ün­cü sı­ra­sın­da bu­lu­nan ve İç Tü­zük’ün 91’in­ci mad­de­si kap­sa­mın­da de­ğer­len­di­ri­le­rek te­mel ka­nun ola­rak bö­lüm­ler ha­lin­de gö­rü­şül­me­si ka­rar­laş­tı­rıl­mış bu­lu­nan Yoz­gat Mil­let­ve­ki­li Be­kir Boz­dağ ve 11 Mil­let­ve­ki­li­nin, Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi’nin (2/870) (S.Sa­yı­sı:1255) gö­rüş­me­le­ri­ne de­vam olu­na­rak 27’nci mad­de­si­ne ka­dar ka­bul edil­di; 27’nci mad­de üze­rin­de bir sü­re gö­rü­şül­dü.

6 Ara­lık 2006 Çar­şam­ba gü­nü, alı­nan ka­rar ge­re­ğin­ce sa­at 14.00’te top­lan­mak üze­re, bir­le­şi­me 22.59’da son ve­ril­di.

*Nev­zat Pakdil*

Baş­kan Ve­ki­li

*Ah­met Gök­han Sarıçam Ha­run Tüfekci*

Kırk­la­re­li Kon­ya

Kâtip Üye Kâtip Üye

*Türkân Miçooğulları*

İz­mir

Kâtip Üye

**No.: 42**

**II. - GE­LEN KÂĞIT­LAR**

**Ta­sa­rı­lar**

1.- Tür­ki­ye Cum­hu­ri­ye­ti ile Hır­va­tis­tan Cum­hu­ri­ye­ti Ara­sın­da Sos­yal Gü­ven­lik Söz­leş­me­si­nin Onay­lan­ma­sı­nın Uy­gun Bu­lun­du­ğu­na Da­ir Ka­nun Ta­sa­rı­sı (1/1270) (Sağ­lık, Ai­le, Ça­lış­ma ve Sos­yal İş­ler ile Dı­şiş­le­ri Ko­mis­yon­la­rı­na) (Baş­kan­lı­ğa ge­liş ta­ri­hi: 1.12.2006)

2.- Tür­ki­ye Cum­hu­ri­ye­ti ile Kır­gız Cum­hu­ri­ye­ti Ara­sın­da Hu­ku­ki, Ti­ca­ri ve Ce­zai Ko­nu­lar­da Ad­li İş­bir­li­ği An­laş­ma­sı­nın Onay­lan­ma­sı­nın Uy­gun Bu­lun­du­ğu­na Da­ir Ka­nun Ta­sa­rı­sı (1/1271) (Ada­let ve Dı­şiş­le­ri Ko­mis­yon­la­rı­na) (Baş­kan­lı­ğa ge­liş ta­ri­hi: 1.12.2006)

**Tek­lif­ler**

1.- Kay­se­ri Mil­let­ve­ki­li Mus­ta­fa Eli­taş ve 5 Mil­let­ve­ki­li­nin; Ba­zı Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı Hak­kın­da Ka­nun Tek­li­fi (2/900) (İçiş­le­ri ile Plan ve Büt­çe Ko­mis­yon­la­rı­na) (Baş­kan­lı­ğa ge­liş ta­ri­hi: 4.12.2006)

2.- Sam­sun Mil­let­ve­ki­li Ah­met Ye­ni’nin; 15.11.2000 Ta­rih­li ve 4603 Sa­yı­lı Tür­ki­ye Cum­hu­ri­ye­ti Zi­ra­at Ban­ka­sı, Tür­ki­ye Halk Ban­ka­sı Ano­nim Şir­ke­ti ve Tür­ki­ye Em­lak Ban­ka­sı Ano­nim Şir­ke­ti Hak­kın­da Ka­nun­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na Da­ir Ka­nun Tek­li­fi (2/901) (Plan ve Büt­çe Ko­mis­yo­nu­na) (Baş­kan­lı­ğa ge­liş ta­ri­hi: 6.12.2006)

**Mec­lis Araş­tır­ma­sı Öner­ge­si**

1.- Es­ki­şe­hir Mil­let­ve­ki­li Meh­met Ve­dat YÜ­CE­SAN ve 34 Mil­let­ve­ki­li­nin, pan­car ta­rı­mı ve şe­ker üre­ti­min­de­ki so­run­la­rın araş­tı­rı­la­rak sek­tö­rün des­tek­len­me­si için alın­ma­sı ge­re­ken ön­lem­le­rin be­lir­len­me­si ama­cıy­la Ana­ya­sa­nın 98 in­ci, İç­tü­zü­ğün 104 ve 105 in­ci mad­de­le­ri uya­rın­ca bir Mec­lis araş­tır­ma­sı açıl­ma­sı­na iliş­kin öner­ge­si (10/402) (Baş­kan­lı­ğa ge­liş ta­ri­hi: 29/11/2006)

**6 Ara­lık 2006 Çar­şam­ba**

**Bİ­RİN­Cİ OTU­RUM**

**Açıl­ma Sa­ati: 14.06**

**BAŞ­KAN: Baş­kan Ve­ki­li Nev­zat PAK­DİL**

**KÂTİP ÜYE­LER: Ah­met Gök­han SA­RI­ÇAM (Kırk­la­re­li), Türkân Mİ­ÇO­OĞUL­LA­RI (İz­mir)**

BAŞ­KAN – Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si­nin 28’in­ci Bir­le­şi­mi’ni açı­yo­rum.

Top­lan­tı ye­ter sa­yı­sı var­dır, gö­rüş­me­le­re baş­lı­yo­ruz.

Gün­de­me geç­me­den ön­ce üç sa­yın mil­let­ve­ki­li­ne gün­dem dı­şı söz ve­re­ce­ğim.

Ko­nuş­ma sü­re­le­ri be­şer da­ki­ka­dır. Hükûmet bu ko­nuş­ma­la­ra ce­vap ve­re­bi­lir. Hükûme­tin ko­nuş­ma sü­re­si yir­mi da­ki­ka­dır.

Gün­dem dı­şı ilk söz, in­san hak­la­rı ile il­gi­li söz is­te­yen To­kat Mil­let­ve­ki­li İb­ra­him Çak­mak’a ait­tir.

Sa­yın Çak­mak, bu­yu­run efen­dim. (AK Par­ti sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

**IV. - BAŞ­KAN­LI­ĞIN GE­NEL KU­RU­LA SU­NUŞ­LA­RI**

*A) GÜN­DEM DI­ŞI KO­NUŞ­MA­LAR*

*1.- To­kat Mil­let­ve­ki­li İb­ra­him Çak­mak’ın, Dün­ya İn­san Hak­la­rı Gü­nü mü­na­se­be­tiy­le, her fır­sat­tan her­ke­sin eşit ola­rak ya­rar­lan­ma­sı­nı sağ­la­ma­nın, hiç kim­se­nin dü­şün­ce­sin­den ve fik­rin­den do­la­yı ki­şi­sel hak ve hür­ri­yet­le­rin­den mah­rum edil­me­me­si­nin öne­mi­ne iliş­kin gün­dem dı­şı ko­nuş­ma­sı*

İB­RA­HİM ÇAK­MAK (To­kat) – Sa­yın Baş­kan, de­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri; Dün­ya İn­san Hak­la­rı Gü­nü do­la­yı­sıy­la gün­dem dı­şı söz al­mış bu­lu­nu­yo­rum. Bu ve­si­ley­le he­pi­ni­zi say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum.

Yer­yü­zü­nün en şe­ref­li­si ola­rak ya­ra­tı­lan in­sa­nın de­ğe­ri ve hak­la­rı ta­rih bo­yun­ca tar­tı­şıl­mış ve tar­tı­şıl­ma­ya de­vam edi­yor. Bu hak­la­rı gö­ze­ten şe­ref­li dö­nem­ler de ol­muş, an­lat­ma­ya utan­dı­ğı­mız ka­ra sa­hi­fe­ler de. Bu ko­nu­da mil­le­ti­mi­zin al­nı ak­tır. Ta­ri­hi­miz bu­nun bin­ler­ce ör­nek­le­riy­le do­lu­dur. Bu­gün bi­ze akıl ver­me­ye kal­kan­la­ra söy­le­ye­cek çok sö­zü­müz var. Önem­li olan, bu­gün, dün­ya­nın her böl­ge­sin­de in­san hak­la­rı­nın yük­sek ses­le tar­tı­şıl­ma­sı­dır, ya­zı­lar­da ve söz­ler­de ka­lan bu hak­la­rın ka­za­nıl­ma­sı­dır. Ye­ter­li ol­ma­sa da gü­nü­müz­de ka­za­nı­lan ba­zı hak­la­rın el­de edil­me­si bü­yük mü­ca­de­le­ler so­nun­da ol­muş­tur.

Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, Bir­leş­miş Mil­let­ler Ge­nel Ku­ru­lun­da 10 Ara­lık 1948’de ka­bul edi­len İn­san Hak­la­rı Ev­ren­sel Be­yan­na­me­si, ül­ke­miz ta­ra­fın­dan da onay­lan­mış­tır. Bu­na gö­re, tüm in­san­la­rın, hiç­bir ay­rım gö­zet­mek­si­zin, yal­nız­ca in­san oluş­la­rın­dan do­la­yı, eşit, öz­gür ve onur­lu ya­şa­ma hak­kı­na sa­hip ol­ma­sı ga­ran­ti al­tı­na alın­mak­ta­dır. Tüm in­san­lar, cin­si­yet, ırk, renk, din, dil, dü­şün­ce far­kı ol­mak­sı­zın ka­nun kar­şı­sın­da eşit ola­cak, can ve mal gü­ven­li­ği, din ve vic­dan öz­gür­lü­ğü, dü­şün­ce ve ifa­de öz­gür­lü­ğü ve si­ya­sal hak­lar ile sağ­lık ve eği­tim­den ya­rar­lan­ma hak­kı gü­ven­ce al­tı­na alın­mış ola­cak­tır.

Yıl­lar­ca sü­ren in­san hak­la­rı mü­ca­de­le­si, Bir­leş­miş Mil­let­ler İn­san Hak­la­rı Be­yan­na­me­si’yle önem­li bir ba­şa­rı el­de et­miş­tir. Va­rı­lan nok­ta son nok­ta de­ğil­dir, ama önem­li bir aşa­ma­dır. Bir­leş­miş Mil­let­le­re bağ­lı ül­ke­le­ri bağ­la­mak­ta olup, bu çer­çe­ve­de ka­rar­la­rın ye­ri­ne gel­me­si için bü­tün ül­ke­le­rin so­rum­lu­luk­la­rı var­dır.

De­mok­ra­si ala­nın­da biz­den ön­ce yo­la çı­kan­la­rı ge­ri­de bı­ra­ka­rak, in­san hak­la­rı ve fi­kir hür­ri­ye­tin­de bü­yük me­sa­fe­ler al­dık. Bu­nun­la be­ra­ber, he­nüz ön yar­gı­lar­dan kur­tu­la­ma­dı­ğı­mız kor­ku ve ve­him­ler­den mey­da­na ge­len kı­sıt­la­ma­lar ve hak ih­lal­le­ri, ma­ale­sef, de­vam et­mek­te­dir. Hâlbu­ki, bir si­ya­set­çi için ilk söz, ön­ce in­san ve in­san hak­la­rı ve in­san­la­rın mut­lu­lu­ğu ol­ma­lı­dır. Bu ül­ke, uf­ku, ak­lı ve vic­da­nı hür in­san­la­rın eliy­le ay­dın­la­na­cak­tır.

1948’de Bir­leş­miş Mil­let­ler Ge­nel Ku­ru­lun­da ka­bul edi­len İn­san Hak­la­rı Ev­ren­sel Be­yan­na­me­si’nin el­bet­te bir öne­mi ve kıy­me­ti var­dır. İn­san hak­la­rı­nın bü­tün dün­ya­da bu he­de­fe bağ­lı ka­la­rak tar­tı­şıl­ma­sı ve gay­ret sarf edil­me­si el­bet­te bir ba­şa­rı­dır. Önem­li olan, bun­la­rın bi­rer te­men­ni­den öte geç­me­si ve ha­yat­ta ya­şa­tıl­ma­sı­dır. Ak­si tak­dir­de, gü­nü­müz­de in­san hak­la­rı­nın çiğ­nen­di­ği, za­yıf­la­rın ezil­di­ği, hak­lı­nın güç­lü de­ğil, güç­lü­nün hak­lı ol­du­ğu bir zul­mü in­san­lık iz­le­me­ye de­vam ede­cek­tir.

Ta­rih bo­yun­ca ni­ce be­yan­na­me­ler ve ka­nun­lar ya­zıl­dı. Bel­ki bun­la­rın bir­ço­ğu eli­mi­ze de ulaş­ma­dı. Fa­kat, bi­li­nen bir ger­çek var ki, bin­ler­ce yıl­dır geç­mi­şi­miz­de bu­gün bi­le ger­çek­leş­ti­ri­le­me­yen al­tın dö­nem­le­ri ha­ya­ta ge­çi­ren bir kül­tür­den ge­li­yo­ruz. Biz bu­na “kul hak­kı” di­ye­rek, in­san de­ğe­ri­ni ve hak­kı­nı ken­di hak­kı­mız­dan ön­de tu­tu­yo­ruz.

Ken­di­si için is­te­di­ği­ni baş­ka­sı için de is­te­me­ye­nin ol­gun bir in­san ola­ma­ya­ca­ğı­nı ka­bul et­mi­şiz. Sev­gi­nin, say­gı­nın, pay­laş­ma­nın en gü­zel ör­nek­le­ri­ni ya­şa­mış bir mil­let ola­rak an­la­ta­cak çok sö­zü­müz var. Bu kı­sa sü­re­de bun­la­rı an­lat­mak müm­kün de­ğil. Sa­de­ce İs­tan­bul fet­hin­de ken­di­le­ri­nin öl­dü­rü­le­ce­ği­ni zan­ne­den Bi­zans­lı­la­ra can­la­rı­nın ba­ğış­lan­dı­ğı­nı, din­le­ri­ni ser­best ya­şa­ya­bi­le­cek­le­ri­ni ve her tür­lü hak­la­rı­nın dev­let ta­ra­fın­dan ko­ru­na­ca­ğı­nı gös­te­ren Fa­tih Sul­tan Meh­met’in bu gü­zel dav­ra­nı­şı, in­san hak­la­rı­nı söz­de sa­vu­nan bu­gü­nün güç­lü dev­let­le­ri­ne ve li­der­le­ri­ne en gü­zel ör­nek­ler­den sa­de­ce bi­ri ol­muş­tur.

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BAŞ­KAN – Bu­yu­run.

İB­RA­HİM ÇAK­MAK (De­vam­la) - Yi­ne, bin dört yüz yıl ön­ce Pey­gam­be­ri­mi­zin, Ve­da Hut­be­si’yle, bü­tün in­san­lı­ğa çağ­rı­da bu­lu­na­rak, mal ve can gü­ven­li­ği­nin sağ­lan­ma­sı, kan da­va­la­rı­nın kal­dı­rıl­ma­sı ve ben­ze­ri ko­nu­lar­da in­san ha­ya­tı­nın, ma­lı­nın ve şe­re­fi­nin do­ku­nul­maz ol­du­ğu­nu or­ta­ya koy­ma­sı, in­san hak­la­rı­na di­ni­mi­zin ne ka­dar önem ver­di­ği­nin vur­gu­lan­ma­sı ba­kı­mın­dan da çok önem­li­dir.

Bu­gün in­san hak­la­rı­nı sa­vu­nan­la­rın ve ön­cü­lü­ğü­nü ya­pan­la­rın, ta­ri­hi­miz­de, söz­de de­ğil, biz­zat ha­ya­ta ge­çi­ri­len bu de­ğer­ler­den ya­rar­lan­ma­la­rı­nı tav­si­ye edi­yo­rum.

Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, özel­lik­le cum­hu­ri­yet ta­ri­hi­miz­de ger­çek­leş­ti­ri­len hak ve hür­ri­yet ala­nın­da­ki re­form­la­rı mut­la­ka ha­tır­la­mak du­ru­mun­da­yız. Son yıl­lar­da Av­ru­pa Bir­li­ği sü­re­cin­de ya­pı­lan fi­kir ve dü­şün­ce ala­nın­da­ki ge­liş­me­ler ve hak­lar, ço­ğu ge­liş­miş ül­ke­ler­de da­hi ol­ma­yan iler­le­me­ler­dir. Bu ba­şa­rı, ik­ti­da­rı ve mu­ha­le­fe­tiy­le dev­le­ti­mi­zin ba­şa­rı­sı­dır ve Mec­li­si­mi­zin hal­kı­mı­za ver­di­ği bir de­ğe­rin gös­ter­ge­si­dir. El­bet­te, ek­sik­lik­ler ve yan­lış­lık­lar ola­cak­tır. Biz bun­la­rı ol­gun­luk ve sağ­du­yuy­la aşa­cak güç­te­yiz. Önem­li olan, ül­ke­mi­zin ve in­sa­nı­mı­zın ha­yat stan­dar­dı­nın yük­sel­til­me­si­dir. Önem­li olan mil­le­ti­mi­zin hu­zu­ru ve mut­lu­lu­ğu­dur. Ön­ce­li­ği­miz, mil­le­ti­mi­zin hak­la­rı­dır, hür­ri­ye­ti­dir; her fır­sat­tan her­ke­sin eşit ola­rak ya­rar­lan­ma­sı­nı sağ­la­mak­tır, hiç kim­se­nin dü­şün­ce­sin­den ve fik­rin­den do­la­yı, ön yar­gıy­la ya­sak­lar ar­ka­sı­na sı­ğı­na­rak, ki­şi­sel hak ve hür­ri­yet­le­rin­den mah­rum edil­me­me­si­dir.

İn­san hak­la­rın­da na­sıl ön­ce­le­ri ön­de ol­duy­sak, bu­gün de ön­de ol­mak zo­run­da­yız. Baş­ka­la­rı­nın bu ko­nu­da tav­si­ye­le­ri­ne ge­rek kal­ma­dan, in­sa­nı­mı­za ya­kı­şan hak­la­rın dev­let ta­ra­fın­dan kork­ma­dan ve­ril­me­si­dir, çün­kü dev­let mil­let için­dir. Dev­le­ti­ne gü­ve­nen ve se­ven mil­let­le­rin gü­cü, dev­let­le­rin gü­cü­nü gös­te­rir. Güç­lü dev­let hem mil­le­ti­ne hem de maz­lum mil­let­le­re şef­kat eli­ni uza­ta­bi­lir.

BAŞ­KAN – Sa­yın Çak­mak, lüt­fen ko­nuş­ma­nı­zı ta­mam­la­yı­nız. İn­san hak­la­rı gü­nün­de bir mil­let­ve­ki­li ar­ka­da­şı­mı­zın sö­zü­nü kes­mek is­te­mi­yo­rum, ama iki da­ki­ka­lık sü­re geç­ti.

Bu­yu­run.

İB­RA­HİM ÇAK­MAK (De­vam­la) – Son pa­rag­ra­fım Sa­yın Baş­ka­nım, ta­mam­lı­yo­rum.

Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, bu­gün dün­ya­mı­zın her kö­şe­sin­de ni­ce in­san hak­la­rı­nın ih­la­li­ne şa­hit olu­yo­ruz, bü­tün dün­ya­nın gö­zü içi­ne ba­ka ba­ka ya­pı­lan sal­dı­rı­lar­da, iş­gal­ler­de, se­bep olan­la­rın sah­te de­mok­ra­si ve in­san hak­kı an­la­yı­şı­nı ib­ret­le iz­li­yo­ruz. Gün­de or­ta­la­ma 80 ki­şi­nin öl­dü­ğü Irak’ta mı hak­lar ko­ru­nu­yor, sa­hip­siz ve sa­vun­ma­sız yaş­lı ve ço­cuk­la­rı acı­ma­sız­ca kat­le­di­len Fi­lis­tin’de mi, Af­ri­ka’da mı, As­ya’da mı in­san hak­la­rı ko­ru­nu­yor? Hak ve men­fa­ati sa­de­ce ken­di­ni ve ken­di hal­kı­nın ge­le­ce­ği­ni dü­şü­nen sö­züm ona güç­lü dev­let­ler, in­san­lık gö­zün­de ne ka­dar kü­çül­dük­le­ri­ni gör­mü­yor­lar mı. Ta­rih, bu zul­me se­bep olan­la­rın kı­sa za­man­da kay­bol­duk­la­rı­nın ni­ce ör­nek­le­riy­le do­lu­dur. Sa­de­ce dev­let­ler de­ğil, mil­let­ler de, in­san­lar da in­san hak­kı ih­la­li­ne kar­şı ses­le­ri­ni yük­selt­mek zo­run­da­dır­lar. Ka­mu­oyu bas­kı­la­rıy­la dü­zel­ti­le­bi­le­cek çok yan­lış­lar var­dır.

BAŞ­KAN – Sa­yın Çak­mak, is­tir­ham edi­yo­rum, üç da­ki­ka­lık sü­re geç­ti.

İB­RA­HİM ÇAK­MAK (De­vam­la) – İn­san hak­la­rı­nın ko­nu­şul­du­ğu bu­gün­ler­de, her­ke­si, in­san­lı­ğın onu­ru­nu sa­vun­ma­ya ve ko­ru­ma­ya da­vet edi­yo­rum. Bu­gü­ne ka­dar ka­za­nı­lan hak­lar, bun­dan son­ra da bu onur­lu mü­ca­de­ley­le hal­kı­mı­za ve dün­ya hal­kı­na da­ha faz­la­sı­nı ka­zan­dı­ra­cak­tır.

He­pi­ni­zi say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum. (AK Par­ti sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

Gün­dem dı­şı ikin­ci söz, Dev­let Su İş­le­ri­nin son­daj ça­lı­şan­la­rı­nın so­run­la­rıy­la il­gi­li söz is­te­yen Ba­lı­ke­sir Mil­let­ve­ki­li Or­han Sür’e ait­tir.

Sa­yın Sür, bu­yu­run. (CHP sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

*2.- Ba­lı­ke­sir Mil­let­ve­ki­li Or­han Sür’ün, Dev­let Su İş­le­ri­nin ba­zı böl­ge mü­dür­lük­le­rin­de ça­lı­şan son­daj ça­lı­şan­la­rı­nın so­run­la­rı­na iliş­kin gün­dem dı­şı ko­nuş­ma­sı ve Ener­ji ve Ta­bii Kay­nak­lar Ba­ka­nı Meh­met Hil­mi Gü­ler’in ce­va­bı*

OR­HAN SÜR (Ba­lı­ke­sir) – Te­şek­kür edi­yo­rum Sa­yın Baş­ka­nım.

Sa­yın Baş­ka­nım, de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım; Dev­let Su İş­le­ri­nin çe­şit­li böl­ge­le­rin­de ça­lı­şan son­daj mü­dür­lük­le­rin­de­ki per­so­ne­li­mi­zin so­run­la­rı hak­kın­da gün­dem dı­şı söz al­mış bu­lu­nu­yo­rum. Yü­ce Mec­li­si say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum.

Çok de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, Dev­let Su İş­le­ri Ge­nel Mü­dür­lü­ğü Per­so­nel ve Eği­tim Da­ire Baş­kan­lı­ğı, 22 Ka­sım 2006 ta­ri­hin­de Dev­let Su İş­le­ri­nin böl­ge mü­dür­lük­le­ri­ne bir ya­zı gön­der­di. Bu ya­zıy­la, şu an­da fa­ali­yet­te bu­lu­nan 19 Dev­let Su İş­le­ri son­daj şu­be mü­dür­lü­ğü­nün 8 ta­ne­si ka­pa­tı­lı­yor ve bu­ra­lar­da ça­lı­şan per­so­nel di­ğer 11 böl­ge­de gö­rev­len­di­ri­lip, ora­lar­da 15 Ara­lık 2006 ta­ri­hin­de gö­re­ve baş­la­ma ta­li­ma­tıy­la kar­şı­la­şı­yor­lar.

Aca­ba, bu ka­pa­tıl­ma­nın ge­rek­çe­si ne­dir di­ye bu ya­zı­yı in­ce­le­di­ği­miz­de şun­la­rı gö­rü­yo­ruz:

1) Kay­nak ye­ter­siz­li­ği,

2) İha­le iş­le­ri­nin ema­net iş­le­re da­ir hü­küm­le­ri­ni zor­laş­tır­dı­ğı,

3) Mev­cut ça­lış­ma şart­la­rı­nın üre­tim­de eko­no­mi icap­la­rı­nı ger­çek­leş­tir­me­ye el­ver­me­me­si gi­bi ne­den­ler­le böy­le bir or­ga­ni­zas­yo­na gi­dil­di­ği ve bu ne­den­le de yurt ça­pın­da­ki 19 şu­be­nin 8 ta­ne­si­nin ka­pa­tıl­dı­ğı.

Şim­di, ka­pa­tı­lan­lar: Bur­sa, İz­mir, An­ka­ra, Ada­na, An­tal­ya, Ur­fa, Trab­zon, Ba­lı­ke­sir.

Bu şu­be­ler­de ça­lı­şan 400 ta­ne son­daj ça­lı­şa­nı var. Bu 400 son­daj ça­lı­şa­nı, ma­ale­sef, ara­lık ayı­nın or­ta­sın­da evin­den bar­kın­dan edi­li­yor. De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, bu in­san­la­rın ço­lu­ğu var ço­cu­ğu var. Hep­si kı­şa ha­zır­lı­ğı­nı yap­mış, odu­nu­nu al­mış, kö­mü­rü­nü al­mış. Ara­lı­ğın or­ta­sın­da bu in­san­la­rı ev­le­rin­den bark­la­rın­dan et­me­nin han­gi acil ge­rek­çe­si var? Ön­ce­lik­le siz­le­re bu­nu sor­mak is­te­rim.

Ama, ben, bir Ba­lı­ke­sir Mil­let­ve­ki­li ola­rak, ka­pa­nan bir son­daj şu­be­si­nin ili­nin mil­let­ve­ki­li ola­rak Ba­lı­ke­sir’i si­ze an­lat­mak is­ti­yo­rum.

1988 yı­lın­da son­daj şu­be­miz ku­rul­muş ve bu­gü­ne ka­dar, 33.714 met­re en­jek­si­yon yap­mış, 22.400 met­re te­mel araş­tır­ma son­da­jı yap­mış, 15.855 met­re su son­da­jı yap­mış. Or­ta­la­ma ola­rak, yıl­da 1.983 met­re en­jek­si­yon, 1.318 met­re te­mel araş­tır­ma, 933 met­re su son­da­jı ya­pı­yor ve bu iş ka­pa­si­te­siy­le Ba­lı­ke­sir Son­daj Şu­be Mü­dür­lü­ğü, Tür­ki­ye’de ikin­ci sı­ra­da yer alı­yor. Böy­le bir son­daj şu­be mü­dür­lü­ğü­nü ka­pa­tıp Es­ki­şe­hir’e bağ­lı­yo­ruz.

Şim­di, de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, 2007 prog­ra­mı­na ba­kı­yo­rum Ba­lı­ke­sir Son­daj Şu­be­si­nin, 1.829 met­re en­jek­si­yon, 655 met­re te­mel araş­tır­ma, 940 met­re su son­da­jı var.

Şim­di, ge­rek­çe­ye bak­tı­ğı­mız­da, as­lın­da, ora­da, il­ginç bir mad­de var: “İha­le iş­le­ri­nin ema­net iş­le­re da­ir hü­küm­le­ri­ni zor­laş­tır­dı­ğı.” Ya­ni, an­la­dı­ğım ka­da­rıy­la, bu böl­ge­ler­de son­daj şu­be­le­ri bu­lun­du­ğu sü­re­ce iha­le­ler ya­pa­mı­yor­su­nuz, ya­ni bu iş­le­ri özel sek­tö­re dev­re­de­mi­yor­su­nuz. Sı­kın­tı bu­ra­dan kay­nak­la­nı­yor. Ya­ni, ka­mu­nun bu iş­le­ri­ni, ar­tık, özel sek­tö­re ta­ma­men aç­mak is­ti­yor­su­nuz. Bu­nu yap­sa­nız bi­le, bu şu­be­ler­de ça­lı­şan bu ni­te­lik­li per­so­ne­li, de­net­çi ola­rak, bu olay­la­rı, bu iş­lem­le­ri kon­trol et­mek ama­cıy­la kul­lan­mak zo­run­da­sı­nız. O za­man ne di­ye ka­pa­tı­yor­su­nuz?

Ay­rı­ca, ka­pa­tı­lan son­daj şu­be­le­ri­nin ve ko­ru­nan şu­be­le­rin coğ­ra­fi da­ğı­lı­mı­nı in­ce­le­di­ği­miz­de çok il­ginç so­nuç­lar­la da kar­şı kar­şı­ya ka­lı­yo­ruz de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım. Şim­di, bi­raz ön­ce, si­ze, ka­pa­tı­lan şu­be­le­ri say­dım. Pe­ki, ko­ru­nan­lar han­gi­le­ri? Ay­dın, Af­yon, Es­ki­şe­hir, Kon­ya, Kay­se­ri, Kah­ra­man­ma­raş, Sam­sun, Er­zu­rum, Elâzığ, Di­yar­ba­kır. Ba­kın, Ak­de­niz böl­ge­sin­de son­daj şu­be­si bı­rak­mı­yor­su­nuz. Ka­ra­de­niz’de Trab­zon’u ka­pa­tı­yor­su­nuz. Bir tek Sam­sun var. O böl­ge­yi Er­zu­rum’a bağ­lı­yor­su­nuz. Trak­ya’da Lü­le­bur­gaz’ı ka­pa­tı­yor­su­nuz. Şim­di, en çok iş ya­pan ikin­ci Ba­lı­ke­sir Son­daj Şu­be­si­ni ka­pa­tıp Es­ki­şe­hir’e bağ­lı­yor­su­nuz ve coğ­ra­fi ola­rak Tür­ki­ye’yi şöy­le bir ak­lı­nı­za ge­ti­rin de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım. Es­ki­şe­hir ko­ru­nu­yor, bi­ti­şi­ğin­de­ki Af­yon Son­daj Şu­be ko­ru­nu­yor, onun bi­ti­şi­ğin­de­ki Kon­ya Son­daj Şu­be ko­ru­nu­yor.

Şim­di, aca­ba, yan ya­na üç ta­ne son­daj şu­be­si ko­ru­nur­ken, yüz­ler­ce ki­lo­met­re öbür ta­raf­lar­da­ki, uzak­ta­ki son­daj şu­be­le­ri ne­den ka­pa­tı­lı­yor? He­le he­le Af­yon için sor­mak is­ti­yo­rum: Af­yon’da Dev­let Su İş­le­ri­nin böl­ge mü­dür­lü­ğü bi­le yok. Böl­ge mü­dür­lü­ğü ol­ma­yan bir son­daj şu­be­yi ko­ru­yor­su­nuz ve Af­yon’a, ör­ne­ğin, An­tal­ya’yı bağ­lı­yor­su­nuz, An­tal­ya’yı.

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

OR­HAN SÜR (De­vam­la) – Sa­yın Baş­ka­nım, bi­ti­ri­yo­rum.

BAŞ­KAN - Bu­yu­run Sa­yın Sür.

OR­HAN SÜR (De­vam­la) – Böl­ge mü­dür­lü­ğü ol­ma­yan Af­yon, An­tal­ya Böl­ge Mü­dür­lü­ğü­nün iş­le­ri­ni de ya­pa­cak. Aca­ba Af­yon’nun ko­run­ma­sın­da Ge­nel Mü­dü­rü­mü­zün Af­yon­lu ol­ma­sı­nın bir kı­ya­ğı var mı di­ye dü­şün­me­den ede­mi­yo­rum.

Şim­di, Şan­lı­ur­fa gi­bi GAP’ın en önem­li bi­rim­le­rin­den bir ta­ne­si­ni ka­pa­tı­yor­su­nuz, ama, bu­nun ya­nın­da­ki, iki­si bi­ti­şik olan Elâzığ’la Di­yar­ba­kır’ı ayak­ta tu­tu­yor­su­nuz. İki il bi­ti­şik. Elâzığ’da doğ­ru dü­rüst iş ka­pa­si­te­si de kal­ma­mış.

FE­RİT MEV­LÜT AS­LA­NOĞ­LU (Ma­lat­ya) – Ma­lat­ya’ya ver­mi­yor­su­nuz.

OR­HAN SÜR (De­vam­la) – Evet.

Şim­di, de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, bun­lar, ta­bii, ak­lı­mı­za çok çe­şit­li ne­den­ler ge­ti­ri­yor ve bu ka­pat­ma­la­rın an­la­mı­nı çö­ze­mi­yo­ruz. Ör­ne­ğin, Kon­ya böl­ge­si sa­de­ce Kon­ya böl­ge­si­nin son­daj işi­ni ya­pı­yor, baş­ka hiç­bir böl­gey­le iliş­ki­len­di­ril­mi­yor, ama Kon­ya ka­pa­tıl­mı­yor. Ne­den Kon­ya ka­pa­tıl­mı­yor?

HA­SAN AN­ĞI (Kon­ya) – Sa­de­ce Kon­ya de­ğil.

OR­HAN SÜR (De­vam­la) – Sa­de­ce Kon­ya. Elim­de bel­ge var. Öy­le, iti­raz et­me­yin. Bu­yu­run… Bu­yu­run, bel­ge­ler bu­ra­da. Sa­de­ce Kon­ya böl­ge­si.

HA­SAN AN­ĞI (Kon­ya) – Ha­yır… Dört vi­la­yet var.

OR­HAN SÜR (De­vam­la) – Kon­ya böl­ge­sin­den bah­se­di­yo­rum ben, böl­ge­den bah­se­di­yo­rum.

ŞEV­KET ARZ (Trab­zon) – Trab­zon ni­ye ka­pan­dı? Asım Bey an­lat­sın, Asım Bey an­lat­sın, Trab­zon ni­ye ka­pan­dı.

OR­HAN SÜR (De­vam­la) – Şim­di, de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, ba­kın, il­ginç bir olay si­ze söy­le­ye­yim: An­ka­ra’nın son­daj şu­be­si­ni ka­pa­tı­yor­su­nuz, bi­ti­şik il Kon­ya’ya bağ­la­mı­yor­su­nuz, Kay­se­ri böl­ge­si­ne bağ­lı­yor­su­nuz An­ka­ra’yı. Bu han­gi kri­ter­le­re gö­re ya­pı­lı­yor? Ya­ni, bun­la­rın bu­ra­da ge­li­nip an­la­tıl­ma­sı la­zım. Keş­ke, Sa­yın Ba­ka­nı­mız bi­zi bu­ra­da ya­nıt­la­ma ge­re­ği­ni his­set­sey­di de, Tür­ki­ye’de­ki in­san­lar ve bu iş­ten mağ­dur olan yüz­ler­ce per­so­nel bu ge­rek­çe­yi öğ­ren­sey­di!

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, ba­kın, Ba­lı­ke­sir’de 41 ta­ne per­so­nel ayın 12’sin­de Es­ki­şe­hir’de gö­re­ve baş­la­mak zo­run­da. Lü­le­bur­gaz’ın 87 per­so­ne­li var, Trab­zon’un 31 per­so­ne­li var. Bun­la­rın hep­si za­ten ara­zi­de ça­lı­şan in­san­lar. Ya­ni, bun­la­rı ora­ya bağ­la­sa­nız da, bun­lar ora­la­ra ge­lip ça­lış­mak zo­run­da. Ora­la­rı na­sıl yö­ne­te­cek­si­niz? Ora­la­rın na­sıl bu iş­lem­le­ri­nin bit­me­si­ni sağ­la­ya­cak­sı­nız? Bun­la­rı siz­le­re sor­mak is­ti­yo­rum.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, so­nuç­ta, kış­ta kı­ya­met­te yüz­ler­ce in­sa­nı­mı­zı mağ­dur et­ti­ği­miz gi­bi, bü­yük bir den­ge­siz­lik de ya­ra­tı­yor­su­nuz. O ne­den­le, ben­ce bu işin kök­ten çö­zü­mü, bu ka­pat­ma­lar­dan vaz­ge­çil­me­si­dir. Bu ka­pat­ma­lar­dan vaz­ge­çil­sin, bu­ra­da­ki in­san­la­rı­mız hu­zur­suz edil­me­sin ve böl­ge­le­ri­miz de bu hiz­me­ti al­ma­ya de­vam et­sin di­yo­rum ve 400 son­daj ça­lı­şa­nı­mı­za iş­le­rin­de, Dev­let Su İş­le­ri­nin tüm ça­lı­şan­la­rı gi­bi, ül­ke­mi­zin tüm ça­lı­şan­la­rı gi­bi ba­şa­rı­lı ça­lış­ma­la­rın de­va­mı­nı di­li­yo­rum.

Say­gı­lar su­nu­yo­rum. (CHP sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

EYÜP FAT­SA (Or­du) – Sa­yın Baş­kan…

ŞEV­KET ARZ (Trab­zon) – Ba­kan ce­vap ve­re­cek, sen ce­vap ve­re­mez­sin.

EYÜP FAT­SA (Or­du) – Sa­yın Baş­kan, mü­sa­ade eder­se­niz, bir cüm­le efen­dim.

ŞEV­KET ARZ (Trab­zon) – Hükûmet­ten yok mu ce­vap ve­re­cek kim­se?

BAŞ­KAN – Sa­yın Fat­sa bir cüm­le­lik bir ila­ve­de bu­lun­mak is­ti­yor. Ama, mik­ro­fo­nu­nuz açık de­ğil Sa­yın Fat­sa.

ŞEV­KET ARZ (Trab­zon) – Si­ze söy­le­me­di ki. Hükûmet ce­vap ver­sin efen­dim, Hükûmet ce­vap ver­sin. Hükûmet yok­sa… Onun­la il­gi­li bir şey söy­le­me­di ki.

BAŞ­KAN – Ha­yır, baş­ka bir ko­nuy­la il­gi­li bir açık­la­ma…Tek cüm­le­lik bir ko­nuş­ma ya­pa­cak.

ŞEV­KET ARZ (Trab­zon) – Hükûmet ver­sin ce­va­bı. Em­ri Hükûmet ver­miş, sen ver­me­din.

ASIM AY­KAN (Trab­zon) – Ha­be­ri­miz var. Dur ya!

OR­HAN SÜR (Ba­lı­ke­sir) – Si­zin ha­be­ri­niz var, bi­zim ha­be­ri­miz yok.

ALİ TO­PUZ (İs­tan­bul) – Sa­yın Baş­kan, böy­le bir usul var mı, böy­le bir şey var mı?

EYÜP FAT­SA (Or­du) – Te­şek­kür edi­yo­rum Sa­yın Baş­kan.

Sa­yın Or­han Sür, gün­dem dı­şı ko­nuş­ma­sın­da, Dev­let Su İş­le­ri­ne ait 8 şu­be mü­dür­lü­ğü­nün ka­pa­tıl­dı­ğı­nı söy­le­di. Bi­raz ön­ce Dev­let Su İş­le­ri Ge­nel Mü­dür­lü­ğü yet­ki­li­le­ri­nin bi­ze ula­şa­rak ver­di­ği bil­gi­de, dün ya­yın­la­nan bir ge­nel­gey­le böy­le bir ka­pat­ma iş­le­mi­nin ol­ma­dı­ğı­nı ve ya­rın­dan iti­ba­ren id­dia edi­len bü­tün şu­be­le­rin gö­rev­le­ri­ne de­vam ede­ce­ği­ni ifa­de et­ti.

Te­şek­kür edi­yo­rum, say­gı­lar su­nu­yo­rum.

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

ALİ TO­PUZ (İs­tan­bul) – Sa­yın Baş­kan, böy­le bir usul var mı?

ŞEV­KET ARZ (Trab­zon) – Resmî ya­zı bu­ra­da, si­zin Ge­nel Mü­dür­lü­ğü­nü­zün resmî ya­zı­sı. Gel­sin ken­di­si bil­gi ver­sin, si­ze mi kal­dı.

ALİ TO­PUZ (İs­tan­bul) – So­ru­yu so­ra­na ni­ye te­le­fon et­mi­yor Ge­nel Mü­dür de, baş­ka­la­rı­na edi­yor? Olur mu?

ÜNAL KA­CIR (İs­tan­bul) – Ra­hat­sız mı ol­du­nuz efen­dim?

BAŞ­KAN – Ar­ka­daş­lar lüt­fen…

Gün­dem dı­şı üçün­cü söz, Pa­pa 16’ncı Be­ne­dict’in Tür­ki­ye zi­ya­re­tiy­le il­gi­li söz is­te­yen Yoz­gat Mil­let­ve­ki­li Meh­met Çi­çek’e ait­tir.

Sa­yın Çi­çek, bu­yu­run efen­dim. (AK Par­ti sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

*3.- Yoz­gat Mil­let­ve­ki­li Meh­met Çi­çek’in, Pa­pa XVI. Be­ne­dict’in Tür­ki­ye’yi zi­ya­re­ti son­ra­sın­da­ki iz­le­nim­le­ri­ne iliş­kin gün­dem dı­şı ko­nuş­ma­sı*

MEH­MET Çİ­ÇEK (Yoz­gat) – Sa­yın Baş­ka­nım, de­ğer­li mil­let­ve­ki­li ar­ka­daş­la­rım; söz­le­ri­me baş­lar­ken he­pi­ni­zi say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum.

Pa­pa XVI. Be­ne­dict, ni­ha­yet Tür­ki­ye’ye gel­di ve git­ti. Ne­re­dey­se bir yı­la ya­kın za­man­dır Tür­ki­ye ve dün­ya ka­mu­oyu­nun gün­de­min­de yer bu­lan Pa­panın Tür­ki­ye zi­ya­re­ti so­nuç­lan­dı, sağ sa­lim Pa­pa gel­di ve git­ti.

Pa­pa bu gö­re­ve se­çil­me­den ön­ce, kim­li­ği, ki­şi­li­ği ve ta­şı­dı­ğı mis­yo­nu tar­tı­şıl­dı. Ye­ri­ne gel­di­ği Pa­pa Pa­ul’ün dün­ya in­san­lı­ğı­na ve Hris­ti­yan­lı­ğın dı­şın­da­ki din­le­re kar­şı gös­ter­di­ği tak­di­re de­ğer yak­la­şım, din­ler ara­sı di­ya­log, sa­vaş­lar ve sa­vaş­la­rın ge­tir­di­ği vah­şe­ti kı­na­ma­sı, Haç­lı Se­fer­le­ri se­be­biy­le Hris­ti­yan dün­ya­sı­nın o dö­nem­de ser­gi­le­di­ği yüz bin­ler­ce ma­sum in­sa­nın ha­ya­tı­na mal olan Haç­lı Se­fer­le­ri kat­li­amı için Müs­lü­man­lar­dan özür di­le­me­si, zen­gin ve ge­liş­miş ül­ke­le­rin fa­kir­le­şen, yok­sul­lu­ğun ve aç­lı­ğın pen­çe­sin­de kıv­ra­nan in­san­lı­ğın im­da­dı­na koş­ma­sı ko­nu­sun­da ser­gi­le­di­ği mis­yo­nun tam ter­si­ne Pa­pa Be­ne­dict, ko­yu bir Al­man ırk­çı­sı, Müs­lü­man düş­ma­nı, hat­ta, Pey­gam­ber Efen­di­mi­ze, eli kı­lıç­lı, şid­det tah­rik­çi­si, Müs­lü­man­la­rı te­rö­rist, Kur’an’ı uy­dur­ma bir ki­tap gös­te­re­cek ka­dar fark­lı gö­rün­tü ser­gi­le­di. O gün­ler­de da­ha da ile­ri gi­de­rek “Haç­lı Se­fer­le­ri­nin de­vam et­ti­ği­ni” ima ede­rek, Müs­lü­man­la­ra kar­şı kut­sal it­ti­fak çağ­rı­sın­da bu­lun­du. ABD Baş­ka­nı Bush ve yö­ne­ti­mi­nin Müs­lü­man ül­ke­ler­de de­vam et­tir­di­ği soy­kı­rım ve kat­li­ama va­ran sa­vaş­la­rı­na ”te­rör­le sa­vaş” adı­nı ve­re­rek al­kış tut­tu.

Bu be­ya­nat­lar dün­ya­yı aya­ğa kal­dır­dı. Müs­lü­man dün­ya­sın­dan, bil­has­sa Tür­ki­ye’den yük­se­len la­net­le­me ve pro­tes­to­lar, “özür di­le­sin” ta­lep­le­ri du­yul­ma­dı. Pa­pa, düş­man­lık do­lu söz­le­ri­ni, fi­il ve dav­ra­nış­la­rı­nı sür­dür­me­ye de­vam et­ti. Bu se­bep­le Tür­ki­ye zi­ya­re­ti er­te­len­di, son­ra ta­lep ka­bul edil­di, ge­liş gü­nü bel­li ol­du. Ar­ka­sın­dan, fe­la­ket se­nar­yo­la­rı bir­bi­ri­ni ta­kip et­ti. Fe­la­ket se­nar­yo­la­rı, Pa­pa’nın Tür­ki­ye’ye ge­li­şi bü­tün dün­ya­nın gün­de­mi­ne otur­du, Pa­pa’ya sui­kast, öl­dür­me teh­di­di, Tür­ki­ye’de en kö­tü kar­şı­la­ma se­nar­yo­la­rı ya­zıl­dı, çi­zil­di, te­le­viz­yon ka­nal­la­rın­da ve ka­nal­la­rı­mız­da ve dün­ya­nın sa­yı­lı bey­nel­mi­lel ka­nal­la­rın­da tar­tı­şıl­dı, tar­tı­şıl­dı… Pa­pa Tür­ki­ye’ye gel­di. Pa­pa Be­ne­dict, İs­la­mi­yet’e ha­ka­ret edip Pey­gam­be­ri­mi­ze ta­an eden, Türk­le­ri bar­bar gö­ren Pa­pa de­ğil­di, bir baş­ka Pa­pa var­dı kar­şı­mız­da. Ha­çı­nı giy­si­si­nin içi­ne sak­la­yan, se­ve­cen, gü­ler yüz­lü, Türk dos­tu bir Pa­pa.

Pa­pa, An­ka­ra, İs­tan­bul, İz­mir se­ya­ha­tin­de yi­ne akıl­la­ra dur­gun­luk ve­re­cek ta­vır­lar ser­gi­le­di. Zan­ne­dil­di­ği gi­bi, Aya­sof­ya’da diz çö­küp dua et­me­di, Sul­tan Ah­met Ca­mii’nde kıb­le­ye dön­dü, dua et­ti, hu­zur du­ru­şun­da bu­lun­du ve­sa­ire. Ama, bu ara­da, Fe­ner Rum Pat­rik­ha­ne­si’nde ayi­ne ka­tıl­dı, Türk va­tan­da­şı Fe­ner Rum Ki­li­se­si’nin Or­to­doks Pat­ri­ği Bar­to­lo­me­us’u ekü­me­nik ilan et­ti. Ay­rı­ca, Er­me­ni Pat­ri­ği Mu­taf­yan ve Bar­to­lo­me­us’u ya­nı­na ala­rak, Ka­to­lik, Or­to­doks, Gre­gor­yan mez­hep­le­ri­nin -dik­ka­ti­ni­zi çe­ki­yo­rum- bin yıl­lık ay­rı­lı­ğı­nı or­ta­dan kal­dır­ma­ya ça­lış­tık­la­rı­nı dün­ya ka­mu­oyu­na ilan et­ti. Bu ta­ri­hî re­sim bü­tün dün­ya­da du­yul­du.

“İs­lam di­ni, ta­ri­hi iti­ba­riy­le ve bü­tün kay­nak­la­rıy­la şid­det içe­ren, bu­nu teş­vik eden, Müs­lü­man­lı­ğı dün­ya­ya kı­lıç zo­ruy­la ya­yan, pro­fes­yo­nel po­tan­si­yel şid­det uy­gu­la­yı­cı­sı, ya­ni te­rö­rist bir din­dir” söz­le­ri­ni söy­le­di, bu söz­le­ri için hiç­bir yer­de ama hiç­bir yer­de özür di­le­me­di, ama, asır­lar­ca Av­ru­pa’yı Hris­ti­yan mez­hep kav­ga­la­rı­nın kan gö­lü hâli­ne ge­ti­ren geç­mi­şi­nin üze­ri­ne bir sün­ger çek­ti. Bu re­sim­le tek­rar kut­sal it­ti­fak ilan edil­di. Za­ten ge­zi­nin te­mel he­de­fi de bu idi.

Akıl al­maz bir hız­la dün­ya­ya ya­yı­lan Müs­lü­man­lı­ğın önü­nü kes­mek, Hris­ti­yan­lık di­ni­nin te­mel aki­de­sin­de yıl­lar­dır tar­tı­şı­lan İn­cil’in Kons­tan­tin ta­ra­fın­dan yaz­dı­rı­lan bir ki­tap ol­du­ğu te­zi­ni unut­tur­mak, yo­rul­muş, mil­yar­lar­ca do­lar har­ca­ya­rak ya­pı­lan mis­yo­ner­lik ça­lış­ma­la­rı­na rağ­men dün­ya­ya ya­yıl­ma­da so­nuç ala­ma­yan Hris­ti­yan­lık di­ni­ni dün­ya üze­rin­de kut­sal it­ti­fak­la bir­lik­te ayak­ta tut­ma pro­je­si bu pro­je­nin adı, bu it­ti­fa­kın adı.

Say­gı­de­ğer mil­let­ve­ki­li ar­ka­daş­la­rım, biz en­te­re­san bir mil­le­tiz. Düş­man­lı­ğı­mı­zın da dost­lu­ğu­mu­zun da öl­çü­sü, tar­tı­sı yok­tur, ba­zen ne yap­tı­ğı­mız bel­li ol­mu­yor. Pa­pa zi­ya­re­tiy­le il­gi­li gör­sel ve ya­zı­lı med­ya­mı­za bir ba­kın, bu­nu çok iyi an­la­ya­cak­sı­nız.

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BAŞ­KAN – Bu­yu­run Sa­yın Çi­çek, ko­nuş­ma­nı­zı ta­mam­la­yı­nız.

MEH­MET Çİ­ÇEK (De­vam­la) – Ne ol­du da Pa­pa ve zi­ya­re­ti bir­den he­zi­met­ten za­fe­re dö­nüş­tü? Pa­pa, Müs­lü­man­lı­ğa, Türk­le­re, Müs­lü­man­la­ra söv­me­yi terk mi et­ti şim­di? Pa­pa, akıl al­maz bir ma­nev­ray­la, bu kök­lü stra­te­ji de­ği­şik­li­ği­ni ni­çin yap­tı ar­ka­daş­lar? Ben­ce, üze­rin­de ka­fa yo­rul­ma­sı ge­re­ken hu­sus bu­dur. Pa­pa, geç­miş­te­ki gö­rün­tü­süy­le Tür­ki­ye’ye gel­sey­di, kut­sal it­ti­fa­kı bu ka­dar ko­lay ve ra­hat ger­çek­leş­ti­re­mez ve dün­ya ka­mu­oyu­na bu ka­dar ra­hat ka­bul et­ti­re­mez­di. Şim­di, Fe­ner Rum Pat­ri­ği­ni ekü­me­nik ilan et­miş­tir. Mos­ko­va ve Mı­sır Or­to­doks ki­li­se­le­ri­nin ba­ğım­sız­lık mü­ca­de­le­sin­de, Pa­pa­lık, Fe­ner Rum Pat­ri­ği­nin ya­nın­da yer al­mış­tır, al­ma­sı da ge­re­kir­di. Pat­rik, enin­de so­nun­da bir gün ku­ru­la­ca­ğı­nı ha­yal et­ti­ği Ro­ma İm­pa­ra­tor­lu­ğu’nun ya­rı­sı ola­rak ka­bul edi­len Bi­zans İm­pa­ra­tor­lu­ğu’nun vâri­si ol­du­ğu­nu, İs­tan­bul’un Kons­tan­ti­na­pol ol­du­ğu­nu bü­tün dün­ya­ya ilan et­mek is­te­miş­tir. Ay­rı­ca, bu kut­sal it­ti­fa­ka, Er­me­ni Pat­ri­ği de, üs­tü­ne üst­lük, ila­ve edil­miş­tir. Ken­di­ni­ze hiç sor­du­nuz mu, bu it­ti­fak ki­me kar­şı ya­pıl­dı? Hin­du­izm’e, Brah­ma­nizm’e, Şin­to­izm’e kar­şı mı? Bu it­ti­fak, Müs­lü­man­lı­ğa kar­şı ya­pıl­mış­tır. Bu it­ti­fak, sa­de­ce dinî it­ti­fak da de­ğil­dir, ay­nı za­man­da si­ya­si­dir. Her ko­nu­da bey­nel­mi­lel güç­ler ta­ra­fın­dan ku­şa­tıl­mış Türk dev­le­ti­nin, ulus­la­ra­ra­sı are­na­da prob­lem­ler yu­ma­ğıy­la mü­ca­de­le eder­ken, bu it­ti­fa­kın te­si­ri­ni gö­re­ce­ğiz. Dün­ya Müs­lü­man­la­rı­nın prob­le­mi­nin çö­zü­mün­de de, hiç şüp­he­siz, bu it­ti­fak te­si­ri­ni gös­te­re­cek­tir. Va­ti­kan-Fe­ner ve Er­me­ni Pat­ri­ği it­ti­fa­kı­nın ar­ka­sın­da, ken­di iç­le­rin­de var olan bin yıl­lık hu­su­me­tin, sa­vaş­la, re­ka­bet­le do­lu bir ha­ya­tın terk edi­lip, İs­lam kar­şı­sın­da her ko­nu­da güç bir­li­ği­nin oluş­tu­rul­ma­sı me­sa­jı var­dır.

Sa­yın Baş­kan, de­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri; me­rak edi­yo­rum, bir­den­bi­re olu­şan Pa­pa sev­gi­si, biz­le­re bu ger­çek­le­ri unut­tu­ra­cak mı? Pa­pa­yı, Sul­ta­nah­met Ca­mii’nde hu­zur du­ru­şun­da bu­lun­du di­ye ne­re­dey­se Müs­lü­man ilan edi­yor­duk. Bir ga­ze­te­mi­zin man­şe­tin­de Pa­pa­nın “Kal­bi­min ya­rı­sı İs­tan­bul’da kal­dı.” söz­le­ri yer al­dı. Doğ­ru­dur, Hris­ti­yan dün­ya­sı­nın kal­bi­nin ya­rı­sı Va­ti­kan’da ise di­ğer ya­rı­sı da Fe­ner Pat­rik­ha­ne­si’nde­dir. On­la­ra gö­re, Ro­ma İm­pa­ra­tor­lu­ğu’nun ya­rı­sı­nı, ya­ni ba­tı Ro­ma’yı Va­ti­kan tem­sil edi­yor­sa, do­ğu Ro­ma’yı, ya­ni Bi­zans’ı da Pat­rik­ha­ne tem­sil edi­yor. Za­ten, o da “kal­bi­min ya­rı­sı Sul­ta­nah­met Ca­mii’nde kal­dı” de­me­di. Ka­ti­yen şu­nu söy­le­mek is­te­mi­yo­rum -bu­ra­ya dik­kat­le­ri­ni­zi çek­mek is­ti­yo­rum- ka­ti­yen şu­nu söy­le­mek is­te­mi­yo­rum: Hris­ti­yan­lık âle­miy­le hu­su­met ve düş­man­lı­ğı­mı­zı ar­tı­ra­lım, Pa­pa­yı düş­man ilan ede­lim, ser­gi­le­di­ği tav­rı kü­çüm­se­ye­lim de­mi­yo­ruz. Za­ten, ta­ri­he mü­ra­ca­at eder­sek, asır­lar bo­yu, biz, din­ler ara­sı di­ya­lo­ğu ya­şat­tık. Bal­kan­lar­da dört yüz yıl bu din­le­rin mün­te­sip­le­ri kar­deş­çe ya­şa­dı. Kan gö­lü ha­li­ne gel­miş dün­ya­mız­da, bil­has­sa, Or­ta Do­ğu’da de­vam eden kat­li­am­la­rın dur­du­rul­ma­sı ön­cü­lü­ğü­nü yi­ne biz ya­pı­yo­ruz.

Baş­ba­ka­nı­mız Re­cep Tay­yip Er­do­ğan ve İs­pan­ya Baş­ba­ka­nı Za­pa­te­ro’nun baş­lat­tı­ğı “me­de­ni­yet­ler ara­sı di­ya­loğ”un mi­ma­rı yi­ne bi­ziz, bi­zim mil­le­ti­miz. Kim bi­lir kaç yıl­dır yük­sek stra­te­ji ürü­nü, bin­ler­ce uz­man stra­te­jis­tin süz­ge­cin­den ge­çi­ri­le­rek ser­vi­se su­nul­muş bu ge­zi­nin, te­bes­süm ile ser­gi­le­me­ye ça­lış­tı­ğı tat­lı yö­nü­nün ar­ka­sı­nı iyi oku­ya­lım.

BAŞ­KAN – Sa­yın Çi­çek, lüt­fen ko­nuş­ma­nı­zı ta­mam­la­yı­nız.

MEH­MET Çİ­ÇEK (De­vam­la) – Ta­mam­lı­yo­rum efen­dim, ta­mam­lı­yo­rum; te­şek­kür edi­yo­rum.

Bu kut­sal it­ti­fa­kın önü­mü­ze çı­ka­ra­ca­ğı prob­lem­le­re ha­zır­lık­lı ola­lım, kas­tım bu­dur.

Pa­pa Be­ne­dict ve Sa­yın Türk va­tan­da­şı Bart­ho­lo­me­os, Türk va­tan­da­şı Er­me­ni Pat­ri­ği Mu­taf­yan’dan, el ele tu­tu­şup şu açık­la­ma­yı yap­ma­la­rı­nı bek­ler­dik: “Fi­lis­tin’de bin­ler­ce Müs­lü­man ölü­yor ve ku­şat­ma al­tın­da aç, se­fil…”

BAŞ­KAN – Sa­yın Çi­çek, is­tir­ham edi­yo­rum, lüt­fen ko­nuş­ma­nı­zı ta­mam­la­yı­nız.

MEH­MET Çİ­ÇEK (De­vam­la) – Bi­ti­ri­yo­rum efen­dim.

“…Da­ha ya­kın­da yüz bin­ler­ce Boş­nak, Ar­na­vut, Müs­lü­man ol­du­ğu için Bos­na’da şe­hit edil­di. Hris­ti­yan-Müs­lü­man sa­va­şı ilan edil­di, kut­sal sa­vaş den­di. Hâlâ, bin­ler­ce ma­sum Müs­lü­man’ın do­zer­ler­le çu­kur­lar­dan ce­set­le­ri çı­ka­rı­lı­yor. Do­la­yı­sıy­la, biz, bu kat­li­amı ya­pan, kan ku­san si­lah­la­rı üre­ten, pa­zar­la­yan, Müs­lü­man ül­ke­le­rin yer al­tı ve yer üs­tü zen­gin­lik­le­ri­ni so­yan Hris­ti­yan ül­ke­le­ri­ni afo­roz edi­yo­ruz, la­net­li­yo­ruz. Bun­lar, Hris­ti­yan­lık dün­ya­sı­nın yüz ka­ra­sı­dır...”

BAŞ­KAN – Sa­yın Çi­çek, lüt­fen, son cüm­le­le­ri­ni­zi ala­yım.

MEH­MET Çİ­ÇEK (De­vam­la) – Son cüm­le­mi söy­lü­yo­rum.

BAŞ­KAN – Son cüm­le­niz, lüt­fen.

MEH­MET Çİ­ÇEK (De­vam­la) – Son cüm­lem.

“…Bu it­ti­fa­kı, bu sa­va­şı dur­dur­mak için ya­pı­yo­ruz. Bu­nun için bir ara­ya gel­dik.” de­me­li­ler­di.

Za­man geç­me­miş­tir. Pa­pa Be­ne­dict’ten, Türk va­tan­da­şı Bart­ho­lo­me­os’tan ve Türk va­tan­da­şı Mu­taf­yan’dan aci­len bu açık­la­ma­la­rı bek­li­yo­ruz.

He­pi­ni­zi say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum. (AK Par­ti sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

Ba­lı­ke­sir Mil­let­ve­ki­li­miz Sa­yın Or­han Sür’ün gün­dem dı­şı ko­nuş­ma­sıy­la il­gi­li ola­rak, Ener­ji Ba­ka­nı­mız Sa­yın Meh­met Hil­mi Gü­ler Bey ce­vap ve­re­cek­ler­dir.

Bu­yu­run Sa­yın Ba­ka­nım.

ENER­Jİ VE TA­Bİİ KAY­NAK­LAR BA­KA­NI MEH­MET HİL­Mİ GÜ­LER (Or­du) – Sa­yın Baş­kan, de­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri; bi­raz ön­ce Sa­yın Or­han Sür Bey’in, DSİ’nin son­daj so­run­la­rıy­la il­gi­li gün­de­me ge­tir­di­ği ko­nuy­la il­gi­li ola­rak, her ne ka­dar ce­vap ve­ril­diy­se de, ben, ila­ve bil­gi sun­mak is­ti­yo­rum.

Bu nok­ta­da, Eyüp Fat­sa Bey’in de açık­la­dı­ğı şek­liy­le, böy­le bir şey şu an­da söz ko­nu­su de­ğil. An­cak, ve­rim­li­lik ça­lış­ma­sıy­la il­gi­li ola­rak, Dev­let Su İş­le­ri­nin, de­vam­lı ola­rak ve­rim­li­li­ği ar­tır­mak üze­re, ele­man­la­rın ça­lış­ma, bö­lüm­le­rin ça­lış­ma du­rum­la­rıy­la il­gi­li ola­rak de­ği­şik se­nar­yo­lar üze­rin­de ça­lış­ma­la­rı de­vam­lı ol­mak­ta­dır ve­rim­li­li­ği ar­tır­mak için. Bu me­yan­da ya­pı­lan bir ça­lış­ma­dır. An­cak, biz de, bu nok­ta­da, Dev­let Su İş­le­ri ça­lı­şan­la­rı­nın hem kış mev­si­mi ol­ma­sı hem de bu prog­ra­mı bir da­ha göz­den ge­çir­mek üze­re, da­ha ön­ce­den ola­yı ben dur­dur­dum. Do­la­yı­sıy­la, şu an­da böy­le bir şey söz ko­nu­su de­ğil. An­cak, biz, ve­rim­li ça­lış­ma­yı te­mel pren­sip edi­nen bir Hükûmet ola­rak, Ba­kan­lık ola­rak, bu­ra­da ve­rim­li­lik ça­lış­ma­la­rıy­la il­gi­li ola­rak de­vam­lı üze­rin­de ça­lı­şı­yo­ruz, çün­kü bu­nu özel sek­tö­re yap­tır­mak da­ha ucuz olu­yor, da­ha ve­rim­li olu­yor ve ay­nı za­man­da, su ih­ti­ya­cı da gi­de­rek art­tı­ğı için, biz, faz­la ele­man al­ma­dan bu iş­le­ri yap­mak is­ti­yo­ruz. Onun için de, Dev­let Su İş­le­ri büt­çe­si uzun­ca bir sü­re­dir ay­nı kal­dı­ğı hâlde, biz da­ha faz­la iş ya­pa­rak bun­la­rı to­par­lı­yo­ruz. Do­la­yı­sıy­la, böy­le bir şey söz ko­nu­su de­ğil. Za­ten bu ya­pı­lan ça­lış­ma­lar­da da, ve­rim­le il­gi­li olan ça­lış­ma­lar da bi­zim fa­ali­yet­le­ri­mi­ze yan­sı­yor.

So­nuç ola­rak şu­nu söy­le­ye­yim: Son­daj ko­nu­su, bi­zim çok önem ver­di­ği­miz bir ko­nu ve gi­de­rek de bu­ra­da mik­tar­la­rı ar­tı­rı­yo­ruz. Sa­de­ce DSİ’nin de­ğil, MTA’nın da son­daj ça­lış­ma­la­rı çok yo­ğun bir şe­kil­de gi­di­yor. Hem yer al­tı su­la­rı­nı ta­rım için, iç­me su­yu ola­rak kul­lan­mak ba­kı­mın­dan DSİ hem de jeo­ter­mal ener­ji açı­sın­dan MTA çok yo­ğun bir ça­lış­ma için­de ve bu­ra­da da, bil­has­sa jeo­ter­mal­de önem­li adım­lar da at­tık. Biz, bu yer al­tı su­la­rı ko­nu­sun­da ve­rim­li­li­ği ar­tır­mak üze­re her tür­lü ça­lış­ma­yı sür­dür­me­ye de­vam ede­ce­ğiz, ama şu an­da böy­le bir şey söz ko­nu­su de­ğil şu­be­ler­de. Bu­nu ar­ka­daş­la­rı­mı­za, de­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri­mi­ze bil­dir­mek için söz al­dım.

ŞEV­KET ARZ (Trab­zon) – Resmî ya­zı var bu du­ru­mun ol­du­ğu­na da­ir.

ENER­Jİ VE TA­Bİİ KAY­NAK­LAR BA­KA­NI MEH­MET HİL­Mİ GÜ­LER (De­vam­la) – Dur­dur­dum di­yo­rum, dur­dur­dum. Dur­dur­dum, evet dur­dur­dum.

ŞEV­KET ARZ (Trab­zon) – Haa, dur­dur­duy­sa­nız, te­şek­kür ede­riz.

ENER­Jİ VE TA­Bİİ KAY­NAK­LAR BA­KA­NI MEH­MET HİL­Mİ GÜ­LER (De­vam­la) – Te­şek­kür ede­rim, say­gı­lar su­na­rım. (AK Par­ti sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim. Ümit ede­rim ko­nu açık­lı­ğa ka­vuş­muş­tur.

Sa­yın Ba­ka­nım, te­şek­kür edi­yo­rum.

Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, gün­de­me ge­çi­yo­ruz.

İB­RA­HİM ÖZ­DO­ĞAN (Er­zu­rum) – Sa­yın Baş­kan...

BAŞ­KAN – Efen­dim?

İB­RA­HİM ÖZ­DO­ĞAN (Er­zu­rum) – Sa­yın Meh­met Çi­çek’in ko­nuş­ma­sıy­la il­gi­li kı­sa bir açık­la­ma yap­mak için söz is­te­miş­tim.

BAŞ­KAN – Ha­yır, Meh­met Çi­çek’in ko­nuş­ma­sıy­la il­gi­li na­sıl bir açık­la­ma ya­pa­cak­sı­nız?

İB­RA­HİM ÖZ­DO­ĞAN (Er­zu­rum) – Ge­nel bir âdet, kat­kı­da bu­lun­mak.

BAŞ­KAN – Ge­nel bir âdet... Yok, böy­le bir âdet yok İb­ra­him Bey.

İB­RA­HİM ÖZ­DO­ĞAN (Er­zu­rum) – Var, ya­şa­dık efen­dim. Kı­sa bir açık­la­ma yap­mak is­ti­yo­rum.

BAŞ­KAN – Ha­yır, kı­sa bir açık­la­ma ya­pa­cak­sı­nız da, ya­ni, çok önem­li bir ko­nu ola­rak ken­di adı­nı­za bir açık­la­ma, ve­sa­ire ya­pın, ona bir şey de­mem. Ya­ni, ne ya­pa­lım şim­di?

İB­RA­HİM ÖZ­DO­ĞAN (Er­zu­rum) – Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri ge­rek­ti­ği za­man söz is­te­yip kat­kı­da bu­lu­nu­yor­lar.

BAŞ­KAN – Her­kes, böy­le, ko­nu­şu­lan­lar­la il­gi­li bir açık­la­ma ya­par­sa...

İB­RA­HİM ÖZ­DO­ĞAN (Er­zu­rum) – Des­tek ve­re­cek­tim ya, kı­sa bir açık­la­ma...

BAŞ­KAN – Yok, yok...

İB­RA­HİM ÖZ­DO­ĞAN (Er­zu­rum) – Tu­tu­mu­nuz ada­let­siz Sa­yın Baş­kan.

BAŞ­KAN – Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, Baş­kan­lı­ğın Ge­nel Ku­ru­la su­nuş­la­rı var­dır.

Mec­lis araş­tır­ma­sı açıl­ma­sı­na iliş­kin bir öner­ge var­dır. Öner­ge beş yüz ke­li­me­den faz­la ol­du­ğu için öze­ti oku­na­cak­tır. An­cak, tam met­ni tu­ta­nak der­gi­sin­de ya­yım­la­na­cak­tır.

Şim­di öner­ge­yi oku­tu­yo­rum:

*B) GEN­SO­RU, GE­NEL GÖ­RÜŞ­ME, MEC­LİS ARAŞ­TIR­MA­SI ÖNER­GE­LE­Rİ*

*1.- Es­ki­şe­hir Mil­let­ve­ki­li Meh­met Ve­dat Yü­ce­san ve 34 mil­let­ve­ki­li­nin, pan­car ta­rı­mı ve şe­ker üre­ti­min­de­ki so­run­la­rın araş­tı­rı­la­rak sek­tö­rün des­tek­len­me­si için alın­ma­sı ge­re­ken ön­lem­le­rin be­lir­len­me­si ama­cıy­la Mec­lis araş­tır­ma­sı açıl­ma­sı­na iliş­kin öner­ge­si (10/402) (x)*

Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si Baş­kan­lı­ğı­na

Yö­re­sel ve ulu­sal eko­no­mi­ye yük­sek kat­ma de­ğer sağ­la­yan pan­car üre­ti­mi­nin yok ol­ma­sı­nın önü­ne ge­çil­me­si ve pan­car çift­çi­si­nin so­run­la­rı­nın çö­zül­me­si hu­su­sun­da alın­ma­sı ge­re­ken ted­bir­le­rin be­lir­len­me­si ama­cıy­la Ana­ya­sa­nın 98, Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si İç­tü­zü­ğü’nün 104 ve 105. mad­de­le­ri ge­re­ğin­ce bir Mec­lis Araş­tır­ma­sı açıl­ma­sı hu­su­sun­da ve­ri­len öner­ge ili­şik­te su­nul­muş­tur. Ge­re­ği­nin ya­pıl­ma­sı­nı say­gı­la­rım­la arz ede­rim.

1- Meh­met Ve­dat Yü­ce­san (Es­ki­şe­hir)

2- İz­zet Çe­tin (Ko­ca­eli)

*(x) (10/402) esas nu­ma­ra­lı Mec­lis araş­tır­ma­sı öner­ge­si Tu­ta­na­ğa ek­li­dir.*

3- Ra­ma­zan Ke­rim Öz­kan (Bur­dur)

4- Ufuk Öz­kan (Ma­ni­sa)

5- Yıl­maz Ka­ya (İz­mir)

6- Ya­vuz Al­tı­no­rak (Kırk­la­re­li)

7- Ah­met Kü­çük (Ça­nak­ka­le)

8- Mev­lüt Coş­ku­ner (Is­par­ta)

9- Fe­ra­mus Şa­hin (To­kat)

10- Meh­met Zi­ya Yer­gök (Ada­na)

11- Bü­lent Ba­ra­ta­lı (İz­mir)

12- Bay­ram Ali Me­ral (An­ka­ra)

13- Ya­kup Ke­pe­nek (An­ka­ra)

14- Or­han Eras­lan (Niğ­de)

15- Fe­ri­dun Ay­va­zoğ­lu (Ço­rum)

16- Meh­met Nu­ri Say­gun (Te­kir­dağ)

17- Ke­mal Sağ (Ada­na)

18- Na­il Ka­ma­cı (An­tal­ya)

19- Ah­met Yıl­maz­ka­ya (Ga­zi­an­tep)

20- Mus­ta­fa Yıl­maz (Ga­zi­an­tep)

21- Mu­har­rem Kı­lıç (Ma­lat­ya)

22- Hü­se­yin Ek­mek­ci­oğ­lu (An­tal­ya)

23- Tun­cay Er­cenk (An­tal­ya)

24- Os­man Kap­tan (An­tal­ya)

25- V. Si­nan Yer­li­ka­ya (Tun­ce­li)

26- Kâzım Türk­men (Or­du)

27- Meh­met Işık (Gi­re­sun)

28- Oya Aras­lı (An­ka­ra)

29- Meh­met Kü­çü­ka­şık (Bur­sa)

30- Mus­ta­fa Öz­yurt (Bur­sa)

31- İl­yas Se­zai Ön­der (Sam­sun)

32- Ra­sim Ça­kır (Edir­ne)

33- Se­dat Pe­kel (Ba­lı­ke­sir)

34- Ha­run Akın (Zon­gul­dak)

35- Ha­lil Tir­ya­ki (Kı­rık­ka­le)
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Özet

Ül­ke­miz­de şe­ker pan­ca­rı ta­rı­mı­nın önem­li bir par­ça­sı olup, Tür­ki­ye’de 64 il­de, 5.877 köy­de yak­la­şık 500 bin çift­çi ai­le­si ta­ra­fın­dan şe­ker pan­ca­rı ta­rı­mı ya­pıl­mak­ta­dır. Şe­ker pan­ca­rı, ta­rım ve en­düs­tri ke­si­min­de ge­niş is­tih­dam ola­na­ğı sağ­la­ma özel­li­ği­ne sa­hip­tir. Bu özel­li­ği dik­ka­te alın­dı­ğın­da, şe­ker pan­ca­rı ta­rı­mı­nın üre­ti­ci­le­rin ya­nı sı­ra, şe­ker sa­na­yi­sin­de ça­lı­şa­nıy­la, alt sek­tör ça­lı­şa­nıy­la ve ai­le­le­riy­le bir­lik­te top­lam 10 mil­yo­na ya­kın in­sa­nı­mı­zı il­gi­len­dir­mek­te ol­du­ğu or­ta­ya çık­mak­ta­dır.

Şe­ker pan­ca­rı üre­ti­mi dün­ya­da bir­çok ül­ke ta­ra­fın­dan des­tek­len­mek­te­dir. An­cak, ül­ke­miz­de şe­ker pan­ca­rı üre­ti­mi ko­ta­lar­la sı­nır­lan­dı­rıl­mak­ta, ko­ta­lar yıl­lar iti­ba­riy­le azal­tı­lır­ken, şe­ker pan­ca­rı alım fi­yat­la­rı ise ma­li­yet­le­rin bi­le kar­şı­lan­ma­sı­na imkân ver­me­ye­cek dü­zey­de be­lir­len­mek­te­dir. Üre­ti­ci­ler ürün­le­rin­den el­de et­tik­le­ri ha­sı­lat ile ha­yat­la­rı­nı zor­luk­la ida­me et­tir­mek­te, ban­ka­lar­dan kre­di al­mak su­re­tiy­le borç­lan­mak­ta­dır­lar. Dev­let­ten ge­rek­li des­te­ği gö­re­me­yen üre­ti­ci­le­rin bü­yük kıs­mı ic­ra­lık du­ru­ma gel­miş­ler­dir.

Pan­car ta­rı­mı, çift­çi­yi köy­de tu­tan en önem­li araç­lar­dan bi­ri­dir. Pan­car üre­ti­mi­ne ge­re­ken des­te­ğin ve­ril­me­me­si ve uy­gu­la­nan yan­lış po­li­ti­ka­lar pan­car ta­rı­mı­nın yok ol­ma­sı­na ve pan­car­dan ge­çi­mi­ni sağ­la­yan 2.5 mil­yo­na ya­kın köy­lü­nün göç et­me­si­ne yol aça­cak­tır. İz­le­nen pan­car po­li­ti­ka­sı iş­siz or­du­su­na 2,5 mil­yon köy­lü­mü­zün ek­len­me­si­ne yol aça­cak ni­te­lik­te­dir.

Şe­ker pan­ca­rı, is­tih­dam so­ru­nu­na çö­züm ola­bi­le­cek en önem­li ürün­ler­den bi­ri­dir. Ça­pa ve ha­sat dö­ne­min­de 250 bin ta­rım iş­çi­si ve az top­rak­lı çift­çi­ler ile iş­siz­le­re 100 gün sü­rey­le iş imkânı sağ­la­mak­ta­dır. Kır­sal ke­sim­de buğ­da­ya gö­re 18 kat, ay­çi­çe­ği­ne gö­re ise 4.4 kat faz­la is­tih­dam sağ­la­mak­ta­dır. Tür­ki­ye’de bir de­kar şe­ker pan­ca­rı­nın tar­la ha­zır­lı­ğın­dan kan­ta­ra tes­li­mi­ne ka­dar 10 er­kek iş­gü­cü­ne ih­ti­yaç bu­lun­mak­ta­dır. Bir de­kar şe­ker pan­ca­rı ta­rı­mı 93 sa­at is­tih­dam imkânı sun­mak­ta­dır.

Bir çift­çi­nin ek­ti­ği or­ta­la­ma pan­car mik­ta­rı 7 de­kar­dır. Üret­ti­ği pan­car 28 ton­dur. Pan­car fi­ya­tı ise 89.000 TL/kg’dir. Bu­na gö­re pan­car çift­çi­si­nin or­ta­la­ma brüt pan­car ge­li­ri 2,49 mil­yar TL se­vi­ye­sin­de­dir. Ge­li­rin ¾’ü üre­tim mas­raf­la­rı, ¼’ü net ge­lir de­ğe­ri ol­mak üze­re pan­car çift­çi­si­nin pan­car ta­rı­mın­dan sağ­la­dı­ğı net ge­lir or­ta­la­ma 622 mil­yon TL se­vi­ye­sin­de­dir. De­kar ba­şı­na net ge­lir ise 88 mil­yon ci­va­rın­da­dır. Ta­rım ke­si­min­de ça­lı­şan iş­gü­cü­nün ma­li­ye­ti yak­la­şık 9 mil­yon li­ra­dır. Bir de­kar şe­ker pan­ca­rı ta­rı­mı için 10 iş gü­cü­ne ih­ti­yaç ol­du­ğu dik­ka­te alın­dı­ğın­da de­kar ba­şı­na net ge­li­rin iş gü­cü ma­li­ye­ti­ni da­hi kar­şı­la­ma­dı­ğı gö­rül­mek­te­dir.

Pan­car ta­rı­mı ya­pı­lan ül­ke­ler ara­sın­da pan­car ta­rı­mı­nı ve pan­car şe­ke­ri üre­ti­mi­ni des­tek­le­me­yen tek ül­ke Tür­ki­ye’dir. AB’ye gir­me sü­re­cin­de olan ül­ke­miz­de ta­rım­sal ürün­ler ara­sın­da sa­na­yi­si ve üre­tim tek­nik­le­ri açı­sın­dan re­ka­bet ede­bi­le­ce­ği­miz tek ürün şe­ker pan­ca­rı ve pan­car şe­ke­ri­dir. Do­la­yı­sı ile sek­tö­rün ge­le­ce­ği­nin ga­ran­ti al­tı­na alın­ma­sı ve sür­dü­rü­le­bi­lir bir pan­car ta­rı­mın sağ­la­ma­sı açı­sın­dan il­gi­li her ke­si­min ge­rek­li ted­bir­le­ri al­ma­sı ve uy­gu­la­ma­sı nok­ta­sın­da gös­te­re­ce­ği du­yar­lı­lık ve ka­rar­lı­lık, sek­tö­rün ve Tür­ki­ye eko­no­mi­si­nin ge­le­ce­ği açı­sın­dan önem arz et­mek­te­dir.

Ül­ke­mi­zin 70 yı­lı aş­kın sü­re­dir pan­car­dan şe­ker üre­ten ku­ru­lu sa­na­yi ve her yıl pan­car eken yak­la­şık 500 bin çift­çi iş­let­me­si cid­di öl­çü­de bas­kı al­tın­da­dır. İz­le­nen yan­lış po­li­ti­ka­lar pan­car ta­rı­mı­nın ve pan­car şe­ke­ri üre­ti­mi­nin bit­me­si­ne ne­den ola­cak­tır. Bu du­rum ise köy­lü­le­ri­mi­zi mağ­dur ede­cek, ge­le­cek­le­ri­ni be­lir­siz ha­le so­ka­cak­tır. Ay­rı­ca, eko­no­mi kat­ma de­ğe­ri yük­sek olan pan­ca­rın sağ­la­dı­ğı ya­rar­lar­dan mah­rum bı­ra­kı­la­cak ve ül­ke­miz şe­ker­de ta­ma­men dı­şa­rı­ya ba­ğım­lı ha­le ge­le­cek­tir.

Yö­re­sel ve ulu­sal eko­no­mi­ye yük­sek kat­ma de­ğer sağ­la­yan pan­car üre­ti­mi­nin yok ol­ma­sı­nın önü­ne ge­çil­me­si ve pan­car çift­çi­si­nin so­run­la­rı­nın çö­zül­me­si hu­su­sun­da alın­ma­sı ge­re­ken ted­bir­le­rin be­lir­len­me­si ama­cıy­la Ana­ya­sa­nın 98, Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si İç­tü­zü­ğü’nün 104 ve 105. mad­de­le­ri ge­re­ğin­ce bir Mec­lis araş­tır­ma­sı açıl­ma­sı hu­su­sun­da ge­re­ği­nin ya­pıl­ma­sı­nı say­gı­la­rım­la arz ede­rim.

BAŞ­KAN – Bil­gi­le­ri­ni­ze su­nul­muş­tur.

Öner­ge gün­dem­de ye­ri­ni ala­cak ve Mec­lis araş­tır­ma­sı açı­lıp açıl­ma­ma­sı ko­nu­sun­da­ki ön gö­rüş­me, sı­ra­sı gel­di­ğin­de ya­pı­la­cak­tır.

Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si Gru­bu­nun, İç Tü­zük’ün 19’un­cu mad­de­si­ne gö­re ve­ril­miş bir öne­ri­si var­dır, oku­tup oy­la­rı­nı­za su­na­ca­ğım.

**V. – ÖNE­Rİ­LER**

*A) Sİ­YA­Sİ PAR­Tİ GRU­BU ÖNE­Rİ­LE­Rİ*

*1.- (10/329), (10/342) ve (10/349) esas nu­ma­ra­lı Mec­lis araş­tır­ma­sı öner­ge­le­ri­nin ön gö­rüş­me­le­ri­nin bir­leş­ti­ri­le­rek ya­pıl­ma­sı­na ve gö­rüş­me gü­nü­ne iliş­kin CHP Gru­bu öne­ri­si*

06/12/2006
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Da­nış­ma Ku­ru­lu’nun, 06.12.2006 Çar­şam­ba gü­nü (Bu­gün) yap­tı­ğı top­lan­tı­sın­da, si­ya­si par­ti grup­la­rı ara­sın­da oy bir­li­ği sağ­la­na­ma­dı­ğın­dan, Gru­bu­mu­zun aşa­ğı­da­ki öne­ri­si­nin, İç­tü­zü­ğün 19 un­cu mad­de­si ge­re­ğin­ce Ge­nel Ku­rul’un ona­yı­na su­nul­ma­sı­nı say­gı­la­rım­la arz ede­rim.

Ali To­puz

İs­tan­bul

Grup Baş­kan­ve­ki­li

Öne­ri:

Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si Gün­de­mi­nin Ge­nel Gö­rüş­me ve Mec­lis Araş­tır­ma­sı Ya­pıl­ma­sı­na Da­ir Ön­gö­rüş­me­ler Kıs­mı­nın, 264 ün­cü sı­ra­sın­da yer alan (10/329), 276 ncı sı­ra­sın­da yer alan (10/342) ile 282 nci sı­ra­sın­da yer alan (10/349) Esas Nu­ma­ra­lı Mec­lis Araş­tır­ma Öner­ge­le­ri­nin gö­rüş­me­le­ri­nin, Ge­nel Ku­rul’un; 06.12.2006 Çar­şam­ba gün­lü bir­le­şi­min­de ve bir­lik­te ya­pıl­ma­sı öne­ril­miş­tir.

BAŞ­KAN – Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si Grup öne­ri­si­nin le­hin­de iki söz ta­le­bi var­dır, aley­hin­de üç söz ta­le­bi var­dır.

Sa­yın Ünal Ka­cır ve Sa­yın Sey­fi Ter­zi­ba­şı­oğ­lu…

ÜNAL KA­CIR (İs­tan­bul) – Var efen­dim.

BAŞ­KAN – O za­man, ar­zu eder­se­niz iki­niz­den bi­ri­ne söz ve­re­lim bi­ri­niz fe­ra­gat eder­se­niz ve­ya bir de Üm­met Kan­do­ğan Bey var. Çe­ke­ce­ğiz, na­sıl der­si­niz?

ÜNAL KA­CIR (İs­tan­bul) – Ha­yır efen­dim, biz ön­ce ver­dik. Biz ver­dik be­ra­ber.

BAŞ­KAN – Ar­ka­daş­lar ay­nı an­da gel­di­ği­ni söy­le­di­ler.

ÜNAL KA­CIR (İs­tan­bul) – Ha­yır efen­dim. Biz, si­zin­le be­ra­ber ay­nı an­da ver­dik. Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si ile ay­nı an­da ver­dik; doğ­ru­dur. Ama, di­ğer ar­ka­da­şı­mız son­ra ge­tir­di.

ÜM­MET KAN­DO­ĞAN (De­niz­li) – Ku­ra çe­ki­li­yor­du Sa­yın Baş­kan, usu­lü­müz ku­ra­dır.

OR­HAN SEY­Fİ TER­Zİ­BA­ŞI­OĞ­LU (Muğ­la) – O son­ra ver­di efen­dim; en son DYP ver­di.

ÜM­MET KAN­DO­ĞAN (De­niz­li) – Ku­ra çe­ki­li­yor­du Sa­yın Baş­kan.

OR­HAN SEY­Fİ TER­Zİ­BA­ŞI­OĞ­LU (Muğ­la) – Za­ten her gün ko­nu­şu­yor­sun kar­de­şim, bi­raz din­len.

BAŞ­KAN – Sa­yın Kan­do­ğan, bu de­fa si­zin geç ge­tir­di­ği­ni­ze bü­tün ar­ka­daş­lar müt­te­fik; geç ver­miş­si­niz.

OR­HAN SEY­Fİ TER­Zİ­BA­ŞI­OĞ­LU (Muğ­la) – Sa­yın Baş­kan, geç gel­di za­ten.

BAŞ­KAN – Geç ge­tir­miş­si­niz…

ÜM­MET KAN­DO­ĞAN (De­niz­li) – Ha­yır Sa­yın Baş­ka­nım, geç ge­tir­me­dim. Ben ay­nı an­da… Ya­ni, ay­nı an­da üç ki­şi na­sıl ve­rir Sa­yın Baş­ka­nım? Sı­ray­la ola­cak bu­ra­da; bir, iki, üçün­cü ola­cak­tır.

BAŞ­KAN – Ta­mam, iş­te, siz üçün­cü­sü­nüz; o ar­ka­daş­lar ko­nuş­ma­dı­ğın­da siz ko­nu­şa­cak­sı­nız.

ÜM­MET KAN­DO­ĞAN (De­niz­li) – Ama, ku­ra çe­ki­li­yor­du şim­di­ye ka­dar, usu­lü­müz ku­ra­dır.

BAŞ­KAN – Ha­yır, ay­nı an­da ge­lir­se. Geç ge­tir­miş­si­niz siz.

ÜM­MET KAN­DO­ĞAN (De­niz­li) – Efen­dim, na­sıl ola­cak baş­ka tür­lü?

OR­HAN SEY­Fİ TER­Zİ­BA­ŞI­OĞ­LU (Muğ­la) – Sü­re­yi ge­çir­di Sa­yın Baş­kan.

ÜM­MET KAN­DO­ĞAN (De­niz­li) – Ya­ni, böy­le bir şey ola­bi­lir mi?

BAŞ­KAN – Geç ge­tir­diy­se­niz, olur.

ÜM­MET KAN­DO­ĞAN (De­niz­li) – Ay­nı an­da…

BAŞ­KAN – Şim­di, iki Kâtip Üye­ye de sor­dum. İki Kâtip Üye de, di­ğer ar­ka­daş­lar da en son si­zin ge­tir­di­ği­ni­zi söy­le­di­ler.

ÜM­MET KAN­DO­ĞAN (De­niz­li) – Evet, en son ben ge­tir­dim; ama, bu…

BAŞ­KAN – Ta­mam, doğ­ru. O za­man, bu de­fa ko­nuş­ma hak­kı ver­me­ye­ce­ğim si­ze.

ÜM­MET KAN­DO­ĞAN (De­niz­li) – Böy­le bir usul yok Sa­yın Baş­kan.

BAŞ­KAN – Var, var.

ÜM­MET KAN­DO­ĞAN (De­niz­li) – Ku­ra çe­ki­yor­duk.

BAŞ­KAN – Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si­nin Grup öne­ri­si­nin le­hin­de, Fah­ret­tin Üs­tün, Muğ­la Mil­let­ve­ki­li­miz.

Sa­yın Üs­tün, bu­yu­run. (CHP sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

FAH­RET­TİN ÜS­TÜN (Muğ­la) – Sa­yın Baş­kan, de­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri; Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si Gru­bu­nun grup öne­ri­si le­hin­de söz al­dım. Söz­le­ri­me baş­lar­ken, he­pi­ni­zi say­gıy­la se­lam­la­rım.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, tu­rizm, ül­ke­miz için ger­çek­ten bü­yük önem ta­şı­yor. Dün­ya­da­ki en gü­zel, en ta­rihî ve do­ğal gü­zel­lik­le­rin en faz­la ol­du­ğu ül­ke­ler­den bi­ri­si, ama, ma­ale­sef, yıl­lar­dır, ül­ke­miz­de tu­rizm­le il­gi­li ya­tı­rım­lar, di­ğer alan­lar ka­dar cid­di an­lam­da ya­pıl­mı­yor.

11 Ey­lül 2000 son­ra­sı ra­por­lar­da, 2020 yı­lı­na ka­dar dün­ya tu­riz­mi­nin yüz­de 4,1 ora­nın­da ar­ta­ca­ğı ön­gö­rül­mek­te; bu­na gö­re, 2010 yı­lın­da 1 mil­yar tu­rist, 2020 yı­lın­da 1,5 mil­yar tu­rist se­ya­hat ede­cek du­rum­da­dır. Dün­ya tu­riz­mi ge­lir­le­ri 2010’da 1,5 tril­yon do­la­ra, 2020 yı­lın­da 2 tril­yon do­la­ra yük­sel­me­si ön­gö­rül­mek­te­dir. Or­ta Do­ğu’da ta­le­bin or­ta­la­ma yüz­de 7,1 ora­nın­da ar­ta­ca­ğı ve böl­ge­nin pa­zar pa­yı­nın 2020’de yüz­de 2,2’den yüz­de 4’e çı­ka­ca­ğı ön­gö­rül­mek­te­dir.

Bu pro­jek­si­yon­la­ra ayak uy­du­ra­bil­mek için, tu­rizm sek­tö­rü­nün so­run­la­rı ye­ni­den göz­den ge­çi­ril­me­li­dir. Ül­ke­miz­de KDV ora­nı, di­ğer tu­rizm ül­ke­le­ri­ne gö­re çok yük­sek­tir. İkin­ci­si de, alt­ya­pı ek­sik­lik­le­ri­miz; ci­ro üze­rin­den yüz­de 3 ver­gi al­ma gi­ri­şi­mi de ta­ma­mıy­la bu sek­tö­rü öl­dür­mek üze­re atı­lan bir adım­dır. Ci­ro üze­rin­den alı­na­cak yüz­de 3’lük ver­gi, top­la­nan ku­rum­lar ver­gi­si üze­ri­ne yüz­de 25’e eş­de­ğer du­rum­da­dır ve dün­ya­nın hiç­bir ye­rin­de, böy­le adil ol­ma­yan bir ver­gi sis­te­mi­nin ge­ti­ril­di­ği gö­rül­me­miş­tir.

Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, ül­ke­de uy­gu­la­nan sı­cak pa­ra po­li­ti­ka­sı ne­de­niy­le, tu­rizm sek­tö­rü önü­müz­de­ki yıl­lar­da Tür­ki­ye’de dü­şü­nü­le­me­ye­cek öl­çü­de ağır­lık­lı bir sek­tör ola­cak­tır. Tu­rizm­de bel­li, kü­çük mü­da­ha­le­ler­le, 15-20 mil­yar do­lar ge­lir ar­tı­şı­nı baş­ka alan­da sağ­la­ma­mız müm­kün de­ğil­dir.

Tu­rizm stra­te­jik bir sek­tör­dür; Tür­ki­ye’nin eko­no­mi­si­ni, sos­yal ya­şa­mı­nı çok ya­kın­dan il­gi­len­di­ren önem­li bir sa­ha­dır. Tu­riz­me ya­pı­la­cak ya­tı­rım­la, IMF’ye, Dün­ya Ban­ka­sı­na ih­ti­yaç du­yul­ma­ya­cak­tır. Şu an­da Tür­ki­ye’nin tu­rizm ge­lir­le­ri­nin ne­re­den gel­di­ği­ne bak­tı­ğı­mız­da, önem­li bir des­ti­nas­yon dik­ka­ti çek­mek­te­dir. Bun­lar­dan bi­rin­ci­si An­tal­ya, ikin­ci­si Muğ­la, üçün­cü­sü İs­tan­bul’dur. Tür­ki­ye top­lam tu­rist gi­riş­le­ri­nin yak­la­şık 8 mil­yo­nu An­tal­ya ve Muğ­la’dan sağ­la­nan gi­riş­ler­dir. Bu böl­ge­ler­de he­men çö­zül­me­si ge­re­ken alt­ya­pı so­run­la­rı var­dır. Bun­la­rın gi­de­ril­me­me­si hâlin­de ül­ke­nin çok uzun va­de­li kay­nak­la­rı­nın ku­ru­ma­sı teh­di­diy­le yüz yü­ze ol­du­ğu­mu­zu açık­ça gör­mek du­ru­mun­da­yız.

Özel­lik­le dört yıl­lık ik­ti­da­rı­nız dö­ne­min­de be­le­di­ye­le­rin yaz nü­fu­su-kış nü­fu­su­na gö­re İl­ler Ban­ka­sın­dan ala­ca­ğı yar­dı­mın hâlâ gün­de­me gel­me­me­si, alt­ya­pı ek­sik­lik­le­rin­den iç­me su­yu, özel­lik­le Bod­rum Ya­rı­ma­da­sı’nın iç­me ve kul­lan­ma su­yu ih­ti­ya­cı, tüm tu­ris­tik yö­re­le­ri­miz­de ge­çer­li olan arıt­ma te­sis­le­ri­nin ve çöp stok alan­la­rı­nın ya­pıl­ma­ma­sı, ül­ke tu­riz­mi için, ger­çek­ten, ile­ri­ki dö­nem­ler­de olum­suz yön­de et­ki­le­ye­cek du­rum­lar­dır.

Ül­ke­mi­zin en ge­niş sek­tö­rü olan tu­rizm, bu­lun­du­ğu nok­ta iti­ba­rıy­la 2005 yı­lın­da tu­rizm ge­lir­le­rin­de dün­ya­nın ilk se­kiz ül­ke­si ara­sı­na gir­me­si­ne kar­şın, 2006 yı­lın­da, 2005 yı­lı­na gö­re yüz­de 30’la­rın üze­rin­de dü­şüş­ler ya­şan­mış­tır. Ge­çen sü­re için­de da­ha son­ra­ki dö­nem­ler­de bu teş­vik­le­rin tü­mü kal­dı­rıl­mış, an­cak, sek­tö­rün di­na­miz­mi ve gi­ri­şim­ci­li­ği ge­li­şi­mi­ni de­vam et­tir­miş, özel­lik­le son ye­di se­kiz yıl­da bü­yü­me­ler kat­lan­mış­tır. Bu­gün ula­şı­lan ra­kam­lar bi­zim ül­ke ola­rak tu­rizm sek­tö­rün­de ula­şa­ca­ğı­mız son nok­ta ol­ma­ma­lı­dır. Ül­ke­mi­zin gi­de­ce­ği, ula­şa­ca­ğı he­def­ler ve bek­len­ti­ler da­ha bü­yük­tür. Do­la­yı­sıy­la, bu­gün­kü, nok­ta, zir­ve ka­bul edil­me­me­li­dir. Re­ka­bet et­ti­ği­miz ül­ke­ler, İs­pan­ya, Yu­na­nis­tan, Fran­sa gi­bi ül­ke­ler, kırk yı­lı aş­kın­dır tu­rizm en­düs­tri­si­nin önem­li va­rış nok­ta­la­rı­dır. Bi­zim geç­ti­ği­miz ev­re­le­ri çok­tan ta­mam­la­mış­lar­dır.

Tu­rizm so­run­la­rı­nı böl­ge­sel ola­rak al­mak çok doğ­ru de­ğil­dir. Var olan sı­kın­tı­lar ve ül­ke­nin ge­nel imaj so­ru­nu tüm böl­ge­ler­de ay­nı olum­suz et­ki­yi gös­ter­mek­te­dir. So­run­la­rı iki te­mel alt gru­ba ayı­rır­sak; ya­sal so­run­lar, des­ti­nas­yon yö­ne­tim mo­de­li, böl­ge­sel tu­rizm ör­gü­tü kav­ra­mı­nın hız­lı ve pra­tik bir şe­kil­de iş­ler­li­ğe ka­vuş­tu­rul­ma­sı ile özel­lik­le tu­rizm­de ih­ti­yaç du­yu­lan ge­nel si­ner­ji­nin en et­ki­li bir şe­kil­de dev­re­ye so­kul­ma­sı müm­kün ola­cak­tır. Ka­mu ve özel sek­tör­le­rin için­de ala­bi­le­ce­ği, ye­rel so­run­la­rın ken­di için­de çö­zü­le­bi­le­ce­ği ye­rel tu­rizm yö­ne­tim mo­de­li ve hız­lı ve çö­züm odak­lı iş­ler­lik ka­za­na­cak­tır.

Tu­rizm hiz­met bir­lik­le­ri­nin ya­sal dü­zen­le­me­ler ile tu­rizm sek­tö­rü­nün hız­la to­par­la­na­rak dü­ze çı­ka­bil­me­si için, uzun­ca bir sü­re­dir her ke­sim­ce hem­fi­kir olu­nan, an­cak, ta­mam­la­na­ma­mış hâlde ka­lan mes­le­ki bir­lik ya­sa­la­rı­nın ta­mam­lan­ma­sı sa­ye­sin­de, alt sek­tör­le­rin yet­ki­li ve et­ki­li bir şe­kil­de gö­rev­le­ri­ni yü­rü­te­bil­me­le­ri müm­kün kı­lı­na­bi­le­cek­tir.

Sek­tö­rün teş­vik edil­me­si, ih­ra­cat­çı sta­tü­sü­ne ka­vuş­tu­rul­ma­sı önem­li­dir. Sek­tö­rün üze­rin­de ağır bir yük olan is­tih­dam üze­rin­de­ki ver­gi yük­le­ri azal­tı­la­rak sek­tör teş­vik edil­me­li­dir. Re­ka­bet et­ti­ği­miz ül­ke­ler­de­ki KDV ve ÖTV oran­la­rı ül­ke­miz­de de uy­gu­lan­ma­lı­dır.

Sek­tö­rü bu­gün yö­ne­ten ve yön­len­di­ren tek bir ya­sa mev­cut­tur. 2634 sa­yı­lı Tu­rizm Teş­vik Ya­sa­sı 1982 yı­lın­da çık­mış, o gün­den bu­gü­ne üze­rin­de bir­kaç de­ği­şik­lik ya­pıl­mış, an­cak, gü­nü­müz­de­ki ih­ti­yaç­la­ra ya­nıt ve­re­me­mek­te­dir. Bu Ya­sa’yı des­tek­le­ye­cek ve ta­mam­la­ya­cak ya­sa­la­rın aci­len çı­kar­tıl­ma­sı ge­rek­li­dir.

Alt­ya­pı, ta­nı­tım ve pa­zar­la­ma so­run­la­rı: Yer­le­şim alan­la­rı ve te­sis­ler ara­sın­da cid­di stan­dart fark­la­rı var­dır. Te­sis dı­şın­da ca­zi­be mer­kez­le­ri­nin ya­ra­tıl­ma­sı ge­rek­li­dir. Gü­ven­li alış­ve­riş or­tam­la­rı­nın ya­ra­tıl­ma­sı önem­li­dir.

Ge­nel ula­şım prob­lem­le­ri, çev­re kir­li­li­ği, do­ğal ve kül­tü­rel de­ğer­le­ri­mi­zin ko­ru­ma-kul­lan­ma den­ge­si için­de ak­tif hâle ge­çi­ril­me­si, re­ha­bi­li­tas­yon ve re­no­vas­yon­la­rı­nın ya­pıl­ma­sı, ürün çe­şit­li­li­ği­ne önem ve­ren dü­zen­le­me­ler -özel­lik­le mas­ter plan Ak­de­niz ve Ege’de çok önem arz edi­yor- ya­pı­la­rak tu­rizm ürün­le­ri­mi­ze de­rin­lik ka­zan­dı­rıl­ma­lı­dır.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, bu­nun ya­nın­da KDV oran­la­rı­na ba­ka­cak olur­sak, ra­kip ül­ke­ler ile Tür­ki­ye’de­ki KDV oran­la­rı­nın ne ka­dar anor­mal ol­du­ğu­nu gö­rür­sü­nüz. Tür­ki­ye’de tu­rizm sek­tö­rün­de KDV yüz­de 18, bi­ze en ya­kın ül­ke İtal­ya yüz­de 10, Yu­na­nis­tan yüz­de 9, İs­pan­ya 7, Fran­sa 6, Çek Cum­hu­ri­ye­ti 5, Por­te­kiz 5.

Tur ve ta­til ma­li­yet­le­ri­ni yük­sel­ten ve re­ka­bet gü­cü­mü­zü olum­suz et­ki­le­yen yük­sek KDV ora­nı­nın yüz­de 8’le­re in­di­ril­me­si sek­tör açı­sın­dan önem­li­dir.

Ya­ban­cı zi­ya­ret­çi­le­rin tü­ke­ti­min­de yük­sek ÖTV oran­la­rı so­run oluş­tu­ru­yor, özel­lik­le al­kol­lü içe­cek­ler­de. 1.000 lit­re al­kol­lü içe­cek üze­rin­den ÖTV: Bi­ra -üre­tim ve­ya it­ha­lat üze­rin­den yüz­de 63 alın­mak­ta- Tür­ki­ye’de 700 eu­ro 1.000 lit­re al­kol­lü içe­cek­te, Ak­de­niz or­ta­la­ma­sı 300 eu­ro. Şa­rap Tür­ki­ye’de 1.950 eu­ro, Ak­de­niz or­ta­la­ma­sı sı­fır eu­ro. Yük­sek al­kol­lü içe­cek­ler üze­rin­den alı­nan or­ta­la­ma­lar da yi­ne yük­sek. Tür­ki­ye’de 4.300 eu­roy­ken, Ak­de­niz or­ta­la­ma­sı 3 bin eu­ro.

Alt­ya­pı so­run­la­rı: Özel­lik­le tüm kı­yı­la­rı­mız­da atık su arıt­ma ve de­şarj sis­tem­le­ri­nin ön­ce­lik­le ger­çek­leş­ti­ril­me­si ge­rek­mek­te­dir. Çev­re ve imar­la il­gi­li so­run­lar had saf­ha­ya ulaş­mış­tır.

Ta­nı­tım­da ma­ale­sef ül­ke­miz ye­ter­li bir atak ya­pa­ma­mış, ta­nı­tım­la il­gi­li ge­rek­li ko­şul­la­rı sağ­la­ya­ma­mış­tır.

Özel­lik­le son gün­ler­de ka­mu­oyu­nu meş­gul eden bir Aca­ris­tan ola­yıy­la kar­şı kar­şı­ya­yız.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, İs­tan­bul’da­ki Aca­ris­tan ola­yı ka­dar Muğ­la’da ya­şa­nan­la­rı bil­se­niz, onun ya­nın­da de­ve­de ku­lak ka­lır. Özel­lik­le, Ba­kan­lı­ğın, Tu­rizm Ba­kan­lı­ğı­nın yet­ki­sin­de olan ve Ba­ka­nın iki du­da­ğı ara­sın­da olan tah­sis­ler­le il­gi­li o ka­dar ga­rip­lik­ler ya­şan­mış­tır ki, Gö­ko­va Kör­fe­zi’nde Mar­ma­ris’te 25 ya­tak­lı otel için yer tah­sis edil­miş­tir. Yi­ne, Bod­rum-Gün­do­ğan’da 80 ya­tak­lı otel için yer tah­sis edil­miş­tir. Bun­lar -ora­da­ki va­tan­daş­la­rı­mı­zın ta­bi­riy­le söy­lü­yo­rum- ma­likâne yap­mak­tan baş­ka bir işe ya­ra­maz.

Ön tah­sis­ler­de kırk do­kuz yıl­lık ön­gö­rül­mek­te; bu kırk do­kuz yıl­lık ve­ri­len tah­sis­ler, ya­pı­lan tah­sis­ler de ora­da­ki ci­ro­nun yüz­de 1’i ile 2’si ara­sın­da­dır. Bu da bu­ra­la­rın ne ka­dar dü­şük de­ğer­de ve­ril­di­ği­nin bir gös­ter­ge­si­dir. Ör­ne­ğin, Bod­rum-Ada­lı­ya­lı 2 no­lu par­sel, Er­soy Otel­ci­lik, 7 mil­yon 750 bin YTL’ye; Bod­rum-Ada­lı­ya­lı 3 no­lu par­sel, Pal­mi­ye Tu­ra 4 mil­yon YTL’ye; Muğ­la-Bod­rum-Ada­lı­ya­lı 1 no­lu par­sel, VAR­YAP Ya­pı Sa­na­yi­ye 7 mil­yon 900 bin YTL’ye; Muğ­la-Bod­rum-Gün­do­ğan-Tu­ta­maç 390 no­lu par­sel, GİN­TAŞ İn­şa­at, 800 bin YTL’ye.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, Ça­nak­ka­le’den An­tal­ya’ya ka­dar ül­ke­miz­de 89 koy, Bod­rum’da da ma­vi yol­cu­luk için 3 ko­yu­muz var. Fa­kat, Sa­yın Ba­ka­nın yap­tı­ğı Kis­se­bü­kü Ada­lı­ya­lı mev­ki­sin­de top­lam 2.550 ya­tak­lı 3 adet, Çö­kert­me Ko­yu’nda 200 ya­tak­lı 1 adet ve Gün­do­ğan’da 80 ya­tak­lı 1 adet otel için ger­çek­leş­ti­ri­len tah­sis­ler, ma­vi yol­cu­lu­ğun öl­me­si an­la­mı­na gel­mek­te­dir.

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BAŞ­KAN – Sa­yın Üs­tün, bir da­ki­ka­lık ek sü­re­ni­zi ve­ri­yo­rum. Lüt­fen, ko­nuş­ma­nı­zı ta­mam­la­yı­nız.

Bu­yu­run.

FAH­RET­TİN ÜS­TÜN (De­vam­la) – Bu­ra­da me­rak et­ti­ğim, özel­lik­le Kis­se­bü­kü’nde tah­sis edi­len alan, bi­rin­ci de­re­ce do­ğal sit, bi­rin­ci de­re­ce ar­ke­olo­jik sit ve o ala­nın önün­de de­ni­ze dal­mak da­hi ya­sak­ken, na­sıl olu­yor da bu ala­na tu­ris­tik otel yap­mak ve be­ton­laş­tır­mak için Sa­yın Ba­kan bu­ra­yı tah­sis edi­yor?

Ay­rı­ca, Gün­do­ğan ve Mar­ma­ris’te­ki 80 ve 25 ya­tak­lı ola­rak tah­sis edi­len otel­le­rin ne an­la­ma gel­di­ği­ni de Sa­yın Ba­kan­dan din­le­mek is­ti­yo­rum.

Öner­ge­mi­zin, Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si Gru­bu­nun öner­ge­si­nin gün­de­me alın­ma­sı­nı di­li­yor, he­pi­ni­ze say­gı­lar su­nu­yo­rum. (CHP sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

Aley­hin­de, Muğ­la Mil­let­ve­ki­li Sey­fi Ter­zi­ba­şı­oğ­lu.

Bu­yu­run Sa­yın Ter­zi­ba­şı­oğ­lu. (AK Par­ti sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

Sü­re­niz on da­ki­ka.

OR­HAN SEY­Fİ TER­Zİ­BA­ŞI­OĞ­LU (Muğ­la) – Sa­yın Baş­kan, de­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri; he­pi­ni­zi say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum. CHP’nin Grup öne­ri­si hak­kın­da şah­sım adı­na söz al­mış bu­lu­nu­yo­rum.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, tu­rizm ko­nu­sun­da ko­nuş­mak için, tu­riz­mi çok iyi bil­mek ge­re­kir. Bi­raz ön­ce ko­nu­şan ar­ka­da­şı­mın be­lirt­ti­ği ko­nu­la­ra özel­lik­le de­ğin­mek is­ti­yo­rum. 80 ve 25 ya­tak­lı otel­ler, tu­rizm­de 80 ve 25 ya­tak­lı otel­ler, 50 ya­tak­lı otel­ler, bu­tik otel­ler­dir de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım. Bu otel­ler çok önem­li­dir.

FAH­RET­TİN ÜS­TÜN (Muğ­la) – De­niz man­za­ra­lı mı?

OR­HAN SEY­Fİ TER­Zİ­BA­ŞI­OĞ­LU (De­vam­la) – Ben si­zi din­le­dim Sa­yın Üs­tün.

Bi­zim, ar­tık bun­dan son­ra, bu­tik otel­le­re ve pa­ha­lı tu­ris­te yö­nel­me­miz ge­re­kir. Tür­ki­ye’nin tu­rizm­de kal­kın­ma­sı ve ül­ke­si­ni ta­nıt­ma­sı, tu­rizm ge­lir­le­ri­nin art­tı­rıl­ma­sı, bu şe­kil­de da­ha da ba­şa­rı­lı ola­cak­tır.

Ba­kı­nız, 1980’li yıl­lar­da tu­rizm “bir yıl­da, 1 mil­yon tu­rist” slo­ga­nıy­la Tür­ki­ye tu­riz­me baş­la­mış­tır ve 1984 yı­lın­da or­man ara­zi­le­ri­nin, ha­zi­ne ara­zi­le­ri­nin tah­sis­le­riy­le tu­rizm ge­liş­me­ye baş­la­mış­tır. 80 ön­ce­sin­de Tür­ki­ye’de­ki bel­ge­li ve bel­ge­siz bü­tün ya­tak­la­rın top­la­mı Ro­dos’ta­ki ya­tak­la­ra eş de­ğer­di. Bu­gün, Tür­ki­ye, tu­rizm­de Yu­na­nis­tan’ı geç­miş, dün­ya­da li­der ol­ma ko­nu­mun­da­dır; çün­kü, Tür­ki­ye, yir­mi üç uy­gar­lı­ğın geç­ti­ği, bir­çok ka­lı­cı ese­ri­nin bu­lun­du­ğu bir ül­ke­dir.

Tu­rizm sa­de­ce de­niz -kum- gü­neş üç­ge­nin­de dön­mez. Ge­len tu­rist, gel­di­ği ül­ke­yi gez­mek, gör­mek, ta­nı­mak, geç­mi­şi­ni bil­mek is­ter. O ba­kım­dan, ba­kın, hiç de­ni­zi ol­ma­yan Pa­ris, dün­ya­da en çok tu­rist çe­ken bir mer­kez­dir. Ke­za Ro­ma öy­le­dir, ke­za Lon­dra öy­le­dir ve du­var­la­rın yı­kıl­ma­sın­dan son­ra Prag da, ge­ne, tu­rizm­de öne çık­ma­ya baş­la­mış­tır; çün­kü, ora­da kül­tür var­dır.

AK Par­ti İk­ti­da­rı­nın yap­tı­ğı en önem­li iş­ler­den bi­ri­si, Tu­rizm Ba­kan­lı­ğıy­la Kül­tür Ba­kan­lı­ğı­nı bir­leş­tir­mek ol­muş­tur; çün­kü, kül­tü­rü ol­ma­ya­nın tu­riz­mi as­la ve as­la ol­maz. Ba­kın, Mı­sır sa­de­ce tu­riz­mi­ni kül­tür üze­ri­ne kur­muş­tur. Ora­ya mil­yon­lar­ca in­san sa­de­ce ve sa­de­ce pi­ra­mit­le­ri ve o ka­lın­tı­la­rı gör­mek için gi­der­ler.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, Tür­ki­ye, ge­ne, bi­zim dö­ne­mi­miz­de 21 mil­yon tu­ris­te ulaş­mış­tır, 18 mil­yar do­lar ge­lir el­de et­miş­tir.

Şim­di, bi­raz ön­ce, ar­ka­da­şı­mız, koy­la­rın tu­riz­me açıl­ma­sın­dan bah­set­ti. Evet, ben, bu­ra­da, şah­sım adı­na ko­nu­şur­ken ce­sa­ret­le bir şe­yi vur­gu­la­mak is­ti­yo­rum de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım: Muğ­la’mı­zın 1.124 ki­lo­met­re kı­yı ban­dı var­dır; ama, bu kı­yı ban­dı­nın için­de­ki on­lar­ca, yüz­ler­ce koy, ne ya­zık ki, kul­la­nıl­ma­mak­ta­dır. Biz, do­ğa­yı kir­let­me­den, ta­ri­hi boz­ma­dan kul­la­na­rak de­ğer­le­ri mu­ha­fa­za et­mek du­ru­mun­da ol­ma­lı­yız. Otel yap­mak de­mek be­ton­laş­mak de­mek de­ğil­dir. Eğer be­le­di­ye­ler bu­gün özel­lik­le Bod­rum’da, özel­lik­le Mar­ma­ris’te, öze­lik­le ve özel­lik­le Ku­şa­da­sı’nda , o be­le­di­ye­ler ora­la­rı ikin­ci ko­nut­la­ra aç­ma­mış ol­sa­lar­dı, iş­te o za­man ora­lar be­ton­laş­ma­mış ola­cak­tı. Biz eğer koy­la­rı ko­ru­ya­rak kul­la­nır­sak, tu­rist­ler ora­ya ge­le­cek­tir. Ah­şap­tan bi­na­lar ya­pa­rak, arıt­ma­la­rı­nı yüz­de yüz te­min ede­rek biz ora­la­rı tu­riz­me aça­bi­li­riz. Bu­ra­lar­da ben bu ko­nu­da çok ce­sa­ret­le ko­nu­şu­yo­rum, çün­kü tu­riz­mi çok iyi bi­li­yo­rum.

Şim­di, ba­kın, as­lın­da bu bi­zim için bir fır­sat. Bu­gün bu ve­ri­len Grup öne­ri­si bi­zim için bir fır­sat, tu­riz­mi an­lat­ma­mız ko­nu­sun­da bir fır­sat. Ya­pı­lan, Mec­li­sin önü­nü tı­ka­mak, Mec­li­sin çı­ka­ra­ca­ğı ka­nun­la­rı ge­cik­tir­mek; ama, biz ça­lış­ma sa­at­le­ri­ni öne al­ma­mı­za rağ­men, ba­kın, de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, her gün bir grup öne­ri­siy­le önü­müz ke­sil­me­ye ça­lı­şı­lı­yor, ama bu bi­zim önü­mü­zü as­la ve as­la kes­me­ye­cek­tir.

Ge­çen se­ne, kuş gri­bi, Pa­pa­zın öl­dü­rül­me­si, dün­ya fut­bol şam­pi­yo­na­sı, Mar­ma­ris’te ve An­tal­ya’da pat­la­tı­lan bom­ba­lar ne­de­niy­le, ne ya­zık ki Tür­ki­ye’de tu­rizm yüz­de 8 bir kay­ba uğ­ra­mış­tır, ama bu­nun ya­nın­da, ta­bii bü­tün dün­ya­da ya­şa­nan, tur ope­ra­tör­le­ri­nin yap­tı­ğı olay­lar var­dır. Tur ope­ra­tör­le­ri her yıl ba­zı ül­ke­yi zor du­rum­da bı­rak­mak is­ter­ler. Tu­rist­le­ri ge­çen se­ne Tu­nus’a çek­me­ye ça­lış­tı­lar, fi­yat­la­rı dü­şür­dü­ler, ama ora­ya gi­den tu­rist­ler an­la­ya­cak­lar ki, Tür­ki­ye’nin ye­ri apay­rı­dır. Bü­tün bun­la­ra rağ­men, sa­de­ce ve sa­de­ce, ge­çen yıl kay­bı­mız -da­ha yıl bit­me­di- bu­na rağ­men yüz­de 8 ci­va­rın­da­dır.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, Tür­ki­ye’nin tu­riz­min­de İs­tan­bul baş­lı ba­şı­na bir mer­kez­dir. Ba­kın, biz yap­tı­ğı­mız ça­lış­ma­lar­la ina­nı­yo­rum ki, önü­müz­de­ki yıl­lar­da İs­tan­bul’u bir Prag, bir Lon­dra, bir Ro­ma, bir Pa­ris du­ru­mu­na ge­ti­re­ce­ğiz. Ben bu­na ina­nı­yo­rum ve gös­ter­ge­ler o yön­de ge­liş­mek­te­dir. Bu­gün Vi­ya­na’da bir sa­ra­yı gez­di­ği­miz za­man ba­kı­yo­ruz yıl­da bu­ra­ya kaç ki­şi ge­li­yor: 2 mil­yon ki­şi gir­miş o sa­ra­ya. Oy­sa, sa­de­ce Muğ­la’ya 3 mil­yon tu­rist ge­ti­re­bil­mi­şiz. De­mek ki, ta­rih ve kül­tür çok önem­li.

Tür­ki­ye’de İs­tan­bul çok önem­li, dün­ya­da çok önem­li. Ni­çin önem­li? Üç uy­gar­lık geç­miş, üç im­pa­ra­tor­lu­ğa baş­şe­hir­lik yap­mış bir kent, ama, ne ya­zık ki ve ne ya­zık ki, bu­gü­ne ka­dar ora­yı ar­zu et­ti­ği­miz dü­zey­de kul­la­na­ma­mı­şız. İş­te, biz, bu­nun­la il­gi­li ça­lış­ma­la­rı­mı­zı sür­dü­rü­yo­ruz.

Şim­di, de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, geç­ti­ği­miz yıl­lar­da Tu­rizm Ba­kan­lı­ğı­nın yap­tı­ğı ta­nı­tım­lar­dan bu­ra­da ba­zı ra­kam­lar ver­mek is­ti­yo­rum ve 2007 yı­lı­nın he­def­le­ri­ni bu­ra­da di­le ge­tir­mek is­ti­yo­rum: 2006 yı­lın­da 48 ül­ke­de top­lam 123 tu­rizm ih­ti­sas fu­arı­na iş­ti­rak edil­miş, prog­ram al­tı­na alın­mış, ay­rı­ca, yurt dı­şı tem­sil­ci­lik­le­ri­miz ara­cı­lı­ğıy­la 39 ka­mu-özel sek­tör iş bir­li­ği çer­çe­ve­sin­de 77 tu­rizm ih­ti­sas fu­arı­na iş­ti­rak edil­me­si ön­gö­rül­müş idi ve bun­lar ger­çek­leş­ti. 2006 yı­lın­da ih­ti­sas fu­arı 95 ol­muş­tur.

Şim­di, 2007 yı­lı­na ge­li­yo­rum: 2007 yı­lın­da ise he­def­le­ri­miz: Ba­kan­lık­ça 53 ül­ke­de ta­nı­tım ya­pı­la­cak­tır, 7 bü­yük or­ga­ni­zas­yo­na ka­tı­lı­na­cak­tır ve bu çer­çe­ve­de 81 ül­ke­de 128 ulus­la­ra­ra­sı top­lan­tı­ya ka­tı­la­ca­ğız.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rı­mız, ge­ne, 2006 yı­lın­da Ba­kan­lı­ğı­mız 1.153 or­ga­ni­zas­yon ve 8.187 te­le­viz­yon prog­ra­mıy­la ta­nı­tım yap­mış, ay­rı­ca, açık ha­va pa­no­la­rın­da 21.187 du­yu­ru yap­mış, si­ne­ma­lar­da 922 du­yu­ru yap­mış ve yurt dı­şın­da tak­si­ler­de 327, ge­ne yurt dı­şın­da tak­si­ler­de 715, tram­vay­lar­da da 82 rek­lam fa­ali­ye­tin­de bu­lu­nul­muş­tur.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, ben, Tür­ki­ye’de, tu­riz­min çok iyi nok­ta­lar­da ol­du­ğu­nu bi­li­yo­rum. Ge­ne tek­rar edi­yo­rum, geç­ti­ği­miz yıl, rek­lam fa­ali­yet­le­rin­de, 55 ül­ke­de rek­lam fa­ali­ye­tin­de bu­lun­mu­şuz. Ne­ti­ce ola­rak şu­nu söy­le­mek is­ti­yo­rum: Rek­lam­lar, ta­bii ki, dün­den bu­gü­ne ge­liş­mek­te­dir ve yet­me­mek­te­dir. Ama, şu­nu ka­bul et­mek mec­bu­ri­ye­tin­de­yiz ki, iyi­nin da­ha iyi­si var­dır. Tu­rizm Ba­kan­lı­ğı­mız, ça­lış­ma­la­rın­da son de­re­ce ba­şa­rı­lı­dır, bu ba­şa­rı­lar de­vam ede­cek­tir ve ül­ke­miz, tu­rizm­den al­dı­ğı ge­lir­le­ri yıl­lar iti­ba­rıy­la ge­liş­ti­re­cek­tir ve de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, Tür­ki­ye’nin he­de­fi, yıl­da 50 mil­yon tu­rist­tir. Bu­na da ula­şa­ca­ğı­mı­za, ben ve ik­ti­da­rı­mız ina­nı­yor de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım ve tu­rizm­de Tür­ki­ye yıl­dız ül­ke ol­ma yo­lun­da iler­le­me­ye de­vam edi­yor.

Söz­le­ri­mi bi­ti­rir­ken, he­pi­ni­zi tek­rar say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum. (AK Par­ti sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

Öne­ri­nin le­hin­de, İs­tan­bul Mil­let­ve­ki­li Bih­lun Ta­may­lı­gil.

Sa­yın Ta­may­lı­gil, bu­yu­run. (CHP sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

Sü­re­niz on da­ki­ka.

BİH­LUN TA­MAY­LI­GİL (İs­tan­bul) – Te­şek­kür ede­rim Sa­yın Baş­kan.

Sa­yın Baş­kan, de­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri; Da­nış­ma Ku­ru­lun­da, Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si­nin, tu­rizm ve so­run­la­rıy­la il­gi­li araş­tır­ma öner­ge­le­ri­nin bir­leş­ti­ri­lip gö­rü­şül­me­si, gün­de­me alın­ma­sı öne­ri­si­nin ka­bul edil­me­me­si üze­ri­ne söz al­mış bu­lu­nu­yo­rum ve ko­nuy­la il­gi­li gö­rüş­le­ri­mi siz­ler­le pay­laş­mak is­ti­yo­rum. Yü­ce Mec­li­si say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum.

Bi­raz ön­ce, Sa­yın Ter­zi­ba­şı­oğ­lu de­di­ler ki, Mec­li­si tı­ka­mak için bu tür ko­nu­la­rı gün­de­me ge­ti­ri­yor­su­nuz, Mec­lis ça­lı­şa­mı­yor. Pe­ki, Mec­li­sin ça­lış­ma sta­tü­sü­ne ve­ya sü­re­ci­ne bak­tı­ğı­nız­da, sa­lı gün­le­ri özel­lik­le Mec­li­sin de­ne­tim gö­re­vi­nin ol­du­ğu bir dö­nem­de, Mec­li­sin de­ne­tim fa­ali­yet­le­ri­ni ye­ri­ne ge­tir­me­si­ni en­gel­le­mek ve bu amaç­la da de­ne­tim ve ta­ki­bi so­run­lar­la or­ta­ya koy­ma ter­ci­hi­ni di­le ge­ti­ren ve ta­lep eden Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si­ni suç­la­mak ben­ce çok ko­mik olu­yor.

Di­ğer ta­raf­tan, Sa­yın Ter­zi­ba­şı­oğ­lu, yi­ne, ko­nuş­ma­sı­na baş­lar­ken “Tu­riz­mi ko­nuş­mak için, tu­riz­mi iyi bil­mek ge­re­kir.” de­di. Aca­ba, bir sa­hil şeh­ri­nin ve­ki­li ola­rak tu­riz­mi ko­nuş­mak ye­ter­li mi­dir, yok­sa bir tu­rizm ya­tı­rım­cı­sı ve mes­le­ği tu­rizm­ci­lik olan bir ki­şi­nin ko­nuş­ma­la­rı si­zin için bir an­lam ifa­de eder mi, onu da çok me­rak edi­yo­rum.

Tu­rizm ve tu­riz­min so­run­la­rıy­la il­gi­li üç ta­ne araş­tır­ma öner­ge­si var gün­de­me alın­ma­sı ge­re­ken ve gö­rü­şül­me­si ge­re­ken. Bu ko­nu­nun, Tür­ki­ye’nin eko­no­mik, mak­ro­eko­no­mik açı­dan ne ka­dar önem­li ol­du­ğu­nu or­ta­ya ko­ya­cak bir yak­la­şı­mı da ser­gi­le­ye­cek. Çün­kü, ge­çen­ler­de, Kül­tür ve Tu­rizm Ba­kan­lı­ğı bir Tu­rizm Stra­te­ji Bel­ge­si ve­ya Pla­nı di­ye bir plan ya­yın­la­dı ve Tür­ki­ye’de tu­riz­min han­gi şart­lar­da ol­du­ğu­nu as­lın­da bu­gün­den gör­me­mi­zi sağ­la­yan da bir tes­pit­te bu­lun­du. Ba­kı­nız, ben, si­ze, ora­dan ra­kam­la­rı, ya­ni Tu­rizm Ba­kan­lı­ğı­nın ra­kam­la­rı­nı di­le ge­ti­re­ce­ğim.

2023 yı­lıy­la il­gi­li bir prog­ram or­ta­ya kon­muş ve den­miş ki, eğer Av­ru­pa Bir­li­ğiy­le il­gi­li olan üye­lik sü­re­ci ger­çek­le­şir­se, 2023 yı­lın­da, bi­zim 63 mil­yon tu­rist gi­ri­şi­miz ola­cak, 86 mil­yar da ge­li­ri­miz ola­cak. Ya­ni, bu, 1.300 do­lar ki­şi ba­şı ge­lir de­mek­tir. Her şey nor­mal gi­der­se, o za­man da, bi­raz ön­ce 2023 he­de­fiy­di 50 mil­yon tu­rist ra­ka­mı­nız, bu­ra­da “46 mil­yon tu­rist ge­lir, 50 mil­yar do­lar da ge­lir el­de ede­riz” de­ni­yor. Ama, so­nun­da, si­yah pun­toy­la bir ra­kam ve­ril­miş: “Kriz Se­nar­yo­su.” Kriz se­nar­yo­sun­da da ge­lir ola­rak 22 mil­yar do­lar, ge­le­cek olan tu­rist sa­yı­sı da 32 mil­yon. Şim­di, bu­nu ki­şi ba­şı tu­rizm ge­li­ri­ne dö­nüş­tür­dü­ğü­müz­de, 687 do­lar ki­şi ba­şı tu­rizm ge­li­ri de­mek­tir.

Bu­gün­kü ra­kam­la­ra ba­ka­lım. Ya­ni, en son açık­la­nan resmî ra­kam­la­ra bak­tı­ğı­mız­da ise kar­şı­mı­za çı­kan tab­lo, ki­şi ba­şı ge­çen se­ne 690 do­lar olan tu­rizm ge­li­ri, bu­gün 671 do­la­ra düş­müş va­zi­yet­te. Ya­ni, bu bi­ze ne­yi an­la­tı­yor de­ğer­li ar­ka­daş­lar? Tür­ki­ye, de­mek ki, o si­yah pun­to­lu kriz se­nar­yo­sun­da var olan tu­rizm ge­li­ri se­vi­ye­sin­de. Ya­ni, bir kriz or­ta­mı­nı çağ­rış­tı­ran bir da­ta var eli­miz­de. O za­man, ne­den, tu­rizm sek­tö­rü­nün so­run­la­rıy­la il­gi­li ve­ya tu­riz­min önü­nü aça­cak pro­jek­si­yon­lar­la il­gi­li bir araş­tır­ma ko­mis­yo­nu ku­rul­ma­sı­nı ve bu­nun ken­di için­de he­def­le­ri­ni be­lir­le­me­si­ni ve be­ra­ber­ce ya­sa­ma­da or­ta­ya çı­ka­cak olan ge­rek­le­ri ye­ri­ne ge­tir­me­si­ne kar­şı çı­kı­yo­ruz?

Di­ğer ta­raf­tan, yi­ne o açık­la­nan bel­ge içe­ri­sin­de, tu­rizm sek­tö­rüy­le il­gi­li ya­sa­ma fa­ali­yet­le­ri­nin tak­vim­len­di­ril­me­si ya­pıl­mış ve tu­rizm sek­tö­rün­de, şu an­da, ge­rek ka­mu ge­rek Hükûmet ge­rek­se ko­nu­nun ta­raf­la­rı açı­sın­dan çok önem­li bir baş­lık var: Bir kon­se­yin oluş­ma­sı ve kon­sey­le il­gi­li ta­ri­he ba­kı­yor­su­nuz, 2008. Ya­ni, Tür­ki­ye, tu­rizm açı­sın­dan bak­tı­ğı­nız­da ulus­la­ra­ra­sı bir re­ka­be­tin için­de. Bi­raz ön­ce, ulus­la­ra­ra­sı tur ope­ra­tör­le­ri­nin, böl­ge­sel ola­rak ter­cih­le­ri­nin ve re­zer­vas­yon el de­ğiş­tir­me­le­riy­le il­gi­li ger­çek­ler or­ta­ya kon­mak­ta. Pe­ki, bu açı­dan bak­tı­ğı­nız­da, ne­den, sek­tö­rün ta­raf­la­rı bir ara­ya ge­lip bir kon­sey oluş­tur­ma­nın ya­sal ze­mi­ni için da­ha iki se­ne bek­le­ye­cek ve­ya­hut şikâyet ko­nu­su olan baş­lık­lar­da adım at­mak için ne bek­le­ne­cek?

Şim­di, ge­li­yo­ruz, AKP Hükûme­ti ta­ra­fın­dan ya­pı­lan “biz tu­rizm için çok şey­ler yap­tık” de­ğer­len­dir­me­si­ne bir de öz eleş­ti­ri­siy­le be­ra­ber ba­kıl­ma­sı ge­rek­ti­ği­ne, ne­ler ya­pıl­dı, da­ha doğ­ru­su “ne­ler ya­pıl­ma­dı” ya. Bi­raz ön­ce, AKP tem­sil­ci­si Sa­yın Mil­let­ve­ki­li­miz de­di­ler ki: “Bi­zim yap­tı­ğı­mız en doğ­ru ha­re­ket, Kül­tür ve Tu­rizm Ba­kan­lık­la­rı­nı bir­leş­tir­mek.” Siz bu­nu sek­tö­re sor­du­nuz mu? Sek­tör “siz en doğ­ru­su­nu yap­tı­nız” di­yor mu si­ze?

OR­HAN SEY­Fİ TER­Zİ­BA­ŞI­OĞ­LU (Muğ­la) – İna­na­rak mı söy­lü­yor­su­nuz bun­la­rı?

BİH­LUN TA­MAY­LI­GİL (De­vam­la) – Ve siz di­yor­su­nuz ki, biz Kül­tür ve Tu­riz­mi bir­leş­tir­dik, kül­tü­rün tu­riz­me olan et­ki­siy­le önem­li yol aç­tık. Ba­kı­nız, hiç­bir kül­tür var­lı­ğı ol­ma­yan, bel­ki de Kon­ya ka­dar bü­yük­lü­ğü olan ve si­zin de ya­tı­rım­cı­la­rı­nı çok ya­kın­dan ta­nı­dı­ğı­nız Du­bai var. Du­bai’ye ge­len tu­rist sa­yı­sı ne ka­dar bi­li­yor mu­su­nuz? 24 mil­yon. Şim­di, de­ğer­len­dir­me­le­ri ve tu­riz­min çe­şit­len­di­ril­me­si ba­kış açı­sı­nı ve tu­riz­me kay­nak teş­kil ede­cek, pa­zar­la­na­cak baş­lık­la­rı çok de­tay­lı gör­mek la­zım. Tür­ki­ye, inkâr edi­le­me­ye­cek kül­tü­rel bir mi­ra­sın üze­rin­de yer­leş­miş bir böl­ge­sel ya­pı­da, ama, onun­la be­ra­ber, Tür­ki­ye’de şu an kit­le tu­riz­mi­nin ana nok­ta­sı­nı tem­sil eden do­ğal var­lık­lar var. Onun öte­sin­de, Tür­ki­ye, böl­ge­sel avan­ta­jın­dan do­la­yı bir ti­ca­ret ve fi­nans mer­ke­zi. Şim­di, bü­tün bun­lar­la be­ra­ber de­ğer­len­dir­mek ge­re­kir­ken, “Biz Kül­tür ve Tu­rizm Ba­kan­lık­la­rı­nı bir­leş­tir­dik, en doğ­ru­su­nu yap­tık.” de­mek, ben­ce bi­raz ek­sik be­yan olu­yor ve Kül­tür ve Tu­rizm Ba­kan­lık­la­rı açı­sın­dan de­ğer­len­dir­di­ği­niz­de, il­ler­de­ki mü­dür­lük­le­rin ata­ma­sı nok­ta­sı­na gel­di­ği­niz­de de önem­li öl­çü­de ek­sik­lik­ler­le kar­şı­la­şı­yo­ruz.

Di­ğer ta­raf­tan, Sa­yın Ba­ka­nı­mız Sa­yın Koç, 2005 yı­lın­da Mar­ma­ris’te -zan­ne­der­sem de­niz­ci­lik fes­ti­va­li var­dı- bir açık­la­ma di­le ge­tir­di­ler ve ken­di­le­ri de­di­ler ki: “Tu­rizm­ci­ler, me­rak et­me­yin, bu se­ne için­de KDV ora­nı­nı yüz­de 18’den yüz­de 8’e in­di­ri­yo­ruz.” Ki, bu­nun te­yi­di de bir nok­ta­da Baş­ba­kan­lık se­vi­ye­sin­de or­ta­ya kon­du. Pe­ki, bu­gün ta­rih ne? Bu­gün Ara­lık ayı, 2006. KDV’yle il­gi­li han­gi ça­lış­ma ya­pıl­dı? Hiç­bir şey. Pe­ki, üs­tü­ne ne ya­pıl­dı? Ye­rel yö­ne­tim ge­lir­le­ri ta­nı­mı içe­ri­sin­de “ko­nak­la­ma ver­gi­si” di­ye bir ver­gi ta­nı­mı ya­pıl­dı. Ya­ni, tu­rizm­ci­ye ba­kış açı­sı ve tu­rizm­ci­nin önü­nü aça­cak ya­pı ve­ya ger­çek­le­ri or­ta­ya koy­mak, on­la­ra des­tek ol­mak bu mu­dur? Ve­ya bir ka­nun çı­ka­rıl­dı. Bi­li­yor­su­nuz, ya­tı­rım teş­vik­le il­gi­li sü­reç­te ya­tı­rım in­di­rim­le­ri or­ta­dan kal­dı­rıl­dı.

Pe­ki, tu­rizm sek­tö­rü, sek­tö­rün has­sa­si­ye­ti ve önü­müz­de­ki ge­li­şe­cek dö­nem için he­def­ler ko­yu­yor­su­nuz. Doğ­ru­dur, Tür­ki­ye, tu­rizm pay­da­sın­dan, ulus­la­ra­ra­sı pas­ta­dan bü­yük pay al­mak he­de­fin­de olan bir ül­ke­dir. Pe­ki, bu­nu ger­çek­leş­tir­mek için ya­tı­rım­la­rın: 1) Ya­tı­rım kay­na­ğı açı­sın­dan, 2) Ya­tı­rım­la­rın doğ­ru baş­lık­lar­da ge­liş­me­si ve teş­vik edil­me­si açı­sın­dan önem­li ih­ti­yaç­la­rı var­dır. Bun­la­rı hi­çe sa­ya­rak bir tu­rizm stra­te­ji­si or­ta­ya koy­mak, bu an­cak, yi­ne Stra­te­ji Bel­ge­si’nde “Biz ve­ri ban­ka­sı oluş­tu­ra­ca­ğız.” he­de­fiy­le pa­ra­lel olu­yor. Çün­kü, bu­gün Kül­tür ve Tu­rizm Ba­kan­lı­ğı­nın si­te­si­ni sık sık zi­ya­ret eder­se­niz, için­de var olan da­ta­la­rın han­gi yıl­lar­dan kal­ma ol­du­ğu­nu da­ha net gö­re­bi­lir­si­niz.

Bir ke­re, bir şey­le­ri ya­pa­bil­mek için, ver­di­ği­niz söz­le­ri net ola­rak, ar­ka­sın­da du­ra­rak ta­kip et­mek ge­re­ki­yor. Evet, ÖTV, KDV bü­yük yük, özel­lik­le yi­ye­cek-içe­cek ko­nu­sun­da. Ve tu­rizm te­sis­le­ri­ni iş­le­ten­ler ser­ma­ye ye­ter­siz­li­ği nok­ta­sı­na iti­li­yor­lar. Ne­den? Yüz­de 18 KDV, ama, tah­sil ve öde­dik­le­ri KDV açı­sın­dan bak­tı­ğı­nız­da, ser­ma­ye­den yi­yen nok­ta­ya ta­şın­mış­lar.

Di­ğer ta­raf­tan, “Stra­te­ji ge­liş­ti­re­ce­ğiz, hiz­met çe­şit­len­di­re­ce­ğiz, ön­le­ri­ni aça­ca­ğız.” der­ken, bir ta­nıt­ma sı­ra­la­ma­sı yap­tı­nız bi­raz ön­ce. Ge­çen se­ne bak­tı­ğı­nız­da 40 mil­yon do­lar olan büt­çe ra­ka­mı ne­den bu se­ne 30 mil­yon do­la­ra düş­tü?

Ve­ya­hut da, de­ğer­li ar­ka­daş­lar, ba­kı­nız, yurt dı­şı­na git­ti­ği­niz­de ve­ya yurt dı­şı ba­sı­nı ta­kip et­ti­ği­niz­de, önü­nü­ze çı­ka­cak ba­zı ger­çek­ler var. Bu ger­çek­le­re bak­tı­ğı­nız­da, “ne ya­pıl­dı” di­ye sor­gu­lan­ma­sı ge­re­ken so­ru­lar… Be­nim önüm­de aşa­ğı yu­ka­rı on iki ta­ne yurt dı­şı ga­ze­te­nin man­şet­le­ri var Tür­ki­ye ile il­gi­li. Bu­ra­da pat­la­ma­lar ya­zıl­mış, bu­ra­da Tür­ki­ye’de­ki or­man yan­gın­la­rı, Tür­ki­ye’de­ki dep­rem ya­zıl­mış. Bü­tün bun­la­ra kar­şı aca­ba ce­va­bi ola­rak ne ya­pıl­dı? Al­man­ya’da­ki te­le­viz­yon­lar, ge­çen se­ne Tür­ki­ye’de de­ni­ze akan atık su­yu bü­yük man­şet­ler­le gös­te­rir­ken, aca­ba bi­zim ce­va­bi ça­lış­ma­mız ne yön­de ol­du?

Şim­di, bü­tün bun­la­rı top­la­dı­ğı­mız­da, böy­le stra­te­ji bel­ge­le­ri or­ta­ya ko­yup, mas­ter pla­nı ha­zır­la­yıp, kon­se­yi oluş­tu­rup Tür­ki­ye’nin sür­dü­rü­le­bi­lir tu­rizm sü­re­ci­ni or­ta­ya koy­mak la­zım.

Ba­kı­nız, Dün­ya Tu­rizm Ör­gü­tü 2020 he­def­le­ri­ni or­ta­ya ko­yu­yor. Hiç ba­ka­bil­di mi aca­ba tu­riz­mi ya­kın­dan in­ce­le­yen ar­ka­daş­la­rı­mız, ne di­yor? O 2020 he­de­fin­de Tür­ki­ye’ye ilk 10’un içe­ri­sin­de yer yok ve bu 10’un içe­ri­sin­de olan ül­ke­ler de Af­ri­ka, As­ya-Pa­si­fik ül­ke­le­ri ve ge­nel­de Or­ta Do­ğu’nun bel­li böl­ge­sin­de yer­leş­miş ül­ke­ler. Pe­ki, bu­nun ulus­la­ra­ra­sı yir­mi yıl­lık ve­ya on beş yıl­lık sü­reç içe­ri­sin­de…

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BİH­LUN TA­MAY­LI­GİL (De­vam­la) – … Tür­ki­ye’ye ne tür bir yön­len­dir­me var; bu­nu tes­pit edip bu­na gö­re bir ça­lış­ma ya­pı­la­bil­di mi? Ne ya­zık ki, ha­yır.

Şim­di, Tür­ki­ye’ye bak­tı­ğı­nız­da, eko­no­mi açı­sın­dan çok yük­sek dış ti­ca­ret açı­ğı ve­ren bir ül­ke ve ca­ri açı­ğı çok yük­sek olan bir ül­ke. Lüt­fen, tu­riz­min de­ğe­ri­ni, ya­rat­tı­ğı kay­nak­la be­ra­ber gö­re­lim. Tu­rizm­ci­le­re ve tu­rizm ya­tı­rım­la­rı­na bu mak­sat­la ba­ka­lım ve önü­müz­de ge­li­şe­cek hiz­met sek­tö­rü­nün lo­ko­mo­ti­fi ola­cak olan tu­riz­min so­run­la­rı­nı bir an ön­ce çöz­me­yi he­def­le­ye­lim ve bu yön­de bir araş­tır­ma ko­mis­yo­nu ta­le­bi­ni ve bu­nun Mec­lis­te gö­rü­şül­me­si­ni de, “Mec­li­sin önü­nü tı­kı­yor­su­nuz” gi­bi bir de­ğer­len­dir­mey­le bir­leş­tir­me­yi, ben, ger­çek­ten, sek­tör­de yıl­lar­ca bu­lun­muş bir ki­şi ola­rak, sek­tö­rü­me söy­len­miş çok ağır bir ba­kış açı­sı di­ye gö­rü­yo­rum. Ben, bu­ra­da sek­tö­rü­mün so­run­la­rı­nın da di­le ge­ti­ril­me­si­nin ça­ba­sı­nı he­pi­mi­zin pay­laş­tı­ğı­na ina­nı­yo­rum, ama bu ba­kış açı­sıy­la so­run­la­ra ne de­re­ce ça­re bu­lu­ruz, bu da çok önem­li bir so­ru işa­re­ti.

Ben, yü­ce Mec­li­si say­gıy­la se­lam­la­mak is­ti­yo­rum ve bir an ön­ce gün­de­me alı­na­cak bir araş­tır­ma öner­ge­si de­ğer­len­dir­me­si­ni ya­pa­rak, oy­la­rı­nı­zın “evet” yö­nün­de ol­ma­sı­nı ta­lep edi­yo­rum.

Yü­ce Mec­li­si say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum. (CHP sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

Öne­ri­nin aley­hin­de, İs­tan­bul Mil­let­ve­ki­li Ünal Ka­cır.

Sa­yın Ka­cır, bu­yu­run. (AK Par­ti sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

ÜNAL KA­CIR (İs­tan­bul) – Sa­yın Baş­kan, sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri; Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si Grup öne­ri­si aley­hin­de söz al­mış bu­lu­nu­yo­rum. Yü­ce He­ye­ti­ni­zi say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum.

Efen­dim, öne­ri­nin içe­ri­ği ne­dir? Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si öne­ri­si di­yor ki: Şu an­da gö­rüş­mek­te ol­du­ğu­muz, da­ha ön­ce­den Mec­li­si­mi­zin ka­rar ve­rip prog­ram­la­dı­ğı hu­sus­la­rı bu­gün gö­rüş­me­ye­lim, bu­gün tu­riz­mi gö­rü­şe­lim.

FE­RİT MEV­LÜT AS­LA­NOĞ­LU (Ma­lat­ya) – Kö­tü bir şey mi?

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – Ya­rın yi­ne bu­ra­ya ge­le­ce­ğiz in­şal­lah ve ya­rın bir baş­ka ko­nu­yu ar­ka­daş­la­rı­mız, geç­miş­te ol­du­ğu gi­bi, yi­ne gün­de­me ge­ti­re­cek­ler.

ALİ TO­PUZ (İs­tan­bul) – Si­ze mi ta­bi ola­ca­ğız?

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – El­bet­te ki, mu­ha­le­fet par­ti­si, İç Tü­zük’ten do­ğan hak­la­rı­nı kul­la­nır. Kim­se kim­se­ye ta­bi ol­ma­ya­cak. Ne Ana­va­tan Par­ti­si Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si­ne ne AK Par­ti Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si­ne ya da Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si AK Par­ti­ye ta­bi ola­cak de­ğil, böy­le bir id­di­amız yok; ama şu­nu söy­le­mek is­ti­yo­rum: Her gün bu­ra­ya bir grup öne­ri­siy­le ge­lir­sek, biz, asıl prog­ra­mı­mız­da­ki hu­sus­la­rı gö­rüş­me fır­sa­tı­nı bu­ra­da bu­la­ma­yız.

FE­RİT MEV­LÜT AS­LA­NOĞ­LU (Ma­lat­ya) – Ya­ni, tu­riz­mi ko­nuş­ma­ya­lım mı? Değ­mez mi ko­nuş­ma­ya?

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – Tu­riz­mi bu­gün ko­nuş­ma­ya­lım.

FE­RİT MEV­LÜT AS­LA­NOĞ­LU (Ma­lat­ya) – Ne za­man ko­nu­şa­lım? Onu be­lir­le­yin.

VE­ZİR AK­DE­MİR (İz­mir) – Dört yıl geç­ti, ko­nuş­tu­nuz mu? Dört yıl ge­ri­de kal­dı.

BAŞ­KAN – Sa­yın Ka­cır, Ge­nel Ku­ru­la hi­tap edi­niz.

Bu­yu­run.

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – Efen­dim, ben Ge­nel Ku­ru­la hi­tap edi­yo­rum.

VE­ZİR AK­DE­MİR (İz­mir) – Be­şin­ci yıl da bit­mek üze­re!

BAŞ­KAN – Sa­yın Ak­de­mir…

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – De­ğer­li Baş­ka­nım, şim­di, İç Tü­zük’te bu hak­lar, ge­rek mu­ha­le­fet par­ti­si­ne ge­rek ik­ti­dar par­ti­si­ne, acil hal­ler­de he­men gün­de­me alın­ma­sı ge­re­ken hu­sus­lar var ise bun­la­rın gün­de­me ge­ti­ril­me­si için ve­ril­miş hak­lar­dır. Ben hak­kın su­is­ti­ma­lin­den bah­set­mek is­te­mi­yo­rum ama, bu işi de­je­ne­re et­me­mek de ge­re­kir di­ye dü­şü­nü­yo­rum.

FE­RİT MEV­LÜT AS­LA­NOĞ­LU (Ma­lat­ya) – Ne de­mek de­je­ne­re et­mek ya­hu! Ne de­mek!

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – Dün bu­ra­da hep be­ra­ber, siz­le­rin is­te­ği doğ­rul­tu­sun­da TRT’de­ki iş ve iş­lem­le­rin gö­rü­şül­me­si­ni, tar­tı­şıl­ma­sı­nı is­te­di­niz ve de­ne­tim fa­ali­ye­ti ol­sun di­ye onu da ka­bul et­tik ve bu­ra­da da gö­rüş­tük.

MEH­MET YIL­DI­RIM (Kas­ta­mo­nu) – Oy ver­din mi?

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – Gö­rüş­mek baş­ka bir şey, oy ve­rip ver­me­mek baş­ka bir şey ama…

MEH­MET YIL­DI­RIM (Kas­ta­mo­nu) – Ünal Bey, “ka­bul” oyu ver­din mi?

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – Yan­lış şe­ye oy ve­re­cek hâlim yok Sa­yın Yıl­dı­rım, si­zin yan­lış­la­rı­nı­za or­tak ola­cak hâli­miz yok.

BAŞ­KAN – Sa­yın Ka­cır, lüt­fen, Ge­nel Ku­ru­la hi­tap edin.

Ar­ka­daş­lar, ha­ti­be mü­da­ha­le et­me­ye­lim.

FAH­RET­TİN ÜS­TÜN (Muğ­la) – Car­gill ya­sa­sı­na oy ve­ri­yor­sun ama!

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – Onun için gö­rü­şül­me­si­ni is­te­di­niz, gö­rüş­tük. Ama, ge­nel­lik­le mu­ha­le­fet par­ti­si “Siz sık sık gün­dem­de de­ği­şik­lik ya­pı­yor­su­nuz, biz ne­yi gö­rü­şe­ce­ği­mi­zi, ne­yi gö­rüş­me­ye­ce­ği­mi­zi ön­ce­den bil­mi­yo­ruz.”

ER­DAL KA­RA­DE­MİR (İz­mir) – Sen bi­li­yor mu­sun bu­gün ne ko­nu­şu­la­ca­ğı­nı?

UFUK ÖZ­KAN (Ma­ni­sa) – Tür­ki­ye’nin ger­çek gün­de­mi; ya­pay, su­ni gün­dem­le­ri de­ğil.

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – Onun için “gün­dem­de sık sık de­ği­şik­lik yap­ma­yın” di­yor­su­nuz

FAH­RET­TİN ÜS­TÜN (Muğ­la) – Ne yap­tın dört yıl­dır tu­rizm için?

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – Şim­di, iki haf­ta­dan be­ri gün­dem­de de­ği­şik­lik yap­ma­dan ça­lış­ma­la­rı­mı­zı sür­dü­rü­yo­ruz, ama bu de­fa siz gün­de­mi sık sık de­ğiş­tir­me­ye ça­lı­şı­yor­su­nuz.

MEH­MET YIL­DI­RIM (Kas­ta­mo­nu) – Ara­ya gir­me­ye ça­lı­şı­yo­ruz, ara­ya.

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – Evet, ara­ya gir­me­ye ça­lı­şı­yor­su­nuz, ama ça­lış­ma­la­rı­nız bo­şa ola­cak ve Mec­lis, gün­de­mi­ni gö­rüş­me­ye de­vam ede­cek. Hal­kı­mı­zın ih­ti­ya­cı olan ya­sa­la­rı bu­ra­da gö­rü­şe­ce­ğiz. Büt­çe ya­sa­sın­dan ön­ce gö­rüş­me­miz ge­re­ken önem­li ya­sa­lar var. İş­te, dün de de­vam et­tik, geç­ti­ği­miz gün­ler­den be­ri ge­len, Yoz­gat Mil­let­ve­ki­li­miz Sa­yın Be­kir Boz­dağ ve 11 mil­let­ve­ki­li­nin, Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi ile ce­za ya­sa­la­rı­mız­da­ki bir­çok hu­sus­la­rı hal­kı­mı­zın ih­ti­yaç­la­rı doğ­rul­tu­sun­da dü­zel­ti­yo­ruz, iyi­leş­ti­ri­yo­ruz.

FAH­RET­TİN ÜS­TÜN (Muğ­la) – Ka­çın­cı dü­zelt­me? Suç­lu­la­rın le­hi­ne…

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – Ve ar­ka­sın­dan yi­ne Ab­dul­lah Er­dem Can­ti­mur Be­ye­fen­di’nin, Kü­tah­ya Mil­let­ve­ki­li­mi­zin ver­miş ol­du­ğu…

ER­DAL KA­RA­DE­MİR (İz­mir) – Var önü­müz­de, on­la­rı tek­rar­la­ma­nın bir an­la­mı yok!

FE­RİT MEV­LÜT AS­LA­NOĞ­LU (Ma­lat­ya) – Tu­riz­mi ko­nu­şa­lım, tu­riz­mi.

MEH­MET YIL­DI­RIM (Kas­ta­mo­nu) – İş­siz ço­cuk­la­rın der­di­ne ça­re bu­la­bil­dik mi? Hal­kın gün­de­mi bu.

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – Sa­yın Can­ti­mur’un tek­lif­le­ri de şu: Şu an­da…

FE­RİT MEV­LÜT AS­LA­NOĞ­LU (Ma­lat­ya) – Baş­ka­nım, öner­ge… Tu­rizm, tu­rizm…

ER­DAL KA­RA­DE­MİR (İz­mir) – Bu, bi­zim ge­tir­di­ği­miz öner­ge­ler önem­li de­ğil mi?

FE­RİT MEV­LÜT AS­LA­NOĞ­LU (Ma­lat­ya) – Tu­rizm de­ğil mi?

FAH­RET­TİN ÜS­TÜN (Muğ­la) – Tu­rizm önem­siz mi?

BAŞ­KAN – Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, lüt­fen ar­ka­daş­lar… Ar­ka­da­şı­mız mev­cut, ya­ni ko­nu­lan gün­de­mi sa­vu­nu­yor.

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – Şu an­da, Ana­ya­sa Mah­ke­me­si ka­ra­rıy­la, ver­miş ol­du­ğu bir ka­rar­la, öl­müş olan si­gor­ta­lı­la­rın dul ve ye­tim­le­ri­ne ma­aş bağ­la­na­mı­yor bir kıs­mı­na. Bu prob­le­mi çöz­me­miz ge­re­ki­yor.

FAH­RET­TİN ÜS­TÜN (Muğ­la) – Tu­rizm­le ne ala­ka­sı var?

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – Tu­rizm­le ala­ka­sı yok, tu­riz­mi ko­nuş­mu­yo­ruz za­ten. Tu­riz­mi siz gün­de­me ge­ti­ri­yor­su­nuz, biz de di­yo­ruz ki, şu an­da acil olan ko­nu­lar var, biz on­la­rı ko­nuş­mak is­ti­yo­ruz di­yo­ruz. Ye­ti­min der­di­ne ça­re bul­mak is­ti­yo­ruz di­yo­ruz. Önü­mü­zü kes­me­yin di­yo­ruz. (AK Par­ti sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar, CHP sı­ra­la­rın­dan gü­rül­tü­ler) Önü­mü­zü ke­se­me­ye­cek­si­niz di­yo­ruz.

FAH­RET­TİN ÜS­TÜN (Muğ­la) – Ne­re­ni­zi ke­se­ce­ğiz?

MEH­MET YIL­DI­RIM (Kas­ta­mo­nu) – İt­ti­fak ya­sa­sı­nı ge­tir, it­ti­fak ya­sa­sı­nı!

YIL­MAZ KA­YA (İz­mir) – Ofer ye­tim mi, Ofer? Ye­tim mi kal­dı Ofer?

MEH­MET YIL­DI­RIM (Kas­ta­mo­nu) – Emek­li­le­rin it­ti­fak ya­sa­sı­nı ge­tir!

FAH­RET­TİN ÜS­TÜN (Muğ­la) – Car­gill ye­tim mi?

BAŞ­KAN – Sa­yın Yıl­dı­rım, lüt­fen.

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – Evet, iş­te, biz, Tür­ki­ye’de­ki ce­za ya­sa­la­rın­da ge­rek­li de­ği­şik­lik­le­ri ya­pa­ca­ğız, ar­ka­sın­dan da bu sos­yal prob­le­mi, he­men sı­ra­da­ki sos­yal prob­le­mi çö­ze­ce­ğiz. Ye­tim­le­ri­mi­zin ma­aş al­ma­la­rı­nı te­min ede­cek ka­nu­ni dü­zen­le­me­yi ya­pa­ca­ğız.

Siz, “tu­rizm” di­yor­su­nuz da, san­ki din­le­yen­ler de Tür­ki­ye’de bi­zim dö­ne­mi­miz­de tu­rizm ge­ri­le­miş zan­ne­de­cek.

FAH­RET­TİN ÜS­TÜN (Muğ­la) – Ge­çen yıl ge­ri­let­ti­niz.

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – 8,5 mil­yar do­lar­dan al­dık, 20 mil­yar do­la­ra çı­kar­dık tu­rizm ge­li­ri­ni. Han­gi dö­nem­de ol­du bu?

YIL­MAZ KA­YA (İz­mir) – Sen ga­ze­te oku­mu­yor mu­sun?

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – Ben ga­ze­te oku­yo­rum da, ga­ze­tey­le si­ya­set yap­mı­yo­rum. Si­zin si­ya­se­ti­niz ga­ze­te si­ya­se­ti.

UFUK ÖZ­KAN (Ma­ni­sa) – Şu an­da su­la­ma bor­cun­dan do­la­yı ev­le­ri­nin elek­trik­le­ri ke­si­li­yor bi­zim köy­lü­mü­zün, çift­çi­mi­zin.

VE­ZİR AK­DE­MİR (İz­mir) – Ba­sı­na gü­ven­mi­yor mu­su­nuz ya­ni?

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – Evet, bun­dan do­la­yı de­ğer­li mil­let­ve­ki­li ar­ka­daş­la­rım, biz gün­de­mi­mi­zin ge­re­ği­ni ye­ri­ne ge­ti­re­ce­ğiz ve prog­ra­mı­mı­zı uy­gu­la­ya­ca­ğız.

UFUK ÖZ­KAN (Ma­ni­sa) – Sa­yın Ka­cır, bak, te­le­fon edi­yor, su­la­ma bor­cun­dan do­la­yı evi­nin elek­tri­ği ke­si­li­yor.

ÜNAL KA­CIR (De­vam­la) – Yü­ce he­ye­ti­ni­zi say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum. (AK Par­ti sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

FAH­RET­TİN ÜS­TÜN (Muğ­la) – Sü­re­niz var da­ha, sü­re­niz var.

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

Say­gı­de­ğer ar­ka­daş­la­rım, her­han­gi bir ya­sa­ya ve­ya İç Tü­zük’ün bir mad­de­si­ne mu­ha­lif ola­bi­lir­si­niz, ama, o ya­sa mad­de­si ve İç Tü­zük mad­de­si de­ğiş­me­di­ği müd­det­çe onu uy­gu­la­mak yö­ne­ti­ci­le­rin ve­ya yar­gıç­la­rın gö­re­vi­dir. Bu­nu da ar­ka­daş­la­rı­mı­za ha­tır­lat­mak is­te­rim.

MEH­MET VE­DAT YÜ­CE­SAN (Es­ki­şe­hir) – Baş­ka­nım, böy­le boş ko­nu­şa­cak­sa, hiç çık­ma­sın.

BAŞ­KAN – Evet, Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si Gru­bu öne­ri­si­nin üze­rin­de­ki gö­rüş­me­ler ta­mam­lan­mış­tır.

Şim­di öne­ri­yi oy­la­rı­nı­za su­na­ca­ğım. Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Öne­ri ka­bul edil­me­miş­tir.

Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, alı­nan ka­rar ge­re­ğin­ce, söz­lü so­ru öner­ge­le­ri­ni gö­rüş­mü­yor ve gün­de­min “Ka­nun Ta­sa­rı ve Tek­lif­le­ri ile Ko­mis­yon­lar­dan Ge­len Di­ğer İş­ler” kıs­mı­na ge­çi­yo­ruz.

**VI. - KA­NUN TA­SA­RI VE TEK­LİF­LE­Rİ İLE KO­MİS­YON­LAR­DAN**

**GE­LEN Dİ­ĞER İŞ­LER**

*1.- Ça­nak­ka­le Mil­let­ve­kil­le­ri Meh­met Da­niş ve İb­ra­him Köş­de­re’nin, Ge­li­bo­lu Ya­rı­ma­da­sı Ta­rihî Millî Par­kı Ka­nu­nu­na Ge­çi­ci Bir Mad­de Ek­len­me­si­ne Da­ir Ka­nun Tek­li­fi (Ka­mu İha­le Ka­nu­nu­na Ge­çi­ci Mad­de Ek­len­me­si­ne Da­ir Ka­nun Tek­li­fi) ile Plan ve Büt­çe Ko­mis­yo­nu Ra­po­ru (2/212) (S. Sa­yı­sı: 305)*

BAŞ­KAN – 1’in­ci sı­ra­da yer alan ka­nun tek­li­fi­nin ge­ri alı­nan mad­de­le­riy­le il­gi­li ko­mis­yon ra­po­ru gel­me­di­ğin­den, tek­li­fin gö­rüş­me­le­ri­ni er­te­li­yo­ruz.

2’nci sı­ra­da yer alan, Ba­zı Ka­mu Ala­cak­la­rı­nın Tah­sil ve Ter­ki­ni­ne İliş­kin Ka­nun Ta­sa­rı­sı ile Plan ve Büt­çe Ko­mis­yo­nu Ra­po­ru’nun gö­rüş­me­le­ri­ne kal­dı­ğı­mız yer­den de­vam ede­ce­ğiz.

*2.- Ba­zı Ka­mu Ala­cak­la­rı­nın Tah­sil ve Ter­ki­ni­ne İliş­kin Ka­nun Ta­sa­rı­sı ile Plan ve Büt­çe Ko­mis­yo­nu Ra­po­ru (1/1030) (S. Sa­yı­sı: 904)*

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon? Yok.

Er­te­len­miş­tir.

3’ün­cü sı­ra­da yer alan, Tür­ki­ye Cum­hu­ri­ye­ti Hükûme­ti ile Ame­ri­ka Bir­le­şik Dev­let­le­ri Hükûme­ti Ara­sın­da Ya­yıl­ma­nın Ön­len­me­si Amaç­la­rı­na Yö­ne­lik Yar­dım Sağ­lan­ma­sı­nın Ko­lay­laş­tı­rıl­ma­sı İçin İş­bir­li­ği­ne İliş­kin An­laş­ma­nın Onay­lan­ma­sı­nın Uy­gun Bu­lun­du­ğu­na Da­ir Ka­nun Ta­sa­rı­sı ve Dı­şiş­le­ri Ko­mis­yo­nu Ra­po­ru’nun gö­rüş­me­le­ri­ne kal­dı­ğı­mız yer­den de­vam ede­ce­ğiz.

*3.- Tür­ki­ye Cum­hu­ri­ye­ti Hü­kü­me­ti ile Ame­ri­ka Bir­le­şik Dev­let­le­ri Hü­kü­me­ti Ara­sın­da Ya­yıl­ma­nın Ön­len­me­si Amaç­la­rı­na Yö­ne­lik Yar­dım Sağ­lan­ma­sı­nın Ko­lay­laş­tı­rıl­ma­sı İçin İş­bir­li­ği­ne İliş­kin An­laş­ma­nın Onay­lan­ma­sı­nın Uy­gun Bu­lun­du­ğu­na Da­ir Ka­nun Ta­sa­rı­sı ve Dı­şiş­le­ri Ko­mis­yo­nu Ra­po­ru (1/1115) (S. Sa­yı­sı: 1147)*

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon? Yok.

Er­te­len­miş­tir.

4’ün­cü sı­ra­da yer alan, Yoz­gat Mil­let­ve­ki­li Be­kir Boz­dağ ve 11 Mil­let­ve­ki­li­nin, Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi ve Ada­let Ko­mis­yo­nu Ra­po­ru’nun gö­rüş­me­le­ri­ne kal­dı­ğı­mız yer­den de­vam ede­ce­ğiz.

*4.- Yoz­gat Mil­let­ve­ki­li Be­kir Boz­dağ ve 11 Mil­let­ve­ki­li­nin; Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi ve Ada­let Ko­mis­yo­nu Ra­po­ru (2/870) (S. Sa­yı­sı: 1255) (x)*

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon? Ye­rin­de.

Hükûmet? Ye­rin­de.

Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, ge­çen bir­le­şim­de, 27’nci mad­de üze­rin­de­ki Kon­ya Mil­let­ve­ki­li Atil­la Kart ve ar­ka­daş­la­rı­nın öner­ge­si­nin oy­la­ma­sın­da ka­lın­mış­tı.

Şim­di, Hükûme­tin ve Ko­mis­yo­nun ka­tıl­ma­dı­ğı öner­ge­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Öner­ge ka­bul edil­me­miş­tir.

Mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­miş­tir.

28’in­ci mad­de…

MAD­DE 28.-

BAŞ­KAN – Mad­de üze­rin­de bir adet öner­ge var­dır. Öner­ge­yi oku­tup iş­le­me ala­ca­ğım.

Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si Baş­kan­lı­ğı­na

2/870 Esas Nu­ma­ra­lı Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi­nin 28. mad­de­si­nin aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­me­si­ni arz ve tek­lif ede­riz.

Yük­sel Çor­ba­cı­oğ­lu Ali Cum­hur Ya­ka Mu­har­rem Kı­lıç

Art­vin Muğ­la Ma­lat­ya

Ha­lil Ün­lü­te­pe Atil­la Kart Ah­met Yıl­maz­ka­ya

Af­yon­ka­ra­hi­sar Kon­ya Ga­zi­an­tep

Or­han Eras­lan

Niğ­de

Mad­de 28- 13/12/2004 ta­rih­li ve 5275 sa­yı­lı Ce­za ve Gü­ven­lik Ted­bir­le­ri­nin İn­fa­zı Hak­kın­da Ka­nu­nun 107 nci mad­de­si aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­miş­tir.

Mad­de 107-

(1) Ko­şul­lu sa­lı­ve­ril­me­den ya­rar­la­na­bil­mek için mahkûmun ku­rum­da­ki in­faz sü­re­si­ni iyi hâlli ola­rak ge­çir­me­si ge­re­kir.

(2) Ağır­laş­tı­rıl­mış mü­eb­bet ha­pis ce­za­sı­na mahkûm edil­miş olan­lar otuz yı­lı­nı, mü­eb­bet ha­pis ce­za­sı­na mahkûm edil­miş olan­lar yir­mi­dört yı­lı­nı, di­ğer sü­re­li ha­pis ce­za­la­rı­na mahkûm edil­miş olan­lar ce­za­la­rı­nın üç­te iki­si­ni in­faz ku­ru­mun­da çek­tik­le­ri tak­dir­de, ko­şul­lu sa­lı­ve­ril­me­den ya­rar­la­na­bi­lir­ler.

*(x) 1255 S. Sa­yı­lı Bas­ma­ya­zı 29/11/2006 ta­rih­li 25’in­ci Bir­le­şim Tu­ta­na­ğı­na ek­li­dir.*

(3) Ko­şul­lu sa­lı­ve­ril­me için in­faz ku­ru­mun­da ge­çi­ril­me­si ge­re­ken müd­det;

a) Bir­den faz­la ağır­laş­tı­rıl­mış mü­eb­bet ha­pis ce­za­sı­na ve­ya ağır­laş­tı­rıl­mış mü­eb­bet ha­pis ce­za­sı ile mü­eb­bet ha­pis ce­za­sı­na mahkûmi­yet hâlin­de otu­zal­tı,

b) Bir­den faz­la mü­eb­bet ha­pis ce­za­sı­na mahkûmi­yet hâlin­de otuz,

c) Bir ağır­laş­tı­rıl­mış mü­eb­bet ha­pis ce­za­sı ile sü­re­li ha­pis ce­za­sı­na mahkûmi­yet hâlin­de en faz­la otu­zal­tı,

d) Bir mü­eb­bet ha­pis ce­za­sı ile sü­re­li ha­pis ce­za­sı­na mahkûmi­yet hâlin­de en faz­la otuz,

e) Bir­den faz­la sü­re­li ha­pis ce­za­sı­na mahkûmi­yet hâlin­de en faz­la yir­mi­se­kiz,

Yıl­dır.

(4) Suç iş­le­mek için ör­güt kur­mak ve­ya yö­net­mek ya da ör­gü­tün fa­ali­ye­ti çer­çe­ve­sin­de iş­le­nen suç­tan do­la­yı mahkûmi­yet hâlin­de; ağır­laş­tı­rıl­mış mü­eb­bet ha­pis ce­za­sı­na mahkûm edil­miş olan­lar otu­zal­tı yı­lı­nı, mü­eb­bet ha­pis ce­za­sı­na mahkûm edil­miş olan­lar otuz yı­lı­nı, sü­re­li ha­pis ce­za­sı­na mahkûm edil­miş olan­lar ce­za­la­rı­nın dört­te üçü­nü in­faz ku­ru­mun­da çek­tik­le­ri tak­dir­de, ko­şul­lu sa­lı­ve­ril­me­den ya­rar­la­na­bi­lir­ler. An­cak, bu sü­re­ler;

a) Bir­den faz­la ağır­laş­tı­rıl­mış mü­eb­bet ha­pis ce­za­sı­na ve­ya ağır­laş­tı­rıl­mış mü­eb­bet ha­pis ce­za­sı ile mü­eb­bet ha­pis ce­za­sı­na mahkûmi­yet hâlin­de kırk,

b) Bir­den faz­la mü­eb­bet ha­pis ce­za­sı­na mahkûmi­yet hâlin­de otuz­dört,

c) Bir ağır­laş­tı­rıl­mış mü­eb­bet ha­pis ce­za­sı ile sü­re­li ha­pis ce­za­sı­na mahkûmi­yet hâlin­de en faz­la kırk,

d) Bir mü­eb­bet ha­pis ce­za­sı ile sü­re­li ha­pis ce­za­sı­na mahkûmi­yet hâlin­de en faz­la otuz­dört,

Yıl­dır.

(5) Ko­şul­lu sa­lı­ve­ril­me sü­re­si­nin he­sap­lan­ma­sın­da, hü­küm­lü­nün on­beş ya­şı­nı dol­du­run­ca­ya ka­dar in­faz ku­ru­mun­da ge­çir­di­ği bir gün, iki gün ola­rak dik­ka­te alı­nır.

(6) Ko­şul­lu sa­lı­ve­ri­len hü­küm­lü­nün tâbi tu­tu­la­ca­ğı de­ne­tim sü­re­si, yu­ka­rı­da­ki fık­ra­la­ra gö­re in­faz ku­ru­mun­da ge­çi­ril­me­si ge­re­ken sü­re­nin ya­rı­sı ka­dar­dır. An­cak sü­re­li ha­pis­ler­de ha­ke­de­rek tah­li­ye ta­ri­hi­ni ge­çe­mez.

(7) Hü­küm­lü, de­ne­tim sü­re­sin­de, in­faz ku­ru­mun­da öğ­ren­di­ği mes­lek ve­ya sa­na­tı ic­ra et­mek üze­re, bir ka­mu ku­ru­mun­da ve­ya özel ola­rak ay­nı mes­lek ve­ya sa­na­tı ic­ra eden bir baş­ka­sı­nın gö­ze­ti­mi al­tın­da, üc­ret kar­şı­lı­ğın­da ça­lış­tı­rı­la­bi­lir.

(8) Hâkim, de­ne­tim sü­re­sin­de hü­küm­lü­ye reh­ber­lik ede­cek bir uz­man ki­şi­yi gö­rev­len­di­re­bi­lir. Bu ki­şi, kö­tü alış­kan­lık­lar edi­ne­bi­le­ce­ği çev­re­ler­den uzak kal­ma­sı ve so­rum­lu­luk bi­lin­ciy­le iyi bir ha­yat sür­me­si­ni te­min hu­su­sun­da hü­küm­lü­ye öğüt­te bu­lu­nur; eği­tim gör­dü­ğü ku­rum yet­ki­li­le­ri ve­ya ya­nın­da ça­lış­tı­ğı ki­şi­ler­le gö­rü­şe­rek, is­ti­şa­re­ler­de bu­lu­nur; hü­küm­lü­nün dav­ra­nış­la­rı, sos­yal uyu­mu ve so­rum­lu­luk bi­lin­cin­de­ki ge­liş­me hak­kın­da üçer ay­lık sü­re­ler­le ra­por dü­zen­le­ye­rek hâki­me ve­rir.

(9) Hâkim, ko­şul­lu sa­lı­ve­ri­len hü­küm­lü­nün ki­şi­li­ği­ni ve top­lu­ma uyum­da­ki ba­şa­rı­sı­nı göz önün­de bu­lun­du­ra­rak; de­ne­tim sü­re­si­nin, de­ne­tim­li ser­best­lik ted­bi­ri uy­gu­lan­ma­dan ve­ya her­han­gi bir yü­küm­lü­lük be­lir­le­me­den ge­çi­ril­me­si­ne ka­rar ve­re­bi­le­ce­ği gi­bi, de­ne­tim­li ser­best­lik ted­bi­ri uy­gu­lan­ma­sı­nı ve­ya be­lir­le­nen yü­küm­lü­lük­le­ri de­ne­tim sü­re­si için­de kal­dı­ra­bi­lir.

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon öner­ge­ye ka­tı­lı­yor mu?

ADA­LET KO­MİS­YO­NU BAŞ­KA­NI KÖK­SAL TOP­TAN (Zon­gul­dak) – Ka­tıl­mı­yo­ruz Sa­yın Baş­kan.

BAŞ­KAN – Hü­kü­met?

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Ka­tıl­mı­yo­ruz.

BAŞ­KAN – Bu­yu­run Sa­yın Ün­lü­te­pe. (CHP sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

HA­LİL ÜN­LÜ­TE­PE (Af­yon­ka­ra­hi­sar) – Sa­yın Baş­kan, de­ğer­li üye­ler; Yoz­gat Mil­let­ve­ki­li Sa­yın Be­kir Boz­dağ ve 11 mil­let­ve­ki­li­nin, Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi’nin 28’in­ci mad­de­si üze­rin­de ve­ri­len de­ği­şik­lik öner­ge­si üze­rin­de söz al­mış bu­lu­nu­yo­rum. Tü­mü­nü­zü say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum.

De­ğer­li ar­ka­daş­lar, Sa­yın Boz­dağ ve ar­ka­daş­la­rı­nın sun­du­ğu tek­li­fin 24’ün­cü, Ada­let Ko­mis­yo­nu ta­sa­rı­sı­nın da 28’in­ci mad­de­si­ni gö­rü­şü­yo­ruz.

Bu mad­dey­le, 5275 sa­yı­lı ve 13 Ara­lık 2004 ta­ri­hin­de yü­rür­lü­ğe gi­ren Ce­za ve Gü­ven­lik Ted­bir­le­ri­nin İn­fa­zı Hak­kın­da­ki Ka­nun’un 107’nci mad­de­si­nin (5)’in­ci fık­ra­sın­da de­ği­şik­lik ya­pı­yo­ruz. (5)’in­ci fık­ra­sı şart­lı sa­lı­ver­me­yi dü­zen­le­yen bir mad­de. Ya­ni, bu ya­sa tas­la­ğı­nın (5)’in­ci fık­ra­sı ay­nen şu­nu söy­lü­yor: “Ko­şul­lu sa­lı­ve­ril­me sü­re­si­nin he­sap­lan­ma­sın­da hü­küm­lü­nün on se­kiz ya­şı­nı dol­du­run­ca­ya ka­dar in­faz ku­ru­mun­da ge­çir­di­ği bir gün iki gün ola­rak dik­ka­te alı­nır.” Bu de­ği­şik­lik ta­sa­rı­sın­da ise on se­kiz yaş on beş ya­şa dü­şü­rül­mek­te­dir. Bu­nun ge­rek­çe­si ola­rak da, suç iş­le­me hu­su­sun­da cay­dı­rı­cı bir et­ki sağ­la­ma­sı be­lir­til­miş­tir.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, ce­za ya­sa­la­rı bir bü­tün­dür. Ya­ni, Türk Ce­za Ya­sa­sı, in­faz, usul, Uy­gu­la­ma Şek­li Hak­kın­da Ka­nun, Ce­za ve Gü­ven­lik Ted­bir­le­ri­nin İn­fa­zı Hak­kın­da Ka­nun, Ad­li Si­cil Ka­nu­nu, Ço­cuk Ko­ru­ma Ka­nu­nu, bun­la­rın tü­mü bir bü­tün­dür ve bir­bi­riy­le de uyum için­de ol­ma­sı ge­re­kir.

Şim­di, Türk Ce­za Ka­nu­nu’nu in­ce­le­di­ği­miz­de, Türk Ce­za Ka­nu­nu’nun 31’in­ci mad­de­sin­de yaş kü­çük­lü­ğü ne­de­niy­le bir dü­zen­le­me ya­pıl­mak­ta­dır. Bu­ra­da on iki ya­şı­nı dol­dur­ma­mış olan­lar­da ce­za so­rum­lu­lu­ğu yok. On iki ile on beş yaş ara­sın­da ay­rı bir dü­zen­le­me, on beş ile on se­kiz yaş ara­sın­da ay­rı bir dü­zen­le­me ya­pı­lı­yor. Ya­ni, te­mel hü­küm, on se­kiz ya­şa ka­dar bir ki­şi ço­cuk­tur. On se­kiz ya­şı­na ka­dar bir suç iş­ler­se be­lir­li bir oran­da in­di­ri­me gi­di­li­yor.

Şim­di, biz, ne ya­pı­yo­ruz? İn­faz Ya­sa­sı’nda bir­bu­çuk yıl için­de üçün­cü de­ği­şik­li­ğe gi­di­yo­ruz. Bu uy­gu­la­may­la, te­mel Ce­za Ka­nu­nu’na ay­kı­rı bir yön­te­mi be­nim­si­yo­ruz, sis­te­ma­ti­ği bo­zu­yor­su­nuz, sis­te­ma­tik bo­zu­lu­yor. Ya­nıl­mı­yor­sam, bu, Ko­mis­yon­da ye­te­rin­ce herhâlde in­ce­len­me­di. Herhâlde, ilk Ce­za ve Gü­ven­lik Ted­bir­le­ri Ya­sa­sı’nı çı­kar­mış ol­du­ğu­muz gi­bi ge­ne ace­le­ci dav­ran­dık.

Ba­kın, ben, o Ce­za ve Gü­ven­lik Ted­bir­le­ri İn­fa­zı Hak­kın­da­ki Ka­nun’un Mec­lis­te ka­bul edil­di­ği gün Sa­yın Ada­let Ba­ka­nı­mı­zın ko­nuş­ma­sın­dan bir iki pa­saj oku­mak is­ti­yo­rum: “Bu Ya­sa, 17 Ara­lık ön­ce­si çı­kar­ma­mız ge­re­ken son ya­say­dı…” Ya­ni, biz bu­nu 13 Ara­lık­ta çı­kar­dık. “…bu­nu el­bir­li­ğiy­le ger­çek­leş­tir­dik… Bu Ya­sa’nın ge­tir­di­ği ye­ni­lik­ler içer­di­ği hü­küm­ler­den da­ha önem­li, da­ha an­lam­lı­dır.” Ba­zı kı­sım­la­rı­nı at­lı­yo­rum. “…Tür­ki­ye’de­ki kök­lü de­ği­şi­min hu­ku­ki alt­ya­pı­sı­nı oluş­tur­mak için ge­ce gün­düz ça­lış­tık ve bu­nu da ba­şar­dık… 17 Ara­lık yal­nız Tür­ki­ye için de­ğil, bel­ki biz­den da­ha çok Av­ru­pa için, Av­ru­pa­lı­lar için ta­rihî bir fır­sat­tır.”

Doğ­ru­dur Sa­yın Ba­kan, 17 Ara­lık Av­ru­pa­lı­lar için ta­rihî bir fır­sat ol­muş­tur ve bu­gün, o 17 Ara­lık­ta ver­di­ği­miz ödün­ler so­nu­cu Av­ru­pa Bir­li­ği gi­riş sü­re­cin­de Tür­ki­ye’nin ne du­ru­ma düş­tü­ğü­nü el bir­li­ğiy­le gö­rü­yo­ruz.

Şim­di, o gün bu Ya­sa üze­rin­de be­nim de yap­tı­ğım bir ko­nuş­ma met­nin­den de ba­zı şey­le­ri oku­mak is­ti­yo­rum: “Hu­kuk dev­le­ti açı­sın­dan bu Ya­sa’ya bak­ma­mız ge­re­kir. Hu­kuk dev­le­ti, in­san hak­la­rı­nın ya­şa­ma ge­çi­ril­me­si­ni, ada­le­tin sağ­lan­ma­sı­nı ve gü­ven­li­ğin te­min edil­me­si­ni sağ­lar. De­mok­ra­tik hu­kuk dev­le­tin­de ba­ğım­sız ve hız­lı bir yar­gı, ül­ke­nin ve top­lu­mun gü­ven­ce­si­dir.”

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BAŞ­KAN – Sa­yın Ün­lü­te­pe, ko­nuş­ma­nı­zı ta­mam­la­yı­nız.

Bu­yu­run.

Bir da­ki­ka­lık sü­re­ni­zi baş­lat­tım.

HA­LİL ÜN­LÜ­TE­PE (De­vam­la) – Sa­yın Baş­kan, he­men bağ­la­ma­ya ça­lı­şa­ca­ğım.

“Top­lum­sal olay­la­rı dü­zen­le­yen ya­sa­lar ge­niş çer­çe­ve­de tar­tı­şıl­ma­lı, es­ki ya­sa­nın uy­gu­lan­ma­sı sü­re­cin­de ce­za­ev­le­rin­de mey­da­na ge­len olay­lar ve ak­sa­yan yön­ler de­ğer­len­di­ril­me­li ve bu­nun so­nu­cu­na gö­re ya­sal dü­zen­le­me­ye gi­dil­me­li­dir.” de­mi­şiz.

Şim­di, bu yaş kü­çük­lü­ğün­den do­la­yı on beş ya­şa dü­şür­dü­ğü­nüz­de, bu ce­za­la­rı ar­tır­dı­ğı­nız­da, in­fa­zı ar­tır­dı­ğı­nız­da ce­za­la­rın aza­la­ca­ğı­nı mı zan­ne­di­yor­su­nuz? Yoo. 2004 yı­lın­da Ce­za İn­faz Ya­sa­sı’yla, bu Ya­sa’yla, es­ki­den beş­te 2 olan in­faz üç­te 2’ye çık­tı. Kü­çük ço­cuk­lar­da ce­za­lar­da cid­di bir ar­tı­rı­ma gi­dil­di ve suç­lar­da da bü­yük bir oran­da ar­tış ol­du. Şim­di, gün­lük olay­la­ra gö­re te­mel hu­kuk fel­se­fe­si­nin dı­şı­na çı­ka­maz­sı­nız. Çı­kar­sa­nız, hu­kuk dev­le­ti il­ke­sin­den uzak­la­şır­sı­nız. Suç­la­rın asıl ori­ji­ni eko­no­mik­tir. Eko­no­mi­yi dü­zel­te­me­di­ği­niz, yok­sul­lu­ğu ye­ne­me­di­ği­niz, aç­lı­ğın önü­ne ge­çe­me­di­ği­niz müd­det­çe, o genç ço­cuk­lar ge­ne kap­kaç­çı­lı­ğa de­vam eder, o genç ço­cuk­lar ge­ne do­lan­dı­rı­cı­lı­ğa de­vam eder. Su­çu, ce­za­yı ar­tı­ran bir yön­te­me gir­me­miz ola­nak­lı de­ğil. Bu­ra­da, Ana­ya­sa'nın eşit­lik il­ke­si­ne ve ce­za­nın, Ce­za Ka­nu­nu ile di­ğer ce­za ka­nun­la­rı ara­sın­da­ki uyum fel­se­fe­sin­de bir ay­kı­rı­lık var­dır ve Ana­ya­sa’ya ay­kı­rı­lık var­dır. Ben­ce, bu­ra­da­ki sis­tem ya -Ce­za Ka­nu­nu’nda ol­du­ğu gi­bi- on beş-on se­kiz yaş ara­sı da in­faz­da ay­rı dü­zen­len­me­li ve­ya es­ki sis­te­min ko­ru­nul­ma­sın­da ya­rar ol­du­ğu ka­na­atin­de­yim.

Bu duy­gu­lar­la, yü­ce Mec­li­si say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum. (CHP sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

Öner­ge­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler... Ka­bul et­me­yen­ler... Ka­bul edil­me­miş­tir.

Mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Ka­rar ye­ter sa­yı­sı is­ti­yo­ruz.

BAŞ­KAN – Ka­rar ye­ter sa­yı­sı­nı ara­ya­ca­ğım.

Mad­de­yi ka­bul eden­ler... Ka­bul et­me­yen­ler... Ka­rar ye­ter sa­yı­sı yok­tur.

Bir­le­şi­me beş da­ki­ka ara ve­ri­yo­rum.

**Ka­pan­ma Sa­ati: 15.41**

**İKİN­Cİ OTU­RUM**

**Açıl­ma Sa­ati: 15.47**

**BAŞ­KAN: Baş­kan Ve­ki­li Nev­zat PAK­DİL**

**KÂTİP ÜYE­LER: Ah­met Gök­han SA­RI­ÇAM (Kırk­la­re­li), Türkân Mİ­ÇO­OĞUL­LA­RI (İz­mir)**

BAŞ­KAN – Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si­nin 28’in­ci Bir­le­şi­mi’nin İkin­ci Otu­ru­mu’nu açı­yo­rum.

1255 sı­ra sa­yı­lı Ka­nun Tek­li­fi’nin gö­rüş­me­le­ri­ne kal­dı­ğı­mız yer­den de­vam ede­ce­ğiz.

**VI. – KA­NUN TA­SA­RI VE TEK­LİF­LE­Rİ İLE KO­MİS­YON­LAR­DAN**

**GE­LEN Dİ­ĞER İŞ­LER (De­vam)**

*4.- Yoz­gat Mil­let­ve­ki­li Be­kir Boz­dağ ve 11 Mil­let­ve­ki­li­nin; Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi ve Ada­let Ko­mis­yo­nu Ra­po­ru (2/870) (S. Sa­yı­sı: 1255) (De­vam)*

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon ve Hükûmet ye­rin­de.

Tek­li­fin 28’in­ci mad­de­si­nin oy­la­ma­sın­da ka­rar ye­ter sa­yı­sı bu­lu­na­ma­mış­tı. Şim­di, 28’in­ci mad­de­yi tek­rar oy­la­rı­nı­za su­na­ca­ğım ve ka­rar ye­ter sa­yı­sı­nı ara­ya­ca­ğım.

28’in­ci mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­rar ye­ter sa­yı­sı var­dır, mad­de ka­bul edil­miş­tir.

29’un­cu mad­de:

MAD­DE 29 -

BAŞ­KAN – Mad­de üze­rin­de bir adet öner­ge var­dır. Öner­ge­yi oku­tup, iş­le­me ala­ca­ğım.

Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si Baş­kan­lı­ğı­na

2/870 Esas Nu­ma­ra­lı Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi­nin 29. mad­de­si­nin aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­me­si­ni arz ve tek­lif ede­riz.

Ali Cum­hur Ya­ka Mu­har­rem Kı­lıç Yük­sel Çor­ba­cı­oğ­lu

Muğ­la Ma­lat­ya Art­vin

Atil­la Kart Or­han Eras­lan

Kon­ya Niğ­de

Mad­de 29- 23/3/2005 ta­rih­li ve 5320 sa­yı­lı Ka­nu­nun 8. mad­de­si aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­miş­tir.

Mad­de 8-

(1) Böl­ge ad­li­ye mah­ke­me­le­ri­nin, 26.9.2004 ta­rih­li ve 5235 sa­yı­lı Adlî Yar­gı İlk De­re­ce Mah­ke­me­le­ri ile Böl­ge Ad­li­ye Mah­ke­me­le­ri­nin Ku­ru­luş, Gö­rev ve Yet­ki­le­ri Hak­kın­da Ka­nu­nun ge­çi­ci 2 nci mad­de­si uya­rın­ca Resmî Ga­ze­te­de ilân edi­le­cek gö­re­ve baş­la­ma ta­ri­hin­den ön­ce aley­hi­ne tem­yiz yo­lu­na baş­vu­rul­muş olan ka­rar­lar hak­kın­da, ke­sin­le­şin­ce­ye ka­dar Ce­za Mu­ha­ke­me­le­ri Usu­lü Ka­nu­nu­nun 322 nci mad­de­si­nin dör­dün­cü, be­şin­ci ve al­tın­cı fık­ra­la­rı ha­riç ol­mak üze­re, 305 ilâ 326 ncı mad­de­le­ri uy­gu­la­nır. Yar­gı­tay ce­za da­ire­le­ri ile Ce­za Ge­nel Ku­ru­lu ka­rar­la­rın­da­ki ya­zı­ma iliş­kin mad­di ha­ta­la­rın dü­zel­til­me­si için Yar­gı­tay Cum­hu­ri­yet Baş­sav­cı­sı, il­gi­li ce­za da­ire­si ve­ya Ce­za Ge­nel Ku­ru­lu­na baş­vu­ra­bi­lir.

(2) Bu Ka­nu­nun yü­rür­lük ta­ri­hin­den ön­ce ilk de­re­ce mah­ke­me­le­rin­ce ka­rar ve­ril­miş olup, tem­yiz edil­mek­le Yar­gı­tay Cum­hu­ri­yet Baş­sav­cı­lı­ğı­na gön­de­ril­miş bu­lu­nan da­va dos­ya­la­rın­dan, le­he ka­nun hü­küm­le­ri­nin uy­gu­lan­ma­sı yö­nün­de mah­ke­me­sin­ce de­ğer­len­dir­me ya­pıl­ma­sı ge­rek­ti­ği açık­ça an­la­şı­lan­lar, Yar­gı­tay Cum­hu­ri­yet Baş­sav­cı­lı­ğın­ca doğ­ru­dan il­gi­li mah­ke­me­si­ne ia­de edi­le­bi­lir. Bu hal­de, mah­ke­me­sin­ce du­ruş­ma ya­pı­la­rak ka­rar ve­ri­lir.

(3) Ce­za Mu­ha­ke­me­le­ri Ka­nu­nu­nun yü­rür­lü­ğe gir­di­ği ta­rih­ten ön­ce Yar­gı­tay’ca in­ce­le­nip ke­sin­le­şen hü­küm­ler hak­kın­da, baş­vu­ru sü­re­si dol­ma­mış ol­ma­sı kay­dıy­la ka­rar dü­zelt­me yo­lu­na gi­di­le­bi­lir.

(4) Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nu­nun 102 nci mad­de­si, ay­nı Ka­nu­nun 250 nci mad­de­si­nin bi­rin­ci fık­ra­sı­nın (c) ben­din­de ya­zı­lı suç­lar ile ağır ce­za mah­ke­me­si­nin gö­rev ala­nı­na gi­ren suç­lar ba­kı­mın­dan, 1 Ni­san 2008 ta­ri­hin­de yü­rür­lü­ğe gi­rer. Bu sü­re zar­fın­da 1412 sa­yı­lı Ce­za Mu­ha­ke­me­le­ri Usu­lü Ka­nu­nu­nun 110 un­cu mad­de­si­nin uy­gu­lan­ma­sı­na de­vam olu­nur.

(5) Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nu­nun 52 nci mad­de­si­nin üçün­cü fık­ra­sı, bu fık­ra­nın (a) ve (b) bent­le­ri yö­nün­den 1 Tem­muz 2006 ta­ri­hin­de yü­rür­lü­ğe gi­rer.

(6) Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nu ge­re­ğin­ce, so­ruş­tur­ma ve ko­vuş­tur­ma ma­kam­la­rı­nın ta­le­bi üze­ri­ne Ba­ro ta­ra­fın­dan gö­rev­len­di­ri­len mü­da­fi ve ve­ki­le, gö­re­vin ifa­sın­dan do­ğan mas­raf­lar ha­riç avu­kat­lık üc­ret ta­ri­fe­sin­den ay­rık ola­rak bu ta­ri­fe­nin ha­zır­la­nış usu­lü­ne gö­re tes­pit edi­le­cek üc­ret öde­nir. İle­ri­de yar­gı­la­ma gi­der­le­ri ile mahkûm olan sa­nık­lar­dan mü­da­fi ve ve­ki­le öde­nen üc­re­ti öde­ye­bi­le­cek du­rum­da olan­la­ra Tür­ki­ye Ba­ro­lar Bir­li­ği­nin rü­cu hak­kı sak­lı­dır.

(7) 492 sa­yı­lı Harç­lar Ka­nu­nu­na bağ­lı (1) ve (3) sa­yı­lı ta­ri­fe­le­re gö­re alı­nan yar­gı harç­la­rı­nın % 15’i ve idarî ni­te­lik­te­ki pa­ra ce­za­la­rı ha­riç ol­mak üze­re adlî pa­ra ce­za­la­rı­nın % 15’i, bir ön­ce­ki yıl ke­sin he­sa­bı­na gö­re tes­pit edi­len top­lam mik­tar esas alı­na­rak, yı­lı için­de Ma­li­ye Ba­kan­lı­ğın­ca Tür­ki­ye Ba­ro­lar Bir­li­ği he­sa­bı­na ak­ta­rı­lır. Bi­rin­ci fık­ra­ya gö­re öde­ne­cek üc­ret­ler bu he­sap­tan kar­şı­la­nır.

(8) Tür­ki­ye Ba­ro­lar Bir­li­ği ta­ra­fın­dan ba­ro­lar ara­sın­da ya­pı­la­cak da­ğı­tı­mın esas ve usûlle­ri Tür­ki­ye Ba­ro­lar Bir­li­ğin­ce çı­ka­rı­la­cak yö­net­me­lik­te gös­te­ri­lir.

(9) Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nu­nun 253 ün­cü mad­de­si­nin se­ki­zin­ci fık­ra­sı uya­rın­ca uz­laş­tır­ma iş­le­mi gi­der­le­rin­den olup uz­laş­tı­rı­cı­ya öde­ne­cek üc­ret de, bi­rin­ci fık­ra uya­rın­ca tes­pit edi­le­cek üc­ret ta­ri­fe­sin­de ay­rı­ca gös­te­ri­lir.

(10) Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nun­da ön­gö­rü­len yö­net­me­lik­ler, bu Ka­nu­nun yü­rür­lü­ğe gir­di­ği ta­rih­ten iti­ba­ren al­tı ay için­de çı­ka­rı­lır ya da yü­rür­lük­te­ki yö­net­me­lik­ler­de ge­rek­li de­ği­şik­lik­ler ya­pı­lır. Bu dü­zen­le­me­ler ya­pı­lın­ca­ya ka­dar, yü­rür­lük­te­ki yö­net­me­lik­le­rin Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nu­na ay­kı­rı ol­ma­yan hü­küm­le­ri­nin uy­gu­lan­ma­sı­na de­vam olu­nur.

(11) Bir­den faz­la mah­ku­mi­ye­ti olan ki­şi bu mah­ku­mi­yet­ler­den bi­ri­ne iliş­kin ce­za­yı in­faz ku­ru­mun­da çek­ti­ği sü­re­ce, di­ğer ce­za­la­rı açı­sın­dan ce­za za­ma­na­şı­mı iş­le­mez.

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon öner­ge­ye ka­tı­lı­yor mu?

ADA­LET KO­MİS­YO­NU BAŞ­KA­NI KÖK­SAL TOP­TAN (Zon­gul­dak) – Ka­tıl­mı­yo­ruz Sa­yın Baş­kan.

BAŞ­KAN – Hükûmet?

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Ka­tıl­mı­yo­ruz.

BAŞ­KAN – Ka­tıl­mı­yor.

AH­MET ER­SİN (İz­mir) – Sa­yın Baş­kan…

BAŞ­KAN – Bu­yu­run Sa­yın Er­sin.

AH­MET ER­SİN (İz­mir) – Sa­yın Baş­kan, de­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri; he­pi­ni­zi say­gı­la­rım­la se­lam­lı­yo­rum.

Sev­gi­li Baş­ka­nım, sükûne­ti bir sağ­lar­sa­nız, herhâlde, da­ha…

BAŞ­KAN – Bu­yu­run Sa­yın Er­sin. Siz, Ge­nel Ku­ru­la hi­tap edin, ar­ka­daş­la­rı­mız si­zi din­ler­ler yük­sek ses­le ko­nu­şur­sa­nız.

AH­MET ER­SİN (De­vam­la) – Ama, her ta­raf… Kü­me­len­miş­ler Sa­yın Baş­ka­nım.

BAŞ­KAN – Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, Sa­yın Ha­ti­bi din­le­ye­lim.

Bu­yu­run.

ŞÜK­RÜ ÜNAL (Os­ma­ni­ye) – Ko­nuş­ma­ya baş­la­sın… Bu­yu­run din­li­yo­ruz, biz din­li­yo­ruz…

BAŞ­KAN – Vak­ti­niz ge­çi­yor Sa­yın Er­sin, bu­yu­run.

AH­MET ER­SİN (De­vam­la) – Ama, bu vak­ti ila­ve et­me­niz la­zım Sa­yın Baş­ka­nım.

BAŞ­KAN – Yok, ol­maz. Hay­di bu­yu­run.

AH­MET ER­SİN (De­vam­la) – Sa­yın Baş­kan, de­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri; se­kiz ka­nun­da de­ği­şik­lik ya­pan bir tek­li­fi gö­rü­şü­yo­ruz. As­lın­da, ko­nuş­tu­ğu­muz ya­sa­lar, ya­ni Türk Ce­za Ya­sa­sı ve Ce­za Mu­ha­ke­me­le­ri Ka­nu­nu çok ya­kın bir sü­re için­de yü­rür­lü­ğe gir­miş ol­ma­sı­na kar­şın, bu kı­sa sü­re için­de, sek­sen yıl yü­rür­lük­te ka­lan Türk Ce­za Ya­sa­sı’nda ya­pı­lan de­ği­şik­lik­le­ri ne­re­dey­se bu kı­sa sü­re­de o de­ği­şik­lik sa­yı­sı­na ye­ti­şe­cek ve ge­çe­cek gi­bi gö­rü­nü­yor.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, bu ne­den böy­le olu­yor? Bir de­fa, Türk Ce­za Ka­nu­nu ve Ce­za Mu­ha­ke­me­le­ri Ka­nu­nu gö­rü­şü­lür­ken de bir­çok kez gün­de­me ge­tir­dik. Ge­ti­ri­len ta­sa­rı­lar ya da tek­lif­ler üze­rin­de ye­te­rin­ce tar­tı­şıl­ma­dan ve ye­te­rin­ce araş­tı­rıl­ma­dan ha­zır­la­nıp Mec­lis gün­de­mi­ne ge­ti­ril­di­ği için za­man için­de ek­sik­le­ri, yan­lış­la­rı or­ta­ya çı­kı­yor ve ye­ni­den ye­ni­den de­ği­şik­lik yap­mak du­ru­mun­da ka­lı­yo­ruz. Bu­gün­kü, gö­rüş­mek­te ol­du­ğu­muz tek­lif­le il­gi­li de ba­kar­sak, yi­ne ko­nuy­la çok ya­kın­dan il­gi­li olan, ör­ne­ğin, Ba­ro­lar Bir­li­ği­nin bir gö­rü­şü alın­ma­mış, ke­za, il­gi­li ko­mis­yon­lar­da bu tek­lif gö­rü­şül­me­miş ve yi­ne apar to­par Mec­li­sin gün­de­mi­ne ge­ti­ri­li­yor.

Bir de­fa, şu­nu ke­sin­lik­le be­lirt­mem la­zım de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım: Sa­yın Ada­let Ba­ka­nı­mız da eğer dik­kat­li bir şe­kil­de din­ler­ler­se mem­nun olu­rum. Şim­di, Türk Ce­za Ya­sa­sı’nda ya da Ce­za Mu­ha­ke­me­le­ri Ka­nu­nu’nda, bu tür te­mel ya­sa­lar­da ya­pı­la­cak olan de­ği­şik­lik­ler mut­la­ka Mec­lis İn­san Hak­la­rı­nı İn­ce­le­me Ko­mis­yo­nu­na gel­me­li­dir. Çün­kü, in­san hak­la­rı­nı ya­kın­dan il­gi­len­di­ren ya­sa­lar bun­lar. Ama, ne ya­zık ki, Mec­lis İn­san Hak­la­rı Ko­mis­yo­nun­da gö­rü­şül­me­den, ora­da de­ğer­len­dir­me ya­pıl­ma­dan Mec­li­se ge­len, Ge­nel Ku­ru­la ge­len ya­sa­lar da­ha son­ra in­san hak­la­rı ih­lal­le­ri­ne ne­den olu­yor ve bu tür şikâyet­le­re ne­den olu­yor.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, bir de­fa, ya­sa­nın gö­rü­şül­me­sin­de de bir ga­rip­lik var. Şim­di ba­kın, bir sü­re ön­ce yi­ne bu tür bir yak­la­şım­la kar­şı­laş­mış­tık ve o za­man gün­de­me ge­tir­miş­tim. Şim­di Sa­yın Baş­kan di­yor ki: “29’un­cu mad­de­yi oku­tu­yo­rum.” Ya­ni, de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, bu ya­sa­yı sa­de­ce iz­le­yen biz­ler de­ği­liz. Tür­ki­ye’de şu an­da bu tek­li­fin gö­rüş­me­le­ri­ni iz­le­yen kaç yüz bin ya da kaç mil­yon va­tan­da­şı­mız ol­du­ğu­nu bil­mi­yo­rum. Ama, çok ga­rip bir gö­rüş­me sis­te­mi var.

Sa­yın Baş­kan “29’un­cu mad­de­yi oku­tu­yo­rum.” di­yor. Kâtip üye “Mad­de 29” di­yor. Son­ra, tek­rar Baş­kan dev­re­ye gi­ri­yor ve “Mad­de üze­rin­de öner­ge var, onu oku­tu­yo­rum.” di­yor. Mad­de­nin ne ol­du­ğu­nu bil­mi­yo­ruz. Ya­ni, bi­zi iz­le­yen­ler mad­de­nin ne ol­du­ğu­nu bil­mi­yor­lar. Kâtip üye de, ha ba­bam, ça­la ka­lem, cüm­le­le­ri, ke­li­me­le­ri bir­bi­ri­ne ka­ta­rak bu öner­ge­yi oku­du­ğu için, kim­se gö­rü­şü­len ko­nu­nun ne ol­du­ğu hak­kın­da bil­gi sa­hi­bi ol­mu­yor. Ama, ma­ale­sef, AKP Gru­bu ola­rak, bil­me­di­ği­niz bir ko­nu­da, de­ğer­len­dir­me yap­ma şan­sı­nız ol­ma­dı­ğı ko­nu­lar­da olum­lu oy ve­ri­yor­su­nuz. Bir sü­re son­ra, ge­ti­ri­len o de­ği­şik­lik­ler ya da o tek­lif ya da ta­sa­rı­la­rın de­ğiş­ti­ril­me­si için ge­ti­ri­len ye­ni ta­sa­rı ya da tek­lif­le­re, yi­ne, an­la­ma­dan, din­le­me­den oy ve­re­rek ka­nun­laş­ma­sı­nı sağ­lı­yor­su­nuz. Bu, çok bü­yük bir ek­sik­lik­tir di­ye dü­şü­nü­yo­rum de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım.

Şim­di, bu­gü­ne ka­dar, bu ya­say­la il­gi­li, bu tek­lif­le il­gi­li ya­pı­lan gö­rüş­me­ler­den al­dı­ğım iz­le­nim, kim ne der­se de­sin, Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si ya da Ana­va­tan Par­ti­si, mu­ha­le­fet, ne söy­ler­se söy­le­sin, ke­sin­lik­le din­le­me­di­ği­ni­zi ve bil­di­ği­ni­zi oku­ma­ya de­vam et­ti­ği­ni­zi gö­rü­yo­rum. Do­la­yı­sıy­la, bir fır­sat düş­müş­ken, Sa­yın Ada­let Ba­ka­nı­mız da bu­ra­day­ken, yar­gı­nın için­de bu­lun­du­ğu, ya­şa­dı­ğı bir önem­li so­ru­nu gün­de­me ge­tir­mek is­ti­yo­rum.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, bi­lir­ki­şi­lik mü­es­se­se­si, Sa­yın Ba­ka­nım… Sa­yın Ba­ka­na ses­le­ni­yo­ruz, ama o da ken­di âle­min­de.

Sa­yın Baş­kan, şim­di, ba­kın…

BAŞ­KAN – Sa­yın Ba­kan, si­zi ga­yet ya­ki­nen din­li­yor ya­ni. Çok de­ne­yim­li bir si­ya­set­çi­dir. Baş­ka ye­re bak­sa da, ku­la­ğı siz­de­dir, siz en­di­şe et­me­yin.

Bu­yu­run.

AH­MET ER­SİN (De­vam­la) – Pe­ki pe­ki. O za­man…

ŞÜK­RÜ ÜNAL (Os­ma­ni­ye) – De­vam de­vam… Bi­ze ba­ka­rak ko­nuş.

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BAŞ­KAN –Ba­kın, bu ara­da sü­re­niz dol­du iş­te ko­nuş­ma­yın­ca Ah­met Bey. Herhâlde, bir son­ra­ki mad­de üze­rin­de bu­nu açık­la­ya­cak­sı­nız. Ben sü­re­ni­zi baş­la­ta­yım.

Bu­yu­run, bir da­ki­ka­lık sü­re si­ze.

AH­MET ER­SİN (De­vam­la) – Evet evet, ya­ni, hiç ol­maz­sa bi­raz bah­se­de­yim.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, bu bi­lir­ki­şi­lik mü­es­se­se­si, yar­gı­nın ka­na­yan bir ya­ra­sı­dır. İs­ter hu­kuk da­va­la­rın­da ol­sun, is­ter ce­za da­va­la­rın­da ol­sun, mah­ke­me­ler, he­men he­men bü­tün dos­ya­la­rı bi­lir­ki­şi­le­re gön­de­ri­yor ve bi­lir­ki­şi­le­rin ver­di­ği ra­po­ra gö­re de ka­rar tan­zim edi­yor­lar, ama, bu bi­lir­ki­şi­ler ver­dik­le­ri ra­por­lar­la hiç­bir so­rum­lu­luk ta­şı­mı­yor­lar.

Ba­kın, gün­cel ol­ma­sı ne­de­niy­le söy­lü­yo­rum: İş­te, tar­tı­şı­lan bu Aca­ris­tan­bul, Aca­ris­tan ve­sa­ire, o or­man yağ­ma­sı, ta­la­nıy­la il­gi­li tar­tış­tı­ğı­mız o so­run, or­man ta­la­nı­nın baş­lan­gı­cı, bi­lir­ki­şi­le­rin ver­di­ği ya­sa­ya ve yö­net­me­li­ğe ay­kı­rı ra­por­la baş­la­dı. O ra­por­lar ne­de­niy­le bu or­man ta­la­nı­nı ko­nu­şu­yo­ruz bu­gün, Tür­ki­ye ko­nu­şu­yor ve o ra­por­la­ra da­ya­na­rak, be­le­di­ye baş­kan­la­rı ve di­ğer gö­rev­li­ler hak­kın­da so­ruş­tur­ma açı­lı­yor, ama, bi­lir­ki­şi­ler hak­kın­da ya­pı­lan hiç­bir şey yok. Bi­lir­ki­şi­ler bu ra­po­ru dü­zen­ler­ken, aca­ba, ka­na­at­le­ri­ni mi söy­le­di­ler, yok­sa, her bi­ri mil­yon do­lar­lık de­ğer bi­çi­len o vil­la­lar­la il­gi­li ya da o ya­pı­laş­may­la il­gi­li bir çı­kar iliş­ki­si içi­ne mi gi­re­rek bu ra­po­ru ver­di­ler, onu bil­mi­yo­ruz.

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BAŞ­KAN – Son cüm­le­le­ri­ni­zi ala­yım.

Sa­yın Er­sin, bu­yu­run.

AH­MET ER­SİN (De­vam­la) – Do­la­yı­sıy­la, ör­ne­ğin -gün­cel ol­du­ğu için söy­lü­yo­rum- o or­man ta­la­nı­na ne­den olan bi­lir­ki­şi­ler hak­kın­da Sa­yın Ba­ka­na so­ru­yo­rum: Ne ya­pı­yor­su­nuz? Her­han­gi bir ce­zai iş­lem var mı? Bir so­ruş­tur­ma var mı yok mu?

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, da­ha ko­nu­şu­la­cak çok şey var, ama, ile­ri­ki mad­de­ler­de de söz al­dı­ğım za­man, siz­le­re, yi­ne, bu ko­nu­lar­da, yar­gı­nın için­de bu­lun­du­ğu önem­li so­run­la­rı siz­ler­le tar­tış­mak is­ti­yo­rum.

He­pi­ni­ze say­gı­lar su­nu­yo­rum.

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim Sa­yın Er­sin.

Öner­ge­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Öner­ge ka­bul edil­me­miş­tir.

Mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum…

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Ka­rar ye­ter sa­yı­sı…

BAŞ­KAN – Ara­ya­ca­ğım efen­dim.

Ar­ka­daş­lar, mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler…

Kâtip üye­ler ara­sın­da ih­ti­laf var. İki da­ki­ka sü­re ve­rip, elek­tro­nik ci­haz­la oy­la­ma ya­pa­ca­ğım.

İki da­ki­ka­lık sü­re ve­ri­yo­rum ve oy­la­ma iş­le­mi­ni baş­la­tı­yo­rum.

(Elek­tro­nik ci­haz­la oy­la­ma ya­pıl­dı)

BAŞ­KAN – Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, ka­rar ye­ter sa­yı­sı var­dır, mad­de ka­bul edil­miş­tir.

30’un­cu mad­de:

MAD­DE 30.-

BAŞ­KAN – Mad­de üze­rin­de bir adet öner­ge var­dır, oku­tup iş­le­me ala­ca­ğım.

Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si Baş­kan­lı­ğı­na

2/870 Esas Nu­ma­ra­lı Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi­nin 30. mad­de­si­nin aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­me­si­ni arz ve tek­lif ede­riz.

Yük­sel Çor­ba­cı­oğ­lu Ali Cum­hur Ya­ka

Art­vin Muğ­la

Mu­har­rem Kı­lıç Atil­la Kart

Ma­lat­ya Kon­ya

Mad­de 30 – 23/3/2005 ta­rih­li ve 5320 sa­yı­lı Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nu­nun Yü­rür­lük ve Uy­gu­la­ma Şek­li Hak­kın­da Ka­nu­nun 13. mad­de­si aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­miş­tir.

Mad­de 13-

(1) Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nu ge­re­ğin­ce, so­ruş­tur­ma ve ko­vuş­tur­ma ma­kam­la­rı­nın is­te­mi üze­ri­ne Ba­ro ta­ra­fın­dan gö­rev­len­di­ri­len mü­da­fi ve ve­ki­le, gö­re­vin ifa­sın­dan do­ğan mas­raf­lar ha­riç avu­kat­lık üc­ret ta­ri­fe­sin­den ay­rık ola­rak bu ta­ri­fe­nin ha­zır­la­nış usu­lü­ne gö­re tes­pit edi­le­cek üc­ret öde­nir. Bu üc­ret, yar­gı­la­ma gi­der­le­rin­den sa­yı­lır.

(2) 492 sa­yı­lı Harç­lar Ka­nu­nu­na bağ­lı (1) ve (3) sa­yı­lı ta­ri­fe­le­re gö­re alı­nan yar­gı harç­la­rı­nın yüz­de on­be­şi ve ida­ri ni­te­lik­te­ki pa­ra ce­za­la­rı ha­riç ol­mak üze­re ad­li pa­ra ce­za­la­rı­nın yüz­de on­be­şi, bir ön­ce­ki yıl ke­sin he­sa­bı­na gö­re tes­pit edi­len top­lam mik­tar esas alı­na­rak, yı­lı için­de Ma­li­ye Ba­kan­lı­ğın­ca Tür­ki­ye Ba­ro­lar Bir­li­ği he­sa­bı­na ak­ta­rı­lır. Bi­rin­ci fık­ra­ya gö­re öde­ne­cek üc­ret­ler bu he­sap­tan kar­şı­la­nır.

(3) Bu pa­ra­la­rın Tür­ki­ye Ba­ro­lar Bir­li­ği ta­ra­fın­dan ba­ro­lar ara­sın­da ya­pı­la­cak da­ğı­tı­mı­na ve bu mad­de hü­küm­le­ri­ne gö­re ya­pı­la­cak öde­me­le­rin bel­ge­len­di­ril­me­si ve de­net­len­me­si­ne iliş­kin esas ve usul­ler, Tür­ki­ye Ba­ro­lar Bir­li­ği­nin gö­rü­şü alın­mak su­re­tiy­le, Ada­let ve Ma­li­ye Ba­kan­lık­la­rın­ca müş­te­re­ken çı­ka­rı­la­cak yö­net­me­lik­te be­lir­le­nir. Bu pa­ra­la­rın bu mad­de­de be­lir­ti­len amaç­lar ile yö­net­me­lik­te be­lir­le­nen esas ve usul­le­re uy­gun ola­rak kul­la­nı­lıp kul­la­nıl­ma­dı­ğı Sa­yış­tay ta­ra­fın­dan de­net­le­nir.

(4) Bu Ka­nu­nun yü­rür­lük ta­ri­hin­den ön­ce ilk de­re­ce mah­ke­me­le­rin­ce ka­rar ve­ril­miş olup, tem­yiz edil­mek­le Yar­gı­tay Cum­hu­ri­yet Baş­sav­cı­lı­ğı­na gön­de­ril­miş bu­lu­nan da­va dos­ya­la­rı, ye­ni ka­nun­la­rın le­he hü­küm­ler içe­rip içer­me­di­ği yö­nün­de de­ğer­len­dir­me ya­pıl­mak üze­re Yar­gı­tay Cum­hu­ri­yet Baş­sav­cı­lı­ğın­ca il­gi­li mah­ke­me­si­ne ia­de edi­le­mez. An­cak, Yar­gı­tay Cum­hu­ri­yet Baş­sav­cı­lı­ğı ta­ra­fın­dan le­he ka­nun uy­gu­la­ma­sı bağ­la­mın­da ye­ni­den de­ğer­len­di­ril­mek üze­re da­ha ön­ce ia­de edil­miş olan dos­ya­lar­da, mah­ke­me­sin­ce ya­pı­lan de­ğer­len­dir­me­de ye­ni ka­nun­la­rın le­he dü­zen­le­me içer­di­ği so­nu­cu­na va­rıl­ma­sı ha­lin­de; ön­ce­ki hü­küm or­ta­dan kal­dı­rı­la­rak, ye­ni bir hü­küm ku­ru­lur. Ye­ni ka­nun­la­rın le­he dü­zen­le­me içer­me­di­ği so­nu­cu­na va­rıl­ma­sı ha­lin­de ise; dos­ya, il­gi­li ce­za da­ire­sin­de ge­rek­li tem­yiz in­ce­le­me­si­ne ta­bi tu­tul­mak üze­re re’sen Yar­gı­ta­ya gön­de­ri­lir.

(5) Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nu­nun yü­rür­lü­ğe gir­di­ği ta­rih­ten ön­ce Yar­gı­tay’ca in­ce­le­nip ke­sin­le­şen hü­küm­ler hak­kın­da, baş­vu­ru sü­re­si dol­ma­mış ol­ma­sı kay­dıy­la ka­rar dü­zelt­me yo­lu­na gi­di­le­bi­lir.

(6) Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nu­nun 102 nci mad­de­si, ay­nı Ka­nu­nun 250 nci mad­de­si­nin bi­rin­ci fık­ra­sı­nın (c) ben­din­de ya­zı­lı suç­lar ile ağır ce­za mah­ke­me­si­nin gö­rev ala­nı­na gi­ren suç­lar ba­kı­mın­dan, 1 Ni­san 2008 ta­ri­hin­de yü­rür­lü­ğe gi­rer. Bu sü­re zar­fın­da 1412 sa­yı­lı Ce­za Mu­ha­ke­me­le­ri Usu­lü Ka­nu­nu­nun 110 un­cu mad­de­si­nin uy­gu­lan­ma­sı­na de­vam olu­nur.

(7) Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nu­nun 52 nci mad­de­si­nin üçün­cü fık­ra­sı, bu fık­ra­nın (a) ve (b) bent­le­ri yö­nün­den 1 Tem­muz 2006 ta­ri­hin­de yü­rür­lü­ğe gi­rer.

(8) Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nu, yü­rür­lü­ğe gir­di­ği ta­rih­ten iti­ba­ren, aşa­ğı­da­ki mad­de­le­rin hü­küm­le­ri sak­lı kal­mak üze­re, ke­sin hük­me bağ­lan­mış olan­lar ha­riç, gö­rül­mek­te olan bü­tün so­ruş­tur­ma ve ko­vuş­tur­ma­lar­da uy­gu­la­nır.

(9) An­cak, Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nu­nun yü­rür­lü­ğe gir­me­sin­den ön­ce so­ruş­tur­ma ve ko­vuş­tur­ma ev­re­le­rin­de ya­pıl­mış iş­lem ve ka­rar­lar hu­ku­ki ge­çer­li­lik­le­ri­ni sür­dü­rür­ler.

(10) Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nu­nun 248 in­ci mad­de­si­nin be­şin­ci fık­ra­sı hük­mü, sa­de­ce ya­ban­cı ül­ke­de bu­lu­nan ka­çak­lar hak­kın­da uy­gu­la­nır.

(11) Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nu­nun 141 ilâ 144 ün­cü mad­de­le­ri hü­küm­le­ri, 1 Ha­zi­ran 2005 ta­ri­hin­den iti­ba­ren ya­pı­lan iş­lem­ler hak­kın­da uy­gu­la­nır.

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon öner­ge­ye ka­tı­lı­yor mu?

ADA­LET KO­MİS­YO­NU BAŞ­KA­NI KÖK­SAL TOP­TAN (Zon­gul­dak) – Ka­tıl­mı­yo­ruz Sa­yın Baş­kan.

BAŞ­KAN – Hükûmet?

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Ka­tıl­mı­yo­ruz.

BAŞ­KAN – Sa­yın Çor­ba­cı­oğ­lu, siz mi ko­nu­şa­cak­sı­nız?

YÜK­SEL ÇOR­BA­CI­OĞ­LU (Art­vin) – Evet efen­dim.

BAŞ­KAN – Bu­yu­run.

YÜK­SEL ÇOR­BA­CI­OĞ­LU (Art­vin) – Sa­yın Baş­kan, yü­ce Mec­li­sin de­ğer­li üye­le­ri; he­pi­ni­zi say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum. Gö­rü­şül­mek­te olan ka­nun tek­li­fi­nin 30’un­cu mad­de­si üze­rin­de ve­ri­len öner­ge üze­ri­ne söz al­dım.

De­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri, bu mad­de 5320 sa­yı­lı Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ya­sa­sı­nın Yü­rür­lük ve Uy­gu­la­ma Şek­li Hak­kın­da­ki Ka­nun’un 13’ün­cü mad­de­sin­de ya­pı­lan de­ği­şik­li­ği içe­ri­yor.

Ön­ce­lik­le, elim­de bu­lu­nan ve şu an­da gö­rüş­tü­ğü­müz tek­li­fin ana­sı olan -te­mel ce­za ka­nun­la­rı­na uyum ama­cıy­la- Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na Da­ir Ka­nun Ta­sa­rı­sı, 170 ka­nun­da de­ği­şik­lik ya­pan kap­sam­lı ka­nun ta­sa­rı­sı­nın yav­ru­su­nu tar­tı­şı­yo­ruz.

Bu ta­sa­rı­da, şu an­da gö­rü­şü­len bu mad­de­nin dü­zen­le­ni­şi­ne bak­tı­ğı­mız­da, 5320 sa­yı­lı Ya­sa’yla ara­sın­da çok önem­li fark yok. Ya­ni, bir dü­zen­le­me ya­pı­lı­yor, bir de­ği­şik­lik öne­ri­li­yor, ama, bu dü­zen­le­me te­mel kav­ram­la­rı ve ku­rum­la­rı ye­rin­den oy­nat­mı­yor. An­cak, ne olu­yor­sa, Ko­mis­yon gö­rüş­me­le­ri sı­ra­sın­da, alt ko­mis­yon­da bu mad­de­de çok te­mel de­ği­şik­lik­ler ya­pı­lı­yor. Ön­ce­lik­le, mad­de­nin baş­lı­ğı “Mü­da­fi ve ve­kil üc­re­ti” şu an­da­ki Ya­sa’da “Mü­da­fi, ve­kil ve uz­laş­tı­rı­cı üc­re­ti” ola­rak ge­çi­yor. Bu­ra­da, her­ke­sin bil­di­ği üze­re, ka­mu­oyu­nun da bil­di­ği üze­re, avu­kat­la­rı­mı­zın zo­run­lu mü­da­fi ola­rak yap­tık­la­rı gö­rev kar­şı­lı­ğın­da alı­nan üc­ret­le­ri dü­zen­le­yen bir mad­de.

Şim­di, ön­ce­lik­le, bu mad­dey­le il­gi­li ya­pı­lan öde­me­ler, bu­gü­ne ka­dar yü­rür­lük­te olan Ya­sa ve bi­raz ön­ce gös­ter­di­ğim ana ya­sa, ana Ce­za Ya­sa­sı’nda de­ği­şik­lik ya­pan ta­sa­rı­da, bu üc­ret­ler, yi­ne, usu­lü­ne gö­re, so­nuç­ta Ba­ro­lar Bir­li­ği­ne, yıl içe­ri­sin­de, geç­miş yı­lın de­ğer­len­dir­me­le­ri so­nu­cu Ba­ro­lar Bir­li­ği­ne bu pa­ra ve­ri­li­yor­du. Ba­ro­lar Bir­li­ği, bu pa­ra­yı, do­ğal ola­rak ba­ro­la­ra ve avu­kat­la­ra, ya­sa­la­ra gö­re da­ğı­tı­mı­nı ya­pı­yor­du. Şim­di, bu­ra­da, ba­ro­la­rın bu imkânı­nı elin­den alı­yo­ruz, bü­tün bu pa­ra­la­rı Ada­let Ba­kan­lı­ğı­nın elin­de top­lu­yo­ruz.

Di­ğer yan­dan, avu­kat gö­re­vi­ni ya­par­ken, Avu­kat­lık Ya­sa­sı’nın il­gi­li mad­de­si­ne gö­re, 164’ün­cü mad­de­si­nin dör­dün­cü ben­di­ne gö­re, avu­kat­lar as­ga­ri üc­ret ta­ri­fe­si al­tın­da üc­ret an­laş­ma­sı ya­pa­maz, geç­miş Ya­sada da bu ya­sa­da da yi­ne bu­nun al­tın­da bir dü­zen­le­me ya­pı­lı­yor, bu da doğ­ru de­ğil.

Di­ğer ta­raf­tan, bu gö­re­vi ifa eder­ken avu­kat­la­rın, sa­de­ce avu­kat­lık cet­ve­lin­de gös­te­ren üc­re­ti al­ma­sı­nın ya­nın­da, bir de bu işi ifa eder­ken yap­tı­ğı mas­raf­lar var -ya­ni gö­zal­tın­da sa­nık­la gö­rüş­mek için git­mek-gel­mek ve­ya her­han­gi bir yol mas­ra­fı- bun­lar da mev­cut Ya­sa’ya gö­re alı­na­bi­li­yor­du, ta­sa­rı­ya gö­re alı­na­bi­li­yor­du; ama, şu an­ki tek­li­fin il­gi­li mad­de­si­ne bak­tı­ğı­mız­da, bu ko­nu­da da dü­zen­le­me yok.

Za­ten dü­zen­le­me­nin bu şe­kil­de çık­ma­sı, ba­ro­la­rın ve özel­lik­le İs­tan­bul Ba­ro­su­nun gö­rü­şün­de de zik­re­dil­di­ği üze­re, bu mad­dey­le, avu­kat­lar, ba­ro­lar di­yor ki, CMK avu­kat­lı­ğı di­ye ni­te­len­dir­di­ği­miz bu avu­kat­lı­ğın, ar­tık, bir özel avu­kat­lık an­laş­ma­sı­nın öte­si­ne ge­çe­rek dev­let avu­kat­lı­ğı­na dö­nüş­tü­rül­dü­ğü id­di­asın­da bu­lu­nu­yor ki, -ben de bu­na ka­tı­lı­yo­rum- bu da, so­nuç­ta, sa­vun­ma­nın ba­ğım­sız­lı­ğı­nı ze­de­le­yen bir hü­küm­dür. Ya­ni, dü­şü­nün, bir suç­ta -bi­li­yor­su­nuz bi­zim ya­sa­la­rı­mız­da var­dır- ka­mu gö­rev­li­si suç iş­le­di­ğin­de, eğer ya­sa­sın­da var­sa, dev­let ona avu­ka­tı o ya­sa­ya gö­re gö­rev­len­di­re­bi­li­yor. Di­ğer ta­raf­tan, o su­çun di­ğer fa­ili ve­ya mağ­du­ru -o da ola­bi­lir- bu avu­kat­la­rı ise, biz, mü­da­fi­lik­le il­gi­li bu ya­sa­ya gö­re dü­zen­le­miş ola­ca­ğız.

Şim­di, her iki­si, ya­ni, bir olay­da iki ta­ra­fı tem­sil eden avu­kat­la­rın bi­ri ba­ro­la­ra bağ­lı ol­ma­sı ge­re­kir­ken, bir ta­raf­tan, her iki­si­nin de Hükûme­te ve­ya Ada­let Ba­kan­lı­ğı­na bağ­lı ku­rum­lar ta­ra­fın­dan gö­rev­len­di­ril­miş ol­ma­sı so­nu­cu do­ğa­cak. Bu da, Avu­kat­lık Ya­sa­sıy­la ve­ya sa­vun­ma-id­dia ara­sın­da­ki iliş­ki açı­sın­dan çok da doğ­ru bir dü­zen­le­me ol­ma­mış ola­cak­tır.

Di­ğer ta­raf­tan, Ba­ro­lar Bir­li­ği­nin bu­gü­ne ka­dar­ki uy­gu­la­ma­sın­dan gör­dü­ğü­müz ka­da­rıy­la, mü­da­fi­lik­le il­gi­li ya­pı­lan öde­me­le­rin Tür­ki­ye’de­ki ih­ti­yaç­la­ra yet­me­di­ği, ya­pı­lan ya­sal de­ği­şik­lik­ler­le mü­da­fi­li­ğin ala­nı­nı ge­niş­let­ti­ği­miz için, bu ra­kam­la­rın, mü­da­fi­li­ğe…

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BAŞ­KAN – Bu­yu­run Sa­yın Çor­ba­cı­oğ­lu, ko­nuş­ma­nı­zı ta­mam­la­yı­nız.

YÜK­SEL ÇOR­BA­CI­OĞ­LU (De­vam­la) – Bi­ti­ri­yo­rum Sa­yın Baş­kan.

Bu fas­la ak­ta­rı­lan üc­ret­le­rin da­ha da ar­tı­rıl­ma­sı ge­rek­ti­ği ih­ti­ya­cı doğ­muş­tur.

Bu ne­den­le, hem mev­cut ya­sa­da hem de bu öner­ge­de olan -ger­çi bu öner­ge­de gö­rün­mü­yor ama- yüz­de 15 ra­ka­mı­nın da­ha da yu­ka­rı­la­ra çe­kil­me­si la­zım ki, mü­da­fi­lik üc­re­tiy­le il­gi­li Tür­ki­ye’de do­ğan ih­ti­ya­cın da kar­şı­lan­ma­sı söz ko­nu­su ol­sun.

So­nuç ola­rak, bu dü­zen­le­me­nin, bi­raz ön­ce say­dı­ğım ge­rek­çe­ler doğ­rul­tu­sun­da hem Ba­ro­lar Bir­li­ği­nin hem sa­vun­ma gö­re­vi­nin ama­cıy­la, ni­te­lik­le­riy­le bağ­daş­ma­dı­ğı gö­rü­şün­de­yiz.

Şah­sım ve öner­ge sa­hi­bi ar­ka­daş­la­rım adı­na bu dü­zen­le­me­nin doğ­ru ol­ma­dı­ğı­nı be­yan edi­yor, he­pi­ni­zi say­gıy­la, sev­giy­le se­lam­lı­yo­rum. (CHP sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

BAŞ­KAN – Te­şek­kür edi­yo­rum Sa­yın Çor­ba­cı­oğ­lu.

Öner­ge­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­me­miş­tir.

Mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­miş­tir.

Say­gı­de­ğer mil­let­ve­ki­li ar­ka­daş­la­rım, bi­rin­ci bö­lüm­de yer alan mad­de­le­rin oy­la­ma­la­rı ta­mam­lan­mış­tır. Şim­di, ikin­ci bö­lü­mün gö­rüş­me­le­ri­ne baş­lı­yo­ruz.

İkin­ci bö­lüm, ge­çi­ci 1’in­ci mad­de da­hil, 31 ilâ 47’nci mad­de­le­ri kap­sa­mak­ta­dır.

İkin­ci bö­lüm üze­rin­de, Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si Gru­bu adı­na Ço­rum Mil­let­ve­ki­li Fe­ri­dun Ay­va­zoğ­lu, Ana­va­tan Gru­bu adı­na Mer­sin Mil­let­ve­ki­li Hü­se­yin Gü­ler ve şa­hıs­la­rı adı­na Fe­ri­dun Ay­va­zoğ­lu ve Be­kir Boz­dağ’ın söz ta­lep­le­ri var­dır.

Sa­yın Çe­lik, AK Par­ti Gru­bu adı­na ko­nuş­ma ola­cak mı?

FA­RUK ÇE­LİK (Bur­sa) – Be­kir Boz­dağ…

BAŞ­KAN – Pe­ki.

İlk ko­nuş­ma­cı, Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si Gru­bu adı­na, Ço­rum Mil­let­ve­ki­li Fe­ri­dun Ay­va­zoğ­lu. (CHP Sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

Sa­yın Ay­va­zoğ­lu, ko­nuş­ma­la­rı­nı­zı bir­leş­ti­re­mi­yo­rum, çün­kü, ara­da di­ğer grup­lar adı­na da ko­nuş­ma ola­cak. O söz hak­kı­nı­zı ay­rı­ca is­ter­se­niz kul­la­na­bi­lir­si­niz ve­ya müş­te­re­ken kul­lan­mak is­ti­yor­sa­nız, ben si­ze bi­raz mü­sa­ma­ha­lı dav­ra­na­yım, iki­si­ni bir kul­la­nın. Han­gi­si uy­gun, böy­le mi ol­sun?

FE­Rİ­DUN AY­VA­ZOĞ­LU (Ço­rum) – Öy­le ol­sun.

BAŞ­KAN – Pe­ki.

Bu­yu­run.

CHP GRU­BU ADI­NA FE­Rİ­DUN AY­VA­ZOĞ­LU (Ço­rum) – Sa­yın Baş­kan, de­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri; gö­rü­şül­mek­te olan ve söz­de “te­mel ka­nun” adı al­tın­da ge­ti­ri­len tek­li­fin ikin­ci bö­lü­mü üze­rin­de Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si Gru­bu adı­na söz al­mış bu­lu­nu­yo­rum. Yü­ce Mec­li­si say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, el­bet­te, Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si­nin esas gö­re­vi­nin ya­sa­ma ol­du­ğu­nu ge­rek Ana­ya­sa’mız­da yer alan hük­müy­le bi­li­yo­ruz ge­rek­se bu­nu, ar­tık, Tür­ki­ye Cum­hu­ri­ye­ti sı­nır­la­rı içe­ri­sin­de ya­şa­yan bü­tün va­tan­daş­la­rı­mız da ay­nı şe­kil­de bi­li­yor, al­gı­lı­yor.

Ya­sa de­di­ği­miz­de ne an­la­şı­lı­yor, ya­sa­dan ne an­la­şıl­mak­ta­dır, ya­sa han­gi top­lum­lar­da ge­çer­li­dir de­nil­di­ğin­de de, ya­sa­la­rın, de­mok­ra­tik top­lum dü­ze­nin­de be­lir­li ku­ral­lar top­la­mı ola­rak o de­mok­ra­tik top­lu­mun dü­ze­ni­ni sağ­la­ma­ya dö­nük ol­mak üze­re kul­la­nı­lan, ko­nu­lan be­lir­li mev­zu­at çer­çe­ve­sin­de or­ta­da­ki ku­ral­la­rın bü­tü­nü de­ni­le­bi­len bir ku­ral­lar top­lu­lu­ğu­dur.

Pe­ki, bu­ra­da, ger­çek­ten, iki haf­ta­dan be­ri Mec­li­si­mi­zi meş­gul eden böy­le bir tek­li­fin, as­lın­da, te­mel ola­rak gö­rü­şül­me­si­nin biz­le­re ver­miş ol­du­ğu bu ko­nuş­ma­la­rın ne­den do­la­yı bir­ta­kım öner­ge­ler­le ye­ri­ne ge­tir­mek zo­run­da kal­dı­ğı­mı­zı da yi­ne he­pi­miz bi­li­yo­ruz. Ne­den bu yo­la iti­li­yo­ruz, ne­den böy­le bir yo­la biz­le­ri mec­bur bı­ra­kı­yor­su­nuz? Bu­ra­da, ik­ti­da­rın, bir te­la­şı­nın, bir en­di­şe­si­nin ol­du­ğu­nu gör­mek­te­yiz. Fa­kat, bu en­di­şe­nin ve te­la­şın ne­ye da­ya­lı ol­du­ğu hu­su­sun­da ise ik­ti­da­rın ge­rek biz­le­ri ge­rek­se ka­mu­oyu­nu tat­min edi­ci şe­kil­de ce­vap­lar ver­di­ği­ni gö­re­mi­yo­ruz. Bu doğ­rul­tu­da ol­mak üze­re “te­mel ka­nun” adı al­tın­da gö­rü­şül­me­si ge­re­ken ka­nun­la­rın ne ol­du­ğu­nu Mec­lis İç Tü­zü­ğü’mü­zün 91’in­ci mad­de­si açık bir şe­kil­de hü­küm al­tı­na al­mış­tır. Şim­di, 91’in­ci mad­de­nin ilk cüm­le­si­ni oku­du­ğu­muz­da, ger­çek­ten, bu tek­li­fin te­mel ya­sa ola­rak gö­rü­şül­me­si ge­re­kip ge­rek­me­di­ği nok­ta­sın­da, siz­le­rin ve ka­mu­oyu­nun vic­dan­la­rı­na bu­nu bı­rak­mak zo­run­da ka­lı­yo­ruz. “Te­mel ka­nun­lar” adı al­tın­da İç Tü­züğü’mü­zün 91’in­ci mad­de­si ay­nen şu şe­kil­de: “Bir hu­kuk da­lı­nı sis­te­ma­tik ola­rak bü­tü­nüy­le ve­ya kap­sam­lı ola­rak de­ğiş­ti­re­cek bi­çim­de ge­nel il­ke­le­ri içer­me­si, ki­şi­sel ve­ya top­lum­sal ya­şa­mın bü­yük bir bö­lü­mü­nü il­gi­len­dir­me­si, ken­di ala­nın­da­ki özel ka­nun­la­rın da­yan­dı­ğı te­mel kav­ram­la­rı gös­ter­me­si, özel ka­nun­lar ara­sın­da uy­gu­la­ma­da ahenk sağ­lan­ma­sı, dü­zen­le­di­ği alan yö­nün­den bü­tün­lü­ğü­nün ve mad­de­ler ara­sın­da­ki bağ­lan­tı­la­rın ko­run­ma­sı zo­run­lu­lu­ğu­nun bu­lun­ma­sı…” di­ye de­vam eden bir hü­küm. Pe­ki, gö­rüş­müş ol­du­ğu­muz bu tek­lif­te, ta­rif edi­len bu te­mel ka­nun ama­cı­na ger­çek­ten ce­vap ve­re­bi­lir ni­te­lik­te bir ka­nun tek­li­fi mi gö­rü­şü­yo­ruz de­di­ği­miz­de, bu­na “evet” ce­va­bı ve­re­bil­me­nin müm­kün ol­ma­dı­ğı­nı gör­mek­te­yiz.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, bu tek­lif­le üç ta­ne ye­ni mü­es­se­se hu­ku­ku­mu­za gi­ri­yor. Bu üç ye­ni mü­es­se­se­nin hu­ku­ku­mu­za gir­miş ol­ma­sıy­la be­ra­ber biz­le­ri en­di­şe­ye sevk eden uy­gu­la­ma­la­rın ola­ca­ğı­nı he­pi­miz za­man­la gö­re­ce­ğiz. Şöy­le ki, “ka­mu da­va­sı­nın er­te­len­me­si” adı al­tın­da tek­li­fin 22’nci mad­de­si söz ko­nu­su. Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nu’nun 171’in­ci mad­de­si­ne mon­te edi­li­yor. Yi­ne “hük­mün açık­lan­ma­sı­nın ge­ri bı­ra­kıl­ma­sı” tek­li­fin 23’ün­cü mad­de­siy­le ay­nı Ka­nun’un 231’in­ci mad­de­si­ne mon­te edi­li­yor. Yi­ne, “uz­laş­tır­ma” adı al­tın­da tek­li­fin 24’ün­cü mad­de­siy­le de ay­nı Ka­nun’un 253’ün­cü mad­de­si­ne mon­te edi­li­yor.

Şim­di, bun­la­ra ba­kıl­dı­ğın­da or­ta­ya şu so­ru­lar çı­kı­yor de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım: El­bet­te, ce­za hu­ku­kun­da, ce­za ka­nun­la­rın­da, uy­gu­lan­ma aşa­ma­sın­da iki sü­je var­dır: Bir ta­raf­ta şüp­he­li ve­ya sa­nık, di­ğer ta­raf­ta mağ­dur. Bu­nun üçün­cü bir sü­je­si da­ha var­dır ki, en önem­li sü­je­si ka­mu­yu il­gi­len­di­ren ka­mu sü­je­si­dir. Bu­ra­da, iki sü­je­nin, ya­ni, sa­nık ve mağ­du­run tat­min edil­me­siy­le be­ra­ber en önem­li ko­nu da ka­mu vic­dan­la­rı­nın tat­min edil­me­si­dir. İş­te, bu­ra­da, ge­rek ka­mu da­va­sı­nın er­te­len­me­siy­le ge­rek hük­mün açık­lan­ma­sı­nın ge­ri bı­ra­kıl­ma­sıy­la ge­rek­se uz­laş­tır­may­la sa­nı­ğa, san­ki, şöy­le bir imkân ve­ri­yo­ruz: “Aman ha aman, biz, eli­miz­den gel­di­ğin­ce, yar­gı ola­rak, dev­let ola­rak sa­na ce­za ver­me­me­ye uğ­ra­şı­yo­ruz.” “Bu ol­maz­sa bu, o da ol­maz­sa bu” şek­lin­de sa­nı­ğı kur­tar­ma­nın yol­la­rı­nı arı­yo­ruz gi­bi bir sis­te­mi, yep­ye­ni bir şe­kil­de hu­ku­ku­mu­za so­ku­yo­ruz.

Bu­nun­la be­ra­ber, de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, “uz­laş­tır­ma” adı al­tın­da öy­le bir sis­tem ge­ti­ri­li­yor ki, ger­çek­ten uz­laş­tır­ma­nın uy­gu­la­na­bil­me­si için el­bet­te “şah­si da­va­lar” de­di­ği­miz es­ki Ka­nun’da­ki ta­bi­riy­le “so­ruş­tur­ma­sı ve ko­vuş­tur­ma­sı şikâye­te bağ­lı olan suç­lar”a mün­ha­sır ol­mak üze­re ge­ti­ri­len böy­le bir hük­mün ise, mut­la­ka ve mut­la­ka, ile­ri­de bü­yük so­run­lar ya­ra­ta­ca­ğı­nı ve ta­raf­lar ara­sın­da­ki ma­li ve mad­di den­ge­siz­lik­le­ri göz önü­ne al­dı­ğı­mız­da, sa­nık ve mağ­du­run bu den­ge­le­ri­ni göz önü­ne al­dı­ğı­mız­da da Ana­ya­sa’nın 10’un­cu mad­de­sin­de­ki “ka­nun önün­de­ki eşit­lik” ve “ka­nun­la­rın uy­gu­lan­ma­sın­da­ki eşit­lik” il­ke­si­nin de ke­sin­lik­le ih­lal edi­le­ce­ği­ni bu­ra­da söy­le­mek zo­run­da­yız de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, biz is­ter­dik ki, Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si ola­rak is­ter­dik ki, bu te­mel -söz­de te­mel- ya­sa tek­li­fi ola­rak ge­ti­ri­len bu tek­lif nor­mal şe­kil­de bir tek­lif ola­rak gel­miş ol­sa idi, bu mad­de­ler bu öner­ge­ler­le meş­gul edil­me­ye­cek­ti; bi­ze ko­nuş­ma fır­sa­tı­nı, nor­mal şe­kil­de, İç Tü­zük’ümüz­den al­dı­ğı­mız yet­kiy­le ye­ri­ne ge­ti­re­cek­tik ve bu­ra­da­ki mad­de­le­rin bir kıs­mı­nın, ger­çek­ten biz­le­rin de ka­tı­la­bi­le­ce­ği, ka­tıl­dı­ğı, ol­ma­sı ge­re­ken, de­ğiş­ti­ril­me­si ge­re­ken mad­de­ler ol­du­ğu­nu ra­hat­lık­la bu­ra­da söy­le­ye­bi­le­cek­tik. Şu­nu söy­le­ye­bi­le­cek­tik de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım: He­pi­miz bi­li­yo­ruz ki -yi­ne hu­kuk­çu ar­ka­daş­la­rı­mı­za ses­len­mek is­ti­yo­rum özel­lik­le- Ce­za Mu­ha­ke­me­si’nin 100’ün­cü mad­de­sin­de tu­tuk­lu­luk se­bep­le­ri ve tu­tuk­lan­ma ne­den­le­riy­le bir­lik­te suç­lar ka­ta­log ha­li­ne alın­dı. Biz, baş­tan be­ri, bu sis­te­min yan­lış uy­gu­la­na­bi­le­ce­ği­ni, uy­gu­la­ma­da cum­hu­ri­yet sav­cı­la­rı­na ve yar­gıç­la­rı­mı­za bu­nun uy­gu­lan­ma ola­na­ğı­nın zor­luk­lar­la kar­şı kar­şı­ya ge­ti­ri­le­ce­ği­ni söy­le­dik. An­cak, ka­ta­log sis­te­mi bu şe­kil­de gel­miş ol­ma­sı­na rağ­men bu­ra­da­ki ek­sik­li­ği uy­gu­la­may­la gör­dük. Es­ki­den 104’ün­cü mad­de­ye gö­re “Su­çun va­sıf ve ma­hi­ye­ti…” şek­lin­de baş­la­yan “…asa­yi­şi bo­zu­cu ni­te­lik­te…” di­ye de­vam eden mad­de­le­ri, hiç­bir cum­hu­ri­yet sav­cı­sı ve hâki­min uy­gu­la­mak­ta zor­lu­ğu yok idi. An­cak, ye­ni sis­tem­le, bu zor­luk gü­ya aşı­la­cak­ken aşı­la­ma­dı, da­ha da faz­la zor­laş­tı­rıl­dı.

O nok­ta­da, bi­zim, şu­nu ra­hat­lık­la söy­le­me­miz ge­re­kir­di: Bu­ra­da, hır­sız­lık­tan, kap­kaç­tan, si­lah­la ya­ra­la­mak­tan do­la­yı tu­tuk­lan­ma­yan, el­le­ri kol­la­rı sa­lı­na­rak ad­li­ye­den bı­ra­kı­lan ki­şi­ler­le il­gi­li ge­rek em­ni­yet güç­le­ri­nin şim­di­ye ka­dar­ki şikâyet­le­ri­ni ge­rek­se top­lum­da­ki şikâyet­le­ri­ni hep din­le­ye­gel­dik.

O nok­ta­da ol­mak üze­re, el­bet­te, hır­sız­lı­ğa, kap­ka­ça, bü­tün ül­ke­mi­zi asa­yiş yö­nün­den olum­suz bir şe­kil­de et­ki­le­yen bu suç­la­ra tu­tuk­lan­ma­sı se­bep­le­ri­nin ge­ti­ril­me­si­nin, biz­ler de, Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si ola­rak, do­ğal ol­du­ğu­nu, ol­ma­sı ge­re­kir nok­ta­da bi­zim de bu­nun sa­vu­nu­cu­lu­ğu­nu yap­ma­mız ge­re­kir­di di­ye dü­şü­nü­yo­ruz. Ama, bun­la­ra fır­sat ve­ril­me­di. Bi­zi, sa­de­ce, bu tek­li­fin te­mel ka­nun olup ol­ma­dı­ğı nok­ta­sın­da za­ma­nı­mı­zı har­ca­mak­la bu­ra­da ge­çirt­tir­mek zo­run­da bı­rak­tı­nız.

O nok­ta­da ol­mak üze­re, de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, bi­zim, şim­di, iki en­di­şe­miz var. Özel hu­kuk­ta, el­bet­te, bir da­va­cı, bir da­va­lı var­dır; ama, şim­di bi­zim gö­rüş­mek­te ol­du­ğu­muz ve ka­mu hu­ku­ku­nun vaz­ge­çil­mez par­ça­sı olan ce­za hu­ku­kun­da, az ön­ce be­lirt­ti­ği­miz üç ta­raf var­dır. Bu­ra­da, özel hu­kuk­ta da­va­cı ve da­va­lı­nın tat­mi­ni önem­li­dir; ama, ce­za hu­ku­kun­da, ka­mu hu­ku­kun­da üç ta­ra­fın da tat­mi­ni ge­re­kir; mağ­du­run tat­mi­ni ge­re­kir, şüp­he­li ve­ya sa­nı­ğın tat­mi­ni ge­re­kir ve ka­mu vic­da­nı­nın tat­mi­ni ge­re­kir. Ama, öy­le bir fır­sat ya­rat­tık ki, öy­le bir fır­sat ya­ra­tı­yo­ruz ki, hu­ku­ku­mu­za yep­ye­ni bir sis­tem da­ha, hu­kuk da­lı­na ye­ni bir isim da­ha ka­tı­yo­ruz. Ma­ale­sef, bu is­min adı “pa­zar­lık hu­ku­ku” şek­lin­de ol­du ve eğer tek­lif ya­sa­la­şır­sa, bu “pa­zar­lık hu­ku­ku” hu­kuk sis­te­mi­mi­ze ve ce­za sis­te­mi­mi­ze gir­miş ola­cak. Bu­nun da, ger­çek­ten, hu­kuk sis­te­mi­miz­de aça­ca­ğı tah­ri­ba­ta, ve­re­ce­ği za­rar­la­ra, ne­re­le­re ka­dar gi­de­bi­le­ce­ği­ni tak­dir­le­ri­ni­ze su­nu­yo­ruz ve bu­nun, ay­rı­ca, ka­mu vic­da­nı­nı da ya­ra­la­yı­cı şe­kil­de, ren­ci­de edi­ci şe­kil­de bir tek­lif ola­ca­ğı­nı, bir kez da­ha, Mec­lis kür­sü­sün­de ifa­de et­me­nin biz­le­re dü­şen, biz­le­re ve­ri­len bir gö­rev ol­du­ğu­nu be­lirt­mek is­ti­yo­rum de­ğer­li ar­ka­daş­lar.

De­ğer­li ar­ka­daş­lar, bu­ra­da, 5326 sa­yı­lı Ka­ba­hat­ler Ka­nu­nu 31, 32, 33, 34, 35 ve 36’ncı mad­de­ler­le hü­küm al­tı­na alı­nı­yor. El­bet­te Ka­ba­hat­ler Ka­nu­nun­da, ye­ni bir sis­tem­le, suç­la­rın ve ka­ba­hat­le­rin ay­rı ka­nun­lar­da yer al­ma­sı ge­rek­ti­ği nok­ta­sın­dan ha­re­ket­le, da­ha ön­ce dü­zen­len­miş olan bir ka­nun­du. Bu Ka­nun’da bir hay­li de­ği­şik­lik­le­rin ya­pıl­ma­sı ge­rek­ti­ği nok­ta­sın­da biz­ler de ka­na­ati­mi­zi da­ha ön­ce ilet­miş­tik, be­lirt­miş­tik. Fa­kat, ba­kı­yo­ruz ki, bu az ön­ce say­dı­ğı­mız de­ğiş­ti­ril­me­si ge­re­ken mad­de­ler, tek­lif­te be­lir­ti­len mad­de­le­rin ya­nı ba­şın­da şu ek­si­ği gö­rü­yo­ruz: He­pi­miz bi­li­yo­ruz ki, ge­çen Ra­ma­zan Bay­ra­mı ön­ce­si Tür­ki­ye’de “se­ri ci­na­yet­ler” adı al­tın­da 7 ma­sum in­sa­nı­mı­zın kat­le­dil­me­siy­le kar­şı kar­şı­ya kal­dık ve bu­ra­da suç ale­ti ola­rak kul­la­nı­lan pom­pa­lı tü­fek de­di­ği­miz, av tü­fe­ği ola­rak ta­bir edi­len bir tü­fek­le bu ci­na­yet iş­len­di de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım. Ama, gör­dük ki, bu tü­fe­ğin, ya­ni, ruh­sat­sız av tü­fe­ği­nin -pom­pa­lı tü­fek adı al­tın­da ve­ya oto­ma­tik tü­fek adı al­tın­da da- bun­la­rın gez­di­ril­me­si­nin Ka­ba­hat­ler Ka­nu­nu’nda kar­şı­lı­ğı­nın ce­za­sı 50 YTL’dir. Şim­di, dü­şü­nü­nüz de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, bu­nun­la be­ra­ber, böy­le bir tü­fe­ğin ruh­sat­sız şe­kil­de ya­ka­lan­ma­sı anın­da da mü­sa­de­re hük­mü yer al­mı­yor; ya­ni, Ka­ba­hat­ler Ka­nu­nu’nda mü­sa­de­re hük­mü yer al­mı­yor. Da­ha ön­ce Türk Ce­za Ka­nu­nu’nun 36’ncı mad­de­si­ne gö­re ve yi­ne, ay­nı şe­kil­de, ruh­sat­sız av tü­fek­le­riy­le il­gi­li ol­mak üze­re 549’un­cu mad­de­de hem ha­pis ce­za­sı gö­zü­kü­yor­du -on beş gün­den baş­la­yan ha­pis ce­za­sı- hem de tü­fe­ğin mü­sa­de­re­si ge­re­ki­yor­du, on­lar hü­küm al­tı­na alın­mış­tı.

Bu­ra­da bir boş­luk ya­ra­tıl­dı de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım. Ben, bu­nu, Ada­let Ko­mis­yo­nun­da da be­lirt­tim. Bu boş­luk ol­du­ğu sü­re­ce, ruh­sat­sız av tü­fek­le­ri­ni om­zu­na ta­kıp da eğer şe­hir­le­ri­miz­de 50 mil­yo­nu da ce­bi­ne koy­mak su­re­tiy­le ge­ze­cek va­tan­daş­la­rı­mı­zı her yer­de gö­re­bi­lir­sek hiç şa­şır­ma­ya­lım. Bu­nun va­ha­me­ti­nin de ne­re­le­re ka­dar va­ra­bi­le­ce­ği­ni, iş­te, az ön­ce söy­le­di­ği­miz gi­bi, öy­le bir olay­da gör­dük. Bu ne­den­le, bü­yük bir boş­luk olan bu boş­lu­ğun Hükûmet ta­ra­fın­dan dol­du­rul­ma­sı ve ikin­ci bö­lüm­de­ki ka­ba­hat­le­re iliş­kin ka­nun mad­de­le­rin­de­ki de­ği­şik­li­ğe bu­nun ih­das edi­le­bil­me­si­nin yo­lu­nu lüt­fen bu­la­lım.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, hu­kuk yö­nün­den, hu­kuk tek­ni­ği yö­nün­den -ve yıl­lar­dan be­ri Av­ru­pa Bir­li­ği ha­ya­li ve rü­ya­sıy­la ya­şa­dı­ğı­mız bu ik­ti­dar dö­ne­min­de­ki Av­ru­pa Bir­li­ği­ne uyum yö­nün­den di­ye­lim- Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si ola­rak bun­la­ra kar­şı çık­mış de­ği­liz, kar­şı da çık­ma­dık. Hu­kuk tek­ni­ği açı­sın­dan, ya­pı­la­cak, ye­ri­ne ge­ti­ril­me­si ge­re­ken ek­sik­lik­le­rin ye­ri­ne ge­ti­ril­me­si nok­ta­sın­da biz­ler el­bet­te ik­ti­da­ra des­tek ver­dik, des­tek ver­me­ye de de­vam ede­riz. Ama, han­gi nok­ta­lar­da: Bu de­di­ği­miz tek­nik nok­ta­lar­da ve AB’ye uyum ya­sa­la­rı çer­çe­ve­sin­de. Fa­kat, şu­nu bi­le­me­di­niz de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, ik­ti­dar ola­rak ma­ale­sef şu bi­li­ne­me­di, Av­ru­pa Bir­li­ği­ne ik­ti­da­rın at­mış ol­du­ğu im­zay­la gir­me­nin müm­kün ol­ma­dı­ğı bi­li­ne­me­di. Ne za­man bi­lin­me­ye baş­lan­dı? Son gün­ler­de bi­lin­me­ye baş­lan­dı. Av­ru­pa Bir­li­ği­ne bu hâliy­le, Tür­ki­ye’nin da­ha ön­ce at­mış ol­du­ğu, ik­ti­da­rı­nız dö­ne­min­de at­mış ol­du­ğu im­za sa­ye­sin­de gir­me­nin müm­kün ol­ma­dı­ğı, gün yü­zü­ne çık­mış­tır. Ama bu kul­la­nıl­mak su­re­tiy­le…

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BAŞ­KAN – Sa­yın Ay­va­zoğ­lu, bir da­ki­ka­lık sü­re için­de ko­nuş­ma­nı­zı ta­mam­la­yı­nız.

Bu­yu­run.

FE­Rİ­DUN AY­VA­ZOĞ­LU (De­vam­la) – …eğer hâlâ Av­ru­pa Bir­li­ği de­ni­li­yor­sa, bi­zim Av­ru­pa Bir­li­ği­ne gir­me­ye dö­nük, Tür­ki­ye Cum­hu­ri­ye­ti’nin onur­lu bir şe­kil­de gir­me­si­ne dö­nük ol­mak üze­re Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si­nin des­te­ği her za­man var­dır. Ama, bu­nun bu şe­kil­de ol­ma­dı­ğı­nı ve ol­ma­ya­ca­ğı­nı ma­ale­sef üzün­tüy­le gö­rü­yo­ruz.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, so­nuç ola­rak, ka­mu hu­ku­ku­mu­za, ce­za hu­ku­ku­mu­zun da­lı­na ye­ni bir dal gir­miş­tir. Bu­nun adı pa­zar­lık hu­ku­ku­dur. Pa­zar­lık hu­ku­ku­nun da ka­mu­oyu­muz ve biz­ler ta­ra­fın­dan ka­bul edil­me­si bek­le­ni­le­mez.

Ta­bii ki, siz­ler dört yıl­dan be­ri Sa­yın Baş­ba­ka­nı­mı­zın tüc­car zih­ni­ye­ti an­la­yı­şıy­la böy­le bir yo­la da mü­sa­ade ede­cek­se­niz, o da siz­le­rin tak­di­ri­dir, ama, esas tak­di­ri bu mil­le­ti­miz siz­le­re önü­müz­de­ki san­dık­ta ve­re­ce­ği ce­vap­la gös­te­re­cek­tir di­yo­rum.

Bu duy­gu ve dü­şün­ce­ler­le de yü­ce Mec­li­si say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum. (CHP sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim Sa­yın Ay­va­zoğ­lu.

Ana­va­tan Par­ti­si Gru­bu adı­na, Mer­sin Mil­let­ve­ki­li Hü­se­yin Gü­ler.

Sa­yın Gü­ler, bu­yu­run.

Sü­re­niz on da­ki­ka.

ANA­VA­TAN PAR­Tİ­Sİ GRU­BU ADI­NA HÜ­SE­YİN GÜ­LER (Mer­sin) – Te­şek­kür edi­yo­rum Sa­yın Baş­kan.

De­ğer­li mil­let­ve­ki­li ar­ka­daş­lar, 1255 sa­yı­lı Ka­nun Tek­li­fi üze­ri­ne, Ana­va­tan Gru­bu adı­na ikin­ci bö­lü­mü üze­ri­ne söz al­mış bu­lu­nu­yo­rum. He­pi­ni­zi say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum.

As­lın­da bu işin şek­li ve usu­lü­ne ba­ka­cak olur­sak, bu­nun, yü­rüt­me­nin ya­sa­ma üze­rin­de­ki bas­kı­sı­na, ya­ni, ipo­te­ği­ne ta­nık olu­yo­ruz. Bu ka­nun tek­li­fi ha­zır­la­nır­ken, Mec­lis gün­de­mi­ne, siz AK Par­ti­li­le­rin oy­la­rıy­la be­lir­le­nir­ken -bu­na rağ­men- 10’un­cu sı­ra­da­ki bir ka­nun tek­li­fi­ni öne çı­kar­ma­nın kav­ga­sı­nı ver­di­niz. Bu­nu an­la­mak­ta da zor­luk çek­mi­yo­ruz, çün­kü, Mec­lis ola­rak, bu ya­sa­nın tar­tı­şıl­ma­sın­dan uzak, bir an ön­ce fab­ri­kas­yon gi­bi, san­ki si­pa­riş üze­ri­ne ve­ri­len ka­nun­la­rın çı­kar­tıl­ma­sın­dan öte­ye git­me­yen bir an­la­yış hâkim. Böy­le olun­ca da, bu işin en ucuz yo­lu da, ma­ale­sef, Mec­li­sin ve­kil­le­ri üze­rin­de ka­nun tek­li­fi üze­ri­ne şek­len ya­pıl­mak is­te­ni­yor. İşin en ko­lay ta­ra­fı da bu­lun­muş; bu­ra­da ka­tı­lım­cı­lık­tan çok, sa­de­ce gö­rev ve­ril­miş an­la­yı­şı çı­kı­yor.

Bu­gün yü­rüt­me, is­te­di­ği an­lam­da, ge­rek Av­ru­pa Bir­li­ği uyum sü­re­ci içe­ri­sin­de ya­sal ze­min­le­rin ha­zır­lan­ma­sı­na ve ge­rek­se İç Tü­zük’ten kay­nak­la­nan hak­kı­nız­dan do­la­yı, da­ha doğ­ru­su ço­ğun­lu­ğun ver­miş ol­du­ğu bir an­la­yış­la, bu ka­nun­lar üze­rin­de sı­nır­sız bir şe­kil­de, bir an ön­ce is­te­di­ği­ni­zin ta­şın­ma­sı is­ten­di.

Evet, gö­rü­nen bir şe­kil da­ha var, o da yo­rul­du­ğu­nuz. Dört yı­lı­nız bit­ti, be­şin­ci yı­la var­dı­ğı­mız­da ise, ma­ale­sef, Mec­lis­te ço­ğun­lu­ğu­nu­za rağ­men, Ana­ya­sa’yı de­ğiş­ti­re­cek ço­ğun­lu­ğa rağ­men, bu­ra­da Mec­li­sin ça­lış­tı­rı­la­bi­lir ye­ter­li­lik sa­yı­sı­nı da­hi bul­mak­ta zor­luk çe­ki­yor­su­nuz. Bu­nu da hal­kı­mı­za, tak­dir­le­ri­ne su­nu­yo­ruz. Dört yıl­da yo­rul­du­lar, in­şal­lah, bu hal­kı­mız bir beş yıl da­ha ver­mez bu yet­ki­yi.

Biz de şu­nu söy­lü­yo­ruz: Bu­gün, Ana­va­tan ola­rak, ka­nun­lar üze­rin­de ya­pı­cı an­la­yı­şı­mı­zı, her ze­min­de ol­du­ğu gi­bi bu ze­min­de de kul­la­nı­yo­ruz. Di­yo­ruz ki, bu ka­nun­lar tar­tı­şıl­sın. İşin kı­lı­fı­nı da bul­du­nuz, te­mel ka­nun. Tor­ba ka­nun di­ye­bi­le­ce­ği­miz bir, bir­çok ka­nu­nu et­ki­le­yen un­sur­lar­da de­ği­şik­lik öne­ri­niz ve ba­kı­yo­ruz, biz mil­let­ve­ki­li ola­rak an­la­mak­ta zor­luk çek­ti­ği­miz bir sü­reç­te halk bu ko­nu­da na­sıl ay­dın­la­na­cak ve bu ko­nu­da na­sıl ken­di­si hak­kın­da­ki alı­nan ka­rar­la­rı yo­rum­la­ya­cak, şa­şır­ma­mak el­de de­ğil. Ama, gö­rü­nen o ki, AK Par­ti ola­rak bu­nu sor­gu­la­mak­tan çok, so­nu­cu­na kat­lan­mak ve­ya bir gö­rev ola­rak al­gı­la­yıp ge­le­ne evet de­mek­ten öte­ye bir seç­me şan­sı­nız yok gi­bi gö­rü­nü­yor. Evet, ana­ya­sal ve ka­nun­lar üze­rin­de­ki de­ği­şik­lik­te­ki an­la­yı­şı­nız bu.

Bu­gün, bu ka­nun­da­ki, bi­zim Ana­va­tan ola­rak al­tı­nı çiz­di­ği­miz dört ta­ne mad­de­miz var ve bu­nun al­tı­nın çi­zil­me­si ge­re­kir: 31’in­ci mad­de, 32’nci mad­de ve 35’in­ci mad­de, do­la­yı­sıy­la da 40’ın­cı mad­de.

Şim­di, ta­bii ki, yar­gı­da, yar­gı­nın ba­ğım­sız ol­ma­sı ge­re­ken bir dö­nem­de, ge­cik­miş ada­le­tin ada­let ol­ma­dı­ğı bir yer­de, işin sos­yal ta­raf­la­rın­dan sa­vun­ma­nın yok­sun ol­du­ğu bir ül­ke­miz­de, bu­gün ya­şa­dı­ğı­mız bu sı­kın­tı­la­rı aş­mak ma­ale­sef çok zor. Bu ka­nun tek­li­fin­de ya­şa­nı­lan sı­kın­tı­la­rı, di­ğer ko­nuş­ma­cı ar­ka­daş­la­rı­mız da pay­laş­tı, biz­ler de al­tı­nı çi­ze­ce­ğiz. Bu­gün, 31’in­ci mad­de­de, Ana­ya­sa’nın 125’in­ci mad­de­si­ne ay­kı­rı ol­ma­sı­na rağ­men, Ana­ya­sa Mah­ke­me­sin­ce ip­tal edi­len ve bu dü­zen­le­me­yi ida­re hu­ku­ku esas­la­rı­na gö­re test edi­len bir iş­le­min sa­de­ce pa­ra ce­za­sı yap­tı­rı­mı içer­me­si­ne ba­kı­la­rak, de­ne­ti­min ida­ri yar­gı ala­nın­dan çı­ka­rı­la­rak ad­li yar­gı­ya bı­ra­kıl­ma­ya­ca­ğı ge­rek­çe­siy­le Ana­ya­sa’ya ay­kı­rı bu­lu­na­rak ip­tal edil­miş. Bu­na is­ti­na­den bu­gün ge­tir­di­ği­niz tek­lif­te de ay­nı sü­reç içe­ri­sin­de sı­kın­tı­lar mev­cut ve önü­müz­de­ki tek­li­fe, dü­zen­le­me­ye bak­tı­ğı­mız za­man, Ana­ya­sa Mah­ke­me­si ka­ra­rı­na uy­gun bir açık dü­zen­le­me ya­pıl­ma­dı­ğı gö­rül­mek­te­dir. O za­man ama­cı­nız ne? Bu­nun da­ha ilk mad­de­si de da­hil ol­mak üze­re, bu tür Ana­ya­sa’ya ay­kı­rı­lık olan bir sü­reç­te ikin­ci de­fa kar­şı­mı­za ge­le­ce­ği ke­sin. Eğer bun­la­rı dik­ka­te al­dı­ğı­mız müd­det­çe, Mec­lis da­ha ve­rim­li ça­lı­şa­bi­lir ve ül­ke­nin so­run­la­rı­na bir de­re­ce mer­hem ola­bi­le­cek ka­nun­la­rı ha­zır­la­dı­ğın­da, önü­müz­de­ki yir­mi yı­lı da dü­zen­le­ye­cek ya­pı­sal bir de­ği­şik­li­ği sun­ma­sı ge­rek­mek­te. Ama, sa­de­ce gü­nü ko­tar­mak­tan öte­ye git­me­yen bir an­la­yış­la, bu­gün­kü sı­kın­tı­lar de­vam et­mek­te.

Bu­gün, Sa­yın Ada­let Ba­ka­nı­mız bu­ra­da. Özel­lik­le, iki üç te­mel so­ru­nun… Türk top­lu­mu, ma­ale­sef, bu­gün, suç üret­me­ye eği­lim­li bir kit­le ola­rak al­gı­lan­mak­ta, top­lum ola­rak al­gı­lan­mak­ta. Ce­za­ev­le­ri 2 kat faz­la­sıy­la do­lu ve bu­gün, ce­za­ev­le­ri bir so­nuç­tur ve ma­ale­sef, ya­şa­nı­lan sı­kın­tı had saf­ha­da­dır. Bu­gün, cum­hu­ri­yet sav­cı­la­rı­nın tu­tuk­la­ma­ma eği­li­min­de ol­ma­la­rı­nın tek se­be­bi var, o da ce­za­ev­le­ri­nin fi­zik­sel ye­ter­siz­li­ği. Her ge­çen gün ar­tan suç oran­la­rı­na bak­tı­ğı­mız­da, can, mal ve gasp olay­la­rı­nın ve­ya di­ğer ad­li ve yar­gı so­run­la­rı­na bak­tı­ğı­mız­da, ola­ğa­nüs­tü, po­tan­si­yel suç­luy­mu­şuz gi­bi, sü­rek­li bu top­lum suç üret­me­ye de­vam et­mek­te.

Evet, ya­sa­lar… Dört yıl­lık bir AK Par­ti İk­ti­da­rın­da, bu top­lum, Sa­yın Baş­ba­ka­nın de­di­ği gi­bi “Ne­re­den ne­re­ye.” Ya­ni, as­lın­da, ne­re­den ne­re­ye ka­dar in­di? Böy­le bir bak­tı­ğı­mız­da, top­lum­da ya­rın­la­rın kor­ku­su­nu ve kâbu­su­nu ya­şa­yan bir top­lu­mun, gü­nü­bir­lik ya­şa­yıp, ka­de­riy­le baş ba­şa ka­lan bir top­lu­ma doğ­ru in­dir­ge­me­miz, bu ül­ke­mi­zin ka­de­ri ol­ma­ma­lı ve bu doğ­rul­tu­da, ya­ra­tı­lan tüm olum­suz­luk­lar…

Su­çun en önem­li top­lum­sal ana­liz­le­rin­den bi­ri­si is­tih­dam­dır, bi­ri­si eği­tim­dir, bi­ri­si ise bu ül­ke­nin örf, âdet, ge­le­nek, gö­re­nek­le­ri­dir, ama, bu ma­ne­vi kon­trol me­ka­niz­ma­sı da yok­sun­dur ve yar­gı da ma­ale­sef yok­sun­dur.

Şim­di, ta­bii, po­tan­si­yel suç­la­ra bak­tı­ğı­mız­da, Türk top­lu­mu­nun içer­di­ği nok­ta­da, su­ça eği­li­min ar­tış nok­ta­sı, AK Par­ti­li yıl­la­rı­nı, bu ül­ke­de ma­ale­sef suç ora­nı yük­sel­miş­tir ve İs­tan­bul’da ya­şa­nı­lan… Ba­zen, öy­le bir ma­ze­ret uy­du­ru­yor­su­nuz ki, hep sü­rek­li geç­mi­şe hi­tap edi­yor­su­nuz, atıf­ta bu­lu­nu­yor­su­nuz. Son za­man­lar­da ge­rek İs­tan­bul’da­ki tra­fik so­ru­nu­nu, söz­de ma­ze­re­tim geç­mi­şin hü­kü­me­ti­ne, da­ha doğ­ru­su geç­mi­şin be­le­di­ye baş­ka­nı­nı suç­lar­ken, hiç far­kın­da ol­ma­dan, Sa­yın Baş­ba­ka­nı suç­lu­yor­su­nuz. Geç­mi­şin suç­lu­su, iş­te, geç­miş yö­ne­tim. On beş yıl­dır İs­tan­bul Be­le­di­ye­si­nin si­zin zih­ni­ye­ti­niz­de­ki bi­rey­ler ta­ra­fın­dan yö­ne­til­di­ği­ni unut­ma­yın. Geç­mi­şe atıf­ta bu­lu­nur­ken, hiç ol­maz­sa, ki­me, ne­re­ye ula­şa­ca­ğı­nı lüt­fen göz ar­dı et­me­yin ve bu doğ­rul­tu­da, AK Par­ti­nin dört yıl­da üret­ti­ği, ma­ze­ret­ten baş­ka bir şey ol­ma­yan ve bun­dan son­ra da ül­ke için çö­züm ol­mak­tan çok, gü­nü ko­tar­mak… Ma­ale­sef, ya­şa­dı­ğı­mız sı­kın­tı­lar onu gös­te­ri­yor. Bu doğ­rul­tu­da, Av­ru­pa Bir­li­ği sü­re­ciy­le baş­la­yan bir­lik­te­li­ğin, ge­çen yıl bay­ram ha­va­sın­da ge­çer­ken, bu­gün ise mil­li­yet­çi­lik rüzgârın­dan da esin­le­ne­rek kah­ra­man­lık eda­la­rıy­la bu işin yü­rü­me­ye­ce­ği bel­li. Eğer, si­ya­sal an­lam­da du­ruş gös­te­re­bil­sey­di­niz, bu­gün, ül­ke­nin ya­şa­dı­ğı Av­ru­pa Bir­li­ği rüzgârın­dan ve­ya tre­nin­den tos­la­ma­dan yo­lu­mu­za de­vam et­miş ola­cak­tık. Sa­yın Baş­ba­kan dün açık­lı­yor, di­yor ki: “Bi­zim kay­be­de­ce­ği­miz bir şey yok.” De­mek ki, yıl­lar­dır Av­ru­pa Bir­li­ği sü­re­cin­de hiç­bir şey al­ma­dık, sa­de­ce ver­dik. Kay­be­de­cek kim? Av­ru­pa Bir­li­ği. Hak­lı Sa­yın Baş­ba­kan, Av­ru­pa Bir­li­ği sü­rek­li al­dı, siz ala­ma­dı­nız, dört yıl bo­yun­ca da ala­ma­dı­nız ve bu doğ­rul­tu­da, hâlâ al­ma­mak­ta ıs­rar eden, si­ya­sal bir­lik­te­lik­ten çok eko­no­mik bir­lik­te­li­ği içe­ren Av­ru­pa Bir­li­ği sü­re­cin­de de sı­nıf­ta kal­dı­nız. Bu­gün­kü ka­nu­nun özü­ne uy­gun ola­rak bak­tı­ğı­mız­da -ka­nun­da­ki çı­kan tek­lif­ler­de de ay­nı- sı­nıf­ta kal­dı­nız. Bu ka­nun bir da­ha gö­rü­şü­le­cek. Sa­yın Cum­hur­baş­ka­nı, tah­mi­ni­mi­ze gö­re, çe­şit­li, al­tın­da iti­ra­zı­mız olan nok­ta­la­rı da göz önün­de bu­lun­du­ra­rak, bun­lar tek­rar, Mec­lis­te tek­rar tek­rar gö­rü­şü­le­cek. O za­man, da­ha ve­rim­li Mec­lis ça­lış­ma­sı­nı sağ­la­ya­bil­mek için bu uya­rı­la­rı­mı­za ku­lak ve­rin ve öner­ge de­ği­şik­lik­le­riy­le, bu top­lu­ma da­ha fay­da­lı iş­ler ya­pa­ca­ğı­nı­zı dü­şü­nü­yo­ruz.

Bu­gün, 32’nci mad­de­den bir ör­nek ve­re­yim: Ka­mu Ma­li Yö­ne­ti­mi ve Kon­trol Ka­nu­nu’na uy­gun ola­rak, ve­ri­len ce­za­lar, ida­ri pa­ra ce­za­la­rı ge­nel büt­çe­ye ge­lir kay­de­di­lir. Bu­nun en bü­yük so­ru­nu, “Sos­yal gü­ven­lik ku­rum­la­rıy­la, ma­hallî ida­re­ler ta­ra­fın­dan ve­ri­len ida­ri pa­ra ce­za­la­rı ken­di büt­çe­le­ri­ne kay­de­di­lir” de­nil­mek­te­dir. O za­man sor­mak la­zım: Sos­yal gü­ven­lik ku­rum­la­rıy­la ma­hallî ida­re­ler ta­ra­fın­dan ve­ri­len ida­ri pa­ra ce­za­la­rı ken­di büt­çe­le­ri­ne ge­lir kay­de­dil­dik­ten son­ra, kes­ti­ği ida­ri pa­ra ce­za­la­rı da ken­di büt­çe­le­ri­ne ila­ve edil­dik­ten son­ra, be­le­di­ye­ler ve­ya her­han­gi bir ku­rum, bu işin su­is­ti­mal ola­rak, hu­ku­ka uy­gun olup ol­ma­dı­ğı­na bak­mak­sı­zın, ce­za kes­me­ye ve va­tan­daş­la­rı­mı­zı mağ­dur et­me­ye baş­lar­lar. Önü­müz­de­ki sü­reç­te de büt­çe­ler gel­mek­te­dir ve bu­na is­ti­na­den bu çı­kan ka­nu­nun ye­ter­siz­li­ği­ni, ak­sa­yan yön­le­ri­ni siz mil­let­ve­ki­li ar­ka­daş­la­rın, gör­dü­ğüm ka­dar, öğ­ren­mek, duy­mak, bil­mek ye­ri­ne, tam ter­si­ne, ve­ri­le­cek tek şey var­dır… Grup Baş­kan Ve­ki­li de yok. Onun na­sıl ka­rar­la­rı­na oy ve­ri­lip ve­ril­me­ye­ce­ği, herhâlde sa­de­ce Hükûme­tin ve Ko­mis­yo­nun al­dı­ğı ka­rar doğ­rul­tu­sun­da “evet” ve­ya “ha­yır” di­ye­cek­si­niz. Bu ka­nu­nun ha­zır­lan­ma­sın­da, ge­rek ida­ri ve ge­rek­se yü­rüt­me açı­sın­dan ha­zır­la­nıp ve ül­ke­nin so­run­la­rı­nı çöz­mek­ten çok, ül­ke­ye ma­ale­sef da­ha çok sı­kın­tı­lar aça­ca­ğı­nı dü­şü­nü­yo­ruz. Bu doğ­rul­tu­da, bu ka­nu­nun ak­sa­yan yön­le­ri­ni göz ar­dı et­me­den... Çün­kü, Mec­li­sin ira­de­si ta­ma­mıy­la AK Par­ti Gru­bu­nun elin­de. Ya­ni, gü­na­hı da­ha çok ağır ba­san bir un­sur­da olum­lu adım at­ma fır­sa­tı var­ken, bu ko­şul­dan vaz­geç­me­yin.

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

HÜ­SE­YİN GÜ­LER (De­vam­la) – Ta­mam­lı­yo­rum Sa­yın Baş­kan.

BAŞ­KAN – Sa­yın Gü­ler, bu­yu­run ta­mam­la­yın ko­nuş­ma­nı­zı. Bir da­ki­ka…

HÜ­SE­YİN GÜ­LER (De­vam­la) – Te­şek­kür edi­yo­rum Sa­yın Baş­kan.

Bu ka­nu­nun geç­me­sin­de, bi­zim Ana­va­tan ola­rak al­tı­nı çiz­di­ği­miz nok­ta­la­rı göz ar­dı et­me­den, ka­nu­nun dü­zel­til­me­si şan­sı var­ken bu­nu de­ğer­len­dir­me­ni­zi dü­şü­nü­yor, he­pi­ni­ze say­gı­lar su­nu­yo­rum. (Ana­va­tan Par­ti­si sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

Grup­lar adı­na son ko­nuş­ma­cı, AK Par­ti Gru­bu adı­na Yoz­gat Mil­let­ve­ki­li Be­kir Boz­dağ.

Sa­yın Boz­dağ, bu­yu­run. (AK Par­ti sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

Sü­re­niz on da­ki­ka.

AK PAR­Tİ GRU­BU ADI­NA BE­KİR BOZ­DAĞ (Yoz­gat) – Sa­yın Baş­kan, de­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri; söz­le­ri­me baş­lar­ken he­pi­ni­zi say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum. Gö­rü­şül­mek­te olan ka­nun tek­li­fi­nin ikin­ci bö­lü­mü üze­rin­de AK Par­ti Gru­bu­nun gö­rüş­le­ri­ni açık­la­mak üze­re söz al­mış bu­lu­nu­yo­rum.

Bu ka­nun tek­li­fi­nin gö­rüş­me­le­ri baş­la­dı­ğı gün­den bu­gü­ne üç ko­nu bu­ra­da önem­le tar­tı­şıl­dı. Bun­lar­dan bir ta­ne­si, ka­mu da­va­sı­nın açıl­ma­sı­nın er­te­len­me­si; bir ta­ne­si, hük­mün açık­lan­ma­sı­nın er­te­len­me­si; bir di­ğe­ri de, uz­laş­ma mü­es­se­se­si tar­tı­şıl­dı ve bu mü­es­se­se­le­rin Ana­ya­sa’ya ay­kı­rı ol­du­ğu­nun al­tı ko­nuş­ma­cı­lar ta­ra­fın­dan de­fa­lar­ca çi­zil­di ve bu­nun, so­kak­ta­ki su­çu ar­tı­ra­ca­ğı ve gü­ven­li­ği sı­kın­tı­ya so­ka­ca­ğı da bun­la­ra ila­ve­ten söy­len­di.

Ben şim­di bun­la­rı din­le­dim, siz de din­le­di­niz, söy­le­yen­ler de söy­le­di, ama bu mü­es­se­se­le­rin üçü de Türk hu­ku­kun­da ye­ni mü­es­se­se­ler de­ğil­dir. Üçü de bi­zim hu­ku­ku­muz­da var­dır ve şu an­da da hâlen yü­rür­lük­te­dir.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Yok­tur, ye­ni ge­li­yor.

BE­KİR BOZ­DAĞ (De­vam­la) – Yok mu­dur? Ba­kın, oku­yo­rum şim­di: 3/7/2005 ta­rih, 5395 sa­yı­lı Ço­cuk Ko­ru­ma Ka­nu­nu’nun mad­de 19, mad­de 24 ve mad­de 23. Şim­di, mad­de 19’a ba­kı­yo­ruz, ne­dir? “Ka­mu da­va­sı­nın açıl­ma­sı­nın er­te­len­me­si.”

Oku­ma­ya ge­rek yok, hük­me ba­ka­bi­lir­ler.

Mad­de 23’e ba­kı­yo­ruz: “Hük­mün açık­lan­ma­sı­nın ge­ri bı­ra­kıl­ma­sı”, mad­de 24’e ba­kı­yo­ruz: ”Uz­laş­ma.” Ay­rı­ca, Türk Ce­za Ka­nu­nu’nun 73’ün­cü mad­de­si­nin son fık­ra­sı uz­laş­may­la il­gi­li­dir. Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nu’nda da yi­ne uz­laş­ma­nın usu­lü­ne iliş­kin dü­zen­le­me­ler var­dır.

Pe­ki, ne za­man çık­mış Ço­cuk Ko­ru­ma Ka­nu­nu? Ço­cuk Ko­ru­ma Ka­nu­nu 3/7/2005 ta­ri­hin­de çık­mış, Sa­yın Cum­hur­baş­ka­nı­mı­zın de­ne­ti­min­den geç­miş, im­za­lan­mış, yü­rür­lü­ğe gir­miş; Ana­ya­sa’ya ay­kı­rı­lık id­di­asın­da ne Sa­yın Cum­hur­baş­ka­nı bu­lun­muş ne de bir baş­ka­sı bu­lun­muş ve hâlen ço­cuk­lar açı­sın­dan yü­rür­lük­te olan dü­zen­le­me­ler­dir. Bu ne­den­le, Sa­yın Cum­hur­baş­ka­nı­mı­zın in­ce­le­me­le­rin­de, ben emi­nim ki, bu hu­sus­lar da göz önün­de bu­lun­du­ru­la­cak­tır.

Öte yan­dan, yi­ne, Ana­ya­sa’ya ay­kı­rı de­ğil­dir; CHP’li ar­ka­daş­la­rı­ma gö­re de ay­kı­rı de­ğil­dir. Ne­den der­se­niz: Şim­di, öner­ge­le­ri be­nim elim­de. Bu­ra­da siz­le­re, bu mü­es­se­se­le­rin kö­tü­lü­ğü­nü, şöy­le şöy­le şey­ler ola­cak di­ye an­la­tır­ken, ör­ne­ğin, ka­mu da­va­sı­nın açıl­ma­sı­nın er­te­len­me­si­ni ön­gö­ren mad­dey­le il­gi­li de­ği­şik­lik öner­ge­si­nin al­tın­da Mu­har­rem Kı­lıç Bey’in, Meh­met Kü­çü­ka­şık Bey’in, Atil­la Kart Bey’in, Yük­sel Çor­ba­cı­oğ­lu Bey’in, Fe­ri­dun Ay­va­zoğ­lu Bey’in, bir de Or­han Eras­lan’ın im­za­sı var.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Öner­ge­le­rin ni­ye ve­ril­di­ği­ni bi­li­yor­sun ya­ni.

BE­KİR BOZ­DAĞ (De­vam­la) – Ne di­yor? Di­yor ki: Ka­mu da­va­sı­nın açıl­ma­sı­nın er­te­len­me­siy­le il­gi­li, mad­dey­le il­gi­li…

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Bu te­mel ya­say­sa, o da ona gö­re bir öner­ge.

BE­KİR BOZ­DAĞ (De­vam­la) – …eli­niz­de gö­rü­şü­len ka­nun tek­li­fi –ben oku­yo­rum- “cum­hu­ri­yet sav­cı­sı, uz­laş­ma kap­sa­mı­na gi­ren so­ruş­tu­rul­ma­sı ve ko­vuş­tu­rul­ma­sı şikâye­te bağ­lı olup üst sı­nı­rı iki yıl ve­ya da­ha az sü­re­li ha­pis ce­za­sı­nı ge­rek­ti­ren suç­lar­dan do­la­yı…” de­va­mı­nı oku­mu­yo­rum “…ka­mu da­va­sı­nın açıl­ma­sı­nın er­te­len­me­si­ne ka­rar ve­re­bi­lir.”

Şim­di, yi­ne ge­li­yo­rum bir baş­ka tek­lif: Yi­ne “Gö­rü­şül­mek­te olan ka­nu­nun 23’ün­cü mad­de­sin­de de­ği­şik­lik ön­gö­ren…”

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Sen o iş­le­ri geç. Te­mel ya­sa olur­sa, o öner­ge öy­le olur.

BE­KİR BOZ­DAĞ (De­vam­la) – “…mad­dey­le il­gi­li, bu­ra­da hük­mün açık­lan­ma­sı­nın er­te­len­me­siy­le il­gi­li ka­nun tek­li­fi var.”

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Sen geç o iş­le­ri.

BE­KİR BOZ­DAĞ (De­vam­la) – Şu an­da si­zin, gö­rüş­tü­ğü­müz ve oy­la­rı­nız­la des­tek­le­di­ği­niz tek­li­fin­de yer alan şart­lar dâhi­lin­de ön­gö­rü­yor, bir­kaç ila­ve var fark­lı ola­rak.

Şim­di, yi­ne ge­li­yo­ruz bir baş­ka şey, uz­laş­may­la il­gi­li yi­ne ay­nı şey. Şim­di, de­ni­yor ki: Biz bu öner­ge­le­ri usul­den ver­dik. Ama şu ya­pı­la­bi­lir­di sa­mi­mi ola­rak: Bu­nun, ben, tek­lif met­nin­den çı­ka­rıl­ma­sı­nı is­ti­yo­rum. Ge­rek­çe­si­ni uzun uzun an­la­ta­bi­lir­di­niz. Ana­ya­sa’ya ay­kı­rı ol­du­ğu­nu bil­di­ği­niz hâlde, bu öner­ge­le­ri ne­den ver­di­niz? Bu Ana­ya­sa’ya sa­da­kat si­zin de boy­nu­nu­zun bor­cu de­ğil mi?

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Bu te­mel ya­sa mı?

BE­KİR BOZ­DAĞ (De­vam­la) – Ni­ye ver­di­niz?

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Te­mel ya­sa mı? Ce­va­bı­nı ala­cak­sın.

BE­KİR BOZ­DAĞ (De­vam­la) – Ha­yır. Bu öner­ge­yi ni­ye ver­di­niz? Ha­yır. Ma­dem, ka­mu da­va­sı­nın açıl­ma­sı­nın er­te­len­me­si Ana­ya­sa’ya ay­kı­rı, ni­ye ver­di­niz bu­nu?

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Öner­ge söz hak­kı için ve­ril­di. Söz hak­kı için…

BE­KİR BOZ­DAĞ (De­vam­la) – Biz bu öner­ge­le­ri ka­bul et­miş ol­say­dık, o za­man Ana­ya­sa’ya uy­gun mu ola­cak­tı?

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Ana­ya­sal söz hak­kı için.

BE­KİR BOZ­DAĞ (De­vam­la) – CHP’nin ver­di­ği öner­ge ka­bul edi­lir­se Ana­ya­sa’ya uy­gun, AK Par­ti­nin tek­li­fi ka­bul edi­lir­se Ana­ya­sa’ya ay­kı­rı, var mı böy­le bir şey? (AK Par­ti sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

ER­DAL KA­RA­DE­MİR (İz­mir) – Ay­nen öy­le.

BE­KİR BOZ­DAĞ (De­vam­la) – Doğ­ru, ay­nen si­zin de­di­ği­niz gi­bi ola­bi­lir. Ama, ba­kın bu bir sa­mi­mi­yet­tir; bu da, bu ko­nu­da­ki id­dia sa­hip­le­ri­nin bu ko­nu­ya na­sıl bak­tık­la­rı­nı gös­ter­mek­te­dir.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Ma­şal­lah man­tı­ğı­na, Ma­şal­lah!

BE­KİR BOZ­DAĞ (De­vam­la) – “Ma­şal­lah” de­ğil, ben bel­gey­le ko­nu­şu­yo­rum. Bu­nun al­tın­da da si­zin im­za­la­rı­nız var.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Var ta­bii.

BE­KİR BOZ­DAĞ (De­vam­la) – İki: Ba­kın, biz uz­laş­may­la il­gi­li de­ği­şik­li­ği ya­par­ken ne ge­tir­dik? Uy­gu­la­ma­da uy­gu­la­yı­cı­la­rın sı­kın­tı­la­rı gel­di. O sı­kın­tı­la­ra gö­re uy­gu­la­ma­nın önü­nü aç­mak, ra­hat­lat­mak için yap­tık ve kap­sa­mı da da­ralt­tık. Yü­rür­lük­te­kin­de kap­sam da­ral­ma­sı yok. Şikâye­te bağ­lı bü­tün suç­lar kap­sa­mın için­dey­di. Şim­di, pek çok ko­nu­da da­ralt­ma­lar yap­tık öte­ki şey­le­rin içe­ri­sin­de.

Şim­di, ka­mu da­va­sı­nın açıl­ma­sı­nın er­te­len­me­si­ni bir yı­la in­dir­dik. Bir yı­la in­dir­di­ği­niz­de “efen­dim, ni­ye bir yı­la…” Af­fe­der­se­niz, suç na­sıl tü­re­ye­cek mey­dan­da? Bir yıl­lık suç­la­ra Türk Ce­za Ka­nu­nu’nda uy­gu­la­nan yap­tı­rım­la­ra bak­tı­ğı­nız­da, 49’un­cu mad­de bir yı­la ka­dar hük­me­di­len ha­pis ce­za­sı­nın kı­sa sü­re­li ol­du­ğu­nu söy­lü­yor, 50’nci mad­de de di­yor ki, kı­sa sü­re­li ha­pis ce­za­sı­na se­çe­nek yap­tı­rım­lar var. Ne­dir di­ye ba­kı­yor­su­nuz -bir yı­la ka­dar hük­me­di­len, hem de ha­pis ce­za­sı­nın üst sı­nı­rı bir yıl olan de­ğil- yar­gı­la­ma so­nu­cun­da be­lir­le­nen ce­za bir yıl­sa bu­nu pa­ra­ya çe­vi­re­bi­lir­sin, il­gi­li ki­şi­yi bir­ta­kım mü­kel­le­fi­yet­ler­le yü­küm­lü kı­la­bi­lir­sin di­ye Ce­za Ka­nu­nu’nda hü­küm var, ha­pis ver­me­ye­bi­lir.

İki yıl ol­du­ğu za­man ha­pis ce­za­sı­nın er­te­len­me­si­ne ka­rar ve­re­bi­lir. Şim­di, bir yıl olan­lar­da Ce­za Ka­nu­nu’nda böy­le­si imkânlar var­ken, biz bu imkânlar nok­ta­sın­da tak­dir hak­kı­nı da mah­ke­me­ye bı­rak­mış­ken, hâkim bu­ra­da han­gi mü­es­se­se­yi uy­gu­la­ya­ca­ğı­na ka­rar ve­re­cek. Ben ina­nı­yo­rum ki, hiç suç iş­le­me­yen bir adam üst sı­nı­rı bir yıl olan bir suç­tan do­la­yı bir de­fa suç iş­le­miş bir ki­şi, bir da­ha beş yıl içe­ri­sin­de suç iş­le­me­di­ğin­de bu da­va­nın açıl­ma­ya­ca­ğı­nı bi­lir ve bu, bir mü­ey­yi­de gi­bi ora­da tu­tu­lur­sa, bu ki­şi bun­dan çe­ki­nir, bu­na gö­re dav­ra­nır ve su­çun ön­len­me­si ba­kı­mın­dan da fay­da ha­sıl eder.

Bu­ra­da bir baş­ka hu­sus da­ha ko­nu­şul­du, o da şah­sım­la il­gi­li ko­nu­şul­du, ben ona da üzül­düm. Sa­yın Ba­ka­nı­mı­zın is­mi de geç­ti üzül­düm. Ne­den? Ar­ka­daş­lar, ger­çi, biz­le­ri ten­zih ede­rek ko­nuş­tu­lar ama, ben ge­ne de üzül­düm. Zi­ra, bu ka­mu da­va­sı­nın açıl­ma­sı­nın er­te­len­me­siy­le il­gi­li öner­ge­ler­de ve­ya Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nu’nun 100’ün­cü mad­de­sin­de tu­tuk­la­ma ne­den­le­ri­nin var­lı­ğı­nın ka­bul edil­di­ği ka­ta­log suç­lar ara­sı­na hır­sız­lık ve gasp suç­la­rı ila­ve edi­lir­ken, si­lah­lı ya­ra­la­ma suç­la­rı ila­ve edi­lir­ken, do­lan­dı­rı­cı­lık su­çu­nun ne­den ila­ve edil­me­di­ği hu­su­su ko­nu­şu­lur­ken, be­nim Yoz­gat­lı­lı­ğım­dan, Sa­yın Ba­ka­nı­mın Yoz­gat­lı­lı­ğın­dan ba­his­le, aca­ba biz öy­le ih­ti­mal ver­mi­yo­ruz, ama bi­ri­le­ri­ni de bu­ra­da ko­ru­yor mu ve­ya on­lar bu­nun içe­ri­si­ne gir­me­sin mi di­ye söy­len­di.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Bu bi­ri­le­ri kim? Kim o bi­ri­le­ri?

BE­KİR BOZ­DAĞ (De­vam­la) – Ba­kın, bir şey söy­lü­yo­rum.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – O bi­ri kim? O bi­ri kim?

AH­MET YE­Nİ (Sam­sun) – De­vam, de­vam.

BE­KİR BOZ­DAĞ (De­vam­la) – Şim­di, ben, ne söy­le­di­ği­mi bi­li­yo­rum, sen de ne de­di­ği­ni, ama sa­mi­mi ol­mak la­zım. Ben ko­mis­yon­da ne söy­le­di­ği­mi bi­li­yo­rum.

Ba­kın, do­lan­dı­rı­cı­lık su­çu­nun tu­tuk­la­ma­nın kap­sa­mı­na, o tu­tuk­la­ma mad­de­sin­de­ki ka­ta­log suç­la­rın kap­sa­mı­na alın­ma­sı­nı ben öner­dim, Yoz­gat­lı Be­kir Boz­dağ öner­di.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Ni­ye al­ma­dı­nız?

BE­KİR BOZ­DAĞ (De­vam­la) – Ba­kın, ne de­mi­şim, ay­nen, ba­kın tu­ta­nak­tan oku­yo­rum. Ne di­yo­rum, üst kıs­mı­nı oku­mu­yo­rum: “Ben, bu ko­nu­da, iş­te ar­ka­daş­la­rın ila­ve et­ti­ği, ör­ne­ğin do­lan­dı­rı­cı­lık da çok ni­te­lik­li bir suç­tur, ya­ni in­san­la­rın hoş gör­me­di­ği, ya­ni do­lan­dı­rı­cı­lı­ğı bi­le gö­tü­rüp, mah­ke­me­den, tu­tuk­la­ma­dan, ka­ta­log­da yaz­mı­yor di­ye ser­best bı­ra­kı­yor­lar.” Bu da kap­sa­ma gir­sin di­ye Ada­let Ko­mis­yo­nun­da öne­ren be­nim. Da­ha son­ra Ko­mis­yon Baş­ka­nı­mız de­di­ler ki: “Siz CHP’den bir ar­ka­daş, biz­den de sen, gi­din, ile­ri­de, Yar­gı­tay­dan da bir üye ar­ka­daş var­dı, bu ko­nu­da bir ça­lış­ma ya­pın ge­ti­rin, ko­mis­yon­da de­ğer­len­di­re­lim.” Biz, git­tik bir ça­lış­ma yap­tık. Ça­lış­ma­nın met­ni elim­de. Bu tek­lif­te­ki me­tin­dir o me­tin. Ba­kın oku­yo­rum, de­ni­yor ki: “Gö­rü­şül­mek­te olan ka­nun tek­li­fi­nin 14’ün­cü mad­de­si­nin aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­me­si­ni arz ve tek­lif ede­riz.

Be­kir Boz­dağ, Yoz­gat, Meh­met Nu­ri Say­gun, Te­kir­dağ.”

Be­kir Boz­dağ AK Par­ti mil­let­ve­ki­li, Meh­met Nu­ri Say­gun ne­re mil­let­ve­ki­li?

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BAŞ­KAN – Sa­yın Boz­dağ, bir da­ki­ka­lık sü­re… Ko­nuş­ma­nı­zı ta­mam­la­yı­nız, bu­yu­run efen­dim.

BE­KİR BOZ­DAĞ (De­vam­la) – Bi­ti­ri­yo­rum.

Han­gi par­ti­den mil­let­ve­ki­li? CHP’den mil­let­ve­ki­li.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Be­kir Bey, şim­di ko­ya­lım, en­gel mi var?

BE­KİR BOZ­DAĞ (De­vam­la) – Şim­di, ba­kın, bir şey da­ha söy­le­ye­ce­ğim… CHP mil­let­ve­ki­li. Ha­di, di­ye­lim be­nim üze­ri­me na­hak ye­re at­tı­nız bu is­na­dı, bel­ki tu­tar de­di­niz, pe­ki, Meh­met Nu­ri Say­gun’un ne gü­na­hı var o ada­mın, onu ni­ye töh­met al­tı­na ko­yu­yor­su­nuz? Pe­ki, ben da­ha onu de­me­ye­ce­ğim.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Ni­ye koy­ma­dı­nız?

BE­KİR BOZ­DAĞ (De­vam­la) – Ba­kın, şu öner­ge­ye ba­kın, şu öner­ge­de CHP’li ar­ka­daş­la­rın bu mad­de gö­rü­şü­lür­ken ka­ta­log suç­la­rın ara­sı­na dâhil edil­me­si­ni is­te­dik­le­ri suç­lar­la il­gi­li var, on­lar da bu­nun ara­sı­na do­lan­dı­rı­cı­lı­ğı koy­ma­dı­lar.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Bak, ben de, ay­nı şey do­lan­dı­rı­cı­lık için de söz ko­nu­su de­mi­şim. Bak bu­ra­da. Ni­ye koy­ma­dı­nız?

BE­KİR BOZ­DAĞ (De­vam­la) – Pe­ki, siz de mi YİM­PAŞ’ı ko­ru­mak is­te­di­niz de koy­ma­dı­nız do­lan­dı­rı­cı­lı­ğı?

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Ben söy­le­mi­şim ko­yun di­ye, ni­ye koy­ma­dı­nız?

BE­KİR BOZ­DAĞ (De­vam­la) – Bı­rak se­ni… Ni­ye koy­ma­dın? Tek­li­fin bu­ra­da. Ni­ye im­za at­tı­nız da koy­ma­dı­nız al­tı­na?

Pe­ki, ne­den ko­nul­ma­dı, onu da söy­le­ye­yim: Yar­gı­tay üye­si de­di ki: “Bu do­lan­dı­rı­cı­lık­la il­gi­li suç is­nat­la­rı, yar­gı­la­ma sü­re­cin­de yüz­de 70’in­den faz­la­sı­nın suç vas­fı de­ğiş­ti­ğin­den, bu ko­nu sı­kın­tı olu­yor uy­gu­la­ma­da, bir­ta­kım hak­sız­lık­la­ra ne­den olu­yor.” Ben de iti­raz et­me­dim, CHP’li ar­ka­da­şım da iti­raz et­me­di. Olay bu­dur. Ama, öküz al­tın­da bu­za­ğı ara­mak­ta CHP ma­hir­dir.

He­pi­ni­zi say­gı­lar­la se­lam­lı­yo­rum. (AK Par­ti sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

BAŞ­KAN – Sa­yın Boz­dağ, te­şek­kür edi­yo­rum.

Evet, son ko­nuş­ma­cı, bö­lüm üze­rin­de, şah­sı adı­na, Ağ­rı Mil­let­ve­ki­li Ha­lil Öz­yol­cu.

Sa­yın Öz­yol­cu, bu­yu­run.

Sü­re­niz beş da­ki­ka.

HA­LİL ÖZ­YOL­CU (Ağ­rı) – Sa­yın Baş­kan, de­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri; ben de, 1255 sı­ra sa­yı­lı Ka­nun Tek­li­fi’nin tü­mü üze­rin­de, ikin­ci bö­lüm üze­rin­de ken­di şah­sım adı­na söz al­mış bu­lun­mak­ta­yım. Bu ve­si­ley­le he­ye­ti­ni­zi say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum.

De­ğer­li ar­ka­daş­lar, bi­rin­ci bö­lüm üze­rin­de çok ko­nuş­ma­lar, tar­tış­ma­lar ya­pıl­dı, an­cak ben bi­rin­ci bö­lü­me pek gir­me­ye­ce­ğim, za­ten ikin­ci bö­lüm üze­rin­de söz hak­kı al­mı­şız. Bi­rin­ci bö­lüm­de­ki çok önem­li mü­es­se­se­ler var­dı, hük­mün açık­lan­ma­sı­nın ge­ri bı­ra­kıl­ma­sı, ka­mu da­va­sı­nın açıl­ma­sı­nın er­te­len­me­si, bir de uz­laş­ma mü­es­se­se­le­ri. Bun­lar çok önem­li mü­es­se­se­ler. Za­ten bun­lar üze­rin­de ge­rek­li tar­tış­ma­lar da ya­pıl­dı.

Sev­gi­li ar­ka­daş­lar, şim­di ikin­ci bö­lüm­de han­gi ka­nun­lar­da de­ği­şik­lik ya­pı­lı­yor? Bir ta­ne­si Ka­ba­hat­ler Ka­nu­nu, Ad­li Si­cil Ka­nu­nu, Ço­cuk­la­rı Ko­ru­ma Ka­nu­nu, bir de Ad­li Kon­trol Ka­nu­nun­da de­ği­şik­lik­ler ön­gö­rül­mek­te­dir.

Şim­di, bu de­ği­şik­lik­ler ni­çin ön­gö­rül­mek­te­dir? Böy­le bir ih­ti­yaç ne­den ha­sıl ol­muş­tur? Bu­nun bu şe­kil­de bel­ki al­tı­nı çiz­mek la­zım, ko­nu da an­la­şıl­sın. Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si­nin de, bu ka­nun tek­li­fi­ne, ne­den bu ka­dar şid­det­li bir şe­kil­de mu­ha­le­fet yap­tı­ğı­nın da bir şe­kil­de an­la­şıl­ma­sı la­zım.

Şim­di bu­ra­ya gir­me­den ön­ce, Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si­nin bir kı­sım söz­cü­le­ri­nin bu­ra­da kul­lan­dık­la­rı bir iki cüm­le ol­du. Doğ­ru­su, ben de, ye­rim­de otu­rur­ken, çok ra­hat­sız­lık his­set­tim, tu­ta­nak­la­ra geç­me­si açı­sın­dan da bir iki cüm­ley­le de­ğin­mek is­ti­yo­rum. De­ğer­li ar­ka­daş­lar, bir ar­ka­da­şı­mız bu­ra­da de­di ki: “Siz uzat­ma­lı ik­ti­dar­sı­nız.” Böy­le bir cüm­le­yi kul­lan­ma­sı­nı, mil­le­tin ira­de­si­ne bir say­gı­sız­lık di­ye dü­şü­nü­yo­rum; ya­sa­la­ra ve Ana­ya­sa’ya da ger­çek­ten de bü­yük bir say­gı­sız­lık di­ye ad­de­di­yo­rum. Çün­kü, mil­le­tin ira­de­si bu şe­kil­de te­za­hür et­miş­tir. Ana­ya­sa’mız da bu­nun sü­re­si­ni za­ten be­lir­le­miş­tir. Bu De­ğer­li Mil­let­ve­ki­li Ar­ka­da­şı­mız, herhâlde, bu mil­le­tin kür­sü­sün­de Ana­ya­sa’ya sa­da­ka­te de ye­min et­miş­ti. Bu­nun ya­kı­şık al­ma­dı­ğı­nı dü­şü­nü­yo­rum. Bu­nun bir şe­kil­de tu­ta­nak­la­ra geç­me­si ge­re­ki­yor.

ZÜL­FÜ DE­MİR­BAĞ (Elâ­zığ) – Ken­di­le­riy­le ka­rış­tır­mış­lar. Uzat­ma­lı mu­ha­le­fet… İk­ti­da­rı gö­re­me­miş­ler ki…

HA­LİL ÖZ­YOL­CU (De­vam­la) – Yi­ne, bir ar­ka­da­şı­mı­zın şöy­le bir sö­zü ol­du: “Siz mil­le­ti kan­dı­rı­yor­su­nuz.” Sev­gi­li ar­ka­daş­lar, her­kes bil­sin şu­nu, ki­min mil­le­ti kan­dır­dı­ğı­nı, ki­min ya­nılt­tı­ğı­nı, mil­le­te rağ­men, mil­le­tin de­ğer­le­ri­ne rağ­men kim­le­rin, han­gi par­ti­le­rin ne iş yap­tı­ğı­nı… Bu­nu ta­ri­he sor­mak la­zım, bir de mil­le­te sor­mak la­zım. Mil­let de, za­ten, za­ma­nı ge­lin­ce, uya­rı­sı­nı ya­pı­yor, ce­za­sı­nı ve­ri­yor. Ce­za­yı za­ma­nın­da ver­miş­tir, ve­ri­yor ve ver­me­ye de de­vam ede­cek­tir. Önem­li olan, bu mil­le­tin uya­rı­la­rı­nı bi­ri­le­ri­nin al­gı­la­ma­sı. Bi­ri­le­ri al­gı­la­mı­yor­sa, o ay­rı bir iş.

De­ğer­li ar­ka­daş­lar, şim­di, ben, ikin­ci bö­lüm­le il­gi­li bir iki ör­nek ver­mek is­ti­yo­rum ki, an­la­şıl­sın. İkin­ci bö­lüm­de he­pi­miz şu­nu bi­li­yo­ruz: Bu Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si çok önem­li dü­zen­le­me­le­rin al­tı­na im­za at­mış­tır. Çe­şit­li ka­nun­lar­da ve özel­lik­le te­mel ka­nun­la­rı­mız­da, biz, bü­yük dü­zen­le­me­le­ri yap­mı­şız­dır. Bun­lar han­gi­le­ri? Türk Ce­za Ka­nu­nu, Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nu, bir de Ce­za ve Gü­ven­lik Ted­bir­le­ri­nin İn­fa­zı Hak­kın­da Ka­nun. Bun­lar önem­li ka­nun­lar. Şu an­da bun­lar yü­rür­lük­te. Biz, bu ka­nun­la­rı ya­par­ken, Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­siy­le be­ra­ber… Uz­la­şı için­de bu ka­nun­lar bu Mec­lis­ten geç­miş­tir.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Ha­yır, ha­yır, mu­ha­le­fet şerh­le­ri­miz var.

HA­LİL ÖZ­YOL­CU (De­vam­la) – Do­la­yı­sıy­la, bi­zim, yü­rür­lük­te olan bu ka­nun­la­rın dı­şın­da, bu te­mel ce­za ka­nun­la­rı­nın dı­şın­da, özel ce­za ka­nun­la­rı­mız var. Bir de, ce­za hük­mü içe­ren di­ğer ka­nun­la­rı­mız var. Biz, bun­la­rın ta­ma­mı­nı, ye­ni yap­tı­ğı­mız bu te­mel dü­zen­le­me­le­re uyar­la­ma­mız ge­re­ki­yor. Bu­nun ça­lış­ma­sı ya­pıl­dı sev­gi­li ar­ka­daş­lar. Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si üye­le­ri­miz de bi­li­yor­lar, Ada­let Ba­kan­lı­ğı­mız 170 ya­sa­da­ki de­ği­şik­li­ğin bu uyum çer­çe­ve­sin­de ya­pıl­ma­sı­nı ve 1.000 ci­va­rın­da­ki mad­de­le­rin ça­lış­ma­sı­nı yap­tı, bi­zim Ada­let Ko­mis­yo­nun­dan da geç­ti ve şu an­da da Mec­li­sin gün­de­min­de.

Bun­lar ni­çin ya­pıl­dı? Çün­kü Türk Ce­za Ka­nu­nu’nun 5’in­ci mad­de­si şu an­da yü­rür­lük­te bir mad­de, be­ra­ber yap­tı­ğı­mız bir ka­nun. Bu 5’in­ci mad­de ne di­yor? Di­yor ki: “Bu Ka­nun’un ge­nel hü­küm­le­ri, ce­za ka­nun­la­rı ve ce­za­yı içe­ren ka­nun­lar­da­ki suç­lar hak­kın­da da uy­gu­la­nır.” Doğ­ru mu? Doğ­ru. Şim­di, bi­zim, bu Türk Ce­za Ka­nu­nu’nun 5’in­ci mad­de­si­ne kar­şı ne yap­ma­mız la­zım? O ge­ri ka­lan bü­tün ka­nun­la­rı­mız­da­ki ce­za hük­mü içe­ren hü­küm­le­rin ta­ma­mı­nı bu­na uyar­la­ma­mız la­zım. Bu­nun ça­lış­ma­sı ya­pıl­dı mı? Ya­pıl­dı. Ne­re­ye ta­kıl­dı? Şu an­da Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si­nin gün­de­min­de ve Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si­nin şid­det­li mu­ha­le­fe­ti­ne ta­kıl­dı­ğı için biz bu ka­nun tek­li­fi­ni ge­tir­miş bu­lun­mak­ta­yız.

Yi­ne, bu­nun­la be­ra­ber, bu uyar­la­ma sü­re­si­ni de biz ta­yin et­mi­şiz. Ney­le? Türk Ce­za Ka­nu­nu­nun Uy­gu­la­ma Şek­li Hak­kın­da Ka­nun’un ge­çi­ci 1’in­ci mad­de­siy­le. Ne de­mi­şiz ora­da hep be­ra­ber? De­mi­şiz ki: 31 Ara­lık 2006’ya ka­dar bu uyar­la­ma­yı bu Mec­li­sin yap­ma­sı la­zım. Ne ka­dar kal­dı? Şu­ra­da bir ay kal­dı. Bu­nu hep be­ra­ber yap­ma­mız la­zım; çün­kü, o dü­zen­le­me­le­ri hep be­ra­ber bu Mec­lis­ten ge­çir­dik.

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BAŞ­KAN – Sa­yın Öz­yol­cu, lüt­fen, ko­nuş­ma­nı­zı ta­mam­la­yı­nız.

Bu­yu­run.

HA­LİL ÖZ­YOL­CU (De­vam­la) – Bi­ti­ri­yo­rum Sa­yın Baş­kan.

Şim­di, bun­la­rı yap­ma­ya ge­lin­ce, bu uyar­la­ma­la­rı yap­ma­ya ge­lin­ce şid­det­li bir mu­ha­le­fet…

Bir ta­ne ör­nek ve­re­ce­ğim bu­nun­la il­gi­li sev­gi­li ar­ka­daş­lar. Şim­di, Ad­li Si­cil Ka­nu­nu’nun bir kı­sım mad­de­le­ri­ni şu ikin­ci bö­lüm­de de­ğiş­ti­ri­yo­ruz. Ne­yi de­ğiş­ti­ri­yo­ruz? Ni­çin de­ğiş­ti­ri­yo­ruz? Şim­di, bi­zim ka­bul et­ti­ği­miz Türk Ce­za Ka­nu­nu’nun 53’ün­cü mad­de­si­ne bak­tı­ğı­mız­da bu 53’ün­cü mad­de ne­yi dü­zen­le­miş? Bu 53’ün­cü mad­de hak yok­sun­luk­la­rı­nı dü­zen­li­yor. Ya­ni, biz 53’ün­cü mad­de­sin­de, hak yok­sun­lu­ğu­nun, sü­re­siz hak yok­sun­lu­ğu­nun ol­ma­ya­ca­ğı­nı, bu­nu ka­bul et­me­mi­şiz. Ye­ni Türk Ce­za Ka­nu­nu’nun man­tı­ğı bu. Ya­ni, bi­ri bir suç iş­le­di, o su­çu iş­le­di­ği için ömür bo­yu ba­zı hak­lar­dan yok­sun ka­la­cak­tır di­ye bir şey ol­ma­ya­cak; bu, 53’ün­cü mad­de­de. Pe­ki, Ad­li Si­cil Ka­nu­nu’nun ge­çi­ci 2’nci mad­de­sin­de ne var­dır? Ora­da da bu sü­re­siz hak yok­sun­lu­ğu­nu sak­lı tut­muş. Şim­di, Ad­li Si­cil Ka­nu­nu’nun 2’nci mad­de­sin­de bu hak sak­lı tu­tu­lu­yor, sü­re­siz hak yok­sun­lu­ğu, öbür ta­raf­ta Türk Ce­za Ka­nu­nu’nun 53’ün­cü mad­de­sin­de de di­yo­ruz ki: Sü­re­siz hak yok­sun­lu­ğu yok. Ne ya­pa­ca­ğız bu­ra­da? Bu uyar­la­ma­yı ya­pa­ca­ğız. Bu ka­nun tek­li­fi bu­nu ya­pı­yor, bu bir ör­nek­tir. Bu­nun­la be­ra­ber…

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BAŞ­KAN – Sa­yın Öz­yol­cu…

HA­LİL ÖZ­YOL­CU (De­vam­la) – Son cüm­le­mi söy­lü­yo­rum.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Ar­ka­da­şa bir on beş da­ki­ka sü­re ver Baş­ka­nım, an­lat­sın, ce­vap­la­ya­lım.

BAŞ­KAN – Yok…

Lüt­fen son cüm­le­ni­zi ala­yım, te­şek­kü­rü­nü­zü ala­yım.

Bu­yu­run.

HA­LİL ÖZ­YOL­CU (De­vam­la) – Bu Ad­li Si­cil Ka­nu­nu’nda da ay­nı şe­yi söy­lü­yo­rum, Ka­ba­hat­ler Ka­nu­nu’nda da ay­nı şey var. Ka­ba­hat­ler Ka­nu­nu’nun 3’ün­cü mad­de­si­ni Ana­ya­sa Mah­ke­me­si ip­tal et­miş­tir, ka­nun ko­yu­cu­ya da dü­zen­le­me için sü­re ver­miş­tir. Bu ka­nun tek­li­fiy­le -bu ikin­ci bö­lüm­de ay­nı şey var- Ka­ba­hat­ler Ka­nu­nu’nun -Ana­ya­sa Mah­ke­me­si­nin yap­mış ol­du­ğu- bu 3’ün­cü mad­de­si­nin ip­ta­li kar­şı­sın­da, biz, bir dü­zen­le­me ya­pı­yo­ruz.

Sev­gi­li ar­ka­daş­lar, ben, bu­ra­da, ka­mu­oyu­nun kar­şı­sın­da, he­pi­ni­zin hu­zu­run­da şu­nu söy­le­mek is­ti­yo­rum: Bu ka­dar şid­det­li mu­ha­le­fe­tin, iki haf­ta bo­yun­ca bu ka­nun tek­li­fi­nin bu­ra­da geç­me­me­si­nin, bu­nu en­gel­le­me­nin ne ma­na­ya gel­di­ği­ni ben bir şe­kil­de an­la­ma­dım. Tah­min edi­yo­rum ki, mil­le­ti­miz de bu­nu an­la­mak­ta zor­luk çe­ki­yor.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Sa­na so­ra­lım o za­man!

HA­LİL ÖZ­YOL­CU (De­vam­la) – Ben, he­pi­ni­zi, bü­tün ku­ru­lu­nu­zu say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum.

Te­şek­kür edi­yo­rum. Say­gı­lar su­nu­yo­rum. (AK Par­ti sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Mu­ha­le­fe­ti­mi­zin sı­nı­rı­nı ta­yin et sen!

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

Say­gı­de­ğer mil­let­ve­ki­li ar­ka­daş­la­rım, şim­di, İç Tü­zük ge­re­ği, bu bö­lüm üze­rin­de on beş da­ki­ka sü­rey­le so­ru-ce­vap iş­le­mi­ni ger­çek­leş­ti­re­ce­ğiz.

Önüm­de­ki ek­ran­da isim­le­ri gö­zü­ken ar­ka­daş­la­ra sı­ra­sıy­la söz ve­re­ce­ğim.

Sü­re on beş da­ki­ka.

Sa­yın Er­sin…

AH­MET ER­SİN (İz­mir) – Sa­yın Baş­kan, ara­cı­lı­ğı­nız­la, Sa­yın Ba­ka­na sor­mak is­ti­yo­rum: Bi­raz ön­ce kür­sü­de de bah­set­miş­tim. Bu bi­lir­ki­şi­lik so­ru­nu, Sa­yın Ba­ka­nım, yar­gı­da cid­di bir so­run ola­rak önü­müz­de du­ru­yor. Mah­ke­me­ler ka­rar­la­rı­nı ve­rir­ken ge­nel­lik­le bi­lir­ki­şi ra­por­la­rı­na da­ya­na­rak ka­rar­la­rı­nı ve­ri­yor­lar, ama bi­lir­ki­şi­lik mü­es­se­se­si, ma­ale­sef, tar­tı­şı­lı­yor.

Ni­te­kim, son gün­cel olay, Aca­ris­tan­bul or­man yağ­ma­la­ma­sıy­la il­gi­li ve bu yağ­ma­la­ma­nın, or­man ta­la­nı­nın önü­nü açan, bu­na kı­lıf ha­zır­la­yan bi­lir­ki­şi ra­po­ru.

Şim­di, bu bi­lir­ki­şi­ler hak­kın­da, ya­ni, açık­ça ya­sa­ya ve yö­net­me­lik­le­re ay­kı­rı ra­por­lar dü­zen­le­yen bi­lir­ki­şi­ler hak­kın­da ne ya­pı­yor­su­nuz? Ya­ni, bu­ra­da, bi­lir­ki­şi ver­di­ği ra­por­la ta­ma­men so­rum­suz mu­dur? Ya­sa­ya ve yö­net­me­lik­le­re ay­kı­rı ra­por ver­di­ği tes­pit edi­len bi­lir­ki­şi­ler hak­kın­da her­han­gi bir ce­zai mu­ame­le baş­la­tıl­dı mı?

Te­şek­kür ede­rim.

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim Sa­yın Er­sin.

Sa­yın Kart, bu­yu­run.

ATİL­LA KART (Kon­ya) – Te­şek­kür ede­rim Sa­yın Baş­kan.

Sa­yın Ba­ka­na bir so­rum ola­cak. Yol­suz­luk­lar­la et­kin bir şe­kil­de mü­ca­de­le edi­le­bil­me­si için “ti­ca­ri sır, ban­ka­cı­lık sır­rı” ve bağ­lı kav­ram­la­rın ye­ni­den dü­zen­len­me­si ve sı­nır­la­rı­nın da­ral­tıl­ma­sı yö­nün­de ka­mu­oyun­da ve il­gi­li çev­re­ler­de ge­nel bir eği­lim var. Ni­te­kim, yol­suz­luk­lar­la il­gi­li araş­tır­ma ko­mis­yo­nu da bu yön­de bir tes­pit yap­mış­tır.

Ba­kı­yo­ruz ge­ti­ri­len tek­li­fe, 24 ve bağ­lı mad­de­ler­de uz­laş­ma­nın kap­sa­mı­nı ge­niş­le­ten bir dü­zen­le­me var. Da­ha çok ki­şi­sel ni­te­lik­te so­nuç­lar do­ğu­ran, kas­ten ya­ra­la­ma, tak­sir­le ya­ra­la­ma, ko­nut do­ku­nul­maz­lı­ğı ih­la­li gi­bi suç­la­rın uz­laş­ma kap­sa­mı­na alın­ma­sı­nın bir man­tı­ğı var. Bu olum­lu olum­suz, bu­nun tar­tış­ma­sı ya­pı­la­bi­lir. Ama, de­va­mın­da, ba­kı­yo­ruz, ti­ca­ri sır, ban­ka­cı­lık sır­rı ve­ya müş­te­ri sır­rı ni­te­li­ğin­de­ki hi­le­li bil­gi ve­ya bel­ge­le­rin açık­lan­ma­sı… Bu­nu da uz­laş­ma kap­sa­mı­na alı­yo­ruz.

Şim­di, yol­suz­luk­lar­la et­kin bir şe­kil­de mü­ca­de­le et­me id­di­asın­da olan bir si­ya­si ik­ti­dar han­gi ge­rek­çey­le ti­ca­ri sır­rın kap­sa­mı­nı uy­gu­la­ma­da ge­niş­le­ti­yor? Ben bu ko­nu­da tat­min ol­mak is­ti­yo­rum. Bu ko­nu­da Sa­yın Ba­ka­nın açık­la­ma ge­tir­me­si­ni ta­lep edi­yo­rum.

Te­şek­kür edi­yo­rum.

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

Sa­yın Eras­lan…

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Sa­yın Baş­kan, ara­cı­lı­ğı­nız­la Sa­yın Ba­ka­na iki so­ru yö­nelt­mek is­ti­yo­rum. Bi­ri­si­ni as­lın­da da­ha ön­ce yö­nelt­miş­tim; an­cak, ce­va­bı­nı ala­ma­dım. Bu so­ru bu ka­dar zor mu, bil­mi­yo­rum. Tek­rar yö­nelt­mek is­ti­yo­rum.

Yol­da gi­den bir va­tan­da­şı­mız sal­dı­rı­ya uğ­ra­dı ve da­yak ye­di. Ta­nık­la­rı var, ra­po­ru­nu da al­dı dok­tor­dan, şikâyet­çi ol­du. Cum­hu­ri­yet sav­cı­sı, bu ya­pı­lan dü­zen­le­me­ye gö­re, ka­mu da­va­sı­nı aç­ma­dı, er­te­le­di. Şah­si da­va da ol­ma­dı­ğı­na gö­re, bu va­tan­da­şı­mı­zın gi­de­ce­ği hu­kuk yo­lu ne­dir? Ya­ni, Ana­ya­sa’nın 36’ncı mad­de­si­ne gö­re, hak ara­ma öz­gür­lü­ğü­nü na­sıl kul­la­na­cak? Bu­nu so­ru­yo­rum. Bi­rin­ci­si bu.

İkin­ci­si: Türk Ce­za Ya­sa­sı’nın 263’ün­cü mad­de­si ka­nu­na ay­kı­rı eği­ti­mi dü­zen­le­miş­tir. Ya­ni, ka­çak Kur’an kurs­la­rı yo­luy­la eği­tim yap­tı­ran ki­şi­le­ri mad­di mü­ey­yi­dey­le ce­za­lan­dır­mış­tır. 263’ün­cü mad­de­si Ce­za Ka­nu­nu’nun, hük­mün açık­lan­ma­sı­nın er­te­len­me­si kap­sa­mın­da mı­dır, ka­mu da­va­sı­nın açıl­ma­sı­nın er­te­len­me­si kap­sa­mın­da mı­dır?

Bu, iki­si de tek­nik so­ru­dur. Lüt­fe­der, ce­vap­lan­dı­rır­sa, ay­dın­lan­mış ola­ca­ğız.

Te­şek­kür ede­rim.

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim Sa­yın Eras­lan.

Sa­yın Ay­va­zoğ­lu...

FE­Rİ­DUN AY­VA­ZOĞ­LU (Ço­rum) – Sa­yın Baş­kan, ara­cı­lı­ğı­nız­la, Sa­yın Ba­ka­na şu so­ru­la­rı yö­nelt­mek is­ti­yo­rum: Bu tek­lif­te ıs­rar et­me­ni­zin esas te­me­li­ni öğ­ren­mek is­ti­yo­ruz. Ger­çek­ten bu ıs­ra­rın esas te­me­li ne­dir? Ve bu­nun de­va­mın­da da tek­li­fin te­mel ya­sa ola­rak gö­rü­şül­me­si­ne vic­da­nen ina­nı­yor mu­su­nuz?

Di­ğer bir so­ru­muz: Tek­lif ya­sa­laş­tı­ğın­da hu­ku­ku­mu­za ye­ni bir hu­kuk da­lı da­ha ek­len­di­ği­ni söy­le­dik. Bu­nun­la, da­va ve hük­mün ge­ri bı­ra­kıl­ma­sı ve uz­laş­ma uy­gu­lan­dı­ğı tak­dir­de, bu­nun, şu an­da Türk Ce­za Ka­nu­nu’nun 7’nci mad­de­si­nin (2)’nci fık­ra­sın­da­ki “Su­çun iş­len­di­ği za­man yü­rür­lük­te bu­lu­nan ka­nun ile son­ra­dan yü­rür­lü­ğe gi­ren ka­nun­la­rın hü­küm­le­ri fark­lı ise, fai­lin le­hi­ne olan ka­nun uy­gu­la­nır ve in­faz olu­nur.” şek­lin­de­ki ge­nel ka­ide­yi uy­gu­la­mak zo­run­da bı­ra­kı­la­cak olan cum­hu­ri­yet sav­cı­la­rı, yar­gıç­lar, ya­ni, mah­ke­me­ler ve Yar­gı­tay, böy­le bir hük­mün uy­gu­lan­ma­sın­da, ger­çek­ten şim­di­ye ka­dar ya­şa­nı­lan sı­kın­tı­la­ra ye­ni bir sı­kın­tı da­ha ek­le­me­ye­cek mi­dir? Her ne ka­dar ay­nı tek­li­fin ge­çi­ci 1’in­ci mad­de­sin­de “uz­laş­ma kap­sa­mı­nın ge­niş­le­di­ğin­den ba­his­le boz­ma ka­ra­rı ve­ri­le­mez” de­ni­li­yor ise de, bu­nun Türk Ce­za Ka­nu­nu’nun 7’nci mad­de­si­nin 2’nci fık­ra­sı­na çe­liş­ki teş­kil edip et­me­ye­ce­ği ko­nu­sun­da ce­vap­la­rı­nı­zı bek­li­yo­ruz.

Te­şek­kür ede­rim.

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

Sa­yın Işık...

AH­MET IŞIK (Kon­ya) – Sa­yın Baş­kan, te­şek­kür edi­yo­rum. Be­nim de Sa­yın Ba­ka­nı­ma iki sua­lim ola­cak.

Bi­rin­ci­si: Sa­yın Ba­ka­nım, zo­run­lu mü­da­fi­lik üc­re­ti sa­nık­tan tah­sil edi­le­cek mi­dir, yok­sa ha­zi­ne üze­rin­de mi bı­ra­kı­la­cak­tır?

İkin­ci so­rum: Ye­ni ce­za mev­zu­atı­mız­da ya­sak­lan­mış hak­la­rın ge­ri ve­ril­me­si mü­es­se­se­si­ne yer ve­ril­me­miş­ti. Tek­lif­te bu ku­ru­ma yer ve­ril­mek­te­dir. Bu­na ne­den ih­ti­yaç du­yul­du, açık­lar mı­sı­nız.

Te­şek­kür ede­rim.

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

Sa­yın Öz­do­ğan…

İB­RA­HİM ÖZ­DO­ĞAN (Er­zu­rum) – Te­şek­kür edi­yo­rum Sa­yın Baş­ka­nım. Ara­cı­lı­ğı­nız­la Sa­yın Ba­ka­na iki so­rum var.

Bi­rin­ci so­rum: Millî ben­li­ği­mi­zin ve Türk ta­ri­hi­nin ba­ğım­sız­lık ve onur ka­le­le­rin­den Er­zu­rum’da Hükûme­ti­niz dö­ne­min­de ar­tış gra­fi­ği gös­te­ren çok önem­li bir me­se­le var­dır. Dik­ka­ti­ni­ze bü­yük bir ehem­mi­yet­le sun­mak is­te­di­ğim bu me­se­le­yi hem yü­ce Mec­li­se hem Hükûme­ti­ni­ze an­lat­mak is­ti­yo­rum.

Er­zu­rum’un yer­li hal­kı önem­li bir oran­da met­ro­pol şe­hir­le­re göç­müş ve şe­hir di­ğer böl­ge il­le­rin­den bü­yük bir göç al­mış­tır. Al­dı­ğı bu göç, ne­ti­ce­sin­de, Er­zu­rum’da, şeh­rin alı­şık ol­ma­dı­ğı tür­den yay­gın bir kri­mi­na­li­te oluş­tur­muş­tur. Er­zu­rum’da çe­te­leş­me, maf­ya­va­ri bas­kı ve ted­hiş grup­la­rı oluş­muş, kap­kaç, hır­sız­lık, akar­ya­kıt ka­çak­çı­lı­ğı, çek-se­net maf­ya­sı, bı­çak ve si­lah­la ya­ra­la­ma suç­la­rı hız­la art­mış­tır. Bu du­rum Er­zu­rum’un yer­li hal­kın­da bü­yük bir en­di­şe ve tep­ki do­ğur­muş olup, ba­na ye­rel kay­nak­lar­dan in­ti­kal eden bil­gi­le­re gö­re, yer­li Er­zu­rum­lu­lar, ken­di ara­la­rın­da, baş­ka il­ler­den ge­lip suç oluş­tu­ran grup­la­ra kar­şı koy­ma­yı he­def­le­yen bir fa­ali­yet içi­ne gir­miş­ler­dir.

Ha­tır­la­na­ca­ğı üze­re, 1992’de Er­zu­rum’un Pa­sin­ler il­çe­sin­de Çi­çek­li kö­yü PKK mi­li­tan­la­rın­ca ba­sıl­mış ve köy­lü­ler al­çak­ça kat­le­dil­miş­ler­dir. Bu­nun üze­ri­ne, Er­zu­rum’da yer­li halk ara­sın­da bü­yük bir in­fi­al oluş­muş ve halk Ma­hal­le­ba­şı sem­ti­ne doğ­ru yü­rü­müş­tür. Çık­ma­sı muh­te­mel olay­lar gü­ven­lik güç­le­rin­ce ön­le­ne­me­miş, ara­ya Er­zu­rum’un ta­nı­nan, say­gı­de­ğer ve et­ki­li şah­si­ye­ti mer­hum Na­im Ho­ca’nın gir­me­siy­le en­gel­le­ne­bil­miş­tir. An­cak, tak­dir bu­yu­rur­su­nuz ki, her gün bir Na­im Ho­ca bul­mak pek müm­kün de­ğil­dir. Hükûmet de sey­ret­mek­te­dir. Er­zu­rum­lu ken­di­ni dev­le­ti ta­ra­fın­dan yal­nız bı­ra­kıl­mış his­set­mek­te­dir.

Er­zu­rum açı­sın­dan bu tab­lo, yak­la­şan bir top­lum­sal pat­la­ma gö­rü­nü­mün­de­dir ve ma­ale­sef, Er­zu­rum’un ye­rel do­ku­su çö­zü­lür­ken ve ye­rel do­ku­dan bo­şa­lan yer­ler kri­mi­nal ağ­lar­la örü­lür­ken, Hükûme­ti­niz ay­maz bir şe­kil­de bak­ma­ya de­vam et­mek­te­dir. Bu­ra­dan, dev­le­tin il­gi­li bi­rim­le­ri­ni de, Er­zu­rum’da­ki tab­lo­nun muh­te­mel teh­li­ke­le­ri hak­kın­da uyar­mak is­ti­yo­rum.

Hü­kü­me­ti­ni­ze so­rum ise şu­dur: Er­zu­rum’da mev­cut ve de­tay­lı­ca an­lat­tı­ğım bu tab­lo­dan ha­ber­dar mı­sı­nız? Ha­ber­dar ise­niz, ha­re­ke­te geç­mek için ne­yi bek­li­yor­su­nuz? Al­ma­yı plan­la­dı­ğı­nız her­han­gi bir ön­lem mev­cut mu­dur? Ay­rı­ca, Er­zu­rum’da gö­rev yap­mış olan bir sa­yın sav­cı­nın da ba­na an­lat­mış ol­du­ğu üze­re, Er­zu­rum’da ar­tan kri­mi­na­li­te­ye kar­şı, et­kin bir mü­ca­de­le yü­rü­te­bil­mek için ye­ter­li sa­yı­da sav­cı yok­tur. Er­zu­rum’da­ki sav­cı sa­yı­sı­nı ar­tır­ma­yı dü­şü­nü­yor mu­su­nuz?

Son kı­sa so­rum: Ata­türk Üni­ver­si­te­si­ne bağ­lı ola­rak hu­kuk fa­kül­te­si­nin açıl­ma­sı için Ba­kan­lar Ku­ru­lu­nun bir ka­ra­rı var­dır. Bu­nun akı­be­ti ne ol­du? Bir de bu­nu sor­mak is­ti­yo­rum.

Te­şek­kür ede­rim.

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

Sa­yın To­run…

CA­VİT TO­RUN (Di­yar­ba­kır) – Sa­yın Baş­ka­nım, ara­cı­lı­ğı­nız­la Sa­yın Ba­ka­nı­ma şu so­ru­la­rı yö­nelt­mek is­ti­yo­rum:

Ben ge­nel an­la­mıy­la hak ve öz­gür­lük­ler­den ya­na bir ta­vır içe­ri­sin­de­yim. Top­lu­mun ge­liş­me yö­nü de bu doğ­rul­tu­da­dır. An­cak, 1521 sa­yı­lı Ka­nun’la ön­ce­lik­le kır­sal ke­sim­de sa­vun­ma amaç­lı ola­rak ve ba­zen de av­cı­lık spo­ru yap­mak ama­cıy­la av tü­fek­le­riy­le il­gi­li dü­zen­le­me ge­ti­ril­miş­tir. Bu kap­sam­da­ki si­lah­lar, çif­te ve ben­zer­le­ri, bu Ya­sa’ya gö­re iş­lem gö­ren, ko­lay­lık­la el­de edi­le­bi­len si­lah­lar­dır. Şe­hir mer­kez­le­rin­de ka­mu dü­ze­ni­ni bo­za­cak şe­kil­de kul­la­nıl­dık­la­rı­na şa­hit ol­mak­ta­yız. Özel­lik­le, Ana­do­lu’da bir­çok suç, bir­kaç ki­şi­nin bir­den ölü­müy­le ne­ti­ce­le­nen bir­çok suç, bu si­lah­lar­la iş­len­mek­te­dir. Sa­yın Ba­ka­nım, kul­la­nıl­dı­ğın­da top­lum­da in­fi­al uyan­dı­ran, va­him so­nuç­lar do­ğu­ran bu si­lah­la­rın 6136 sa­yı­lı Ya­sa kap­sa­mı­na alın­ma­sı­nı dü­şü­nü­yor mu­su­nuz?

Arz ede­rim.

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

Sa­yın Gü­ler…

HÜ­SE­YİN GÜ­LER (Mer­sin) – Te­şek­kür edi­yo­rum Sa­yın Baş­kan. Si­zin ara­cı­lı­ğı­nız­la, Sa­yın Ba­ka­nı­ma iki so­rum var.

Bu­gün, Ce­za Mu­ha­ke­me­le­ri Ka­nu­nu’na gö­re, ge­rek sa­nık ve ge­rek­se müş­te­ki için zo­run­lu avu­kat bu­lun­dur­ma du­ru­mun­da öde­me Ba­ro­lar Bir­li­ğin­ce ya­pıl­mak­ta­dır. Oy­sa, bu­gün için Ba­ro­lar Bir­li­ği­nin bu amaç­la­rı­na öde­nek yet­me­mek­te­dir, hat­ta, Ba­ro­lar Bir­li­ği­nin, öde­me ya­pa­ma­mak­ta­dır. Ba­ro­lar Bir­li­ği­nin öde­me yap­ma­sı­nı ko­lay­laş­tı­ra­cak bir öde­nek ak­tar­ma­yı dü­şü­nü­yor mu­su­nuz?

İki: Tür­ki­ye’de­ki yar­gı­nın da­ha sağ­lık­lı ve sü­rat­li bir şe­kil­de te­mi­ni ve sü­re­ci için, sav­cı ve hâkim kad­ro­su is­tih­da­mı aç­ma­yı dü­şü­nü­yor mu­su­nuz?

Te­şek­kür edi­yo­rum.

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

Sa­yın Kı­lıç…

MU­HAR­REM KI­LIÇ (Ma­lat­ya) – Sa­yın Baş­ka­nım, ara­cı­lı­ğı­nız­la, Sa­yın Ba­ka­na iki so­rum ola­cak.

Sa­yın Ba­ka­nım, ma­lu­mu­nuz, bu ya­sa­ma dö­ne­min­de te­mel ya­sa­lar önem­li öl­çü­de de­ğiş­ti­ril­di, özel­lik­le Türk Ce­za Ya­sa­sı, Ce­za Mu­ha­ke­me­le­ri Ya­sa­sı gi­bi ya­sa­lar. An­cak, bu ya­sa­lar, ya­ni, tü­müy­le de­ğiş­ti­ril­dik­ten son­ra, he­nüz da­ha iki yıl bi­le geç­me­den üze­rin­de ye­ni de­ği­şik­lik­ler ya­pı­lı­yor. Özel­lik­le Ce­za Ka­nu­nu’nda şim­di­ye ka­dar kırk ye­di mad­de de­ğiş­ti. Bu ya­sa­la­rın ha­zır­la­nış aşa­ma­sın­da da­ha bir ti­tiz dav­ran­ma­yı ve mu­ha­le­fe­tin eleş­ti­ri­le­ri­ni özel­lik­le dik­ka­te al­ma­yı dü­şü­nü­yor mu­su­nuz? Bu bir.

İkin­ci hu­sus: Sa­yın Ba­kan, özel­lik­le AB sü­re­ci­ni ya­şa­dı­ğı­mız bu dö­nem­de, AB’nin 2004 İler­le­me Ra­po­ru’nda, 2005 İs­ti­şa­ri Ra­po­ru’nda, 2006 ra­por­la­rın­da yar­gı ba­ğım­sız­lı­ğın­dan ıs­rar­la söz edil­di­ği hal­de, yar­gı ba­ğım­sız­lı­ğı ko­nu­sun­da Ada­let Ba­kan­lı­ğı ola­rak bir ha­zır­lık yap­ma­yı dü­şü­nü­yor mu­su­nuz? Çün­kü, şim­di­ye ka­dar­ki tüm ya­sa­la­rın ha­zır­lı­ğı Ada­let Ba­kan­lı­ğın­da ya­pı­lı­yor, o şe­kil­de önü­mü­ze ge­li­yor. Bu ne­den­le ben bu so­ru­yu yö­nelt­mek is­ti­yo­rum.

Bir de, son so­rum Sa­yın Ba­ka­nım: Ada­let Ba­ka­nı ola­rak Hükûme­tin bir üye­si­si­niz. An­cak, Hükûmet­te­ki gö­re­vi­niz de Hükûmet Söz­cü­lü­ğü. Ay­nı za­man­da, yar­gı­nın da en üst ma­ka­mın­da yer alı­yor­su­nuz, Hâkim ve Sav­cı­lar Yük­sek Ku­ru­lu­nun da bir an­lam­da Baş­kan­lı­ğı­nı ya­pı­yor­su­nuz. Bu iki sı­fa­tı­nız ben­ce bir­bi­ri­ne pek uyum sağ­la­mı­yor. Hükûmet Söz­cü­lü­ğü gö­re­vi­ni bı­rak­ma­yı dü­şü­nü­yor mu­su­nuz?

Say­gı­lar su­nu­yo­rum.

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

Say­gı­de­ğer ar­ka­daş­la­rım, mil­let­ve­ki­li ar­ka­daş­la­rı­mı­zın so­ru sü­re­si ce­vap sü­re­si­ni de kap­sa­dı. Ben mü­da­ha­le et­mek is­te­me­dim bü­tün ar­ka­daş­la­rı­mız so­ru­yu sor­sun di­ye, ama so­ru­lar yo­rum­dan zi­ya­de net ola­rak so­ru­lur­sa da­ha çok so­ru alı­rız di­ye dü­şü­nü­yo­rum. Bu­na iti­na gös­te­ren ar­ka­daş­la­ra te­şek­kür edi­yo­rum.

Sa­yın Ba­ka­nım, bu­yu­run efen­dim.

HAM­ZA AL­BAY­RAK (Amas­ya) – O so­ru­lar Tü­zük’e de ay­kı­rı Sa­yın Baş­kan.

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Te­şek­kür ede­rim Sa­yın Baş­kan.

So­ru so­ran ar­ka­daş­la­rı­mı­za te­şek­kür edi­yo­rum. Bun­la­rın bir kıs­mı­nı bu sü­re içe­ri­sin­de açık­la­ma­ya ça­lı­şa­ca­ğım, bir kıs­mı ise bel­li bir ha­zır­lı­ğı ge­rek­ti­rir, on­la­ra da ya­zı­lı ce­vap ve­re­ce­ğim.

Ev­ve­la, bu bi­lir­ki­şi­lik so­ru­nu… Bu­gün sa­bah­le­yin TOBB Üni­ver­si­te­si ve TE­PAV’la bir­lik­te dü­zen­len­miş “yol­suz­luk­la mü­ca­de­le­de si­ya­si gü­ve­ni­lir­lik” ko­nu­su, “si­ya­si etik” ko­nu­su…

BAŞ­KAN – Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, lüt­fen ar­ka­daş­lar, ar­ka sı­ra­da­ki ar­ka­daş­la­rı­mız, lüt­fen, Sa­yın Ba­ka­nın ce­vap­la­rı­nı din­le­ye­lim.

Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, lüt­fen…

Bu­yu­run Sa­yın Ba­ka­nım.

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Bu­gün bir de­ğer­len­dir­me ko­nu­su ol­du. Öğ­le­den son­ra­ki otu­rum­da da si­ya­si par­ti tem­sil­ci­le­ri ko­nu­şa­cak, bu ko­nuy­la il­gi­si olan de­ğer­li ko­nuş­ma­cı­lar var. Ora­da da ifa­de et­me­ye ça­lış­tık. Tür­ki­ye’de, ma­ale­sef, bir, bi­lir­ki­şi­lik so­ru­nu­nun ol­du­ğu­nu, ben, ay­lar ev­vel, hat­ta gö­re­ve gel­dik­ten kı­sa bir sü­re son­ra ifa­de et­me­ye ça­lış­tım. Bu doğ­ru­dan doğ­ru­ya in­san­la ala­ka­lı­dır. Ger­çek­ten, bu ko­nu­lar­da, has­sa­si­yet­le, bil­gi­siy­le, tec­rü­be­siy­le, vic­da­nıy­la ka­rar ve­ren bi­lir­ki­şi­ler ol­du­ğu gi­bi, -on­la­ra he­pi­miz med­yu­nu şük­ra­nız- ama, ma­ale­sef, ken­di işi­ni bi­le­rek ra­por ve­ren ol­du­ğu da ar­tık ka­mu­oyu ta­ra­fın­dan bi­li­nen bir hu­sus­tur, vic­da­nen ra­hat­sız­lık mey­da­na ge­ti­ri­yor. Her­ke­sin çok ra­hat “bu olay­da şöy­le bir du­rum var­dır” de­di­ği ko­nu­da ge­len bi­lir­ki­şi ra­por­la­rı­na gö­re de fark­lı du­rum­lar or­ta ye­re çı­ka­bi­li­yor. Onun için, Tür­ki­ye’de bir bi­lir­ki­şi­lik so­ru­nu var­dır ve bu­nun be­de­li­ni de en baş­ta yar­gı çek­mek­te­dir. Çün­kü, so­nuç­ta ka­ra­rı ve­ren yar­gı ol­du­ğu için bu bi­lir­ki­şi ra­po­ru­na gö­re, fa­tu­ra yar­gı­ya çık­mak­ta­dır. Bu he­pi­mi­zin so­ru­nu. Ma­ale­sef, bu, bi­lir­ki­şi ola­rak de­ğer­len­di­ri­len ki­şi­ler de bu top­lum­da en üst dü­zey­de tah­sil gör­müş, eği­tim gör­müş in­san­lar­dır, bu­nu bi­li­yo­ruz. Bu, üzü­cü bir du­rum ve yol­suz­lu­ğun en önem­li ayak­la­rın­dan bir ta­ne­si de bu­dur.

Ta­bii, bu­nun­la il­gi­li bir dü­zen­le­me yap­ma­ya ça­lış­tık. Tak­dir eder­si­niz ki, dü­zen­len­me­si en zor alan­lar­dan bir ta­ne­si bu bi­lir­ki­şi­lik ko­nu­su­dur. Hat­ta, bu ko­nuy­la il­gi­li ba­sın­da çı­kan bir ha­be­ri dik­ka­te ala­rak, o ko­nu­da bil­gi­si ol­du­ğu­nu dü­şün­dü­ğü­müz in­san­la­rı da­hi bu ça­lış­ma­la­ra da­vet et­tik, ken­di­siy­le gö­rüş­tük, bri­fing ver­mek is­te­di, git­tim, ben, şah­sen, bun­la­rı da din­le­me­ye ça­lış­tım. Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ya­sa­sı’nda bir dü­zen­le­me yap­ma­ya ça­lış­tık, 62’nci ve mü­te­akip mad­de­ler­de.

Ay­rı­ca, bi­lir­ki­şi­lik ko­nu­suy­la il­gi­li, ola­bil­di­ğin­ce bir dü­zen­le­me­yi yap­ma­ya ça­lış­tık. Bu­nu da Baş­ba­kan­lı­ğa gön­der­dik. Bir sü­re son­ra, ümit ede­rim ki, Mec­li­sin hu­zu­ru­na ge­lir. Ama, enin­de so­nun­da, in­san­la ala­ka­lı bir ko­nu­dur ve ma­ale­sef, bu tip ra­por­la­rı ve­ren­ler­le il­gi­li de iş­lem yap­mak­ta cid­di zor­luk var­dır. Bu, her­kes… Bu­nu söy­le­mek­te ko­lay­lık var, ama bu­nu iş­le­me dö­nüş­tür­mek­te zor­luk var. Enin­de so­nun­da “bu be­nim ka­na­atim­dir” de­yip çı­kı­ve­ri­yor­lar. İşin zor­lu­ğu da bu­ra­da­dır. “Ben böy­le dü­şü­nü­yo­rum, be­nim ka­na­atim bu.” “Bu olay­da şu var­dır” ve­ya “bu yok­tur” de­ni­le­bi­li­yor. Onun için de, dü­zen­len­me­si zor bir ko­nu. İn­san ak­lı ne­ye ere­bi­li­yor­sa, bu ko­nu­da tec­rü­be­si olan in­san­la­rı da, Yar­gı­tay­da da­ha ev­vel gö­rev yap­mış, bu ko­nu­yu di­le ge­ti­ren, uz­man ol­du­ğu­na inan­dı­ğı­mız ki­şi­le­ri de da­vet et­mek su­re­tiy­le bir ka­nun ta­sa­rı­sı ha­zır­la­ma­ya ça­lış­tık. Ümit ede­rim ki, bun­lar, he­pi­mi­zin kat­kı­sıy­la bel­li bir nok­ta­ya ka­dar ge­lir.

Ti­ca­ri sır, dev­let sır­rı ko­nu­suy­la il­gi­li ola­rak, bu ta­sa­rı­la­rı ha­zır­la­dık biz Ba­kan ola­rak, Baş­ba­kan­lı­ğa gön­der­dik. Ya­ni, bun­lar da üze­rin­de önem­le dur­du­ğu­muz bir ko­nuy­du Ba­kan­lık ola­rak. Eğer Ba­kan ola­rak so­ru­yor­sa­nız, biz, bu ta­sa­rı­la­rı da ha­zır­la­dık, Baş­ba­kan­lık­ta. On­la­rın da, bir an ev­vel Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si­ne gel­me­si­ni is­ti­yo­ruz. Bun­lar, ay­nı za­man­da, ken­di he­sa­bı­ma dü­şü­nür­sem, be­nim bu dö­nem­de ne­ler yap­tı­ğım­la il­gi­li de önem­li bir bel­ge teş­kil ede­cek. Ben de, bun­la­rın, bir an ev­vel Mec­lis önü­ne gel­me­si­ni ar­zu edi­yo­rum, böy­le bir ha­zır­lı­ğı da yap­tık.

Şim­di, bu er­te­le­me ko­nu­su, Sa­yın Eras­lan’ın sor­du­ğu… Ta­bii, so­ru­lar ar­ka ar­ka­ya ge­lin­ce, ba­zen at­la­dı­ğı­mız olu­yor, ce­vap ver­mek is­te­me­di­ği­miz­den de­ğil. Ba­na, bu­gü­ne ka­dar kim ne so­ru sor­duy­sa, tat­min ol­du­nuz ya da ol­ma­dı­nız bi­le­mem, ama, ken­di inan­cı­mı, ken­di ka­na­ati­mi, ken­di bil­gi­mi ak­tar­ma­ya ça­lış­tım. Bu ce­vap­la­rı ve­ri­yo­ruz, eğer, de­ğil­se de, ken­di Ba­kan­lı­ğı­mız­da ar­ka­daş­lar­la otu­rup ko­nu­şup, yi­ne, de­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri­nin bu ko­nu­da­ki te­red­düt­le­ri­ni gi­der­me­ye ça­lı­şı­yo­ruz.

Şim­di, ko­nuş­ma­lar­dan öy­le an­la­şı­lı­yor ki, bu uz­laş­ma ve­ya er­te­le­me oto­ma­ti­ğe bağ­lan­mış, hiç­bir ka­yıt ve şar­tı yok, der­hal ya­pı­la­cak­mış gi­bi bir, ka­mu­oyun­da, de­ğer­len­dir­me­ye imkân ve­ri­li­yor. Bun­lar doğ­ru de­ğil. Bun­la­rın ka­nun­da açık açık şart­la­rı bel­li­dir.

Şim­di, bu­gün, di­ye­lim ki, gö­tür­dü­nüz, cum­hu­ri­yet sav­cı­lı­ğı­na bir di­lek­çe ver­di­niz, bir ki­şi­den şikâyet edi­yor­su­nuz bir ko­nu­da. Sav­cı in­ce­li­yor, ba­kı­yor, din­li­yor, so­nun­da ta­kip­siz­lik ka­ra­rı ve­ri­li­yor. Bu­na kar­şı­lık ne ya­pı­yor­su­nuz? Ağır ce­za mah­ke­me­si­ne, ya­sa­da­ki hük­me ve usu­le uy­gun ola­rak iti­raz edi­yor­su­nuz ve ağır ce­za mah­ke­me­si bu­nu in­ce­li­yor. Da­va açıl­ma­sı ge­re­kir di­yor­sa da­va açı­lı­yor, de­ğil­se, o ta­kip­siz­lik ka­ra­rı ke­sin­leş­miş olu­yor. Şim­di, bu er­te­le­me­de de, 173’ün­cü mad­de­ye gö­re bir iti­raz müm­kün­dür, var bu­ra­da. Hiç o nok­ta­da şey yok.

Do­la­yı­sıy­la…

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Sa­yın Ba­ka­nım, ta­kip­siz­lik­te de­lil yok.

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Ha­yır…

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – De­lil var­ken…

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Or­han Bey, bu Mec­lis usu­lü böy­le kar­şı­lık­lı şe­ye mü­sa­it de­ğil. Ben bu­nu söy­lü­yo­rum…

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Pe­ki, bu­yu­run.

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – İti­ra­zı ka­bil hu­sus­lar­dan­dır. Do­la­yı­sıy­la, eğer, böy­le bir şey kar­şı­sın­da ki­şi tat­min ol­ma­dıy­sa, ka­ra­rı be­ğen­mi­yor­sa, bun­dan mem­nun de­ğil­se, bu­na iti­raz et­me imkânı her hâlükârda var­dır.

Kal­dı ki, şim­di ta­sa­rı­da, za­ten “ka­mu da­va­sı­nın açıl­ma­sı­nın er­te­len­me­si­ne ka­rar ve­ri­le­bil­me­si için” de­ni­li­yor. Şüp­he­li­nin… Bir de oto­ma­ti­ğe bağ­lı de­ğil. Ce­za hu­ku­kun­da, enin­de so­nun­da bu ka­rar­la­rı hâkim ve­re­cek. Ya­ni, ağır­laş­tı­rıl­mış mü­eb­bet ha­pis ce­za­sı­nı da bu ül­ke­nin yar­gıç­la­rı ve­ri­yor, bu ka­rar­la­rı da bu yar­gıç­la­rı ve­re­cek. Ta­bi­atıy­la, ce­za hu­ku­kun­da da en bü­yük so­rum­lu­luk yar­gıç­la­rı­mız­da­dır. On­lar­dan da bu so­rum­lu­lu­ğu bek­li­yo­ruz bu­gü­ne ka­dar ol­du­ğu gi­bi. Bu­nun ge­re­ği­nin ya­pıl­ma­sı, ta­bii ola­rak bi­zim de hak­kı­mız­dır, siz­le­rin de hak­kı­dır. Çün­kü, Türk mil­le­ti adı­na yar­gı­la­ma ya­pı­yor.

Bu­ra­da­ki şart­lar var­sa… Ne­dir o şart? Şüp­he­li­nin da­ha ön­ce ka­sıt­lı bir suç­tan do­la­yı ha­pis ce­za­sıy­la mahkûm ol­ma­mış bu­lun­ma­sı. Bu çok net, an­la­şı­lır bir şey­dir, sa­bı­ka­sı var­sa bun­dan is­ti­fa­de edi­le­me­ye­cek.

Ya­pı­lan so­ruş­tur­ma­nın, ka­mu da­va­sı açıl­ma­sı­nın er­te­len­me­si hâlin­de şüp­he­li­nin suç iş­le­mek­ten çe­ki­ne­ce­ği ka­na­ati­ni ver­me­si… Ee, bu­nu kim tak­dir ede­cek? Enin­de so­nun­da yar­gıç, hâkim tak­dir ede­cek. Ka­mu da­va­sı açıl­ma­sı­nın er­te­len­me­si­nin şüp­he­li ve top­lum açı­sın­dan ka­mu da­va­sı açıl­ma­sı­nın da­ha ya­rar­lı ol­ma­sı, su­çun iş­len­me­siy­le mağ­du­run ve ka­mu­nun uğ­ra­dı­ğı za­ra­rın ay­nen ia­de, suç­tan ön­ce­ki hâle ge­tir­me ve­ya taz­min su­re­tiy­le ta­ma­men gi­de­ril­me­si gi­bi top­lu­mun bel­li öl­çü­ler­de de bek­len­ti­si­ni kar­şı­la­yan bir kı­sım ka­yıt ve şart­la­ra bağ­la­mış­tır. Biz de, hâkim­le­ri­mi­zin, herhâlde, biz­ler ka­dar da bu ko­nu­da has­sa­si­yet gös­ter­me­le­ri ge­rek­ti­ği­ni dü­şü­nü­yo­ruz, ge­re­ke­ce­ği­ni dü­şü­nü­yo­ruz bu­gü­ne ka­dar ol­du­ğu gi­bi. Ko­şul­la­rın bir­lik­te ger­çek­leş­me­si ge­re­kir di­yor, bu ko­şul­la­rın.

Do­la­yı­sıy­la, bü­tün bun­lar dik­ka­te alın­dı­ğın­da, bu­gün, bu tek­lif­le ge­ti­ri­len mü­es­se­se­ler, çağ­daş mü­es­se­se­ler­dir. Yal­nız biz­de de­ğil, Ba­tı hu­ku­kun­da da olan mü­es­se­se­ler­dir. İl­la da, es­ki usul­le biz böy­le ya­pı­yor­duk, bun­dan son­ra da bü­tün bu iş­le­ri böy­le ya­pa­ca­ğız tar­zın­da bir şey yok. Za­man de­ği­şi­yor, tek­no­lo­ji de­ği­şi­yor, şart­lar de­ği­şi­yor, ta­bi­atıy­la bu­na kar­şı­lık da uyuş­maz­lık­la­rı, al­ter­na­tif, na­sıl çö­ze­bi­li­riz di­ye bü­tün dün­ya­nın gün­de­min­de. Ben, şu Ba­kan­lık dö­ne­min­de an az üç de­fa, dört de­fa bu top­lan­tı­la­ra ka­tıl­dım. Sa­de­ce hu­kuk da­va­sın­da de­ğil, ce­za da­va­sın­da da bu­gün bu tek­lif­le ge­ti­ri­len mü­es­se­se­ler, da­ha ev­vel de ko­nu­şup tar­tış­tı­ğı­mız mü­es­se­se­ler, Ba­tı hu­ku­kun­da da uy­gu­la­ma­ya ko­nu­lan ve müm­kün ol­du­ğu ka­dar da ge­niş­le­til­me­ye ça­lı­şı­lan mü­es­se­se­ler­dir. Bu tek­lif­te, bir baş­lan­gıç ol­ma­sı ha­se­biy­le, ola­bil­di­ğin­ce da­ral­tıl­mış­tır. Za­man içe­ri­sin­de yar­gı­nın ar­tan iş yü­kü­nü azalt­mak, top­lum­da uz­laş­ma­ya da­ya­lı bir ba­rı­şı te­sis et­mek adı­na da, bu ve ben­ze­ri bir kı­sım yak­la­şım­lar bu tek­lif­te var­dır.

Bu tek­lif­le­rin önün­de ar­ka­sın­da bir ni­yet ara­mak da yan­lış­tır. Bu­gün, bu so­ru­dan bu ni­yet çık­mı­yor, ama geç­ti­ği­miz gün ko­nuş­ma­la­rı uzat­ma­mak adı­na söy­le­dim, ni­yet oku­mak son de­re­ce yan­lış­tır. Hem hu­ku­ki bir ko­nu­yu ko­nu­şu­yo­ruz hem de ni­ye­te da­ya­lı, da­ha, bu­ra­dan, hü­küm te­sis et­me­ye ça­lı­şı­yo­ruz. Bun­lar da fev­ka­la­de hu­ku­ki ol­ma­yan be­yan­lar­dır di­ye bu­ra­da ifa­de et­mek is­te­rim.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – So­ru or­ta­da!

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Şim­di, bu tek­lif­le­rin ne­den ve­ril­di­ği­ni de bir öl­çü­de ifa­de et­me­ye ça­lış­tım.

Zo­run­lu mü­da­fi­lik üc­re­ti, yar­gı­la­ma gi­de­ri ola­rak ar­tık bun­dan son­ra ka­rar­lar­da yer ala­cak­tır, mahkûm olan sa­nık­tan tah­sil edi­le­cek­tir.

Bu­gün top­lum­da, şu­nu he­pi­mi­zin gör­me­si la­zım: Evet, he­pi­miz gö­rü­yo­ruz ki, Tür­ki­ye, ge­ri­ye dö­nük sü­re­ler içe­ri­sin­de çok sa­yı­da af ya­sa­la­rı çı­kar­mış­tır. Yar­gı ka­rar­la­rı­nı et­ki­siz hâle ge­ti­ren, ce­za­la­rın cay­dı­rı­cı­lı­ğı­nı or­ta­dan kal­dı­ran bir­kaç yan­lı­şı, ge­ri­ye dö­nük, si­ya­set ku­ru­mu ola­rak biz yap­tık, si­ya­set ku­ru­mu ola­rak yap­tık. Her bir­bu­çuk se­ne­de bir af çı­kar­dık. Her bir­bu­çuk se­ne­de bir af çı­kar­sa, 48 mi ol­du, 49 mu ol­du, 50 mi ol­du, sa­yı­sı­nı bi­le bil­mek­te zor­la­nı­yo­ruz... Eğer siz her bir­bu­çuk se­ne­de bir af çı­ka­rır, adam öl­dür­müş in­sa­nı beş-al­tı se­ne son­ra tek­rar so­ka­ğa bı­ra­kır­sak, bu­gün kar­şı­laş­tı­ğı­mız bir kı­sım üzü­cü du­rum­lar, geç­miş­te mey­da­na ge­len bu sı­kın­tı­lar­dan do­la­yı­dır. Bir ta­ne­si bu­dur.

İkin­ci­si, in­faz sis­te­mi­miz­de­ki, geç­miş­te ya­şa­nan ko­lay­cı­lık­tır. 1 Ha­zi­ran­dan iti­ba­ren içe­ri­de kal­ma sü­re­si art­mış­tır. Bu­nu her­ke­sin bil­me­si la­zım. Ba­kı­nız bir is­ta­tis­ti­ği yak­la­şık ola­rak ve­re­yim: Es­ki­den, se­ne­de, ce­za­ev­le­rin­de­ki hü­küm­lü ve tu­tuk­lu sa­yı­sı yak­la­şık 4 bin ile 5 bin ci­va­rın­da ar­tı­yor­du. Ma­yıs­tan ağus­tos so­nu­na ka­dar, sa­de­ce mal aley­hi­ne iş­le­nen cü­rüm­ler­de 3 bin­den faz­la bir ar­tış ol­muş­tur, içe­ri­de hü­küm­lü ve tu­tuk­lu­lar­da. Ne­den? Çün­kü, ar­tık, beş gün ce­za alıp, iki gün ya­tıp çık­ma yok. Bun­dan son­ra üç­te 2 ka­la­cak ve da­ha yu­ka­rı­da ka­la­cak­tır. Eğer içe­ri­de kal­ma sü­re­si ce­za­lar­da cay­dı­rı­cı­lık ola­cak­sa, ce­za­la­rın ar­tı­rıl­ma­sı suç iş­le­me­yi ön­le­me­de cay­dı­rı­cı­lık teş­kil ede­cek­se, bu dü­zen­le­me­le­ri­miz­le, be­ra­ber yap­tı­ğı­mız dü­zen­le­me­ler­le, hem ce­za­lar art­mış­tır bir­çok suç­ta hem de içe­ri­de kal­ma sü­re­si art­mış­tır. Ama bun­dan son­ra, af nok­ta­sın­da her­han­gi bir te­ma­yü­lün içe­ri­sin­de hiç ol­ma­ma­mız ge­re­kir. Ben ne za­man ce­za­evi­ne git­sem, her­ke­sin ba­na söy­le­di­ği “Ba­ba, ya­kın­da af var mı?” Çün­kü alış­mış, bu iş tir­ya­ki­lik hâli­ne gel­miş. İçe­ri­de so­ru­lan so­ru bu­dur.

ŞEV­KET ARZ (Trab­zon) – Sa­yın Ba­kan, siz de Eve Dö­nüş Ya­sa­sı’nı çı­kar­dı­nız.

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Onun için, bir­çok nok­ta­da cay­dı­rı­cı­lık bun­dan kay­nak­lan­mak­ta­dır.

Sav­cı sa­yı­la­rı, hâkim sa­yı­la­rı­nın ye­ter­siz­li­ği­ni hep ifa­de edi­yo­ruz.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Eve Dö­nüş Ya­sa­sı’nı biz mi çı­kar­dık Sa­yın Ba­kan?

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Şim­di, Or­han Bey, ba­kı­nız, ben si­ze ya­kış­tı­ra­mı­yo­rum. Eğer bun­la­rı so­ru­yor­sa­nız... Eğer bun­la­rı so­ru­yor­sa­nız, ben si­ze de­dim ki, bir ka­pa­lı otu­rum ya­pın, 20 ta­ne mil­let­ve­ki­li­nin ka­pa­lı otu­rum yap­ma­sı, bu ger­çek­le­ri eni­ne bo­yu­na ko­nuş­ma­ya mü­sa­it­tir.

MEH­MET KÜ­ÇÜ­KA­ŞIK (Bur­sa) – İs­te­yin efen­dim, ik­ti­dar­sı­nız!

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Tür­ki­ye, ge­ri­ye dö­nük 8 de­fa, ta­bi­ri ca­iz­se, piş­man­lık ya­sa­sı çı­kar­mış­tır…

YA­ŞAR TÜ­ZÜN (Bi­le­cik) – Kim­den ne­yi sak­lı­yor­su­nuz?

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – …ve ben de­dim ki, bu, dev­le­tin ih­ti­ya­cı ola­rak gel­miş­tir, AK Par­ti­nin ih­ti­ya­cı ola­rak gel­me­di. Dev­le­tin ih­ti­ya­cı­nın ne an­la­ma gel­di­ği­ni dev­let­te gö­rev ya­pan­lar çok iyi bi­lir. Bu ko­nu­yu me­rak edi­yor­sa­nız, her­ke­sin hu­zu­run­da, iki­de bir, bir na­ki­sa gi­bi be­nim önü­me ge­tir­mek is­ti­yor­sa­nız, ben bu­nu ka­bul et­mem.

ŞEV­KET ARZ (Trab­zon) – Siz ge­ti­rin, siz.

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Ben, çün­kü, si­ya­set­te ne ol­du­ğu­nu çok iyi bi­len bir in­sa­nım. Ga­yet açık. (AK Par­ti sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

ŞEV­KET ARZ (Trab­zon) – O za­man siz ge­ti­rin Sa­yın Ba­kan.

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Ba­kın, ben si­ze bir tek­lif­te bu­lu­nu­yo­rum: İç Tü­zük’ün il­gi­li mad­de­si­ne gö­re, mu­ha­le­fet ola­rak bu da si­zin hak­kı­nız, 20 mil­let­ve­ki­li ka­pa­lı otu­rum is­ter. Ka­pa­lı otu­rum­da, bu­gü­ne ka­dar “piş­man­lık ya­sa­sı” adı al­tın­da ge­len ya­sa­lar han­gi za­ru­ret­ler­le, ne­yin so­nu­cu, ne za­man, han­gi de­re­cat­tan ge­çe­rek bu top­lu­mun önü­ne, Par­la­men­to­nun önü­ne gel­miş­tir, ben bun­la­rı izah ede­rim.

ŞEV­KET ARZ (Trab­zon) – Kim is­te­di de gel­di?

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – İş­te, on­la­rı so­run di­yo­rum ya.

ŞEV­KET ARZ (Trab­zon) – So­ru­yo­ruz.

İZ­ZET ÇE­TİN (Ko­ca­eli) – So­ru­yo­ruz iş­te. Açık söy­le­ye­mi­yor­sa­nız, ka­pa­lı otu­ru­ma ge­çe­lim Sa­yın Ba­kan.

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Ka­pa­lı otu­rum is­te­yin, ben söy­le­ye­yim. Ka­pa­lı otu­rum is­te­yin, ben bun­la­rı söy­le­ye­yim.

BAŞ­KAN – Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, lüt­fen tar­tış­ma­ya­lım.

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Onun için, par­ti yö­ne­ti­miy­le de in­şal­lah gö­rü­şür­sü­nüz; is­ti­yor­sa­nız, ben, özel ola­rak par­ti yö­ne­tim­le­ri­ne de ge­lir bu bil­gi­yi ve­ri­rim,

ŞEV­KET ARZ (Trab­zon) – Bu­ra­da, bu­ra­da… Ka­pa­lı otu­rum­da.

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Za­man za­man da ver­di­ğim ol­muş­tur.

İZ­ZET ÇE­TİN (Ko­ca­eli) – Açık an­la­ta­mı­yor­sa­nız ka­pa­lı otu­ru­mu siz ge­ti­rin.

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Onun için, ak­lı­nız sı­ra be­ni sı­kış­tır­dı­ğı­nı­zı fi­lan zan­ne­di­yor­sa­nız, ben bu ko­nu­lar­da sı­kış­mam, çün­kü, ga­yet net. Dev­let ih­ti­ya­cı ne de­mek­tir, ben bu­nu bi­li­rim. Bi­zim Gru­bu­mu­zun da zor­la­na­rak çı­kar­dı­ğı ya­sa­la­rın ba­şın­da bu Piş­man­lık Ya­sa­sı ge­lir. Bi­zim Gru­bu­muz içe­ri­de… Ne­den do­la­yı bu sı­kın­tı­lar var­dır? Bel­li öl­çü­ler içe­ri­sin­de bun­la­rı ifa­de et­me­ye ça­lış­tık hem Ada­let Ko­mis­yo­nun­da hem baş­ka ta­raf­ta. Onun için, ne olur bu ko­nu­ya gir­me­yin.

İZ­ZET ÇE­TİN (Ko­ca­eli) – Mil­let­ve­kil­le­ri­nin bil­gi­len­di­ril­me­si la­zım.

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Çün­kü, bu ko­nu böy­le bir, kar­şı­lık­lı…

ŞEV­KET ARZ (Trab­zon) – Biz de öğ­re­ne­lim.

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Öğ­ren­mek is­ti­yor­san, ka­pa­lı otu­rum di­lek­çe­ni ver, biz de eni­ne bo­yu­na an­la­ta­lım.

İZ­ZET ÇE­TİN (Ko­ca­eli) – Biz ay­dın­lan­mak is­ti­yo­ruz.

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Evet, di­ğer ko­nu­la­rı… Herhâlde va­kit ge­çi­yor, sü­re­mi de aş­tım, aş­ma­dıy­sam ce­vap ve­re­ce­ğim, de­ğil­se ya­zı­lı ce­vap ve­re­ce­ğim.

BAŞ­KAN – Ta­mam Sa­yın Ba­ka­nım. Di­ğer ko­nu­la­ra da ya­zı­lı ce­vap ve­re­bi­lir­si­niz.

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Pe­ki, di­ğer ko­nu­la­rı ya­zı­lı ce­vap­la­ya­ca­ğım.

Çok te­şek­kür ede­rim. (AK Par­ti sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

BAŞ­KAN – Ben te­şek­kür ede­rim.

Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, ikin­ci bö­lüm üze­rin­de­ki gö­rüş­me­ler ta­mam­lan­mış­tır.

Şim­di, ikin­ci bö­lüm­de yer alan mad­de­le­ri, var­sa o mad­de üze­rin­de­ki öner­ge iş­lem­le­ri­ni yap­tık­tan son­ra ay­rı ay­rı oy­la­rı­nı­za su­na­ca­ğım.

Bir­le­şi­me on da­ki­ka ara ve­ri­yo­rum.

**Ka­pan­ma Sa­ati: 17.30**

**ÜÇÜN­CÜ OTU­RUM**

**Açıl­ma Sa­ati: 17.42**

**BAŞ­KAN: Baş­kan Ve­ki­li Nev­zat PAK­DİL**

**KÂTİP ÜYE­LER: Ah­met Gök­han SA­RI­ÇAM (Kırk­la­re­li), Türkân MİÇOOĞULLARI (İz­mir)**

BAŞ­KAN – Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si­nin 28’in­ci Bir­le­şi­mi’nin Üçün­cü Otu­ru­mu’nu açı­yo­rum.

1255 sı­ra sa­yı­lı Ka­nun Tek­li­fi’nin gö­rüş­me­le­ri­ne kal­dı­ğı­mız yer­den de­vam ede­ce­ğiz.

**VI. – KA­NUN TA­SA­RI VE TEK­LİF­LE­Rİ İLE KO­MİS­YON­LAR­DAN**

**GE­LEN Dİ­ĞER İŞ­LER (De­vam)**

*4.- Yoz­gat Mil­let­ve­ki­li Be­kir Boz­dağ ve 11 Mil­let­ve­ki­li­nin; Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi ve Ada­let Ko­mis­yo­nu Ra­po­ru (2/870) (S. Sa­yı­sı: 1255) (De­vam)*

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon ve Hükûmet ye­rin­de.

31’in­ci mad­de üze­rin­de bir öner­ge var­dır. Öner­ge­yi oku­tu­yo­rum:

Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si Baş­kan­lı­ğı­na

2/870 Esas Nu­ma­ra­lı Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi­nin 31. mad­de­si­nin aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­me­si­ni arz ve tek­lif ede­riz.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Ali Cum­hur Ya­ka | Mu­har­rem Kı­lıç | Yük­sel Çor­ba­cı­oğ­lu |
|  | Muğ­la | Ma­lat­ya | Art­vin |
|  |  | Atil­la Kart |  |
|  |  | Kon­ya |  |

Mad­de 31- 30/3/2005 ta­rih­li ve 5326 sa­yı­lı Ka­ba­hat­ler Ka­nu­nu­nun 3 ün­cü mad­de­si aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­miş­tir.

Mad­de 3- (1) Bu Ka­nu­nun;

a) İdarî yap­tı­rım ka­rar­la­rı­na kar­şı ka­nun yo­lu­na iliş­kin hü­küm­le­ri, di­ğer ka­nun­lar­da ak­si­ne hü­küm bu­lun­ma­ma­sı ha­lin­de,

b) Di­ğer ge­nel hü­küm­le­ri, idarî pa­ra ce­za­sı ve­ya mül­ki­ye­tin ka­mu­ya ge­çi­ril­me­si yap­tı­rı­mı­nı ge­rek­ti­ren bü­tün fi­il­ler hak­kın­da,

uy­gu­la­nır.

(2) Ka­ba­hat, ic­raî ve­ya ih­ma­li dav­ra­nış­la iş­le­ne­bi­lir. İh­ma­li dav­ra­nış­la iş­len­miş ka­ba­ha­tin var­lı­ğı için ki­şi açı­sın­dan bel­li bir ic­raî dav­ra­nış­ta bu­lun­ma hu­su­sun­da hu­kukî yü­küm­lü­lü­ğün var­lı­ğı ge­rek­li­dir.

(3) Or­gan ve­ya tem­sil­ci­lik gö­re­vi ya­pan ya da or­gan ve­ya tem­sil­ci ol­ma­mak­la bir­lik­te, tü­zel ki­şi­nin fa­ali­ye­ti çer­çe­ve­sin­de gö­rev üst­le­nen ki­şi­nin bu gö­re­vi kap­sa­mın­da iş­le­miş bu­lun­du­ğu ka­ba­hat­ten do­la­yı tü­zel ki­şi hak­kın­da da idarî yap­tı­rım uy­gu­la­na­bi­lir.

(4) Tem­sil­ci sı­fa­tıy­la ha­re­ket eden ki­şi­nin bu sı­fat­la bağ­lan­tı­lı ola­rak iş­le­miş bu­lun­du­ğu ka­ba­hat­ten do­la­yı tem­sil edi­len ger­çek ki­şi hak­kın­da da idarî yap­tı­rım uy­gu­la­na­bi­lir. Ger­çek ki­şi­ye ait bir iş­te ça­lı­şan ki­şi­nin bu fa­ali­ye­ti çer­çe­ve­sin­de iş­le­miş bu­lun­du­ğu ka­ba­hat­ten do­la­yı, iş sa­hi­bi ki­şi hak­kın­da da idarî yap­tı­rım uy­gu­la­na­bi­lir.

(5) Ka­nu­nun, or­gan ve­ya tem­sil­ci­de ya da tem­sil edi­len ki­şi­de özel ni­te­lik­ler ara­dı­ğı hal­ler­de de yu­ka­rı­da­ki fık­ra­lar hü­küm­le­ri uy­gu­la­nır.

(6) Bi­rin­ci ve ikin­ci fık­ra hü­küm­le­ri, or­gan ve­ya tem­sil­ci­lik ya da hiz­met iliş­ki­si­nin da­ya­na­ğı­nı oluş­tu­ran iş­le­min hu­ku­ken ge­çer­li ol­ma­ma­sı ha­lin­de de uy­gu­la­nır.

(7) Ka­ba­hat­ler, ka­nun­da açık­ça hü­küm bu­lun­ma­yan hal­ler­de, hem kas­ten hem de tak­sir­le iş­le­ne­bi­lir.

(8) İdarî pa­ra ce­za­sı, mak­tu ve­ya nis­pi ola­bi­lir.

(9) İdarî pa­ra ce­za­sı, ka­nun­da alt ve üst sı­nı­rı gös­te­ril­mek su­re­tiy­le de be­lir­le­ne­bi­lir. Bu du­rum­da, idarî pa­ra ce­za­sı­nın mik­ta­rı be­lir­le­nir­ken iş­le­nen ka­ba­ha­tin hak­sız­lık içe­ri­ği ile fai­lin ku­su­ru ve eko­no­mik du­ru­mu bir­lik­te göz önün­de bu­lun­du­ru­lur.

(10) İdarî pa­ra ce­za­sı, Dev­let Ha­zi­ne­si­ne öde­nir. Ki­şi­nin eko­no­mik du­ru­mu­nun mü­sa­it ol­ma­ma­sı ha­lin­de idarî pa­ra ce­za­sı­nın, ilk tak­si­di­nin pe­şin öden­me­si ko­şu­luy­la, bir yıl için­de ve dört eşit tak­sit ha­lin­de öden­me­si­ne ka­rar ve­ri­le­bi­lir. Tak­sit­le­rin za­ma­nın­da ve tam ola­rak öden­me­me­si ha­lin­de idarî pa­ra ce­za­sı­nın ka­lan kıs­mı­nın ta­ma­mı tah­sil edi­lir.

(11) Ke­sin­le­şen ka­rar, der­hal tah­sil için ma­hal­lin en bü­yük mal me­mu­ru­na ve­ri­lir. İdarî pa­ra ce­za­sı, 21.7.1953 ta­rih­li ve 6183 sa­yı­lı Am­me Ala­cak­la­rı­nın Tah­sil Usu­lü Hak­kın­da Ka­nun hü­küm­le­ri­ne gö­re tah­sil edi­lir. Tah­sil edi­len idarî pa­ra ce­za­sı­nın ka­nun­la be­lir­le­nen bir ora­nı, il­gi­li ka­mu ku­rum ve ku­ru­lu­şu­nun he­sa­bı­na ak­ta­rı­lır.

(12) İdarî pa­ra ce­za­sı ta­ma­men tah­sil edil­dik­ten iti­ba­ren en geç bir ay için­de du­rum, il­gi­li ka­mu ve ku­ru­lu­şu­na bil­di­ri­lir.

(13) Ka­ba­hat do­la­yı­sıy­la idarî pa­ra ce­za­sı ve­ren ka­mu gö­rev­li­si, il­gi­li­nin rı­za gös­ter­me­si ha­lin­de bu­nun tah­si­la­tı­nı der­hal ken­di­si ger­çek­leş­ti­rir. İdarî pa­ra ce­za­sı­nı ka­nun yo­lu­na baş­vur­ma­dan ön­ce öde­yen ki­şi­den bu­nun dört­te üçü tah­sil edi­lir. Pe­şin öde­me, ki­şi­nin bu ka­ra­ra kar­şı ka­nun yo­lu­na baş­vur­ma hak­kı­nı et­ki­le­mez.

(14) İdarî pa­ra ce­za­la­rı her tak­vim yı­lı ba­şın­dan ge­çer­li ol­mak üze­re o yıl için 4.1.1961 ta­rih­li ve 213 sa­yı­lı Ver­gi Usul Ka­nu­nu­nun mü­ker­rer 298 in­ci mad­de­si hü­küm­le­ri uya­rın­ca tes­pit ve ilân edi­len ye­ni­den de­ğer­le­me ora­nın­da ar­tı­rı­la­rak uy­gu­la­nır. Bu su­ret­le idarî pa­ra ce­za­sı­nın he­sa­bın­da bir Türk Li­ra­sı­nın kü­su­ru dik­ka­te alın­maz. Bu fık­ra hük­mü, nis­pi ni­te­lik­te­ki idarî pa­ra ce­za­la­rı açı­sın­dan uy­gu­lan­maz.

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon öner­ge­ye ka­tı­lı­yor mu?

ADA­LET KO­MİS­YO­NU SÖZ­CÜ­SÜ RA­MA­ZAN CAN (Kı­rık­ka­le) – Ka­tıl­mı­yo­ruz Sa­yın Baş­ka­nım.

BAŞ­KAN – Hükûmet?

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Ka­tıl­mı­yo­ruz.

BAŞ­KAN – Ar­ka­daş­lar, ta­kip ede­lim, ko­nu­şa­cak ar­ka­daş­la­rı, gün­de­mi.

Bu­yu­run Sa­yın Kı­lıç.

Sü­re­niz beş da­ki­ka.

MU­HAR­REM KI­LIÇ (Ma­lat­ya) – Sa­yın Baş­kan, de­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri; gö­rü­şül­mek­te olan Sa­yın Be­kir Boz­dağ’ın ka­nun tek­li­fi­nin 31’in­ci mad­de­siy­le il­gi­li ver­miş ol­du­ğu­muz öner­ge hak­kın­da gö­rüş­le­ri­mi bil­di­re­ce­ğim. Yü­ce he­ye­ti say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, ya­sa, ge­nel an­la­mıy­la, Ce­za Ya­sa­sı’nın di­ğer ya­sa­lar­la il­gi­li uyu­mu­nu sağ­la­ma­ya yö­ne­lik. Za­ten, ko­mis­yon ça­lış­ma­la­rı sı­ra­sın­da da uyum­la il­gi­li mad­de­ler­de ko­mis­yon­da müm­kün ol­du­ğu öl­çü­de kat­kı ver­me­ye ça­lış­tık. Bu an­lam­da her­han­gi bir iti­ra­zı­mız da ol­ma­dı. An­cak, bu uyum dü­zen­le­me­le­ri­nin içi­ne ye­ni ye­ni mü­es­se­se­le­rin ko­nul­muş ol­ma­sı, bi­zi, bir an­lam­da, bu ça­lış­ma­ya tep­ki gös­ter­me­ye yö­nelt­ti. Ma­dem­ki ama­cı­mız uyum­du, uyum­la il­gi­li ça­lış­ma­yı tü­müy­le gö­tü­re­bi­lir­dik. Ör­ne­ğin, bun­dan ön­ce yi­ne da­ha kap­sam­lı bir ça­lış­ma yap­mış­tık. Bu ça­lış­ma da yi­ne Ko­mis­yon­dan geç­miş­ti, son aşa­ma­ya ulaş­mış­tı. An­cak, bu ça­lış­ma­nın içi­ne de, yi­ne uyu­mun dı­şın­da… Di­ğer ya­sa­lar­da­ki dü­zen­le­me­ler önem­li öl­çü­de de­ğiş­ti­ril­di­ği için bu ça­lış­ma­ya da bir an­lam­da kar­şı çık­tık, çün­kü, ye­te­ri ka­dar özen­li ha­zır­lan­ma­dı­ğı­nı dü­şün­müş­tük. Çün­kü de­ğer­li ar­ka­daş­lar, ger­çek an­lam­da, ya­sa­lar, ne ya­zık ki, ye­ter­li özen gös­te­ri­le­rek ha­zır­lan­mı­yor. En ba­si­ti, bu ya­sa­ma dö­ne­min­de çı­kart­mış ol­du­ğu­muz Türk Ce­za Ka­nu­nu, Ce­za Mu­ha­ke­me­le­ri Ka­nu­nu çok önem­li te­mel ya­sa­lar­dı. An­cak, bu ya­sa­lar da he­nüz uy­gu­la­ma­ya ge­çe­li bir yı­lı aş­kın sü­re ol­du­ğu hâlde, tek­rar, önem­li öl­çü­de de­ğiş­tir­me­ye ça­lı­şı­yo­ruz. De­mek ki, bu ya­sa­lar çok özen­li ha­zır­lan­ma­mış. Mec­li­si ne ya­pı­yo­ruz? Mec­li­sin za­ma­nı­nı boş ye­re alı­yo­ruz, Mec­li­si tek­rar tek­rar ay­nı ko­nu­lar­da ça­lış­tır­mış olu­yo­ruz.

De­min de be­lirt­tim. Biz, özel­lik­le bu dü­zen­le­me­de ka­mu da­va­sı­nın açıl­ma­sı­nın er­te­len­me­si, uz­laş­ma ve hük­mün açık­lan­ma­sı­nın er­te­len­me­si ko­nu­sun­da iti­raz­la­rı­mı­zın ol­du­ğu­nu söy­le­dik. Çün­kü de­ğer­li ar­ka­daş­lar, biz ola­ya in­san bo­yu­tuy­la ba­kı­yo­ruz, çün­kü “ön­ce in­san” di­yen bir par­ti­yiz. İn­san­lar ara­sın­da si­ya­si gü­cü­ne gö­re, fi­zi­ki gü­cü­ne gö­re, eko­no­mik gü­cü­ne gö­re ay­rım ya­pıl­ma­sı­nı doğ­ru bul­mu­yo­ruz. Sos­yal de­mok­rat an­la­yış da bu­nu ge­rek­ti­rir.

Ko­mis­yon ça­lış­ma­la­rı sı­ra­sın­da ar­ka­daş­la­rı­mız şu­nu söy­le­di­ler: “Bu, sa­de­ce biz­de­ki bir dü­zen­le­me de­ğil, ba­zı Av­ru­pa ül­ke­le­rin­de de, ör­ne­ğin, Al­man­ya’da da uy­gu­la­nı­yor.” de­nil­di.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rı­mız, ya­ni, Al­man­ya’nın eko­no­mik ko­nu­muy­la, sos­yal ko­nu­muy­la bi­zim­ki ay­nı dü­zey­de mi? Al­man­ya’da­ki gasp suç­la­rı, hır­sız­lık suç­la­rı, do­lan­dı­rı­cı­lık suç­la­rı, Çek Ya­sa­sı’na mu­ha­le­fet biz­de­ki gi­bi bu bo­yut­la­ra ulaş­mış mı?

Oy­sa, de­ğer­li dost­lar, özel­lik­le bu son, AKP’nin dört yıl­lık uy­gu­la­ma­la­rı so­nu­cun­da ül­ke­miz, ne ya­zık ki suç cen­ne­ti ha­li­ne ge­ti­ril­di. En son ya­pı­lan bir araş­tır­ma­da 2006 yı­lı­nın do­kuz ayın­da ma­la ve ca­na kar­şı iş­le­nen suç­la­rın mik­ta­rı 354 bin. 2002 yı­lı­na gö­re kı­yas­la­dı­ğı­mız­da 2 ka­tın­dan faz­la ar­tış ol­muş de­ğer­li ar­ka­daş­lar. Biz suç­la­rı en­gel­le­me­ye mi ça­lı­şı­yo­ruz, suç­la­rı ön­le­me­ye mi ça­lı­şı­yo­ruz, yok­sa ül­ke­mi­zi suç cen­ne­ti hâli­ne ge­tir­me­ye mi ça­lı­şı­yo­ruz? Son­ra, bu ge­ti­ri­len mü­es­se­se­ler­le işin içi­ne ve­ri­len za­ra­rın kar­şı­lı­ğı­nın öden­me­si­ni ko­yar­sa­nız, bu, o za­man Ce­za Ya­sa­mız’a di­ye­tin tek­rar ge­ti­ri­lip kon­ma­sı an­la­yı­şı ta­şır de­ğer­li ar­ka­daş­lar. Oy­sa, Tür­ki­ye Cum­hu­ri­ye­ti cum­hu­ri­yet­le bir­lik­te di­yet an­la­yı­şın­dan vaz­geç­miş­tir. Ar­tık bu an­la­yış­la suç­lu­lar suç iş­le­ye­cek­ler, pa­ra­la­rı var­sa öde­ye­cek­ler, bu­nun ar­ka­sın­dan da…

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BAŞ­KAN – Sa­yın Kı­lıç, lüt­fen ko­nuş­ma­nı­zı ta­mam­la­yı­nız.

Bu­yu­run.

MU­HAR­REM KI­LIÇ (De­vam­la) – De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, bu ge­ti­ri­len dü­zen­le­me­ler­le, or­ta­da bir suç var, şikâyet var, su­çun ka­nıt­la­rı top­lan­mış, an­cak yi­ne de eğer uz­laş­ma kap­sa­mın­da ka­lı­yor­sa cum­hu­ri­yet sav­cı­sı ka­mu da­va­sı­nı aç­ma­ya­bi­le­cek. Ya­ni, pa­ra­sı­nı ve­re­cek, za­ra­rı kar­şı­la­ya­cak, bu da­va­dan kur­tu­la­cak. Ya­ni, bir an­lam­da ne ya­pı­yo­ruz? Ce­za sis­te­mi­mi­zi de özel­leş­tir­miş olu­yo­ruz. Her şe­yi özel­leş­tir­di­niz, ce­za sis­te­mi­ni de özel­leş­ti­ri­yor­su­nuz. Bu an­la­yış­la, sa­nı­rım, önü­müz­de­ki se­çim­ler­de bu va­tan­da­şı­mız da, emin olu­nuz, AKP’yi özel­leş­ti­re­cek.

SA­LİH KA­PU­SUZ (An­ka­ra) – Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si­ni özel­leş­ti­re­cek Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si­ni.

MU­HAR­REM KI­LIÇ (De­vam­la) – Ya­ni, ka­mu gö­re­vi­niz­den ala­cak, ar­tık özel du­ru­ma ge­ti­re­cek. Bu­nu da ben… Si­zi uyar­mış ola­yım.

Say­gı­lar su­nu­yo­rum. (CHP sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

SA­LİH KA­PU­SUZ (An­ka­ra) – Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si­ni özel­leş­ti­re­cek, Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si­ni dev­let­çi ya­pı­dan kur­ta­ra­ca­ğız.

BAŞ­KAN – Öner­ge­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum…

**III. – YOK­LA­MA**

(CHP sı­ra­la­rın­dan bir grup mil­let­ve­ki­li aya­ğa kalk­tı)

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Yok­la­ma is­ti­yo­ruz.

SA­LİH KA­PU­SUZ (An­ka­ra) – 19 ki­şi var, 18 ki­şi hat­ta.

BAŞ­KAN – Evet, bir yok­la­ma ta­le­bi var­dır.

Yok­la­ma ta­le­bin­den ön­ce, yok­la­ma ta­le­bin­de bu­lu­nan ki­şi­le­ri tek…

SA­LİH KA­PU­SUZ (An­ka­ra) – Sa­yın Baş­kan, so­nu­na ka­dar ar­ka­daş­la­rı­mı­zın ayak­ta kal­ma­sı la­zım.

BAŞ­KAN – Bay­ram Me­ral, Sa­yın Mu­har­rem Kı­lıç, Sa­yın Yıl­maz Ka­ya, Sa­yın Ali To­puz, Sa­yın Or­han Eras­lan, Sa­yın Se­dat Pe­kel, Sa­yın Kar­tal, Sa­yın Arz, Sa­yın Me­lik, Ra­ma­zan Ke­rim Öz­kan, Sa­yın Yıl­dı­rım, Sa­yın Tir­ya­ki, Sa­yın Ka­ra­de­mir, Sa­yın Çe­tin, Sa­yın Işık, Sa­yın Ke­si­moğ­lu…

AH­MET IŞIK (Kon­ya) – Sa­yın Baş­kan, “Işık” der­ken lüt­fen is­miy­le hi­tap eder mi­si­niz?

BAŞ­KAN – Sa­yın Işık, otu­rur mu­su­nuz. Ben gö­re­vi­mi bi­li­yo­rum, ben gö­re­vi­mi ya­pı­yo­rum. Lüt­fen otu­run…

AH­MET IŞIK (Kon­ya) – Sa­yın Baş­kan, se­çim böl­gem­de sor­gu­la­nı­yo­rum. Meh­met Işık mı, Ah­met Işık mı?

BAŞ­KAN – …Sa­yın Ka­ya, Sa­yın Ha­san Ören, Sa­yın Sö­zen, Sa­yın Ön­der, Sa­yın Al­tı­no­rak, Sa­yın Tü­zün.

Say­gı­de­ğer ar­ka­daş­la­rım, ye­rin­den hi­tap eden ar­ka­daş­la­rım, lüt­fen, Baş­kan­lık Di­va­nı gö­re­vi­ni bi­li­yor, na­sıl yap­tı­ğı­nı da bi­li­yor. Ne­za­ke­ti­niz için, uyar­ma­la­rı­nız için te­şek­kür ede­rim.

AH­MET IŞIK (Kon­ya) – Se­çim böl­gem­de sor­gu­la­nı­yo­rum, CHP’yle be­ra­ber mi ha­re­ket edi­yor­sun, di­ye.

BAŞ­KAN – Ha­yır, böy­le bir şey yok. Yok­la­ma is­te­yen mil­let­ve­kil­le­ri ayak­ta. Ben, on­la­ra hi­tap edi­yo­rum. Böy­le bir şey yok.

AH­MET IŞIK (Kon­ya) – Se­çim böl­gem­de sor­gu­la­nı­yo­rum.

BAY­RAM ALİ ME­RAL (An­ka­ra) – Za­man ka­zan­dı­rı­yor. Boş la­fa alış­mış.

BAŞ­KAN – Say­gı­de­ğer ar­ka­daş­la­rım, şu ana ka­dar olan, bu­ra­da­ki bü­tün mil­let­ve­ki­li ar­ka­daş­la­rı­mız ko­nu­şur­ken hep so­yi­sim­le­riy­le hi­tap edi­yo­ruz, bu­ra­ya ça­ğı­rı­yo­ruz. Bu­ra­da bir ka­rı­şık­lık, kar­ga­şa­lık fa­lan yok. Kon­ya­lı­lar da, Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­li mil­let­ve­ki­li ar­ka­daş­la­rı­mı­zın için­de si­zin yok­la­ma is­te­me­di­ği­ni­zi bi­li­yor­lar Sa­yın Işık, Sa­yın Ah­met Işık.

Say­gı­de­ğer ar­ka­daş­la­rım, yok­la­ma için dört da­ki­ka sü­re ve­ri­yo­rum.

Yok­la­ma is­te­yen ar­ka­daş­la­rı­mız, lüt­fen, elek­tro­nik ci­ha­za gir­me­sin­ler efen­dim.

Yok­la­ma iş­le­mi­ni baş­la­tı­yo­rum.

(Elek­tro­nik ci­haz­la yok­la­ma ya­pıl­dı)

BAŞ­KAN – Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, top­lan­tı ye­ter sa­yı­sı var­dır.

**VI. – KA­NUN TA­SA­RI VE TEK­LİF­LE­Rİ İLE KO­MİS­YON­LAR­DAN**

**GE­LEN Dİ­ĞER İŞ­LER (De­vam)**

*4.- Yoz­gat Mil­let­ve­ki­li Be­kir Boz­dağ ve 11 Mil­let­ve­ki­li­nin; Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi ve Ada­let Ko­mis­yo­nu Ra­po­ru (2/870) (S. Sa­yı­sı: 1255) (De­vam)*

BAŞ­KAN – Öner­ge­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­me­miş­tir.

Mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­miş­tir.

32’nci mad­de üze­rin­de bir adet öner­ge var­dır.

Öner­ge­yi oku­tu­yo­rum:

Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si Baş­kan­lı­ğı­na

2/870 Esas Nu­ma­ra­lı Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi­nin 32. mad­de­si­nin aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­me­si­ni arz ve tek­lif ede­riz.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Ali Cum­hur Ya­ka | Mu­har­rem Kı­lıç | Yük­sel Çor­ba­cı­oğ­lu |
|  | Muğ­la | Ma­lat­ya | Art­vin |
|  | Atil­la Kart | Yıl­maz Ka­ya | Se­zai Ön­der |
|  | Kon­ya | İz­mir | Sam­sun |

Mad­de 32- 30/3/2005 ta­rih­li ve 5326 sa­yı­lı Ka­ba­hat­ler Ka­nu­nu­nun 17. mad­de­si aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­miş­tir.

Mad­de 17-

(1) İdarî pa­ra ce­za­sı, mak­tu ve­ya nis­pi ola­bi­lir.

(2) İdarî pa­ra ce­za­sı, ka­nun­da alt ve üst sı­nı­rı gös­te­ril­mek su­re­tiy­le de be­lir­le­ne­bi­lir. Bu du­rum­da, idarî pa­ra ce­za­sı­nın mik­ta­rı be­lir­le­nir­ken iş­le­nen ka­ba­ha­tin hak­sız­lık içe­ri­ği ile fai­lin ku­su­ru ve eko­no­mik du­ru­mu bir­lik­te göz önün­de bu­lun­du­ru­lur.

(3) 10/12/2003 ta­rih­li ve 5018 sa­yı­lı Ka­mu Ma­li Yö­ne­ti­mi ve Kon­trol Ka­nu­nu­na ek­li (I), (ll) ve (III) sa­yı­lı cet­vel­ler­de yer alan ka­mu ida­re­le­ri ta­ra­fın­dan ve­ri­len ida­ri pa­ra ce­za­la­rı­nın il­gi­li ka­nun­la­rın­da 1/6/2005 ta­ri­hin­den son­ra be­lir­le­nen ora­nın dı­şın­da­ki kıs­mı ile Cum­hu­ri­yet baş­sav­cı­lık­la­rı ve mah­ke­me­ler ta­ra­fın­dan ve­ri­len ida­ri pa­ra ce­za­la­rı Ge­nel Büt­çe­ye ge­lir kay­de­di­lir. Sos­yal gü­ven­lik ku­rum­la­rı ile ma­hal­li ida­re­ler ta­ra­fın­dan ve­ri­len ida­ri pa­ra ce­za­la­rı ken­di büt­çe­le­ri­ne ge­lir kay­de­di­lir. Di­ğer ka­mu ku­rum ve ku­ru­luş­la­rı ta­ra­fın­dan ve­ri­len ida­ri pa­ra ce­za­la­rı ise, il­gi­li ka­nun­la­rın­da­ki hü­küm­ler sak­lı kal­mak kay­dıy­la, Ge­nel Büt­çe­ye ge­lir kay­de­di­lir. Ka­mu ku­ru­mu ni­te­li­ğin­de­ki mes­lek ku­ru­luş­la­rı­nın ver­di­ği pa­ra ce­za­la­rı, ken­di ka­nun­la­rın­da­ki hü­küm­le­re ta­bi­dir. Ki­şi­nin eko­no­mik du­ru­mu­nun mü­sa­it ol­ma­ma­sı ha­lin­de, idarî pa­ra ce­za­sı­nın, ilk tak­si­ti­nin pe­şin öden­me­si ko­şu­luy­la, bir yıl için­de ve dört eşit tak­sit ha­lin­de öden­me­si­ne ka­rar ve­ri­le­bi­lir. Tak­sit­le­rin za­ma­nın­da ve tam ola­rak öden­me­me­si du­ru­mun­da, idarî pa­ra ce­za­sı­nın ka­lan kıs­mı­nın ta­ma­mı tah­sil edi­lir.

(4) Ge­nel Büt­çe­ye ge­lir kay­de­dil­me­si ge­re­ken ida­ri pa­ra ce­za­la­rı­na iliş­kin ke­sin­le­şen ka­rar­lar, 21/7/1953 ta­rih­li ve 6183 sa­yı­lı Am­me Ala­cak­la­rı­nın Tah­sil Usu­lü Hak­kın­da Ka­nun hü­küm­le­ri­ne gö­re tah­sil edil­mek üze­re Ma­li­ye Ba­kan­lı­ğın­ca be­lir­le­ne­cek tah­sil da­ire­le­ri­ne gön­de­ri­lir. Sos­yal gü­ven­lik ku­rum­la­rı ve ma­hal­li ida­re­ler ta­ra­fın­dan ve­ri­len ida­ri pa­ra ce­za­la­rı, il­gi­li ka­nun­la­rın­da ak­si­ne hü­küm bu­lun­ma­dı­ğı tak­dir­de, Am­me Ala­cak­la­rı­nın Tah­sil Usu­lü Hak­kın­da Ka­nun hü­küm­le­ri­ne gö­re ken­di­le­ri ta­ra­fın­dan tah­sil olu­nur. Di­ğer ka­mu ku­rum ve ku­ru­luş­la­rı ta­ra­fın­dan ve­ri­len ve Ge­nel Büt­çe­ye ge­lir kay­de­dil­me­si ge­rek­me­yen ida­ri pa­ra ce­za­la­rı, il­gi­li ka­nun­la­rın­da özel hü­küm bu­lun­ma­dı­ğı tak­dir­de ge­nel hü­küm­le­re gö­re tah­sil olu­nur.

(5) Ka­nu­nun, or­gan ve­ya tem­sil­ci­de ya da tem­sil edi­len ki­şi­de özel ni­te­lik­ler ara­dı­ğı hal­ler­de de yu­ka­rı­da­ki fık­ra­lar hü­küm­le­ri uy­gu­la­nır.

(6) Bi­rin­ci ve ikin­ci fık­ra hü­küm­le­ri, or­gan ve­ya tem­sil­ci­lik ya da hiz­met iliş­ki­si­nin da­ya­na­ğı­nı oluş­tu­ran iş­le­min hu­ku­ken ge­çer­li ol­ma­ma­sı ha­lin­de de uy­gu­la­nır.

(7) Ka­ba­hat­ler, ka­nun­da açık­ça hü­küm bu­lun­ma­yan hal­ler­de, hem kas­ten hem de tak­sir­le iş­le­ne­bi­lir.

(8) Türk Ce­za Ka­nu­nu­nun ha­ta hal­le­ri­ne iliş­kin hü­küm­le­ri, an­cak kas­ten iş­le­nen ka­ba­hat­ler ba­kı­mın­dan uy­gu­la­nır.

(9) Fi­ili iş­le­di­ği sı­ra­da on­beş ya­şı­nı dol­dur­ma­mış ço­cuk hak­kın­da idarî pa­ra ce­za­sı uy­gu­la­na­maz.

(10) Akıl has­ta­lı­ğı ne­de­niy­le, iş­le­di­ği fii­lin hu­kukî an­lam ve so­nuç­la­rı­nı al­gı­la­ya­ma­yan ve­ya bu fi­il­le il­gi­li ola­rak dav­ra­nış­la­rı­nı yön­len­dir­me ye­te­ne­ği önem­li de­re­ce­de azal­mış olan ki­şi hak­kın­da idarî pa­ra ce­za­sı uy­gu­lan­maz.

(11) Bu Ka­nun­da ak­si­ne hü­küm bu­lun­ma­yan hal­ler­de, Türk Ce­za Ka­nu­nu­nun hu­ku­ka uy­gun­luk ne­den­le­ri ile ku­sur­lu­lu­ğu or­ta­dan kal­dı­ran ne­den­le­re iliş­kin hü­küm­le­ri, ka­ba­hat­ler ba­kı­mın­dan da uy­gu­la­nır.

(12) Ka­ba­ha­te te­şeb­büs ce­za­lan­dı­rıl­maz. An­cak, te­şeb­bü­sün de ce­za­lan­dı­rı­la­bi­le­ce­ği­ne da­ir il­gi­li ka­nun­da hü­küm bu­lu­nan hal­ler sak­lı­dır. Bu du­rum­da, Türk Ce­za Ka­nu­nu­nun su­ça te­şeb­bü­se ve gö­nül­lü vaz­geç­me­ye iliş­kin hü­küm­le­ri, ka­ba­hat­ler ba­kı­mın­dan da uy­gu­la­nır.

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon öner­ge­ye ka­tı­lı­yor mu?

ADA­LET KO­MİS­YO­NU SÖZ­CÜ­SÜ RA­MA­ZAN CAN (Kı­rık­ka­le) – Ka­tıl­mı­yo­ruz Sa­yın Baş­ka­nım.

BAŞ­KAN – Hükûmet?

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Ka­tıl­mı­yo­ruz.

BAŞ­KAN – Sa­yın Ön­der, bu­yu­run efen­dim.

İL­YAS SE­ZAİ ÖN­DER (Sam­sun) – Sa­yın Baş­kan, de­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri; gö­rü­şül­mek­te olan 1255 sı­ra sa­yı­lı, Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ya­sa Tek­li­fi’nin 32’nci mad­de­siy­le il­gi­li ola­rak ver­di­ği­miz de­ği­şik­lik öner­ge­si üze­ri­ne söz al­mış bu­lu­nu­yo­rum. Yü­ce he­ye­ti­ni­zi say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, ver­di­ği­miz öner­gey­le, tek­li­fin 32’nci mad­de­si­ne ba­zı ila­ve­ler ya­pıl­mak­ta ve 5326 sa­yı­lı Ka­ba­hat­ler Ka­nu­nu’nun 17’nci mad­de­si, öner­ge­de be­lir­til­di­ği gi­bi, kap­sam ola­rak ge­niş­le­til­mek­te­dir.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, esa­sın­da 47 mad­de­den iba­ret olan ve iki bö­lüm hâlin­de gö­rü­şül­mek­te olan bu tek­li­fin te­mel ya­sa ola­rak gö­rü­şül­me­si­ni bi­raz ga­rip­se­di­ği­mi ifa­de et­mek is­ti­yo­rum. Bu tek­lif­le ye­di ya­sa­da de­ği­şik­lik ya­pıl­mak­ta ve bü­yük bir bö­lü­mü Türk Ce­za Ya­sa­sı’na uyum sağ­la­mak için bu mad­de­ler gö­rü­şül­mek­te­dir.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, ben, bi­raz ev­vel Sa­yın AKP Grup Söz­cü­sü­nü din­le­dim, Sa­yın Ba­ka­nı­mı din­le­dim, ama, tat­min ol­ma­dı­ğı­mı da ifa­de et­mek is­ti­yo­rum.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, hu­kuk fa­kül­te­le­rin­de bi­ze öğ­re­ti­len bir te­mel ya­sa kav­ra­mı var­dır. Bu tek­lif, bu şek­liy­le, yü­ce Ge­nel Ku­ru­la gel­di­ği şek­liy­le bu­nun bir te­mel ya­sa ol­ma­dı­ğı­nı bir ke­re be­lirt­mek is­ti­yo­rum. Te­mel ya­sa kav­ra­mı bel­li­dir, in­san­la­rın tü­mü­nün ha­ya­tın­da de­ği­şik­lik­ler ya­ra­tan, ge­ne­li il­gi­len­di­ren ya­sa­lar­dır. Bu kav­ra­mı ge­liş­tir­dik ve ya­vaş ya­vaş da bu işin çı­ğı­rın­dan çık­mak­ta ol­du­ğu­nu gö­rü­yo­rum.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, ben, şim­di, AKP Grup Söz­cü­sü­nün, bu ih­ti­laf­lı olan, 47 mad­de­lik tek­li­fin ih­ti­laf­lı olan 4 mad­de­siy­le il­gi­li ola­rak ver­di­ği sa­vun­ma sa­de­din­de­ki bir ko­nu­ya de­ğin­mek is­ti­yo­rum. Şim­di, yar­gıç ta­ra­fın­dan ce­za ka­ra­rı­nın er­te­len­me­si ko­nu­sun­da, Ço­cuk Ko­ru­ma Ka­nu­nu’nda var ol­du­ğu söy­le­ni­yor.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, şim­di, is­mi üs­tün­de, Ço­cuk Ko­ru­ma Ka­nu­nu’nda böy­le bir mü­es­se­se ola­bi­lir, o da çok do­ğal­dır; o da çok do­ğal­dır, ama, biz, bu ya­say­la, bu şek­liy­le, ço­cuk­la­rı de­ğil bü­yük­le­ri ko­ru­ma ka­nu­nu ge­ti­ri­yo­ruz. Ay­rı­ca, Sa­yın Ba­ka­nı­ma so­ru­lan bir so­ru­da, Türk Ce­za Ka­nu­nu’nun 7/2’nci mad­de­si­nin uy­gu­la­ma­da ne şe­kil­de ola­ca­ğı­nı ve bu­nun, bir mad­de ila­ve ede­rek bu­nun uy­gu­la­ma ala­nı bu­lup bu­la­ma­ya­ca­ğı so­rul­du. Sa­yın Ba­ka­nım, an­la­dı­ğım ka­da­rıy­la “Uy­gu­la­ma ala­nı bu­la­bi­lir.” de­di ve be­nim esas hay­ret et­ti­ğim, üze­rin­de dur­mak is­te­di­ğim bir ko­nu var.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, şim­di, biz, za­man za­man, Ana­ya­sa Ko­mis­yo­nun­da, be­lir­li ko­nu­lar­da ih­ti­la­fa dü­şü­yo­ruz, ama, ko­nu­şa­rak, gö­rü­şe­rek, iki grup ola­rak bir an­laş­ma sağ­la­ya­bi­li­yo­ruz. Ada­let Ko­mis­yo­nun­da, 47 mad­de­lik bir tek­lif gö­rü­şü­lür­ken, 4 mad­de üze­rin­de uz­laş­ma sağ­la­na­ma­ma­sı­nı ve ço­ğun­lu­ğa da­ya­nı­la­rak, biz mut­la­ka böy­le bu ya­sa­yı çı­kar­ta­ca­ğız, de­me­yi ben an­la­ya­mı­yo­rum. Sa­yın Ba­ka­nım di­yor ki, “Bu dev­le­ti il­gi­len­di­ren ko­nu­lar var­dır, giz­li otu­rum ya­pa­lım, bu­nu açık­la­ya­lım.” Sa­yın Ba­ka­nım, bu­nun ga­yet ko­lay bir yo­lu var: Bi­zim Ada­let Ko­mis­yo­nun­da­ki ar­ka­daş­la­rı­mı­zı ça­ğı­rır­sı­nız, Grup Baş­kan Ve­ki­li­mi­zi ça­ğı­rır­sı­nız, eğer ha­ki­ka­ten bu mad­de­le­rin bu ya­sa­ya ko­nul­ma­sı dev­let için bir za­ru­ret ge­rek­ti­ri­yor­sa, mut­la­ka o ar­ka­daş­la­rım da tat­min ola­cak­tır ve bu­na onay ve­re­cek­ler­dir.

Ben, ni­yet oku­mak is­te­mi­yo­rum, Sa­yın Ba­ka­nım alın­gan­lık gös­te­ri­yor çün­kü.

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BAŞ­KAN – Sa­yın Ön­der, ko­nuş­ma­nı­zı ta­mam­la­yı­nız.

Bu­yu­run.

İL­YAS SE­ZAİ ÖN­DER (De­vam­la) – Ama, sa­mi­mi ola­rak söy­le­ye­yim, hâkim­lik yap­mış, avu­kat­lık yap­mış bir ar­ka­da­şı­nız ola­rak, bu ih­ti­laf ko­nu­su 22, 23, 24 ve 25’in­ci mad­de­le­rin bu­ra­ya ne için gir­di­ği­ni, ne ne­den­le bu­na ih­ti­yaç du­yul­du­ğu­nu ben an­la­ya­ma­dım ve bu ko­nu­da da ni­yet oku­mu­yo­rum ama, bu­nu da dü­şü­nü­yo­rum ne za­ru­ret var­dır di­ye. Sa­yın Ba­ka­nım bu­nu o şe­kil­de hal­let­sey­di, da­ha gü­zel olur­du di­ye dü­şü­nü­yo­rum.

Yü­ce he­ye­ti say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum. Te­şek­kür edi­yo­rum. (CHP sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim Sa­yın Ön­der.

Öner­ge­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­me­miş­tir.

Mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­miş­tir.

33’ün­cü mad­de üze­rin­de bir adet öner­ge var­dır.Öner­ge­yi oku­tu­yo­rum:

Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si Baş­kan­lı­ğı­na

2/870 Esas Nu­ma­ra­lı Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi­nin 33. mad­de­si­nin aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­me­si­ni arz ve tek­lif ede­riz.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Ali Cum­hur Ya­ka | Mu­har­rem Kı­lıç | Yük­sel Çor­ba­cı­oğ­lu |
|  | Muğ­la | Ma­lat­ya | Art­vin |
|  | Atil­la Kart | Yıl­maz Ka­ya |  |
|  | Kon­ya | İz­mir |  |

Mad­de 33- 30/3/2005 ta­rih­li ve 5326 sa­yı­lı Ka­ba­hat­ler Ka­nu­nu­nun 20. mad­de­si aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­miş­tir.

Mad­de 20-

(1) So­ruş­tur­ma za­ma­na­şı­mı­nın dol­ma­sı ha­lin­de ka­ba­hat­ten do­la­yı şa­hıs hak­kın­da idarî pa­ra ce­za­sı­na ka­rar ve­ri­le­mez.

(2) So­ruş­tur­ma za­ma­na­şı­mı sü­re­si;

a) Yüz­bin Türk Li­ra­sı ve­ya da­ha faz­la idarî pa­ra ce­za­sı­nı ge­rek­ti­ren ka­ba­hat­ler­de beş,

b) El­li­bin Türk Li­ra­sı ve­ya da­ha faz­la idarî pa­ra ce­za­sı­nı ge­rek­ti­ren ka­ba­hat­ler­de dört,

c) El­li­bin Türk Li­ra­sın­dan az idarî pa­ra ce­za­sı­nı ge­rek­ti­ren ka­ba­hat­ler­de üç,

yıl­dır.

(3) Or­gan ve­ya tem­sil­ci­lik gö­re­vi ya­pan ya da or­gan ve­ya tem­sil­ci ol­ma­mak­la bir­lik­te, tü­zel ki­şi­nin fa­ali­ye­ti çer­çe­ve­sin­de gö­rev üst­le­nen ki­şi­nin bu gö­re­vi kap­sa­mın­da iş­le­miş bu­lun­du­ğu ka­ba­hat­ten do­la­yı tü­zel ki­şi hak­kın­da da idarî yap­tı­rım uy­gu­la­na­bi­lir.

(4) Tem­sil­ci sı­fa­tıy­la ha­re­ket eden ki­şi­nin bu sı­fat­la bağ­lan­tı­lı ola­rak iş­le­miş bu­lun­du­ğu ka­ba­hat­ten do­la­yı tem­sil edi­len ger­çek ki­şi hak­kın­da da idarî yap­tı­rım uy­gu­la­na­bi­lir. Ger­çek ki­şi­ye ait bir iş­te ça­lı­şan ki­şi­nin bu fa­ali­ye­ti çer­çe­ve­sin­de iş­le­miş bu­lun­du­ğu ka­ba­hat­ten do­la­yı, iş sa­hi­bi ki­şi hak­kın­da da idarî yap­tı­rım uy­gu­la­na­bi­lir.

(5) Ka­nu­nun, or­gan ve­ya tem­sil­ci­de ya da tem­sil edi­len ki­şi­de özel ni­te­lik­ler ara­dı­ğı hal­ler­de de yu­ka­rı­da­ki fık­ra­lar hü­küm­le­ri uy­gu­la­nır.

(6) Bi­rin­ci ve ikin­ci fık­ra hü­küm­le­ri, or­gan ve­ya tem­sil­ci­lik ya da hiz­met iliş­ki­si­nin da­ya­na­ğı­nı oluş­tu­ran iş­le­min hu­ku­ken ge­çer­li ol­ma­ma­sı ha­lin­de de uy­gu­la­nır.

(7) Ka­ba­hat­ler, ka­nun­da açık­ça hü­küm bu­lun­ma­yan hal­ler­de, hem kas­ten hem de tak­sir­le iş­le­ne­bi­lir.

(8) Türk Ce­za Ka­nu­nu­nun ha­ta hâlle­ri­ne iliş­kin hü­küm­le­ri, an­cak kas­ten iş­le­nen ka­ba­hat­ler ba­kı­mın­dan uy­gu­la­nır.

(9) Fi­ili iş­le­di­ği sı­ra­da on­beş ya­şı­nı dol­dur­ma­mış ço­cuk hak­kın­da idarî pa­ra ce­za­sı uy­gu­la­na­maz.

(10) Akıl has­ta­lı­ğı ne­de­niy­le, iş­le­di­ği fii­lin hu­ku­ki an­lam ve so­nuç­la­rı­nı al­gı­la­ya­ma­yan ve­ya bu fi­il­le il­gi­li ola­rak dav­ra­nış­la­rı­nı yön­len­dir­me ye­te­ne­ği önem­li de­re­ce­de azal­mış olan ki­şi hak­kın­da idarî pa­ra ce­za­sı uy­gu­lan­maz.

(11) Bu Ka­nun­da ak­si­ne hü­küm bu­lun­ma­yan hal­ler­de, Türk Ce­za Ka­nu­nu­nun hu­ku­ka uy­gun­luk ne­den­le­ri ile ku­sur­lu­lu­ğu or­ta­dan kal­dı­ran ne­den­le­re iliş­kin hü­küm­le­ri, ka­ba­hat­ler ba­kı­mın­dan da uy­gu­la­nır.

(12) Ka­ba­ha­te te­şeb­büs ce­za­lan­dı­rıl­maz. An­cak, te­şeb­bü­sün de ce­za­lan­dı­rı­la­bi­le­ce­ği­ne da­ir il­gi­li ka­nun­da hü­küm bu­lu­nan hal­ler sak­lı­dır. Bu du­rum­da, Türk Ce­za Ka­nu­nu­nun su­ça te­şeb­bü­se ve gö­nül­lü vaz­geç­me­ye iliş­kin hü­küm­le­ri, ka­ba­hat­ler ba­kı­mın­dan da uy­gu­la­nır.

(13) Ka­ba­ha­tin iş­le­ni­şi­ne bir­den faz­la ki­şi­nin iş­ti­rak et­me­si ha­lin­de bu ki­şi­le­rin her bi­ri hak­kın­da, fa­il ola­rak idarî pa­ra ce­za­sı ve­ri­lir.

(14) Ka­ba­ha­te iş­ti­rak için kas­ten ve hu­ku­ka ay­kı­rı iş­len­miş bir fii­lin var­lı­ğı ye­ter­li­dir. Ka­ba­ha­tin iş­le­ni­şi­ne iş­ti­rak eden ki­şi hak­kın­da, di­ğer­le­ri­nin so­rum­lu olup ol­ma­dı­ğı göz önün­de bu­lun­du­rul­mak­sı­zın idarî pa­ra ce­za­sı ve­ri­lir.

(15) Ka­nun­da özel fa­il­lik ni­te­li­ği­ni ta­şı­yan ki­şi açı­sın­dan suç, di­ğer ki­şi­ler açı­sın­dan ka­ba­hat ola­rak ta­nım­la­nan fii­lin, bu ni­te­li­ği ta­şı­yan ve ta­şı­ma­yan ki­şi­ler ta­ra­fın­dan or­tak­la­şa iş­len­me­si ha­lin­de su­ça iş­ti­ra­ke iliş­kin hü­küm­ler uy­gu­la­nır.

(16) Bir fi­il ile bir­den faz­la ka­ba­ha­tin iş­len­me­si ha­lin­de bu ka­ba­hat­le­re iliş­kin ta­nım­lar­da sa­de­ce idarî pa­ra ce­za­sı ön­gö­rül­müş­se, en ağır idarî pa­ra ce­za­sı ve­ri­lir. Bu ka­ba­hat­ler­le il­gi­li ola­rak ka­nun­da idarî pa­ra ce­za­sın­dan baş­ka idarî yap­tı­rım­lar da ön­gö­rül­müş ise, bu yap­tı­rım­la­rın her bi­ri­nin uy­gu­lan­ma­sı­na ka­rar ve­ri­lir.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Sa­yın Baş­kan…

BAŞ­KAN – Bir da­ki­ka.

Ko­mis­yon öner­ge­ye ka­tı­lı­yor mu?

ADA­LET KO­MİS­YO­NU SÖZ­CÜ­SÜ RA­MA­ZAN CAN (Kı­rık­ka­le) – Ka­tıl­mı­yo­ruz Sa­yın Baş­ka­nım.

BAŞ­KAN – Hükûmet?

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Ka­tıl­mı­yo­ruz.

Evet, siz mi ko­nu­şa­cak­sı­nız Sa­yın Eras­lan.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Sa­yın Baş­kan, mad­de 33’ü okut­ma­dı­nız ga­li­ba ace­le­den.

BAŞ­KAN – Ha­yır, ace­le­den de­ğil. Ya­ni, şu şe­kil­de: Geç­miş­te, bil­gi ol­sun di­ye oku­tu­yor­dum. Bu­ra­da­ki 91’in­ci mad­de -te­mel ka­nu­nu okur­sa­nız- “Okun­mak­sı­zın ifa­de edi­lir.” di­yor.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Ama, “mad­de 33” de­nil­se de, han­gi­si gö­rü­şül­dü­ğü bel­li ol­sa di­ye ben söy­le­dim.

BAŞ­KAN – Şu an­da, İç Tü­zük ola­rak onu uy­gu­lu­yo­rum ya­ni. Geç­miş­te ha­tır­lat­ma ba­bın­da söy­le­dim, ama, şu an­da İç Tü­zük’ü uy­gu­lu­yo­rum. Uy­gu­la­ma­mız doğ­ru­dur.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Pe­ki. Dal­dı­nız zan­ne­di­yo­rum.

BAŞ­KAN – Sa­yın Eras­lan, te­şek­kür ede­rim.

Sa­yın Yıl­maz Ka­ya, bu­yu­run efen­dim.

YIL­MAZ KA­YA (İz­mir) – Sa­yın Baş­kan, de­ğer­li mil­let­ve­ki­li ar­ka­daş­la­rım; şim­di, ola­ğan dı­şı bir usu­lün ola­ğan ola­rak ka­bul edil­di­ği bir ça­lış­ma­ya bu­gün de de­vam edi­yo­ruz. Ne ya­zık ki, te­mel ya­sa di­ye ge­tir­di­ği­niz ya­sa te­mel ya­sa ol­ma­dı­ğı hâlde gö­rüş­me­le­ri­ne de­vam edi­yo­ruz. An­cak, iyi olu­yor di­ye dü­şü­nü­yo­rum. Ne­den iyi olu­yor? Çün­kü, bi­zi iz­le­yen va­tan­daş­la­rı­mız ki­min ne ol­du­ğu­nu, ki­min ne yap­mak is­te­di­ği­ni iz­li­yor, bi­li­yor, öğ­re­ni­yor. Ya­rın ge­rek­ti­ğin­de bun­la­rı, ter­si­ni yap­ma­ya ça­lı­şa­nın, dün ter­si­ni ya­pıp bu­gün ter­si­ni ya­pan­la­rın yü­zü­ne vu­rur di­ye dü­şü­nü­yo­rum.

Şim­di Sa­yın Ünal Ka­cır çı­kı­yor di­yor ki: “İç Tü­zük’ü de­je­ne­re edi­yor­su­nuz.” Ya­ni, na­sıl bir şey, na­sıl bir man­tık, na­sıl bir hu­kuk bil­gi­si, na­sıl bir yo­rum! İç Tü­zük’te­ki bir mad­de­yi biz kul­la­nı­yo­ruz, İç Tü­zük de­je­ne­re olu­yor; ama, siz, İç Tü­zük’ü zor­la­ya­rak bu­nu te­mel ka­nun, Te­mel’in ka­nu­nu ola­rak ge­ti­ri­yor­su­nuz, hiç­bir be­is gör­mü­yor­su­nuz, hiç­bir sı­kın­tı gör­mü­yor­su­nuz!

De­ğer­li ar­ka­daş­lar, yi­ne, bi­raz ön­ce Sa­yın Öz­yol­cu “’Uzat­ma­lı ik­ti­dar­sı­nız.’ de­di bir Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­li ar­ka­da­şı­mız. Bu bü­yük say­gı­sız­lık­tır.” de­di. Her­kes de­mok­ra­si ha­va­ri­si ke­sil­miş, Sa­yın Öz­yol­cu say­gı der­si ve­ri­yor. Oy­sa, Sa­yın Öz­yol­cu, eğer say­gı der­si ve­re­cek­tiy­se, Ko­mis­yon­da “Ay­nen Hin­dis­tan’da­ki kut­sal inek­ler gi­bi Tür­ki­ye’de de do­ku­nul­ma­yan ku­rum­lar var.” de­mez­di, on­dan son­ra ge­lir bu­ra­da say­gı der­si ve­rir­di. Ya onu de­me­ye­cek­sin ya say­gı ko­nu­sun­da ağ­zı­nı aç­ma­ya­cak­sın.

MUS­TA­FA NU­Rİ AK­BU­LUT (Er­zu­rum) – Söy­le­di­ğiy­le çe­liş­mi­yor ki.

YIL­MAZ KA­YA (De­vam­la) – Evet, siz öy­le dü­şün­dü­ğü­nüz için za­ten on­dan ben bo­şu­na ko­nu­şu­yo­rum di­ye dü­şü­nü­yo­rum.

Şim­di, dev­let adam­lı­ğı cid­di iş­tir, dev­let yö­net­mek çok cid­di iş­tir. Ba­kın, ko­nuy­la ala­ka­sı yok ama, söy­le­me­sey­dim ra­hat­sız olur­dum. Sa­yın Ma­li­ye Ba­ka­nı­na sor­du­ğu­muz bir so­ru öner­ge­si. Ce­vap: -uzun şey­le­ri var da- “www.gib.gov.tr’den ge­rek­li bil­gi­le­ri ala­bi­lir­si­niz.” Ay­nen bu ya­sa­nın ya­pıl­ma­sı sı­ra­sın­da­ki -ya­ni tam ta­bi­ri bu­la­ma­ya­ca­ğım bel­ki, be­ni hoş­gö­rün- gev­şek­lik, cid­di­yet­siz­lik di­ye­yim, ay­nı olay bu­ra­da da var, Sa­yın Ma­li­ye Ba­ka­nın­da. De­dim ya, dev­let yö­net­mek, dev­let ada­mı ol­mak cid­di bir iş­tir.

Evet, Be­kir Bey, “Biz ka­bul et­sey­dik, ver­di­ği­niz öner­ge­ler Ana­ya­sa’ya ay­kı­rı ol­du­ğu hâlde ka­bul ede­cek­tik, bu­na ne di­yor­su­nuz?” di­yor­su­nuz. Öy­le bir kuş­ku­muz hiç ol­ma­dı. Çün­kü, Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si­nin ver­di­ği hiç­bir öner­ge­yi siz ka­bul et­me­di­niz. Siz, bu ya­sa­la­rı, il­gi­li­le­riy­le ko­nuş­ma­dan, ta­raf­lar­la bir ara­ya gel­me­den, ken­di ba­şı­nı­za, bil­mi­yo­rum, herhâlde ço­ğun­da da Sa­yın Baş­ba­kan ta­li­mat ve­ri­yor, o ta­li­mat üze­ri­ne ya­sa­la­rı Mec­li­se ge­ti­ri­yor­su­nuz.

Ba­kın, bi­raz ön­ce, han­gi de­ğer­li ar­ka­da­şım söy­le­di, bi­le­mi­yo­rum AKP’den: “Bu ko­nu­da ih­ti­yaç var, o ne­den­le biz bu ya­sa­yı ge­ti­ri­yo­ruz.” de­di. Oy­sa, gün­ler­dir, Mec­lis­te­ki mil­let­ve­ki­li ar­ka­daş­la­rı­mı­zı ne için arı­yor­lar bi­li­yor mu­su­nuz, çok önem­li bir ih­ti­yaç. Bu­gün Es­ki­şe­hir’den yüz­ler­ce ki­şi ara­dı, bi­le­mi­yo­rum na­sıl bir sis­te­ma­tik için­de ça­lı­şı­yor­lar: Emek­li olan­la­rın tek­rar ça­lış­ma­la­rı du­ru­mun­da yüz­de 33 maa­şın­dan ke­sil­me­si du­ru­mu. İş­te, alın si­ze ih­ti­yaç ar­ka­daş­lar, ih­ti­yaç bu­dur. İh­ti­yaç bu de­ğil­dir.

İki yıl için­de Ce­za Ya­sa­sı ya­ma­lı boh­ça­ya dön­dü. Çı­kar­dı­nız, tek­rar bir ek­sik­lik bul­du­nuz, tek­rar ya­pıl­dı; ye­ti­şi­yor­du, ye­ti­şe­mi­yor­du; bu stres­ler içe­ri­sin­de çı­ka­rıl­dı; bi­li­yor­su­nuz, ha­tır­lı­yor­su­nuz; ama, ora­da da ih­ti­yaç var.

Bu­gün bir avu­kat ar­ka­da­şım gel­di bu­ra­ya. “Ya­hu, Ce­za Ya­sa­sı al­mak­tan bık­tım ar­tık.” di­yor. “Bir Ce­za Ya­sa­sı alı­yo­rum, tek­rar de­ğiş­ti­ri­yor­su­nuz.” di­yor. Böy­le bir du­rum… Ga­li­ba da­ha çok de­ği­şe­cek, di­ye de ken­di­si­ni uyar­dım. Sen al­ma, bu­ra­dan tu­ta­nak­la­rı ve­ri­riz, onun­la ida­re et, fa­lan di­ye de ge­çiş­tir­dik.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, bu, Sa­yın Baş­ba­ka­nın ver­di­ği ta­li­mat ko­nu­su… Ne­re­den o ka­nı­ya var­dım, onu da an­la­ta­yım si­ze.

Staj­yer avu­kat­lar­la il­gi­li bir ya­sa gö­rü­şü­lü­yor­du bu­ra­da. Tek­li­fi ve­ren Sa­yın Işık’ın, sı­na­vın kal­dı­rıl­ma­sı ko­nu­sun­da bir ama­cı yok, öy­le tek­lif­te yer al­mı­yor. Be­nim de bir öner­gem var­dı, ben­de de yok. Staj­yer avu­kat­la­ra so­ru­yor­su­nuz: “Sa­de­ce, sı­nav sta­jın önü­ne alın­sın, biz kal­dı­rıl­ma­sı­nı is­te­mi­yo­ruz.” di­yor­lar.

Sa­yın Ada­let Ba­ka­nı bi­raz ön­ce de­di ki: “Ben, her so­ru­ya açık­lık­la ce­vap ve­ri­rim.” O gün ben iz­le­dim, İz­mir’dey­dim. O gün, o ko­nu­da so­ru­lan so­ru­la­ra ce­vap ver­me­di­niz Sa­yın Ba­kan.

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

SA­LİH KA­PU­SUZ (An­ka­ra) – Sa­yın Ba­kan yok­tu bu­ra­da, baş­ka ba­kan var­dı.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – O ko­nu­da ben so­ru sor­dum.

SA­LİH KA­PU­SUZ (An­ka­ra) – Sa­yın Ba­kan bu­ra­da yok­tu.

BAŞ­KAN – Sa­yın Ka­ya, ko­nuş­ma­nı­zı ta­mam­la­yı­nız.

Bu­yu­run.

YIL­MAZ KA­YA (De­vam­la) – De­di­niz ki: “An­ket gi­bi ce­vap ver­mem.” “Kar­şı mı­sı­nız?” di­ye so­rul­du, “Bu Ya­sa’yı des­tek­li­yor mu­su­nuz, kar­şı mı­sı­nız?” di­ye. Ya­ni, “evet” ya da “ha­yır” de­me­di. Sa­yın Ba­kan kar­şı; duy­duk ki, Sa­yın Baş­ba­kan Yar­dım­cı­sı Meh­met Ali Şa­hin kar­şı; ba­ro­lar kar­şı… Kim kar­şı de­ğil, bu Ya­sa ni­ye çık­tı, kim kar­şı de­ğil de­ğer­li ar­ka­daş­lar? İh­ti­yaç yok, ama Sa­yın Baş­ba­ka­nın ta­li­ma­tıy­la bu Ya­sa’nın çık­tı­ğı­nı duy­duk ve bi­li­yo­ruz. Oy­sa, de­di­ğim gi­bi, amaç bel­li idi o tek­li­fin ve­ril­me­si sı­ra­sın­da.

Ba­kın şim­di, ayın 23’ün­de sı­nav var­dı, kal­dı­rıl­dı, bu ar­ka­daş­la­rı­mız sı­na­va ha­zır­lan­mı­yor­lar. Tah­min edi­yo­rum, yi­ne bu ek­sik in­ce­le­me, ça­la­ka­lem ya­sa yap­ma tek­ni­ği­niz yü­zün­den ya Sa­yın Cum­hur­baş­ka­nın­dan dö­ne­cek ya Ana­ya­sa Mah­ke­me­si ip­tal ede­cek ve o ço­cuk­lar sı­na­va gi­re­me­miş ola­cak­lar. Bu­nun gü­na­hı, bu­nun so­rum­lu­lu­ğu da si­zin üze­ri­niz­de ola­cak.

Bu­nu be­lir­tir, say­gı­la­rı­mı su­nu­yo­rum, te­şek­kür edi­yo­rum. (CHP sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim Sa­yın Ka­ya.

Öner­ge­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum…

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Ka­rar ye­ter sa­yı­sı…

BAŞ­KAN – Öner­ge­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum ve ka­rar ye­ter sa­yı­sı­nı ara­ya­ca­ğım: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler…

YIL­MAZ KA­YA (İz­mir) – Si­zin gö­re­vi­niz yok­la­ma yap­mak, ço­ğun­lu­ğu sağ­la­mak de­ğil Sa­yın Baş­kan.

BAŞ­KAN – Yer­le­ri­ni­ze otu­rur­sa­nız, Kâtip Üye­ler sa­ya­mı­yor­lar­mış, da­ha ra­hat sa­ya­cak­lar.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Böy­le ha­re­ket­li va­zi­yet­le ha­re­ket­li av­cı­lık gi­bi bir şey ol­ma­sı la­zım, ha­re­ket­li sa­yı­nız Sa­yın Baş­kan, lüt­fen.

BAŞ­KAN – Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, öner­ge ka­bul edil­me­miş­tir, ka­rar ye­ter sa­yı­sı var­dır.

Mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… 33’ün­cü mad­de ka­bul edil­miş­tir.

34’ün­cü mad­de üze­rin­de­ki öner­ge­yi oku­tu­yo­rum:

Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si Baş­kan­lı­ğı­na

2/870 Esas Nu­ma­ra­lı Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi­nin 34. mad­de­si­nin aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­me­si­ni arz ve tek­lif ede­riz.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Ali Cum­hur Ya­ka | Mu­har­rem Kı­lıç | Yük­sel Çor­ba­cı­oğ­lu |
|  | Muğ­la | Ma­lat­ya | Art­vin |
|  |  | Atil­la Kart |  |
|  |  | Kon­ya |  |

Mad­de 34- 30/3/2005 ta­rih­li ve 5326 sa­yı­lı Ka­ba­hat­ler Ka­nu­nu­nun 27. mad­de­si aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­miş­tir.

Mad­de 27-

(1) İdarî pa­ra ce­za­sı ve mül­ki­ye­tin ka­mu­ya ge­çi­ril­me­si­ne iliş­kin idarî yap­tı­rım ka­ra­rı­na kar­şı, ka­ra­rın teb­li­ği ve­ya tef­hi­mi ta­ri­hin­den iti­ba­ren en geç on­beş gün için­de, sulh ce­za mah­ke­me­si­ne baş­vu­ru­la­bi­lir. Bu sü­re için­de baş­vu­ru­nun ya­pıl­ma­mış ol­ma­sı ha­lin­de idarî yap­tı­rım ka­ra­rı ke­sin­le­şir.

(2) Müc­bir se­be­bin var­lı­ğı do­la­yı­sıy­la bu sü­re­nin ge­çi­ril­miş ol­ma­sı ha­lin­de bu se­be­bin or­ta­dan kalk­tı­ğı ta­rih­ten iti­ba­ren en geç ye­di gün için­de ka­ra­ra kar­şı baş­vu­ru­da bu­lu­nu­la­bi­lir. Bu baş­vu­ru, ka­ra­rın ke­sin­leş­me­si­ni en­gel­le­mez; an­cak, mah­ke­me ye­ri­ne ge­tir­me­yi dur­du­ra­bi­lir.

(3) Baş­vu­ru, biz­zat ka­nu­ni tem­sil­ci ve­ya avu­kat ta­ra­fın­dan sulh ce­za mah­ke­me­si­ne ve­ri­le­cek bir di­lek­çe ile ya­pı­lır. Baş­vu­ru di­lek­çe­si, iki nüs­ha ola­rak ve­ri­lir.

(4) Baş­vu­ru di­lek­çe­sin­de, ida­ri yap­tı­rım ka­ra­rı­na iliş­kin bil­gi­ler, bu ka­ra­ra kar­şı ile­ri sü­rü­len de­lil­ler açık bir şe­kil­de gös­te­ri­lir. Di­lek­çe­de ay­rı­ca, baş­vu­ru­nun sü­re­sin­de ya­pıl­ma­sı­nı en­gel­le­yen müc­bir se­bep da­ya­nak­la­rıy­la gös­te­ri­lir.

(5) İda­ri yap­tı­rım ka­ra­rı­nın mah­ke­me ta­ra­fın­dan ve­ril­me­si ha­lin­de, bu ka­ra­ra kar­şı an­cak iti­raz yo­lu­na gi­di­le­bi­lir.

(6) So­ruş­tur­ma ko­nu­su fii­lin suç de­ğil de ka­ba­hat oluş­tur­du­ğu ge­rek­çe­siy­le ida­ri yap­tı­rım ka­ra­rı ve­ril­me­si ha­lin­de; ko­vuş­tur­ma­ya yer ol­ma­dı­ğı ka­ra­rı­na iti­raz edil­di­ği tak­dir­de, ida­ri yap­tı­rım ka­ra­rı­na kar­şı baş­vu­ru da bu iti­raz mer­ci­in­de in­ce­le­nir.

(7) Ko­vuş­tur­ma ko­nu­su fii­lin suç de­ğil de ka­ba­hat oluş­tur­du­ğu ge­rek­çe­siy­le ida­ri yap­tı­rım ka­ra­rı ve­ril­me­si ha­lin­de; fii­lin suç oluş­tur­ma­ma­sı ne­de­niy­le ve­ri­len be­ra­at ka­ra­rı­na kar­şı ka­nun yo­lu­na gi­dil­di­ği tak­dir­de, ida­ri yap­tı­rım ka­ra­rı­na kar­şı iti­raz da bu ka­nun yo­lu mer­ci­in­de in­ce­le­nir.

(8) İda­ri yap­tı­rım ka­ra­rı­nın ve­ril­di­ği iş­lem kap­sa­mın­da ay­nı ki­şi ile il­gi­li ola­rak ida­ri yar­gı­nın gö­rev ala­nı­na gi­ren ka­rar­la­rın da ve­ril­miş ol­ma­sı ha­lin­de; ida­ri yap­tı­rım ka­ra­rı­na iliş­kin hu­ku­ka ay­kı­rı­lık id­di­ala­rı bu iş­le­min ip­ta­li ta­le­biy­le bir­lik­te ida­ri yar­gı mer­ci­in­de gö­rü­lür.

(10) Akıl has­ta­lı­ğı ne­de­niy­le, iş­le­di­ği fii­lin hu­kukî an­lam ve so­nuç­la­rı­nı al­gı­la­ya­ma­yan ve­ya bu fi­il­le il­gi­li ola­rak dav­ra­nış­la­rı­nı yön­len­dir­me ye­te­ne­ği önem­li de­re­ce­de azal­mış olan ki­şi hak­kın­da ida­ri pa­ra ce­za­sı uy­gu­lan­maz.

(11) Bu Ka­nun­da ak­si­ne hü­küm bu­lun­ma­yan hal­ler­de, Türk Ce­za Ka­nu­nu­nun hu­ku­ka uy­gun­luk ne­den­le­ri ile ku­sur­lu­lu­ğu or­ta­dan kal­dı­ran ne­den­le­re iliş­kin hü­küm­le­ri, ka­ba­hat­ler ba­kı­mın­dan da uy­gu­la­nır.

(12) Ka­ba­ha­te te­şeb­büs ce­za­lan­dı­rıl­maz. An­cak, te­şeb­bü­sün de ce­za­lan­dı­rı­la­bi­le­ce­ği­ne da­ir il­gi­li ka­nun­da hü­küm bu­lu­nan hal­ler sak­lı­dır. Bu du­rum­da, Türk Ce­za Ka­nu­nu­nun su­ça te­şeb­bü­se ve gö­nül­lü vaz­geç­me­ye iliş­kin hü­küm­le­ri, ka­ba­hat­ler ba­kı­mın­dan da uy­gu­la­nır.

(13) Ka­ba­ha­te iş­ti­rak için kas­ten ve hu­ku­ka ay­kı­rı iş­len­miş bir fii­lin var­lı­ğı ye­ter­li­dir. Ka­ba­ha­tin iş­le­ni­şi­ne iş­ti­rak eden ki­şi hak­kın­da, di­ğer­le­ri­nin so­rum­lu olup ol­ma­dı­ğı göz önün­de bu­lun­du­rul­mak­sı­zın ida­ri pa­ra ce­za­sı ve­ri­lir.

(14) Ka­nun­da özel fa­il­lik ni­te­li­ği­ni ta­şı­yan ki­şi açı­sın­dan suç, di­ğer ki­şi­ler açı­sın­dan ka­ba­hat ola­rak ta­nım­la­nan fii­lin, bu ni­te­li­ği ta­şı­yan ve ta­şı­ma­yan ki­şi­ler ta­ra­fın­dan or­tak­la­şa iş­len­me­si ha­lin­de su­ça iş­ti­ra­ke iliş­kin hü­küm­ler uy­gu­la­nır.

(16) Bir fi­il ile bir­den faz­la ka­ba­ha­tin iş­len­me­si ha­lin­de bu ka­ba­hat­le­re iliş­kin ta­nım­lar­da sa­de­ce ida­ri pa­ra ce­za­sı ön­gö­rül­müş­se, en ağır ida­ri pa­ra ce­za­sı ve­ri­lir. Bu ka­ba­hat­ler­le il­gi­li ola­rak ka­nun­da ida­ri pa­ra ce­za­sın­dan baş­ka ida­ri yap­tı­rım­lar da ön­gö­rül­müş ise, bu yap­tı­rım­la­rın her bi­ri­nin uy­gu­lan­ma­sı­na ka­rar ve­ri­lir.

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon öner­ge­ye ka­tı­lı­yor mu?

ADA­LET KO­MİS­YO­NU SÖZ­CÜ­SÜ RA­MA­ZAN CAN (Kı­rık­ka­le) – Ka­tıl­mı­yo­ruz Sa­yın Baş­ka­nım.

BAŞ­KAN – Hükûmet?

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Ka­tıl­mı­yo­ruz.

BAŞ­KAN – Sa­yın Çor­ba­cı­oğ­lu, bu­yu­run.

YÜK­SEL ÇOR­BA­CI­OĞ­LU (Art­vin) – Te­şek­kür edi­yo­rum.

Sa­yın Baş­kan, yü­ce Mec­li­sin de­ğer­li üye­le­ri; he­pi­ni­zi say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum.

De­ğer­li ar­ka­daş­lar, tek­li­fin 34’ün­cü mad­de­siy­le, 5326 sa­yı­lı Ka­ba­hat­ler Ka­nu­nu’nun 27’nci mad­de­sin­de dü­zen­le­me ya­pı­yo­ruz. Bu dü­zen­le­me­nin ön­ce ka­nun­da­ki hâli­ni si­ze oku­yo­rum. Be­şin­ci fık­ra: “İda­ri yap­tı­rım ka­ra­rı­nın mah­ke­me ta­ra­fın­dan ve­ril­me­si hâlin­de bu mad­de hük­mü uy­gu­lan­maz.” Bu mad­de, baş­vu­ru yo­lu­nu, ya­ni ida­ri ka­rar­la­ra kar­şı -ki, ida­ri ka­rar­la­rı bi­li­yo­ruz, bir kez da­ha siz­le­re söy­le­ye­yim, yap­tı­rım tür­le­ri ola­rak ida­ri ted­bir­ler ve­ya ida­ri pa­ra ce­za­la­rı ola­rak ve­ri­len ka­rar­lar­dır- bun­la­ra kar­şı baş­vu­ru yo­lu­nu dü­zen­li­yor. İda­re­nin ver­di­ği ka­ra­rın iti­ra­zı ve­ya de­ne­ti­mi do­ğal ola­rak yar­gı ta­ra­fın­dan ya­pı­lı­yor. An­cak, yar­gı­nın ver­di­ği ka­ra­rın na­sıl ya­pıl­ma­sı ge­re­kir nok­ta­sın­da bir dü­zen­le­me­ye ih­ti­yaç doğ­muş, do­ğal ola­rak be­şin­ci fık­ra­ya böy­le bir dü­zen­le­me ko­nu­lu­yor. Bu dü­zen­le­mey­le, ida­ri yap­tı­rım ka­ra­rı­nın mah­ke­me ta­ra­fın­dan ve­ril­me­si hâlin­de bu ka­ra­ra kar­şı an­cak iti­raz yo­lu­na gi­di­le­bi­lir. İti­ra­zın usu­lü de yi­ne usul hu­ku­kun­da bel­li­dir. Bir üst mah­ke­me ve­ya ağır ce­za mah­ke­me­le­ri ol­du­ğu hâlde en ya­kın ağır ce­za mah­ke­me­si bu­na ba­kar.

Şim­di, de­ğer­li ar­ka­daş­lar, ta­bii, bu­ra­da ya­pıl­ma­sı ge­re­ken dü­zen­le­me­ler var­dır, ya­pıl­ma­ma­sı ge­re­ken­ler var­dır; Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si ola­rak iti­raz et­ti­ği­miz ko­nu­lar var­dır, çık­ma­sı ge­re­ken ko­nu­lar var­dır, an­cak, ne ya­zık ki bu ka­nun tek­li­fi­nin gö­rü­şül­me­si ik­ti­dar par­ti­si­nin tu­tu­mun­dan do­la­yı çok ve­rim­li yü­rü­me­mek­te­dir. Do­ğal ola­rak, biz de mu­ha­le­fet ola­rak bu ya­pı­lan yan­lış­la­rın ol­ma­ma­sı için eli­miz­den ge­len yet­ki­le­ri kul­la­nı­yo­ruz.

Yal­nız şu­nu söy­le­ye­yim… Yak­la­şık iki yıl­dır Mec­li­si­mi­zin ve Tür­ki­ye’nin gün­de­min­de olan ce­za ka­nun­la­rı, Ce­za İn­faz Ka­nu­nu, Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nu, Ka­ba­hat­ler Ka­nu­nu gi­bi te­mel ka­nun­lar­da biz bir de­ği­şik­lik yap­tık. Bu­ra­da bir yı­ğın ek­sik­ler, ha­ta­lar var, on­lar önü­mü­ze te­ker te­ker ge­li­yor ve bir­ta­kım ye­ni dü­zen­le­me­ler ya­pı­yo­ruz. Yal­nız, si­zin bir ko­nu­ya dik­ka­ti­ni­zi çek­mek is­ti­yo­rum: Bu dü­zen­le­me­ler­de ne­den­se de­vam­lı ge­ri­ye gi­diş var. Ya­ni, uyum açı­sın­dan ge­rek­li olan dü­zen­le­me­yi an­la­rım, Ce­za Ka­nu­nu’na, di­ğer ka­nun­la­ra uyum için bir mad­de dü­zen­le­ne­cek, bu­nu an­la­rım, ama, bu ka­nun tek­li­fi­nin içe­ri­sin­de olan tu­tuk­la­ma sü­re­si­nin uza­tıl­ma­sı­nı an­la­mam. Bu­nu bir hu­kuk­çu kim­li­ğim­le de an­la­mı­yo­rum, bir in­san ola­rak da an­la­mı­yo­rum.

Şim­di, biz­de şöy­le bir an­la­yış var, Tür­ki­ye Cum­hu­ri­ye­ti dev­le­tin­de­ki an­la­yı­şı si­ze söy­lü­yo­rum: Ne­re­de bir sı­kın­tı var, onun çö­zül­me­si için dev­let ve­ya ka­mu ku­rum­la­rı öz­ve­ri­de bu­lun­ma­ya­cak, in­san­lar öz­ve­ri­de bu­lu­na­cak. Sı­kın­tı böy­le çö­zü­lü­yor. Ya­ni, ver­gi­de sı­kın­tı­ya dü­şü­yo­ruz, va­tan­daş­la­ra dö­nü­yo­ruz, emek­li­le­re dö­nü­yo­ruz. Tu­tuk­la­ma mü­es­se­se­sin­de sı­kın­tı­ya dü­şü­yo­ruz, ne­dir efen­dim, mah­ke­me bu sü­re içe­ri­sin­de bit­mez, sü­re­yi uza­ta­lım. Efen­dim, bu­nun ce­za­sı­nı kim çe­ki­yor? Ya­ni, tu­tuk­la­ma ço­cuk oyun­ca­ğı mı? Bir in­sa­nın hür­ri­ye­ti­ni kı­sıt­lı­yor­su­nuz ve bu­ra­da­ki çö­zü­mü o sü­re­yi uzat­mak­ta bu­lu­yor­su­nuz. Ya­ni, böy­le­lik­le ne in­san hak­la­rı­na ne adil yar­gı­la­ma­ya, hiç­bir şe­ye de say­gı­mız kal­mı­yor. Bü­tün ge­nel an­lam­da ya­pı­lan de­ği­şik­lik­ler, ya­ni, Ce­za Ka­nu­nu çık­tık­tan ve­ya te­mel ka­nun­lar çık­tık­tan son­ra ya­pı­lan de­ği­şik­ler bu yön­de.

Ce­za İn­faz Ka­nu­nu’nda yap­tık de­ği­şik­lik­ler. Ce­za­ev­le­rin­de­ki so­run­la­rı, yi­ne, in­zi­ba­ti ted­bir­ler­le, tu­tuk­lu ve­ya hü­küm­lü­le­rin hak­la­rı­nı kı­sıt­la­ya­rak çöz­me­ye ça­lı­şı­yo­ruz.

Efen­dim, bir de, dev­let, ka­mu ku­rum­la­rı öz­ve­ri­li ol­sun, mah­ke­me­ler hız­lı ça­lış­sın. Eğer mah­ke­me ye­ter­li de­ğil­se, mah­ke­me sa­yı­sı­nı ar­tı­ra­lım, hâkim sa­yı­sı­nı ar­tı­ra­lım. “Efen­dim, büt­çe­miz…” Efen­dim, büt­çe­yi ona gö­re ya­pa­lım.

Ya­ni, bir hikâye var­dır: Pa­di­şah, ak­lı­na gel­di­ği za­man, sa­vaş ilan eder, ha­ber gön­de­rir Ah­met Ağa’ya: “Ah­met Ağa’ya söy­le­yin, or­du­ya ev­la­dı­nı gön­der­sin.” Ah­met Ağa gön­de­rir. Sa­va­şa gi­den oğul -hikâye bu ya- ölür. Pa­di­şah, bir da­ha­ki se­ne, yi­ne sa­vaş ilan eder.

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BAŞ­KAN – Sa­yın Çor­ba­cı­oğ­lu, ko­nuş­ma­nı­zı ta­mam­la­yı­nız.

Bu­yu­run.

YÜK­SEL ÇOR­BA­CI­OĞ­LU (De­vam­la) – Bi­ti­ri­yo­rum. Te­şek­kür edi­yo­rum.

Ah­met Ağa’ya yi­ne ha­ber gön­de­rir. Bir ço­cuk da­ha ge­lir. O da sa­vaş­ta ölür gi­der. Bir da­ha der­ken… Ah­met Ağa “Pa­di­şah ba­na gü­ve­ne­rek sa­vaş ilan et­me­sin.” der.

Ya­ni, ben de, bu­ra­dan, Hükûme­te, ku­rum­la­rı­mı­za söy­lü­yo­rum: Siz, in­san­la­rın, va­tan­daş­la­rın hak­la­rı­na gü­ve­ne­rek ya­sal dü­zen­le­me yap­ma­yın, on­la­rın ce­bi­ne gü­ve­ne­rek ver­gi dü­zen­le­me­si yap­ma­yın, on­la­rın hak­la­rı­na gü­ve­ne­rek ve­ya sus­kun­luk­la­rı­na gü­ve­ne­rek, Ce­za İn­faz Ya­sa­sı’nda ve­ya Ce­za Ya­sa­sı’nda, ki­şi aley­hi­ne, ki­şi hak ve öz­gür­lük­le­ri aley­hi­ne dü­zen­le­me yap­ma­yın. Eğer bu­nu ya­par­sa­nız, on­dan son­ra da çı­kıp “efen­dim, biz, çağ­daş dü­zen­le­me yap­tık, in­san hak­la­rı­na uy­gun, de­mok­ra­tik ül­ke ge­le­nek­le­ri­ne uy­gun ya­sa ya­pı­yo­ruz” de­me­yin, bir­bi­ri­niz­le çe­liş­me­yin.

Ben, ara­da böy­le söz al­dı­ğım­da, bu eleş­ti­ri­le­ri­mi ya­pı­yo­rum. Bun­lar, laf ol­sun di­ye söy­le­nen eleş­ti­ri­ler de­ğil, ina­na­rak söy­le­di­ğim eleş­ti­ri­ler­dir. Bu ko­nu­da, ben, Hükûme­ti­mi­zi de, yet­ki­li­le­ri­mi­zi de da­ha du­yar­lı ol­ma­ya ça­ğı­rı­yo­rum.

He­pi­ni­ze sev­gi ve say­gı­la­rı­mı su­nu­yo­rum. (CHP sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

Öner­ge­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­me­miş­tir.

Mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­miş­tir, 34’ün­cü mad­de ka­bul edil­miş­tir.

35’in­ci mad­de üze­rin­de­ki öner­ge­yi oku­tu­yo­rum:

Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si Baş­kan­lı­ğı­na

2/870 Esas Nu­ma­ra­lı Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi­nin 35. mad­de­si­nin aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­me­si­ni arz ve tek­lif ede­riz.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Mu­har­rem Kı­lıç | Atil­la Kart | Meh­met Kü­çü­ka­şık |
|  | Ma­lat­ya | Kon­ya | Bur­sa |

Mad­de 35- 30/3/2005 ta­rih­li ve 5326 sa­yı­lı Ka­ba­hat­ler Ka­nu­nu­nun 28. mad­de­si aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­miş­tir.

Mad­de 28-

(1) Baş­vu­ru üze­ri­ne mah­ke­me­ce ya­pı­lan ön in­ce­le­me so­nu­cun­da;

a) Yet­ki­li ol­ma­dı­ğı­nın an­la­şıl­ma­sı ha­lin­de dos­ya­nın yet­ki­li sulh ce­za mah­ke­me­si­ne gön­de­ril­me­si­ne,

b) Baş­vu­ru­nun sü­re­si için­de ya­pıl­ma­dı­ğı­nın, baş­vu­ru ko­nu­su ida­ri yap­tı­rım ka­ra­rı­nın sulh ce­za mah­ke­me­sin­de in­ce­le­ne­bi­le­cek ka­rar­lar­dan ol­ma­dı­ğı­nın ve­ya baş­vu­ra­nın bu­na hak­kı bu­lun­ma­dı­ğı­nın an­la­şıl­ma­sı ha­lin­de, bu ne­den­ler­le baş­vu­ru­nun red­di­ne,

c) (a) ve (b) bent­le­rin­de sa­yı­lan ne­den­le­rin bu­lun­ma­ma­sı ha­lin­de baş­vu­ru­nun usul­den ka­bu­lü­ne,

Ka­rar ve­ri­lir.

(2) Baş­vu­ru­nun usul­den ka­bu­lü ha­lin­de mah­ke­me di­lek­çe­nin bir ör­ne­ği­ni il­gi­li ka­mu ku­rum ve ku­ru­lu­şu­na teb­liğ eder.

(3) İl­gi­li ka­mu ku­rum ve ku­ru­lu­şu, baş­vu­ru di­lek­çe­si­nin teb­li­ği ta­ri­hin­den iti­ba­ren en geç on beş gün için­de mah­ke­me­ye ce­vap ve­rir. Baş­vu­ru ko­nu­su ida­ri yap­tı­rı­ma iliş­kin iş­lem dos­ya­sı­nın ta­ma­mı­nın bir ör­ne­ği, ce­vap di­lek­çe­si ile bir­lik­te mah­ke­me­ye ve­ri­lir. Mah­ke­me, iş­lem dos­ya­sı­nın as­lı­nı da il­gi­li ka­mu ku­rum ve ku­ru­lu­şun­dan is­te­ye­bi­lir. Ce­vap di­lek­çe­si, ida­ri yap­tı­rım ka­ra­rı­na kar­şı baş­vu­ru­da bu­lu­nan ki­şi sa­yı­sın­dan bir faz­la nüs­ha ola­rak ve­ri­lir.

(4) Mah­ke­me, baş­vu­ru­da bu­lu­nan ki­şi­le­re ce­vap di­lek­çe­si­nin bir ör­ne­ği­ni teb­liğ eder; ta­lep üze­ri­ne ve­ya re'sen ta­raf­la­rı ça­ğı­ra­rak bel­li bir gün ve sa­at­te din­le­ye­bi­lir. Din­le­me için be­lir­le­nen gün­le teb­li­ga­tın ya­pı­la­ca­ğı gün ara­sın­da en az bir haf­ta­lık za­man ol­ma­sı­na dik­kat edi­lir. Din­le­me sı­ra­sın­da ta­raf­lar ve­ya avu­kat­la­rı ha­zır bu­lu­nur. Ma­ze­ret­siz ola­rak ha­zır bu­lun­ma­ma, yok­luk­la­rın­da ka­rar ve­ril­me­si­ne en­gel de­ğil­dir. Bu hu­sus, teb­li­gat ya­zı­sın­da açık­ça be­lir­ti­lir.

(5) Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nu­nun ta­nık­lı­ğa, bi­lir­ki­şi in­ce­le­me­si­ne ve keş­fe ait hü­küm­le­ri, bu baş­vu­ru ile il­gi­li ola­rak da uy­gu­la­nır.

(6) Din­le­me­de sı­ra­sıy­la; ha­zır bu­lu­nan baş­vu­ru sa­hi­bi ve avu­ka­tı, il­gi­li ka­mu ku­rum ve ku­ru­lu­şu­nun tem­sil­ci­si, var­sa ta­nık­lar din­le­nir, bi­lir­ki­şi ra­po­ru oku­nur, di­ğer de­lil­ler or­ta­ya ko­nu­lur.

(7) Mah­ke­me, il­gi­li­le­ri din­le­dik­ten ve bü­tün de­lil­le­ri or­ta­ya koy­duk­tan son­ra aley­hin­de ida­ri yap­tı­rım ka­ra­rı ve­ri­len ve ha­zır bu­lu­nan ta­ra­fa son sö­zü­nü so­rar. Son söz hak­kı, aley­hin­de ida­ri yap­tı­rım ka­ra­rı ve­ri­len ta­ra­fın ka­nunî tem­sil­ci­si ve­ya avu­ka­tı ta­ra­fın­dan da kul­la­nı­la­bi­lir. Mah­ke­me son ka­ra­rı­nı ha­zır bu­lu­nan ta­raf­la­rın hu­zu­run­da açık­lar.

(8) Mah­ke­me, son ka­rar ola­rak ida­ri yap­tı­rım ka­ra­rı­nın;

a) Hu­ku­ka uy­gun ol­ma­sı ne­de­niy­le, "baş­vu­ru­nun red­di­ne",

b) Hu­ku­ka ay­kı­rı ol­ma­sı ne­de­niy­le, "ida­ri yap­tı­rım ka­ra­rı­nın kal­dı­rıl­ma­sı­na",

Ka­rar ve­rir.

(9) İda­ri pa­ra ce­za­sı­nın alt ve üst sı­nı­rı­nın ka­nun­da gös­te­ril­di­ği ka­ba­hat­ler do­la­yı­sıy­la ve­ril­miş ida­ri pa­ra ce­za­sı­na kar­şı baş­vu­ru­da bu­lu­nul­ma­sı ha­lin­de, mah­ke­me ida­ri pa­ra ce­za­sı­nın mik­ta­rın­da de­ği­şik­lik ya­pa­rak da baş­vu­ru­nun ka­bu­lü­ne ka­rar ve­re­bi­lir.

(10) İki­bin Türk Li­ra­sı da­hil ida­ri pa­ra ce­za­la­rı­na kar­şı baş­vu­ru üze­ri­ne ve­ri­len ka­rar­lar ke­sin­dir.

(11) Bu Ka­nun­da ak­si­ne hü­küm bu­lun­ma­yan hal­ler­de, Türk Ce­za Ka­nu­nu­nun hu­ku­ka uy­gun­luk ne­den­le­ri ile ku­sur­lu­lu­ğu or­ta­dan kal­dı­ran ne­den­le­re iliş­kin hü­küm­le­ri, ka­ba­hat­ler ba­kı­mın­dan da uy­gu­la­nır.

(12) Ka­ba­ha­te te­şeb­büs ce­za­lan­dı­rıl­maz. An­cak, te­şeb­bü­sün de ce­za­lan­dı­rı­la­bi­le­ce­ği­ne da­ir il­gi­li ka­nun­da hü­küm bu­lu­nan hal­ler sak­lı­dır. Bu du­rum­da, Türk Ce­za Ka­nu­nu­nun su­ça te­şeb­bü­se ve gö­nül­lü vaz­geç­me­ye iliş­kin hü­küm­le­ri, ka­ba­hat­ler ba­kı­mın­dan da uy­gu­la­nır.

(13) Ka­ba­ha­te iş­ti­rak için kas­ten ve hu­ku­ka ay­kı­rı iş­len­miş bir fii­lin var­lı­ğı ye­ter­li­dir. Ka­ba­ha­tin iş­le­ni­şi­ne iş­ti­rak eden ki­şi hak­kın­da, di­ğer­le­ri­nin so­rum­lu olup ol­ma­dı­ğı göz önün­de bu­lun­du­rul­mak­sı­zın ida­ri pa­ra ce­za­sı ve­ri­lir.

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon öner­ge­ye ka­tı­lı­yor mu?

ADA­LET KO­MİS­YO­NU SÖZ­CÜ­SÜ RA­MA­ZAN CAN (Kı­rık­ka­le) – Ka­tıl­mı­yo­ruz Sa­yın Baş­ka­nım.

BAŞ­KAN – Hükûmet?

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Ka­tıl­mı­yo­ruz.

BAŞ­KAN – Bu­yu­run Sa­yın Kü­çü­ka­şık.

MEH­MET KÜ­ÇÜ­KA­ŞIK (Bur­sa) – Sa­yın Baş­kan, de­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri; Ana­ya­sa’mı­zın 76’ncı mad­de­si mil­let­ve­ki­li se­çil­me ye­ter­li­li­ği­ni dü­zen­li­yor. Bu­nu oku­mak is­ti­yo­rum ve on­dan son­ra, bu ya­say­la il­gi­li ge­ti­ri­len ya­sa­lar­da mil­let­ve­ki­li ol­ma ye­ter­li­li­ği­ne iliş­kin suç­lar­la il­gi­li aca­ba ne­ler ya­pı­yo­ruz, tüm Tür­ki­ye’nin dik­ka­ti­ne sun­mak is­ti­yo­rum:

Mad­de 76: “ Otuz ya­şı­nı dol­du­ran her Türk mil­let­ve­ki­li se­çi­le­bi­lir. En az il­ko­kul me­zu­nu ol­ma­yan­lar, kı­sıt­lı­lar, yü­küm­lü ol­du­ğu as­ker­lik hiz­me­ti­ni yap­ma­mış olan­lar, ka­mu hiz­me­tin­den ya­sak­lı­lar, tak­sir­li suç­lar ha­riç top­lam bir yıl ve­ya da­ha faz­la ha­pis ile ağır ha­pis ce­za­sı­na hü­küm giy­miş olan­lar; zim­met, ih­tilâs, ir­tikâp, rüş­vet, hır­sız­lık, do­lan­dı­rı­cı­lık, sah­te­ci­lik, inan­cı kö­tü­ye kul­lan­ma, do­lan­lı if­las gi­bi yüz kı­zar­tı­cı suç­lar­la, ka­çak­çı­lık, resmî iha­le ve alım sa­tım­la­ra fe­sat ka­rış­tır­ma, Dev­let sır­la­rı­nı açı­ğa vur­ma, te­rör ey­lem­le­ri­ne ka­tıl­ma ve bu gi­bi ey­lem­le­ri tah­rik ve teş­vik suç­la­rın­dan bi­riy­le hü­küm giy­miş olan­lar, af­fa uğ­ra­mış ol­sa­lar bi­le mil­let­ve­ki­li se­çi­le­mez­ler.”

Şim­di, Ana­ya­sa’mı­zın 76’ncı mad­de­si bu.

Şim­di, ge­tir­di­ği­miz bi­zim bu dü­zen­le­me­ler­le ka­çak­çı­lık… Bi­raz son­ra herhâlde, “bu fil­min ar­ka­sı ya­rın” de­di­ğin za­man Ka­çak­çı­lık Ka­nu­nu da de­ği­şi­yor. Ka­çak­çı­lık Ka­nu­nu’nun bir 5’in­ci mad­de­si var. Ora­da et­kin piş­man­lık dü­zen­le­ni­yor. Ora­da öy­le bir di­yo­ruz ki, ay­nen, ar­ka­sı ya­rın gi­bi film­ler… Bit­me­ye­cek bu film­ler çün­kü, te­miz­le­me film­le­ri. Ar­tık, han­gi… Ben o is­mi kul­la­na­ma­ya­ca­ğım da. Ya­ni, ger­çek­ten de ak ma­tik ha­li­ne ge­li­yor, ar­tık suç­lar da or­ta­dan kal­kı­yor, sa­nık­lar da te­miz­le­ne­cek hâle ge­li­yor. Ka­çak­çı­lık Ka­nu­nu’nda öy­le bir hü­küm ge­li­yor ki “İn­saf!” der­si­niz. Biz de­dik, din­le­te­me­dik, hâlâ tek­rar “İn­saf!” di­ye­ce­ğim.

Ka­çak­çı ya­ka­la­nı­yor, hiç kim­se ih­bar et­me­den ya­ka­la­nı­yor. Ge­ti­ri­len dü­zen­le­me buy­du. Ya­ka­lan­mış, di­yor ki: “Ne ka­dar bu­nun güm­rük­len­miş de­ğe­ri ar­ka­daş?” So­ruş­tur­ma es­na­sın­da… “100 mil­yar.” “Al sa­na 300 mil­yar, ha­di ba­na ey­val­lah.” di­ye­cek ar­ka­daş­lar. Bu, Mec­li­se ge­le­cek. Böy­le­lik­le, “ka­çak­çı­lık­ta af­fa uğ­ra­mış ol­sa­lar bi­le”ye ge­rek kal­ma­ya­cak, za­ten on­la­rı sa­nık yap­ma­ya­cak­sı­nız, suç­la­ma­ya­cak­sı­nız. Ko­vuş­tur­ma­da 5 ka­tı var­dı, bi­zim iti­ra­zı­mız üze­ri­ne or­ta­dan kalk­tı, o mad­de gel­me­di. Ama, so­ruş­tur­ma kap­sa­mın­da olan­lar… Ya­ni, ar­tık, Ana­ya­sa’nın 76’ncı mad­de­sin­de­ki her şe­yi or­ta­dan kal­dı­ra­cak­sı­nız. Ni­ye bun­la­rı ya­pı­yor­su­nuz?

Yi­ne bu ko­nu­da… Şim­di, cum­hu­ri­yet sav­cı­lı­ğı­nın id­di­ana­me­yi er­te­le­me­si; bir. İki: Hük­mün er­te­len­me­si. Üç: Uz­laş­ma.

Bu­ra­da­ki mil­let­ve­kil­li­ği­ne en­gel olan suç­la­rın… Sa­bı­ka kay­dı ala­cak ar­ka­daş­la­ra, da­ha doğ­ru­su Mec­lis­te do­ku­nul­maz­lık dos­ya­sı bu­lu­nan -iş­te bu­ra­da ar­tık- bu ar­ka­daş­la­rın do­ku­nul­maz­lık­la­rı­nı hiç af­fa ge­rek kal­ma­dan mil­let­ve­ki­li ol­ma imkânı ge­tir­mi­yor mu­su­nuz ar­ka­daş­lar? Do­lan­dı­rı­cı­lık­tan ge­tir­mi­yor mu­su­nuz? Gö­re­vi kö­tü­ye kul­lan­ma­dan ge­tir­mi­yor mu­su­nuz? İnan­cı kö­tü­ye kul­lan­ma­dan ge­tir­mi­yor mu­su­nuz? Hır­sız­lık­tan ge­tir­mi­yor mu­su­nuz? Sah­te­ci­lik­ten… Özel ev­rak­ta sah­te­ci­lik suç­la­rın­dan olan in­san­la­ra hiç sa­bı­ka­sız­lık kay­dı ver­mi­yor mu­su­nuz?

MUS­TA­FA NU­Rİ AK­BU­LUT (Er­zu­rum) – Ha­yal gö­rü­yor­sun.

MEH­MET KÜ­ÇÜ­KA­ŞIK (De­vam­la) – Te­miz kâğı­dı ver­mi­yor mu­su­nuz el­le­ri­ne bu in­san­la­rın?

Es­ki­den hiç ol­maz­sa af bek­le­me­ye ça­lı­şır­lar­dı ba­zı­la­rı. Ar­tık ona da ge­rek yok. Af­fa da ge­rek bı­rak­ma­ya­cak­sı­nız ar­tık. “Mem­nu hak­la­rın ia­de­si” di­ye bir ku­ru­ma da ge­rek yok. Hiç, hiç! Ne ya­pı­yor­su­nuz böy­le? Ger­çek­ten ne ya­pı­yor­su­nuz böy­le?

MUS­TA­FA NU­Rİ AK­BU­LUT (Er­zu­rum) – Ha­yal gö­rü­yor­sun.

MEH­MET KÜ­ÇÜ­KA­ŞIK (De­vam­la) – Be­nim ha­ya­lim ge­niş bel­ki. Ama, si­zin ha­ya­li­niz bu ka­dar dar mı ar­ka­daş­lar? Si­zin ha­ya­li­niz o ka­dar dar ki, iki yıl ön­ce de­ğiş­tir­di­ği­niz ka­nu­nu ye­di ke­re de­ğiş­tir­mek zo­run­da kal­dı­nız, üç yıl ön­ce de­ğiş­tir­di­ği­niz Ka­çak­çı­lık Ka­nu­nu’nu üç yıl son­ra de­ğiş­tir­mek zo­run­da kal­dı­nız. Sek­sen yıl, el­li yıl­dan be­ri, alt­mış yıl­dan be­ri de­ğiş­me­yen ka­nun­la­rı de­ğiş­ti­ri­yor­su­nuz, siz beş ay­da de­ğiş­tir­mek zo­run­da ka­lı­yor­su­nuz. Han­gi­mi­zin ha­ya­li ge­niş, han­gi­mi­zin ha­ya­li dar? Lüt­fen!.. Lüt­fen!.. Bir he­sap...

İkin­ci­si: Bu­ra­da bi­zim ver­di­ği­miz öner­ge­ler­den bah­se­di­yor­su­nuz.

Ar­ka­daş­lar, ba­kı­nız, o öner­ge­le­ri ni­çin ver­di­ği­mi­zi her­kes bi­li­yor. Bu ka­nun te­mel ka­nun de­ğil.

SA­LİH KA­PU­SUZ (An­ka­ra) – En­gel­le­mek için ko­nu­şu­yor­sun.

MEH­MET KÜ­ÇÜ­KA­ŞIK (De­vam­la) – Han­gi hu­kuk fa­kül­te­si­ne gi­der­se­niz gi­din, bu­na “te­mel ka­nun” di­ye­cek bir ta­ne öğ­ren­ci ol­maz. Ama, siz, de­mek zo­run­da kal­dı­nız ve bu­nu, te­mel ka­nun ola­rak, bu ta­sa­rı­yı, bu tek­li­fi bu­ra­ya ge­tir­mek zo­run­da ka­lı­yor­su­nuz.

“Tek­lif” de de­me­mek ge­re­ki­yor as­lın­da. Ta­sa­rı bu, Hükûme­tin ta­sa­rı­sı da, “tek­lif” ola­rak ge­lip ge­çi­yor.

Sa­yın Ba­ka­nı­mı­za söy­le­di­ğim bir laf var, bir ke­re da­ha tek­rar edi­yo­rum.

Sa­yın Ba­ka­nım, biz, te­rör­le il­gi­li Mec­lis araş­tır­ma­sı açıl­ma­sı tek­li­fi­ni ver­dik. Ni­ye red­det­ti­niz ge­çen yıl? Biz­den, hâlâ, bu­nu “özel otu­rum is­te­yin, ka­pa­lı otu­rum is­te­yin de ya­pa­lım” di­yor­su­nuz. Siz ik­ti­dar­sı­nız. İk­ti­dar de­ğil mi­si­niz? Ya­pın, ge­ti­rin. Her tür­lü ka­nu­nu ge­ti­ri­yor­su­nuz, her tür­lü ka­çak­çı­la­rı af­fet­me ka­nu­nu­nu ge­ti­ri­yor­su­nuz, her tür­lü yol­suz­luk­la­rı af­fet­mek için ka­nun ge­ti­ri­yor­su­nuz da, te­rör gi­bi bir ko­nu­da, Tür­ki­ye’nin en önem­li ko­nu­sun­da giz­li otu­rum mu ya­pa­mı­yor­su­nuz?

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BAY­RAM ÖZ­ÇE­LİK (Bur­dur) – Han­gi yol­suz­luk? Ta­rif et.

BAŞ­KAN – Sa­yın Kü­çü­ka­şık, ko­nuş­ma­nı­zı ta­mam­la­yı­nız.

Bu­yu­run.

MEH­MET KÜ­ÇÜ­KA­ŞIK (De­vam­la) – Evet, Ba­kan­sı­nız; gü­lü­yor­su­nuz. Ge­ti­rin, bu­yu­run. Her tür­lü...

Ba­kın, biz sa­lı gü­nü sa­at 15.00-ge­ce 23.00, çar­şam­ba gü­nü sa­at 14.00-ge­ce 23.00, per­şem­be gü­nü 14.00-21.00 sa­at­le­ri ara­sın­da bu­ra­da­yız. Bek­le­riz siz­le­ri de. Eğer özel bir otu­rum is­ti­yor­sa­nız, bu­yu­run, ge­lin, bu­ra­da ya­pa­lım. Hükûmet­si­niz, ço­ğun­lu­ğu­nuz var, her tek­li­fi­mi­zi red­de­di­yor­su­nuz. Ge­lin, siz is­te­yin, özel otu­ru­mu ya­pa­lım. Ya­ni, eli­ni­zi tu­tan mı var? “Ha­yır efen­dim, is­te­yin siz giz­li otu­ru­mu da, biz ka­rar ve­re­lim de, ya­pa­lım bu­nu” di­yor­su­nuz. Bu­yu­run ya­pın.

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Sen ni­ye is­te­mi­yor­sun?

MEH­MET KÜ­ÇÜ­KA­ŞIK (De­vam­la) – Ada­let Ko­mis­yo­nun­da da ay­nı şe­yi söy­le­di­niz ba­na. Ni­ye siz is­te­mi­yor­su­nuz? Bu­yu­run açık­la­yın. İs­te­yin giz­li otu­ru­mu. Halk­tan kor­ka­cak, sak­la­ya­cak bir şe­yi­miz yok bi­zim. Bu­yu­run, biz is­te­dik, red­det­ti­niz oy­la­rı­nız­la be­ra­ber. Eğer giz­li otu­ru­ma ih­ti­yaç var­sa, siz Tür­ki­ye Cum­hu­ri­ye­ti’nin bir ba­ka­nı ola­rak bu­nu dü­şü­nü­yor­sa­nız, bu­yu­run, is­ter­si­niz ve açık­lar­sı­nız, biz de sa­hip olu­ruz, bil­gi sa­hi­bi olu­ruz. Ama, sa­de­ce ve sa­de­ce de­ma­go­ji yap­mak için, sa­de­ce “efen­dim, siz bir şe­yi bil­mi­yor­su­nuz, biz çok şe­yi bi­li­yo­ruz” di­yor­su­nuz. İyi, gü­zel de, Tür­ki­ye’de te­rör...

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BAŞ­KAN – Sa­yın Kü­çü­ka­şık, te­şek­kür edi­yo­rum.

MEH­MET KÜ­ÇÜ­KA­ŞIK (De­vam­la) – Bi­ti­ri­yo­rum Sa­yın Baş­ka­nım.

BAŞ­KAN – Sa­yın Kü­çü­ka­şık, te­şek­kür edi­yo­rum.

MEH­MET KÜ­ÇÜ­KA­ŞIK (De­vam­la) – Bi­ti­ri­yo­rum Baş­ka­nım. Bir gün­dem dı­şı ko­nuş­ma­ya, ne olur, üç beş da­ki­ka müh­let ve­ril­di. Bir şey söy­le­ye­ce­ğim -son sö­züm za­ten- baş­ka bir şey söy­le­me­ye­ce­ğim.

BAŞ­KAN – Pe­ki.

Bu­yur ba­ka­lım.

MEH­MET KÜ­ÇÜ­KA­ŞIK (De­vam­la) – Ya­ni, Tür­ki­ye’de o ka­dar acil şey­ler var, o ka­dar te­rör­le il­gi­li dü­zen­le­me­ler var. Ni­ye bun­la­rı ge­tir­mi­yo­ruz ar­ka­daş­lar? Ge­ti­rin, bü­tün Tür­ki­ye de bil­sin. “Ka­çak­çı­lık Ka­nu­nu’nu ge­ti­re­ce­ğiz” de­dik. Ba­kı­nız, te­rö­rün kay­na­ğı ka­çak­çı­lık ve ka­çak­çı­lık­tan bes­le­nen pa­ra­lar. Ee, siz bu­ra­da ka­çak­çı­la­rı af­fe­di­yor­su­nuz pa­ra kar­şı­lı­ğın­da, te­rö­rü ne ya­pa­cak­sı­nız ki!

Say­gı­la­rım­la.

BAŞ­KAN – Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, öner­ge­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum…

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Ka­rar ye­ter sa­yı­sı…

BAŞ­KAN – Ka­rar ye­ter sa­yı­sı is­ti­yor Sa­yın Eras­lan. Evet, ba­ka­ca­ğım. Öner­ge­yi oy­la­rı­nı­za su­nup ka­rar ye­ter sa­yı­sı­nı ara­ya­ca­ğım.

Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­rar ye­ter sa­yı­sı yok­tur.

Bir­le­şi­me beş da­ki­ka ara ve­ri­yo­rum.

**Ka­pan­ma Sa­ati: 18.38**

**DÖR­DÜN­CÜ OTU­RUM**

**Açıl­ma Sa­ati: 18.44**

**BAŞ­KAN: Baş­kan Ve­ki­li Nev­zat PAK­DİL**

**KÂTİP ÜYE­LER: Ah­met Gök­han SA­RI­ÇAM (Kırk­la­re­li), Türkân Mİ­ÇO­OĞUL­LA­RI (İz­mir)**

BAŞ­KAN – Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si­nin 28’in­ci Bir­le­şi­mi’nin Dör­dün­cü Otu­ru­mu’nu açı­yo­rum.

1255 sı­ra sa­yı­lı Ka­nun Tek­li­fi’nin gö­rüş­me­le­ri­ne kal­dı­ğı­mız yer­den de­vam ede­ce­ğiz.

**VI. – KA­NUN TA­SA­RI VE TEK­LİF­LE­Rİ İLE KO­MİS­YON­LAR­DAN**

**GE­LEN Dİ­ĞER İŞ­LER (De­vam)**

*4.- Yoz­gat Mil­let­ve­ki­li Be­kir Boz­dağ ve 11 Mil­let­ve­ki­li­nin; Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi ve Ada­let Ko­mis­yo­nu Ra­po­ru (2/870) (S. Sa­yı­sı: 1255) (De­vam)*

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon ve Hükûmet ye­rin­de.

Tek­li­fin 35’in­ci mad­de­sin­de, Bur­sa Mil­let­ve­ki­li Meh­met Kü­çü­ka­şık ve ar­ka­daş­la­rı­nın öner­ge­si­nin oy­la­ma­sın­da ka­rar ye­ter sa­yı­sı bu­lu­na­ma­mış­tı. Şim­di, öner­ge­yi tek­rar oy­la­rı­nı­za su­na­ca­ğım ve ka­rar ye­ter sa­yı­sı­nı ara­ya­ca­ğım.

Öner­ge­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler…

Sa­yın Eras­lan, otu­ru­nuz efen­dim lüt­fen, otur­du­ğu­nuz yer­den olur ya­ni.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Ha­yır, ben de ba­kı­yo­rum ka­rar ye­ter sa­yı­sı var mı di­ye, ben de sa­yı­yo­rum.

BAŞ­KAN – Ha­yır, ya­ni, be­nim say­mam mü­him ya­ni, ar­ka­daş­la­rın say­ma­sı mü­him.

Ka­bul et­me­yen­ler… Öner­ge ka­bul edil­me­miş­tir, ka­rar ye­ter sa­yı­sı var­dır.

Mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum…

ADA­LET KO­MİS­YO­NU SÖZ­CÜ­SÜ RA­MA­ZAN CAN (Kı­rık­ka­le) – Sa­yın Baş­kan…

BAŞ­KAN – Mad­de üze­rin­de Ko­mis­yo­nun bir tas­hih ta­le­bi var­dır.

Bu­yu­run.

ADA­LET KO­MİS­YO­NU SÖZ­CÜ­SÜ RA­MA­ZAN CAN (Kı­rık­ka­le) – Mad­de­de­ki “nu­ma­ra­la­rı” iba­re­si­nin “nu­ma­ra­sı” ola­rak dü­zel­til­me­si­ni ta­lep edi­yo­ruz.

BAŞ­KAN – Ta­mam; ge­re­ken dü­zelt­me için tek­li­fi­niz dik­ka­te alı­na­cak­tır.

Mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­miş­tir.

36’ncı mad­de üze­rin­de­ki öner­ge­yi oku­tu­yo­rum:

Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si Baş­kan­lı­ğı­na

2/870 Esas Nu­ma­ra­lı Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi­nin 36. mad­de­si­nin aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­me­si­ni arz ve tek­lif ede­riz.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Mu­har­rem Kı­lıç | Atil­la Kart | Meh­met Kü­çü­ka­şık |
|  | Ma­lat­ya | Kon­ya | Bur­sa |

Mad­de 36- 30/3/2005 ta­rih­li ve 5326 sa­yı­lı Ka­ba­hat­ler Ka­nu­nu­nun ge­çi­ci 1. mad­de­si aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­miş­tir.

Ge­çi­ci Mad­de 1-

(1) Bu Ka­nun­da ve 1 Ha­zi­ran 2005 ta­ri­hin­den son­ra yü­rür­lü­ğe gi­ren di­ğer ka­nun­lar­da­ki idarî pa­ra ce­za­la­rı ile il­gi­li ola­rak ge­çen "Türk Li­ra­sı" iba­re­si kar­şı­lı­ğın­da, uy­gu­la­ma­da, 28.1.2004 ta­rih­li ve 5083 sa­yı­lı Tür­ki­ye Cum­hu­ri­ye­ti Dev­le­ti­nin Pa­ra Bi­ri­mi Hak­kın­da Ka­nun hü­küm­le­ri­ne gö­re ül­ke­de te­da­vül­de bu­lu­nan pa­ra "Ye­ni Türk Li­ra­sı" ola­rak ad­lan­dı­rıl­dı­ğı sü­re­ce bu iba­re kul­la­nı­lır.

(2) Ka­ba­hat, ic­raî ve­ya ih­ma­li dav­ra­nış­la iş­le­ne­bi­lir. İh­ma­li dav­ra­nış­la iş­len­miş ka­ba­ha­tin var­lı­ğı için ki­şi açı­sın­dan bel­li bir ic­raî dav­ra­nış­ta bu­lun­ma hu­su­sun­da hu­kukî yü­küm­lü­lü­ğün var­lı­ğı ge­rek­li­dir.

(3) Or­gan ve­ya tem­sil­ci­lik gö­re­vi ya­pan ya da or­gan ve­ya tem­sil­ci ol­ma­mak­la bir­lik­te, tü­zel ki­şi­nin fa­ali­ye­ti çer­çe­ve­sin­de gö­rev üst­le­nen ki­şi­nin bu gö­re­vi kap­sa­mın­da iş­le­miş bu­lun­du­ğu ka­ba­hat­ten do­la­yı tü­zel ki­şi hak­kın­da da idarî yap­tı­rım uy­gu­la­na­bi­lir.

(4) Tem­sil­ci sı­fa­tıy­la ha­re­ket eden ki­şi­nin bu sı­fat­la bağ­lan­tı­lı ola­rak iş­le­miş bu­lun­du­ğu ka­ba­hat­ten do­la­yı tem­sil edi­len ger­çek ki­şi hak­kın­da da idarî yap­tı­rım uy­gu­la­na­bi­lir. Ger­çek ki­şi­ye ait bir iş­te ça­lı­şan ki­şi­nin bu fa­ali­ye­ti çer­çe­ve­sin­de iş­le­miş bu­lun­du­ğu ka­ba­hat­ten do­la­yı, iş sa­hi­bi ki­şi hak­kın­da da idarî yap­tı­rım uy­gu­la­na­bi­lir.

(5) Ka­nu­nun, or­gan ve­ya tem­sil­ci­de ya da tem­sil edi­len ki­şi­de özel ni­te­lik­ler ara­dı­ğı hal­ler­de de yu­ka­rı­da­ki fık­ra­lar hü­küm­le­ri uy­gu­la­nır.

(6) Bi­rin­ci ve ikin­ci fık­ra hü­küm­le­ri, or­gan ve­ya tem­sil­ci­lik ya da hiz­met iliş­ki­si­nin da­ya­na­ğı­nı oluş­tu­ran iş­le­min hu­ku­ken ge­çer­li ol­ma­ma­sı ha­lin­de de uy­gu­la­nır.

(7) Ka­ba­hat­ler, ka­nun­da açık­ça hü­küm bu­lun­ma­yan hal­ler­de, hem kas­ten hem de tak­sir­le iş­le­ne­bi­lir.

(8) Türk Ce­za Ka­nu­nu­nun ha­ta hal­le­ri­ne iliş­kin hü­küm­le­ri, an­cak kas­ten iş­le­nen ka­ba­hat­ler ba­kı­mın­dan uy­gu­la­nır.

(9) Fi­ili iş­le­di­ği sı­ra­da on­beş ya­şı­nı dol­dur­ma­mış ço­cuk hak­kın­da idarî pa­ra ce­za­sı uy­gu­la­na­maz.

(10) Akıl has­ta­lı­ğı ne­de­niy­le, iş­le­di­ği fii­lin hu­kukî an­lam ve so­nuç­la­rı­nı al­gı­la­ya­ma­yan ve­ya bu fi­il­le il­gi­li ola­rak dav­ra­nış­la­rı­nı yön­len­dir­me ye­te­ne­ği önem­li de­re­ce­de azal­mış olan ki­şi hak­kın­da idarî pa­ra ce­za­sı uy­gu­lan­maz.

(11) Bu Ka­nun­da ak­si­ne hü­küm bu­lun­ma­yan hal­ler­de, Türk Ce­za Ka­nu­nu­nun hu­ku­ka uy­gun­luk ne­den­le­ri ile ku­sur­lu­lu­ğu or­ta­dan kal­dı­ran ne­den­le­re iliş­kin hü­küm­le­ri, ka­ba­hat­ler ba­kı­mın­dan da uy­gu­la­nır.

(12) Ka­ba­ha­te te­şeb­büs ce­za­lan­dı­rıl­maz. An­cak, te­şeb­bü­sün de ce­za­lan­dı­rı­la­bi­le­ce­ği­ne da­ir il­gi­li ka­nun­da hü­küm bu­lu­nan hal­ler sak­lı­dır. Bu du­rum­da, Türk Ce­za Ka­nu­nu­nun su­ça te­şeb­bü­se ve gö­nül­lü vaz­geç­me­ye iliş­kin hü­küm­le­ri, ka­ba­hat­ler ba­kı­mın­dan da uy­gu­la­nır.

(13) Ka­ba­ha­te iş­ti­rak için kas­ten ve hu­ku­ka ay­kı­rı iş­len­miş bir fii­lin var­lı­ğı ye­ter­li­dir. Ka­ba­ha­tin iş­le­ni­şi­ne iş­ti­rak eden ki­şi hak­kın­da, di­ğer­le­ri­nin so­rum­lu olup ol­ma­dı­ğı göz önün­de bu­lun­du­rul­mak­sı­zın idarî pa­ra ce­za­sı ve­ri­lir.

(14) Ka­nun­da özel fa­il­lik ni­te­li­ği­ni ta­şı­yan ki­şi açı­sın­dan suç, di­ğer ki­şi­ler açı­sın­dan ka­ba­hat ola­rak ta­nım­la­nan fii­lin, bu ni­te­li­ği ta­şı­yan ve ta­şı­ma­yan ki­şi­ler ta­ra­fın­dan or­tak­la­şa iş­len­me­si ha­lin­de su­ça iş­ti­ra­ke iliş­kin hü­küm­ler uy­gu­la­nır.

(15) Bir fi­il ile bir­den faz­la ka­ba­ha­tin iş­len­me­si ha­lin­de bu ka­ba­hat­le­re iliş­kin ta­nım­lar­da sa­de­ce idarî pa­ra ce­za­sı ön­gö­rül­müş­se, en ağır idarî pa­ra ce­za­sı ve­ri­lir. Bu ka­ba­hat­ler­le il­gi­li ola­rak ka­nun­da idarî pa­ra ce­za­sın­dan baş­ka idarî yap­tı­rım­lar da ön­gö­rül­müş ise, bu yap­tı­rım­la­rın her bi­ri­nin uy­gu­lan­ma­sı­na ka­rar ve­ri­lir.

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon öner­ge­ye ka­tı­lı­yor mu?

ADA­LET KO­MİS­YO­NU SÖZ­CÜ­SÜ RA­MA­ZAN CAN (Kı­rık­ka­le) – Ka­tıl­mı­yo­ruz Sa­yın Baş­ka­nım.

BAŞ­KAN – Hükûmet?

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Ka­tıl­mı­yo­ruz.

SA­LİH KA­PU­SUZ (An­ka­ra) – Ge­rek­çe…

BAŞ­KAN – Bu­yu­run Sa­yın Eras­lan.

SA­LİH KA­PU­SUZ (An­ka­ra) – Ge­nel uy­gu­la­ma­nın dı­şı­na çı­kı­yor­su­nuz; son­ra­dan im­za at­ma­lar…

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Sa­yın Baş­kan, de­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri, de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım; do­kuz ya­sa­da de­ği­şik­lik ya­pan bir ya­sa tek­li­fi­ni te­mel ya­sa ola­rak gö­rü­şü­yo­ruz. Ta­bii, te­mel ya­sa gö­rüş­mey­le nor­mal gö­rüş­me­nin ara­sın­da­ki fark şu: Te­mel ya­sa­da mad­de­ler üze­rin­de grup­la­ra söz ve­ril­mi­yor, nu­ma­ra­sı oku­nu­yor, mad­de met­ni de okun­mu­yor, oy­la­nıp ge­çi­li­yor, he­pi­ni­zin bil­di­ği gi­bi; ama, ka­mu­oyu bil­mi­yor bu­nu. Şim­di, 91’in­ci mad­de­si­ne gö­re İç Tü­zük’ün böy­le.

Şim­di, bu, do­kuz ya­sa­da de­ği­şik­lik ya­pan bir ya­sa, hiç­bir öl­çü içe­ri­sin­de te­mel ya­sa ola­maz. Bu­nu an­lat­tık de­fa­lar­ca. Şim­di, biz, bu­ra­da, söz hak­kı­mız, mu­ha­le­fet et­me hak­kı­mız eli­miz­den alı­nı­yor. Ya­ni, bu­nun te­mel ya­sa ola­rak gö­rüş­tü­rül­me­si­nin ge­rek­çe­si, mu­ha­le­fet et­me hak­kı­nın ana mu­ha­le­fet par­ti­si­ne ve­ril­me­mek is­ten­me­si, söz hak­kı­nın gas­be­dil­mek is­ten­me­si.

De­ğer­li ar­ka­daş­lar, bu­na ge­rek yok. Tah­ki­kat ko­mis­yo­nu ya­sa­sı ge­ti­rin. Bu­nun­la, mu­ha­le­fe­ti, Mec­lis­ten de yok eder­si­niz. Ya­ni, bu yo­la baş­vu­run. Ken­di­ni­ze “de­mok­ra­tız” di­ye­cek­si­niz, mu­ha­le­fe­te ya­sa üze­rin­de ko­nuş­ma hak­kı­nı ver­me­mek için, İç Tü­zük’ün ta­nı­dı­ğı bir­ta­kım imkânla­rı su­is­ti­mal ede­cek­si­niz, mu­ha­le­fet söz hak­kı­nı sa­vun­mak için, söz hak­kı­nı ko­ru­mak için, sırf bu amaç­la ha­zır­la­dı­ğı ve bir­çok yer­de ka­nun met­ni­nin ay­nen kü­çük bir de­ği­şik­lik­le tek­ra­rın­dan iba­ret olan me­tin­ler­de ge­çen şe­yi, bu­ra­da, Sa­yın Be­kir Boz­dağ, çı­kıp, ya­ni, ba­kı­nız, bu­ra­da da böy­le den­miş, siz de böy­le de­miş­si­niz… Bu ayıp si­zin ayı­bı­nız. Biz, bu öner­ge­le­ri ver­mek­ten do­la­yı mut­lu de­ği­liz. Bu öner­ge­le­ri, söz al­mak için ve­ri­yo­ruz, ta­ri­he not dü­şü­yo­ruz, söz al­mak için. Ya­ni, sa­vun­ma, mu­ha­le­fet et­me hak­kı­mı­zı sa­vun­mak için, söz hak­kı­mı­zı sa­vun­mak için ve­ri­yo­ruz.

FA­RUK ÇE­LİK (Bur­sa) – Yal­nız, iki haf­ta­dır ko­nu­şu­yor­su­nuz!

OR­HAN ERAS­LAN (De­vam­la) – Yok­sa, bu öner­ge­ler­den biz de mut­lu de­ği­liz. Bu ya­sa­nın her mad­de­sin­de de­ği­şik­lik ta­lep et­me du­ru­mun­da de­ği­liz. Bu ya­sa, Sa­yın Ba­kan söz ver­di bi­ze, te­mel ya­sa gel­me­ye­cek­ti. Te­mel ya­sa gel­me­sey­di, bi­zim, bu ya­sa­nın, ni­ha­yet 5-6 mad­de­sin­de, bi­le­me­di­niz 7 mad­de­sin­de öner­ge­miz ola­bi­lir­di, bu­nun 4’ü Ana­ya­sa’ya ay­kı­rı­lık ol­mak üze­re. Ama, söz hak­kı­mı­zı ko­ru­mak için… Ya­ni, kı­sa bir za­ma­na sı­kış­tı­rı­yor­su­nuz, ya­ni, öner­ge­le­ri dol­du­ru­yor­su­nuz, on­dan son­ra, öner­ge ver­me hak­kı­nız yok, te­mel ya­sa, mad­de nu­ma­ra­la­rı­nı kal­dır in­dir, kal­dır in­dir, em­me bas­ma tu­lum­ba gi­bi ve bu­nun adı ya­sa, ya­sa yap­mak!.. Bu, doğ­ru de­ğil ar­ka­daş­lar. Bu, bir hak­kın su­is­ti­ma­li­dir. Ya­ni, te­mel ya­sa ge­ti­rir­se­niz, ge­tir­di­ği­niz her te­mel ya­sa­da, bu, söz al­ma ama­cıy­la ha­zır­la­nan te­mel öner­ge­ler -siz bu­na te­mel ya­sa di­yor­su­nuz, ben de te­mel öner­ge di­yo­rum- ola­cak ve bun­lar, esas iti­ba­rıy­la, söz alıp ya­sa­nın tü­mü üze­rin­de ko­nuş­ma ama­cı­na dö­nük yap­tı­ğı­mız şey­ler­dir. Bu ba­kım­dan, Sa­yın Boz­dağ bil­di­ği hal­de bu­nu fark­lı yan­sıt­ma­sı­nı, doğ­ru­su, üzün­tüy­le kar­şı­la­dım.

Ko­mis­yon tu­ta­nak­la­rı­nı bu­ra­da, okur­sak, her­kes mah­cu­bi­yet ya­şar. Her mad­de­de, il­gi­li mad­dey­le il­gi­li Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si gö­rüş­le­ri­ni di­le ge­tir­miş­tir, söy­le­miş­tir, icap ede­ni de yap­mış­tır; ama, Ge­nel Ku­rul­da fark­lı bir uy­gu­la­may­la kar­şı kar­şı­ya­yız. Ya­ni, çok ri­ca edi­yo­rum, bu Mec­li­se ge­len, bu Ge­nel Ku­ru­la ge­len ya­sa­la­rın hep­si de mi te­mel ya­sa? Do­kuz ya­sa­da de­ği­şik­lik ya­pan ya­sa da mı te­mel ya­sa? Bi­zi bu du­ru­ma it­ti­ği­niz için, bu öner­ge­le­ri ha­zır­la­mak zo­run­da bı­rak­tı­ğı­nız için, si­zin mah­cu­bi­yet ya­şa­ma­nız la­zım de­ğer­li ar­ka­daş­lar.

Ya­ni, de­mok­ra­si an­la­yı­şı­mı­za bak! Ne ka­dar özür­lü bir de­mok­ra­si an­la­yı­şı­na sa­hi­biz ki, bir ta­ne ana mu­ha­le­fet par­ti­si­nin, ko­nu­şan tek par­ti­nin se­si­ni kıs­mak için İç Tü­zük hu­dut­la­rı­nı zor­lu­yo­ruz, ko­nuş­tur­ma­ma­ya ça­lı­şı­yo­ruz. Ya­ni, de­me­niz ge­re­kir­ken, ak­si dü­şün­ce­yi ile­ri sür­me­ni­zi, doğ­ru­su, üzün­tüy­le kar­şı­la­dım.

Şim­di, de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, öner­ge­ler ko­nu­su böy­le bi­li­ne. Te­mel ya­sa ola­rak gel­di­ği sü­re­ce, bun­la­ra de­vam ede­ce­ğiz. Haa, ma­kul ge­lir­se, bel­ki bu ya­sa­nın her mad­de­sin­de biz ko­nuş­ma­cı da çı­kart­ma­ya­cak­tık, lü­zum gör­dü­ğü­müz mad­de­ler­de ko­nuş­ma­cı çı­kar­ta­cak­tık. Öner­ge­ler ka­pa­tıl­ma­say­dı si­zin Gru­bu­nuz ta­ra­fın­dan da­ha ev­vel­ki uy­gu­la­ma­lar­da...

Bir ya­sa çık­tı, ba­kı­nız, Sos­yal Gü­ven­lik Ya­sa­sı. Al­lah aş­kı­na, öner­ge­le­ri ka­pa­tıl­mış, Ya­sa te­mel ya­sa, ka­mu­oyu ne idi­ği­ni bil­mi­yor, ka­mu­oyu ye­ni far­kın­da. Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si­nin se­si­ni kıs­tı­nız. Bu bi­ze bir ders ol­du, bu bi­ze bir akıl ağa­cı ol­du.

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BAŞ­KAN – Sa­yın Eras­lan, ko­nuş­ma­nı­zı ta­mam­la­yı­nız.

Bu­yu­run.

OR­HAN ERAS­LAN (De­vam­la) – Bun­dan son­ra­ki uy­gu­la­ma­lar­da, biz de zo­run­lu ola­rak, te­mel ya­sa uy­gu­la­ma­sı­nın al­ter­na­ti­fi­ni bu şe­kil­de bul­mak zo­run­da­yız.

Yap­tı­ğı­mız işin kut­sal ol­du­ğu­na ina­nı­yo­ruz. Ni­ye kut­sal? De­mok­ra­si­de mu­ha­le­fe­tin ko­nuş­ma hak­kı kut­sal­dır. Her re­ji­min ik­ti­da­rı var­dır, her re­jim­de bir ik­ti­dar var­dır; en azı­lı dik­ta­tör­lük­ler­de var­dır, fa­şist re­jim­ler­de ik­ti­dar var­dır, sa­de­ce de­mok­ra­si­ler­de mu­ha­le­fet olur de­ğer­li ar­ka­daş­lar. Bu yap­tı­ğı­mız­dan do­la­yı, as­lın­da içi­niz­de de­mok­ra­si­ye ina­nan­lar var­sa -ki, ben var ol­du­ğu­na ina­nı­yo­rum yü­rek­ten- bi­zi kut­la­ma­sı ge­re­kir.

FA­RUK ÇE­LİK (Bur­sa) – Ne de­mek bu ya!

OR­HAN ERAS­LAN (De­vam­la) – Bi­zi kut­la­ma­sı ge­re­kir, “bi­zim yap­tı­ğı­mız ay­ba kar­şı for­mül bu­lup, bu­ra­da mu­ha­le­fet ola­rak ses­len­di­ri­yor­su­nuz, yü­rek­ten kut­la­rız, de­mok­ra­si­yi sa­vu­nu­yor­su­nuz, kür­sü­yü sa­vu­nu­yor­su­nuz, bi­zim yap­tı­ğı­mız ayıp­tır” de­me­niz ge­re­kir.

He­pi­ni­ze say­gı­lar su­nu­yo­rum. (CHP sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

FA­RUK ÇE­LİK (Bur­sa) – Sa­yın Baş­kan…

BAŞ­KAN – Bu­yu­run.

FA­RUK ÇE­LİK (Bur­sa) – Ha­tip, ger­çek­ten, Mec­li­sin me­ha­be­ti­ne ya­kış­ma­yan, bü­tün mil­let­ve­kil­le­ri­ni üze­cek bir be­yan­da bu­lun­du. “İçi­niz­de de­mok­ra­si­ye ina­nan var­sa” gi­bi bir so­ru­yu yö­nelt­me­si…

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – “Var ol­du­ğu­na ina­nı­yo­rum” da de­dim Sa­yın Baş­kan.

FA­RUK ÇE­LİK (Bur­sa) – …son de­re­ce uy­gun­suz bir ifa­de­dir.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – “Var ol­du­ğu­na ina­nı­yo­rum” de­dim Sa­yın Baş­kan.

FA­RUK ÇE­LİK (Bur­sa) – Ba­kın, bu ifa­de­yi ge­ri al­ma­la­rı­nı biz ta­lep edi­yo­ruz.

ŞÜK­RÜ ÜNAL (Os­ma­ni­ye) – Al­sın efen­dim!

FA­RUK ÇE­LİK (Bur­sa) – Böy­le bir ifa­de­yi, bir mil­let­ve­ki­li, Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­sin­de kul­la­na­maz!

ŞÜK­RÜ ÜNAL (Os­ma­ni­ye) – Doğ­ru.

FA­RUK ÇE­LİK (Bur­sa) – Ben, ken­di­le­rin­den is­tir­ham edi­yo­rum, ak­si tak­dir­de bi­zim de ve­re­ce­ği­miz ce­vap var.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Tu­ta­na­ğı ge­tir­tin, “var ol­du­ğu­na ina­nı­yo­rum” de­me­diy­sem dü­zel­te­yim. Tu­ta­na­ğı ge­tir­tin, böy­le bir şey var­sa…

BAŞ­KAN – Sa­yın Eras­lan, ko­nuş­ma­nız sı­ra­sın­da­ki ifa­de­niz­de “içi­niz­de de­mok­ra­si­ye ina­nan­lar var” de­di­niz. Bu­nun mef­hu­mu mu­ha­li­fi, ya­ni zıt an­lam­lı­sı…

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Ama “var ol­du­ğu­na ina­nı­yo­rum” de­dim.

BAŞ­KAN – Ama, zıt an­lam­lı­sı ne de­mek­tir? Bir kıs­mı ina­nı­yor, bir kıs­mı inan­mı­yor mu di­yor­su­nuz?

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Ola­bi­lir efen­dim, inan­ma­yan ola­bi­lir ya­ni.

FA­RUK ÇE­LİK (Bur­sa) – Böy­le bir şey ola­bi­lir mi!

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – İnan­ma­yan da ola­bi­lir, hep­si­ni tek tek…

BAŞ­KAN – Ha­yır, şöy­le, ya­ni, şu şe­kil­de dü­zel­tir­se­niz olur: Bi­zim, bu…

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Si­zin de­di­ği­niz gi­bi dü­zelt­mem Sa­yın Baş­kan.

BAŞ­KAN – Ha­yır, ben bir şey de­me­dim ki da­ha!

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Tu­ta­na­ğı ge­tir­tin, “var ol­du­ğu­na ina­nı­yo­rum” de­me­diy­sem dü­zel­te­yim.

BAŞ­KAN – Na­sıl?

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – “Var ol­du­ğu­na ina­nı­yo­rum” de­me­diy­sem dü­zel­te­yim.

BAŞ­KAN – “Bir kıs­mı­nın” de­di­niz ama…

FA­RUK ÇE­LİK (Bur­sa) – Ne di­yor­su­nuz efen­dim?

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Evet “bir kıs­mı­nın” var­sa, ge­ti­rin, onu da dü­zel­te­yim.

FA­RUK ÇE­LİK (Bur­sa) – Açık ifa­de et­sin­ler.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Ge­ti­rin dü­zel­te­yim eğer şey­se. Bir ba­ka­lım tu­ta­nak­la­ra, öy­le yok!

FA­RUK ÇE­LİK (Bur­sa) – Ya­ni, eğer dü­zelt­mi­yor­lar­sa Sa­yın Baş­kan, dü­zelt­mi­yor­lar­sa, bu Mec­li­sin Cum­hur­baş­ka­nı­nı se­çe­me­ye­ce­ği­ni ifa­de eden­ler de­mok­ra­si­ye inan­ma­yan­lar­dır! (AK Par­ti sı­ra­la­rın­dan “Bra­vo” ses­le­ri, al­kış­lar)

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Bu baş­ka bir şey ama! Bu baş­ka bir şey! İş­te de­mok­ra­si an­la­yı­şı, bu­yur!

BAŞ­KAN – Say­gı­de­ğer mil­let­ve­ki­li ar­ka­daş­la­rım, ba­kı­nız, bu­ra­da­ki olay şu­dur: Ya­ni, bir­bi­ri­mi­zin gö­rüş­le­ri­ni fark­lı dü­şü­ne­bi­li­riz, fark­lı yak­la­şa­bi­li­riz, ama Mec­li­sin içe­ri­si­ne gel­miş olan bü­tün ar­ka­daş­la­rı­mız, mil­let­ve­ki­li olan ar­ka­daş­la­rı­mız bir se­çim­le gel­miş­ler­dir, de­mok­ra­si­nin ge­re­ği ola­rak gel­miş­ler­dir.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Se­çim de­mok­ra­si de­ğil­dir, de­mok­ra­si­nin bir bö­lü­mü­dür Sa­yın Baş­kan.

BAŞ­KAN – Sa­yın Eras­lan, de­mok­ra­si, sa­de­ce si­zin ta­ri­fi­niz­den iba­ret de­ğil­dir. Or­ta­ya kon­muş­tur.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Si­zin­kin­den de de­ğil.

BAŞ­KAN – Sa­yın Çe­lik, ta­mam mı ko­nu efen­dim?

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Sa­yın Baş­kan, si­zin­kin­den de de­ğil.

BAŞ­KAN – Ta­mam… Doğ­ru­dur, za­ten biz öy­le bir şey de­mi­yo­ruz. He­pi­mi­zin or­tak ka­ra­rı, or­tak akıl de­mok­ra­si­yi ge­ti­ri­yor.

Öner­ge­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler... Ka­bul et­me­yen­ler... Ka­bul edil­me­miş­tir.

36’ncı mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler... Ka­bul et­me­yen­ler... Ka­bul edil­miş­tir.

37’nci mad­de üze­rin­de­ki öner­ge­yi oku­tu­yo­rum:

Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si Baş­kan­lı­ğı­na

2/870 Esas Nu­ma­ra­lı Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi­nin 37. mad­de­si­nin aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­me­si­ni arz ve tek­lif ede­riz.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Mu­har­rem Kı­lıç | Atil­la Kart | Orhan Eraslan |
|  | Ma­lat­ya | Kon­ya | Niğde |

Mad­de 37- 25/5/2005 ta­rih­li ve 5352 sa­yı­lı Adlî Si­cil Ka­nu­nu­nun 8 in­ci mad­de­si aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­miş­tir.

Mad­de 8 –

(1) Adlî si­cil bil­gi­le­ri; ma­hal­li adlî si­cil­ler­de Cum­hu­ri­yet baş­sav­cı­lık­la­rın­ca, as­li­ye mah­ke­me­le­ri­nin bu­lun­ma­dı­ğı il­çe­ler­de kay­ma­kam­lık­lar­ca, yurt dı­şın­da el­çi­lik ve kon­so­los­luk­lar­ca mer­kezî adlî si­cil­de ise Ada­let Ba­kan­lı­ğı Adlî Si­cil ve İs­ta­tis­tik Ge­nel Mü­dür­lü­ğün­ce ve­ri­lir.

(2) Bu Ka­nun, ke­sin­leş­miş ce­za ve gü­ven­lik ted­bir­le­rin mahkûmi­ye­te iliş­kin bil­gi­le­rin oto­ma­tik iş­le­me tâbi bir sis­tem kul­la­nı­la­rak top­lan­ma­sı­na, sı­nıf­lan­dı­rıl­ma­sı­na, de­ğer­len­di­ril­me­si­ne, mu­ha­fa­za edil­me­si­ne ve ge­rek­ti­ğin­de en se­ri ve sağ­lık­lı bi­çim­de il­gi­li­le­re bil­di­ril­me­si­ne da­ir usul ve esas­la­rı be­lir­ler.

(3) Hak­kın­da Türk mah­ke­me­le­ri ve­ya ya­ban­cı ül­ke mah­ke­me­le­ri ta­ra­fın­dan ke­sin­leş­miş ve Türk Hu­ku­ku­na gö­re ta­nı­nan mahkûmi­yet ka­ra­rı bu­lu­nan Türk va­tan­daş­la­rı ile Tür­ki­ye’de suç iş­le­miş olan ya­ban­cı­la­rın ka­yıt­la­rı da da­hil tüm adlî si­cil bil­gi­le­ri; ma­hal­lin­de bil­gi­sa­yar or­ta­mı­na ak­ta­rıl­ma­sı­nı ta­ki­ben, Ada­let Ba­kan­lı­ğı Adlî Si­cil ve İs­ta­tis­tik Ge­nel Mü­dür­lü­ğün­de­ki Mer­kezî Adlî Si­cil­de tu­tu­lur.

(4) Mer­kezî Adlî Si­cil, adlî si­cil ka­yıt­la­rı­nın gün­cel­leş­ti­ril­me­si, dü­zen­len­me­si, dü­zel­til­me­si ve ma­hal­li adlî si­cil­le­re ulaş­tı­rıl­ma­sı ile gö­rev­li­dir.

(5) Ma­hallî adlî si­cil, bu­lun­du­ğu yer ile ge­rek­ti­ğin­de di­ğer yer­le­re ait adlî si­cil bil­gi­le­ri­nin bil­gi­sa­ya­ra gi­ril­me­si, bu bil­gi­le­rin mer­kezî adlî si­ci­le ak­ta­rıl­ma­sı ile mer­kezî adlî si­cil­den bil­gi­le­rin alı­nıp il­gi­li şa­hıs ve ku­rum­la­ra ile­til­me­si ile gö­rev­li­dir.

(6) Türk mah­ke­me­le­ri ta­ra­fın­dan ve­ril­miş ol­sa bi­le;

a) Di­sip­lin suç­la­rı­na ve sırf as­kerî suç­la­ra iliş­kin mahkûmi­yet hü­küm­le­ri,

b) Di­sip­lin ve­ya taz­yik hap­si­ne iliş­kin ka­rar­lar,

c) İdarî pa­ra ce­za­sı­na iliş­kin ka­rar­lar,

Adlî si­ci­le kay­de­dil­mez.

(7) Adlî si­cil­de­ki bil­gi­ler;

a) Ce­za­nın ve­ya gü­ven­lik ted­bi­ri­nin in­fa­zı­nın ta­mam­lan­ma­sı,

b) Ce­za mahkûmi­ye­ti­ni bü­tün so­nuç­la­rıy­la or­ta­dan kal­dı­ran şi­ka­yet­ten vaz­geç­me ve­ya et­kin piş­man­lık,

c) Ce­za za­ma­na­şı­mı­nın dol­ma­sı,

d) Ge­nel af,

Ha­lin­de Adlî Si­cil ve İs­ta­tis­tik Ge­nel Mü­dür­lü­ğün­ce si­li­ne­rek, ar­şiv kay­dı­na alı­nır.

(8) Adlî si­cil bil­gi­le­ri, il­gi­li­nin ölü­mü üze­ri­ne ta­ma­men si­li­nir.

(9) Türk va­tan­daş­la­rı hak­kın­da ya­ban­cı mah­ke­me­ler­ce ve­ril­miş olup 4 ün­cü mad­de­nin bi­rin­ci fık­ra­sı­nın (f) ben­di­ne gö­re adlî si­ci­le kay­de­di­len hür­ri­ye­ti bağ­la­yı­cı ce­za­ya mahkûmi­yet hü­küm­le­ri, ke­sin­leş­ti­ği ta­rih­ten iti­ba­ren mahkûmi­yet ka­ra­rın­da be­lir­ti­len sü­re­nin geç­me­siy­le, Adlî Si­cil ve İs­ta­tis­tik Ge­nel Mü­dür­lü­ğün­ce adlî si­cil ka­yıt­la­rın­dan çı­kar­tı­la­rak ar­şiv kay­dı­na alı­nır. Adlî pa­ra ce­za­sı­na mahkûmi­yet hü­küm­le­ri ile ce­za­nın er­te­len­me­si­ne iliş­kin hü­küm­ler, adlî si­cil kay­dı­na alın­ma­dan doğ­ru­dan ar­şi­ve kay­de­di­lir.

(10) Ar­şiv bil­gi­le­ri;

a) Kul­la­nı­lış ama­cı be­lir­til­mek su­re­tiy­le, ki­şi­nin ken­di­si ve­ya vekâlet­na­me­de açık­ça be­lir­til­miş ol­mak ko­şu­luy­la ve­ki­li,

b) Bir so­ruş­tur­ma ve­ya ko­vuş­tur­ma kap­sa­mın­da Cum­hu­ri­yet baş­sav­cı­lık­la­rı, hâkim ve­ya mah­ke­me­ler,

c) Yet­ki­li se­çim ku­rul­la­rı,

d) Özel ka­nun­lar­da gös­te­ri­len hal­ler­de il­gi­li ka­mu ku­rum ve ku­ru­luş­la­rı,

Ta­ra­fın­dan is­te­ne­bi­lir.

(11) Ka­nun­da açık­ça be­lir­til­me­di­ği tak­dir­de, ki­şi hak­kın­da alı­na­cak bir ka­rar ve­ya ya­pı­la­cak bir iş­lem­le il­gi­li ola­rak, bir ya­kı­nı­nın adlî si­cil ve ar­şiv ka­yıt­la­rı is­te­ne­mez ve bu bil­gi­ler, ki­şi­yi her­han­gi bir hak­tan yok­sun bı­rak­mak için da­ya­nak ola­rak kul­la­nı­la­maz.

(12) On­se­kiz ya­şın­dan kü­çük­ler­le il­gi­li adlî si­cil ve ar­şiv ka­yıt­la­rı; an­cak so­ruş­tur­ma ve ko­vuş­tur­ma kap­sa­mın­da de­ğer­len­di­ril­mek üze­re Cum­hu­ri­yet baş­sav­cı­lık­la­rı, hâkim ve­ya mah­ke­me­ler­ce is­te­ne­bi­lir.

(13) Adlî si­cil ve ar­şiv bil­gi­le­ri giz­li­dir. Bu bil­gi­ler, gö­rev­li­ler­ce açık­la­na­maz ve bu Ka­nun hü­küm­le­ri­ne gö­re ve­ri­len ki­şi, ku­rum ve ku­ru­luş­lar­ca ve­ri­liş ama­cı dı­şın­da kul­la­nı­la­maz.

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon öner­ge­ye ka­tı­lı­yor mu?

ADA­LET KO­MİS­YO­NU SÖZ­CÜ­SÜ RA­MA­ZAN CAN (Kı­rık­ka­le) – Ka­tıl­mı­yo­ruz Sa­yın Baş­kan.

BAŞ­KAN – Hükûmet?

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Ka­tıl­mı­yo­ruz.

BAŞ­KAN – Sa­yın Eras­lan, bu­yu­run.

OR­HAN ERAS­LAN (Niğ­de) – Sa­yın Baş­kan, de­ğer­li mil­let­ve­ki­li ar­ka­daş­la­rım; do­kuz ya­sa­da de­ği­şik­lik ya­pan ya­sa üze­rin­de gö­rüş­me­le­re de­vam ede­ce­ğiz.

Ya­sa te­mel ya­sa bi­çi­min­de ge­ti­ril­di­ği için, bü­tün üze­rin­de ko­nuş­ma hak­kı do­ğu­yor, do­ğal ola­rak, öner­gey­le de söz al­sak… Za­ten, öner­gey­le söz al­ma ge­rek­çe­miz de açık­ça­sı söz hak­kı­mı­zın gas­be­dil­me­si. Ku­su­ra bak­ma­yın, baş­ka de­yim bu­la­ma­dım ye­ri­ne, Türk­çe­de bu var. Şim­di, o, onun…

ŞÜK­RÜ ÜNAL (Os­ma­ni­ye) – Onu de­min de söy­le­din. Ge­li­yor­sun gi­di­yor­sun ay­nı şe­yi söy­lü­yor­sun.

OR­HAN ERAS­LAN (De­vam­la) – Ya­ni, ne söy­le­ye­ce­ği­me, mü­sa­ade eder­se­niz, ben ka­rar ve­re­yim. Eğer siz ko­nu­şa­cak­sa­nız bu­yu­run, yer de­ği­şe­lim, ko­nu­şun o za­man.

ŞÜK­RÜ ÜNAL (Os­ma­ni­ye) – Ben can ku­la­ğıy­la din­li­yo­rum si­zi.

OR­HAN ERAS­LAN (De­vam­la) – Lüt­fen, din­le­mek is­te­mi­yor­sa­nız, dı­şa­rı çık­ma imkânı­nız da var­dır. Ya­ni, böy­le bir şey yok.

BAŞ­KAN – Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, lüt­fen kar­şı­lık­lı ko­nuş­ma­ya­lım.

ŞÜK­RÜ ÜNAL (Os­ma­ni­ye) – İs­ti­fa­de ede­bi­le­ce­ği­miz bir şey söy­ler­se­niz…

OR­HAN ERAS­LAN (De­vam­la) – De­ğer­li ar­ka­daş­lar, şim­di, Haz­re­ti Mevlânâ’nın bir şe­yi var, ona bir şey ek­le­mek is­ti­yo­rum. Ha­ni “Zen­gin­ken yok­sul du­ru­ma dü­şe­ne, ca­hil­ler için­de­ki âli­me acı.” di­yor. Bu­na, bir de, ta­bii bu­gü­nü gör­sey­di Haz­re­ti Mevlânâ, ço­ğun­lu­ğun kim­se­yi din­le­me­yip, keyfî dav­ra­nıp da, ço­ğun­luk için­de azın­lık­ken ken­di­ni din­let­me­ye uğ­ra­şa­na, bu ko­nu­da ül­ke­nin çı­kar­la­rı­nı ko­ru­ya­na da acı, der­di, bun­dan hiç en­di­şem yok. Yap­tı­ğı­mız şey bu. Yap­tı­ğı­mız şey bu. Ya­ni, bu acı­na­cak ben de­ği­lim as­lın­da. Ya­ni, acı­na­cak, azın­lık­ta olan mu­ha­le­fet de­ğil. De­mok­ra­si an­la­yı­şı­na ba­kın, alev­le­ni­yor her­kes “ka­tı­lım­cı­lık, de­mok­ra­si” de­ni­li­yor ama, şu­ra­da, bı­ra­kın ka­tı­lım­cı­lı­ğı, din­le­me ta­ham­mü­lü­nü gös­te­re­mi­yor­su­nuz…

ŞÜK­RÜ ÜNAL (Os­ma­ni­ye) – Din­li­yo­ruz, de­min­den be­ri din­li­yo­ruz.

OR­HAN ERAS­LAN (De­vam­la) – Ya­ni, Ya­sa’yla il­gi­li şey­ler söy­le­di­ği­miz­de de, çok önem­li şey­ler söy­len­di­ği, çok doğ­ru şey­ler söy­len­di­ği… Si­ze gö­re yan­lış ola­bi­lir. Çı­kı­yor ar­ka­da­şı­mız di­yor ki: “Ço­cuk Ko­ru­ma Ka­nu­nu’nda bu mü­es­se­se­ler ge­ti­ril­di.”

Ar­ka­daş­lar, adı üs­tün­de “Ço­cuk Ko­ru­ma Ka­nu­nu.” Bu­nun­la ki­mi ko­ru­ya­cak­sı­nız, ce­za mu­ha­ke­me­le­riy­le? Ço­cu­ğu mu ko­ru­ya­cak­sı­nız? Han­gi sa­nı­ğı ko­ru­ma­yı dü­şü­nü­yor­su­nuz? Ya­ni, bu bir ik­rar­dır as­lın­da. Ya­ni, ko­ru­ma amaç­lı­dır bu ge­tir­di­ği­miz. Bu ko­ru­ma amaç­lı­dır, suç­lu­yu ko­ru­ma amaç­lı­dır an­la­mın­da bir ik­rar­dır.

Ba­kın ar­ka­daş­lar, İçiş­le­ri Ba­ka­nı­na so­ru öner­ge­si ver­miş­tim, ma­la kar­şı cü­rüm­ler­de­ki ar­tış, gasp ve hır­sız­lık, kap­kaç ar­tı­şı geo­met­rik bi­çim­de kat­la­mış si­zin ik­ti­da­rı­nız­da, geo­met­rik bi­çim­de kat­la­mış. Şu an­da, İs­tan­bul’da, bir ge­ce­de, bir gün­de iş­le­nen gasp ve kap­kaç sa­yı­sı, dün­ya suç cen­ne­ti sa­yı­lan Bre­zil­ya’nın Rio de Ja­ne­iro’su­nu geç­miş du­rum­da.

Ar­ka­daş­lar, bu­na ge­rek­çe ola­rak efen­dim, eko­no­mik den­ge­ler bo­zul­du, böy­le ol­du, di­ye­bi­lir­si­niz. Ben­ce de öy­le, ama eko­no­mi­den so­rum­lu Ba­kan si­zin Ba­ka­nı­nız. “Ya­hu, bun­da Ada­let Ba­ka­nı­nın ka­ba­ha­ti ne kar­de­şim, iş­te İçiş­le­ri Ba­kan­lı­ğı­nın ön­lem­le­ri” der­se­niz, İçiş­le­ri Ba­ka­nı da si­zin Ba­ka­nı­nız.

De­ğer­li ar­ka­daş­lar, Hükûme­ti­niz be­şin­ci yıl içe­ri­sin­de.

İS­MA­İL Bİ­LEN (Ma­ni­sa) – So­ru­yu so­ru­yor­sun, ce­vap da ve­ri­yor­sun. Na­sıl olu­yor?

OR­HAN ERAS­LAN (De­vam­la) – Be­şin­ci yıl içe­ri­sin­de. Ya­ni, be­şin­ci yıl içe­ri­sin­de bu tür ge­rek­çe­le­ri bu­la­maz­sı­nız.

Hu­kuk dev­le­ti suç­la mü­ca­de­le eder. Suç­la mü­ca­de­le et­me­yen dev­le­te hu­kuk dev­le­ti de­nil­mez. Bu­ra­da bil­gi… Ta­bii ki, hu­kuk dev­le­ti suç­la mü­ca­de­le eder. Çün­kü, suç hu­ku­kun ih­la­li­dir. Top­lu ya­şa­ma ku­ral­la­rı­nın ih­la­li­dir. Suç­la mü­ca­de­le et­mez­se, o hu­kuk dev­le­ti ol­maz.

Şim­di, bu­ra­da so­ru­lar so­ru­lu­yor, Sa­yın Ba­ka­na da so­ru­la­rı­mız ol­du. Sa­yın Ba­ka­nı­mız de­di ki: “Ben, ce­vap­sız bir so­ru bı­rak­ma­dım şim­di­ye ka­dar.” Doğ­ru­dur, Sa­yın Ba­kan ce­vap­sız so­ru bı­rak­maz, ama, sor­du­ğu­nu­zu de­ğil, ce­vap­la­mak is­te­di­ği­ni ce­vap­lar. Ya­ni, baş­ka bir şey so­rar­sı­nız, ha­ni ta­rih söz­lü­sü­ne kal­dı­rı­lan bi­zim bir ar­ka­da­şı­mız var­dı Fev­zi di­ye, ho­ca Çal­dı­ran Sa­va­şı’nı so­rar. Kim ile kim ara­sın­da ol­du­ğu­nu as­la söy­le­mez, yı­lı­nı söy­le­mez, so­nu­cu­nu söy­le­mez, ne ol­du­ğu­nu söy­le­mez, ama, kı­lıç­la­rı çek­ti­ler, at­la­ra bin­di­ler, gel­di­ler, sa­vaş­tı­lar… Ya­ni, ya­rım sa­at an­la­tır.

Şim­di, so­nuç: Ne an­la­dın? Bu­nun ce­va­bı yok için­de.

Şim­di, bu ko­nu­da Sa­yın Ba­ka­nı­mız be­ni ba­ğış­la­sın­lar, ya­ni, ken­di­si­nin sa­mi­mi­ye­ti­ne sı­ğı­na­rak söy­lü­yo­rum. Ya­ni, so­ru­ya ce­vap ve­ri­yor da, ben, mad­de 263’te­ki ka­nu­na ay­kı­rı eği­ti­min bu kap­sam­da olup ol­ma­dı­ğı­nın ce­va­bı­nı al­ma­dım. Af­fe­der­si­niz, bi­rin­ci so­ru­mun da ce­va­bı­nı al­ma­dım.

Şim­di, ya­ni, ta­kip­siz­lik ka­ra­rı baş­ka bir şey, ka­mu da­va­sı­nın açıl­ma­sı­nın er­te­len­me­si baş­ka bir şey. Ta­kip­siz­lik ka­ra­rı ye­ti­yor idiy­se Sa­yın Ba­kan, ni­ye ka­mu da­va­sı­nın açıl­ma­sı­nın er­te­len­me­si mü­es­se­se­si dü­zen­len­di?

Şim­di, so­ru­yu ce­vap­lı­yor. Doğ­ru­dur, ya­ni, el­hak, za­ten, bi­zim ar­ka­daş­la­rı­mız­dan bi­lir­ki­şi­lik­le il­gi­li so­ru so­ru­lun­ca, de­dim ki: “Yan­dı bi­zim so­ru, git­ti. Sa­yın Ba­kan, bun­da bir­bu­çuk sa­at ko­nu­şur, za­man da yet­mez.”

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BAŞ­KAN – Sa­yın Eras­lan, ko­nuş­ma­nı­zı ta­mam­la­yı­nız.

Bu­yu­run.

OR­HAN ERAS­LAN (De­vam­la) – Ya­ni, hat­ta biz şu­nu dü­şün­müş­tük, ama, o ar­ka­da­şım yok­tu. He­pi­miz ay­nı so­ru­yu so­ra­lım Sa­yın Ba­ka­na. Ya­ni, gi­de­ce­ği bir yer kal­ma­sın. Ya­ni, on ki­şi de söz alıp… Bi­li­yo­ruz çün­kü, ya­ni, ce­vap­lar, el­hak, ya­ni, hak­kı­nı ye­me­ye­lim. Ama, ni­ye ol­du­ğu­nu da so­nuç­ta an­la­mak müm­kün de­ğil, so­ran da an­la­maz. Ya­ni, bu ko­şul­lar içe­ri­sin­de ya­sa ya­pı­yo­ruz de­ğer­li ar­ka­daş­lar. Ya­ni, bun­la­rı söy­le­yin­ce Mec­li­sin me­ha­be­ti ni­ye bo­zul­sun? Bu­ra­sı par­la­men­to, ko­nuş­ma ye­ri; Fran­sız­ca kö­ken­den tü­re­miş, “par­le” ko­nuş­ma de­mek­tir. Ya­ni, ko­nuş­ma­dan, sus­kun ya­sa yap­tır­mak is­ti­yor­su­nuz. Biz… Ya­ni, kı­zı­yor­su­nuz. Söz alıp, ya­ni, ya­sa­la­rı açık­la­ya­lım, ko­nu­şa­lım, tar­tı­şa­lım, mü­na­ka­şa ol­sun, fi­kir fi­kir­den üs­tün­dür, akıl akıl­dan üs­tün­dür. Ya­ni, Sa­yın Mec­lis Baş­kan Ve­ki­li­miz “ko­lek­tif akıl” di­yor, ko­lek­tif ak­lın me­ka­niz­ma­sı­nı aç­mı­yor. Bu na­sıl iş? Ya­ni, ko­lek­tif akıl, sus­kun­lar, yıl­ba­şı hin­di­le­ri gi­bi -he­pi­ni­zi ten­zih edi­yo­rum, yü­ce Mec­li­si­mi­zi ten­zih edi­yo­rum- dü­şü­ne­rek mi olur ko­lek­tif akıl? Öy­le ol­maz. Ko­lek­tif akıl mü­na­ka­şa ede­rek, tar­tı­şa­rak, ko­nu­şa­rak olur.

HA­LİL AY­DO­ĞAN (Af­yon­ka­ra­hi­sar) – Ko­nu­şu­yor­sun şu an­da.

OR­HAN ERAS­LAN (De­vam­la) – Ya­ni, ha­ki­kat bu.

De­ğer­li ar­ka­daş­lar, he­pi­ni­zi say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum.

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim Sa­yın Eras­lan.

Öner­ge­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… ka­bul edil­me­miş­tir.

Mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­miş­tir.

Say­gı­de­ğer mil­let­ve­ki­li ar­ka­daş­la­rım, sa­at 20.10’da top­lan­mak üze­re bir­le­şi­me ara ve­ri­yo­rum.

**Ka­pan­ma Sa­ati: 19.08**

**BE­ŞİN­Cİ OTU­RUM**

**Açıl­ma Sa­ati: 20.13**

**BAŞ­KAN: Baş­kan Ve­ki­li Nev­zat PAK­DİL**

**KÂTİP ÜYE­LER: Ah­met Gök­han SA­RI­ÇAM (Kırk­la­re­li), Türkân Mİ­ÇO­OĞUL­LA­RI (İz­mir)**

BAŞ­KAN – Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si­nin 28’in­ci Bir­le­şi­mi’nin Be­şin­ci Otu­ru­mu’nu açı­yo­rum.

1255 sı­ra sa­yı­lı Ka­nun Tek­li­fi’nin gö­rüş­me­le­ri­ne kal­dı­ğı­mız yer­den de­vam ede­ce­ğiz.

**VI. – KA­NUN TA­SA­RI VE TEK­LİF­LE­Rİ İLE KO­MİS­YON­LAR­DAN**

**GE­LEN Dİ­ĞER İŞ­LER (De­vam)**

*4.- Yoz­gat Mil­let­ve­ki­li Be­kir Boz­dağ ve 11 Mil­let­ve­ki­li­nin; Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi ve Ada­let Ko­mis­yo­nu Ra­po­ru (2/870) (S. Sa­yı­sı: 1255) (De­vam)*

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon ve Hükûmet ye­rin­de.

38’in­ci mad­de üze­rin­de bir adet öner­ge var­dır, öner­ge­yi oku­ta­ca­ğım.

Bu­yu­run:

Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si Baş­kan­lı­ğı­na

2/870 Esas Nu­ma­ra­lı Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi­nin 38. mad­de­si­nin aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­me­si­ni arz ve tek­lif ede­riz.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Mu­har­rem Kı­lıç | Atil­la Kart | Meh­met Ve­dat Me­lik |
|  | Ma­lat­ya | Kon­ya | Şan­lı­ur­fa |

Mad­de 38- 5352 sa­yı­lı Ka­nu­nun 13 ün­cü mad­de­sin­den son­ra gel­mek üze­re, aşa­ğı­da­ki 13/A mad­de­si ek­len­miş­tir.

Ya­sak­lan­mış hak­la­rın ge­ri ve­ril­me­si

Mad­de 13/A-(1) 5237 sa­yı­lı Türk Ce­za Ka­nu­nu dı­şın­da­ki ka­nun­la­rın bel­li bir suç­tan do­la­yı ve­ya bel­li bir ce­za­ya mahkûmi­ye­te bağ­la­dı­ğı hak yok­sun­luk­la­rı­nın gi­de­ri­le­bil­me­si için, ya­sak­lan­mış hak­la­rın ge­ri ve­ril­me­si yo­lu­na gi­di­le­bi­lir. Bu­nun için; Türk Ce­za Ka­nu­nu­nun 53 ün­cü mad­de­si­nin be­şin­ci ve al­tın­cı fık­ra­la­rı sak­lı kal­mak kay­dıy­la,

a) Mahkûm olu­nan ce­za­nın in­fa­zı­nın ta­mam­lan­dı­ğı ta­rih­ten iti­ba­ren üç yıl­lık bir sü­re­nin geç­miş ol­ma­sı,

b) Ki­şi­nin bu sü­re zar­fın­da ye­ni bir suç iş­le­me­miş ol­ma­sı ve ha­ya­tı­nı iyi hal­li ola­rak sür­dür­dü­ğü hu­su­sun­da mah­ke­me­de bir ka­na­at oluş­ma­sı,

ge­re­kir.

(2) Mahkûm olu­nan ce­za­nın in­fa­zı­na ge­nel af ve­ya et­kin piş­man­lık dı­şın­da baş­ka bir hu­ku­ki ne­den­le son ve­ril­miş ol­ma­sı ha­lin­de, ya­sak­lan­mış hak­la­rın ge­ri ve­ril­me­si yo­lu­na gi­di­le­bil­me­si için, hük­mün ke­sin­leş­ti­ği ta­rih­ten iti­ba­ren beş yıl geç­me­si ge­re­kir. An­cak, bu sü­re ki­şi­nin mahkûm ol­du­ğu ha­pis ce­za­sı­na üç yıl ek­len­mek su­re­tiy­le bu­lu­na­cak sü­re­den az ola­maz.

(3) Ya­sak­lan­mış hak­la­rın ge­ri ve­ril­me­si için, hü­küm­lü­nün ve­ya ve­ki­li­nin ta­le­bi üze­ri­ne, hük­mü ve­ren mah­ke­me­nin ve­ya hü­küm­lü­nün ika­met­ga­hı­nın bu­lun­du­ğu yer­de­ki ay­nı de­re­ce­de­ki mah­ke­me­nin ka­rar ver­me­si ge­re­kir.

(4) Mah­ke­me bu hu­sus­ta­ki ka­ra­rı­nı, dos­ya üze­rin­de in­ce­le­me ya­pa­rak ya da Cum­hu­ri­yet sav­cı­sı­nı ve hü­küm­lü­yü din­le­mek su­re­tiy­le ve­re­bi­lir.

(5) Ya­sak­lan­mış hak­la­rın ge­ri ve­ril­me­si ta­le­bi üze­ri­ne mah­ke­me­nin ver­di­ği ka­ra­ra kar­şı, hü­küm­le il­gi­li ola­rak Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nun­da ön­gö­rü­len ka­nun yo­lu­na baş­vu­ru­la­bi­lir.

(6) Ya­sak­lan­mış hak­la­rın ge­ri ve­ril­me­si­ne iliş­kin ka­rar, ke­sin­leş­me­si ha­lin­de, adlî si­cil ar­şi­vi­ne kay­de­di­lir.

(7) Ya­sak­lan­mış hak­la­rın ge­ri ve­ril­me­si yo­lu­na baş­vu­rul­ma­sı ne­de­niy­le olu­şan bü­tün mas­raf­lar hü­küm­lü ta­ra­fın­dan kar­şı­la­nır.

(8) Adlî si­cil bil­gi­le­ri, il­gi­li­nin ölü­mü üze­ri­ne ta­ma­men si­li­nir.

(9) Türk va­tan­daş­la­rı hak­kın­da ya­ban­cı mah­ke­me­ler­ce ve­ril­miş olup 4 ün­cü mad­de­nin bi­rin­ci fık­ra­sı­nın (f) ben­di­ne gö­re adlî si­ci­le kay­de­di­len hür­ri­ye­ti bağ­la­yı­cı ce­za­ya mahkûmi­yet hü­küm­le­ri, ke­sin­leş­ti­ği ta­rih­ten iti­ba­ren mahkûmi­yet ka­ra­rın­da be­lir­ti­len sü­re­nin geç­me­siy­le, Adlî Si­cil ve İs­ta­tis­tik Ge­nel Mü­dür­lü­ğün­ce adlî si­cil, ka­yıt­la­rın­dan çı­kar­tı­la­rak ar­şiv kay­dı­na alı­nır. Adlî pa­ra ce­za­sı­na mahkûmi­yet hü­küm­le­ri ile ce­za­nın er­te­len­me­si­ne iliş­kin hü­küm­ler, adlî si­cil kay­dı­na alın­ma­dan doğ­ru­dan ar­şi­ve kay­de­di­lir.

(10) Ar­şiv bil­gi­le­ri;

a) Kul­la­nı­lış ama­cı be­lir­til­mek su­re­tiy­le, ki­şi­nin ken­di­si ve­ya vekâlet­na­me­de açık­ça be­lir­til­miş ol­mak ko­şu­luy­la ve­ki­li,

b) Bir so­ruş­tur­ma ve­ya ko­vuş­tur­ma kap­sa­mın­da Cum­hu­ri­yet baş­sav­cı­lık­la­rı, hâkim ve­ya mah­ke­me­ler,

c) Yet­ki­li se­çim ku­rul­la­rı,

d) Özel ka­nun­lar­da gös­te­ri­len hal­ler­de il­gi­li ka­mu ku­rum ve ku­ru­luş­la­rı,

Ta­ra­fın­dan is­te­ne­bi­lir.

(11) Ka­nun­da açık­ça be­lir­til­me­di­ği tak­dir­de, ki­şi hak­kın­da alı­na­cak bir ka­rar ve­ya ya­pı­la­cak bir iş­lem­le il­gi­li ola­rak, bir ya­kı­nı­nın adlî si­cil ve ar­şiv ka­yıt­la­rı is­te­ne­mez ve bu bil­gi­ler, ki­şi­yi her­han­gi bir hak­tan yok­sun bı­rak­mak için da­ya­nak ola­rak kul­la­nı­la­maz.

(12) On­se­kiz ya­şın­dan kü­çük­ler­le il­gi­li adlî si­cil ve ar­şiv ka­yıt­la­rı; an­cak so­ruş­tur­ma ve ko­vuş­tur­ma kap­sa­mın­da de­ğer­len­di­ril­mek üze­re Cum­hu­ri­yet baş­sav­cı­lık­la­rı, hâkim ve­ya mah­ke­me­ler­ce is­te­ne­bi­lir.

(13) Adlî si­cil ve ar­şiv bil­gi­le­ri giz­li­dir. Bu bil­gi­ler, gö­rev­li­ler­ce açık­la­na­maz ve bu Ka­nun hü­küm­le­ri­ne gö­re ve­ri­len ki­şi, ku­rum ve ku­ru­luş­lar­ca ve­ri­liş ama­cı dı­şın­da kul­la­nı­la­maz.

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon öner­ge­ye ka­tı­lı­yor mu?

ADA­LET KO­MİS­YO­NU SÖZ­CÜ­SÜ RA­MA­ZAN CAN (Kı­rık­ka­le) – Ka­tıl­mı­yo­ruz Sa­yın Baş­kan.

BAŞ­KAN – Hükûmet?

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Ka­tıl­mı­yo­ruz.

BAŞ­KAN – Sa­yın Me­lik, siz mi ko­nu­şa­cak­sı­nız?

MEH­MET VE­DAT ME­LİK (Şan­lı­ur­fa) – Evet efen­dim.

BAŞ­KAN – Bu­yu­run. (CHP sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

Sa­yın Me­lik, sü­re­niz beş da­ki­ka.

Bu­yu­run.

MEH­MET VE­DAT ME­LİK (Şan­lı­ur­fa) – Sa­yın Baş­kan, de­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri; 5352 sa­yı­lı Ya­sa’nın 13’ün­cü mad­de­si­ne 1 mad­de ek­len­me­siy­le il­gi­li ola­rak ver­miş ol­du­ğu­muz öner­gey­le il­gi­li söz al­mış bu­lu­nu­yo­rum. Ön­ce­lik­le, yü­ce Mec­li­si say­gı­la­rım­la se­lam­lı­yo­rum.

De­ğer­li ar­ka­daş­lar, 22’nci Dö­nem Par­la­men­to­sun­da, baş­ta Türk Ce­za Ya­sa­sı ol­mak üze­re, özel­lik­le ada­let me­ka­niz­ma­mı­zın da­ha iyi ça­lış­ma­sı ama­cıy­la çok sa­yı­da ya­sa çı­ka­rıl­dı. Gö­rüş­mek­te ol­du­ğu­muz ya­sa da ad­li si­cil­le il­gi­li bir ya­sa tas­la­ğı. Ya­ni, ama­cı­mız, bu Mec­li­sin ama­cı bu ül­ke in­sa­nı da­ha ra­hat, da­ha hu­zur­lu bir şe­kil­de ya­şa­sın; bir­bir­le­ri­nin hak, hu­kuk­la­rı­na da­ha say­gı­lı ol­sun­lar ve iş­le­ri­ni de da­ha yü­rü­te­bil­sin­ler di­ye ça­ba­lı­yo­ruz. Za­ten biz­le­rin de mil­let­ve­kil­le­ri ola­rak esas gö­re­vi ya­sa çı­kar­mak. Va­tan­daş­la­rı­mız da bu ça­lış­ma­la­rı çok ya­kın­dan ve dik­kat­le iz­li­yor­lar.

Ama, va­tan­daş­la­rın çok ya­kın­dan ta­kip et­tik­le­ri bir şey var, o da, va­tan­da­şın dev­let­le, ya­ni yö­ne­tim­le il­gi­li so­run­la­rın­da bu ya­sa­lar ne ka­dar iş­le­ti­li­yor, ne ka­dar adil iş­le­ti­li­yor? Ya­ni, va­tan­daş şu­nu so­ru­yor: Ben dev­let­te, ya­ni yö­ne­tim­de hak­kı­mı ne ka­dar ara­ya­bi­li­rim? Yö­ne­tim­le il­gi­li bir hu­ku­ki ve­ya ce­za da­va­sı ol­du­ğu za­man, bu ya­sa­lar ne ka­dar adil ola­rak ça­lı­şır, ne ka­dar ta­raf­sız dav­ra­nır? Ya­ni, ben çe­şit­li ne­den­ler­le dev­let­te ve­ya yö­ne­tim­de ça­lı­şan­lar­la mah­ke­me­ye dü­şer­sem mah­ke­me ne ka­dar adil ka­rar ve­rir? Va­tan­da­şı­mı­zın, dün de bu­gün de ka­fa­sın­da­ki so­ru bu­dur. Ya­ni, bu mem­le­ket­te ada­let var mı­dır, yok­sa yok mu­dur?

Şim­di, ben si­ze ufak bir ör­nek ve­re­ce­ğim; on­dan son­ra, hep bir­lik­te ada­le­tin na­sıl iş­le­di­ği­ne ve­ya ada­le­tin olup ol­ma­dı­ğı­na izin ve­rir­se­niz ka­rar ve­re­lim: 2005 yı­lı­nın 2 Ha­zi­ran gü­nü Cey­lan­pı­nar Ta­rım İş­let­me­si sı­nır­la­rı için­de yer­le­şik bu­lu­nan Kı­na­lı, es­ki adıy­la Ha­mik gö­çer­le­riy­le ta­rım iş­let­me­le­ri bek­çi­le­ri ara­sın­da bir tar­tış­ma çık­mış ve bu­nun so­nu­cun­da da, gö­çer­ler­den İs­ma­il De­mir isim­li va­tan­daş si­lah­la vu­ru­lup öl­dü­rül­müş­tür. Sav­cı­lık ta­ra­fın­dan olay ye­rin­de ya­pı­lan in­ce­le­me­de bu­lu­nan bir adet mer­mi çe­kir­de­ği in­ce­len­mek üze­re Di­yar­ba­kır Kri­mi­nal Po­lis La­bo­ra­tu­va­rı­na gön­de­ril­miş­tir. Po­lis la­bo­ra­tu­va­rı­nın ver­di­ği eks­per­tiz ra­po­run­da da bu mer­mi çe­kir­de­ği­nin 00027 nu­ma­ra­lı 9 mi­li­met­re ça­pın­da, Pa­ra­bel­lum ti­pi fi­şek atan, Ma­ki­ne Kim­ya ya­pı­sı, MP5 mar­ka ma­ki­ne­li ta­ban­cay­la atıl­dı­ğı tes­pit edil­di­ği be­lir­til­miş­tir.

Cey­lan­pı­nar Ta­rım İş­let­me­si bek­çi­le­ri ve­ya ko­ru­ma gö­rev­li­le­ri­nin MP5 mar­ka si­lah ta­şı­dı­ğı bi­lin­me­si­ne, 00027 se­ri nu­ma­ra­lı si­la­hın da ki­min ta­ra­fın­dan kul­la­nıl­dı­ğı ve­ya ki­me zim­met­li ol­du­ğu bel­li ol­ma­sı­na ve olay ye­rin­de söz ko­nu­su si­lah­tan çı­kan mer­mi çe­kir­de­ğiy­le bir ki­şi­nin öl­dü­rül­dü­ğü­nün be­lir­til­me­si­ne rağ­men, bu olay­la il­gi­li şu ana ka­dar hiç­bir tu­tuk­lu kim­se bu­lun­ma­mak­ta­dır. Olay­da bir ki­şi öl­dü­rül­müş ve kul­la­nı­lan si­lah­la il­gi­li eks­per­tiz ra­po­ru açık­ça or­ta­da iken, hiç­bir tu­tuk­lu­nun bu­lun­ma­ma­sı­nı ve ola­yın fa­il ve­ya fa­il­le­ri­nin… Baş­ta böl­ge­de­ki ye­rel mah­ke­me­de de­vam eden, ada­le­tin te­si­si ama­cıy­la de­vam eden mah­ke­me­ye kar­şı bir inanç­la­rı ka­la­bi­lir mi ve­ya biz, bu ye­rel mah­ke­me­nin ka­na­ati­dir de­yip -ya­ni hiç­bir tu­tuk­lu ol­ma­ma­sı­nın ne­de­ni­ni, ye­rel mah­ke­me­nin ka­na­ati­dir di­ye- işin için­den çı­ka­bi­lir mi­yiz? Yok­sa, fa­il ve­ya fa­il­le­rin bir resmî ku­rum­da ça­lı­şı­yor ol­ma­la­rı, ci­na­ye­te kur­ban gi­den İs­ma­il De­mir’in ise sı­ra­dan bir va­tan­daş ol­ma­sı, fa­il­le­rin ser­best do­laş­ma­sı hak­kı­nı mı ver­mek­te­dir?

De­ğer­li ar­ka­daş­lar, suç­lu­nun ce­za­sı­nı çek­me­di­ği bir böl­ge­de, bir ül­ke­de ada­let kav­ra­mın­dan bah­set­mek müm­kün mü­dür?

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BAŞ­KAN – Bu­yu­run Sa­yın Me­lik.

MEH­MET VE­DAT ME­LİK (De­vam­la) – Ada­le­tin te­sis edi­le­me­di­ği bir böl­ge­de ölen­ler ge­ri ge­le­me­ye­cek­tir, ama, ka­mu vic­da­nı na­sıl ra­hat­la­ya­cak ve in­san­lar dev­le­te na­sıl gü­ve­ne­cek­ler­dir?

De­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri, bu Par­la­men­to açıl­dı­ğın­dan be­ri, 22’nci Dö­nem Par­la­men­to­su, biz, Cum­hu­ri­yet Halk Par­ti­si ola­rak, mil­let­ve­kil­li­ği do­ku­nul­maz­lık­la­rıy­la il­gi­li çok önem­li tek­lif­ler ge­ti­ri­yo­ruz, mil­let­ve­kil­li­ği do­ku­nul­maz­lı­ğı­nın sı­nır­lan­ma­sı yö­nün­de, he­men her ay, bu­ra­da, de­ğer­li ko­nuş­ma­cı­la­rı­mız gö­rüş­le­ri­ni su­nu­yor. Sa­nı­yo­rum, ik­ti­dar par­ti­si­nin de en önem­li kar­şıt gö­rü­şü, Evet, biz bu­nu de­ğiş­ti­re­lim, ama, bu­nun kar­şı­lı­ğın­da da Me­mu­rin Mu­ha­ke­mat’ı de­ğiş­ti­re­lim, den­mek­te­dir.

Şim­di, bu, çok ba­sit bir ör­nek­tir. Sa­yın Ada­let Ba­ka­nı­mız bu­ra­da otu­ru­yor­lar. Ben hu­kuk­çu de­ği­lim, ben va­tan­da­şın ağ­zıy­la ko­nu­şu­yo­rum, mah­ke­me­le­rin na­sıl ça­lış­tı­ğı­nı da az çok bi­li­rim, ama, va­tan­daş ada­le­tin te­cel­li et­me­si­ni is­te­mek­te­dir. Va­tan­da­şın hu­zur­suz ol­du­ğu bir yer­de, is­te­di­ği­niz ka­dar ya­sa çı­ka­rın, bu­nun­la hiç­bir şey sağ­la­ya­ma­yız.

Ben, bu ara­da, ya­sal içe­ri­ği ne­dir onu bil­mi­yo­rum, ama, tek­rar, Sa­yın Ba­ka­nı ve bü­tün Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si­ne bu­ra­dan bir ha­tır­lat­ma ya­pı­yor, he­pi­ni­zi say­gı­la­rım­la se­lam­lı­yo­rum. (CHP ve Ana­va­tan Par­ti­si sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim Sa­yın Me­lik.

Öner­ge­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­me­miş­tir.

Mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­miş­tir.

39’un­cu mad­de üze­rin­de­ki öner­ge­yi oku­tu­yo­rum:

Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si Baş­kan­lı­ğı­na

2/870 Esas Nu­ma­ra­lı Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi­nin 39. mad­de­si­nin aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­me­si­ni arz ve tek­lif ede­riz.

Mu­har­rem Kı­lıç Atil­la Kart

Ma­lat­ya Kon­ya

Mad­de 39- 3/7/2005 ta­rih­li ve 5395 sa­yı­lı Ço­cuk Ko­ru­ma Ka­nu­nu­nun 19 un­cu mad­de­si aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­miş­tir.

Mad­de 19-

(1) Ço­cu­ğa yük­le­nen suç­tan do­la­yı Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nun­da­ki ko­şul­la­rın var­lı­ğı ha­lin­de, ka­mu da­va­sı­nın açıl­ma­sı­nın er­te­len­me­si ka­ra­rı ve­ri­le­bi­lir. An­cak, bu ki­şi­ler açı­sın­dan er­te­le­me sü­re­si üç yıl­dır.

(2) Bu Ka­nun, ko­run­ma ih­ti­ya­cı olan ço­cuk­lar hak­kın­da alı­na­cak ted­bir­ler ile su­ça sü­rük­le­nen ço­cuk­lar hak­kın­da uy­gu­la­na­cak gü­ven­lik ted­bir­le­ri­nin usûl ve esas­la­rı­na, ço­cuk mah­ke­me­le­ri­nin ku­ru­luş, gö­rev ve yet­ki­le­ri­ne iliş­kin hü­küm­le­ri kap­sar.

(3) Ko­ru­yu­cu ve des­tek­le­yi­ci ted­bir­ler, ço­cu­ğun ön­ce­lik­le ken­di ai­le or­ta­mın­da ko­run­ma­sı­nı sağ­la­ma­ya yö­ne­lik da­nış­man­lık, eği­tim, ba­kım, sağ­lık ve ba­rın­ma ko­nu­la­rın­da alı­na­cak ted­bir­ler­dir. Bun­lar­dan;

a) Da­nış­man­lık ted­bi­ri, ço­cu­ğun ba­kı­mın­dan so­rum­lu olan kim­se­le­re ço­cuk ye­tiş­tir­me ko­nu­sun­da; ço­cuk­la­ra da eği­tim ve ge­li­şim­le­ri ile il­gi­li so­run­la­rı­nın çö­zü­mün­de yol gös­ter­me­ye,

b) Eği­tim ted­bi­ri, ço­cu­ğun bir eği­tim ku­ru­mu­na gün­düz­lü ve­ya ya­tı­lı ola­rak de­va­mı­na; iş ve mes­lek edin­me­si ama­cıy­la bir mes­lek ve­ya sa­nat edin­me kur­su­na git­me­si­ne ve­ya mes­lek sa­hi­bi bir us­ta­nın ya­nı­na ya­hut ka­mu­ya ya da özel sek­tö­re ait iş­yer­le­ri­ne yer­leş­ti­ril­me­si­ne,

c) Ba­kım ted­bi­ri, ço­cu­ğun ba­kı­mın­dan so­rum­lu olan kim­se­nin her­han­gi bir ne­den­le gö­re­vi­ni ye­ri­ne ge­ti­re­me­me­si hâlin­de, ço­cu­ğun resmî ve­ya özel ba­kım yur­du ya da ko­ru­yu­cu ai­le hiz­met­le­rin­den ya­rar­lan­dı­rıl­ma­sı ve­ya bu ku­rum­la­ra yer­leş­ti­ril­me­si­ne,

d) Sağ­lık ted­bi­ri, ço­cu­ğun fi­zik­sel ve ruh­sal sağ­lı­ğı­nın ko­run­ma­sı ve te­da­vi­si için ge­rek­li ge­çi­ci ve­ya sü­rek­li tıbbî ba­kım ve re­ha­bi­li­tas­yo­nu­na, ba­ğım­lı­lık ya­pan mad­de­le­ri kul­la­nan­la­rın te­da­vi­le­ri­nin ya­pıl­ma­sı­na,

e) Ba­rın­ma ted­bi­ri, ba­rın­ma ye­ri ol­ma­yan ço­cuk­lu kim­se­le­re ve­ya ha­ya­tı teh­li­ke­de olan ha­mi­le ka­dın­la­ra uy­gun ba­rın­ma ye­ri sağ­la­ma­ya,

Yö­ne­lik ted­bir­dir.

(4) Hak­kın­da, bi­rin­ci fık­ra­nın (e) ben­din­de ta­nım­la­nan ba­rın­ma ted­bi­ri uy­gu­la­nan kim­se­le­rin, ta­lep­le­ri hâlin­de kim­lik­le­ri ve ad­res­le­ri giz­li tu­tu­lur.

(5) Teh­li­ke al­tın­da bu­lun­ma­dı­ğı­nın tes­pi­ti ya da teh­li­ke al­tın­da bu­lun­mak­la bir­lik­te ve­li ve­ya va­si­si­nin ya da ba­kım ve gö­ze­ti­min­den so­rum­lu kim­se­nin des­tek­len­me­si su­re­tiy­le teh­li­ke­nin ber­ta­raf edi­le­ce­ği­nin an­la­şıl­ma­sı hâlin­de; ço­cuk, bu ki­şi­le­re tes­lim edi­lir. Bu fık­ra­nın uy­gu­lan­ma­sın­da, ço­cuk hak­kın­da bi­rin­ci fık­ra­da be­lir­ti­len ted­bir­ler­den bi­ri­si­ne de ka­rar ve­ri­le­bi­lir.

(6) Adlî ve idarî mer­ci­ler, kol­luk gö­rev­li­le­ri, sağ­lık ve eği­tim ku­ru­luş­la­rı, de­mok­ra­tik kit­le ör­güt­le­ri, ko­run­ma ih­ti­ya­cı olan ço­cu­ğu Sos­yal Hiz­met­ler ve Ço­cuk Esir­ge­me Ku­ru­mu­na bil­dir­mek­le yü­küm­lü­dür. Ço­cuk ile ço­cu­ğun ba­kı­mın­dan so­rum­lu kim­se­ler ço­cu­ğun ko­run­ma al­tı­na alın­ma­sı ama­cıy­la Sos­yal Hiz­met­ler ve Ço­cuk Esir­ge­me Ku­ru­mu­na baş­vu­ra­bi­lir.

(7) Sos­yal Hiz­met­ler ve Ço­cuk Esir­ge­me Ku­ru­mu ken­di­si­ne bil­di­ri­len olay­lar­la il­gi­li ola­rak ge­rek­li araş­tır­ma­yı derhâl ya­par.

(8) Bu Ka­nu­nun 7 nci mad­de­si­nin ye­din­ci fık­ra­sın­da ön­gö­rü­len du­rum­lar ha­riç ol­mak üze­re, su­ça sü­rük­le­nen ve ce­za so­rum­lu­lu­ğu ol­ma­yan ço­cuk­lar­la ko­run­ma ih­ti­ya­cı olan ço­cuk­lar hak­kın­da du­ruş­ma ya­pıl­mak­sı­zın ted­bir ka­ra­rı ve­ri­lir. An­cak, hâkim za­ru­ret gör­dü­ğü hâller­de du­ruş­ma ya­pa­bi­lir.

(9) Ted­bir ka­ra­rı­nın ve­ril­me­sin­den ön­ce ye­ter­li id­rak gü­cü­ne sa­hip olan ço­cu­ğun gö­rü­şü alı­nır, il­gi­li­ler din­le­ne­bi­lir, ço­cuk hak­kın­da sos­yal in­ce­le­me ra­po­ru dü­zen­len­me­si is­te­ne­bi­lir.

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon öner­ge­ye ka­tı­lı­yor mu?

ADA­LET KO­MİS­YO­NU SÖZ­CÜ­SÜ RA­MA­ZAN CAN (Kı­rık­ka­le) – Ka­tıl­mı­yo­ruz.

BAŞ­KAN – Hükûmet?

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Ka­tıl­mı­yo­ruz.

BAŞ­KAN – Bu­yu­run Sa­yın Kart.

ATİL­LA KART (Kon­ya) – Sa­yın Baş­kan, sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri; gö­rü­şül­mek­te olan ya­sa tek­li­fi­nin 39’un­cu mad­de­siy­le il­gi­li öner­ge üze­rin­de söz al­mış bu­lun­mak­ta­yım. Ge­nel Ku­ru­lu say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, da­ha ev­vel 8, 26 ve 27’nci mad­de­ler­le il­gi­li öner­ge­ler­de bir­ta­kım de­ğer­len­dir­me­ler yap­mış­tım. Bu de­ğer­len­dir­me­le­rim­de, Tür­ki­ye’de sos­yal ve eko­no­mik po­li­ti­ka­lar­da­ki hak­sız­lık ve yan­lış­lık­lar se­be­biy­le­dir ki, ge­rek kol­luk aşa­ma­sın­da ve ge­rek yar­gı­la­ma sü­reç­le­rin­de yö­ne­tim ve yar­gı­la­ma kri­zi dö­ne­mi­nin ya­şan­dı­ğı­nı ifa­de et­miş­tim. Si­ya­si ik­ti­dar, yol aç­tı­ğı bu kri­zi yö­ne­te­mi­yor, ye­ni yan­lış­la­ra yol açı­yor, pa­nik mev­zu­atı an­la­yı­şıy­la ye­ni dü­zen­le­me­ler ya­pı­yor, yö­ne­ti­me ege­men de­ğil, yö­ne­tim kri­zi­ni is­tik­ra­ra ka­vuş­tu­ra­cak yet­kin­lik­te de­ğil.

Ba­kın de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, bu söy­le­dik­le­ri­min as­lın­da bir baş­ka açı­lı­mı da şu: Si­ya­se­ten dü­rüst ol­ma­yan, inan­dı­rı­cı ol­ma­yan, gü­ven ver­me­yen bir si­ya­si ya­pı­lan­ma ve kad­ro an­la­yı­şı­nın ya­rat­tı­ğı bir ka­os or­ta­mın­dan söz edi­yo­rum. Bu ya­sa tek­li­fin­de de bu­nun yan­sı­ma­la­rı­nı gö­rü­yo­ruz.

Dört yıl­dan bu ya­na de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım -bi­raz ev­vel Sa­yın Ba­ka­na da so­ru ola­rak yö­nelt­miş­tim- ti­ca­ri sır kav­ra­mı­nın da­ral­tıl­ma­sı ve da­ha tek­nik hâle ge­ti­ril­me­si zo­run­lu­lu­ğun­dan söz edi­yo­ruz. Bu­nu söy­le­yen si­ya­si ik­ti­da­rın, ba­kı­yo­ruz, bu suç iliş­ki­le­ri­ni, ya­ni ti­ca­ri sır, ban­ka­cı­lık sır­rı, müş­te­ri sır­rı iliş­ki­le­ri­ni bu ya­sa tek­li­fiy­le uz­laş­ma kap­sa­mı­na al­dı­ğı­nı gö­rü­yo­ruz.

Sa­yın Ba­kan, ti­ca­ri sır­la il­gi­li ta­sa­rı­nın ça­lış­ma­la­rı­nın de­vam et­ti­ği­ni ve Baş­ba­kan­lık ma­ka­mı­na su­nul­du­ğu­nu söy­lü­yor, Baş­ba­kan­lık ma­ka­mın­da bu­nun in­ce­len­di­ği­ni söy­lü­yor. Tıp­kı Ka­mu Per­so­nel Re­ji­mi Ta­sa­rı­sı’nda ol­du­ğu gi­bi, her na­sıl­sa, bu­ra­da da, dört yı­la rağ­men bu ta­sa­rı­nın he­nüz Mec­lis Ge­nel Ku­ru­lu­na ge­ti­ril­me­di­ği­ni gö­rü­yo­ruz, ge­ti­ril­me­di­ği­ni bi­li­yo­ruz, he­nüz tas­lak ha­li­ne ge­ti­ril­me­di­ği­ni bi­li­yo­ruz. Bu, as­lın­da, bu Hükûme­tin, bu ka­dar önem­li ko­nu­la­ra, bu ka­dar te­mel ko­nu­la­ra na­sıl yü­zey­sel bak­tı­ğı­nı, ba­kış açı­sı­nı gös­te­ren çar­pı­cı bir ör­nek. Bu­nu he­men ifa­de et­mek ge­re­ği­ni du­yu­yo­rum.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, gel­di­ği­miz aşa­ma­da şu­nu gö­rü­yo­ruz: Ba­kın, hu­kuk­sal me­ka­niz­ma­la­rı ve öz­ve­riy­le ça­lı­şan yar­gı­yı ikin­cil po­zis­yo­na iten bir an­la­yış­tan söz edi­yo­rum, ge­ri­de bı­ra­kan bir an­la­yış­tan söz edi­yo­rum. İler­le­yen sü­reç­ler­de hem fa­il ve hem de mağ­dur açı­sın­dan pa­zar­lık yap­ma, bu sü­re­ci is­tis­mar et­me, sa­tın al­ma ve sat­ma iliş­ki­le­ri­nin baş­la­dı­ğı­nı ve ku­rum­sal­laş­tı­ğı­nı gö­re­ce­ğiz de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım. Ya­sa dı­şı ve ka­yıt dı­şı ör­güt­len­me­nin hız­la me­sa­fe al­dı­ğı­nı gö­re­ce­ğiz. Böy­le bir sü­re­cin so­nun­da ise, da­ha uz­laş­mış, da­ha hu­zur do­lu, da­ha adil bir top­lum ya­pı­sı­nın or­ta­ya çık­ma­ya­ca­ğı çok açık­tır. Bu sü­re­cin adı, da­ha ev­vel de ifa­de et­ti­ğim gi­bi, ce­za hu­ku­ku­nun da özel­leş­ti­ril­me­si­dir. Sağ­lık ve eği­tim alan­la­rın­da­ki özel­leş­tir­me sü­reç­le­rin­den son­ra yar­gı ala­nın­da da ben­zer gi­ri­şim­le­rin ve sü­reç­le­rin baş­la­dı­ğı­nı gö­rü­yo­ruz. Bu­nun bir di­ğer an­la­tı­mı, dev­le­tin ve ka­mu yö­ne­ti­mi­nin te­mel özel­lik­le­ri­nin ber­ta­raf edil­me­si­dir, tek­nik ya­pı­nın çö­ker­til­me­si­dir. Ben, bu dev­le­ti yö­ne­te­mi­yo­rum, bu yet­kin­lik­te de­ği­lim an­la­mın­da­ki açık­la­ma­la­rın ifa­de­si­dir.

Ba­kın, de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, asıl vur­gu­la­mak is­te­di­ğim ko­nu şuy­du bu de­ğer­len­dir­me­ler­den son­ra: Ge­tir­di­ği­miz bu dü­zen­le­mey­le, as­lın­da, mil­let­ve­ki­li se­çil­me ye­ter­li­li­ği­ni dü­zen­le­yen 76’ncı mad­de ve dev­let me­mur­lu­ğu­na alı­mı dü­zen­le­yen 657 sa­yı­lı Ya­sa’nın 48’in­ci mad­de­si­nin so­nuç­la­rı­nı ve hü­küm­le­ri­ni or­ta­dan kal­dı­rı­yo­ruz. Bu­nu, do­lay­lı ola­rak bu mad­de­le­ri, ba­zı suç­lar açı­sın­dan iş­le­mez hâle ge­ti­ri­yo­ruz.

Bi­raz da­ha aç­mak is­ti­yo­rum iz­ni­niz­le: Uz­laş­ma kap­sa­mın­da olan suç­la­rı, ar­ka­daş­la­rım çok ıs­rar­la an­lat­tı­lar, tek­rar­la­dı­lar. Ama, bu suç­lar için­de bir­kaç ta­ne­si­ne dik­ka­ti­ni­zi çek­mek is­ti­yo­rum. Ba­kın, kul­lan­ma hır­sız­lı­ğı su­çu, gü­ve­ni kö­tü­ye kul­lan­ma, gö­re­vi kö­tü­ye kul­lan­ma, bun­la­rın hep­si de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, ti­ca­ri sır, bun­la­rın hep­si, ba­kı­yo­ruz, Ce­za Ka­nu­nu’nun il­gi­li mad­de­le­ri­ni göz önü­ne al­dı­ğı­nız za­man, du­ru­ma gö­re, dos­ya­nın kap­sa­mı­na gö­re, te­mel ce­za­sı bir yı­lı aşa­bi­le­cek ce­za­lar ve­ya ni­hai ola­rak ve­ri­le­bi­le­cek ce­za­la­rı bir yı­lı aşa­bi­len ce­za­lar.

(Mik­ro­fon oto­ma­tik ci­haz ta­ra­fın­dan ka­pa­tıl­dı)

BAŞ­KAN – Bu­yu­run Sa­yın Kart, ta­mam­la­yın ko­nuş­ma­nı­zı.

ATİL­LA KART (De­vam­la) – Bu­ra­da, de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, böy­le bir su­çun, so­ruş­tur­ma ve de­va­mın­da da ko­vuş­tur­ma ko­nu­su ol­du­ğu za­man, il­gi­li fa­il ve­ya sa­nık uz­laş­ma ta­le­bin­de bu­lun­du­ğu za­man, so­nuç­ta, bir uz­laş­tır­ma ra­po­ru, uz­laş­tır­ma ka­ra­rı­nın or­ta­ya çık­ma­sı ka­çı­nıl­maz. Bu sü­reç­le­ri ar­ka­daş­la­rım ay­rın­tı­lı ola­rak an­lat­tı­lar. Bu uz­laş­tır­ma ra­po­ru ve­ya uz­laş­tır­ma ka­ra­rı so­nu­cun­da, hak­kın­da hır­sız­lık­tan, gö­re­vi kö­tü­ye kul­lan­ma­dan, gü­ve­ni kö­tü­ye kul­lan­ma­dan do­la­yı ik­ra­rı bu­lu­nan, ka­bu­lü bu­lu­nan ve uz­laş­tır­ma ra­po­ru bu­lu­nan bir ki­şi­nin mil­let­ve­ki­li ol­ma­sı ve dev­let me­mu­ru ol­ma­sı­nın yo­lu açıl­mış ola­cak de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım. Bu nok­ta­da, ben, işin va­ha­me­ti kar­şı­sın­da, işin öne­mi kar­şı­sın­da ve bu tek­li­fin ba­şın­dan bu ya­na di­le ge­tir­di­ği­miz en­di­şe­le­ri­miz kar­şı­sın­da, Sa­yın Ba­ka­nı, hiç­bir po­le­mi­ğe yol aç­ma­dan, hiç­bir de­ma­go­ji­ye te­nez­zül et­me­den, açık bir şe­kil­de ce­vap ver­me­ye da­vet edi­yo­rum. Bu­nu iler­le­yen mad­de­ler­de tek­rar an­lat­ma­ya de­vam ede­ce­ğiz de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım.

Bu dü­şün­ce­ler­le, bu de­ğer­len­dir­me­ler­le Ge­nel Ku­ru­lu bir kez da­ha say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum. (CHP sı­ra­la­rın­dan al­kış­lar)

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim.

Öner­ge­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­me­miş­tir.

39’un­cu mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­miş­tir.

40’ın­cı mad­de üze­rin­de bir öner­ge var­dır, oku­tu­yo­rum:

Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si Baş­kan­lı­ğı­na

2/870 Esas Nu­ma­ra­lı Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi­nin 40. mad­de­si­nin aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­me­si­ni arz ve tek­lif ede­riz.

Mu­har­rem Kı­lıç Atil­la Kart

Ma­lat­ya Kon­ya

Mad­de 40 – 3/7/2005 ta­rih­li ve 5395 sa­yı­lı Ço­cuk Ko­ru­ma Ka­nu­nu­nun 23. mad­de­si aşa­ğı­da­ki şe­kil­de de­ğiş­ti­ril­miş­tir.

Mad­de 23-

(1) Ço­cu­ğa yük­le­nen suç­tan do­la­yı ya­pı­lan yar­gı­la­ma so­nu­cun­da, Ce­za Mu­ha­ke­me­si Ka­nu­nun­da­ki ko­şul­la­rın var­lı­ğı ha­lin­de, mah­ke­me­ce hük­mün açık­lan­ma­sı­nın ge­ri bı­ra­kıl­ma­sı­na ka­rar ve­ri­le­bi­lir. An­cak, bu ki­şi­ler açı­sın­dan de­ne­tim sü­re­si üç yıl­dır.

(2) Bu Ka­nun, ko­run­ma ih­ti­ya­cı olan ço­cuk­lar hak­kın­da alı­na­cak ted­bir­ler ile su­ça sü­rük­le­nen ço­cuk­lar hak­kın­da uy­gu­la­na­cak gü­ven­lik ted­bir­le­ri­nin usûl ve esas­la­rı­na, ço­cuk mah­ke­me­le­ri­nin ku­ru­luş, gö­rev ve yet­ki­le­ri­ne iliş­kin hü­küm­le­ri kap­sar.

(3) Ko­ru­yu­cu ve des­tek­le­yi­ci ted­bir­ler, ço­cu­ğun ön­ce­lik­le ken­di ai­le or­ta­mın­da ko­run­ma­sı­nı sağ­la­ma­ya yö­ne­lik da­nış­man­lık, eği­tim, ba­kım, sağ­lık ve ba­rın­ma ko­nu­la­rın­da alı­na­cak ted­bir­ler­dir. Bun­lar­dan;

a) Da­nış­man­lık ted­bi­ri, ço­cu­ğun ba­kı­mın­dan so­rum­lu olan kim­se­le­re ço­cuk ye­tiş­tir­me ko­nu­sun­da; ço­cuk­la­ra da eği­tim ve ge­li­şim­le­ri ile il­gi­li so­run­la­rı­nın çö­zü­mün­de yol gös­ter­me­ye,

b) Eği­tim ted­bi­ri, ço­cu­ğun bir eği­tim ku­ru­mu­na gün­düz­lü ve­ya ya­tı­lı ola­rak de­va­mı­na; iş ve mes­lek edin­me­si ama­cıy­la bir mes­lek ve­ya sa­nat edin­me kur­su­na git­me­si­ne ve­ya mes­lek sa­hi­bi bir us­ta­nın ya­nı­na ya­hut ka­mu­ya ya da özel sek­tö­re ait iş­yer­le­ri­ne yer­leş­ti­ril­me­si­ne,

c) Ba­kım ted­bi­ri, ço­cu­ğun ba­kı­mın­dan so­rum­lu olan kim­se­nin her­han­gi bir ne­den­le gö­re­vi­ni ye­ri­ne ge­ti­re­me­me­si hâlin­de, ço­cu­ğun resmî ve­ya özel ba­kım yur­du ya da ko­ru­yu­cu ai­le hiz­met­le­rin­den ya­rar­lan­dı­rıl­ma­sı ve­ya bu ku­rum­la­ra yer­leş­ti­ril­me­si­ne,

d) Sağ­lık ted­bi­ri, ço­cu­ğun fi­zik­sel ve ruh­sal sağ­lı­ğı­nın ko­run­ma­sı ve te­da­vi­si için ge­rek­li ge­çi­ci ve­ya sü­rek­li tıbbî ba­kım ve re­ha­bi­li­tas­yo­nu­na, ba­ğım­lı­lık ya­pan mad­de­le­ri kul­la­nan­la­rın te­da­vi­le­ri­nin ya­pıl­ma­sı­na,

e) Ba­rın­ma ted­bi­ri, ba­rın­ma ye­ri ol­ma­yan ço­cuk­lu kim­se­le­re ve­ya ha­ya­tı teh­li­ke­de olan ha­mi­le ka­dın­la­ra uy­gun ba­rın­ma ye­ri sağ­la­ma­ya,

Yö­ne­lik ted­bir­dir.

(4) Hak­kın­da, bi­rin­ci fık­ra­nın (e) ben­din­de ta­nım­la­nan ba­rın­ma ted­bi­ri uy­gu­la­nan kim­se­le­rin, ta­lep­le­ri hâlin­de kim­lik­le­ri ve ad­res­le­ri giz­li tu­tu­lur.

(5) Teh­li­ke al­tın­da bu­lun­ma­dı­ğı­nın tes­pi­ti ya da teh­li­ke al­tın­da bu­lun­mak­la bir­lik­te ve­li ve­ya va­si­si­nin ya da ba­kım ve gö­ze­ti­min­den so­rum­lu kim­se­nin des­tek­len­me­si su­re­tiy­le teh­li­ke­nin ber­ta­raf edi­le­ce­ği­nin an­la­şıl­ma­sı hâlin­de; ço­cuk, bu ki­şi­le­re tes­lim edi­lir. Bu fık­ra­nın uy­gu­lan­ma­sın­da, ço­cuk hak­kın­da bi­rin­ci fık­ra­da be­lir­ti­len ted­bir­ler­den bi­ri­si­ne de ka­rar ve­ri­le­bi­lir.

(6) Adlî ve idarî mer­ci­ler, kol­luk gö­rev­li­le­ri, sağ­lık ve eği­tim ku­ru­luş­la­rı, si­vil top­lum ku­ru­luş­la­rı, ko­run­ma ih­ti­ya­cı olan ço­cu­ğu Sos­yal Hiz­met­ler ve Ço­cuk Esir­ge­me Ku­ru­mu­na bil­dir­mek­le yü­küm­lü­dür. Ço­cuk ile ço­cu­ğun ba­kı­mın­dan so­rum­lu kim­se­ler ço­cu­ğun ko­run­ma al­tı­na alın­ma­sı ama­cıy­la Sos­yal Hiz­met­ler ve Ço­cuk Esir­ge­me Ku­ru­mu­na baş­vu­ra­bi­lir.

(7) Sos­yal Hiz­met­ler ve Ço­cuk Esir­ge­me Ku­ru­mu ken­di­si­ne bil­di­ri­len olay­lar­la il­gi­li ola­rak ge­rek­li araş­tır­ma­yı derhâl ya­par.

(8) Bu Ka­nu­nun 7 nci mad­de­si­nin ye­din­ci fık­ra­sın­da ön­gö­rü­len du­rum­lar ha­riç ol­mak üze­re, su­ça sü­rük­le­nen ve ce­za so­rum­lu­lu­ğu ol­ma­yan ço­cuk­lar­la ko­run­ma ih­ti­ya­cı olan ço­cuk­lar hak­kın­da du­ruş­ma ya­pıl­mak­sı­zın ted­bir ka­ra­rı ve­ri­lir. An­cak, hâkim za­ru­ret gör­dü­ğü hâller­de du­ruş­ma ya­pa­bi­lir.

(9) Ted­bir ka­ra­rı­nın ve­ril­me­sin­den ön­ce ye­ter­li id­rak gü­cü­ne sa­hip olan ço­cu­ğun gö­rü­şü alı­nır, il­gi­li­ler din­le­ne­bi­lir, ço­cuk hak­kın­da sos­yal in­ce­le­me ra­po­ru dü­zen­len­me­si is­te­ne­bi­lir.

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon öner­ge­ye ka­tı­lı­yor mu?

ADA­LET KO­MİS­YO­NU SÖZ­CÜ­SÜ RA­MA­ZAN CAN (Kı­rık­ka­le) – Ka­tıl­mı­yo­ruz Sa­yın Baş­ka­nım.

BAŞ­KAN – Hükûmet?

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Ka­tıl­mı­yo­ruz.

BAŞ­KAN – Öner­ge üze­rin­de Sa­yın Atil­la Kart…

Bu­yu­run.

ATİL­LA KART (Kon­ya) – Te­şek­kür edi­yo­rum Sa­yın Baş­kan.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, Ge­nel Ku­ru­lu bir kez da­ha say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum.

Bu­ra­da bi­raz ev­vel yap­tı­ğım tes­pi­ti tek­rar­la­mak is­ti­yo­rum ön­ce­lik­le. Ge­ti­ri­len tek­li­fin, uz­laş­ma, ka­mu da­va­sı­nın ve hük­mün tef­hi­mi­nin er­te­len­me­si mad­de­le­ri, çok açık ve net ola­rak ifa­de edi­yo­rum, Ana­ya­sa’nın 76’ncı mad­de­si ve 657 sa­yı­lı Dev­let Me­mur­la­rı Ya­sa­sı’nın 48’in­ci mad­de­si­nin, ya­ni me­mu­ri­ye­te alı­mı dü­zen­le­yen mad­de­si­nin hü­küm ve so­nuç­la­rı­nı ber­ta­raf et­me­ye yö­ne­lik­tir. Bu so­nuç ka­çı­nıl­maz­dır. Bu yö­nüy­le bu tek­li­fin ön­ce­lik­le ye­ni bir de­ğer­len­dir­me­ye ta­bi tu­tul­ma­sı ge­re­kir.

As­lın­da, ta­bii, de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, Ana­ya­sa’ya ay­kı­rı­lık­lar bun­lar­la sı­nır­lı de­ğil. Ba­kın, ya­pı­lan bu dü­zen­le­me­ler­le -çok ay­rın­tı­lı ola­rak an­la­tıl­dı- ki­şi­ye, ai­le­ye, züm­re­ye ve­ya bir sı­nı­fa im­ti­yaz ta­nı­yo­ruz, ay­rı­ca­lık ta­nı­yo­ruz. Böy­le­ce, Ana­ya­sa’nın “Ka­nun önün­de eşit­lik” baş­lık­lı 10’un­cu mad­de­si­nin üçün­cü fık­ra­sı­nı açık bir şe­kil­de ih­lal edi­yo­ruz. Oy­sa, yi­ne ay­nı mad­de­nin dör­dün­cü fık­ra­sı­na gö­re, dev­let or­gan­la­rı ve ida­re ma­kam­la­rı bü­tün iş­lem­le­rin­de ka­nun önün­de eşit­lik il­ke­si­ne uy­gun ha­re­ket et­mek zo­run­da­dır. Ya­pı­lan bu dü­zen­le­me­ler­le Ana­ya­sa’nın -bun­la­rı çok faz­la aç­mak is­te­mi­yo­rum- 20, 21, 22, 28, 41, 49, 51, 56, 58 ve 60’ın­cı mad­de­le­ri­nin de ih­lal edil­di­ği gö­rü­şün­de­yim. İna­nı­yo­rum ki, ge­rek Cum­hur­baş­kan­lı­ğı ve ge­rek Ana­ya­sa Mah­ke­me­si aşa­ma­sın­da tüm bu hu­sus­lar ge­rek­çe­li ve ay­rın­tı­lı ola­rak bir kez da­ha or­ta­ya ko­na­cak­tır.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, bu tek­li­fin dü­zen­len­me­si sü­re­cin­de si­ya­si ik­ti­da­rın bir di­ğer ka­rak­te­ris­ti­ği­ni gö­rü­yo­ruz. As­lın­da, bu özel­li­ğin di­ğer po­li­tik uy­gu­la­ma­lar­da da hep bir şe­kil­de ko­run­du­ğu­nu ve bun­dan vaz­ge­çil­me­di­ği­ni de gö­rü­yo­ruz. Ne­dir bu ka­rak­te­ris­tik ya­pı? Ba­kı­yo­ruz, bir ta­raf­tan ad­li­ye­nin iş­le­yi­şi­ni hız­lan­dır­ma id­di­asıy­la ya­pıl­mak is­te­ni­len bir dü­zen­le­me, böy­le­ce, Av­ru­pa Bir­li­ği norm­la­rı­nın ya­ka­lan­ma­sı he­de­fi ve id­di­ası ve bu söy­lem, di­ğer ta­raf­tan ise, mağ­du­run za­ra­rı­nın gi­de­ril­me­si­ni amaç­la­yan bir man­tı­ğı gö­rü­yo­ruz; di­yet an­la­yı­şı­nın te­za­hür­le­ri­ni gö­rü­yo­ruz.

El­bet­te, ce­za hu­ku­kun­da ya­şa­dı­ğı­mız sü­reç­te, hem sa­nı­ğın ce­za­lan­dı­rıl­ma­sı ve top­lu­ma ka­zan­dı­rıl­ma­sı hem de mağ­du­run tat­min edil­me­si te­mel amaç ol­ma­lı­dır. An­cak, unut­ma­ya­lım ki, bu tek­lif ve bağ­lı olan po­li­ti­ka­lar­da hep an­lat­ma­ya ça­lış­tı­ğı­mız, tek yön­lü da­yat­ma sü­reç­le­ri ya­şa­na­cak­tır. Bu sü­reç, teh­li­ke­li ve te­la­fi­si güç za­rar­la­ra ve mağ­du­ri­yet­le­re yol aça­cak­tır; top­lum­sal an­lam­da bir tah­ri­bat dö­ne­mi baş­la­ya­cak­tır.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, “ben su­çu iş­ler, be­de­li­ni de öde­rim” an­la­yı­şı ve yak­la­şı­mıy­la ce­za ada­le­ti­nin sağ­lan­ma­sı ve top­lum­sal ya­ra­rın ger­çek­leş­ti­ril­me­si müm­kün ola­maz. Böy­le bir an­la­yı­şın, çağ­daş yö­ne­tim­ler­de ve hu­kuk dev­let­le­rin­de ye­ri yok­tur. Tür­ki­ye ger­çek­le­ri ve top­lum­sal di­na­mik­le­ri bu­na uy­gun de­ğil­dir, he­le mev­cut kol­luk gü­cü ya­pı­lan­ma­sı için­de bu­ra­da, ya­sa­da, tek­lif­te is­te­ni­len ama­ca ula­şıl­ma­sı­nın müm­kün ol­ma­dı­ğı­nı çok kı­sa sü­re zar­fın­da gö­re­cek­si­niz.

İş­te, de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, bu de­ğer­len­dir­me­ler­den son­ra özet ola­rak şu­nu ifa­de et­mek is­ti­yo­rum: Dev­le­tin fonk­si­yo­nu­nu yok eden, yar­gı me­ka­niz­ma­sı­nı dış­la­yan, ya­sa ve ka­yıt dı­şı ör­güt­len­me­yi hız­lan­dı­ran bir sü­re­ce yol aç­tı­ğı­mı­zı ar­tık gö­re­lim.

Ge­ti­ri­len bu tek­lif ile, ni­hai so­nuç­ta, uz­laş­ma de­ğil, sos­yal an­lam­da, eko­no­mik an­lam­da, si­ya­si an­lam­da ve fi­ilî ola­rak bir da­yat­ma sü­re­ci­nin baş­la­ya­ca­ğı­nı vur­gu­lu­yor ve dik­ka­ti­ni­zi bir kez da­ha çe­ki­yo­rum.

Her su­çun, bel­li bir be­del ve pi­ya­sa fi­ya­tı­nın bu­lun­du­ğu an­la­yı­şıy­la ha­zır­la­nan bu tek­li­fin ya­ra­ta­ca­ğı va­ha­met ve ka­osa dik­ka­ti­ni­zi çe­ki­yor, ya­sa tek­li­fi­nin özel­lik­le ve ön­ce­lik­le 21, 22, 23, 24, 26 ve 30’ncu mad­de­le­ri­nin ge­ri çe­kil­me­si ge­re­ği­ni bir kez da­ha ifa­de edi­yor, bu de­ğer­len­dir­me ve dü­şün­ce­ler­le Ge­nel Ku­ru­lu say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum.

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim Sa­yın Kart.

Öner­ge­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­me­miş­tir.

40’ın­cı mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­miş­tir.

41’in­ci mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­miş­tir.

42’nci mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­miş­tir.

43’ün­cü mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­miş­tir.

44’ün­cü mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­miş­tir.

45’in­ci mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­miş­tir.

Ge­çi­ci Mad­de 1 üze­rin­de bir adet öner­ge var­dır; öner­ge­yi oku­tup, iş­le­me ala­ca­ğım.

Tür­ki­ye Bü­yük Mil­let Mec­li­si Baş­kan­lı­ğı­na

2/870 Esas Nu­ma­ra­lı Çe­şit­li Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na İliş­kin Ka­nun Tek­li­fi­nin Ge­çi­ci 1. mad­de­si­nin Ta­sa­rı met­nin­den çı­ka­rıl­ma­sı­nı arz ve tek­lif ede­riz.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Mu­har­rem Kı­lıç | Fe­ri­dun Ay­va­zoğ­lu | A. Sır­rı Öz­bek |
|  | Ma­lat­ya | Ço­rum | İs­tan­bul |
|  | Ufuk Öz­kan | Nu­ri Çi­lin­gir | Fah­ret­tin Üs­tün |
|  | Ma­ni­sa | Ma­ni­sa | Muğ­la |

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon öner­ge­ye ka­tı­lı­yor mu?

ADA­LET KO­MİS­YO­NU SÖZ­CÜ­SÜ RA­MA­ZAN CAN (Kı­rık­ka­le) – Ka­tıl­mı­yo­ruz Sa­yın Baş­kan.

BAŞ­KAN – Hükûmet?..

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Ka­tıl­mı­yo­ruz.

BAŞ­KAN – Bu­yu­run Sa­yın Kı­lıç

MU­HAR­REM KI­LIÇ (Ma­lat­ya) – Sa­yın Baş­kan, de­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri; ya­sa gö­rüş­me­le­ri sı­ra­sın­da ıs­rar­la mah­zur­la­rı­nı be­lirt­ti­ği­miz üç ta­ne mü­es­se­se var­dı: Ka­mu da­va­sı­nın açıl­ma­sı­nın er­te­len­me­si, uz­laş­ma ve hük­mün açık­lan­ma­sı­nın er­te­len­me­si.

De­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, bu her üç mü­es­se­se de, sa­nık­lar le­hi­ne dü­zen­le­me­ler ge­tir­mek­te­dir. Bu an­lam­da, bu ya­sa çık­tık­tan son­ra el­de­ki mev­cut dos­ya­lar, bu çı­kan ya­sa doğ­rul­tu­sun­da, le­he olan hü­küm­le­rin uy­gu­lan­ma­sı yö­nün­de mah­ke­me­ler ta­ra­fın­dan, sa­yın hâkim­ler ve sav­cı­la­rı­mız ta­ra­fın­dan göz önün­de bu­lun­du­ru­la­cak­tır. Bu suç­lar­la il­gi­li Yar­gı­ta­yı­mız­da da, Yar­gı­ta­yı­mı­zın muh­te­lif da­ire­le­rin­de pek çok dos­ya bu­lun­mak­ta­dır. Bu dos­ya­lar­la il­gi­li, bu tek­li­fin ge­çi­ci 1’in­ci mad­de­siy­le, “Bu ka­nu­nun yü­rür­lü­ğe gir­di­ği ta­rih iti­ba­rıy­la hük­me bağ­lan­mış ol­mak­la be­ra­ber he­nüz ke­sin­leş­me­miş olan dos­ya­lar­da, uz­laş­ma kap­sa­mı­nın ge­niş­le­di­ğin­den ba­his­le boz­ma ka­ra­rı ve­ri­le­mez.” de­nil­mek­te­dir. Ya­ni, Yar­gı­tay­da, bu suç­lar­la il­gi­li dos­ya­lar­da boz­ma ka­ra­rı ve­ri­le­me­ye­cek.

Pe­ki, de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, de­vam eden dos­ya­lar­da­ki sa­nık­la­rın ko­nu­muy­la, da­va­la­rı Yar­gı­tay aşa­ma­sın­da bu­lu­nan sa­nık­la­rın dos­ya­la­rı ara­sın­da eşit­lik an­la­mın­da bir fark var mı? He­nüz her iki­si­nin de… Ger­çi, bi­ri­si­nin ka­ra­rı hük­me bağ­lan­mış, an­cak, ke­sin hü­küm yö­nün­den her iki­si­nin de du­ru­mu eşit.

Bir de, Türk Ce­za Ya­sa­mız’ın 7’nci mad­de­si­nin ikin­ci fık­ra­sı var. Bu­ra­da şöy­le de­ni­yor: “Su­çun iş­len­di­ği za­man yü­rür­lük­te bu­lu­nan ka­nun ile son­ra­dan yü­rür­lü­ğe gi­ren ka­nun­la­rın hü­küm­le­ri fark­lı ise, fai­lin le­hi­ne olan ka­nun uy­gu­la­nır ve in­faz olu­nur.” Bu, ce­za hu­ku­ku­nun ana il­ke­le­rin­den bir ta­ne­si­dir.

Pe­ki, de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, ko­num­la­rı iti­ba­rıy­la her iki­si­nin de suç­la­rı ay­nı olan, her iki­si­nin de su­çu, ya­ni, hü­küm­le­ri he­nüz ke­sin­leş­me­miş olan in­san­la­rın bi­ri­le­riy­le il­gi­li ola­rak bu le­he olan hü­küm­le­ri uy­gu­la­ya­cak­sı­nız, an­cak, mah­ke­me­ce ka­ra­ra bağ­lan­mış, an­cak, he­nüz Yar­gı­tay­da so­nuç­lan­ma­mış olan dos­ya­lar­da bu­nu uy­gu­la­ma­ya­cak­sı­nız. Çün­kü, bu­ra­da ge­çi­ci mad­de 1’le “bun­lar­la il­gi­li, bu le­he olan dü­zen­le­me­ler­le il­gi­li Yar­gı­tay boz­ma ka­ra­rı ver­me­ye­cek” di­yor­su­nuz.

Pe­ki, de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, bu, hu­ku­kun ge­nel il­ke­le­ri­ne, Ana­ya­sa’mı­zın 10’un­cu mad­de­sin­de­ki “eşit­lik” il­ke­si­ne ay­kı­rı­lık teş­kil et­me­ye­cek mi? Bu ne­den­le, biz, her ne ka­dar, ge­çi­ci 1’in­ci mad­dey­le Yar­gı­tay aşa­ma­sın­da­ki dos­ya­la­ra böy­le bir dü­zen­le­me ge­tir­sek bi­le, bu dü­zen­le­me, ben­ce, bi­zim an­la­dı­ğı­mız an­lam­da ye­ri­ni bul­ma­ya­cak. Geç­miş­te de bu­na ait bir ör­nek ver­mek is­ti­yo­rum: 1974 yı­lın­da bir af çık­mış­tı. Bu af çı­kar­ken Af Ka­nu­nu’nun 5’in­ci mad­de­sin­de bir kı­sım suç­lar Af Ka­nu­nu dı­şın­da bı­ra­kıl­mış­tı. An­cak, yi­ne 1974 yı­lın­da bu Af Ka­nu­nu Ana­ya­sa Mah­ke­me­si­ne gö­tü­rül­dü, Ana­ya­sa Mah­ke­me­si bi­çim yö­nün­den boz­du, an­cak bu­ra­da­ki hu­sus “eşit­lik” il­ke­si­ne ay­kı­rı­lık­tan­dı öz ola­rak. Bu ne­den­le, ya­ni bu ya­sa çık­tık­tan son­ra, muh­te­me­len bir kı­sım mah­ke­me­ler ta­ra­fın­dan bu dos­ya­lar Ana­ya­sa Mah­ke­me­si­ne gö­tü­rü­le­cek ve Ana­ya­sa Mah­ke­me­si de bo­za­cak ve tüm dos­ya­la­ra şa­mil ede­cek­tir.

Bu ne­den­le, de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım, bu dü­zen­le­me bir af ma­hi­ye­tin­de­dir. Ya­ni, Ce­za Ya­sa­mız’ın ne­re­dey­se beş­te 1’ini il­gi­len­di­ren suç­lar­la il­gi­li bu yap­tı­ğı­mız dü­zen­le­me­ler bir af ma­hi­ye­tin­de­dir. Af ma­hi­ye­tin­de olan bu dü­zen­le­me­nin de mut­la­ka ni­te­lik­li ço­ğun­luk­la çı­kar­tıl­ma­sı ge­re­kir.

Ben, bu hu­sus­la­rı yü­ce he­ye­tin dik­ka­ti­ne sun­mak is­te­dim. Ger­çi, bu ya­sa tek­li­fi­nin mah­ke­me­le­ri­miz­de­ki iş yo­ğun­lu­ğu­nu azal­ta­ca­ğı­nı Sa­yın Ba­ka­nı­mız söy­lü­yor, an­cak, ya­ni mah­ke­me­ler­de­ki iş yü­kü aza­la­cak di­ye ül­ke­mi­zi suç cen­ne­ti ha­li­ne ge­ti­re­cek bu tip bir dü­zen­le­me­ye de ben­ce ge­rek yok­tu.

Bu dü­şün­ce­ler­le yü­ce Mec­li­si say­gıy­la se­lam­lı­yo­rum.

BAŞ­KAN – Te­şek­kür ede­rim Sa­yın Kı­lıç.

Öner­ge­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­me­miş­tir.

Ge­çi­ci mad­de 1’i oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­miş­tir.

46’ncı mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­miş­tir.

47’nci mad­de­yi oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Ka­bul edil­miş­tir.

Sa­yın mil­let­ve­kil­le­ri, tek­li­fin tü­mü­nü oy­la­rı­nı­za su­nu­yo­rum: Ka­bul eden­ler… Ka­bul et­me­yen­ler… Tek­lif ka­bul edil­miş ve ka­nun­laş­mış­tır. Mil­le­ti­miz için ha­yır­lı ol­ma­sı­nı te­men­ni edi­yo­rum.

Sa­yın Ba­ka­nım, ye­ri­niz­den mi açık­la­ma ya­pa­cak­sı­nız?

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Evet.

BAŞ­KAN – Sa­yın Ba­ka­nım ka­nu­nun ka­bul edil­me­siy­le il­gi­li ola­rak bir açık­la­ma ya­pa­cak­lar­dır.

Bu­yu­run Sa­yın Ba­ka­nım.

ADA­LET BA­KA­NI CE­MİL Çİ­ÇEK (An­ka­ra) – Sa­yın Baş­ka­nım, de­ğer­li ar­ka­daş­la­rım; bu Ya­sa ve­si­le­siy­le gö­rüş ser­de­den bü­tün ar­ka­daş­la­rı­mı­za ve par­ti grup­la­rı­mı­za, des­te­ği­ni esir­ge­me­yen siz de­ğer­li mil­let­ve­kil­le­ri­ne, he­pi­ni­ze ay­rı ay­rı te­şek­kür edi­yo­rum. Ha­yır­lı ve uğur­lu ol­sun. (Al­kış­lar)

BAŞ­KAN – Biz de, siz­le­re ve eme­ği ge­çen bü­tün ar­ka­daş­la­rı­mı­za, mil­let­ve­ki­li ar­ka­daş­la­rı­mı­za ve Ko­mis­yon üye­le­ri­ne ve bü­rok­rat­la­rı­mı­za te­şek­kür edi­yo­ruz.

Say­gı­de­ğer mil­let­ve­ki­li ar­ka­daş­la­rım, 5’in­ci sı­ra­da yer alan Kü­tah­ya Mil­let­ve­ki­li Ab­dul­lah Er­dem Can­ti­mur’un, Ba­zı Ka­nun­lar­da De­ği­şik­lik Ya­pıl­ma­sı­na Da­ir Ka­nun Tek­li­fi ve Sağ­lık, Ai­le, Ça­lış­ma ve Sos­yal İş­ler Ko­mis­yo­nu Ra­po­ru’nun gö­rüş­me­le­ri­ne baş­lı­yo­ruz.

*5.- Kütahya Milletvekili Abdullah Erdem Cantimur’un; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (2/874) (S. Sayısı: 1249)*

BAŞ­KAN – Ko­mis­yon? Yok.

Er­te­len­miş­tir.

Say­gı­de­ğer mil­let­ve­ki­li ar­ka­daş­la­rım, grup­lar ara­sın­da mu­ta­ba­kat ol­du­ğun­dan ve ko­mis­yo­nun bu sa­at­te bu­lun­ma­sı imkânı gö­rül­me­di­ğin­den, ka­nun ta­sa­rı ve tek­lif­le­ri­ni sı­ra­sıy­la gö­rüş­mek için, 7 Ara­lık 2006 Per­şem­be gü­nü, alı­nan ka­rar ge­re­ğin­ce sa­at 14.00’te top­lan­mak üze­re bir­le­şi­mi ka­pa­tı­yo­rum, he­pi­ni­ze ha­yır­lı ak­şam­lar di­li­yo­rum.

**Ka­pan­ma Sa­ati: 20.52**