**DÖNEM: 23 YASAMA YILI: 5**

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ**

**TUTANAK DERGİSİ**

**CİLT : 90**

**51’inci Birleşim**

***13 Ocak 2011 Perşembe***

*(Bu Tutanak Dergisi’nde yer alan ve kâtip üyeler tarafından okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)*

**İ Ç İ N D E K İ L E R**

**I. - GEÇEN TUTANAK ÖZETİ**

**II. - GELEN KÂĞITLAR**

**III. - GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR**

*A) Milletvekillerinin Gündem Dışı Konuşmaları*

1.- Aydın Milletvekili Ali Uzunırmak’ın, Aydın ilinde yaşanan sel afetine ilişkin gündem dışı konuşması

2.- Muğla Milletvekili Gürol Ergin’in, güncel tarımsal konulara ilişkin gündem dışı konuşması

3.- Malatya Milletvekili Ömer Faruk Öz’ün, Devlet Su İşlerinin Malatya ilinde yapmış olduğu yatırımlara ilişkin gündem dışı konuşması

**IV.- AÇIKLAMALAR**

1.- Aydın Milletvekili M. Fatih Atay’ın, Aydın ilinde yaşanan sel afetine ilişkin açıklaması

2.- Aydın Milletvekili Ahmet Ertürk’ün, Aydın ilinde yaşanan sel afetine ilişkin açıklaması

3.- Adana Milletvekili Yılmaz Tankut’un, eski Seyhan Belediyesi Başkanı Adana Büyükşehir Belediye Meclisi üyesi Ahmet Cevdet Yağ’ın menfur bir saldırı sonucu hayatını kaybetmesine ilişkin açıklaması

4.- Aydın Milletvekili Mehmet Erdem’in, Aydın ilinde yaşanan sel afetine ilişkin açıklaması

5.- Muğla Milletvekili Mehmet Nil Hıdır’ın, Muğla Milletvekili Gürol Ergin’in, güncel tarımsal sorunlar hakkındaki gündem dışı konuşmasına ilişkin açıklaması

6.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt’ün, Ardahan’dan geçen Kura Nehri’nin Karadeniz’e akıtılmasına ilişkin açıklaması

**V.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**

*A) Meclis Araştırması Önergeleri*

1.- Adıyaman Milletvekili Şevket Köse ve 26 milletvekilinin, faili meçhul cinayetlerin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/989)

2.- BDP Grubu adına Grup Başkan Vekili Batman Milletvekili Ayla Akat Ata’nın, pnömokonyoz hastalığının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/990)

3.- Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir ve 22 milletvekilinin, yolsuzluk sorununun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/991)

4.- Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir ve 21 milletvekilinin, yoksulluk sorununun sosyal şiddet ve toplumsal barış üzerindeki etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/992)

*B) Tezkereler*

1.- Spor Kulüplerinin Sorunları ile Sporda Şiddet Sorununun Araştırılarak Alınması Gereken Önlemlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan Meclis Araştırması Komisyonu Başkanlığının, İngiltere ve İspanya’da inceleme çalışması yapmasına; gidecek komisyon üyelerinin sayıları ve inceleme süresinin tespit edilmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/1375)

**VI.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

*A) Kanun Tasarı ve Teklifleri*

1.- Türk Ticaret Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/324) (S. Sayısı: 96)

2.- Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm; Avrupa Birliği Uyum ve Anayasa Komisyonları Raporları (1/883) (S. Sayısı: 568)

3.- Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/487) (S. Sayısı: 131)

4.- Bazı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Bir Kısım Borç ve Alacaklarının Düzenlenmesine Dair Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/877) (S. Sayısı: 535)

5.- İller Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Tasarısı ile 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname ve İçişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/371, 1/101) (S. Sayısı: 477)

6.- Türkiye Cumhuriyeti ile Arjantin Cumhuriyeti Arasında Veterinerlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/299) (S. Sayısı: 79)

7.- Türkiye Cumhuriyeti ile Arjantin Cumhuriyeti Arasında Bitki Koruma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/303) (S. Sayısı: 511)

8.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşmaya Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/984) (S. Sayısı: 588)

*B) Yeniden Görüşmeleri Yapılan Tasarılar / Teklifler (Tekriri müzakere)*

1.- Türk Ticaret Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/324) (S. Sayısı: 96) (4, 5, 22, 23 ve 56’ncı maddeler)

**VII.- ÖNERİLER**

*A) Danışma Kurulu Önerileri*

1.- Gündemdeki sıralama ile Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerinin yeniden düzenlenmesine; 18, 19 ve 20 Ocak 2011 tarihlerinde Türkiye Büyük Millet Meclisinin çalışmalarına 3 gün ara verilmesine ilişkin Danışma Kurulu önerisi

2.- 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın, 4, 5, 22, 23 ve 56’ncı maddelerinin yeniden görüşülmesine dair Adalet Komisyonu Başkanlığının istemine ilişkin Danışma Kurulu önerisi

**VIII.- OYLAMALAR**

1.- Türkiye Cumhuriyeti ile Arjantin Cumhuriyeti Arasında Veterinerlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

2.- Türkiye Cumhuriyeti ile Arjantin Cumhuriyeti Arasında Bitki Koruma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

3.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşmaya Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

**IX.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI**

1.- Adana Milletvekili Hulusi Güvel’in, etik davranış ilkelerini ihlal eden personele ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız’ın cevabı (7/17558)

2.- İzmir Milletvekili Bülent Baratalı’nın, Kastamonu-İnebolu’da elektrik kesintisi nedeniyle yaşanan bir olaya ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız’ın cevabı (7/17560)

3.- Adana Milletvekili Yılmaz Tankut’un, TBMM uzantılı elektronik posta adreslerine gönderilen mesajlara,

Milletvekillerinden e-devlet üzerinden randevu alınırken yaşanan soruna,

İlişkin soruları ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Nevzat Pakdil’in cevabı (7/17586), (7/17587)

4.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek’in, yapılan bir ihaleye ve ihaleyi alan şirkete ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Nevzat Pakdil’in cevabı (7/17659)

5.- Giresun Milletvekili Murat Özkan’ın, TBMM başkanvekilinin bir uygulamasına ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Mehmet Ali Şahin’in cevabı (7/17734)

**I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ**

TBMM Genel Kurulu saat 13.00’te açılarak dört oturum yaptı.

Mardin Milletvekili Cüneyt Yüksel, yatılı ilköğretim bölge okullarında ve Mardin Mazıdağı Yatılı İlköğretim Bölge Okulunda son yıllarda yapılan çalışmalara,

Muş Milletvekili M. Nuri Yaman, kamuda kullanılan araçların fazlalığı ve ülke ekonomisine getirdiği yük ile koruma hizmetlerine araç tahsislerindeki olumsuzluklara,

İzmir Milletvekili Mehmet Ali Susam, esnafların ve taksici esnafının sorunlarına,

İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Adıyaman Milletvekili Şevket Köse, yatılı ilköğretim bölge okullarına ilişkin bir açıklamada bulundu.

Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir ve 22 milletvekilinin, özel güvenlik elemanlarının sorunlarının (10/985),

Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Binici ve 19 milletvekilinin, GAP’ın tamamlanmasının önündeki engellerin (10/987),

Araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi;

Siirt Milletvekili Osman Özçelik ve 19 milletvekilinin, Aselsan’da görev yapan mühendislerin ölümleri ile ilgili iddiaların araştırılması (10/986),

Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt ve 25 milletvekilinin, Cemil Kırbayır’ın ölümü ile ilgili iddiaların araştırılması (10/988);

Amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergeleri Genel Kurulun bilgisine sunuldu; önergelerin gündemdeki yerlerini alacağı ve ön görüşmelerinin, sırası geldiğinde yapılacağı açıklandı.

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının:

1’inci sırasında bulunan ve İç Tüzük’ün 91’inci maddesi kapsamında değerlendirilerek temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesi kabul edilen, Türk Ticaret Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu’nun (1/324) (S. Sayısı: 96),

2’nci sırasında bulunan ve İç Tüzük’ün 91’inci maddesi kapsamında değerlendirilerek temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesi kabul edilen, Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm; Avrupa Birliği Uyum ve Anayasa Komisyonları Raporlarının (1/883) (S. Sayısı: 568)

5’inci sırasında bulunan ve İç Tüzük’ün 91’inci maddesi kapsamında değerlendirilerek temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesi kabul edilen, Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu’nun (1/487) (S. Sayısı: 131)

Görüşmeleri komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadığından ertelendi.

3’üncü sırasında bulunan ve İç Tüzük’ün 91’inci maddesi kapsamında değerlendirilerek temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesi kabul edilen, Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/574) (S. Sayısı: 393),

4’üncü sırasında bulunan ve İç Tüzük’ün 91’inci maddesi kapsamında değerlendirilerek temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesi kabul edilen, Türk Borçlar Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/674) (S. Sayısı: 375),

Görüşmeleri tamamlanarak kabul edildi ve kanunlaştı.

Yalova Milletvekili Muharrem İnce, Adalet Bakanı Sadullah Ergin’in konuşmasına ilişkin bir açıklamada bulundu.

13 Ocak 2011 Perşembe günü, alınan karar gereğince saat 13.00’te toplanmak üzere birleşime 19.02’de son verildi.

|  |
| --- |
| *Şükran Güldal MUMCU* |
| Başkan Vekili |
|  |
| *Gülşen ORHAN Bayram ÖZÇELİK* |
| Van Burdur |
| Kâtip Üye Kâtip Üye |

**No.: 63**

**II.- GELEN KÂĞITLAR**

**13 Ocak 2011 Perşembe**

**Raporlar**

1.- Güneydoğu Avrupa (GDA) Kültür Bakanları Konseyi Şartnamesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/392) (S. Sayısı: 592) (Dağıtma tarihi: 13.01.2011) (GÜNDEME)

2.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İtalya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sinematografik Ortak Yapım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/402) (S. Sayısı: 593) (Dağıtma tarihi: 13.01.2011) (GÜNDEME)

3.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Etiyopya Demokratik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolunun Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/406) (S. Sayısı: 594) (Dağıtma tarihi: 13.01.2011) (GÜNDEME)

4.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Federal Demokratik Etiyopya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/424) (S. Sayısı: 595) (Dağıtma tarihi: 13.01.2011) (GÜNDEME)

5.- Ankara Milletvekili Yılmaz Ateş’in; 28.3.1983 Tarih ve 2809 Sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/589) (S. Sayısı: 599) (Dağıtma tarihi: 13.01.2011) (GÜNDEME)

**Yazılı Soru Önergesi**

1.- Giresun Milletvekili Murat Özkan’ın, TBMM Başkanvekilinin bir uygulamasına ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanından yazılı soru önergesi (7/17734) (Başkanlığa geliş tarihi: 06/01/2011)

**Meclis Araştırması Önergeleri**

1.- Adıyaman Milletvekili Şevket Köse ve 26 Milletvekilinin, faili meçhul cinayetlerin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/989) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.11.2010)

2.- BDP Grubu adına Grup Başkanvekili Batman Milletvekili Ayla Akat Ata’nın, pnömokonyoz hastalığının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/990) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.11.2010)

3.- Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir ve 22 Milletvekilinin, yolsuzluk sorununun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/991) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.11.2010)

4.- Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir ve 21 Milletvekilinin, yoksulluk sorununun sosyal şiddet ve toplumsal barış üzerindeki etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/992) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.11.2010)

**Süresi İçinde Cevaplanmayan Yazılı Soru Önergeleri**

1.- Gaziantep Milletvekili Yaşar Ağyüz’ün, THY’ye ait uçaklarda dağıtılan gazetelere ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17124)

2.- Konya Milletvekili Atilla Kart’ın, Konya’da bir devlet memuruna verilen cezaya ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17128)

3.- Konya Milletvekili Atilla Kart’ın, bir kişiye verilen işyeri açma ve çalışma ruhsatının iptal edilmesine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17129)

4.- İstanbul Milletvekili Mehmet Ufuk Uras’ın, Çeçen sığınmacıların bazı sorunlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17134)

5.- Mersin Milletvekili Ali Rıza Öztürk’ün, Anayasa Mahkemesi raportörüyle ilgili basında çıkan haberlere ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17136)

6.- İzmir Milletvekili Kemal Anadol’un, bir televizyon kanalının satışına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17137)

7.- İzmir Milletvekili Oğuz Oyan’ın, Kaynak Kullanımını Destekleme Fonu kesinti oranının artırılmasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17138)

8.- İstanbul Milletvekili Ayşe Jale Ağırbaş’ın, Haydarpaşa Garında çıkan yangına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17140)

9.- İstanbul Milletvekili Mehmet Sevigen’in, Haydarpaşa Garında çıkan yangına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17141)

10.- Mersin Milletvekili Ali Rıza Öztürk’ün, cami ve türbe yapım ve onarım işlerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17143)

11.- İzmir Milletvekili Selçuk Ayhan’ın, kurum yemekhanelerinde üst düzey yöneticilere özel bölüm ayrılmasına ve bir iddiaya ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/17152)

12.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru’nun, şöförlerin sosyal güvenceye kavuşturulmasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/17153)

13.- Siirt Milletvekili Osman Özçelik’in, Kurtalan Belediyesinin çöp konteynırlarının toplatılmasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17161)

14.- Van Milletvekili Fatma Kurtulan’ın, bir gazetenin dağıtıcılarına yönelik saldırı iddialarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17162)

15.- Konya Milletvekili Atilla Kart’ın, Konya Atatürk Stadyumunun yıkılacağı iddialarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17163)

16.- Adana Milletvekili Hulusi Güvel’in, 2004-2010 yılları arasında Osmaniye İl Özel İdaresinden maden işletme ruhsatı alan işletmelere ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17164)

17.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, kadına karşı şiddetle ilgili resmi istatistiklere ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17165)

18.- Van Milletvekili Fatma Kurtulan’ın, Van’da bir gazete dağıtıcısının baskı ve tehdide maruz kaldığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17166)

19.- Muş Milletvekili M. Nuri Yaman’ın, Malazgirt’teki büyükbaş hayvan hırsızlığına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17167)

20.- Samsun Milletvekili Osman Çakır’ın, Başkent Doğalgaz A.Ş.’nin hizmetlerine ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/17169)

21.- Mersin Milletvekili Behiç Çelik’in, Kaynak Kullanımını Destekleme Fonu kesinti oranının artırılmasına ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/17170)

22.- Yozgat Milletvekili Mehmet Ekici’nin, yeniden yapılan KPSS Eğitim Bilimleri sınavına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17171)

23.- Yozgat Milletvekili Mehmet Ekici’nin, KPSS sonucunu öğrenmek isteyenlerden şifre istenmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17172)

24.- Yozgat Milletvekili Mehmet Ekici’nin, hangi üniversite mezunlarının sağlık bilimleri lisansiyeri sayılacağına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17173)

25.- Yozgat Milletvekili Mehmet Ekici’nin, otuz günden fazla rapor alan sözleşmeli öğretmenlerin sözleşmelerinin feshedilmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17174)

26.- Zonguldak Milletvekili Ali İhsan Köktürk’ün, yönetici atamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17175)

27.- Hatay Milletvekili Süleyman Turan Çirkin’in, 18. Milli Eğitim Şurası Genel Kurul kararlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17176)

28.- Hatay Milletvekili Süleyman Turan Çirkin’in, öğretmenlerin mali durumlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17177)

29.- Giresun Milletvekili Murat Özkan’ın, aday öğretmenler için hazırlanan rehbere ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17178)

30.- Balıkesir Milletvekili Ergün Aydoğan’ın, 18. Milli Eğitim Şurasında kabul edilen bir maddeye ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17179)

31.- Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir’in, Gaziantep’te bazı branş dersleri için görevlendirilen öğretmenlere ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17180)

32.- Zonguldak Milletvekili Ali İhsan Köktürk’ün, okul isimlerinin değiştirildiği iddialarına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17181)

33.- Mersin Milletvekili Ali Rıza Öztürk’ün, sözleşmeli öğretmenlerin kadrolu statüsüne geçirilip geçirilmeyeceklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17182)

34.- Mersin Milletvekili Ali Rıza Öztürk’ün, okul binası yapım ve onarımlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17183)

35.- Muş Milletvekili M. Nuri Yaman’ın, Muş’un ilçe ve köylerindeki okullarda kırtasiye ihtiyacına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17184)

36.- Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir’in, Gaziantep’in işsizlik sorununa ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/17188)

37.- Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Akif Paksoy’un, bir kooperatifin üyelerine usulsüz olarak hayvancılığı teşvik kredisi kullandırıldığı iddialarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17189)

38.- İzmir Milletvekili Selçuk Ayhan’ın, tarımsal desteklere ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17190)

39.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru’nun, Kurban Bayramı nedeniyle yapılan hayvan ithaline ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17191)

40.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek’in, GDO’lu ürünlerin üretim, ithalat ve denetimine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17192)

41.- Adıyaman Milletvekili Şevket Köse’nin, Adıyaman’da hububat destekleme ödemelerinin durdurulmasına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17193)

42.- Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir’in, çiftçilerin sorunlarına ve eğitimlerine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17194)

43.- Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir’in, Gaziantep’de TMO’nun faaliyetlerine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17195)

44.- Giresun Milletvekili Murat Özkan’ın, bir gazete haberindeki iddialara ilişkin Milli Savunma Bakanından yazılı soru önergesi (7/17196)

45.- İzmir Milletvekili Kemal Anadol’un, Suudi Arabistan Kralının Türkiye ziyareti sırasında verdiği hediyelere ilişkin Dışişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17197)

46.- Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir’in, milli gelir hesaplamalarına ve gelir dağılımına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/17199)

47.- Zonguldak Milletvekili Ali İhsan Köktürk’ün, TRT’deki bir programla ilgili açıklamasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/17200)

48.- Muş Milletvekili M. Nuri Yaman’ın, Muş’un ilçelerindeki PTT Müdürlüklerindeki personel ihtiyacına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/17201)

**13 Ocak 2011 Perşembe**

**BİRİNCİ OTURUM**

**Açılma Saati: 13.03**

**BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU**

**KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Gülşen ORHAN (Van)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 51’inci Birleşimini açıyorum.

Toplantı yeter sayısı vardır, görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce üç sayın milletvekiline gündem dışı söz vereceğim.

Gündem dışı ilk söz, Aydın ilinde yaşanan afet hakkında söz isteyen Aydın Milletvekili Ali Uzunırmak’a aittir. (MHP sıralarından alkışlar)

Buyurunuz Sayın Uzunırmak.

**III.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR**

*A) Milletvekillerinin Gündem Dışı Konuşmaları*

*1.- Aydın Milletvekili Ali Uzunırmak’ın, Aydın ilinde yaşanan sel afetine ilişkin gündem dışı konuşması*

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 10 Aralık, sabah saat dokuz civarında Aydın ilimizin Koçarlı ilçesi Güdüşlü köyü merkezli yaşanan afet ile ilgili söz aldım. Hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

Tabii ki, bir bölgenin yaşadığı afetle ilgili bir milletvekilinin aldığı sözde burada Hükûmetten hiçbir sayın bakanın olmamasını yüce Meclisin ve halkımızın dikkatine sunmak istiyorum. Hemen konuşmamın başında öncelikli olarak, fedakârca çalışan kurumlarımıza, Aydın’da hizmet eden bürokratlarımıza ve bilhassa İl Genel Meclisi üyelerimize ve afette yaraları sarmaya çalışan hayırsever vatandaşlarımıza, bir çiftçi bölgesi olması dolayısıyla çok aşırı duyarlılık gösteren bir kooperatifimiz olan tarım satış kooperatiflerimize çok teşekkür ettiğimi ifade etmek istiyorum.

Değerli milletvekilleri, Acil Afet İşleri Aydın Şube Müdürlüğünün yaptığı tespitlere göre 360 haneli olan Güdüşlü köyümüzde 60 hane kullanılmaz hâle gelmiştir. 4 ev ve 16 müştemilatın tamamen yıkıldığını, 47 evin 40 müştemilat, 171 ev eşyası, 9 iş yeri, 15 binek aracı, 12 traktör, 29 tarım alet ve makinesi, 125 bahçe duvarının selden zarar gördüğü bizzat rapora dercedilmiştir. Ayrıca, tabii ki, bir hanımefendi vatandaşımız hayatını kaybetmiştir. Ona da Allah’tan rahmet diliyorum ve yakınlarına da başsağlığı diliyorum.

Değerli milletvekilleri, seldeki debi 420 metreküp/saniyenin üzerine çıkan belki yüzyılların en büyük bir afeti konumuna gelmiştir. Bu bölgedeki meydana gelen afette Koçarlı ilçemizin Büyükdere, Güdüşlü, Kasaplar, Yağhanlı, Haydarlı, Çulhalar, Timinciler, Kızılkaya, Bağcılar, Esentepe, Cincin köyleri ile Yeniköy ve Bıyıklı beldeleri; Söke’mizin Bağarası beldesi ile Avcılar, Çalışlı, Burunköy ve Aslanyaylası köylerinde zararlar meydana gelmiştir. İl Genel Meclisimizin tespit ettiği bu zarar komisyonunda aşağı yukarı sel felaketinden 3 milyon 411 bin TL değerinde ürün, 264.328 TL değerinde arazi, 1 milyon 96 bin TL değerinde hayvan, 3 milyon 163 bin TL değerinde tarım aletleri zararı olmak üzere toplam 7 milyon 934 bin 328 bin TL zarar meydana gelmiştir. Sadece bu çiftçilerimizden yalnız 4 çiftçimizin zarar eşiği yüzde 40 üzerine çıkabilmiştir.

Bu, tabii ki zararların karşılanması açısından önemli bir problem meydana getirmektedir. Sadece kişi zararlarıyla kalmamıştır, aynı zamanda altyapı da harap olmuştur. Bu konuda duyarlılık gösteren İl Genel Meclisimiz KÖYDES programına alınacak birtakım katkılarla bu programların bölgeye ağırlık verilmesini istemektedir ve gönderilecek olan KÖYDES projelerinde bölgeye öncelik verilmesi için Hükûmetin de dikkatini çekmişlerdir.

Değerli milletvekilleri, tabii ki, böyle bir afette bir belediyenin altyapısından gördüğü zararda hangi partiye mensup olduğunun hiç gözetilmemesi gerekir. Köy muhtarlarının hangi siyasi dünya görüşünde olduğunun hiç gözetilmemesi gerekir ama oradaki -Türkiye’deki birçok ilçeden büyük olan Bağarası beldemizin sokakları ve caddeleri aşağı yukarı, yerine göre, 1 metre derinliğinde çukurlarla harap olmuştur- belediye başkanı iktidar belediye başkanı olmadığı için ağlamaktadır. Yeniköy belediyesi iktidar mensubu değildir, ağlamaktadır. Köylerimizdeki yardımların sağlıklı ulaşamamasından vatandaşlarımız mustarip durumdadır.

Aydın’da tarımsal üretim her mevsim devam edebilmektedir. Dolayısıyla çiftçimiz çok yoğun zarar görmüştür ama önümüzde tarımsal faaliyetin daha yoğun olacağı aylar başlamaktadır. İşte bu aylarda sadece imar alanında değil, ürün ve ürüne destek olacak gübre, ilaç, tohum gibi birtakım, çiftçinin üretim araçlarının da zarar gördüğü ortadadır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

ALİ UZUNIRMAK (Devamla) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Dolayısıyla çiftçimizin, borçları ve ürün altyapısına destek olacak üretim malzemelerine, üretim araçlarına bir an önce kavuşması gerekmektedir. Traktörü, mibzeri gitmiş bir çiftçinin artık hayata tutunması, üretim araçları olmadan üretim altyapısına, tohum, gübre gibi ihtiyaçları olmadan devam edebilmesi mümkün değildir.

Dolayısıyla çiftçimizin, aynı zamanda bölgedeki çiftçimizin Ziraat Bankası ve tarım kredi kooperatiflerine olan borçlarının da yapılandırılması için gerekli anlayışın gösterilmesi ve mevzuata uygun bir şekilde bu ihtiyacın giderilmesine ben Hükûmetin dikkatini çekmek istiyorum.

İktidar milletvekili arkadaşlarımızın bizzat Hükûmeti uyarmalarını ve iktidar milletvekili arkadaşlarımızın, bölgedeki arkadaşlarımızın bölgeyi ziyaret etmelerini bilhassa rica ediyor, vatandaşımıza geçmiş olsun dileklerimi yüce Meclisten sunmak istiyor, Meclisi saygılarımla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Uzunırmak.

Sayın Atay, buyurunuz.

**IV.- AÇIKLAMALAR**

*1.- Aydın Milletvekili M. Fatih Atay’ın, Aydın ilinde yaşanan sel afetine ilişkin açıklaması*

M. FATİH ATAY (Aydın) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, bu felaketin olduğundan yirmi dört saat sonra ben olay yerine gittim. Olay yerine gittiğim zaman, benim partimin ilçe başkanı, belediye başkanları, İl Genel Meclisi üyeleri, hepsi oradaydı; Milliyetçi Hareket Partisinin il başkanı, yöneticileri oradaydı; iktidar partisinin, sizin il başkanınız da geldi, yöneticileriniz de geldi. Orada siyasetçilerin kendilerinin üzerine düşen görevlerini yerine getirdiğini görmekten büyük bir mutluluk duydum. Ancak orada eksik olan şey, devletin burada yapması gerekenleri acilen yapmadığını gördüm. Yirmi dört saat geçmesine karşın elektrik verilememiş olması, hele hele bu dönemde, bu süreçte verilememiş olması çok büyük bir ayıptı. Bunda yöneticilerin büyük bir sorumluluğu olduğunu ve utanç içinde olduklarını, herkesin büyük bir çalışma içerisinde, elektriksiz, her şeyi yapmak için çaba içerisinde, üşüyen insanların -hava da çok soğuktu- bunların mağdur olduklarını görmekten büyük üzüntü duydum.

Ayrıca, insanların içecek suları yoktu. İki belediyemiz su göndermişti ve o arkadaşlarımızın, bir başka belediye, muhtarın ve arkadaşların ricaları üzerine bir belediyemize daha su gönderilmesi için rica ettik ve elektrik gelinceye kadar insanların su ihtiyaçlarının karşılanması için gereken tedbirler alınmıştır. Bu konuda yöneticilerin sorumlu olarak görevlerini yerine getirmediklerini, ihmal ettiklerini düşünüyorum.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Atay.

Sayın Ertürk.

*2.- Aydın Milletvekili Ahmet Ertürk’ün, Aydın ilinde yaşanan sel afetine ilişkin açıklaması*

AHMET ERTÜRK (Aydın) – Efendim, çok teşekkür ederim Sayın Başkanım.

İlimizde, değerli milletvekillerimizin de söylediği gibi 10 Aralık 2010 gününde, geçen yılın son günlerinde büyük bir sel afeti oldu ve bilhassa Koçarlı ilçemiz ve Söke ilçemiz, bazı beldelerimiz ve köylerimizde büyük taşkınlar meydana geldi, konutlar yıkıldı; 1 tane vatandaşımız maalesef vefat etti; pek çok tarımsal ekipmanlarımız, alet edevatlarımız, çiftçilerimizin kullandığı tohumlar, gübreler telef oldu. Tarlalarımıza, ekili dikili arazilerimize çiftçilerimizin mahsulleri zarar görecek derecede su baskınları oldu. Tabii, bütün bu zararlar… Altyapı hizmetleri de bozuldu, içme suları, yollar, kanalizasyonlar, kaldırımlar büyük zararlar gördü. Bunlar için de hemen başta Aydın Valiliği Koordinasyon Merkezi marifetiyle bir birim oluşturuldu ve bütün sivil toplum kuruluşları başta olmak üzere, kamu kurumları, Afet İl Müdürlüğü, Devlet Su İşleri, Özel İdare, komşu belediyeler, beldeler, bütün kurum ve kuruluşlar afet bölgesinde gayretli bir çalışma içerisine girdi. Şu anda Afet İşlerinden de 700 bin lira para bölgemize geldi. Bu para olan zararlara göre insanlarımıza dağıtıldı. KÖYDES’ten 2 milyon lira zarar ziyan tespiti için talepte bulunuldu. Bağarası beldemiz için de 262 bin liralık bir zarar ziyan talebinde bulunuldu. Şu anda bunlar takip ediliyor, yavaş yavaş, Ankara’ya ulaştığı müddetçe zarar ziyan talepleri ilgili birimlerimiz tarafından bölgemize gönderiliyor. Tabii, insanlarımızın zararlarını karşılamak devletimizin asli ödev ve görevlerindendir. Şu anda tarım zararlarını… Ben de bu hafta bölgeyi ziyaret ettim. Tabii bu bizim üçüncü ziyaretimiz oldu. Diğer milletvekillerimizle beraber bölgeyi sık sık ziyaret ediyoruz, insanlarımızın yararlarını, dertlerini sarmak istiyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Ertürk.

Sayın Tankut, siz…

YILMAZ TANKUT (Adana) – Efendim, benim, dün Adana’da meydana gelen bir cinayetle ilgili kısa bir söz talebim var.

BAŞKAN – Buyurunuz.

Bir dakika süre vereceğim.

*3.- Adana Milletvekili Yılmaz Tankut’un, eski Seyhan Belediyesi Başkanı Adana Büyükşehir Belediye Meclisi üyesi Ahmet Cevdet Yağ’ın menfur bir saldırı sonucu hayatını kaybetmesine ilişkin açıklaması*

YILMAZ TANKUT (Adana) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, dün Adana’da, Seyhan Belediyesi eski başkanı, Cumhuriyet Halk Partisi Büyükşehir Belediye Meclis üyesi Ahmet Cevdet Yağ, mezarlıkta, bir yakınının cenazesine katıldığı esnada menfur bir saldırı sonucu hayatını kaybetmiştir.

Bir dönem Belediye Başkanı olarak da Adana’ya hizmetleri geçmiş olan merhum Yağ, Meclis üyeliği göreviyle de kent sorunlarının çözümüne önemli katkılar sunmuş, sevdiğimiz, saydığımız bir isimdi. Tabii, merhum Ahmet Cevdet Yağ’ı ailesinden, sevdiklerinden koparan, hemşehrilerimize hizmetten geri bırakan bu hain saldırıyı şiddetle ve nefretle kınıyorum. Umuyorum ki katil kısa bir sürede yakalanır ve adalet önünde gerekli cezayı alır.

Bu duygu ve düşüncelerle merhuma Allah’tan rahmet diliyor, kederli ailesine, bütün sevenlerine, Cumhuriyet Halk Partisi teşkilatlarına başsağlığı diliyorum.

Söz verdiğiniz için teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Tankut.

Sayın Erdem, siz ne için acaba?

MEHMET ERDEM (Aydın) – Ben de Aydın’daki sel felaketiyle ilgili…

BAŞKAN – Buyurunuz.

*4.- Aydın Milletvekili Mehmet Erdem’in, Aydın ilinde yaşanan sel afetine ilişkin açıklaması*

MEHMET ERDEM (Aydın) – Sayın Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlarım; Aydın’da yetmiş seksen yıldan beri görülmeyen şiddette bu Koçarlı bölgemizde bir sel felaketi yaşandı ve gerçekten, o bölgede yaşayan insanlarımızdan, büyüklerimizden yaşlılarla konuştuk, “Biz böyle bir sel felaketi görmedik şimdiye kadar.” diye ifade ettiler ve hemen sel felaketinden sonra devletimizin bütün kurumları bölgede gereken işlemleri yaptılar, bölge insanımıza sahip çıktılar ve sonuç itibarıyla Sayın Başbakanımız ve Hükûmetimiz hemen bu bölgeye sahip çıktı, 700 bin lira ilk etapta yaraları sarmak üzere Acil Afet Fonu’ndan Valiliğimize, Özel İdaremize para aktarıldı, zarar gören ailelerin durumuna göre 5 bin lira ile 2 bin lira arasında hemen yardımlar yapıldı. Bundan sonraki süreçte de bu yaraların sarılması için kurumlarımız çalışmaya devam ediyor.

Tabii, burada, bu arada bizim gerçekten üzüldüğümüz nokta şu: Bazı siyasi arkadaşlarımız bu insanların acılarını istismar etme düşüncesi içerisinde olarak…

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Ayıp Mehmet, ayıp!

M. FATİH ATAY (Aydın) – Çok ayıp! Sen gelmeden önce ben geldim oraya. Ne demek istismar etmek ya, çok ayıp!

MEHMET ERDEM (Aydın) – …bu bölgede beyanatlarıyla halkı âdeta ajite edecek birtakım davranışlar içerisine, birtakım söylemler içerisine girdiler. Bu, yerel televizyonlarda Aydın’da ve ulusal TV’de de maalesef gözüktü. Bu hoş bir tutum olmadı çünkü insanların acıları üzerinden siyaset yapmak siyasetçilere yakışmıyor.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Erdem.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Kınıyorum, böyle bir milletvekili anlayışını kınıyorum! Hiç kimse istismar etmez hiçbir şeyi.

M. FATİH ATAY (Aydın) – Çok ayıp!

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Kimsenin istismar etmeye ne vicdanı yeter ne aklı yeter!

BAŞKAN – Böyle bir doğal afeti kimsenin istismar etmeyeceği muhakkaktır.

M. FATİH ATAY (Aydın) – Bizim nezaket ölçülerinde yaptığımız konuş-mayı… Çok ayıp!

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Ama herkes sahip çıksın meselesine. Ayıp! Utanmaz herifler! Utanmaz herifler! Utanmaz!

BAŞKAN - Evet, devletin gereken yardımı yapması gerekir, kimsenin de siyaseten bunu istismar etmemesi gerekiyor tabii.

Gündem dışı ikinci söz, güncel tarımsal konular hakkında söz isteyen Muğla Milletvekili Gürol Ergin’e aittir.

Buyurunuz Sayın Ergin. (CHP sıralarından alkışlar)

**III.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR (Devam)**

*A) Milletvekillerinin Gündem Dışı Konuşmaları (Devam)*

*2.- Muğla Milletvekili Gürol Ergin’in, güncel tarımsal konulara ilişkin gündem dışı konuşması*

GÜROL ERGİN (Muğla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Tarım Bakanlığının hazırladığı zey-tincilik yönetmeliği tasarısı üzerinde görüşlerimi açıklamak üzere söz aldım. Sözlerime başlarken, Sayın Başkan, sizi, değerli milletvekillerini ve yüce Türk ulusunu saygıyla selamlıyorum.

Sayın milletvekilleri, AKP iktidara geldiğinden bu yana, Zeytinciliğin Islahı ve Yabanilerinin Aşılattırılması Hakkında Kanun’un, kısaca söylersek, Zeytincilik Kanunu'nun zeytincilik sahalarını koruyan maddesini değiştirmek için canhıraş bir çaba gösteriyor. Önce 2004 yılında Maden Yasası değişikliği sırasında aylarca süren bir ısrarla Zeytincilik Yasası’nı zeytinlik alanlarda maden aranmasını sağlayacak biçimde değiştirmeye çalıştınız. Yasanın Plan ve Bütçe Komisyonundaki görüşmeleri sırasında Cumhuriyet Halk Partili milletvekillerinin ve zeytincilik bölgesi halkının ciddi direnişi karşısında bu değişikliği yapamadınız.

Bu Meclis, 22’nci ve 23’üncü dönemde zeytincilik ve zeytinyağı sorunla-rının araştırılması için araştırma komisyonları kurdu. Bu komisyonlar aylar süren ve tüm zeytincilik bölgesini kapsayan ayrıntılı çalışmalar yaparak, her biri 300’er sayfalık raporlar hazırladı. Her iki raporda da şu ifade yer aldı: “Zeytincilik Yasası açık olarak zeytinlik alanlarda maden arama ve işletme faaliyetine yasak getirmiştir.” Komisyonca yapılan çalışmalarda zeytin alanlarının korunmasını amaçlayan bu Kanun’un etkin uygulanmasına gerekli hassasiyetin gösterilmesi yönünde görüşler tespit edilmiştir. Yani her iki dönemde görev alan komisyonlar Zeytincilik Yasası’nın zeytinlikleri koruyan maddesine dokunulmaması gerektiğini raporlarında açıkça belirtmişlerdir. Fakat şu garabete bakın ki, AKP’li bir kısım milletvekilleri bu raporlardan sonra ve raporlardaki görüşün tam aksine kanun tekliflerini Meclis Başkanlığına peş peşe sunma gayreti içinde olmuşlardır. 2009 Ağustosunda Soner Aksoy, Vahit Kirişci ve Haluk Özdalga’nın imzalarıyla; 2010 Nisanında, Mehmet Nil Hıdır, Abdurrahman Arıcı, Mithat Ekici, Mehmet Erdem’in imzalarıyla, zeytinlik yasası değiştirilerek zeytinlik alanlarda yenilenebilir enerji kaynaklarına dayalı elektrik üretim tesisleri yapılabilmesi teklif edilmiş, bu teklifler itibar görmemiştir. Bu defa, yine 2010 Nisanında, Mustafa Cumur ve Afif Demirkıran imzalarıyla verilen teklifte, zeytinlik alanların tahribine yönelik istekler daha da genişletilerek zeytinlik alanlarda yenilenebilir enerji kaynaklarına dayalı elektrik üretim tesisleri yanında, termal tesisler, maden arama ve işletme faaliyetleriyle geçici tesisler yapılabileceği hükmü getirilmek istenmiştir. Söz konusu teklifin Sanayi Komisyonundaki görüşmeleri sırasında, Cumhuriyet Halk Partisi ve Milliyetçi Hareket Partisine mensup muhalefet milletvekilleri yanında, zeytincilik bölgelerimizin ziraat odaları, ziraat mühendisleri odaları, ticaret ve sanayi odaları, belediye meclisleri, il genel meclisleri, Marmarabirlik, TARİŞ, Ulusal Zeytin ve Zeytinyağı Konseyi teklife şiddetle karşı çıkmışlar ve söz konusu teklifin bu maddesi tekliften çıkarılmıştır.

Tüm bu girişimlerden sonuç alınamayınca, bugün, inanılmaz bir olayı yaşıyoruz. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, gözü gibi koruması gereken zeytinlikleri açgözlü talancılara açmak için, Zeytinciliğin Islahı ve Yabanilerinin Aşılattırılmasına Dair Yönetmelik’te değişiklik yapılması için bir tasarı hazırlamış ve bu tasarıyı, görüşlerini almak amacıyla bir kısım kurum, kuruluşa göndermiştir. Görüşü istenen kurum, kuruluşlar içinde, konuyla doğrudan ilgili olan ancak bu yönetmelik değişikliğine evet demeleri söz konusu olmadığı bilinen Marmarabirlik, TARİŞ, Türkiye Ziraat Odaları Birliği, Ziraat Mühendisleri Odası yoktur. Bu yönetmelik değişikliğiyle yapılmak istenen, daha önce defaatle denendiği hâlde yasal olarak yapılamayan değişikliği, ilgili Yönetmelik’i değiştirerek yapmaktır. Yapılmak istenen, Yönetmelik’in dayanağı olan Zeytincilik Yasası’na yüzde yüz aykırıdır. Hiçbir yönetmelik, dayanak aldığı yasaya aykırı olamaz.

Değişiklik taslağının 2’nci maddesi ile, zeytinlik saha tanımı, devletin hüküm ve tasarrufu altındaki zeytinlikler olarak belirlenerek, Zeytincilik Yasası’yla öngörülen yasağın yalnızca devletin hüküm ve tasarrufu altındaki zeytinlik sahalar için uygulanacağı sonucu yaratılmak istenmektedir. Oysa, adı geçen yasa, yalnızca devletin hüküm ve tasarrufu altındaki zeytinlik sahaları değil, özel mülkiyete konu olanlar da dâhil tüm zeytinlikleri kapsamaktadır. Zeytinlik zeytinliktir. Kanun’un kapsamının yönetmelik hükmüyle daraltılması da mümkün değildir.

Zeytincilik Yasası’nda “Zeytinlik sahaları içinde ve bu sahalara en az 3 kilometre mesafede zeytinyağı fabrikası hariç zeytinliklerin vegetatif ve generatif gelişmesine mani olacak kimyevi atık bırakan, toz ve duman çıkaran tesis yapılamaz ve işletilemez.” denilmekte. “Zeytinlik sahaları daraltılamaz.” kesin hükmü getirilerek zeytinlikler korumaya alınmıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Lütfen sözlerinizi tamamlayınız, buyurunuz.

GÜROL ERGİN (Devamla) – Kanunun bu kesin hükmüne karşın yönetmelik değişikliği taslağının 3’üncü maddesiyle “Zeytinlik alanlarda, kanunda asla izin verilmeyen, jeotermal kaynaklı sera yatırımları, yenilenebilir enerji kaynaklarına dayalı elektrik üretim tesisleri, madencilik, petrol ve doğal gaz arama ve işletme faaliyetleri, savunmaya yönelik stratejik ihtiyaçlar -lütfen dikkat buyurun- bakanlıklarca kamu yararı alınmış plan ve yatırımlar yapılır hâle getirilmek istenmektedir. Bu şu demektir: Zeytinlik alanlar zeytincilik dışında her faaliyete açıktır.

Değerli milletvekilleri, bir bakanlık, ilgili yasaya yüzde yüz aykırı böyle bir yönetmelik düzenlemesini hangi hukuk, hangi mantık, hangi ahlak anlayışıyla yapar? Bu değişikliği gerçekleştirse bile yargıdan döneceğini bilmez mi?

Tarım Bakanını bu kürsüden uyarıyorum: Yasa’nın üzerinde bir yönetmelik oluşturma hevesini bırakın. Zeytin üreticilerimizin ve doğanın kalbine saplamaya çalıştığınız bir hançer olan bu yönetmelik değişikliğinden derhâl vazgeçin, hukuk dışına çıkmayın.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Lütfen Genel Kurulu…

GÜROL ERGİN (Devamla) – Teşekkür etmek için…

BAŞKAN – Buyurunuz.

GÜROL ERGİN (Devamla) – Değerli arkadaşlarım, sözlerime son verirken, bu yasa değişikliğinin 1995 yılında çıkmasında çok büyük emekleri olan zamanın Milletvekili Sayın Melih Pabuçcuoğlu’nu burada rahmetle anıyorum.

Bugün, tarımsal eğitim ve öğretimin başlamasının 165’inci yılı kutlamaları var. Bütün meslektaşlarıma sevgiler, saygılar sunuyorum. Bu konuda emeği geçen herkese şükran duygularımı ifade ediyorum. Hakk’ın rahmetine kavuşmuş olanları da rahmetle anıyorum ve sözlerime son verirken, Sayın Başkan, sizi, değerli milletvekillerini, sevgili zeytin üreticisi kardeşlerimi ve yüce Türk ulusunu tekrar saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Ergin.

Sayın Hıdır, buyurunuz efendim.

**IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)**

*5.- Muğla Milletvekili Mehmet Nil Hıdır’ın, Muğla Milletvekili Gürol Ergin’in, güncel tarımsal sorunlar hakkındaki gündem dışı konuşmasına ilişkin açıklaması*

MEHMET NİL HIDIR (Muğla) – Sayın Başkanım, çok teşekkür ediyorum. Az önce konuşan çok değerli milletvekili arkadaşım ismimi zikrettiği için söz alma ihtiyacını hissettim.

Zeytincilikle alakalı, sayın milletvekilimizin hassasiyetini biliyorum ancak biz de bölgemizde 2004-2009 yılları arasında 1 milyona yakın zeytin fidanı dağıtmak suretiyle zeytin alanlarımızı genişlettik, tütüne alternatif alanlar oluşturduk. Bu bağlamda, bu yıl, çok değerli bakanımızın da katkılarıyla, 110 bin ton zeytinyağı ihracatını AK PARTİ Hükûmeti olarak gerçekleştiriyoruz. Onun için, zeytinciliğin karşısında olmamız mümkün değil ama tabii ki ülkemizin enerji açığını da kapatmak için gerekli çalışmalara her zaman destek vermeye hazırız.

Bu bağlamda, emeği geçen bütün arkadaşlarımıza, zeytinciliğe katkı sağlayan, onun tüketimine yardımcı olan bütün arkadaşlarımıza huzurlarınızda teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Hıdır.

Gündem dışı üçüncü söz Devlet Su İşlerinin Malatya ilinde yapmış olduğu yatırımlar hakkında söz isteyen Malatya Milletvekili Ömer Faruk Öz’e aittir.

Buyurunuz Sayın Öz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

**III.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR (Devam)**

*A) Milletvekillerinin Gündem Dışı Konuşmaları (Devam)*

*3.- Malatya Milletvekili Ömer Faruk Öz’ün, Devlet Su İşlerinin Malatya ilinde yapmış olduğu yatırımlara ilişkin gündem dışı konuşması*

ÖMER FARUK ÖZ (Malatya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Malatya iline yapılan Devlet Su İşleri yatırımlarıyla ilgili söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle sizleri ve ekranları başında bizleri izleyen değerli vatandaşlarımızı sevgiyle, saygıyla, muhabbetle selamlıyorum.

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü, ülkemizde su kaynaklarının geliştirilmesi ve mevcut kaynakların daha etkin ve verimli kullanılması noktasında birçok yatırımlara imza atan köklü bir kuruluşumuzdur. AK PARTİ hükûmetleri döneminde de yıllardır başlayıp yarım kalan birçok projenin tamamlanması ve ülkemizin ihtiyacı olan yeni sulama tesislerinin, barajların, göletlerin devreye sokulması noktasında gayret sarf eden önemli bir görev ifa etmektedir. Bu anlamda, Devlet Su İşleri, Malatya’da, bir yandan DAP kapsamında 1980’li, 90’lı yıllarda yapımına başlanan projeleri yürütmekte, diğer yandan yeni projelere ağırlık vermektedir.

Bu kapsamda Malatya’da tamamlanan projeleri sayacak olursak:

Hekimhan Güzelyurt Barajı ve sulaması tamamlanmış ve hizmete girmiştir.

Darende Sofular Barajı ve sulama inşaatı tamamlanmış ve hizmete girmiştir.

İhtiyaç duyulan yüzlerce kuyu ve sondaj çalışmaları tamamlanmıştır.

Yine, Hükûmetimizin başlatmış olduğu, merkez ve Malatya ili içerisinde sulama master planı çerçevesinde çalışmalar başlatılmış, önümüzdeki aylarda ihalesi yapılacak Malatya merkez ve yakın çevresindeki, mücavir alanındaki gerek içme suyu gerekse de sulama suyunun kaynaklarının tespiti ve nerelerde kullanılacağı noktasındaki çalışma da inşallah yakın bir tarihte tamamlanacaktır.

Burada tabii önemli olan, büyük projelerin tamamlanmasıydı. Bu çerçevede baktığımızda, Malatya’da Kapıkaya Barajı’na 1998 yılında başlanmış olup 2002 yılı sonuna kadar yüzde 20 fiziki gerçekleşme mümkün iken şu anda yüzde 98 fiziki gerçekleşme tamamlanmıştır ve bu yıl sonu itibarıyla tamamlanacaktır. Tabii, gövde çalışması bitirilmiş, sulama inşaatıyla ilgili çalışmaların da ihalesi bu ayın 21’inde yapılacaktır.

Yine, Boztepe Barajı’nın 2002 sonu itibarıyla fiziki gerçekleşmesi yüzde 22 iken şu anda yüzde 61’lere ulaşmıştır ve bu yıl, buranın sulama inşaatının da ihalesi yapılacaktır.

Yine, Yoncalı Barajı’nın 1998 yılında yapımına başlanmış ama ne yazık ki bugüne kadar buranın önceden hesaplanan teknik hesapları ve yapım şekli itibarıyla sıkıntıların olduğu ortaya çıkmıştır. 2010 yılı içerisinde, Sayın Bakanımızın talimatıyla, iz bedeli kapsamında bulunan bu barajın da yapımına 2011 yılı itibarıyla yani bu yıl başlanacaktır.

Yine, Derme ve Çerkezyazısı sulama inşaatı 1992 yılında başlamış ama inşallah, bu yıl sonu itibarıyla bitirilmiş olacaktır.

Yine, Darende Gökpınar sulama inşaatı 1995 yılında başlamış, buranın da bu yıl sonu itibarıyla bitirilmesi planlanmıştır.

Yine, aynı şekilde, Doğanşehir Söğüt Göleti sulamasının 2008 yılında ihalesi yapılmış ve burada da beklenmeyen teknik bir sıkıntıdan dolayı proje çalışması değiştirilmiş, gövdede farklı bir teknoloji uygulanarak 2014 yılı itibarıyla bitirilmesi planlanmıştır.

Şimdi, bu sulama kaynaklarının etkin ve verimli kullanılabilmesi için sulama birlikleri kurulmuştur. Ben burada bir tespitte bulunmak istiyorum. Gerçi, sulama birlikleriyle ilgili şu anda bir yasa tasarısı Meclis gündemindedir. Alt komisyondan geçti, önümüzdeki günlerde Tarım Komisyonu ana gündeminde görüşülüp Meclis Genel Kuruluna gelecektir. Burada, ne gerekçeyle olursa olsun, gerçekten, ihtiyaçtan fazla personelin istihdamı mevcuttur. Dolayısıyla, bu sulama birlikleri mevcut sulama kanallarının yenilenmesi ve yeni sulama yatırımlarının yapılmasında kaynak ayıramamaktadır. Yani buradaki personelle ilgili mutlaka bir düzenlemenin gerekliliği tarafımca tespit edilmiştir ve kamuoyu tarafından da bilinmektedir.

Diğer taraftan, Başbakanımızın talimatıyla “Bin Günde Bin Gölet Projesi” kapsamında Malatya’da 6 yerin proje ihalesi bu ay içinde yapılacak, inşallah, önümüzdeki günlerde buna ek olarak 15 göletin daha dâhil edilmesi sağlanacaktır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

ÖMER FARUK ÖZ (Devamla) – Bu, çok önemli bir şeydir çünkü ülkemizde ve dünyada her geçen gün su kaynaklarında bir azalma söz konusudur. Biz de mevcut kaynakların daha rantabl kullanılması noktasında gerekli tedbirleri almalıyız, alıyoruz. Ama aynı şekilde, çiftçilerimizin de suların sınırsız olmadığını bilip, kapalı devre sisteminde sulamaya geçmelerinin doğru olacağı kanaatindeyim.

Ben burada emeği geçen, başta Başbakanımız, Çevre Bakanımız, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğümüz, Bölge Müdürlüğümüz, Malatya Şube Müdürlüğümüz ve teknik elemanlarına çok teşekkür ediyorum. İnşallah, bu kış, afet olmadan, kimse mağdur olmadan, bu sularla barajlarımız, göletlerimiz dolar diyorum.

GÜROL ERGİN (Muğla) – Mevlüt Aslanoğlu’na teşekkür yok mu?

ÖMER FARUK ÖZ (Devamla) – Buyurun Sayın Hocam.

GÜROL ERGİN (Muğla) – Mevlüt Aslanoğlu’na teşekkür yok mu?

ÖMER FARUK ÖZ (Devamla) – Tabii, ben, burada emeği geçen herkese teşekkür ediyorum.

GÜROL ERGİN (Muğla) – Adını ver ya, adını ver.

ÖMER FARUK ÖZ (Devamla) – Malatya’ya hizmet noktasında biz, iktidar muhalefet, hep beraber gayret sarf ediyoruz. Mevlüt Bey’e ben ayrıca teşekkür ediyorum.

GÜROL ERGİN (Muğla) – Tamam, sağ ol.

ÖMER FARUK ÖZ (Devamla) – Ankara’daki ideolojik yaklaşımlardan uzak bir şekilde, Malatya’da yerel halkın sorunlarını gündeme getiren bir siyaset izlemektedir, ben de kendisine teşekkür ediyorum.

GÜROL ERGİN (Muğla) – Ben de seni yürekten alkışlıyorum.

ÖMER FARUK ÖZ (Devamla) – Hepinize saygılar sunuyorum. (AK PARTİ ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Öz.

Gündeme geçiyoruz.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

Meclis araştırması açılmasına ilişkin dört önerge vardır, ayrı ayrı okutuyorum:

**V.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**

*A) Meclis Araştırması Önergeleri*

*1.- Adıyaman Milletvekili Şevket Köse ve 26 milletvekilinin, faili meçhul cinayetlerin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/989)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Dünya siyasi yaşamında faili meçhul cinayetler, akıllara kazınan önemli olayların başında gelmektedir. Toplumların çok büyük tepkileriyle karşılaşmasına rağmen faili meçhul cinayetler, genellikle bir sır biçiminde varlığını korumaya devam etmektedir.

Ülkemiz faili meçhul cinayetler konusunda kötü bir karneye sahiptir. Ülkemizin en değerli isimlerinden kimileri faili meçhul cinayete kurban gitmiş ya da faili meçhul bir cinayete kurban gittiği iddiaları aydınlatılamamıştır. Gazeteci, yazar, bilim adamı, siyasetçi, asker gibi pek çok meslek grubu, temelinde farklı nedenler gösterilse de kanlı ve kirli oyunlarla yok edilmek istenmiştir.

Faili meçhul cinayetlerin önüne geçilmesi için çok sayıda oluşum ve girişim kurulmuştur. Ancak, bu çalışmaların belli noktalarda tıkanmış olması ve gerçeğe ulaşma konusunda duraklatılması faili meçhul cinayetlerin farklı boyutlarını da akla getirmektedir. Öldürülen düşünürlerin yakınları başta olmak üzere, konunun peşini bırakmayan duyarlı insanların, faili meçhullerin aydınlatılması noktasında, yetkililerin üzerine düşen görevleri yerine getirmediklerini ileri sürmeleri de dikkatle incelenmesi gereken bir noktadır.

Abdi İpekçi, Muammer Aksoy, Bahriye Üçok, Turan Dursun, Uğur Mumcu, Ahmet Taner Kışlalı, Necip Hablemitoğlu, Hrant Dink ve daha çok sayıda isim, ülkemizde faili meçhul cinayetlerin hedeflerindeki insanlar olmuştur. Bu cinayetlerden sonra delillerin karartıldığı, yalnızca tetiği çekenlerin yakalandığı gibi iddialar da gündeme sıkça gelmiştir. Nitekim, ortaya çıkan kimi sonuçlar ya da yargı kararları bu iddiaların doğruluk paylarını da güçlendirmiş, yine de faili meçhul cinayetler bitmemiş ya da bu cinayetlerin arkasındaki karanlık isimler bulunamamıştır.

Faili meçhul cinayetlerin 1980’de yaşanan darbeden sonra artmış olması tesadüfi bir gelişme değildir. Terörü ve anarşiyi bitirmek amacıyla yönetime el koyduğunu iddia eden güçlerin, sıkıyönetimi sürdürdüğü dönemde göz göre göre ve çoğu aydınlatılmamış pek çok faili meçhulden sorumlu olduğu iddiaları hâlâ tartışılmaktadır.

Faili meçhul cinayetler, toplum içerisinde bölünmelere ve kutuplaşmalara neden olan unsurların başında gelmektedir. Yurttaşların, başka düşüncede ya da inançta olan diğer yurttaşlara karşı kin duyguları beslemesine ve linç kültürünün doğmasına neden olan faili meçhul cinayetler: Halkın sinmesine, düşüncelerini açıklamaktan korkmasına neden olarak demokrasinin bir korku rejimine dönüşmesine de neden olmaktadır. Faili meçhul cinayet-zede ailelerin yaşadığı dramlar ise ayrıca irdelenecek kadar önemli bir boyutu oluşturmaktadır. Faili meçhul cinayetler nedeniyle zor günler yaşayan aileler, bu cinayetlerin aydınlanması amacıyla da canları pahasına mücadele etmektedir. Bu mücadelede zor duruma düştükleri, tehditlere maruz kaldıkları basın yayın organlarına kadar yansımıştır.

Faili meçhul cinayetler hem topluma hem de demokrasinin gelişmesine olumsuz etkilerde bulunmaktadır. Bu kıyımlar, gelecek kuşaklara kötü birer anı ve gelişmemiş bir demokrasinin örnekleri olarak miras kalmaktadır. Gelecek kuşaklara gelişmiş bir demokrasi ve güzel anılar bırakabilmek amacıyla yasama organının faili meçhul cinayetler konusuyla özel olarak ilgilenmesi gerekmektedir.

Faili meçhul cinayetlerin aydınlatılması konusunda görülen eksikliklerin ve faili meçhul cinayetlerin arkasında yatan örgütlenmelerin tespiti amacıyla Anayasa’nın 98. ve TBMM İçtüzüğü'nün 104 ve 105. maddeleri gereğince Meclis Araştırması açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

1) Şevket Köse (Adıyaman)

2) Çetin Soysal (İstanbul)

3) Hulusi Güvel (Adana)

4) Mehmet Şevki Kulkuloğlu (Kayseri)

5) Halil Ünlütepe (Afyonkarahisar)

6) Hüseyin Ünsal (Amasya)

7) Tekin Bingöl (Ankara)

8) Zekeriya Akıncı (Ankara)

9) Akif Ekici (Gaziantep)

10) Tayfur Süner (Antalya)

11) Ali Rıza Öztürk (Mersin)

12) Nevingaye Erbatur (Adana)

13) Hüsnü Çöllü (Antalya)

14) Abdülaziz Yazar (Hatay)

15) Harun Öztürk (İzmir)

16) Hüseyin Pazarcı (Balıkesir)

17) Fehmi Murat Sönmez (Eskişehir)

18) Ali İhsan Köktürk (Zonguldak)

19) Ramazan Kerim Özkan (Burdur)

20) Ali Rıza Ertemür (Denizli)

21) Eşref Karaibrahim (Giresun)

22) Ergün Aydoğan (Balıkesir)

23) Atila Emek (Antalya)

24) Kemal Demirel (Bursa)

25) Durdu Özbolat (Kahramanmaraş)

26) Ahmet Küçük (Çanakkale)

27) Mehmet Ali Özpolat (İstanbul)

*2.- BDP Grubu adına Grup Başkan Vekili Batman Milletvekili Ayla Akat Ata’nın, pnömokonyoz hastalığının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/990)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Pnömokonyoz meslek hastalığına yol açan iş sektörlerinde çalışan kişilerin bu hastalığa yakalanma risklerinin, maruz kalma durumlarının tespit edilmesi ve bu hastalığa yakalanan işçilerin belirlenerek mağduriyetlerin ortadan kaldırılması için gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98, İçtüzüğün 104 ve 105'inci Maddeleri gereğince Meclis Araştırması açılmasını arz ederiz.

Ayla Akat Ata

BDP Grup Başkan Vekili

Gerekçe:

Pnömokonyoz, çalışma yerinin özelliğine göre teneffüs edilen çok ince haldeki tozun akciğerin alveol dokularına yerleşmesi sonucu meydana gelen meslek hastalığı olarak tanımlanmaktadır.

Havada askıda bulunan tozların belli bir boyutu akciğerde hava keselerine (alveol) kadar ulaşabilme ve birikebilme özelliğine sahiptir. Vücudun koruyucu mekanizması, bazı toz cinslerinin, yoğun miktarlarda ve uzun süreler solunması sonucunda yetersiz kalmakta ve biriken tozlar akciğerde çeşitli biçimlerde bağ dokular oluşmasına neden olmaktadır. Bu durum akciğerin işlevini değişik biçimlerde etkilemektedir. Tozun insan sağlığına zararlılığını en iyi ortaya koyan parametre, "solunabilir" boyuttaki tozların miktarıdır. Ancak, tek başına bu parametrenin kullanılması da yeterli değildir. İkinci önemli parametre olarak da tozun bileşenleri değerlendirilmektedir.

Pnömokonyoz daha çok madencilik sektöründe çalışanlarda görülen bir meslek hastalığı olarak bilinmesinin yanı sıra yol, tünel ve baraj yapımı işleri, döküm işleri, kumlama işleri, porselen sanayi, seramik sanayi, tuğla ve kiremit sanayi gibi sektörlerde de tozlu ortamlarda yapılan çalışmalardan kaynaklı rastlanmaktadır.

Yer altı kömür madenciliği, gelişmiş ülkelerde dahi en ağır ve en riskli iş kollarının başında gelmektedir. Madencilik çalışmaları sırasında yürütülen çalışmanın koşullarından ve işin doğasından kaynaklanan güvenlik ve sağlık sorunları ortaya çıkmaktadır. Bu sorunlar iş kazası veya meslek hastalığı sonucu malul kalmaya veya ölümlere yol açmaktadır. Türkiye'de de pek çok sanayi kolunda görülen meslek hastalıklarının %57'sini Pnömokonyoz olarak adlandırılan meslek hastalığı oluşturmaktadır.

Kömür madenlerinde, yeraltında çalışan işçiler, çalıştıkları yerlerde geçirdikleri zaman zarfında oradaki havayı teneffüs etmektedirler. Kömür ve taş tozlarıyla müessir ve tam bir mücadele yapılmaması tozlu havanın zararlı etkilerine maruz kalma sonucunu ortaya çıkarmaktadır. Uzun müddet kömür ocaklarında bilhassa tozlu yerlerde çalışan bazı işçilerde pnömokonyoz belirtileri görülmeye başlanmaktadır. Nefes kesikliği, öksürme ve kömür tozu ihtiva eden balgam çıkarma, bronşit ve göğüs tıkanıklığı, zayıflama görülen belirtiler arasında olup, bu durum kalp sektesi veya veremden ölüm gibi sonuçlara kadar gidebilmektedir.

Hastalığın derecesi ve ilerleme hızı farklı faktörlere tabidir. Taş ve kömür tozları, işçilerin akciğerlerine yerleşerek onları, vücut ve akciğer yapılarına, çalışma yerlerindeki ince toz miktarına ve bu tozların silis yüzdesine göre beş yıldan -hattâ bazı nadir hallerde üç yılda- 20-25 yıla kadar olan bir çalışma süresi zarfında, farklı oranlarda malûl bırakmaktadırlar.

Bu hastalıkla savaşımın yolu, iş yeri ortamını denetlemek, zararlı tozları bastırmak ya da uzaklaştırmak olarak belirtilmektedir. Bunun başarılamadığı işyerlerinde, hastalık şüphelilerinin zararsız koşullardaki iş yerlerine çekilmeleri diğer etkili bir önlem olarak da ifade edilmektedir.

Pnömokonyoz meslek hastalığına yol açan iş sektörlerinde çalışan kişilerin bu hastalığa yakalanma risklerinin, maruz kalma durumlarının tespit edilmesi ve bu hastalığa yakalanan işçilerin belirlenerek mağduriyetlerin ortadan kaldırılması için gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasa’nın 98, İçtüzüğün 104 ve 105'inci Maddeleri gereğince Meclis Araştırması açılmasını arz ederiz.

*3.- Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir ve 22 milletvekilinin, yolsuzluk sorununun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/991)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'na

Geçtiğimiz günlerde açıklanan Küresel Yolsuzluk Raporu verileri ülkemizin yolsuzlukla mücadele sürecinde önemli bir yol alamadığını göstermektedir. Toplumsal düzeyde sosyal, kültürel ve ekonomik etkileri olan yolsuzluk sorununun araştırılarak yolsuzlukla mücadelede alınacak önemleri tespit etmek üzere Anayasanın 98. ve İçtüzüğün 104. ve 105. maddeleri gereğince Meclis Araştırması açılmasını arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

1) Hasan Özdemir (Gaziantep)

2) Şenol Bal (İzmir)

3) Durmuş Ali Torlak (İstanbul)

4) Ahmet Bukan (Çankırı)

5) Yılmaz Tankut (Adana)

6) Akif Akkuş (Mersin)

7) Beytullah Asil (Eskişehir)

8) Kürşat Atılgan (Adana)

9) Mümin İnan (Niğde)

10) Zeki Ertugay (Erzurum)

11) Ahmet Kenan Tanrıkulu (İzmir)

12) Kamil Erdal Sipahi (İzmir)

13) Emin Haluk Ayhan (Denizli)

14) Mustafa Enöz (Manisa)

15) Mehmet Akif Paksoy (Kahramanmaraş)

16) Mehmet Zekai Özcan (Ankara)

17.Mehmet Serdaroğlu (Kastamonu)

18) Murat Özkan (Giresun)

19) Hasan Çalış (Karaman)

20) Osman Ertuğrul (Aksaray)

21) Ali Uzunırmak (Aydın)

22) Mehmet Şandır (Mersin)

23) Ümit Şafak (İstanbul)

Gerekçe:

Kasım ayının ilk günlerinde Uluslararası Saydamlık Örgütü'nün her yıl yayınladığı 2010 Yolsuzluk Algılama Endeksi açıklanmıştır. Türkiye 10 üzerinden 4.4 puan ile yolsuzlukla mücadele sürecinde başarılı olamamıştır. Hâlbuki AKP Hükümetlerinin ilk günlerinden itibaren yolsuzlukla mücadelenin etkinliğinden bahsedilmiştir. Ocak 2003'te 58 inci Hükümetin ilan ettiği Eylem Planı'nda yer alan yolsuzlukla ilgili bölümde öncelikler arasında,

Avrupa Konseyi Yolsuzlukla İlgili Ceza ve Medeni Kanun Sözleşmesi'nin onaylanması,

Ceza kanunundaki yolsuzlukla ilgili yaptırımların artırılması,

Siyasi partilerin finansmanında saydamlığın güçlendirilmesi,

"Sır" kavramıyla ilgili hükümleri gözden geçilerek bilgiye ulaşmanın güçlendirilmesi,

Hükümet, kamu yönetimi ve sivil toplum arasındaki diyalogun artırılması sayılmaktadır.

Ancak aradan geçen 8 yıldaki uygulamalar AKP'nin bu ilk Eylem Planıyla tam bir çakışma içerisindedir. AKP iktidara geldiği ilk günden itibaren yolsuzluk batağına saplanmıştır. Yolsuzluklarının ortaya çıkarılmaması için de denetim mekanizmalarını devre dışı bırakma gayreti içerisine girmiştir.

İktidarlarının ilk günlerinden başlayarak pek çok kamu ihalesinde Sayıştay denetimini devre dışı bırakacak ihaleler gerçekleştirilmiştir. Kamu ihale Kanununda değişiklikle AKP istediği ihaleyi istediği şirkete verme yetkisi kazanmış ve Kamu ihale Kurumunun ihaleleri denetleme yetkisi kısıtlanmıştır. Başbakanlık Teftiş Kurulu ve Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme Kurulu denetim sürecinden dışlanmıştır.

Yolsuzluğun varlığını devam ettirmesinin en önemli nedeni siyasi iktidarların kontrol dışı harcama ve yolsuzluk denetimini kısıtlama gayretidir. Diğer bir ifadeyle yakalanma korkusu olmadan yolsuzluk yapma çabasıdır. Oysa bir Hükümetin eylem ve işlemleri ne kadar denetim dışına çıkarsa demokrasi de o kadar rafa kalkar.

Memleketin her köşesinden yolsuzluk sesleri yükselmektedir. Bir yerde yolsuzluk varsa orada ona izin veren bir iktidar da vardır. Çünkü yolsuzluk itibar görmediği bir yerde barınamaz. Yolsuzluk, ahlaki bir konudur. Yolsuzluk, siyasi yozlaşmanın işaretidir.

Türkiye'de son 8 yılda yolsuzluk ve yozlaşmada tehlike çanları çoktandır çalmaktadır. Ateşi yüksek siyasi tartışmalar bu tür konuların konuşulmasını engellemektedir. Böylece toplum yolsuzluk ithamlarına alıştırılmıştır.

Oysa yolsuzluk toplumu ve devleti çürüten bir olgudur. Yolsuzluk bugün Türkiye'nin üstüne bir kabus gibi çökmüştür. Bugün iktidar yöneticileri ile ilgili yolsuzluk iddialarının çetelesi dahi tutulamaz olmuştur.

Devletteki ve toplumdaki yozlaşmanın önüne geçebilmek için yolsuzluk iddiaları bir an önce karşılık bulmalıdır. Devlet ve toplum yolsuzluk belasından kurtarılmalıdır. Türkiye Büyük Millet Meclisi çatısı altında kurulacak bir araştırma komisyonu ile ülkemizdeki yolsuzluk iddiaları araştırılmalı ve yolsuzluğun azaltılması ve sonrasında önlenmesi için alınacak tedbirler tespit edilmelidir.

*4.- Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir ve 21 milletvekilinin, yoksulluk sorununun sosyal şiddet ve toplumsal barış üzerindeki etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/992)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Yoksulluk ülkemizin içerisinde bulunduğu en önemli sosyo-ekonomik sorunlardan birisidir. Yoksulluğun sosyal alandaki etkisi şiddet olaylarındaki artışlarda görülmektedir. Bu nedenle yoksulluğun sosyal şiddet ve toplumsal barış üzerindeki etkilerinin araştırılarak yoksulluğun çözümüne ilişkin alınacak önemleri tespit etmek üzere Anayasanın 98. ve İçtüzüğün 104. ve 105. maddeleri gereğince Meclis Araştırması açılmasını arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

1) Hasan Özdemir (Gaziantep)

2) Şenol Bal (İzmir)

3) Durmuş Ali Torlak (İstanbul)

4) Ahmet Bukan (Çankırı)

5) Yılmaz Tankut (Adana)

6) Akif Akkuş (Mersin)

7) Beytullah Asil (Eskişehir)

8) Kürşat Atılgan (Adana)

9) Mümin İnan (Niğde)

10) Zeki Ertugay (Erzurum)

11) Ahmet Kenan Tanrıkulu (İzmir)

12) Kamil Erdal Sipahi (İzmir)

13) Emin Haluk Ayhan (Denizli)

14) Mustafa Enöz (Manisa)

15) Mehmet Akif Paksoy (Kahramanmaraş)

16) Mehmet Zekai Özcan (Ankara)

17) Mehmet Serdaroğlu (Kastamonu)

18) Murat Özkan (Giresun)

19) Hasan Çalış (Karaman)

20) Osman Ertuğrul (Aksaray)

21) Mehmet Şandır (Mersin)

22) Ümit Şafak (İstanbul)

Gerekçe:

Ülkemizde son 8 yılda yürütülen ekonomi politikaları sosyo-ekonomik düzeyde daha eşitsiz bir toplum ortaya çıkmasına neden olmuştur. Bir taraftan yeni zengin kesimler yaratılırken daha belirgin olarak yoksul kesimde bir artış gözlenmektedir. Ekonomi politiğin bir sonucu olarak değerlendirilen yoksulluk sosyal olayların açıklanması konusunda ise doğrudan bir sebep olarak değerlendirilebilir. Yapılan araştırmaların gösterdiği kadarıyla toplumsal yaşamda görülen şiddet olaylarının önemli bir bölümü bireylerin yoksulluk düzeyleriyle yakından ilişkilidir.

Bu çerçevede yoksulluğa yapılacak tanımlar da kavramın sadece sonuç değil aynı zamanda bir “neden” olduğu gerçeğini de barındırmalıdır. Yoksulluk, maddi nitelikteki mahrumiyetler sebebi ile böylece asgari hayat düzeyini sürdürecek gelirden yoksun bulunulması hâli olarak tanımlanabilirken sosyal boyutuyla yoksulluk, insan haysiyetine ve şahsiyetine yaraşır bir hayat düzeyinin altında, maddi yönden tam anlamıyla veya nispi olarak yetersiz olma durumudur.

Yoksulluk, bireysel ve toplumsal yaşamın devam ettirilmesinin önündeki en büyük tehditlerden birisi olması gerekçesiyle bütün devletlerin üzerinde durduğu en önemli politika alanlarından birisidir. Ancak Türkiye'de yoksulluk bir kader olarak benimsetilmek istenmektedir. AKP Hükümetlerinin 8 yıldır sürdürdüğü ekonomik ve sosyal politikalar yoksulluğu bir kader olarak algılatmanın en belirgin uygulamalarıdır.

Bugün Türkiye'de yoksulluk, ülke nüfusunun çok büyük bir bölümünü etkisi altına almıştır. Gelir dağılımındaki dengesizliklerle birlikte sosyal yardım politikalarındaki adaletsiz yapı yoksulluğun daha da yaygınlaşmasına ve derinleşmesine neden olmaktadır. Neticede yoksulluk Türkiye'nin kronikleşen bir sorunu hâline gelmiştir. Çalıştığı hâlde yoksulluk sınırı altında yaşayan insanların sayısı kronikleşen yoksulluk sorununun geldiği boyutu da gözler önüne sermektedir.

Ülkemizde yoksulluk artık sadece kırsal kesimlerin sorunu olmaktan çıkarak özellikle Büyükşehirlerde kenar semtlerin yaygınlaşmasıyla bir başka boyut almıştır. Kent merkezilerinde hayatını idame ettirme noktasında yoksul sayısındaki artış toplumsal barışı da tehdit etmektedir.

Ülkemizde gerçekleştirilen birçok bilimsel araştırmada ekonomik durumun yetersizliği ve geçim düzeyinin düşük olması suç oranlarındaki artışın en önemli sebeplerinden birisidir. Büyükşehirlerdeki suç oranlarının artışı ile yoksul sayısındaki artış arasındaki bağ giderek büyümektedir. Böylece kronik bir sorun olan yoksulluk suçluluğu da sürekli hâle getirmektedir. Diğer bir ifadeyle yoksulluğun sürekliliği ile suç oranları ve kötü alışkanlıkların artışın sürekliliği arasında doğrudan bir ilişki vardır.

Ülkemizde yoksulluğun gelmiş olduğu boyut sadece ekonomik politikaların bir nedeni ve sonucu olarak açıklanamaz noktaya gelmiştir. Yoksulluk artık daha büyük oranda sosyal ve kültürel bir sorun olarak algılanmalıdır. Yoksulluğun sosyal etkilerine dair değerlendirmeler yapılmalı ve çözümler ekonomik merkezli değil toplumsal yaşam merkezli aranmalıdır.

Buna göre, ülkemizde yoksulluğun neden olduğu ekonomik ve sosyal politikalar bir an önce araştırılmalıdır. Sonrasında ise yoksulluğu giderici sosyal ve ekonomi politikalar belirlenmelidir. Böylece Türkiye'nin en önemli toplumsal meselelerinden birisi olarak yoksulluğun kronik bir hâlden çıkması sağlanabilecektir.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önergeler gündemdeki yerlerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki görüşmeler, sırası geldiğinde yapılacaktır.

Sayın Öğüt, sisteme girmişsiniz, niçin acaba?

ENSAR ÖĞÜT (Ardahan) – Efendim, kısa bir açıklama yapmak istiyorum müsaade ederseniz.

BAŞKAN – Buyurunuz.

**IV.- AÇIKLAMALAR (Devam)**

*6.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt’ün, Ardahan’dan geçen Kura Nehri’nin Karadeniz’e akıtılmasına ilişkin açıklaması*

ENSAR ÖĞÜT (Ardahan) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, bizim bir derdimiz var, Ardahan’dan geçen Kura Nehri, Karadeniz’e aktarılmaya çalışılıyor. Bugün DSİ’yle de görüştüm, on dört tane dosya almış, ihaleye çıkartmışlar.

Kura Nehri Gürcistan ve Azerbaycan ülkelerine de gidiyor, uluslararası bir sudur. Ayrıca Kura Nehri üzerinde iki tane baraj yapılıyor. Eğer Karadeniz’e bu su verilirse hem barajlar susuz kalacak hem Ardahan’ın 84 bin hektar tarım arazisi susuz kalacaktır. Bu anlamda bütün derneklerimiz ve bütün sivil toplum örgütleri, cumartesi günü saat 13.00’te bütün Türkiye’de, her tarafta, Ardahan’da, İstanbul’da, Bursa’da, İzmir’de, Ankara’da, Zonguldak’ta, Trabzon’da, Kocaeli’nde, her yerde bir açıklama yapıyor, protesto ediyor ve kınıyoruz. Doğayı tahrip ediyor, bu suyun ters olarak Karadeniz’e akıtılmasını istemiyoruz. “Suyun dokusuna dokunmasınlar, suyun ekolojik dengesini bozmasınlar, doğanın ekolojik dengesini bozmasınlar, Ardahan’ın suyunu Karadeniz’e akıtmasınlar.” diye buradan sesleniyorum ve rica ediyorum, Sayın Bakan da bu konuda tedbirini alsın ve mutlak suretle bu ihaleyi iptal etsin diye talep ediyorum efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Öğüt.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi vardır, okutup oylarınıza sunacağım.

**V.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)**

*B) Tezkereler*

*1.- Spor Kulüplerinin Sorunları ile Sporda Şiddet Sorununun Araştırılarak Alınması Gereken Önlemlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan Meclis Araştırması Komisyonu Başkanlığının, İngiltere ve İspanya’da inceleme çalışması yapmasına; gidecek komisyon üyelerinin sayıları ve inceleme süresinin tespit edilmesine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/1375)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Spor Kulüplerinin Sorunları ile Sporda Şiddet Sorununun Araştırılarak Alınması Gereken Önlemlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan Meclis Araştırması Komisyonu Başkanlığının yurt dışı inceleme çalışması yapma talebi sonucunda; Komisyonun İngiltere ve İspanya'da inceleme çalışması yapması, gidecek Komisyon üyelerinin sayıları ve inceleme süresinin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığınca tespit edilmesi kaydıyla TBMM Başkanlık Divanının 07 Ocak 2011 tarih ve 84 sayılı Kararı ile uygun bulunmuştur.

Genel Kurulun onayına sunulur.

Mehmet Ali Şahin

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

BAŞKAN – Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, on dakika ara veriyorum.

**Kapanma Saati: 13.53**  
**İKİNCİ OTURUM**

**Açılma Saati: 14.07**

**BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU**

**KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Gülşen ORHAN (Van)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 51’inci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmına geçiyoruz.

1’inci sırada yer alan Türk Ticaret Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

**VI.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN**

**GELEN DİĞER İŞLER**

*A) Kanun Tasarı ve Teklifleri*

*1.- Türk Ticaret Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/324) (S. Sayısı: 96) (x)*

BAŞKAN – Komisyon? Yerinde.

Hükûmet? Yerinde.

İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülen tasarının, 4/12/2008 tarihli 26’ncı Birleşimde üçüncü bölümde yer alan 76’ncı maddesi de kabul edilmişti.

Şimdi bu bölümde yer alan diğer maddeleri, varsa önerge işlemlerini yaptıktan sonra oylarınıza sunacağım.

Maddeleri oylarınıza sunacağım.

Madde 77: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 78: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 79: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 80: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 81: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 82: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

83’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sırasayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 83 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “verir” ibaresinin “verebilir” biçiminde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Abdurrahman Arıcı |
| Kayseri İzmir Antalya |
| Ufuk Uras Ali İhsan Köktürk |
| İstanbul Zonguldak |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

*(x) 96 S. Sayılı Basmayazı 26/11/2008 tarihli 22’nci Birleşim Tutanağı’na eklidir.*

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Ticarî uyuşmazlıklarda, tarafların ticarî defterlerin mahkemeden ibrazı istemi üzerine, bu konu hakkında mahkemeye takdir yetkisi tanınmasının uygun olacağı düşüncesiyle işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda madde 83’ü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 84: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 85: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 86: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 87: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 88: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 89: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

90’ıncı madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 90 ıncı maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve fıkraya (d) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki (e) bendinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

"Türk Borçlar Kanununun 134 üncü maddesiyle 143 üncü maddesinin ikinci fıkrası hükümleri saklı kalmak üzere cari hesap sözleşmesinin hükümleri şunlardır:"

"e) Carî hesabın alacak sütununa yazılan tutarlar için, sözleşme veya ticarî teamüller gereğince, kaydolundukları tarihten itibaren faiz işler."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Maddenin birinci fıkrasının birinci cümlesinde, 22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, uygulamada ortaya çıkması muhtemel sorunların önüne geçilmesi amacıyla, mülga 818 sayılı Kanuna yapılan atıfların yeni 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ilgili maddelerine yapılması amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

Tasarının 8 inci maddesinin ikinci fıkrasında Türkiye Büyük Millet Meclisi genel kurulunda yapılan değişikliğin zorunlu sonucu olarak, 95 inci maddede düzenlenen hüküm, ilgisi nedeniyle bu madde kapsamına alınmış ve birinci fıkraya (e) bendi olarak eklenmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 90’ıncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece üçüncü bölüm içindeki maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

Dördüncü bölüm üzerinde gruplar adına söz talebi vardır.

Bu bölüm 91 ila 120’nci maddeleri kapsamaktadır.

İlk söz, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına, Mersin Milletvekili Mehmet Şandır’a aittir.

Buyurunuz Sayın Şandır. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; öncelikle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonunun Raporu üzerinde yapılan müzakerelerde, dördüncü bölüm üzerine Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almış bulunmaktayım.

Değerli milletvekilleri, gerçekten ülkemizin ekonomik hayatı için çok temel değerde bir temel kanunu görüşüyoruz. Bu kanun 2005 yılında Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmuş. Beş yıldan bu yana Mecliste bekliyor. 1957 yılında kabul edilmiş. Yaklaşık elli yılı geçkin bir süredir birtakım değişiklikler yapılmış olmasına rağmen değiştirilememiş ve Türk ekonomisini, ticaret hayatını bütünüyle tanzim eden bir işlev ortaya koymuş. Ama bugün siyasi iktidarın, AKP İktidarının kararıyla bu Kanun bütünüyle değiştiriliyor, bütünüyle ortadan kaldırılıyor; yeni bir kanun, yeni bir Türk Ticaret Kanunu işleme konuluyor.

Öncelikle, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu olarak, temel yanlışlık bence burada. Bu tür temel kanunlar günün ihtiyaçlarına dayalı, gerek Türkiye’de gerekse dünyadaki gelişmelere paralel birtakım değişikliklere uyarlanmalı. Ama bütünüyle ortadan kaldırdığınız takdirde bu Kanunu uygulayarak oluşan hafızayı, oluşan kültürü, uygulama alışkanlıklarını ve buna dayalı gelenekleri, buna dayalı kurulan kurumları bütünüyle ortadan kaldırmış oluyorsunuz. Bu, bir kaosa sebep olacak, özellikle yargının üzerinde çok ciddi bir ilave yüke sebep olacak. Dolayısıyla bu türlü temel kanunları böyle kökten değiştirerek kökten ortadan kaldırıp yenisini ikame etmek yerine, ihtiyaca binaen değiştirilmesi yolu çok daha uygun olacaktır.

Bir başka hususu da konuşmanın başında ifade etmem gerekiyor: Değerli milletvekilleri, bu üç temel kanun ve iki uygulama kanununun bu dönemde görüşülmesi bir ihtiyaç olarak, toplumsal ihtiyaç, kurumsal kurumların, ekonomiyi yöneten kurumların ihtiyacı olarak önümüze getirildiğinde maalesef bir uzlaşma temin edilemediği için, gelecek döneme ertelenmek gibi bir sonuçla karşılaşıldı. Bu, doğru olmayacaktı. Bu yanlışı ortadan kaldırabilmek için, özellikle de Milliyetçi Hareket Partisinin öncülüğünde, dört parti grubumuzun ortak uzlaşmasıyla bu kanunların bu dönemde, bu Meclisten kanunlaştırılarak çıkarılması ve ekonominin ihtiyacına, beklentisine cevap verilmesi sağlanmış oldu. Ancak, bu bir istisna.

Değerli milletvekilleri, yasama, Genel Kuruldaki müzakereyle tamamlanmalı. Genel Kurul müzakerelerinin yapılmadığı bir yasama, eksik kalacaktır. Hele bu çoğunlukta veya doğru tabiriyle “bu yoklukta bir müzakere” bence, sistemin, parlamenter sistemin özüne de ruhuna da aykırıdır. Komisyonlar hukuki olarak, teknik olarak bu kanunları tartışıyor ama burada da siyaseten tartışmamız lazım, müzakere etmemiz lazım.

Bir istisna olarak bu temel kanunların bir sonraki döneme kalmasının önünü kesebilmek için, bu defa, işte, maddeler üzerinde konuşmayarak, önerge vermeyerek, uzlaşma dışı önergeler vermeyerek böyle hızlandırılmış bir süreçte bu kanunları gerçekleştirmek, kanunlaştırmak, buradan çıkarmak yönündeki bu karar istismar edilmemeli. Bunu, özellikle Milliyetçi Hareket Partisi olarak dikkatinize sunmak istiyorum.

Değerli milletvekilleri, tekrar ediyorum; bu tür temel kanunlar, yani ekonominin, sosyal hayatın, hukukun, sistemin temellerini tanzim eden temel kanunlar kökten ortadan kaldırılmamalı, ihtiyaca binaen değiştirilmesi gereken kısımları değiştirilmeli, yenilenmeli. Onun için, bu Türk Ticaret Kanunu’ndaki takip edilen bu yeniden yazmak, yeniden bir kanun yazmak yöntemi yanlış olmuştur. Yargıda, ekonomide, iş hayatında meydana getireceği çöküntünün, tahribatının zararını yine bu millet çekecektir. Milliyetçi Hareket Partisi olarak biz ısrarla bu konuyu Sayın Faruk Bal’ın konuşmalarıyla dile getirdik ve dedik ki: “Bu, yargının yükünü artıracağı için iş iyice çıkmaza girecektir.” Bunu bir yıl önce, 2008 yılında söyledik.

İşte bir başka konu da, Türk Ticaret Kanunu’nun ve Usul Muhakeme Kanunu CMUK’un uygulamalarından kaynaklanan sonuç ortada: Hiç istenilmeyen, kamu vicdanını yaralayan tahliyeler. İşte, geleceği öngöremeyen siyasetin alınması gereken tedbirleri zamanında ve yeterince almayışının sonucunda, bugün maalesef kamu vicdanını yaralayan birtakım tahliyelerin karşısında iktidar partisinin acziyetini veya Yargıtayı suçlamak gibi bir aymazlığını seyretmek durumunda kaldık. Aynı şeyin Ticaret Kanunu’nda, Borçlar Kanunu’nda da yaşanacağı endişesiyle tekrar uyarımızı yapıyoruz. Bu kanunlar gerçekten değiştirilirken çok dikkatli olmak gerekiyor ve bu değişikliklerin hem zamanın hem de toplumun, kurumların mutabakatıyla oluşturulması gerektiğini tekrar ifade ediyoruz.

Değerli milletvekilleri, 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu, gerçekten, hazırlandığı ve kanunlaştırıldığı dönemin çok ilerisinde modern bir kanun. Türk Ticaret Kanunu, çağdaşlarının önünde, Avrupa ülkelerinin ticaret kanunlarının önünde bir kanun olarak Türk ekonomisine, ticari hayatına yön vermiş, onu kurumsallaştırmış, onu kurallar bütünlüğüne kavuşturmuş, çok önemli fonksiyonlar ifa etmiş bir değerli temel kanundu. Bugün itibarıyla artık tarihe karışıyor. Geçmişin arkasından hayırla yâd etmek gerekir. Bugün yürürlükten kaldırdığımız Türk Ticaret Kanunu, Türkiye Cumhuriyeti devletinin hayatında önemli fonksiyonlar ifa etmiş değerli bir temel kanundur. Getirilen Kanunun bu Kanunu aratmamasını temenni ediyorum. Bunun için, aramızda vardığımız mutabakatla, uzlaşmayla yürürlüğünü bir buçuk yıl sonraya erteliyoruz. Yani, yeni çıkacak Türk Ticaret Kanunu 2012 yılının 1 Temmuzunda yürürlüğe girecek. Bunu önemli bir adım olarak görüyoruz. Çünkü biliyorum ki, Türk Ticaret Kanunu, görüştüğümüz bu Türk Ticaret Kanunu üzerinde gerek kurumların gerek üniversitelerin gerekse siyasetin yeterince tartışıp bilgi sahibi olarak olması gerekenleri doğru tanzim etmedikleri, yeterince bilgilenmedikleri, katkı vermedikleri gibi bir gerçek ortada bulunmakta. Dolayısıyla, bu Kanun yürürlüğe girmeden önce, tüm eksiklikleriyle, ortaya çıkartacağı tüm anlaşmazlıklarıyla tartışılıp, düzeltilmesi gereken hususların tekrar düzeltileceğini de ümit ediyorum. Buna fırsat vermek için yürürlüğünün Temmuz 2012’ye ertelenmiş olmasını da doğru bir yaklaşım olarak görüyoruz.

Değerli milletvekilleri, bu Kanun, bugünün kanunu da değil; şimdi görüşülen ve kanunlaştırılacak olan Türk Ticaret Kanunu, aslında bugünün kanunu değil. Bugün buna katkı verenlere teşekkür ediyorum. Ama bu Kanun, 57’nci Cumhuriyet Hükûmeti döneminde, o zaman Adalet Bakanlığı bünyesinde kurulan bir komisyon marifetiyle beş yıllık bir çalışmayla -2000 yılının nisan ayında başlayan o çalışma kesintisiz beş yıl devam ederek-bugünkü sonuca ulaşmıştır. Çok önemli prensipler, ilkeler koyarak, önemli hedefler koyarak, bu hedefler etrafında günümüzün şartlarına uygun, ihtiyaçları karşılayacak bir ticaret kanunu tanzim edilmeye çalışılmıştır; ama, görülüyor ki, hazırlanan bu kanun tasarısı da yine günümüzün şartlarını karşılamak noktasında eskimiştir, çünkü beş yıl oldu. 2005 yılında Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderilip burada raflarda bekleyen…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Şandır, lütfen Genel Kurulu selamlayınız.

Buyurunuz.

MEHMET ŞANDIR (Devamla) - Beş yıl önce, 2005 yılında Meclise gönderilen bu kanun, beş yıldan bu yana bu raflarda beklerken de yine eskidi, yine birtakım ihtiyaçları karşılayamayacak duruma düştüğü, ortada bir gerçektir. Bu sebeple, Milliyetçi Hareket Partisi olarak biz, bu kanunların, Borçlar Kanunu, Ticaret Kanunu ve Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun bu dönemde çıkmasına mutabıkız ama içerisindeki noksanlıkları tamamlamak yönünde verdiğimiz önergeler var, bu önergeleri birazdan takdim edeceğiz. Bu kanunun eksiğinden siyasi olarak millete karşı siyasi iktidar sorumludur, ama bu kanunun, yine de, ticari hayatımıza, ekonomimize, ülkemize hayırlı sonuçlar getirmesini temenni ediyor, heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Şandır.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Zonguldak Milletvekili Ali İhsan Köktürk.

Buyurunuz Sayın Köktürk.

CHP GRUBU ADINA ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın dördüncü bölümü üzerine Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Öncelikle yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, bu hafta içerisinde yasalaştırdığımız Türk Borçlar Kanunu ve Hukuk Muhakemeleri Kanunu gibi iki temel kanundan sonra bugün de Türk Ticaret Kanunu gibi bir diğer temel yasayı da yasalaştırmaya çalışıyoruz. Bu anlamda Parlamento tarihimiz açısından gerçekten önemli bir haftayı yaşıyoruz.

Değerli milletvekilleri, Türk Ticaret Kanunu’nun Türkiye Büyük Millet Meclisi gündemine taşınarak 26 Kasım 2008 tarihinde görüşmeye başlandığında, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına tasarının geneli üzerine yapmış olduğumuz konuşmada, bu tasarının olumlu yönlerini ortaya koyduğumuz gibi tasarının içeriği ve gündeme gelme sırası itibarıyla çekincelerimizi de açıkça ifade etmiştik. Daha genel ve daha temel bir kanun olması, ayrıca bugün görüştüğümüz Türk Ticaret Kanunu’ndan Türk Borçlar Kanunu’na atıflar yapılması zorunluluğu nedeniyle öncelikle Türk Borçlar Kanunu Tasarısı’nın Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurul gündemine getirilerek Türk Ticaret Kanunu Yasa Tasarısı’ndan daha önce yasalaşması gerektiğine yönelik düşüncelerimizi de Genel Kurula sunmuştuk.

Nitekim, bugün görüşmekte olduğumuz Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nda, değerli arkadaşlar, Türk Borçlar Kanunu’na otuz dört adet atıf yapılmaktadır. Dolayısıyla bu atıflar ortada iken Türk Borçlar Kanunu Tasarısı’nın Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’ndan sonra yasalaşmasının doğuracağı sakıncalar gayet net ve açıktır ve nitekim -aradan geçen bu kadar uzun bir süre sonra- Adalet ve Kalkınma Partisi Grubunun da bu sakıncalara, bu eleştirilerimize katılarak kanunların Türkiye Büyük Millet Meclisi gündemine gelmesi ve yasalaşma sırası itibarıyla Cumhuriyet Halk Partisinin görüşlerine katılmasından mutluluk duyduğumuzu, memnuniyet duyduğumuzu burada öncelikle ifade etmek istiyorum.

Değerli milletvekilleri, bildiğiniz gibi 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu 1956 tarihinde kabul edilmiş, 1957 tarihinde de yürürlüğe girmiştir. Yaklaşık elli üç-elli dört yılı aşkın bir zamandan bu yana Türk ticaret yaşamına yön vermektedir, Türk ticaret yaşamının ihtiyaçlarını karşılamaktadır. 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun Türk ticaret yaşamına yön verdiği bu uzun sürede, yani 20’nci yüzyılın ikinci döneminde gerçekten bir ticaret kanunu açısından son derece önemli olaylar gelişmiştir, son derece önemli gelişmeler olmuştur.

Hepimizin bildiği gibi, bu süre içerisinde Avrupa Ekonomik Topluluğu olarak hayata başlayan Avrupa Bütünleşme Projesi, Avrupa Topluluğu aşamasını da geçerek Avrupa Birliği sürecine ulaşmıştır. Avrupa Birliği de ekonomik, ticari ve siyasi bir güç olmanın yanı sıra, ayrıca, maddi hukuk kuralları koyan uluslar üstü bir topluluk hâline gelmiştir.

Ayrıca, yine, bu süre içerisinde, teknolojinin gelişmesiyle elektronik işlemlerin hem ticareti hem de şirketler hukukunu kökten etkilemesi, çevre kirliliği başta olmak üzere teknolojinin yol açtığı tahribatın sorumluluk hukukuna yansıtılması, gelişen tüketici hakları, uluslararası konvansiyonların Türk Ticaret Kanunu’nun kapsadığı alanları düzenlemesi gibi son derece önemli gelişmelerin, birleşmelerin ve toplulukların Türk hukuk sistemine ithali gerektiği şeklindeki düşünceler yeni bir tasarının hazırlanması zorunluluğunu ortaya çıkarmıştır.

Değerli milletvekilleri, belirttiğimiz gelişmeler ve gerekçeler karşısında 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun pek çok yönleri itibarıyla ticari yaşamın ihtiyaçlarına karşılık veremediği ve böyle bir noktaya taşındığı hepimizce kabul edilen bir gerçekliktir.

Yeni bir Türk Ticaret Kanunu yapılması gerektiği düşüncesine bizler de katılıyoruz. Bu anlamda gerek Adalet Komisyonunda gerek Uzlaşma Komisyonunda gerekse Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda Cumhuriyet Halk Partisi olarak kanunun içeriğinin daha olumlu bir noktaya taşınması konusunda katkı vermeye çalıştık, çaba gösterdik.

Yasanın getirdiği olumlu değişiklikleri destekliyoruz ancak değerli arkadaşlar, değerli milletvekilleri, tabii ki tasarının gerçekten katılmadığımız, eleştirdiğimiz, ifrata kaçan yönlerine ilişkin de tüm çekincelerimizi, eleştirilerimizi ve önerilerimizi saklı tuttuğumuzu Genel Kurulda açıkça belirtmek istiyorum.

Değerli milletvekilleri, tasarıda özellikle şirketler hukukunda esaslı değişiklikler yapılmıştır. Uluslararası muhasebe standartları kabul edilmiştir. Pay sahiplerinin elektronik ortamda genel kurula katılmalarının sağlanması öngörülerek ticari hüküm, ticari iş ve tacir gibi kavramların tayininde ticari işletme esaslı bir unsur olarak kabul edilmiştir.

Bilgi bankasının Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği nezdinde kurulması, sigorta hukukunda denkleştirme istemiyle ilgili hükümlerin getirilmesi isabetli yenilikler olarak karşımıza çıkmıştır.

Tek kişilik anonim şirketin kurulmasına olanak sağlanması, şirketlerin denetiminin bağımsız denetim şirketleri ve yeminli mali müşavirler, muhasebeciler tarafından gerçekleştiriliyor olması, yine, tasarıda yer alan önemli düzenlemelerdir.

Ancak, değerli milletvekilleri, yukarıda da ifade ettiğimiz gibi, pek çok yeniliğin ve değişikliğin yanı sıra ve bu tasarıda yer almasının yanı sıra, tasarının, gerek dil ve ifade gerek ilgili özel kanunlarla uyumu gerekse tasarının sistematiği ve içeriği açısından bakıldığında oldukça eleştirisel yönleri de bulunmaktadır.

Mevcut bilimsel birikimin korunması ve yargı kararlarıyla sağlanan hukuki gelişimin sürdürülmesi tasarının hedefleri arasında gösterilmesine karşın, madde numaralarının muhafaza edilmemesi nedeniyle bu olanak ortadan kalkmıştır.

Yine, tasarının yetersizliklerinden birisi, yapılan yeni düzenlemelerin bir kısmının eksik bırakılmış olmasıdır. Örnek verilecek olursa, tek kişi ortağın şirket borçlarından sorumluluğunun şahsi ve sınırsız hâle gelmesi gereken durumlar hakkında tasarıda bir düzenleme olmaması açık bir eksiklik olarak göze çarpmaktadır.

Değerli milletvekilleri, yine, bu tasarının hazırlanmasında en önemli etkenlerden birisinin Avrupa Birliği müktesebatının Türk Ticaret Kanunu’na taşınması olduğunu ifade etmiştik. Bu hedef, Türk Ticaret Kanunu’nun genel gerekçesi arasında da çok açık bir şekilde yer almaktadır. Ancak göz ardı edilmemesi gerektiği konusunda hemfikir olduğumuz, bu konuda da ifrata, aşırılığa kaçılıp, kaçılmadığına yönelik eleştirilerdir. Çünkü, tasarı, Avrupa Birliğine ülkemizin tam üyeliği hesap edilerek, öngörülerek hazırlanmıştır. Oysa, Avrupa Birliğinin ülkemize karşı çifte standardı, çelişkili tavrı, kapıda bekletme düşüncesi, kendi çıkarına olan düzenlemelerde ülkemize yaptığı siyasi ve mali baskı ve müdahaleler ise maalesef bir gerçeklik olarak karşımızda durmaktadır. Bunların yanı sıra olarak bir taraftan olumlu bir yenilik olarak görünen düzenlemelerin, diğer taraftan ulusal işletmelerimize, şirketlerimize çok büyük sistemsel ve mali yükler getireceği de tartışmasızdır.

Türkiye’deki anonim şirketlerin yapısıyla Avrupa’daki yani dünyadaki şirketlerin ekonomik güçleri birbirinden farklıdır. Dolayısıyla şirketler hukukuna getirilen sıkı denetlemelerin bir taraftan şirketlerimizin temel yapısını güçlendirmesi gibi bir durum yaratması öngörülürken, diğer taraftan bu kadar ağır denetimin ve bu kadar ağır bir sistemin özellikle Anadolu’daki küçük aile şirketleri üzerinde yaratacağı baskı nazara alınmalıdır. Türk şirketlerinin yabancı küresel güçlerin kolaylıkla analiz edebileceği şekle dönüştürülmesinin de Türk şirketlerinin rekabet gücünü artıracağı mı yoksa rekabet ortamını zayıflatacağı mı hususu göz önünde bulundurularak ciddi bir şekilde değerlendirilmelidir.

Değerli arkadaşlar, Türk Ticaret Kanunu Yasa Tasarısı’nın ülkemizin sıkça karşılaştığı ekonomik krizlerde ticari işletmelerimizin binlercesinin kapısına kilit vurmayacak bir şekilde güçlendirmesi dileğiyle hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Köktürk.

Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Bartın Milletvekili Yılmaz Tunç. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Buyurunuz Sayın Tunç.

AK PARTİ GRUBU ADINA YILMAZ TUNÇ (Bartın) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın dördüncü bölümü hakkında AK PARTİ Grubu adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle sizleri saygılarımla selamlıyorum.

23’üncü Yasama Döneminin hukuk tarihine geçecek oturumlarını hep birlikte gerçekleştiriyoruz. Geçen dönem, 22’nci Yasama Dönemi ceza hukuku alanındaki reformların gerçekleştiği bir dönem olmuş, temel ceza yasalarımızın tamamı yenilenmişti, bu dönem, 23’üncü Yasama Dönemi de özel hukuk alanında temel kanunlarımızı iktidar ve muhalefetiyle birlikte inşa ettiğimiz, hukuk reformuna birlikte imza attığımız bir dönem olarak anılacak. Önceki gün Borçlar Kanunu’muz, dün Hukuk Muhakemeleri Kanunu’muz ve bunların yürürlük kanunlarını yasalaştırdık. Bugün de Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nı görüşüyoruz.

Ticaret Kanunu Tasarısı 22’nci Yasama Döneminde uzun bir çalışmanın ardından Adalet Komisyonuna sevk edilmiş, ayrıntılı bir çalışma için oluşturulan alt komisyonun ardından 2007 yılında Adalet Komisyonu tarafından kabul edilmiş ancak yasama döneminin sona ermesi nedeniyle tasarı Genel Kurulun gündemine getirilememiştir. Bu yasama döneminde İç Tüzük’ün 77’nci maddesinin verdiği imkânla, geneli üzerindeki görüşmelerin ardından 22’nci Dönem Adalet Komisyonunun raporu benimsenmiş ve tasarı Genel Kurulun gündemine gelmiştir. Parti gruplarımızın temel kanunlarla ilgili olarak uzlaşması zemininin doğmasının ardından oluşturulan komisyonda da her parti grubundan birer milletvekilimizle, tasarının bilim kurulu başkanı değerli ticaret hukuku hocamız Sayın Prof. Dr. Ünal Tekinalp ve akademisyenlerimizin katılımıyla yüzün üzerindeki önerge üzerinde çalışılarak bunların büyük bir bölümünde uzlaşmaya varılmış, uzlaşmaya varılamayan konularla ilgili olarak da parti gruplarımızın önerge verme hakları saklı tutulmuştur.

Ben bu çalışmada birlikte olduğumuz Cumhuriyet Halk Partisinden Sayın Köktürk’e, Milliyetçi Hareket Partisinden Sayın Tanrıkulu’ya, Barış ve Demokrasi Partisinden Sayın Kaplan’a ve değerli hocamız Sayın Tekinalp’e ve uzmanlarımıza katkılarından dolayı teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 1957 yılından bu yana uygulanan, Prof. Dr. Hirsch tarafından kaleme alınan ve ticaret hukukumuzun gelişmesinde önemli bir yeri olan 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nu yürürlükten kaldıran önemli bir tasarıyı görüşmekteyiz. Ticaret hukuku alanında dünyada özellikle son elli yılda önemli olaylar ve gelişmeler yaşanmış, dünya ticaretinde yeri ve etkisi olan ekonomik, bölgesel birlikler çalışmaya başlamış, serbest pazar ve rekabet ekonomisi yaygınlık kazanmış, teknolojik gelişmeler yeni ihtiyaçları ortaya çıkarmıştır ancak aradan geçen bu uzun zaman içerisinde 6762 sayılı Ticaret Kanunu’muzda bu gelişmelere karşılık verebilecek değişiklikler yapılamamıştır. İşte, tasarı, çağımızın ihtiyaçlarına, dünya ticaretindeki gelişmelere paralel önemli yenilikler getirmektedir.

Tasarıya genel hatlarıyla baktığımızda, Türk işletmelerinin ticari ve ekonomik yönden uluslararası rekabet piyasalarında güçlü aktörler olarak çalışmalarını sağlayacak kurum ve sistemlere sahip olmasının önünü açacak hükümleri içerdiğini görmekteyiz.

Ticari işletme, şirketler, sermaye piyasası, taşıma, deniz ticareti ve sigorta hukuku gibi konular Avrupa Birliği müktesebatıyla uyumlu hâle getirilmektedir.

Ülkemizin güncel, orta ve uzun vadede ticaret hukuku ihtiyaçlarına cevap verecek mekanizmalar ve hükümleri içeren tasarı, modern ticaret hukukuyla örtüşmekte, mevcut bilimsel birikimi korumakta ve içtihatlarla sağlanan hukuki gelişim sürdürülmektedir.

Tasarıda, ticaret dünyasının tüm aktörlerinin ihtiyaçlarına, ilgili çevrelerin beklentilerine cevap verecek yeni kurallara yer verildiğini görüyoruz. Teknolojik gelişmelerin tasarıya yansıtıldığını, halka açık olan ve olmayan şirketler arasındaki farkların en az düzeye indirildiğini, kurumsal yönetim ilkelerine uygun ve ucu açık gelişmelere ve düzenlemelere yer verildiğini, şirketlerin birleşmesi, bölünmesi ve tür değiştirmesinin yeni esaslara bağlandığını, şirketlerin denetiminin etkin, bağımsız ve uluslararası standartlara uygun olarak yapılmasını sağlayacak hükümlere yer verildiğini görüyoruz.

Tasarıyla, deniz ticaret hukukumuzda da âdeta bir reform gerçekleştirilmektedir. Deniz ticaretinde taşıyıcının sorumluluğuna, yolcu taşımaya, kurtarma ve yardıma, gemi alacağı hakkıyla çatmaya ilişkin kurallar yenilenmekte ve deniz icrası hakkında düzenlemeler yapılmaktadır.

Sigorta sözleşmesine ilişkin normlar çağımızın ihtiyaçlarına uygun bir şekilde düzenlenmiş, sorumluluk sigortasına yer verilmiştir.

Ticaret Kanunu’muzda da tıpkı dün görüşmelerini yaptığımız Borçlar Kanunu gibi güçlünün karşısında zayıfı koruyan hükümlere yer verildiğini görmekteyiz. Şirketlerin birleşmesi, bölünmesi ve tür değiştirmesi durumlarında alacaklılar ve diğer hak ve menfaat sahiplerinin korunmasına yönelik ve ayrıca işçilerin devralan şirkete geçişleri, hakları ve sorumluluklarıyla ilgili olarak koruyucu, ayrıntılı düzenlemelere yer verildiğini görüyoruz.

Tasarıyla getirilen önemli yeniliklerden biri de şirketler topluluğudur. Bu başlık altında bağlı işletmeler hukuku düzenlenmekte, ana ve yavru ortaklıklar arasındaki ilişkiler şeffaflık, hesap verilebilirlik ve menfaat dengesi temelinde kurallara bağlanmaktadır. Tasarıyla tek kişilik anonim şirket kurulmasına imkân tanınmakta, Avrupa Birliği üyesi devletlerin hukuklarıyla tam bir uyum sağlanmaktadır. Tasarının yürürlüğünün 1 Temmuz 2012’ye ertelenmesi de uygulamanın hazır olması açısından yerinde bir düzenleme olacaktır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ülkemizin ekonomisi için önemli olan, iş dünyamızın, ticaret çevrelerinin, hukuk camiasının yasalaşmasını büyük bir heyecanla beklediği Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın hazırlanmasında emeği geçen başta Sayın Başbakanımıza, Adalet Bakanımıza, tasarının bilim kurulu başkanı değerli ticaret hukuku Profesörümüz Sayın Ünal Tekinalp’e ve diğer hocalarımıza, akademisyenlerimize, uzmanlarımıza, tasarıya görüşleriyle katkı veren kamu, sivil tüm kişi ve kuruluşlara, Sayın Köksal Toptan Başkanlığındaki 22’nci Dönem Adalet Komisyonu üyelerimize, tasarıyı İç Tüzük 77’nci madde gereğince yeniden görüşerek önergelerle geliştiren 23’üncü Dönem Adalet Komisyonu Başkanımız ve üyelerine teşekkür ediyor, yeni Türk Ticaret Kanunu’muzun ülkemize, milletimize, ticaret dünyamıza, hukuk camiamıza hayırlı, uğurlu olmasını diliyor, yüce heyetinizi saygılarımla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Tunç.

Dördüncü bölümün konuşmaları tamamlanmıştır.

Madde oylamalarına geçiyorum.

Madde 91: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 92: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 93: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 94: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

95’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 95 inci maddesinin kenar başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

"2. Faiz

Madde 95- (1) 8 inci maddedeki şartların varlığı halinde, alacak ile borç kalemlerinin birbirinden çıkarılması sonucunda bulunan bakiyeye, belirlenip hesaba kaydedildiği tarihten itibaren faiz işler; bileşik faize yol açabilecek uygulama yapılamaz; bu hükme aykırı sözleşme öngörülemez.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

DEVLET BAKANI VE BAŞBAKAN YARDIMCISI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

95 inci madde, kenar başlığı da dahil olmak üzere, değiştirilerek 8 inci maddenin ikinci fıkrası ile uyumlu hale getirilmiş, bu suretle bakiyeye faiz işleyeceği açıkça hükme bağlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 95’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

96’ncı madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 96 ncı maddesinin kenar başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

"b) Bileşik faiz ve sözleşme ile belirlenebilecek hükümler

Madde 96- (1) Taraflar, üç aydan aşağı olmamak şartıyla, diledikleri andan başlamak üzere faizlerin ana paraya eklenmesini kararlaştırabilecekleri gibi hesap devreleri ile faiz ve komisyon miktarlarını da sözleşme ile belirleyebilirler.

(2) 8 inci maddenin ikinci ve üçüncü fıkra hükümleri saklıdır.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

DEVLET BAKANI VE BAŞBAKAN YARDIMCISI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılıyoruz Sayan Başkanım.

BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Gerekçe…

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

8 inci maddenin ikinci ve üçüncü fıkralarına eklenen hüküm, 96 ncı maddenin de kenar başlığı ile birlikte yeni sisteme uygun olarak değiştirilmesi zorunluluğunu ortaya çıkarmıştır. Hükümet tasarısında düzenlenen ve Adalet Komisyonunda metinden çıkarılan 96 ncı maddenin aynen alınması uygun görülmüştür.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 96’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 97: Kabul edenler.. Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 98: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 99: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

100’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sırasayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 100 üncü maddesinin kenar başlığının “D) Bakiyenin haczi” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

DEVLET BAKANI VE BAŞBAKAN YARDIMCISI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

100 üncü maddenin kenar başlığı, 94 üncü madde ile uyumun sağlanması amacı ile değiştirilmiştir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 100’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 101: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

102’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sırasayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 102 nci maddesinin ikinci fıkrasında geçen “Borçlar Kanununun tellallık hükümleri” ibaresi “Türk Borçlar Kanununun simsarlık sözleşmesi hükümleri” biçiminde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire tevdi ediyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

DEVLET BAKANI VE BAŞBAKAN YARDIMCISI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Önergeyle, 22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, uygulamada ortaya çıkması muhtemel sorunların önüne geçilmesi amacıyla, maddenin ikinci fıkrasında geçen “tellallık hükümleri” ibaresi, yeni Türk Borçlar Kanunu ile dil birliğinin sağlanması amacıyla, “simsarlık sözleşmesi hükümleri” biçiminde değiştirilmiştir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 102’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 103: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 104: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 105: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 106: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 107: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 108: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 109: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 110: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

111’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 111 inci maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında geçen “Borçlar Kanununun 92 nci” ibarelerinin “Türk Borçlar Kanununun 108 inci” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| Kayseri İstanbul Antalya |
| Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| İzmir Zonguldak |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, Türk Borçlar Kanunu ile uyum sağlamak amacıyla, mülga 818 sayılı Kanuna yapılan atfın yeni 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 108 inci maddesine yapılması amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 111’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 112: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 113: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 114: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 115: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 116: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 117: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 118: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 119: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Maade 120: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece dördüncü bölüm içindeki maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

Beşinci bölüm 121’inci madde ila 150’nci maddeleri kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına İzmir Milletvekili Ahmet Kenan Tanrıkulu konuşacaktır.

Buyurunuz Sayın Tanrıkulu. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın beşinci bölümü üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum, şahsım ve grubum adına Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, bizlerin de içinde bulunduğu 57’nci Hükûmet döneminde Türk ticaret hayatının beklentileri ve çağa ayak uydurma öngörüleri doğrultusunda 8 Aralık 1999 tarihinde çalışmalarına başlanılan ve oldukça uzun bir hazırlık dönemi geçiren bir tasarıyı görüşüyoruz bugün. Ancak bu tasarı, 2005 yılından bu yana değişik sebeplerden dolayı kanunlaştırılamamış, birtakım siyasi bahaneler üretilerek o yıldan bu yana Meclis komisyonunda bazı değişikliklerle ilk hâlinden oldukça da uzak bir şekilde bugüne gelmiştir.

Ülkemiz ekonomi çevrelerinin yıllardır beklediği ve bir kısmını da geçtiğimiz gün kanunlaştırdığımız Borçlar Kanunu, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ve bugün de görüşmekte olduğumuz Türk Ticaret Kanunu Tasarısı, ticaret hayatını, baştan aşağı -tabiri caizse- değiştirip geliştirecek olan düzenlemeleri bir an önce hayata geçirmek zorunda.

Değerli milletvekilleri, biz, bu kanunlarla ilgili olarak, bu dönem, yani 23’üncü Dönemin başından itibaren, parti olarak Türkiye Büyük Millet Meclisinde bütün bu konuları dile getirdik. Aradan geçen yaklaşık üç buçuk yıllık süreç zarfında bu tasarıların neden yeterince gözden geçirilmediğini, neden bu kanunlarla ilgili komisyonda irdelenmelerine izin verilmediğini ve ilgili kurum ve kuruluşların da görüşlerinin bugüne kadar neden bu tasarının içerisine derç edilmediğin, herhâlde iktidar partisi yetkilileri bugün bu kürsüden açıklayacaklardır.

Sayın milletvekilleri, zira bu tasarılar için oluşturulan uzlaşma komisyonlarında, gerek muhalefet partileri olarak gerekse iktidar partisi olarak pek çok önergeler hazırlandı, önergeler görüşüldü fakat bu önergelerle ilgili düzenlemelerin bir kısmını maalesef bu tasarıya yansıtma imkânını da bulamadık. Bu yüzden bu tasarıyı, esasen hem gecikmiş hem de geciktirilmiş bulduğumuzu ifade ediyoruz ve kanunların yürürlüğe girdiği tarihten itibaren zamanın sosyal ve ekonomik ihtiyaçlarına göre de belirlenmesi gerektiğini düsturunu sizlere hatırlatmak istiyorum.

Sayın milletvekilleri, biraz önce de belirttiğim gibi Türk Ticaret Kanunu Tasarısı, 57’nci Hükûmet döneminde altı kitap olarak tasarlanmıştı, öyle çalışmalara başlamıştık. Bunlar ticari işletme, ticaret şirketleri, kıymetli evrak, taşıma işleri, deniz ticareti ve sigorta hukuku gibi başlıklardan meydana geliyordu. Burada bizim amacımız şuydu: Bu tasarıya, klasik bir ticaret kanunu tasarısı olmaktan çıkartarak, kapsamını diğer gelişmiş ülkelerdeki gibi geliştirip ve birçok ilgili konunun, değişik kanunun olma özelliğini, tek başına, kendi başına kanun olma özelliğini kazandırma amacını güdüyorduk. Nitekim bugün bazı gelişmiş ülkelerde hem deniz hukuku hem sigorta hukuku, anonim şirketler hukuku gibi konular ayrı ayrı ele alınmaktadır ve düzenlenmektedir.

Diğer yandan, baştan beri Milliyetçi Hareket Partisi sözcülerinin de belirttiği gibi, mevcut tasarıda kullanılan dil, anlam birliği ve kullanılan terimlere verilen farklı anlamlar da ilerideki uygulamalarda bazı sıkıntılara da yol açabilecektir. Bu tasarı yeterince incelendiğinde görülecektir ki aynı kurumlar için, birçok yerde farklı ve ayrı terimler kullanılmıştır.

Yine, tasarıda yer alması gereken bazı hükümler Borçlar Kanunu’nda, Borçlar Kanunu’nda yer alan bazı hükümler de bu kanunda, yani Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nda yer almaktadır. Ortak konularda da uyumlu ve yeterli düzenlemeye gerekli ve yeterli özen gösterilmemiştir.

Değerli milletvekilleri, bizce gene bir başka önemli eksiklik, mevcut Sermaye Piyasası Kanunu’yla da gerekli uyumu sağlayamamaktadır bu tasarı.

Bizce bu tasarının amacı şu olmalıydı sayın milletvekilleri: Ticaret hayatımıza ve genel olarak vatandaşlarımıza kısa ve uzun vadede sağlıklı hizmet vermek olarak düşünmeli ve bu hedefe doğru gitmeliydi. Oysa geldiğimiz bu noktaya baktığımız zaman şunu görüyoruz: Hem ticaret unsurlarımıza hem de ticaretle ilgili mahkemelerimize bu tasarı yasalaştığı zaman oldukça iş yükü çıkacak ve birçok karışıklıklara da sebep olabilecektir.

Sayın milletvekilleri, Uzlaşma Komisyonunda da belirttiğimiz üzere, tasarıda şirketleşme konusunda, özellikle “ana şirket”, “yavru şirket” gibi kavramların açılmasında ve düzenlenmesinde ticaret hayatının şüphelerini giderecek değişiklikleri içeren önergelerimiz maalesef kabul görmedi ve bu konudaki tereddütlerimiz de izale edilemedi. Diğer yandan, denetimle ilgili maddelerde de yine konunun taraflarının bizlere ilettiği çekinceleri ortadan kaldıracak önergelerimizin de kabul edilmemesi, bu alanda da ileride bazı sıkıntıların karşımıza çıkacağını gösteriyor.

Tasarıda küçük ve orta ölçekli ticari işletmeleri tanımlayan ölçütlerin Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinin görüşü alınarak Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından çıkarılacak bir yönetmelikle düzenleneceği belirtilmekte ve küçük sermaye şirketlerine bazı ölçütlerde yer verilmektedir.

Uluslararası Muhasebe Standartları Kurulu tarafından yayımlanan ve bizim de Türkiye Muhasebe Standartları Kurulunun çevirisiyle Türk literatürüne kazandırılan 1 Kasım 2010 tarihli KOBİ’ler İçin Türkiye Finansal Raporlama Standardı’nın ilgili paragraflarında KOBİ’ler şu şekilde tanımlanıyor: “Kamuya hesap verme yükümlülüğü bulunmayan ve dış kullanıcılar için genel amaçlı finansal tablo yayımlayan işletmelerdir.”

Şimdi, söz konusu bu standartta genel bir tanım yapılmakta, hangi işletmelerin KOBİ tanımı kapsamında yer alacağını belirleyecek olan özel kriterler, spesifik kriterler de ülkelerin tercihine bırakılmaktadır. Bu kapsamda tasarıda yer alan söz konusu maddeler arasındaki çelişkileri gidermek ve KOBİ’lerin Türkiye Muhasebe Standartları Kurulunun yayımladığı ilgili düzenlemeleri sağlıklı bir şekilde uygulayabilmesini sağlamak gerekmektedir.

Yine tasarının uzlaşma komisyonunda dile getirdiğimiz eksiklikler neticesinde büyük ve zincir mağazaların almış oldukları mal ve hizmet bedellerini üreticimizi mağdur etmeyecek bir sürede ödemesini düzenlemiş bulunuyoruz. Önümüzdeki maddeler içerisinde bununla ilgili de bir önerge gelecek. Dolayısıyla üreticilerimizin, özellikle tarımsal ve hayvansal üretim yapan üreticilerimizin çok uzun zamandan beri bekledikleri ve sıkıntı yaşadıkları bu alandaki bir sorunu da çözüme kavuşturmuş bulunuyoruz.

Ancak yine tasarıda tarafımıza iletilen talepler doğrultusunda gerçekleştirmek istediğimiz birçok düzenleme Komisyonda maalesef kabul görmedi, biz de Genel Kurulda bunu Genel Kurulun tasvibine sunmak üzere hazırlamış bulunuyoruz. Bu yüzden bu tasarı mevcut hâliyle kanunlaştığında, bizim dile getirmeye çalıştığımız eksiklikler ileride yeniden düzenleme yapma ihtiyacının belirleneceğini de göstermektedir. Oysa doğru olan şuydu sayın milletvekilleri: Bugün burada tespit ettiğimiz bu eksikliklerin yani Genel Kuruldaki bütün siyasi parti gruplarının ortak dile getirdiği eleştirilerin giderilerek ilerideki uygulamalardaki aksaklıkların bir an önce ortadan kaldırılması gerekiyordu.

Değerli milletvekilleri, bizim arzumuz Milliyetçi Hareket Partisi olarak, yeni bir Türk Ticaret Kanunu’nun yapılmasının da ötesine geçerek tüketicinin korunması, elektronik ortamda hukuki işlem kurmanın yaygınlık kazanması, çevre ve deniz kirliliklerinin taşıyıcının sorumluluğunu etkilemesi ve bir tüketici olarak sigortalının özel olarak korunması gibi gelişmeleri içeren tedbirlerin alınmasıdır.

Değerli milletvekilleri, bütün bu eksikliklere rağmen tasarının Türk ticaret hayatına, ekonomik aktörlerin kullanımına ve ülkemize hayırlar getirmesini diliyorum.

Genel Kurulu bir kez daha saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Tanrıkulu.

Bölüm üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır, maddelerin oylanmasına geçiyorum.

Madde 121 üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 121 inci maddesinin üçüncü fıkrasında geçen “Borçlar Kanununun 397 nci” ibaresinin “Türk Borçlar Kanununun 513 üncü” olarak değiştirilmesini ve beşinci fıkrada geçen “Müvekkilin veya acentenin iflası, ölümü veya kısıtlanması sebebiyle” ibaresinin “Müvekkilin veya acentenin ölümü, ehliyetini kaybetmesi veya iflası sebebiyle” şeklinde yazılmasını arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

22/04/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, Türk Borçlar Kanunu ile uyum sağlamak amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 121’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

122’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sırasayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 122 nci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinin ve beşinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

“c) Somut olayın özellik ve şartları değerlendirildiğinde, ödenmesi hakkaniyete uygun düşüyorsa,”

“(5) Bu hüküm, hakkaniyete aykırı düşmedikçe, tek satıcılık ile benzeri diğer tekel hakkı veren sürekli sözleşme ilişkilerinin sona ermesi halinde de uygulanır.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe

Hükümdeki “tazminat istenebilir” ibaresi “zarar”ı çağrıştırdığından bu da 122 nci maddenin kabul ettiği hakkaniyet sistemine uymadığından anılan kelime yerine maddenin kenar başlığına ve talebin niteliğine uyan “denkleştirme” terimi kullanılmıştır. Ayrıca maddenin beşinci fıkrasında yapılan değişiklikle, fıkra hükmü daha doğru bir biçimde ifade edilmeye çalışılmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 122’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 123: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 124: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 125: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 126: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

127’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 127 nci maddesine aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

"(2) Kanunun 307 nci maddesinin ikinci, 342 nci maddesinin birinci ve 581 inci maddesinin birinci fıkra hükümleri saklıdır."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Anonim ve Limited şirket ortaklarıyla, komandit şirketlerde komanditer ortakların kişisel emeği ve ticari itibarı sermaye olarak koyamayacakları göz önünde tutularak bu konudaki madde hükümlerin saklı olduğuna dair fıkra eklenmesi amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 127’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 128: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 129: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 130: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 131: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 132: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 133: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 134: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 135: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 136’da bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 136 ncı maddesinin üçüncü fıkrasının ikinci cümlesinde geçen "140 ıncı maddenin" ibaresinin "141 inci maddenin” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Maddî hata nedeniyle düzeltilmesi amacıyla bu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 136’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 137: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 138: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 139: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 140: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 141: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 142: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 143: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 144: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 145: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 146: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 147: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 148: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 149: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 150: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece, beşinci bölümdeki maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

Altıncı bölüm 151’inci madde ila 180’inci maddeleri kapsamaktadır.

Bu bölüm üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Adana Milletvekili Yılmaz Tankut konuşacaktır. (MHP sıralarından alkışlar)

Buyurunuz Sayın Tankut.

MHP GRUBU ADINA YILMAZ TANKUT (Adana) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın altıncı bölümü hakkında Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, bu tasarı gerçekten ticaret hayatımız açısından ve ona bağlı olarak istihdam sağlama yönünden elbette ki oldukça önemlidir. Ancak uzun yıllar Meclisimizde beklemesine ve dokuz yıla yaklaşan tek başına AKP İktidarının hiçbir bahanesi olmamasına rağmen maalesef bu zamana kadar çıkartılamamış ve bize göre AKP İktidarının vizyonsuzluğuna âdeta kurban edilmiştir. Çok büyük bir kesimi doğrudan ilgilendiren ancak AKP Hükûmetinin kendi siyasi rantını düşünmekten dolayı bir türlü Meclis gündemine getirilmeyen bu tasarı, Milliyetçi Hareket Partisinin, pek çok kez ortaya koyduğu sorumlu muhalefet anlayışı çerçevesinde, toplumumuzun değişen ve gelişen ihtiyaçları dikkate alınarak ortaya koyduğu uzlaşma anlayışı neticesinde bugün Meclisimizden çıkartılarak kanunlaşma noktasına getirilmiş bulunmaktadır.

Sayın milletvekilleri, Milliyetçi Hareket Partisi olarak biz bu tasarıyı gerçekten önemsiyoruz. Pek çok eksikliğine, ileride uygulamada çıkması muhtemel olan pek çok sıkıntısına ve milletvekilleri olarak hiç inceleme şansımız olmamasına mukabil, yine de ticaret hayatımıza günün gelişen şartlarına uygun olarak önemli bir başlangıç yapacağına inanmaktayız.

Benden önce konuşan birçok milletvekili arkadaşımızın da ifade ettiği gibi, bu tasarı, özellikle bu dönem seçilen milletvekillerimizin bırakınız inceleyip anlamasını, şöyle bir göz gezdirmesine dahi imkân vermeyecek şekilde plansız ve hazırlıksız olarak, âdeta yumurtanın kapıya dayandığı bir noktada çok acele olarak bugün bir kez daha Genel Kurul gündemine alınmış bulunmaktadır.

Elbette ki bizler de bu tasarıya emek veren hocalarımızın ve diğer uzman arkadaşlarımızın emeklerine ve mesailerine saygı duymaktayız ama kanunların millet adına çıkartıldığı yer eğer Türkiye Büyük Millet Meclisi ise o zaman bu Meclisin saygıdeğer üyelerinin en azından bin beş yüz küsur maddelik bu kanun tasarısına hiç olmaz ise ana ve tali komisyonlarda aşina olmasına müsaade edilmeliydi ve en azından bu kanun tasarısına, ticaretin ve sanayinin içerisinden süzülerek gelen ve her biri pratikte pek çok ticari sıkıntıyı yaşamış ve atlatmış olan Sanayi ve Ticaret Komisyonumuzun Başkan ve üyelerinin de tartışmasına ve katkı koymasına imkân verilmeliydi diye biz düşünmekteyiz. Ancak, ne yazık ki devasa bir Ticaret Kanununu temel yasa olarak çıkartıyoruz fakat belki de en fazla inceleyip tartışması gereken ve adı da “Sanayi ve Ticaret Komisyonu” olan Komisyonumuzun kapısının önünden dahi bu tasarıyı geçirmiyoruz.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, bu anlayış ve tavır gerçekten de doğru bir anlayış ve düzgün bir tavır ve olumlu bir yaklaşım değildir. Öncelikle, bu anlayış ve tavrı yadırgadığımızı ve kınadığımızı buradan ifade etmek istiyorum.

Son iki üç gündür büyük bir hızla bu Meclisten çıkartılan borçlar, hukuk muhakemeleri, tebligatlar ile ilgili kanunlarda da benzer durum söz konusudur ve maalesef kabul etmek gerekir ki bu kanunlar da müzakere dahi edilmeden yüce Meclisimizden onay alınarak çıkartılmıştır.

Bu yüzden Meclisimizden âdeta jet hızıyla çıkan bu temel kanunların neticelenmesini olumlu kabul etmekle birlikte, ileride uygulamada pek çok eksikliğin meydana geleceğini peşinen kabul edip önümüzdeki dönemlerde ticari hayatımızda çıkabilecek aksaklıklara da hazırlıklı olmak lazım geldiğini buradan hatırlatmakta fayda görmekteyiz.

Diğer yandan, özel hukuka ilişkin değişiklikler toplumda ve medyada fazlaca ilgi görmediğinden, kamuoyu bu tasarı hakkında hiçbir şey bilmemekte ve ticaret erbabının da önemli bir kısmı kendi canıyla uğraştığından bu tasarıyla pek ilgilenmemektedir. Dolayısıyla, bu tasarının pratik hayatta hangi sıkıntı ve açmazlara sebebiyet vereceği de pek tahmin edilememektedir, bu yüzden mevcut düzenlemelerden daha geriye gidilme tehlikesinin endişeleri de yaşanmaktadır.

Değerli arkadaşlar, unutulmamalıdır ki Türk Ticaret Kanunu değişikliğine gereken önem ve özen gösterilmediğinde, zaten son sekiz yıldır inim inim inleyen esnafımız, işçimiz, sanayicimiz, çiftçimiz ve diğer kesimlerimiz üzerinde çok daha büyük ekonomik sıkıntılara yol açabilecek bir süreç de kendiliğinden meydana gelecektir. Yine unutulmamalıdır ki yapılacak hatalar Türk müteşebbisinin uluslararası rekabet gücünü zayıflatabilecektir. Dolayısıyla ekonominin tamamını ilgilendiren bir kanun sadece web sitesi açma mecburiyeti veya zaten mümkün olmayan, geçmişte de çok dillendirilen -otobüste tavuk taşıma konuları gibi- maddelerle tanınıp popüler olmamalıdır çünkü bu tasarının bankacılığa etkileri, sermaye piyasasına etkileri, borsa ve sigortacılığa etkileri ile dış ticaret ve enerji piyasasına etkileri ne yazık ki pek tartışılamamıştır.

İş dünyasının tasarıyı eline alıp kendilerine etkisinin neler olacağını da çok incelediğini bizler pek düşünmemekteyiz. Yüz altmış yıllık Ticaret Kanunu uygulamasından elde edilen birikim ile toplumsal ihtiyaçlar da bize göre tam manasıyla tespit edilmemiştir. Mesela, bilindiği gibi, şirketler çoğunlukla kişilerin borçlarını ödemekten kurtulmalarında bir araç olarak kullanılmaktadır, böyle olunca da birçok müteşebbis, asıl borçlu karşısında olduğu hâlde, alacağını tahsil edememektedir. Tasarıda bu gibi aksaklıklara yönelik bir çözüm de görebildiğimiz kadarıyla öngörülmüş değildir.

Yine bono ve çeklerin ödenmesine ilişkin etkin ve caydırıcı tedbirler de alınmış değildir. Çok uzun yıllar boyu uygulamadan edinilen birikim ve deneyimler neticesinde şirket ve firmalarımız, gerek vergi gerek yönetim ve temsil ve gerekse tutulması icap eden defter ve kayıtlar bakımından karmaşık ve kendi başlarına halledemedikleri usul ve işlemlere muhatap olmaktan şikâyetçidirler. Oysa bu tasarı ile bu tip şikâyetlerin giderilmesi ve işlemlerin sadeleştirilmesi gerekirken aksine firma ve şirketlere getirilen İnternet ve web sayfası gibi mecburiyetler, teşebbüs sahiplerinin kendi başlarına içinden çıkamayacakları yeni yükümlülükler getirmektedir. Bütün bunların hepsi, ayrı birer ilave masraflardır. Bunları bir imkân, teknolojik kolaylık ve yenilik olarak öngörmek başka, fakat bir mecburiyet olarak öngörmek ise bambaşka bir şeydir. İnternet ve web sayfalarının imkân ve fırsat olarak öngörülmesi ne kadar isabetli ise mecburiyet olarak öngörülmesi bir o kadar isabetsiz ve bize göre hukuksuzdur. Üstelik tasarıda bu yeni yükümlülüklerdeki hatalar hapis cezasıyla cezalandırılmaktadır ki bunu da kabul etmek mümkün değildir.

Sonuç olarak bu Kanun Tasarısı, değerli bir öğretim üyemizin oluşturduğu mahdut bir kadro tarafından hazırlanan, toplumun ve toplumun temsilcilerinin düşünce ve beklentilerini bize göre tam olarak karşılayamayan ve özetle, ticaret sektörüyle de bütünleşemeyen bir tasarı izlenimini vermektedir. Dolayısıyla, bugün dokuz yıla yaklaşan AKP iktidarları döneminde ekonomik krizlerle âdeta hazan yaprakları gibi ülke coğrafyasının dört bir yanına savrulmuş olan reel sektör temsilci ve çalışanlarına belki de ilave hiçbir katkı sağlayamayacaktır. Sağlayamayacağı gibi, özetlemeye çalıştığımız eksik ve karmaşık yapısından dolayı, bunca yıldır kazanılan pek çok avantaj ve birikimleri de zafiyete uğratabileceği şüpheleri hâlen tam manasıyla giderilebilmiş değildir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; dokuz yıla yaklaşan AKP iktidarlarının bir türlü görmediği pek çok acı hadiseler bugün hepimizin karşısında durmaktadır ve acil çözümler beklemektedir. Yasama organı, elbette ihtiyaçları çerçevesinde yasa ve değişiklikleri yapacaktır ancak bunları yaparken bu ülkede 30 milyon insanın açlık ve yoksulluktan kıvrandığını, işsizliğin kol gezdiğini, fabrikaların tek tek kapandığını, esnafın önemli bir kısmının siftah yapmadan kepenk indirdiğini de görecektir.

Dolayısıyla, bugün, hepimizin yüzlerce insana iş ve aş kapısı olan tesislerin bir anda kapandığını, nice başarılı şirketlerin iflas ettiğini, çekleri dönen, senetleri ödenmeyen nice iş adamının, ticaret erbabının iflas ederek intihar ettiğini, toplumun âdeta cinnet geçirdiğini görmezden mi gelmemiz gerekiyor? Yoksa bütün bu acı gerçekler karşısında, tıpkı iktidar temsilcilerinin yaptığı gibi, artan yeşil kart ve yardım paketlerinin sayısıyla övünmesi ve bunlarla kendisini kandırması mı gerekiyor? Elbette, sosyal devlet, vatandaşını mağdur etmeyecek ve etmemelidir de. Bu yardımlar mutlak suretle yapılmalı, daha da fazlalaştırılmalı, aç ve açıkta hiç kimse bırakılmamalıdır. Ama bu tür sosyal yardımlar vatandaşımızın onurunu, haysiyetini incitmeden, sadece seçim ve oy hesaplarıyla değil, samimiyetle yapılmalıdır. İşsiz sayısını, aç insan sayısını, yoksul sayısını fazlalaştırıp, sonra da onlara “Bak, ben sana yardım yapıyorum.” mantığıyla nereye kadar gideceğiz, neyi başaracağız, bunu da takdirlerinize sunuyorum.

“Seksen yılda yapılmayanı sekiz yılda yaptık.” diye böbürlenen bir siyasi anlayışa şimdi buradan soruyorum: Tekeli, TÜPRAŞ’ı, Türk Telekom’u, limanları, şeker fabrikalarını, kâğıt fabrikalarını, derede akan suları ve daha nice ülke kaynaklarını babalar gibi sattınız. Yaklaşık 50 milyar doları kasaya koydunuz ve üstüne ülkemizin borcunu 2 katına çıkarıp 300 milyar dolar da ilave borç yaptınız. Peki, bu kadar satışa, borca rağmen, yerine yeni bir Tekel, yeni bir Türk Telekom bir TÜPRAŞ ve şeker fabrikası koyabildiniz mi?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

YILMAZ TANKUT (Devamla) – Dolayısıyla, değerli arkadaşlar, ekonominin, ticaretin yeni ihtiyaçlarını dikkate almalıyız, vatandaşımızın yeni ihtiyaç duyduğu değişiklikleri mutlaka yapmalıyız. Fakat halkımızın açlık, yoksulluk ve yokluk içinde bulunmasından rahatsızlık duymayan, aksine, oluşturulan bu alanları yeni istismar kapısı olarak gören bir anlayışı biz asla kabul etmiyoruz.

Netice itibarıyla, üretmeden tüketen, tüketerek borçlanan ve borçlarını da elde ne var ne yok satarak ödemeye çalışan bir anlayışla koskoca Türkiye Cumhuriyeti ekonomisini yönetmeye, ticaretini yönlendirmeye çalışırsanız bu ve benzeri kanun teklif ve tasarıları ile hiçbir yere varamazsınız; varamadığınız gibi, acele ve baştan savma bir şekilde, temel yasa olduğunu iddia ettiğiniz bu kanun tasarıları gibi pek çok tasarı ve teklifi de daha kanunlaşmadan veya yürürlüğe girmeden değiştirmek zorunda kalabilirsiniz diyorum.

Her şeye rağmen bu kanun tasarısının ticaret hayatımıza hayırlı olmasını temenni ediyor, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Tankut.

Maddelerin oylamasına geçiyorum.

Madde 151: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 152: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 153: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 154: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

155’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 155 inci maddesinin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ufuk Uras |
| Kayseri İzmir İstanbul |
| Abdurrahman Arıcı Ali İhsan Köktürk |
| Antalya Zonguldak |

"(2) Devralan sermaye şirketi, devrolunan sermaye şirketinin tüm paylarına değil de oy hakkı veren paylarının en az yüzde doksanına sahipse, azınlıkta kalan pay sahipleri için;

a) Devralan şirkette bu payların denk karşılığı olan paylar verilmesi şirket payları yanında, 141 inci maddeye göre, şirket paylarının gerçek değerinin tam dengi olan nakdî bir karşılık verilmesinin önerilmiş olması ve

b) Birleşme dolayısıyla ek ödeme borcunun veya herhangi bir kişisel edim yükümlülüğünün yahut kişisel sorumluluğun doğmaması,

hâlinde birleşme kolaylaştırılmış usulde gerçekleşebilir."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Anlam bütünlüğünün sağlanması ve hükmün daha açık ifadesi amacıyla bazı terim değişiklikleri yapılmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 155’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 156: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 157: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 158: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 159: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 160: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 161: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 162: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 163: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 164: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 165: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 166: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 167: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 168: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 169: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 170: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 171: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 172: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 173: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 174: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 175: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 176: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 177: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 178: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 179: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 180: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece, altıncı bölüm içinde yer alan maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

Yedinci bölüm, 181’inci madde ila 210’uncu maddeleri kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Manisa Milletvekili Mustafa Enöz konuşacaktır. (MHP sıralarından alkışlar)

Buyurunuz Sayın Enöz.

MHP GRUBU ADINA MUSTAFA ENÖZ (Manisa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın yedinci bölümünü oluşturan 181’den 210’uncu maddeye kadar olan bölüm üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, üzerinde söz almış olduğum bu maddeler, kurulan bir şirketin başka şirketlere dönüşmesini, ortakların birbirleri ile ilişkilerini, şirketlerin tür değiştirme şartlarını, birleşmelerini, ortakların paylarını ve sorumluluklarını, şirket alacaklarının hakları ile Sanayi Bakanlığının düzenleme ve denetleme yetkisini düzenlemektedir.

Tasarının bu bölümünde “Şirketler topluluğu” adı altında yeni bir düzenleme yapılmaktadır. Burada hâkim şirket ve ana şirkete bağlı şirket ve yavru şirket kavramları birlikte kullanılarak karışıklık yaratılmış, ana şirket mi denecek, hâkim şirket mi, yoksa yavru şirket mi veya buna bağlı şirket mi denecek belli olmamıştır. Bu şekilde ifadelerle algılayıcılarda kavram kargaşasına da yol açabilecektir.

Tasarının 195’inci maddesinde şirketler topluluğu kavramının ne anlama geldiği tespit edilmektedir. Hâkim şirkete doğrudan veya dolaylı olarak bağlı bulunan şirketler, onunla birlikte şirketler topluluğunu oluşturur. “Hâkim şirketler ana, bağlı şirketler yavru şirket konumundadır” denmektedir. Bu ise “Şirketler topluluğunun hâkiminin merkezi veya yerleşim yeri yurt içinde veya dışında bulunan bir teşebbüs olması hâlinde, 195 ila 209’uncu madde hükümleri ile şirketler topluluğuna ilişkin diğer hükümler uygulanır. Hâkim teşebbüs tacir sayılır.” fıkrasıyla maddede yerini almıştır.

Buna göre, hâkim şirketin şirket olması gerekmez, hâkim şirketin gerçek ya da tüzel kişi olması gerekmez; dolayısıyla, hâkim şirketin tabiiyetinin olması gerekmez; bir yabancı vakıf da, bir yabancı mal topluluğu da, bir yabancı işletme de, bir yabancı fon da Türkiye’de bu şirketler topluluğunun hâkimi olabilecektir. Üstelik, bu teşebbüs tacir olarak kabul edilecektir. İşte, bu ana ile yavrunun muhtemel babası bu yabancı teşebbüs şirket olabilecektir. Bu hüküm, yabancı fonların işletmelerinin hiçbir kontrole tabi olmadan Türk şirketlerin kontrolünü elde etmelerine hizmet etmeye uygun bir hükümdür. Zira dikkat edilirse buradaki hâkimiyet doğrudan olabileceği gibi dolaylı da olması mümkündür.

Değerli milletvekilleri, ülkelerin güçleri dünya ölçeğinde büyük şirketlerin sayısıyla ölçülmektedir. Türk şirketleri finans, kurumsallaşma ve uluslararası rekabet sıkıntıları yaşamaktadırlar. Ülkemiz ekonomisi dünyanın 17’nci büyük ekonomisi olarak gösterilmektedir ancak dünyada 100 büyük şirket arasında bizim şirketlerimiz yoktur. Bu çelişkinin mutlak olarak ortadan kalkması gerekmektedir diye düşünmekteyiz.

Güçlü Türkiye için öncelikle yatırımcıya uygun bir ortam sağlanmalıdır. Şirketlerimiz mali sistemden ve teşviklerden gerektiği kadar yararlanmalı ve kurumsallaşmaları için bütün altyapı sorunları giderilmelidir. Küresel iş yapan Türk şirketlerinin daha fazla olması gerekliliği vardır. İşini büyütemeyen büyük şirketlerimiz maalesef rekabet edemeyip geride kalmaktadırlar. Bu durumda şirketlerimize gereken her türlü desteği vermek icap eder.

Değerli milletvekilleri, ekonomik istikrarsızlık, beklenmeyen krizlere yol açtığı gibi, siyasi ve sosyal istikrarsızlığın da temel belirleyicisi hâline dönüşmektedir. Ülkemizde yaşanan kriz, istihdam ve enerjideki yüksek maliyetler yüzünden birçok tekstil firmasının fabrikalarını kapatıp yurt dışında yatırım yaptıkları veya fabrikalarını yurt dışına taşıdıkları bilinen bir gerçektir.

Sermaye kaçışı ülkenin vergi matrahını ve refah sistemini de aşındırmaktadır. Ülkemizin karşı karşıya olduğu sermaye kaçışı ve vergi kaçakçılığı problemine karşı, Hükûmet dolaylı vergi ve emek üzerine yüksek vergi uygulamaya yönelmektedir. İş gücü maliyetlerinin yüksekliği, yerli ve yabancı yatırımcıların yatırım yaparken tercihlerini doğrudan etkilemektedir. Bu nedenle, günümüzde başta Çin ve Hindistan olmak üzere, iş gücü maliyeti az olan ülkeler yatırım için tercih edilmektedir.

Ülkemizde birçok ülkeden daha yüksek sosyal güvenlik primi ödenmekte ancak ödenen primin karşılığı olan hizmet tam olarak alınamamaktadır. Maliyetlerin artmasıyla işverenler rekabet gücünü kaybedebilmektedir. Bu nedenle sosyal güvenlik sistemi kesintilerinin hem rekabet ettiğimiz ülkelerin düzeyine getirilmesi hem de yapılan ödemelerin karşılığında iyi hizmet verilmesi sağlanmalıdır.

Değerli milletvekilleri, bütün ekonomiler için olduğu gibi ülkemiz ekonomisi için de ihracat çok önemlidir. Bilindiği üzere, ihracat artışı, daha çok üretmek, daha çok üretmek için daha çok yatırım yapmak, daha çok insan çalıştırmak ve döviz girdisi sağlamak demektir. Ülkemizde sistem bunun tam tersi olmaktadır. İhracat artışına paralel olarak yatırım, istihdam ve üretim artmamaktadır. İhracatın artışından fazla ithalat gerçekleşmektedir. Bu durumda gelen döviz fazlasıyla tekrar geriye, yurt dışına gitmektedir. Ülkemizde alındığı söylenen bütün tedbirlere rağmen kamu harcamaları kısıtlanamamaktadır. Diğer yandan, cari açığın artması büyük tehlike yaratmaktadır. Bunlara döviz kurundaki ani sıçramaları da eklediğimizde iç ve dış borçlanma sürekli olarak artmaktadır.

Ülkemizde ekonomide istikrarı sağlayabilmek için mutlaka kamu finansman sorununun çözülmesi, uygulanacak vergi politikalarının sermaye ve yatırımları olumsuz yönde etkilememesi gerekmektedir. Vergi oranlarını arttırdığımız zaman kayıt dışı da buna paralel olarak artmaktadır. Bu, bütün dünya ülkelerinde de geçerlidir. Devlet olarak kayıt altına girmeyi teşvik ediyor olmak gerekliliği ortadadır.

Kayıt dışı ekonomi büyük bir sorun olarak karşımızdadır. Kayıt dışı ekonomiyle ilgili olarak bu zamana kadar alınmaya çalışılan tedbirlerin etkili olmadığı bütün kesimler tarafından kabul edilmektedir. Bu durumu önlemek mutlaka kararlı bir politikayı gerektirmektedir. Bu mücadelede bütün kurumlarla beraber toplumun duyarlılığı sağlanarak bütün kesimlerce çalışılmalıdır.

Ülkemizin büyüme hızı yavaşlarken vatandaşın borçları hızla yükselmektedir. Vatandaşların tüketici kredisi, otomobil kredisi, konut kredisi, kredi kartıyla firmaların bankalardan sağladıkları krediler ile bu kredilere ait faiz tahakkuk ve reeskontlarından oluşan toplam borçları önceki yıllara göre çok daha fazla artmıştır. Ailelerin borçluluk oranının artması ve gelir dağılımının bozulması toplumun sosyal ve psikolojik dengesini de bozmaktadır. Ülkemizde, kredi kartı, borçlanma araçlarının en önemlisini oluşturmaktadır. Diğer ülkelerde ödeme aracı olarak kullanılan kredi kartı, ülkemizde tam bir borçlanma aracına dönüşmüş durumdadır.

Değerli milletvekilleri, ülkemizde esnaf ve sanatkârlarımız, üretime yaptıkları katkılar ve sağladıkları istihdam nedeniyle son derece önemlidirler. Bu insanlarımız yanlarında 3-5 kişi çalıştırırlar, devlete olan vergilerini öderler, herkesçe kabul edildiği üzere devletimizin de temel direğidirler. Ancak, AKP hükûmetleri döneminde esnaf ve sanatkârlarımız son derece mağdur edilmişlerdir. Yaşanan ekonomik kriz neticesinde birçok esnafımız dükkânlarını kapatmak zorunda kalmıştır.

Ekonomimizin önemli bir kesimini oluşturan esnaf ve sanatkârlarımızın sorunlarını bir an önce çözmek gerekmektedir. Ekonomik ve mali politikaların başarılı olabilmesi için ilgili kurumların koordinasyonu sağlanmalı, sosyal boyut göz önünde tutularak üretim, yatırım, istihdam, vergi ve teşvikler bir bütün olarak ele alınmalıdır. Öncelikle esnaf ve sanatkârlarımıza yaşayabilecekleri, büyüyüp gelişebilecekleri bir mali ortam hazırlanmalıdır. Bilindiği üzere, ekonomiyi canlandırmak için mutlaka üretimi artırmak gerekmektedir, bunun için de üretim üzerindeki vergi yükü azaltılmalıdır. Kayıt dışı ekonomiyle etkin olarak mücadele ederek vergi tabana yayılmalı, herkes kazancı oranında vergilendirilmelidir.

Değerli milletvekilleri, bütün partilerin de ortak mutabakatı ile çıkan ama eksiklikleri de olan, ancak birçok önergeyle zannediyorum tamamlanacak olan bu önemli yasanın Türk ticaret hayatına ve halkımıza hayırlar getirmesini diliyor, yüce milleti, yüce Meclisimizi bu vesileyle bir kez daha saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Enöz.

Bölüm üzerindeki konuşmalar tamamlanmıştır.

Yedinci bölümün maddelerine geçiyorum.

Madde 181: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 182: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 183: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 184: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 185: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 186: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 187: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 188: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 189: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 190: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

191’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 191 inci maddesinin kenar başlığının "Ortaklık paylarının ve ortaklık haklarının incelenmesi" olarak değiştirilmesini, birinci ile dördüncü fıkraların aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

"(1) Birleşmede, bölünmede ve tür değiştirmede ortaklık paylarının ve ortaklık haklarının gereğince korunmamış veya ayrılma karşılığının uygun belirlenmemiş olması halinde, her ortak, birleşme, bölünme veya tür değiştirme kararının Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde ilanından itibaren iki ay içinde, söz konusu işlemlere katılan şirketlerden birinin merkezinin bulunduğu yerdeki asliye ticaret mahkemesinden, uygun bir denkleştirme akçesinin saptanmasını isteyebilir. Denkleştirme akçesinin belirlenmesinde 140 ıncı maddenin ikinci fıkrası uygulanmaz."

"(4) Ortaklık paylarının veya ortaklık haklarının korunmasını inceleme davası birleşme, bölünme veya tür değiştirme kararının geçerliliğini etkilemez."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) –Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

DEVLET BAKANI VE BAŞBAKAN YARDIMCISI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) - Katılıyoruz.

BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Birinci fıkradaki değişiklikle davada güvenli mahkemeler belirlenmiş, dördüncü fıkrada da birinci fıkra ile uyum sağlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 191’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 192: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

193’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 193 üncü maddesinin üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

“(3) 202 ilâ 208, 555, 557, 560 ıncı madde hükümleri saklıdır. Bir sermaye şirketinin veya kooperatifin iflâsı hâlinde 556 ve 570 inci maddeler ile Kooperatifler Kanununun 98 inci maddesi kıyas yoluyla uygulanır.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

DEVLET BAKANI VE BAŞBAKAN YARDIMCISI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılıyoruz.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Gerekçe…

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Hükümde yer alan madde numaraları hataen yanlış yazılmıştır. Bu maddî hatanın düzeltilmesi amacıyla bu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 193’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

194’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 194 üncü maddesinin üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

“(3) Bir ticaret şirketinin bir ticarî işletmeye dönüştürülebilmesi için, söz konusu ticaret şirketinin paylarının tümü, ticarî işletmeyi işletecek kişi veya kişiler tarafından devralınmalı ve ticarî işletme bu kişi veya kişiler adına ticaret siciline tescil ve ilân edilmelidir. Bu hâlde, ticarî işletmeye dönüştürülen ticaret şirketi, bir kollektif veya komandit şirket ise mezkûr ticaret şirketinin borçlarından, ticarî işletmeyi işletecek kişi ve kişiler ile ticaret şirketinin eski ortakları da 264 üncü maddedeki zamanaşımı süresince sıfatlarına göre müteselsilen sorumlu olurlar. Dönüştürmeye bu Kanunun 264 ilâ 266 ncı maddeleri de uygulanır.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Tevdi ediyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Gerekçe…

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Üçüncü fıkranın ikinci cümlesinde yer alan “türüne dönüştürülen ticaret şirketi” ibaresi doğru olmadığından bu ibare yerine işlemin anlamına uygun düşen “ticari işletmeye dönüştürülen ticaret şirketi” ibaresi kullanılmış, ayrıca, açıklığı sağlamak amacıyla “müteselsilen” kelimesi cümleye eklenmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 194’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

195’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekle olan Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın 195. maddesinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mehmet Şandır Ahmet Kenan Tanrıkulu Mustafa Enöz |
| Mersin İzmir Manisa |
| Osman Durmuş Yılmaz Tankut |
| Kırıkkale Adana |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Gerekçe…

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Madde hükmü ile mevcut Ticaret Kanunumuzda olmayan "Şirketler Topluluğu" kavramı öngörülmektedir. Ancak, bu kavram ve düzenlemenin hangi ihtiyacı gidereceği belirsizdir. Madde gerekçesinde de bu ihtiyaç açıklanmış değildir.

Ayrıca hakim şirket ve yavru şirket kavramları yeterince belirgin değildir. Uygulamada, hiç yavru şirket olmadan hakim şirketler topluluğu oluşması mümkün olduğu gibi, bir şirketin hem hakim şirket hem yavru şirket olması mümkündür. Mesela bir şirket, başka bir şirkette oy haklarının çoğunluğuna sahip iken, başka bir şirket ana sözleşme gereği, yönetim organında karar alabilecek çoğunluğu oluşturan sayıda üyenin seçimini sağlayabilmek hakkını haizse ve bir başka şirket de bir sözleşme gereğince veya başka bir yolla hâkimiyeti altında tutabiliyorsa, bu durumda üç hakim şirket olacaktır. Oysa düzenleme, tek hakim şirket olacakmış gibi yapılmıştır. Bu durumda, ana şirketler arasındaki ilişkinin nasıl olacağı belli değildir. Hatta bir şirketin bir şirketler topluluğunda hakim şirket, bir başka şirketler topluluğunda yavru şirket olması mümkündür. Bu durumların hukuki sonucunun ne olması gerektiği belli değildir.

Ayrıca, iki şirket karşılıklı olarak birbirlerinin paylarının çoğunluğuna sahip ise, bu şirketlerden hangisinin hakim şirket, hangisinin yavru şirket olacağı belli değildir.

Madde metninde hem bağlı şirket, hem de yavru şirket kavramları kullanılarak kavram kargaşası yaratılmıştır. Maddenin başlığında da zaten yavru şirket değil, bağlı şirket kavramı kullanılmıştır. Nitekim devam eden maddelerde yavru şirket kavramı değil, bağlı şirket kavramı kullanılmıştır.

İkinci fıkrada, "bir ticaret şirketinin başka bir ticaret şirketinin paylarının çoğunluğuna veya onu yönetebilecek kararları alabilecek miktarda paylarına sahip bulunması, birinci şirketin hâkimiyetinin varlığına" karine olarak kabul edilmiştir. Oysa bu durum zaten önceki fıkralarda emredici hüküm olarak düzenlenmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmemiştir.

195’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

196’ncı madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 196 ncı maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ufuk Uras |
| Kayseri İzmir İstanbul |
| Abdurrahman Arıcı Ali İhsan Köktürk |
| Antalya Zonguldak |

"MADDE 196- (1) Bir ticaret şirketinin bir sermaye şirketindeki iştirakinin yüzdesi, o sermaye şirketindeki payının veya payların itibarî değerleri toplamının, iştirak olunan şirketin sermayesine oranlanmasıyla bulunur. Sermaye şirketinin hem kendi hem de onun hesabına alınmış olup da üçüncü kişilerin elindeki kendi payları, hesaplamada o şirketin esas veya çıkarılmış sermayesinden düşülür.

(2) Bir ticaret şirketinin bir sermaye şirketindeki oy hakkının yüzdesi, ticaret şirketinin o sermaye şirketinde sahip bulunduğu paylardan doğan kullanılabilen oy haklarının toplamının, sermaye şirketindeki kullanılabilir tüm oy haklarının toplamına oranlanmasıyla bulunur. Hesaplamada, sermaye şirketinin hem kendi hem de onun hesabına alınmış olup da üçüncü kişilerin elindeki paylarından doğan oy hakları düşülür.

(3) Bir ticaret şirketinin bir sermaye şirketinde sahip olduğu paylar hesaplanırken ona bağlı şirketlerin sahip oldukları veya onun hesabına alınmış olup üçüncü kişilerin elindeki paylar da hesaba katılır."

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın 196. maddesinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mehmet Şandır Ahmet Kenan Tanrıkulu Recep Taner |
| Mersin İzmir Aydın |
| Mustafa Enöz Yılmaz Tankut |
| Manisa Adana |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Gerekçe…

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Maddede düzenlenen pay ve oy oranlarının tespiti hususları şirketlerde pay sahipliğinin olağan sonucudur. Ayrıca düzenleme gereksizdir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 196 ncı maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Elitaş (Kayseri) ve arkadaşları

"MADDE 196- (1) Bir ticaret şirketinin bir sermaye şirketindeki iştirakinin yüzdesi, o sermaye şirketindeki payının veya payların itibarî değerleri toplamının, iştirak olunan şirketin sermayesine oranlanmasıyla bulunur. Sermaye şirketinin hem kendi hem de onun hesabına alınmış olup da üçüncü kişilerin elindeki kendi payları, hesaplamada o şirketin esas veya çıkarılmış sermayesinden düşülür.

(2) Bir ticaret şirketinin bir sermaye şirketindeki oy hakkının yüzdesi, ticaret şirketinin o sermaye şirketinde sahip bulunduğu paylardan doğan kullanılabilen oy haklarının toplamının, sermaye şirketindeki kullanılabilir tüm oy haklarının toplamına oranlanmasıyla bulunur. Hesaplamada, sermaye şirketinin hem kendi hem de onun hesabına alınmış olup da üçüncü kişilerin elindeki paylarından doğan oy hakları düşülür.

(3) Bir ticaret şirketinin bir sermaye şirketinde sahip olduğu paylar hesaplanırken ona bağlı şirketlerin sahip oldukları veya onun hesabına alınmış olup üçüncü kişilerin elindeki paylar da hesaba katılır.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Gerekçe…

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bir taraftan, amacı ve anlamı aynen koruyarak, birinci ve ikinci fıkralarda metin kısaltılarak hükümlerin söylem gücü artırılmış, diğer taraftan da mehaz Alman Kanunu dikkate alınarak maddeye üçüncü fıkra eklenmiştir.

İkinci ve üçüncü fıkralarda, kendisine iştirak edilen şirketten hareketle, bu şirketin iktisap etmiş olduğu kendi payları ile onun hesabına alınmış olup da üçüncü kişilerin elinde bulunan paylar ve bu paylara ilişkin "sermayeden düşülme" hükmü öngörülmüştür. Yeni fıkrada da aynı hukukî düşünceyle, bu defa kendisine iştirak edilen şirket hareket noktası alınmış ve bir “hesaba katma” hükmü getirilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 196’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

197’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı’na

Görüşülmekte olan Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın 197. maddesinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mehmet Şandır Ahmet Kenan Tanrıkulu Mustafa Enöz |
| Mersin İzmir Manisa |
| Osman Durmuş Yılmaz Tankut |
| Kırıkkale Adana |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – İştirak etmiyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Gerekçe…

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Madde metninde, hakim şirket yavru şirket kavramları ile oluşturulan şirketler topluluğu kavramına koşut başka bir kavram oluşturulmuş olmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmemiştir.

197’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

198’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı’na

Görüşülmekte olan Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın 198. maddesinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mehmet Şandır Ahmet Kenan Tanrıkulu Osman Durmuş |
| Mersin İzmir Kırıkkale |
| Recep Taner Mustafa Enöz |
| Aydın Manisa |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Gerekçe…

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Şirketlerde pay sahipliği ile ilgili gereksiz bir tescil ve ilan yükümlülüğü öngörülmektedir. Teşebbüs kavramı belirli ve kanuni bir kavram değildir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmemiştir.

198’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

199’uncu madde üzerinde iki önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 199 uncu maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesindeki “veya onun” ibaresinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı’na

Görüşülmekte olan Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın 199. maddesinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mehmet Şandır Ahmet Kenan Tanrıkulu Mustafa Enöz |
| Mersin İzmir Manisa |
| Recep Taner Osman Durmuş |
| Aydın Kırıkkale |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Gerekçe…

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Madde metni ile uygulanması neredeyse imkânsız ve gereksiz bir raporlama yükümlülüğü öngörülmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 199 uncu maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesindeki “veya onun” ibaresinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Abdurrahman Arıcı (Antalya) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire tevdi etmektedir Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Hükümdeki “veya onun” kelimelerine gerek olmadığı için bunlar metinden çıkarılmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 199’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

200’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı’na

Görüşülmekte olan Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın 200. maddesinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mehmet Şandır Ahmet Kenan Tanrıkulu Recep Taner |
| Mersin İzmir Aydın |
| Mustafa Enöz Osman Durmuş |
| Manisa Kırıkkale |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Gerekçe…

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bağlı şirket hâkim şirket ayırımına ilişkin hükümlerin isabetsiz olması sebebiyle madde tasarı metninden çıkarılmalıdır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmemiştir.

200’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… 200’üncü madde kabul edilmiştir.

201’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı’na

Görüşülmekte olan Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın 201. maddesinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mehmet Şandır Ahmet Kenan Tanrıkulu Recep Taner |
| Mersin İzmir Aydın |
| Mustafa Enöz Osman Durmuş |
| Manisa Kırıkkale |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Gerekçe…

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Şirketler topluluğu hükümleri isabetsiz olduğundan madde metni tasarıdan çıkarılmalıdır. Ayrıca, haklarının sadece dörtte birini kullanacaklarına dair hüküm kâr payı hakkını da kapsayacak nitelikte olup, uygulanması mümkün değildir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

201’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

202’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın 202. maddesinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Osman Durmuş Mustafa Enöz Recep Taner |
| Kırıkkale Manisa Aydın |
| Ahmet Kenan Tanrıkulu Mehmet Şandır |
| İzmir Mersin |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) –Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Şirketler topluluğuyla ilgili tüm hükümlerin bu maddedeki sorumluluğu düzenlemek amacıyla öngörüldüğü anlaşılmaktadır. Haksız fiil ve şirketler hukukuna mahsus sorumluluk hükümleri bu madde ile düzenlenen sorumluluğu karşılayacak nitelikte olduğu gibi, bu kadar karışık bir yeni müessese yaratmak yerine, sorumluluğa ilişkin sade bir düzenleme daha isabetlidir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

202’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

203’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın 203. maddesinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Ahmet Kenan Tanrıkulu Mehmet Şandır Recep Taner |
| İzmir Mersin Aydın |
| Mustafa Enöz Osman Durmuş |
| Manisa Kırıkkale |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) –Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Şirketler hukuku ve uygulamaları ile bağdaşmayacak bir hüküm olup, 202. Madde düzenlemesi ile de çelişkilidir. Şirket alacaklılarının haklarını ihlal edebilecek bir düzenlemedir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

203’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

204’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın 204. maddesinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mehmet Şandır Recep Taner Ahmet Kenan Tanrıkulu |
| Mersin Aydın İzmir |
| Mustafa Enöz Osman Durmuş |
| Manisa Kırıkkale |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Gerekçe…

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

203. maddeye bağlı bir düzenleme, 203. maddenin metinden çıkarılması talep edildiğinden, bu maddenin de metinden çıkarılması gereklidir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmemiştir.

204’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

205’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın 205. maddesinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mehmet Şandır Ahmet Kenan Tanrıkulu Osman Durmuş |
| Mersin İzmir Kırıkkale |
| Mustafa Enöz Recep Taner |
| Manisa Aydın |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Gerekçe…

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

203. ve 204. maddeye bağlı bir düzenleme, bu maddelerin metinden çıkarılması talep edildiğinden, bu maddenin de metinden çıkarılması gereklidir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmemiştir.

205’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

206’ncı madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın 206. maddesinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mehmet Şandır Ahmet Kenan Tanrıkulu Osman Durmuş |
| Mersin İzmir Kırıkkale |
| Mustafa Enöz Recep Taner |
| Manisa Aydın |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Gerekçe…

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

203. 204. ve 205. maddeye bağlı bir düzenleme, bu maddelerin metinden çıkarılması talep edildiğinden, bu maddenin de metinden çıkarılması gereklidir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmemiştir.

206’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… 206’ncı madde kabul edilmiştir.

207’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın 207. maddesinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mehmet Şandır Recep Taner Mustafa Enöz |
| Mersin Aydın Manisa |
| Ahmet Kenan Tanrıkulu Osman Durmuş |
| İzmir Kırıkkale |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Gerekçe…

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bağlı şirket hâkim şirket ayırımına ilişkin hükümlerin isabetsiz olması sebebiyle madde tasarı metninden çıkarılmalıdır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmemiştir.

207’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… 207’nci madde kabul edilmiştir.

208’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın 208. maddesinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mehmet Şandır Ahmet Kenan Tanrıkulu Osman Durmuş |
| Mersin İzmir Kırıkkale |
| Mustafa Enöz Recep Taner |
| Manisa Aydın |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Gerekçe okunsun.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bağlı şirket hakim şirket ayırımına ilişkin hükümlerin isabetsiz olması sebebiyle madde tasarı metninden çıkarılmalıdır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmemiştir.

208’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… 208’inci madde kabul edilmiştir.

Madde 209: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 210: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece yedinci bölüm içinde yer alan maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

Sekizinci bölüm üzerinde söz talebi yoktur.

211’inci madde ila 240’ıncı maddeleri içermektedir.

Oylamaya sunuyorum:

Madde 211: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 212: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 213: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 214: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 215: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 216: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 217: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 218: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 219: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 220: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 221: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 222: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 223: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 224: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 225: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 226: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 227: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 228: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 229: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 230: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 231: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 232: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 233: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 234: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 235: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 236: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 237: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 238: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 239: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 240: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece sekizinci bölüm içindeki maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

Dokuzuncu bölüm üzerinde söz talebi yoktur.

241’inci madde ila 270’inci maddeleri kapsamaktadır.

Oylamaya geçiyoruz.

Madde 241: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 242: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

243’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 243 üncü maddesinin birinci fıkrasında geçen “Borçlar Kanununun 535 ve 536 ncı maddelerinde” ibaresinin “Türk Borçlar Kanununun 639 ve 640 ıncı maddelerinde” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Gerekçe okunsun Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe

22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, Türk Borçlar Kanunu ile uyum sağlamak amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 243’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 244: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 245: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 246: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 247: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 248: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 249: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 250: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 251: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

252’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 252 nci maddesinin birinci fıkrasında geçen “Borçlar Kanununun 537 nci” ibaresinin “Türk Borçlar Kanununun 641 inci” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Ali İhsan Köktürk Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Zonguldak Antalya İstanbul |
| Ahmet Kenan Tanrıkulu Mustafa Elitaş |
| İzmir Kayseri |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe

22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, Türk Borçlar Kanunu ile uyum sağlamak amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 252’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 253: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 254: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 255: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 256: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 257: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 258: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 259: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 260: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 261: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 262: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 263: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 264: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 265: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 266: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 267: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 268: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 269: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 270: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece dokuzuncu bölüm içinde yer alan maddelerin oylamaları tamamlanmıştır.

Onuncu bölüm üzerinde söz talebi yoktur.

Onuncu bölüm 271’inci madde ila 300’üncü maddeleri içermektedir.

Oylamaya geçiyorum.

Madde 271: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 272: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 273: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 274: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 275: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 276: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 277: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 278: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 279: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 280: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 281: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 282: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 283: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 284: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

285’inci madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 285 inci maddesinin ikinci fıkrasında geçen “Borçlar Kanununun 100 üncü” ibaresinin “Türk Borçlar Kanununun 116 ncı” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, Türk Borçlar Kanunu ile uyum sağlamak amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 285’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 286: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 287: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 288: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 289: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 290: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 291: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 292: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 293: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 294: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 295: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 296: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 297: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 298: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 299: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 300: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece onuncu bölüm içindeki maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

On birinci bölüm üzerinde söz talebi yoktur.

On birinci bölüm 301 ila 330’uncu maddeleri içermektedir.

Maddeleri oylatıyorum.

Madde 301: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 302: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 303: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 304: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 305: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 306: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 307: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 308: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 309: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 310: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 311: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 312: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 313: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 314: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

315’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 315 inci maddesinde geçen “Borçlar Kanununun 532 nci” ibaresinin “Türk Borçlar Kanununun 632 nci” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, Türk Borçlar Kanunu ile uyum sağlamak amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 315’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 316: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 317: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 318: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 319: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 320: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 321: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 322: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 323: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 324: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 325: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 326: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 327: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 328: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 329: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

330’uncu madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 330 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

Madde 330 – (1) Özel kanunlara tabi anonim şirketlere, özel hükümler dışında bu kısım hükümleri uygulanır.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Maddede yer alan “…kanunlardaki hükümler dışında…” ibaresi yetersizdir. Özel kanuna tabi anonim şirketlerle ilgili hüküm tabi oldukları kanundan başka kanunda yer alıyorsa, bu durumu karşılamaktan uzaktır. Bu nedenle “…özel hükümler dışında…” ibaresi konulmalıdır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 330’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece on birinci bölümün içinde yer alan maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

On dakika ara veriyorum.

**Kapanma Saati: 16.14**

**ÜÇÜNCÜ OTURUM**

**Açılma Saati: 16.32**

**BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU**

**KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Gülşen ORHAN (Van)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 51’inci Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

96 sıra sayılı tasarının görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

On ikinci bölümde kalmıştık.

On ikinci bölüm 331 ila 360’ıncı maddeleri içermektedir.

Bölüm üzerinde söz talebi yoktur.

Maddelerin oylamasına geçiyorum.

Madde 331: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 332: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 333: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

334’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 334 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Devlet, il, belediye gibi kamu tüzel kişilerinden birine" ibaresinin "Devlet, il özel idaresi, belediye ve köy ile diğer kamu tüzel kişilerinden birine" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

16 ncı maddede açıklanan gerekçeler, bu değişiklik için de aynen geçerlidir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 334’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 335: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 336: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 337: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 338: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 339: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 340: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 341: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 342: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

343’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 343 üncü maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

"(1) Konulan aynî sermaye ile kuruluş sırasında devralınacak işletmelere ve ayınlara, şirket merkezinin bulunacağı yerdeki asliye ticaret mahkemesince atanan bilirkişilerce değer biçilir. Değerleme raporunda, uygulanan değerleme yönteminin somut olayın özellikleri bakımından herkes için en adil ve uygun seçim olduğu; sermaye olarak konulan alacakların gerçekliğinin, geçerliğinin ve 342 nci maddeye uygunluğunun belirlendiği, tahsil edilebilirlikleri ile tam değerleri; aynî olarak konulan her varlık karşılığında tahsis edilmesi gereken pay miktarı ile Türk Lirası karşılığı, tatmin edici gerekçelerle ve hesap verme ilkesinin icaplarına göre açıklanır. Bu rapora kurucular, işlem denetçisi ve menfaat sahipleri itiraz edebilir. Mahkemenin onayladığı bilirkişi kararı kesindir."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Resmî nitelik taşıyan rapor yerine "mahkemenin onayladığı rapor" ibaresinin sistemimize daha uygun olduğu düşünülerek hükümde bu yolda değişiklik yapılmıştır. Ayrıca Kanuna hâkim hesap verme ilkesi dikkate alınarak, bilirkişi raporunun bu ilkeye uygun olarak hazırlanması gereği hükümde açıkça vurgulanmıştır. Hesap verme ilkesi yöneticilere, denetçilere, işlem denetçilerine, tasfiye memurlarına ve benzeri görevleri Kanun icabı yerine getirenlere uygulanan bir ilkedir. Bu ilke o işte gösterilen özenin ölçüsünü belirlediği gibi, açıklamaların şeffaflık kurallarına göre yapılması zorunluğuna ilgililere, güvenilir, doğru ve bilimsel esaslara göre karşılaştırmalı bilgi verilmesi mecburiyetine de işaret eder. Esaslara girmeyen, genel nitelik taşıyan, boşluklarla dolu olan, ciddiyetten uzak, soyut sözden ibaret açıklamalar bu ilkeye göre verilmiş bilgi sayılmaz.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 343’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 344: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 345: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 346: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

347’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 347 nci maddesinin kenar başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

“VIII- Primli paylar

MADDE 347- (1) İtibarî değerinden aşağı bedelle pay çıkarılamaz. Payların itibarî değerinden aşağı bedelle pay çıkarılamaz. Payların itibarî değerinden yüksek bir bedelle çıkarılabilmeleri için esas sözleşmede hüküm veya genel kurul kararı bulunmalıdır.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Maddenin kenar başlığı, “Primli paylar” şeklinde değiştirilerek, böylece kenar başlık hükmün içeriği ile uyumlu hâle getirilmiştir. Ayrıca, “prim” teriminin açıklanmasına yönelik bir ibareye gerek görülmeyerek metin yeniden düzenlenmiştir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 347’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

348’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 348 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| Kayseri İstanbul Antalya |
| Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| İzmir Zonguldak |

"MADDE 348- (1) Şirketi kurdukları sırada harcadıkları emeğe karşılık olarak kuruculara, para ve bedelsiz pay senedi vermek gibi şirket sermayesinin azalması sonucunu doğurabilecek bir menfaat tanınamaz. Bu hükme aykırı esas sözleşme hükümleri geçersizdir. Ancak dağıtılabilir kârdan 519 uncu maddenin birinci fıkrasında yazılı yedek akçe ile paysahipleri için yüzde beş kâr payı ayrıldıktan sonra kalanın en çok onda biri intifa senetleri bağlamında kuruculara ödenir.

(2) Bu Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra kurulan anonim şirketler, pay senetlerini halka arz etmeden önce kurucu intifa senetlerini, herhangi bir bedel ödemeden iptal ederler; aksi halde intifa senetleri kendiliğinden geçersiz sayılır.

(3) Dağıtılabilecek kâr mevcut ise şirket kârın dağıtılmamasını kararlaştırmış olsa bile kurucu intifa sahipleri esas sözleşmede öngörülen kâr paylarını alırlar."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarının bu maddesinin birinci fıkrasında yer alan "mevcut sermayeye göre" ibaresi bir taraftan Yargıtay'ın bu konudaki kararlarından doğan oluşturulmuş hukukun ve birikimin muhafazası, diğer taraftan da nesnel adaletin sağlanması için hükümden çıkarılmıştır. Ayrıca, mezkûr hükmün şirketlerin halka açılmasını engellediği gerçeği de dikkate alınmıştır. Gerçekten, kurucu intifa senetleri pay senetleri borsada işlem gören şirketlerde hoş karşılanmamakta hem de özellikle menkul kıymetler fonlarınca sürekli olarak şikayetlere konu edilmektedir. Aynı amaçla maddenin ikinci fıkrası kaleme alınmış, ancak hükmün Türk Ticaret Kanununun yürürlüğe girmesinden sonra kurulacak şirketlerde uygulanması öngörülerek kazanılmış haklar korunmuştur.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 348’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 349: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 350: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

351’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 351 inci maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ufuk Uras |
| Kayseri İzmir İstanbul |
| Abdurrahman Arıcı Ali İhsan Köktürk |
| Antalya Zonguldak |

"(1) Şirketin kuruluşuna ilişkin denetleme raporu bir veya birkaç işlem denetçisi tarafından verilir. İşlem denetçisi kuruluş raporunda, payların tamamının taahhüt edildiğini; kanunda veya esas sözleşmede öngörülmüş bulunan pay bedellerinin en az tutarlarının kanuna uygun olarak bankaya yatırıldığını; buna ilişkin banka mektubunun kuruluş belgeleri arasında yer aldığını; bu yükümlülüğün herhangi bir şekilde dolanıldığına ilişkin bir belirti bulunmadığını; aynî sermaye ve devralınan ayınlar için mahkemece atanan bilirkişilerce değerleme yapıldığını, mahkemece bir kararla onaylanan raporun dosyaya sunulduğunu; kurucu menfaatlerinin kanuna uygun olduğunu; kurucular beyanı ile ilgili açık bir uygunsuzluğun, aşırı değerlemenin, işlemlerde görünür bir yolsuzluğun bulunmadığını ve diğer kuruluş belgelerinin mevcut olduğunu, gerekli noter onaylarının ve izinlerin alındığını gerekçeleriyle ve hesap verme ilkesinin gereklerine uygun olarak açıklar."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Hüküm, parti temsilcileri ile Adalet Komisyonu başkanının yaptığı toplantıda tekrar kaleme alınmıştır. İşlem denetçilerinin işin niteliğine uygun uzmanlardan seçilmeleri gerektiğinden, bu görevin yeminli malî müşavir ve/veya serbest muhasebeci malî müşavirlere özgülenmesinin doğru olmayacağı düşünülerek, uygun değişiklik yapılmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 351’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 352: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 353: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

354’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 354 üncü maddesine aşağıdaki üçüncü fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ufuk Uras |
| Kayseri İzmir İstanbul |
| Abdurrahman Arıcı Ali İhsan Köktürk |
| Antalya Zonguldak |

“(3) 343 üncü madde uyarınca verilen bilirkişi raporu da tescil ve ilân edilir.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe

Avrupa Birliğinin 77/91 sayılı Yönergesinin 10 uncu maddesinin üçüncü fıkrasına uygun olarak 343 üncü madde uyarınca verilen bilirkişi raporunun tescil ve ilân edilmesi gerekliliği hükme bağlanmıştır. Böylece aynî sermaye ile bir aynın devralınmasına ilişkin değerleme raporunun mahkeme dosyasında kalmasının sakıncaları ortadan kaldırılmış, bilgiye ulaşma sağlanmıştır. Raporun internet sitesinde de yer alacağı şüphesizdir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 354’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 355: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 356: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 357: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 358: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 359: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 360: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Böylece on ikinci bölüm içindeki maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

On üçüncü bölüm 361 ila 390’ıncı maddeleri kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde söz talebi, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Mersin Milletvekili Ali Rıza Öztürk’e aittir.

Buyurunuz Sayın Öztürk.

CHP GRUBU ADINA ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın 361 ila 390’ıncı maddelerini kapsayan on üçüncü bölüm üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, her neslin kaderi bir önceki nesil tarafından belirlenirmiş. Biz de burada kendimizden sonraki gelecek olan neslin kaderini belirleyeceğiz. Belki bu belirlemede hiçbir hak ve günahı olmayan kişilerin kaderlerini biz belirleyeceğiz.

Toplam 1.535 asıl, 5 geçici olmak üzere 1.540 maddeden ibaret olan Türk Ticaret Kanunu Tasarısı ne Adalet Komisyonunda yeteri kadar görüşüldü, tartışıldı, görüyorsunuz ki ne de Genel Kurulda hiçbir tartışma yapılmaksızın geçiyor. Bu Ticaret Kanunu’nun gelecek nesillerin kaderini nasıl etkileyeceğini, bunun sorumluluğunun kimlere ait olacağını ben yüce milletin takdirine bırakıyorum.

Değerli milletvekilleri, yasa yapmak yasama organının asli görevidir. Ancak, Türk Ticaret Kanunu Tasarısı örneğinde olduğu gibi, bu asli görev yasama organının üyeleri tarafından değil, yasama dışı bir çalışmanın ürünü olarak ne yazık ki önümüze gelmiştir. Çünkü, 22’nci Dönemde Adalet Komisyonunda görev yapan Adalet Komisyonu üyelerinden 23’üncü Dönemde sadece birisi milletvekilidir. Dolayısıyla bu tasarı 22’nci Dönemde Adalet Komisyonunda görüşülmüş ve 23’üncü Dönemde, İç Tüzük 77’nci maddeye göre, hiç görüşülmeden kabul edilmiştir. Bu da aslında hukuka aykırıdır. Çünkü 22’nci Dönemde Adalet Komisyonunda görüşülmüş ama sıra sayısı bastırılarak dağıtılmamıştır. Bastırılarak dağıtılmayan ve sıra sayısı olmayan komisyon raporunun görüşülmesi, Türkiye Büyük Millet Meclisi İç Tüzüğü’nün 77’nci maddesi kapsamında yeni iç tüzük ihdası anlamındadır, bunun kabulü mümkün değildir.

Bu tasarının eleştirilecek çok yanı vardır. Yani bu tasarı böyle bir uzlaşmanın, anlaşmanın, iradenin ürünü gibi çıkıyor gözükse de aslında öyle değildir. Bu tasarının ihtiva ettiği hükümler konusunda gerçekten çok yanlışlıklar vardır. Öncelikle tabii ben şunu anlamak istiyorum: 1.535 ve artı 5, 1.540 maddeyi toptan değiştirecek, değiştirilmesini gerektirecek önemli sebepler ve ihtiyaçlar var mıdır, bu tasarıyla getirilen çözümler ne ölçüde bu ihtiyaçları karşılıyordur? Öncelikle bunun tartışılması ve mutlaka yapılması gerekiyor idi. Ve yine madde numaralarına varana kadar yani o madde metinlerine, kurumların ruhuyla özdeşleşmiş madde metinlerine varana kadar böylesine köklü bir değişiklik yapmanın nedenini ben hâlâ anlamış değilim çünkü madde numaraları da baştan aşağı değiştirilmiş, önemli bir hukuk birikimi altüst edilmiş ve tahrip edilmiştir.

Değerli milletvekilleri, hepimizin bildiği gibi Türk Ticaret Kanunu temel yasalardandır, hatta en temel yasalarımızdan bir tanesidir. Türk Ticaret Kanunu toplum yaşamını, ticari hayatı, ekonomik hayatı yakından ilgilendiren, ticari ve ekonomik hayatı yöneten, yönlendiren temel bir kanundur. Hangi ideoloji, hangi düşünce, dünya görüşü açısından bakarsanız bakın, hangi ideoloji, hangi dünya görüşü hâkim olursa olsun bu Ticaret Kanunu’yla ortaya konulan kurallar ekonomik yaşamı biçimlendirir, ekonomik yaşamı yönetir ve yönlendirir. O zaman, bir ticaret kanunu yaparken daha dikkatli davranılması, dikkat edilmesi gereken şey, yine bu ticaret kanununun diğer temel kanunlar olan borçlar kanunu, hukuk usulü ve medeni kanun gibi çok uzun bir zaman etkisini göstereceği konusudur. Burada dikkatli, sabırlı ve özenli bir çalışmanın yapılması gerekir. Elbette ki bilim kurulundaki hocalarımız kendi görüşleri doğrultusunda yıllarca emek vererek bu kanun tasarısını hazırlamışlardır ama bu görüşlere karşı olan pek çok bilim adamının da bu konuda görüşleri olduğu ve tasarıyı gerçekten amansızca eleştirdikleri de bilinmektedir ama o eleştirilerin yani eleştirilerdeki hâkim olan görüşlerin tasarıya yansıdığı kabul edilemez.

Değerli milletvekilleri, bu tasarının en önemli yanlışlarından bir tanesi, birtakım hükümler anlaşılmıyor yani amacı ifade etmiyor; düzenleme gerekçesine bakıyorsunuz, gerekçesinden bir sonuç çıkarmak, bir yanıt bulmak mümkün değil. Sistemi yeni baştan ele aldığı düşünülen, gelişen ekonomik konseptlere göre yeniden düzenlemelerin yapıldığı bir ortamda gerekçeler büyük önem taşımaktadır.

Her vesileyle söylediğim gibi, gerekçe yasanın ruhudur, madde metinleri ise bedenidir. Gerekçe ona canlılığını, yaşamını veren ruhtur. Eğer bedenden bir şey anlayamıyorsanız o zaman dönüp onun ruhuna bakmanız lazım. Niçin o bedenin o şekilde durduğunu, neden eğilip büküldüğünü anlayabilmeniz için onun ruhuna bakmanız lazım. Oysa baktığınızda, burada, gerçekten, gerekçelerden beden denilen o madde metninin neden eğri durduğunu anlamanız mümkün değildir değerli arkadaşlarım. Gerekçeler ya madde metninin tekrarından ibaret ya da madde metniyle çelişen hükümleri içeriyor.

Değerli arkadaşlarım, biz -geçmişte de söylediğim gibi- bu yasanın, sadece iş hayatının ihtiyaçları görülsün, ertelenmesin diye İç Tüzük’ten ve Anayasa’dan kaynaklanan haklarımızı Parlamentoda dondurarak geçmesine olanak sağlıyoruz.

Değerli milletvekilleri, burada bu vesileyle bir hususu daha söylemek istiyorum: Geçenlerde Sayın Adalet Bakanımız verdiği bir demeçte, istinaf mahkemelerinin yürürlüğe girmesiyle ilgili olarak “Bu istinaf mahkemelerinin faaliyete geçmemesi konusunda iktidar partisi kadar muhalefet partisi Cumhuriyet Halk Partisinin ve Yargıtayın da suçu vardır.” dedi yanlış anlamadıysam. Şimdi, ben bunun üzerine araştırdım, “Acaba bu bölge adli yargı mahkemelerini düzenleyen 5235 sayılı Yasa’nın yürürlüğü ve yürütmesinin sorumluluğu Hükûmetle birlikte muhalefete mi aittir?” diye baktım. Değerli arkadaşlarım, bu 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun’un 56’ncı maddesi yürütme maddesidir. “Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.” diyor yani burada “Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kuruluyla birlikte Cumhuriyet Halk Partisi, Yargıtay yürütür.” demiyor değerli arkadaşlarım.

Yine bunun yürürlük tarihi 1 Haziran 2005 olarak tanımlanmış, daha sonra Hükûmet kendi beceriksizliği yüzünden bunu ertelemek zorunda kalmıştır ama kendi asli görevi olan bu “bölge istinaf mahkemeleri” dediğimiz mahkemelerin faaliyete geçmesi konusunda gerekli tedbirleri alması gereken Hükûmetin Adalet Bakanı radyo ve televizyonlarda bunun sorumluluğunun Cumhuriyet Halk Partisinde olduğunu söyleyebilecek kadar ileri gidiyor. Bunu da ben kamuoyunun takdirine sunmak istiyorum.

Değerli milletvekilleri, dün bu kürsüde söyledim. Geçen sene, 2007 senesinde Adalet Komisyonuna bir kanun tasarısı geldi. Bu kanun tasarısı Yargıtay Kanunu’nda değişiklik yapılmasına ilişkin kanun tasarısıdır. Bu kanun tasarısının 1’inci maddesi Yargıtay dairelerinin sayısının azaltılmasına ilişkindir. Burada, bu tasarının Adalet Komisyonunda görüşüldüğü 6/2/2008 günü o zamanın Adalet Bakanı Sayın Mehmet Ali Şahin “Bu tasarıyla Yargıtaydaki hukuk daireleri sayısı 21’den 13’e indirilmektedir, ceza daireleri sayısı da 11’den 7’ye düşürülmektedir. Daire sayılarıyla ilgili yeni düzenlemeye uygun olarak üye sayısı azaltılmakta ve Yargıtayın en fazla 150 üyeyle çalışması öngörülmektedir.” demektedir. Yine değerli arkadaşlarım, bu Yargıtay Kanunu’nda değişiklik yapılmasına ilişkin kanun tasarısının eklenen geçici 13’üncü maddesinde “Üye sayısı ölüm, emeklilik ve kendiliğinden ayrılma veya diğer sebeplerle 150’nin altına inmedikçe Yargıtaya üye seçimi yapılmaz.” denilmektedir.

Değerli milletvekilleri, yıl 2011. Yani istinaf mahkemelerinin faaliyete geçeceği öngörülen yılın içindeyiz. İstinaf mahkemeleri sözüm ona bu yıl faaliyete geçecekti. Şimdi, sayın Hükûmetimizin bir çalışma içinde olduğunu görüyoruz. Hükûmet, 2011 yılında, yani istinaf mahkemelerinin faaliyete geçeceği öngörülen yıl içerisinde bu Yargıtayın daire sayısını artırmayı, üye sayısını da artırmayı öngören bir çalışma içindedir. Şimdi, 2007 yılında istinaf mahkemelerinin henüz faaliyete geçip geçmeyeceğinin daha belli olmadığı bir süreç içerisinde…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Lütfen, sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Devamla) - …istinaf mahkemelerine dayanarak, istinaf mahkemelerini gerekçe göstererek Yargıtay üye ve daire sayısını azaltmayı öngören bir anlayış ne oldu da, ne değişti de Türkiye’de 2011 yılında, şimdi Yargıtaydaki daire ve üye sayısını artırma çabasının içindedir? Bunun açıklanması lazım. Daire sayısının artırılması veya eksiltilmesi faydalıdır, zararlıdır, bunları tartışırız. Şimdi, Hükûmetin bu çelişkiyi açıklaması lazım, bu çelişkiyi anlamak istiyorum. Bu çelişki açıklanmadan Sayın Bakanın istinaf mahkemelerinin faaliyete geçmemesi konusunda Cumhuriyet Halk Partisini suçlaması haksızlıktır değerli arkadaşlarım. Bu haksızlığı Cumhuriyet Halk Partisine yük-lemek doğru değildir.

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Öztürk.

On üçüncü bölümün maddelerini oylamaya geçiyorum.

Madde 361: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 362: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 363: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 364: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 365: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 366: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

367’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 367 nci maddesinde yer alan "iç yönetmeliğe" ve "yönetmelik" ibarelerinin sırasıyla "iç yönergeye" ve "iç yönerge" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

DEVLET BAKANI VE BAŞBAKAN YARDIMCISI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Anayasanın 124 üncü maddesine göre sadece Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişileri kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere yönetmelik çıkarabilirler. Yanlış anlamalara yol açmamak için hükümdeki "iç yönetmelik" terimi yerine "iç yönerge" terimi kullanılmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 367’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 368: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 369: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

370’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 370 inci maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

"(1) Esas sözleşmede aksi öngörülmemiş veya yönetim kurulu tek kişiden oluşmuyorsa temsil yetkisi çift imza ile kullanılmak üzere yönetim kuruluna aittir"

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

DEVLET BAKANI VE BAŞBAKAN YARDIMCISI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarının 359 uncu maddesine göre yönetim kurulu bir veya daha fazla kişiden oluşabilmektedir. Bir kişiden oluşan bir yönetim kurulunun varlığı karşısında temsil yetkisinin; yönetim kurulları arasında ayrım yapmaksızın bütün anonim şirketleri kapsayacak şekilde çift imza ile kullanılmak üzere yönetim kuruluna ait olması şeklinde düzenleme yapılması yanlış yorumlara yol açabilir. Bu sebeple birinci fıkranın yeniden düzenlenmesi gerekmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 370’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 371: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 372: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 373: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 374: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

375’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 375 inci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde yer alan “iç yönetmeliklere” ibaresinin “iç yönergelere” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| Kayseri İstanbul Antalya |
| Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| İzmir Zonguldak |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

DEVLET BAKANI VE BAŞBAKAN YARDIMCISI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçe…

Gerekçe:

Anayasanın 124 üncü maddesine göre sadece Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişileri kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere yönetmelik çıkarabilirler. Yanlış anlamalara yol açmamak için hükümdeki "iç yönetmeliklere" terimi yerine "iç yönergelere" terimi kullanılmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 375’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 376: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 377: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 378: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

379’uncu madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 379 uncu maddesinin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ufuk Uras |
| Kayseri İzmir İstanbul |
| Abdurrahman Arıcı Ali İhsan Köktürk |
| Antalya Zonguldak |

"(2) Payların birinci fıkra hükmüne göre iktisap veya rehin olarak kabul edilebilmesi için, genel kurulun yönetim kurulunu yetkilendirilmesi şarttır. En çok beş yıl için geçerli olacak bu yetkide, iktisap veya rehin olarak kabul edilecek payların itibarî değer sayıları belirtilerek toplam itibarî değerleriyle söz konusu edilecek paylara ödenebilecek bedelin alt ve üst sınırı gösterilir. Her izin talebinde yönetim kurulu kanunî şartların gerçekleştiğini belirtir."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

DEVLET BAKANI VE BAŞBAKAN YARDIMCISI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarının 379’uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan on sekiz aylık yetki süresi 77/91/AET sayılı 2 nci Yönergenin 2006 yılında yapılan değişiklikle beş yıla çıkarılmış olduğu için bu değişiklik 379 uncu maddeye yansıtılmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 379’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 380: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 381: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 382: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 383: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 384: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 385: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 386: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 387: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 388: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 389: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

390’ıncı madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekle olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 390 ıncı maddesinin dördüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Abdurrahman Arıcı |
| Kayseri İzmir Antalya |
| Ufuk Uras Ali İhsan Köktürk |
| İstanbul Zonguldak |

"(4) Üyelerden hiçbiri toplantı yapılması isteminde bulunmadığı takdirde yönetim kurulu kararları, kurul üyelerinden birinin belirli bir konuda yaptığı, karar şeklinde yazılmış önerisine, en az üye tam sayısının çoğunluğunun yazılı onayı alınmak suretiyle de verilebilir. Aynı önerinin tüm yönetim kurulu üyelerine yapılmış olması bu yolla alınacak kararın geçerlilik şartıdır. Onayların aynı kağıtta bulunması şart değildir; ancak onay imzalarının bulunduğu kağıtların tümünün yönetim kurulu karar defterine yapıştırılması veya kabul edenlerin imzalarını içeren bir karara dönüştürülüp karar defterine geçirilmesi kararın geçerliliği için gereklidir."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Uygulayıcıların isteklerine uygun olarak, bir öneriye diğer üyelerin katılması suretiyle karar alınması usulünde söz konusu önerinin tüm yönetim kurulu üyelerine sunulduğunun yazılı belge ile kanıtlanması şartı hükme açıkça yazılarak, olası kötüye kullanmaların önüne geçilmesi amaçlanmıştır. Ayrıca, önerinin tüm üyelere sunulmuş olması mezkûr kararın geçerlilik şartıdır. Geçerlilik şartlarının yazılı delille ispatı gerekir. Nihayet, bu yolla alınacak kararların, kanunda veya esas sözleşmede aranan çoğunluğu gerçekleştirmiş olması hususu da hükümde açıkça belirtilerek tereddütlerin ortadan kaldırılması yoluna gidilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 390’ıncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir ve böylece on üçüncü bölümdeki maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

On dördüncü bölüm 391’inci madde ile 420’inci madde arasını kapsamaktadır.

Bölüm üzerine Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Karabük Milletvekili Mustafa Ünal konuşacaktır.

Buyurunuz Sayın Ünal. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA MUSTAFA ÜNAL (Karabük) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün bu yüce Meclisin çatısı altında, yarım asrı aşan bir zaman süreci içinde ülkemizde başarıyla uygulanmakta olan ve kendi yanında ve kürsüsünde doktora çalışmamı yapmak şansı ve onuruna sahip olduğum değerli hukuk bilgini Hirsch’in ruhunu verdiği 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu yerine kaim olacak, bundan sonraki dönemde sınai, ticari ve hizmet alanlarındaki hayatımızın rengini oluşturacak yasa tasarısını görüşüyoruz.

Bu vesileyle, Muhterem Hocam Ernst Eduard Hirsch’i saygıyla anmak, onun manevi huzurunda hürmetle eğilmek istiyorum. Önümüzdeki kapsamlı tasarının taslağını uzun süren çabalar sonucu hazırlayan Komisyon Başkanı Hocam Sayın Profesör Doktor Ünal Tekinalp’e, Komisyon üyelerine ve tasarıda emeği geçen herkese de özellikle teşekkür ediyor ve yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Elli yılı aşkın bir zamandır yürürlükte olan Ticaret Kanunu, bu süre içinde pek az değişikliğe uğramış olmasını, kendi bünyesinde oluşturmuş olduğu üstün tekniğine, menfaatler dengesini gözetmekteki ustalığına ve ticari hayatın girift labirentlerinde çıkabilecek ihtilafları belirleme ve çözümleme öngörüsüne borçludur. Ancak, başta bir yandan teknolojinin gelişmesi ve ticari hayatta uygulanması, diğer yandan da AB müktesebatına uyum, Ticaret Yasası’nın değiştirilmesini ortaya çıkarmıştır ve Türk öğretisi ve yargı kararlarıyla bezenmiş önümüzdeki yasa tasarısını ortaya çıkarmış bulunmaktadır.

Ülkemizde ticaret hukuku reformuna ilişkin çalışmalar 1997 yılından itibaren yapılmaya başlanmıştır. Örneğin, 1998 yılında, Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü tarafından düzenlenen Bolu Toplantısının, önümüzdeki tasarının ilk yapı taşlarının kurulması açısından büyük önemi haizdir. Bu toplantıda, ticari işletme ile anonim şirketler hukukunda ortaya çıkan yeni teoriler ve öğretiler tartışılmış, Avrupa’daki gelişmeler ve uygulamalar, reformlar değerlendirilmiş, gelecekteki Türk Ticaret Kanunu’nun teorik temelleri şekillendirilmeye çalışılmıştır. Ticaret Kanunu’muzun 40’ıncı yürürlük yılı münasebetiyle, 1997 yılında İstanbul Üniversitesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı ile Deniz Hukuku Ana Bilim Dalı öğretim üyeleri ve araştırma görevlileri tarafından yapılan kırk yıllık uygulama, öğreti ve yargı kararlarına ilişkin değerlendirmeler de kanuni boşluklara ve duyulan ihtiyaçlara ilişkin önerileri de içermesi bakımından bu alanda yapılmış önemli bir katkıdır.

Deniz Hukuku Derneği de 1999 yılı başında meri Kanunumuzun deniz ticaretine ilişkin hükümlerini değerlendirmiş ve bu konuda bir taslak hazırlamıştır. Ancak 1999 yılının Aralık ayında Adalet Bakanlığı tarafından Adalet Bakanlığı temsilcileri, Yargıtay üyeleri, üniversite öğretim üyeleri, Türkiye Barolar Birliği, Türkiye Noterler Birliği, Sermaye Piyasası Kurulu, Türkiye Odalar Birliği ve çeşitli bakanlıklar mensuplarından oluşan ve yeni Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nı hazırlamakla görevli bir de komisyon kurulmuştur. Bu komisyon 2000 yılının Nisan ayında çalışmaya başlamış ve beş yıllık bir süre içinde bu tasarıyı hazırlamıştır. Demek ki önümüzdeki tasarı dünden bugüne hazırlanmış herhangi bir çalışma değildir.

İçerik açısından tasarı hakkında kısaca şunları söylemek isterim: Hukukumuzda Hirsch tarafından hazırlandığı 1950’li yıllarda tüm Avrupa için yeni bir kavram olan “ticari işletme”, aradan geçen elli yılda Avrupa ticaret hukukunu derinden etkilemiş ve hatta “ticaret hukuku” yerine “ticari işletme hukuku” kavramının oturtulması önerileri bugün bile güncelliğini muhafaza eder olmuştur. Bu nedenle, yeni tasarıda ticari işletme kavramı varlığını devam ettirmiştir.

Ticaret sicilinde gelişmelerin ve ihtiyaçların gerekli kıldığı değişiklikler yapılmış, tescil ve ilana tabi konuların düzenli olarak depolandığı ve elektronik ortamda kullanıcılara sunulabildiği bir sicil bilgi bankasının kurulması öngörülmüştür.

6762 sayılı Kanun’un haksız rekabete ilişkin hükümleri 1986 tarihli İsviçre Haksız Rekabete Karşı Federal Kanunu’ndan yararlanılarak geniş çapta değiştirilmiş, acentenin haklarına ilişkin hükümlerdeki bazı boşluklar doldurulmuştur. Örneğin, bu konuda en önemli boşluk, denkleştirme talebinin kanunda düzenlenmemiş oluşu ve sözleşmenin sona ermesine ilişkin hükümlerin yeterli derecede olmayışıydı.

Ticaret şirketleriyle ilgili olarak, önümüzdeki tasarıda, meri Ticaret Kanunu’nun 137’nci maddesinde ifadesini bulan ve şirketlerin sadece esas sözleşmede yer alan işletme konusu içinde kalmak şartıyla hak iktisap edebilecekleri ve borç yüklenebilecekleri ilkesi terk edilmiştir. Bu ilke uyarınca, işletme konusu dışında kalan şirket işlemleri yok sayılmaktaydı. Şirketi temsile yetkili kişilerin şirket adına yaptıkları işlemlerin şirketi bağlayacağına üçüncü kişilerin güven duyması gereği bu değişikliği zorunlu kılmıştır. Şirketlerin birleşmeleri, bölünmeleri ve tür değiştirmeleri, işlerin devralan şirkete geçişleri, hakları, sorumlulukları tasarıda ayrıntılı bir şekilde düzenlenmiştir.

Tasarının anonim şirketlerle ilgili bölümünde “esas sermaye” ve “kayıtlı sermaye” ayrımı yapılmış ve tamamı esas sözleşmede taahhüt edilen sermaye “esas sermaye”, yönetim kuruluna tanınmış yetki tavanını gösteren sermaye ise “kayıtlı sermaye” olarak tanımlanmıştır. Esas sermayenin en az 50 bin TL, kayıtlı sermayenin ise 100 bin TL olacağı öngörülmüştür.

2003 yılına kadar, anonim şirketin kuruluşu Sanayi ve Ticaret Bakanlığının iznine tabi idi. Bu tarihten itibaren Bakanlığın yayınlayacağı tebliğ ile faaliyet alanları tespit edilen şirketlerin kuruluşu izne bağlı tutulmuş, bunlar dışında kalan kuruluşlar Bakanlık izninden çıkarılmıştır. Tasarıda da bu sistem muhafaza edilmiştir.

6762 sayılı Kanun döneminde tedrici kuruluş hükümleri hemen hiç uygulanmamıştır. Bu bakımdan tedrici kuruluş sistemi kaldırılmış ve tek kişilik anonim şirketin kurulmasının önü açılmış, bir anonim şirkette en az 5 kurucunun bulunması şartına son verilmiştir.

Meri Ticaret Kanunu’nda öngörülen ve anonim şirketlerin muamelelerinin Sanayi ve Ticaret Bakanlığı müfettişleri tarafından denetleneceğini içeren düzenlemeye tasarıda yer verilmemiştir.

Ben burada sözlerime son verirken temel kanunların çıkarılması konusunda iktidar ve muhalefetin uzlaşmasından duymuş olduğum hazzı ifade etmek ve bu uzlaşmayı sağlayanlara, hepinize teşekkür etmek istiyorum.

Tasarının hayırlı olmasını diliyor ve yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Ünal.

On dördüncü bölümün madde oylamasına geçiyoruz:

Madde 391: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 392: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 393: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 394: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 395: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 396: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 397: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

398’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 398 inci maddesinin birinci ve dördüncü fıkralarının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Abdurrahman Arıcı |
| Kayseri İzmir Antalya |
| Ufuk Uras Ali İhsan Köktürk |
| İstanbul Zonguldak |

"(1) Şirketin ve topluluğun finansal tabloları ile yönetim kurulunun yıllık faaliyet raporunun denetimi; envanterin, muhasebenin ve Türkiye Muhasebe Standartlarının öngördüğü ölçüde iç denetimin, bu Bölüm hükümleri anlamında 378 inci madde uyarınca verilen raporların ve 397 inci maddenin birinci fıkrası çerçevesinde yönetim kurulunun yıllık faaliyet raporunun denetimidir. Bu denetim, Türkiye Muhasebe Standartlarına, kanuna ve esas sözleşmenin finansal tablolara ilişkin hükümlerine uyulup uyulmadığının incelenmesini de kapsar. Denetleme, geçici 2 nci ve geçici 3 üncü maddelerde öngörülen kurul ve kurumun belirlendiği esaslar bağlamında, denetçilik mesleğinin gerekleriyle etiğine uygun bir şekilde ve özenle gerçekleştirilir. Denetleme, şirketin ve topluluğun mal varlıksal ve finansal durumunun 515 inci madde anlamında dürüst resim ilkesine uygun olarak yansıtılıp yansıtılmadığını, yansıtılmamışsa sebeplerini, dürüstçe belirtecek şekilde yapılır."

"(4) Denetçi, yönetim kurulunun şirketi tehdit eden veya edebilecek nitelikteki riskleri zamanında teşhis edebilmek ve risk yönetimini gerçekleştirebilmek için 378 inci maddede öngörülen sistemi ve yetkili komiteyi kurup kurmadığını, böyle bir sistem varsa bunun yapısı ile komitenin uygulamalarını açıklayan, ayrı bir rapor düzenleyerek, denetim raporuyla birlikte, yönetim kuruluna sunar. Bu raporun esasları geçici 2 nci ve geçici 3 üncü maddelerde öngörülen kurul ve kurum tarafından belirlenir."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçe…

Gerekçe:

Hüküm, geçici 2 nci ve geçici 3 üncü maddelerle uyum sağlayacak şekilde, ancak ana ilkesinde hiçbir değişiklik yapılmadan yeniden kaleme alınmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 398’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

399’uncu madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 399 uncu maddesinin sekizinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

"(8) Denetçi denetleme sözleşmesini, sadece haklı bir sebep varsa veya kendisine karşı görevden alınma davası açılmışsa feshedebilir. Görüş yazısının içeriğine ilişkin fikir ayrılıkları ile denetlemenin şirketçe sınırlandırılmış olması veya görüş yazısı vermekten kaçınma haklı sebep sayılamaz. Denetçinin sözleşmeyi feshi yazılı ve gerekçeli olmalıdır. Denetçi fesih tarihine kadar elde ettiği sonuçları genel kurula sunmakla yükümlüdür; bu sonuçlar 402 nci maddeye uygun bir rapor hâline getirilerek genel kurula verilir."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçe.

Gerekçe:

Mehaz Alman Ticaret Kanununun 318 inci paragrafının altıncı fıkrasında "taraflar arasındaki" ibaresi bulunmadığından, fikir ayrılıklarını sadece taraflar arasına özgüleyerek alanını daraltabileceği endişesiyle, sekizinci fıkranın ikinci cümlesinin başında yer alan "taraflar arasındaki" ibaresinin metinden çıkarılması amaçlanmıştır. Ayrıca fıkra hükmünde anlam bütünlüğünün sağlanmasına yönelik düzeltmeler yapılmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 399’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

400’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan “Türk Ticaret Kanunu Tasarısı”nın 400. Maddesinin 1. Fıkrasında geçen “Denetçi, ancak ortakları, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir sıfatını taşıyan bir bağımsız denetleme kuruluşu olabilir” ibaresinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mehmet Şandır Ahmet Kenan Tanrıkulu Recep Taner |
| Mersin İzmir Aydın |
| Mustafa Enöz Osman Durmuş |
| Manisa Kırıkkale |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) – Katılamıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçe…

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Hayır efendim, Sayın Ahmet Kenan Tanrıkulu konuşacak.

BAŞKAN – Sayın Tanrıkulu, buyurunuz efendim. (MHP sıralarından alkışlar)

AHMET KENAN TANRIKULU (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüşülmekte olan kanun tasarısının 400’üncü maddesi üzerine vermiş olduğumuz önergeyle ilgili olarak huzurunuzdayım. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Sayın milletvekilleri, bu tasarının getirdiği ve Finansal Raporlama Standartlarıyla doğrudan ilgili bir konu da bağımsız denetimle ilgili olan düzenlemelerdir ki bu görüştüğümüz madde bunu bağlamaktadır. Esasen bizim grup olarak karşı çıktığımız küçük ve orta ölçekli işletmelerin dış denetime açılması konusudur ve şiddetle karşı çıktığımız husus da bu husustur. Tasarının 397, biraz önce görüştüğümüz 398 ve 399’uncu maddelerinde anonim şirketin ve şirketler topluluğunun finansal tablolarının denetçi tarafından Uluslararası Denetim Standartlarıyla uyumlu Türkiye Denetim Standartlarına göre denetleneceği hükmü getirilmiştir. Gene devam eden, takip eden maddelerde de bu hususlar vardır ve bu takip eden maddelerde denetim hakkında Uluslararası Denetim Standartlarında ayrıntılı olarak yer alan ve bu bağlamda Türkiye Denetim Standartlarına aktarılması zorunlu bazı konular da detaylı bir şekilde verilmektedir. Örneğin bağımsız denetçinin sorumlulukları, rotasyon şartları, görüş raporlarının özellikleri gibi hususları bu maddelerde görüyoruz. Söz konusu bu hususların Uluslararası Denetim Standartlarında ayrıntılı olarak düzenlendiği ve Uluslararası Muhasebe Standartlarında olduğu kadar sıklıkla değişmese de zaman zaman içeride düşünülerek bu hükümlerin anılan maddelerinin düzenlenmesi yerine, Türkiye Denetim Standartlarında düzenlenmesi ve tasarıda sadece bu Türkiye Denetim Standartlarına atıf yapılmasının daha uygun olacağı konuyla ilgili olan tarafların bize bildirmesidir ve biz de bu önergeyi bu husustan dolayı vermiş bulunuyoruz.

Sayın milletvekilleri, tasarının 400’üncü ve diğer birçok maddesinde sıklıkla kullanılan “işlem denetçisi” kavramı hakkında da herhangi bir tanımlamanın getirilmediğini görüyoruz. Bu durumda, gerek finansal raporların hazırlanmasında uluslararası finansal raporlama standartlarında yer alan değerlemelerle ilgili olarak uzman görüşünün alınması zorunluluğunu gerekse de hâlihazırdaki düzenlemelerle ilgili bazı çelişkileri de oluşturabilecek gibi gözüküyor. Çünkü hâlihazırdaki bankacılık ve sermaye piyasasına ilişkin düzenlemelerde, maddi veya maddi olmayan varlıkların, mesela gayrimenkul, ayni haklar, yazılımlar gibi konuların değerlenmesinde uzman kuruluş görüşü aranmaktadır.

Değerli milletvekilleri, ülkemizde de “bağımsız dış denetim” kavramı, esas itibarıyla, Sermaye Piyasası Kanunu’yla ve onun devamındaki mevzuatla, Bankalar Kanunu ve ilgili mevzuatıyla düzenlenmiş bulunmaktadır. Her iki mevzuatta da bağımsız denetim kuruluşlarının, serbest muhasebeci mali müşavir ve yeminli mali müşavir unvanlı meslek mensuplarından oluşacağı ifade edilmektedir. Öte yandan, bağımsız denetçilerle işletmelerin görüş aykırılığı olduğu hâllerde de ticaret mahkemelerince çözümlenmek istenmesinin, bu mahkemelerin önemli bir iş yükünü de artıracağı söz konusudur. Gerek uluslararası düzenlemelerde gerekse de Avrupa Birliğinin bu bağımsız denetime ilişkin 8 no.lu direktifine de baktığımız zaman, bu bağımsız denetim kuruluşu faaliyetlerinin standartlara ve kanunlara uygun olup yürütülüp yürütülmediği, meslek mensuplarının bağımsız bir kuruluş tarafından gözetlenmesi ve onların kalite kontrol denetimine tabi tutulmasıyla da ilişkili bir husustur.

Ülkemizde de bu konuyla ilgili olarak, değerli milletvekilleri, bir kamu tüzel kişiliğini haiz kurum faaliyete geçene kadar, özel kanunlarla bağlı olan anonim şirketlerde görev yapacak olan bağımsız denetim kuruluşlarının bu görevi yürütmek üzere hâlihazırdaki mevcut bilgi ve deneyimleri ve ülkemizdeki fiilî durumu da dikkate alıp ilgili kurum ve kuruluşlar tarafından Sermaye Piyasası Kurulunun bir koordinasyonuna da ihtiyaç gözükmektedir.

Değerli milletvekilleri, bu tasarıya ilave edilecek olan geçici maddelerle düzenlemiş olan ve hâlen de ülkemizdeki mevcut uygulamalarla ve tasarıyla getirilen yeni yükümlülükler arasındaki geçiş sürecini en az sıkıntıyla atlatabilmemiz önemlidir ve bizim bu önergemiz bu hususa yönelik olarak, buna matuf olarak verilmiştir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Lütfen Genel Kurulu selamlayınız.

AHMET KENAN TANRIKULU (Devamla) – Dolayısıyla bir kez daha belirtmekte yarar var, sayın milletvekilleri, Milliyetçi Hareket Partisinin bu konudaki hassasiyeti özellikle küçük ve orta büyüklükteki işletmelerin, KOBİ dediğimiz firmaların bağımsız dış denetim kuruluşlarına açılması üzerindeki endişelerimizi saklı tutmak kaydıyla bu önergeyi verdik ve bu konudaki muhalefetimizi ve itirazlarımızı sürdürmeye de kararlı olduğumuzu bir kez daha belirtir, yüce heyetinizi saygıyla selamlarım. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz efendim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

400’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 401: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

402’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 402 inci maddesinin üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ufuk Uras |
| Kayseri İzmir İstanbul |
| Abdurrahman Arıcı Ali İhsan Köktürk |
| Antalya Zonguldak |

“(3) Denetçi, değerlendirme yaparken şirketin, denetliyorsa ana şirket ile topluluğun finansal tablolarını esas alır. Raporda öncelikle, şirketin ve topluluğun finansal durumuna dair yönetim kurulunun değerlendirmesi hakkında görüş açıklanır. Bu görüşte, özellikle şirketin ve ana şirketin finansal tablolarının denetimi bağlamında, şirketin ve topluluğun varlığını sürdürülebilmesine ve gelecekteki gelişmesine ilişkin analiz yanında, şirket yönetim kurulunun raporu ile topluluk yıllık faaliyet raporu bu belgelerin verdiği olanak ölçüsünde şirketin finansal durumu irdelenir.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU ADINA VEYSİ KAYNAK (Kahramanmaraş) – Takdire bırakıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçe…

Gerekçe:

Fıkranın ikinci cümlesinin ikiye bölünerek, denetçinin raporunda, öncelikle görüş açıklamak zorunda olduğu hususunun ne olduğu açıkça ve ayrı bir cümle hâlinde belirtilmiştir. İkinci cümlede de bu görüşün içeriğine ilişkin hüküm öngörülmüştür. Ayrıca, Tasarı metninde Türkiye Denetim Standartlarına yapılan göndermenin, yorum güçlükleri yaratabileceği endişesiyle hükümden çıkarılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 402’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

403’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 403 üncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ufuk Uras |
| Kayseri İzmir İstanbul |
| Abdurrahman Arıcı Ali İhsan Köktürk |
| Antalya Zonguldak |

"MADDE 403 - (1) Denetçi, denetimin sonucunu görüş yazısında açıklar. Bu yazı, geçici 3 üncü maddede öngörülen kurumun belirlediği esaslar çerçevesinde, denetimin konusu, türü, niteliği ve kapsamı yanında denetçinin değerlendirmelerini de içerir. Denetçi, olumlu görüş verdiği takdirde yazısında, öncelikle 398 inci madde ve Türkiye Denetim Standartları uyarınca yapılan denetimde, Türkiye Muhasebe Standartları ve diğer gereklilikler bakımından herhangi bir aykırılığa rastlanmadığını; denetim sırasında elde edilen bilgilerine göre, şirketin veya topluluğun finansal tablolarının doğru olduğunu, malvarlığı ile finansal duruma ve kârlılığa ilişkin resmin gerçeğe uygun bulunduğunu ve tabloların bunu dürüst bir şekilde yansıttığını belirtir.

(2) Görüş yazısında, yönetim kurulunun finansal tablolara ilişkin konular bakımından sorumluluğunu gerektirecek bir sebebin mevcut olmadığına, varsa buna işaret edilir. Görüş geçici 3 üncü maddede öngörülen kurumun belirlediği şekilde ve herkesin anlayabileceği bir dille yazılır.

(3) Çekinceleri varsa denetçi, olumlu görüş yazısını sınırlandırabilir veya olumsuz görüş verebilir. Sınırlandırılmış olumlu görüş, finansal tabloların şirketin yetkili kurullarınca düzeltilebilecek aykırılıklar içerdiği ve bu aykırılıkların tablolarda açıklanmış sonuca etkilerinin kapsamlı ve büyük olmadığı durumlarda verilir. Sınırlamanın konusu, kapsamı ve düzeltmenin nasıl yapılabileceği sınırlandırılmış olumlu görüş yazısında açıkça gösterilir.

(4) Şirket defterlerinde, denetlemenin bu Bölüm hükümlerine uygun bir şekilde yapılmasına ve sonuçlara varılmasına olanak vermeyen ölçüde belirsizliklerin bulunması veya şirket tarafından denetlenecek hususlarda önemli kısıtlamaların yapılması halinde denetçi, bunları ispatlayabilecek delillere sahip olmasa bile, gerekçelerini açıklayarak görüş vermekten kaçınabilir. Kaçınma olumsuz görüşün sonuçlarını doğurur. Geçici 3 üncü maddede öngörülen kurum, kaçınmanın sebep ve usulü ile buna dair gerekçenin esaslarını bir tebliğ ile düzenler.

(5) Olumsuz görüş yazılan veya görüş verilmesinden kaçınılan durumlarda genel kurul, söz konusu finansal tablolara dayanarak, özellikle açıklanan kâr veya zarar ile doğrudan veya dolaylı bir şekilde ilgili olan bir karar alamaz. Bu hâllerde yönetim kurulu, görüş yazısının kendisine teslimi tarihinden itibaren dört iş günü içinde, genel kurulu toplantıya çağırır ve görevinden toplantı gününde geçerli olacak şekilde istifa eder. Genel kurul yeni bir yönetim kurulu seçer. Yeni yönetim kurulu altı ay içinde, kanuna, esas sözleşmeye ve standartlara uygun finansal tablolar hazırlatır ve bunları denetleme raporu ile birlikte genel kurula sunar. Sınırlı olumlu görüş verilen hallerde genel kurul, gerekli önlemleri ve düzeltmeleri de karara bağlar."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU ADINA VEYSİ KAYNAK (Kahramanmaraş) – Takdire bırakıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçe.

Gerekçe:

Maddede açıklığı sağlamak amacıyla Kanunun geçici 2 nci maddesindeki kurumun yetkilerine gönderme yapılması suretiyle maddenin yeniden düzenlenmesine gidilmiştir. Çünkü, madde ilk kaleme alındığında, geçici 2 nci madde mevcut olmadığından görüş yazılarında mezkur kurumun koyacağı esaslara ilişkin kurallara yer verilmemiştir. Geçici 2 nci madde Adalet Komisyonunda kabul edilince bu maddenin kurumun yetkileriyle bağlantısının sağlanması gereği ortaya çıkmıştır.

Ayrıca, özellikle uygulayıcılardan gelen eleştiriler üzerine sınırlı olumlu görüşü sınırlandırıcı aykırılık veya aykırılıklar düzeltilebileceği ve düzeltilmesinin de maddede öngörülmüş olması dolayısıyla yönetim kurulunun istifasına gerek olmayacağı bir düzenlemeye beşinci fıkrada yer verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 403’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 404: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 405: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 406: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

407’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 407 nci maddesinin üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras Ahmet Kenan Tanrıkulu |
| Antalya İstanbul İzmir |
| Ali İhsan Köktürk Mustafa Elitaş |
| Zonguldak Kayseri |

"(3) 333 üncü madde gereğince belirlenen şirketlerin genel kurul toplantılarında Sanayi ve Ticaret Bakanlığının temsilcisi de yer alır. Diğer şirketlerde, hangi durumlarda Bakanlık temsilcisinin genel kurulda bulunacağı ve genel kurul toplantıları için temsilcilerin görevlendirilmelerine ilişkin usul ve esaslar ile bunların nitelik, görev ve yetkileri ayrıca ücret tarifeleri Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca çıkarılacak bir yönetmelikle düzenlenir. Bakanlık temsilcisinin toplantıya katılma giderleri ve ücretleri ilgili şirket tarafından karşılanır."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçe…

Gerekçe:

Bilindiği üzere, 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu gereğince anonim şirketlerin genel kurullarında Bakanlık temsilcisinin bulunması zorunluluğu vardı.

Tasarıda da aynı zorunluluk öngörülmektedir. Özellikle aile şirketi şeklindeki anonim şirketler ile bir kişi ile kurulacak anonim şirketlerde Bakanlık temsilcisinin zorunlu olarak bulundurulmasında kamu yararı görülmediği gibi tasarıda yapılacak bu düzenleme ile bu tür şirketler için kolaylık getirilmekte ve ortaya çıkacak maliyetler ile zaman kayıplarının önüne geçilmesi sağlanmış olacaktır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 407’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 408: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 409: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 410: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 411: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 412: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 413: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 414: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

415’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 415 inci maddesinin kenar başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

"2. Genel kurula katılmaya yetkili olan paysahipleri

MADDE 415 - (1) Genel kurul toplantısına, yönetim kurulu tarafından düzenlenen "hazır bulunanlar listesi"nde adı bulunan paysahipleri katılabilir.

(2) Hazır bulunanlar listesinde adı bulunan senede bağlanmamış payların, ilmühaberlerin nama yazılı payların sahipleri ve Sermaye Piyasası Kanununun 10/A maddesi uyarınca kayden izlenen paysahipleri veya anılanların temsilcileri genel kurula katılır. Gerçek kişilerin kimlik göstermeleri, tüzel kişilerin temsilcilerinin vekaletname ibraz etmeleri şarttır.

(3) Hamiline yazılı pay senedi sahipleri, genel kurulun toplantı gününden en geç bir gün önce bu senetlere zilyet olduklarını ispatlayarak giriş kartı alırlar ve bu kartları ibraz ederek genel kurul toplantısına katılabilirler. Ancak, giriş kartının verilmesinden sonraki bir tarihte hamiline yazılı pay senedini devraldığını ispatlayan paysahipleri de genel kurula katılabilirler.

(4) Genel kurula katılma ve oy kullanma hakkı, paysahibinin payların sahibi olduğunu kanıtlayan belgeleri veya pay senetlerini şirkete bir kredi kuruluşuna veya başka bir yere depo edilmesi şartına bağlanamaz."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçe…

Gerekçe:

Hüküm kayden izlenen paylar açısından Merkez ile görüşülerek yeniden kaleme alınmıştır. Payları kayden izlenen gerçek kişilerin sadece kimlik göstererek, tüzel kişilerin temsilcilerinin de vekâletname ibraz ederek genel kurula katılacakları belirtilmiş, böylece bu paylar için pay senetlerinin veya ilmühaberlerin ibrazına ve/veya giriş kartına gerek olmadığı vurgulanmıştır. Maddenin dördüncü fıkrası Avrupa Birliğinin pay senetlerinin depo edilmesini yasaklayan yönergesine uygun olarak yeniden düzenlenmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 415’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 416… Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

417’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 417 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras Ahmet Kenan Tanrıkulu |
| Antalya İstanbul İzmir |
| Ali İhsan Köktürk Mustafa Elitaş |
| Zonguldak Kayseri |

MADDE 417 - (1) Yönetim kurulu, Sermaye Piyasası Kanununun 10/A maddesi uyarınca genel kurula katılabilecek kayden izlenen payların sahiplerine ilişkin listeyi, Merkezi Kayıt Kuruluşundan sağlayacağı "paysahipleri çizelgesi"ne göre düzenler.

(2) Yönetim kurulu, kayden izlenmeyen paylar ile ilgili olarak genel kurula katılabilecekler listesini düzenlerken, senede bağlanmamış bulunan veya nama yazılı olan paylar ile ilmühaber sahipleri için pay defteri kayıtlarını, hamiline yazılı pay senedi sahipleri bakımından da giriş kartı alanları dikkate alır.

(3) Bu maddenin birinci ve ikinci fıkralarına göre düzenlenecek genel kurula katılabilecekler listesi, yönetim kurulu başkanı tarafından imzalanır ve toplantıdan önce genel kurulun yapılacağı yerde bulundurulur. Listede özellikle, paysahiplerinin ad ve soyadları veya unvanları, adresleri, sahip oldukları pay miktarı, payların itibarî değerleri, grupları, şirketin esas sermayesi ile ödenmiş olan tutar veya çıkarılmış sermaye toplantıya aslen ve temsil yoluyla katılacakların imza yerleri gösterilir.

(4) Genel kurula katılanların imzaladığı liste "hazır bulunanlar listesi" adını alır.

(5) Sermaye Piyasası Kanununun 10/A maddesi uyarınca kayden izlenen paylara ilişkin paysahipleri çizelgesinin Merkezi Kayıt Kuruluşundan sağlanmasının usul ve esasları, gereğinde genel kurul toplantısının yapılacağı gün ile sınırlı olmak üzere payların devrinin yasaklanması ve ilgili diğer konular Sermaye Piyasası Kurulu tarafından bir tebliğ ile düzenlenir.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Gaziantep) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçe…

Gerekçe:

Bu madde, Sermaye Piyasası Kanununun 10/A maddesine uygun olarak, Sermaye Piyasası Kurulu tarafından "kayden izlenen paylar" sistemi yürürlüğe konulunca bu sistem dikkate alınarak yeniden düzenlenmiştir. Hükmün öngörülmesinin amacı, Sermaye Piyasası Kurulunun ve Merkezi Kayıt Kuruluşunun uygulamaları ile tam uyumun sağlanmasıdır. "Kayden izlenen paylar" terimi ile İstanbul Menkul Kıymetler Borsasına kote edilmiş bulunan anonim şirketlerin payları kastedilmiştir. Bu paylar Kanunun yürürlük tarihi itibariyle İstanbul Menkul Kıymetler Borsasına kote anonim şirketlerin paylarıdır. Söz konusu payları borsada işlem gören anonim şirketlerin payları şeklinde de tanımlayabiliriz. Söz konusu şirketlerin tüm payları "evrak"tan soyutlanmıştır. Yani, bir anonim şirket borsaya kote olup da sermayesinin sadece yüzde otuzu borsada işlem görüyorsa tüm sermaye senetten soyutlanmış ve tüm sermaye kayden izlenir hâle gelmiştir. Bu şirketler için "halka açık anonim şirket" ibaresi bilinçli olarak kullanılmamıştır. Çünkü "halka açık anonim şirket" terimi geniş bir kavram olup hem borsa şirketlerini, yani borsaya kayıtlı (kote) şirketleri hem de halka açık olmakla beraber borsaya kote olmayan, yani payları borsada işlem görmeyen anonim şirketleri kapsar. Payları borsada işlem görmeyen halka açık anonim şirketlerin payları kanunun hazırlanış tarihi itibarıyla kayden izlenmemektedir.

Hükmün birinci fıkrası, Sermaye Piyasası Kanununun 10/A maddesi uyarınca kayden izlenen paylara ilişkindir. Halka açık olmakla beraber borsaya kote olmayan anonim şirketlerin payları birinci fıkra kapsamında değildir. Yönetim kurulu kayden izlenen paylarla ilgili olarak "genel kurula katılabilecekler" listesini hazırlarken sadece Merkezi Kayıt Kuruluşundan sağlayacağı paysahipleri çizelgesine dayanır. Bu paylar için pay defteri dikkate alınamaz, giriş kartı verilemez, sadece çizelgeye göre düzenleme yapılır.

İkinci fıkra kayden izlenmeyen paylar hakkındadır. Diğer payların, senede bağlanmış olup olmamalarına, bu paylar için ilmühaber bulunup bulunmamasına ve payların cinsine göre işlem yapılır. Senede bağlanmamış paylar, ilmühaberler, nama yazılı paylar için pay defteri; hamiline yazılı pay senetleri bakımından giriş kartı esas alınır. Diğer fıkralar mevcut düzenlemenin tekrarıdır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 417’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 418… Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

419’uncu madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 419 uncu maddesinin kenar başlığı “III – Toplantı başkanlığı ve iç yönerge” şeklinde, ikinci fıkrasının da aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

“(2) Anonim şirket yönetim kurulu, genel kurulun çalışma esas ve usullerine ilişkin kuralları içeren, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından, asgarî unsurları belirlenecek olan bir iç yönerge hazırlar ve genel kurulun onayından sonra yürürlüğe koyar. Bu iç yönerge tescil ve ilan edilir.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Anayasanın 124 üncü maddesine göre sadece Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişileri kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere yönetmelik çıkarabilirler. Yanlış anlamalara yol açmamak için maddenin kenar başlığı ile hükümdeki “iç yönetmelik” terimi yerine “iç yönerge” terimi kullanılmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 419’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 420: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Böylece on dördüncü bölüm içindeki maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

On beşinci bölüm 421’inci madde ila 450’nci maddeleri kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde söz talebi yoktur.

Madde oylamasına geçiyorum.

Madde 421: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 422: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 423: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 424: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 425: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 426: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 427: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

428’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 428 inci maddesinin üçüncü fıkrasında geçen “Borçlar Kanununun 394 üncü” ibaresinin “Türk Borçlar Kanununun 510 uncu” olarak ve beşinci fıkrasında geçen “Borçlar Kanununun 390 ıncı maddesinin birinci ve ikinci fıkraları” ibarelerinin ise “Türk Borçlar Kanununun 506 ncı maddesinin birinci ve ikinci fıkraları” biçiminde, altıncı fıkrasında geçen “Borçlar Kanununun” ibaresinin ise “Türk Borçlar Kanununun” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras Ahmet Kenan Tanrıkulu |
| Antalya İstanbul İzmir |
| Ali İhsan Köktürk Mustafa Elitaş |
| Zonguldak Kayseri |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, Türk Borçlar Kanununa uyum sağlanması ve ilgili maddelerine yollamalarda bulunulması amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 428’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 429: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 430: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 431: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 432: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 433: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 434: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 435: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 436: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 437: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 438: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 439: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 440: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 441: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 442: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 443: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 444: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 445: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 446: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 447: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 448: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 449… Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 450… Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece on beşinci bölüm içindeki maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

On altıncı bölüm 451’inci madde ila 480’inci maddeleri kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde söz talebi yoktur.

Madde oylamalarına geçiyorum.

Madde 451: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 452: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 453: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

454’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 454 üncü maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ufuk Uras Ahmet Kenan Tanrıkulu |
| Kayseri İstanbul İzmir |
| Abdurrahman Arıcı Ali İhsan Köktürk |
| Antalya Zonguldak |

“ (1) Genel kurulun esas sözleşmenin değiştirilmesine, yönetim kuruluna sermayenin artırılması konusunda yetki verilmesine dair kararıyla yönetim kurulunun sermayenin artırılmasına ilişkin kararı imtiyazlı paysahiplerinin haklarını ihlâl edecek nitelikte ise bu karar anılan paysahiplerinin yapacakları özel bir toplantıda, aşağıdaki hükümler uyarınca, alacakları bir kararla onanmadıkça uygulanamaz.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Kayıtlı sermaye sisteminde yönetim kurulunun kararının imtiyazlı paysahiplerinin haklarını ihlâl edebileceği dikkate alınarak, Avrupa Ekonomik Topluluğunun ilgili yönergesi gereği hükme açıklık getirilmiştir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 454’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 455: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 456: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 457: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 458: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 459: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 460: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

461’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 461 inci maddesinin ikinci fıkrasının sonuna aşağıdaki cümlenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ufuk Uras Ahmet Kenan Tanrıkulu |
| Kayseri İstanbul İzmir |
| Abdurrahman Arıcı Ali İhsan Köktürk |
| Antalya Zonguldak |

"Yönetim kurulu, rüçhan hakkının sınırlandırılmasının veya kaldırılmasının gerekçelerini; yeni payların primli ve primsiz çıkarılmasının sebeplerini; primin nasıl hesaplandığını bir rapor ile açıklar. Bu rapor da tescil ve ilân edilir."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Hüküm şeffaflık ilkeleri bağlamında ve AB yönergeleriyle uyum sağlamak amacıyla kaleme alınmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 461’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 462: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 463: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 464: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 465: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 466: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 467: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 468: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 469: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 470: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 471: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 472: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

473’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 473 üncü maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve maddeye aşağıdaki altıncı fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

"(1) Bir anonim şirket sermayesini azaltarak, azaltılan kısmın yerine geçmek üzere bedelleri tamamen ödenecek yeni paylar çıkarmıyorsa, genel kurul, esas sözleşmenin gerektiği şekilde değiştirilmesini karara bağlar. Genel kurul toplantısına ilişkin çağrı ilânlarında, mektuplarda ve internet sitesi bildiriminde, sermaye azaltılmasına gidilmesinin sebepleri ile azaltmanın amacı ve azaltmanın ne şekilde yapılacağı ayrıntılı bir şekilde ve hesap verme ilkelerine uygun olarak açıklanır. Ayrıca yönetim kurulu bu hususları içeren bir raporu genel kurula sunar, genel kurulca onaylanmış rapor tescil ve ilân edilir."

"(6) Bu madde ile 474 ve 475 inci maddeler, kayıtlı sermaye sisteminde çıkarılmış sermayenin azaltılmasına kıyas yoluyla uygulanır."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçe…

Gerekçe:

Avrupa Birliğinin ilgili yönergesine uygun olarak ve şeffaflık ilkesi de dikkate alınarak, birinci fıkraya son iki cümle eklenmiştir.

Madde kenar başlığı göz önüne alındığında 473, 474 ve 475 inci maddelerin kayıtlı sermayede çıkarılmış sermayenin azaltılmasına uygulanıp uygulanmayacağı tereddütlerini ortadan kaldırmak amacıyla maddeye altıncı fıkranın eklenmesi uygun görülmüştür.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 473’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 474: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

475’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 475 inci maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

"(1) Sermaye, ancak alacaklılara verilen sürenin sona ermesinden ve beyan edilen alacakların ödenmesinden veya teminat altına alınmasından sonra azaltılabilir; aksi hâlde alacaklılar şirketin merkezinin bulunduğu yerdeki asliye ticaret mahkemesinde sermayenin azaltılması işleminin tescilinin ilân edilmesinden itibaren iki yıl içinde sermayenin azaltılmasının iptali davası açabilirler. Teminatın yetersizliği hâlinde de yargı yolu açıktır."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Alacaklıların sermayenin azaltılması işleminin iptali davası bağlamında mahkemeye başvurma hakları açıkça belirtilmiş davanın zamanaşımı süresi belirtilmiş, bu sebeplerle birinci fıkra yeniden düzenlenmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 475’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 476: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 477: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 478: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 479: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 480: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece, on altıncı bölümde yer alan maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

On yedinci bölüm 481’inci madde ila 510’uncu maddeleri kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde söz yoktur.

Maddelerin oylamasına geçiyorum:

Madde 481: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 482: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 483: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 484: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 485: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 486: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 487: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 488: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 489: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 490: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 491: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 492: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 493: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 494: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 495: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

496’ncı madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 496 ncı maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

“(1) Borsaya kote edilmiş nama yazılı payların borsada satılmaları hâlinde, Merkezî Kayıt Kuruluşu, Sermaye Piyasası Kurulunun düzenlemelerine uygun olarak devredenin kimliğini ve satılan payların sayısını şirkete bildirir veya şirketin bu bilgilere teknik erişimini sağlar.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Hüküm Merkezî Kayıt Kuruluşunun isteği doğrultusunda değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 496’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 497: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 498: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 499: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 500: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 501: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 502: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 503: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 504: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 505: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 506: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 507: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 508: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 509: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 510: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece, on yedinci bölümde yer alan maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

On sekizinci bölüm 511’inci maddeler ila 540’ıncı maddeler arasını kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde söz yoktur.

Oylamaya geçiyorum:

Madde 511: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 512: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 513: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 514: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 515: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

516’ncı madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 516 ncı maddesine aşağıdaki üçüncü fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

"(3) Hem anonim şirketler hem de şirketler topluluğu bakımından, yönetim kurulunun yıllık faaliyet raporunun zorunlu asgarî içeriği, ayrıntılı olarak Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından bir yönetmelikle düzenlenir."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bu konuda düzenleme yapma yetkisi ilgili bakanlık olan Sanayi ve Ticaret Bakanlığına verilmiştir. Avrupa Birliğinin yönetim kurulunun yıllık raporunun içeriğine ilişkin düzenlemeleri çok ayrıntılı olduğundan ve bunlar oldukça sık değiştirildiklerinden Kanuna temel ilkelerin konulması ve ayrıntılı düzenlemenin idarî tasarrufa bırakılması uygun görülmüştür. Sanayi ve Ticaret Bakanlığının Avrupa Birliğinin düzenlemelerini dikkate alması gereklidir. Hükümde tebliğin ayrıntılı olmasına bilinçli şekilde vurgu yapılmıştır. Çünkü faaliyet raporu çok yönlü şeffaflığı sağlayan en önemli araçlardan biridir ve finansal tablolarla ilgili kısımları denetime tabidir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 516’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 517: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 518: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 519: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 520: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 521: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 522: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 523: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 524: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 525: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 526: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 527: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 528: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 529: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 530: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 531: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 532: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 533: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 534: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 535: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 536: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 537: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 538: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 539: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 540: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece, on sekizinci bölüm içinde yer alan maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

Bölüm on dokuz 541’inci maddeler ila 570’inci maddeleri kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde söz talebi yoktur.

Maddelerin oylamasına geçiyorum:

Madde 541: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 542: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 543: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 544: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 545: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 546: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 547: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 548: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 549: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 550: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 551: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

552’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

TBMM Başkanlığına

Tasarının 552 nci maddesindeki “veya başka bir şirket kurmak” ibaresinin Tasarı metninden çıkarılması arz olunur.

|  |
| --- |
| Mehmet Akif Hamzaçebi Halil Ünlütepe Ali İhsan Köktürk |
| Trabzon Afyonkarahisar Zonguldak |
| Ferit Mevlüt Aslanoğlu Tayfur Süner |
| Malatya Antalya |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Hamzaçebi, buyurunuz efendim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın 552’nci maddesi son derece önemli bir konuyu düzenlemektedir. İzinsiz olarak şirketlerin halktan para toplamasını, halka arz yoluyla para toplamasını, sermaye toplamasını düzenleyen, daha doğrusu bu konuda belli yasakları ve müeyyideleri getiren bir maddedir bu.

Hükûmet tasarısında yer alan madde, 552’nci madde komisyonda değiştirilmiş ve komisyon metni bambaşka bir şekle dönmüştür. Hükûmet tasarısında 552’nci madde, bir anonim şirket kurmak için halka arzı düzenliyor iken, komisyon, 552’nci maddeye “Bir anonim veya başka bir şirket kurmak için…” ibaresini, düzeltmesini getirmiştir. Hâlbuki sermayesi halka arz edilebilecek şirketler Sermaye Piyasası Kanunu’nda düzenlenmiştir. Öyle anlaşılıyor ki Türk Ticaret Kanunu o kapsamla yetinmemiş, daha geniş bir kapsamı düzenlemeye çalışmıştır. Sermaye Piyasası Kanunu’nda düzenlenenler dışındakilerin de halka arz yoluyla sermaye toplayabileceğini düzenlemektedir. Ancak, burada şu ortaya çıkmaktadır, yani “bir kolektif şirketin dahi halka arz yoluyla sermaye toplayabileceği” gibi bir ihtimal gündeme gelmektedir. Türk Ticaret Kanunu’nun böylesi bir düzenlemeyi teşvik etmesi düşünülemez, burada bir sorun olduğu kanaatindeyim. 2499 sayılı Kanun’un -Sermaye Piyasası Kanunu’nun- çizdiği çerçeve dışına taşabilir tabii ki Türk Ticaret Kanunu, başka düzenlemeler getirebilir ama bir an, kolektif şirketin sermayesini halka arz etmesi yoluyla bir düzenlemede dahi “Sermaye Piyasası Kurulundan izin alması” şeklindeki bir düzenlemenin Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nda yer almaması gerekir. Yani, burada, sanki Hükûmet tasarısı değiştirilerek 2499 sayılı Kanun dışındaki şirketlerin de halka gitmesi, para toplaması gibi sakıncalı bir durum teşvik edilmek istenmektedir. Burada iyi niyetli bir yaklaşım görmüyorum. “Kötü niyet vardır.” demiyorum ama eğer kötü niyet yoksa bu düzenleme dikkate ihtiyaç duyan bir düzenlemedir, dikkatten kaçmıştır. O nedenle “veya başka bir şirket kurmak” ibaresinin tasarı metninden çıkarılması suretiyle anonim şirketlere münhasır olarak bu düzenlemeyi yapmayı daha doğru buluyorum.

Bunu ifade etmek için söz aldım. Sözlerimi bitirirken hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Hamzaçebi.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmemiştir.

552’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… 552’nci madde kabul edilmiştir.

Madde 553: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 554: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 555: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 556: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 557: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 558: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 559: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 560: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 561: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

562’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 562 nci maddesinin on ikinci fıkrasının birinci cümlesinde geçen “sermayesi paylara bölünmüş anonim komandit şirkette yönetici olan komandite ortaklar” ibaresinin “sermayesi paylara bölünmüş komandit şirkette yönetici olan komandite ortaklar” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Hükümde geçen “sermayesi paylara bölünmüş anonim komandit şirkette” ibaresinde geçen “anonim” kelimesinin sehven yer aldığı anlaşılmakla maddi hata düzeltilmiş “anonim” ibaresi metinden çıkarılmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 562’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 563: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 564: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 565: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 566: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 567: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 568: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 569: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 570: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece, on dokuzuncu bölüm üzerindeki maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

Yirminci bölüm 571’inci madde ila 600’üncü maddeleri kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde söz yoktur.

Oylamaya geçiyorum:

Madde 571: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 572: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 573: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

574’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 574 üncü maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

“(2) Ortak sayısı bire düşerse durum, bu sonucu doğuran işlem tarihinden itibaren yedi gün içinde müdürlere yazıyla bildirilir. Müdürler, bildirimin alınması tarihinden başlayarak yedinci günün sonuna kadar, şirketin tek ortaklı olduğunu, bu ortağın adını, yerleşim yerini ve vatandaşlığını tescil ve ilân ettirirler, aksi hâlde doğacak zarardan sorumlu olurlar. Aynı yükümlülük, şirketin bir ortakla kurulduğu hallerde de geçerlidir.

(3) Şirket, tek ortağının kendisinin olacağı bir şirkete dönüşeceği sonucunu doğuracak şekilde esas sermaye payını iktisap edemez.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarı metninde yer alan “Müdürler, bildirimi aldıkları” ibaresi, bildirimin müdürlerce şahsen alınması şeklinde anlaşılabileceği için “Müdürler, bildirimin alınması” şeklinde değiştirilmiştir. Üçüncü fıkrada, şirketi tek ortaklı hâle dönüştürecek işlemin şirketin kendi sermaye payını iktisap etmesi olduğuna vurgu yapılmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 574’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 575: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 576: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 577: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 578: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 579: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

580’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 580 inci maddesinin “I- Asgari tutar” şeklindeki madde kenar başlığının “I-En az tutar” şeklinde; ayrıca birinci fıkrasında geçen “yirmibeşbin Türk Lirasıdır.” ibaresinin “onbin Türk Lirasıdır.” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Limited şirketler için belirlenmiş olan asgari sermaye miktarının, ekonomik gerçekler değerlendirilerek ve asgarî sermayenin Bakanlar Kurulu kararıyla artırılabileceği de göz önüne alınarak, onbin Türk Lirası olarak değiştirilmesinde yarar görülmüştür.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 580’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 581: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 582: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

583’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 583 üncü maddesinin dördüncü fıkrasında geçen “değerle ve” ibaresinin “değerden veya” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Hükümdeki “değerle” kelimesi anlamı daha iyi bir şekilde ifade eden “değerden” kelimesiyle değiştirilmiş, aynı düşünceyle “ve” kelimesi “veya” yapılmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

583’üncü maddeyi kabul edilen önerge doğrultusunda oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 584: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 585: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

586’ncı madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan, "Türk Ticaret Kanunu Tasarısı"nın 586 ncı maddesinin ikinci fıkrasının b bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Bekir Bozdağ Mustafa Kabakcı Öznur Çalık |
| Yozgat Konya Malatya |
| Güldal Akşit Mehmet Erdoğan |
| İstanbul Adıyaman |

"b) Ekleri ile birlikte 349 uncu maddeye göre düzenlenmiş kurucular beyanı ve Bakanlıkça istenilmesi halinde 351 inci madde uyarınca hazırlanmış işlem denetçisi raporu."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarının 586 ncı maddesi ile getirilmek istenen düzenleme limited şirket kuruluşlarında ayrı bir işlem olarak karşımıza çıkmaktadır. Öte yandan, limited şirket kuruluşunda işlem denetçisinin görevlerine bakıldığında, söz konusu görevler sicil müdürlüğü tarafından yürütülen görevleri kapsamaktadır. Bu şekilde işlem denetçisinin kuruluşta öngörülmesi şirket kuruluş maliyetlerini önemli ölçüde artıracağından, sadece Bakanlığın gerekli görmesi halinde kuruluş işlemlerinin denetlenmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 586’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 587: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 588: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 589: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 590: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 591: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 592: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 593: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 594: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 595: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 596: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 597: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 598: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 599: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 600: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece, yirminci bölüm içinde yer alan maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

Yirmi birinci bölüm 601’inci madde ila 630’uncu maddeleri kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum:

Madde 601: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

602’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 602 nci maddesinin kenar başlığının “C) Ortakların sorumluluğu” şeklinde; ayrıca birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Abdurrahman Arıcı Ahmet Kenan Tanrıkulu |
| Kayseri Antalya İzmir |
| Ali İhsan Köktürk Ufuk Uras |
| Zonguldak İstanbul |

“(1) Şirket, borç ve yükümlülükleri dolayısıyla sadece malvarlığıyla sorumludur.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Türk Ticaret Kanunu Tasarısının mehazı olan İsviçre Borçlar Kanununun 2008 yılının Ocak ayında yürürlüğe giren metni dikkate alındığında maddede bazı değişiklikler yapılmasında gereklilik görülmüştür:

(1) Tasarıda, oldukça dar bir kavram olan "borç" terimi kullanılmıştır. Oysa mehazda çok geniş olan “Verbindlichkeiten” kelimesi bilinçli olarak tercih edilmiştir. Bu Almanca sözcük hem borçları ve yükümlülükleri, hem de zorunluluk ve külfetleri kapsar. Bu sebeple "borç" kelimesi yerine metinde "borçlar ve yükümlülükler" ibaresinin yer almasında isabet görülmüştür. Gerçi önerilen "borçlar ve yükümlülükler" ibaresinin irtifaklar gibi külfetleri içermediği düşünülebilir. Ancak yeni ibare geniş yoruma müsaittir.

(2) Tasarıda maddenin kenar başlığı "şirketin sorumluluğu"dur. Söz konusu başlık şüphesiz maddenin metni ile uyumludur. Ancak, maddenin öngörülmesinin amacını tam yansıtan "ortakların sorumluluğu" kenar başlığı kullanılmıştır. Maddenin amacı ortaklığın sorumluluğunun sınırını kesin olarak çizmektedir. İsviçre bakımından 794 üncü madde köklü bir reform niteliği taşımakta, çünkü eski 802 nci maddeyi sadece kaldırmakla kalmayıp aynı zamanda 805 inci maddedeki açığı kapama kuralını da sistemden çıkarmaktadır. Eski öğreti sermayenin korunması ilkesi gereği bir ortağın ödemediği sermaye payının diğer ortaklarca ödenmesi şeklindeydi. Gerçi Türk hukukunda açığı kapama sistemi İsviçre Borçlar Kanununun 802 nci maddesinde de olduğu şeklinde yoktu, ancak bizde de seleflerin sermaye borçlarından haleflerin sorumluluğu vardı. Hüküm, sermaye yapısını aşan sorumlulukları bertaraf etmeye yöneliktir. Nitekim bu husus, tasarının gerekçesinde de belirtilmiştir. Ayrıca, Türk uygulamasında limited ortağı taahhüdünün dışında sorumlu tutma eğilimi vardır. Hüküm bu tür yorumlara karşı da vaziyet almaktadır. Burada 602 nci maddenin sermayenin korunması ilkesini zayıflatacağı endişesi akla gelebilir. Bu endişe yersizdir. Çünkü, sermayenin korunması ilkesi sınırlı sorumluluk sistemi içinde anlam taşır. Sınırlı sorumluluk sisteminin kırılması sermayenin korunması kuramına aykırıdır. Ayrıca kanun esas sermaye payının tamamının ödenmesini kabul ederek sermayenin korunmasında önemli bir ileri adım atmıştır. Bundan başka aynî sermaye ile bir işletme ve aynın devralınmasına, sermaye azaltılması dışında sermayeden iade yapılmayacağına ilişkin hükümler ile güçlü şeffaflık sermayeyi korumaktadır.

(3) Bu vesile ile bazı tereddütleri ortadan kaldırmak ve olası soruları cevaplamak için 573 üncü maddeye rağmen 602 nci maddeye ihtiyaç bulunduğunu belirtmekte yarar vardır. Çünkü 573 üncü madde şirketin borç ve yükümlülüklerine karşı sadece mal varlığı ile sorumlu olduğunu açıkça ifade eden bir hüküm içermediği gibi, sermayeyi korumak için ortakları sorumlu kılabilecek yorumlara karşı bir güvenceye de yer vermemektedir. İşte 602 nci madde ortaklara bu güvenceyi sağlamakta ve kanuni bir boşluğu doldurmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 602’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 603: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

604’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 604 üncü maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

“(1) Şirket, ortağın şirketten ayrılmasının tescil edildiği tarihten itibaren iki yıl içinde iflâs etmiş ise bu eski ortaktan da ek ödeme yükümlülüğünü yerine getirmesi istenir.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Birinci fıkrada yanlışlıkla yer alan “bir” kelimesi “bu” şeklinde değiştirilmiş, “istenebilir” kelimesi yerine emredici nitelikteki “istenir” ibaresi konulmuştur.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 604’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 605: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 606: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 607: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 608: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 609: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 610: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 611: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 612: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 613: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 614: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 615: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

616’ncı madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 616 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendinde yer alan “iç yönetmelik” ibaresinin “iç yönerge” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire sunuyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe: Anayasanın 124 üncü maddesine göre sadece Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişileri kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere yönetmelik çıkarabilirler. Yanlış anlamalara yol açmamak için hükümdeki “iç yönetmelik” terimi yerine “iç yönerge” terimi kullanılmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 616’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 617: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 618: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 619: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 620: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 621: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 622: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 623: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 624: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

625’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 625 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve ikinci fıkranın son cümlesinde geçen “Borçlar Kanununun 43 ve 44 üncü” ibaresinin “Türk Borçlar Kanununun 51 ve 52 nci” biçiminde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

"a) Şirketin üst düzeyde yöneltilmesi ve yönetimi ve gerekli talimatların verilmesi”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire sunuyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Birinci fıkranın (a) bendinde yer alan "yönetilmesi" yerine anlama uyan ve uygulamada da yerleşmiş teknik nitelikte bir terim olan "yöneltilmesi" kelimesi kullanılmıştır. Ayrıca, noktalı virgülden sonra gelen ve talimatlarla ilgili bulunan kısım anlamı açan ve tamamlayan şekilde cümlenin içinde yerleştirilmiştir.

Maddenin ikinci fıkrasının son cümlesinde, 22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, mülga 818 sayılı Kanuna yapılan atıfların yeni 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 51 ve 52 inci maddelerine yapılması amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 625’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 626: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 627: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 628: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 629: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 630: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece yirmi birinci bölümde yer alan maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

Yirmi ikinci bölüm 631’inci madde ila 660’ıncı maddeler arasını kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde söz talebi yoktur, oylamaya geçiyorum.

Madde 631: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 632: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 633: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 634: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 635: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 636: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 637: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 638: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 639: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 640: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 641: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 642: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 643: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

644’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sırasayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 644 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

“c) Yönetim kurulu kararlarının butlanı hakkındaki 391 inci ve müdürlerin bilgi alma haklarına kıyas yolu ile uygulanmak üzere 392 nci madde.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Genel Kurul kararlarının butlanı davasında anonim şirket hükümlerinin uygulanacağı 622 nci maddesinde belirtilmiş olduğu için (c) bendinde 447 ilâ 451 inci maddelerin zikredilmelerine gerek görülmemiş, onun yerine 392 nci maddeye yapılacak bir göndermenin yararlı olacağı düşünülmüştür.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 644’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 645: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 646: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 647: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 648: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 649: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 650: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 651: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 652: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 653: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 654: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 655: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 656: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 657: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 658: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 659: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 660: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece, yirmi ikinci bölüm içinde yer alan maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

Yirmi üçüncü bölüm 661’inci madde ile 690’ıncı maddeleri kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Afyonkarahisar Milletvekili Halil Ünlütepe konuşacaktır.

Sayın Ünlütepe, yirmi üçüncü bölüm üzerinde, buyurunuz efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA HALİL ÜNLÜTEPE (Afyonkarahisar) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli üyeler; temel bir yasanın görüşülmesini bugün tamamlamaya çalışıyoruz. Türk Ticaret Yasası 1926 yılında kabul edilmiş, ihtiyaçları karşılamaması üzerine 1956 yılında yeni bir Türk Ticaret Yasası daha hazırlanmıştır. Fakat o da 1.475 maddeden oluşmaktaydı. Şimdi, 1956 yılında hazırlanan Türk Ticaret Yasası, Genel Kurulda on beş günde görüşülerek kabul edilmiş. Şimdi, burası bir yüce Meclis, 1.535 maddeyi görüşüyoruz; anlaşsak da, uyum sağlasak da, ekonominin temel ilkelerini düzenleyen, ticari hayatta her türlü sorunun çözümüyle karşı karşıya kalacak bir yasal düzenlemeyi bir günde tamamlayabilirsek, bu Meclisin güvenilirliği kamuoyunda tartışılmaz mı? Nedir bu yarış? 22’nci Dönemde bu yasa taslağı Adalet Komisyonunda görüşülmüş, kadük duruma düşmüş, 23’üncü Dönemin ilk günlerinde bu, Adalet Komisyonunun gündemine geldi. Temel yasa olarak iki saat içinde Adalet Komisyonunda bu yasa taslağını görüştük biz, iki saatte. 22’nci Dönemden parlamenter olarak iki arkadaş vardık, biri Cumhuriyet Halk Partisinden ben, diğeri de Sayın Hakkı Köylü ve bu düzenlemeyle Meclise geldi. Peki, Meclisin Genel Kurulunda görüşülebilecek bir yasa tasarısı mıydı? Bunu, bir sayın seçkin hukukçu ve Adalet Bakanının sözleriyle yanıtlamaya çalışacağım. Bu Adalet Bakanı, 1999 yılında bu Türk Ticaret Yasası’nın oluşturulması için komisyonu kuran bir sayın bakan. Aynen şunu söylüyor: “Tasarının yüzde 90’ının ifade itibarıyla yeniden kaleme alınması gerekir. Bu hâliyle, tasarı, Türkiye Büyük Millet Meclisine sevk edilecek durumda değildir.” Seçkin bir hukukçunun bu tasarının geneli hakkında söylediği sözler. Elbette, bugün, siyasi hayattan çekilmiş, kendi köşesinde, hukuk alanında her zaman danışılan bir sayın bakanın bu sözlerini bir kenara iterek, sanki birbirimizle yarışırmış gibi bu tasarıyı çıkartmanın ne kadar bir fayda getireceğini de tartışmak zorundayız.

Sevgili arkadaşlar, 2002 yılından itibaren temel yasaları Türkiye’nin gündemine getirdik. Türk Ceza Kanunu’nu kabul ettik. Türk Borçlar Kanunu’nu dün kabul ettik. Ceza Muhakemeleri Kanunu’nu kabul ettik. Peki, bu temel kanunların altyapısı oluşturulabilmiş miydi? Oluşturulamadı. Bugün Yargıtaydaki tıkanmanın asıl sebebi, temel yasalar görüşülüp kabul edildikten sonra onun altyapısının oluşmamasıdır. Dün, Sayın Adalet Bakanını burada dikkatle dinledim ve Sayın Bakanın açıklamalarını ibretle sizlerle de paylaşmak istiyorum. Sayın Bakan burada kamuoyuyla bir gerçeği paylaşıyor, aynen şu: “2005 yılında Yargıtayda biriken dosya sayısı 900 bindi, şimdi 2 milyona varıyor.” diyor. Bir şeyin daha altını çizmeye çalışacağım. Zaman aşımından 2009 yılında ortadan kaldırılan dosya sayısı 15 bin, 2010 yılında 20 bin dosya.

Sevgili arkadaşlar, bu Meclisin varoluş sebeplerinden birisi hakkı, hukuku korumaktır. 2010 yılında 20 bin dosya zaman aşımına uğrayarak bir hak kaybına uğranılmışsa bunun sorumlusu kim? Bu kanunları çıkartan Meclisin hiç mi kusuru yok? Yargıtayda o kadar üye eksikliği var, dün Sayın Bakan bunu anlatmaya çalıştı, “Bir yargı kararını uygulamam ben.” dedi. Danıştay “Şu şekilde yargıç alacaksınız.” demiş, “E ben o şekilde uygulayamam…” E peki, bu devletin temeli yargı kararlarına uymak değil midir? Bugünkü dosya tıkanıklığının sebeplerinden birisi, bu yargıç açığını sekiz yıllık süreç içinde gideremeyen bu Hükûmetin zaafı değil midir? Bugün, bu şekilde çıkacak bir Türk Ticaret Yasası da ne dereceye kadar başarılı olacaktır? Bunu hiç düşündük mü? Aksine, üç günlük bir Parlamento çalışmasında, Parlamento çalışma usulüne uymayan bir şekilde bir çalışmanın içindeyiz. Bu, hızlı çıkan yasaların Türkiye'nin sorunlarını hızlı bir şekilde çözeceği anlamına gelmez. Hızlı çıkan 1.535 maddelik bir kanunu düzenlediğimizde hepimiz teşekkür edeceğiz, elbette çalışanlara teşekkür edeceğiz, bu kanunun çıkması için çaba harcayanlara elbette teşekkür edeceğiz ama ciddi sıkıntılarla çıkacak bir kanundur. Ya bu kanunların, Türk Ticaret Kanunu’nun uygulamaya geçmesiyle, aynı Ceza Muhakemeleri Kanunu’nun 102’nci maddesinde olduğu gibi televizyonlara çıkarak kimimiz Yargıtayı suçlayacak, kimimiz başka yeri suçlayacak. Peki, bu Meclisin hiç mi kusuru yoktu? 102’nci maddeyi bu Meclis kabul etmedi mi? 102’nci maddeyi kabul ettikten sonra bu 102’nci maddeyi uygulamak yargıçların görevi değil miydi? Ayrıca, bu Meclisten çıkan kanunları uygulamak Bakanlar Kurulunun görevi değil miydi? Yani yaptığımız şeylerin, açıkçası, hukuk alanında pek itibar göreceğini zannetmiyorum. Adalet Komisyonunda iki saat görüşülebilen 1.535 madde hakkında burada belki olumlu şeyler söyleyebilecek olan arkadaşlarımız olacaktır. Bilim Kurulundan, pek çok kesimden bu Türk ticaret yasasıyla ilgili olumsuz düşünceleri ve görüşleri alıyoruz. Elbette, Cumhuriyet Halk Partisi olarak, biz bununla ilgili dersimize iyi çalıştık. O iki saatlik çalışmayla yetinmedik, sayın hocamızı grubumuza davet ettik, sayın hocam ilgi gösterdi, onunla iki üç günlük bir çalışma yaptık, düşüncelerimizi hocamızla paylaşmaya çalıştık. Bunun dışında, farklı düşünen bilim adamlarını Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak çağırdık, gittik, onların düşüncelerine başvurduk, amaç iyiyi yakalamaktı. Ne oldu? Parlamento gündemine indi, ciddi bir Parlamentoda İç Tüzük’e göre ciddi bir çalışma yapılırken geri çekildi hiç anlamadığımız bir anda. Elbette bir ihtiyaçtır Türk Ticaret Kanunu’ndaki değişiklikler çünkü 1956 yılında kabul edilen bir Türk Ticaret Kanunu’yla artık ticari sorunları çözebilmemiz olanaklı değildir. 1960’lı yıllarda Türkiye'nin gündemine Ortak Pazar girmiş, Avrupa Birliği girmiş, globalleşmenin getirdiği ticari ilişkilerin gelişimi ortaya çıkmış. Elbette bunlara göre uygun bir düzenleme yapılabilmeliydi ama Sayın Başbakan “Bu anayasayı halk yapacak.” diyor ya, işte bu düzenlemeler Türk Ticaret Kanunu’nda, Parlamentoda uzun uzun tartışılarak yapılabilmeliydi.

Toplumdan üç gündür yasaları sanki kaçırıyoruz. Soruyorlar, bazı şeyleri bilemediğimizi söylüyoruz ve söylemek zorunluluğunda hissediyorum. Birilerini kötüleyerek iyi yaptığımızı zannediyoruz. Yaptığınız şeyler iyiyse zaten toplum onu takdir eder. Bu yasanın uzun bir dönem ekonomik hayatı düzenlemesinde sorunları çözebileceğine inanmıyoruz ama bu yasanın çıkması gerektiğine de inanıyoruz. Bu yasa eğer bugün aksak çıkıyorsa, açıkçası Adalet ve Kalkınma Partisi Grubunun bu Türk ticaret yasası üzerinde gerekli özeni göstererek komisyonları çalıştırmamasındandır. Eğer çalıştırılmış olsaydı bazı engelleri aşabilirdik diye düşünüyorum. Yani bu Meclis, bundan önceki Türk Ticaret Yasası’nı on beş gün görüşerek kabul etmiş. O, elli-altmış yıla yakın bir süre götürmüş. Bu Türk ticaret yasası kaç yıl dayanacak? Şuna inanıyorum: Daha yürürlüğe girmeden “Şu kanunun maddeleri yanlışmış, bunları düzeltelim.” diye önümüzdeki dönem Parlamentosunda gündeme gelecek. Bu, Ceza Kanunu’nda geldi. Türk Ceza Kanunu’nu yürürlüğe koyduk yürürlüğe girmeyen Kanun’un maddelerini değiştirdik. Ya, yürürlüğe girmeyen kanunun maddesi değişir mi? “İyi” diye el kaldırdınız, “iyi” diye kabul ettiniz. Yok, “Hızlı çalışıyoruz…” hızlı çalışıyorsunuz ama topluma zarar veriyorsunuz çünkü bir Parlamentonun asli görevi az hata yapmaktır, doğru karar vermektir, düzgün hukuk kurallarını hayata geçirebilmektir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Lütfen, sözlerinizi tamamlayınız Sayın Ünlütepe.

HALİL ÜNLÜTEPE (Devamla) – Bağlıyorum Sayın Başkanım.

Ceza Muhakemeleri Kanunu’nun 102’nci maddesinde o suçlu, bu suçlu. Kanunu yargıçlar uygulamak zorunda. Peki, altyapısı oluşmamışsa, Hükûmet iki satırlık bir dilekçeyle Meclise bir kanun teklifi sunup da bunu “31/12/2010” yerine “31/12/2011”e kadar deseydi veya “Hüküm verilmiş olan mahkeme kararlarına tutukluluk devam etmez.” deseydi çünkü tutukluluğun anlamında, tarifinde farklılıklar var, hüküm verilmiş. Çözemedik, şimdi suçlu arıyoruz. Suçlu, bu Parlamentodur; suçlu, yasalar üzerinde gerekli incelemeleri yapmadan yasa çıkartmaya çalışan bu Meclistir, bu meclisin üyeleridir. Tarihe karşı sorumluluğumuz var. Açıkçası eksikliklerimizi görmek zorundayız.

Bu Türk ticaret yasasının hazırlanışında emeği geçenlere ben de teşekkür ediyorum, milletimiz için hayırlı olmasını diliyorum ama dilerim en kısa süre içinde bu yasadaki değişiklikler ve endişelerimiz zail edilir diye düşünüyorum.

Bu duygu ve düşüncelerle, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Ünlütepe.

Komisyon Başkanı Sayın İyimaya’nın bir söz talebi vardır.

Buyurunuz efendim. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Değerli Başkanım, saygıdeğer milletvekilleri; Komisyonumun değerli üyesi Ünlütepe’nin açıklamaları karşısında, hem zabıtlara hem kamuoyuna bu konuda bilgilenmeyi sağlamak amacıyla birkaç hususu yüce huzurunuzda paylaşmak istiyorum.

Bir defa, büyük Meclis çok hayırlı bir iş yapıyor; suç değil, ticari hayata can suyu verecek, adalete güç kazandıracak bir hukuk inşası içerisinde.

Değerli arkadaşlar, bu ticaret kanunu projesi zaman zaman dile getirilmiş, hatta, büyük hukukçu, Türkiye’yi modern hukukla tanıştıran Hirsch, 1956 yılında bu Kanun’u çıkarırken demiştir ki “Bu Kanun noksan doğuyor, çok süratle bunu değiştirmek lazımdır.” Hazırlık metinlerinde var. Bilim Kurulu çalıştı, çeşitli siyasal iktidarlar çalıştı ve bir metin oluştu. Bakın arkadaşlar, temel kodu oluşturmak da değiştirmek de yenilemek de kolay değil. Hele hele, hukuk doktrininin ve hukuk uygulamasının yoğunluk kazandığı, çeşitlilik kazandığı bir yapıda, ortak uzlaşmalı nihai metne ulaşmak çok zor. Diyelim ki saygı duyduğum Hikmet Sami Türk Hoca’mızın görüşü şöyledir, öbürü böyledir, makulü bulabilmektir. Makulü, 2007 yılında, sanıyorum Mayıs ayında, büyük Genel Kurul, Komisyon bulmuş ve bunu kod olarak Genel Kurula indirmiş ve hatta, baktım şimdi, Cumhuriyet Halk Partili arkadaşlarımız da orada kayden muhalif olmalarına rağmen muhalefet şerhi dahi koymamışlar. Doğru bu, yanlış anlamında demiyorum, bakıyorum. Ben, yanlış anlamında demiyorum.

HALİL ÜNLÜTEPE (Afyonkarahisar) – İki saatte görüşüldü Komisyonda, iki saatte Hocam.

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Devamla) – Koymuşlar muhalifler, doğru.

Şimdi, yaptığımız şu: Sorun, 1997 yılında Anayasa Komisyonunda Başkanlığım döneminde tartışıldı. Yine böyle bir kod geldi Anayasa Komisyonunun önüne; Siyasi Partiler Kanunu’dur, Seçim Kanunu’dur, bilemiyorum. Daha evvelki Meclis çalışma yapmış. Üyeler, hatırlayabildiğim kadarıyla, Mümtaz Soysal’dır, Hikmet Sami Türk Hoca’dır, Atilla Sav’dır, benimdir, Mehmet Hoca’mızdır, Mehmet Sağlam Hoca. Orada bir ilke kararı aldı Anayasa Komisyonu, dedi ki: “Parlamentonun temel karakterlerinden birisi sürekliliktir, istimrar ilkesidir. Parlamento 1877’de kapatıldığı tarihte de kapatılmamıştır, izne ayrılmıştır, izin verilmiştir.” Süreklilik ilkesi... Ha, bu ilkeden doğan alt ilkeler var. Nedir? Daha evvelki Parlamentonun benimsediği bir kod varsa, rasyonel Parlamento -1948 Fransız reformudur- rasyonel ilkeler, eğer dönüştürülmesi gerekmiyorsa, Parlamentonun geçen dönemdeki çalışmasından yararlanmaktır.

2007 çalışması… Evet, gerçekten, bundan önceki dönemde bizim Anayasa Komisyonumuzda benimsediğimiz içtihadı 77’nci maddesine İç Tüzük değişikliği olarak getirdiler, geliştirildi ve dedi ki: “Komisyon, genel müzakereden sonra, önceki dönemde benimsenen raporları benimseyebilir.”

HALİL ÜNLÜTEPE (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan, bunu nasıl benimsesin! Bu Kurulun, üyelerinin tümü… Yeni gelmiş 2 arkadaş var. Buradaki arkadaşlarımın hiçbiri bunu incelemedi.

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Devamla) – Siz mi konuşacaksınız Halil Bey, ben mi konuşayım?

HALİL ÜNLÜTEPE (Afyonkarahisar) – Ama, lütfen… Bunu nasıl benimsesin bilmeyen bir insan!

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Devamla) – Evet, arkadaşlar, şimdi, hukuk kurallarına karşı eleştiride bulunabiliriz, “Hukuk kuralları yanlıştır.” diyebiliriz. Parlamento hukuku, 77’nci madde bu imkânı Komisyona veriyor. O zaman, biz ne yaptık? “Mademki eskiden çalışma oldu, eğer değişimi de gerekli kılmayan şart değişmesi de yoksa, o zaman benimseyelim.” dedik, İç Tüzük’ü uyguladık. Ama şu prensibi de Adalet Komisyonu geliştirdi, dedi ki: “Buna rağmen, 2007’den bu yana hukuk telakkilerinde, şartlarda değişim olabilir. Bir ara komisyon kuralım ve Genel Kurulda müzakere yoluyla, önerge yoluyla dönüşümü sağlayalım.” Genel Kurulun yaptığı bu. Bütün partiler… İkincidir bu. Daha evvel, partiler arası geleneksel bir komisyon oluşturuldu, çalıştı, hocalar geldi, farklı hocalar geldi ve bir önergeler koleksiyonu ortaya çıktı. En sonunda, yine bu konuda tartışma oldu.

Değerli arkadaşlar, Parlamento doğruyu yapıyor, hem 77’ye uygun hem “süreklilik” ilkesine uygun hem Türk adalet dünyasının, bilim dünyasının muhtaç olduğu bir kodu yüksek onayınıza sunuyor.

Saygılar sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın İyimaya.

Yirmi üçüncü bölüm üzerindeki konuşmalar sona ermiştir.

Maddelerin oylamasına geçiyorum.

Madde 661: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 662: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 663: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 664: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 665: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 666: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 667: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 668: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 669: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 670: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 671: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 672: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 673: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 674: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 675: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 676: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 677: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 678: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 679: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 680: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 681: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 682: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 683: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 684: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 685: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 686: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 687: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 688: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 689: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 690: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece yirmi üçüncü bölüm içinde yer alan maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

Yirmi dördüncü bölüm 691’inci madde ila 720’nci maddeleri kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Bursa Milletvekili Mehmet Tunçak konuşacaktır.

Buyurunuz Sayın Tunçak. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA MEHMET TUNÇAK (Bursa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türk Ticaret Kanunu Tasarısı yirmi dördüncü bölüm hakkında söz almış bulunuyorum. Yüce heyeti saygıyla selamlarım.

1 Ocak 1957 tarihinden beri yürürlükte olan 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu, o zamanın en iyi ticaret kanunları emsal alınmak ve çağın ihtiyaçları da göz önünde bulundurulmak suretiyle Profesör Doktor Hirsch tarafından hazırlanmıştır.

Bilindiği üzere, kanunlar yürürlüğe girdikleri zamanın sosyal ve ekonomik ihtiyaçlarına göre düzenlenirler. Bir kanun ne kadar mükemmel hazırlanırsa hazırlansın daima değişen, gelişen ve yeni hükümlere ihtiyaç gösteren sosyal hayata ilişkin taleplerin gerisinde kalmaya mahkûmdur. Bu nedenle, yürürlüğe girdiği tarihten bu yana geçen yaklaşık elli beş yıllık süre içinde değişen ve gelişen ihtiyaçlar karşısında Türk Ticaret Kanunu’nda zaman zaman değişiklikler yapılmıştır.

Bilindiği üzere, sıkça söylenen dünyanın küçük bir köy hâline geldiği sözü belki de en çok ticari hayat için geçerlidir. Günümüzde insanlar birbirlerini hiç görmeden ve hatta seslerini bile duymadan alışveriş yapabilmekte, mallarını sigorta ettirebilmekte ve bir ülkeden diğer ülkeye o malları nakledebilmektedirler. 1957 tarihinden bu yana yürürlükte bulunan Ticaret Kanunu’nun değişmesinin artık zorunlu hâle geldiği bütün birimler, kurumlar tarafından muhakkak kaide olarak belirlenmiş. Özelikle de dünya ticaretinde ekonomik, bölgesel birlikler çalışmaya başladıktan sonra, söz konusu örgütler, maddi hukuk kuralları koyarak uluslar üstü hukuk rejimleri oluşturduktan sonra serbest pazar ve rekabet ekonomisi tüm ülkelerde yaygınlık da kazanmıştır.

Şirket topluluklarının artması, genel işlem şartlarının kanunlardaki menfaatler dengesini bozması, adaleti tehlikeye atan yanlılığın âdeta kökleşmesi, uzman hukukçuluğun tüketicinin aleyhine işlemesi, elektronik işlemlerin ve ticaretin hem ticareti hem şirketler hukukunu etkilemesi, çevre kirliliği başta olmak üzere teknolojinin yol açtığı tahribatın sorumluluk hukukunu etkilemesi, özellikle deniz taşımacılığında taşıyıcının sorumluluğunu yeniden tanımlaması, emredici kurallarla korunması gereken kişiler arasına tüketicinin, pay sahibinin, sigortalının, elektronik ortamda işlem yapanın ve genel işlem şartlarının muhataplarının katılması, uluslararası konvansiyonların ticaret kanunlarının konusunu oluşturan birçok alanı ayrıntılı bir tarzda düzenlemeleri, iki taraflı dış ticaretin çok taraflı uluslararası ticarete dönüşmesi, küreselleşme anlayışının yapılaşması, Dünya Ticaret Örgütünün faaliyete geçmesi gibi çok önemli gelişmeler, örgütlenmeler, oluşumlar kuramlarını ve düzenlerini birlikte getirmiş, dünyada çok sayıda gelişmiş ülkenin kanunları bu hızlı akışın arkasından âdeta sürüklenmiştir.

Sürekli olarak değiştirilen ticaret kanunları, özellikle 6762 sayılı Ticaret Kanunu’nda ise bu gelişmelere karşılık verebilecek değişiklik yeterince yapılamadığından, ülkemizde ticaret hukuku mevzuatımız çağın gereklerini karşılayamaz hâle gelmiştir.

İşte, yeni Türk Ticaret Kanunu Tasarısı tüm bu gelişmelere ve ihtiyaçlara cevap veren bir tasarı olarak hazırlanmış, Adalet Komisyonundan geçerek Genel Kurulun gündemine gelmiş ve Genel Kurulda da tüm siyasi partilerimizin, parti gruplarının uzlaşmasıyla inşallah yasalaşacak ve ülkemiz, çağdaş dünyanın ihtiyaçlarına, teknolojik gelişmelere, uluslararası ticaretin kurallarına uyum sağlayan önemli bir temel kanuna kavuşmuş olacaktır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; özellikle kanunla ilgili bir iki değişiklik, farklılıkları, özelliklerini burada ifade etmek isterim.

Çekten caymanın kaldırıldığını, vadeli çekle ilgili düzenlemelerin yapıldığını, şirketlerde şeffaflığın esas alınarak İnternette yayın esasının getirildiğini, yayınlanacak mali tabloların, denetleme raporlarının, değerleme raporlarının, rüçhan hakkı kullanımı çağrılarının, tasfiye ilanlarının ve benzeri bilgilerin İnternette yayınlanacağını, İnternet sitesine erişimin herkese açık olacağını ve İnternette şifre alınarak elektronik genel kurulun yapılabileceğini, burada özellikle bu önemli değişiklikleri yüce Parlamentoya ifade etmek isterim.

Tasarıyla, tek pay sahipli anonim şirket, tek ortaklı limitet şirket kavramlarının ilk defa ticaret hukukumuza girdiğini, şirket toplulukları konusunun düzenlendiğini, ticari defterlerle ispat konusunun kaldırıldığını, şirketlerle birleşme, bölünme tür ve nevi veya nevi değiştirme konusunda ortakların, ortaklık alacaklılarının, işçilerin korunmasına ve haklarının güvence altına alınmasına yönelik önemli düzenlemeler getirildiğini ifade ediyorum.

Sermaye şirketlerinin tamamının denetleneceği ve sadece yasanın belirlediği kriterleri taşıyan serbest mali müşavirler veya yeminli mali müşavirlerin denetçi olabileceği hükmünün getirildiğini, denetleme hükümleri için Türkiye muhasebe standartlarının esas alınacağını, tüm tabloların Türkiye muhasebe standartlarına göre hazırlanması esasının getirildiğini, bağımsız denetçi tarafından uluslararası denetim standartlarına uygun ve şeffaf denetimin esas alınacağını ve denetim sonuçlarının şirketin sitesinde üç yıl kalma zorunluluğunu, buradan önemli değişiklikler olarak ifade ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; öncelikle, bu kanunun hazırlanmasında büyük emeği geçen değerli hocalarımıza, Adalet Bakanımız ve Adalet Bakanlığı mensuplarımıza, bürokratlarımıza, Adalet Komisyonu Başkanımıza ve Adalet Komisyonu üyelerine, Parlamentoda grubu bulunan

siyasi partilerimizin tüm milletvekillerine sonsuz şükranlarımızı sunuyor, kanunumuzun ticaret hayatımıza hayırlar getirmesi temennisiyle yüce heyeti saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Tunçak.

24’üncü bölüm üzerinde görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerin oylamasına geçiyorum.

Madde 691: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 692: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 693: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 694: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 695: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 696: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 697: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 698: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 699: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 700: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 701: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 702: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 703: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 704: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 705: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 706: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 707: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 708: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 709: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 710: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 711: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 712: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 713: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 714: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 715: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 716: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 717: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 718: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 719: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 720: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece yirmi dördüncü bölümde yer alan maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

Sayın milletvekilleri, saat 20.00’ye kadar ara veriyorum.

**Kapanma Saati: 19.08**

**DÖRDÜNCÜ OTURUM**

**Açılma Saati: 20.07**

**BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU**

**KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Gülşen ORHAN (Van)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 51’inci Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

Danışma Kurulunun bir önerisi vardır, okutup oylarınıza sunacağım.

**VII.- ÖNERİLER**

*A) Danışma Kurulu Önerileri*

*1.- Gündemdeki sıralama ile Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerinin yeniden düzenlenmesine; 18, 19 ve 20 Ocak 2011 tarihlerinde Türkiye Büyük Millet Meclisinin çalışmalarına 3 gün ara verilmesine ilişkin Danışma Kurulu önerisi*

13/01/2011

Danışma Kurulu Önerisi

Danışma Kurulunun yaptığı toplantıda, ekteki önerinin Genel Kurulun onayına sunulması uygun görülmüştür.

Mehmet Ali Şahin

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

|  |
| --- |
| Bekir Bozdağ M. Akif Hamzaçebi |
| Adalet ve Kalkınma Partisi Cumhuriyet Halk Partisi |
| Grubu Başkanvekili Grubu Başkanvekili |
| Oktay Vural Bengi Yıldız |
| Milliyetçi Hareket Partisi Barış ve Demokrasi Partisi |
| Grubu Başkanvekili Grubu Başkanvekili |

Öneri :

Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmında yer alan 588 sıra sayılı Kanun Tasarısının bu kısmın 8 inci sırasına alınması, diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesi,

Genel Kurulun; 13 Ocak 2011 Perşembe günkü (bugün) birleşimde 588 sıra sayılı kanun tasarısının görüşmelerinin tamamlanmasına kadar çalışmalara devam edilmesi, bu birleşimde 588 sıra sayılı kanun tasarısının görüşmelerinin tamamlanması halinde Genel Kurulun; 14 Ocak 2011 Cuma ile 17 Ocak 2011 Pazartesi günlerine ilişkin çalışma kararının kaldırılması,

18, 19 ve 20 Ocak 2011 tarihlerinde Türkiye Büyük Millet Meclisinin çalışmalarına 3 gün ara verilmesi,

Genel Kurulun; 25 Ocak 2011 Salı günkü birleşiminde 1 saat sözlü soruları müteakip diğer denetim konularının görüşülmeyerek gündemin kanun tasarı ve teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işler kısmında yer alan işlerin görüşülmesi, 26 Ocak 2011 Çarşamba günü sözlü soruların görüşülmemesi,

Genel Kurulun; 25.01.2011 Salı günkü birleşiminde 15:00-20:00, 26-27 Ocak 2011 Çarşamba ve Perşembe günkü birleşimlerde 13:00-20:00 saatleri arasında çalışması,

Önerilmiştir.

BAŞKAN – Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Şimdi, 96 sıra sayılı Tasarı’nın görüşmelerine devam edeceğiz.

**VI.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN**

**GELEN DİĞER İŞLER (Devam)**

*A) Kanun Tasarı ve Teklifleri (Devam)*

*1.- Türk Ticaret Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/324) (S. Sayısı: 96) (Devam)*

BAŞKAN - Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Yirmi beşinci bölümün görüşmelerine başlıyoruz.

Yirmi beşinci bölüm 721’inci maddeyle 750’nci maddeler arasını kapsamaktadır.

Bölüm üstünde söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum:

Madde 721: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 722: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 723: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 724: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 725. Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 726: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 727: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 728: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 729: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 730: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 731: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 732: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 733: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 734: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 735: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 736: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 737: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 738: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 739: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 740: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 741: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 742: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 743: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 744: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 745: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 746: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 747: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 748: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 749: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 750: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece yirmi beşinci bölümdeki maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

Yirmi altıncı bölüm 751’inci madde ile 780’inci maddeler arasını kapsamaktadır.

Söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum.

Madde 751: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 752: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 753: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 754: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 755: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 756: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 757: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 758: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 759: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 760: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 761: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 762: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 763: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 764: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 765: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 766: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 767: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 768: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 769: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 770: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 771: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 772: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 773: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 774: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 775: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 776: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 777: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

778’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 778 inci maddesinin üçüncü fıkrasındaki “700 ilâ 703 üncü” ibaresi “700 ilâ 702 nci” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

Metinde 700 ilâ 702’nci maddelere atıf yapılmak gerekirken yanlışlıkla 703 yazıldığından bu maddî hatanın düzeltilmesi gerekmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 778’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 779: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 780: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece yirmi altıncı bölümdeki maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

Yirmi yedinci bölüm 781 ilâ 810’uncu maddeleri kapsamaktadır.

Söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum.

Madde 781: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 782: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 783: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 784: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 785: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 786: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 787: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 788: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 789: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 790: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 791: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 792: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 793: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 794: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 795: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

796’ncı madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 796 ncı maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesinin metinden çıkarılarak, maddenin üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

“(3) Birinci ve ikinci fıkralarda yazılı süreler, çekte yazılı olan düzenlenme tarihinin ertesi günü başlar.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Maddî hata nedeniyle düzeltilmesi amacıyla bu önerge verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 796’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 797: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 798: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 799: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 800: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 801: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 802: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 803: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 804: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 805: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 806: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 807: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 808: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 809: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 810: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece yirmi yedinci bölüm içinde yer alan maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

Bölüm yirmi sekiz 811 ila 840 arasındaki maddeleri kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde söz talebi yoktu.

Oylamaya geçiyorum.

Madde 811: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 812: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 813: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 814: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 815: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 816: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 817: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 818: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 819: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 820: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 821: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 822: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 823: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 824: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 825: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 826: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 827: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 828: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 829: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 830: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

831’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 831 inci maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras Ali İhsan Köktürk |
| Antalya İstanbul Zonguldak |
| Ahmet Kenan Tanrıkulu Mustafa Elitaş |
| İzmir Kayseri |

“(1) İmza edenin, yer, zaman ve tutar bakımlarından belirli nakdî ödemelerde bulunmayı ve belirli miktarda mislî şeyler teslim etmeyi borçlandığı senetler, açıkça emre yazılı oldukları takdirde ciro ile devredilebilirler.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Maddenin daha anlaşılır hâle getirilmesi için söz diziminde değişiklik yapılarak cümlede anlam bütünlüğünün sağlanması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 831’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 832: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

833’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 833 üncü maddesinin birinci fıkrasında geçen “Borçlar Kanununun vedia” ibaresinin “Türk Borçlar Kanununun saklama” biçiminde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ufuk Uras |
| Kayseri İzmir İstanbul |
| Abdurrahman Arıcı Ali İhsan Köktürk |
| Antalya Zonguldak |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, uygulamada ortaya çıkması muhtemel sorunların önüne geçilmesi amacıyla, maddenin birinci fıkrasında geçen “vedia” ibaresi, yeni Türk Borçlar Kanunu ile dil birliğinin sağlanması amacıyla, “saklama” biçiminde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 833’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler.... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 834: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 835: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 836: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 837: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 838: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 839: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 840: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Böylece yirmi sekizinci bölüm içinde yer alan maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

29’uncu bölüm 841 ila 870’nci maddeleri kapsamaktadır.

Söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum:

Madde 841: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 842: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 843: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 844: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 845: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 846: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 847: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 848: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 849: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 850: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 851: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 852: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 853: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 854: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

855’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 855 inci maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve beşinci fıkrasının (b) bendinin madde metninden çıkarılmasını, diğer bentlerin ise buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

“(1) Bu Kitap hükümlerine tâbi taşımalarda, yolcunun bir kaza sonucu ölmesi veya bedensel bütünlüğü zedeleyen bir zarara uğraması hâlinde istem hakları on yılda; diğer zararlarda ise bir yılda zamanaşımına uğrar.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

DEVLET BAKANI MEHMET ZAFER ÇAĞLAYAN (Ankara) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Yapısı itibarıyla tipik bir insan hakkı olan destekten yoksun kalma, iş göremezlik zararları ve manevî tazminat ile bu alana bağlı diğer talep hakları uzun zamanaşımıyla koruma altına alınmıştır. Kural, sözleşmeler hukuku ile de hem ahenktir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 855’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 856: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 857: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 858: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 859: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 860: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 861: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 862: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 863: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 864: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 865: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 866: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 867: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 868: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

869’uncu madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 869 uncu maddesinin üçüncü fıkrasında geçen “Borçlar Kanununun 92 nci” ibaresinin “Türk Borçlar Kanununun 108 inci” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ANAYASA KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

DEVLET BAKANI MEHMET ZAFER ÇAĞLAYAN (Ankara) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe: 22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, Türk Borçlar Kanununun 108 inci maddesine yollamada bulunulması amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 869’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 870: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiş ve böylece yirmi dokuzuncu bölüm içindeki maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

Otuzuncu bölüm 871’inci madde ila 900’üncü maddeleri kapsamaktadır.

Söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum:

Madde 871: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 872: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 873: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 874: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 875: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 876: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 877: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 878: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 879: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 880: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 881: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 882: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 883: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 884: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 885: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 886: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 887: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 888: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 889: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 890: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 891: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 892: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 893: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 894: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 895: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 896: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 897: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 898: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 899: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 900: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece otuzuncu bölüm içinde yer alan maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

Otuz birinci bölüm 901’inci madde ila 930’uncu maddeler arasını kapsamaktadır.

Söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum.

Madde 901: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 902: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 903: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 904: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 905: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 906: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 907: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 908: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 909: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 910: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 911: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 912: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 913: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 914: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 915: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 916: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 917: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 918: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 919: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 920: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 921: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 922: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 923: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 924: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 925: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 926: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 927: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 928: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 929: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

930’uncu madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sırasayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 930 uncu maddesinin birinci fıkrasında geçen “Bölümde” ibaresinin “Kısımda” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

DEVLET BAKANI MEHMET ZAFER ÇAĞLAYAN (Ankara) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe

Tasarının 930 uncu maddesinin birinci fıkrasında 917 ilâ 929 uncu maddelerde düzenlenen taşıma işleri komisyonculuğu sözleşmesinden doğan bütün istemlerin zamanaşımı düzenlenmiştir. Bu hükümler, Altıncı “Kısım” içinde yer aldığından, 930 uncu maddenin birinci fıkrasında bu yönde değişiklik yapılması gerekmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 930’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Böylece otuz birinci bölüm içinde yer alan maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

Otuz ikinci bölüm 931 ila 960’ıncı maddeleri kapsamaktadır.

Söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum.

Madde 931: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 932: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 933: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 934: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 935: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 936: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

937’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 937 nci maddesinin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

"(2) Türk Medeni Kanununun 429 uncu maddesinin birinci fıkrasının (2) numaralı bendi ile 444 üncü, 523 üncü ve 635 inci maddelerinin uygulanmasında "taşınmaz" terimine yapı hâlinde veya tamamlanmış olan bütün gemiler ve "tapu sicili" terimine "gemi sicilleri" de dâhildir.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

DEVLET BAKANI MEHMET ZAFER ÇAĞLAYAN (Ankara) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe

22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırılmıştır. 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununda mevcut metindeki 499 uncu maddeyi karşılayan bir madde bulunmamaktadır. Eski Borçlar Kanununun 490 ıncı maddesi Türk Borçlar Kanununun 592 nci maddesine kısmen alınmış ancak yeni metinde "taşınmaz rehni" ibaresine yer verilmemiştir. Bu sebeple 937 nci maddenin ikinci fıkrasından "taşınmaz rehni" terimine de "gemi ipoteği" şeklindeki cümle parçası çıkarılmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 937’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 938: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 939: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

940’ıncı madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 940 ıncı maddesinin dördüncü fıkrasının (b) bendinde yer alan "ortaklarının" ibaresinin "olanların" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

DEVLET BAKANI MEHMET ZAFER ÇAĞLAYAN (Ankara) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçe…

Gerekçe:

Tasarının 940 ıncı maddesinin dördüncü fıkrası (b) bendi, şirketi yönetmeye yetkili olanların ortaklardan olmasını şart koşmaktadır. Bir başka deyişle, şirketi idare ve temsile yetkili Türk vatandaşlarının çoğunluğunun ortak olması zorunluluğu bulunmaktadır. Oysa, düzenleme, bu haliyle hem bayrak çekme hakkını gereksiz şekilde zorlaştırmakta, hem de haklı bir sebebe dayanmamakta, sonuçta söz konusu sınırlandırma Türk Bayrağı çekmeyi teşvik etmemektedir. Diğer yandan, düzenleme, şirketler hukukunun genel düzenleme ve felsefesiyle de uyumludur. Yürürlükteki 6762 sayılı Türk Ticaret Kanununun 823 üncü maddesinin dördüncü fıkrasının (2) numaralı alt bendini karşılayan hüküm, 20/04/2004 tarihli ve 5136 sayılı Kanunla mevcut halini almıştı. Oysa, bu Kanunun gerekçesinde "olanların" kelimesinin "ortakların" olarak değiştirilmesine dair her hangi bir açıklık bulunmamaktadır. Bu Kanun ile yapılan değişiklik ve Tasarının 940 ıncı maddesinin (b) bendinde yer alan "ortakların" ibaresinin bir yazım hatası olarak yer aldığı anlaşıldığından önergeyle 2004 değişikliği öncesine dönülerek söz konusu hatanın düzeltilmesi ve sonuçta gereksiz sınırlandırmaların kaldırılarak gemilerde Türk Bayrağının teşviki amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 940’ıncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 941: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 942: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 943: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 944: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 945: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 946: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 947: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 948: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 949: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 950: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 951: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 952: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 953: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 954: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 955: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 956: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 957: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

958’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 958 inci maddesinde yer alan “devlet, vilayet, belediye ve benzeri kamu tüzel kişilerine” ibaresinin “Devlet, il özel idaresi, belediye ve köy ile diğer kamu tüzel kişilerine” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ufuk Uras Ahmet Kenan Tanrıkulu |
| Kayseri İstanbul İzmir |
| Abdurrahman Arıcı Ali İhsan Köktürk |
| Antalya Zonguldak |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

DEVLET BAKANI MEHMET ZAFER ÇAĞLAYAN (Ankara) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçe…

Gerekçe:

16 ncı maddede açıklanan gerekçeler, bu değişiklik için de aynen geçerlidir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 958’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 959: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 960: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece otuz ikinci bölüm içinde yer alan maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

Otuz üçüncü bölüm 961’inci madde ila 990’ıncı maddeleri kapsamaktadır.

Söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum:

Madde 961: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 962: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 963: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 964: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 965: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 966: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 967: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 968: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 969: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 970: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 971: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 972: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 973: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 974: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 975: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 976: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 977: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 978: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 979: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 980: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 981: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 982: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 983: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 984: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 985: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 986: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 987: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 988: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 989: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 990: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece Otuz üçüncü bölüm içinde yer alan maddelerin tümü oylanmış, kabul edilmiştir.

Otuz dördüncü bölüm 991 ila 1020’nci maddeleri kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Ordu Milletvekili Mustafa Hamarat konuşacaktır.

Buyurunuz efendim. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA MUSTAFA HAMARAT (Ordu) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın Otuz dördüncü bölümü üzerinde grubum adına söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

Türk hukuku açısından, yasama döneminin en verimli haftasını hep beraber yaşıyoruz. Uzun süredir gündemde bekleyen temel yasalardan bu akşam da Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nı görüşüyoruz. 1957 yılından beri yürürlükte bulunan Türk Ticaret Kanunu’nun eskidiği, günün şartlarına uymadığı, ihtiyaca cevap vermediği hepimizin malumudur. Bu konu hem yargı dünyasında hem ticaret dünyamızda tartışmasız bir konudur.

Değişikliği gerektiren şartlara değinmek gerekirse en başta teknolojik gelişmeleri saymak gerekir. İnternet çağına geçilmiş olması, e-postanın, elektronik ticaretin yaygınlaşmış olması Ticaret Kanunu’muzu eskiten yeniliklerden birkaç tanesidir. Bu arada, Avrupa Birliğine tam üyelik yolundaki alınan mesafe de Türk Ticaret Kanunu’nu yenilememizi gerektiren sebeplerden birisidir. AB müktesebatının Türk hukukuna aktarılması, Türk Ticaret Kanunu’nun gelişen dünya karşısında yenilenmesi, yeni gelişen hukuk dallarının Türk Ticaret Kanunu’na dercedilmesi gerektiği için rekabet hukuku gibi, fikrî mülkiyet hukuku gibi çok gelişen hatta ayrı bir hukuk dalı hâline gelen dalların Türk Ticaret Kanunu’nda yerini alması için bu değişiklik kaçınılmazdı. Yine Türk hukukunda yapılan birçok temel yasa değişiklikleri, Türk Ceza Kanunu değişikliğimiz, Borçlar Yasası değişikliğimiz ve usul kanunlarını yenilememiz Türk Ticaret Kanunu’nu da yenilememizi mecbur bırakan en son gelişmeler olarak sayılabilir.

“Tasarı ne getiriyor?” diye sorduğumuzda, “Belli başlı, en özet şekilde nasıl ifade edebiliriz?” diye düşünürsek:

Türk şirketlerinin uluslararası ticarete ve sermaye piyasalarına güvenilir aktörler olarak katılması için Kanun’un yenilenmesi ve yenilenen bu kanunun bu hedefi belirlediğini söylemek gerekir.

Hedeflerden birisi de şeffaflıktır. “Şeffaflık” başlığı altında, İnternet sitesi kurma zorunluluğunun getirilmesi ve bu kurulan İnternet sitesinde bir bölümün de bilgi toplumu hizmetlerine ayrılmasının zorunlu kılınması, öngörülmesi bu “şeffaflık” başlığı altında söylememiz gereken konulardan birisidir.

Diğer bir konu da pay sahiplerine getirilen kolaylıklardır. Pay sahipleri on-line olarak genel kurul toplantılarına katılabilecekler ve oy kullanabileceklerdir.

Ticaret şirketlerine ilişkin olarak en önemli yeniliklerden birisi de ultra vires kuralının kaldırılmasıdır. Hepimiz biliyoruz ki şirketlerin konusuna girmeyen, şirket temsilcilerinin yapmış olduğu işlemler şirketleri bağlamadığı için üçüncü kişiler mağdur olmakta idi. Bu kuralın kaldırılmasıyla, konuya girmese de temsilcilerin yapmış olduğu işlemler şirketleri bağlayacak, böylece üçüncü kişilerin hakları korunmuş olacaktır. Böylece yine, piyasa güvenliği sağlanacak, üçüncü kişilerin yargıyı meşgul eden birçok davaları da azalmış olacaktır.

Yine burada bahsedildi ama söylemeden geçmemek lazım, şirketler topluluğu şeklinde gelen yeni bir durum söz konusu. Burada da özellikle bahsetmek gerekirse hâkim şirketle yavru şirket arasındaki ilişkilerin şeffaflaşması ve hesap verilebilir hâle gelmesi yine en önemli yeniliklerden birisidir.

Tasarının devrim niteliğindeki bir yeniliğini söylemek gerekirse, AŞ’lere getirilen denetimin bağımsızlaştırılmasıdır. Bu etkin denetim yoluyla, anonim şirketler daha da disipline edilmiş olacaktır. Böylece, ticaret hayatı daha da güvenilir ve hızlı bir hâl almış olacaktır.

Yine, tek kişilik şirketlerin kurulmasının önünün açılması, ticari hayatımızın basitleşmesine ve daha verimli çalışmasına yol açacaktır.

Bunun gibi birçok yeniliklerle yeni ticaret kanunumuzun milletimize ve memleketimize hayırlı uğurlu olmasını temenni ediyorum, emeği geçen herkese ben de çok teşekkür ediyorum, saygılarımı sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Hamarat.

Otuz dördüncü bölüm üzerindeki konuşmalar tamamlanmıştır.

Maddeleri oyluyorum:

Madde 991: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 992: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 993: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 994: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 995: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 996: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 997: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 998: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 999: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1000’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1000 inci maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Abdurrahman Arıcı Ahmet Kenan Tanrıkulu |
| Kayseri Antalya İzmir |
| Ufuk Uras Ali İhsan Köktürk |
| İstanbul Zonguldak |

"En az on yıl önce ölmüş veya gaipliğine karar verilmiş bir kişinin adına kayıtlı bulunan ve hakkında on yıldan beri malikin onayına tâbi bir husus kaydedilmemiş olan bir gemiyi, birinci fıkrada yazılı şartlarla elinde bulunduran kişi de o geminin maliki olarak tescil edilmesini isteyebilir."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

DEVLET BAKANI MEHMET ZAFER ÇAĞLAYAN (Ankara) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe

Tasarının 1000 inci maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesinde üç farklı hâl sıralanmıştır. Bu hâllerin birincisi "sicil kayıtlarından malikinin kim olduğu anlaşılmayan" ibaresiyle hükmün hemen başında açıklanmıştır. Oysa bu hâl, 998 inci maddenin birinci fıkrasının ikinci cümlesinde zaten düzenlenmiştir. Dolayısıyla bu ibarenin, 1000 inci maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesinden çıkartılması gerekmektedir. Gerekçesinde de belirtildiği gibi bu hüküm, Gemiler Üzerinde Ayni Haklara İlişkin 1940 tarihli Alman Kanununun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasından alınmıştır. Hüküm yeniden düzenlenirken, kaynak kural ile tam bir uyum sağlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1000’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

SUAT KILIÇ (Samsun) – Madde 1000, Sayın Başkan.

BAŞKAN – Madde 1001: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1002: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1003: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1004: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1005: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1006: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1007: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1008: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1009: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1010: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1011: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1012: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1013: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1014: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1015: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1016: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1017: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1018: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1019: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1020: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece otuz dördüncü bölüm içinde yer alan maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

Otuz beşinci bölüm 1021 ila 1050’nci maddeleri kapsamaktadır.

Söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum:

Madde 1021… Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1022’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1022 nci maddesinin birinci fıkrasında geçen "malik veya onun hesabına" ibaresinin "malik veya onun lehine" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ufuk Uras |
| Kayseri İzmir İstanbul |
| Ali İhsan Köktürk Abdurrahman Arıcı |
| Zonguldak Antalya |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

DEVLET BAKANI MEHMET ZAFER ÇAĞLAYAN (Ankara) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe

Tasarının 1454 üncü maddesinde üçüncü kişi lehine yapılan sigorta sözleşmesine "başkası lehine sigorta" adı verilmiştir. "Başkası lehine sigorta" madde kenar başlığı altında düzenlenen 1454 üncü maddedeki hüküm, Türk Borçlar Kanununun 141 inci maddesinde öngörülen üçüncü kişi yararına sözleşme ile uyumludur. Bu husus dikkate alınarak, 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunundan gelen "başkası hesabına sigorta" ibaresi yerine başkası lehine sigorta terimi tercih edilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1022’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1023: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1024: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1025: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1026: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1027: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1028: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1029: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1030: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1031: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1032: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1033: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1034: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1035: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1036: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1037: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1038: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1039: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1040: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1041: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1042: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1043: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1044: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1045: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1046: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1047: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1048: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1049: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1050: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece otuz beşinci bölümde yer alan maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

Otuz altıncı bölüm 1051 ila 1080’inci maddeleri kapsamaktadır.

Bu bölüm üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Afyonkarahisar Milletvekili Halil Ünlütepe konuşacaktır.

Buyurunuz Sayın Ünlütepe.

CHP GRUBU ADINA HALİL ÜNLÜTEPE (Afyonkarahisar) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli üyeler; Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, Türk Ticaret Kanunu Tasarısı Medeni Kanun’un ayrılmaz bir parçasıdır. 1960’ların ortalarından itibaren serbest pazar, rekabet ekonomisinin tüm ülkelerde yaygınlık kazanması, bu kavramların Avrupa Birliği için ortak değerler olarak kabul edilmesi, şirketler topluluklarının artması, elektronik işlemlerin ve ticaretin gelişimi Türk Ticaret Yasası’nın düzenlenmesinde etkili olmuştur. Bunların izlerini bu tasarıda görebilmek olanaklıdır.

Bu tasarıyla birlikte bir şeyi daha görüyoruz: Görüştüğümüz tasarı, dil, terim ve ifade bakımından yürürlükteki kanundan iyidir. Ancak tasarıda kullanılan dil, ifade yetersizdir. Aynı anlama gelen sözcük ve terimlerin Osmanlıcası ile öz Türkçesinin birlikte kullanıldığı da görülmüştür. Ama genel olarak olumlu baktığımızı da belirtmek istiyorum.

Bu kanun tasarısı düzenlenirken özellikle anonim şirketler alanında ciddi düzenlemeler yapılmıştır. Anonim şirketlerin ekonomik hayattaki oynadığı önemli rol düşünüldüğünde bunu da doğal karşılamak gerekir. Tabii, bu tasarıyla anonim şirketleri ve limitet şirketleri ilgilendiren düzenlemeler yapılmış, hatta yürürlükteki kanundan farklı olarak tek kişilik şirketlerin de kurulabileceği gündeme getirilmiştir. Elbette bunun yararlarını birlikte göreceğiz.

Değerli arkadaşlar, Türk Ticaret Yasası ticari hayatı düzenleyen önemli maddeleri içermektedir. Tabii ki bunlardan birisi de kambiyo senetleridir. Kambiyo senetlerinin düzenlenmesinde çekte ödeme yasağı kaldırılmıştır. Kaldırılma gerekçesi olarak ödeme yasağı talimatı kurumunun olumlu yönde kullanılmaması esas alınmıştır yani suistimale açık olduğu belirtilmiştir. Bir hak her zaman iyiye kullanılmaz, bir hakkı bazen insanlar kötüye de kullanabilir. Bir kişi bu hakkı kötüye kullandı diyerek bu ödeme yasağı kurumunun Türk Ticaret Yasası’ndan kaldırılması bana göre pek olumlu olmamıştır. Onun yerine o hakkın suistimale çekilmesini engelleyebilecek bir düzenleme getirilebilmeliydi. Hakikaten çek haklı gerekçeleri olarak da elinden çıkabilir. Bu kişinin elinden bu tür bir hakkın alınmasını pek uygun bulmadığımızı da belirtmek istiyorum.

Elbette bu Türk Ticaret Yasası’nın içinde çek, kambiyo senetleri düzenlenmiş. Bunlar ekonominin temel kuralları, temel işlevlerinden birileri. Ekonomiye, daha doğrusu ticari hayata baktığımızda senetler protesto oluyor bugün, çekler ödenmiyor. Çek Yasası’nda yaptığımız düzenlemelerle insanları mahkûm ederek, insanları cezaevine alarak bu çeklerin ödeneceğini zannediyoruz. Peki, bu insanları cezaevine aldığımızda çek bedelleri ödeniyor mu, ticari hayatın gelişimine ciddi bir katkısı oluyor mu? Bunun için olumlu bir şey söyleyebilmek mümkün değil. Kaldı ki Anayasa’mızın 38’inci maddesi çeklerle ilgili bir düzenlemeyi yapmıştır. Açıkçası, Anayasa’nın 38’inci maddesinde “Hiç kimse, sözleşmeden doğan bir yükümlülüğü yerine getirmedi diye hapse zorlanamaz.” Bugün, çeklerle ilgili düzenlemelerden dolayı en fazla yoğun dosyanın Yargıtayda bulunduğu 10. Ceza Dairesi.

Cezaevleri artık insanları almıyor. Bir kimsenin hapse girmesi, onun ticari, hayatını olumsuz etkileyebildiği gibi ticaretin dinamik güçlerinden de faydalanamamak gibi bir durumla karşı karşıyayız. Bununla ilgili Çek Kanunu’nda değişikliği bu Parlamento 22’nci Dönemde, 23’üncü Dönemde yaptı ama çıkış yolu bulamadık.

“Ekonomi iyiye gidiyor.” diye siyasi iktidar kamuoyuna mesajlar verirken ödenmeyen senet sayısı artıyor, ödenmeyen çek sayısı artıyor, ödeyemeyen insanlar cezaevine giriyor, yoksul insan sayısı artıyor, işsizlik artıyor. O zaman, hakikaten ekonomide bir durağanlık, bir geriye gidiş var. Acaba Türk Ticaret Yasası’ndaki bu düzenlemeler bu geriye gidişi, demin açmaya çalıştığım aksaklıkları giderebilecek mi? Bana göre, ben bu konularda pek umutlu değilim.

Bu konuda yapılması gereken, öncelikle kambiyo senetleriyle ilgili, anonim şirketlerle ilgili düzenlemelerde, daha doğrusu kambiyo hukukunu düzenleyen düzenlemelerde, Türk Ticaret Yasası’nda, daha radikal değişikliklere gidilebilmeliydi.

Bugün dünyanın pek çok yerinde çek artık bir suç olarak görülmüyor. Yargıçlar “Ben, mahkûm ederek bir alacağı tahsil eden bir kişi konumuna geliyorum.” diyor. Bir yargılama esası da yok. Belirli birtakım şekil şartına uyduğunuz anda mahkeme karar veriyor, iş yükünün artmasına sebep oluyor.

Bu nedenle, örneğin bu konuyla ilgili baktığımızda icra dairelerinin sayısının tüm Türkiye’de arttığını görüyoruz. İcra dairelerinin sayısı artarken icra dairelerindeki dosya sayısında çok büyük artış var. Borcunu ödeyemeyen, yoksulluk içine düşen insanların üzerinde icra baskısını kurarak parayı tahsil edebiliyor musunuz? Yok, mümkün değil. Bugün için icra dairelerinde parasını tahsil edebilen tek önemli kurum bankalar. Acaba, bu, Türk toplumunda Bankalar Yasası’nın getirdiği olanaklarla bankaların bu kadar insanüstü, çok büyük oranda kâr etmesine bizler, sizler sebep olmuyor muyuz? Bir kredi kartlarındaki faiz oranlarının indirilememesi, bankaların zaman zaman Parlamento içine gelerek, komisyonlara gelerek, birtakım kulislerin içine girerek kendilerini kurtaracak yasal düzenlemelerini yaptıklarını görüyoruz ve biliyoruz.

Açıkçası yoksullaşan bir Türkiye var. Birileri çok zenginleşirken Türk toplumunun büyük bir kesimi yoksullaşıyor. Bunları, borcunu ödeyemeyen insanları cezaevine atmak demokraside çıkış yolu değildir. Demokrasinin temel ögesi özgürlükleri korumaktır. O kişiler belki çok dürüst davranmışlardı, ama ekonominin getirdiği koşullardan dolayı hapse giriyor. Elbet bir yükümlülüğü yerine getirmemenin cezai sorumluluğu var ama o cezai sorumluluk her zaman hapis cezası olmaz. Bu konuda yüce Parlamento bir çözüm yolu bulmak zorundadır. Örneğin, görevini kötüye kullananları, yargı kararlarını yerine getirmeyenleri, devleti zarara sokanları bundan bir ay önce affetti bu Meclis, cezaevlerine girmekten kurtardı bu Meclis. Peki, ticari bir suç işlemiş… Ticarette suç olmaz. Öngörebilmede bir hataya düşmüştür, belki iyi niyetli olarak hataya düşmüştür. İyi niyetli bir insanla kötü niyetliyi aynı kefeye hukuk koymaz, ayrımını yapmak zorundadır. Bunun altyapısını oluşturacak olan da yüce Meclistir.

Biraz önceki konuşmamda bu tasarıların ciddi bir şekilde tartışılmasını isterken amaç Türk milletine daha yararlı olabilmekti, siz parlamenterlerin bu konuda daha iyi bilgilenmesini sağlayabilmekti. Parlamenterlerin bilgi edinmesinden korkan bir konumda çalışıyoruz. Biraz önce o yasayı gösterdim, 1535 madde. O Adalet Komisyonundakilerin hepsi hukukçu arkadaşlar, hepsi birbirinden daha deneyimli bu arkadaşlarımız iki saat bu konuyu komisyonda tartışabildi. Ne olurdu onu iki saat yerine üç gün, dört gün tartışsaydık, aksaklıkları giderebilseydik, bir gün yerine üç gün görüşüp daha iyi bir yasa çıkartabilseydik. O zaman iyiyi aramak, güzeli aramak engellenmemeli. Biraz önce Sayın Komisyon Başkanı “Hukuka uygun çalışıyoruz…” Doğrudur. Bugün de bir yasa görüştük. Ben rica ettim Sayın Ulaştırma Bakanımızdan, “Böyle bir tasarıyı getirmişsiniz, hiç olmazsa bir açıklayın.” dedim. Hemen “Alt komisyona sevk edelim...” Peki, alt komisyona sevk ediyoruz da o zaman komisyonun toplanmasına ne gerek var? Tartışan bir toplum, korkmayan, o getirdiği konuların yeterince tartışılabileceği bir ortamı yaratmak zorundasınız. İşte Parlamentonun son dönemine giriyoruz. Dört yıl gelip geçti. Yaptığımız iyi şeyler çok az bu Parlamentoda. Hep olumsuz şeyleri gündeme getirdik.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

HALİL ÜNLÜTEPE (Devamla) – Bağlamaya çalışıyorum.

Biraz önce televizyonların alt yazısında geçiyordu. Üç saniyede bir kanun maddesi görüşülüyor. İnanın, toplum gülüyordur.

Bir şeyi daha söyleyeyim: “Yargıtay tıkandı.” dediniz. 9. Hukuk Dairesinde de üç dakikada bir dosya incelemiş, 2009’da Yargıtay üç dakikada bir dosya incelemiş. Üç dakikada dosya incelenebilir mi arkadaşlar? Hâlâ “O kurum çalışmıyor.” diyoruz.

Tıkanan şeyleri birlikte çözmek dileğiyle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. Düzenlemenin toplumumuza hayırlı ve uğurlu olması dileğiyle hepinize sevgi ve saygılarımı sunuyorum. (CHP ve AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Ünlütepe.

Otuz altıncı bölüm üzerindeki konuşmalar sona ermiştir.

Oylamaya geçiyorum.

Madde 1051: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1052’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1052 nci maddesinin birinci fıkrasında geçen “Borçlar Kanununun 133 üncü” ibaresinin “Türk Borçlar Kanununun 154 üncü” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, Türk Borçlar Kanununda mülga Borçlar Kanununun 133 üncü maddesini karşılayan 154 üncü maddesine atıf yapılması amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1052’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1053: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1054: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1055: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1056’ncı madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1056 ncı maddesinin ikinci fıkrasında geçen “malik veya onun hesabına” ibaresinin “malik veya onun lehine” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarının 1454 üncü maddesinde üçüncü kişi lehine yapılan sigorta sözleşmesine “başkası lehine sigorta” adı verilmiştir. “Başkası lehine sigorta” madde kenar başlığı altında düzenlenen 1454 üncü maddedeki hüküm, Borçlar Kanununun 134 üncü maddesinde yer alan düzenlemeyle de uyumludur. Bu husus dikkate alınarak, 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunundan gelen “başkası hesabına sigorta” ibaresi yerine 1454 üncü madde doğrultusunda, “malik veya onun lehine” terimi tercih edilerek Tasarıda terim birliğinin sağlanması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1056’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1057: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1058: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1059: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1060: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1061: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1062: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1063: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1064: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1065: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1066: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1067: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1068: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1069: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1070: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1071: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1072: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1073: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1074: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1075: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1076: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1077: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1078: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1079: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1080: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece otuz altıncı bölüm içinde yer alan maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

Otuz yedinci bölüm 1081 ila 1110’uncu maddeleri kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum:

Madde 1081: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1082: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1083: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1084: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1085: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1086: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1087: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1088: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1089: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1090: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1091: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1092: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1093: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1094: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1095: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1096: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1097: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1098: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1099: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1100: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1101: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1102: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1103: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1104: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1105: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1106: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1107: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1108: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1109: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1110: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece otuz yedinci bölüm içinde yer alan maddelerin tümü oylanmıştır.

Otuz sekizinci bölüm 1111 ila 1140’ıncı maddeleri kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum.

Madde 1111: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1112: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1113: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1114: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1115: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1116: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1117: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1118: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1119: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1120: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1121: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1122: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1123: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1124: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1125: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1126’ncı madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1126 ncı maddesinin birinci fıkrasında geçen “kimin olacaksa onun hesabına” ibaresinin “kimin olacaksa onun lehine” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ufuk Uras |
| Kayseri İzmir İstanbul |
| Abdurrahman Arıcı Ali İhsan Köktürk |
| Antalya Zonguldak |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarının 1454 üncü maddesinde üçüncü kişi lehinde yapılan sigorta sözleşmesine “başkası lehine sigorta” adı verilmiştir. “Başkası lehine sigorta” madde kenar başlığı altında düzenlenen 1454 üncü maddedeki hüküm, 818 sayılı Borçlar Kanununun 134 üncü maddesinde yer alan düzenlemeyle de uyumludur. Bu husus dikkate alınarak, 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunundan gelen “başkası hesabına sigorta” ibaresinden vazgeçilerek, 1454 üncü madde doğrultusunda, Tasarıda terim birliğinin sağlanması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1126’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1127: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1128: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1129: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1130: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1131: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1132: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1133: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1134: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1135: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1136: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1137: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1138: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1139: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1140: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece otuz sekizinci bölümde yer alan maddelerin tümü oylanmıştır.

Otuz dokuzuncu bölüm 1141’inci madde ila 1170’inci maddeleri kapsamaktadır.

Söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum.

Madde 1141: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1142: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1143: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1144: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1145: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1146: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1147: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1148: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1149: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1150: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1151: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1152: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1153: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1154: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1155: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1156: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1157: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1158: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1159: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1160: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1161: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1162: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1163: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1164: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1165: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1166: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1167: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1168: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1169: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1170: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece otuz dokuzuncu bölümde yer alan maddelerin tümü oylanmıştır.

Kırkıncı bölüm 1171’inci madde ila 1200’üncü maddeleri kapsamaktadır.

Söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum.

Madde 1171: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1172: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1173: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1174’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1174 üncü maddesinin birinci fıkrasında geçen “Borçlar Kanununun 91 ilâ 93 üncü” ibaresinin “Türk Borçlar Kanununun 107 ilâ 109 uncu” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ HAKKI KÖYLÜ (Kastamonu) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 107 ilâ 109 uncu maddelerine atıfta bulunmak amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1174’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1175: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1176: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1177: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1178: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1179: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1180: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1181: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1182: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1183: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1184: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1185: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1186: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1187: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1188: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1189: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1190: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1191: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1192: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1193: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1194: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1195: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1196: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1197: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1198: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1199: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1200: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece kırkıncı bölümde yer alan maddelerin tümü oylanmıştır.

Kırk birinci bölüm 1201 ila 1230’uncu maddeleri kapsamaktadır.

Söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum.

Madde 1201: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1202: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1203: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1204: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1205: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1206: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1207: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1208: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1209: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1210: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1211: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1212: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1213: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1214: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1215: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1216: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1217: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1218: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1219: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1220: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1221: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1222: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1223: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1224: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1225: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1226: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1227: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1228: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1229: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1230: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece kırk birinci bölüm içinde yer alan maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

Kırk ikinci bölüm 1231 ila 1260 arasındaki maddeleri kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum.

Madde 1231: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1232: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1233: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1234: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1235: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1236: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1237: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1238: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1239: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1240: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1241: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1242: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1243: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1244: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1245: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1246: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1247: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1248: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1249: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1250: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1251: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1252: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1253: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1254: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1255: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1256: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1257: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1258: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1259: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1260: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece, kırk ikinci bölüm içinde yer alan maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

Kırk üçüncü bölüm 1261’inci madde ila 1290’ıncı maddeyi kapsamaktadır.

Üzerinde söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum:

Madde 1261: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1262: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1263: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1264: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1265: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1266: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1267: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1268: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1269: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1270’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1270 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

"MADDE 1270 - (1) Yolcunun ölümünden ve bedensel zararından ilgilisi lehine doğan bütün tazminat istemleri on yılda zamanaşımına uğrar.

(2) Yolcu taşıma sözleşmesinden doğan, bagajın zıyaa veya hasara uğramasından doğan alacaklar dahil olmak üzere, diğer bütün alacaklar, iki yılda zamanaşımına uğrar. Bu süre;

a) Bagajın zıyaı veya hasarı hâlinde, hangisi daha sonra vukubulmuş ise yolcunun gemiden indiği veya inmesi gereken tarihten,

b) Diğer bütün alacaklarda muaccel oldukları tarihten,

itibaren işlemeye başlar.

(3) Birinci ile ikinci fıkralarda belirlenen zamanaşımı süreleri, tazminat istemi doğduktan sonra, taşıyanın yazılı beyanı veya tarafların yazılı anlaşmasıyla uzatılabilir."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Yapısı itibarıyla tipik bir insan hakkı olan destekten yoksun kalma, iş göremezlik zararları ve manevi tazminat ile bu alana bağlı diğer talep hakları bütün alacaklılar lehine on yıllık uzun zamanaşımıyla koruma altına alınmıştır. Kural, sözleşmeler hukuku ile de hem ahenktir.

Bu değişikliğin yapılmasıyla birlikte, Tasarı hükmünün üçüncü fıkrasının ikinci cümlesinin (a) bendinin de çıkartılması gerekmiştir. Ayrıca, bagaj zararı istemleri için hak düşürücü nitelikte ikinci bir sürenin kabulü uygun görülmediğinden (b) bendinin de kaldırılması, geriye kalan birinci cümle hükmünün ise esasen genel hüküm niteliğinde olması sebebiyle tekrarlanmasına gerek bulunmadığından, üçüncü fıkranın tümüyle kaldırılmasına karar verilmiştir. Bu sebeple madde yeniden düzenlenmiştir.

Birinci fıkrada, önce, yolcunun ölümü, yaralanması veya diğer bir bedensel zarardan kaynaklanan her türlü istemin zamanaşımı süresi düzenlenmiştir.

Yeni ikinci fıkrada, önceki birinci fıkrada düzenlenen bagaj zararı istemleri ile önceki beşinci fıkrada düzenlenen diğer istemlerin zamanaşımı süreleri bir araya getirilmiştir. Çünkü, bu sürelerin tümü iki yıl olarak muhafaza edilmiştir. Sürelerin başlangıcına ilişkin ikinci cümle hükmü, önceki düzenlemede ikinci fıkranın (c) bendinde yer alan kural ile beşinci fıkrada yer alan muacceliyet kuralına yer vermektedir.

Üçüncü fıkrada, önceki metnin dördüncü fıkrasında yer alan kural, atıflar düzeltilerek tekrar edilmiştir; çünkü, maddede öngörülen bütün sürelerin yolcunun lehine anlaşmayla uzatılması olanağı uygun bulunmuştur. Nihayet, beşinci fıkradaki kural yeni düzenlemede ikinci fıkraya alındığından, önceki metnin beşinci fıkrası çıkartılmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1270’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1271: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1272: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1273: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1274: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1275: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1276: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1277: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1278 : Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1279 : Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1280 : Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1281 : Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1282 : Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1283 : Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1284 : Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1285 : Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1286 : Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1287 : Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1288 : Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1289 : Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1290 : Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece kırk üçüncü bölümde yer alan maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

Kırk dördüncü bölüm 1291 ila 1320’nci maddeleri kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ konuşacaktır.

Buyurunuz Sayın Bozdağ. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türkiye Büyük Millet Meclisi bir haftadır, bana göre, tarihî bir süreci yaşıyor çünkü cumhuriyet tarihinin en kapsamlı temel yasalarını büyük bir uzlaşı içerisinde Türkiye Büyük Millet Meclisinde gerçekleştirmenin onurunu yaşıyoruz.

Salı günü Türk Borçlar Kanunu’nu görüştük, 649 madde; Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nu görüştük, 460 madde; Borçlar Kanunu’nun yürürlük ve uygulamasına ilişkin kanunu görüştük, 12 madde; bugün Türk ticaret kanununu görüşüyoruz, 1.535 madde ve geçici 6 madden oluşuyor, arkasından da tatbikat kanununu görüşeceğiz.

Baktığınız zaman, âdeta özel hukukun anayasası ve yasaları yeniden dizayn edildi, yeniden yapıldı. Dünya çok değişti, bizim Türk Ticaret Kanunu’muz 1956 tarihli ve 1957 yılında yürürlüğe giriyor. O günün şartlarına baktığınızda, dünyanın iki kutuplu bir dünya olduğunu görüyoruz; ve farklı yapıların, ideolojik yapıların dünyada ayakta olduğunu görüyoruz, ekonomik yapıların da ona göre yapılandığını, ticaret hayatının ona göre şekillendiğini, dünyanın iki tane yıkıcı harbin arkasından 1929 krizini yaşadığını ve İkinci Cihan Harbi’nin yaşandığını ve bu dönemde, bu şartlarda oluşan ticaret anlayışının, ekonomi anlayışının Türk Ticaret Kanunu’na yansıdığını görüyoruz. Esasında, Sayın Hirsch’in Başkanlığında hazırlanan Türk Ticaret Kanunu, yapıldığı döneme baktığınız zaman dünyadaki bütün ticaret kanunlarından istifade etmiş, dünyanın tecrübelerinden yararlanmış, o günün şartlarında ileri bir ticaret kanunu idi ama gelişen zaman içerisinde, değişen dünya, değişen ticaret ve ekonomik anlayışlar içerisinde Türk Ticaret Kanunu da çağa ayak uyduramadı. Zaman zaman kısmi değişiklikler yapıldı ama bunlar kâfi gelmedi. Ekonomik anlayışlar, ticaret anlayışları, devletlerin bakışları baştan aşağı, kökten değişti. Bu değişimin bizim ticari hayatımıza yansıması lazım, borç ilişkilerine yansıması lazım, ihtilaflar çıktığı zaman bu ihtilafları hızlı ve ekonomik bir biçimde çözecek hukuk muhakemeleri mevzuatına yansıması lazım ama bugüne kadar bunun yansımasını maalesef başaramadık.

Türk Ticaret Kanunu olsun, Hukuk Muhakemeleri Kanunu olsun, Borçlar Kanunu olsun biz bugün bunları burada bir hafta içerisinde değerli milletvekillerimizin, iktidar ve muhalefetin uzlaşısı içerisinde kabul ediyoruz ama bu bir haftada yasalaşan bir çalışma değil, bunun geriye dönük çalışması var. Baktığınız zaman, 90’lı yıllardan beri devam eden bir çalışma olduğunu görüyoruz ve değişik hükûmetlerin adalet bakanlarının ve bürokratlarının, Türk ticaret hukukçularının ve diğer hukukçularımızın emeğini görüyoruz. AK PARTİ iktidarları döneminde bütün adalet bakanları bu kanunlara önem vermiş.

Sayın Cemil Çiçek’in Adalet Bakanı olduğu dönemde, bu yasaların her biri, Türkiye Büyük Millet Meclisine Hükûmet tasarısı olarak gelmiş ancak komisyondan geçmiş, yasalaşma imkânı bulunamamış. Daha sonra, şu anki Meclis Başkanımız Mehmet Ali Şahin Beyefendi’nin Adalet Bakanı olduğu dönemde, bu tasarılar yenilenerek Türkiye Büyük Millet Meclisine yeniden gönderilmiş ve komisyonlarda görüşüldükten sonra Genel Kurula gelmiş. Genel Kurulda kanunlarımıza başlanmış ancak bir uzlaşı temin edilemediğinden mesafe alınamamış ve görüşmeler kesilmiş. Daha sonraki Adalet Bakanımız, şu andaki Adalet Bakanımız Sayın Sadullah Ergin Beyefendi döneminde de bu konudaki çalışmalar kesintisiz devam ettirilmiş ve bugün, Mecliste bulunan bütün siyasi parti gruplarının büyük bir uzlaşmasıyla bu tasarıların sonu olan ticaret kanununu görüşüyoruz.

Ben, buradan Cenabıallah’a şükrediyorum, milletimize böylesi onurlu bir hizmeti yapmayı, 23’üncü Dönem Parlamentosuna ve bu değerli milletvekillerine, partilerimizin gruplarına nasip ettiği için. İnşallah, milletimizin yararına olacaktır. Ticaret hayatımız, borç ilişkilerimiz, hukuk ihtilaflarımız ve bütün bunlarla ilgili konularda, bugünkünden daha iyi bir noktaya gideceğiz ama şurada bir hususun altını özellikle çizmek istiyorum, daha önceki konuşmalarımda da söyledim, o da şu: Bu temel yasaları değiştirirken -biz, ceza mevzuatını değiştirirken de gördük- ticaret hukuku, borçlar hukukuyla ilgili olan kişiler, kesimler, kurumlar, bunlar, kendilerini ilgilendiren kanunları bile yakından inceleme, okuma imkânı maalesef bulamıyorlar. Basından okuduklarıyla, duyduklarıyla, nelerin getirildiği, nelerin gittiği konusunda birtakım değerlendirmeler yapıyorlar. Biz o zaman gördük ki Ceza Kanunu yürürlüğe girdikten sonra, bu konuda yazan çizenlerin bile Ceza Kanunu’nu okumadığını anladık çünkü Ceza Kanunu yürürlüğe girdikten sonra pek çok eleştiriler geldi, Ceza Muhakemesi için de geldi ve daha sonra bu eleştiriler ne yapıldı? Bu kanunlar yürürlüğe girmeden karşılandı, yanlışlıklar düzeltildi, eksiklikler giderildi.

Ben, bu yasalar çıktıktan sonra, hem ticaret hukukunun hem borçlar hukukunun hem Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun hem de tatbikat yasalarının ilgili kesimler ve taraflarca çok ciddi bir şekilde yeniden inceleneceği kanaatindeyim. Elbette ki pek çok eleştiriler gelecek, denilecek ki: “Şuralar yanlış oldu. Şuralar eksik oldu. Şunların çıkarılması lazım.” Birtakım şeyler söylenebilecektir. Türkiye Büyük Millet Meclisi bu yasaların yürürlük tarihini 1 Temmuz 2012 olarak tayin etti ki bu arada eleştiriler bu açıdan bir değerlendirmeye tabi tutulduğunda Türkiye Büyük Millet Meclisinin de bunları karşılama imkânı olsun, yasalar yürürlüğe girerken hem uygulayıcılar kendilerini bu geçiş döneminde yeni döneme hazırlasın hem mahkemeler kendilerini yeni döneme hazırlasın hem devlet kurumları kendilerini yeni döneme hazırlasın hem iş dünyası kendilerini yeni döneme hazırlasın. Onlara yeni döneme hazırlık ve bu döneme giderken uyum için de bir fırsat, yaklaşık bir buçuk yıllık süre tanımış oluyoruz.

Ben buradan bütün kamuoyuna bir kez daha çağrıda bulunuyorum: Lütfen, bu yasaları çok ciddi bir şekilde herkes okusun ve kendi ekipleri içerisinde, kendi grupları içerisinde, eğitim çalışmalarıyla, Türkiye'nin 21’inci yüzyıldaki ticaret mevzuatını, borçlar mevzuatını, hukuk muhakemeleri mevzuatını kendi açısından değerlendirsin. Eğer birtakım sıkıntılar varsa onun da yetkili makamlara bildirilmesinde fayda var.

Ben bu vesileyle -bugün ticaret kanununun sonuna yaklaştık- buradan, bu çalışmaların hepsinde emeği olan adalet bakanlarımıza, şu andaki Adalet Bakanımız Sayın Sadullah Ergin Bey’e ve önceki adalet bakanlarımıza, Adalet Komisyonu Başkanımız Sayın Ahmet İyimaya Beyefendi’ye ve Komisyonun her biri değerli, kıymetli üyesi arkadaşlarıma, Türkiye Büyük Millet Meclisinde grubu bulunan siyasi partilerimizin grup başkan vekillerine, özellikle uzlaşma konusunda gösterdikleri yaklaşıma ve partilerini ikna etme noktalarındaki gayretlerinden dolayı bütün partilerimizin grup başkan vekillerine, bu çalışmalara başından sonuna özveriyle destek olan bütün milletvekillerimize, bürokratlarımıza, hocalarımıza, kamuoyuna, özellikle Divana ve Değerli Başkanımız, Meclisimizi yöneten Sayın Güldal Mumcu Hanımefendi’ye de teşekkür ediyorum, böylesi tarihî bir süreci ve uzlaşmayı yönetmek de ona kısmet oldu diyorum.

Ben, bu vesileyle, bütün bu çalışmalar nedeniyle herkesi kutluyorum ama son olarak Meclisimizin Değerli Başkanını da tebrik ediyorum çünkü bu uzlaşma süreçleriyle ilgili partileri bir araya getiren, konuşturan, uzlaştıran da Değerli Meclis Başkanımız. Ben, huzurlarınızda ona da teşekkür ediyorum, bu tarihî çalışmanın milletimiz için hayırlı, uğurlu olmasını diliyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Böylesi onurlu bir görevi 23’üncü Dönem yaptı. Eminim, bundan sonra, yıllarca, belki yüz yıldan fazla bir süre, sizin altına imzanızı attığınız bu eser bu millete, bu ülkeye hizmet edecektir diyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bozdağ.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Trabzon Milletvekili Akif Hamzaçebi.

Buyurunuz Sayın Hamzaçebi. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın sonuna doğru gelmiş bulunuyoruz. Biraz sonra kabul edilecek 1535’inci maddeyle Türk Ticaret Kanunu Tasarısı kabul edilmiş olacak ve yaklaşık elli dört yıldır yürürlükte olan bir yasanın yerine yeni bir yasa Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından Türkiye’ye, Türk toplumuna sunulmuş olacaktır. Yasanın 1 Temmuz 2012 tarihinde yürürlüğe gireceğini dikkate alırsak, elli beş yıl uygulamada kalmış olan veya önümüzdeki yılı da dikkate alırsak kalacak olan 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu devrini tamamlamış olacak ve yerine yeni bir kanun yürürlüğe girmiş olacaktır.

Bu hafta Türkiye Büyük Millet Meclisi tarihî bir maratonu gerçekleştirdi. Önce 1926 yılından beri yürürlükte olan Borçlar Kanunu yerine yeni bir kanunu kabul etti, ardından yine 1920’li yıllardan beri yürürlükte olan Hukuk Muhakemeleri Usulü Kanunu’nu kaldırarak yerine Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nu kabul etti, bu akşam Türk ticaret kanunu kabul ediliyor ve bunlara ilişkin iki uygulama kanununu da dikkate alırsak toplam beş kanun bir paket olarak Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından kabul edilmiş olacak.

Tabii ki bu kadar çok sayıda kanun ve bu kadar binlerce maddeden, 2 bin küsur maddeden oluşan bir paket, yaklaşık 3 bin maddelik bir paket dikkate alındığında, bu maddeler içersinde bütün siyasi partilerin hepsine birden uzlaşmayla katılmadığı, katılamadığı, bazı siyasi partilerin farklı görüşleri oldu. Örneğin Cumhuriyet Halk Partisinin farklı görüşlere sahip olduğu maddelerin, müesseselerin olması da son derece normaldir.

Görüştüğümüz Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nda da Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak katılmadığımız, yeterince iyi bulmadığımız, iyileştirilmesine ihtiyaç duyduğumuz maddeler de var ancak kamuoyunun beklentilerini dikkate alarak biz bu rezervlerimizi, görüşlerimizi ikinci plana attık ve kanunun kabulünden itibaren önümüzde olacak olan yaklaşık bir buçuk yıllık süre içerisinde bunların da düzeltilebileceği, telafi edilebileceği görüşünü de ifade ederek biz bu yasaların kabulü yönünde oy kullandık. Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nda da görüşümüz bu yöndedir. Bu yönde oy kullanacağımızı ifade etmek isterim.

Şimdi, bu tasarının kaldıracağı 6762 sayılı Kanun 1957 yılından beri yürürlüktedir. O Kanun’un hazırlanmasında Almanya’dan Türkiye’ye gelmiş ve Türkiye’de İstanbul ve Ankara üniversitelerinde tam on dokuz yıl hizmet vermiş olan Profesör Doktor Ernst Hirsch’in çok büyük hizmeti, emeği vardır. 1943 yılında Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlığına geçmiş, Türkiye’ye hizmet etmiş bir Alman’dır. Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olarak Türkiye’de yaşamıştır. Ne gariptir ki onun hazırladığı o zamanın Türk Ticaret Kanunu Tasarısı da üzerinden uzun bir zaman geçtikten sonra, 1956 yılında Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından kabul edilmiş ve 1 Ocak 1957 yılında yürürlüğe girmiştir. Elli dört-elli beş yıldır ticaret hayatımıza, ekonomik ilişkilerimize yön veren, bunun çerçevesini çizen bir kanun. Dönemi için son derece modern teknikler, modern yöntemler kullanan, modern müesseseler getirmiş olan bir kanunun zaman içerisinde ihtiyaçların gerisinde kalması, bilgi ve iletişim teknolojilerindeki gelişmelerin gerisinde kalması normaldir.

Hukuk, bir süreçtir. Hukuk, hiçbir zaman statik değildir, dinamiktir. Hukukun kaynağı insanların, toplumların ihtiyaçlarıdır. Bu ihtiyaçlar değişirse hukuk kuralları da buna ayak uydurmak zorundadır, değişmek zorundadır.

Şimdi, bir büyük birikim bu tasarıyla telafi edilmeye çalışılmaktadır. Bu tasarının getirdiği çok güzel müesseseler var. Bunu hazırlayanlara, buraya getirenlere teşekkür etmek gerekir. Örneğin, tek kişilik anonim şirket Avrupa Birliği direktiflerinde yirmi yılı aşkın bir zamandır olmasına rağmen Türkiye’ye daha bu tasarıyla girmektedir. Bu, çok geç kalmış bir düzenlemedir. Hem sermayenin tabana yayılması hem küçük şirketlerin, KOBİ’lerin büyüyebilmesi için gerekli olan bir müessese tek kişilik anonim şirket; çok önemli bir düzenleme. Şirketin kendi hisselerini satın alması yönünde yapılan düzenlemeler, bu yönde daha esnek bir yaklaşım. Bunların hepsi çok güzel düzenlemeler.

Birçok olumlu düzenlemeyi sayabiliriz ama bunun yanında, sorunlu olarak gördüğümüz birkaç düzenlemeyi de ifade etmek isterim.

Biraz önce, 552’nci madde üzerindeki bir önerge vesilesiyle 552’nci maddedeki izinsiz halka arzlarla ilgili bir sorunu ifade etmiştim; ona tekrar gelmeyeceğim. Umarım önümüzdeki dönemde o maddeyi daha ciddi bir şekilde ele alır düzeltiriz. Ama bu tasarıda yer alan ve hiç şüphesiz iyi niyetlerle getirilmiş olan işlem denetçisi müessesesi belki bazı şirketlerimizde bir işlem maliyetine, maliyetlerin artmasına neden olabilecektir. Bunu göz ardı etmeyelim. Bizim ekonomimizde KOBİ çok yaygındır. Ekonomideki şirketlerin yüzde 96’sı, 97’si KOBİ ölçeğindedir ve bu KOBİ ölçekli işletmelerin çok büyük bir kısmı da çok küçük işletmelerdir. Dolayısıyla işlem denetçisi bu işletmelerde bir maliyet artışına neden olabilir. Denetçi olabilecekler yönünde 400’üncü maddede yapılan düzenleme yine şirketlerimize belki bir maliyet getirebilecektir. Bunları göz önüne almalıyız.

Ceza hükümleri bir daha ele alınmalıdır diye düşünüyorum. Biraz sonra gelecek ilgili madde. Ceza hükümleri, uygulamada, pratiğe intikal ettiğinde şirketlerin “Bu kadar ceza olur mu? şeklindeki bir yakınmasına yol açabilecektir. Hiç şüphesiz kamu kural koyacaktır, şirketler disipline olacaktır. Şüphesiz kanuna aykırı işlemlerin birer müeyyidesi olacaktır ancak müeyyidelerle ulaşılmak istenen amaç arasında mutlaka bir denge gözetilmelidir. Sanıyorum ceza hükümlerinde bu denge bazılarında biraz bozulmuş durumda, terazi biraz cezadan yana olayı tartıyor gibi geliyor bana. Bunu ele alıp düzeltmekte yarar var.

Türkiye Muhasebe Standartlarına ilişkin olarak tasarının 88’inci maddesi ile geçici 1’inci maddesinde yer alan düzenlemeler birbiriyle tam bir uyum içerisinde değildir, mükerrerlikler vardır; onları yeniden ele alıp düzeltmekte, bir daha baştan ele almakta yarar var. Önümüzdeki bir buçuk yıllık süre içerisinde bunları ele alabileceğimizi, düzeltebileceğimizi umuyorum. Daha birçok şey sayılabilir ama bütün bunlar tasarının iyi düzenlemelerini gölgede bırakmamalı, bunu tekrar ifade edeyim, aksi takdirde tasarıyı hazırlayanlara haksızlık etmiş oluruz.

Tasarı uzun bir hazırlık süreci geçirdi, 1999 yılında dönemin Adalet Bakanı Hikmet Sami Türk’ün Adalet Bakanlığında kurduğu Türk Ticaret Kanunu Tasarısı hazırlama komisyonu bu çalışmayı başlatmıştır. Tasarı 2005 yılında Parlamentoya gelmiştir, 2005 yılına kadar Adalet Bakanlığı nezdinde Profesör Doktor Sayın Ünal Tekinalp ve diğer akademisyenler büyük emek vermiştir, tasarıya karşı görüş ifade eden akademisyenler şüphesiz bu tasarıya katkı vermiştir; onları da saygıyla, teşekkürle burada anmak gerekir. Komisyon üyelerine, herkese, şüphesiz bu emekleri nedeniyle bir selam, sevgi göndermek ve onları saygıyla anmak gerekir. Ancak bir konuyu daha, izninizle, belirtmek istiyorum. Bu tasarıda önümüzdeki dönemde dikkate almamız gereken bir önemli madde var, tasarının 340’ıncı maddesi. Tasarının 340’ıncı maddesi, anonim şirketlerde esas sözleşmenin nasıl düzenleneceğine ilişkin bir çerçeveyi çiziyor. Madde diyor ki: “Esas sözleşme, bu Kanunda anonim şirketlere ilişkin hükümlerden ancak, Kanunda buna açıkça izin verilmişse sapabilir.” Bu, önemli bir düzenleme.

Mevcut hukukumuz ne diyor? Türk Ticaret Kanunu Borçlar Kanunu’nun ayrılmaz bir parçasıdır ve Türk Ticaret Kanunu Borçlar Kanunu’ndaki sözleşme serbestisi üzerine oturur. Yürürlükteki Borçlar Kanunu’nun 19’uncu maddesi sözleşme serbestisini düzenler. Sözleşme serbestisi, sözleşme özgürlüğü, sözleşmenin yapılması ve koşullarının belirlenmesi sırasında taraflara serbestçe hareket edebilme olanağını sunan bir serbestidir, bir özgürlüktür.

Anayasa’mızın 48’inci maddesi de sözleşme özgürlüğünü esas almıştır. Bizim hukukumuz bunun üzerine kurulmuştur. Bugüne kadar anonim şirket sözleşmeleri de bu çerçevede şekillenmiştir. Bu, bizim insanımıza, iş adamımıza bir yaratıcılık kazandırmıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Lütfen sözlerinizi tamamlayınız.

Buyurunuz.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bu yaratıcılık çok güzel müesseseler yaratmıştır, güzel ana sözleşmeler yaratmıştır. Şimdi, madde bunu tersine çeviriyor, 340’ıncı madde. Bunu yazanlar, kaleme alanlar bunu farklı bir gerekçeye dayandırıyor. “Alman hukukundan alındığı ifade edilen bu düzenleme -gerekçede öyle yazılıyor- sermaye sahiplerini korumaya yöneliktir.” deniliyor, “Birtakım muvazaalı işlemler nedeniyle sermayenin ellerinden çıkmasını önlemeye yönelik bir düzenlemedir.” deniliyor. Şüphesiz, buna da saygı duyuyorum ama bu kadar yıllık bir birikimin, 1926 yılından beri süregelen bir sözleşme serbestisi ilkesinin burada tersine çevrilmesini, ben, kazandığımız birikimlerin bir çırpıda heba edilmesi, bir çırpıda bırakılması, sıfırlanması ve oradan yeni bir rejime geçilmesi olarak görüyorum. Bunu doğru bulmuyorum

Umarım ki önümüzdeki dönemde bu maddeyi de yeniden ele alma imkânı olur.

Ben, bu tasarının hayırlı olmasını diliyorum, hepinize saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Hamzaçebi.

Kırk dördüncü bölüm üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Oylamaya geçiyorum:

Madde 1291: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1292: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1293: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1294: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1295: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1296: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1297: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1298: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1299: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1300: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1301: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1302: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1303: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1304: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1305: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1306: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1307: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1308: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1309: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1310: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1311: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1312: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1313: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1314: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1315: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1316: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1317: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1318: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1319: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1320’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1320’nci maddesine aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk

Kayseri İzmir Zonguldak

Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras

Antalya İstanbul

"(3) Türkiye'de yargı yoluyla ileri sürülen bir alacağın gemi alacaklısı hakkı verip vermediği, Türk hukuku uyarınca belirlenir."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

Türk Ticaret Kanunu Tasarısının Genel Gerekçesinde ve Madde Gerekçelerinde, çok sayıda Milletlerarası Sözleşmenin esas alındığı, bu Sözleşmelerin hükümlerinin Tasarıya aynen aktarıldığı açıkça belirtilmiştir. Gemi Alacakları ve Deniz Alacakları konusunda Tasarı, 1993 ve 1999 tarihli Cenevre Sözleşmelerini benimsemiştir (1320 ilâ 1327 nci maddelere ilişkin genel açıklamalar ile 1350 ilâ 1400 üncü maddelere ilişkin genel açıklamalara bakınız). 1999 tarihli Sözleşmenin 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, bir alacağın "gemi alacağı" sayılıp sayılmayacağı, geminin ihtiyati haczi için başvuruda bulunulan devletin hukukuna tâbidir. Bu milletlerarası hukuk kuralı, Türkiye'de Yargıtay kararlarında da benimsenmişti. Ne var ki, Türk Ticaret Kanunu Tasarısının TBMM'ye sevk edilmesinden sonra kabul edilen 27/11/2007 tarihli ve 5718 sayılı Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul Hukuku Hakkında Kanunun 22 nci maddesi uyarınca bu alanda yeni bir düzenleme kabul edilmiştir. Buna göre, gemi alacaklısı hakları dahil olmak üzere, gemiler üzerindeki tüm aynî haklar, gemilerin tescil edildiği devletin hukukuna tâbi tutulmuştur. Bu kural, Tasarıda esas alınan 1999 tarihli Sözleşmenin anılan hükmüyle çelişmektedir. Bu sebeple, anılan 22 nci maddenin istisnasını teşkil etmek üzere, Tasarının 1320 nci maddesine üçüncü bir fıkra eklenerek, bir alacağın gemi alacaklarından sayılıp sayılmayacağı hususunun, Türkiye'de başlatılan yargısal işlemlerde Türk hukukuna göre belirleneceğinin açıklanması uygun görülmüştür.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1320’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece kırk dördüncü bölüm içindeki maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

Kırk beşinci bölüm 1321’inci madde ila 1350’nci maddeleri kapsamaktadır.

Söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum:

1321’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1321 inci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “Devlet, il, belediye ve diğer kamu tüzel kişilerine” ibaresinin “Devlet, il özel idaresi, belediye ve köy ile diğer kamu tüzel kişilerine” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

16 ncı maddede açıklanan gerekçeler, bu değişiklik için de aynen geçerlidir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1321’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1322: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1323: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1324: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1325: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1326: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1327: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1328: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1329’uncu madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1329 uncu maddesinin birinci fıkrasında geçen “20/5/1982 tarihli ve 2675 sayılı Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul Hukuku Hakkında Kanunun” ibaresinin “27/11/2007 tarihli ve 5718 sayılı Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul Hukuku Hakkında Kanunun” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

20/5/1982 tarihli ve 2675 sayılı Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul Hukuku Hakkında Kanun 4/12/2007 tarihli ve 26728 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 27/11/2007 tarihli ve 5718 sayılı Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul Hukuku Hakkında Kanunun 64 üncü maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından madde metninde değişiklik yapılması gerekmiştir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 1329’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler…Kabul edilmiştir.

Madde 1330: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1331: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1332: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1333: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1334: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1335: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1336: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1337: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1338: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1339: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1340: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1341: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1342: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1343: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1344: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1345: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1346: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1347: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1348: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1349: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1350: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece kırk beşinci bölüm içinde yer alan maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

Kırk altıncı bölüm 1351’inci madde ila 1380’inci maddeler arasını kapsamaktadır.

Söz yoktur.

Oylamaya geçiyorum:

Madde 1351: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1352: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1353: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1354: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1355: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1356: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1357: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1358: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1359: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1360: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1361: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1362: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1363: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1364: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1365: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1366: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1367: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1368: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1369: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1370: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1371: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1372: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1373: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1374: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1375: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1376: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1377: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1378: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1379: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1380: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Böylece kırk altıncı bölüm içinde yer alan maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

Kırk yedinci bölüm 1381 ila 1410’uncu maddeleri kapsamaktadır.

Söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum:

Madde 1381: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1382: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1383: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1384: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1385: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1386: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1387: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1388: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1389: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1390: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1391: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1392: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1393: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1394: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1395: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1396: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1397: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1398: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1399: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1400: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1401’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunun Tasarısının 1401 inci maddesinin ikinci fıkrasında geçen “Borçlar Kanununun 504 ve 505 inci” ibaresinin “Türk Borçlar Kanununun 604 ve 605 inci” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı Ali İhsan Köktürk |
| İstanbul Antalya Zonguldak |
| Ahmet Kenan Tanrıkulu Mustafa Elitaş |
| İzmir Kayseri |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 604 ve 605 inci maddelerine atıfta bulunulması amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1401’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1402: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1403: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1404: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1405: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1406: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1407: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1408: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1409: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1410: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece kırk yedinci bölüm içinde yer alan maddelerin oylaması tamamlanmıştır.

On dakika ara veriyorum.

**Kapanma Saati: 22.17**

**BEŞİNCİ OTURUM**

**Açılma Saati: 22.30**

**BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU**

**KÂTİP ÜYELER: Gülşen ORHAN (Van), Bayram ÖZÇELİK (Burdur)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 51’inci Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.

96 sıra sayılı Tasarı’nın görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Şimdi kırk sekizinci bölümün görüşmelerine başlıyoruz.

Kırk sekizinci bölüm 1411’inci madde ila 1440’ıncı maddeleri içermektedir.

Bölüm üzerinde söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum:

Madde 1411: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1412: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1413: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1414: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1415: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1416: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1417: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1418’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1418 inci maddesinin birinci fıkrasında geçen “21/12/1959 tarihli ve 7397 sayılı Sigorta Murakabe Kanunu” ibaresinin “3/6/2007 tarihli ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

21/12/1959 tarihli ve 7397 sayılı Sigorta Murakabe Kanunu 14/6/2007 tarihli ve 26552 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 3/6/2007 tarihli ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 45 inci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından madde metninde değişiklik yapılması gerekmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1418’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1419: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1420: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1421: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1422: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1423 üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1423 üncü maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

“(1) Sigortacı ve acentesi, sigorta sözleşmesinin kurulmasından önce, gerekli inceleme süresi de tanınmak şartıyla kurulacak sigorta sözleşmesine ilişkin tüm bilgileri, sigortalının haklarını, sigortalının özel olarak dikkat etmesi gereken hükümleri, gelişmelere bağlı bildirim yükümlülüklerini sigorta ettirene yazılı olarak bildirir. Ayrıca, poliçeden bağımsız olarak sözleşme süresince sigorta ilişkisi bakımından önemli sayılabilecek olayları ve gelişmeleri sigortalıya yazılı olarak açıklar.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Sigortalıya uygulanmasının sakıncalı olacağı sonucuna varılan eski Borçlar Kanununun 107 nci maddesine yapılan atıf, 1434 üncü maddenin beşinci fıkrasının da kaldırılmış olması dolayısıyla hükümden çıkartılmış ve ayrıca sigortacının aydınlatma yükümlülüğünün kapsamı daha ayrıntılı belirtilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1423’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1424: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1425: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1426: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1427: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1428: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1429: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1430: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1431’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1431 inci maddesinin beşinci fıkrasında geçen “Borçlar Kanununun 111 inci” ibaresinin “Türk Borçlar Kanununun 129 uncu” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 129 uncu maddesine atıfta bulunulması amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1431’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 1432: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1433: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1434’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1434 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında geçen “Borçlar Kanunundan” ibaresinin “Türk Borçlar Kanunundan” biçiminde değiştirilmesini ve beşinci fıkrasının metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Eski Borçlar Kanununun 107 nci maddesinin sigortalıya uygulanmasının sakıncalı olacağı, bir tüketici olan sigortalının bu tür bir uygulamaya muhatap olmaması gerektiği düşünülerek beşinci fıkra hükmünün metinden çıkarılması ve eski Borçlar Kanununun 107 nci maddesinin sigorta sözleşmesinde uygulanmasının önüne geçilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1434’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1435: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1436: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1437: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1438: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1439: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1440: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece, kırk sekizinci bölüm içinde yer alan maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

Bölüm kırk dokuz, 1441’inci madde ila 1470’inci maddeleri kapsamaktadır.

Söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum:

Madde 1441: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1442: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1443: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1444: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1445: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1446: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1447: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1448: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1449: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1450: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1451: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1452: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1453: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1454: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1455: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1456: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1457: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1458: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1459: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1460: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1461: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1462: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1463: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1464: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1465: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1466: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1467: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1468: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1469: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1470: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece, kırk dokuzuncu bölümde yer alan maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

Ellinci bölüm 1471 ila 1500’üncü maddeleri kapsamaktadır.

Söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum:

Madde 1471: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1472: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1473’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1473’üncü maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesinde geçen “başkası hesabına” ibaresinin “bu kişilerin lehine” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarının 1454 üncü maddesinde üçüncü kişi lehine yapılan sigorta sözleşmesine "başkası lehine sigorta" adı verilmiştir. "Başkası lehine sigorta" madde kenar başlığı altında düzenlenen 1454 üncü maddedeki hüküm, Borçlar Kanununun 134 üncü maddesinde yer alan düzenlemeyle de uyumludur. Bu husus dikkate alınarak, 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunundan gelen "başkası hesabına sigorta" ibaresinden vazgeçilerek, 1454 üncü madde doğrultusunda, Tasarıda terim birliğinin sağlanması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1473’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1474: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1475’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1475 inci maddesinin ikinci fıkrasına aşağıdaki cümlenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

"Bu bildirim üzerine veya zarar görenin sigortacıya doğrudan başvurması hâlinde 1427 nci madde uygulanır."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Sigortacının "Tazminat ödeme borcu"na ilişkin, Tasarının 1427 nci maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesinde 1446 ncı maddeye yapılan atıf sebebiyle sorumluluk sigortaları hariç bırakılmıştır. Çünkü, 1446 ncı maddede düzenlenen "rizikoyu bildirme külfeti", sorumluluk sigortaları için 1475 inci maddede ayrı düzenlenmiştir. Oysa Tasarının sorumluluk sigortalarına ilişkin hükümleri, yeni kurallar getirmiş ve zarar gören kişiye doğrudan başvuru hakkı tanımıştır; nitekim 1473 üncü maddenin birinci fıkrası uyarınca tazminat zarar gören kişiye ödenecek, 1478 inci maddeye göre de zarar gören doğrudan dava açabilecektir. O hâlde, zarar gören ile sigortacı arasındaki ilişki bakımından da 1427 nci maddenin uygulanması gerekmektedir. Bu sonucu sağlamak üzere maddenin ikinci fıkrasına bir hüküm eklenmesi yoluna gidilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler…Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1475’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler…Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1476: Kabul edenler…Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1477: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1478: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1479: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1480 : Kabul edenler... Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1481 : Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1482 : Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1483 : Kabul edenler... Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1484 : Kabul edenler... Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1485 : Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1486 : Kabul edenler... Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1487 : Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1488 : Kabul edenler... Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1489 : Kabul edenler.. Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1490 : Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1491’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1491 inci maddesine aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk

Kayseri İzmir Zonguldak

Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras

Antalya İstanbul

“(3) 1472 nci madde hükmü hayat sigortalarında uygulanmaz. Hayat sigortası sözleşmesi gereği, sigorta şirketinden kararlaştırılan sigorta bedelini tahsil eden sigorta ettiren ve mirasçıları ile rizikoya muhatap olan kişilerin mirasçılarının, rizikonun gerçekleşmesine neden olan üçüncü kişiye karşı sahip olduğu tazminat alacağını sigorta şirketine temlik etmeleri geçersizdir.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Kanunun sistemine göre halefiyet sadece zarar sigortalarında uygulanır; ancak, buna açıklık kazandırmak amacıyla 1491 inci maddeye üçüncü fıkranın eklenmesi uygun görülmüştür.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 1491’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1492: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1493: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1494: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1495: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1496: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1497: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1498: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1499: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1500: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece, ellinci bölüm içinde yer alan maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

Şimdi elli birinci bölüme geçiyoruz.

Elli birinci bölüm 1501’inci madde ila 1520’nci maddeleri kapsamaktadır.

Söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum:

Madde 1501: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1502: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1503: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1504: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1505: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1506: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1507: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1508: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1509: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1510: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1511: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1512: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1513: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1514: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1515: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1516: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1517: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1518: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1519: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1520: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece, elli birinci bölümde yer alan maddelerin oylanması tamamlanmıştır.

Elli ikinci bölüm, 1521’inci madde ila 1535’inci maddeleri kapsamaktadır.

Bu bölüm üzerinde, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına İzmir Milletvekili Oktay Vural konuşacaktır. (MHP sıralarından alkışlar)

Buyurunuz Sayın Vural.

MHP GRUBU ADINA OKTAY VURAL (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Çok değerli milletvekili arkadaşlarım, gerçekten, iki günden bu yana, çok önemli kanun tasarılarını, bu Mecliste mümkün olduğunca bir uzlaşma anlayışı içerisinde geçiriyoruz. Tabii, bu kanun tasarılarının hazırlanmasında emeği geçen bilim adamlarına, komisyon üyelerine, Bakanlığa, herkese çok teşekkür ediyoruz.

Elbette, bu kanun tasarılarının maddeleri üzerinde bizim farklı görüşlerimiz var ama bu görüşlerimiz ve önergelerimizin çoğunluk iradesi tarafından kabul edilmemesi ihtimaline karşılık da, bu kadar kapsamlı kanunları da geciktirmemek amacıyla, bu kanun üzerinde önemli bir uzlaşma temin edildi. Ben, bu bakımdan, bütün grup başkan vekillerine, bu uzlaşmayı temin ettikleri için teşekkür ediyorum.

Tabii aslında, Ticaret Kanunu… Günümüzün gelişen yeni ekonomik ilişkilerine göre bu kanunların yenilenmesi gerekiyor. Gerçekten, çağımızda “yeni ekonomi” adı altında ortaya çıkan gelişmeler, özellikle bilişim sektöründeki, iletişim sektöründeki gelişmeler, yeni ticari ilişkilerin ortaya konması, bu kanunların aslında bu gelişmelere uygun bir şekilde, iktisadi gelişmeleri dikkate alacak şekilde düzenlenmesini gerekli kılmaktadır ama bugün, bin beş yüz otuz beş maddelik bir ticaret kanunu, yani takdir edersiniz ki bütün ticaret hayatını bir kanuna sığdırmak yerine, aslında bence bu kanunları mümkün olduğunca kategorik bir şekilde ayırarak çeşitli kanunlarla ticaret hayatını kapsamanın, özellikle şirketler açısından da farklı kanunlarla düzenlemenin daha doğru olabileceğini de düşünmekteyim. Dünyanın çeşitli ülkelerinde de bu şekildedir.

Tabii, özellikle de bu vesileyle bir iki konuyu yüce Meclise sunmak istiyorum.

Bakın, değerli arkadaşlarım, özellikle vatandaşlarımızın tasarruflarını alarak, bu tasarrufların üzerinde çeşitli holdinglerin uyguladıkları birtakım metotlarla ve bu metotlara dayalı olarak, Türkiye’ye gelmesine rağmen, maalesef, bu holdingler aracılığıyla bu tasarruflar yok edildi. Yani, büyük bir yolsuzluk olayıyla karşı karşıya kalındı. Dolayısıyla, şirket dediğimiz bu holdingler, aslında, netice itibarıyla sosyal maliyeti de olabilecek birtakım ilişkiler içerisine girebilmektedir.

Her şeyden önce, Türkiye Büyük Millet Meclisine bu konuda verilmiş araştırma önergesine rağmen, bu vatandaşlarımızın haklarının, maalesef, iade edilmesi ya da korunması mümkün olmamıştır. Bence bu son derece önemli bir konudur. Özellikle, yurt dışında yaşayan vatandaşlarımızın bu tasarruflarını, çeşitli şirketler aracılığıyla, şu ya da bu vesileyle alıp gerekli yatırımları yapmayan insanların, açıkçası, o insanların mağduriyeti üzerinden zenginlik oluşturduklarını biliyoruz. Dolayısıyla, bu konuda Türkiye Büyük Millet Meclisinin atması gereken adımlar vardı.

Ben inanıyorum, vatandaşlarımız bizi izliyor. Tabii, bu Ticaret Kanunu’nda, özellikle SPK kanununda bu kişilerin haklarının nasıl temin edilebileceği konusunda, maalesef, bir adım atılmadı. Onun yanında, Türkiye’de özellikle Ticaret Kanunu’nun en önemli unsuru olan şirketlerin, yani küçük birikimleri ve tasarrufları sınırlı sorumlu bir şekilde harekete geçirip ekonomik hayata dâhil etmek isteyenlerin, özellikle küçük yatırımcıların haklarının da korunmadığını görüyoruz. Türkiye’de, maalesef, halka açık şirketlerde küçük yatırımcılar çeşitli vesilelerle hak kaybına uğramıştır. Bugün küçük yatırımcıların, maalesef, korunmadığını da görüyoruz. O bakımdan, ticaret hayatında yaşadığımız bu sıkıntıları bu vesileyle de ifade etmek istiyorum. Bugün Türkiye’de, çok çeşitli halka açık şirketlerde, hisse satın alıp hisse sahibi olmuş ama maalesef, bu hisseleri artık kâğıt üzerinde kalmış ve bu hisseleri gasbedilmiş hissedarların olduğunu ve bu gibi şirketlerin Türk ticaret hayatında hâlen rol oynadığını görüyoruz. O bakımdan, Türkiye Büyük Millet Meclisi olarak, muhakkak, yurt dışında yaşayan vatandaşlarımızın tasarruflarını Türkiye’de kullanan holdingler ile Türkiye’de bulunan küçük yatırımcıların bu tasarruflarını alıp sermayelerine sermaye katan ama ondan sonra da bu küçük yatırımcıyı korumayanlar nezdinde… Muhakkak, Türkiye Büyük Millet Meclisinin, konunun bu yönüne özellikle önem vermesi gerekiyor.

Bu bakımdan, özellikle bu Türk Ticaret Kanunu vesilesiyle ben bunları sizlerle paylaşmak istedim. Aslında, bugün geldiğimiz bu noktada, gerçekten, Türkiye'nin düşünmesi gereken husus şudur: Şirketler hukuku ve diğerleri itibarıyla, sermayesi tabana yayılmış ve küçük yatırımcıların haklarını koruyan, bu şekilde sermaye birikimini temin edebilecek bir şirketleşme modeli Türkiye’de olmalıdır. Ama maalesef, sermaye piyasasının derinliğinin olmaması, özellikle küçük yatırımların bu şirketler aracılığıyla ekonomiye gitmesini de engellemektedir. Bizim, bu bakımdan, konunun bu yönüne de ağırlık vermemiz gerektiğini düşünüyorum.

Ben, tekrar, bu kanun tasarılarına emeği geçenlere teşekkür ediyorum. Milliyetçi Hareket Partisi Grubundan özellikle hem Komisyonda katkı sağlayan, daha sonra da Sayın Meclis Başkanının başkanlığında oluşturulan komisyonlarda katkı sağlayan değerli milletvekillerimize, diğer partilerde bu görevi yapan milletvekillerimize çok teşekkür ediyorum. Umarım, bu Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu Türkiye’de iktisadi gelişmeleri ve sosyal ilişkileri düzenlemede önemli bir açığı kapatacaktır ama unutmayalım ki bu kanunların eskidiği zaman ya da değişmesi gerektiği zaman değiştirilmesi gerektiğini de burada ortaya koymak lazım. Zaten uzunca bir süre uygulama süresi de söz konusudur. Bu bakımdan, ben, bu süreç içerisinde gerek uygulamacıların gerek doktrindekilerin gerek içtihat yapıcıların bu kanun çıktıktan sonraki değerlendirmeleri ışığında, Türkiye Büyük Millet Meclisinin yaşayan bir kanunu yerleştirmek amacıyla çeşitli değişiklikler yapabileceğini de düşünüyorum.

Bu vesileyle Milliyetçi Hareket Partisi Grubu olarak bütün siyasi parti gruplarına, milletvekillerine teşekkür ediyorum, hepinize hayırlı akşamlar diliyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Vural.

Elli ikinci bölüm üzerindeki görüşmeler bitmiştir.

Oylamaya geçiyorum:

Madde 1521: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1522’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının 1522'nci maddesinin başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Abdurrahman Arıcı M. Akif Hamzaçebi |
| Kayseri Antalya Trabzon |
| Mehmet Şandır Mehmet Sağlam |
| Mersin Kahramanmaraş |

"B) Ölçeklerine göre işletmeler

Madde 1522 - (1) Küçük ve orta büyüklükteki işletmeleri tanımlayan ölçütler, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ve Türkiye Muhasebe Standartları Kurulunun görüşleri alınarak, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından yönetmelikle düzenlenir. Yönetmelik, Resmî Gazetede yayımlanır. Bu ölçütler, bu Kanunun ticarî defterler ile finansal tablolara ve raporlamaya ilişkin olanlar başta olmak üzere, ilgili tüm hükümlerine uygulanır."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) - Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Yazım hatası düzeltilmektedir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1522’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1523’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1523 üncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Abdurrahman Arıcı |
| Kayseri İzmir Antalya |
| Ufuk Uras Ali İhsan Köktürk |
| İstanbul Zonguldak |

"Madde 1523 - (1) Bu Kanunun 1522 nci maddesine istinaden belirlenen küçük ve orta ölçekli işletme ölçütleri, sermaye şirketleri için de geçerlidir. Bu ölçütlerin üzerindeki sermaye şirketleri ise büyük sermaye şirketi sayılır.

(2) Küçük ve orta ölçekli olsalar dahi, aşağıdaki şirketler büyük sermaye şirketi sayılırlar:

(a) Borçlanma araçları veya öz kaynağa dayalı finansal araçları kamuya açık bir piyasada (yerel ve bölgesel piyasalar da dâhil olmak üzere, yerli veya yabancı bir sermaye piyasasında veya tezgâh üstü piyasada) işlem gören veya bu tür bir piyasada işlem görmek üzere söz konusu araçları ihraç edilme aşamasında bulunan sermaye şirketleri,

(b) Esas faaliyet konularından biri, varlıkları güvenilir kişi sıfatıyla geniş bir kitle adına muhafaza etmek olan bankalar, yatırım bankaları, sigorta şirketleri, emeklilik şirketleri ve benzerleri.

(3) Birinci fıkraya göre belirlenen büyüklük ölçütleri, bilanço günü itibarıyla, birbirini izleyen iki faaliyet döneminde aşılmışsa veya bu ölçütlerin altında kalınmışsa şirketin büyüklük yönünden konumu değişir.

(4) Tür değiştirme hâlinde ve yeni kuruluş şeklindeki birleşmelerde, şirketin konumu, tür değiştirmenin veya birleşmenin gerçekleşmesinden sonraki ilk bilânço gününde, birinci ve ikinci fıkralarda yer alan şartlara göre belirlenir.

(5) İşçi sendikalarının ve diğer kanunlarda öngörülmüş bulunan yetkililerin ve kişilerin bu konuda bilgi alma hakları saklıdır.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Kanunun "B) Ölçeklerine göre Ticari işletmeler" kenar başlıklı 1522 nci maddesinde küçük ve orta ölçekli işletmelerin Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinin görüşü alınmak suretiyle Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca çıkarılacak bir yönetmelikle düzenleneceği ve bu ölçütlerin ticari defterler ile finansal tablolara ve raporlama ile ilgili hükümlere uygulanacağı hüküm altına alınmıştır. 1523 üncü maddede ise sermaye şirketleri için ayrıca bir ölçü öngörülmüştür. Bu ölçüler halen Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca yayımlanmış bulunan yürürlükteki küçük ve orta ölçekli işletme ölçüler ile tam uyuşmamaktadır. Aslında bu ölçülerin birbirleri ile tutarlı olmaları gerekir. Uygulamada ölçüt karmaşasına neden olmaması için 1522 nci maddeyle bağlantı kurulması uygun görülmüştür.

Diğer taraftan, Türkiye Muhasebe Standartları Kurulu tarafından muhasebe standartları yayımlanmış durumdadır ve uluslararası uygulamalar paralelinde sürekli güncellenmektedir. Bunlardan, Türkiye Muhasebe Standartları (TMS), Türkiye Finansal Raporlama Standartları (TFRS) ve Yorumları beş yıldan beri halka açık şirketler, bankalar ve finans şirketleri ile sigorta şirketlerinin finansal tablolarında fiilen uygulanmaktadır. Ayrıca, bunların dışında kalan ve ülkemizdeki işletmelerin büyük çoğunluğunu ilgilendiren Küçük ve Orta Büyüklükteki İşletmeler Türkiye Finansal Raporlama Standardı (KOBİ TFRS) yayımlanmış durumdadır. Bunlar, ülkemizdeki KOBİ işletmelerin finansal tablolarının uluslararası uygulamaya entegrasyonunu sağlayan düzenlemelerdir ve uygulama alanları bu standartların içinde belirlenmiştir. Bu maddede yapılan değişiklik önerisi aynı zamanda mevzuatta kavram birliği sağlamaya yöneliktir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1523’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1524’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1524 üncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş M. Akif Hamzaçebi Suat Kılıç |
| Kayseri Trabzon Samsun |
| Ayhan Sefer Üstün Hayrettin Çakmak |
| Sakarya Bursa |

"Madde 1524- (1) Her sermaye şirketi, bir internet sitesi açmak, şirketin internet sitesi zaten mevcutsa bu sitenin belli bir bölümünü aşağıdaki hususların yayımlanmasına özgülemek zorundadır. Yayımlanacak içeriklerin başlıcaları şunlardır:

a) Şirketçe kanunen yapılması gereken ilânlar,

b) Paysahipleri ile ortakların menfaatlerini koruyabilmeleri ve haklarını bilinçli kullanabilmeleri için görmelerinin ve bilmelerinin yararlı olduğu belgeler, bilgiler, açıklamalar.

c) Yönetim ve müdürler kurulu tarafından alınan; rüçhan, değiştirme, alım, önerilme, değişim oranı, ayrılma karşılığı gibi haklara ilişkin kararlar; bunlarla ilgili bedellerin nasıl belirlendiğini gösteren hesapların dökümü.

d) Değerleme raporları, kurucular beyanı, payların halka arz edilmesine dair taahhütler, bunlara ait teminatlar ve garantiler; iflâsın ertelenmesine veya benzeri konulara ilişkin karar metinleri; şirketin kendi paylarını iktisap etmesi hakkındaki genel kurul ve yönetim kurulu kararları, bu işlemlerle ilgili açıklamalar, bilgiler, belgeler.

e) Ticaret şirketlerinin birleşmesi, bölünmesi, tür değiştirmesi halinde, ortakların ve menfaat sahiplerinin incelemesine sunulan bilgiler, tablolar, belgeler; sermaye artırımı, azaltılması dahil, esas sözleşme değişikliklerine ait belgeler, kararlar; imtiyazlı pay sahipleri genel kurulu kararları, menkul kıymet çıkarılması gibi işlemler dolayısıyla hazırlanan raporlar.

f) Genel kurullara ait olanlar dâhil her türlü çağrılara ait belgeler, raporlar, yönetim kurulu açıklamaları.

g) Şeffaflık ilkesi ve bilgi toplumu açısından açıklanması zorunlu bilgiler.

h) Bilgi alma kapsamında sorulan sorular, bunlara verilen cevaplar, diğer kanunlarda paysahiplerinin veya ortakların aydınlatılması için öngörülen hususlar.

ı) Finansal tablolar, kanunen açıklanması gerekli ara tablolar, özel amaçlarla çıkarılan bilançolar ve diğer finansal tablolar, pay ve menfaat sahipleri bakımından bilinmesi gerekli finansal raporlamalar, bunların dipnotları ve ekleri.

i) Yönetim kurulunun yıllık raporu, kurumsal yönetim ilkelerine ne ölçüde uyulduğuna ilişkin yıllık değerlendirme açıklaması; yönetim kurulu başkan ve üyeleriyle yöneticilere ödenen her türlü paralar, temsil ve seyahat giderleri, tazminatlar, sigortalar ve benzeri ödemeler.

j) Denetçi, özel denetçi, işlem denetçisi raporları.

k) Yetkili kurul ve bakanlıkların konulmasını istedikleri, paysahiplerini ve sermaye piyasasını ilgilendiren konulara ilişkin bilgiler.

(2) Birinci fıkrada öngörülen yükümlülüklere uyulmaması, ilgili kararların iptal edilmesinin sebebini oluşturur; kanuna aykırılığın tüm sonuçlarının doğmasına yol açar ve kusuru bulunan yöneticiler ile yönetim kurulu üyelerinin sorumluluğuna neden olur. Ceza hükümleri saklıdır.

(3) İnternet sitesinin bilgi toplumu hizmetlerine ayrılmış bölümü herkesin erişimine açıktır. Erişim hakkının kullanılması, ilgili olmak veya menfaati bulunmak gibi kayıtlarla sınırlandırılamayacağı gibi herhangi bir şarta da bağlanamaz. Bu ilkenin ihlâli halinde herkes engelin kaldırılması davasını açabilir.

(4) İnternet sitesinin bu maddenin amaçlarına özgülenmiş kısmında yayımlanan içeriğin başına tarih ve parantez içinde "yönlendirilmiş mesaj" ibaresi konulur. Bu ibareli mesaj ancak Kanuna ve ikinci fıkrada anılan yönetmeliğe uyulmak suretiyle değiştirilebilir. Özgülenen kısımda yer alan bir mesajın yönlendirildiği karinedir. Sitenin, bir numara altında tescili ve ilgili diğer hususlar Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından bir yönetmelikle düzenlenir.

(5) Bu Kanun ve ilgili diğer kanunlarda veya idarî düzenlemelerde daha uzun bir süre öngörülmedikçe, şirketin internet sitesine konulan bir içerik, üzerinde bulunan tarihten itibaren en az altı ay süreyle internet sitesinde kalır; aksi hâlde konulmamış sayılır. Finansal tablolar için bu süre beş yıldır.

(6) Yönlendirilmiş mesajların basılı şekilleri 82 nci madde uyarınca saklanır. İnternet sitesinde yer alacak bilgiler metin hâline getirilip şirket yönetimi tarafından tarih ve saati gösterilerek noterlikçe onaylı bir deftere sıra numarası altında yazılır veya yapıştırılır. Daha sonra sitede yayınlanan bilgilerde bir değişiklik yapılırsa, değişikliğe ilişkin olarak yukarıdaki işlem tekrarlanır.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tüm Tasarıya hâkim şeffaflık ilkesinin en etkin uygulama aracı olan 1524 üncü maddenin söyleminde ve içeriğinde kurumsal olmayan sermaye piyasası yatırımcılarıyla, kapalı şirketlerde azlıkta kalan pay sahipleri ve ortaklardan gelen istekler doğrultusunda değişiklik yapılmıştır. Bunları başlıca üç noktada toplamak mümkündür:

(a) Maddenin lafzı somutlaştırılmıştır. Bu amaçla, rüçhan, değiştirme, alım, inceleme, önerilme vs. gibi haklarla ilgili belge ve bilgilere göndermede bulunulmuş; beyan, taahhüt gibi irade beyanları her türlü denetleme raporları ve yöneticilere sağlanan menfaatlerle bağlantı kurulmuş; değerlemelere yollama yapılmıştır.

(b) Erişim hakkının nitelik ve özelliklerine vurgu yapılmış, bu hak ile ilgili dava hakları gösterilmiştir.

(c) Maddede öngörülen internet sitesinde yayımlama yükümlülüğüne aykırılıkların hukukî sonuçları daha açık bir şekilde belirtilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 1524’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1525’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1525 inci maddesine aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

"(2) Kayıtlı elektronik posta sistemine, bu sistemle yapılacak işlemler ile bunların sonuçlarına, kayıtlı posta adresine sahip gerçek kişilere, işletmelere ve şirketlere, kayıtlı elektronik posta hizmet sağlayıcılarının hak ve yükümlülüklerine, yetkilendirilmelerine ve denetlenmelerine ilişkin usul ve esaslar Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından bir yönetmelikle düzenlenir. Yönetmelik bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren beş ay içinde yayımlanır."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Hükümde Kanuna sonradan eklenen "kayıtlı elektronik posta hizmeti sistemi" teknik kurumu bağlamında çeşitli kişi ve kuruluşlara ait hükümlerin gereği gibi ve ayrıntılı bir şekilde, ancak bir yönetmelikle düzenlenebileceği dikkate alınarak, buna ilişkin bir hüküm konulmuştur.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1525’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1526’ncı madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan, 96 sıra sayılı Kanun Tasarısının 1526 ncı maddesine aşağıda belirtilen üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkraların eklenmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Mustafa Kabakcı Safiye Seymenoğlu |
| Kayseri Konya Trabzon |
| Bekir Bozdağ Mehmet Sağlam |
| Yozgat Kahramanmaraş |

"(3) Ticaret şirketleri ile gerçek ve tüzel kişi diğer tacirlere ilişkin olarak, bu kanunun zorunlu tuttuğu bütün işlemler elektronik ortamda güvenli elektronik imza ile de yapılabilir. Bu işlemlerin dayanağı olan belgeler de aynı usulle elektronik ortamda düzenlenebilir. Zaman unsurunun belirlenmesi gereken ve tüzükte düzenlenen hallerde güvenli elektronik imzaya eklenen zaman damgasının tarihi, diğer hâllerde merkezî veri tabanı sistemindeki tarih esas alınır.

(4) Şirket adına imza yetkisini haiz kişiler şirket namına kendi adlarına üretilen güvenli elektronik imzayla imza atabilirler. Bu durumda, kullanılacak nitelikli elektronik sertifikalarda sertifika sahibi alanı içerisine, sertifika sahibinin ismiyle birlikte temsil ettiği tüzel kişinin de ismi yazılır. Bu husus tescil ve ilan edilir.

(5) Bu maddenin üçüncü ve dördüncü fıkralarının uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar 26 ncı maddede düzenlenen tüzükte gösterilir.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Genel Kurulun takdirine arz ediyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bilgi toplumu hizmetlerinin temel hedeflerinden biri ticaretin kolaylaştırılması ve iş dünyasının bilişim hizmetlerinden azami ölçüde yararlanmasıdır. Bilişim teknolojilerinin etkin kullanımıyla verimlilik, hız ve kalite artışı ile rekabette üstünlüğün yakalanması mümkündür. Bu hedef kanunun ruhunu yansıtmakta olup, yapılan düzenlemelerle bilgi toplumu hizmetlerinin azami ölçüde sunulması için hukuki zemin oluşturulmuştur.

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından kurulan Merkezi Sicil Sistemi (MERSİS) üzerinden online şirket kuruluşunu sağlayacak olan bu düzenleme ile elektronik ortamda işlemlerin güvenli olarak yapılması kolaylaştırılmıştır. Ayrıca, bilişim teknolojilerini kullanmak isteyen gerçek ya da tüzel kişilere bir alternatif sunularak maliyetlerin azaltılması ve zamandan tasarruf edilmesi imkânı getirilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1526’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1527’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 1527 nci maddesinin üst kenar başlığının “IV – Elektronik ortamda kurullar” şeklinde; kenar başlığının “1. İlkeler” biçiminde; maddenin birinci fıkrasının ise aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras |
| Antalya İstanbul |

"(1) Şirket sözleşmesinde veya esas sözleşmede düzenlenmiş olması şartıyla, sermaye şirketlerinde yönetim kurulu ve müdürler kurulu tamamen elektronik ortamda yapılabileceği gibi, bazı üyelerin fiziken mevcut bulundukları bir toplantıya bir kısım üyelerin elektronik ortamda katılması yoluyla da icra edilebilir. Bu hallerde Kanunda veya şirket sözleşmesinde ve esas sözleşmede öngörülen toplantı ile karar nisaplarına ilişkin hükümler aynen uygulanır."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

Maddenin birinci fıkrasında yapılan değişiklikle; bir yönetim veya müdürler kurulu toplantısının tamamen elektronik ortamda, yani fiziki toplantı hiç yapılmadan icra edilmesiyle, toplantının kısmen fiziken kısmen de elektronik ortamda katılım yoluyla gerçekleştirilmesi halinin birbirinden açıkça ayrılması ve iki halin de kanunen mümkün olduğunun açıkça belirtilmesi amaçlanmıştır. Ayrıca, toplantının bu olanaklardan biri kullanılarak yapılması halinde nisaplarda hiçbir değişiklik olmayacağı açıkça hükme bağlanarak, olası tereddütler bertaraf edilmiştir. Şu husus da açıkça belirtilmelidir; kısmen fiziken kısmen de elektronik ortamda katılım suretiyle yapılan toplantılarda, fiziken mevcut bulunan üyelerin toplantı nisabını oluşturmuş bulunmalarına veya tersine gerek yoktur. Toplantıya bir üye fiziken gelmişse, diğer üyeler toplantıya elektronik ortamda katılabilirler ya da tersi olabilir. Birinci fıkranın son cümlesi bu ve benzeri sorunları çözüme bağlamak amacıyla öngörülmüştür.

Tasarının 390 ıncı maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan bir öneriye katılma suretiyle karar verilmesi tamamen farklı bir karar alma yöntemi olup, elektronik ortamda karar alınması ile birlikte kullanılması sorunlu gözükmektedir. Şöyle ki, bir öneriye bazı üyelerin 390 ıncı maddenin dördüncü fıkrası hükmü anlamında, yani onay imzası vererek, bir kısmının da elektronik ortamda katılması ve güvenli imza atması tereddütleri davet etmektedir. Bu ve benzeri sorunlar öğreti ile Yargıtayın hukuku geliştirme görev ve yetkisi çerçevesinde çözüme bağlanacaktır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1527’nci maddeyi kabul edilen önerge doğrultusunda oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1528: Kabul edenler…Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir

Madde 1529: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1530’uncu madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı “Türk Ticaret Kanunu Tasarısının” 1530 uncu maddesinin kenar başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Kayseri İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Abdurrahman Arıcı |
| İstanbul Antalya |

F) Ticari hükümlerle yasaklanmış işlemler ile mal ve hizmet tedarikinde geç ödemenin sonuçları

Madde 1530 - (1) Aksine bir hüküm bulunmadığı takdirde, ticari hükümlerle yasaklanmış işlemler ve şartlar batıldır. Ancak, sözleşme uyarınca yerine getirilmesi gereken edimler için kanunun veya yetkili makamların koymuş olduğu en yüksek sınırı aşan sözleşmeler en yüksek sınır üzerinden yapılmış sayılır; sınırı aşan edimler hata ile yerine getirilmiş olmasa bile, geri alınır. Bu sınırlarda Türk Borçlar Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesi uygulanmaz.

(2) Ticari işletmeler arasında mal ve hizmet tedariki amacıyla yapılan işlemlerde, alacaklı, kanundan veya sözleşmeden doğan tedarik borcunu yerine getirmiş olmasına rağmen, borçlu, gecikmeden sorumlu tutulamayacağı haller hariç, sözleşmede öngörülmüş bulunan tarihte veya belirtilen ödeme süresinde borcunu ödemezse, ihtara gerek olmaksızın temerrüde düşer.

(3) Mütemerrit borçlunun alacaklısı sözleşmede öngörülen tarihten ya da ödeme süresinin sonunu takip eden günden itibaren, şart edilmemiş olsa bile faize hak kazanır.

(4) Sözleşmede ödeme günü veya süresi belirtilmemişse veya belirtilen süre beşinci fıkraya aykırı ise, borçlu aşağıdaki sürelerin sonunda ihtara gerek kalmaksızın mütemerrit sayılır ve alacaklı faize hak kazanır:

a) Faturanın veya eşdeğer ödeme talebinin borçlu tarafından alınmasını takip eden otuz günlük sürenin sonunda,

b) Faturanın veya eşdeğer ödeme talebinin alınma tarihi belirsizse mal veya hizmetin teslim alınmasını takip eden otuz günlük sürenin sonunda,

c) Borçlu faturayı veya eşdeğer ödeme talebini mal veya hizmetin tesliminden önce almışsa, mal veya hizmetin teslim tarihini takip eden otuz günlük sürenin sonunda,

d) Kanunda veya sözleşmede, mal veya hizmetin kabul veya gözden geçirme usulünün öngörüldüğü hallerde, borçlu, faturayı veya eşdeğer ödeme talebini, kabul veya gözden geçirmenin gerçekleştiği tarihte veya bu tarihten daha önce almışsa, bu tarihten sonraki otuz günlük sürenin sonunda; şu kadar ki, kabul veya gözden geçirme için sözleşmede öngörülen süre, mal veya hizmetin alınmasından itibaren otuz günü aşıyor ve bu durum alacaklının aleyhine ağır bir haksızlık oluşturuyorsa, kabul veya gözden geçirme süresi mal veya hizmetin alınmasından itibaren otuz gün olarak kabul edilir.

(5) Sözleşmede öngörülen ödeme süresi, faturanın veya eşdeğer ödeme talebinin veya mal veya hizmetin alındığı veya mal veya hizmetin gözden geçirme ve kabul usulünün tamamlandığı tarihten itibaren en fazla altmış gün olabilir. Şu kadar ki, alacaklı aleyhine ağır bir haksız durum yaratmamak koşuluyla ve açıkça anlaşmak suretiyle taraflar daha uzun bir süre öngörebilirler. Ancak alacaklının küçük yahut orta ölçekli işletme (KOBİ) veya tarımsal ya da hayvansal üretici olduğu veya borçlunun büyük ölçekli işletme sıfatını taşıdığı hallerde, ödeme süresi, altmış günü aşamaz.

(6) Gecikme faizi ödenmeyeceğini veya ağır derecede haksız sayılabilecek kadar az faiz ödeneceğini, alacaklının geç ödeme dolayısıyla uğrayacağı zarardan borçlunun sorumlu olmayacağını veya sınırlı bir şekilde sorumlu tutulabileceğini öngören sözleşme hükümleri geçersizdir. Geçersizlik durumunda yedinci fıkra uygulanır.

(7) Bu madde hükümleri uyarınca alacaklıya yapılan geç ödemelere ilişkin temerrüt faiz oranının sözleşmede öngörülmediği veya ilgili hükümlerin geçersiz olduğu hallerde uygulanacak faiz oranını ve alacağın tahsili masrafları için talep edilebilecek asgari giderim tutarını Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası her yıl Ocak ayında ilân eder. Faiz oranı, 4/12/1984 tarihli ve 3095 sayılı Kanuni Faiz ve Temerrüt Faizine İlişkin Kanunda öngörülen ticari işlere uygulanacak gecikme faizi oranından en az yüzde sekiz fazla olmalıdır.

(8) Mal veya hizmet bedelinin taksitle ödenmesinin öngörüldüğü durumlarda, bu maddenin ödeme sürelerini düzenleyen hükümleri birinci taksit bakımından uygulanır. Her bir taksit tutarının ödenmeyen kısmı yedinci fıkrada öngörülen oranda gecikme faizine tâbidir. Alacaklının küçük veya orta ölçekli işletme veya tarımsal veya hayvansal üretici olup borçlunun büyük ölçekli işletme olduğu hallerde taksitle ödemeyi öngören sözleşme hükümleri geçersizdir.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bu Maddenin ikinci ilâ ile yedinci fıkraları Avrupa Parlamentosu ile Konseyin 19 Haziran 2000 tarihli ve 2000/35/EC sayılı, geç ödemelerle mücadele yönergesini değiştiren ve 2011 yılında AB Gazetesinde yayımlanacak olan yönergesinin esasları çerçevesinde kaleme alınmıştır. Yönergenin kamu kurumlarının ödemeleriyle AB çerçevesinde şeffaflık sağlayan mekanizmaları hakkındaki hükümleri ve konumuzla doğrudan ilgili bulunmayan düzenlemeleri değişik metne yansıtılmamıştır.

Hüküm üreticileri, KOBİ'leri ve fatura ya da eşdeğer ödeme talepleri karşılığı hizmet veren ticari işletmeler ile kişileri, şartları dayatma konumları güçlü ticari işletmeler, özellikle market, süper market, hiper market gibi alışveriş merkezleri karşısında korumaktadır. Pazarlık güçleri ile konumları aynı olmayan kişi ve işletmeler arasında sözleşme özgürlüğü ilkesinin geçerli olmayacağı modern hukukun kabul ettiği bir diğer ilkedir. Tüketicinin, sigortalının, işçinin, küçük paysahibi ile yatırımcının ve rekabetin korunması alanlarında ikinci ilke geçerlidir. Üretici firmalar ile KOBİ'ler de söz konusu ilkenin kapsamındadır. Çoğunlukla finansal açıdan pek de güçlü olmayan üretici, KOBİ ve benzeri işletmelerin teslim ettikleri malların ve hizmetlerin bedellerini zamanında alarak ekonomik yapılarını güçlendirmelerine yardımcı olmak, pazar ekonomisine hakim yeni bir yaklaşımdır. AT yönergesi ve değişikliği bu yaklaşımın somut örneğidir.

Yönergenin giriş kısmında da belirtildiği gibi birçok büyük ve güçlü ticari işletme geç ödemeyi bir finansman aracı olarak kullanmaktadır. Ancak bu araç marketlere, süper marketlere, hiper marketlere ve benzeri güçlü ticari işletmelere mal ve hizmet verenleri çok güç durumda bırakmakta, finansal durumlarını sarsmakta, hatta iflasa da sürüklemektedir. Hüküm bu kötü uygulamanın önüne geçmek için öngörülmüştür.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1530’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1531: Kabul edenler… Kabul etmeyenler…Kabul edilmiştir.

Madde 1532: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1533: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Geçici madde 1’in üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 Sıra Sayılı "Türk Ticaret Kanunu Tasarısının" Geçici 1 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş M. Akif Hamzaçebi Mehmet Şandır |
| Kayseri Trabzon Mersin |
| Mehmet Sağlam Abdurrahman Arıcı |
| Kahramanmaraş Antalya |

"GEÇİCİ MADDE 1 - (1) Türkiye Muhasebe Standartları Kurulu tarafından belirlenen Türkiye Muhasebe Standartları;

a) Türkiye Muhasebe Standartları, Türkiye Finansal Raporlama Standartları (TMS/TFRS) ve yorumları ile,

b) Küçük ve Orta Büyüklükteki İşletmeler Türkiye Finansal Raporlama Standartlarından (KOBİ/TFRS) oluşur.

(2) Aşağıda sayılanlar TMS/TFRS ve Yorumlarını uygulamakla yükümlüdürler:

a) Bu Kanunun 1534 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (a) ila (e) bendlerindeki sermaye şirketleri,

b) TMS/TFRS ve Yorumlarını uygulamayı tercih edenler.

(3) Aşağıda sayılanlar KOBİ/TFRS'nı uygulamakla yükümlüdürler.

a) Bu maddenin ikinci fıkrasının (a) bendinde belirtilenlerin dışında kalan ve işletme yönetiminde yer almayan işletme sahipleri, işletmeye borç verenler ve kredi derecelendirme kuruluşları gibi dış kullanıcılar için genel amaçlı finansal tablo düzenleyen işletmeler.

b) TMS/TFRS'nı uygulamayı tercih eden KOBİ tanımındaki işletmelerden tekrar KOBİ/TFRS uygulamasına dönmek isteyen işletmeler,

(4) Türkiye Muhasebe Standartları Kurulu, küçük ölçekli işletmeleri KOBİ/TFRS'ndan kısmen veya tamamen muaf tutmaya veya bunlar için ayrı standartlar belirlemeye yetkilidir.

(5) Türkiye Muhasebe Standartları (TMS/TFRS ve Yorumları ile KOBİ/TFRS) ve kavramsal çerçevede belirlenen ilkeler bu kanunun ticarî defterlere, finansal tablolara ve raporlamaya ilişkin hükümleri ile ilgili diğer hükümlerine de uygulanır."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Türk Ticaret Kanunu Tasarısının yasalaşma süreci içinde Türkiye Muhasebe Standartları Kurulu kendi Kanunundan kaynaklanan yetkiyle Türkiye Muhasebe Standartları, Türkiye Finansal Raporlama Standartları, yorumlar ile küçük ve orta ölçekli işletmeler için Türkiye Finansal Raporlama Standardını yayımlamış bulunmaktadır. Maddenin önceki halinde Türkiye Muhasebe Standartları Kurulunun Kanunun yayımını müteakip anılan Muhasebe Standartlarını yayımlaması öngörülmektedir. Maddeyle ilgili değişiklik önerisi fiili duruma uyumu sağlamayı amaçlamaktadır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda geçici madde 1’i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Geçici madde 2: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Geçici madde 3: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Geçici madde 4: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Geçici madde 5: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Şimdi tasarıya yeni bir geçici madde eklenmesine dair bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısına Geçici 5 inci maddeden sonra gelmek üzere, aşağıdaki Geçici 6 ncı maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş M. Akif Hamzaçebi Abdurrahman Arıcı |
| Kayseri Trabzon Antalya |
| Mehmet Sağlam İbrahim Yiğit |
| Kahramanmaraş İstanbul |

Geçici Madde 6.- (1) 1534 üncü maddenin ikinci fıkrasında anılan şirketler 01/01/2013 tarihinde veya özel hesap dönemi dolayısıyla daha sonraki bir tarihte başlayacak hesap dönemi için, gerek ticari defterlerinin tutulmasında, gerek münferit ve konsolide finansal tablolarının düzenlenmesinde, Türkiye Muhasebe Standartları Kurulu tarafından yayımlanmış olan Türkiye Muhasebe Standartlarını uygulamak zorundadır. 1534 üncü maddenin ikinci fıkrasının (a) ilâ (e) bentlerindeki tacirler, 31/12/2012 tarihinde veya özel hesap dönemi dolayısıyla daha sonraki bir tarihte sona erecek olan hesap dönemlerine ilişkin ticari defterlerine dayanarak hazırlayacakları bilançolarını, Türkiye Muhasebe Standartlarına göre düzeltmek ve düzeltilmiş bilançolarını 01/01/2013 tarihinde veya özel hesap dönemi bulunanlar daha sonraki bir tarihte başlayacak hesap döneminin açılış bilançosu olarak ticari defterlerine ve finansal tablolarına geçirmek zorundadır.

(2)1534 üncü maddenin üçüncü fıkrasında anılan şirket ve işletmeler, 01/01/2013 tarihinde veya özel hesap dönemi dolayısıyla daha sonraki bir tarihte başlayacak hesap dönemi için, gerek ticari defterlerinin tutulmasında gerek münferit ve konsolide finansal tablolarının düzenlenmesinde, Türkiye Muhasebe Standartları Kurulu tarafından yayımlanmış olan özel Türkiye Muhasebe Standartlarını uygulamak zorundadır. Bu tacirler, 31/12/2012 tarihinde veya özel hesap dönemi dolayısıyla daha sonraki bir tarihte sona erecek olan hesap dönemlerine ilişkin ticari defterlerinden çıkaracakları bilançolarını, Türkiye Muhasebe Standartlarına göre düzeltmek ve düzeltilmiş bilançolarını 01/01/2013 tarihinde veya özel hesap dönemi bulunanlar daha sonraki bir tarihte başlayacak hesap döneminin açılış bilançosu olarak ticari defterlerine ve finansal tablolarına geçirmek zorundadır.

(3) Bu Kanunun 400 üncü maddesinde öngörülen denetçi, anonim, limited ve sermayesi paylara bölünmüş komandit şirketin yetkili organı tarafından en geç 01/03/2013 tarihine kadar seçilir. Seçim ile birlikte 6762 sayılı Kanuna göre görev yapan denetçinin görevi sona erer. 31/12/2012 tarihinde veya özel hesap dönemi dolayısıyla daha sonraki bir tarihte sona erecek olan dönemin bilançosu, 6762 sayılı Kanun hükümleri uyarınca 6762 sayılı Kanun hükümlerine göre seçilmiş bulunan denetçi tarafından denetlenir. 01/01/2013 tarihini taşıyan veya özel hesap dönemi dolayısıyla daha sonraki bir tarih itibarıyla çıkarılmış bulunan açılış bilançosu, Bu Kanuna göre seçilmiş denetçi tarafından ve bu Kanun hükümleri uyarınca denetlenir. Bu Kanun hükümlerine göre seçilen denetçi, denetimini bu Kanun hükümlerine göre yapar. Ancak, denetçi bu Kanununun 402 nci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, geçmiş yıla ait finansal tablolar ile gerekli karşılaştırmayı yapabilmek için, 6762 sayılı Kanuna veya diğer mevzuata göre hazırlanan finansal tablolara raporunda yer verir. Bu fıkra hükümleri uyarınca görevleri ve organ sıfatları son bulan denetçinin veya denetçilerin, 6762 sayılı Kanuna göre toplantıya çağırdıkları genel kurullar toplanır ve azlık, 6762 sayılı Kanunun 367 nci maddesine göre görevleri sona eren denetçilere başvurmuşsa, o prosedüre devam olunur.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bu ölçekler itibarıyla şirketlere uygulanacak Türkiye Muhasebe Standartlarını ve bunların yürürlük tarihleri ile ilgili kuralları koymaktadır. Büyük ölçekli şirketlere uygulanacak Türkiye Muhasebe Standartları halen yayımlanmıştır ve Bankacılık Kanunu bağlamında da uygulanmaktadır. Buna karşılık, küçük ve orta ölçekli şirket ve işletmeler bakımından uygulanacak standartlar konusunda hem Uluslararası Finansal Raporlama Standartlarını yayımlayan Birlikte hem de Avrupa Birliği çevrelerinde tartışmalar devam etmektedir. Bu arada anılan Birlik tarafından çıkarılan KOBİ'lere ilişkin taslak geri çekilmiştir. Bu şartlar altında söz konusu standartlar için bir yıllık süre konulmasının doğru olacağı düşünülmüştür.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiş, böylece yeni geçici madde 6 ihdas edilmiştir.

Madde 1534 üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı’na

Görüşülmekte olan 96 sırasayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının “Yürürlük” kenar başlıklı 1534 üncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş M. Akif Hamzaçebi Mehmet Şandır |
| Kayseri Trabzon Mersin |
| Abdurrahman Arıcı Mehmet Sağlam |
| Antalya Kahramanmaraş |

"Madde 1534 - (1) Kenar başlıkları metne dahil olan bu Kanun 01/07/2012 tarihinde; geçici 2 nci ve geçici 3 üncü maddeler ise bu Kanunun yayımı ile birlikte yürürlüğe girer. 1524 üncü madde, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl sonra yürürlüğe girer. Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun hükümleri saklıdır.

(2) Bu Kanunun Türkiye Muhasebe Standartları ile ilgili hükümlerinin yürürlüklerine aşağıdaki hükümler uygulanır. Bu Kanun;

a) 1523 üncü maddenin birinci ve ikinci fıkralarında tanımlanan büyük ölçekli sermaye şirketleri ile bunların konsolidasyon kapsamına giren bağlı şirketleri, iştirakleri ve şirketler toplulukları;

b) Sermaye Piyasası Kanununa göre, ihraç ettikleri sermaye piyasası araçları borsada veya teşkilatlanmış diğer bir piyasada işlem gören şirketler, aracı kurumlar, portföy yönetim şirketleri ve konsolidasyon kapsamına alınan diğer işletmeler;

c) Bankacılık Kanununun 3 üncü maddesinde tanımlanan bankalar ile bağlı ortaklıkları;

d) 03/06/2007 tarihli ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanununda tanımlanan sigorta ve reasürans şirketleri;

e) 28/03/2001 tarihli ve 4632 sayılı Bireysel Emeklilik Tasarruf ve Yatırım Sistemi Kanununda tanımlanan emeklilik şirketleri;

bakımından 01/01/2013 tarihinde yürürlüğe girer.

(3) Küçük ve orta ölçekli sermaye şirketleri ile bu maddenin ikinci fıkrasında sayılanlar dışında kalan her ölçüdeki gerçek ve tüzel kişi tacirler için yayımlanan ve yayımlanacak olan özel Türkiye Muhasebe Standartları 01/01/2013 tarihinde yürürlüğe girer.

(4) Bu Kanunun anonim şirketlerin denetlenmesine ilişkin 397 ilâ 406 ncı maddeleri 01/01/2013 tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Türk Ticaret Kanunu birçok yeni açılımlar, kurumlar ve hükümler içermekte, aynı zamanda yirmibeşe yakın yönetmeliğin ve birkaç tüzüğün çıkarılması gerekmektedir. Bu sebeple Kanunun yürürlük tarihi, hem ilgili kurumların hem de hedef çevrelerin gerekli hazırlığı yapabilmelerine imkân sağlayacak şekilde belirlenmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 1534’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 1535: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece, elli ikinci bölüm içinde yer alan maddelerin tümünün oylanması tamamlanmıştır.

Tasarının görüşmeleri tamamlanmıştır.

Sayın milletvekilleri, Adalet Komisyonunun görüşülmekte olan kanun tasarısının 4, 5, 22, 23 ve 56’ncı maddelerinin yeniden görüşülmesine ilişkin İç Tüzük’ün 89’uncu maddesine göre bir talebi vardır. Başkanlık bu talebi yerine getirecektir.

Danışma Kurulunun, Adalet komisyonunun görüşülmekte olan kanun tasarısının 4, 5, 22, 23 ve 56’ncı maddelerinin yeniden görüşülmesine ilişkin talebi hakkındaki görüşünü okutuyorum:

**VII.- ÖNERİLER (Devam)**

*A) Danışma Kurulu Önerileri (Devam)*

*2.- 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısı’nın, 4, 5, 22, 23 ve 56’ncı maddelerinin yeniden görüşülmesine dair Adalet Komisyonu Başkanlığının istemine ilişkin Danışma Kurulu önerisi*

Danışma Kurulu Görüşü

96 sıra sayılı Kanun Tasarısının 4, 5, 22, 23 ve 56 ncı maddelerinin, İçtüzüğün 89 uncu maddesi uyarınca, Genel Kurulda yeniden görüşülmesine ilişkin Adalet Komisyonunun talebi Danışma Kurulunca uygun görülmüştür.

Mehmet Ali Şahin

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

|  |
| --- |
| Bekir Bozdağ M. Akif Hamzaçebi Mehmet Şandır |
| Adalet ve Kalkınma Partisi Cumhuriyet Halk Partisi Milliyetçi Hareket Partisi |
| Grubu Başkan Vekili Grubu Başkan Vekili Grubu Başkan Vekili |
| Ufuk Uras |
| Barış ve Demokrasi Partisi |
| Grubu Temsilcisi |

BAŞKAN - Danışma Kurulunun görüşü bilgilerinize sunulur.

Şimdi, Adalet Komisyonunun istemini okutup oylarınıza sunacağım:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı "Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 4, 22, 23 ve 56 ncı maddelerinin 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Ka-nununa; 5 inci maddesinin ise 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununa paralelliğinin sağlanması amacıyla İçtüzüğün 89 uncu mad-desi gereğince yeniden görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Ahmet İyimaya

Ankara

Adalet Komisyonu Başkanı

BAŞKAN – Adalet Komisyonunun istemini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Bu durumda, tasarının 4, 5, 22, 23 ve 56’ncı maddelerini yeniden müzakereye açıyorum.

**VI.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN**

**GELEN DİĞER İŞLER (Devam)**

*B) Yeniden Görüşmeleri Yapılan Tasarılar / Teklifler (Tekriri müzakere)*

*1.- Türk Ticaret Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/324) (S. Sayısı: 96) (4, 5, 22, 23 ve 56’ncı maddeler)*

4’üncü madde üzerinde söz isteyen? Yok.

Bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı “Türk Ticaret Kanunu Tasarısının" 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Bekir Bozdağ Ahmet Kenan Tanrıkulu Ufuk Uras |
| Yozgat İzmir İstanbul |
| Ali İhsan Köktürk Bayram Özçelik |
| Zonguldak Burdur |

c) 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun malvarlığının veya işletmenin devralınması ile işletmelerin birleşmesi ve şekil değiştirmesi hakkındaki 202 ve 203, rekabet yasağına ilişkin 444 ve 447, yayın sözleşmesine dair 487 ilâ 501, kredi mektubu ve kredi emrini düzenleyen 515 ilâ 519, komisyon sözleşmesine ilişkin 532 ilâ 545, ticarî temsilciler, ticari vekiller ve diğer tacir yardımcıları için öngörülmüş bulunan 547 ilâ 554, havale hakkındaki 555 ilâ 560, saklama sözleşmelerini düzenleyen 561 ilâ 580 inci maddelerinde;

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (c) bendinde mülga 818 sayılı Kanuna yapılan atıfların yeni 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ilgili maddelerine yapılması ve Borçlar Kanununda yer alan kenar başlıklar ile terimlerin kullanılması amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 4’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

5’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 5 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Bekir Bozdağ Ahmet Kenan Tanrıkulu Ufuk Uras |
| Yozgat İzmir İstanbul |
| Ali İhsan Köktürk Bayram Özçelik |
| Zonguldak Burdur |

"Aksine hüküm bulunmadıkça, dava olunan şeyin değerine veya tutarına bakılmaksızın asliye ticaret mahkemesi tüm ticarî davalara bakmakla görevlidir.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısında Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurul aşamasında verilen önergeyle, miktar ve değerle ifade edilen mal varlığına ilişkin davaların tamamının asliye hukuk mahkemesi tarafından görülmesi benimsenmiştir. Bu durumda, sulh hukuk mahkemeleri sadece Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısının ilgili maddelerinde sayılan ve diğer kanunlar gereği görevlendirildikleri davalara bakacaklardır. Bu düzenlemeye uygun olarak ticari davalarda da miktar ve değere bakılmaksızın tüm uyuşmazlıkların asliye ticaret mahkemesinde görülmesi esası benimsenmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 5’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

22’nci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı "Türk Ticaret Kanunu Tasarısının" 22 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Bekir Bozdağ Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Yozgat İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Bayram Özçelik |
| İstanbul Burdur |

"MADDE 22 - (1) Tacir sıfatını haiz borçlu, Türk Borçlar Kanununun 121 inci maddesinin ikinci fıkrasıyla 182 nci maddesinin üçüncü fıkrasında ve 525 inci maddesinde yazılı hâllerde, aşırı ücret veya ceza kararlaştırılmış olduğu iddiasıyla ücret veya sözleşme cezasının indirilmesini mahkemeden isteyemez."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, mülga 818 sayılı Kanuna yapılan atıfların yeni 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ilgili maddelerine yapılması amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 22’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

23’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı "Türk Ticaret Kanunu Tasarısının" 23 üncü maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini, (c) bendinin son cümlesinin aşağıdaki şekilde düzenlenmesini ve fıkranın (d) bendinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Bekir Bozdağ Ahmet Kenan Tanrıkulu Ali İhsan Köktürk |
| Yozgat İzmir Zonguldak |
| Ufuk Uras Bayram Özçelik |
| İstanbul Burdur |

"Bu maddedeki özel hükümler saklı kalmak şartıyla, tacirler arasındaki satış ve mal değişimlerinde de Borçlar Kanununun satış sözleşmesi ile mal değişim sözleşmesine ilişkin hükümleri uygulanır."

Diğer durumlarda, Türk Borçlar Kanununun 223 üncü maddesinin ikinci fıkrası uygulanır."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, yeni Türk Borçlar Kanunu ile uyum sağlanması amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiş, bu sebeple (c) bendinde Türk Borçlar Kanununun 223 üncü maddesine yollamada bulunulmuştur. Ayrıca aynı fıkranın (d) bendinde öngörülmüş bulunan iki yıllık zamanaşımı süresi Türk Borçlar Kanununun 231 inci maddesiyle kabul edildiğinden anılan bende gerek kalmamıştır. Adi satışlar ile ticari satışlar arasında zamanaşımı süresinde fark yaratıp ticari satışlar için daha uzun bir süre belirlemek Türkiye'nin de kabul ettiği Viyana Anlaşması şeklinde anılan "Milletlerarası Mal Satımına İlişkin Sözleşmeler Hakkında Birleşmiş Milletler Antlaşması'na aykırı düşeceği için bu yola gidilmemiştir. (Ayrıca 3/5/2007 tarihli 22. Dönem Adalet Komisyonu Raporunda 23 üncü madde ile ilgili değişikliğin gerekçesine de bakınız.)

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 23’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

56’ncı madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 96 sıra sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 56 ncı maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde geçen "Borçlar Kanununun 49 uncu" ibaresinin "Türk Borçlar Kanununun 58 inci" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Bekir Bozdağ Ahmet Kenan Tanrıkulu Ufuk Uras |
| Yozgat İzmir İstanbul |
| Ali İhsan Köktürk Bayram Özçelik |
| Zonguldak Burdur |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Değerli Başkanım, Adalet Komisyonu önergeyi yüksek Genel Kurulun hassas takdirlerine sunmaktadır. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Biz sadece katılıyoruz Sayın Başkanım. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, Türk Borçlar Kanunu ile uyum sağlanması amacıyla, mülga 818 sayılı Kanunun 49 uncu maddesine yapılan atfın yeni 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 58 inci şeklinde değiştirilmesi amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 56’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece yeniden görüşülen maddelerin işlemleri tamamlanmıştır.

**VI.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN**

**GELEN DİĞER İŞLER (Devam)**

*A) Kanun Tasarı ve Teklifleri (Devam)*

*1.- Türk Ticaret Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/324) (S. Sayısı: 96) (Devam)*

BAŞKAN – Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır, hayırlı olmasını dilerim.

Teşekkür konuşması yapmak üzere Adalet Komisyonu Başkanı Sayın İyimaya. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Buyurunuz Sayın İyimaya.

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Sağ olun Başkanım, teşekkür ediyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanımızı, oturumu yöneten Başkanımızı ve yüksek Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, aziz milletimizin daima arzuladığı uzlaşma özleminin büyük Mecliste gerçekleştiği mutlu zamanın içindeyiz. Üç temel kanun bakımından bir devrin kapandığı, yeni bir devrin açıldığı zaman noktasında duruyoruz.

Değerli milletvekilleri, millet, esasen tabiatında var olan gerilimli diyalektiğe rağmen, siyaset kurumundan, aynen bugün olduğu gibi, önemli projelerde uzlaşma ve çözüm dayanışması beklemektedir. Bu üç temel yasa tasarısıyla ilgili olarak Meclis Başkanımızın öncülüğünde partilerimizin değerli grup başkan vekillerince gerçekleştirilen uzlaşma iradesinin metne döküldüğü 01/12/2010 tarihli belge bir arşiv malzemesi değerindedir. Bu belgenin, gelecek nesillere ve uzlaşmaya emsal oluşturmak üzere, tarihin korumasına ve arşiv envanterine alınması tarihî görevdir.

Hayatın ve adaletin muhtaç olduğu bu büyük eserin ortak ve özenli mimarları olarak değerli bilim adamlarımızı, hâkimlerimizi, Bakanlık bürokrasisini, Barolar Birliğini, kardeşim Adalet Bakanımız dâhil, süreçteki bütün bakanlarımızı, siyasal partilerimizi, en başta Büyük Meclisi, onun manevi kişiliğinde görüşmeleri yürüten Başkanımız dâhil Divanı, bütün milletvekillerimizi, değerli grup başkan vekillerimizi, kıymetli üyelerimizin terkibiyle müşekkel Adalet Komisyonumuzu, hasılı Parlamento bürokrasisi dâhil, katkısı olan herkesi saygıyla selamlamak, şükran borçlarımızı eda etmekle mükellefiz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Büyük Meclisin hukuk ve uygarlık dünyamıza armağanı olan bu onurlu eserin hayırlı olmasını Allah’tan diliyorum. Aziz milletimizin ve tarihin huzurunda hürmetle eğiliyor, saygılar sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın İyimaya.

Teşekkür konuşmasını yapmak üzere, Adalet Bakanı Sayın Ergin...

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Sayın Başkan, burada değil, bir sonraki tasarıda konuşacağım.

BAŞKAN – Şimdi, 2’nci sırada yer alan Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm; Avrupa Birliği Uyum ve Anayasa Komisyonları Raporlarının görüşmelerine devam edeceğiz.

*2.- Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm; Avrupa Birliği Uyum ve Anayasa Komisyonları Raporları (1/883) (S. Sayısı: 568)*

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

3’üncü sırada yer alan Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*3.- Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/487) (S. Sayısı: 131) (x)*

BAŞKAN – Komisyon ve Hükûmet yerindedir.

Komisyon Raporu 131 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince, bu tasarı İç Tüzük’ün 91’inci maddesi kapsamında görüşülecektir. Bu nedenle, tasarı, tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanıp maddelerine geçilmesi kabul edildikten sonra bölümler hâlinde görüşülecek ve bölümlerde yer alan maddeler ayrı ayrı oylanacaktır.

*(x) 131 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

Tasarının tümü üzerinde söz isteyen yok.

Böylece, tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Birinci bölüm 1’inci madde ile 19’uncu madde arasını kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum:

Madde 1: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 2: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 3: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 4: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 5: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 6: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 7: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 8: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

9’uncu madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 131 sıra sayılı Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun Tasarısının 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Ahmet Yeni İkram Dinçer Yılmaz Helvacıoğlu |
| Samsun Van Siirt |
| Yaşar Karayel Mustafa Kabakcı |
| Kayseri Konya |

"(1) 6762 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, faizin ana paraya eklenerek birlikte tekrar faiz yürütülmesini öngörmüş bulunan ve her iki tarafı da tacir olmayan cari hesap sözleşmeleri, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde değiştirilir ve faize faiz yürütülmesine ilişkin hükümler ile bu sonucu doğuran düzenlemeler sözleşmeden çıkarılır; aksi hâlde anılan sürenin sonunda söz konusu hükümler yazılmamış sayılır."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 8 inci maddesine uyum sağlanması amacıyla fıkrada düzenleme yapılmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 9’uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 10: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 11: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 12: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

13’üncü madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 131 sıra sayılı Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun Tasarısının 13 üncü maddesinde geçen "Borçlar Kanununun 137 nci" ibaresinin “Türk Borçlar Kanununun 158 inci" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş M. Akif Hamzaçebi Mehmet Şandır |
| Kayseri Trabzon Mersin |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras Ali İhsan Köktürk |
| Antalya İstanbul Zonguldak |

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) - Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

22/4/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu, 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunun 647 nci maddesiyle yürürlükten kaldırıldığından, uygulamada ortaya çıkması muhtemel sorunların önüne geçilmesi amacıyla, mülga 818 sayılı Kanuna yapılan atıfların yeni 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ilgili maddelerine yapılması amacıyla işbu değişiklik önergesi verilmiştir.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 13’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 14: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 15: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 16: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 17: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 18: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 19: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece birinci bölümde yer alan maddelerin tümü oylanmıştır.

İkinci bölüm 20’nci madde ila 40’ıncı maddeleri kapsamaktadır.

Bölüm üzerinde söz talebi yoktur.

Oylamaya geçiyorum.

Madde 20: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 21: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 22: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 23: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 24: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 25: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 26: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 27: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

28’inci madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan, 131 sırasayılı Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun Tasarısının 28 inci maddesine ikinci fıkra olarak aşağıdaki fıkranın eklenmesini ve diğer fıkra numaralarının buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

|  |
| --- |
| Mustafa Elitaş M. Akif Hamzaçebi Mehmet Şandır |
| Kayseri Trabzon Mersin |
| Abdurrahman Arıcı Ufuk Uras Ali İhsan Köktürk |
| Antalya İstanbul Zonguldak |

"(2) 6762 sayılı eski Kanun zamanında ve Türk Ticaret Kanununun kabul edilmesinden en az bir yıl önce esas sözleşme hükmü ile bazı pay gruplarına tanınmış olan yönetim kurulu üyeliği için aday gösterme hakkı, Türk Ticaret Kanununun 360 ıncı maddesinin birinci fıkrasındaki sınırı aşsa bile müktesep hak sayılır."

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 360 ıncı maddesinin ikinci fıkrasının dördüncü cümlesinde öngörülen sınırlandırma, birçok anonim şirkette önemli menfaatleri ve mevcut dengeleri zedeleyebilecek nitelikte olduğundan ve mevcut esas sözleşme hükmünün müktesep hak olup olmadığı tartışmalarına yol açabileceğinden, uyuşmazlıklara meydan vermemek amacıyla ikinci fıkra kaleme alınmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda 28’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… kabul edilmiştir.

Madde 29: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 30: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 31: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 32: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 33: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 34: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 35: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 36: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 37: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 38: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 39: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 40: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece ikinci bölümde yer alan maddelerin tümü oylanmıştır.

Üçüncü bölüm 41’inci madde ila 44’üncü maddeyi kapsamaktadır.

Madde 41: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 41’e bağlı birinci fıkra üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 131 sıra sayılı Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun Tasarısının 41 inci maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Elitaş

Kayseri

(1) 30 Teşrinisani 1330 tarihli Ecnebi Anonim ve Sermayesi Eshama Münkasim Şirketlerle Ecnebi Sigorta Şirketleri Hakkında Kanunu Muvakkat yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire sunuyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Maddenin birinci fıkrası, 18/6/1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununca yürürlükten kaldırılmıştır.

Tasarının 12 nci maddesi ile merkezi yurt dışında bulunan şirketlerin Türkiye'de açacakları şubelerle ilgili düzenleme yapıldığından ve yine aynı maddeye göre tescil edilecek hususlarla, şubenin tesciline ilişkin ayrıntılı düzenlemenin Ticaret Sicili Tüzüğü ile yapılacağından anılan Kanunu Muvakkatın yürürlükten kaldırılmasının uygun olacağı düşünülmektedir. Ayrıca, bu düzenleme ile merkezi yurt dışında bulunan şirketlerin Türkiye'de açacakları şubelerin kuruluşuna ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanlığından alınan izin aşaması kaldırılacak ve bu sayede anılan şirketlerin Türkiye'de açacakları şubelerin kuruluş işlemlerinin kolaylaştırılması sağlanacaktır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen bu önerge doğrultusunda madde 41’e bağlı (1)’inci fıkrayı oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 41’e bağlı (2)’nci fıkranın (a) bendi: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 41’e bağlı (2)’nci fıkranın (b) bendi: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 41’e bağlı (2)’nci fıkranın (c) bendi: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 41’e bağlı (2)’nci fıkranın (ç) bendi: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 41’e bağlı (2)’nci fıkranın (d) bendi: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 41’e bağlı (2)’nci fıkranın (e) bendi: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 41’e bağlı (2)’nci fıkranın (f) bendi: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 41’e bağlı (2)’nci fıkranın (g) bendi: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 41’e bağlı (2)’nci fıkranın (ğ) bendi: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 41’e bağlı (2)’nci fıkranın (h) bendi: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 41’e bağlı (2)’nci fıkranın (ı) bendi: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 41’e bağlı (2)’nci fıkranın (i) bendi: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 41’e bağlı (2)’nci fıkranın (j) bendi: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 41’e bağlı (2)’nci fıkranın (k) bendi: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 41’e bağlı (2)’nci fıkranın (l) bendi: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 41’e bağlı (3)’üncü fıkra: Kabul edenler: Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 41’e bağlı (4)’üncü fıkra üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 131 sıra sayılı Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun Tasarısının 41 inci maddesinin dördüncü fıkrasının madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mustafa Elitaş

Kayseri

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Maddenin dördüncü fıkrası, 19/3/1985 tarihli 3167 sayılı Çekle Ödemelerin Düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması Hakkında Kanun, 14/12/2009 tarihli ve 5941 sayılı Çek Kanunu ile yürürlükten kaldırıldığından madde metninden çıkarılmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda madde çıkmıştır.

Şimdi de çerçeve madde 41’e bağlı fıkra ve bentleriyle birlikte oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 42: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

43’üncü madde üzerinde bir önerge vardır:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

131 sıra sayılı kanun tasarısının 43 üncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

|  |
| --- |
| Bekir Bozdağ Suat Kılıç Mustafa Elitaş |
| Yozgat Samsun Kayseri |
| Abdurrahman Arıcı Turan Kıratlı |
| Antalya Kırıkkale |

“Madde 43- Bu Kanun, 01/07/2012 tarihinde yürürlüğe girer.”

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI AHMET İYİMAYA (Ankara) – Yüksek Genel Kurulun takdirlerine bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Uygulama açısından önerilen yürürlük tarihinin daha yerinde olacağı düşünülmüştür.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 43’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Madde 44: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Böylece üçüncü bölümde yer alan maddelerin oylaması da tamamlanmıştır.

Tasarının tümünün görüşmeleri tamamlanmıştır.

Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır, hayırlı olmasını dilerim.

Adalet Bakanı Sayın Sadullah Ergin konuşacaktır.

Buyurunuz Sayın Ergin. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu hafta salı, çarşamba, perşembe günleri yapmış olduğumuz mesai ile 649 maddelik Türk Borçlar Kanunu’nu ve 13 maddelik -geçici maddelerle beraber- Türk Borçlar Yasası’nın Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkındaki Yasa’yı, gene Hukuk Muhakemeleri Yasamızı -ki geçici maddeleriyle beraber 454 maddedir- Türk Ticaret Yasamız geçici maddesiyle beraber 1.541 maddedir ve şimdi oyladığımız Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Yasa’yla beraber -ki toplam 44 maddedir- 2.701 maddelik yasaları kanunlaştırmış olduk. Ayrıca, arada görüşmüş olduğumuz 19 maddelik Tebligat Yasamız da bu süre içerisinde, üç gün içerisinde yüksek Genel Kurulun tensipleriyle yasalaşmış durumda. Bu mesaide emeği geçenlere özellikle teşekkür ediyorum.

Ancak Türk hukukundaki en kapsamlı yasa olan Türk Ticaret Yasamızın -madde itibarıyla, kapsam itibarıyla ifade ediyorum- yasalaşması son derece anlamlıdır, Borçlar Yasamız hakeza. Bu süreç gerçekten 23’üncü Dönem Parlamento açısından, her birimiz açısından anlam ifade eden, tarihe not düşeceğimiz çok önemli bir zaman dilimi diye düşünüyorum.

Türk Ticaret Yasamız, 1999 yılından bu yana uzunca bir yolculuk yapmış, yolculuğun başlangıcında benim de hocam Profesör Doktor Hikmet Sami Türk düğmeye basmış, komisyonu kurmuş ve o komisyonun başlattığı çalışma bugüne kadar ulaşmış. Bu süreç içerisinde gerçekten çok kapsamlı çalışmalar yapılmış, 69 komisyon üyesi çalışmış, Sayın Profesör Doktor Ünal Tekinalp’in başkanlığında uzunca mesailer sarf edilmiş, her biri en az dört saat süren 671 toplantı yapılmış. Bunların alt komisyon toplantıları bu sayının içerisinde değil. Bu yasanın muhatapları olan sivil toplum kuruluşlarıyla, muhataplarla bire bir görüşmeler yapılmış, hülasa 108 ayrı yerden görüşler alınmış; üniversiteler, yüksek yargı temsilcileri çok geniş bir çalışmanın ürünü olarak bugün yasalaşan tasarıyı hazırlamada çok emek sarf etmişler.

Bu süreç içerisinde görev alan, başta Sayın Türk olmak üzere, Adalet bakanlarımız Sayın Cemil Çiçek, Sayın Mehmet Ali Şahin Bey Meclis Başkanımız -ki bugün bu iklimin oluşmasında çok önemli katkıları da var, bu uzlaşma zemininin oluşmasında- ben emeği geçen herkese teşekkür ediyorum. Bakanlık bürokratlarına, değerli hocalarımıza ve siyasi parti gruplarımızın yöneticilerine ve milletvekillerimize teşekkür ediyorum.

Bu yasaların ülkemize, milletimize hayırlar getirmesini diliyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Ergin.

Biz de Başkanlık ve Divan olarak, böyle bir uzlaşı sağladığı için Genel Kurula teşekkür ediyoruz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Sayın milletvekilleri, beş dakika ara veriyorum.

**Kapanma Saati: 00.08**

**ALTINCI OTURUM**

**Açılma Saati: 00.15**

**BAŞKAN: Başkan Vekili Şükran Güldal MUMCU**

**KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Fatih METİN (Bolu)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 51’inci Birleşiminin Altıncı Oturumunu açıyorum.

4’üncü sırada yer alan, Bazı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Bir Kısım Borç ve Alacaklarının Düzenlenmesine Dair Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*4.- Bazı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Bir Kısım Borç ve Alacaklarının Düzenlenmesine Dair Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/877) (S. Sayısı: 535)*

BAŞKAN - Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

5’inci sırada yer alan, İller Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Tasarısı ile 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname ve İçişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonları raporlarının görüşmelerine başlayacağız.

*5.- İller Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Tasarısı ile 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname ve İçişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/371, 1/101) (S. Sayısı: 477)*

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

6’ncı sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti ile Arjantin Cumhuriyeti Arasında Veterinerlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*6.- Türkiye Cumhuriyeti ile Arjantin Cumhuriyeti Arasında Veterinerlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/299) (S. Sayısı: 79) (x)*

BAŞKAN – Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Komisyon raporu 79 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerinde söz talebi yoktur.

Tasarının maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE ARJANTİN CUMHURİYETİ ARASINDA VETERİNERLİK ALANINDA İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- 28 Mart 2005 tarihinde Ankara’da imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti ile Arjantin Cumhuriyeti Arasında Veterinerlik Alanında İşbirliği Anlaşması’nın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – 1’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

*(x) 79 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – 3’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın şekli hakkında Genel Kurulun kararını alacağım.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Oylama için iki dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Türkiye Cumhuriyeti ile Arjantin Cumhuriyeti Arasında Veterinerlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oy sonuçları:

“Kullanılan Oy Sayısı : 236

Kabul : 236(x)

Kâtip Üye Kâtip Üye

Bayram Özçelik Fatih Metin

Burdur Bolu”

Böylece tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

7’nci sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti ile Arjantin Cumhuriyeti Arasında Bitki Koruma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*7.- Türkiye Cumhuriyeti ile Arjantin Cumhuriyeti Arasında Bitki Koruma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/303) (S. Sayısı: 511) (xx)*

BAŞKAN – Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Komisyon raporu 511 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerinde söz isteyen yok.

Tasarının maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE ARJANTİN CUMHURİYETİ ARASINDA BİTKİ KORUMA ALANINDA İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- 28/03/2005 tarihinde Ankara’da imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti ile Arjantin Cumhuriyeti Arasında Bitki Koruma Alanında İşbirliği Anlaşması”nın onaylanması uygun bulunmuştur.

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

*(xx) 511 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Oylama için iki dakika süre veriyorum.

Oylama işlemi başlamıştır.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Türkiye Cumhuriyeti ile Arjantin Cumhuriyeti Arasında Bitki Koruma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı açık oylama sonucu:

“Oy Sayısı : 248

Kabul : 248(x)

Kâtip Üye Kâtip Üye

Bayram Özçelik Fatih Metin

Burdur Bolu”

Böylece tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

8’inci sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşmaya Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*8.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşmaya Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/984) (S. Sayısı: 588) (xx)*

BAŞKAN – Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Komisyon raporu 588 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Kırklareli Milletvekili Tansel Barış konuşacaktır.

Buyurun Sayın Barış. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA TANSEL BARIŞ (Kırklareli) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Sayın milletvekilleri, 588 sıra sayılı Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşmaya Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı hakkında Cumhuriyet Halk Partisi adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce heyete saygılar sunuyorum.

Sayın milletvekilleri, bu ek protokol ile 100’e yakın uzman doktorun mağduriyeti giderilecektir. Bu hekim arkadaşlarımız arasında iki yıldan beri uzmanlığını almış ancak çalışamayan, evinde oturan arkadaşlarımız vardır. Hukuki bir sorundan dolayı bunlar maalesef iki yıldan beri evlerinde oturuyorlar ve mesleklerini icra edemiyorlardı. Bu yasa ile bu mağduriyet giderilmiştir. Ben bu yasanın oluşmasında, hazırlanmasında emeği geçen arkadaşlarıma teşekkür ediyorum.

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

*(xx) 588 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

Sayın milletvekilleri, bir iki dakikanızı alacağım ve Sayın Merkel’in son Kıbrıs ziyaretiyle ilgili görüşlerimi açıklamak istiyorum:

Geçtiğimiz günlerde, Almanya Başbakanı Merkel, Kıbrıs Rum kesimine resmî bir ziyarette bulundu. Ziyaret gerçekten ilginç bir zamana rastlıyor, Birleşmiş Milletler çalışmalarını yoğun bir şekilde sürdürüyor, bir anlaşma zemini bulmak için çalışıyor, herkes bu konunun bir an önce çözülmesi için çaba harcıyor ancak Sayın Merkel, Rum kesimindeki beyanında sanki bu görüşmeleri baltalamak ister gibi açıklamalarda bulunuyor. Ne diyor Sayın Merkel? “Kıbrıs görüşmelerinde Rum tarafı yapıcı bir tutum sergiliyor ancak Türk tarafı çözüm için çaba göstermiyor.” Yani “Yıkıcı bir şekilde çalışıyor.” diye bir beyanda bulundu.

Allah aşkına, bu beyanatın neresinden tutalım? Sayın Merkel, acaba 2004 yılında Annan Planı’nı kabul eden taraf Rum tarafı mıydı? Anlaşma isteyen taraf Rum tarafı mıydı diye bir düşünmesi gerekiyor. Gerçekten Sayın Merkel’e bu konuda bilgi mi verilmedi, benim bu konuda şüphelerim vardır.

Değerli arkadaşlarım, sayın milletvekilleri; bu arada Sayın Merkel’in hükûmet sözcüsü Türk Silahlı Kuvvetlerini işgalci olarak da gösteriyor. Hâlbuki Türk Silahlı Kuvvetleri otuz altı yıldır orada ve kimsenin burnu dahi kanamamıştır, bunu da herkesin bilmesi gerekiyor çünkü Türk Silahlı Kuvvetleri böyle bir misyonu da üstlenmiştir.

Yeri gelmişken şunu da ifade etmekte fayda var: Şu anda Kıbrıs’ta neler oluyor bilmiyoruz. Sayın Hükûmet yetkilileri orada neler olduğunu, görüşmelerin hangi aşamada olduğunu, hangi konular üzerinde mutabakat sağlandığını, hangi konular üzerinde anlaşmazlık olduğunu gelip şu Parlamentoda bizlere bir anlatsınlar bakalım. Gerçekten, oradaki bu anlaşmazlık hangi boyutlarda? Hükûmet yetkilileri “Bu bir gizli görüşme.” diyorlarsa o zaman biz de burada bir gizli görüşme yapalım, bir kapalı oturum yapalım ve bu konuda bizler de bilgilendirilelim arkadaşlarım. Bunu Hükûmetten bekliyoruz.

Ve son olarak -tutanaklara girsin diye söylüyorum, daha önceden de bunları burada, bu kürsüde ifade etmiştim- Türkiye'nin destekleriyle Kıbrıs Türk tarafının olmazsa olmazlarını bir kez daha hatırlatmakta fayda vardır. Anayasal bağlamda federal nitelikli bir çözüm istiyoruz. Yönetim ve güç paylaşımı bağlamında iki toplumlu bir çözüm istiyoruz ve coğrafi bağlamda ise iki bölgeli bir çözüm. Bunlar olmazsa olmazlarımız. Ayrıyeten, siyasi eşitlik, görüşmelerde esas olmalı ve bunların da ötesinde, bunların da üstünde Kıbrıs Türk halkının güvenliğini sağlayan Türkiye'nin garantörlüğü mutlaka olmalıdır arkadaşlar.

Ben sözü fazla uzatmıyorum. Ek protokole Cumhuriyet Halk Partisi destek veriyor, ek protokolü Cumhuriyet Halk Partisi onaylıyor ve bu protokolün her iki ülkeye hayır getirmesini diliyorum. Yüce heyete saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Barış.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA SAĞLIK ALANINDA İŞBİRLİĞİNE İLİŞKİN ANLAŞMAYA EK PROTOKOLÜN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA**

**DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- (1) 28 Haziran 2010 tarihinde Ankara’da imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşmaya Ek Protokol”ün onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN - Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik cihazla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

İki dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşmaya Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın açık oylama sonucu:

“Kullanılan oy sayısı : 259

Kabul : 259(x)

Kâtip Üye Kâtip Üye

Bayram Özçelik Fatih Metin

Burdur Bolu”

Böylece tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince, sözlü sorular ile kanun tasarı ve teklifleriyle komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için, 25 Ocak 2011 Salı günü saat 15.00’te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum. (Alkışlar)

**Kapanma Saati: 00.36**

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

*Not: Devamı taramadır.*