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**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ**

**TUTANAK DERGİSİ**

**69’uncu Birleşim**

***22 Şubat 2011 Salı***

*(Bu Tutanak Dergisi’nde yer alan ve kâtip üyeler tarafından okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)*

**İ Ç İ N D E K İ L E R**

 **I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ**

 **II.- GELEN KÂĞITLAR**

**III.- YOKLAMALAR**

**IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR**

*A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI*

1.- Şanlıurfa Milletvekili Ramazan Başak’ın, Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerindeki işsizlik sorununa ve çözüm önerilerine ilişkin gündem dışı konuşması

2.- Balıkesir Milletvekili Ergün Aydoğan’ın, şeker hastalarının şeker ölçüm cihazı ve çubuklarının bedellerinin ödenmemesi ve hastaların mağduriyetlerine ilişkin gündem dışı konuşması ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Ömer Dinçer’in cevabı

3.- Kırıkkale Milletvekili Osman Durmuş’un, Kırıkkale ilinin sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması

**V.- AÇIKLAMALAR**

1.- Adıyaman Milletvekili Şevket Köse’nin, Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinin işsizlik sorununa ilişkin açıklaması

2.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru’nun, Ermenilerin Azerbaycan’ın Hocalı kasabasında yaptıkları katliama ilişkin açıklaması

3.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, şeker ölçüm çubuklarının bedellerinin ödenmemesine ilişkin açıklaması ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Ömer Dinçer’in cevabı

4.- Muş Milletvekili M. Nuri Yaman’ın, Dünya Dil Günü’ne ve şeker ölçüm çubuklarının bedellerinin ödenmemesine ilişkin açıklaması ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Ömer Dinçer’in cevabı

5.- Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan’ın, Türkiye genelinde şap hastalığı görüldüğüne ilişkin açıklaması

6.- Balıkesir Milletvekili Ergün Aydoğan’ın, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Ömer Dinçer’in şeker ölçüm çubuklarının bedellerinin ödenmesinde yaşanan sorunlara karşı yanıltıcı bilgiler verdiğine ilişkin açıklaması ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Ömer Dinçer’in cevabı

7.- İstanbul Milletvekili Sacid Yıldız’ın, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Ömer Dinçer’in şeker ölçüm çubuklarıyla ilgili yakınmaları, görüşleri dinlemediğine ilişkin açıklaması ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Ömer Dinçer’in cevabı

8.- İzmir Milletvekili Oktay Vural’ın, muhtarların sorunlarının çözümü konusunda Hükûmetin önerisi varsa getirmelerine, MHP’nin de bu sorunların çözümü konusunda gerekli inisiyatifi kullanacağına ilişkin açıklaması

9.- İstanbul Milletvekili Ahmet Tan’ın, şeker ölçüm çubuklarının bedellerinin ödenmemesiyle ilgili şikâyetlere Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanının açıklamalarının yeterli olmadığına ilişkin açıklaması

**VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**

*A) ÖNERGELER*

1.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru’nun (6/2278, 2279, 2284 ve 2285) esas numaralı sözlü sorularını geri aldığına ilişkin önergesi (4/261)

2.- Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan’ın, Türk Ceza Kanununun 105’inci Maddesinde Değişiklik Yapılması (Cinsel Taciz Suçlarında Cezanın Artırılması) Hakkında Kanun Teklifi’nin (2/120) doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/260)

*B) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ*

1.- Barış ve Demokrasi Partisi Grubu adına Grup Başkan Vekili Batman Milletvekili Ayla Akat Ata’nın, arıcılık sektöründe yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1046)

2.- Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir ve 20 milletvekilinin, adalet sisteminde yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1047)

3.- Barış ve Demokrasi Partisi Grubu adına Grup Başkan Vekili Batman Milletvekili Ayla Akat Ata’nın, yerel basının sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1048)

4.- Muş Milletvekili M. Nuri Yaman ve 19 milletvekilinin, Ankara’daki toplu taşıma fiyatlarındaki artışın nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1049)

*C) TEZKERELER*

1.- TBMM Dışişleri Komisyonu üyelerinden oluşan bir parlamenter heyetin, Romanya Senatosu Dış İlişkiler Komisyonu Başkanının vaki davetine icabet etmek üzere, Romanya’ya resmî ziyarette bulunmasına ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/1422)

**VII.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYON-LARDAN GELEN DİĞER İŞLER**

*A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ*

1.- Güneydoğu Avrupa (GDA) Kültür Bakanları Konseyi Şartnamesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/392) (S. Sayısı: 592)

2.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ve Avrupa İmar ve Kalkınma Bankası Arasında Avrupa İmar ve Kalkınma Bankasının Türkiye Cumhuriyetindeki İşbirliği ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/907) (S. Sayısı: 569)

3.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Asya Kalkınma Bankası Arasında Asya Kalkınma Bankasının Bölgesel Ofisinin Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/909) (S. Sayısı: 570)

4.- Uluslararası Ticaret Finansmanı İslami Kurumu Kurucu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/711) (S. Sayısı: 572)

5.- Özel Sektörün Geliştirilmesi İslami Kurumu Kurucu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/847) (S. Sayısı: 573)

6.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Uyuşturucu Kaçakçılığı, Organize Suçlar ve Terörizmle Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/671) (S. Sayısı: 612)

7.- Türkiye Cumhuriyeti ile İran İslam Cumhuriyeti Arasında Hukuki ve Cezai Konularda Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/896) (S. Sayısı: 613)

8.- Uluslararası Yenilenebilir Enerji Ajansının Statüsünün Onaylan-masının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/915) (S. Sayısı: 614)

9.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/983) (S. Sayısı: 615)

10.- Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum ve Anayasa Komisyonları Raporları (1/991) (S. Sayısı: 609)

11.- Avrupa Konseyi Terörizmin Önlenmesi Sözleşmesinin Onaylan-masının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/339) (S. Sayısı: 62)

12.- Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ile Irak Cumhuriyeti Savunma Bakanlığı Arasında Askerî Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/781) (S. Sayısı: 459)

13.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile İtalya Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Sinematografik Ortak Yapım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/402) (S. Sayısı: 593)

14.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Etiyopya Federal Demokratik Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/406) (S. Sayısı: 594)

15.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Federal Demokratik Etiyopya Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/424) (S. Sayısı: 595)

16.- Türkiye Cumhuriyeti Devleti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Devleti Arasında Telif Hakları ve İlgili Diğer Fikri Haklar Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/330) (S. Sayısı: 591)

17.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında 17 Temmuz 1998 Tarihinde Ankara’da İmzalanan Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Revizyonu ile İlgili Ek Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/349) (S. Sayısı: 596)

18.- Türkiye Cumhuriyeti ve Birleşik Arap Emirlikleri Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/383) (S. Sayısı: 597)

19.- Türkiye Cumhuriyeti ile Bahreyn Krallığı Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/388) (S. Sayısı: 598)

20.- Uluslararası Denizcilik Örgütü Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/334) (S. Sayısı: 600)

21.- Güney Doğu Avrupada Yüksek Performanslı Bir Demiryolu Ağının Kurulması Konusunda Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/375) (S. Sayısı: 601)

22.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Veterinerlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/420) (S. Sayısı: 602)

23.- Türkiye ile Mısır Arasında Doğal Gaz Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/390) (S. Sayısı: 603)

24.- Biyotıp Araştırmalarına İlişkin İnsan Hakları ve Biyotıp Sözleşmesine Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/394) (S. Sayısı: 604)

**VIII.- OYLAMALAR**

1.- Güneydoğu Avrupa (GDA) Kültür Bakanları Konseyi Şartnamesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

2.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ve Avrupa İmar ve Kalkınma Bankası Arasında Avrupa İmar ve Kalkınma Bankasının Türkiye Cumhuriyetindeki İşbirliği ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

3.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Asya Kalkınma Bankası Arasında Asya Kalkınma Bankasının Bölgesel Ofisinin Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

4.- Uluslararası Ticaret Finansmanı İslami Kurumu Kurucu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

5.- Özel Sektörün Geliştirilmesi İslami Kurumu Kurucu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

6.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Uyuşturucu Kaçakçılığı, Organize Suçlar ve Terörizmle Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

7.- Türkiye Cumhuriyeti ile İran İslam Cumhuriyeti Arasında Hukuki ve Cezai Konularda Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

8.- Uluslararası Yenilenebilir Enerji Ajansının Statüsünün Onaylan-masının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

9.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

10.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile İtalya Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Sinematografik Ortak Yapım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

11.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Etiyopya Federal Demokratik Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

12.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Federal Demokratik Etiyopya Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

13.- Türkiye Cumhuriyeti Devleti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Devleti Arasında Telif Hakları ve İlgili Diğer Fikri Haklar Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

14.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında 17 Temmuz 1998 Tarihinde Ankara’da İmzalanan Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Revizyonu ile İlgili Ek Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

15.- Türkiye Cumhuriyeti ve Birleşik Arap Emirlikleri Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

16.- Türkiye Cumhuriyeti ile Bahreyn Krallığı Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

17.- Uluslararası Denizcilik Örgütü Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

18.- Güney Doğu Avrupada Yüksek Performanslı Bir Demiryolu Ağının Kurulması Konusunda Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

19.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Veterinerlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

20.- Türkiye ile Mısır Arasında Doğal Gaz Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın oylaması

**IX.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI**

1.- İstanbul Milletvekili Sacid Yıldız’ın, içeriğinde triclosan maddesi bulunan diş macunu ve sıvı sabunların üretim ve denetimine ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Recep Akdağ’ın cevabı (7/17286)

2.- Ankara Milletvekili Tekin Bingöl’ün, Diyarbakır Devlet Hastanesi ile ilgili bazı iddialara ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Recep Akdağ’ın cevabı (7/17369)

3.- Diyarbakır Milletvekili Akın Birdal’ın, Diyarbakır’daki hastanelerin kapatılması ve birleştirilmesi nedeniyle yaşanan sorunlara ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Recep Akdağ’ın cevabı (7/17504)

4.- İzmir Milletvekili Selçuk Ayhan’ın, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Araştırma ve Uygulama Hastanesinde yapıldığı iddia edilen bir ankete ilişkin Başbakandan sorusu ve Sağlık Bakanı Recep Akdağ’ın cevabı (7/17597)

5.- Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir’in, Gaziantep’in ilçelerindeki istihdam yaratma projelerine ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Nihat Ergün’ün cevabı (7/17639)

6.- Adana Milletvekili Yılmaz Tankut’un, TOKİ’nin Ankara-Gölbaşı Örencik konutlarının sorunlarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Cemil Çiçek’in cevabı (7/17739)

7.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, TOKİ’nin Kütahya’da yaptırdığı konut inşaatında yaşanan olaya ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Cemil Çiçek’in cevabı (7/17740)

8.- Mersin Milletvekili Ali Rıza Öztürk’ün, TRT’nin yılbaşı programına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç’ın cevabı (7/17753)

9.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek’in, TRT’nin personel alım sınavına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç’ın cevabı (7/17754)

10.- Hatay Milletvekili Gökhan Durgun’un, bazı hastanelerdeki kanserli hastalara yönelik yapıldığı iddia edilen bir ankete ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Recep Akdağ’ın cevabı (7/17779)

11.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt’ün, Kilis’te turizmin geliş-tirilmesine ilişkin soruları ve Kültür ve Turizm Bakanı Ertuğrul Günay’ın cevabı (7/17791) (7/17831)

12.- İzmir Milletvekili Bülent Baratalı’nın, tütün ithaline ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Ali Babacan’ın cevabı (7/17795)

13.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, İhlas Finans Kurumu mağdur-larına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Ali Babacan’ın cevabı (7/17802)

14.- İstanbul Milletvekili Ahmet Tan’ın, Balyoz Davasında iddiana-menin TRT spikerleri tarafından okunmasına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç’ın cevabı (7/17817)

15.- Zonguldak Milletvekili Ali İhsan Köktürk’ün, TRT’ye naklen ataması yapılan bir müfettişe ve müfettiş yardımcılığı sınavına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç’ın cevabı (7/17818)

16.- Denizli Milletvekili Ali Rıza Ertemür’ün, kamu yatırımlarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç’ın cevabı (7/17819)

17.- Denizli Milletvekili Ali Rıza Ertemür’ün, kamu yatırımlarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Ali Babacan’ın cevabı (7/17843)

18.- Adana Milletvekili Nevingaye Erbatur’un, mobbingle mücadeleye ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Ali Babacan’ın cevabı (7/17873)

19.- Adana Milletvekili Nevingaye Erbatur’un, mobbingle mücadeleye ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Hayati Yazıcı’nın cevabı (7/17875)

20.- Batman Milletvekili Bengi Yıldız’ın, Adıyaman-Çelikhan Abdulharap’taki yüzen adacıkların korunmasına ilişkin sorusu ve Kültür ve Turizm Bakanı Ertuğrul Günay’ın cevabı (7/17895)

21.- Adana Milletvekili Nevingaye Erbatur’un, mobbingle mücadeleye ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Mehmet Aydın’ın cevabı (7/17931)

22.- Adana Milletvekili Nevingaye Erbatur’un, mobbingle mücadeleye ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç’ın cevabı (7/17932)

23.- Aydın Milletvekili Ali Uzunırmak’ın, Türk Telekom Arena Stadı’nın Galatasaray Spor Kulübüne tahsisine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Cemil Çiçek’in cevabı (7/17939)

24.- İstanbul Milletvekili Algan Hacaloğlu’nun, Türk Telekom Arena Stadı’na ve stadın açılışında yaşanan protesto olayına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Cemil Çiçek’in cevabı (7/17943)

25.- Denizli Milletvekili Ali Rıza Ertemür’ün, hizmet alımı yoluyla çalıştırılan personele ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Ömer Dinçer’in cevabı (7/17964)

26.- Adana Milletvekili Tacidar Seyhan’ın, BOTAŞ’ın doğal gaz alımına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız’ın cevabı (7/18048)

27.- Konya Milletvekili Atilla Kart’ın, Selçuk Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesine ait müze ve laboratuvarının kapatıldığı iddiasına ilişkin sorusu ve Kültür ve Turizm Bakanı Ertuğrul Günay’ın cevabı (7/18069)

28.- Konya Milletvekili Atilla Kart’ın, AB Genel Sekreterliğine yapılan bir atamaya ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Egemen Bağış’ın cevabı (7/18070)

29.- Balıkesir Milletvekili Hüseyin Pazarcı’nın, Ermenistan’daki Metsamor Nükleer Santralindeki sızıntı ile ilgili basında çıkan haberlere ve alınan önlemlere ilişkin Başbakandan sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız’ın cevabı (7/18080)

30.- Antalya Milletvekili Hüseyin Yıldız’ın, mahkeme kararıyla görevine dönen personele ve sendika seçimi konusunda personele baskı yapıldığı iddiasına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız’ın cevabı (7/18103)

31.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, Emet Bor İşletme Müdürlüğünde çalışan tiraj işi alt işveren işçilerinin sorunlarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız’ın cevabı (7/18186)

32.- Denizli Milletvekili Ali Rıza Ertemür’ün, Başbakanın açılışını yaptığı tesis ve yatırımlara ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Cemil Çiçek’in cevabı (7/18250)

33.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, Emet Bor İşletme Müdürlüğüne personel alımına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız’ın cevabı (7/18259)

**I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ**

TBMM Genel Kurulu saat 13.02’de açılarak beş oturum yaptı.

Adana Milletvekili Muharrem Varlı, Adana ilinin ekonomik ve sosyal sorunları ile alınması gereken önlemlere,

Denizli Milletvekili Ali Rıza Ertemür, taşeron işçilerin sorunlarına,

İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Sağlam’ın, 10 Şubat 2011 tarihinde Kahramanmaraş Afşin Elbistan Termik Santrali kömür havzasında meydana gelen heyelana ilişkin gündem dışı konuşmasına Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız cevap verdi.

Adana Milletvekili Hulusi Güvel, 2010 yılı işsizlik rakamlarına ve Adana’daki işsizliğe,

İzmir Milletvekili Tuğrul Yemişci, Birinci İktisat Kongresi’nin yıl dönümüne;

Batman Milletvekili Ayla Akat Ata,

Batman Milletvekili Mehmet Emin Ekmen,

Batman’daki TPAO tesislerinde meydana gelen patlamaya;

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Ankara Milletvekili Tekin Bingöl’ün, Kahramanmaraş Afşin Elbistan Termik Santrali kömür havzasında meydana gelen heyelana ilişkin açıklamasına Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız cevap verdi.

Mersin Milletvekili Ali Rıza Öztürk ve 27 milletvekilinin, gözaltındaki ve cezaevlerindeki kayıp olaylarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin (10/1042),

Siirt Milletvekili Osman Özçelik ve 19 milletvekilinin, başta cinsiyet temelli ayrımcılık ve nefret suçları olmak üzere ayrımcılık ve nefret suçlarının (10/1043),

Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir ve 20 milletvekilinin, esnaf ve sanatkârların sorunlarının (10/1044),

Van Milletvekili Fatma Kurtulan ve 19 milletvekilinin, gıda güvenliği konusunda yaşanan sorunların (10/1045),

Araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergeleri Genel Kurulun bilgisine sunuldu; önergelerin gündemdeki yerlerini alacağı ve ön görüşmelerinin, sırası geldiğinde yapılacağı açıklandı.

Gündemin “Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler” kısmının 744’üncü sırasında yer alan (10/864) esas numaralı, TSK’da yaşanan asker ölümlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesinin görüşmelerinin, Genel Kurulun 17/02/2011 Perşembe günkü birleşiminde yapılmasına ilişkin BDP Grubu önerisi, yapılan görüşmelerden sonra kabul edilmedi.

Batman Milletvekili Bengi Yıldız, Adana Milletvekili Kürşat Atılgan’ın, konuşmasında, grubuna,

Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu, Millî Eğitim Bakanı Nimet Çubukçu’nun, şahsına,

Sataşması nedeniyle birer konuşma yaptılar.

Gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmının:

1’inci sırasında bulunan ve görüşmelerine devam olunan, İç Tüzük’ün 91’inci maddesi kapsamında değerlendirilerek temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesi kabul edilen, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Samsun Milletvekili Suat Kılıç ve Giresun Milletvekili Nurettin Canikli ile Kahramanmaraş Milletvekili Veysi Kaynak’ın; Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Teklifi ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekilleri Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş ve Samsun Milletvekili Suat Kılıç ile 6 Milletvekilinin; Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (2/849, 2/851) (S. Sayısı: 616) görüşmeleri, çerçeve 12’nci maddeye bağlı Ek Madde 139’a kadar kabul edildi.

616 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin 12’nci maddesine bağlı ek madde 139’un (ç) bendinin değiştirilmesine yönelik verilen önergenin oylamasından sonra Başkanlıkça kabul edildiğinin açıklanması üzerine, ret oyları daha fazla olduğu hâlde kabul edildiğinin açıklanması ve oylamanın tekrar edilmesi gerektiği taleplerini dikkate almaması nedeniyle Başkanın tutumu hakkında usul görüşmesi yapıldı; Başkan, tutumunda bir değişiklik olmadığını ifade etti.

Kabul edilen önerge doğrultusunda Ek Madde 139’un oylaması yapıldı; maddenin reddedildiği ve düştüğü açıklandı.

Adana Milletvekili Kürşat Atılgan, önergelerinin kabulü sonucunda, Çerçeve 12’nci maddeye bağlı Ek Madde 139’un kanun metninden çıkarılması nedeniyle yaşadıkları üzüntüye,

Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Ek Madde 139 ile bir vakfın talebi doğrultusunda üniversite kurulacağını, vakfa rağmen, önerge ile üniversite yapısında yeni bir düzenleme yapılmasının doğru olmayacağına,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Teklifin Çerçeve 12’nci maddesine bağlı Ek Madde 140’ıncı ve sonraki maddelerin görüşmelerine devam edildi, maddeler üzerindeki görüşmeler tamamlandı.

Görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin, Çerçeve 12’nci maddesine bağlı ek madde 139’un yeniden görüşülmesine dair Çevre ve Orman Bakanının talebinin İç Tüzük’ün 89’uncu maddesi uyarınca uygun görüldüğüne ilişkin Danışma Kurulu önerisi bilgiye sunuldu; Hükûmet önerisi kabul edildi.

Kabul edilen öneri doğrultusunda, görüşülmekte olan 616 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin çerçeve 12’nci maddesine bağlı Ek Madde 139’un tekriri müzakeresi yapılarak “Türk Hava Kurumu Üniversitesi”nin kurulması,

 Kabul edilen yeni ek madde doğrultusunda çerçeve 12’nci maddesi yeniden oya sunularak,

 Kabul edildi.

Tekriri müzakerenin tamamlanmasından sonra, 616 sıra sayılı Kanun Teklifi yapılan oylama sonucunda kabul edildi ve kanunlaştı.

22 Şubat 2011 Salı günü, saat 15.00’te toplanmak üzere birleşime 21.26’da son verildi.

 *Şükran Güldal MUMCU*

 Başkan Vekili

 *Yusuf COŞKUN Fatih METİN*

 Bingöl Bolu

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 *Bayram ÖZÇELİK Harun TÜFEKCİ*

 Burdur Konya

 Kâtip Üye Kâtip Üye
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**II.- GELEN KÂĞITLAR**

**18 Şubat 2011 Cuma**

**Tasarı**

1.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Kazakistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hoca Ahmet Yesevi Uluslararası Türk-Kazak Üniversitesinin İşleyişine Dair Anlaşma ile 22 Ekim 2009 Tarihli Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hoca Ahmet Yesevi Uluslararası Türk-Kazak Üniversitesinin İşleyişine Dair Anlaşmaya Değişiklikler Getirilmesi Hakkında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/1004) (Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.2.2011)

**Teklif**

1.- Van Milletvekili Fatma Kurtulan'ın; 222 Sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/864) (Milli Savunma ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.2.2011)

**Rapor**

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonunun, Kamu İktisadi Teşebbüslerinin 2008 Yılı Denetimine İlişkin Komisyon Raporu (Sayı: 1137) (Dağıtma tarihi: 18.02.2011) (Rapor, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 22.02.2011 Tarihli 69 uncu Birleşim Tutanak Dergisine Eklenecektir)

**Süresi İçinde Cevaplanmayan Yazılı Soru Önergeleri**

1.- İstanbul Milletvekili Sacid Yıldız’ın, içeriğinde triclosan maddesi bulunan diş macunu ve sıvı sabunların üretim ve denetimine ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/17288)

2.- İstanbul Milletvekili Mehmet Sevigen’in, Afyonkarahisar’da bir göz merkezinin yaptığı ameliyatlara ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/17293)

 **No.: 88**

**21 Şubat 2011 Pazartesi**

**Tasarı**

1.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Doğal Kaynaklar ve Su Havzası Amenajmanı Üzerine Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/1005) (Tarım, Orman ve Köyişleri; Çevre ve Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 9.2.2011)

**Teklifler**

1.- Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Akif Paksoy ve Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkanvekilleri İzmir Milletvekili Oktay Vural ile Mersin Milletvekili Mehmet Şandır ve 11 Milletvekilinin; 5216 Sayılı Kanunun 4. Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/865) (İçişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.1.2011)

2.- Kastamonu Milletvekili Mehmet Serdaroğlu ve Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkanvekili Mersin Milletvekili Mehmet Şandır'ın; Özel Güvenlik Görevlileri Çalışma Ruhsat Harcının Kaldırılması Hakkında Kanun Teklifi (2/866) (Plan ve Bütçe ile İçişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 8.2.2011)

**Tezkereler**

1.- Niğde Milletvekili Muharrem Selamoğlu’nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi (3/1416) (Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.2.2011)

2.- Şırnak Milletvekili Sevahir Bayındır’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi (3/1417) (Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.2.2011)

3.- Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Binici’nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi (3/1418) (Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.2.2011)

4.- Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan, Bitlis Milletvekili Mehmet Nezir Karabaş ve Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Binici’nin Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi (3/1419 ) (Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.2.2011)

5.- İstanbul Milletvekili Çetin Soysal’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi (3/1420) (Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.2.2011)

6.- İstanbul Milletvekili Çetin Soysal’ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi (3/1421) (Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.2.2011)

**Yazılı Soru Önergeleri**

1.- Yalova Milletvekili Muharrem İnce’in, Halkla İlişkiler Binası inşaatı ihalesinin Bayındırlık ve İskan Bakanlığına devredildiği iddiasına ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanından yazılı soru önergesi (7/18295) (Başkanlığa geliş tarihi: 25/01/2011)

2.- Denizli Milletvekili Ali Rıza Ertemür’ün, ataması yapılan ve kurumdan ayrılan personele ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/18296) (Başkanlığa geliş tarihi: 28/01/2011)

3.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, Kütahya-Simav Muradınlar Mahallesi toplu konut projesine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/18297) (Başkanlığa geliş tarihi: 07/02/2011)

4.- Samsun Milletvekili Osman Çakır’ın, Tarım Satış Kooperatiflerinin kullandığı kredilere ve borçlarının yeniden yapılandırılmasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/18298) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

5.- Sinop Milletvekili Engin Altay’ın, kamu kuruluşları için kiralanan bina ve plazalara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/18299) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

6.- İstanbul Milletvekili Bayram Ali Meral’in, Ostim Organize Sanayi Bölgesinde meydana gelen patlamalara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/18300) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

7.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt’ün, esnafların sosyal güvenlik primine ve emekliliklerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/18301) (Başkanlığa geliş tarihi: 28/01/2011)

8.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek’in, SGK tarafından ödeme emri gönderilen belediye ve belediye başkanlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/18302) (Başkanlığa geliş tarihi: 09/02/2011)

9.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, Dumlupınar Şehitliğinde ziyaretçilerin ihtiyaçlarına yönelik yeni bir plan ve proje bulunup bulunmadığına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/18303) (Başkanlığa geliş tarihi: 07/02/2011)

10.- Tunceli Milletvekili Şerafettin Halis’in, Munzur Vadisi Milli Parkı Uzun Devreli Gelişme Planına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/18304) (Başkanlığa geliş tarihi: 07/02/2011)

11.- Çanakkale Milletvekili Mustafa Kemal Cengiz’in, Küre Dağları Milli Parkı alanına yapılması planlanan Ilıca HES Projesine ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/18305) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

12.- Çanakkale Milletvekili Mustafa Kemal Cengiz’in, Gelibolu Yarımadası Tarihi Milli Parkında görev yapacak alan kılavuzlarının alımı ile ilgili bazı iddialara ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/18306) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

13.- Çanakkale Milletvekili Mustafa Kemal Cengiz’in, İstanbul-Maslak’taki Fatih Ormanının usulsüz kiralandığı iddialarına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/18307) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

14.- Çanakkale Milletvekili Mustafa Kemal Cengiz’in, Gelibolu Yarımadası Tarihi Milli Parkında yapılması planlanan Simülasyon Merkezi ve Sanal Şehitlik ihyası ile ilgili bazı iddialara ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/18308) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

15.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek’in, Kırklareli’nde çevreyi kirletenlere uygulanan cezalara ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/18309) (Başkanlığa geliş tarihi: 09/02/2011)

16.- Isparta Milletvekili Süleyman Nevzat Korkmaz’ın, İstanbul’da yeni bir TRT binası yapılacağı iddiasına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/18310) (Başkanlığa geliş tarihi: 07/02/2011)

17.- Adana Milletvekili Tacidar Seyhan’ın, İstanbul-Gedikpaşa İlköğretim Okulunun satışına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/18311) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

18.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek’in, Cumhurbaşkanı Basın Danışmanının çalışmadığı hâlde TRT’den maaş aldığı iddialarına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/18312) (Başkanlığa geliş tarihi: 09/02/2011)

19.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek’in, TRT’nin Anadolu Ajansı ile olan sözleşmesini feshetmesine ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/18313) (Başkanlığa geliş tarihi: 09/02/2011)

20.- İstanbul Milletvekili Çetin Soysal’ın, TRT’de yayınlanan bir programa ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/18314) (Başkanlığa geliş tarihi: 09/02/2011)

21.- Adana Milletvekili Hulusi Güvel’in, faaliyet gösteren Kur’an kurslarına ilişkin Devlet Bakanından (Faruk Çelik) yazılı soru önergesi (7/18315) (Başkanlığa geliş tarihi: 09/02/2011)

22.- Adana Milletvekili Kürşat Atılgan’ın, enflasyon oranındaki düşüşe ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/18316) (Başkanlığa geliş tarihi: 07/02/2011)

23.- Giresun Milletvekili Murat Özkan’ın, Giresun-Çamoluk’a Ziraat Bankası şubesi açılmasına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/18317) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

24.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru’nun, Esnaf Kefalet Kooperatifi borçlularına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/18318) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

25.- Mersin Milletvekili Mehmet Şandır’ın, Gümrük Müsteşarlığı Merkezi Bilgi İşlem Sistemi veri tabanında oluşan arızaya ilişkin Devlet Bakanından (Hayati Yazıcı) yazılı soru önergesi (7/18319) (Başkanlığa geliş tarihi: 07/02/2011)

26.- Adana Milletvekili Tacidar Seyhan’ın, İstanbul-Gedikpaşa İlköğretim Okulunu satın alan şirkete ilişkin Devlet Bakanından (Hayati Yazıcı) yazılı soru önergesi (7/18320) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

27.- İstanbul Milletvekili Ayşe Jale Ağırbaş’ın, 2012 Dünya Salon Atletizm Şampiyonasına yönelik çalışmalara ilişkin Devlet Bakanından (Faruk Nafız Özak) yazılı soru önergesi (7/18321) (Başkanlığa geliş tarihi: 07/02/2011)

28.- Adana Milletvekili Hulusi Güvel’in, Adana’daki üniversite öğrencilerinin barınma sorununa ilişkin Devlet Bakanından (Faruk Nafız Özak) yazılı soru önergesi (7/18322) (Başkanlığa geliş tarihi: 09/02/2011)

29.- Edirne Milletvekili Cemaleddin Uslu’nun, yüksekokul mezunu uzman jandarmaların intibak sorununa ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/18323) (Başkanlığa geliş tarihi: 07/02/2011)

30.- Giresun Milletvekili Murat Özkan’ın, toplantı ve gösteri yürüyüşlerine katılanlara GBT uygulaması yapıldığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/18324) (Başkanlığa geliş tarihi: 07/02/2011)

31.- Yalova Milletvekili Muharrem İnce’nin, valiliklerin aldıkları güvenlik tedbirlerine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/18325) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

32.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt’ün, Başbakanın Ardahan’da açılışını yaptığı tesislere ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/18326) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

33.- Bursa Milletvekili Kemal Demirel’in, Bursa-Karacabey’deki bozuk köy yollarının yapımına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/18327) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

34.- Ordu Milletvekili Rahmi Güner’in, Trabzon-Akçaabat Belediyesi ile ilgili iddialara ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/18328) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

35.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, Anayasada yapılan değişiklik uyarınca vergi borçları nedeniyle yurt dışı çıkış yasağı kaldırılan mükelleflere ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/18329) (Başkanlığa geliş tarihi: 07/02/2011)

36.- Mersin Milletvekili Mehmet Şandır’ın, vergi tahsilat işlemlerine ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/18330) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

37.- Adıyaman Milletvekili Şevket Köse’nin, 2002’den sonra yapılan yeniden yapılandırma ve mali aflara ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/18331) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

38.- Adana Milletvekili Hulusi Güvel’in, Adana’da yapılan vergi incelemelerine ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/18332) (Başkanlığa geliş tarihi: 09/02/2011)

39.- Giresun Milletvekili Murat Özkan’ın, Bakanlık müfettişleri ile ilgili bir iddiaya ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/18333) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

40.- Yalova Milletvekili Muharrem İnce’nin, bir proje için öğrencilerden para toplandığı iddialarına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/18334) (Başkanlığa geliş tarihi: 09/02/2011)

41.- Denizli Milletvekili Ali Rıza Ertemür’ün, hizmet alımı yoluyla çalıştırılan personele ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/18335) (Başkanlığa geliş tarihi: 20/01/2011)

42.- Mersin Milletvekili Mehmet Şandır’ın, baz istasyonlarının sağlığa etkisine ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/18336) (Başkanlığa geliş tarihi: 07/02/2011)

43.- İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel’in, HIV/AIDS virüsü taşıyan kadınlara yönelik çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/18337) (Başkanlığa geliş tarihi: 07/02/2011)

44.- Muş Milletvekili Sırrı Sakık’ın, 2002-2011 yıllarında birleştirilen hastanelere ve kapasitelerine ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/18338) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

45.- Muş Milletvekili Sırrı Sakık’ın, sağlık teşviklerine ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/18339) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

46.- Muş Milletvekili Sırrı Sakık’ın, yapılması planlanan sağlık kampüslerine ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/18340) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

47.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, zeytinlik alanlarda maden arama yasağının yönetmelik değişikliği ile kaldırılacağı iddiasına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/18341) (Başkanlığa geliş tarihi: 07/02/2011)

48.- Adıyaman Milletvekili Şevket Köse’nin, Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programının uygulamasına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/18342) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

49.- Afyonkarahisar Milletvekili Halil Ünlütepe’nin, ithal edilen hayvanların sakatatlarının imha edilmesine dair Bakanlık tebliğine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/18343) (Başkanlığa geliş tarihi: 09/02/2011)

50.- Adıyaman Milletvekili Şevket Köse’nin, yüksek internet fiyatlarına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/18344) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

51.- Antalya Milletvekili Hüsnü Çöllü’nün, Antalya’ya hızlı tren hattı yapılmasına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/18345) (Başkanlığa geliş tarihi: 09/02/2011)

52.- İstanbul Milletvekili Sebahat Tuncel’in, ceza infaz kurumlarında HIV/AIDS virüsü taşıyan tutuklu ve hükümlülere ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/18346) (Başkanlığa geliş tarihi: 07/02/2011)

53.- İzmir Milletvekili Kamil Erdal Sipahi’nin, İzmir’deki OSB’lerin teşviklerden yararlandırılmamasına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/18347) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

54.- Erzincan Milletvekili Erol Tınastepe’nin, Ağrı-Patnos’taki 34 üncü Motorlu Piyade Tugayının lağvedilmesi kararına ilişkin Milli Savunma Bakanından yazılı soru önergesi (7/18348) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

55.- Bursa Milletvekili Kemal Demirel’in, Devlet Tiyatrosu olan illere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/18349) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

56.- Antalya Milletvekili Hüsnü Çöllü’nün, elektrikteki kayıp kaçak oranlarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/18350) (Başkanlığa geliş tarihi: 09/02/2011)

**Süresi İçinde Cevaplanmayan Yazılı Soru Önergeleri**

1.- İstanbul Milletvekili Mehmet Sevigen’in, İstanbul Sultançiftliğinde bir çocuğun ölümü ile sonuçlanan kazaya ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/17221)

2.- Diyarbakır Milletvekili Akın Birdal’ın, bir hükümlünün sağlık sorunlarına ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/17223)

3.- İzmir Milletvekili Ahmet Ersin’in, velayet temelli bir uluslararası çocuk kaçırma olayına ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/17225)

4.- İzmir Milletvekili Kemal Anadol’un, Kemal Türkler cinayeti davasını etkileme girişimleriyle ilgili iddialara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17314)

5.- Diyarbakır Milletvekili Akın Birdal’ın, F tipi cezaevlerindeki tecrit uygulamasına ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/17328)

6.- İzmir Milletvekili Kemal Anadol’un, Kemal Türkler cinayeti davasının zaman aşımına uğratılmasına ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/17329)

7.- İzmir Milletvekili Ahmet Ersin’in, Dini ve Sosyal Hizmet Vakfı ile ilgili iddialara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi

8.- Hatay Milletvekili Süleyman Turan Çirkin’in, iki dil tartışmalarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17737)

9.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, Dumlupınar Üniversitesinde bir öğrencinin öldürülmesi olayına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17741)

10.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, KİT’lerin yönetim kurulu üyelerinin gelir vergilerinin kurumlarınca karşılanmasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17742)

11.- Tunceli Milletvekili Şerafettin Halis’in, Çorum’da bir ilköğretim okulunda yapılan uygulamalı eğitim gezisiyle ilgili bazı iddialara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17743)

12.- Ordu Milletvekili Rahmi Güner’in, bir dava dosyasında yer alan telefon konuşmasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17744)

13.- Çorum Milletvekili Derviş Günday’ın, taksici esnafının sorunlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17745)

14.- Muğla Milletvekili Fevzi Topuz’un, SGK’nın geçici karekodlu ilaç bedellerini ödememesine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17746)

15.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt’ün, sanayi tesislerinin filtre kullanımına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/17752)

16.- Kars Milletvekili Gürcan Dağdaş’ın, Kars’da kömür yardımı alamayan köylere ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17759)

17.- Muğla Milletvekili Metin Ergun’un, Muğla-Fethiye’de aşırı yağış nedeniyle zarar gören yolların onarımına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17760)

18.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, yurt dışına çıkış yasağının kaldırılmasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17761)

19.- Van Milletvekili Fatma Kurtulan’ın, Van-Erciş Çelebibağ Beldesinde bir ailenin katledilmesi olayına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17762)

20.- Iğdır Milletvekili Pervin Buldan’ın, namus cinayetlerine ve güvenlik güçlerine sığınan kadınların ailelerine teslim edilmesi sonucu yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17763)

21.- Bursa Milletvekili Kemal Demirel’in, son yirmi yılda meydana gelen trafik kazalarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17764)

22.- Bursa Milletvekili Kemal Demirel’in, bir köprünün yeniden yapılmasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17765)

23.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt’ün, Kilis’te yeni bir hal binası yapılıp yapılmayacağına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17766)

24.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt’ün, Kilis’in ilçe ve köylerinde yaşanan su, yol ve elektrik sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17767)

25.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt’ün, Kilis’in ilçe ve köylerindeki karla mücadele çalışmalarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17768)

26.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, Kütahya Şeker Fabrikası A.Ş.’ye yönelik cezai işlemlere ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/17769)

27.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, Kütahya Şeker Fabrikası A.Ş.’nin haksız kazanç sağladığı iddialarına ve vergi cezalarına ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/17770)

28.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, Kütahya Belediyesine tahsis edilen bazı taşınmazların kullanımına ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/17771)

29.- Hatay Milletvekili Süleyman Turan Çirkin’in, Hatay-Dörtyol’da bir sendika temsilcisinin taşıdığı pankart nedeniyle cezalandırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17772)

30.- Antalya Milletvekili Mehmet Günal’ın, öğretim üyesi ve görevlilerinin sorunlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17773)

31.- Adıyaman Milletvekili Şevket Köse’nin, bir köydeki öğrencilerin taşımalı eğitim kapsamına alınmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17774)

32.- Bursa Milletvekili Kemal Demirel’in, bir köy okulunun eğitime açılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17775)

33.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt’ün, Kilis’teki okulların kitap ihtiyacına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17776)

34.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt’ün, Kilis 7 Aralık Üniversitesinin öğretim görevlisi ihtiyacına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17777)

35.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt’ün, Kilis’teki okullarda ilk yardım setlerinin bulundurulmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17778)

36.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt’ün, tarım dışı kullanılan alanlara ve su kaynaklarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17781)

37.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt’ün, sulama yöntemine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17782)

38.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt’ün, organik tarıma ve erozyon sorununa ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17783)

39.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt’ün, atık su arıtma tesislerine ve balık çiftliklerine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17784)

40.- Samsun Milletvekili Osman Çakır’ın, Ankara-Samsun güzergâhı için bir demiryolu yatırımı yapılıp yapılmayacağına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/17785)

41.- Bursa Milletvekili Kemal Demirel’in, iptal edilen tren seferlerine ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/17786)

42.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt’ün, Kilis ve ilçelerindeki karla mücadele için ödenek verilmesine ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/17787)

43.- Adana Milletvekili Yılmaz Tankut’un, cep telefonlarına gönderilen kısa mesajlar ve yayınlanan reklamlar vasıtasıyla gerçekleştirilen dolandırıcılık vakalarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/17788)

44.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, Füze Kalkanı Projesine ilişkin Dışişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17789)

45.- Iğdır Milletvekili Pervin Buldan’ın, namus cinayetlerinin önlenmesine ilişkin Devlet Bakanından (Selma Aliye Kavaf) yazılı soru önergesi (7/17790)

46.- Isparta Milletvekili Mevlüt Coşkuner’in, emeklilerin sorunlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17796)

47.- İstanbul Milletvekili Çetin Soysal’ın, Hakkâri’de 2010 Eylül ayında bir yolcu minibüsünün mayına çarpması sonucu yaşanan olaya ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17798)

48.- Konya Milletvekili Atilla Kart’ın, engelli sporcuların ödüllendirilmesine ve engelli personel istihdamına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17799)

49.- Zonguldak Milletvekili Ali İhsan Köktürk’ün, bir gazetecinin iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17800)

50.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, dizi sektöründe çalışanların sorunlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/17810)

51.- Kırklareli Milletvekili Tansel Barış’ın, Çorlu’da bir şirketin bazı işçileri sendikaya üye oldukları gerekçesiyle işten çıkardığı iddiasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/17811)

52.- Adana Milletvekili Hulusi Güvel’in, Osmaniye’de nehir tipi HES’ler için alınan ÇED raporlarına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/17813)

53.- Adana Milletvekili Hulusi Güvel’in, nehir tipi HES’ler için alınan ÇED raporlarına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/17814)

54.- İstanbul Milletvekili Ayşe Jale Ağırbaş’ın, Ekrem Koçak Atletizm sahasının yenilenmesine ilişkin Devlet Bakanından (Faruk Nafız Özak) yazılı soru önergesi (7/17820)

55.- Denizli Milletvekili Ali Rıza Ertemür’ün, kamu yatırımlarına ilişkin Devlet Bakanından (Faruk Nafız Özak) yazılı soru önergesi (7/17821)

56.- Denizli Milletvekili Ali Rıza Ertemür’ün, kamu yatırımlarına ilişkin Devlet Bakanından (Selma Aliye Kavaf) yazılı soru önergesi (7/17822)

57.- İstanbul Milletvekili Ayşe Jale Ağırbaş’ın, Samsun Sosyal Hizmetler İl Müdür Vekili ile ilgili bir iddiaya ilişkin Devlet Bakanından (Selma Aliye Kavaf) yazılı soru önergesi (7/17823)

58.- Yalova Milletvekili Muharrem İnce’nin, bazı şirketlerin İstanbul’daki belediyelerden aldığı ihalelere ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17827)

59.- İstanbul Milletvekili Ahmet Tan’ın, Hizbullah Davası sanıklarının tahliye edilmesi üzerine yapılan gösteriye ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17828)

60.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, bir lise kantininde yapılan gösteriye polisin müdahale etmesine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17829)

61.- Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Akif Paksoy’un, Topkapı Sarayı Müdürünün bir beyanatına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/17830)

62.- Muğla Milletvekili Metin Ergun’un, yurt içi ticari eşya taşımacılığı yetki belgesi şartlarının zorlaştırılmasına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/17832)

63.- Adıyaman Milletvekili Şevket Köse’nin, Siirt Havalimanı çalışanlarının işten çıkarılmasıyla ilgili iddialara ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/17833)

64.- Adana Milletvekili Hulusi Güvel’in, hakkında ihbar ve şikâyet olan ve soruşturma izni verilmeyen personele ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/17834)

65.- Adana Milletvekili Kürşat Atılgan’ın, 2003 yılından itibaren THY’nin uçak alımlarına ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/17835)

66.- Yozgat Milletvekili Mehmet Ekici’nin, TSE personelinin maaşlarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/17836)

67.- Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Akif Paksoy’un, Afşin-Elbistan Termik Santralinin özelleştirilmesine ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/17837)

68.- Artvin Milletvekili Metin Arifağaoğlu’nun, Anadolu meslek liseleri çocuk gelişimi bölümü öğrencilerine staj ücreti verilmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17844)

69.- Antalya Milletvekili Hüsnü Çöllü’nün, İstanbul Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğünde başlatılan soruşturmaya ve soruşturma izinlerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17845)

70.- İstanbul Milletvekili Sacid Yıldız’ın, Kars’taki İnsanlık Anıtı adlı heykele ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17846)

71.- Bartın Milletvekili Muhammet Rıza Yalçınkaya’nın, TÜİK’in 2009 Yoksulluk Çalışması sonuçlarına ve asgari ücretin resmi yoksulluk rakamına yükseltilmesine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17847)

72.- Adana Milletvekili Yılmaz Tankut’un, Maliye Bakanlığı Taşınır Mal Yönetmeliği 3 Nolu Genel Tebliğinde yer alan “seçim dönemlerinde” ifadesine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17848)

73.- Adana Milletvekili Yılmaz Tankut’un, cezaevlerinde mahkûmlara sağlanan internet kullanımına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17849)

74.- Adana Milletvekili Yılmaz Tankut’un, Tarım ve Köyişleri Bakanlığının tohumla ilgili elektronik posta göndereceği iddiasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17850)

75.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, cinsel istismarın önlenmesine yönelik çalışmalara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17851)

76.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, mobbingle mücadeleye ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/17852)

77.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut’un, emekli yaşını doldurmasına rağmen hizmet süresi yetersizliği sebebiyle emekli olamayanlara hizmet borçlanması yapılarak emeklilik hakkı verilmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/17859)

78.- Gaziantep Milletvekili Akif Ekici’nin, SGK’nın 2009-2010 yıllarındaki sağlık sektöründeki kesintilerine, prim gelirlerine ve giderlerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/17860)

79.- Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir’in, SGK il müdürlükleri arasındaki özlük hakları farklılıklarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/17861)

80.- Hatay Milletvekili Abdulaziz Yazar’ın, SGK’ca eczanelere aktarılan paya ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/17862)

81.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, toplu iş sözleşmelerinde mobbingle mücadeleye yönelik çalışmalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/17863)

82.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, mobbingle mücadeleye ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/17864)

83.- Antalya Milletvekili Hüsnü Çöllü’nün, Antalya-Aksu Çayının ıslahına ve kum, çakıl ve taş ocaklarına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/17866)

84.- Bursa Milletvekili Kemal Demirel’in, Bursa-Güngören Göletinin tamamlanmasına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/17869)

85.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, mobbingle mücadeleye ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/17871)

86.- Adıyaman Milletvekili Şevket Köse’nin, ek hesap faiz oranlarına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Ali Babacan) yazılı soru önergesi (7/17872)

87.- Manisa Milletvekili Şahin Mengü’nün, İstanbul Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğündeki rüşvet ve yolsuzlukla ilgili bazı iddialara ilişkin Devlet Bakanından (Hayati Yazıcı) yazılı soru önergesi (7/17874)

88.- İstanbul Milletvekili Ahmet Tan’ın, yurt dışındaki Türk Şehitliklerine ve Myanmar’daki Türk Şehitliğine ilişkin Dışişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17878)

89.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, mobbingle mücadeleye ilişkin Dışişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17880)

90.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman’ın, yerel seçim sonrası bir beldeye gönderilen iş makinelerine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17883)

91.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut’un, çipli pasaport uygulamasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17884)

92.- Konya Milletvekili Atilla Kart’ın, Konya-Beyşehir Belediyesinin taşınmaz ihalesine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17885)

93.- İstanbul Milletvekili Necla Arat’ın, İDO çalışanlarının özlük haklarına ve İDO’nun satışına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17886)

94.- Antalya Milletvekili Hüsnü Çöllü’nün, Anayasa Mahkemesinin denetim sonuçlarına ve yerel yönetimlerle ilgili soruşturma izinlerine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17887)

95.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek’in, bir koruma polis memuru ile ilgili iddialara ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17888)

96.- Eskişehir Milletvekili Hüseyin Tayfun İçli’nin, seçmen kütüklerine ve oy kullanmayanlara yönelik cezai yaptırımlara ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17889)

97.- Diyarbakır Milletvekili Akın Birdal’ın, Sabiha Gökçen Havalimanında bir kişiye yapıldığı iddia edilen muameleye ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17890)

98.- Mersin Milletvekili Mehmet Şandır’ın, Ankara ve İstanbul’da yolcu taşımacılığı yapan araçlara kırmızı ışık ve hız ihlali nedeniyle verilen cezalara ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17891)

99.- Kırklareli Milletvekili Tansel Barış’ın, bir firmanın yaptığı ankete ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17892)

100.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, mobbingle mücadeleye ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17893)

101.- Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir’in, Gaziantep’in kültür ve turizm açısından tanıtımına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/17894)

102.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, mobbingle mücadeleye ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/17896)

103.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman’ın, Bakanlığa ve bağlı kuruluşlara atanan ve görevden alınan personele ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/17897)

104.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman’ın, Özel Kalem Müdürlüğü emrindeki araç sayısına ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/17898)

105.- Adana Milletvekili Hulusi Güvel’in, 4483 Sayılı Kanun kapsamında yapılan ihbar ve şikâyetler ile sonuçlarına ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/17899)

106.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, mobbingle mücadeleye ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/17900)

107.- Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir’in, Gaziantep’teki derslik ihtiyacına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17901)

108.- Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir’in, Gaziantep’teki eğitim sorunlarının çözümüne yönelik önerilere ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17902)

109.- Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir’in, ilköğretimden ortaöğretime geçiş oranının düşmesinin nedenlerinin araştırılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17903)

110.- Van Milletvekili Özdal Üçer’in, Antalya-Kepez’de bir lise öğrencisinin aldığı disiplin cezasına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17904)

111.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, bir lisede cinsiyet temelli yapıldığı iddia edilen bir uygulamaya ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17905)

112.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, okullarda çocuklara ücretsiz süt ve beslenme hizmeti verilmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17906)

113.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, mobbingle mücadeleye ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/17907)

114.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut’un, öğretmenlerin askerlik sürelerinin kısaltılmasına ilişkin Milli Savunma Bakanından yazılı soru önergesi (7/17908)

115.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, mobbingle mücadeleye ilişkin Milli Savunma Bakanından yazılı soru önergesi (7/17909)

116.- Balıkesir Milletvekili Ergün Aydoğan’ın, çeltik üreticilerinin sorunlarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17917)

117.- Balıkesir Milletvekili Ergün Aydoğan’ın, pancar üreticilerinin sorunlarına ve nişasta bazlı şeker üretimine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17918)

118.- Adana Milletvekili Yılmaz Tankut’un, çiftçi kredi faizlerinde “İyi Tarım Uygulamasına” geçen üreticilerin yaşadığı mağduriyete ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17919)

119.- Hatay Milletvekili Süleyman Turan Çirkin’in, et ithali nedeniyle besicilik sektöründe yaşanan sıkıntılara ve besicilik sektörüne ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17920)

120.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, mobbingle mücadeleye ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/17921)

121.- Bursa Milletvekili Kemal Demirel’in, Eskişehir-Bozüyük-İnegöl arası yol yapım çalışmalarındaki kamulaştırma bedellerinin ödenmesine ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/17922)

122.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, mobbingle mücadeleye ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/17923)

123.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, bir köyün telefon hatlarında yaşanan arızaya ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/17924)

124.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, mobbingle mücadeleye ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/17926)

125.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, mobbingle mücadeleye ilişkin Devlet Bakanından (Faruk Çelik) yazılı soru önergesi (7/17929)

126.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, mobbingle mücadeleye ilişkin Devlet Bakanından (Faruk Nafız Özak) yazılı soru önergesi (7/17930)

127.- Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur’un, mobbingle mücadeleye ilişkin Devlet Bakanından (Selma Aliye Kavaf) yazılı soru önergesi (7/17934)
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**Önerge**

1.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı ve Samsun Milletvekili Suat Kılıç ile 1 Milletvekilinin; Milletvekili Genel Seçimlerinin Yenilenmesi ve Seçimin 12 Haziran 2011 Tarihinde Yapılması Hakkındaki Önergesi (4/258) (Anayasa Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.2.2011)

**Rapor**

1.- Taşınır Donanım Üzerindeki Uluslararası Teminatlar Hakkında Sözleşme ve Bu Sözleşmeye İlişkin Hava Aracı Donanımına Özgü Konulara Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/904) (S.Sayısı: 622) (Dağıtma tarihi: 22.2.2011) (GÜNDEME)

**Sözlü Soru Önergeleri**

1.- Bitlis Milletvekili Mehmet Nezir Karabaş’ın, Mutki Jandarma Komutanlığında izinsiz kazı yapıldığı iddialarına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/2337) (Başkanlığa geliş tarihi: 09/02/2011)

2.- Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu’nun, Şanlıurfa Evren Sanayi Sitesi ile diğer çevre illeri birbirine bağlayacak yolların yapımına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/2338) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

**Yazılı Soru Önergeleri**

1.- Muğla Milletvekili Fevzi Topuz’un, Milas-Güllük Belde Belediye Başkanının görevden alınmasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/18351) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

2.- Muğla Milletvekili Fevzi Topuz’un, yapılan bir alt geçitle ilgili iddiaya ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/18352) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

3.- Muğla Milletvekili Fevzi Topuz’un, nişasta bazlı şeker üretimine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/18353) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

4.- Muğla Milletvekili Fevzi Topuz’un, yabancılara satılan taşınmaz mallara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/18354) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

5.- Ankara Milletvekili Yılmaz Ateş’in, tutuklu ve hükümlü sayısı ile cezaevinde yaşamak zorunda kalan çocuklara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/18355) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

6.- Zonguldak Milletvekili Ali İhsan Köktürk’ün, yurt dışındaki Türk vakıf ve derneklerine yapılan yardımlara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/18356) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

7.- Zonguldak Milletvekili Ali İhsan Köktürk’ün, Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü hizmet binasına ve yapılan kiralamaya ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/18357) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

8.- Muğla Milletvekili Ali Arslan’ın, fiziki mekanların özürlülerin kullanımına uygun hale getirilmesine yönelik yapılan çalışmalara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/18358) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

9.- Bursa Milletvekili Necati Özensoy’un, hijyenik olmayan koşullarda üretilen ekmeklere ve yapılan denetimlere ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/18359) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

10.- Bursa Milletvekili Necati Özensoy’un, ruhsatsız çalışan ekmek fırınlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/18360) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

11.- İstanbul Milletvekili Süleyman Yağız’ın, Mısır’la ilgili konuşmaya ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/18361) (Başkanlığa geliş tarihi: 14/02/2011)

12.- Van Milletvekili Özdal Üçer’in, cezaevlerinde meydana gelen insan hakları ihlallerine ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/18362) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

13.- Çankırı Milletvekili Ahmet Bukan’ın, Çankırı’ya yapılacak yatırımlara ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/18363) (Başkanlığa geliş tarihi: 12/02/2011)

14.- Kars Milletvekili Gürcan Dağdaş’ın, Kars-Kağızman Yankıpınar köyü meralarıyla ilgili bazı iddialara ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/18364) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

15.- Çankırı Milletvekili Ahmet Bukan’ın, Çankırı’ya yapılacak yatırımlara ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/18365) (Başkanlığa geliş tarihi: 12/02/2011)

16.- İzmir Milletvekili Selçuk Ayhan’ın, 50’den az işçi çalıştıran işyerleri için işletme belgesi zorunluluğunun kaldırıldığı iddialarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/18366) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

17.- Muğla Milletvekili Ali Arslan’ın, özel hastanelere yapılan ödemelere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/18367) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

18.- Yozgat Milletvekili Mehmet Ekici’nin, toplu iş sözleşmesi yapmak üzere yetkilendirilen sendikalara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/18368) (Başkanlığa geliş tarihi: 12/02/2011)

19.- İzmir Milletvekili Oğuz Oyan’ın, Manisa-Kütahya-İzmir Bölgesi Çevre Düzeni Planında yapılan değişikliğe ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/18369) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

20.- Çankırı Milletvekili Ahmet Bukan’ın, Çankırı’ya yapılacak yatırımlara ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/18370) (Başkanlığa geliş tarihi: 12/02/2011)

21.- Çankırı Milletvekili Ahmet Bukan’ın, Güldürcek Barajından verilen içme suyu isale hattına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/18371) (Başkanlığa geliş tarihi: 12/02/2011)

22.- Manisa Milletvekili Şahin Mengü’nün, bir gazetenin manşetlerinin TRT’de yer almamasıyla ilgili iddialara ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/18372) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

23.- Zonguldak Milletvekili Ali İhsan Köktürk’ün, TRT’nin yapmış olduğu hizmet alımlarına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/18373) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

24.- Antalya Milletvekili Hüsnü Çöllü’nün, RTÜK’ün yürüttüğü Kurumsal Kaynak Planlaması Projesine ve konuyla ilgili yürütülen idari soruşturmaya ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/18374) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

25.- Çankırı Milletvekili Ahmet Bukan’ın, Çankırı’ya yapılacak yatırımlara ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Bülent Arınç) yazılı soru önergesi (7/18375) (Başkanlığa geliş tarihi: 12/02/2011)

26.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek’in, “Yuvaya Kitap Uçur” kampanyasına ilişkin Devlet Bakanından (Selma Aliye Kavaf) yazılı soru önergesi (7/18376) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

27.- Çankırı Milletvekili Ahmet Bukan’ın, Çankırı’ya yapılacak yatırımlara ilişkin Devlet Bakanından (Selma Aliye Kavaf) yazılı soru önergesi (7/18377) (Başkanlığa geliş tarihi: 12/02/2011)

28.- Kahramanmaraş Milletvekili Durdu Özbolat’ın, Kahramanmaraş Çöllolar Kömür Havzasında meydana gelen göçük olayına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/18378) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

29.- Çankırı Milletvekili Ahmet Bukan’ın, Çankırı’ya yapılacak yatırımlara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/18379) (Başkanlığa geliş tarihi: 12/02/2011)

30.- Bartın Milletvekili Muhammet Rıza Yalçınkaya’nın, TKİ ile anlaşma yapan bir firmanın yükümlülüklerini yerine getirmediği iddialarına ve yapılan redevans sözleşmesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/18380) (Başkanlığa geliş tarihi: 14/02/2011)

31.- İstanbul Milletvekili Çetin Soysal’ın, İstanbul İl Genel Meclisinde yapılan Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfının il ve ilçe mütevelli heyetleri seçimlerine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/18381) (Başkanlığa geliş tarihi: 09/02/2011)

32.- Bartın Milletvekili Muhammet Rıza Yalçınkaya’nın, bir belediyenin itfaiye eri alım sınavının iptaline ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/18382) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

33.- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek’in, Kamu Düzeni ve Güvenliği Müsteşarlığı binasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/18383) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

34.- Kars Milletvekili Gürcan Dağdaş’ın, müstafi sayılan memurların görevlerine dönmesine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/18384) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

35.- Mersin Milletvekili Mehmet Şandır’ın, araç kundaklama olaylarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/18385) (Başkanlığa geliş tarihi: 12/02/2011)

36.- Çankırı Milletvekili Ahmet Bukan’ın, Çankırı’ya yapılacak yatırımlara ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/18386) (Başkanlığa geliş tarihi: 12/02/2011)

37.- İzmir Milletvekili Oktay Vural’ın, bazı belediyelerin trafik işaretlemede ve trafik levhalarında kullanılan yansıtıcı malzeme alımına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/18387) (Başkanlığa geliş tarihi: 14/02/2011)

38.- Zonguldak Milletvekili Ali İhsan Köktürk’ün, bir davayla ilgili yapılan aramalara ve bazı iddialara ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/18388) (Başkanlığa geliş tarihi: 14/02/2011)

39.- Adana Milletvekili Hulusi Güvel’in, Adana’daki yerleşik ve gezici kütüphanelere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/18389) (Başkanlığa geliş tarihi: 09/02/2011)

40.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, tarihi Kütahya evlerinin restorasyonuna ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/18390) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

41.- Balıkesir Milletvekili Hüseyin Pazarcı’nın, bazı bölgelerde kaçak kazı yapıldığı ve çıkarılan eserlerin yurt dışına çıkarıldığı iddialarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/18391) (Başkanlığa geliş tarihi: 14/02/2011)

42.- Yalova Milletvekili Muharrem İnce’nin, Osmaniye’de ilköğretim 5. sınıflar için yapılan Başarı Değerlendirme Sınavı ile ilgili iddialara ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/18392) (Başkanlığa geliş tarihi: 08/02/2011)

43.- Zonguldak Milletvekili Ali Koçal’ın, Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığında görevlendirilen personele ve yapılan çalışmalara ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/18393) (Başkanlığa geliş tarihi: 09/02/2011)

44.- Yalova Milletvekili Muharrem İnce’nin, bir lisedeki bazı öğretmen ve idareciler hakkında hazırlanan inceleme ve soruşturma raporuna ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/18394) (Başkanlığa geliş tarihi: 09/02/2011)

45.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut’un, bazı kadroların ek göstergelerine ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/18395) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

46.- Çankırı Milletvekili Ahmet Bukan’ın, Çankırı’ya yapılacak yatırımlara ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/18396) (Başkanlığa geliş tarihi: 12/02/2011)

47.- Yozgat Milletvekili Mehmet Ekici’nin, 2010 KPSS Lisans Sınavı branş sıralamalarının yayınlanmamasına ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/18397) (Başkanlığa geliş tarihi: 14/02/2011)

48.- Batman Milletvekili Bengi Yıldız’ın, ilköğretimde bilişim teknolojileri dersinin kaldırılmasına ve sözleşmeli bilişim teknolojileri öğretmenlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/18398) (Başkanlığa geliş tarihi: 14/02/2011)

49.- Muğla Milletvekili Ali Arslan’ın, Muğla Devlet Hastanesinde radyoloji uzmanı eksikliğine ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/18399) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

50.- Çankırı Milletvekili Ahmet Bukan’ın, Çankırı’ya yapılacak yatırımlara ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/18400) (Başkanlığa geliş tarihi: 12/02/2011)

51.- Bursa Milletvekili Abdullah Özer’in, hastanelerdeki idari kadrolara yapılan atamalara ve standart fazlası idarecilerin mağduriyetine ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/18401) (Başkanlığa geliş tarihi: 14/02/2011)

52.- İzmir Milletvekili Selçuk Ayhan’ın, ithal edilen hayvanların sağlık kontrolleriyle ilgili iddialara ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/18402) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

53.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman’ın, Gemlik ve Orhangazi’deki sel afetinden dolayı çiftçilerin yaşadığı mağduriyete ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/18403) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

54.- Çankırı Milletvekili Ahmet Bukan’ın, Çankırı’ya yapılacak yatırımlara ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/18404) (Başkanlığa geliş tarihi: 12/02/2011)

55.- Mersin Milletvekili Mehmet Şandır’ın, Ankara ve İstanbul’daki metro inşaatlarının tamamlanmasına ve diğer illerdeki raylı ulaşım sistemine ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/18405) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

56.- Konya Milletvekili Atilla Kart’ın, TCDD’de çalışan bir personelle ilgili bazı iddialara ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/18406) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

57.- İzmir Milletvekili Selçuk Ayhan’ın, Ankara-Eskişehir yüksek hızlı tren hattının güvenlik raporunun hazırlanamamasına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/18407) (Başkanlığa geliş tarihi: 11/02/2011)

58.- Çankırı Milletvekili Ahmet Bukan’ın, Çankırı’ya yapılacak yatırımlara ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/18408) (Başkanlığa geliş tarihi: 12/02/2011)

59.- İzmir Milletvekili Kemal Anadol’un, İzmir’e yeni havalimanı yapılmasına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/18409) (Başkanlığa geliş tarihi: 14/02/2011)

60.- İzmir Milletvekili Kemal Anadol’un, İzmir’in bazı ilçe yollarının bölünmüş yola dönüştürülmesine ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/18410) (Başkanlığa geliş tarihi: 14/02/2011)

61.- İzmir Milletvekili Kemal Anadol’un, Bergama-İvrindi yolunun yeniden yapılmasına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/18411) (Başkanlığa geliş tarihi: 14/02/2011)

62.- Çankırı Milletvekili Ahmet Bukan’ın, Çankırı’ya yapılacak yatırımlara ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/18412) (Başkanlığa geliş tarihi: 12/02/2011)

63.- Çankırı Milletvekili Ahmet Bukan’ın, Çankırı’ya yapılacak yatırımlara ilişkin Milli Savunma Bakanından yazılı soru önergesi (7/18413) (Başkanlığa geliş tarihi: 12/02/2011)

64.- Çankırı Milletvekili Ahmet Bukan’ın, Çankırı’ya yapılacak yatırımlara ilişkin Devlet Bakanından (Faruk Nafız Özak) yazılı soru önergesi (7/18414) (Başkanlığa geliş tarihi: 12/02/2011)

65.- Çankırı Milletvekili Ahmet Bukan’ın, Çankırı’ya yapılacak yatırımlara ilişkin Devlet Bakanından (Cevdet Yılmaz) yazılı soru önergesi (7/18415) (Başkanlığa geliş tarihi: 12/02/2011)

66.- Çankırı Milletvekili Ahmet Bukan’ın, Çankırı’ya yapılacak yatırımlara ilişkin Devlet Bakanından (Faruk Çelik) yazılı soru önergesi (7/18416) (Başkanlığa geliş tarihi: 12/02/2011)

67.- Çankırı Milletvekili Ahmet Bukan’ın, Çankırı’ya yapılacak yatırımlara ilişkin Devlet Bakanından (Hayati Yazıcı) yazılı soru önergesi (7/18417) (Başkanlığa geliş tarihi: 12/02/2011)

68.- İzmir Milletvekili Mehmet Ali Susam’ın, Milli Piyango bayilerinin sorunlarına ve şans oyunlarına ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/18418) (Başkanlığa geliş tarihi: 14/02/2011)

69.- Denizli Milletvekili Hasan Erçelebi’nin, TBMM Başkanlık Divanının 31.1.2011 tarihli kararlarına ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanından yazılı soru önergesi (7/18419) (Başkanlığa geliş tarihi: 04/02/2011)

**Meclis Araştırması Önergeleri**

1.- Barış ve Demokrasi Partisi Grubu adına Grup Başkanvekili Batman Milletvekili Ayla Akat Ata’nın, arıcılık sektöründe yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1046) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.01.2011)

2.- Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir ve 20 Milletvekilinin, adalet sisteminde yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1047) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.01.2011)

3.- Barış ve Demokrasi Partisi Grubu adına Grup Başkanvekili Batman Milletvekili Ayla Akat Ata’nın, yerel basının sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1048) (Başkanlığa geliş tarihi: 21.01.2011)

4.- Muş Milletvekili M. Nuri Yaman ve 19 Milletvekilinin, Ankara’daki toplu taşıma fiyatlarındaki artışın nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1049) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.01.2011)

**22 Şubat 2011 Salı**

**BİRİNCİ OTURUM**

**Açılma Saati: 15.00**

**BAŞKAN : Başkan Vekili Meral AKŞENER**

**KÂTİP ÜYELER : Harun TÜFEKCİ (Konya), Gülşen ORHAN (Van)**

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 69’uncu Birleşimini açıyorum.

**III.- YOKLAMA**

BAŞKAN – Elektronik cihazla yoklama yapacağız.

Yoklama için üç dakika süre vereceğim.

Sayın milletvekillerinin oy düğmelerine basarak salonda bulunduklarını bildirmelerini; bu süre içerisinde elektronik sisteme giremeyen milletvekillerinin, salonda hazır bulunan teknik personelden yardım istemelerini, buna rağmen sisteme giremeyen üyelerin ise yoklama pusulalarını görevli personel aracılığıyla üç dakikalık süre içerisinde Başkanlığa ulaştırmalarını rica ediyorum.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

**Kapanma Saati: 15.06**

**İKİNCİ OTURUM**

**Açılma Saati: 15.15**

**BAŞKAN : Başkan Vekili Meral AKŞENER**

**KÂTİP ÜYELER : Harun TÜFEKCİ (Konya), Gülşen ORHAN (Van)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, 69’uncu Birleşimin İkinci Oturumunu açıyorum.

**III.- Y O K L A M A**

BAŞKAN - Açılışta yapılan yoklamada toplantı yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi yoklama işlemini tekrarlıyorum.

Yoklama için üç dakika süre vereceğim.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı vardır, görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce üç sayın milletvekiline gündem dışı söz vereceğim.

Gündem dışı ilk söz, Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerindeki işsizlik sorunu ve çözüm önerileriyle ilgili söz isteyen Şanlıurfa Milletvekili Sayın Ramazan Başak’a aittir.

Buyurun Sayın Başak. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

**IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR**

*A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI*

*1.- Şanlıurfa Milletvekili Ramazan Başak’ın, Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerindeki işsizlik sorununa ve çözüm önerilerine ilişkin gündem dışı konuşması*

RAMAZAN BAŞAK (Şanlıurfa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 2002 yılı öncesinde doğu ve güneydoğudaki işsizlik oranının diğer bölgelere oranla yüksek olmasının ve bunu çözmek için Adalet ve Kalkınma Partisinin sekiz yılda, sekiz yıllık İktidarımızda yaptıkları üzerinde, çözümleri üzerinde gündem dışı söz almış bulunmaktayım. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, neden 2002’nin öncesinde doğu ve güneydoğudaki işsizlik oranı Akdeniz Bölgesi’ne, Orta Anadolu’ya, diğer bölgelere oranla yüzde 100’e yakın yüksekti? Bunu irdelediğimizde ve özellikle “O bölgede, Siverek’te, Suruç’ta, Ceylanpınar’da, Hilvan’da bu kadar büyük, uçsuz bucaksız verimli araziler varken, dünyanın en büyük su kaynakları varken neden yüksekti?” sorusunu kendimle birlikte tekrar sizlere sormak istiyorum. Neden insanlarımız bahsi geçen bu bölgelerden Sinop’a, Yozgat’a, Manisa’ya mevsimlik işçi olarak gidiyorlar? Niçin gidiyorlar biliyor musunuz değerli arkadaşlar? İşte, Adalet ve Kalkınma Partisinin iktidarı öncesinde devlet o bölgede vazifesini yapmamış…

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) – Sekiz yıldır siz yapsaydınız ya!

RAMAZAN BAŞAK (Devamla) - …o bölgeye yapılması gereken yatırımları yapmamış.

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) – Sekiz yıldır siz niye yapmadınız?

RAMAZAN BAŞAK (Devamla) - Peki, geçmiş iktidarlar yapmadılar diye bizler de bu soruna el atmayacak mıydık? Hayır, tam aksine, kollarımızı sıvadık ve 3,8 milyon insana iş imkânı sağlayacak GAP projesi başta olmak üzere, sanayi yatırımları başta olmak üzere gece demeden, gündüz demeden işe başladık. Niçin başladık biliyor musunuz? İnsanlara evlerinde, topraklarında, şehrinde, köyünde insanca yaşayabilecekleri bir ortam sağlamak için yaptık. Niçin yaptık biliyor musunuz? Vatandaşın devlete olan inancını tekrar tesis etmek için yaptık değerli arkadaşlar.

Bu kısa süre içerisinde çok fazla konuya giremeyeceğimin bilinci içerisinde… Daha pazar günü Devlet Su İşlerinden sorumlu Çevre ve Orman Bakanımız Veysel Eroğlu’yla birlikte Şanlıurfa’da Şanlıurfa Kapalı Spor Salonu’nda beş tane devasa projenin temelini attık. Bizim geçmiş iktidarlar gibi temel atıp gerisini unutan iktidarlardan olmadığımızın göstergesi tüm Şanlıurfa halkının gözünün önünde tecelli etti. Arkadaşlar, projeyi imzalayan firmaların projeyi bitirme tarihi 2013. Ama tüm Şanlıurfa halkının gözü önünde Sayın Bakanımız Şanlıurfa halkı adına, Türkiye adına müteahhitlerle pazarlık yaptı. Ha bu geçmiş iktidarlardaki gibi rant pazarlığı değildi ha! Ne pazarlığıydı biliyor musunuz? “Bu projeler 12/12/2012 saat 12’yi 12 geçe bitirilecek.” diye söz aldı. Müteahhitler niye oraya imza attılar biliyor musunuz? Çünkü biliyorlar ki, Adalet ve Kalkınma Partisi döneminde Hazine full, para sıkıntısı yok ve şu anda Suruç tünelleri başta olmak üzere GAP’ın her metrekaresinde müteahhitler sekizer saat arayla üç vardiya çalışıyorlar.

Değerli arkadaşlar, biraz önce dedim ya, bunu niçin yapıyoruz? Vatandaşın devlete olan inancını yeniden tesis etmek için yapıyoruz. Çünkü geçmişte doğu ve güneydoğuyla birlikte bu ülkenin kardeşliği için mücadele edip de oy alacağını söyleyen siyasi iktidarlar maalesef o bölgeyi ve milleti unuttular.

Değerli arkadaşlar, tabii, artı bir dakika da alındığı için sözlerimi ben kısa kesmek zorundayım ama şurada bir ekleme yapmak istiyorum özellikle sadece sulama projeleriyle kalmadığımızın teyidi babında: O bölgede, Şanlıurfa’da ekonomiyi canlandırmak için Akçakale Gümrük Kapısı’nı büyüttük. Ceylanpınar’la Mürşitpınar gümrük kapılarını, ikisini de birbirinden ayırt etmeden, Türkiye’deki tüm altyapısını bitirdik ama Suriye’yle ilgili görüşmeler devam ediyor. Ceylanpınar’ı özellikle söylüyorum çünkü Ceylanpınar’daki vatandaşlarımıza bu TİGEM noktasında haksızlıklar yapıldı, bunun da bire bir takipçisi olacağımı ve her iki gümrük kapısını tüm milletvekili arkadaşlarımla, partimden, grubumdan destek alarak arkadaşlarımızla birlikte bunun takipçisi olduğumuzun, olacağımızın da özellikle bilinmesini istiyorum.

Bu ülkenin birlik, beraberliği için, 73 milyon insanın kardeşliği için, o bölgedeki insanlarımızın diğer bölgelerdeki kardeşlerimizin iş gücünü ellerinden almayıp bölgelerinde insanca yaşama standartları oluşması için GAP’ı illaki bitireceğiz diyor, hepinize saygılarımı, sevgilerimi sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Başak.

Sayın Köse, ben, 60’ıncı maddeye göre pek kısa söz taleplerini gündem dışılar bittikten sonra veriyorum, öyle yapacağım yine.

Gündem dışı ikinci söz, şeker hastalarının şeker ölçüm cihazı ve çubuklarının bedellerinin ödenmemesi ve hastaların mağduriyetleri hakkında söz isteyen Balıkesir Milletvekili Sayın Ergün Aydoğan’a aittir.

Buyurun Sayın Aydoğan. (CHP sıralarından alkışlar)

*2.- Balıkesir Milletvekili Ergün Aydoğan’ın, şeker hastalarının şeker ölçüm cihazı ve çubuklarının bedellerinin ödenmemesi ve hastaların mağduriyetlerine ilişkin gündem dışı konuşması ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Ömer Dinçer’in cevabı*

ERGÜN AYDOĞAN (Balıkesir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, ülkemizde yaşayan yaklaşık 8 milyon diyabet hastası vatandaşımız AKP İktidarının uygulamalarından rahatsız mağduriyet yaşamaktadır. Ailesinde 2 çocuğu diyabetli olan, her gün sekiz şeker ölçüm çubuğu kullanmak zorunda olan Balıkesirli öğretmen vatandaşımız şeker ölçüm çubuklarının tamamının ve cihazın ödenmesiyle ilgili dava açıyor. Dava 5/11/2010’da sonuçlanıyor. Sosyal Güvenlik Kurumu, Danıştayın kararını gerekçe göstererek hukuksuz bir genelgeyle 10 Ocak tarihinde şeker ölçüm çubuğu ödemesini tamamen durduruyor. Aynı vatandaşımız bu genelgenin durdurulması, iptali, suç duyurusu, maddi tazminat davası talebiyle yine bir dava açıyor. Sosyal Güvenlik Kurumu yine 2010’a 10.024 sayılı karara itiraz ediyor. Oysa İdari Davalar Daireler Kurulunca 2011/52 numarada bu davalarla ilgili daha önce Danıştayın İdari Davalar Kurulunun iki adet içtihat kararı var. Buradan anlaşılıyor ki Sosyal Güvenlik Kurumu zaman kazanmak, 8 milyon diyabet hastasını mağdur etmek, ölüme mahkûm etmek istiyor.

Değerli milletvekilleri, 27/1/2011 torba yasa görüşmelerinde konuyu Meclis gündemine Cumhuriyet Halk Partisi olarak getiriyoruz, Mecliste basın toplantısı yapıyoruz. Çalışma Bakanı, daha sonra Sağlık Bakanı en kısa sürede konuyu çözeceklerini dile getiriyorlar. Bu arada Danıştay suçlanıyor. Maalesef bugüne kadar herhangi bir çözüm bulunmuş değil. Çözüm bulmak yerine, Danıştay suçlanmasıyla birlikte tedarikçiler suçlanıyor. Sağlık Bakanı farklı, Çalışma Bakanı farklı açıklamalar yapıyor, Sosyal Güvenlik Kurumu farklı açıklamalar yapıyor. Yine, basında da yer aldığı gibi 7 Şubat 2011 tarihinde Sağlık Bakanı diyor ki: “Evet, Sosyal Güvenlik Kurumu 55 kuruş ödemeyi Danıştay durdurdu. Danıştay karar verirken Sosyal Güvenlik Kurumuna sormadı.” Değerli milletvekilleri, değerli arkadaşlar; eğer mahkeme, Danıştay vatandaşın lehine yanlış uygulamaları kaldırmak adına verdiği kararda bir hukuk devletinde ne zaman o kuruma sorulmuş ki şimdi Sağlık Bakanı diyor ki: “Danıştay Sosyal Güvenlik Kurumuna sormadı:”

Değerli milletvekilleri, bu konuda mağduriyet yaşayan değerli yurttaşımız, evinde 2 hastası olan yurttaşımız diyor ki: “Ödenen 55 kuruşlar yeterli değildir.” Bunun yerine, 98 kuruş, yani tamamı ödenmesiyle ilgili dava açıyor ve Danıştay da vatandaşımızı haklı buluyor, bununla ilgili karar veriyor ama bu haklı karara rağmen, Sosyal Güvenlik Kurumunun hukuksuz genelgesiyle, 8 milyona yakın hasta vatandaşımız mağdur ediliyor. Torba yasa görüşmelerinde hem Çalışma Bakanı, sonrasında Sağlık Bakanı bu mağduriyetin en kısa sürede giderileceğini söylemesine rağmen, şu ana kadar mağduriyet giderilebilmiş değil. Bu vatandaşlarımız yine eczanelerde, hastanelerde sorun ve mağduriyet yaşamaya devam ediyorlar.

Değerli arkadaşlar, değerli milletvekilleri; siyasetçinin, Hükûmetin görevi çözüm üretmektir, sorun yaratmak değildir. İnsan sağlığı üzerinde pazarlık olmaz, insan sağlığı üzerinde tasarruf olmaz. Anayasal hak olan insan sağlığını korumak devletin görevi olmalıdır ve devletin görevidir. AKP Hükûmeti her gün değişen kararlarıyla, anayasal hak olan sağlık hizmetini vermek yerine, uyguladığı uygulamalarla vatandaşımızı mağdur etmektedir.

Değerli milletvekilleri, Cumhuriyet Halk Partisi olarak buradan bir kez daha Sağlık Bakanını ve Çalışma Bakanını uyarıyor, göreve davet ediyor, 8 milyona yakın yurttaşımızın, diyabet hastası vatandaşımızın mağduriyetinin bir an önce giderilmesini istiyor, bu mağduriyetin sona ermesi ve 8 milyon yurttaşımıza sağlıklı günler dileğiyle, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Aydoğan.

Hükûmet adına, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Ömer Dinçer.

Buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI ÖMER DİNÇER (İstanbul) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkan.

Çok değerli arkadaşlar, öncelikle şunu söylemek istiyorum: Hem Sağlık Bakanımız hem de Çalışma Bakanımız görevinin başında ve işlerini tam anlamıyla yapmaya çalışıyorlar, bunun altını çizmek isterim.

İkinci olarak da şunu söylemek istiyorum: Diyabet hastalarımızın aslında -belki bürokrasi anlamında süreci biraz uzamıştır ama- bir mağduriyetleri söz konusu değildir. Bugün hangi nitelikte bir ürün olursa olsun, şeker ölçüm cihazı olarak hangi tür çubuğu istiyorlarsa, o çubuğu eczaneden alabilirler, gelip onun parasını da bizden tahsil edebilirler. Bu açıdan bakıldığında, hiçbir surette bir mağduriyeti ifade etmek mümkün değil. Ancak, aslında bizim, yine, Hükûmet olarak temel yönetim felsefemizden birisi olan bürokrasinin de ortadan kaldırılmasıyla ilgili iddialarımızı dile getirecek olursak, evet, şeker hastalarımız da kendileri para ödeyerek bürokratik birtakım işlemlerle karşı karşıya kalıp parayı bizden tahsil edecekleri bir uygulamaya düçar olmamalıdırlar. Bu açıdan bakıldığında da biz, yine, işimizin başındayız ve işimizin sahibiyiz. O insanların herhangi bir bürokrasiye maruz kalmadan rahatlıkla bu ilaçları, bu çubukları alabilecekleri düzenlemeyi yapmak üzere çalışmalarımızı yürütüyoruz.

Şunu ifade etmeliyim: Danıştayın konuyla ilgili iptal gerekçesinde bu alanda çok sayıda var olan çubukların ve cihazların kalitelerinin standartlarının tespit edilmediği ve bu standartlardan uygun olanlar için en düşük fiyatın belirlenmediğine dair bir gerekçesi vardı. Biz de bunu yapıyoruz şu anda. Gerçekten de piyasada çok sayıda çubuk ve cihazı bulunmaktadır ve biz bunların her birisini temin ettik. Uluslararası standartlarda ölçüm yapıp yapmadıklarını test ediyoruz ve uygun olanları ayırıyoruz. Bugüne kadar yaklaşık olarak 41 cihazın testi yapıldı, bunların içerisinden 6 tanesinin standartlara uygun olmadığı belirlendi, 35 tanesinin ise standartlara uygun olduğu ve ölçüm yapabileceği tespit edildi. Yine, bunların her birisinden, şimdi, fiyat almaya, bunlar içinden en düşük fiyatı verenin de o verdiği fiyatı alt limit olarak belirleyip ona uygun bir fiyatlandırma yapmayı yürüten bir çalışma yapıyoruz. Ama ikinci bir çalışmayı da ayrıca yürüttüğümüzü, Sağlık Bakanlığı bünyesinde bunları toptan alarak, hastalarımıza, geldikçe, geldikleri zaman ücretsiz ve istedikleri miktarda verebileceğimiz bir mekanizmayı da araştırıyor ve inceliyoruz, hazırlıklarını yapıyoruz. Bu açıdan bakıldığında, konuyla ilgili biraz daha sabredilmesi hâlinde, hakikaten, vatandaşlarımızın da çok faydalanacağı, daha da önemlisi kamunun da buradan ciddi anlamda tasarruf edebileceği yeni bir yöntemi ve uygulamayı başarma imkânımız olacak. Çok az kaldığını ifade edebilirim, çalışmalar bitmek üzere.

Bu vesileyle, ben, özellikle sağlık hizmetleri ve sosyal güvenliğin yürüttüğü genel sağlık sigortasıyla ilgili konularda birkaç hususun altını çizmek istiyorum. Bir kere şunu belirlemek lazım: Biz, tüm dünyada sağlık hizmetlerinde, hem erişim itibarıyla, erişimin kolaylığı itibarıyla hem de genel sağlık sigortasının kapsamı itibarıyla dünyanın en iyi ülkelerinden birisi olmaya adayız. Gerçekten de, kim ne derse desin, hangi sorunu dile getirirse getirsin, bugün Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları, hatta Türkiye’de yaşayan yabancı ülkenin vatandaşları bile en rahat ve en kolay sağlık hizmetine erişebilir durumdadır. Herkes her türlü hastaneye gidebilir ve yine herkes her eczaneden ilacını alabilir bir seviyeye gelmiştir ve dolayısıyla erişim konusunda dünyanın en iyi ülkesi olduğumuzu iddia edersek yanlış bir şey söylememiş oluruz. Ama daha da önemlisi, yeni yapılan çalışmalara eğer dikkatle bakacak olursanız, özellikle uluslararası örgütlerin, Mackenzie gibi danışmanlık firmalarının yaptığı çalışmalara bakacak olursanız, OECD ülkeleri içerisinde, Avrupa Birliği ülkeleri içerisinde, genel sağlık sigortası kapsamı itibarıyla en fazla kapsama sahip olan sigorta hizmetlerinin yine bizim tarafımızdan verildiğini ifade etmemiz mümkün.

Bu vesileyle şunu söylemeliyiz: Biz, bunu da daha geliştirecek, hatta bu konuda yaptığımız hizmetleri daha ayrıntılaştıracak hizmetler de sunuyoruz. Daha önceden belirlediğimiz gibi, mesela, i-reçete uygulamalarına geçmeye başladık. Artık çok yakın zaman içerisinde, belki bu yıl, belki de bir bütün olarak Medula sistemi içerisinde reçeteyi de elektronik ortamda hazırlayıp sunan ve uygulayabilen bir noktayı bir bütün olarak başarmış olacağız. Ayrıca, i-rapor uygulamalarını da yapma imkânına sahip oluyoruz. Böylece, herhangi bir doktorun hastasına verdiği rapor da elektronik ortamda yapılabilecek ve elektronik ortamdaki raporları da biz yine ilgili birimlerin görmesini sağlayacak bir düzenleme yapacağız.

Elektronik ortamda hizmetlerimizi genişlettikçe iki şeyin üstesinden geliyoruz: Bir, vatandaşımızı bürokrasiden kurtarıyoruz; iki, maliyetleri de asgari düzeye indiriyoruz. O açıdan bakıldığında, bu hizmetler, hakikaten zaman içerisinde vatandaşlarımızın takdirini kazanmış hizmetler olacak.

Ayrıca, yine, sizler biliyorsunuz ki genel sağlık sigortası ile ilgili yeni değişiklikler yaptık torba kanunda. Özellikle silikozis hastalarıyla ilgili verdiğimiz kararda, silikozis hastalarının meslek hastalıklarıyla ilgili tedbirlerini zaten Sağlık Bakanlığı olarak almıştık, her türlü tedavi hizmeti kendilerine sunulmaktaydı ama daha da önemlisi, aslında, biz, bunu vesile kılarak tüm Türkiye’deki meslek hastalıklarıyla ilgili yeni bir projeyi de başlatmış bulunuyoruz. Bugüne kadar sadece meslek hastalıkları hastanelerinde gelen insanların hastalıklarının meslekleriyle irtibatlı olup olmadığı belirlenebiliyordu ama yeni yaptığımız çalışmayla, tüm Türkiye’de meslek hastalıklarının neler olduğu ve herhangi bir hastaneye müracaat eden hastamızın aslında hastalığının gerçek sebebinin mesleğiyle bağının olup olmadığını belirleyecek bir ilişkiyi ve hazırlığı yürütüyoruz. Böylece ülke çapında hangi tür hastalıklar ve hangi tür meslekler arasında bağ var bunu tespit eden bir kayıt sistemi de oluşturmaya başladık. Bu açıdan bakıldığında, meslek hastalıklarını bu vesileyle daha ayrıntılı analiz etme ve buna yönelik de daha doğru ve daha sağlam teşhisler ve çözümler üretme imkânımız olacak.

Yine silikozis hastalarıyla ilgili, biliyorsunuz, biz emeklilik hakkı da getirdik. Aslında emeklilik hakkı getirirken, normalde çalıştıklarını ispat edemedikleri hâlde ve herhangi bir prim ödemedikleri hâlde normalde malulen emekli olanların sahip olduğu haklara benzer hakları, 2022 sayılı Kanun’da düzenleme yaparak kendilerine verdik. Böylece herhangi bir rahatsızlık oranı itibarıyla yüzde 15 ve üstü paya sahip olan silikozis hastaları emekli maaşı alma hakkına sahip oldular. Kendilerinin vefatları hâlinde ise eşlerinin ve çocuklarının da bu konuda yardım alabilecekleri bir mekanizma üretilmiş bulunuyor. Bu açıdan bakıldığında yeni bir genişletme yaptığımızı ifade etmemiz lazım.

Ayrıca, staj yapan çocuklarımızın da genel sağlık sigortasıyla alakalı düzenlemeler yapıldı biliyorsunuz torba kanunda. Bugüne kadar anne veya babasından -eğer kendisinin sağlık sigortası yoksa- sağlık hizmeti alma imkânı yoksa, staj yapan bütün öğrencilerin, meslek lisesinde okuyan öğrencilerin, mezun olan öğrencilerin veya meslek yüksekokulunda öğrenci olan öğrencilerin staj yaptıkları süre içerisinde hazine tarafından primleri ödenecek ve genel sağlık sigortasına tabi olarak çalışacaklar. Böylece yine onlar da iş kazası ve meslek hastalığı için sigortalanmış bulunuyorlar.

Yine, bu minval üzere belki söyleyebileceğimiz bir başka hizmet, yine kapsam genişleten bir hizmet olarak ifade edebileceğimiz husus prematüre çocuklarla alakalı. Biliyorsunuz, İş Kanunu’nda yaptığımız değişiklikle, prematüre doğum yapan kadınların, erken doğurdukları süre itibarıyla izinlerini doğumdan sonra kullanabilecekleri şekilde bir düzenleme yapıldı. Böylece, daha önceki var olan düzenlemede, doğum yapan bir kadının sekiz hafta doğumdan önce, sekiz hafta doğumdan sonra olmak üzere kullanabileceği ücretli izin süresini, prematüre çocuk doğurmuşsa şayet, doğumdan sonra on altı hafta süreyle kullanabileceği yeni bir düzenleme ve bir esneklik yaptık.

Gördüğünüz gibi, aslında bu alanda yapılan bütün çalışmalar hem bürokrasiyi ortadan kaldıran hem de bu alanda esnekliği artıran uygulamalar içeriyor.

Ben, bu vesileyle sizlere bunları tekrar anlatma fırsatı bulduğum için teşekkür ediyor, saygılarımı sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Dinçer.

Gündem dışı üçüncü söz, Kırıkkale ilinin sorunları hakkında söz isteyen Kırıkkale Milletvekili Sayın Osman Durmuş’a aittir.

Buyurun Sayın Durmuş. (MHP sıralarından alkışlar)

*3.- Kırıkkale Milletvekili Osman Durmuş’un, Kırıkkale ilinin sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması*

OSMAN DURMUŞ (Kırıkkale) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, Kırıkkale ilinin köy yolları 2002 yılından bu yana elden geçirilmediği için perişan, çok bozulmuş durumda. Kaplama asfalt olanlar delik deşik. Kazmaca, Ambardere, Yağbasan, İmamoğluçeşmesi, Deredüzü, Sulakyurt köy yolları çamur deryası. Bu bölgede telefon iletimi de maalesef kesintilidir. Hamzalı beldesi, Balışeyh ilçesi, Hıdırşeyh, Yenice, Yenilli, Beşbıçak yolları çamur içindedir. Delice köyleri, Aşağıkarakısık, Yukarıkarakısık, Koçubaba beldesi, Dağobası, İmirli, Büyükavşar beldesi, Akkuyu, Keskin ilçesi, Cabatobası, Hacıaliobası, Danacıobası, Haydardede yolları perişan. Cankurtaran köyümüzün içme suyu yok. Yahşihan’ın Bedesten ve Hisarköy yollarının 2002 yılından bu yana hiç hizmet gitmediği için artık asfaltı kalmamış, yollar çamur deryası. Karakeçili ilçesi içme suyu asbest borularla taşındığı için ölümlerin birçoğu kanser vakası.

Değerli milletvekilleri, bana gelen e-maillerde referandumda “Hayır” oyu verdikleri için Alevi köylerine de bilinçli olarak Kırıkkale’den hizmet gitmediğini ifade ediyorlar.

Kırıkkale Yüksek İhtisas Hastanesi AKP’lileri çok rahatsız etmiş olmalı ki dere yatağına dokuz yılda sekiz katlı bina yapma kararı aldılar ama daha su basmanı seviyesinde.

On iki yıldır Kırıkkale Üniversitesinin binaları tamamlanamıyor, barakalarda ve derme çatma binalarda ders yapılıyor. Eski hapishanemiz şu anda üniversite binasıdır.

Kırıkkale Belediye Başkanı, İçişleri Bakanının ticari ortağı. Belediye aylardır işçilerinin maaşını ödeyemiyor, kendi partisini desteklemeyen bazı işçileri keyfî olarak işten çıkarıyor.

2 trilyonu aşan içme suyu yolsuzluğu örtbas ediliyor. Kırıkkale’nin evlerinde arıtma tesisine verilen onca paraya rağmen çamurlu su akıyor, içilmiyor, insan sağlığını tehdit eder bir biçimde kullanım suyuna dahi uygun değil ama soygun devam ediyor. Arıtma tesisi trilyonluk ihalesi ne için yapılmıştır? Halk temiz, berrak su içsin diye. Önünüze gelen her Kırıkkaleliye sorun, “Su çamurlu akıyor, bırakın içmeyi kullanıma da elverişli değil.” diyorlar. Yolsuzluk daha nasıl olabilir ki? İşlerini doğru yapacaklarına, bu pislikleri biz dile getirince, mektuplarla, beyanatlarla beni tehdit ediyorlar. Kırıkkale bu namuslu sese kulak verecek ve bu sesi duyacaktır. Biz önce Allah’a, sonra büyük Türk milletine güveniyoruz.

Darmstadt savcısının Yimpaş yolsuzluğundan dolayı 15 bin kişinin verdiği 150 trilyon parayı ararken aradığı kişiler bizi tehdit edemez. Bilirkişi incelese bugün konu apaçık ortadadır. Bugün, İçişleri Bakanı Kırıkkale'deki kirli işleri araştırmayı engelleyebilir. Mahkeme kadıya mülk olmaz, gün olur devran döner, bu hesap sorulur.

Değerli milletvekilleri, hastanelerimizde 3’ten fazla uzman varsa o her klinik gece nöbet tutmak zorundadır. Kırıkkale Devlet Hastanesinde çocuk hastalar acil servise geldiğinde bir başka hastaneye gönderilmektedir. Keskin Devlet Hastanesinde bizim zamanımızda 8 uzman vardı, nüfusu 29 bindi. Bugün nüfusu 9 bine düştü, göç veriyor ve hekimler Kırıkkale merkezden gönderiliyor, gündüz poliklinik yapıyor, gece perişan.

50 yataklı ilçe hastanelerimizi kapatanlar kendi bakanlarının beldelerine 15 yataklı hastane yaptılar, 15 yataklı hastane nasıl oluyorsa onu da bilemiyorum. Sağlık ocağı, sağlıkevi kapatılmış köylerimizde, beldelerimizde sağlık personeli sıkıntısı had safhada yaşanır hâle gelmiştir.

Değerli milletvekilleri, Delice’nin Tavaözü köyünde halkın elli yıldır işlediği, hazineden kiraladığı arazi AKP milletvekili tarafından önce bir Yozgatlıya sonra İstanbulluya tarım yapılacağına dair devredilmiş. Tarım arazisine fabrika yapacaklarmış. Yalanı çok kolay söylüyorlar. Komisyoncu kim, ne aldılar, nasıl aldılar bilemiyorum. Bu sefer de -bu hafta sonu Köprüköy’deydim- yine Köprüköy’ün merasını, 3.500 dönüm arazisini eski Mersin Belediye Başkan Adayına peşkeş çekiyorlar ve “Oraya, işe adam alacağız.” diyorlar. Bu vesileyle komisyoncu ne almıştır bilmiyorum ama Danacıobası, Haydardede mera olarak kullandığı bu köyü geri istiyor ve huzursuzluk had safhaya gelmiş. Orada belediye çalışanlarının da 10’ar bin lira aldığını belediye çalışanının yanında söylediler.

Söylenecek söz çok, zaman yok. Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Durmuş.

Şimdi 60’ıncı maddeye göre pek kısa söz talepleri vardır, onlara söz vereceğim.

Sayın Köse…

**V.- AÇIKLAMALAR**

*1.- Adıyaman Milletvekili Şevket Köse’nin, Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinin işsizlik sorununa ilişkin açıklaması*

ŞEVKET KÖSE (Adıyaman) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinde işsizliğin çözümü, AKP’nin göz ardı ettiği bir konudur. Adıyaman’da yerel gazetelerde çıkan haberlere baktığımızda ve bölgeyi gezdiğimizde işsizlik öncelikli sorundur. AKP dokuz yıllık iktidarında bu konuyu çözememiştir, tam aksine, işsizliği artırmıştır. Cumhuriyet Halk Partisi olarak Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerine kamu öncelikli yatırım yapacağımızı programımızda belirtmiştik. Özel sektörü özendirecek teşvik sistemi uygulanmalıdır dedik, oysa teşvike dair gerekli işler de yapılmıyor. Sayın Genel Başkanımızın dediği gibi, her şeyden önce GAP’ın bitirilmesi, tarımsal sulamaya önem verilmesi, İşsizlik Sigortası Fonu’nda işsizliğe ödenek ayrılması, mayınlı arazileri temizledikten sonra İsraillilere peşkeş çekmek değil, halka vermek gerekir diyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Doğru…

*2.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru’nun, Ermenilerin Azerbaycan’ın Hocalı kasabasında yaptıkları katliama ilişkin açıklaması*

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Ermenilerin yapmış olduğu katliamla ilgili söz almış bulunuyorum. 20-26 Şubat 1992 tarihinde Ermeniler, Azerbaycan Hocalı kasabasına saldırarak çoğunluğu çocuk, kadın ve yaşlı insanlardan oluşan 613 Azeri Türkünü hunharca katletmiştir. Ermenilerin yaptığı bu saldırıyı şiddetle lanetliyorum. Katliamı yapan insanlardan hâlâ hesap sorulmamıştır. Bunların birçoğu da şu anda Ermenistan devletinin başındadır. Ayrıca, Azerbaycan topraklarının neredeyse 1/3’ü işgal altında olup 1 milyonu aşkın insan öz topraklarından başka yerlere zorla göç ettirilmiştir. Zorla göçe tabi tutulan insanlar, çok ağır şartlar altında hayatlarını devam ettirmeye çalışmakta ve tekrar ne zaman vatanıma döneceğim, diye hasretle beklemektedirler. Bütün devletler, sivil toplum kuruluşları işgali, göçü ve katliamları unutmamalıdır.

Biz 1/2/2008 tarihinde 26 Şubat 1992 günü Ermenilerin yaptığı katliamı dünyanın unutmaması için “Hocalı Katliamı Anma Günü” diye kanun teklifi verdik, bu kanun teklifi Meclis gündeminde bulunmaktadır. Meclisten kanunun çıkarılmasını hem biz hem de Azerbaycanlı Türk kardeşlerimiz bekliyorlar. Azerbaycan’dan basın ve TV kuruluşları bizleri devamlı arıyorlar. Hepsi, işgal ne zaman bitecek, Ermenilerden hesap sorulacak ve Türkiye Büyük Millet Meclisine sunmuş olduğumuz kanun ne zaman çıkacak diye bekliyorlar. Ben de buradan sesleniyorum Türkiye Büyük Millet Meclisine: Bu kanunu mutlaka çıkarmalı ve dünyaya bu günün bir katliam günü olduğunu ilan etmelidir diyor, söz vermiş olduğunuz için teşekkürlerimi sunuyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Işık…

*3.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, şeker ölçüm çubuklarının bedellerinin ödenmemesine ilişkin açıklaması ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Ömer Dinçer’in cevabı*

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

27 Ocak 2011 tarihinde tarafımdan da dile getirilen şeker hastalarının şeker ölçme çubuğuyla ilgili konuyu gündeme taşıyan Sayın Aydoğan’a ve açıklama yapan Sayın Bakana teşekkür ediyorum. Sayın Bakan “Görevimizin başındayız. Her hastamız istediği şeker ölçüm çubuğunu eczaneden alabiliyor.” şeklinde bir açıklamada bulundu; doğrudur, alabiliyor ama parası olmayan alamıyor. Parası olduğu hâlde, şeker çubuğunu alıp bunun reçetesini ve faturasını Sosyal Güvenlik Kurumuna götürüp destek miktarını geri almak için vakti olmayan, yatağından kalkamayan şeker hastalarının sıkıntı içerisinde olduğunu bir kez de ben dile getirmek istiyorum.

10 Ocak 2011 tarihli 5 no.lu Genelge’yle, eskiden, kurumca 55 kuruş ödeme yapılan şeker ölçme çubuğuna, maalesef, bugün 20 kuruş üzerinden 11 kuruş geri ödeme yapılabilmektedir. Dolayısıyla, 55 kuruş fazla idiyse bu para kimlere ödenmiştir? Sekiz yıldır siz kime kaynak aktardınız? Bunu kamuoyuna açıklamayı düşünür müsünüz?

BAŞKAN – Sayın Yaman…

*4.- Muş Milletvekili M. Nuri Yaman’ın, Dünya Dil Günü’ne ve şeker ölçüm çubuklarının bedellerinin ödenmemesine ilişkin açıklaması ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Ömer Dinçer’in cevabı*

M. NURİ YAMAN (Muş) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sözlerime, dün kutlanan Dünya Dil Günü’nü, farklı dilleri kullanan bütün halklar için kutlayarak başlamak istiyorum.

Sayın Bakan çıktı ve burada çok pembe bir tablo çizdi ama ben de şimdi, tanıklı ve adresini belirterek bir hastanın durumuyla ilgilenmesini rica edeceğim. Daha önce de dile getirdim, Kütahya’nın Dumlupınar ilçesi Ağaç köyünün eski muhtarı Mustafa Köse -ki yeni muhtar da onun çocuğudur, onun babasıdır Mustafa Köse- daha dün akşam beni aradı; hâlen bu şeker ölçme çubuklarının parasının alınamadığını, arandığında da bulunamadığını ağlayarak anlattı ve bu anlatımından anladığım kadarıyla, zaman zaman, bu çubukları bulamadığı için insülin iğnesi yaptığından dolayı da birkaç kez komaya girdiğini belirtti. Şimdi, Sayın Bakanım sizin çizdiğiniz bu tablo karşısında, lütfen, Kütahya Dumlupınar Ağaç köyünün eski muhtarı Mustafa Köse’nin durumunu kendi elemanlarınızla bir kez daha araştırınız ve böyle olmadığını göreceksiniz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Özkan…

*5.- Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan’ın, Türkiye genelinde şap hastalığı görüldüğüne ilişkin açıklaması*

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Şu anda Sayın Bakanı, Sayın AKP Grup Başkan Vekilini… Sayın Suat Kılıç, anlatacağım bir konu var; bu, Türkiye’yi ilgilendiriyor, Sayın Bakanı da… Bir Bakanımız var içeride.

Şu anda Türkiye genelinde şap hastalığı görülüyor. Şap hastalığının karantina süresi on beş gündür ama hastalık sönmediği için Sayın Bakanım, şap hastalığı köylerde üç-üç buçuk ay devam ediyor ancak bu sürede o köyden bir tane ne koyun ne keçi ne sığır ne inek ne dana satılabiliyor ama Ziraat Bankasına ve tarım krediye borçlar da devam ediyor. Bu süreçte borçlar ödenmediği için tarım krediden ve Ziraat Bankasından o köylere icra takipleri geliyor karantinadan dolayı. Vatandaşın elinde malı var ama bir mihrakta hastalık çıkmış, danasını satamıyor. Bundan dolayı, Ziraat Bankası ve tarım kredi borçlarının bu sürede dondurulması için vatandaşlarımızın talepleri var, arkadaşlarımız da milletvekillerimiz de uyarılıyor. Burdur Milletvekili olarak, benim köyümde üç buçuk aydır bu hastalık devam ediyor, bu konuda sizleri duyarlılığa davet ediyor, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Aydoğan…

*6.- Balıkesir Milletvekili Ergün Aydoğan’ın, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Ömer Dinçer’in şeker ölçüm çubuklarının bedellerinin ödenmesinde yaşanan sorunlara karşı yanıltıcı bilgiler verdiğine ilişkin açıklaması ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Ömer Dinçer’in cevabı*

ERGÜN AYDOĞAN (Balıkesir) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, biraz önce maalesef yine kamuoyunu yanıltmaya devam etti. Torba yasa görüşmelerinde de bu şeker ölçüm çubuklarıyla ilgili konuyu aktardığımızda, öncelikle, davanın tedarikçi tarafından açıldığını söyledi, sonra özür diledi ve şimdi de hastaların şeker ölçüm çubuğunu istediği eczaneden alabildiğini söylüyor. Kesinlikle doğru değildir, şu anda diyabet hastaları şeker ölçüm çubuklarını alamamaktadırlar. Türkiye'nin değişik yerlerinden bize mektuplar gelmekte, şu anda elimizde sayısız mektup var.

Yine, sayın bakanlar, 7 Şubat tarihinde, en kısa zamanda çözüleceğini söylemesine rağmen şu ana kadar çözülebilmiş değil. Sağlık Bakanı farklı, Çalışma Bakanı farklı değerlendiriyor ama şeker hastaları sorun yaşamaya devam ediyor. Sayın Bakan da kamuoyunu yanlış bilgilendiriyor ve yanlış yönlendiriyor; görevinin başında olduğunu söylüyor, “Çözüm çok yakında.” diyor, oysa bu sorun aylardan beri devam ediyor. Danıştay 5 Kasımda kararı vermiş, oysa Danıştayın verdiği kararda şeker ölçüm çubuklarına…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Yıldız…

*7.- İstanbul Milletvekili Sacid Yıldız’ın, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Ömer Dinçer’in şeker ölçüm çubuklarıyla ilgili yakınmaları, görüşleri dinlemediğine ilişkin açıklaması ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Ömer Dinçer’in cevabı*

SACİD YILDIZ (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan her nedense bu şeker ölçüm çubuklarıyla ilgili yakınmaları, görüşleri dinlememekte ısrar ediyor, hâlen de dinlemiyor. Deminden beri birkaç arkadaşımız bu konuya değindi ve 5 Kasımdan beri, üç buçuk aydır bu mağduriyet devam ediyor. Şeker hastalığı organizmada bir sürü organı ilgilendiren bir hastalık; beyni, böbrekleri, erkek genital sistemini, damarları, gözü ilgilendiren bir şey ve üç buçuk aydır devam eden bir mağduriyet var. Defalarca çözüleceği söylenmesine rağmen, arkadaşlarımızın dediği gibi bize de sürekli, her gün bu konuda yakınmalar geliyor ama bu nasıl çözülmeyen bir iş? 8 milyonu ilgilendiren bir iş, vücutta birçok organı ilgilendiren bir iş, yaygın bir şey ve bu çözülemiyor, bunu anlamak mümkün değil. Sayın Bakanın da zaten duyarlılığı buradan belli, bu konuları hiç dinlemedi, başka konulara eğildi.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Vural…

*8.- İzmir Milletvekili Oktay Vural’ın, muhtarların sorunlarının çözümü konusunda Hükûmetin önerisi varsa getirmelerine, MHP’nin de bu sorunların çözümü konusunda gerekli inisiyatifi kullanacağına ilişkin açıklaması*

OKTAY VURAL (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bu cumartesi günü Türkiye Muhtarlar Derneğinin bir buluşması vardı, istişare toplantısı; binlerce muhtar bir araya gelmişti ve sorunlarını dile getirdiler. Bu çerçevede, maalesef Hükûmetten hiç kimse yer almadı bu toplantıda. Türkiye genelinde muhtarların gerek sosyal güvenlik gerek maaş gerek diğer sorunlarının çözümü konusunda Hükûmetin getireceği her türlü öneriyi Milliyetçi Hareket Partisinin destekleyeceğini ifade ettik. Bu bakımdan, ben, Hükûmetten sayın bakanlar da buradayken, daha seçimlere gitmeden, muhtarların sorunlarının çözümü konusunda önerileri varsa getirmelerini, Milliyetçi Hareket Partisinin de bu sorunların çözümü konusunda gerekli inisiyatifi kullanacağını ifade etmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakana da “pek kısa söz” maddesi çerçevesi içinde söz hakkı tanıyorum.

Buyurun.

 ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANI ÖMER DİNÇER (İstanbul) – Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

 Çok değerli arkadaşlar, öncelikle şunu söyleyeyim: Hakikaten, konuyla ilgili duyarlılığı ölçecek bir durumda değiliz hiçbirimiz. Duyarlılık, sorunun çözümü ve teşhisiyle alakalı net, sağlam ve uzun süreli bir tavır ortaya koymakla, politika üretmekle mümkündür. Alelacele, hemen “Bugün böyle oldu, ertesi gün başka bir çözüm…” şeklinde üreteceğimiz bir şey yapmamaktır. Bu yaptığımız çözümlerin hepsi uzun vadeli politikalar olarak ortaya çıkacak.

İkincisi: Diğer arkadaşlarımızın söylediklerini ben, ilgili bakan arkadaşlarımla paylaşacağım. Sadece, Sayın Yaman’dan ricam şu: O bahsettiğimiz muhtar arkadaşımız aynı zamanda bizim hastamızdır ve biz, kendisine verebileceğimiz hizmet neyse onu veririz. Kendisine ulaşacağımız telefon numaralarını bana verirseniz ben takip edeceğim, endişe etmeyin.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Tan…

*9.- İstanbul Milletvekili Ahmet Tan’ın, şeker ölçüm çubuklarının bedellerinin ödenmemesiyle ilgili şikâyetlere Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanının açıklamalarının yeterli olmadığına ilişkin açıklaması*

AHMET TAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şeker çubuklarıyla ilgili, Sayın Bakanın açıklamalarını dinledik fakat bize gelen, intikal eden şikâyetlere cevap vermiş bir açıklama olmadı. Burada, şeker çubuklarıyla ilgili ödemeyi yapıyor, daha sonra devletten talep ediyor. İstanbul gibi bir yerde, bir yerden bir yere gitmenin o şeker çubukları için geri alınacak paradan daha fazla gayreti, çabayı gerektirdiği malumdur.

Bir başka konu da: Vatandaşların, “mutluluk çubuğu” yahut da “erkeklik çubuğu” denen hadisede tamamını devletin ödemesi söz konusuyken burada niye ödenmediğiyle ilgili sorularıdır. Bunu da Sayın Bakanın dikkatine sunuyorum.

BAŞKAN – Gündeme geçiyoruz.

Sözlü soru önergelerinin geri alınmasına dair bir tezkere vardır, okutuyorum:

**VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**

*A) ÖNERGELER*

*1.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru’nun (6/2278, 2279, 2284 ve 2285) esas numaralı sözlü sorularını geri aldığına ilişkin önergesi (4/261)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Gündemin Sözlü Sorular Kısmının 404, 405, 410 ve 411 inci sıralarında yer alan (6/2278, 2279, 2284 ve 2285) esas numaralı sözlü soru önergelerimi geri alıyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

 Reşat Doğru

 Tokat

BAŞKAN – Sözlü soru önergeleri geri verilmiştir.

Meclis araştırması açılmasına ilişkin dört önerge vardır, ayrı ayrı okutuyorum.

*B) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ*

*1.- Barış ve Demokrasi Partisi Grubu adına Grup Başkan Vekili Batman Milletvekili Ayla Akat Ata’nın, arıcılık sektöründe yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1046)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Arıcılık sektöründe yaşanan sorunların tespiti ve çözüm yollarının belirlenmesi için Anayasa'nın 98'inci, İçtüzüğün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis Araştırması açılmasını arz ederiz.

 Ayla Akat Ata

 Grup Başkan Vekili

Gerekçe:

Arıcılık, bitkisel kaynakları, arıyı ve emeği birlikte kullanarak bal, polen, arı sütü, propolis, arı zehri gibi ürünler ile ana arı, oğul, paket arı gibi canlı materyal üretme faaliyeti olarak tanımlanmaktadır. Topraktan bağımsız oluşu, diğer mesleklerle kıyaslandığında daha az iş gücüne gereksinim duyulması, yatırım ve işletme sermayesinin az oluşu, çabuk gelire dönüşebilmesi ve ürün pazarlamanın da kolay olması gibi nedenlerle yaygın bir tarımsal faaliyet alanıdır. Gerek arılardan elde edilen bal, balmumu, arı sütü, arı zehri ve benzeri ürünler gerekse arı yetiştiriciliği için üretilen petek, kovan gibi malzemeler yönünden de arıcılık bir sektör haline gelmiştir.

Ülke ekonomilerine önemli katkısı olan arıcılık sektörü, ülkemizde de son yıllarda önemli gelişme kaydetmiş ve yaygın olarak yapılmaya başlanmıştır. Türkiye sahip olduğu 4 milyon dolayındaki kovan varlığı ve 63 bin ton dolayındaki bal üretimi ile dünyada 3. ve 4. sıralarda yer alarak hem kovan varlığı hem de bal üretimi bakımından dünyanın en önemli ülkeleri arasında yer almaktadır. Türkiye kovan varlığı ve bal üretimi bakımından önemli ülkeler arasında yer almasına karşın, kovan başına ortalama bal üretimi 16 kg dolayında olup dünya ortalaması olan 20 kg'ın altındadır. Bununla birlikte, Türkiye'nin dünya bal ticaretinde 10. sırada yer alışı sahip olunan kovan varlığı ve bal üretimiyle uyum sağlamamaktadır. Türkiye'nin hem dünya bal ticaretindeki payı hem de koloni başına bal üretimi göz önüne alındığında, ülkemizin sahip olduğu mevcut arıcılık potansiyelinden yeteri kadar faydalanamadığı ortaya çıkmaktadır. Arı varlığı ile bal üretimi arasındaki bu dengesizlikte teknik bilgi yetersizliği, bakım ve besleme noksanlığı, ana arı üretiminin ihtiyacı karşılayamaması, hastalık ve zararlılarının bilinmemesi ve zamanında teşhis ve tedavinin yapılamaması gibi faktörlerin de payı olduğu ifade edilmektedir. Türkiye'nin bitki örtüsü, iklim ve coğrafyasının arıcılığa çok uygun olmasına karşın, bu kaynakların yeteri kadar kullanılamaması nedeniyle her yıl binlerce tonluk nektar, bal üretimine dönüşemeden yok olmaktadır.

Arıcılık sektöründe dünya standardını yakalayabilmek için; arıcılıkla uğraşan vatandaşların teknik bilgiye sahip olmaları, bilinçli arıcılık yapmaları konusunda eğitim almaları, eğitim veren kurumların, derneklerin, meslek örgütlerinin desteklenmesi ve teşvik edilmesi, yetiştiricilerin ıslah edilmiş ana arı kullanma alışkanlığını kazanmaları, değişik projelerden dağıtılan kolonilerin arıcılık yapacak kapasite ve bilgisi olanlara verilmesi, arı hastalıkları ve zararlılarının zamanında teşhisi ve gerekli tedavisinin yapılması, modern kovana geçişin tamamlanması, erozyon kontrolü, mera ıslahı, orman bakımı gibi çalışmaların göz önüne alınması, bal üretimi için önemli bitkilerin bu çalışmalarda kullanılması gibi hususlara dikkat edilmesi büyük önem taşımaktadır.

Bu nedenle arıcılık sektöründe yaşanan sorunların tespiti ve çözüm yollarının belirlenmesi için Anayasa'nın 98'inci, İçtüzüğün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis Araştırması açılmasını arz ederiz.

*2.- Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir ve 20 milletvekilinin, adalet sisteminde yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1047)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı’na

Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 102 nci maddesinde 2004 yılında gerçekleştirilen ve 2005 yılında yürürlüğe giren tutukluluk sürelerini gösteren düzenlemelerin 31 Aralık 2010 tarihinde yürürlüğe girmesiyle ülkemizde vuku bulan adalet sistemimize dair eleştirilerin ve adalet sisteminin eksik yanlarının araştırılarak alınacak önlemleri tespit etmek üzere Anayasanın 98. ve İçtüzüğün 104. ve 105. maddeleri gereğince Meclis Araştırması açılmasını arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

1) Hasan Özdemir (Gaziantep)

2) Rıdvan Yalçın (Ordu)

3) Mehmet Şandır (Mersin)

4) Ahmet Orhan (Manisa)

5) Mustafa Enöz (Manisa)

6) Erkan Akçay (Manisa)

7) Akif Akkuş (Mersin)

8) Yılmaz Tankut (Adana)

9) Ahmet Bukan (Çankırı)

10) Bekir Aksoy (Ankara)

11) Beytullah Asil (Eskişehir)

12) Abdülkadir Akcan (Afyonkarahisar)

13) Hüseyin Yıldız (Antalya)

14) Hasan Çalış (Karaman)

15) Kadir Ural (Mersin)

16) Recep Taner (Aydın)

17) Hamza Hamit Homriş (Bursa)

18) Kamil Erdal Sipahi (İzmir)

19) Osman Ertuğrul (Aksaray)

20) Zeki Ertugay (Erzurum)

21) Kürşat Atılgan (Adana)

Gerekçe:

Ülkemiz kamuoyu 1 Ocak 2011 tarihi itibariyle güvenlik ve adalet kavramları çerçevesinde yeni bir kargaşa ortamına sürüklenmiştir. 2004 yılında gerçekleştirilen ve 2005 yılında yürürlüğe giren Ceza Muhakemesi Kanununun 102 nci maddesinde gösterilen tutukluluk sürelerine dair düzenlemeler 10 yıldır ceza evlerinde bulunan ve mahkeme kararları onanmamış kişilerin serbest bırakılması neticesini ortaya çıkardı.

Ceza Muhakemesi Kanunun 102 nci maddesinde gerçekleştirilen düzenleme ile ağır ceza mahkemesinin görevine giren işlerde, tutukluluk süresi en çok 2 yıl olarak belirtilirken bu sürenin 'zorunlu hallerde' gerekçesi gösterilerek toplam 3 yılı geçmeyecek uzatma süresine tabi olacağı hüküm altına alınmıştır. Ancak yine aynı düzenleme ile devlete karşı suçlarda bu sürenin 2 katına kadar uzayabilecek olduğu belirtilmiştir. Ceza Muhakemesi Kanunun tutukluluk halinin sınırlandırmasıyla ilgili bu hükmünün uygulanması; bekleyen dosyalar ve süren hukuki safhalar nedeniyle geçiş dönemine ihtiyaç olduğu gerekçesiyle, 1 Nisan 2008'e kadar ertelenmiştir. Ancak bu tarihte de ertelemenin amacı gerçekleşmeyince bu defa da 31 Aralık 2010 tarihine kadar yasa hükmünün hayata geçmesi uzatılmıştır.

Adalet Bakanı Sayın Sadullah Ergin hükmün yürürlüğü ile ilgili yapmış olduğu açıklamalarda tahliye olabilecek kişi sayısının 953 olduğunu belirtmiştir. Tutukluluk sürelerinin dolmasıyla bazı suçluların tutuksuz yargılanmaları sonucu ortaya çıkmış ve serbest kalmaları sağlanmıştır. Örgütlü suçlar kapsamında en hunhar cinayetleri işleyen ve insanlık dışı yöntemlerle canlara kıyan PKK ve Hizbullah teröristlerinin tahliye edilmesi ve bunların davul-zurnalı törenlerle karşılanması milletimizde kızgınlığa sebep olmuştur. Hükmün uygulamaya girmesinden sonraki kısa süre içerisinde özellikle Hizbullah örgütüne mensup kişilerin serbest bırakılması ile toplumun vicdanında ve güvenlik duygusunda büyük hasarlar ortaya çıkarabilecek 953 kişinin serbest kalacağı gerçeği ortaya çıkmıştır. Nitekim 31 Aralık 2010 günü sonrasında 102 nci madde düzenlemesiyle serbest kalabilecek kişilere dair kamuoyunda yapılan tartışmalar ve haberler kaygı verici bir noktaya ulaşmıştır. PKK mensubu olup da halen cezaevlerinde tutukluluk süresi devam eden kişilerin de serbest kalabileceği bir ortamın vuku bulduğuna dair değerlendirmeler yapılmaktadır. Sayın Adalet Bakanı ise bu iddialara karşılık suskunluğunu koruması toplumun adalet mekanizmasına olan güveninde ciddi yaralar açmaktadır.

Neticede bugün tahliye edilen Hizbullah ve PKK teröristleri sokaklarda aramızda dolaşmaktadır. Öte yandan bu tahliyeler karanlık ve utanç verici bir tablonun da ortaya çıkmasına neden olmuştur. Hizbullah teröristlerinin tutuklu bulundukları dönemde cezaevinde internet üzerinden dışarıyla irtibat kurmalarına ve terör faaliyetlerini hapishaneden de yönlendirmelerine izin verildiği ortaya çıkmıştır. İkinci olarak, özellikle Hizbullah mensuplarının davalarında örgüt mensuplarının doktor raporlarıyla mahkemelerin sürekli ertelenmesini sağladıkları ortaya çıkmıştır. Bu raporların nasıl alındığına ve söz konusu kişilerin cezaevlerinde internet üzerinden nasıl iletişim kurduklarına dair soruların cevapları henüz hiçbir Hükümet yetkilisi tarafından kamuoyu ile paylaşılmamıştır. Bütün bu gelişmeler Hükümetin söz konusu davaların üzerine yeterince gitmediğini ve sanki davaların sonuçlarını bilerek geciktirerek âdeta bugünkü salıvermelerin yaşanmasına ortam hazırladığı görülmektedir.

Ceza Muhakemesi Kanunu 102 nci maddesinde yapılan değişiklik ve sonrasında yargının yara alması, adalete duyulan güvenin zedelenmesi Türkiye'ye yapılacak en büyük kötülüktür. Adaletin mülkün temeli olduğuna dair bir görüş ile yükselen Türkiye Cumhuriyeti Devletinin temelleri sarsılmak istenmektedir.

Yargının yapısal sorunlarını köklü çözümlere kavuşturacak, giderek ağırlaşan ve katlanılamaz hâle gelen sıkıntılarına çare bulacak olan öncelikle yürütme ve yasama organlarıdır. Bu nedenle adalet sistemimizin sorunları araştırılarak alınacak önlemlerin tespit edilmesi gerekmektedir.

*3.- Barış ve Demokrasi Partisi Grubu adına Grup Başkan Vekili Batman Milletvekili Ayla Akat Ata’nın, yerel basının sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1048)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'na

Yerel basın yayın kuruluşlarının sorunlarının tespiti ve çözüm yollarının belirlenmesi için Anayasa'nın 98'inci, İçtüzüğün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis Araştırması açılmasını arz ederiz.

 Ayla Akat Ata

 Grup Başkan Vekili

Gerekçe:

Günümüzde medyanın toplumsal yaşamın tüm alanlarında oynadığı rol göz önüne alındığında, demokratik sistemin hâkim olduğu çağdaş toplumlarda önemi ve etkinliği yadsınamayacak bir gerçek olarak karşımıza çıkmaktadır. Yasama, yürütme ve yargıdan sonra dördüncü kuvvet olarak nitelendirilen medya, sadece uluslararası ya da ulusal anlamda değil yerel anlamda da büyük bir önem taşımaktadır. Yerel basın-yayın kuruluşlarının taşıdığı biçim ve içerik bu temel işlevlerin yanına yerel, bölgesel niteliğini de eklemekte ve böylece yaygın basın - yayın kuruluşlarına göre daha farklı bir kimlik kazanmaktadır. Yerel basın ve yayın organları ülke genelindeki sorunların yanı sıra bölgesel, yerel sorunların gündeme getirildiği, tartışıldığı alanlar olarak görülmektedir. Demokratik çok sesliliğin gelişmesinde, kamuoyunun serbestçe oluşmasında, kamuoyunu bilgilendirmede, aydınlatmada, toplumun görüşlerini açıklamada, kültürel ve yerel mirasın korunmasında önemli bir görevi yerine getirmektedir.

Yerel basın yayın kuruluşu, doğuşu ve gelişimi açısından yaygın basın- yayına benzer bir gelişim çizgisi izlemiştir. Öncelikle Türkiye genelinde yaşanan sorunlarla birlikte ulusal düzeyde yayın yapan kuruluşların taşıdığı sorunlardan farklı bir değişkeni yaşamaktadır. Türkiye'nin içinde bulunduğu sosyo-ekonomik sorunlar, bir çok meslek kuruluşlarını etkilemesine rağmen bunların arasında en fazla etkilenenin basın-yayın dalında çalışanlar olduğu bir gerçektir. Bu gerçek bugüne kadar çeşitli bildiriler, yapılan birçok toplantılarla dile getirilmiş, basının içinde bulunduğu sorunlar kamuoyuna duyurulmuştur.

Ekonomik yönden kısıtlı imkânlar dahilinde hayatta kalma mücadelesi veren pek çok yerel basın ve yayın kuruluşunda, ihtiyaca cevap veremeyecek sayıda eleman istihdam edilmesi, mevcut elemanların büyük kısmı da düşük ücretle çalıştırılmakta ve hiçbir sosyal güvencesi bulun-mamaktadır.

Yerel gazete, radyo ve televizyon yayıncılarının resmî bir meslek odası bulunmaması, bu durumun basın-yayın kuruluşlarını temsilen dernekler yasasına dayanılarak kurulan, yasal yaptırım gücü olmayan cemiyet, dernek ve birlikler tarafından giderilmeye çalışılması hizmetleri aksatmakta ve karışıklığa neden olmaktadır.

Bugün ekonomik sıkıntı içerisinde olan yerel basın yayın kuruluşlarının en önemli şikâyetleri arasında resmî ilanlardan yeterince pay alamamaları, ticari ilan ve reklam yetersizliği, gazetenin ham maddesi olan kâğıdı temin etme zorluğu, tiraj sorunu ve devletin yerel gazeteleri yeteri kadar desteklememesi bulunmaktadır.

Yerel yayın kuruluşlarının ihtiyacı olan makine, teçhizat, yardımcı malzemelerin gerek yurt içi, gerekse yurt dışından temin edilmesi sırasında KDV, Vergi, Harç ve Fonların tümü ile kaldırılması veya asgari seviyelere indirilmesi gerekmektedir. Ayrıca yerel yayıncıların ödemesi gereken vergileri, gelişmiş batı ülkelerinde olduğu gibi makine ve insana yatırım yapılması şartı ile muaf tutulması gerektiği ilgili kurumlar tarafından belirtilmektedir. Devlet bankalarının yerel yayın kuruluşları için makine ve teçhizat alımlarında veya işletme kredisi olarak kullandırılmak üzere düşük faizli krediler verilmesine imkân sağlanarak yerel yayıncılığın teşvik edilmesi gerekmektedir.

 Mevcut yasal mevzuatın yerel gazete, radyo ve televizyon yayıncıların ihtiyaçlarına cevap verecek şekilde, ilgili kuruluşların görüşü alınarak yeniden düzenlenmesi gerekmektedir. Gelişmiş dünya ülkelerinde yerel yayıncılara verilen önemin incelenmesi ve bu konunun Türkiye genelinde uygulanmasının sağlanması için gerekli çalışmalar yapılmalıdır.

Yerel gazete, radyo ve televizyon kuruluşlarının sorunlarının tespiti ve çözüm yollarının belirlenmesi için Anayasa'nın 98'inci, İçtüzüğün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis Araştırması açılmasını arz ederiz.

*4.- Muş Milletvekili M. Nuri Yaman ve 19 milletvekilinin, Ankara’daki toplu taşıma fiyatlarındaki artışın nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/1049)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'na

Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 1 Ocak 2011 tarihinde toplu taşıma araçları bilet fiyatlarına yapılan zammın nedenlerinin araştırılması ve halkın üzerinde önemli bir yük hâline gelen ulaşım giderlerinin yeniden düzenlenmesi açısından gerekli çalışmaların yapılması hususunda Anayasanın 98 inci ve TBMM İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri gereğince Meclis Araştırması açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

1) M. Nuri Yaman (Muş)

2) Selahattin Demirtaş (Diyarbakır)

3) Gültan Kışanak (Diyarbakır)

4) Ayla Akat Ata (Batman)

5) Bengi Yıldız (Batman)

6) Akın Birdal (Diyarbakır)

7) Emine Ayna (Mardin)

8) Fatma Kurtulan (Van)

9) Hasip Kaplan (Şırnak)

10) Hamit Geylani (Hakkâri)

11) İbrahim Binici (Şanlıurfa)

12) Mehmet Nezir Karabaş (Bitlis)

13) Mehmet Ufuk Uras (İstanbul)

14) Osman Özçelik (Siirt)

15) Özdal Üçer (Van)

16) Pervin Buldan (Iğdır)

17) Sebahat Tuncel (İstanbul)

18) Sevahir Bayındır (Şırnak)

19) Sırrı Sakık (Muş)

20) Şerafettin Halis (Tunceli)

 Gerekçe:

Toplu taşımacılığın en pahalı olduğu illerden biri olan Başkent Ankara'da 1 Ocak 2011 tarihinden itibaren ulaşım fiyatlarına ortalama %10 zam yapılmıştır.

Çok binişli kartlarda her biniş 1,50 TL'den 1,65 TL'ye çıkarılarak %10 zamlanmış, çok binişli kartlarda transfer ücreti 0,50TL den 0,55 TL ye çıkarak %10 zamlanmış, havaalanı gidiş dönüş ücretleri 3,70 TL'den 4,95TL ye çıkarılarak %34 zamlanmış, özel halk otobüsleri ve minibüs ücretleri 1,85 TL'den 2,00 TL ye çıkarak %8 zam görmüştür. Çok fazla kullanılmayan tek binişlik kartlar ise 1,85 TL'den 1, 65TL ye düşerek %9 ucuzlamıştır.

Oysa İstanbul'da Ankara'dan daha uzun mesafelerde aylık mavi kart kullanarak yolcular 1,20 TL'ye taşınırken, Ankara'da daha kısa mesafelerde 1,65 TL'ye taşınmakta; yine İzmir'de 90 dakikalık transferlerde hiçbir ücret alınmamakta ve yolcular istedikleri kadar transfer hakkını kullanabilmektedirler.

Ankara'da ulaşıma son yapılan zamlardan sonra, ulaşım gideri halkın üzerinde önemli bir yük haline gelmiştir. Kent nüfusu ve yoğun üniversite öğrenci sayısı nedeniyle ihtiyaç duyulan toplu taşım sistemi yıllardır kurulmamış, özel halk otobüslerinin (midibüsler) sayıları arttırılarak ulaşım sorunu çözülmeye çalışılmıştır.

Halbuki trafik yoğunluğu, maliyet ve hava kirliliği gibi çok temel parametrelerin yanı sıra mevcut yol altyapısı da düşünüldüğünde küçük araç sayısı artışının çözüm değil çözümsüzlük olduğu gün gibi ortadadır. Yetersiz toplu taşıma nedeniyle trafiğe daha fazla özel aracın çıkması ise trafiği içinden çıkılmaz hale getirmiş, Ankara'da sabah ve akşam saatlerinde trafik çekilmez çile halini almıştır.

Oysa sosyal devletin ve kamusal yerel yönetimin doğal gereği yurttaşları müşteri gibi görmek ve onların ulaşımı üzerinden fahiş kâr elde etmek değil, onları gitmek istedikleri yere taşımaktır.

Birçok çağdaş kentte aylık ve yıllık paso uygulaması var olduğu halde Ankara'da böyle bir uygulama yoktur. Bunun yanı sıra kişi başına milli gelirler açısından kıyaslandığında bazı gelişmiş kentlerdeki paso ücretleri şu şekildedir:

Kişi başına geliri 28.000 ABD Doları olan İtalya'nın başkenti Roma'da aylık sınırsız kişiye özel paso 30 Avro (yaklaşık 63TL), paylaşımlı sınırsız paso 46 avro (yaklaşık 97 TL), yıllık sınırsız paso 230 Avrodur (yaklaşık 483 TL)

Kişi başına geliri 31.000 ABD Doları olan Fransa'nın başkenti Paris'te neredeyse tüm kenti kapsayan alanda sınırsız paso 56,60 Avrodur (118 TL civarı)

Kişi başına geliri 21.000 ABD Doları olan Çek Cumhuriyeti başkenti Prag'da aylık sınırsız paso 550 Çek Korunasıdır (yaklaşık 46 TL).

Türkiye İstatistik Kurumu verilerine göre 2009 yılı cari fiyatlarla kişi başına gayrı safi yurt içi hâsıla 8 bin 578 dolar (yani 13 bin 250 TL) olan Türkiye'nin başkenti Ankara'da ortalama bir ayda kullanılacak 60 binişlik EGO 99 TL, halk otobüsü 120 TL, minibüs 120 TL'dir.

Diğer yandan Büyükşehir belediyesi tarafından birçok güzergâhta yeterli otobüs seferi planlanmayarak vatandaşlar daha pahalı olan özel halk otobüslerini kullanmak zorunda bırakılmaktadır.

Neredeyse 10 yıldır bitirilemeyen metro çalışmalarına aktarılan paraların nerelere harcandığı da bilinmemektedir. Bunca zamandır bitmeyen ve ne zaman biteceği de bilinmeyen metro inşaatı Ulaştırma Bakanlığına devredilmiştir. Bugün Ankara'da sadece 2 metro hattı bulunması, ulaşımda geri kalmışlığın en bariz göstergelerindendir.

Dolayısıyla Ankara Büyük Şehir Belediyesi tarafından ulaşım biletlerine yapılan zamların nedeninin ayrıntılı bir şekilde araştırılması önem arz etmektedir.

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önergeler gündemdeki yerlerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki görüşmeler, sırası geldiğinde yapılacaktır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi vardır, okutup oylarınıza sunacağım.

*C) TEZKERELER*

*1.- TBMM Dışişleri Komisyonu üyelerinden oluşan bir parlamenter heyetin, Romanya Senatosu Dış İlişkiler Komisyonu Başkanının vaki davetine icabet etmek üzere, Romanya’ya resmî ziyarette bulunmasına ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/1422)*

 21/02/2011

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

TBMM Dışişleri Komisyonu üyelerinden oluşan bir parlamenter heyetin, Romanya Senatosu Dış İlişkiler Komisyonu Başkanı’nın vaki davetine icabetle Romanya’ya resmi bir ziyarette bulunması öngörülmektedir.

Söz konusu parlamenter heyetin Romanya’yı ziyareti, Türkiye Büyük Millet Meclisi’nin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında 3620 Sayılı Kanun’un 6. Maddesi uyarınca Genel Kurulun tasviplerine sunulur.

 Mehmet Ali Şahin

 Türkiye Büyük Millet Meclisi

 Başkanı

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İç Tüzük’ün 37’nci maddesine göre verilmiş bir doğrudan gündeme alınma önergesi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

*A) ÖNERGELER (Devam)*

*2.- Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan’ın, Türk Ceza Kanununun 105’inci Maddesinde Değişiklik Yapılması (Cinsel Taciz Suçlarında Cezanın Artırılması) Hakkında Kanun Teklifi’nin (2/120) doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/260)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

08.01.2008 Tarihinde “Türk Ceza Kanunu’nda (105 inci madde) değişiklik yapılmasına dair” ile ilgili vermiş olduğum Kanun Teklifimin İç Tüzüğün 37. maddesi gereğince 45 gün içinde Komisyonda görüşülmediği için, yine İç Tüzüğün 37. maddesi gereğince doğrudan Genel Kurul gündemine alınmasını arz ederim. 17.02.2010 (2/120)

 Hasip Kaplan

 Şırnak

BAŞKAN – Sayın Kaplan, buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; milletvekili olduğum ilk yıl içinde verdiğim kanun tekliflerinden birisi bu. Biliyorsunuz, özelikle yılbaşı geceleri yaşanan cinsel taciz olaylarının kamuoyunda infial yaratacak düzeyde olduğunu hepimiz görmüşüzdür. Güvenlik zaafı ayrı bir konu ama hassas değerleri olan toplumumuzun vicdanı da derinden yaralanmaktadır. Yine, Taksim Meydanı’nda son yaşanan rezaletler dikkate alındığı zaman ve bunun sorumluları da 57 YTL para cezasıyla kurtulunca, takibi de şikâyete bağlı olunca cinsel taciz suçlarının cezalarının caydırıcı olmadığı, bu konuda müeyyidelerinin artırılması gerektiği, özellikle kadın sivil toplum örgütlerinin de bu konuda haklı protestolarını dikkate alarak verdiğimiz kanun teklifi, aslında çok teknik olarak; bir, takibi şikâyete bağlı olmaktan çıkarmakta; iki, cezalarının artırılmasıyla caydırıcı olması amaçlanmakta, yine bu konuda toplu hâlde suç işlemelerinde artırım uygulamaktadır.

Bu konuda Meclise intikal etmiş başka teklifler olduğunu da biliyoruz. Bizim amacımız, özellikle yakın zamanda yaşanan tartışmalar ve sonuçlanan davaların kamu vicdanını son derece derinden yaraladığı dikkate alındığında, Anayasa değişiklikleri de dikkate alınarak, cinsel taciz suçları konusunda Meclisin tüm vekillerinin bu kanun teklifimizin gündeme alınmasına evet oyu vereceklerini umuyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (BDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Alınan karar gereğince sözlü soru önergeleriyle diğer denetim konularını görüşmüyor ve gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmına geçiyoruz.

1’inci sırada yer alan, Güneydoğu Avrupa (GDA) Kültür Bakanları Konseyi Şartnamesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

**VII.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN**

**GELEN DİĞER İŞLER**

*A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ*

*1.- Güneydoğu Avrupa (GDA) Kültür Bakanları Konseyi Şartnamesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/392) (S. Sayısı: 592) (x)*

BAŞKAN – Komisyon ve Hükûmet burada.

Komisyon raporu 592 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerinde söz isteyen yok.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

*(x) 592 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

**GÜNEYDOĞU AVRUPA (GDA) KÜLTÜR BAKANLARI KONSEYİ ŞARTNAMESİNİN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- 31 Mart 2005 tarihinde Kopenhag’da imzalanan “Güneydoğu Avrupa (GDA) Kültür Bakanları Konseyi Şartnamesi”nin onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Oylama için üç dakika süre vereceğim. Bu süre içinde sisteme giremeyen üyelerin teknik personelden yardım istemelerini, bu yardıma rağmen de sisteme giremeyen üyelerin, oy pusulalarını, oylama için öngörülen üç dakikalık süre içinde Başkanlığa ulaştırmalarını rica ediyorum.

Ayrıca, vekâleten oy kullanacak sayın bakanlar var ise, hangi bakana vekâleten oy kullandığını, oyunun rengini ve kendisinin ad ve soyadı ile imzasını da taşıyan oy pusulasını, yine oylama için öngörülen üç dakikalık süre içerisinde Başkanlığa ulaştırmalarını rica ediyorum.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Güneydoğu Avrupa Kültür Bakanları Konseyi Şartnamesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın açık oylama sonucu:

“Kullanılan oy sayısı: 185

 Kabul : 185 (x)

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 Gülşen Orhan Harun Tüfekci

 Van Konya”

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır, hayırlı olsun.

2’nci sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Avrupa İmar ve Kalkınma Bankası Arasında Avrupa İmar ve Kalkınma Bankasının Türkiye Cumhuriyetindeki İşbirliği ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*(x) Açıkoylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

*2.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ve Avrupa İmar ve Kalkınma Bankası Arasında Avrupa İmar ve Kalkınma Bankasının Türkiye Cumhuriyetindeki İşbirliği ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/907) (S. Sayısı: 569) (x)*

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon raporu 569 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ VE AVRUPA İMAR VE KALKINMA BANKASI ARASINDA AVRUPA İMAR VE KALKINMA BANKASININ TÜRKİYE CUMHURİYETİNDEKİ İŞBİRLİĞİ VE FAALİYETLERİ HAKKINDA ANLAŞMANIN**

**ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- (1) 13 Mayıs 2010 tarihinde Zagreb’de imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Avrupa İmar ve Kalkınma Bankası Arasında Avrupa İmar ve Kalkınma Bankası’nın Türkiye Cumhuriyeti’ndeki İşbirliği ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşma”nın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – 1’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – 2’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Oylama için üç dakika süre veriyorum ve oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Avrupa İmar ve Kalkınma Bankası Arasında Avrupa İmar ve Kalkınma Bankasının Türkiye Cumhuriyetindeki İşbirliği ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın açık oylama sonucu:

“Kullanılan oy sayısı : 200

 Kabul : 200 (xx)

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 Gülşen Orhan Harun Tüfekci

 Van Konya”

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

*(x) 569 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

*(xx) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

3’üncü sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Asya Kalkınma Bankası Arasında Asya Kalkınma Bankasının Bölgesel Ofisinin Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*3 - Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Asya Kalkınma Bankası Arasında Asya Kalkınma Bankasının Bölgesel Ofisinin Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/909) (S. Sayısı:570) (x)*

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon raporu 570 sıra sayısıyla bastırılıp, dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerinde söz isteyen? Yok.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE ASYA KALKINMA BANKASI ARASINDA ASYA KALKINMA BANKASININ BÖLGESEL OFİSİNİN KURULMASINA İLİŞKİN ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- (1) 20 Nisan 2010 tarihinde Manila’da imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Asya Kalkınma Bankası Arasında Asya Kalkınma Bankasının Bölgesel Ofisinin Kurulmasına İlişkin Anlaşma”nın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Oylama için iki dakika süre vereceğim.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

*(x) 570 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

BAŞKAN - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Asya Kalkınma Bankası Arasında Asya Kalkınma Bankasının Bölgesel Ofisinin Kurulmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı açık oylama sonucu:

“Kullanılan Oy Sayısı : 212

 Kabul : 212 (x)

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 Gülşen Orhan Harun Tüfekci

 Van Konya”

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

4’üncü sırada yer alan, Uluslararası Ticaret Finansmanı İslami Kurumu Kurucu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*4.- Uluslararası Ticaret Finansmanı İslami Kurumu Kurucu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/711) (S. Sayısı: 572) (xx)*

BAŞKAN - Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon raporu 572 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Kütahya Milletvekili Sayın Alim Işık. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 572 sıra sayılı Uluslararası Ticaret Finansmanı İslami Kurumu Kurucu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın tümü üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, bugün onaylayacağımız bu anlaşma, hepimizin malumu olduğu üzere, üyesi olduğumuz İslam Konferansı Örgütü’ne üye ülkeler arasındaki ticaret ile yatırımların teşvik edilmesi amacıyla imzalanmış ve Kurum içinde daha fazla söz sahibi olmamızın beklendiği bir anlaşmadır. Bu anlamda, anlaşmaya olumlu baktığımızı sözlerimin başında ifade etmek istiyorum. Tabii, anlaşmanın imzalandığı dönemdeki Arap coğrafyasındaki siyasi atmosfer ile bugünkü durum, hepinizin malumu, oldukça farklıdır. Dün anlaşmaların yapıldığı ve vizelerin kaldırıldığı bazı ülkelerde, bugün Türkler âdeta istenmeyen adam ilan edilmişlerdir. Bir zamanlar Osmanlıdan kopan ve sınırları cetvelle tayin edilen ülkelerin halkları bugün kaynamaktadırlar. Bu olaylar bir tür Arap aydınlanması mı, yoksa Orta Doğu’nun yeniden yapılandırılması mıdır, bunu tarih gösterecektir. Ancak, anlaşma yaptığımız ve bir nevi Hükûmetin diplomatik söylemlerinde Avrupa Birliğine alternatif veya koz gibi sunulan Arap coğrafyasında sağlam temeller üzerinde kurulu idarelerin olmadığını bugün hep beraber görmekteyiz. (Gürültüler)

Sayın Başkanım, Genel Kurulu bir sessizliğe davet edebilir miyiz acaba.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, uğultuyu kesebilirsek…

Buyurun Sayın Işık.

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

*(xx) 572 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

ALİM IŞIK (Devamla) – Temennimiz, otoriter yöneticilerine muhalif halklara tercüman olan, ancak kendi ülkesindeki muhalefete tahammül edemeyen Sayın Başbakanın ve Hükûmetin değerli üyelerinin bu tür olaylardan ders alıp ülkemize sıçramaması adına elinden geleni yapmasıdır. Bugün, maalesef, ülkemize taşınmayı bekleyen ve yıllarca Arap coğrafyasındaki ülkelerde ekmek parası peşinde koşan insanlarımızın mağduriyetinin bir an önce giderilmesi hepimizin ortak inancıdır.

Değerli milletvekilleri, bu Kurum, İslam Kalkınma Bankası bünyesinde yer alan ticaretin finansmanıyla ilgili muhtelif programların birleştirilerek ayrı bir tüzel kişiliği haiz olmak üzere “Uluslararası Ticaret Finansmanı İslami Kurumu” adı altında 10 Ocak 2008 tarihinde faaliyete geçmiştir. İslam Kalkınma Bankası içinde bulunan muhtelif fon ve programlar ve çeşitli problemlere yol açan ticaretin finansmanına ilişkin faaliyetler, söz konusu Kurum tarafından tek elden yürütülmekte ve zaman zaman Türk firmaları bu Kurumun kaynaklarından faydalandırılmaktadırlar. (Gürültüler)

BAŞKAN – Bir saniye Sayın Işık.

Sayın milletvekilleri, Sayın Işık’ın konuşmasını gerçekten ben duyamıyorum. Buradan isim isim sayarım birazdan… Telefon konuşması yapan sayın milletvekilleri de lütfen daha hafif bir sesle konuşsunlar.

Buyurun Sayın Işık.

ALİM IŞIK (Devamla) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Suudi Arabistan’da yapılan toplantılar sonucu şekillenen bu anlaşma ile kurulacak olan İslam Kalkınma Bankası tarafından özel sektör projelerini finanse edecek bağımsız bir birim ile ekonomik kalkınmamıza ve istihdamın artırılmasına katkıda bulunulması, ülkemizde özel sektörün yapacağı yatırımlar için Kurumdan finansman olanağı sağlanmasının öngörüldüğü çeşitli platformlarda dile getirilmiştir. Onaylanacak bu anlaşma ile uluslararası ve iç ticarette iş adamlarımıza ve iş dünyamıza bir kolaylık sağlanacağı beklenmektedir.

Değerli milletvekilleri, bugün görüşülmekte olan bu tasarının 3 Kasım 2010 tarihinde Dışişleri Komisyonunda kabul edilmesini müteakip ulusal basına yansıması “Şeriat hükümleri Mecliste.”, “Meclis bankacılık için şeriatı onayladı.” gibi başlıklarla olmuştur. Tabii, şeriatın, yani İslam hukukunun ülkemizde yıllarca iç siyaset malzemesi yapılmış olması ve değişik anlamlar yüklenmiş olması belli kesimlerde anlaşmanın içeriğine bakılmadan hüküm verilmesine neden olmuştur. Gerçi, tasarının 18’inci maddesinde yer alan “Kurumun tüm aktiviteleri ve faaliyetleri şeriat ilkeleriyle uyumlu olacaktır.” hükmünün önüne geçilmek adına anlaşmanın 1’inci maddesine ihtirazi kayıtlar konulmuştur. Şimdi her ne kadar yetersiz ve yersiz bir hüküm olsa da fiilî durumda yani ticari hayatta anlaşmada yer alan finansal araçlar ve ticari yöntem iş dünyamızca kullanılmaktadır.

Kurumun kayıtlı sermayesinden taahhüt için hisse tahsis edilen ülkelere baktığımızda listenin geniş bir coğrafyaya yayılmış otuz altı değişik ülke ve kuruluştan teşekkül ettiği görülmektedir. Bu ülkelerin birçoğunun ne yönetim şekli ne de uygulanan hukuki normlar birbiriyle bire bir benzer değildir. Ayrıca Kuruma taraf olmayan İslam Kalkınma Bankası üyesi ülkelere bakıldığında birçok Türki cumhuriyet ve İslam ülkesi bulunmaktadır. Dolayısıyla, Türkiye başta olmak üzere birçok ülkenin iç hukuk normuyla tezat oluşturacak böyle amir bir hükme neden gerek duyulmuştur, gerçekten anlaşılması mümkün değildir. Bunun ayrıyeten sorgulanması gerektiğini düşünüyoruz.

Kurumun resmî dili Arapça, mali yılı hicri yıl, ancak gelin görün ki sermayesi ve hisse senetlerinin nominal değeri Amerika Birleşik Devletleri dolarıdır. Bir tek bankanın adında “Suudi Arabistan” eksiktir. Bunu da yüce Meclisin ve kamuoyunun takdirlerine bırakıyorum.

Değerli milletvekilleri, her ne kadar Kurumun unvanında yer alan “İslami” unvanı dinimize bir atıf yapsa da paranın ve ticaretin dini, imanı, ırkı ve cinsiyeti olmadığını hepimiz bilmekteyiz. Gerek İslam Konferansı Örgütüne gerekse İslam Kalkınma Bankasına üye ülkeler küreselleşen dünyada birçok dünya ülkesiyle ticari faaliyette bulunmaktadırlar ve bundan sonra da bulunmaları gayet normaldir.

Türkiye Cumhuriyeti’nin İslam coğrafyasıyla olan ticari hacmi ve bölgedeki ülkeler için yatırım yönünden cazibesi her geçen gün biraz daha artmaktadır. Dolayısıyla, hem Müslüman olan hem de modern yüzüyle Batı’ya dönük olan ülkemiz bölgedeki diğer ülkelerden birçok farklılıklar arz etmektedir. Batı’nın Doğu ile dirsek temasını sağlayan ve Doğu’nun Batı’ya entegrasyonunda öncü bir role sahip olan ülkemizin gerek dünyada gerekse bölgede güç hâline gelmesi için iş adamlarımızın ve iş dünyasının desteklenmesi gerektiğini hepimiz bilmekteyiz. Bu kapsamda, Türkiye Büyük Millet Meclisi olarak yasama gücü kullanılırken bu kriterlerin ön planda tutulması kaçınılmazdır. Tabii ki, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu olarak biz de, ülkemize getirisi olacak ve iş dünyamızı destekleyecek anlaşmaların onaylanmasını ve gerekli düzenlemelerin yapılmasını da destekliyoruz.

Bu duygu ve düşüncelerle anlaşmanın ülkemizin tüm iş adamlarına hayırlara vesile olmasını diliyor, hepinizi tekrar saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Işık.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**ULUSLARARASI TİCARET FİNANSMANI İSLAMİ KURUMU KURUCU ANLAŞMANIN**

**ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- (1) Türkiye Cumhuriyeti adına 30 Mayıs 2006 tarihinde Kuveyt şehrinde imzalanan “Uluslararası Ticaret Finansmanı İslami Kurumu Kurucu Anlaşma”nın onaylanması; Anlaşma’nın giriş bölümünün birinci ve üçüncü paragrafları ile 8 inci maddesinin (2) numaralı fıkrasının (b) bendi ve 18 inci maddesine “Anayasamız, kanunlarımız ve bağlı olduğumuz anlaşmalar hükümlerinin saklı olduğu” şeklinde ihtirazi kayıt derpiş olunmak üzere, uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- (1) Türkiye Cumhuriyeti’nin, Uluslararası Ticaret Finansmanı İslami Kurumuna her biri 10.000 ABD Doları nominal değere sahip 2915 hisse ile katılması kararlaştırılmıştır.

(2) Bakanlar Kurulu, bu miktarı gerektiğinde beş katına kadar artırmaya yetkilidir.

(3) Katılma payı, İslam Kalkınma Bankası bünyesinde kurulan İhracatın Finansmanı Programındaki ülkemiz katkısının Uluslararası Ticaret Finansmanı İslami Kurumuna aktarılması suretiyle ödenecektir.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

4’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 4- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Oylama için üç dakika süre vereceğim.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Uluslararası Ticaret Finansmanı İslami Kurumu Kurucu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın açık oylama sonucu:

“Kullanılan Oy Sayısı : 211

 Kabul : 210

 Ret : 1 (x)

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 Gülşen Orhan Harun Tüfekci

 Van Konya”

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

5’inci sırada yer alan, Özel Sektörün Geliştirilmesi İslami Kurumu Kurucu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*5.- Özel Sektörün Geliştirilmesi İslami Kurumu Kurucu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/847) (S. Sayısı: 573) (xx)*

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon raporu 573 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

*(xx) 573 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

**ÖZEL SEKTÖRÜN GELİŞTİRİLMESİ İSLAMİ KURUMU KURUCU ANLAŞMANIN**

**ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- (1) Türkiye  Cumhuriyeti adına 1 Eylül 2003 tarihinde Almatı’da imzalanan “Özel Sektörün Geliştirilmesi İslami Kurumu Kurucu Anlaşma”nın giriş bölümünün birinci paragrafı, 3 üncü maddesinin (1) numaralı fıkrası ve 14 üncü maddesinin (6) numaralı fıkrası ile 18 inci, 29 uncu ve 55 inci maddelerine “Anayasamız, kanunlarımız ve bağlı olduğumuz anlaşmalar hükümlerinin saklı olduğu” şeklinde ihtirazi kayıt derpiş olunmak üzere onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- (1) Türkiye Cumhuriyeti, Özel Sektörün Geliştirilmesi İslami Kurumuna her biri 10 000 ABD Doları nominal değere sahip 1176 hise ile katılır. Bakanlar Kurulu, hisse miktarını beş katına kadar artırmaya yetkilidir.

(2) Başlangıçtaki katılım payı, Türkiye Cumhuriyeti adına İslam Kalkınma Bankası tarafından ödenecektir.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

4’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 4- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Oylama için iki dakika süre vereceğim.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Özel Sektörün Geliştirilmesi İslami Kurumu Kurucu Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı açık oylama sonucu:

 “Kullanılan oy sayısı : 215

 Kabul : 214

 Çekimser : 1 (x)

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 Bayram Özçelik Harun Tüfekci

 Burdur Konya”

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

6’ncı sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uyuşturucu Kaçakçılığı, Organize Suçlar ve Terörizmle Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

*6.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Uyuşturucu Kaçakçılığı, Organize Suçlar ve Terörizmle Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/671) (S. Sayısı: 612) (x)*

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon raporu 612 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Gaziantep Milletvekili Sayın Hasan Özdemir.

Buyurun Sayın Özdemir. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA HASAN ÖZDEMİR (Gaziantep) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 612 sıra sayılı Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uyuşturucu Kaçakçılığı, Organize Suçlar ve Terörizmle Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı üzerine Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, 21’inci yüzyılda terörle, uyuşturucu kaçakçılığıyla ve organize suçlarla mücadele artık ülke sınırlarını aşan bir yapı arz etmektedir. Terör ve organize suç örgütleri ülke sınırları ötesinde organizasyonlarla faaliyetlerini sürdürürken ülkelerin bu suçlarla mücadelesi için tek başına başarı sağlamaları artık mümkün görülmemektedir. Bu gerçeklikten yola çıkarak uluslararası alanda söz konusu suçlarla mücadele için pek çok ikili ve çok taraflı anlaşmalar imzalanmıştır. Ülkemiz de, bulunduğu coğrafi konum sebebiyle bu tür anlaşmaları zorunlu olarak imzalaması gereken ülkelerden birisi hâline gelmiştir. Ülkemiz gerek ikili seviyede gerek bölgesel ve uluslararası örgütlerle mücadelede iş birliğinin artırılması için girişimlerde bulunmaktadır.

Değerli milletvekilleri, anlaşmada konu edilen uyuşturucu kaçakçılığıyla mücadelede iş birliği hususu bugün uluslararası toplumun en önemli gündem maddelerinden birisi hâline gelmiştir. Dünya üzerinde uyuşturucu maddelerin büyük tüketim alanları belirli bölgelerle sınırlı kalırken, üretim bölgelerinde savaşlara, iç karışıklıklara ve ekonomik farklılıklara bağlı olarak devamlı bir değişiklik göstermektedir. Bu değişiklik üretim bölgeleri ile tüketim bölgeleri arasındaki kaçakçılık güzergâhlarını da beraberinde getirmektedir. Bir taraftan kaçakçılık güzergâhları değiştirilirken, diğer taraftan kaçakçılık yöntemleri de değişmektedir.

Ülkemiz kaçakçılık güzergâhlarının tam üzerinde bulunmaktadır. Ülkemiz bu hâliyle bir geçiş ülkesi konumundadır. Geçiş iki yönlüdür: Birincisi, Afganistan kaynaklı afyon ve türevi uyuşturucu maddelerin doğudan batıya, ikinci olarak Batı ve Doğu Avrupa kaynaklı sentetik uyuşturucu maddelerin ve uyuşturucu üretiminde kullanılan kimyasal maddelerin ise batıdan doğuya kaçakçılığının yapıldığı görülmektedir. Bu anlamda İran’la imzalanan anlaşma bu iki yönlü kaçakçılık güzergâhlarında etkili bir girişim olacaktır.

Ülkemiz emniyet güçleri uyuşturucuyla mücadelede uluslararası alanda büyük takdirler gören çalışmalar yapmaktadır ve uluslararası araştırmalarda ülkemiz, Avrupa’da en yüksek uyuşturucu yakalama oranlarına sahip ülke konumuna gelmiştir. Aynı araştırmalarda ülkemiz, dünya genelinde ele geçirilen uyuşturucu maddelerin yüzde 15’ini yakalayan bir ülkedir. Bu noktada, görüşülmekte olan tasarının ve tasarıya konu olan anlaşmanın, Türkiye'nin uyuşturucu kaçakçılığıyla, organize suçlar ve terörizmle mücadele kararlılığını geliştirecek bir anlaşma olup olmadığıdır.

*(x) 612 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

Değerli milletvekilleri, söz konusu anlaşmanın içeriğine ilişkin Türkiye’yle İran’ın taraf olduğu anlaşmalar mevcuttur. Bunlardan ilki 1989’da imzalanan Uyuşturucu ve Psikotrop Maddelerle Mücadele Protokolü’dür. Daha sonra çeşitli tarihlerde, uyuşturucu kaçakçılığı, organize suçlar, istihbari bilgi paylaşımı gibi konularda çeşitli mutabakat zabıtları imzalanmıştır. 1998’de ise Uyuşturucu ve Psikotrop Maddelerle Mücadele Anlaşması imzalanmıştır. Görüşmekte olduğumuz tasarıya konu olan anlaşmanın en önemli özelliği, silah ve mühimmat kaçakçılığı, radyoaktif ve nükleer madde kaçakçılığı, sahtecilik ve nitelikli dolandırıcılık, kara para aklama, kültür ve tabiat varlıkları kaçakçılığı ve göçmen kaçakçılığıyla mücadele konularını ilk defa konu etmiş olmasıdır.

Değerli milletvekilleri, tüm bu alanlardaki iş birliği, kolluk kuvvetleri arası bilgi ve tecrübe değişimi, karşılıklı eğitimler verilmesi, suç ve suç şüphesine ilişkin istihbarat paylaşımı hususlarını içermektedir. Bu anlamda kolluk kuvvetleri arasında daha çok alanda iş birliği yapılabilecek ve suçla mücadele kapasitesi artırılacaktır.

Anlaşmanın bütün bu olumlu yanları yanında eksik bir yönü vardır. Uluslararası anlaşmalarda yer alan kontrollü teslimat hususunda İran’la imzalanan bu anlaşmada kontrollü teslimat konusu yer almamaktadır. Kontrollü teslimat, suç faillerinin belirlenmesi, her türlü delilin tespiti ve toplanması, kaçak veya kaçak olmasından şüphe edilen mal ve fonların müsadere amacıyla kaçakçılığa konu olan mal ve fonların yetkili makamların bilgi ve denetimi altında nakillerini ifade etmektedir. Bir başka deyişle, kaçakçılık suçlarının haber alındığı anda ortaya çıkarılması yerine, haber alınan suçun son varacağı yere kadar izlenmesi ve tespit edilecek her türlü delilin toplanarak suç organizasyonunun çökertilmesi amacıyla uygulanan yöntemlerdir.

1988 tarihli Birleşmiş Milletler Uyuşturucu… Mücadele… Tek Sözleşmesi’nde yer verilen kontrollü teslimat uygulaması sayesinde, özellikle uyuşturucu kaçakçılığı yapan suç örgütlerine ağır darbeler vurulmaktadır. Kontrollü teslimat uygulamasını şu örneklerle daha iyi anlaşılır kılmamız mümkündür: Bir tır içerisinde gizlenen uyuşturucu madde kaçakçılığı hakkındaki istihbarat alındıktan sonra bu tırı durdurup yakalama yaptığımızda yalnızca nakleden sıfatındaki tır şoförü deşifre olmaktadır. Ancak kontrollü teslimat uygulamasında, uyuşturucunun sahibi, nakledeni, depolayanı, satın alanı, dağıtımı yapanı, yani örgütün bütün elemanları yakalanmış veya varış ülkesine yakalatılmış olmaktadır.

Değerli milletvekilleri, terörizm günümüzde demokrasiye, insan haklarına, ülkelerin ekonomik ve sosyal gelişmelerine yöneltilen en ciddi tehditlerden birisidir. Teröristlerin hareketliliğini artıran teknolojik gelişmeler, kamuoyuna ulaşımı hızlandıran kitle iletişim araçlarının yaygınlaşması, silah alışverişinin kontrolden çıkması gibi faktörler ele alındığında, terörün bitirilmesinde uluslararası iş birliği ve siyasi iktidarların irade açıklamalarının zorunluluğu ortaya çıkmaktadır. Terörizmle ve organize suçlarla mücadelede sınır ötesi iş birliğinin gerekliliği aynı zamanda sınır güvenliğinin yeterince temin edilememesiyle de ilgilidir. Sınır hatlarında kolayca geçişler, bölücü terör örgütlerine rahat bir şekilde finans kaynağı bulmalarına imkân sağlamaktadır. Öte yandan bölgemizde yoğun bir şekilde insan kaçakçılığı faaliyetlerinin yapıldığı görülmektedir ve önlememektedir. Ülkemiz, insan kaçakçılığında da transit geçiş güzergâhları olarak kullanılmaktadır. Görüşmekte olduğumuz anlaşma Türkiye ile İran arasında sınır güvenliğini de bahsettiğim hususlar çerçevesinde tesis edebilecektir.

Değerli milletvekilleri, organize suç örgütleri ve özellikle terör örgütleri esnek kurumsal yapılanmaları nedeniyle durum değişikliklerine hızla ayak uydurabilmektedirler. Terör örgütleri ile organize suç örgütleri arasındaki ilişki her geçen gün artmaktadır. Terörle organize suç örgütleri farkının giderek kaybolduğu görülmektedir. Birinden diğerine geçişler gün geçtikçe hızlanmaktadır. Ülkemizin uyuşturucu ve her türlü kaçakçılıkla mücadelede edindiği en önemli tecrübe, uyuşturucu madde ticaretinin sadece organize suç gruplarından değil, terör örgütlerinin de yasa dışı faaliyetlerini finanse etmek için kullandıkları kaynaklardan en büyük payı oluşturmaktadır. İçerisinde bulunduğumuz terörle mücadele sürecinde, terör örgütünün maddi kaynaklarını kurutmak terörle mücadele kapsamında değerlendirilebilecek ilk çalışma olmalıdır. Yapılan araştırmalarda, PKK terör örgütünün uyuşturucu madde kaçakçılığının imalattan satıcılığa kadar her safhasında yer alarak mevcudiyetini devam ettirmek adına ihtiyaç duyduğu mali desteği sağladığı tespit edilmiştir.

Bu noktada, terörün sosyal boyutuna farklı bir açıdan bakmak gerekmektedir. Bu boyut, bir anlamda terörün insan gücü ihtiyacını karşılamayı da içerdiğidir. Halkanın devam etmesi için de, terör örgütünün kendisine potansiyel olarak gördüğü kitle içerisindeki imajını zedelememe gayreti içerisinde olduğu bilinmektedir. Dolayısıyla, PKK, uyuşturucu kaçakçılığı faaliyetini mümkün olduğunca kamuoyundan gizlemektedir. Uyuşturucu kaçakçılığının ülkeler arası gibi sınırları yoktur ve etkisi çok daha geniştir.

Değerli milletvekilleri, PKK terör örgütünün bu faaliyetlerinin ortaya çıkarılması hem ülke kamuoyunda PKK sempatizanlarını azaltacak hem de özellikle Avrupa kamuoyunun devletler düzeyinde olmasa bile toplumlar düzeyinde PKK’ya yönelik bakış açılarında değişiklikler getirecektir. Bu anlamda, terör örgütü üyelerine yapılan uyuşturucu kaçakçılığı operasyonlarındaki veriler kamuoyuyla daha yoğun paylaşılmalıdır.

Değerli milletvekilleri, terörizmle organize suçların sınır aşan nitelikleri uluslararası iş birliğini zorunlu hâle getirmiştir. İran’la imzalanan bu anlaşmanın kapsamına giren faaliyetlerde iş birliğinin olumlu sonuçları olacaktır ancak şu hususları da belirtmekte yarar görmekteyim: Terörizm ve sınır aşan suçlar benzer sosyoekonomik ortamlardan kaynaklanmakta olduğu için, bu tür suçlarla mücadelede güvenlik odaklı politikalar yeterli olmamaktadır. Bu tür suçlarla mücadelede geliştirilecek politikalarda, bölgesel ve yerel unsurlar ve farklılıklar da dikkate alınmalıdır. Terörizm, organize suçlar, uyuşturucu kaçakçılığı, yasa dışı göç ve insan kaçakçılılığı gibi suçlarla mücadelede uluslararası standartlar sağlanmalıdır. Uluslararası iş birliği sadece güvenlik aktörleriyle sınırlı kalmamalı farklı disiplinlerden gelen uygulayıcılar ve bilim adamları ortak platformlar aracılığıyla bilgi ve tecrübe paylaşımında bulunmalıdırlar. Türkiye’nin coğrafi konumu sebebiyle, göç ve kaçakçılık yolları üzerinde olması sebebiyle sınır güvenliğinin sağlanması büyük önem arz etmektedir. Sınır güvenliğinin etkin şekilde sağlanması için bu alanda eğitim almış profesyonel birimlerin sınırlarda görevlendirilmesi gerekmektedir. Terörle, organize suçlar ve uyuşturucu kaçakçılığıyla mücadelede dünyada farklı örnekler olsa da sonuçta bugün sınır aşan suçlarla ilgili olarak sınır aşan mücadele yöntemleri takip edilmelidir. Bu çerçevede, dünyada da bu tür suçlarla mücadelede başarılı olan stratejiler uluslararası anlaşmalarla ülkemizde ve bölgemizde uygulanabilir düzeye getirilmelidir.

Değerli milletvekilleri, netice itibarıyla bu anlaşmanın diğer birçok ülke ile imzalanan güvenlik iş birliği anlaşmalarından içerik olarak çok önemli bir farkı bulunmamakta olup anlaşma, uluslararası standartta kapsamlı bir anlaşmadır. Anlaşma bu hâliyle, Türkiye’nin uyuşturucu kaçakçığı ile organize suçlar ve terörizmle mücadelesinde katkı sağlayacaktır. Bundan sonrası siyasal iktidarların anlaşma hükümleri çerçevesinde irade açıklaması ve faaliyet göstermesidir.

Konuşmama burada son verirken tasarının ve anlaşmanın hayırlı olmasını diliyor, yüce heyetinizi bir kez daha saygıyla selamlıyorum efendim. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Özdemir.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE İRAN İSLAM CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA UYUŞTURUCU KAÇAKÇILIĞI, ORGANİZE SUÇLAR VE TERÖRİZMLE MÜCADELEDE İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA**

**DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- (1) 14 Ağustos 2008 tarihinde İstanbul’da imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uyuşturucu Kaçakçılığı, Organize Suçlar ve Terörizmle Mücadelede İşbirliği Anlaşması”nın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Oylama için iki dakika süre vereceğim.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uyuşturucu Kaçakçılığı, Organize Suçlar ve Terörizmle Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı açık oylama sonucu:

“Kullanılan oy sayısı : 234

 Kabul : 233

 Çekimser : 1 (x)

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 Bayram Özçelik Harun Tüfekci

 Burdur Konya”

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

7’nci sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti ile İran İslam Cumhuriyeti Arasında Hukuki ve Cezai Konularda Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*7.- Türkiye Cumhuriyeti ile İran İslam Cumhuriyeti Arasında Hukuki ve Cezai Konularda Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/896) (S. Sayısı: 613) (x)*

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon raporu 613 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE İRAN İSLAM CUMHURİYETİ ARASINDA HUKUKİ VE CEZAİ KONULARDA ADLİ İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN**

**BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- (1) 3 Şubat 2010 tarihinde Ankara’da imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti ile İran İslam Cumhuriyeti Arasında Hukuki ve Cezai Konularda Adli İşbirliği Anlaşması”nın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Oylama için iki dakika süre vereceğim.

Oylama işlemini başlatıyorum:

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Türkiye Cumhuriyeti ile İran İslam Cumhuriyeti Arasında Hukuki ve Cezai Konularda Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı açık oylama sonucu:

*(x) 613 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

“Kullanılan oy sayısı : 233

 Kabul : 232

 Ret : 1 (x)

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 Bayram Özçelik Harun Tüfekci

 Burdur Konya”

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

8’inci sırada yer alan, Uluslararası Yenilenebilir Enerji Ajansının Statüsünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*8.- Uluslararası Yenilenebilir Enerji Ajansının Statüsünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/915) (S. Sayısı: 614) (xx)*

BAŞKAN - Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon raporu 614 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Kütahya Milletvekili Sayın Alim Işık.

Buyurun Sayın Işık. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; Uluslararası Yenilenebilir Enerji Ajansının Statüsünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı üzerinde Milliyetçi Hareket Partisinin görüşlerini iletmek amacıyla söz aldım. Bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, toplam elli altı ülkenin onayladığı böyle bir statünün onaylanması grubumuzca da kabul edilmektedir. Dolayısıyla böyle bir anlaşmanın yürürlüğe girmesinden, tabii, tarafların karşılıklı olarak yararlanacağı da açıktır.

Tasarının gerekçesinde de belirtildiği gibi, Uluslararası Yenilenebilir Enerji Ajansı ya da kısaca “IRENA” olarak tanımlanan Ajansın dünya çapında yenilenebilir enerji kaynaklarıyla ilgili kullanımı artırmak, bu kaynaklardan enerji üretimini özendirmektir temel amacı. Bu amaç gayet makul ve herkesin kabul edebileceği bir amaçtır. Ancak, bu vesileyle, yaklaşık iki ay önce bu yüce Mecliste yoğun tartışmalardan sonra kabul edilen Yenilenebilir Enerji Kanunu’ndaki bazı teşvik maddelerinin değiştirildiği kanun teklifi sırasında da dile getirdiğimiz gibi Türkiye'de AKP iktidarları döneminde yenilenebilir enerji kaynaklarından enerji üretimiyle ilgili teşvikler maalesef hep sözde kalmış, uygulamaya aktarılabilecek ciddi hiçbir teşvik gerçekleştirilememiştir.

Yine bu anlaşmada da zikredildiği gibi biyoenerji, jeotermal enerji, hidrolik güç enerjisi, gelgit, dalga ve okyanus enerjisi, güneş enerjisi ve rüzgâr enerjisi gibi temel enerji kaynaklarının hedeflendiği bu anlaşmada da bu söz konusu enerji kaynaklarından üretilecek elektrik enerjisinin desteklenmesi esas alınmaktadır ama maalesef her ne hikmetse bir türlü enerjiyle ilgili bu tür görüşmelerin yapıldığı oturumlarda bulunamayan Sayın Enerji Bakanımızın inatla Türkiye'de istikbal vadeden rüzgâr enerjisine ve hidrolik enerjiye karşı bir tavır takınmış olması gerçekten anlaşılabilir değildir.

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

*(xx) 614 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

2005 yılında çıkan yenilenebilir enerji kaynaklarından elektrik enerjisi üretilmesiyle ilgili kanun tasarısının içinde yer alan 5-5,5 euro sent kilovatsaat başına enerji desteği maalesef iki ay önce çıkan kanunda da artırılamamış, inatla Enerji Bakanı bu konuda rakamları sabit tutarak, diğerlerini de sembolik olarak artırmış ve kamuoyuna şu mesajı vermiştir: “Evet, muhalefet iki yıla yakın süredir bu konudaki kanun teklifini çıkarmadığımızı ısrarla gündeme taşıyor. Evet, biz çıkarıyoruz artık, bundan sonra buyurun.” Ama iki aydır bu alanda hiç yaprak dahi kıpırdamamıştır, o kanunun çıktığı günden bugüne hiçbir yatırımcı söz konusu enerji teşviklerinden yararlanamamıştır. Dolayısıyla, ülkemizde bu kaynaklardan elektrik enerjisi üretilmesini her nedense Bakanlık bir şekilde engellemeye çalışmaktadır ama bir taraftan rüzgâr ve hidrolik enerjiye 5-5,5 euro senti sabit tutan bu Bakanlık, Rusya Federasyonu ile Türkiye Cumhuriyeti devletinin ikili anlaşmasıyla kabul ettiği nükleer enerjiye 15 euro senti rahat verebilmektedir. Tabii ki, bunlar kamuoyunun gündeminde mutlaka tartışılacak ve bir gün bu konuda mutlaka bunun gereği de yapılacaktır diyorum.

Şimdi, Sayın Bakan özellikle nükleer enerjiyle ilgili görüşmeleri kamuo-yundan kaçırmaktadır. Sayın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı mutlaka bir an önce bu yüce Meclisi bu konuda bilgilendirmek zorundadır. Aksi takdirde, kapalı kapılar ardında kimlerle ne pazarlıklar yapıldığı yönündeki kamuoyunda oluşmuş olan endişeler aydınlanamayacaktır. Sayın Bakanı bu vesileyle bu konuda yüce Meclise bir açıklama yapmaya davet ediyorum.

Yine geçen hafta sonuçlanan “torba yasa” adı altındaki yasa görüşmeleri sırasında bir konu yangından mal kaçırırcasına bu yüce Meclisten onay alarak geçmiştir. Devlet Su İşlerinin su kullanım anlaşmaları kapsamında hidroelektrik santral denetimleriyle ilgili madde Enerji ve Tabii Kaynaklar Komisyonundan geçirilememiş, Komisyon görüşmeleri sırasında çıkarılmıştır ama geçen hafta bu “torba yasa” kapsamında bir gece yarısı önergesiyle eklenen bir fıkrayla, maalesef, “Devlet Su İşlerinin bu kontrol yetkisi özel şirketlere devredilebilir.” hükmü geçirilerek bundan sonrası yeni bir sorunlar yumağıyla bu sektör karşı karşıya bırakılmıştır. Bu tür teknik konuların Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu adıyla kurulmuş ihtisas komisyonundan kaçırılarak geçirilmiş olmasından, gerçekten, o komisyonun bir üyesi olarak maalesef rahatsız olduğumu ifade etmek istiyorum.Neden Komisyonun onayı alınmadan böyle çok önemli bir madde torba yasa içerisine alınmıştır, onu da anlayabilmiş değilim.

Diğer taraftan, bu uluslararası anlaşma da tali komisyon olarak adı geçen Enerji ve Tabii Kaynaklar Komisyonuna havale edilmiş ancak Komisyonda görüşülmesi yapılmadan, sadece Dışişleri Bakanlığına ilişkin ilgili komisyonun olumlu görüşüyle bugün yüce Meclise gelmiştir. Tabii ki prensip olarak, ülkeler arası anlaşmaların Dışişleri Komisyonunda görüşülmesi lazımdır, buna itirazımız yoktur ancak böyle bir teknik anlaşmanın ilgili ihtisas Komisyonunda da görüşülüp olumlu görüş aldıktan sonra Genel Kurula getirilmiş olması daha doğru olurdu diye düşünüyorum.

Bu vesileyle, anlaşmanın ülkemize hayırlara vesile olmasını temenni ediyor, tekrar, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Işık.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**ULUSLARARASI YENİLENEBİLİR ENERJİ AJANSININ STATÜSÜNÜN**

**ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- (1) 26 Ocak 2009 tarihinde Bonn’da imzalanan “Uluslararası Yenilenebilir Enerji Ajansının Statüsü”nün onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Oylama için iki dakika süre vereceğim.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Uluslararası Yenilenebilir Enerji Ajansının Statüsünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı açık oylama sonucu:

“Kullanılan oy sayısı : 238

 Kabul : 237

 Çekimser : 1 (x)

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 Bayram Özçelik Harun Tüfekci

 Burdur Konya”

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

9’uncu sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*9.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/983) (S. Sayısı: 615) (xx)*

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

*(xx) 615 S.  Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon raporu 615 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE İRAN İSLAM CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA ÇEVRE ALANINDA MUTABAKAT ZAPTININ ONAYLANMASININ UYGUN**

**BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- (1) 28 Nisan 2010 tarihinde Ankara’da imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptı”nın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Oylama için iki dakika süre vereceğim.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı açık oylama sonucu:

“Kullanılan oy sayısı : 230

 Kabul : 230 (x)

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 Bayram Özçelik Harun Tüfekci

 Burdur Konya”

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

**Kapanma saati: 17.33**

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

**ÜÇÜNCÜ OTURUM**

**Açılma Saati: 17.47**

**BAŞKAN : Başkan Vekili Meral AKŞENER**

**KÂTİP ÜYELER : Harun TÜFEKCİ (Konya), Bayram ÖZÇELİK (Burdur)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 69’uncu Birleşimin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

10’uncu sırada yer alan, Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum ve Anayasa Komisyonları raporlarının görüşmelerine geçiyoruz.

*10.- Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum ve Anayasa Komisyonları Raporları (1/991) (S. Sayısı: 609)*

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

11’inci sırada yer alan, Avrupa Konseyi Terörizmin Önlenmesi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine geçiyoruz.

*11.- Avrupa Konseyi Terörizmin Önlenmesi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/339) (S. Sayısı: 62)*

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

12’nci sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ile Irak Cumhuriyeti Savunma Bakanlığı Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine geçiyoruz.

*12.- Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ile Irak Cumhuriyeti Savunma Bakanlığı Arasında Askerî Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/781) (S. Sayısı: 459)*

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

13’üncü sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İtalya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sinematografik Ortak Yapım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*13.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile İtalya Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Sinematografik Ortak Yapım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/402) (S. Sayısı: 593) (x)*

*(x) 593 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon raporu 593 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerinde söz isteyen yok.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE İTALYA CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA SİNEMATOGRAFİK ORTAK YAPIM ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ**

**UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- 30 Mart 2006 tarihinde Ankara’da imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İtalya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sinematografik Ortak Yapım Anlaşması”nın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Oylama için iki dakika süre vereceğim.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İtalya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sinematografik Ortak Yapım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın açık oylama sonucu:

“Kullanılan Oy Sayısı : 209

 Kabul : 208

 Ret : 1 (x)

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 Bayram Özçelik Harun Tüfekci

 Burdur Konya”

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

14’üncü sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Etiyopya Federal Demokratik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolunun Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonu Raporlarının görüşmelerine başlayacağız.

*14.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Etiyopya Federal Demokratik Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonu Raporları (1/406) (S. Sayısı: 594) (xx)*

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon raporu 594 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE ETİYOPYA FEDERAL DEMOKRATİK CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA TARIM ALANINDA TEKNİK, BİLİMSEL VE EKONOMİK İŞBİRLİĞİ PROTOKOLUNUN ONAYLANMASININ UYGUN**

**BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- 8 Şubat 2007 tarihinde Ankara’da imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Etiyopya Federal Demokratik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolu”nun onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

*(xx) 594 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Oylama için iki dakika süre vereceğim.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Etiyopya Federal Demokratik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolunun Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın açık oylama sonucu:

“Kullanılan oy sayısı : 209

 Kabul : 208

 Çekimser : 1 (x)

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 Bayram Özçelik Harun Tüfekci

 Burdur Konya”

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

15’inci sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Federal Demokratik Etiyopya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*15.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Federal Demokratik Etiyopya Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/424) (S. Sayısı: 595) (xx)*

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon raporu 595 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

*(xx) 595 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE FEDERAL DEMOKRATİK ETİYOPYA CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA TURİZM ALANINDA İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TASARISI**

MADDE 1- (1) 8 Şubat 2007 tarihinde Ankara’da imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Federal Demokratik Etiyopya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşması”nın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Oylama için iki dakika süre vereceğim.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Federal Demokratik Etiyopya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın açık oylama sonucu:

“Kullanılan oy sayısı : 227

 Kabul : 226

 Çekimser : 1 (x)

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 Bayram Özçelik Harun Tüfekci

 Burdur Konya”

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

16’ncı sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Devleti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Devleti Arasında Telif Hakları ve İlgili Diğer Fikri Haklar Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

*16.- Türkiye Cumhuriyeti Devleti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Devleti Arasında Telif Hakları ve İlgili Diğer Fikri Haklar Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/330) (S. Sayısı: 591) (x)*

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon raporu 591 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Tokat Milletvekili Sayın Reşat Doğru.

Buyurun Sayın Doğru. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA REŞAT DOĞRU (Tokat) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; heyetinizi saygıyla selamlıyorum. 591 sıra sayılı Türkiye Cumhuriyeti Devleti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Devleti Arasındaki komisyon raporuyla ilgili söz almış bulunuyorum.

90’lı yıllar hepimizin de bildiği gibi Türk dünyası için çok önemli yıllar olmuştur. Sovyetler Birliği’nin dağılmasıyla beraber bir anda “Adriyatik’ten Çin Seddi’ne” tabirinin gerçekleşmekte olduğu ve heyecanla beklenilen Türk devletlerinin bağımsızlığı bir anda gerçekleşmiştir. Tabii bu heyecan karşısında özellikle Türkiye Cumhuriyetinde yaşayan Türkler bir Turan Ülküsünün gerçekleşmiş olmasından dolayı çok büyük bir memnuniyet içerisinde olmuşlar ve akabinde de Türkiye’yle Türk dünyası arasındaki ilişkiler süratli bir şekilde geliştirilmeye başlanmıştır. Bu mealde, önce Türk devleti bu ülkelerin bağımsızlığını tanımış ve akabinde de ticari ve ekonomik iş birlikleri, kültürel iş birlikleri dâhil olmak üzere hepsi göz önüne bir anda gelmiş ve ilişkiler geliştirilmeye başlanmıştır.

Bu amaçla, tabii, Türkiye Cumhuriyeti devleti çok çeşitli kuruluşlar oluşturmuş, bu kuruluşların birçoklarıyla da çok güzel hizmetler yapılmıştır. Bunlardan bir tanesi de TİKA kuruluşudur. “Türk İşbirliği ve Kalkınma İdaresi” dediğimiz TİKA, hakikaten, kurulduğu andan itibaren şu ana kadar çok önemli çalışmalar yapmış ve çalışmalarına devam etmektedir. Çalışmaları tabii takdirle karşılamamız gerekiyor. Ancak bunun yanında özellikle şunu da söylememiz gerekir ki TİKA’nın kuruluş amacı Türk dünyasıyla ilgili olmasından dolayı, faaliyetlerinin çok büyük bir kısmını Türk dünyasına yöneltmesinin de ben daha uygun olacağını müteaddit defalar söylemişimdir, yine söylüyorum. Yani, tabii, dünyanın her tarafında Türkiye Cumhuriyeti devleti olmalıdır. Ancak Türk Cumhuriyetleriyle ilgili olarak, kurulmasından dolayı da Türkiye’nin ilişkilerinin geliştirilmesinde, bu devletlerle her türlü faaliyetin azamisi yapılması gerekir diye de düşünüyorum.

Tabii, bunun yanında yine kurulmuş olan “Dış Türkler ve Akraba Topluluklar Başkanlığı”nın da faaliyetleri yoğun bir şekilde devam ediyor. Bu kuruluşun da başarılı olması noktasında, ben, her türlü desteğin verilmesini ve esirgenmemesi gerektiğini ifade etmek istiyorum.

Tabii, Türk dünyasıyla ilişkilerimizin geliştirilmesi gerekiyor. Her devletle yakın iş birliği ve ilişkiler geliştirilmelidir. Kırgızistan, Azerbaycan, Özbekistan, işte beraberinde Kazakistan gibi devletlerin hepsiyle ikili ilişkilerin geliştirilmesi yapılırken aynı zamanda bu ilişkilerin, ikili ilişkilerin geliştirilmesinde de sorunların ortadan kaldırılması gerekmektedir.

*(x) 591 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

Bakınız, şu an itibarıyla işte Azerbaycan’la ilişkilerimiz bir noktada, özellikle Ermenistan sınır kapısının açılmasıyla ilgili noktalarda bazı sıkıntılar yaşanmıştır. Şu an itibarıyla da yine Azerbaycanlı kardeşlerimiz özellikle bu konuyu devamlı dile getirmekte ve karşılıklı olarak bununla ilgili güvenin tesisi noktasında da çalışmaların yapılması beklenmektedir.

Yine, bakınız, şu an itibarıyla diyorum… 20 ile 26 Şubat 1992’de, özellikle 20 Şubattan itibaren Azerbaycan’ın topraklarında, Hocalı bölgesinde, bilhassa Karabağ bölgesinde ve Hocalı bölgesinde, çok büyük bir şekilde Ermenilerin saldırmış olduğunu görüyoruz. 26 Şubat tarihinde bu saldırı en üst noktaya çıkmış ve 26 Şubat 1992 tarihinde Ermeniler Azerbaycan’ın Hocalı kentinde Rusların desteğiyle çok büyük bir katliam yapmışlardır. Saldırıda tanklar ve ağır silahlar kullanılmış, 83’ü çocuk, 106’sı kadın olmak üzere 613 Azeri Türk’ü hunharca katledilmiştir. Öldürülen bu insanlar silahsız bölgenin yerli haklarıdır. Hocalı başta olmak üzere Karabağ ve etrafındaki Azerbaycan topraklarından yaklaşık olarak 1 milyonun üzerindeki insan zorla Ermeniler tarafından göç ettirilmiştir. Bu göç ettirilen insanlar şu anda Azerbaycan’ın Bakü şehri olmak üzere, Gence şehri olmak üzere buralarda çok zor şartlar altında yaşamaktadırlar. Dolayısıyla bu insanların seslerini mutlaka duymak gerekmektedir ve bu insanların çekmiş oldukları sıkıntıların en azından Türkiye Cumhuriyeti devleti tarafından o sıkıntıların bazılarının çözülmesi noktasında desteklerin yapılması gerekir diye düşünüyorum.

Özgürlük, insan hakları, demokrasi, yaşam hakkı insanlığın temel özlemleri ve haklarıdır, ancak Hocalı’da görüldüğü gibi bir günde binlerce insan saldırgan Ermeniler tarafından katledilmekte, binlerce insan da öz topraklarından zorla atılmaktadır. Birinci Dünya Harbi esnasında ve sonrasında Anadolu’da karşılaştığımız Türklere uygulanan katliamlar ve soykırımlar da aynı saldırgan tutumun sonuçları değil midir? Bugün Azerbaycan topraklarının yüzde 20’den fazlası saldırgan Ermeniler tarafından işgal altındadır. İşgal esnasında bölgeden zorla atılan Türkler de “Acaba topraklarımıza ne zaman döneceğiz?” diye özlemle beklemektedirler, acıları da her gün derinleşmekte ve de artmaktadır. Ancak modern dünya, her şeye karışan sivil toplum örgütleri bu durumu görmemekte veyahut da görmezlikten gelmektedir. Dünyada bırakın insan haklarını, hayvan haklarını savunanlar bile bu mahzun, garip, fakir insanların problemlerine maalesef sahip çıkmamaktadırlar.

Burada bizim aklımıza, konu Türkler ve Türk dünyası olunca Batı’nın nasıl ikiyüzlü, riyakâr olduğu da gelmektedir. Dünya insan hakları konusunda maalesef duyarsız kalmıştır. Onlar duyarsız kalıyor diye bizlerin de duyarsız kalmaması gerekir. Bugün Hükûmetin bu konularda çok ciddi olarak düşünmesi ve bu yönde olarak hareket etmesi gerekmektedir. Ermenistan ile karşılıkla anlaşmalar maalesef imzalanmaya çalışılmıştır, ikili ilişkiler geliştirilmeye çalışılmıştır, sınır kapıları maalesef karşılıklı olarak açılmaya çalışılmıştır. Bunların hiçbirisi doğru değildir; çünkü her zaman söylenen, biz bir millet, iki devletiz, her türlü üzüntü ve sevinçlerimizde beraber olmak mecburiyetindeyiz.

Ermenistan’la Hükûmet tarafından imzalanan anlaşma, Meclisten geçmemiştir, inşallah önümüzdeki dönemlerde de geçmemelidir. Neye mal olursa olsun Meclisimiz bu anlaşmayı onaylamamalıdır çünkü Ermenistan, Karabağ’dan, işgal ettiği topraklardan çekilmemektedir, hatta çekileceği mesajını bile maalesef vermemektedir.

Milletimize her zaman, her yerde saldıran bu devlet tanınmamalı ve yaptığı katliamların da mutlaka hesabı sorulmalıdır. Bırakın Kurtuluş Savaşı esnasındaki saldırılarını, Hocalı katliamının kanı daha kurumamıştır. Katliam yapan bu devletten mutlaka hesap sorulmalıdır ancak enteresandır o katliamı yapan insanların birçoğu şu anda Ermenistan devletini yönetmektedir ve sorumluluklarının da maalesef şu anda bilinci içerisinde değillerdir ama mutlaka onlardan bu Hocalı katliamının hesabı sorulmalı ve mutlaka onlar da hesap vermelidir.

Bu insanlık dışı uygulamayı yapanlardan hesap sorulmazsa bizler de buna seyirci kalanlar da insanlık suçu işlemiş olmaz mıyız? Sonuçta, Ermenistan hesap vermeden, işgal ettiği topraklardan çekilmeden, göçe gönderilen insanlar geri dönmeden, zararları karşılanmadan Türkiye olarak ikili ilişkilerimizi başlatmamız ve geliştirmemiz hiçbir zaman doğru olmayacaktır. Bunun aksi yapılması ülkemizi Türk dünyasının gözünde çok düşürecektir. Bunlar ileride tamiri mümkün olmayan olaylara sebep olacaktır. Bütün Türk dünyası, ülkemiz hakkında yanlış karar ve düşüncelere sahip olacaktır, bu da maalesef çok ağır bir sorumluluk oluşturur.

13 Şubat 2008 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisine 26 Şubat 1992 günü Ermenilerin Azerbaycan Hocalı kentinde yapmış olduğu katliamın katliam olarak tanınması, 26 Şubatın “Hocalı Katliamını Anma Günü” olarak kabul edilmesine ilişkin kanun teklifim Meclis gündeminde ve 37’nci madde gereği kabul edilmesine rağmen hâlen kanunlaşmamıştır. Bu teklif en kısa zamanda kabul edilmeli ve dünyaya sunulmalıdır; bu, bütün milletvekillerimiz için tarihî bir görevdir.

Bakınız, şu anda, işte 26 Şubatın geldiği bugünlerde, özellikle Azerbaycan’ın birçok yerinden bizler aranıyoruz. Sizler de aranıyorsunuzdur tahmin ediyorum ki. Yani Türkiye Büyük Millet Meclisinden bu 26 Şubat “Hocalı Katliamını Anma Günü”nün mutlaka ilan edilmesini beklemektedir. Bu manada da tarihî bir sorumluluğumuzun üzerinde olduğunu buradan bir kez daha yinelemek istiyorum çünkü Türkiye ile Azerbaycan arasındaki ilişkiler dünya tarafından takip ediliyor ama özellikle Türk dünyası tarafından çok yakın takip ediliyor. Yani onların işgal etmiş olduğu Azerbaycan’ın topraklarından, Ermeniler işgal etmiş oldukları topraklardan çekilmediği sürece ve orada öldürmüş olduğu binlerce kardeşimizin hesabını vermediği sürece o ikili ilişkilerin geliştirilmemesi konusunda da onların çok önemli bir hassasiyet içerisinde olduğunu ifade etmek istiyorum.

Tabii, bunun yanında 26 Şubat geliyor. Tabii 26 Şubatta yine yüreklerin o yangınlığı hep beraber dile getirilecek. 26 Şubatta 10’larca insan, 100’lerce insan kendi öz topraklarında katledildiler. Dolayısıyla bu katliam günü mutlaka dünyaya bir soykırım günü olarak, bir katliam günü olarak ilan edilmelidir. Bu tarihî sorumluluk da bizim milletimiz üzerindedir, bizim devletimiz üzerindedir diye söylemek istiyorum.

“Türk dünyası” dediğimiz tabii, çok önemli bir geniş coğrafya. Bakınız, şu anda Doğu Türkistan’da işte, Kırım’da, Kerkük’te, Tuzhurmatu’da ve Telafer’de, Kıbrıs’taki insanlar Türkiye Cumhuriyeti devletinin alacağı kararları bekliyorlar. Bu mealde de özellikle bunun gündeme getirilmesini kendim uygun gördüm.

Bu vesileyle söz verilmiş olmasından dolayı teşekkür ediyor, bu görüşmekte olduğumuz kanunun tabii ki uygun olduğunu ifade ediyor, ülkemize ve Azerbaycan’a ikili ilişkilerimizin geliştirilmesinde yeni umutlar açması temennisiyle yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ DEVLETİ İLE AZERBAYCAN CUMHURİYETİ DEVLETİ ARASINDA TELİF HAKLARI VE İLGİLİ DİĞER FİKRİ HAKLAR ALANINDA İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR**

**KANUN TASARISI**

MADDE 1- 30 Haziran 2005 tarihinde Bakü’de imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti devleti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Devleti Arasında Telif Hakları ve İlgili Diğer Fikri Haklar Alanında İşbirliği Anlaşması”nın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Oylama için iki dakika süre veriyorum ve oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Türkiye Cumhuriyeti Devleti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Devleti Arasında Telif Hakları ve İlgili Diğer Fikri Haklar Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın açık oylama sonucu:

“Kullanılan oy sayısı : 234

 Kabul : 234 (x)

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 Bayram Özçelik Harun Tüfekci

 Burdur Konya”

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

17’nci sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında 17 Temmuz 1998 Tarihinde Ankara’da İmzalanan Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Revizyonu ile İlgili Ek Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*17.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında 17 Temmuz 1998 Tarihinde Ankara’da İmzalanan Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Revizyonu ile İlgili Ek Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/349) (S. Sayısı: 596) (xx)*

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

*(xx) 596 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon raporu 596 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE AZERBAYCAN CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA 17 TEMMUZ 1998 TARİHİNDE ANKARA’DA İMZALANAN SOSYAL GÜVENLİK SÖZLEŞMESİNİN REVİZYONU İLE İLGİLİ EK SÖZLEŞMENİN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- 18 Eylül 2006 tarihinde Bakü’de imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında 17 Temmuz 1998 Tarihinde Ankara’da İmzalanan Sosyal Güvenlik Sözleşmesi’nin Revizyonu ile İlgili Ek Sözleşme”nin onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler…Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler…Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler…Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Oylama için iki dakika süre vereceğim.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında 17 Temmuz 1998 Tarihinde Ankara’da İmzalanan Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Revizyonu ile ilgili Ek Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın açık oylama sonucu:

“Kullanılan oy sayısı : 229

 Kabul : 228

 Çekimser : 1 (x)

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 Gülşen Orhan Harun Tüfekci

 Van Konya”

Tasarı, kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

18’inci sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti ve Birleşik Arap Emirlikleri Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*18.- Türkiye Cumhuriyeti ve Birleşik Arap Emirlikleri Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/383) (S. Sayısı: 597) (xx)*

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon raporu 597 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ VE BİRLEŞİK ARAP EMİRLİKLERİ ARASINDA YATIRIMLARIN KARŞILIKLI TEŞVİKİ VE KORUNMASINA İLİŞKİN ANLAŞMANIN**

**ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- 28 Eylül 2005 tarihinde Abu Dhabi’de imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti ve Birle-şik Arap Emirlikleri Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma”nın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

*(xx) 597 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Oylama için, genel istek üzerine, bir dakika süre veriyorum.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Türkiye Cumhuriyeti ve Birleşik Arap Emirlikleri Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın açık oylama sonucu:

“Kullanılan oy sayısı : 237

 Kabul : 237 (x)

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 Gülşen Orhan Harun Tüfekci

 Van Konya”

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

19’uncu sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti ile Bahreyn Krallığı Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*19.- Türkiye Cumhuriyeti ile Bahreyn Krallığı Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/388) (S. Sayısı: 598) (xx)*

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon raporu 598 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE BAHREYN KRALLIĞI ARASINDA DENİZCİLİK ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR**

**KANUN TASARISI**

MADDE 1- 2 Mayıs 2006 tarihinde Ankara’da imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bahreyn Krallığı Arasında Denizcilik Anlaşması”nın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

*(xx) 598 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Oylama için bir dakika süre vereceğim.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Türkiye Cumhuriyeti ile Bahreyn Krallığı Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın açık oylama sonucu:

“Kullanılan oy sayısı : 225

 Kabul : 224

 Ret : 1 (x)

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 Gülşen Orhan Harun Tüfekci

 Van Konya “

20’nci sırada yer alan, Uluslararası Denizcilik Örgütü Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelere başlıyoruz.

*20.- Uluslararası Denizcilik Örgütü Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/334) (S. Sayısı: 600) (xx)*

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon Raporu 600 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerinde, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili Durmuş Ali Torlak.

Buyurun Sayın Torlak. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA D. ALİ TORLAK (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 600 sıra sayılı Uluslararası Denizcilik Örgütü Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın tümü üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi adına söz aldım. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygılarımla selamlıyorum.

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

*(xx) 600 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

Değerli milletvekilleri, tasarı ve gerekçesinde belirtildiği üzere, Uluslararası Denizcilik Örgütü Sözleşmesi’nde yapılan değişikliklerle, kısa adı IMO olan Uluslararası Denizcilik Örgütü bünyesinde limanlara ve terminallere giriş ve çıkış işlemlerinde kullanılan belgelerin standart ve basit hâle getirilerek basitleştirilmesi ve formalitenin azaltılması için faaliyet gösteren Kolaylaştırma Komitesinin örgütün daimî komitelerinden biri hâline getirilmesine ilişkin değişikliklerin onaylanmasının amaçlandığı görülmektedir. Bu bağlamda ülkemizin IMO bünyesinde etkinliğinin artırılması yönünde çalışmalar yapmasının önemi açıktır.

Bu kapsamda, Kolaylaştırma Komitesine yönelik değişikliklerin onaylanması başta ticaret olmak üzere denizcilik sektöründe ülkemize büyük katkılar sağlayacaktır. Çünkü IMO Konsey üyesi olarak limanlarımızın ve uygulamalarımızın kapsamlı olarak gelişmesini sağlayacak, limanlara ve terminallere giriş ve çıkış işlemlerindeki uygulamaların ülkemiz denizcilik sektörünün dünya ile entegrasyonunda ve hizmet kalitesinin ve tarifelerinin Avrupa Birliği seviyesine getirilmesinde fayda sağlayacağı kanaatindeyim.

Değerli milletvekilleri, deniz ulaştırmasının en önemli altyapısını limanlar oluşturmaktadır. Limanlar, gemi ve yük operasyonlarının gerçekleştirildiği birer kıyı tesisi olmanın yanı sıra aynı zamanda iç ve dış ticaretin, dolayısıyla ülke ekonomisinin lokomotif gücü ve önemli bir istihdam alanıdır. Limanlar aynı zamanda doğrudan ve dolaylı olarak yarattığı sosyoekonomik katkı ile ülke ekonomisinin vazgeçilmez altyapısını oluşturmaktadır. Bu nedenle, gerek dünyadaki gerekse ülkemizdeki gelişmelerin dikkatle izlenmesi, sektörün gelişimi için uygulanması gereken kısa, orta ve uzun vadeli planların hazırlanması şarttır. Zira, bu sektörde ilerleme ancak planlı büyüme ile mümkün olabilir.

Ülkemiz limanları Doğu Akdeniz ve Karadeniz denizcilik hatları stratejik konumunda yer almakta ve doğu-batı ve kuzey-güney yönlü uluslararası ulaştırma koridorlarına kesişim noktasında bulunmaktadır. Bulundukları avantajlı konum ile aktarma/transit yükleri çekebilecek özelliktedirler. Türkiye’nin her bir bölgesinde bulunan limanları, farklı ulaştırma alanlarına hizmet verebilecek konumda yer almaktadır.

Akdeniz ve Ege bölgelerindeki limanlar, kısa sapma mesafeleri ile Akdeniz’den geçen Asya-Avrupa ana denizcilik hattının yüklerini çekebilecek konumda yer almaktadırlar. Özellikle Akdeniz Bölgesi’nde bulunan limanlarımız, Orta Doğu ve merkezî Asya ülkelerine ana denizcilik hattından gelen yüklerin iletilmesinde aktarma/transit limanı işlevi görebilecek konuma sahiptir.

Avrupa Birliği tarafından oluşturulan Trans-Avrupa ve Pan-Avrupa ulaştırma koridorlarının Türkiye bağlantısı ve bu koridorların doğuya uzatılması açısından ise Marmara Bölgesi’ndeki limanların önemi büyüktür.

Türkiye’ye ulaşan Pan-Avrupa IV. Koridoru ile Avrupa ülkelerinden Marmara limanlarına gelen yüklerin karayolu, demiryolu ve denizyoluyla doğu ülkelerine iletilmesi sağlanabilecektir. Asya ülkelerinin Avrupa ile ticaretinde en önemli ulaşım alanı olan Karadeniz’deki ticaret ve taşımacılık hacminin büyümesi sonucu bölgedeki limanlarımızın önemi daha da artmıştır.

Avrupa-Kafkasya-Asya ulaştırma koridoru çerçevesinde Karadeniz’de yer alan limanlarımızdan yeterince faydalanılamamakta ve yükler, çoğunlukla Ukrayna ve Romanya limanlarından Gürcistan limanlarına ulaştırılmaktadır ancak bölgedeki limanlarımız yoluyla Avrupa merkezli yükler kuzey-güney ulaştırma koridoru doğrultusunda İran ve Hindistan’a ulaştırılabilmektedir. Trabzon Limanı, doğu ve batı yük hareketlerinde ve özellikle İran transit ticareti için kritik bir konuma sahiptir.

Ancak, limanlarımızın yapılanmaları, bir yük türünde uzmanlaşmış limanlardan çok, birçok farklı yük türüne hizmet verebilecek farklı ekipmanlarla donatılan konvansiyel türde liman özelliği maalesef gösterememektedir. Bu da dünya limanlarında görülen uzmanlaşma eğilimi ile ters düşmektedir.

Bunun dışında, denizyolu ulaşımında TCDD limanları dışındaki özel sektör tarafından işletilen limanlarımıza demiryolu bağlantısının olmaması en önemli altyapı eksikliğidir.

Özellikle konteyner trafiğinde yüzde 76 paya sahip olan özel limanların demir yolu bağlantılarının bulunmaması kombine taşımacılığın maliyet avantajlarından yararlanılamamasına yol açmaktadır.

Bölgesel bazda Türkiye'de elleçlenen konteynerin yüzde 65'i ve genel kargonun yüzde 47'si Marmara Bölgesi’nden gerçekleşmektedir. Bölgede demir yolu bağlantısı olan liman sayısına baktığımızda, TCDD'ye ait Haydarpaşa, Derince ve Bandırma limanları dışında demir yolu bağlantısı olan liman maalesef bulunmamaktadır.

Daha çarpıcı bir örnek vermek gerekirse, konteynerde ülkemiz ticaretinin yarısına yakın miktarını, yani yüzde 43'ünü elleçleyen Ambarlı Limanı’nın demir yolu bağlantısı maalesef yoktur.

Yeni ulaşım projesi olarak da Akport'u demir yoluna bağlayacak Tekirdağ - Muratlı hattı dışında yürütülen bir proje de maalesef yoktur.

Liman gelişim kararlarının sağlıklı bilgi ve verilere dayandırılmasını sağlamak üzere 1999’da başlatılmış olan limanla ana planı çalışması 2001 yılında tamamlanmış olmasına rağmen “yap-işlet-devret” modeli ile gerçekleştirilmesi planlanan Kuzey Marmara Limanı ve İzmir Limanı tarama ve tevsi projeleri ile Derince Konteyner Limanı’nın inşaatı başlatılamamış, sadece Kuzey Ege liman etüdü sonuçlandırılmıştır.

Değerli milletvekilleri, limanlarda modernizasyonun artırılması, Türkiye'ye uğrayacak gemi sayısının artmasına ve neticede ekonomik girdinin büyümesine imkân tanıyacaktır.

Bu bağlamda Marmara Bölgesi’nde turizm, kara yolu ve demir yolu taşımacılığının desteklenmesi amacıyla, Ro-Ro konseptinin bu alt yapıya uygun olarak geliştirilmesi ve yapılandırılması gerekmektedir. Dolayısıyla Ro-Ro altyapısı, lojistik hizmet altyapısı ile desteklendiğinde çok modlu ulaştırma sistemlerinin yaygın bir şekilde kullanımı da mutlaka sağlanmış olacaktır.

Değerli milletvekilleri, Milliyetçi Hareket Partisi iktidarında, 2023 yılına kadar Türk milletinin denizci olma hayalinin gerçekleşeceğine inanıyor, bu duygu ve düşüncelerle yüce heyetinizi saygılarımla selamlıyorum.

BAŞKAN – Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**ULUSLARARASI DENİZCİLİK ÖRGÜTÜ SÖZLEŞMESİNDE YAPILAN DEĞİŞİK-LİKLERİN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- Uluslararası Denizcilik Örgütü Genel Kurulunun 7 Kasım 1991 tarihli ve A.724 (17) sayılı Kararı ile kabul edilen “Uluslararası Denizcilik Örgütü Sözleşmesinde Yapılan Değişiklikler”in onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Oylama için bir dakika süre veriyorum.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Uluslararası Denizcilik Örgütü Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın açık oylama sonucu:

“Kullanılan Oy Sayısı : 242

 Kabul : 242 (x)

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 Gülşen Orhan Harun Tüfekci

 Van Konya”

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

21’inci sırada yer alan, Güney Doğu Avrupada Yüksek Performanslı Bir Demiryolu Ağının Kurulması Konusunda Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*21.- Güney Doğu Avrupada Yüksek Performanslı Bir Demiryolu Ağının Kurulması Konusunda Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/375) (S. Sayısı: 601) (xx)*

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

*(xx) 601 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon raporu 601 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**GÜNEY DOĞU AVRUPADA YÜKSEK PERFORMANSLI BİR DEMİRYOLU AĞININ KURULMASI KONUSUNDA ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN**

**BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1- 4 Mayıs 2006 tarihinde Selanik’te imzalanan “Güney Doğu Avrupada Yüsek Per-formanslı Bir Demiryolu Ağının Kurulması Konusunda Anlaşma”nın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Oylama için bir dakika süre veriyorum.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Güney Doğu Avrupa’da Yüksek Performanslı Bir Demiryolu Ağının Kurulması Konusunda Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın açık oylama sonucu:

“Kullanılan oy sayısı : 240

Kabul : 240 (x)

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 Gülşen Orhan Harun Tüfekci

 Van Konya”

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

22’nci sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Veterinerlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*22.- Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükûmeti Arasında Veterinerlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/420) (S. Sayısı: 602) (x)*

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon raporu 602 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Afyonkarahisar Milletvekili Sayın Abdülkadir Akcan. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA ABDÜLKADİR AKCAN (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz Kanun Tasarısı üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Söz konusu tasarı… Ülkemiz Hükûmeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükûmeti arasında veteriner hekimlik alanında iş birliği yapılmasına dair bir mutabakat protokolü var. Bunun uygun bulunduğuna dair Meclis onayı gerekiyor. Bu nedenle bu tasarıyı burada ele alıyoruz.

Değerli milletvekilleri, günümüzde “tek sağlık parametresi” diye bir kavram üzerinde bütün dünya konuşmaya başlamıştır. Yani canlıların sahip olduğu hastalıkların, özellikle viral hastalıkların, hayvandan insana, bitkiden insana, bitkiden hayvana, hayvandan hayvana, insandan hayvana bulaşabilir niteliği nedeniyle artık veteriner hekimlikle, veteriner tababetle beşerî tababetin birlikte çalıştığı bir döneme girmiş bulunuyoruz.

Bu itibarla, gerekli sağlık tedbirlerinin alınabilmesi için ülkeler arasında sıkı bir iş birliğine gidilmesi, hastalıklarla mücadele için kaynakların harcanması yerine hastalığın yayılmamasının veya çıkmamasının ön plana alınması önem arz etmektedir. İşte, bu yüzden de bu tip anlaşmalar yapılmaktadır.

Aslında, Dünya Hayvan Sağlığı Teşkilatı uluslararası standartlarda mevzuatı düzenlemekte ve ülkeleri buna uymaya davet etmektedir. Bire bir her bir ülke bu standartlara uyarken kendi aralarında da özel anlaşmalar ihdas edebilmekte. Bunun temel nedeni de ülkelerin kendi aralarında yapacakları hayvan ve hayvansal ürün ticaretine dayalı olarak şekillenebilecek olumsuzlukların önüne geçmektir.

İşte, ülkemizde de Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından sorumluluğu üstlenilmiş, hayvan sağlığı ve dolayısıyla insanlara hayvan ve hayvansal ürünlerden muhtemel bulaşmaların, sağlık açısından risk oluşturabilecek bulaşmaların önüne geçilmesi gerekmektedir ki Bakanlığın görevleri arasındadır.

Geçen hafta “Bu görevi ne ölçüde Tarım Bakanlığımız yapıyor, yapmıyor…” bunun analizinin esas alındığı bir gensoru tartışması ortaya kondu. Bu gensoru tartışması sırasında Türkiye Büyük Millet Meclisinde grubu bulunan partiler ve bu konuda söz söyleme durumunda olan şahıs adına konuşma yapan milletvekillerimiz görüşlerini serdettiler ve ben Milliyetçi Hareket Partisi adına görüşlerimi ifade ederken, Tarım Bakanlığımızın belgelerinin dışında hiçbir belgeye dayanmadım, sözlerimi buna dayandırarak ifade ettim.

*(x) 602 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

Bazı arkadaşlarımızın bana saat gösterdiğini görüyorum. Bu konuları tartıştırtmamak için Sayın Öztürk, Bakanınıza doğru icraat yapma noktasında bir telkinde bulunun lütfen.

Şimdi, Sayın Bakanın gensorudan iki gün sonra kendi İnternet sitesinde, Bakanlık İnternet sitesinde yayınladığı bir basın açıklaması var. Bu basın açıklaması sekiz paragraftan oluşuyor, ilk ikisi birbirinin tekerrürü, ben bu paragrafları sizlerle paylaşacağım, okumamış olabilirsiniz diye:

“Bakanlığımızın canlı sığır ithalatı ile ilgili olarak gerçekleştirdiği yazışmalardan hareketle TBMM’de gündeme getirilen, ardından da kimi haber ve yorumlara konu olan gelişmelere ilişkin aşağıdaki açıklamanın yapılmasına gerek duyulmuştur.

Bakanlığımız, canlı hayvan ve hayvansal ürünlerle ilgili bütün ithalat kararlarını üyesi olduğumuz Dünya Hayvan Sağlığı Teşkilatı (OIE) standartlarına ve ulusal mevzuatımıza göre yürütmektedir. Bu nedenle insan ve hayvan sağlığı açısından herhangi bir sorun bulunmamaktadır.

Bakanlığımızca alınan kararlar, Dünya Hayvan Sağlığı Teşkilatı (OIE) uluslararası standartlarla birlikte bazı ilave önlemleri de içermektedir. Bu çerçevede canlı sığır ve et için belirlenen şartları karşılayan veteriner sağlık sertifikaları hazırlanmıştır. Buna ilaveten Bakanlığımızca canlı hayvan ithalatında iki veteriner hekim, sığır eti ithalatında ise bir veteriner hekim gerekli sağlık ve teknik şartlarının kontrolünü yapmak üzere ihracatçı ülkede görevlendirilmektedir. “ diyor Sayın Bakan değerli milletvekilleri.

Ben, burada, huzurlarınızda, ithalatın ilk yapıldığı dönemde, ilk ithalat, ilk partide ortaya konmuş olan teknik ve idari şartnameyi karşılaştırdım, okudum; huzurlarınızda da bunu okudum. Teknik şartnamede Sayın Bakanlık ve Sayın Bakan, ithalatın yapılacağı ülkeye gidileceğini, bir komisyon, bir heyet tarafından bir muayenenin gerçekleşeceğini, sağlık kontrolünden geçen hayvanların gemilere veya nakil araçlarına yükleneceğini ifade etmiş olmasına karşılık idari şartnamede ihracat amacıyla o ülkeden yola çıkmış, yani muayenesi Sayın Bakanın görevlendirdiği veteriner hekimler tarafından yapılmamış olan hayvanların da ihaleye teklif edilebileceğini idari şartnamede ifade etmekte. Bunu yedi düvel, yedi dünya, bütün herkes okuyabilir şartnameleri İnternet sitelerinden. Ben de İnternet sitesinden ve Et Balık Kurumundan temin ettiğim şartnameleri burada huzurlarınızda okudum.

Şimdi, Sayın Bakanın şu üçüncü paragraftaki açıklamasıyla idari ve teknik şartnamedeki çelişkiyi yan yana koyunca benim vebalini taşıdığımız, sorumluluğunu taşıdığımız, kendilerini temsil etmek üzere buraya görevlendirdiğimiz insanların sağlığıyla ilgili olarak endişe etmemem mümkün mü? Endişe etmek mecburiyetimiz var diye, vebalimiz var diye burada bunları dile getirdiğimizi ifade ettik. Sayın Bakan buna karşılık ne söylüyor? “Biz oraya veteriner hekim gönderiyoruz…”

Değerli milletvekilleri, ithalatın yapıldığı ülkede belki bir, bilemediniz iki tane deli dana hastalığının olup olmadığını laboratuvar muayenesiyle ortaya koyabilecek laboratuvar var. Yani şimdi Sayın Bakan o ithalatın yapıldığı ülkeye veteriner hekimi gönderdi, o ülkedeki bu laboratuvara girdi arkadaşlarımız, ithal edilecek hayvanlardan numune aldı, orada inceledi, ondan sonra mı bize, buraya ithal etti yani? Bir.

İki: Bu dünyada yaşıyoruz. Bizim hayvanlarımız kesildikten sonra sakatatının yenilmesinde, beynin yenilmesinde, omuriliğin yenilmesinde hiçbir sakınca yok; bağırsaklarının kullanılmasında, tüketilmesinde hiçbir sakınca yok. Eğer olsa Sayın Bakanın bu genelgeyi yayınlaması gerekiyordu. Yayınlaması gerekiyor idiyse niye yayınlamadı diye ben bunun hesabını millet adına burada sormak için ifade etmekle kusur mu etmiş oluyorum yoksa görevimizi mi yapmış oluyoruz?

Dolayısıyla, Sayın Bakanın yayınladığı genelgede veya kendi adına genel müdürünün yayınladığı genelgede ne diyor? “Bu amaçla ülkemize ithal edilecek olan her yaştaki sığır cinsi kasaplık hayvanların beyin, göz…” vesaire sıralayıp gidiyor yani “Türkiye’ye yurt dışından ithal edilen hayvanların sakatatının tüketilmesinde sakınca var.” diyor. Peki, yerli kesimlerimizde var mı böyle bir sakınca? Yok. Öyleyse bizim hayvanlarımızın bu hastalıkları taşıması söz konusu değil. Değil ki, önlem alma ihtiyacı hissedilmiyor. Evet, böyle bir mesele yok Türkiye’de. Ne zaman sıkıntı başladı? İthalatta. Her defasında biz burada ne dedik? Hayvancılığımızı sağlıklı bir zemine oturtarak üretimi sağlıklı bir zeminde yapmazsak yurt dışından ithal etmek zorunda kalırız ki, bu ithalatla da pek çok problemi, ülkemizde olmayan problemi ülkemize taşımış oluruz endişemizi her defasında dile getirdik ve önlem olarak da dedik ki: Damızlık hayvan yetiştiriciliğini zinde tutmak, ayakta tutmak, süte değerinde para vermekten geçer. Eğer süt sığırı yetiştiriciliğini ayakta tutamazsanız, hayvancılık çöker dedik ve bunu ikaz ettik. Sayın Bakan da buraya her defasında çıktı, ne dedi: “Evet, haklısınız. Biz bunu sağlamak için Süt Konseyi kurduk.” dedi. Süt Konseyi kurdunuz. Süt Konseyi kurduğunuz için mi kasım ayında veya ekim ayında sıfır gümrükle ithal edilmesine müsaade etmek için çıkardığınız Bakanlar Kurulu kararında, ocak ayından itibaren ithal edilmiş süt tozuna da gümrüğü sıfırlama ihtiyacı hissettiniz? Bunun için mi Süt Konseyi kurdunuz? Kurduğunuz Süt Konseyinin bir emri gereği midir yurt dışından süt tozu ithal etmek? Yani Süt Konseyi marifetiyle mi, Türkiye’de süt sığırı yetiştiriciliğini süt tozunu yurt dışından ithal ederek çökertmeyi Konsey marifetiyle mi yapıyorsunuz?

Bunları sormak durumundayız. Bunları kötü niyetle sormuyoruz. Bunları sorarken, doğru bir zemine oturtma adına, doğruyu bulma ve sağlıklı hayvan yetiştiriciliğine ülkemizi kavuşturma adına bunları söylüyoruz. Yoksa, sağlıklı… Yani şu, Bakanlar Kurulu; yirmi dört tane Bakanımız var. Allah aşkına, kaç tanesine gensoru verildi? Doğru dürüst icraat yapan bakana burada kalkıyoruz, teşekkür ediyoruz ama icraatı yanlış yapan ve ülkeyi sıkıntıya sokan bakanlar hakkında da gensoru müessesesini iktidarıyla muhalefetiyle Meclisin İç Tüzüğü’ne ve Anayasa’ya koymuşuz, bunun gereğini yerine getiriyoruz.

O nedenle, Sayın Bakanı belki Sayın Başbakanı, kendisini Bakan yapan Değerli Başbakanımızı kandırabilir ama lütfen, Türk milletini kandırmasın, doğru dürüst icraat yapsın. Bunun için bu konuşmayı yapma ihtiyacı hissetim.

Hepinize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1’nci maddeyi okutuyorum:

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE MOLDOVA CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA VETERİNERLİK ALANINDA İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ**

**ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI**

MADDE 1 - (1) 4 Haziran 2003 tarihinde Ankara’da imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Veterinerlik Alanında İşbirliği Anlaşması”nın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2 - (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3 - (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Oylama için bir dakika süre vereceğim.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Veterinerlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı açık oylama sonucu:

“Kullanılan oy sayısı : 240

 Kabul : 240 (x)

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 Gülşen Orhan Harun Tüfekci

 Van Konya”

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

23’üncü sırada yer alan, Türkiye ile Mısır Arasında Doğal Gaz Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu’nun görüşmelerine başlayacağız.

*23.- Türkiye ile Mısır Arasında Doğal Gaz Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/390) (S. Sayısı: 603) (xx)*

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*

*(xx) 603 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.*

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

Komisyon raporu 603 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerinde, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Bursa Milletvekili Sayın Necati Özensoy.

Buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA NECATİ ÖZENSOY (Bursa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türkiye ile Mısır Arasında Doğal Gaz Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’yla ilgili Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, bu başlık, özellikle doğal gaz alanında değil de, doğal gaz taşımacılığı alanında olmuş olsaydı çok daha uygun olurdu. Mutabakat zaptına baktığımızda “Şirketin amacı, Mısır ve diğer kaynakların doğal gazını NABUCCO Doğal Gaz Boru Hattı Projesi tarafından ihtiyacı karşılanan pazarlar ile diğer pazarlara sağlamak olacaktır. Şirket Türkiye içinde veya dışında Türkiye’de geçerli kanun ve yönetmelikler çerçevesinde doğal gaz boru hattı sistemlerini kuracak, sahip olacak, işletecek, devredecektir.” diyor. Yani dolayısıyla doğal gaz boru hattı işletimiyle, kurulmasıyla alakalı bir anlaşma bu.

Tabii, Türkiye, maalesef enerji alanında doğal gaza bağımlı bir ülke hâline geldi. Bu konuyla alakalı da bu tür konularda çok fazla da acele edilmediği ortada. Bu mutabakat zaptı 16 Şubat 2006 tarihinde imzalanmış ama aradan beş yıl geçmiş ancak tasarı kanunlaşıyor. Ama Hükûmetin acele ettiği işlerde de maalesef, tabii, doğal gazla ilgili hemen gelir gelmez, 2003 yılında yaptığı o, Rusya’yla Mavi Gaz’daki formül değişikliğinde -tabii acele ettiğinden dolayı olsa gerek- bugüne kadar 1 milyar doların üzerinde bir zararımız söz konusu. Bu, Yüksek Denetleme Kurulunun raporlarında açık ve net bir şekilde de ifade ediliyor.

Tabii, bu tür uluslararası anlaşmaları yaparken Türkiye’nin içinde bulunduğu doğal gaza bağımlılığı ve doğal gazla ilgili de özellikle BOTAŞ’ın işin içinden çıkılmayacak konumlarda olmasını da, bununla ilgili tedbirler alınması gerektiğini de düşünmek gerekir. Bakın, BOTAŞ, 2001’de çıkan kanun gereği, 2009 yılı sonuna kadar kontratların devrini yüzde 20’sine kadar yapması gerekiyordu. Eğer yüzde 20’sine kadar yapamazsa bundan sonra herhangi bir anlaşma yapması söz konusu değildi. Şu anda BOTAŞ, bu kanun gereği, diğer işte, herhangi bir ülkeden doğal gaz alım anlaşmasının altına imza atamayacak durumda. Dolayısıyla bu kanunun bir an önce ya gözden geçirilmesi, değiştirilmesi ya da bu konuda BOTAŞ’ın kontrat devirlerinin bir an önce hızlandırılması gerekmektedir.

Tabii, diğer anlamda baktığımızda da maalesef en çok zarar eden, yani finansman konusunda sıkıntıya düşmüş o enerji KİT’lerinin birbirine bağlı olarak, 30 milyarın üzerinde birbirine borçlu olmasından kaynaklanan borçların en büyük sıkıntısını çeken de BOTAŞ’tır. Geçtiğimiz günlerde çıkan kanun da BOTAŞ’ı kurtaracak durumda değildir. Çünkü, o borçlar sadeleştiğinde yaklaşık 12-13 milyarlık gibi sadeleşmiş bir görev zararı ortaya çıkmaktadır. Hani bu görev zararı da maalesef, Türkiye'de 2002’den bugüne kadar gelen enerji politikalarının sonucudur, dolayısıyla BOTAŞ bu anlamda finansman sıkıntısı çekmeye de devam edecektir. Zaten, enerji projeksiyonuna baktığımızda da maalesef, yine bu Hükûmetin… Biraz önce Sayın Bakanım, eski Bakanım, Tarım Bakanına bir gensoru verildiğinden bahsetti ama bu dönemde yine gensoru verilen diğer bir bakan da Enerji Bakanıydı, dolayısıyla enerji konularında da Türkiye ciddi anlamda sıkıntılı bir dönemi yaşıyor.

Bakın, kurulu gücün ortalama artışına baktığımızda, Türkiye'de her yıl arzın yüzde 7, en az yüzde 7 artmasına rağmen, Türkiye’deki kurulu güç artış ortalaması yüzde 3,5’lardadır. Eğer Türkiye’ye bu dönemde yedekli bir şekilde alınmamış olsaydı ve yine 2009’daki kriz, Sayın Başbakanın ifade ettiği o “teğet geçecek” denen kriz yaşanmamış olsaydı, bugün Türkiye'de elektrik kesintileri başlamış, enerji sıkıntıları başlamıştı.

Bakın, yine bugün, işte konuşuluyor, Sayın Başbakan grupta da 2001’den bahsetti ama ben size enerji konusunda karşılaştırmanız için bu rakamları vereyim buradan: 2001’de elektrik tüketimi yüzde 1 daralmış yani enerji tüketimi yüzde 1 daralmış ama 2009’daki elektrik tüketimi yüzde 2,1 daralmış yani 2001’in 2 katı Türkiye'de elektrik tüketiminde bir daralma yaşamışız. Dolayısıyla, 2001’le 2009’u yan yana koyduğumuzda, üretimin ne kadar daraldığının, çok önemli bir gösterge olan elektrik tüketiminden de anlaşabileceği kanaatindeyim.

Dolayısıyla, bu tür anlaşmalar belki Türkiye’nin yarınları adına, geleceği adına yapılması gereken, üstüne gidilmesi gereken anlaşmalar ama biraz daha teferruata inerek Türkiye’nin yarınlarda işin içinden çıkamayacağı konumlara gelmemesini sağlamak, enerji konusunun çok önemli olduğunu, enerji konusunun millî bir politika olması gerektiğini defalarca ifade etmemize rağmen, araştırma önergeleri vermemize rağmen maalesef bu söylediklerimiz dikkate alınmadı, eleştirilerimiz dikkate alınmadı ama Sayın Bakan, kanunlar konuşulurken burada çıkıp Türkiye’nin elektrik projeksiyonunu öyle bir sunuyor ki sanki başka bir ülkede olduğumu düşünüyorum oturduğum yerden. Ben, KİT Komisyonundaki o bütün enerji koridorunda olan kurumları denetlediğimizde gördüğümüz tablo, önümüze konulan projeksiyonların hiç de enerji konusunda Türkiye’nin iyi noktalarda olmadığını ve iyi noktalara doğru gitmediği kanaatindeyim.

En son yine umutla beklenen, yenilenebilir enerjilerle alakalı çıkan kanun da maalesef yine 2005’ten farklı bir şekilde çıkmadı. Zannediyorum o beklentiyle lisans başvurusu yapanlar, lisanslarını alanlar da yani o fiyat beklentileriyle zannediyorum o yatırımlarını bekletecekler, belki ileriye doğru bu durumdan çıkmak için veya birilerine satmak için arayış içerisine girecekler.

Ben, bugün bu son görüştüğümüz kanun olması hasebiyle sizlerin de sabırsızlıkla yerinizde duramadığınızı görerek aslında önemli olan bu konuları çok fazla uzatmamak adına dikkatlerinizi çekip hepinize saygılar sunuyorum. Sağ olun, var olun. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**TÜRKİYE İLE MISIR ARASINDA DOĞAL GAZ ALANINDA İŞBİRLİĞİNE İLİŞKİN MUTABAKAT ZAPTININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TASARISI**

MADDE 1- 16/2/2006 tarihinde İstanbul’da imzalanan, Türkiye ile Mısır Arasında Doğal Gaz Alanında İşbirliğine İlişkin “Mutabakat Zaptı”nın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açık oylamaya tabidir.

Açık oylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Kabul edilmiştir.

Oylama için bir dakika süre veriyorum.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Türkiye ile Mısır Arasında Doğal Gaz Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı’nın açık oylama sonucu:

 “Kullanılan oy sayısı : 231

 Kabul : 231 (x)

 Kâtip Üye Kâtip Üye

 Gülşen Orhan Harun Tüfekci

 Van Konya”

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

24’üncü sırada yer alan, Biyotıp Araştırmalarına İlişkin İnsan Hakları ve Biyotıp Sözleşmesine Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Dışişleri komisyonları raporlarının görüşmelerine başlıyoruz.

*24.- Biyotıp Araştırmalarına İlişkin İnsan Hakları ve Biyotıp Sözleşmesine Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/394) (S. Sayısı: 604)*

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

Komisyonların diğer işlerde de bulunmayacağı anlaşıldığından, grupların da anlaşmaları nedeniyle, alınan karar gereğince, kanun tasarı ve teklifleriyle komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için, 23 Şubat 2011 Çarşamba günü saat 13.00’te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

**Kapanma Saati: 19.11**

*(x) Açık oylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağa eklidir.*