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1.- Mardin Milletvekili Erol Dora’nın, Mardin ilinin
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V.- AÇIKLAMALAR

1.- Muş Milletvekili Sırrı Sakık’ın, Muş’ta meydana
gelen çığ felaketine ilişkin  açıklaması

2.- İzmir Milletvekili Oktay Vural’ın, AK PARTİ Grup
önerisinin işleme alınamayacağı iddiasına ilişkin açıklaması

3.- İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi’nin, AK
PARTİ Grup önerisinin işleme alınamayacağı iddiasına ilişkin açıklaması

4.- Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan’ın, AK PARTİ Grup
önerisinin işleme alınamayacağı iddiasına ilişkin açıklaması
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8.- İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi’nin,
Eskişehir Milletvekili Bedii Süheyl Batum’un, İçtüzük’ün 60’ıncı maddesine göre
söz isteminin yerine getirilmediğine ilişkin açıklaması

9.- Eskişehir Milletvekili Bedii Süheyl Batum’un, AK
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milletvekilinin, Mersin’deki tarım ürünleri yetiştiricilerinin üretim ve
pazarlama sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi
amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/127)

2.- Mersin Milletvekili Mehmet Şandır ve 22
milletvekilinin, hayvancılık sektörünün sorunlarının araştırılarak alınması gereken
önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi
(10/128)

3.- Mersin Milletvekili Mehmet Şandır ve 24
milletvekilinin, tarih ve sanat eserlerinin, müzelerin korunmasında yaşanan sorunların
araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis
araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/129)
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1.- Muş Milletvekili Demir Çelik ve arkadaşları
tarafından, demiryollarının etkin kullanımı ve mevcut sorunların araştırılması
amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 2/2/2012
Perşembe günkü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı
tarihli birleşimde yapılmasına ilişkin BDP Grubu önerisi

2.- Kamuda çalışan taşeron işçilerin sorunlarının
tartışılması ve Anayasa’da mevzuata uygun olmamasından dolayı kamuda yol açtığı
ve ileride yol açabilecek sorunların önlenebilmesi amacıyla verilen Meclis
araştırması önergesinin, 2/2/2012 Perşembe günü Genel Kurulda okunarak görüşmelerinin
aynı birleşimde yapılmasına ilişkin MHP Grubu önerisi

3.- Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan ve
arkadaşları tarafından, tarımda kullanılan elektrikle ilgili sorunların araştırılması
amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 2/2/2012
Perşembe günkü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı
tarihli birleşimde yapılmasına ilişkin CHP Grubu önerisi

4.- Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerinin yeniden
düzenlenmesine ilişkin AK PARTİ Grubu önerisi

VIII.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

1.- Oylama sırasında Türkiye Büyük Millet Meclisi
İçtüzüğü’nün “İşaretle oylamada usul” başlıklı 141’inci maddesini uygulamadığı
gerekçesiyle Başkanın tutumu hakkında

2.- İzmir Milletvekili Oktay Vural’ın, Cumhuriyet Halk
Partisi Grubu önerisinin “üzerinde” Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü’nün
61’inci maddesine göre söz talebine ilişkin

3.- Tunceli Milletvekili Kamer Genç’in, AK PARTİ Grup
Başkan Vekillerinin İç Tüzük değişiklik teklifleriyle birleştirilmiş İç Tüzük
değişiklik teklifinin, komisyonda kabul edildiğine veya reddedildiğine ilişkin
komisyon raporunda herhangi bir bilginin yer almaması nedeniyle

IX.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

1.- İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi’nin, Giresun
Milletvekili Nurettin Canikli’nin, grubuna sataşması nedeniyle konuşması

2.- İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi’nin,
Giresun Milletvekili Nurettin Canikli’nin, partisine sataşması nedeniyle
konuşması

3.- Mersin Milletvekili Mehmet Şandır’ın, Giresun
Milletvekili Nurettin Canikli’nin, partisine sataşması nedeniyle konuşması

4.- Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan’ın, Mersin
Milletvekili Mehmet Şandır ve Giresun Milletvekili Nurettin Canikli’nin, partisine
sataşması nedeniyle konuşması

5.- Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan’ın, Eskişehir
Milletvekili Bedii Süheyl Batum’un, partisine sataşması nedeniyle konuşması

6.- Aydın Milletvekili Ali Uzunırmak’ın, Eskişehir
Milletvekili Bedii Süheyl Batum’un, partisine sataşması nedeniyle konuşması

7.- İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi’nin,
Adalet Bakanı Sadullah Ergin’in, grubuna sataşması nedeniyle  konuşması

X.- GENSORU

A) Ön Görüşmeler

1.- İzmir Milletvekili Oğuz Oyan ve 59 milletvekilinin;
görev ve sorumluluğunun gereklerini yerine getirmediği ve yargı bağımsızlığının
korunmasında gerekli çabayı göstermediği iddiasıyla Adalet Bakanı Sadullah
Ergin hakkında  gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/7)

XI.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN
GELEN DİĞER İŞLER

A) Kanun Tasarı ve Teklifleri

1.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekilleri
İstanbul Milletvekili Ayşe Nur Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa
Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir
Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın’ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi
İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile Tunceli
Milletvekili Kamer Genç’in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün Bir
Maddesinin Değiştirmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu
(2/242, 2/80)(S. Sayısı: 156)

XII.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- Balıkesir
Milletvekili Namık Havutça’nın, Bandırma-Edincik TOKİ konutlarına ilişkin
Başbakandan sorusu ve Çevre ve Şehircilik Bakanı Erdoğan Bayraktar’ın cevabı
(7/2481)

2.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, Şaphane’de
kurulmak istenen sülfürik asit tesisinin çevreye etkisine ilişkin sorusu ve
Çevre ve Şehircilik Bakanı Erdoğan Bayraktar’ın cevabı (7/2511)

3.- Bursa Milletvekili Sena Kaleli’nin, yabancılara
satılan taşınmazlara ilişkin sorusu ve Çevre ve Şehircilik Bakanı Erdoğan
Bayraktar’ın cevabı (7/2667)

4.- Bursa Milletvekili İsmet Büyükataman’ın, 2002’den
bugüne yapılan petrol ve doğal gaz arama, tarama ve sondaj çalışmalarına
ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız’ın cevabı
(7/2670)

5.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, maden arama ve
işletme ruhsatlarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner
Yıldız’ın cevabı (7/2672)

6.- Kütahya Milletvekili Alim Işık’ın, madencilik
sektörünün sorunlarına ilişkin sorusu ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner
Yıldız’ın cevabı (7/2673)

7.- Iğdır Milletvekili Sinan Oğan’ın, Iğdır’ın hava
kirliliğine ilişkin sorusu ve Çevre ve Şehircilik Bakanı Erdoğan Bayraktar’ın
cevabı (7/2818)
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BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye
Büyük Millet Meclisinin 60’ıncı Birleşimini açıyorum.

                                              III.-
YO K L A M A

BAŞKAN – Şimdi elektronik cihazla
yoklama yapacağız.

Sayın milletvekillerinin oy düğmelerine
basarak salonda bulunduklarını bildirmelerini, bu süre içerisinde elektronik
sisteme giremeyen milletvekillerinin, salonda hazır bulunan teknik personelden
yardım istemelerini, buna rağmen sisteme giremeyen üyelerin ise yoklama
pusulalarını görevli personel aracılığıyla üç dakika içerisinde Başkanlığa
ulaştırmalarını rica ediyorum.

Yoklama için üç dakika süre veriyorum.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı vardır,
görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce üç sayın
milletvekiline gündem dışı söz vereceğim. Konuşma süreleri beşer dakikadır.
Hükûmet bu konuşmalara cevap verebilir, Hükûmetin cevap süresi yirmi dakikadır.

Gündem dışı ilk söz Mardin ilinin
sorunları hakkında söz isteyen Mardin Milletvekili Sayın Erol Dora’ya aittir.

Buyurun Sayın Dora. (BDP sıralarından
alkışlar)

IV.-  GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR

A) Milletvekillerinin Gündem Dışı Konuşmaları

1.-
Mardin Milletvekili Erol Dora’nın, Mardin ilinin sorunlarına ilişkin gündem
dışı konuşması

EROL DORA (Mardin) – Sayın Başkan,
değerli milletvekilleri; Mardin kentimizle ilgili konuşmak üzere gündem dışı
söz almış bulunmaktayım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Mardin, mimari, etnografik, arkeolojik,
tarihî ve görsel değerleriyle zamanın durduğu izlenimini veren güneydoğunun
şiirsel kentlerinden biridir. Fırat ve Dicle nehirleri arasında Mezopotamya
bölgesinde tarih boyunca pek çok medeniyet yerleşmiştir. Bir dağın tepesinde
kurulmuş Yukarı Mezopotamya’nın en eski şehirlerinden biri olan Mardin farklı
dinî inanışlar paralelinde sanatsal açıdan tarihî değeri olan camiler,
türbeler, kiliseler, manastır ve benzeri dinî eserler barındırmaktadır. Milattan
önce 4500’den başlayarak klasik anlamda yerleşimin başladığı Mardin; Sümer,
Akad, Babil, Mitanniler, Asur, Pers, Bizans, Araplar, Selçuklu, Artuklu,
Osmanlı dönemine ilişkin birçok yapıyı bünyesinde harmanlayabilmiş önemli bir
açık hava müzesidir.

Farklı inanç ve kültürler bu ülkenin
zenginliğidir. Mardin bu anlamıyla Türkiye için âdeta bir modeldir. İnsanları
olduğu gibi kabul eden, karşılıklı uzlaşma temelinde ilişki geliştiren bir
şehir modeli olarak Mardin’in önemli kültür ve dinî merkezlerinden,
bazılarından burada bahsetmek istiyorum. Mezopotamya’nın en eski kentlerinden
bir olan Dara Harabeleri bugün Mardin-Nusaybin kara yolu üzerinde
bulunmaktadır. Mezopotamya’nın Efes’i olarak da bilinen antik Dara kenti su
sarnıçları, tiyatrosu, su değirmeni, barajı, kilisesi, çarşısı, deposu,
tophanesi ve 40 metre derinliğindeki yer altı yerleşimiyle Asur medeniyetinin
izlerini taşımaktadır. 15’inci yüzyılda Osmanlıların eline geçen antik Dara
kenti muhteşem heybetiyle her sene ziyaretçi akınına uğramaktadır. Yedi yüz
yıllık bir geçmişe sahip olan Kasımiye Medresesi iki katlı olarak iki teras
üzerine cami ve medrese olarak külliye şeklinde imar edilmiştir. Duvarlarında
tıp ve astronomiyle ilgili simgeler bulunan medrese bölgede, hem dinî hem de
fennî ilimlerin merkezi konumunda yer almıştır.

Hazreti İsa’dan sonra 5’inci yüzyılda
inşa edilen ve Süryani kilisesinin önemli merkezlerinden olan Deyrulzafaran
Manastırı muhteşem mimarisiyle Mardin’in en önemli tarihî değerlerinden biri
konumundadır. Uzun bir süre Süryani patrikliğine merkezlik etmiştir.

Midyat ilçesine bağlı olan Mor Gabriel
Manastırı 1610 yıllık tarihi ile Süryanilerin eski manastırlarındandır.
Süryanilerin ana yurdu olarak bilinen Turabdin Bölgesi’nin kadim kiliselerinden
biri olan Mor Gabriel Manastırı binlerce kitabı bünyesinde barındıran dünyanın
en zengin kütüphanelerinden birine sahipti.

Süryanilerin, Arapların, Kürtlerin,
Türklerin, Mıhellemilerin, Yezidilerin ve daha birçok halkın yüzyıllardır iç
içe yaşadığı bir kent olan Mardin UNESCO Kültür Mirası Listesi’ne adaylık
sürecinin hızlandırılması gerekmektedir. Mardin’in dünya kültür mirası
listesinde yer alabilmesi için hepimize önemli görevler düşmektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri;
Mardin, tarihî ve kadim olduğu kadar genç ve dinamik bir şehirdir. Tarihsel
geçmişinden ve zengin sosyal dokusundan güç alarak, bütün boyutlarıyla
kalkınmış daha iyi bir Mardin’in, yalnız orada yaşayanlar için değil, bütün
ülke için faydalı olacağını düşünüyorum. Bunu başarmak, sorumluluk ve hizmet makamında
olan herkesin görevidir. Değişim içinde olan ve geleceğini arayan Mardin, bu
çalkantılı dönemde barış kültürünün ve kardeşliğin geliştirilmesi için hepimize
örnek olmalıdır. Tarihin derinliklerinden süzülüp gelen ve bizlere emanet
edilmiş değerler adına bunu yapmak gerekiyor. Mardin, Türkiye’nin çoğulcu
dokusuna renk katan, geçmişten günümüze taşıdığı manevi kültürel değerleriyle
anıtlaşmış bir uygarlık abidesi niteliğindedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri;
sözlerime son verirken, gitmeyenleriniz varsa mutlaka Mardin’e gidin, Mardin ve
çevresini ziyaret edin ve Ankara’ya dönüşte heybenizde barışın ve kardeşliğin
tohumlarını getirin ve Ankara’ya serpin.

Barışa ve kardeşliğe en çok ihtiyaç
duyduğumuz günlerden geçiyoruz. Başta Kürt sorunu olmak üzere, Mardin ruhundan
feyzalarak karşılıklı uzlaşma ve diyalog ile çözülemeyecek hiçbir sorun
olmadığını tekrar ediyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ediyorum. (BDP sıralarından
alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Dora.

Gündem dışı ikinci söz İç Anadolu
Bölgesi’ndeki illerin göç sorunu hakkında söz isteyen Tokat Milletvekili Sayın
Reşat Doğru’ya aittir.

Buyurun Sayın Doğru. (MHP sıralarından
alkışlar)

2.-
Tokat Milletvekili Reşat Doğru’nun, İç Anadolu Bölgesi’ndeki illerin göç sorununa
ilişkin gündem dışı konuşması

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Sayın Başkan,
sayın milletvekilleri; İç Anadolu Bölgesi’ndeki illerin göç sorunları ve
alınması gereken önlemler konusunda söz almış bulunmaktayım. Yüce Meclisi
saygıyla selamlıyorum.

İç Anadolu Bölgesi göç veriyor. TÜİK
verilerine göre 2011 yılı sonu itibarıyla Tokat, Yozgat, Erzurum en fazla göç
veren iller içerisindedir. En fazla göç alan iller ise İstanbul, Ankara, Bursa
ve Antalya’dır. Tokat ili göç veren iller içerisinde şampiyon konumdadır. Nüfusu
her geçen yıl daha fazla düşmektedir. Bununla beraber çevre iller de böyledir.
Tokat milletvekili sayısı 2, Sivas’ın 2, Yozgat’ın 2, Amasya’nın da 1
düşmüştür. Bu düşme önümüzdeki yıllarda daha da fazla artarak devam edecektir.
Son on yıldan beri yani AKP İktidarında bu iller hep geri gitmiştir.

Göç verme sebeplerine baktığımız zaman
sayın milletvekilleri, bu illerin ortak özellikleri vardır. Bu illerde sanayi
ve ticaret gelişmemiştir. Kırsal nüfus fazladır. Çiftçi üretmekte fakat zarar
etmektedir. Her yıl ben ne üreteyim de bu yıl zarar etmeyeyim diye kara kara
düşünmektedir. Çiftçiliğin yok olması yanında istihdam yaratan kuruluşlar da
bir bir yok olmaktadır. Tokat Sigara Fabrikası satılmış, bilahare de
kapanmıştır. Aynı durum şeker fabrikaları için de olmaktadır. Birçok şeker
fabrikası gibi Turhal Şeker Fabrikası Özelleştirme İdaresince satılmıştır.
Burada üretime devam edilecek deniyor ama korkarım ki aynı akıbete bu fabrika
da uğrayacaktır. Tokat ili gibi ülke genelinde, her yerde tütün üretimi çok düşmüştür.
Şeker pancarı üretimi de aynı akıbete maalesef uğrayacaktır.

Sayın milletvekilleri, insanımız
üretimden kaçmakta toprak da boş kalmaktadır. İç Anadolu Bölgesi hayvancılık
konusunda geçmişte çok önemli yerdeyken bugün bu sektör de bitme konumuna gelmiştir.
Yazın neredeyse kesilecek, et elde edilecek kuzu, koyun bulunamamaktadır. Bugün
İç Anadolu’daki esnaf bitmiş, batma durumuna gelmiştir. Süpermarketler
kanununun çıkmaması binlerce esnafı bitirmiştir. Tokat Esnaf Odaları Birlik
Başkanı Mehmet Bekçi’nin yaptığı açıklamaya göre, 2011 yılında Tokat’ta 2.214
esnaf iş yerini kapatmıştır. Tokat gibi İç Anadolu illerinde sanayi ve endüstri
gelişmemiştir, devlet yatırım yapmamaktadır. Özel sektör çeşitli etkenlerden
dolayı yatırım yapmaktan çekinmektedir. Bugün ülkemizdeki cari açık sebebi de
herhâlde bu üretimsizlikten olsa gerektir. Hâlbuki Tokat gibi illere gerçek
manada reel destekler verilse, buralarda istihdam artışı olacak ve insanlar
büyük şehirlerden tekrar buralara göç edeceklerdir. Gelin Teşvik Kanunu’nu
Anadolu bazlı değiştirelim, yatırımı cazip hâle getirelim, büyük şehirlerden
daha orta ölçekli şehirlere yani Anadolu’ya yatırımları yayalım.

Sayın milletvekilleri, Hükûmet olarak
çiftçi, hayvan üreticisi yeterli desteklenmemektedir. Gübre, mazot ve çeşitli
ilaçlardaki KDV ve ÖTV’lerin kaldırılıp çiftçinin yanında yer alınması gerekir.
Sulama ve modern tarım yöntemleri yaygınlaştırılmalıdır. Besi, ahır
hayvancılığı geliştirilmeli, tarıma dayalı sanayi kolları kırsal kesime
kaydırılmalıdır. En önemlisi de ürünün değerinin verilmesi gerekmektedir. Bakın
o zaman Tokat’taki Kazova, Kelkit, Zile, Artova Ovası’ndaki çiftçi toprağına
nasıl sarılacaktır. Üretim patlaması olacaktır. İşte o zaman Büyükyıldız, Emirseyit,
Üzümlü, Niksar, Bilgili, Çelikli, Üzümörenli kardeşlerimiz büyük şehirlere;
geçinmek, yaşamak amacıyla gitmeyeceklerdir, doğdukları topraklarda karınlarını
doyuracaklarıdır. İşte o zaman da göç önlenmiş olacaktır.

Sayın milletvekilleri, ayrıca
önümüzdeki zaman içerisinde, Tokat gibi birçok ilde bulunan, nüfusu 2 binin
altındaki belediyelerin kapanma durumuyla karşı karşıya kalınma durumudur. Bu
belediyeleri kapatmayalım. Bu belediyeler kapanırsa daha fazla göç
yaşanacaktır. Orada yaşama, orada kalmayla ilgili cazip ortamlar yaratalım.
Vergi muafiyeti mi olacak, elektrik, doğal gaz gibi çeşitli şeylerde indirim mi
yapılacak, bunları yapalım. Köyde yaşayan insanların az da olsa çeşitli
imkânları diğer yerlerden farklı kullanması sağlanmalıdır. İşte o zaman İç
Anadolu Bölgesi’nin nüfusu artacak konuma gelmektedir.

Ülkemizi üç dönemden beri yöneten AKP
İktidarı göç veren bu illere mutlaka müdahale etmelidir. Bu insanları kırsal
bölgelerinde tutan birtakım yöntemler mutlaka bulunmalıdır. Şayet bulamazsak
korkarım ki önümüzdeki dönemlerde bu bölgelerdeki insanların birçoğu başka
yerlere, geçinmek ve çoluğunun çocuğunun geleceğini temin etmek noktasında,
ayrılacaklardır diyorum.

Bu düşünceler içerisinde inanıyorum ki
Türkiye Büyük Millet Meclisi İç Anadolu Bölgesine gereken değeri verir, gerekli
araştırmayı yapar da bu insanlar da kendi yerlerinde kalırlar. (MHP
sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Doğru, çok teşekkür
ediyorum.

Gündem dışı üçüncü söz, Suriye
olaylarının Gaziantep ili ekonomisine etkileri hakkında söz isteyen Gaziantep
Milletvekili Ali Serindağ’a aittir.

Buyurun Sayın Serindağ. (CHP
sıralarından alkışlar)

3.-
Gaziantep Milletvekili Ali Serindağ’ın, Suriye olaylarının Gaziantep ili
ekonomisine etkilerine ilişkin gündem dışı konuşması

ALİ SERİNDAĞ (Gaziantep) – Sayın
Başkan, sayın milletvekilleri; Suriye olaylarının Gaziantep ekonomisine
etkileri konusunda yüce Meclisi bilgilendirmek üzere söz almış bulunuyorum.
Hepinize saygılar sunuyorum.

Türkiye'nin izlediği Suriye politikası,
Suriye ile sınırı olan Gaziantep ilini, Gaziantep ilinin ekonomisini önemli
oranda olumsuz etkilemiştir. Aslında sadece Gaziantep ekonomisi etkilenmemiş,
Mersin, Adana, Hatay, Osmaniye, Kilis, Şanlıurfa, Mardin, Kahramanmaraş gibi
illerin ekonomileri de bu ilişkilerden olumsuz derecede etkilenmiştir.

Suriye ile ilişkilerin bozulmasından
sonra ihracatımız önemli oranda düşmüştür. Sadece Suriye ile ticari ve ekonomik
ilişkiler olumsuz etkilenmekle kalmamış, Suriye dışındaki Orta Doğu ülkelerine
transit geçişte büyük sorunlar baş göstermiştir. Bu sorunlar hâlâ da devam
etmektedir. Nakliye masrafları artmıştır. Cesaret edebilen sürücüler
taşımacılık yapabilmekte ancak konvoylar hâlinde geliş ve gidiş mümkün
olabilmektedir. Irak üzerinden taşımacılık da güvenlik nedeniyle ve başka
sebeplerle riskli bir durum arz etmektedir.

İki ülke arasındaki krizden önce
Gaziantep’e günde yaklaşık 60 bin Suriyeli turist gelmekteyken bu sayı son
günlerde 2-3 bine düşmüştür. Bu durumdan turizm sektörü ile esnaf ve ticaret
erbabı büyük zarar görmüştür; otellerdeki doluluk oranı en alt seviyeye
düşmüştür, bir kısım esnaf kepenklerini kapatmayla yüz yüze kalmıştır.

Gaziantep ve Güneydoğu Anadolu Bölgesi
özellikle kültür turizmi açısından oldukça cazip bir bölgedir. Hiç olmazsa bu
bölgenin turizm master planı yapılmalı ve kayıplarını karşılamak üzere
Gaziantep turizm yatırım bölgesi olarak ilan edilmelidir.

Gaziantep gerek Suriye gerek diğer Orta
Doğu ülkeleri açısından önemli bir tedarik merkezidir dolayısıyla Suriye
ilişkilerinin geldiği nokta en çok Gaziantep’i etkilemiştir. Gerçi, Gaziantep
daha önce de Hükûmetin uyguladığı yanlış teşvik politikaları nedeniyle çok
mağdur olmuş, çevresindeki tüm iller teşvikten yararlandığı hâlde Gaziantep bu
imkândan mahrum bırakılmıştır. Daha sonra teşvik uygulamasında yapılan yeni
düzenlemeler de Gaziantep’in mağduriyetini gidermeye yetmemiştir. Örneğin, halı
sektörü teşvikten yararlanırken halının ham maddesi olan polip iplik, akrilik
ve polyester iplik teşvikten yararlandırılmamıştır. Bu böyle devam ettiği
takdirde yakında iplik ithalatıyla karşı karşıya kalabiliriz. Ayrıca, bu böyle
devam ettiği takdirde bazı sektörler arasında da çatışma meydana gelebilir. Bu
da Gaziantep ihracatçısının rekabet gücünü azaltmıştır. Gaziantep ihracatçısı
rekabet edemez duruma gelmiştir.

Sayın milletvekilleri, Suriye’de
bulunan ve Türk iş adamlarına ait olan fabrikalar çalıştırılmamaktadır. Bu
konu, görüştüğümüz ilgililer tarafından bize ifade edilmiştir. Bir iş adamı,
Halep’te makarna fabrikası kurmuş, ancak fabrika bittiği hâlde üretime
açılamamıştır. Peki, sayın milletvekilleri, ne oldu da biz buraya geldik?
Komşularımızla “sıfır sorun politikası” güden Hükûmet, neden Suriye
ilişkilerini bu noktaya getirdi? Suriye ve, Beşar Esad ile sıcak ilişkiler
kuran, ortak bakanlar kurulu toplantısı yapan, “Schengen yerine Şamgen’i
getireceğiz.” diyen Sayın Başbakan nasıl oldu da, nereden ve kimden ilham aldı
da Suriye ile ilişkilerimiz bu noktaya geldi? İşte, bizim sormamız gereken
nokta budur.

Sayın milletvekilleri, sürem bitti,
hepinizi saygıyla selamlıyorum tekrar.

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından
alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Serindağ, çok teşekkür
ediyorum.

Sayın milletvekilleri, gündeme
geçiyoruz…

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bu kadar önemli
gündem dışı konuşmalar yapılıyor, Hükûmet yok mu cevap verecek?

Bugün sizin sıranız değil, niye
çıktınız? AKP’nin militanlığını mı yapmak istiyorsunuz?

SIRRI SAKIK (Muş) – Sayın Başkan, kısa
bir açıklama yapabilir miyim.

BAŞKAN – Bir dakika için mi?

SIRRI SAKIK (Muş) – Evet.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Sakık,
yerinizden.

V.- AÇIKLAMALAR

1.-
Muş Milletvekili Sırrı Sakık’ın, Muş’ta meydana gelen çığ felaketine ilişkin
açıklaması

SIRRI SAKIK (Muş) – Sayın Başkan, çok
teşekkür ediyorum.

Seçim bölgem Muş’ta dün akşam bir çığ
felaketi oldu. Muş’un Bulanık ilçesi Seçmen Köyü Topluca Mezrası’nda hayatını
kaybeden Gülhanda Çiftçi’ye Allah’tan rahmet diliyorum. İki tane çocukları da
yaralı, bu yaralı çocuklar da şu anda Bulanık Devlet Hastanesinde ama hayati
tehlikeleri olduğu konusunda duyumlar alıyoruz. Buradan yetkili birimlerin bu
olayla ilgilenmesini diliyorum.

Tekrar teşekkür ediyorum söz verdiğiniz
için.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Başsağlığı diliyoruz aileye,
yaralananlara da acil şifalar diliyoruz.

Sayın milletvekilleri, Başkanlığın
Genel Kurula sunuşları vardır.

Meclis araştırması açılmasına ilişkin
üç önerge vardır, ayrı ayrı okutuyorum:

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) Meclis Araştırması Önergeleri

1.-
Mersin Milletvekili Mehmet Şandır ve 19 milletvekilinin, Mersin’deki tarım
ürünleri yetiştiricilerinin üretim ve pazarlama sorunlarının araştırılarak
alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına
ilişkin önergesi (10/127)

Türkiye Büyük
Millet Meclisi Başkanlığına

"Mersin ilinde yaşanan ve tarımla
uğraşan vatandaşlarımızın, tarımsal ürün üretiminde ve pazarlamasında
yaşadıkları sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin
belirlenmesi" amacıyla, aşağıda belirtilen gerekçelerle Anayasa'nın
98'inci, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü‘nün 104'üncü ve 105'inci
maddeleri gereğince bir Meclis Araştırma Komisyonu kurulmasını arz ve teklif
ederiz.

Gerekçe:

Tarım, ülkemiz nüfusunun önemli bir
kesiminin gelirini sağlamaktadır. Tarımla uğraşanların gelir seviyesi tüm
Türkiye'de olduğu gibi Mersin ilinde de düşüktür.

Mersin ili ülke içi göç hareketinden
kaynaklanan nüfus artışının getirdiği plansız ve sağlıksız bir yapılaşma
sorunuyla karşı karşıyadır. Artan konut talebi nedeniyle plansız yapılaşma,
tarım alanlarına doğru yayılmakta ve verimli toprakların kaybına sebep
olmaktadır.

Türkiye yakın zamana kadar tarım
ürünleri açısından kendi kendine yetebilen ülkeler arasında gösterilmekteydi.
Ancak bu durum son dönemde değişmiş ve tarım ürünlerini dışarıdan temin eden
bir ülke haline gelmiştir. Bu durum son derece düşündürücü ve mutlaka tedbir
alınması gereken önemli bir konudur.

Tarımsal potansiyeli yüksek ülkemizde,
tarım kesimi önemli sorunlar ile karşı karşıyadır. Ancak ülkemiz bunları
aşabilecek yapıya sahiptir. Sorunların gerçekçi biçimde ortaya konması ile
çözüm önerilerine ulaşılması kolaylaşacaktır.

Tarımsal sorunların bir kısmı iklim,
yer şekilleri, eğim gibi doğa şartlarının belirlediği fiziki yapı ile ilgili
olmasına karşılık bir kısmı ise yanlış uygulamalardan kaynaklanmaktadır. Yanlış
uygulamaların temelinde yatan gerçeklerin başında ekonomik yetersizlikler
gelmektedir.

Ülkemizdeki delta ve kıyı ovalarında
tarım için gerekli suyun yeterli olduğu bilinmekle beraber, gerekli
yatırımların yapılmamış olması nedeniyle, ürünler için yeterli ve usulüne uygun
sulama yapılamamaktadır.

Ülkemizin birçok yöresinde olduğu gibi,
Göksu nehri civarında ve havzalarında da, üretimde kullanılan elektrik ve su
gibi girdilerin maliyetinin yüksekliği nedeniyle tarımdan geçinenlerin
sıkıntıları bir kat daha artmaktadır. AB ve ABD gibi ülkelerde tarımsal
sulamada kullanılan elektriğin Kw/Saat ücreti ortalama 7 Cent iken elektrik
ücreti bizde 17-18 Cent'tir. Diğer ülkelerde KDV alınmaz iken bizde yüzde 18
KDV uygulanmaktadır.

Göksu civarında ve havzalarında Silifke
ilçesi nüfusunun % 22,3'ünün yaşadığı 3 belde ve 22 köyde 26 bin 430 kişi; Mut
ilçesi nüfusunun               % 22,9'unun yaşadığı 1 belde ve 33 köyde 14 bin
571 kişi ve Gülnar ilçesi nüfusunun % 26,9'unun yaşadığı 2 belde ve 8 köyde 8
bin 188 kişi bulunmaktadır.

Bu civarda bulunan köylerin büyük bir
kısmı nehir üzerinde baraj ve bent gibi yapıların bulunmaması ve su nakil
altyapısının olmaması nedeniyle kuru tarım yapmaya zorlanmaktadır. Sulu
tarımdan elde edilebilecek yıllık iki-üç ürün yerine yılda bir veya iki ürün
alınabilmektedir.

Kuru tarımdan elde edilen verim, yağış
alma veya almama durumuna göre değişkenlik arz ederek, bu bölgede yaşayan
vatandaşlarımızı kurak dönemlerde ayrıca sıkıntıya sokmaktadır.

Suyun canlılar için önemi büyüktür.
Örnek olarak 1 kg pirinç için, 2.000-2.500 litre, 1 kg şeker için 3.000 litre, 1 kg buğday için 1.000 litre, hayvandan 1 litre süt üretimi için 2.000-4.000 litre su gereklidir.

Suya bu denli bağımlı olan tarım
kesiminin problemlerinin giderilmesi ve mevcut şartların düzeltilmesiyle
tarımda verimliliğin artması gerçekleşecek, dünya ülkeleriyle kalite ve miktar
açısından rekabet edecek düzeye gelinecektir.

Göksu Deltasını besleyen Göksu üzerinde
baraj yapımı ve yine bu bölgede yapılacak sulama göletleri ile bölgede tarım
ile uğraşan kesimin ürünlerini rekabet edilebilir bir maliyetle üretmeleri de
sağlanacaktır.

Yine Mersin'in dağlık fakat bozuk orman
bölgelerinde yaşayan köylülerimizin 2/B olarak adlandırılan orman alanlarından
yararlanamamaları ve bu alanların satışından haberdar olamadıkları şikâyetleri
göz önüne alınmalıdır. Gerekirse bu alanlar devlet eliyle veya teşvikle
zeytinlik alanlar haline getirilerek köylülerin istifadesine sunulmalıdır.

Diğer yandan, tarım ürünlerinin kısa
sürede tüketime arz edilmesi önemlidir. Bunu sağlamak için ulaşımı rahatlatıcı
tedbirlerin alınması da zaruri ihtiyaç içindedir. Mersin ve ilçelerinde
yetiştirilen kısa ömürlü ürünlerin bir an önce büyük tüketim merkezlerine
ulaştırılmasını teminen ulaşım altyapısının da tamamlanması gerekmektedir.

Tüm bu sorunların sebepleri ve
sonuçlarının araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla
Anayasanın 98 inci, TBMM İçtüzüğünün 104 ve 105 inci maddeleri gereğince Meclis
Araştırma Komisyonu kurulmasını arz ve teklif ederiz.

1) Mehmet Şandır                                                          (Mersin)

2) Ali Uzunırmak                                                            (Aydın)

3) Mesut Dedeoğlu                                                         (Kahramanmaraş)

4) Mehmet Erdoğan                                                        (Muğla)

5) Hasan Hüseyin Türkoğlu                                             (Osmaniye)

6) Enver Erdem                                                             (Elâzığ)

7) Alim Işık                                                                   (Kütahya)

8) Ali Öz                                                                       (Mersin)

9) Seyfettin Yılmaz                                                        (Adana)

10) Zühal Topcu                                                            (Ankara)

11) Yusuf Halaçoğlu                                                       (Kayseri)

12) Celal Adan                                                              (İstanbul)

13) Sümer Oral                                                             (Manisa)

14) Kemalettin Yılmaz                                                    (Afyonkarahisar)

15) Bülent Belen                                                            (Tekirdağ)

16) Ahmet Duran Bulut                                                   (Balıkesir)

17) Necati Özensoy                                                       (Bursa)

18) D. Ali Torlak                                                            (İstanbul)

19) Oktay Öztürk                                                           (Erzurum)

20) Erkan Akçay                                                            (Manisa)

2.- Mersin Milletvekili Mehmet Şandır ve 22
milletvekilinin, hayvancılık sektörünün sorunlarının araştırılarak alınması
gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin
önergesi (10/128)

Türkiye Büyük
Millet Meclisi Başkanlığına

Türk tarımının önemli kollarından olan
hayvancılığın içinde bulunduğu sorunların araştırılarak alınması gereken
önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasa'nın 98. ve TBMM içtüzüğünün 104 ve
105. maddesi uyarınca Meclis araştırması açılmasını saygılarımla arz ve talep
ederiz.

Gerekçe:

Türk tarımının önemli kollarından olan
hayvancılık her geçen gün biraz daha gerilemektedir. Başbakanlık Türkiye
İstatistik Kurumu (TÜİK), İstatistik rakamları da hayvancılıktaki bu gerilemeyi
net bir şekilde ortaya koymaktadır.

TÜİK'in 2008 yılına ait hayvansal
üretim istatistikleri geçtiğimiz günlerde yayınlanmıştır. Buna göre; büyükbaş
hayvan sayısı 2008 yılında bir önce yıla göre yüzde 1,58 azalmıştır, 2008 yılı
sonu itibariyle toplam büyükbaş hayvan sayısı bir önceki yıla göre yüzde 1,58
azalış göstererek, 10 milyon 946 bin 239 baş olarak gerçekleşmiştir. Büyükbaş
hayvanlar arasında yer alan sığır sayısı yüzde 1,60 azalarak 10 milyon 859 bin
942 baş olmuştur.

Küçükbaş hayvan sayısı ise 2008 yılında
bir önceki yıla göre yüzde 6,87 oranında azalış göstermiştir. Koyun sayısı 2008
yılı sonu itibariyle bir önceki yıla göre yüzde 5,84 azalarak, 23 milyon 974
bin 591 baş, keçi sayısı ise yüzde 11,02 azalarak, 5 milyon 593 bin 561 baş
olmuştur.

Uygulanan yanlış hayvancılık
politikalarından kümes hayvancılığı da nasibini almıştır. Kümes hayvanları
sayısı da 2008 yılında bir önceki yıla göre yüzde 8,96 oranında azalış
göstermiştir. Kümes hayvanlarından tavuk ve ördek sayısı 2008 yılı sonu
itibariyle bir önceki yıla göre sırasıyla yüzde 9,31 ve yüzde 2,49 oranında
azalmıştır.

2008 yılında kırmızı et ve süt üretimi
de bir önceki yıla göre gerilemiştir. 2008 yılında kırmızı et üretimi, 2007
yılına göre toplamda yüzde 16,1 oranında azalarak, 482 bin 458 ton olarak
gerçekleşmiştir. Bu yıl içinde sığır etinde yüzde 14,20, koyun etinde yüzde
17,69, keçi etinde yüzde 43,02 ve manda etinde yüzde 32,90 oranında azalış
olmuştur.

Süt üretimi,
2008 yılında bir önceki yıla göre yüzde 0,70 azalarak, 12 milyon 243 bin 040 ton
olarak gerçekleşmiştir. Bu miktarın yüzde 91,93'ünü inek sütü, yüzde 6,10'unu
koyun sütü, yüzde 1,70'ini keçi sütü ve yüzde 0,26'sını manda sütü
oluşturmaktadır.

Hayvancılığa
bağlı olarak alt sanayi ürünleri de gerilemiştir. Deri, kıl ve tiftik üretimi de
2008 yılında azalmıştır. 2008 yılında üretilen den hayvancılığa bağlı olarak,
bir önceki yıla göre toplamda yüzde 15,52 azalarak, 8 milyon 758 bin 597 adet
olarak gerçekleşmiştir. Yapağı üretim miktarı yüzde 5,53 oranında azalış
göstererek, 44 bin 166 ton olmuştur. Kıl üretim miktarı 2008 yılında bir önceki
yıla göre yüzde 11,75 azalarak, 2 bin 238 ton olmuştur. Tiftik üretimi ise 2008
yılında yüzde 18,14 azalış göstererek, 194 bin ton olarak gerçekleşmiştir.

Uygulanan yanlış
hayvancılık politikaları, ahırları ve meraları bugün hayvansız bırakmıştır.
Ülkemizdeki geniş mera alanları daraltılarak çiftçi, ahır hayvancılığına
itilmiştir. Yeşil mera alanlarında koyunlarını, keçilerini otlatamayan
üreticiler, yüksek yem fiyatları karşısında, ahır hayvancılığını sürdüremez
hale gelmiştir. Orman kadastrosu ve keçi üreticilerine uygulanan yasaklar,
hayvancılığın gerilemesinde en az yüksek yem fiyatları kadar etkili olmuştur.

Eskiden
ülkemizde hayvancılık daha çok mera hayvancılığı şeklinde yapılırdı. Topraktan
verim alamayan üretici, o yıl hayvancılıktan sağladığı gelirle geçimini
sağlardı. Köylerde hayvancılık adeta tarımın sigortası durumundaydı. Ama şimdi,
yüzde 70-80'lere varan yem fiyatları, yüksek girdiler, desteklerin azaltılması
ve meraların daraltılması gibi nedenlerle köylerimizde hayvancılık bitme
noktasına gelmiştir.

Hayvancılıkta
yaşanan tüm bu sorunlar, kısa sürede hem tüketiciye hem de üreticiye
yansımıştır. Üretici sattığı hayvanın yerine, sattığı fiyata yenisini
alamazken, tüketici eti pahalı tüketmeye başlamıştır. Yükselen et fiyatları
karşısında kırmızı eti pahalıya alamayan tüketici yine her zaman olduğu gibi,
beyaz ete yönelmiştir.

Bu nedenle;
ülkemizde hayvancılıkla ilgili sorunlarının ve hayvan sayısındaki azalmanın
nedenlerinin araştırılarak, gerekli önlemlerin alınması için Anayasa'nın 98. ve
TBMM içtüzüğünün 104 ve 105. maddesi uyarınca bir Meclis Araştırma Komisyonu
kurulması fayda sağlaması bakımından yerinde olacaktır.

                 1)     Mehmet Şandır                                (Mersin)

                 2)     Kemalettin
Yılmaz                            (Afyonkarahisar)

                 3)     Ali Uzunırmak                                  (Aydın)

                 4)     Mesut Dedeoğlu                               (Kahramanmaraş)

                 5)     Oktay Öztürk                                   (Erzurum)

                 6)     Hasan Hüseyin
Türkoğlu                   (Osmaniye)

                 7)     Mehmet Erdoğan                              (Muğla)

                 8)     Enver Erdem                                   (Elazığ)

                 9)     Alim Işık                                         (Kütahya)

               10)     Mehmet Günal                                 (Antalya)

               11)     Ali Öz                                             (Mersin)

               12)     Seyfettin
Yılmaz                              (Adana)

               13)     Koray Aydın                                    (Trabzon)

               14)     Necati Özensoy                               (Bursa)

               15)     Zühal Topcu                                    (Ankara)

               16)     Mustafa Erdem                                (Ankara)

               17)     Durmuş Ali
Torlak                            (İstanbul)

               18)     Ahmet Duran
Bulut                           (Balıkesir)

               19)     Sinan Oğan                                     (Iğdır)

               20)     Yusuf Halaçoğlu
(Kayseri)

               21)     Mustafa Kalaycı
(Konya)

               22)     Bülent Belen                                    (Tekirdağ)

               23)     Sümer Oral                                     (Manisa)

3.-
Mersin Milletvekili Mehmet Şandır ve 24 milletvekilinin, tarih ve sanat
eserlerinin, müzelerin korunmasında yaşanan sorunların araştırılarak alınması
gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin
önergesi (10/129)

Türkiye Büyük
Millet Meclisi Başkanlığına

Tarih ve sanat eserlerimizin,
müzelerimizin korunmasında yaşanılan problemlerin araştırılarak, alınacak
tedbirlerin belirlenmesi amacıyla, Anayasamızın 98 ve İçtüzüğün 104 ve 105.
maddeleri gereğince bir Meclis Araştırma Komisyonu kurulmasını arz ve teklif
ederiz.

Gerekçe:

Binyıllardır çeşitli medeniyetlere ev
sahipliği yapmış topraklarda yaşıyoruz. Zengin tarihimizin mirası olarak, pek
çok tarih ve sanat eserimiz, açık alanlarda ve müzelerde sergilenmekte ya da
depolarda sergilenmeyi beklemektedir.

Bu zengin miras, her zaman tarihi eser
kaçakçılarının ilgisini çekmiş, pek çoğu yurt dışına kaçırılmış, yabancı
devletlerin müzelerini, zenginlerin koleksiyonlarını süslemişlerdir.

Son günlerde Ankara Resim ve Heykel
Müzesi'nde yapılan envanter çalışmasında eksik eserler bulunduğunun tespit
edilmesi ile sahip olduğumuz tarih ve sanat eserlerini korumakta büyük
problemler yaşadığımız bir kez daha ortaya çıkmıştır.

Müzelerimizde ve depolarında, saklama
koşullarının yetersizliği, teknik personel eksikliği, hatalı onarım çalışmaları
gibi tarih ve sanat eserlerimize kendi kendimize verdiğimiz zarar da konunun
diğer bir boyutunu oluşturmaktadır.

Millî saraylarımızda saklanan tarih ve
sanat eserleri ve eşyalarında da durum içler acısıdır. Depolarda bakımsızlık ve
pislik içinde yırtık-sökük, kırık-dökük çürümeye terk edilmiş padişahların
kullandığı eşyalar harap haldedir.

Tarihimize ve kültürümüze sahip çıkma
bilincinin yeterince gelişememesi, Kültür ve Turizm Bakanının, sorumluluğu
altındaki müzenin soyulmasını, müstehzi bir ifadeyle askeri darbe dönemine
atarak, sorumluluğundan sıyrılma çabasından bile kolayca anlaşılmaktadır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin konuya
el koyarak, tarihi ve sanat eserlerimizin korunması ve gelecek kuşaklara
eksiksiz ve bozulmadan aktarılabilmesi için bir Araştırma Komisyonu kurulması
zorunluluk haline gelmiştir.

Tüm bu nedenlerle, tarih ve sanat
eserlerimizin, müzelerimizin korunmasında yaşanılan problemlerin araştırılarak,
alınacak tedbirlerin belirlenmesi amacıyla, Anayasamızın 98 ve İçtüzüğün 104 ve
105. maddeleri gereğince bir Meclis Araştırma Komisyonu kurulmasını arz ve
teklif ederiz.

1) Mehmet Şandır                              (Mersin)

2) Ali Uzunırmak                                (Aydın)

3) Mesut Dedeoğlu                             (Kahramanmaraş)

4) Hasan Hüseyin Türkoğlu                 (Osmaniye)

5) D. Ali Torlak                                  (İstanbul)

6) Mehmet Erdoğan                            (Muğla)

7) Enver Erdem                                 (Elâzığ)

8) Alim Işık                                       (Kütahya)

9) Ali Öz                                           (Mersin)

10) Seyfettin Yılmaz                           (Adana)

11) Koray Aydın                                 (Trabzon)

12) Zühal Topcu                                 (Ankara)

13) Mustafa Erdem                             (Ankara)

14) Ahmet Duran Bulut                       (Balıkesir)

15) Necati Özensoy                            (Bursa)

16) Yusuf Halaçoğlu                           (Kayseri)

17) Bülent Belen                                (Tekirdağ)

18) Celal Adan                                   (İstanbul)

19) Sümer Oral                                  (Manisa)

20) Erkan Akçay                                (Manisa)

21) Sinan Oğan                                  (Iğdır)

22) Kemalettin Yılmaz                         (Afyonkarahisar)

23) Mehmet Günal                              (Antalya)

24) Oktay Öztürk                               (Erzurum)

25) Mustafa Kalaycı                           (Konya)

BAŞKAN - Bilgilerinize sunulmuştur.

Önergeler gündemdeki yerlerini alacak
ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki görüşmeler sırası
geldiğinde yapılacaktır.

Sayın milletvekilleri, şimdi Barış ve
Demokrasi Partisi Grubunun İç Tüzük'ün 19'uncu maddesine göre verilmiş bir
önerisi vardır, okutup oylarınıza sunacağım.

VII.- ÖNERİLER

A) Siyasi Parti Grubu Önerileri

1.-
Muş Milletvekili Demir Çelik ve arkadaşları tarafından, demiryollarının etkin
kullanımı ve mevcut sorunların araştırılması amacıyla verilmiş olan Meclis
araştırması önergesinin, Genel Kurulun 2/2/2012 Perşembe günkü birleşiminde
sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşimde yapılmasına
ilişkin BDP Grubu önerisi

                                                                                   02.02.2012

Türkiye Büyük
Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu'nun 02.02.2012 Perşembe
günü (Bugün) yaptığı toplantısında, siyasi parti grupları arasında oy birliği
sağlanamadığından Grubumuzun aşağıdaki önerisini, İçtüzüğün 19 uncu maddesi
gereğince Genel Kurul'un onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

                                                                                   Hasip
Kaplan

Şırnak

                                                                                   Grup
Başkan Vekili

Öneri:

01. Kasım 2011 tarihinde, Muş
Milletvekili Demir Çelik ve arkadaşları tarafından verilen (137 sıra nolu),
"Demiryollarının etkin kullanımı ve mevcut sorunların araştırılması
amacıyla, Türkiye Büyük Millet Meclisine verilmiş olan Meclis Araştırma
Önergesinin, Genel Kurul'un bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin
önüne alınarak, 02.02.2012 Perşembe günlü birleşiminde sunuşlarda okunması ve
görüşmelerin aynı tarihli birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, öneri
üzerinde ikişer kişiye lehte ve aleyhte söz vereceğim.

Birinci konuşmacı, lehte olmak
suretiyle, Muş Milletvekili Sayın Demir Çelik.

Buyurun Sayın Çelik.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Geliyor
efendim…  Siz isterseniz diğer konuşmacıya söz verin.

BAŞKAN – Efendim, o zaman, lehte ikinci
konuşmacıyı çağıralım. Arkadaşımız geldiğinde konuşur.

İstanbul Milletvekili Sayın Kadir
Gökmen Öğüt. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakika.

KADİR GÖKMEN ÖĞÜT (İstanbul) – Teşekkür
ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, sayın milletvekillerim;
dün Türkiye ve İstanbul için önemli bir gündü, Haydarpaşa Garı’nın adım adım
devre dışı bırakılmasının son günüydü. Bugünden itibaren Haydarpaşa Garı
fonksiyonundan tamamen çıkartılarak yeni fonksiyonuna doğru yol alacaktır.
Organize operasyon Kasım 2011 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin
AKP’li üyelerince garın otele dönüştürülmesi kararıyla bitmiştir.

Haydarpaşa ve çevresi, gar, liman, geri
saha, Kadıköy Meydanı ve çevresi plan içine alınmıştır. 1,5 milyon metrekare
alanın 817 bin metrekaresi inşaata ayrılacaktır. İstanbul’un kamuda kalan son
alanı yoğun bir yapılaşmaya açılacak, otel ve ticaret merkezi hâline
gelecektir. Yeni tüzükçe getirilen, yabancı materyale girmiyorsa, şöyle
planlanan bir grafik de söz konusu.

Değerli milletvekilleri, günde 20 bin yurttaşımızın
yararlandığı bu Köseköy-Haydarpaşa Garı arası bakım ve “yüksek hızlı tren” adı
altında kapatılmaktadır. Bu hattan yararlanan öğrenci, işçi, memur ve yoksul
vatandaşlarımızın en ekonomik ve güvenli yolu olan demir yoluna karşı iktidar
maalesef kara yolunu alternatif göstermektedir.

Kara yolu taşımacılığı zaten tıkalı
hâle gelen E-5 ve TEM yolunu daha da içinden çıkılmaz bir hâle getirecek, yolcu
güvenliğini hiçe sayacaktır. Bütün bilimsel araştırmalar şunu göstermiştir ki
-bunu önemle ve özellikle dinlemenizi istiyorum- demir yolu taşımacılığı deprem
anında en güvenilir taşımacılıktır. Büyük deprem riskinde olan İstanbul’un bu
atardamarı kesilmekte, gerek yolcu gerek  lojistik taşımacılığı sadece kara
yoluna terk edilmektedir. Kara yolunun ne olduğunu ise üç gündür İstanbul’da
yağan karla tıkanan yollarla görmekteyiz.

Tarihî değerlerimize sahip çıktığını
sürekli söyleyen iktidar Haydarpaşa Garı’nın çatı tamirini bile bu işte
tecrübesi olmayan yandaş bir firmaya vererek yüz yirmi yıllık tarihî binanın
neredeyse yok olmasına neden olacaktı. Bina güvenliği ve yangın güvenliği
alınmadığı için tuzlu suyla tarihî binanın ahşap beton kısımları büyük
tahribata uğratılmıştır.

Değerli arkadaşlarım, ray
değiştirilmesi ve hızlı tren yapılması bahanesiyle Köseköy-Haydarpaşa arası
önce geçici olarak üç yıl kadar kapatılacak daha sonra Marmaray sisteme
sokularak ihtiyaç olmadığı nedeniyle tamamen kapatılacaktır. Böylelikle bir
tarih daha ranta kurban edilecektir. Halbuki bizim önerimiz olan hattın tekinin
açık kalması ve yenilenmenin sırayla yapılmasıdır. Buna itiraz eden iktidar
Köseköy-Derince arasında sanayi taşımacılığı için tek hattı açık bırakmaktadır
yani bizim önerimizi sadece sanayi için uygulamaktadır. Vatandaşlarımız hızlı
tren yapılacak diye kandırılmaktadır. Halbuki Eskişehir-Köseköy hattı belki
yapılabilecek ama projesi bile olmayan Köseköy-Pendik hattının 2014 yılına
yetişmesi pek mümkün olmayacaktır. Yapılacak hat 160 kilometre/saat hıza uygun
olacağı için yüksek hızlı tren standartlarına yani 250 kilometre hıza uygun olmayacaktır. Biliyorsunuz, bizim de gurur duyduğumuz
Marmaray İstanbul’da yapıldı fakat yer üstü raylar döşenmediği için en az üç
yıl işlevsiz kalacaktır. Marmaray, bir hafta rayları takılmakta, bir hafta
elektrikleri çekilmekte, bir hafta duvar boyaları yapılarak orada deniz altında
yatmakta olan bir tüp hâlinde kalmaktadır. Peşin peşin yurt dışından alınan
vagonlar Edirne Gümrüğü’nde yıllardır yatmaktadır. Aynı zamanda Sirkeci Garı da
önemli bir atalete uğratılacaktır.

Diğer bir önemli sorun, çalışanların ne olacağı sorunudur.
Aileleri, çocukların okulları, sosyal çevreleri ne olacaktır? Sözleşmeli
çalışıp işten çıkarılacaklar ne olacaktır? Kentlilik bir bilinç ve alışkanlık
meselesidir. Kentli olabilmek için bir aile yüz elli yıl aynı mahallede
oturmalıdır.

Biz, her şeyde olduğu gibi hoyratça davranarak kentin
belleğini oluşturan yapıları işlevsiz kılmaktayız. Bakın, Suriçi’ni oluşturan
eski İstanbul evleri, Ordu, Millet ve Vatan caddeleri açılarak yok edilmiştir,
insanların eskiyle bağı kesilmiştir. Sıra Kabataş Erkek Lisesinin ve
Galatasaray Lisesinin otel yapılmasına gelmektedir. Alıştırarak kentin hafızası
yok edilmektedir.

Hepimizin, İstanbul’da yaşayanların, uğrayanların bildiği
gibi, hat boyunca inşa edilmiş istasyonların bu yeni inşa sırasında yok
edileceği söylenmektedir. Kentin en önemli hafızalarından birisi de bu
istasyonlardır. Göztepe İstasyonu, Suadiye İstasyonu, Erenköy, Kızıltoprak
istasyonları gezenler, oradan geçenler tarafından bilinmektedir.

Burada -tekrarlamak istiyoruz- biz bu iyileştirmeye ve
yüksek hızlı trene karşı değiliz; tersine, yüksek hızlı trenin geç bile kalmış
olduğuna inanıyoruz. İstanbul’un bir banliyösü hâline gelen Gebze ve Kocaeli’ne
giden 20 bin civarında işçi ve öğrenci, memur güvenli, ucuz ulaşımdan yoksun
kalacaktır. Dünyanın Paris, Madrid, New York gibi bütün
metropollerinde aktif olarak çalışan büyük garlar, buluşma alanı olan o büyük
garlar o kentin hafızasını oluşturmaktadır.

Deprem anında en kolay ve en güvenilir
olan demir yolu ortadan kaldırılmaktadır. Anadolu’nun en ücra köşelerine giden
yurttaşlarımızın elinden ucuz ve güvenilir olan yolculuk hakkı alınmakta,
yurttaşlarımız kara yoluna mahkûm, güvensiz ve pahalı yolculuğa mecbur
edilmektedir.

İstanbul’un her yerinde olduğu gibi
talan ve rant için bazılarının iştahını kabartmaktadır. İstanbul’un bütün
siluetini bozduğunuz gibi, bu bölgeyi de bozmaya çalışıyorsunuz, İstanbullular
olarak buna izin vermeyeceğiz.

Şu bir gerçek, sizler tarihî Haydarpaşa
Garı’nı tarih yaptınız. Sizler Haydarpaşa Garı’nı önce yaktınız, sonra
kapattınız, yarın da satarsınız. Sizler babalar gibi satmayı alışkanlık hâline
getirdiniz ama biliniz ki bu millet de sizden babalar gibi hesap soracaktır.

Değerli arkadaşım Kocaeli Milletvekili
Mehmet Hilal Kaplan 30 Aralıkta Ulaştırma Bakanlığına bu konuyla ilgili bir
soru önergesi verdi, maalesef aradan bir buçuk ay geçmesine rağmen hâlâ en ufak
bir cevap verilmemektedir.

Değerli arkadaşlar, sizlerin, yani
iktidarın bu plansızlığı ve programsızlığına ilk örnek bu değil, yine 2005
yılında Başbakan tarafından önemli bir törenle temeli atılan Avcılar Köprülü
Kavşağı bugün, 37 trilyon lira para harcandıktan sonra, “yanlış planlama” diye
kesinlikle kapatılmıştır, kentin faydalanması dışına çıkarılmıştır.

Yine, Anadolu Hisarı Spor Kulübü
bölgemizin en önemli spor merkezlerinden birisidir. Sekiz yıllık daha
sözleşmesi olmasına rağmen Anadolu Hisarı Spor Kulübü yerle yeksan
edilmektedir. Anadolu Hisarı ve Beykoz halkının bu en önemli spor merkezini
yıkarak kime fayda sağlandığını burada öğrenmek istiyorum.

Yine, Ulaştırma Bakanımız için bir gazetede
çok önemli bir şey çıktı, “TAV Bakanı bu işleri iyi bilir.” diye bir yazı
çıktı. Orada İstanbul’un ulaşımında
en önemli araçlardan birisi olan İDO’nun özelleştirilmesinin birdenbire İDO’yu
satın aldıktan sonra yapılan bazı avantajlarla, sağlanan bazı avantajlarla
değerinin 3’e katlandığı söylenmektedir. Bu İDO’nun değerinin 3’e katlanması
doğru mudur? İDO’nun en kârlı bölümleri mi satılmıştır? Yani daha az kârlı olan
şehir hatları elden çıkarılmamış, sadece kârlı olan İDO’nun şehirler arası
büyük feribotları satışa çıkarılmıştır, özelleştirilmiştir. Buradaki bu kârın
3’e katlanması olayının da bizlere açıklanmasını istiyoruz.

Hepinize saygı ve sevgilerimi sunuyorum. Sağ olun, var olun.
(CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Öğüt.

Şimdi ikinci konuşmacı aleyhte olmak üzere Isparta
Milletvekili Sayın Recep Özel.

Buyurun Sayın Özel. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

RECEP ÖZEL (Isparta) – Sayın Başkan, çok değerli
milletvekilleri; BDP’nin vermiş olduğu grup önerisi aleyhinde söz almış
bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

1920’li yıllarda bir gazeteye demeç veren Atatürk:
“Memleketin bütün merkezleri yekdiğerine az zamanla şimendiferle
bağlanacaktır.” hedefini ortaya koymuştur. Onca kıtlığa, imkânsızlığa rağmen
demir yolu yapımı 1950’li yıllara kadar hızla sürdürülmüştür. Ne var ki demir
yolları 1950’li yıllardan itibaren ihmal edilmiş ve demir ağlarının ülke
ulaştırması içindeki yeri giderek azalmıştır. Cumhuriyetten önce 4.136 kilometre demir yolu ağına sahip olan Türkiye’de 1923 ve 1950 yılları arasında 3.764 kilometre 1950-2002 yılları arasında 946 kilometre yeni yol ağı yapılmıştır. 2003’ten günümüze
kadar ise 1.110 kilometre demir yolu yapılmış olup, 1.630 kilometre ana hattın ise inşaatı hâlen devam etmektedir.

Bugün ki Meclisimizin gündeminde Bakanımız hakkında verilmiş
olan gensoru ve arkasından İç Tüzük değişikliği vardır. Bu nedenle BDP’nin grup
önerisine katılmıyoruz.

Hepinize saygılar sunuyorum efendim. (AK PARTİ sıralarından
alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Özel.

Şimdi söz sırası lehte olmak üzere Barış ve Demokrasi
Partisi Grubundan Sayın Demir Çelik’te Muş Milletvekili.

Sayın Çelik buyurun.

Süreniz on dakika.

DEMİR ÇELİK (Muş) – Sayın Başkan, çok saygıdeğer
milletvekili arkadaşlarım; demir yollarının daha etkin ve verimli
kullanılmasına dair Barış ve Demokrasi Partisinin verdiği araştırma önergesi
lehine konuşmak üzere söz almış bulunmaktayım. Yüce heyetinizi saygı ve
sevgiyle selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, hepinizin
bildiği üzere, bir ülkenin ekonomik, ekonomik olduğu kadar sosyal ve kültürel
gelişmesinde, ama aynı zamanda da insani yaşam standartları açısından
ulaştırma, seyahat bir başına önemli bir faktör, etken olarak karşımızda
durmaktadır. Hele hele iletişimin çok komplike olmaya başladığı günümüz küresel
dünyasında, insanların olduğu kadar mal ve hizmetlerin de nakli, aktarılması
başlı başına bir sorun olarak karşımızda durmaktadır. Bu açıdan, ülkelerin
olduğu kadar toplumların gelişmişliğini de önemli noktada etkileyecek olan
ulaşım sektörü, bizim tarafımızdan da gerekli değere ve önemi haiz bir noktada
tutulmaya muhtaçtır.

Türkiye'de, özellikle Osmanlı
İmparatorluğu döneminde, 1856’lı yıllarda başlayan ve yaklaşık 130 kilometrelik
demir yolu hattıyla İzmir-Aydın arasına döşenen, o günden bugüne yaklaşık yüz
elli yılı aşkın bir süre geçmiş olmasına rağmen demir yoluna dair bir
duyarlılık, ilgi, geçmiş hükûmetlerin olduğu kadar günümüz Hükûmeti ve iktidarı
AKP tarafından da gerekli değerin, önemin verilmediğini belirtmekte yarar var.

Dört bir yanı stratejik ve jeopolitik
konumu itibarıyla önem arz eden günümüz Türkiye’sinde, her şeyden önce deniz,
demir yolu, hava ve kara yolu taşımacılığı gelişen dünyanın yeni ihtiyaçlarına
binaen de tarafımızdan dizayn edilip harekete geçirilmesi gereken hizmet
sektörleri olarak karşımızda durmaktadır.

Buna rağmen, gerekli önemi görmeyen ray
sistemi ya da demir yolları, 1923-1940 yılları arasında gerekli duyarlılığa
binaen yedi ayrı bölgesel yönetimle faaliyet göstermiş olmasına karşın, 780 bin
kilometrekare, 75 milyon insanın ihtiyaçlarını karşılayacak boyuttan çok uzak.
Hele hele demir yoluna yüklediğimiz güvenilir olması, ekonomik olması, konforlu
ve kaliteli olması kriterlerine de çok yaklaştığımız söylenemez.

780 bin kilometrenin her bir köşesine
değilse bile önemli noktalarına hem malın, ürünün ve metanın nakli hem de
insanın rahat ve güven içerisinde seyrüseferini sağlayacak böylesi bir hizmet
esirgenegelmiştir. Bu, biz ideolojik ve felsefi noktada devleti kutsayan bir
noktada olmamıza rağmen, bunun yapılamamış olmasını sorgulamak, eleştirmek ve
doğru sonuçlarına da varmaya muhtaç bir konudur. Devletin özelleştirildiği,
özerk yapılarla yeniden kuşatıldığı bir dönemde yüz elli yıllık geçmişine
rağmen, demir yolunun yapılamamış olmasının nedeni, devletin bu sektörde söz ve
yetki sahibi olmasına karşın, özel işletmeciliğe ilgili hükûmetlerin,
iktidarların, siyasal yapıların ya da anlayışların onlara verdiği değerden olsa
gerek.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri;
hepinizin bildiği üzere, yakın zamana kadar günlük ortalaması 10 olan ölümlerin
kara yolunda taşımacılığın çok aşırı olmasından kaynaklı olduğunu, kara yolu
taşımacılığı hizmetinin üretilmesinin de yeterli kalite ve düzeyde olmadığından
kaynaklı olduğunu elbette ki hepimiz biliyoruz ama buna rağmen kara yolunu
teşvik eden, özel taşıma şirketlerini teşvik ederek onu uluslararası
projelerden yararlandırma fırsatını veren hükûmetler her nedense demir
yollarına gerekli alakayı göstermiş değillerdir.

Günümüz Türkiye’sinde, mal
taşımacılığında kara yollarının payı yüzde 94, demir yollarının payı yüzde 4;
insan taşımacılığında, yolcu taşımacılığında bu oran yine kara yolları
noktasında yüzde 96, demir yolunda ise yüzde 2. Abesle iştigaldir. Güvenilir,
ekonomik, konforlu olması gereken bu sektör gerekli ilgiyi, duyarlılığı
maalesef görmemiştir, görememiştir. Hâlbuki bir ülkenin olduğu kadar bir
toplumun gelişmişliğinin önemli kriterleri olan demir yolu taşımacılığı, deniz
yolu taşımacılığı Türkiye’nin 16’ncı ekonomik güç olduğu tespitimizden de
hareketle önemsememiz, üstesinden gelmemiz gereken bir sorun olarak karşımızda
duruyor. Değil hızlı tren projelerini hayata geçirmek ve bu projeyi
Ankara-İzmir, Ankara-İstanbul, Ankara-Konya ile sınırlı tutmak, Adana’dan
Mersin’e, Erzurum’a, Van’a kadar ülkenin bütün bir dört tarafını demir yolu
hattıyla çevreleyen, onu kaliteli hizmete kavuşturan bir algıda, bir zihniyette
olmamız gerekiyor.

Bugün itibarıyla 2.100 köy yolunun
kapalı olduğu, köy yollarının açılması acziyeti içerisinde olan il özel
idareleriyle, Karayolları hizmetlerini aksattığından kaynaklı, vatandaşlar
eğitimden, sağlık hizmetlerinden mahrum ve yoksun. İnsanlar, hastasını doktora
götüremiyor. İnsanlar çocuklarını eğitime kavuşturamamanın ya da bir şekliyle
temel taleplerini karşılayamamanın sıkıntısını yaşamaktadırlar. Hâlbuki demir
yolu taşımacılığı tam da bu noktada temel taleplerimizi, ihtiyaçlarımızı
karşılayacak bir noktada duruyor.

Bu nedenle, gerek kara yolu
taşımacılığının pahalı olması, güvenilir olmaması gerekse yeterli düzeyde
kaliteden yoksun olmasından kaynaklı tez elden Hükûmetin yapması gereken,
iktidarın yapması gerekeni bir muhalefet partisi olarak bizim dile getiriyor
olmamız fırsata dönüştürülmelidir. Mademki ekonomik noktada biz 16’ncı gücüz,
dünyanın gelişmiş 20 ülkesi içerisinde yer alıyoruz. Bu ekonomik gücü yüksek
teknolojinin ithaline, silahlanmaya harcayacağımıza toplumun refahı ve
mutluluğuna dönük bir istihdama, üretime dönüştürmek, onu toplum lehine
sonuçlandırıcı bir kısım noktalara taşımak elbette ki, görevimiz olmalıdır.

Bu açıdan da beş yıllık değil, on
yıllık, yirmi yıllık, hele hele iktidar 2023 gibi bir vizyonu önüne koymuşken
2023’e böylesi bir proje es geçilmemeliydi. Dikkate değer olan bu projenin
hayata geçirilmesi konusunda gerekli duyarlılığın esirgenmeden yapılması,
yapımı noktasında başlatılan bir kısım projelerin de tamamlanması gerektiğinin
altını çizmek istiyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri;
günümüz dünyasının iletişim ve teknolojik noktadaki devasa ve devrimsel
noktadaki gelişmeleri tarafımızdan da doğru okunmaya muhtaçtır. Biz ki,
jeostratejik ve jeopolitik noktadaki konumumuzdan kaynaklı, yeri geldiğinde
haklı övündüğümüz, yeri geldiğinde bu konumumuza rağmen yetmezliklerimiz ve
yetersizliklerimizden halklarımızı, kimliklerimizi özgürleştirmeyi ve
demokratik bir ülke normlarına kavuşturmayı başaramamış bir Meclis olarak,
hayatın her alanında olduğu gibi bu alanda da her şeyden önce toplumu esas
alan, toplumu çoğaltan, toplumun demokratik örgütlülüğü üzerinden demokratik
devleti inşa eden bir algıya, bir zihniyete kendimizi evirebilirsek, hayatın
her alanında olduğu oranda, bu alanda da başarılar kaçınılmaz olur. Ve bu
başarılar da halkımızın, toplumumuzun, kimliklerimizin, kültürlerimizin daha
çok büyümesine, özgürleşmesine yol açacaktır.

Bu algıyla soruna yaklaşıp bizatihi
çözüme kavuşturduğumuzda da “trafik canavarı” olarak adlandırdığımız kara
yollarının yol açtığı ölümlerin de önüne geçmiş olabiliriz. Halkımızı, toplumu
daha güvenilir ve daha sağlıklı taşıma araçlarıyla bir yerden bir başka yere
ama aynı zamanda malını da, meta ve ürününü de taşıma fırsatını bulmuş
olabiliriz.

Bu duygularla hepinizi saygı ve
sevgiyle selamlıyor, iyi günler diliyorum. (BDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Çelik.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, yoklama istiyoruz.

BAŞKAN – Henüz bitmedi efendim.

Aleyhte olmak suretiyle dördüncü
konuşmacı, Kırıkkale Milletvekili Sayın Ramazan Can.

Buyurun Sayın Can. (AK PARTİ
sıralarından alkışlar)

RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Sayın Başkan,
değerli milletvekilleri; BDP grup önerisi aleyhinde söz almış bulunuyorum. Bu
vesileyle heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Gündem demir yolu olduğu için, demir
yoluyla ilgili, demir yolunun tarihiyle ilgili kısaca bilgi vermek istiyorum.

Demir yollarına, biliyorsunuz,
Osmanlı’nın son döneminde ciddi yatırımlar yapılmış, 4.136 kilometre ana hat döşenmiştir. Yine, cumhuriyetin başlangıcı 1923’le 50 arasında da ciddi
yatırımlar yapılmıştır Türkiye’de 3.764 kilometre. Sonra bir duraklama dönemine girmiş, yaklaşık bu duraklama dönemi elli yıl sürmüş.
1950’yle 2000 yılı arasında hemen hemen bir yatırım yapılmamıştır diyebiliriz,
toplam 945 kilometre ana hat döşenmiş.

AK PARTİ dönemine geldiğimizde,
2003-2011 dönemi arasında ciddi yatırımlarla tanışmış demir yolları; 1.110 kilometre ana hat, 888 kilometre hızlı tren, 222 kilometre de konvansiyonel hat döşenmiştir.

Toplam şu anda Türkiye’de, 2011 sonu
itibarıyla, 8.716 kilometre konvansiyonel ana hat, 2.332 kilometre de tali hat olmak üzere 11.915 kilometrelik demir yolu hattına sahibiz. Söz konusu
ana hatların yüzde 91’i tek hat, yüzde 9’u çift hat; toplam hatların yüzde
26’sı elektrikli, yüzde 33’ü sinyallidir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri;
Devlet Demiryolları iştirak anlamında da ciddi yatırımlarla AK PARTİ hükûmetleri
döneminde tanışmıştır, bunlarla ilgili de kısaca bilgi vermek istiyorum.

Hyundai Eurotem hızlı tren setleri ve
metro vagonları üretimi Adapazarı’nda kurulmuştur; İZBAN A.Ş. İzmir kent içi
banliyö taşımacılığı İzmir’de kurulmuştur; VADEMSAŞ A.Ş. iştirakleri hızlı
demir yolları makasları üretimi Çankırı ilinde kurulmuştur; Sivas beton travers
iştiraki hızlı demir yolu travers üretimi Sivas ilinde hizmete açılmıştır.

Diğer yönden ciddi yatırımlar da
planlanmıştır. Bunlardan; Erzincan’da Ray Bağlantı Elemanları Fabrikası
kurulmuştur, Pamukova, Afyon, Konya, Polatlı beton travers fabrikaları
kurulmuştur, Kardemir Demir Çelik Fabrikası ray üretmeye başlamıştır. Yine
ilimde, Kırıkkale Makina Kimya iş birliği içerisinde tekerlek fabrikası kurma
çalışmalarına da başlanmıştır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri;
2023 vizyonumuzla ilgili de kısaca bilgi vermek istiyorum demir yolları ağıyla
ilgili. Ankara-Konya Yüksek Hızlı Demir Yolu Projesi işletmeye açılmıştır.
Ankara-İstanbul Hızlı Tren Projesi’nin Ankara-Eskişehir arası işletmeye
açılmıştır, Ankara-İstanbul arasındaki çalışmalar devam etmektedir.
Ankara-Sivas Hızlı Tren Projesi’ni inşallah 2014 yılında hizmete açacağız.
Sivas-Erzincan Hızlı Tren Projesi 2017 yılında hizmete girecek. Ankara-İzmir
Hızlı Tren Projesi’nin 2017 yılında hizmete açılması planlanmaktadır.
Bursa-Bilecik Hızlı Tren Projesi 2015 yılında hizmete girecek.

2023 yılına kadar yapılması düşünülen
projelerle ilgili de kısaca bilgi vermek istiyorum. Erzincan-Kars Hızlı Tren
Projesi 2019 yılında, Erzincan-Trabzon Hızlı Tren Projesi 2023,
Sivas-Çetinkaya-Malatya-Elâzığ-Diyarbakır Hızlı Tren Projesi 2023,
Bursa-Bandırma-Balıkesir-İzmir Hızlı Tren Projesi 2023, Konya-Manavgat-Antalya
Hızlı Tren Projesi 2023, Antalya-Manavgat-Alanya Hızlı Tren Projesi 2023,
Eskişehir-Antalya Hızlı Tren Projesi 2023, Yerköy-Kayseri Hızlı Tren Projesi
2021, Gaziantep-Çobanbey-Halep Hızlı Tren Projesi 2017 yılında inşallah
bitirilecek, hizmete açılacaktır.

Barış ve Demokrasi Partisinin grup
önerisi icraatlarımızı anlatmamıza da vesile oldu. Bu nedenle bu grup önerisi
gündemi değiştirmeye matuftur. Gündem bellidir, Meclis İç Tüzüğü’nü inşallah
görüşeceğiz, kanunlaştıracağız. Muhalefet partilerinden de bu konuda destek
bekliyoruz. Grup önerisinin reddine ilişkin oy kullanacağız.

Genel Kurulu bu duygularla tekrar
saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

III.- Y O K L A
M A

(CHP sıralarından bir grup milletvekili
ayağa kalktı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, yoklama istiyoruz.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri,
işaretle oylamadan önce bir yoklama talebi vardır, şimdi bu talebi yerine
getireceğim.

Önce yoklama isteminde bulunabilmek
için yeter sayıda sayın üyenin isminin tespitini yaptıktan sonra elektronik
cihazla yoklama yapacağız.

Sayın Hamzaçebi, Sayın Çetin, Sayın
Öğüt, Sayın Tanrıkulu, Sayın Fırat, Sayın Karaahmetoğlu, Sayın Kuşoğlu, Sayın
Susam, Sayın Köktürk, Sayın Eyidoğan, Sayın Ağbaba, Sayın Kaplan, Sayın Özkan,
Sayın Genç, Sayın Işık, Sayın Toptaş, Sayın Moroğlu, Sayın Yüksel, Sayın Tanal,
Sayın Ekşi.

Yoklama için üç dakika süre veriyorum.

Yoklama isteminde bulunan sayın
üyelerin yoklama için elektronik cihaza girmemelerini rica ediyorum.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri,
toplantı yeter sayısı vardır.

VII.-
ÖNERİLER (Devam)

A)
Siyasi Parti Grubu Önerileri (Devam)

1.-
Muş Milletvekili Demir Çelik ve arkadaşları tarafından, demiryollarının etkin
kullanımı ve mevcut sorunların araştırılması amacıyla verilmiş olan Meclis
araştırması önergesinin, Genel Kurulun 2/2/2012 Perşembe günkü birleşiminde
sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı tarihli birleşimde yapılmasına
ilişkin BDP Grubu önerisi (Devam)

BAŞKAN – Barış ve Demokrasi Partisi
Grubu önerisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Etmeyenler… Öneri kabul
edilmemiştir.

Şimdi, Milliyetçi Hareket Partisi
Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup
işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

Buyurun.

2.-
Kamuda çalışan taşeron işçilerin sorunlarının tartışılması ve Anayasa’da
mevzuata uygun olmamasından dolayı kamuda yol açtığı ve ileride yol açabilecek
sorunların önlenebilmesi amacıyla verilen Meclis araştırması önergesinin,
2/2/2012 Perşembe günü Genel Kurulda okunarak görüşmelerinin aynı birleşimde
yapılmasına ilişkin MHP Grubu önerisi

                                                                                   02.02.2012

Türkiye Büyük
Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu'nun 02.02.2012 Perşembe
günü (bugün) yaptığı toplantısında, Siyasi Parti Grupları arasında oybirliği
sağlanamadığından Grubumuzun aşağıdaki önerisini İçtüzüğün 19’uncu maddesi
gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını arz ederim.

Saygılarımla.

                                                                                   Oktay
Vural

İzmir

                                                                              MHP
Grup Başkan Vekili

Öneri:

20 Ekim 2011 tarih ve 481 sayı ile TBMM
Başkanlığına verdiğimiz, “Kamu'da çalışan taşeron  işçilerin sorunlarının
tartışılması ve Anayasa'da mevzuatımıza uygun olmamasından dolayı kamuda yol
açtığı ve ileride yol açabilecek sorunların önlenebilmesi amacıyla"
verdiğimiz Meclis araştırma önergemizin 02.02.2012 Perşembe günü (bugün) Genel
Kurulda okunarak görüşmelerinin bugünkü birleşiminde yapılmasını arz ederim.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, şimdi,
Milliyetçi Hareket Partisi Grubu önerisi üzerinde lehte ve aleyhte olmak
suretiyle ikişer arkadaşımıza söz vereceğiz.

Birinci konuşmacı Mustafa Kalaycı,
Konya Milletvekili, lehte olmak üzere.

Buyurun efendim. (MHP sıralarından
alkışlar)

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Sayın Başkan,
değerli milletvekilleri; hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

Ülkemizde gerek kamu kesiminde gerekse
özel kesimde sendikalaşma oranları ve sendikalı işçi sayıları giderek
gerilemektedir. Bu ise çalışma hayatında, toplu iş hukukundan bireysel iş
hukukuna ve taşeronlaşmaya giden bir süreci desteklemektedir.

AKP döneminde
kamuda kadrolu işçi istihdamı azalırken güvenceli istihdam biçimleri yok
edilmektedir. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanının verdiği bilgilere göre
kamuda 426 bin taşeron işçisi çalışmaktadır. Temizlikten güvenliğe, iş makinesi
operatörlüğünden mühendise, büro işlerinden acil servislere, ameliyathanelere
varıncaya kadar her işte taşeron işçisi çalıştırılır hâle gelmiştir.

İnsan onuruna yaraşır düzgün işlerin
sunulması esas olması gerekirken evrensel normlardan uzak kalarak kâr
mantığıyla fazla çalıştırılan ancak karşılığı ödenmeyen bir nevi kölelik
sistemini andıran taşeronlaşma kabul edilemez bir durumdur. Çalışma ve Sosyal
Güvenlik Bakanı “Kamuda 426 bin, özel sektörde de 420 bin taşeron işçi var.
Taşeronluk kölelik gibi. Bu kabul edilemez, bunu Bakan olarak söylüyorum.”
diyor.

Sormak lazım, o hâlde bu kölelerin
efendisi kimdir? “Tüccar siyasetçi” kavramını Türkiye gündemine yerleştiren AKP
Hükûmeti değil midir? AKP Hükûmeti, Orta Çağ zihniyetini hortlatmış,
taşeronlaşmayı politikasının esası olarak uygulamış ve bundan da siyasi nema
sağlamasını becermiştir. Taşeron müteahhitlerce işe alınacak işçilerin tamamı,
AKP’li siyasetçilerin referanslarıyla işe alınmaktadır. Aksi hâlde, firmanın
ihalesi iptal edilmekte, o firmaya ihale verilmemektedir.

İşsizliğin olumsuzluğunu fırsata
çevirenler tarafından oluşturulan bu sömürü düzeninde, taşeron şirket işçileri
“işten çıkarılma” tehdidiyle AKP’ye oy vermeye zorlanmakta, AKP’nin siyasi
mitinglerinin kadrolu elemanı hâline getirilmektedir.

Bir taşeron işçi kardeşimiz diyor ki:
“Halkın geneline hitap edin, zengine değil. Kimileri alsın başlarını gitsin
yarım gün çalışsın, kimileri sürüne sürüne günde on iki saat çalışsın, ay başı
701 lira alsın. Devletin başındaki insanlara sesleniyorum: Bu haksızlığa son
verilsin, bunca insanın vebali çok ama çok ağır.”

Değerli milletvekilleri, mutlaka sizler
de şahit oluyorsunuzdur birçok taşeron işçisinden şöylesi şikâyetler de
almaktayız, banka hesabına asgari ücret yatırılmakta, ancak müteahhitlerce
kendilerinden ekstra 50 lira, 100 lira para istendiği ifade edilmektedir. Tabii,
bu denetimsiz ortamda bunların hepsi olabilir, yaşanabilir. Dolayısıyla, asgari
ücretin bile çok altında ücret almak durumunda kalıyor taşeron işçileri.

Taşeron işçileri insanca çalışma
koşullarından uzak, iş güvencesi olmadan sendikasız, izin hakkı ve fazla mesai
verilmeden günde on iki saati bulan sürelerde köle gibi çalıştırılmaktadır.
Taşeron işçiler, tabiri caiz ise, sesi kısılmış, elleri kolları bağlanmış,
komutla hareket eden bireyler hâline getirilmiştir, işten atılma korkusuyla
seslerini çıkaramamaktadırlar, her sözleşme dönemi sonunda yeniden sözleşme
imzalamama korkusu yaşıyorlar, işten çıkarılanlara ihbar ve kıdem tazminatı
verilmiyor, maaşlarını da düzenli alamıyorlar.

Değerli milletvekilleri, bunun son
örneğini Konya’da yaşıyoruz. Geçtiğimiz günlerde Kredi ve Yurtlar Kurumunun
Konya merkez ve ilçelerindeki yurtlarda taşeron işçisi olarak çalışan 220
kişinin işleri ellerinden alınmıştır, hepsi kış gününde sokağa bırakılmıştır.
Sebebi müteahhidin değişmesi ve yeni müteahhidin de yıllardır çalışan bu
işçileri kıdem tazminatı ödememe korkusuyla işlerinden etmiştir, yerlerine yeni
taşeron işçileri almıştır. Bu 220 taşeron işçisi kardeşimiz hepsi bir ev
geçindirmekte, çoluğuna çocuğuna bakmaktadır ama maalesef bunlara sahip çıkan
olmamış, Hükûmet, Çalışma Bakanlığı bunları seyretmektedir, herhangi bir çaba
göstermemektedir.

İşsizliği fırsata dönüştürerek siyasi
rant hesabıyla yeni taşeron işçilerini işe alan AKP Hükûmeti, onların sorunları
karşısında olupbiteni seyretmekten başka bir şey yapmamaktadır. Her geçen gün
sorunları daha da artan taşeron işçilerine Hükûmet bir an önce sahip çıkmalı,
çalışma şartları ve ücretleri iyileştirilmelidir. Devletin asli ve sürekli
hizmetlerinde çalıştırılan taşeron işçileri mutlaka kadrolara atanmalıdır.

Değerli milletvekilleri, öte yandan
taşeron şirketlerde yıllarca çalışan işçilerin sendikal haklarının bulunmadığı,
kıdem tazminatlarının girdi-çıktı yöntemiyle zayi edildiği bilinmektedir. Bu
uygulama, Türkiye Cumhuriyeti devletinin sosyal bir hukuk devleti olduğuna dair
Anayasa hükmüne açıkça aykırılık teşkil etmektedir. Ayrıca, ihale yöntemiyle
yapılan bu tür hizmet alımlarında da çeşitli sıkıntılar yaşanmaktadır. İhaleye
giren şirketler ihaleyi kazanabilmek için en uygun teklifi sunmak amacıyla
fiyatları kırmaktadır. Bunun sonucu olarak da ihaleyi kazandıklarında ya
çalıştırdıkları personelin haklarından kesintiye gitmekte, bir kısım
yöntemlerle kanuna karşı hile yöntemlerine başvurmakta ve yükümlülüklerini tam
olarak yerine getirmekten imtina etmekte, daha doğrusu yerine getirmemektedir.

Son olarak da, bir kısım şirketler
aldıkları ihaleden zarar ettikleri için işi bırakmak zorunda kalmaktadır. Bu
durumda ülke ekonomisi zarara uğramakta, hizmetlerin aksaması sonucu
doğmaktadır. Hükûmet bu taşeron istihdamının mahzurlarını ayıklamak bir yana,
kamu görevlileri, ihaleyi alan şirkete çeşitli fiilî yöntemlerle müdahale
ederek şirkete çalıştıracağı personeli seçme hakkı tanımamakta, çalışacak
personeli bizatihi tespit etmektedir. Bu uygulama başta milletvekillerimiz
olmak üzere tüm kamuoyunun malumu olup eşitlik, tarafsızlık ve hakkaniyet
ilkelerine aykırılık teşkil etmektedir. O nedenle, gerekçemizde de
belirttiğimiz gibi, bu konuda Meclis araştırması açılması için desteklerinizi
bekliyoruz.

Değerli milletvekilleri, ülkemizde
“geçici ve mevsimlik işçilik” adı altında da bir dram yaşanmaktadır. 10
binlerce işçi devletin asli ve sürekli işlerini yapmalarına rağmen yılın belli
dönemlerinde işten çıkarılmaktadır. Üstelik hizmet akdi askıya alınan işçinin
yeni dönemde çağrılıp çağrılmayacağı ise belirsizdir. Geçici statüyle çalışan
bir işçinin ne zaman işten çıkarılacağını ve ne zaman işe başlatılacağını, işe
başlayıp başlamayacağını bilemeden hayata tutunmaya çalışması son derece
zordur. Bu şekilde çalışanların yaşadığı psikolojik baskıyı ve sıkıntıyı geçici
işçi olarak çalışmayanların bilmesi mümkün değildir.

AKP’nin eşitliğe sığmayan adaletsiz
uygulamalarının her konuda örnekleri vardır. Bu konuda da 2007 seçimlerinin
hemen arifesinde siyasi rant hesabıyla geçici işçilerin kadroya alınmasıyla
ilgili çıkarılan 4/4/2007 tarihli 5620 sayılı Kanun’la yaklaşık 220 bin geçici
işçiye kadro verilmiştir. Fakat Kanun 2006 yılında en az altı ay çalışanları
kapsadığından birçok geçici ve mevsimlik işçi bu kapsama girememiştir. Yirmi
veya yirmi beş yıldır bu kadroyu bekleyen işçiler yararlanamamıştır. Tek
suçları 2006 yılında altı ay çalışmaması. Başta çay ve şeker fabrikalarının
olmak üzere uzun yıllardır mevsimlik işçi olarak çalışanlar kadroya
alınmamıştır. Sayın Başbakan “Geride kalan yaklaşık 20 bin geçici işçinin
durumu bizleri üzmüştür. İnşallah, bunları kadroya almak bizlere nasip olur.”
demiştir ancak bugüne kadar da bu durum düzeltilmemiş, mağduriyet hâlen devam
etmektedir.

Tekrar önergemize desteklerinizi
bekliyorum, hepinizi saygılarımla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kalaycı.

İkinci konuşmacı, aleyhte olmak üzere,
İstanbul Milletvekili Sayın Tülay Kaynarca.

Buyurun efendim. (AK PARTİ sıralarından
alkışlar)

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – Saygıdeğer
Başkanım, çok değerli milletvekillerimiz; Milliyetçi Hareket Partisi grup
önerisi aleyhine söz almış bulunuyorum, yüce heyetinizi bu vesileyle saygıyla
selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, MHP’nin grup
önerisinde kamuda çalışan taşeron işçilerin sorunlarının araştırılması yer
almaktadır. Az önce konuyu dikkate alan değerli milletvekilimizin de işaret
ettiği, her birine katılmıyor olsak dahi, önemli başlıklar vardır.

Nitekim bu hafta içerisinde Çalışma ve
Sosyal Güvenlik Bakanımız, Saygıdeğer Bakanımız Faruk Çelik’in ifade ettiği ve
kamuya açıkladığı yeni yasal düzenlemelerle ilgili çalışmalar vardır. İki
aşamada bunu değerlendirmek mümkün. Birincisi şu: Taşeron işçilerin yasal, var
olan haklarını kullanmaya yönelik, ikincisi de önümüzde yasallaşacak olan
süreçte yeni kanuni düzenlemeler.

Anlatmak istediğim kısaca şu ki,
bununla ilgili önümüzdeki süreçte, en kısa sürede ciddi yasal düzenlemeler
yapılacaktır. Ancak bugün Meclis gündemimizde Türkiye Büyük Millet Meclisi İç
Tüzük değişikliği ve gensoru görüşmeleri vardır. Bu nedenle, Milliyetçi Hareket
Partisi grubunun önerisi aleyhinde görüş belirttiğimi ifade ediyor, yüce
heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın
Kaynarca.

Üçüncü konuşmacı, lehinde olmak üzere,
Ankara Milletvekili Sayın İzzet Çetin.

Buyurun Sayın Çetin. (CHP sıralarından
alkışlar)

Süreniz on dakika.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan,
değerli milletvekilleri; Milliyetçi Hareket Partisinin kamuda çalışan taşeron
işçilerinin sorunlarının araştırılmasına ilişkin grup önerisinin lehinde söz
aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, gerçekten böyle bir
önerinin aleyhinde konuşmanın ne kadar zor olduğunu az önce birkaç dakika
konuşan arkadaşımızın yüzünden okumak mümkündü. Yani taşeron sisteminin ne
demek olduğunu herhâlde Türkiye’de bilmeyen yoktur. Ama taşeron sisteminin
kimler tarafından yaratıldığını, nasıl geliştirildiğini soracak olursanız, bu,
AKP’nin eseridir. Taşeron işçilerine verdikleri haklarla ne kadar övünse AKP,
azdır. Çünkü, bu sistemle kölelik sistemini, emeğin sömürülmesi sistemini
yeniden gündeme getirmiştir. Üstelik bunu Meclise kadar da taşıyarak Meclis
çalışanlarını bile 4/C’li, 4/B’li, kadrolu diye ayırmıştır.

Değerli arkadaşlar, yine, az evvel söz
alan iktidar partisindeki arkadaşımız “Yeni yasal düzenlemeler olacak, burada
ileri haklar gelecek, Çalışma Bakanımız bu konuda çalışıyor.” dedi. Ben az
önce, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunda 4688 sayılı Yasa’nın
görüşmelerine katıldım, oradan geldim. Ki 4688 sayılı Kamu Görevlileri
Sendikaları Kanunu ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu’nun özüne baktığınız zaman,
zaten taşeron sistemini nasıl geliştirdiğiniz, emeğe, emekçiye nasıl baktığınız
orada da çok net gözüküyor. Yasalar toplu görüşme haklarından bile daha geri
hükümler içeriyor. “Toplu iş ilişkileri kanunu” diye Sendikalar Kanunu ve Toplu
Sözleşme, Grev ve Lokavt Kanunu Tasarısı’nı Meclisin gündemine getirdiniz.
Oraya da bakıyorum, sistem aynı, değişen hiçbir şey yok. Burada birbirimizi
kandırmamıza gerek yok.

Değerli arkadaşlar, gerçekten taşeron
sistemi konusunda AKP’nin söyleyecek hiçbir sözü yok. Resmî olarak, Çalışma
Bakanı kasım ayında “410 bin kamuda taşeron işçisi var.” diyordu, bugün bu sayı
430 bin olarak gözüküyor. Özel sektörde, biraz evvel Milliyetçi Hareket
Partisinin konuşmacısı sayıyı 420 bin olarak verdi ama ülkemizde ekonominin
yüzde 45’inin kayıt dışı olduğu bir alanda bu sayıyı 420 binle, 400 binle
sınırlı tutmanın olanağı yok. Çünkü “kayıt dışı” demek “kanun dışı” demektir.
Kanun dışı çalışmayı, çalıştırmayı da rakamsal olarak tespit edebilmenin
olanağı yoktur ki bu önerge, araştırılsın diye, onun için verilmiştir. Biz de
onun için lehinde, araştırılsın diye söz aldık.

 Gerçekten,
taşeron sistemi bir bakıma iş gücü maliyetlerinin düşürülmesi, rekabetin
geliştirilmesi, ekonominin büyümesi gibi birtakım gerekçelere dayandırılarak
gündeme getirilmiş masumane bir yaklaşım olarak önümüzde duruyor ama değerli
arkadaşlar, Allah hiç kimsenin çocuğunu taşeron eline düşürmesin, taşeron
işçisi yapmasın. Bilir misiniz onların hangi koşullarda çalıştığını, amaç kâr
diye iş yerlerinde hiçbir çalışma güvenliğinin olmadığını, iş yeri çalışma
ortamının sağlanmadığını, onların ücretlerinin asgari ücret olduğunu, hatta
çoğu yerde kayıt dışındaki bölümlerde asgari ücretin bile yarısının altında
olduğunu bilir misiniz? AKP olarak sizin bilmenize olanak yok çünkü geçtiğimiz
yıl çıkarttığınız bir torba kanunla kadrolu işçilerin bile belediyelerden Millî
Eğitim Bakanlığına ve Emniyet Genel Müdürlüğüne 4/C’li olarak gitmesini
istediniz ve yasalaştırdınız. Bir taraftan onları oraya gönderdiniz, diğer
taraftan “norm kadro” deyip belediyelerin çalışma koşullarını, çalışma
alanlarını daralttınız ve arkasından “Eğer hizmet göremiyorsanız, hizmetlerinizde
aksama oluyorsa daimî kadrolu işçi çalıştırmayın, onun yerine hizmet alımı
yöntemiyle yani taşeron eliyle hizmetleri görün.” dediniz. Bu, düpedüz sizin bu
olaya bakış açınızın somut bir örneğidir.

İkinci bir örneğiniz: Biz Cumhuriyet
Halk Partisi olarak sosyal demokrat bir partiyiz, emek ağırlıklı bir partiyiz,
emeğin örgütlenmesinin önündeki engellerin kaldırılmasından yana bir partiyiz.
O nedenle, bizim İzmir Büyükşehir Belediye Başkanımız göreve geldiğinde
karşısında 6.500 taşeron işçisi vardı müteahhitler yanında çalışan, Belediye
Başkanı Anayasa’nın 128’inci maddesine baktı, dedi ki: “Devletin asli ve
sürekli işleri kamu çalışanları eliyle görülür, taşeron sistemi Anayasa’ya
aykırıdır. Anayasa’ya aykırı bir çalışmayı da sosyal demokrat bir belediye
başkanı olarak ben yapamam.”

Onun için, iki yıllık bir plan
çerçevesinde 6.500 işçiyi kadrolu hâle getirdi. Kendi bünyesindeki şirketlere
aldı, taşeron sistemini İzmir Büyükşehirde kaldırdı ve o işçilerin hepsi
sendikalı oldu.

Geçtiğimiz aylarda İzmir Büyükşehir
Belediyesine baskın düzenlettirdiniz, 5 sendikacıyla birlikte belediye
görevlilerini hapse attırdınız, bizim Büyükşehir Belediye Başkanımızı dört yüz
yıla varan bir süreyle yargılamaya kalktınız ve yargıya havale ettiniz. Suçu
neydi? Suçunun bir bölümü, “Taşeron sistemini niye kaldırdın? Ben işçilerin
kölelik koşullarında çalışmalarına kanun yapıyorum, sen beni dinlemiyorsun.”
Başbakan bir de çıkıp diyor ki grup konuşmasında: “Belediyeleriniz var, söz
verdiniz, kaldırsanıza.” Kaldırıyor, adamları içeriye atıyorsunuz, hapse
atıyorsunuz, sendikacıları, belediyecileri.

Değerli arkadaşlar, AKP işbaşına
geldiğinden bu yana, dokuz, on yıldan bu yana emek lehine, çalışanlar lehine
hiçbir düzenleme yapmamıştır. Düzenlemelerin tamamı emek sömürüsüne yöneliktir,
anti sendikal politikalardır, anti toplu sözleşme politikalarıdır.

Biraz evvelki yasada da, arkadaşımız
kusura bakmasın, kamu çalışanlarına ILO’nun 87, 98 ve 151 sayılı sözleşmelerine
aykırı olarak, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararlarına aykırı olarak
güdümlü, tek sendikaya dayanan bir düzenleme getiriyorsunuz. Yani “Gelecekte
taşeron sistemini kaldıracağız.” demenizin inandırıcı hiçbir yönü yoktur. Sizin
ne yaptığınızı, ne yapacağınızı herkes çok iyi biliyor.

Değerli arkadaşlar, gerçekten, bu
taşeron işçilerin örgütlenme özgürlüğünü kullanabilmelerinin,
sendikalaşabilmelerinin, toplu sözleşme haklarından yararlanabilmelerinin de
olanağı yok.

Yine, özellikle kayıt dışı alanlarda
çalışan işçilerin sosyal güvenceleri olmadığı gibi, asgari ücret bile onlar
için azami ücret konumunda. Onun için, bu konuda verilmiş bir araştırma
önergesi var. Yani, kamu hizmetlerinin, süreklilik arz eden hizmetlerin kamu
çalışanları eliyle görülmesi asıl; bunda bir kere hemfikir olalım. Anayasa’nın
128’inci maddesi bu konuda son derece açık.

Diğer taraftan yapılması gereken iş,
kamu kurum ve kuruluşlarında hemşirenin, doktorun, sağlık teknisyeninin,
“sözleşmeli” adı altında taşeron eliyle sekreter olarak hastanede başhekim
sekreteri veyahut da doktorların, dekanların sekreteri olarak çalıştırılması
ayıp bir şeydir. Bugün Türkiye’de üniversiteler bile taşeron elinden düşük
ücretle işçi, insan istihdam etmektedir. Yani bütün bunlar da verimi düşürücü
etkilerdir. Bir iş yerinde memur varsa, sözleşmeli varsa, taşeron işçisi varsa,
sendikalı işçi varsa aynı tahsilde, aynı yeteneklerde, niteliklerdeki insanlar
arasında ücret farklılığı varsa, oradan verim alabilmenizin, ülkeyi
kalkındırabilmenizin olanağı yoktur. Bu, bugünkü baskı rejiminiz içerisinde ses
çıkarılamamış olsa bile böyle devam edecek anlamına gelmez. Bir gün bu işçiler
artık “Bıçak kemiğe dayandı.” deyip sokağa çıktığında sizin polisinizin de,
tankınızın da, topunuzun da gücü yetmez. Onun için yol yakınken…

Bakınız, bundan yirmi yıl evvel o
zamanki TİSK Genel Sekreteri Refik Baydur Kocaeli’de beraber olduğumuz bir
toplantıda şunu söylemişti: “Bu taşeron sistemi özel sektörünü mafyasını
oluşturacak.”. Bugün ihaleler için insanların birbirlerini nasıl mafyavari
yöntemlerle yok etmeye çalıştıklarını da göz önüne getirerek bu sisteme son
verilmesi için sunulmuş bir araştırma önergesine “evet” demenizi bekliyor, ben
de saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Çetin.

Dördüncü konuşmacı, aleyhte olmak üzere
Ankara Milletvekili Sayın Nurdan Şanlı.

Buyurun Sayın Şanlı. (AK PARTİ
sıralarından alkışlar)

NURDAN ŞANLI (Ankara) – Sayın Başkan,
değerli milletvekilleri; MHP Grubunun kamuda çalışan taşeron işçilerin
sorunlarının araştırılmasıyla ilgili vermiş oldukları önergenin aleyhinde söz
almış bulunuyorum. Genel Kurulu saygılarımla selamlıyorum.

Önergenin görüşülmesiyle ilgili haklı
gerekçeleri olabilir ancak Çalışma Bakanlığı tarafından bu konuyla ilgili
kapsamlı bir çalışma yapılmaktadır ve kısa süre içerisinde Meclis gündemine
getirilecektir.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yok efendim,
yok.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Öyle bir şey
yok.

NURDAN ŞANLI (Devamla) – Değerli
milletvekilleri, Meclis gündemimiz belirlenmiştir. İç Tüzük Teklifi Meclis
gündemine gelmiştir. Ülkemizin ve milletimizin menfaatleri doğrultusunda bir an
evvel…

ALAATTİN YÜKSEL (İzmir) – Önemli
işleriniz var.

NURDAN ŞANLI (Devamla) - …kanunlaşması
için görüşmelerin bitimine kadar Meclisin çalışması gerekmektedir.

Bu nedenle, MHP grup önerisinin
aleyhinde olduğumuzu belirtir, Genel Kurula saygılar sunarım. (AK PARTİ
sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri…

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Karar yeter sayısı…

BAŞKAN – Milliyetçi Hareket Partisi
Grubunun önerisini oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler… Kabul etmeyenler…

Kâtip üyeler arasında anlaşma
sağlanamadığından elektronik cihazla oylama yapacağım.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan, kaç
kaç oldu yani? Ne oldu? Kim ne buldu?

BAŞKAN – Efendim, elektronik cihazla oylama
yapacağız dolayısıyla oylama yapıyoruz ve üç dakika süre veriyoruz.

(Elektronik cihazla oylamaya başlandı)

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Biraz daha
bekleyin.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Üç dakika yetmez
Başkanım, on beş dakika verelim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim. Bir daha size
göre öyle yaparız.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) - Evet, öyle
yapın.

BAŞKAN – Emriniz başüstüne.

(Elektronik cihazla oylamaya devam
edildi)

BAŞKAN – Karar yeter sayısı vardır.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan,
efendim, Genel Kurulun kararını almadan doğrudan doğruya elektronik cihazla oylama
yaptınız. Dolayısıyla, Genel Kurulun kararını almanız lazımdı, bu oylamanız
geçerli değildir. Usule uygun hareket etmediniz, bu bakımdan bu oylama
geçersizdir. Önce, Genel Kurulun  oylamanın şekli hakkında kararını almanız
gerekirdi.

BAŞKAN – Şimdi, Sayın Vural, bu Tüzük
yapıldığı zaman bu cihazlar olmadığından öteden beri şöyle bir uygulama
yapılıyormuş: 141’inci maddenin dördüncü fıkrasında “İşaretle oylama sırasında
oya sunulan hususun lehinde ve aleyhinde el kaldıranları, Başkan ile kâtip
üyeler beraberce sayarak tespit ederler. Aralarında anlaşamadıkları veya oyları
tespit edemedikleri hâllerde, ayağa kalkmak suretiyle tekrarlanacak yerine,
elektronik cihazla oylama yapılır.” şeklinde bir gelenek oluşmuş, bir uygulama
oluşmuş onu yaptık efendim.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkanım,
bundan önce Sayın Başkanların uygulamasında bu konuda elektronik oylamayla
uzlaşma olmadığı zaman karar yeter sayısı arandığına şahadet ettik. Bundan önce
Meclis Başkan Vekilleri böyle ifade ediyordu. Dolayısıyla, önce, Genel Kurulun
bu konuda iradesini almanız gerekiyordu.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Onlar açık
oylama için, bu işari oylama.

BAŞKAN – Efendim, o açık oylamalar için
uygulanıyormuş, bu ise söylediğim gibi, bu cihazlardan önce konduğu için,
cihazla oylama doğrudan doğruya yapılıp tekrar ediliyormuş.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Sayın Başkan, İç
Tüzük’ü değiştiriyorsunuz, bunu da değiştirin.

OKTAY VURAL (İzmir) – Hayır efendim,
değil o, öyle değil.

BAŞKAN – Efendim, buradakiler de
Tüzük’ü gösteriyor.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Ne demek
efendim, Tüzük’te ne ise onu yapacaksınız.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sizin
okuduğunuz maddeyi gösteriyoruz.

BAŞKAN – Bir dakika…

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Burada yazmıyor
öyle bir şey. Biz sizin geleneğinize bakmayız.

OKTAY VURAL (İzmir) – İşaretle
oylamayla ilgili usul. Dolayısıyla, burada doğrudan doğruya siz bu İç Tüzük
yerine yeni bir hüküm icra ettiniz. Dolayısıyla, bu konuda Genel Kurulun
kararını almanız gerekiyordu.

BAŞKAN – Sayın
Vural, söyledim, yeni bir tüzük icat etmedim.

OKTAY VURAL
(İzmir) – İşaretle oylamada, 141’inci maddede…

BAŞKAN – “Bugüne
kadarki uygulama böyle.” diyorlar efendim, benim bir şey icat ettiğim yok.

OKTAY VURAL
(İzmir) – Efendim, İç Tüzük’ü uygulayın. İç Tüzük’e göre, doğrudan doğruya
elektronik oylamayla yapacağız diye bir yetki verilmiyor size. Varsa söyleyin
bana.

BAŞKAN –
Efendim, ben “Var.” demiyorum; diyorum ki bu…

OKTAY VURAL
(İzmir) – Yok o zaman, tamam, anlaşıldı.

AYTUĞ ATICI
(Mersin) – Yoksa yeni bir karar ihdas edemezsiniz Sayın Başkan.

OKTAY VURAL
(İzmir) – O yoksa yapamazsınız.

BAŞKAN –
Efendim, bir şey söylediğim yok. Bir saniye durur musunuz siz.

AYTUĞ ATICI
(Mersin) – Ben senin öğrencin miyim canım! Allah Allah!

BAŞKAN – Şimdi,
eğer öyle yapılacaksa öyle, usul neyse onu yapalım. “Bu Tüzük’ten sonra bu
cihazlar ortaya konuldu, uygulama böyle.” deniliyor. İstiyorsanız tekrar
sorarız, tekrar yaparız; başka yapacağım bir şey yok.

OKTAY VURAL
(İzmir) – Oylamayı iptal etmeniz gerekir.

BAŞKAN – Oldu
efendim…

AYTUĞ ATICI
(Mersin) – Ayağa kalkarak diyor!

BAŞKAN – Oldu
efendim…

NURETTİN CANİKLİ
(Giresun) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Bir
saniye… Bir saniye…

OKTAY VURAL
(İzmir) – Efendim, Genel Kurulun kararı olmadan oylamayı nasıl iptal
edeceksiniz?

HAYDAR AKAR
(Kocaeli) – “Ayağa kalkmak suretiyle…” diyor!

BAŞKAN – Yahu
ben de görüyorum onu, otur yerine ya, Allah rızası için.

HAYDAR AKAR
(Kocaeli) – Oturmayacağım orada, oturmayacağım! Bunu uygulayacaksınız, bunu!

NURETTİN CANİKLİ
(Giresun) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Siz oturun
yerinize.

Sayın Canikli,
buyurun efendim.

NURETTİN CANİKLİ
(Giresun) – Yapılan uygulama bugüne kadarki uygulamaya, teamüle, İç Tüzük’e
uygundur.

OKTAY VURAL
(İzmir) – Yok efendim, yok. İç Tüzük’e uymaya davet ediyorum sizi, teamül filan
yok.

NURETTİN CANİKLİ
(Giresun) – Karar yeter sayıları, eğer kâtip üyeler arasında…

OKTAY VURAL
(İzmir) – Yok öyle bir teamül.

NURETTİN CANİKLİ
(Giresun) –  …ihtilaf söz konusu olduğunda Sayın Başkan tarafından elektronik
olarak yapılması şeklindeki uygulama bugüne kadar devam edegelmiştir.

OKTAY VURAL
(İzmir) – Sayın Başkan, o zaman böyle bir teamül olduğuna ilişkin yüksek
Başkanlığınız, bundan önce yapılan oylamalarda elektronik oylamayla ilgili
karar alınmamışsa o teamülle ilgili şeyleri görelim, ondan sonra karar veririz.

NURETTİN CANİKLİ
(Giresun) – Sayın Başkan, açık oylama için gerekiyor.

OKTAY VURAL
(İzmir) – Lütfen o tespiti yapalım.

BAŞKAN – Şimdi,
değerli arkadaşlarım, arkadaşlarımın bana verdiği bilgiye göre, “İşaretle
oylamayı tekrarlıyoruz. Bunun için tekrar sorulmasına gerek yok.” diyorlar
Sayın Vural. Bana verilen bilgi o, teamül dedikleri bu. (AK PARTİ sıralarından
alkışlar)

OKTAY VURAL
(İzmir) – Hayır efendim, olmaz çünkü işaretle oylamada siz doğrudan doğruya
elektronik oylamaya başvurdunuz. Çok doğru diyorlar. İşaretle oylamada siz
burada elektronik oylamaya başvurmasaydınız doğruydu ama elektronik oylamaya
başvurmak suretiyle siz oylamanın şeklini değiştirdiniz.

BAŞKAN –
Bakınız, bakınız Sayın Vural…

OKTAY VURAL
(İzmir) – Yani, doğru…

BAŞKAN – Sayın Vural, bakınız, her zaman için
yapılan uygulama şu…

OKTAY VURAL (İzmir) – Ben de diyorum
ki…

BAŞKAN – Şimdi, bakınız… Bir saniye
beni dinler misiniz, ben sizi dinledim.

Şimdi, daha evvel oyladık, anlaşmazlık
oldu kâtip üyeler arasında.

OKTAY VURAL (İzmir) – O zaman…

BAŞKAN – Bir saniye...

Dolayısıyla, o zaman ona dayanarak
elektronik oylamaya gittik.

OKTAY VURAL (İzmir) – Efendim, hayır…

BAŞKAN – Bunun tekrarı yok.

OKTAY VURAL (İzmir) – İşte,
gidemezsiniz.

BAŞKAN – Özür dilerim, gideriz efendim.

OKTAY VURAL (İzmir) – Gidemezsiniz!

BAŞKAN – Ben uygulamamın doğru olduğu
kanaatindeyim.

OKTAY VURAL (İzmir) – Efendim, hayır...

BAŞKAN – Oylarınıza sunuyorum…

OKTAY VURAL (İzmir) – Usul tartışması
açıyorum.

BAŞKAN – Efendim, sonuç şu…

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan,
63’e…

BAŞKAN – Milliyetçi Hareket Partisi
önerisi kabul edilmemiştir. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Teşekkür ederim, sağ olun.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan,
usul tartışması açıyorum.

BAŞKAN – Şimdi, buyurun.

OKTAY VURAL (İzmir) – Usul tartışması
açıyorum.

BAŞKAN – Hayhay, memnuniyetle.

OKTAY VURAL (İzmir) – Evet, aleyhinizde
usul tartışması açıyorum; siz İç Tüzük ihlali yaptınız.

BAŞKAN – Buyurun efendim, buyurun; usul
tartışması açıyoruz, buyurun.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Lehte.

BAŞKAN – Lehte Sayın Canikli.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Aleyhte Sayın Kamer Genç.

BAŞKAN – Aleyhte Kamer Genç.

OKTAY VURAL (İzmir) – Aleyhte.

BAŞKAN – Aleyhte Oktay Vural.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Lehte.

BAŞKAN – Lehte Mustafa Elitaş.

Tutumumuzla ilgili, aleyhte Sayın Kamer
Genç, buyurun efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

VIII.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER

1.-
Oylama sırasında Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü’nün “İşaretle oylamada
usul” başlıklı 141’inci maddesini uygulamadığı gerekçesiyle Başkanın tutumu
hakkında

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan,
değerli milletvekilleri; İç Tüzük’ümüzde işaretle oylamanın nasıl yapılacağı
açıkça belirlenmiş. Burada, 141’inci maddede “İşaretle oylama sırasında oya
sunulan hususun lehinde ve aleyhinde el kaldıranları, Başkan ile kâtip üyeler
beraberce sayarak tespit ederler.” diyor. Yalnız kâtip üyelere bırakmaz bunu.
“Aralarında anlaşamadıkları veya oyları tespit edemedikleri hâllerde, Başkan,
oylamanın ayağa kalkmak suretiyle tekrarlanacağını bildirir.” diyor. Gerçi
buraya elektronik şey geldi ama İç Tüzük hükmü açık. Bu elektronik oylama
sistemi sonradan geldi; burada bir değişiklik yok.

Şimdi, o zaman, orada kâtip üyeler
arasında eğer anlaşmazlık varsa oylamanın tekrarlanabilmesi için 5 üyenin
kalkıp bunun tekrarını istemesi lazım, ondan sonra oylama yapılması lazım.

Şimdi arkadaşlar, tabii bugün dün
burada bir İç Tüzük değişikliği getirildi. Sizin amacınız kavga etmek. Bakın
Tayyip Erdoğan diyor ki yani bizim Genel Başkana ağzına gelen lafları söylüyor.
Böyle bir, Başbakanlık makamında oturan adam böyle şey olur mu ya? Başbakanlık
makamında oturan insan hoşgörülü olacak, kucaklayıcı olacak, memlekette huzur
ve güvenin sağlanması için elinden gelen her türlü tedbiri getirecek.

Şimdi Kemal Kılıçdaroğlu’na diyor ki:
“Yahu sen Dersimli değil misin?” Peki, sen nerelisin Tayyip Bey? Sen de
Papunyalı değil misin? Yani sen de Papunyalısın. (CHP sıralarından alkışlar)
Ama şimdi bunların zamanla değişti isimleri.

Şimdi bu memlekette adam Dersimli
olabilir, İzmirli olabilir, Türkiye'nin herhangi bir yerinden olabilir. Sen
bununla neyi kastediyorsun? Niye bölücülük yapıyorsun? Bize göre Türkiye
Cumhuriyeti devletinin hudutları içindeki her ildeki vatandaş eşit, Türkiye
Cumhuriyeti devleti vatandaşıdır, bu memlekette her makama gelmeye layık bir
kişidir. Dolayısıyla… Allah rızası için yahu buna söylemiyor musunuz, bu Tayyip
Bey’e? Yahu sen bir defa bir barıştan yana ol, bir aklını başına topla da doğru
dürüst konuş kardeşim! (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

“Efendim biz bu memlekette dindar,
demokrat, laik insan, çağdaş insan yetiştireceğiz.” diyor. Yahu din ayrı bir
şey, laik ayrı bir şey. Eğer bilmiyorsan yanındakiler biraz akıl sana
versinler. Bunları öğren de gel!

Şimdi çıkıyorsun kürsülere, birileri sana
söylüyor… Ama arkadaşlar, bunlara tahammül kalmamış. Devamlı ayrımcılığa
gidiyor, bir Alevi-Sünni meselesini ortaya atıyor, istiyor ki Türkiye’de yani
Suriye gibi… Mısır’da gördünüz işte. Müslüman kardeşlerin iktidara gelmesinde
dün bir maçta 75 kişi öldü. Yani buraya mı memleketi getirmek istiyor?

ALTAN TAN (Diyarbakır) – Maçla ne
alakası var? Sapla samanı karıştırma!

KAMER GENÇ (Devamla) – Şimdi sizin
amacınız bu memleketi, bakın bu memleketi yine bir kardeş kavgasına götürmek.
Siz iktidar grubusunuz, burada İç Tüzük’e göre niye bunu…

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Maçla ne
alakası var?

KAMER GENÇ (Devamla) – Ne acelesi var
yahu? İç Tüzük’ü uzlaşmayla getirelim çıkaralım.

Bakın en büyük vahşet sizin zamanınızda
yapıldı. İşte güneyde öldürülen 35 vatandaşımızın hesabını veriyor musunuz?
Vermiyorsunuz. (CHP sıralarından alkışlar)

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından
kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Genç, çok teşekkür
ederim efendim.

Şimdi, tutumumuzun lehinde Sayın
Nurettin Canikli.

Buyurun Sayın Canikli.

Üç dakika süreniz var. Lütfen… (AK
PARTİ sıralarından alkışlar)

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sayın
Başkan, değerli milletvekilli arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Biz, inançlı bir nesil, bir gençlik
yetiştirilmesi gerektiğine inanıyoruz ve (AK PARTİ sıralarından alkışlar)
ülkenin geleceğinin teminatının da inançlı gençlikten geçtiğini düşünüyoruz ama
siz nasıl bir gençlik istiyorsunuz, onu bilemiyorum, bizi de ilgilendirmiyor.

Değerli arkadaşlar…

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Biz, laik,
demokrat, yurtsever bir gençlik istiyoruz.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Biz,
özgür insan istiyoruz.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – O sizin
takdiriniz, onu biz bilemeyiz, Sayın Genel Başkanınız söyledi, o sizin
takdiriniz.

ATİLLA KART (Konya) – Vatansever…

AYTUĞ ATICI (Mersin) – İnançlı gençlik
Suudi Arabistan’da da var, İran’da da var! Biz, laik, demokrat, yurtsever bir
gençlik istiyoruz.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Bakın,
değerli arkadaşlar, şu anda her milletvekilinin kullandığı bu elektronik sistem
bizden önce kuruldu yani AK PARTİ İktidarından önce kuruldu.

ATİLLA KART (Konya) – Emperyalizme
teslim olmayan, sömürüye teslim olmayan gençlik istiyoruz biz.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Güzel bir
sistem ve kurulduğundan beri de bu hüküm biraz önce Sayın  Başkanın icra ettiği
şekilde uygulandı.

ATİLLA KART (Konya) – Sömürgeciliğe
teslim olmayan gençlik istiyoruz biz.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) -
İstisnasız, bilaistisna bütün hükûmetler döneminde, bütün başkanlar ve başkan
vekilleri döneminde, bütün grup başkan vekilleri döneminde, bütün partiler
döneminde, hepsinde bilaistisna bu kural, elektronik ortam, elektronik sistem
hayata geçtikten sonra bu şekilde uygulandı; son derce de mantıklı, son derece
de doğal. Katkı sağlayan herkese, kuran herkese teşekkür etmemiz gerekiyor,
ediyorum, şükranlarımızı arz ediyorum.

Düşünün, milletvekilleri tek tek ayağa
kalkacak, tek tek sayılacak yani inanılmaz bir zaman kaybı.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Hani yok
bunların içinde, düzeltseydin… Aklın başka şeylere çalışıyor!

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Ama
teknoloji buna imkân sağlıyor ve o nedenle de bizden öncekiler, bizden önce bu
sıralarda oturanlar ve bu Meclisi yönetenler birlikte karar almışlar, birlikte,
oy birliği ile yani bütün siyasi partiler  “Tek tek böyle ayağa kalkmaya gerek
yok, sistem de kuruldu, teknolojinin imkânlarından faydalanalım ve bu şekilde
icra edelim.” demişler  ve bugüne kadar da hep bu şekilde uygulanagelmiş
değerli arkadaşlar.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Canikli,
tüzük değişikliği yapıyorsunuz, niye koymuyorsunuz? Koyun onu, gerekli olan
şeyi koyun.

AYTUĞ ATICI (Mersin) - On yıldır niye
değiştirmediniz Sayın Canikli?

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Neden,
neresi yanlış bunun yani neresi yanlış? Bu sistem kurulurken, daha sonra
uygulanırken belki burada daha önce milletvekilliği yapmış, belki görev yapmış
arkadaşlarımız da olabilir şu andaki siyasi partiler içerisinde. Bu
arkadaşlarımız da buna dâhildir, bu görevliler, yetkililer, siyasi parti
yetkilileri de buna dâhildir.

Değerli arkadaşlar, bu doğru bir yaklaşım
değil, doğru bir yaklaşım değil yani burada herhangi bir sıkıntı yok,  Meclis
çalışıyor. Tamam, anlıyoruz, Meclis çalışmalarını bloke etmeye çalışıyorsunuz,
engellemeye, geciktirmeye çalışıyorsunuz.

AYTUĞ ATICI (Mersin) - Hayır efendim,
uzlaşmaya çalışıyoruz. Sizi uzlaşmaya davet ediyoruz.

NURETTİN
CANİKLİ (Devamla) - Onu yapıyorsunuz başka anlamı var mı bunun? Yani biraz önce
söylediğim çerçevede bugüne kadar böyle işlenen ve böyle yürütülen bir kuralı
bugün çıkıp “Efendim bu İç Tüzük’ün şu hükmüne aykırıdır, şöyle doğru
değildir.” demenin başka bir anlamı, başka bir yorumu var mı? Bu, Meclis
çalışmalarını engellemektir…

AYTUĞ
ATICI (Mersin) - Engelleyen sizsiniz.

NURETTİN
CANİKLİ (Devamla) - …bu Meclis çalışmalarını bloke etmektir, bu Türkiye Büyük Millet
Meclisi çalışmalarını engellemenin dışında başka bir şekilde izah edilemez
değerli arkadaşlar. Dolayısıyla lütfen…

AYTUĞ
ATICI (Mersin) - Bizim engellemeye çalıştığımız AKP hegemonyasıdır, AKP
faşizmini engellemeye çalışıyoruz.

NURETTİN
CANİKLİ (Devamla) - Elbette yanlış yapıldığı zaman itiraz edilir, haksızlık
yapıldığı zaman itiraz edilir, ona bir eleştirimiz olamaz ama bugüne  kadar
uygulanan ve herkesin mutabakatla uyguladığı bir sistemde bugün çıkıp “Doğru
değildir, yanlıştır ya da İç Tüzük’e uygun değildir.” demek de bana göre hiç
doğru değildir değerli arkadaşlar. Açık olmak gerekir. Açık düşüncenizi çıkın
söyleyin “Biz bu Meclisin çalışmasını istemiyoruz.” deyin.

Hepinize
saygılar sunarım. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN
– Teşekkür ederim Sayın Canikli.

MEHMET
AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) - Sayın Başkan…

BAŞKAN
– Bir dakika efendim, bitirelim müsaade ederseniz.

MEHMET
AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Sayın Başkan, bir saniye efendim…

BAŞKAN
– Efendim…

MEHMET
AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Sayın Başkan…

BAŞKAN
- Sayın Başkan, size söz vereceğim, bir dakika son konuşmacıyı da dinleyelim.

MEHMET
AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Ama Sayın Başkan…

OKTAY
VURAL (İzmir) - Başkan Vekilinin belki bir muradı var, dinleyin bir.

BAŞKAN
- Müsaade edin de ben yöneteyim Sayın Vural.

MEHMET
AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Ama Sayın Başkan, ifade etmek istediğim bir husus
var efendim. Sayın Canikli konuşmasında “Biz inançlı bir nesil istiyoruz, siz
nasıl bir nesil istiyorsunuz bilmiyorum.” diyerek Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun
inançlı bir nesil istemediği anlamında bir ifadede bulunmuştur. Grubumuza
açıkça bir sataşmada bulunmuştur. Söz istiyorum efendim.

NURETTİN
CANİKLİ (Giresun) – Ben öyle bir şey söylemedim.

BAŞKAN
– Şimdi Sayın Vural’dan sonra size sataşmadan söz vereceğim.

Buyurun
yerinize oturun efendim.

Sayın
Vural, buyurun.

Aleyhte
olmak üzere Sayın Vural, buyurun.

MAHMUT
TANAL (İstanbul) – Sayın Başkanım özür dilerim, kürsüde yanlış bir oturma var,
olmaz böyle. Kürsüde oturma yanlış Başkanım. Özür dilerim, kürsüde bir
yanlışlık var.

BAŞKAN
- Affederseniz…

MAHMUT
TANAL (İstanbul) – Yaşlı üyenin sağınızda oturması lazım, genç üyenin solunuzda
oturması lazım. Lütfen Tüzük’e bakın, yanlış yapıyorsunuz. Yanlış yapıyorsunuz,
bakın Tüzük’e ama. (CHP sıralarından alkışlar, AK PARTİ sıralarından
gürültüler)

BAŞKAN
– Ben yapmıyorum efendim. Herkes yerine oturmuş, öyle oturmalarında da hiçbir
sakınca yok.

MAHMUT
TANAL (İstanbul) – Olmaz Başkanım, yanlış yapıyorsunuz.

BAŞKAN
- Buyurun… Buyurun lütfen… Buyurun lütfen yerinize… Lütfen yerinize…

MAHMUT
TANAL (İstanbul) – Ama önce bu yanlışı düzeltin.

BAŞKAN
- Sayın Vural, buyurunuz efendim.

Süreniz üç dakika, lütfen.

OKTAY VURAL (İzmir) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Burada önce söz alırken, umarım, sizin bugün kürsüde oturmanız,
bir İç Tüzük dayatmasıyla muhalefetin sesini kısmak isteyen çoğunluk iradesinin
istek ve arzularını yerine getirme göreviyle bu görevi üstlenmemiş olmanızı
diliyorum, inşallah öyle bir kastınız yoktur.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Vardır… Vardır…

OKTAY VURAL (Devamla) – Şimdi, işaretle… Biraz önce
söyledim, işaretle oylamada usul burada açıkça yazılı. Siz bu usulü takip
etmediniz, elektronik oylamaya gittiniz. Ben de size dedim ki: “Bundan
öncekilerin böyle bir uygulaması varsa, bu uygulamaya aykırı bir uygulama olup
olmadığını tespit edin, bize söyleyin.” Siz bu tespiti dahi yapmadınız ve
“Bundan önce elektronik oylamayla ilgili karar yeter sayısı bulunmadığı için
elektronik oylamaya giderken Genel Kurulun kararının alınıp alınmadığını
öğrenin.” dedim, bunu bile yapmadınız. Dolayısıyla, bugün geldiğimiz bu noktada
yaptığınız bu oylama geçersizdir, usule uymadınız.

Şimdi, Allah kimseyi kendi sözleriyle imtihan etmesin. Biraz
önce Nurettin Canikli kalktı dedi ki: “Ya, partiler bu konuda anlaşmış, böyle
demiş, bunun neresi yanlış? Bugüne kadar böyle uygulanmış.” Peki, sizin
getirdiğiniz İç Tüzük’te Danışma Kurulu önerileri konusunda siyasi partilere
söz verilmesi konusunda yok muydu bugüne kadar bu uygulama? Niye bu yanlıştır
diyorsunuz da değiştiriyorsunuz?

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Biz, İç Tüzük konusunda
kimseye… Öyle bir açıklamamız yok. Olur mu öyle şey?

OKTAY VURAL (Devamla) - İşinize geldiği zaman böyle, işine
geldiği zaman böyle, değil mi? Allah kimseyi kendi sözleriyle imtihan etmesin.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Bırak Allah’ını seversen! Siz
ne konuştuğunuzu biliyor musunuz?

OKTAY VURAL (Devamla) - Bak, bugün geldin bu tuzağa düştün.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Biz ne konuştuğumuzu biliyoruz.

OKTAY VURAL (Devamla) - Bugün geldiğimiz bu noktada bir de
kalkmış oradan diyorsunuz ki: “Efendim, bunun neresi yanlış?” Peki, partilerin
Danışma Kurulu önerisi getirmesi niye yanlış? Niye milletin sesini
kısıyorsunuz? Bu milletin oylarıyla gelmiş, helaliyle gelmiş
milletvekillerinin, gruplarının İç Tüzük’ten kaynaklanan haklarını niye
kesiyorsunuz?

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Meclisi çalıştırmak için,
Meclisi verimli çalıştırmak için.

OKTAY VURAL (Devamla) - Niye milletin sesini kısıyorsunuz
ya?

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Söz kesme falan yok!

OKTAY VURAL (Devamla) - Nedir sizin… Emeklinin çilesinden,
atanamayan öğretmenlerin, çiftçilerin sorunlarının buraya getirilip
görüşülmesinden niye rahatsızsınız Sayın Nurettin Canikli?

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Öyle bir rahatsızlığımız yok.
Her gün getirin, zaten getiriyorsunuz.

OKTAY VURAL (Devamla) - Niye bu milletin hakkının hukukunun
burada savunulmasından, sizin denetlenmenizden rahatsızsınız?

NURETTİN CANİKLİ (Giresun)- Hiç bir rahatsızlığımız yok.

OKTAY VURAL (Devamla) – Niye bu
demokraside muhalefeti hazmedemiyorsunuz? Neden sesi, sözü kesmeye
çalışıyorsunuz?

YUNUS KILIÇ (Kars) – Meclisi
çalıştıramıyoruz, Meclisi!

OKTAY VURAL (Devamla) – O bakımdan,
bugün asıl Meclis çalışmalarını bloke eden AKP’nin çoğunluk partisidir.

Bir çoğunluk diktasıyla, değerli
vatandaşlarım, burada bizim sözümüzü kesmek istiyorlar. Burada bizim
konuşmamızı istemiyorlar, asıl amaçları bu. Söyleyecek sözleri olamayanlar
bugün bu Mecliste bu kürsüyü size kapatmak istiyorlar. (MHP ve CHP sıralarından
alkışlar) Meclis televizyonunu da kapattılar, bunu da kapatmak istiyorlar.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından
kapatıldı)

OKTAY VURAL (Devamla) – Asıl amacı ve
hedefi milleti susturmak, sindirmektir. Amaçlarına ve hedeflerine
ulaşamayacaklardır. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar, AK PARTİ sıralarından
gürültüler)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Vural.

Değerli arkadaşlarım -bu uygulama-
5/10/1998 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanının Başkanlığında
yapılan toplantı sonunda varılan tespit ve mutabakatlar zaptı var, bunun 8’inci
maddesi aynen şöyle diyor: “İşaretle oylama ihtilaflı -Başkan ve kâtip üyeler
arasında- ve itirazlı hâller ile karar yeter sayısının arandığı durumlarda
elektronik sistemle, diğer hâllerde ise üyelerin el kaldırması suretiyle
yapılacaktır.” Birincisi bu.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – O yeni bir İç
Tüzük ihdası, olamaz öyle şey!

BAŞKAN – Bir saniye efendim, bir
saniye. Lütfen…

En son uygulama…

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Hangisi daha
üstün? O mu, İç Tüzük mü daha üstün?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – O bir yeni İç
Tüzük ihdasıdır, onu yapamazsınız!

BAŞKAN – Lütfen… Yani, lütfen oturun…

En son uygulama, yani bu, 98’den bu
yana, 9/4/2008’de de uygulanmış, burada da vesikası var, isteyen arkadaşlarımız
görebilir.

Bilgilerinize arz ederim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Efendim,
yanlış örnek, örnek olamaz!

BAŞKAN – Şimdi, Sayın Hamzaçebi,
buyurun efendim.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan,
peki, o zaman bu bilgileri verdiniz, bundan önce işaretle oylamada elektronik
oylama yapılmasına ilişkin Genel Kurul kararı alınmış mı, alınmamış mı?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkan, elektronik oylama yapılmadı efendim, oylamanın elektronik sistemle
yapılması ve karar yeter sayısı…

BAŞKAN – Efendim, bakınız…

OKTAY VURAL (İzmir) – Hadi, bunu
açıklayın!

BAŞKAN – Efendim, açıklayayım…

OKTAY VURAL (İzmir) – Açıklayın, ne
açıklaması ya?

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Usul mu
tartışıyoruz Sayın Başkanım burada?

BAŞKAN – İşaret oylamasında
bulunamadığı takdirde yapılmamış, başka hâllerde yapılıyor.

OKTAY VURAL (İzmir) – Siz oraya görevli
olarak atandınız.

BAŞKAN – Siz anlamak istemiyorsunuz,
mesele burada!

AYTUĞ ATICI (Mersin) – İç Tüzük daha
üstündür Sayın Başkan!

OKTAY VURAL (İzmir) – Dün akşam AKP
Grubunda yaptığınız toplantı neticesinde görevlendirildiniz. AKP Grubunda
toplantı yaptın dün akşam ya!

BAŞKAN – Buyurun efendim, buyurun Sayın
Hamzaçebi.

IX.- SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

1.-
İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi’nin, Giresun Milletvekili Nurettin
Canikli’nin, grubuna sataşması nedeniyle konuşması

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Sayın Başbakan ve onun sözcüleri yeniden
eski bir politikaya başvurmaya başladılar, din üzerinden, İslamiyet üzerinden
siyaset yapmak.

“Dindar bir nesil yetiştirmek istemiyor musunuz?” dedi Sayın
Başbakan.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Konuyu
biz açmadık.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Onun adına burada konuşan
sözcü “Biz inançlı bir nesil yetiştirmek istiyoruz.” diyerek, toplumu din
konusunda, dindarlık, inanç konusunda kutuplaştırma siyasetini güdüyorlar.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Senin konuşmacın söyledi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Ben şimdi Adalet ve
Kalkınma Partisi Grubuna ve Hükûmete, Sayın Başbakana şunu sormak istiyorum:
Sayın Başbakan, Sayın Canikli, din nedir, İslamiyet nedir? Evet, soruyorum: Yani
İslamın öngördüğü nüsükü, onun icrasını yeterli mi sayıyorsunuz? Din
ritüellerin icrası mıdır sadece, nüsükün yerine getirilmesi midir? Yani beş
vakit namaz kılındığı zaman, oruç tutulduğu zaman, İslam’ın şartları, şekil
şartları yerine getirildiği zaman, siz kendiniz Müslüman olduğunuzu mu
zannediyorsunuz?

Dinin esası, mülk meselesidir. İbni Haldun bundan yedi yüz
sene önce şöyle derler: “İktidar mala, mal iktidara götürür; bu ikisine ‘mülk’
denir.” Yani egemenlik, lehul mülk: Hüküm koymak Allah’ındır. Allahü ekber:
Allah en büyüktür. Siz büyük değilsiniz. Bunun anlamı mülkiyet herkesindir;
iktidar, güç herkesindir; halkındır ama siz bugün getirdiğiniz İç Tüzük
değişikliyle “İktidar bizimdir.” diyorsunuz. (CHP sıralarından alkışlar) Sizin
İslamiyet anlayışınız bu! Size Kur'an-ı Kerim’deki Maun Suresini okumanızı
salık veririm, Mekkî ayetlerdendir. 13’üncü sure Tekâsür: “Bir zenginlik ve
çoğaltma yarışıdır, mezara kadar sürecek.” diyerek o vahşi kapitalizmi ayıplar.
Devamında bir ikinci sure gelir, Maun Suresi: “Fakiri düşünmüyorsanız, yoksulu
düşünmüyorsanız, haksızlık yapıyorsanız vay o namaz kılanların hâline. Sizin
namazınız sayılmaz.” diyor. Size Maun Suresini ithaf ediyorum. (CHP
sıralarından alkışlar) Sizin namazınız bu!

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – O kararı sen veremezsin.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Namaz adalet demektir.
Alnı secdeye varan insan, alnı secdeden kalktığında adaleti yüreğine
yerleştirmiş olacaktır ama siz namazı camide bırakıp çıkıyorsunuz. Namaz
camiden sonra başlar, din camiden sonra başlar, oruç ramazandan sonra başlar.
Siz orucu
ramazanda bırakıyorsunuz, namazı camide bırakıyorsunuz, “İktidar bizim.”
diyorsunuz.

İslamiyet’in esası mülk meselesidir,
infaktır.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Doğrudur,
aynen katılıyorum.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) –
İmkânı olanların imkânında imkânsızların bir hakkı olduğu görüşüne dayanır,
yoksa zengin mal varlığından bir miktarını fakire ihsan eder anlayışı değildir,
ama sizin anlayışınız budur.

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP
sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın
Hamzaçebi.

VIII.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER (Devam)

1.-
Oylama sırasında Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü’nün “İşaretle oylamada
usul” başlıklı 141’inci maddesini uygulamadığı gerekçesiyle Başkanın tutumu
hakkında (Devam)

BAŞKAN – Tutumumuzun lehinde Sayın
Mustafa Elitaş.

Buyurun Sayın Elitaş. (AK PARTİ
sıralarından alkışlar)

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkan, değerli milletvekilleri; yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Gerçekten bu dönemde, 24’üncü Dönemde
çok önemli şeyler duyuyoruz. Rabbimin takdiri ilahisi, hakikaten çok önemli bir
şey. Hatırlayın, 14 Mart 2008 tarihinde AK PARTİ’yle ilgili bir kapatma davası
açıldı. Kapatma davasının esas maddelerinden birisi, “Bu kanunun tatbikatında
cemaatler vakıf, sendikalar dernek hükmündedir.” ifadesini bir gazete manşet
atmış, kapatma davası içerisine bunu da koymuşlar.

Şimdi bakıyorum, Cumhuriyet Halk
Partisi temsilcileri kim daha dindar nesil yetiştirecek diye Adalet ve Kalkınma
Partisiyle yarış hâline girmiş, Rabbime şükrediyorum. (AK PARTİ sıralarından
alkışlar)

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Ne münasebet!

ATİLLA KART (Konya) – Ne ilgisi var!
Yine kendine yakışanı söylüyorsun!

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) – Şimdi,
Cumhuriyet Halk Partisinin Grup Başkan Vekili ve daha önceki grup başkan
vekilleri kim daha çok cami yaptırdı diye bir yarışa girmiş, onun için yine
şükrediyorum.

Sayın Hamzaçebi, gerçekten hem
ayetlerden, surelerden ve içine girerek Maun suresinden, İslam’ın içeriğine
girerek böyle bir yaklaşım içerisinde, anlayış içerisinde bulunmasının çok
büyük bir gelişme olduğunu düşünüyorum.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sizin din anlayışınızı eleştiriyorum.

ATİLLA KART (Konya) – Sizin
ikiyüzlülüğünüzü eleştiriyoruz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) – 2008 yılında
Temmuz ayının sonunda, Anayasa Mahkemesi bizim irticayla ilgili, odak
olduğumuzla ilgili konuyu burada her gün gündeme getirenler, biz buradan Allah
lafzını, Kur'an-ı Kerim’i ifade etmeye çalıştığımızda, “Siz irticai faaliyette
bulunuyorsunuz.” diyenler, şimdi, burada hadislerle, ayetlerle meseleyi
anlatmaya çalışıyorlar…

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – O sizden iyi
bildiğimizi gösteriyor!

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) – Hamdolsun
Türkiye çok önemli bir noktaya doğru gidiyor, bunun Cumhuriyet Halk Partisine
de katkısı olduğuna inanıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

İç Tüzük konusuna gelince, bakın, değerli
arkadaşlar, Sayın Başkan buradan İç Tüzük’ün 141’inci maddesiyle ilgili
uygulamayı okudu.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Elitaş, siz Sayın Başbakanın söylediğinden farklı bir şey mi
söylüyorsunuz? Cumhuriyet Halk Partisinin bu konudaki görüşünün Sayın
Başbakanın ifade ettiği gibi olmadığını mı söylüyorsunuz?

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) - İç Tüzük’ün
141’inci maddesiyle ilgili kısmı okudu.

Burada diyor ki: Eğer anlaşamadıkları
takdirde… Açık oylama istemi yok burada, sadece karar yeter sayısı var. Karar
yeter sayısını da Anayasa’nın 96’ncı maddesine bağlantılı olarak istiyor. Eğer
kâtip üyelerle arasında bir anlaşma olmazsa ya tarafları ayağa kaldıracak Başkan
ama biraz önce okuduğu gibi, 1998 yılında alınan karar gereğince elektronik
sistem girince 139 sayısına ulaşılıp ulaşılmadığıyla ilgili konunun burada
tespiti amacıyla yapılmıştır.

Bir de açık oylama istemi var. Değerli
milletvekili arkadaşlarımız bu konuyu karıştırıyorlar. Açık oylama istemi 15
milletvekilinin imzalı önergesi veya ayağa kalkmasıyla birlikte açık oylama
istemi; o da ilgili 143’üncü maddeye uygun olarak yapılması gereken sistem.

Sayın Başkan kâtip üyelerle arasındaki
bir ihtilafı çözebilmek için bugüne kadar yapılmış olduğu gibi… 143’üncü
maddeyi okursanız, açık oylamanın elektronik cihazla yapılacağıyla ilgili bir
hüküm de yok ama Başkan “Açık oylamanın şeklini Genel Kurula sunacağım.” diyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından
kapatıldı)

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) – “Elektronik
cihazla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Etmeyenler...” diyor.
Olmayan bir şeyi… Nasıl ki, burada Başkanlık Divanı böyle bir karar almışsa
aynı şekilde uygulamış olduğundan Başkanın uygulaması doğrudur.

Hepinize saygılar sunuyorum. (AK PARTİ
sıralarından alkışlar, CHP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Sayın Elitaş, teşekkür ederim.

Sayın milletvekilleri, daha önce de arz
ettiğim gibi, daha evvelki uygulamalara uygun olarak davrandığımız anlaşılıyor.
Dolayısıyla, tutumumuzda bir yanlışlık, bir usule uygunsuzluk görmüyorum.

Şimdi, Cumhuriyet Halk Partisi
Grubunun, İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır;
okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım:

VII.- ÖNERİLER (Devam)

A) Siyasi Parti Grubu Önerileri (Devam)

3.- Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan ve
arkadaşları tarafından, tarımda kullanılan elektrikle ilgili sorunların araştırılması
amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 2/2/2012
Perşembe günkü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı
tarihli birleşimde yapılmasına ilişkin CHP Grubu önerisi

                                                                                                                                                  02.02.2012

Türkiye Büyük
Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu, 02.02.2012 Perşembe
günü yaptığı toplantıda siyasi parti grupları arasında oy birliği
sağlanamadığından Grubumuzun aşağıdaki önerisinin, İçtüzüğün 19’uncu maddesi
gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

                                                                                   M.
Akif Hamzaçebi

İstanbul

                                                                                   Grup
Başkan vekili

Öneri:

Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan ve arkadaşları
tarafından, 23.12.2011 tarihinde, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına
“Tarımda kullanılan elektrikle ilgili sorunların araştırılması” hakkında
verilmiş olan Meclis Araştırma Önergesinin, (188 sıra nolu) Genel Kurul’un
bilgisine sunulmak üzere bekleyen diğer önergelerin önüne alınarak, 02.02.2012
Perşembe günlü birleşimde sunuşlarda okunması ve görüşmelerinin aynı tarihli
birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Şimdi, Cumhuriyet Halk Partisi
Grup önerisi üzerinde ikişer arkadaşa söz vereceğim lehinde ve aleyhinde olmak
üzere.

Birinci söz, Burdur Milletvekili Sayın
Ramazan Kerim Özkan’a ait.

Sayın Özkan, buyurun efendim. (CHP
sıralarından alkışlar)

OKTAY VURAL (İzmir)- Sayın Başkan,
efendim, İç Tüzük’e aykırı yine davranıyorsunuz.

BAŞKAN – Ne olmuş efendim?

OKTAY VURAL (İzmir)- Önergem var;
dolayısıyla üzerinde söz talebim var. Üzerinde söz talebini yerine getirmeden
işleme başladınız.

BAŞKAN – Görüşülen konunun…

OKTAY VURAL (İzmir) – Evet.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Oylandı
Sayın Başkan.

BAŞKAN – Şimdi, Cumhuriyet Halk Partisi
Grubunun önerisi üzerinde sözler konusunda anlaşmaya varılmış.

OKTAY VURAL (İzmir) - Yok efendim.

BAŞKAN - Ve uygulamada da bugüne kadar
ilk sözün, grup önerisi veren…

OKTAY VURAL (İzmir)- Hayır Sayın
Başkan, bir dakika efendim. Bir dakika efendim.

BAŞKAN – Bir saniye efendim, bitireyim.

OKTAY VURAL (İzmir) - Ne anlaşması ya?

BAŞKAN - Cümleyi bitireyim efendim.
Buraya koymuşlar.

OKTAY VURAL (İzmir) – Hayır, hayır, öyle
bir anlaşma yok. Ben sizin İç Tüzük’ün ilgili maddesini uygulamanızı istiyorum.
Ne anlaşması canım? İşinize geldiği zaman anlaşma, işinize gelmediği zaman
anlaşma!

BAŞKAN – Ya ne alakası var “İşe gelmek,
işe gelmeme”yle!

OKTAY VURAL (İzmir)- İç Tüzük’ün
61’inci maddesini uygulayın.

BAŞKAN - Şimdi, bakınız… Bakınız şimdi,
diğer önergelerde de dört kişilik sözler geldi; biz bunu veriyoruz.

Şimdi, 61’e göre siz hangi konu
üzerinde, Cumhuriyet Halk Partisinin önerisi üzerinde mi söz istiyorsunuz?

OKTAY VURAL (İzmir)- “Görüşme konusu.”
diyorum. Başka konu mu görüşüyoruz? Maç mı görüşüyoruz!

BAŞKAN – Daha görüşemedik ki.

OKTAY VURAL (İzmir)- Açtınız ya işte! Görüşmeye başlamadan önce
söz talepleri değerlendirilir. Müracaatım var. Yapacaksınız.

BAŞKAN – Lehinde mi, aleyhinde mi
konuşma istiyorsun?

OKTAY VURAL (İzmir) – Efendim?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkan, ne istiyor?

BAŞKAN - Konunun lehinde, aleyhinde,
ne?

OKTAY VURAL (İzmir) – Efendim, bakın,
İç Tüzük’te ne diyor?

BAŞKAN – Ne diyor?

OKTAY VURAL (İzmir) – 61’inci maddeyi
okudunuz mu?

BAŞKAN – Siz okuyun lütfen.

OKTAY VURAL (İzmir) – Peki, okuyayım:
“Genel Kurul gerekli görürse, görüşme konusunun lehinde, aleyhinde ve üzerinde
olmak üzere sırasıyla söz verilir.” diyor.

BAŞKAN – Tamam.

OKTAY VURAL (İzmir) - Ben üstünde
istiyorum.

BAŞKAN – Bana da gelen sıra sözleri bu.

OKTAY VURAL (İzmir) – Hayır efendim.
İşte, önergem orada benim. Benim önergem var orada.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkan, 63’e göre uyguluyoruz. İç Tüzük konuşulurken İç Tüzük öğreteceğiz
herkese!

OKTAY VURAL (İzmir) – Orada, lehte,
aleyhte var.

BAŞKAN – Efendim, müsaade ederseniz beş
dakika ara veriyorum, konuyu değerlendirelim.
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BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye
Büyük Millet Meclisinin 60’ıncı Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu önerisi
üzerinde, Sayın Oktay Vural, İç Tüzük’ün 61’inci maddesine göre söz istemiştir.
Bildiğiniz üzere, grup önerilerinin görüşmelerinde İç Tüzük’ün 63’üncü
maddesine göre ikişer milletvekiline lehte ve aleyhte söz verilmektedir, bu da
öneriler üzerindeki özel maddedir. Bir de Sayın Vural “61’inci maddeye göre söz
istiyorum.” dedi, bu da genel hüküm. Yani önerilerin uygulanmasındaki hüküm
63’üncü madde; orada ikişer kişiye lehte, aleyhte söz veriliyor. 61’inci
maddede ise deniyor ki, -genel hüküm olarak söz istediği zaman bir kişi- aynen
okuyorum birinci fıkrasını: “Söz, kayıt veya istem sırasına göre verilir. Genel
Kurul gerekli görürse, görüşme konusunun lehinde, aleyhinde ve üzerinde olmak
üzere sırayla söz verilir.” Şimdi, bu bir genel hüküm ve benim kanaatime göre,
onun için de “Genel Kurul gerekli görürse” demişler. Şimdi, ben, Sayın Vural’ın
bu talebini genel görüşmenin dışında özel madde olan 63’e göre olursa anlaşılan
sıralar içerisinde ancak söz verebilirim, aksi takdirde 61’inci maddeye göre
olursa Genel Kurulun kararına göre söz verme durumundayım.

Şimdi, 61’inci madde…

MAHMUT TANAL (İstanbul) – İlk cümleden
ikinci cümleye geçemeyiz. Önce, ilk cümle “Söz verilir.” diyor.

BAŞKAN – Bir dakika efendim. Bir
dakika… Bir dakika…

Şimdi, Genel Kurulun…

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sayın
Başkan, izin verir misiniz?

BAŞKAN – Buyurun Sayın Canikli.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) –
Söylediğiniz doğru, 61’inci maddeye göre söz verilebilmesi için Genel Kurulun
karar vermesi gerekir, Genel Kurulun gerekli görmesi gerekir.

BAŞKAN – Evet.

OKTAY VURAL (İzmir) – Tamam, o işlemi
yapıyor.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Bir
dakika…

Oylamaya gerek yok Sayın Başkan burada.
Nedeni şu: Genel Kurul gerekli görmüyor, yani gerekli görmesi için özel bir
işlem yapması gerekir. Bu nedenle, Genel Kurulda oylama yapılamaz Sayın Başkan.
Yani Genel Kurul gerekli görürse… Şu anda öyle bir Genel Kurulun iradesi söz
konusu değil.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Efendim, o,
söz sırasını değiştirme. Baştan okuyalım, yanlış okuyoruz. Başlığını okuyalım
önce Tüzük’ün, “Söz sırası ve söz sırasını değiştirme” diyor.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) –
Dolayısıyla, ancak Genel Kurul usulüne uygun bir şekilde karar aldığı takdirde
61’inci maddeye göre söz verilebilir, aksi takdirde söz verilemez ve oylama
yapılamaz Sayın Başkanım.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Buyurun.

OKTAY VURAL (İzmir) – Yani Nurettin Canikli
herhâlde yaptığınız uygulamayla ilgili bir usul tartışması açıyor galiba.

BAŞKAN – Hayır, böyle bir şey yok.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Hayır,
öyle bir şey demedim; kanaatimi söylüyorum, usul tartışması açmıyorum.

OKTAY VURAL (İzmir) – Uygulamayla
ilgili kanaat söylemek…

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Maksat hasıl
olmuştur; arkadaşlarını davet ediyor, oylama için arkadaşlarını davet ediyor.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Vural.

OKTAY VURAL (İzmir) – Hayır, usul
tartışması açıyorsa ona göre söylesin.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sayın
Başkanım, kanaatimi ifade ediyorum.

BAŞKAN – Hayır, usul tartışması demin
yaptık efendim.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Usul
tartışması falan da açmıyorum. Bunun takdiri de bana aittir.

BAŞKAN – Evet, Sayın Vural…

OKTAY VURAL (İzmir) – Efendim, burada
yani “…görüşme konusunun lehinde, aleyhinde ve üzerinde olmak üzere sırayla söz
verilir.” derken lehinde, aleyhinde ve üzerinde olmak üzere sırasını
belirlemeye Genel Kurulun yetkili olduğunu ifade ediyor.

BAŞKAN – Hayır, “Genel Kurul gerekli
görürse, görüşme konusunun lehinde, aleyhinde ve üzerinde olmak üzere sırayla
söz verilir.”

OKTAY VURAL (İzmir) – Sırayla. Çünkü
burada söz sırası ve söz sırasını değiştirme var, sözün niteliğiyle ilgili bir
şey yok.

BAŞKAN – Hayır, o talebe göre…

OKTAY VURAL (İzmir) – Şimdi size,
lehinde, aleyhinde ve üzerinde söz talebi gelecek. “Genel Kurul bu konuda
lehte, aleyhte ve üzerinde olmak üzere sırayla söz verilmesine karar verebilir.”
diyor. Mesele budur.

BAŞKAN – Sayın Vural, orada uygulanan
madde, 63’üncü madde; “Usul hakkında konuşma” denmiş ve…

OKTAY VURAL (İzmir) – Usul tabii…

BAŞKAN – …bilahare de, dikkat
ederseniz, daha biraz önce bütün öneriler üzerinde bu şekilde muamele yaptık,
yani lehte, aleyhte ikişer kişiye söz vererek gittik. Oraya giderse, ben
diyorum ki, bu dörtlü şeyde bir anlaşma yoksa, siz de söz istiyorsanız
verebiliriz ama bunun dışında uygulanan madde bu.

OKTAY VURAL (İzmir) – Üzerinde dedim
Sayın Başkan. Şöyle diyorum ben: Şimdi takdir edersiniz ki bazen lehinde,
aleyhinde olur, bazen de üzerinde olur.

BAŞKAN – Gayet tabii, gayet tabii.

OKTAY VURAL (İzmir) – İlla akla kara
değil ki.

BAŞKAN – Tamam.

OKTAY VURAL (İzmir) – Dolayısıyla bir
tarafta ak olacak, bir tarafta kara olacak öyle bir şey yok yani.

BAŞKAN – Yok böyle bir şey, tamam.

OKTAY VURAL (İzmir) – Doğruları
söyleyecek başka bir renk de olabilir.

BAŞKAN – Doğru.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Efendim,
onun için Genel Kurulun karar vermesi gerekir, öyle bir karar yok.

OKTAY VURAL (İzmir) – Bu bakımdan,
burada lehinde, aleyhinde, üzerinde olmak üzere üç tane söz hakkı vardır.

BAŞKAN – Doğru.

OKTAY VURAL (İzmir) – Dolayısıyla bugün
usul tartışması da yapmıyoruz. Bu konuda lehte, aleyhte olanın üzerine ben de
üzerinde konuşmak istedim. Üzerinde konuşmayı…

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sayın
Başkan, 61’inci maddeye göre söz verilebilmesi için Genel Kurulun karar almış
olması gerekir.

OKTAY VURAL (İzmir) – Siz şimdi,
üzerinde konuşma yapmak için Genel Kurulun kararını mı almam gerekir
diyorsunuz?

BAŞKAN – Şimdi ben şunu diyorum Sayın
Vural: Biz, daha önceki iki grup önerisinde de, siz de şahit oldunuz
buradaydınız…

OKTAY VURAL (İzmir) – Evet.

BAŞKAN - …grup önerileri üzerinde
63’üncü maddeye göre işlem yapıyoruz.

OKTAY VURAL (İzmir) – Doğru.

BAŞKAN – Burada da lehte, aleyhte olmak
üzere dört kişiye söz veriliyor ikişerden.

OKTAY VURAL (İzmir) – Evet.

BAŞKAN – Şimdi diyorum ki; bu şekilde
dört kişi de daha önce bana gelmiş. Eğer burada bir yanlışlık varsa, bir sıra
meselesi vesaire varsa size bunlar arasından söz verebilirim. Yoksa,
öbürlerinde yaptığımız gibi, önümüze konan, anlaşılan denen bu sıraya göre söz
veriyoruz. 61’i dediğiniz zaman, o bir genel söz alma hakkı ve şu anda uyguladığımız
olayla bir ilgisi yok.

OKTAY VURAL (İzmir) – Yani şunu
söylemek istiyorum Sayın Başkan: Bir sayın üye bir görüşme konusu üzerinde
lehinde, aleyhinde değil de üzerinde konuşma hakkı yok mudur diyorsunuz?

BAŞKAN – Hayır, tabii ki var…

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Genel
Kurul karar verirse Sayın Başkanım, 61’e göre Genel Kurul karar verirse.

BAŞKAN - …ama biz 63’üncü maddeyi
uyguluyoruz öneriler üzerinde, sabahtan beri de öyle uygulayarak geldik, siz de
şahitsiniz.

OKTAY VURAL (İzmir) – Ama efendim burada
61’inci maddede, söz sırası ve söz sırasını değiştirme var…

BAŞKAN – Doğru.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sayın
Başkanım, Genel Kurulun kararı yok 61’e göre, dolayısıyla böyle bir söz hakkı
olamaz.

OKTAY VURAL (İzmir) – …ve burada Genel
Kurul kararıyla eğer bir talepte bulunulmuşsa, bu talep gereğince üzerinde
konuşma hakkı da vardır, “Genel Kurul bunun sırasını belirleyebilir.” diyor.

BAŞKAN – Hayır, sırası değil.

OKTAY VURAL (İzmir) – Bundan önce böyle
bir uygulama olmuş mu?

BAŞKAN – Var efendim var, maalesef var.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan,
61’inci maddeyi ne zaman uygulayacaksınız?

BAŞKAN – Buyurun Sayın Genç.

KAMER GENÇ (Tunceli) – 61’inci maddeyi
ne zaman uygulayacaksınız?

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Genel
Kurul karar verdiği zaman Sayın Başkan. Genel Kurul takdir ederse, Genel Kurul
uygun görürse uygulanır.

BAŞKAN – Genel hüküm bu Sayın Genç, siz
de biliyorsunuz. Yani, biz şimdi, Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun önerisini
okuttuk, bunun üzerinde müzakere açılması 63’e göre oluyor.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan,
özel hüküm varken genel hükme gidemeyiz. 61’inci maddede özel hüküm var.

BAŞKAN – 63, özel hüküm, evet, doğru.

Buyurun.

OKTAY VURAL (İzmir) – Efendim, şimdi
şöyle bir şey istirham ediyorum: Bundan önce üzerinde bir konuşma talebiyle
ilgili yapılmış bir şey var mı, bir işlem var mı acaba? Yani bu talep olduğu
zaman sırayla söz verme mi, yoksa üzerinde konuşma hakkını Genel Kurul
reddederse yok mudur?

BAŞKAN – Sayın Vural, arkaya
gittiğimizde arkadaşlarımızla yaptığımız değerlendirmede bana verilen bilgi,
önergeler okunduktan sonra 63’e göre işlem yapılması.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Başkan,
ara ver, mütalaa et.

BAŞKAN - 61’deki konuya gelince,
diyorlar ki: “Bununla ilgili değildir bu konu.” O zaman Genel Kurulun… Ha,
oradaki “Sıra mıdır, müsaadesi midir”e de “Genel Kurulun kararıyla ancak
mümkündür.” diyorlar. Bana verilen bilgi bu.

OKTAY VURAL (İzmir) – Efendim, bakın,
ben, önerge okunurken pusulamı verdim, siz daha sözleri Genel Kurula sunmadan
önce verdim. Orada Kâtip Üyeye ve arkadaşlara verdiğim zaman, “Cumhuriyet Halk
Partisinin önergesi” dediği zaman ben söz talebimi ilettim.

BAŞKAN – Tamam ama bunu da onlar
ilettiler, uygulamamız da bu.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan…

BAŞKAN – Sayın Hamzaçebi, buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, öyle anlaşılıyor ki bir ihtilaf var, Sayın Vural ciddi bir iddia
ortaya koyuyor, siz farklı bir görüş ortaya koyuyorsunuz, bir ara verelim
efendim, tüm siyasi parti grup başkan vekilleriyle birlikte bir toplantı
yapalım, değerlendirelim efendim. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Öyle şey
olur mu!

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Tüzük’ü bir
öğren de gel Allah aşkına!

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan,
burada bir…

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Ara
verelim.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Ara verelim,
ara.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Bir
ara verelim efendim.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Niye ara
verelim! Biz buraya çalışmaya geldik. Milletimiz bizden hizmet bekliyor.

BAŞKAN – Beyler, bir saniyenizi rica
edeyim.

Sayın Vural, buyurun.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan,
burada İç Tüzük’ün üzerinde konuşma hakkı verebileceğini ifade ediyor, tabii
talep hâlinde. Bugüne kadar talep olmamış olabilir ama bu talebin nasıl işleme
alınacağı konusunda anladığım kadarıyla siz de bir tereddüt içerisindesiniz. Dolayısıyla
bu konuda…

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Hayır,
hayır, Genel Kurul karar verir.

BAŞKAN – Efendim, ben, buradaki
tarafsız olayı değerlendiren arkadaşlarla arkada değerlendirdim doğru uygulama
yapalım diye. Bana verilen bilgi…

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Arkadaşların
ağzıyla konuşamazsınız Sayın Başkan.

BAŞKAN – Efendim, bir saniye… Siz
oturur musunuz yerinizde, bir de öğretim üyesisiniz bakın. Ben arkadaşımla
konuşuyorum şimdi.

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Ben oturuyorum
zaten. İstersem ayağa kalkarım. Ne öyle “Otur yerine!” ya! Ben senin öğrencin
miyim? Ben senin öğrencin değilim!

BAŞKAN – Bağır o zaman, bağır! Tamam,
bağır!

AYTUĞ ATICI (Mersin) – Ne demek
istiyorsun sen!

BAŞKAN - Nasıl konuşuyorsun sen ya!

AYTUĞ ATICI (Mersin) – “Otur… Otur…” Ne
“otur” ya!

BAŞKAN – Şimdi Sayın Vural, bana
verdikleri bilgi bunun Genel Kurul onayıyla olabileceği şeklinde. Ben onu
söylemeye çalışıyorum.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan, ben
şunu istirham ediyorum: Bundan önce bu konuda herhangi bir uygulama olmuş mu,
olmamış mı? Bunu bir öğrenebilir misiniz acaba?

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Ona bir
ara baksınlar efendim. Uzmanlar baksınlar Sayın Başkan. Bunun tartışma yeri
burası değil ki.

BAŞKAN – Sordum ben, bana dediler ki…

OKTAY VURAL (İzmir) – Var mı acaba?

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Meclisin
gündemi var Sayın Başkan.

BAŞKAN - Bana verilen bilgi, Genel
Kurulun onayıyla ancak mümkün, 61’de.

OKTAY VURAL (İzmir) – Bundan önce Genel
Kurulun onayıyla mı olmuş?

BAŞKAN – Evet.

OKTAY VURAL (İzmir) – Örnekleri
verirler herhâlde.

BAŞKAN - Herhâlde verirler. Getirteyim
örneklerini.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Kim size
bilgi veriyor? Meclisin üzerinde hangi güç var Sayın Başkan?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, şimdi…

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Meclisin
üzerinde hangi güç var Sayın Başkan? Hangi memur Meclisin üzerinde? Bunu bir
anlatır mısınız?

BAŞKAN – Siz ilk önce oturur musunuz.
Bakın, Grup Başkan Vekilinizle konuşuyorum. Lütfen Sayın Tanal.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, siz bürokratlara danışarak aldığınız bilgiyi aktarıyorsunuz.
Bizde oluşan izlenim sizin bu konuda kendi kararınızın olmadığı yönünde.
Bürokratların görüşlerini naklediyorsunuz, burada bir tartışma yaratıyoruz.
Sağlıklı olanı, oturuma ara verip bunu grup başkan vekilleriyle tartışmaktır
efendim. Yani aksi takdirde sonuç çıkaramayacağız burada.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sayın
Başkanım, bakın, çok net bir şekilde o kadar açık bir hüküm ki 61’inci madde.
Genel Kurul takdir ettiği takdirde böyle bir şey olabilir. Genel Kurulun bu
konuda kararı var mı? Yok. Dolayısıyla, Genel Kurul kararı olmayan bir söz
verilemez. Bu kadar açık bir hüküm. Bu konuda Sayın Vural bilgi istiyorsa
arkadaşlar bilgiyi araştırırlar, elde ettiklerini de takdim ederler Sayın
Başkanım. Usul budur. Yani ısrar edilmesini anlamak mümkün değil Sayın Başkan.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkanım,
şimdi Sayın Canikli buranın Genel Kurulunu fasulyeden Genel Kurul zannediyor
herhâlde! Genel Kurul burası ya! Yani bu milletvekilleri Genel Kurulda değil
mi?

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Onu siz
zannediyorsunuz!

OKTAY VURAL (İzmir) – Sen söylüyorsun
ya! “Genel Kurul karar verir.” diyorsunuz. Bu Genel Kurul…

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sulandırıyorsunuz,
sabahtan beri sulandırmaya çalışıyorsunuz.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan,
Genel Kurulun bu konuda karar alması gerektiğini söylüyor, siz diyorsunuz ki:
“Hayır, bundan önce alınmamış.” O zaman bu arkadaşlar milletvekili değil mi?

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Efendim,
karar gerekir, karar olmadan konuşamazsınız diyorum, söz verilemez diyorum.
Karar yok ortada, karar yok.

BAŞKAN – Tamam.

Sayın Vural…

OKTAY VURAL (İzmir) – Efendim, şimdi
Sayın Başkan sunacağı zaman siz itiraz ediyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın Vural...

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Alamaz
efendim karar.

OKTAY VURAL (İzmir) – “Alamaz.” diyor.

BAŞKAN – Lütfen… Lütfen…

OKTAY VURAL (İzmir) – “Alamaz.” diyor.

BAŞKAN - Hayır, “Alamaz.” demedim.

OKTAY VURAL (İzmir) - “Alamazsınız.”
diyor.

BAŞKAN – Hayır, hayır.

OKTAY VURAL (İzmir) – “Alamaz.” diyor.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Efendim, o
konuda bir karar varsa ancak söz verebilir. Karar alamaz Sayın Başkan.

OKTAY VURAL (İzmir) – “Alamaz.” diyor
efendim. “Söz alamaz.” diyor.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın Başkan…

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan,
sizin uygulamak istediğiniz usule göre AKP Grup Başkan Vekili “Buradaki Genel
Kurul önemli değil, alamazsınız.” diyor. Bu Genel Kurula “Bu milletvekillerinin
iradesi yok, alamaz karar.” diyor ya! “Yok.” diyor ya! Allah Allah!

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sayın
Başkan, bakın, söylediğim çok net, Genel Kurulun bu konuda bir kararı yok.
Genel Kurulun öyle bir kararı olmadığı için de Genel Kurul kararı yok. Öyle bir
kararı olmuş olsa söz verilebilir ama öyle bir kararı yok Sayın Başkan. Öyle
bir kararı olmadığı için neye dayanarak konuşulacak? Olabilir mi böyle bir şey?
(CHP sıralarından gürültüler)

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Ben söyleyeyim
mi efendim?

BAŞKAN – Evet Sayın Şandır, tamam.

Sayın Vural, Sayın Şandır’ı dinleyelim
bir dakika.

OKTAY VURAL (İzmir) – Ne oldu şimdi?

BAŞKAN – Tamam, sizinkini dinledik
Sayın Vural.

OKTAY VURAL (İzmir) – Ya arkadaşlar,
elinizi vicdanınıza koyun.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sayın
Vural, esas o işi siz yapın lütfen. Siz yapın o işi lütfen.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Grup Başkan
Vekili “Buradaki milletvekilleri Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunu
temsil etmiyor.” diyor ya!

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Bugüne
kadar 63’e göre işlem...

OKTAY VURAL (İzmir) – Yahu, Genel Kurul
bu! Yahu, Genel Kurul bu! Memur değil ki bunlar, milletvekili.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Meclis
çalışmalarını akamete uğratmak için böyle bir şey olabilir mi? Bu, milletin
Meclisine hakarettir.

OKTAY VURAL (İzmir) – O zaman Sayın
Başkan, bu tavrıyla usul tartışması açmış oluyor. “Genel Kurul gerekli görürse”
diye Genel Kurulun iradesine başvurmanız gerektiğini söylüyor, bu da “Olamaz”
diyor.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sayın
Başkanım, ben neyi açtığımı neyi açmadığımı biliyorum, bunun, bu konuşmanın ne
anlama geldiğini de biliyorum Sayın Başkan. Öyle bir talebim de yok.

OKTAY VURAL (İzmir) –  Dolayısıyla bu
bir usul tartışmasını gerektiriyor ama gerçekten burada Genel Kurul olarak
aradığımız, sizin yapmak istediğiniz bence doğrudur. Neden doğru? Benim burada
tereddüdüm söz sırası mı yoksa üzerinde konuşma hakkı mı? Yani burada bir Genel
Kurul kararı gerektiği gayet açık ve net.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Hayır,
Genel Kurul kararı gerekir Sayın Başkan ama bu talep üzerine Genel Kurul karar
alamaz. Alınmış bir karar var ise ancak bu görüşülebilir. Alınmış bir karar
yok.

OKTAY VURAL (İzmir) –  Nurettin Bey
bugün bu milletvekillerinin oluşturduğu Genel Kurulu Genel Kuruldan saymıyor
ama ben, bu milletvekillerinin iradesinin olduğuna inanıyorum.

BAŞKAN – Gayet tabii.

OKTAY VURAL (İzmir) –  O zaman, sizin
yaptığınız işlem doğru ama benim sadece tereddüdüm, söz sırası mıdır yoksa
üzerinde konuşma mıdır?

BAŞKAN – Tamam, müsaade ederseniz, bir
saniye.

Evet Sayın Şandır, sizi de dinleyeyim
ve bir karara varalım.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Değerli
Başkanım, değerli arkadaşlar; İç Tüzük, bizim uymak mecburiyetinde olduğumuz
hukuk. Eğer bu İç Tüzük’ün lafzı önemliyse, 61’inci madde Sayın Vural’ın
iddiasına haklılık verir. Bakınız, diyor ki: “Genel Kurul gerekli görürse,
görüşme konusunun lehinde, aleyhinde ve üzerinde…” Yani “üzerinde” bir ayrı şık
olarak ifade ediliyor, “…sırayla söz verilir.” Üç konuda sırayla söz verilir.
Nasıl söz verilecek? Genel Kurul gerekli görürse.

Şimdi, Genel Kurulun gerekli görüp
görmediğini talep üzerine ancak gündeme getirebilirsiniz. Şimdi, bir talep var,
dolayısıyla gerekli görüp görmediği üzerinde bir müzakere açacaksınız ki bu
tartışılacak, gerekli görüp görmediğine karar vereceksiniz. Yani bu İç Tüzük’ü
uygulamaya kalkarsanız, hem sırasını hem aleyhte ve lehte ve de üzerinde söz
verilmesi hususunu ve de sırasını Genel Kurulun gerekli görüp görmediğini
müzakereye açmanız lazım ki İç Tüzük’e uygun bir sonuca ve karara ulaşasınız.
Maalesef böyle.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sayın
Başkan, Sayın Şandır’a teşekkür ediyorum, meramlarını çok net bir şekilde
ortaya koydular. Yani o zaman müzakere açılacak, oylamada da onun için ısrar
ediyorlar Sayın Başkan. Ne kadar suistimal edilmeye çalışıldığını ne kadar
kötüye kullanılmaya çalışıldığını…

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Ya, ne
suistimal ediliyor?

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Yani her
olayda, her görüşmede 61’e göre söz talep edebilirler o zaman Sayın Başkan.
Böyle bir şey olabilir mi Allah aşkına?

OKTAY VURAL (İzmir) – Olur tabii.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Onun için,
“Millete hakaret ediyorsunuz.” diyorum. Bakın, çok ayıp, gerçekten çok ayıp.
Yani böyle kullanılabilir mi? (CHP ve MHP sıralarından gürültüler)

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın Başkan,
bakın…

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Doğru
değil, bu doğru değil. İç Tüzük’te böyle bir şey yok.

OKTAY VURAL (İzmir) – İç Tüzük ya.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Genel
Kurulun böyle bir kararı yok. Alınmış bir karar varsa verebilirsiniz ama öyle
bir karar yok Sayın Başkanım.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın
Başkanım, Sayın Canikli…

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Oylama da
yapılamaz, söz de verilemez 61’e göre. 63’e göre istiyorlarsa versinler.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın
Başkanım, bakın, Sayın Canikli’yi ben buradan defalarca uyardım “Eğer bu İç
Tüzük’te muhalefetin sesini kısmaya kalkarsanız, kelimelerin arasında,
satırların arasında kırk tane yol bulunur ve bu tartışma, bu müzakereler
yapılmaz.” diye. Şimdi beni susturmaya hakkı yok. Biz bunu hatırlattık
kendisine.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Biz de İç
Tüzük’ün verdiği yetki çerçevesinde ve milletimizin bize verdiği yetkiyle bu
Meclisi çalıştıracağız Sayın Başkan. (AK PARTİ sıralarından “Bravo” sesleri,
alkışlar; CHP ve MHP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri…

OKTAY VURAL (İzmir) – Millet bize de
yetki verdi, milletin verdiği yetkiyi kısıtlatmayacağız! Milletin verdiği
yetkiyi alamayacaksın!

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri…

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Size verdiği
yetkiyi muhalefet partilerine de verdi millet.

BAŞKAN – Lütfen…Lütfen…

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Milletin
Meclisine saygı duymayanlara seslen, kanunun Meclisine saygı duymayanlara
seslen!

OKTAY VURAL (İzmir) – Bize vermedi mi?
Milletin Meclisine saygı göster. Millet ona yetki verdi de bize vermedi mi?

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Sayın Şandır…Bir dakika Sayın
Şandır…

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Aksi bir
uygulama İç Tüzük’e aykırı olur.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – İç Tüzük’e
aykırı söz talep ediyorsunuz. Yoksa elbette muhalefet konuşacak, çok konuşacak.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Burada
hukukçular var, birlikte tartışalım.

BAŞKAN – Sayın Şandır, bakınız, eğer
maddenin tamamını okursanız…

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Tamamını
okuyorum efendim.

BAŞKAN – Hayır, ama birinci fıkrayı
okuyorsunuz, sonra gittiğiniz zaman “hükûmete, esas komisyona” falan, bu, genel
bir madde. Hâlbuki grupların görüşleri üzerinde 63’ü uyguluyoruz, bu, özel bir
madde. Siz de hukukçusunuz yani alt hukukçular diyorsunuz.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Bakın efendim,
bakın…

BAŞKAN – Yani özel madde bu ve burada…

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın Başkan,
bakın…

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Genel bir
madde özel bir madde değil.

BAŞKAN – Burada, bakınız “Başkan
görüşmeye başlamadan önce söz sırası Hükûmete, esas komisyona, siyasi parti
gruplarına, söz almada öncelik tanınır, söz milletvekilinindir, bir
milletvekili… Son söz milletvekilinindir” vesaire, bunları burada
uygulamıyoruz, neden? Bu 63’üncü madde, bu özel bir madde.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Genel bir madde
özel bir madde değil o Başkan.

BAŞKAN - Hayır.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın Başkan,
yeni bir durum var, görüşmelerin lehinde, aleyhinde ve üzerinde 61’inci maddede
talep olması ve Genel Kurulun gerekli görmesi hâlinde, lehte, aleyhte ve
üzerinde görüşmelerin sırası belli olur. Şimdi, bu, İç Tüzük’ün hükmü, biz de
bunu talep ediyoruz.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sayın
Başkanım, herhangi bir milletvekili çıkar “Şu konuda Genel Kurulun karar
almasını istiyorum.” diyemez. Sayın Başkan her şey usule, İç Tüzük’e uygun
olmalı. Her milletvekili çıkıp “Şu konuda ben bir Meclis kararı istiyorum.”
dediği anda böyle bir şey olmaz. İç Tüzük’te yeri de yok Sayın Başkanım. O
zaman…

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Ama, var işte.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Hayır yok.

Eğer, o konuda alınmış bir karar varsa
uygulayalım.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın
Başkanım…

BAŞKAN – Pekâlâ, efendim, anlaşıldı.

Beş dakika ara veriyorum; grup başkan
vekilleriyle arkada görüşelim efendim.

                                                                                   Kapanma
Saati: 15.42

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 16.03

BAŞKAN: Başkan Vekili Mehmet SAĞLAM

KÂTİP ÜYELER: Muhammet Bilal MACİT (İstanbul), Muhammet Rıza YALÇINKAYA
(Bartın)

-----0-----

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye
Büyük Millet Meclisinin 60’ıncı Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

Sayın Vural’ın söz talebiyle ilgili
konuda usul tartışması açılması teklifleri var. Sırasıyla….

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Lehte
Sayın Başkanım…

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Aleyhte…

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkanım…

OKTAY VURAL (İzmir) – Aleyhte…

BAŞKAN – Evet, aleyhte 2 kişi, lehte 2
kişi…

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) –
Üzerinde…

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Aleyhte kim?

BAŞKAN – Aleyhte kimler var?
Hamzaçebi’yle Sayın Vural.

Lehte…

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Her gruptan
bir kişiye verin.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Her gruba
birer tane…

OKTAY VURAL (İzmir) – Birer kişiye
verelim…

BAŞKAN – Birer kişiye verelim, tamam.

Sayın Vural, Sayın Hamzaçebi, Sayın
Canikli, Sayın Kaplan…

Şimdi, sırasıyla… Sayın Vural, buyurun.

Süre üçer dakikadır.

VIII.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER (Devam)

2.- İzmir Milletvekili Oktay Vural’ın,
Cumhuriyet Halk Partisi Grubu önerisinin “üzerinde” Türkiye Büyük Millet
Meclisi İçtüzüğü’nün 61’inci maddesine göre söz talebine ilişkin

OKTAY VURAL (İzmir) – Teşekkür ederim
Sayın Başkan.

Tabii, 61’inci madde söz sırası ve söz
sırasını değiştirmeyi içeriyor. Dolayısıyla “Söz, kayıt veya istem sırasına
göre verilir.” hükmünü haiz. Burada Başkanlık Divanına söz talepleri geldiği
zaman kayıt ya da istem sırasına göre siz dizeceksiniz. Şimdi, bu sıralamayı
yaptığınız zaman eğer, mesela, aleyhte, lehte ve üzerinde konuşmalar varsa, söz
istem kayıt sırasına göre siz önce aleyhinde olana söz vermek durumundasınız.
Ama aleyhinde değil de lehinde olana öncelikli olarak söz vermek istiyorsanız,
o zaman Genel Kurul kararını alacaksınız veya üzerinde konuşma talebi olan önce
vermiştir. Siz, bu hükme göre, önce üzerinde konuşma yapmak isteyene söz vermek
zorundasınız. Ama üzerinde değil de lehinde, aleyhinde ve üzerinde olma sırasına
göre söz vermek isterseniz, o zaman siz bunu ancak Genel Kurul kararıyla
yapabilirsiniz ve burada milletvekillerimizin lehte, aleyhte ve üzerinde söz
taleplerinin sadece sırasına ilişkin bir düzenlemeyi Genel Kurul yapabilir.
Bunun dışında, bu söz taleplerini yok sayamaz.

Şimdi, sorun burada şöyle
kaynaklanıyor: Bizim bu Danışma Kurulu önerisi çerçevesinde yaptığımız tartışma
İç Tüzük’ün hangi maddesine göre yaptığımız bir tartışmadır? İçeride yaptığımız
görüşmede bunun usule ilişkin bir tartışma olduğunu ifade ederek “lehte ve
aleyhte ikişer kişiye söz verilir” hükmü yer aldığı için üzerinde usul
tartışmasını içeren bir görüşmede söz verilmeyeceğini söylüyorsunuz.
Dolayısıyla, zannederim, bu konuyla ilgili uygulama da olmadığı için, bu
durumda sizin lehte, aleyhte ve üzerinde olmak üzere sadece ve sadece söz
sırasını değiştirme hakkınız var. Yapacağınız uygulamanın 63’e göre mi, 61’e
göre mi yaptığınız hususunun Başkanlık Divanınca açığa kavuşturulması lazım.
Eğer 63’e göreyse, belki burada üzerinde konuşma hakkı verilmediği için “söz
vermiyoruz” şeklinde bir uygulama yapmanız mümkün olabilir. Ama bu İç Tüzük,
milletvekillerimize sadece lehinde, aleyhinde değil, aynı zamanda üzerinde
konuşma hakkı da vermektedir. Bunu bu şekilde yorumluyoruz. Genel Kurul sadece
sırasını yapar. Bu durumda siz gerçekten İç Tüzük’le ilgili bir değişikliği
ifade edecek tarzda bir hüküm ihdas edebilirsiniz, bilemiyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından
kapatıldı)

OKTAY VURAL (Devamla) - Bu bakımdan,
ben, üzerinde söz hakkımız vardır ama üzerinde söz hakkımızı Danışma Kurulu
kararı üzerindeki görüşmede kullanıp kullanmayacağımız hususu gerçekten
tartışmalı bir konudur. Bu bakımdan, uygulamanızı 61 ya da 63 çerçevesinde bir
İç Tüzük maddesine dayandırarak yapmanızda fayda mülahaza ediyorum. (MHP
sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Vural.

Lehte şimdi Sayın Hasip Kaplan…

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan,
değerli milletvekilleri; tabii, Danışma Kurulu oluşamadığı için 19’a göre bütün
gruplar önergelerini getirdiler. Burada söz istemleri oluyor. Grup başkan
vekilleri bir araya geliyoruz. Uzlaşırsak paraf ediyoruz. Paraf edince o
uzlaşma çerçevesinde söz alan konuşmacılar konuşuyor yoksa herkes kendini
yazdırabilir söz almak için. İç Tüzük 60’a göre de isteyen başvurduğu zaman söz
talebi kaydedilir veya yerinden talep eder veya yazılı olarak bildirir. Bu
durumda 61’e göre söz verilecek.

Tabii burada bir tartışma var. Yani
konuşmalar lehte ve aleyhte olmak zorunda mıdır? İç Tüzük çok açık, “lehte,
aleyhte ve üzerinde” diyor. Yani bir grubun önerisi yeterli olmayabilir, kısmen
katılırsın, kısmen tamamlamak istersin veya iktidar partisi 20 tane kanun
teklifi getirir, onun içinde 3 tane de sizin verdiğiniz kanun teklifi var. Niye
aleyhinde konuşma olsun üzerinde olmasın? Yani, burada, tesadüfen, bu yüzde 10
baraj sistemi sayesinde dört parti grubu var. Onun için 2 lehte, 2 aleyhte.
Uygulamada hep böyle gelişti. Ya üç parti grubu Meclise gelse veya beş parti
grubu Meclise gelse ne olacak? Veya grup oluşturmayan, 10 milletvekili olan
veya bağımsızlar, Sayın Ahmet Türk kalkıp şu an söz istese ne olacak? Sayın
Ahmet Türk kalktı, bağımsız Milletvekili. Geçen dönem partisi kapatıldığı için
yasaklı, üçüncü yılını doldurmak istiyor ve söz almak istiyor.

Sayın Türk, siz de burada şu an, bu
usul tartışması konusunda söz alabilirsiniz. Üzerinde… Lehte, aleyhte konuşmak
zorunda değil.

Üzerinde konuşmak bir konunun ya onun
eksik bulduğu yanları, eksik kısımlarıyla eleştirmek ve “Böyle olsa daha iyi
olur…” Veya karma bir görüş olabilir, bir karma görüş.

Şimdi, Allah aşkına, taşeron
işçilerinin durumuyla ilgili MHP’nin getirdiği önerge veya bizim, demir
yollarıyla ilgili getirdiğimiz önerge… Demir yollarının geliştirilmesine eğer
iktidar olarak karşı olsaydınız, Eskişehir’e, Konya’ya hızlı tren yapmazdınız.

Burada “üzerinde” kavramı doğru bir
kavramdır. Kimseyi lehte, aleyhteye zorlamak doğru değildir, gruplara söz
hakkını sınırlamak doğru değildir. Bugüne kadar bağımsız milletvekillerine bu
sınırlama konuluyordu, bundan sonra biz de kaldırıyoruz. Sayın Ahmet Türk ve
diğer arkadaşlarımız -Leyla Zana, onlar- hepsi bu hukuku işletecektir.

Saygılarımla. (BDP sıralarından
alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Kaplan.

Aleyhte Sayın Akif Hamzaçebi, İstanbul
Milletvekili.

Buyurun Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; İç Tüzük’ün 61’inci maddesine göre
görüşmelerde lehte, aleyhte ve üzerinde olmak üzere, görüşülen konu hakkında üç
tür konuşma yapmak mümkündür. Bugüne kadar uygulanmamış olabilir ama “lehte” ve
“aleyhte” seçenekleri dışında “üzerinde” olmak üzere bir üçüncü seçenek daha
mevcuttur. Bu gayet açık, net, 61’inci maddede düzenleniyor.

61’inci maddenin birinci fıkrası diyor
ki: “Söz, kayıt veya istem sırasına göre verilir.” Birinci kural bu. Kim Divana
daha önce başvurmuşsa, ismini kaydettirmişse onun söz hakkında önceliği vardır
ancak ikinci fıkrada “Genel Kurul gerekli görürse, görüşme konusunda lehinde,
aleyhinde ve üzerinde olmak üzere sırayla söz verilir.” diyor yani Genel Kurul,
Divana yapılan kayıtları dikkate alarak o lehte, aleyhte veya üzerinde
yapılması muhtemel konuşmaların sırasını değiştirebilir. İlk başvuru yapan kişi
aleyhinde konuşacak olabilir, iktidar partisinin bir kanun tasarısıdır
muhtemelen, muhalefet onun aleyhindedir. İlk başvuran aleyhte konuşacaktır,
Genel Kurul gerekli görürse ilk başvuru sırasını lehinde konuşacak olana
verebilir ama aleyhte de olacaktır. Önemli olan, üzerinde de bir
milletvekilinin veya siyasi parti grubunun konuşma hakkının olduğudur. Bu gayet
açık, net. Bunu, İç Tüzük’ün bu hükmünü şu anda görüşmekte olduğumuz konuya
uygulayabilir miyiz? Bu ayrı bir tartışma konusu. Sayın Başkan orada 63’üncü
maddenin uygulanacağını söylemektedir. 63’üncü madde daha özel bir madde olduğu
için, hukuktaki “Özel kural genel kurala takaddüm eder.” ilkesi geçerli olduğu
için orada farklı bir yorum yapıyor, bunu ayrıca tartışabiliriz,
değerlendirebiliriz.

Bu vesileyle şunu da ifade etmek
istiyorum: Bu biraz önce yaptığım yorumu Sayın Canikli de arka tarafta yaptı
yani o zaman şu demektir: İç Tüzük görüşmelerine başladığımızda, İç Tüzük’le
ilgili olarak üzerinde olmak üzere milletvekillerinin konuşma hakları vardır,
bu tescil edilmiştir. Bu usul tartışmasıyla da bunu netleştirmiş oluyoruz.

Bir konuyu daha gündeme getirmek
istiyorum. İç Tüzük’ün 91’inci maddesi temel kanun olarak görüşülen
düzenlemelerde milletvekillerinin iki önerge hakkının olduğunu ancak siyasi
parti gruplarının birer önerge verme hakkının saklı olduğunu söyler. Bu, şu
anlama gelir: Konuya ilişkin 2001 yılının Anayasa Mahkemesi kararını da dikkate
aldığımızda, siyasi parti grupları birer önerge hakkı dışında bir önerge daha
verilebilir, bu, milletvekillerine verilmiş olan bir haktır. İç Tüzük
görüşmeleri başladığında bunu da hatırlatacağız.

Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından
alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın
Hamzaçebi.

Konu üzerinde son konuşmacı Nurettin
Canikli, Giresun.

Buyurun Sayın Canikli. (AK PARTİ
sıralarından alkışlar)

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Lehte
Sayın Başkan, lehte.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Üzerinde olsun.

BAŞKAN – Lehte…

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Ortada, ortada!

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Üzerinde
konuşuyorsun.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Teşekkür
ederim Sayın Başkan.

Önce hepinizi saygıyla selamlıyorum.

OKTAY VURAL (İzmir) – Aleyhinde,
Başkanın uygulamasının aleyhinde olması lazım.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Şimdi,
öncelikle biraz önce Sayın Hamzaçebi’nin söylediği gibi bir teyit söz konusu
değil, benim söylediğim şu, tekrar edeyim kayıtlara geçsin, önemli.

OKTAY VURAL (İzmir) – Hayır, hayır,
öyle dediniz siz ya!

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Şimdi,
şöyle söyledim, bakın: 61’inci madde bir usul maddesidir ve genel bir
düzenlemedir. Ne zaman söz alınacağı, nasıl karar alınacağı, ne kadar söz
verileceği, usul, esas, bütün bunlar için, her bir konu için ayrı bir özel
düzenleme vardır İç Tüzük’te ve o geçerlidir, tıpkı şu anda önergeleri
görüşürken 63’üncü maddeye dayandığımız gibi. 63’üncü maddeyi de öne alma,
geriye bırakma çerçevesinde, bu kapsamda değerlendiriyoruz ve ikinci fıkrası
hükmüne göre de iki lehte ve iki aleyhte söz veriliyor.

Şuna katılıyorum Sayın Hamzaçebi’nin:
Hiçbir şekilde 61’inci maddeyle bu görüştüğümüz konu üzerinde bir birliktelik,
ilişki söz konusu değil.

Diğer konulara gelince, söz alma başka
maddelerde düzenlenmiş. Mesela, 60’ıncı madde. 61’inci madde hiçbir şekilde
hiçbir konuda özel, esasa müteallik bir düzenleme yapmıyor. “Esas” derken özel
bir düzenleme yapmıyor yani herhangi bir konuda söz hakkı vermiyor, konuşma
hakkı vermiyor, önergeyle ilgili herhangi bir düzenleme yapmıyor ya da buna
benzer herhangi bir hüküm içermiyor. Neyi düzenliyor sadece? Usule ilişkin
esasları düzenliyor yani sırayı ve buna benzer hususları düzenliyor. Dolayısıyla
61’inci maddeden yola çıkarak “Özel bir imkân sağlıyor.” diyemezsiniz.

Diyelim ki ikinci fıkra yanlışlıkla bir
usul maddesinin içine girmiştir, öyle bir yorumlayalım bir an çünkü madde
başlığına baktığınız zaman “Söz sırası ve söz sırasını değiştirme.” Tamamen
usule ilişkin bir konu. Diyelim ki ikinci fıkra biraz önce arkadaşlarımızın
yorumladığı gibi bir hak veriyor olsa bile, öyle düşünsek bile, bana göre değil
ama bir an olduğunu kabul edelim, bunun için de, yine, Türkiye Büyük Millet
Meclisi Genel Kurulunun usulüne uygun ve İç Tüzük’te belirtilen kurallar
çerçevesinde karar alması hâlinde ancak verilebilir. Otomatik bir mekanizma
değildir, hiçbir yerde otomatik hüküm yoktur zaten. Yani biri çıkıp da “Ben
61’e göre üzerinde söz istiyorum.” dediği anda bu söz elbette verilmez. Bu
sözün verilebilmesi için, yani bu yorum dikkate alınırsa, yanlışlıkla girmiş
olsa bile, öyle yorumlasak bile, Genel Kurul tarafından usulüne uygun bir karar
verilmiş olması gerekir doğal olarak. Çünkü diyor ki… Lafzı çok açık, ruhuna
gerek yok, lafzı bile açık, yani ayrıntıya girmeye gerek yok. İç Tüzük’ün
61’inci maddesinin ikinci fıkrasını okuyorum…

OKTAY VURAL (İzmir) – Çok açık,
başlığını da oku.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – “Genel
Kurul gerekli görürse, görüşme konusunun lehinde, aleyhinde ve üzerinde olmak
üzere sırayla söz verilir.” Yani, “Genel Kurul gerekli görürse” ifadesi ne
anlama gelir?

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Müzakere
açılır.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – “Genel
Kurul tasvip ederse, Genel Kurul tarafından kabul edilirse, onaylanırsa”
anlamına geliyor. Öyle değil mi? Çok açık.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından
kapatıldı)

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Hayır, söz
sırasının…

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Bunun için
uzman olmaya, hukukçu olmaya falan da gerek yok. Dolayısıyla bu çerçevede
61’inci madde özel bir imkân sağlamıyor. Öyle yorumlansa bile, Genel Kurul
kararı önceden ittihaz edilmeden bu hükmün işletilmesi mümkün değildir.

Sayın Başkanın tutumunun lehinde söz
aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Canikli.

Buyurun.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkanım,
şimdi anlaşıldığı kadarıyla AKP Grubu bu önerinin üzerinde konuşmamızı
istemiyor. Ben de bu konudaki talebimi geri çekiyorum efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Vural.

Buyurun Sayın Genç.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan,
müsaade ederseniz ben de yerimden söyleyeyim: Açıklamalardan maddeye uygun bir
açıklama gelmedi. Bu maddede milletvekili konuşacak, hükûmet konuşacak ve
komisyon konuşacak. Yine maddenin bir fırkasında da diyor ki: “Son söz milletvekilinindir.”

BAŞKAN - Tabii.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Şimdi, burada o
üzerindeki konuşma, iki milletvekili, biri lehte konuştu, biri aleyhte konuştu,
sonra hükûmet ve komisyon söz aldı, o zaman üçüncü milletvekiline söz hakkı
doğuyor. O, üzerindeki söz hakkıdır. Dolayısıyla, o üzerindeki söz hakkı oradan
doğuyor. Onun için, bu maddenin yorumu budur. Bir tek birinci fıkraya göre
değil, komisyon ve hükûmet konuştuğu zaman da “son söz milletvekilinindir”
kaidesi gereği, son sözü alan milletvekili üzerinde konuşmuş oluyor efendim.

BAŞKAN – Haklısınız Sayın Genç, genel
hükümlerde de söyledikleriniz doğru.

Şimdi, konuyla ilgili talep geri
çekilmiştir zaten. Dolayısıyla, Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun önerisi
üzerinde söz alan arkadaşlara, lehinde 2 kişiye, aleyhinde 2 kişiye onar dakika
söz vereceğim.

Birinci grupta, lehinde, Ramazan Kerim
Özkan, Burdur Milletvekili.

Buyurun efendim, süreniz on dakika.
(CHP sıralarından alkışlar)

VII.- ÖNERİLER (Devam)

A) Siyasi Parti Grubu Önerileri (Devam)

3.- Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan ve
arkadaşları tarafından, tarımda kullanılan elektrikle ilgili sorunların araştırılması
amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 2/2/2012
Perşembe günkü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı
tarihli birleşimde yapılmasına ilişkin CHP Grubu önerisi (Devam)

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Sayın
Başkan, değerli milletvekilleri; yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Gerçek gündeme gelmiş bulunuyoruz.
Ülkemizde tarımda kullanılan elektrikle ilgili sorunların araştırılması için
bir Meclis araştırma önergesi verdik. Sizlerin oyuna, iktidar, muhalefet olarak
sizlerin oyuna ihtiyacımız var.

Sizleri, şu şekilde, seralara,
kümeslere, balık çiftliklerine, soğuk hava depolarına, mantar üretme
çiftliklerine götürmek istiyorum. Biraz havamız değişsin. Buralarda sorunlar
var, buralarda üretim var, buralarda çalışma var, buralarda alın teri var. Ama
bugün buralarda üretilen ürünlerin en büyük girdisi elektrik, yüzde 50’nin
üzerinde elektrik girdisi var. Elektriğe para ödüyor; ödediği paranın yüzde 1’i
fona kesiliyor, yüzde 2’si TRT’ye kesiliyor, yüzde 18’ini KDV olarak alıyoruz ama
ürettiği üründen sattığı zaman yüzde 10’luk KDV indirimini geri veremiyoruz
üreticiye. O üreticilerimizin -ki şu anda Kumluca’yla konuştum, örneğin
sahillerle görüştüm, kendi bölgemle, Burdur bölgesiyle görüştüm- ürettikleri
ürünler… Artık, sera sadece sahillerde değil değerli arkadaşlarım; sera, şimdi
Burdur’da var, sera Kütahya’da var, sera Afyon’da var, Aydın’da var. Eskiden
seralar sadece sahillerde olurdu. Benim Burdur’umun Gölhisar’ının bin rakımlı
Yusufça kasabasında sera var. Bu insanlar serada aydınlatma için, ısıtma için
kullanıyorlar. Soğuk hava depolarında yazın soğutma için kullanıyorlar. Belli
bir dönemde çok soğuk olduğu zaman ısıyı regüle etmek için kullanıyorlar.
Mantar üretim çiftliklerinde aynı şekilde.

Bunlar bu konuların araştırılmasını,
bir çözüm bulunmasını istiyorlar. Ülkemizde enerji 2007’den bugüne göre yüzde
50 bir artış kaydetti ama ürün fiyatlarının satışlarında bu yüzde 50’lik artışı
göremiyoruz. Biraz önce söyledim: Üreticimizin ürettiği ürün, domates
mahallinde şu anda 60 kuruş, Ankara’da 4 lira. Bu buluşmayı kim yapacak? Bu
buluşmanın adresi Türkiye Büyük Millet Meclisi. Belediyelerimiz, kooperatiflerimiz,
üretici birliklerimiz… Bunları dizayn etmemiz gerekiyor. Bugün, patates tarlada
10 kuruş, geliyorsunuz pazarda 1,5 lira, soğan aynı şekilde, sarımsak aynı
şekilde, pırasa aynı şekilde. Bunlara bir çözüm bulmamız gerekiyor ama
bakıyorum, burada gündemi değiştirme adına, muhalefetin sözünü kesme adına bir
çalışma içerisine giriyoruz; İç Tüzük’te değişiklik.

Değerli arkadaşlarım, İç Tüzük
vatandaşı ilgilendirmiyor. Vatandaş bizden şunu istiyor: “İntibak yasası ne
oldu?” diyor ben gittiğimde.

OSMAN AŞKIN BAK (İstanbul) – Geliyor,
geliyor.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Devamla) –
Emekliler toplanıyor, kahvelerine gidiyorum “Kardeşim, bu intibak yasası ne
oldu? İktidar, muhalefet söz verdiniz, bu sorunu niçin çözmüyorsunuz?” diyor.
Yine aynı şekilde, mazotta ÖTV…

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Meclis
çalışırsa çalışırız.

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Devamla) –
Çalıştırmak için… Bakın gündemi değiştirdiğiniz için bu Meclis bu şekilde
tıkanıyor. Meclis gayet güzel çalışıyordu, İç Tüzük’ü niye… Benim çıkardığım
hayvanlardan, buradaki maketlerden rahatsız olmuştunuz.

Değerli arkadaşlarım, ben veteriner
hekimim. Bakın, onlar benim grafiklerimdi. İneğin buraya, kürsüye çıkmasından,
koyunun kürsüye çıkmasından, kıl keçisinin kürsüye çıkmasından neden rahatsız
oluyoruz? (CHP sıralarından alkışlar) Bana altmış beş yaşındaki adam, yetmiş
yaşındaki çiftçilerimiz, sizin üyeleriniz, bizim üyelerimiz diyor ki: “Sayın
Özkan, Sayın Vekilim, seni doğuran ana baba nur içinde yatsın. Bu kıl keçisini
o kürsüye çıkardın, ben o kıl keçisinin tüyünü şapkamın içinde taşıyordum, onun
kokusuyla yaşıyordum. Onu orada gördüm, mutlu oldum. Sana verdiğim oy helal
olsun.” diyor. Bunu görmesinden ne âcizlik duyuyorsunuz?

Deveyi çıkardık burada. Neden deveyi çıkardık bu kürsüye?
Deve pehlivan, deve güreşiyor. Onun eğri büğrü olduğuna bakmayın, o yolun
düzünü seviyor, o geçmişin tırıydı. Ondan niye rahatsızlık duyuyoruz? İç
Tüzük’ü değiştiriyoruz! (CHP sıralarından alkışlar) Deve güreşiyor
arkadaşlarım. Onun gelir ve getirisiyle okullar yapılıyor, camiler yapılıyor,
köprüler yapılıyor, geçmişte de kervansaraylar yapılıyordu. Bundan niye
huzursuzluk duyuyoruz? Buraya zeytin dalı çıktı. Buraya pancar çıktı. Pancar
bizim geleceğimiz. Bundan neden korkuyoruz? İç Tüzük’ü değiştirme adına, bugün
işte gündemden saptık, İç Tüzük! Vatandaş bana soruyor. Ben mesaj çekiyorum
konuşmadan önce; sizin muhtarlarınıza çekiyorum, sizin belediye
başkanlarınıza çekiyorum, kendi belediye başkanlarımıza, ayrım yok çünkü biz
Türkiye milletvekilleriyiz. “Konuşmaları, tartışmaları izleyin.” diyoruz ama
yine burada ikide televizyon başlıyor, yedide televizyon bitiyor, tartışmaları
görmüyor. Vatandaş, gerçeği, hakikati görsün, değerlendirmesini yapsın.

Bu konuda da elektrikle ilgili, benim
bölgemde, bakın, Burdur’un merkezinde Kışla Mahallemiz var, köydü mahalle oldu.
O mahallede seralar var. Şu anda sulama için, elektrik borçlarından dolayı, o
seralara su veremiyorlar. Millî servet, istihdam sağlıyorlar, varoşlara
gelmiyorlar, o köyünde, doğduğu topraklarda doymak istiyor bu insanlar. Ne
istiyorlar bizden? Diyorlar ki: “Bu elektrik borçlarında bir yapılandırma.”,
“Efendim, kredi kartını getirirseniz yapılandırma var.” -sözcünüz çıkacak- var
ama o kredi kartına ödeyecek para var mı? Adam, traktörüne yazmış, galerinin
üzerinde, gördüm: “Alıncaya kadar çok çektim zoru, Allah’ım cümlenle koru.” Bu
traktör şu anda galeride satışta. Neden? Elektrik borcu, yem borcu, çocuğunun
tahsil borcu, bunlarla uğraşıyor. Bununla ilgili olarak bu girdi fiyatıyla bu
elektriğin tartışılması gerekiyor değerli arkadaşlarım, mazotun tartışılması
gerekiyor. Bunları araştırma önergesi olarak da Meclise getiriyoruz. Gerçek
gündem bu, işçinin gündemi bu, çiftçinin gündemi bu, üretenin gündemi bu. Bu
gündemlerle uğraşmamız gerekiyor ama ne yazık ki bu gündemle uğraşmak yerine,
biraz önce söylediğim gibi, değişik yöntemlere başvuruyoruz.

Elektrik borçlarının ödenebilir olması
için faiz affı gerekiyor değerli arkadaşlarım. Yapılandırma yaptık ama
faizlerini silme yok. 800 lira borcu için 12 bin lira hesap çıkarılıyor. Benim,
Burdur’umda merkez Lengüme köyümüz var, Çine’miz, Sala’mız var, Gravgaz’ımız
var, bu köylerde sondajla su çekiliyor. Bunların her birine “Kaçak elektrik
kullandınız.” diye 600 lira, 700 lira borçlar geldi, bunlar da zamanında
ödenmediği için… Hâlbuki bunun elektriğini, direğini biz vermişiz, enerjisini
biz çekmişiz ama borç çıkarılıyor. Biraz önce Bucak’tan, Kavacık köyünden
“İsmail Yılmaz” diye bir arkadaşım aradı, muhtar, diyor ki: “Biz -sizin
bölgelerinizde var- içme suyunu sondajdan çekiyoruz, sondajdan çekerken de
enerji kullanıyoruz, trafomuz var. Trafomuzun bir arızasında -şu anda TEDAŞ
özelleşti- Köy Hizmetlerine bağlı ama Köy Hizmetlerinin bu bünyede bir
şantiyesi yok, bir işletmesi yok. Ne yapacaksın? Özel sektöre gideceksin
veyahut da abonelik için 6 milyar lira para yatıracaksın işletme giderleri
için. Bu para benim köyümde yok.” 60 hane, 70 hane bir köy, elektrik parasını
ödeyememiş, sadece trafonun bakımı için işletme ücreti olarak 6 bin lira para
isteniyor. Anadolu’nun birçok köyünde, Burdur’un birçok köyünde bu olguyla
karşı karşıyayız. Çünkü köylerde sular sondajdan çekilir, bunun için de enerji
gerekiyor. Burada bir düzenleme, bir güzelleştirme yapmamız gerekiyor. Bunun
için Meclis olarak bu sorunların araştırılması gerekiyor. Verdiğimiz konu da
bu. Bu konu araştırılsın, gerçeği hep beraber bulalım, vatandaşın sorunlarını
çözelim diye uğraş sarf ediyoruz.

Yine, ülkemizde
mantar işletmeleri… Bu, Bursa’da da var, Burdur’da da var, Antalya’nın
Korkuteli’sinde de var. Mantarın başkenti konumuna gelmiş Antalya’nın Korkuteli
ilçesi. Ama diyorlar ki: “Biz çöpü değerlendiriyoruz, çöpü, samanı
değerlendiriyoruz, hayvan gübresini değerlendiriyoruz, bundan katma değer
yaratıyoruz ama kompostta yüzde 18 KDV alıyorsunuz. Biz bunları yaparken, bu
mantarı, kültür mantarı üretirken elektrik kullanıyoruz. Elektrik çok pahalı.
Sanayi anlamında kullanıyoruz. Bu konuda bir iyileştirme yapmanızı bekliyoruz.”
diye feryat ediyorlar. Bunları gidelim, yerinde araştıralım, çözümünü de
üretelim istiyoruz. O mantar ki kolay sofraya gelmiyor, onun her zerresinde
alın teri var.

Aynı şekilde,
elma soğuk hava depoları, bölgemizde var. Soğuk hava depoları şu anda… Gün
oluyor elma para ettiği zaman soğuk hava depolarında kuyruklar oluşuyor ama gün
oluyor elma para etmiyor,  arz-talep dengesi bozuluyor, nakliye sorunları
giriyor, elektrik sorunları giriyor, taşıma sorunları giriyor, hal sorunları
giriyor, elma para etmiyor, kasası 5 liraya düşüyor; vatandaş o soğuk hava
depolarının önünden geçmek istemiyor. Bunların değerlendirilmesi, araştırılması
gerekiyor.

Yine,
balıkçılarımız… Balık kendi başına olmuyor kültür balığı, onların işletmeleri
var. O balık ki sofranıza gelen o çupra, o levrek, değişik balıklar, kültür
olan balıklar, onların her biri 1 santimden başlıyor 40 santime gelinceye kadar
her safhasında elden geçiyor, onun için enerji kullanıyor. Orada da enerjide
sorunlar var, bunun çözümlenmesi gerekiyor. Bunun için sizlerin desteğine
ihtiyacımız var ve sizlerden -Sayın Enerji Bakanımız da biraz önce buradaydı-
bu yüzde 1 Enerji Fonu’nun kaldırılmasını, yüzde 2 TRT payının kaldırılmasını
ve yüzde 18 KDV’nin tarımda kullanılan elektrikten kaldırılmasını talep ediyor,
yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından
alkışlar)

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim Sayın
Özkan.

İkinci konuşmacımız, aleyhinde olmak
üzere, Diyarbakır Milletvekili Sayın Altan Tan.

Buyurun Sayın Tan. (BDP sıralarından
alkışlar)

Süreniz on dakika.

ALTAN TAN (Diyarbakır) – Sayın Başkan,
sayın milletvekilleri; bu konuda her ne kadar verilen önergenin aleyhinde söz
almış bulunuyorsam da özünde aleyhinde değilim, bu konuyla ilgili çok daha
geniş kapsamlı ve teferruatlı bir araştırmanın yapılması ve çalışmanın
gerekliliğine inanıyorum. Bu konudaki görüşlerimi arz edeceğim.

Bugün tarımsal sulamada kullanılan
elektriğin birim fiyatı 2007 yılına göre yüzde 50 artmıştır. Artış oranı
tarımsal amaçlı soğuk hava depolarında, kültür balıkçılığı ve kümes hayvanları
tesislerinde, seralarda ve hayvancılık işletmelerinde ise yüzde 58’lere
ulaşmıştır. Bu zammın üzerine, tarımsal sulama abone grubuna 2009 yılının Ocak
ayında yüzde 1,5; Ekim ayında ise yüzde 9,6 oranında zam yapılmıştır. 2007
yılında 13,5 kuruş olan elektriğin birim fiyatı 2010 Aralık ayında 22,53 kuruş
olmuştur. Bu yapılan zamlar çiftçilerimizi üretemez hâle getirmiştir.

Yapılan zamların yanı sıra, elektrikten
alınan yüzde 1 Enerji Fonu, yüzde 2 TRT payı ve yüzde 18 KDV birim fiyatı
maliyetleri daha da yukarı çekmektedir. Vergilerini peşin KDV ve ÖTV olarak
ödemekte olan çiftçilerimiz ve üreticilerimiz bugün çok zor durumdadırlar.
Tüccar gibi sattığı maldan KDV’sini mahsup edememekte olan yetkililer, bunu
üreticilerden maalesef peşin olarak tahsil etmektedirler. TEDAŞ’ın verilerine
göre Türkiye'nin  toplam elektrik tüketiminin yüzde 3,4’ü, toplam abone
sayısının ise yüzde 1,4’ü tarımsal sulama abone grubuna yani üreticilerimize
aittir.

Verilerden de görüldüğü üzere
üreticilerimiz, gerek abone sayısı gerek tüketim miktarı bakımından büyük bir
yekûn tutmamasına karşın elektrikte yaşanan sorunlar güncelliğini korumaktadır.
Elektrikte uygulanmakta olan yüzde 18 KDV tarımda kullanılan elektrikte yüzde
1’e mutlaka indirilmeli ve yüzde 2 TRT payı da alınmamalıdır.

Değerli arkadaşlar, tarımda kullanılan
elektrik konusunun en önemli kalemini sulama için harcanan elektrik mevzusu
teşkil etmektedir. Bu, Türkiye'nin büyük bir yarasıdır. Tarımda kullanılan su
nedir? Önce bunun üzerinde birkaç kelime söyleme mecburiyeti vardır:

Bildiğiniz gibi dünyanın her yerinde
yer altı suları içmede kullanılır büyük oranda, yer üstü suları ise sulamada
kullanılır ama maalesef bugün Türkiye’de yer altı suları sulamada
kullanılmaktadır. Bunun da sebepleri vardır. Bugün yaklaşık kırk yıla yakındır
devam etmekte olan Güneydoğu Anadolu Projesi kapsamında Urfa, Mardin,
Diyarbakır, Batman ovalarının sulanma işlemleri, kanalları maalesef bugüne
kadar  bitirilememiştir. Bunlar bitirilemediği için de dünyanın, dünya
tarihinin en münbit toprakları olan Mezopotamya Ovası’ndaki toprakları
çiftçiler kendi imkânlarıyla sulama mecburiyetinde kalmışlardır. Bunun için de
yer altı kuyuları açılmıştır. Yer altı kuyularının açılması yasal mevzuata da
uygun değildir çünkü yer altı suları -biraz evvel de söylediğim gibi- bütün
dünyada içme suyu amaçlı kullanılır ama bugün Mardin Ovası’nda, Kızıltepe,
Viranşehir, Derik, Nusaybin başta olmak üzere Diyarbakır ve Batman’da binlerce
kuyu açılmıştır. Bu açılan kuyular ilk zamanlarda 20 metrede su verirken bugün
bu rakam 400-500 metrelere kadar inmiştir. Tabiri caizse yerin, yer altının suyu
çekilmiştir. Tıpkı bir sünger gibi düşünün, onlarca pipeti bunun üzerine koyun,
çektiğiniz vakit kupkuru bir hâle gelmiştir. Bu, bölgedeki bütün tabiat ve
iklim dengesini de değiştirmiştir. Onlarca dere ve çay, halk tabiriyle, bugün
kurumuş bulunmaktadır.

Tabii bunun birinci sorusu şudur: GAP
bugüne kadar niçin bitirilememiştir? Yani bu kadar imkânlara, kaynaklara ve her
fırsatta dile getirilmesine rağmen Güneydoğu Anadolu Projesi’nin bitirilmemesi
maalesef büyük bir sorun olarak ortada durmaktadır. Bugün 22 baraj ve 19
hidroelektrik santralin yüzde 85 küsuru, yüzde 86’sı bitirilmiş durumdadır
ancak bitirilen kanal oranı halen yüzde 14 civarındadır. Yirmi yıldır su
tutulan barajlar vardır ama hâlâ bu barajlarda tutulan sular ovaya, toprağa
kavuşamamıştır, intikal ettirilememiştir. Yer altı sularıyla da ilgili tabii ki
bu noktada ciddi sorunlar çıkmıştır. Midyat’ın, Mardin’in Kızıltepe’nin,
Nusaybin’in içme suyunun tabii şartlarda elde edilmesi gerekirken çok zor
şartlarda ve çok daha uzak mesafelerden getirilme durumunda kalınılmıştır.

Sevgili arkadaşlar, bugün çiftçi perişan bir durumdadır.
Normal pamuk ekiminin yapıldığı bir arazide yaklaşık olarak bir kuyu 100 dönüm
civarında bir araziyi sulayabilmektedir. Bu kuyunun hem maliyeti vardır. Biraz
evvel de altını çizdiğim gibi, bundan yirmi beş otuz sene evvel 20 metreden
çıkan su, bugün 400-500 metreden çıkmaktadır. Kuyuların ciddi bir maliyeti
vardır, dalgıç pompaların ciddi bir maliyeti vardır. Bunun da üzerine elektrik
fiyatı geldiği vakit, çiftçi, tabiri caizse, devlete çalışmaktadır. Hele ürün,
bu sene pamuğun perişan bir duruma düştüğü gibi, eğer -tırnak içinde- rezil
olmuşsa çiftçimiz ve vatandaşımız da perişan bir duruma düşmektedir. Özellikle Mardin, Batman
ve Diyarbakır ovalarında “tabii afet” diye nitelendirebileceğimiz ciddi bir yer
altı suları sorunu vardır. Elektrik maliyetleri yüksektir yani vatandaşın
bundan başka bir çaresi yoktur. Vatandaşa mutlaka bu elektrik sarfiyatında bir
kolaylık sağlanmalıdır. Bunu da bir yana bırakalım, bugün bölgedeki elektrik
kesintileri vatandaşı, çiftçiyi, üreticiyi perişan etmiştir. Mardin Ziraat
Odasının, Kızıltepe Ziraat Odasının bu yıl yaptıkları müteaddit toplantılar,
basın toplantısı ve açıklamalarda müracaatlarında açık ve net olarak ortaya
koydukları gibi üretim yüzde 40 düşmektedir. Günde birkaç sefer bu elektrikler
kesilmektedir, voltajlar düşmektedir, aniden tekrar kalkmaktadır ve yanan
dalgıç pompaların haddi hesabı yoktur. “Ya neden bahsediyorsun?”
diyebilirsiniz, sadece ithalatla ihracatla uğraşan, ihalelerle uğraşan insanlar
olarak ama lütfen bir çıkın, gezin, bakın ve her yıl sadece bölgede yanan
dalgıç pompalara ödenen meblağ ne kadardır bir zahmet bir gözlemleyin ve
yetkililere sorun.

Sevgili arkadaşlar, bir diğer kara
propaganda da şudur: “Bölge zaten elektrik parası vermiyor, zaten bunlar kaçak
elektrik kullanıyor.” İddia ediyorum ve bir Meclis araştırması yapılmasını
öneriyorum. Bütün bir bölgede kullanılan kaçak elektrik miktarı Kocaeli’nde üç
tane ciddi sanayi işletmesinin kullandığı elektrik kadar değildir. Tekrar
ediyorum bütün bir bölgede kullanılan kaçak elektriğin mali bedeli, ekonomik
değeri Kocaeli’ndeki üç tane büyük sanayi kuruluşunun kullandığı elektrik kadar
değildir. Burada da büyük bir kara propaganda vardır ve ayrıca bugün maalesef
ciddi bir elektrik sıkıntısı yaşayan bölgeye şu denilmektedir: “Bizim
hatlarımız normal şartlara göre tesis edilmiştir, siz kaçak kullanıyorsunuz, ne
yapalım o zaman da fazla kullanıyorsunuz ve bu şekilde bu arızalar meydana
geliyor.” Türkiye’nin şu an kullanmakta olduğu toplam elektriğin yüzde 48’i
bölgedeki barajlardan
elde edilmektedir arkadaşlar. Türkiye’nin elektriğinin yüzde 48’ini veren bölge
bugün elektrik sıkıntısı çekmektedir. Diyarbakır şehir içinde bile günde
ortalama 7-8 sefer elektrik kesilmektedir.

Sevgili arkadaşlar, bu durumların düzeltilmesi için çok daha
ciddi, çok daha derli toplu araştırmalara ihtiyaç vardır. Mardin Devlet
Hastanesinin altı ameliyathanesi ve yoğun bakım ünitesi sık sık kesilen
elektriklerden dolayı bugün kapanmıştır.

Bu konulara dikkatiniz çeker, saygılarımı sunarım. (BDP
sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Tan.

Önerge üzerindeki üçüncü konuşmacı, lehinde olmak üzere
Seyfettin Yılmaz, Adana Milletvekilimiz. (MHP sıralarından alkışlar)

Buyurun Sayın Yılmaz.

SEYFETTİN YILMAZ (Adana) – Sayın Başkan, değerli
milletvekilleri; ülkemizde tarımda kullanılan elektrikle ilgili sorunların
araştırılması, üreticinin sorunlarının ve çözüm yollarının belirlenmesi, idari
ve kurumsal yasal düzenlemelerin yapılması amacıyla İç Tüzük’ün 104’üncü ve
105’inci maddeleri gereğince verilen Meclis araştırmasıyla ilgili lehte
Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almış bulunmaktayım. Hepinizi
saygılarımla selamlıyorum.

Evet, bu Meclis araştırması da dâhil olmak üzere, biraz önce
Milliyetçi Hareket Partisinin verdiği Türkiye’deki taşeronlaşmayla ilgili
Meclis araştırması da dâhil olmak üzere milletimiz emeklimizden çalışanımıza,
esnafımızdan çiftçimize kadar bu sorunların araştırılarak çözüme
kavuşturulmasını istiyor. Ama ne yazık ki iktidar partisi parmak çoğunluğuna
dayanarak muhalefet tarafından milletin lehine verilen bütün önergeleri
reddetme noktasında bir karar ve iş birliği içerisindedir.

Evet, biraz sonra da -İç Tüzük’te- bizim bu kürsüden
milletimizin sorunlarını dile getirebilmemiz noktasındaki gündemleri ortadan
kaldırmak amacıyla İç Tüzük’le milletin sesini kısmaya çalışan bir düzenleme
geliyor. Evet, burası grup başkan vekillerinin verdiği önergeyle AKP’nin
Meclisi değildir, burası Türkiye Büyük Millet Meclisi, milletin Meclisidir
burası. Burada bu milletin sesini kısma şansına sahip değiliz.

Millet bu dertlerin konuşulmasını
isterken Sayın Başbakanın ifadesi, biraz önce grup başkan vekillerinin ifade
ettiği gibi, “Dindar bir gençlik ve dindar bir nesil istiyoruz.” diyorlar.
Evet, sizin istemenize gerek yok, sabahtan beri telefonlarda söylüyor, bizim
gençliğimizin, bizim neslimizin dinle ilgili bir sıkıntısı yoktur, sizin
öğreteceğiniz ve yetiştireceğiniz böyle bir gerekçeye de ihtiyaçları yoktur.

Evet, bu gençlik Şeyh Edebali’den Osman
Gazi’ye, Fatih Sultan Mehmet’ten Kanuni’ye kadar dinini, milliyetini yaşayarak
geliyor. Mehmet Akif’in dediği gibi “Asım'ın nesli diyordum ya... Nesilmiş
gerçek/Çiğnetmedi vatanı, çiğnetmeyecek.” Evet, böyle bir nesilden geliyoruz.
Biz, zindanları Taş Medrese’ye çeviren, yusufiyeye çeviren bir nesilden
geliyoruz. Biz “Tanrı Dağı kadar Türk, Hira Dağı Kadar Müslüman’ız.” diyen bir
nesilden geliyoruz.

Bu nesle sizin dindarlık öğretme
hakkınız yok. Sizin öğreteceğiniz nesilde medeniyetler arası ittifak, dinler
arası diyalog mu var? Bizim buna ihtiyacımız yok, bu gençliğin de buna ihtiyacı
yok. Hak din İslam’dır. Dinler arası diyalog değil, Hak din İslam’dır. Bunun bu
şekilde bilinmesini özellikle istirham ediyorum.

Yani, şöyle bir gençlik istiyorsanız
onu oluşturamayacaksınız: Alnı secdede, ayakları, ruhu, bedeni haramda bir
nesil istiyorsanız, o nesli oluşturma şansına sahip değilsiniz. (MHP
sıralarından alkışlar)

HARUN KARACA (İstanbul) – Hadi be!

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Evet, bunu
özellikle belirtiyorum. On yıldır iktidardasınız, on yıldır! Gelin sayın grup
başkan vekilleri, bunları bu şekilde ifade edene kadar şu gençliğin içerisinde
bulunduğu sorunları bir tartışalım. Dinle, İslam’la siyaset yapmayın. Gelin
araştıralım, ilkokullara kadar esrarın, eroinin girdiği bir gençlik hangi
tehlikelerle karşı karşıya bunları araştıralım dediğimizde yine parmaklarınızı
kaldıracaksanız, yok diyeceksiniz.

ALİ ŞAHİN (Gaziantep) – Hani
inançlıydı, hani gerek yoktu!

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Evet,
evet, sizin on yıllık iktidarınızda
uyguladığınız eğitim politikalarıyla, kültür politikalarıyla Türk milletinin
hangi noktalara geldiğinin iyi bilinmesi gerekiyor. Kırk altı yıl bu ülkede
iktidarlık yapmış, hükümdarlık sürmüş bir Kanuni’yi harem ağası gibi gösteren
bir dizi, aylarca televizyonlarda izlettiriliyor sizin iktidarınız döneminde.

Evet, şimdi konuya geleceğim ve burada biz, tarımın
problemlerini konuşmak için çıktık, bunları belirtmek istiyorum. Şimdi, TRT’ye
yüzde 2 pay almak istiyorsunuz. Tarımda üretim yapan, alnının teriyle
sıcakta-soğukta emek veren çiftçiden yüzde 2 TRT’ye pay alıyorsunuz.
Uygulayacağınız bu kültür politikalarının veya sizin yandaş sesiniz olmak için
mi almak istiyorsunuz bu yüzde 2’yi? Bırakın bu tarımdaki, sulamadaki yüzde 2
payı kaldıralım.

Evet, on yıldır iktidardasınız, sanki muhalefet partisi gibi
konuşmalar yapıyorsunuz, ifadelerde bulunuyorsunuz. Hâlâ Türkiye’de yüzde
bilmem kaçlara varan kaçak elektrik kullanılıyor. Onları almanın peşine gidin.
Ama “Bir ay faturasını ödemedi.” diye gariban insanın elektriğini kesmek,
tarımda emeğini ortaya koyan çiftçinin suyunu kesmekle bu tarımı ayağa da
kaldıramazsınız; bu, adalet anlayışına da sığmaz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yüzde kaç kayıp kaçak var?

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – O sizin işiniz. Kayıp
kaçakların ne olduğunu, Enerji Bakanı buradaysa açıklasın.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Rakamı söyle, sen bir söyle bakayım!

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Evet, Değerli Arkadaşım, onu
sen söylersin. Kayıp kaçak oranı sizin döneminizde var mı, yok mu? Alabiliyor
musunuz kaçak elektrik kullananlardan?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yüzde kaç söyle!

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Evet, şimdi tarımla ilgili
konulara geleceğim. Çiftçi ne ekeceğini şaşırmış durumda.

Evet, kendi bölgemle ilgili... Tarım Bakanı da tahmin
ediyorum geldi.

OKTAY VURAL (İzmir) – Var mı Tarım Bakanı ülkede!

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Evet Tarım Bakanı da geldi.
Şimdi, sabahtan beri tarımın bütün kesimleriyle, Çukurova’da ilgilenen bütün
kesimleriyle görüşmeler yapıyorum “Durumunuz nedir?” diye. Sayın Tarım Bakanım,
burada iktidar partisinin milletvekilleriyle, il başkanınızla, kendinize yakın
sivil toplum örgütleriyle değil, biz de muhalefet milletvekiliyiz, gelin bir
gün şu Çukurova’ya bir beraber gidelim. Çukurova çiftçisi ne hâlde, gelin bir
beraber görelim.

AHMET YENİ (Samsun) – Yeni geldik oradan, yeni.

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Evet, siz geldiğinizde ancak sırça
köşklerde oturarak size yağ çekenleri dinlerseniz, sanırsınız ki tarım çok iyi
hâlde. Gelin, hodri meydan diyorum! Hodri meydan! Araştırma yapalım, araştırma
önergesi getireceğim. Verecek misiniz, Çukurova’da tarımın, çiftçinin
sorunlarının araştırılacağı bir araştırma önergesine? Tarım Bakanı da burada,
siz de laf atıyorsunuz! Gelin, gidelim “evet” deyin bir araştıralım. Her
vatandaşla konuşalım. Bakın…

AHMET YENİ (Samsun) – Yüzde 50’yle
geldik!

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Bakın,
değerli milletvekilleri, burada oy çoğunluğunuza, parmak sayınızın çoğunluğuna
bakarak bu milletin problemlerini çözemezsiniz, bu çiftçinin problemlerini de
çözemezsiniz. Çukurova bölgesi dünyanın en verimli topraklarına sahip.
İçerisinden iki tane önemli nehir akıyor, Seyhan ve Ceyhan nehirleri. Şehrin
içinden akıyor, Çukurova’yı ikiye bölerek denize dökülüyor ve yan akarsularıyla
beraber, iç gölleriyle beraber bu kadar akarsuyunun bol olduğu bir yerde
Çukurova’nın ne kadarı sulanabiliyor biliyor musunuz değerli hemşehrilerim?
Değerli milletvekilleri, yüzde 41’i sulanabiliyor hâlâ, yüzde 41’i!

Sayın milletvekilleri, yani bu sulama
işlerini yapmadan, vatandaşların sıkıntısını çözmeden neyi söyleyeceksiniz? On
yıldır iktidardasınız.

MUZAFFER YURTTAŞ (Manisa) – Siz ne
yaptınız, bir onu söyle!

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Otur
yerine, cevap verirsin! Bakan burada, senin yerine cevap verir! Sen bir otur
yerine, cevap verme!

Evet, şimdi, Sayın Başbakan İsrail’e
“…” [(\*)](#_ftn1)diyor,
kafa tutuyor. Şimdi, Çukurova’da kullanılan tohumu, kaç milyon dolarlık tohumu
İsrail’den alıyoruz haberiniz var mı? Evet, öyle sözde İsrail’e kafa tutmakla
olmaz, özde icraatla olur. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

Bakın, dünyanın en verimli toprakları
Çukurova’da. Dünyanın en verimli toprakları Çukurova’da. Orada köklü bir
üniversitemiz var, ziraat fakültemiz var. Su aygırını, şunu bunu araştırana
kadar kaynakları buraya aktarın ki oradaki Çukurova’nın çiftçisinin problemini
çözelim. Orada yüksek teknolojili bir tohum üretim merkezi oluşturalım. Var
mısınız? Var mısınız? (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

Evet, milyonlarca tohum, her yıl
İsrail’e vermekle bu iş olmaz, olmayacaktır da, onu söyleyeyim.

Evet, şimdi, bakın, Sayın Bakan biraz
sonra çıkar veya çıktığında rakamlarla… Rakamlarla insanları aldatamazsınız,
insanları kandıramazsınız.

VURAL KAVUNCU (Kütahya) – Doğru söyle,
doğru.

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Doğruyu
söylüyorum. Söyleyelim mi?

Bakın, 2002 yılında, Saimbeyli’de,
Pozantı’da, Kamışlı Boğazı’nda, Darboğaz’da, Aladağ’da, Seke’de 1 kilogram kiraz 6 liraydı, 1 litre mazot 1 liraydı yani 1 kilo kiraza 6 kilo mazot alan çiftçi bugün
ne yapıyor, biliyor musunuz? 1 kilogram kirazla 1 kilo mazot alamıyor.  Evet,
şimdi çıkıp da bunlar üzerinden siyaset yapmayın.

Bakın, pamuk Çukurova’da bitti. Sadece
eski Yeşilçam filmlerinde kaldı. Pamuğa dayalı sanayi… Sizin iktidarınız
döneminde kırk tane fabrika kapandı, kırk tane. 50 bine yakın vatandaşımız
Adana’da işini kaybetti. Şimdi, pamuk kayboldu, mısıra döndü.

Mısır… Biraz önce mısır üreticileriyle
görüştüm, hepsi “Zarar ettik.” diyor. Mısıra dayalı sanayi de kapanırsa,
Adana’da yüzde 20 olan işsizlik oranı yüzde 30’lara çıkacak.

Bunları çözme noktasında, gelin, bu
araştırmalara destek verin.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından
kapatıldı)

SEYFETTİN YILMAZ (Devamla) – Ellerinizi
yukarıya kaldırmakla bir şey olmaz.

Hepinize saygılar sunuyorum. (MHP
sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Yılmaz, çok teşekkür
ediyorum.

Son konuşmacı, aleyhinde olmak üzere
Sayın Tülay Kaynarca, İstanbul Milletvekili.

Buyurun Sayın Kaynarca. (AK PARTİ
sıralarından alkışlar)

TÜLAY KAYNARCA (İstanbul) – Saygıdeğer
Başkanım, çok değerli milletvekillerimiz; Cumhuriyet Halk Partisinin grup
önerisi aleyhine söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle, Meclisimizi saygıyla
selamlıyorum.

Değerli milletvekillerimiz, öneri
tarımda kullanılan elektrikle ilgili sorunların araştırılmasıyla ilgili.
Aslında konuşulacak çok veri var ama bu kürsüde dillendirilen birkaç tane
sorunun cevabı niteliğinde birkaç cümle söylemek istiyorum, o da şu:

Tarımsal sulama abonelerinin birikmiş enerji borçları var.
Doğrudur ama bu 96 yılından günümüze kadar birçok yapılandırmaya sebebiyet
vermişti ve -2011 yılına geleceğim şimdi- bu yılda, son düzenlemeye ilişkin
6111 sayılı Kanun kapsamında tarımsal sulama abonelerinin enerji borçlarının
faizlerinden vazgeçilmiş ana para borçlarına beş yıl taksit imkânı sağlanmış. Yani bu
anlamda neler, bu nasıl bir avantaj sağladı borçlulara ki, 2,5 katrilyon gibi
bir yük gözümüzün önüne geliyor. Bu çerçevede, toplam 161 bin tarımsal sulama
abonesinden 44 bin abone borçlarının yeniden yapılandırıldığını görüyoruz.

Aslında bu şu demek: 2,5 katrilyona
yakın borç tutarından bugüne kadar 155 trilyona yakın -tam rakamı da söyleyeyim-
155 milyon 965 bin tahsilat yapılmış. Yani alınan kararın, 6111 sayılı Kanun’un
tarımsal sulama abonelerinin enerji borçlarına yönelik Hükûmetimizin aldığı bu
kararın geri dönüşümünün de olumlu olduğunu görebiliyoruz.

Tarımsal kalkınma adına söyleyecek çok
şey var. Çiftçilerimizin lehine alınmış kararlarla ilgili de söylenebilecek çok
şey var. Bununla ilgili bir notu verip, cümlelerimi tamamlamak istiyorum ben; o
da şu: OECD’nin 2011 Yılı Tarım Raporu’nda –Lütfen dikkat ediniz- Türkiye’nin
son on yılda büyük ilerleme kaydettiği ve dünyada tarımsal hasıla büyüklüğü
açısından 7’nci sıraya yükseldiği belirtilmiştir. Bunu biz söylemiyoruz, OECD
verilerinde bu var ve tarımsal hasıla büyüklüğü açısından Türkiye, 7’nci sırada
yerini almıştır.

Cumhuriyet Halk Partisi Grup önerisiyle
ilgili görüşümün aleyhte olduğunu belirtmiştim. Çünkü bugün, yine CHP’nin
verdiği gensoru, Türkiye Büyük Millet Meclisi İç Tüzük görüşmeleri yer
almaktadır.

Dolayısıyla ben görüşümüzün aleyhte
olduğunu ifade ediyor, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ
sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın
Kaynarca.

III. – YOKLAMA

(CHP sıralarından bir grup milletvekili
ayağa kalktı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, yoklama istiyoruz.

BAŞKAN – Yoklama talebinde bulunan
arkadaşlarımızın isimlerini tespit edeceğim; lütfen ayağa kalksın arkadaşlar.

Sayın Hamzaçebi, Sayın Tanrıkulu, Sayın
Kart, Sayın Tezcan, Sayın Kuşoğlu, Sayın Serindağ, Sayın Akgöl, Sayın Kaplan,
Sayın Köktürk, Sayın Eyidoğan, Sayın Genç, Sayın Özkan, Sayın Dibek, Sayın
Özdemir, Sayın Tayan, Sayın Acar, Sayın Fırat, Sayın Tanal, Sayın
Karaahmetoğlu, Sayın Moroğlu, Sayın Kesimoğlu, Sayın Demiröz.

Sayın milletvekilleri, yoklama için üç
dakika süre veriyorum.

Yoklamayı başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri,
toplantı yeter sayısı vardır.

VII.- ÖNERİLER (Devam)

A) Siyasi Parti Grubu Önerileri (Devam)

3.- Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan ve
arkadaşları tarafından, tarımda kullanılan elektrikle ilgili sorunların araştırılması
amacıyla verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin, Genel Kurulun 2/2/2012
Perşembe günkü birleşiminde sunuşlarda okunmasına ve ön görüşmelerinin aynı
tarihli birleşimde yapılmasına ilişkin CHP Grubu önerisi (Devam)

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi grup
önerisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul
edilmemiştir.

Şimdi Adalet ve Kalkınma Partisi
Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup
işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım…

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

2.- İzmir Milletvekili Oktay Vural’ın, AK PARTİ Grup
önerisinin işleme alınamayacağı iddiasına ilişkin açıklaması

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkanım,
efendim, Adalet ve Kalkınma Partisinin grup önerisi eylemli bir İç Tüzük
değişikliğidir. Dolayısıyla 15 Mart tarihine kadar sözlü sorular olmak üzere
bir buçuk ay süreyle yapılan bir düzenleme bir fiilî İç Tüzük ihlalidir, İç
Tüzük ihdasıdır; böyle bir uygulama bu bakımdan işleme alınamaz. Yani o zaman
İç Tüzük değişikliğine de gerek yok. Saatler konusunda bir yıl boyunca alırlar,
İç Tüzük’ü değiştirmeye de gerek yok. Dolayısıyla bu konuda yapılan teklif, Meclisin
İç Tüzük’te belirlenmiş esaslardan çıkarak bu uygulamaya göre yapılmasına
amirdir, bu da İç Tüzük değiştirilmeden yapılamaz. Bakın, İç Tüzük’le ilgili
teklifi bir okursanız, sözlü sorularımızı kaldırıyorlar, denetim günümüzü
kaldırıyorlar, çalışma saatlerini değiştiriyorlar, fiilen İç Tüzük’ü
değiştiriyorlar. O bakımdan, İç Tüzük değişikliği teklifi verenler, zaten bu İç
Tüzük değişikliği olmadan bu teklifteki uygulamaların olamayacağını bildikleri
için İç Tüzük değişikliği yapıyorlar. Bu sefer grup kararıyla bunları yapmaları
doğrudan doğruya İç Tüzük’ü ihlaldir, fiili olarak İç Tüzük değişikliği
demektir. Burada kaçıncı madde…

BAŞKAN – Sayın Vural, okutabilir miyim
öneriyi? Öneriyi okutamadık henüz, okutabilir miyim?

OKTAY VURAL (İzmir) – Evet ama efendim,
bunu işleme alamazsınız.

BAŞKAN – Hayır, okutmadan…

OKTAY VURAL (İzmir) - Yani efendim, bu
bir buçuk aylık bir süre kısa bir süre değildir, bu doğrudan doğruya İç
Tüzük’ün esasını ihlal eden bir iradedir. Dolayısıyla, usulüne uygun verilmiş
bir önerge de olmadığı için, İç Tüzük değişikliğini sağladığı için bu da grup
önerisiyle olmaz, usulüne uygun bir kanun teklifiyle olabilir. O bakımdan, bunu
işleme alamazsınız. Nasıl alacaksınız yani? O zaman İç Tüzük’ü niye
değiştiriyorlar bunlar?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan,
devam edin lütfen.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkanım,
benim de bir kanun teklifim vardı…

BAŞKAN – Bir saniye…

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkanım…

BAŞKAN – Sayın Elitaş.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – İç Tüzük
54’üncü maddede toplantı gün ve saatlerinin ne olduğu yazıyor. Genel Kurul bu
konuyla ilgili kararı alabilir, diyor. 54’üncü madde açık ve net. Aynı şekilde,
haftada iki gün olmak üzere sözlü sorular ve diğer günler denetim günlerine
ayrılır ama Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulu bu konuda yetkilidir diye
amir hüküm var.

OKTAY VURAL (İzmir) – Efendim, bu
konuda Genel Kurul daha önce salı günlerini denetim…

BAŞKAN – Bir saniye… Bitirsin.

OKTAY VURAL (İzmir) – Pardon.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Türkiye
Büyük Millet Meclisi Genel Kurulu Adalet ve Kalkınma Partisi Grubunun önerisini
kabul ettiği takdirde, İç Tüzük’e uygun bir eylem, işlem yapılmış demektir.
Genel Kurulun çalışma saatleri bundan önceki dönemlerde yaptığımız gibi,
nitekim tüm siyasi parti gruplarının da altında imzası bulunan Danışma Kurulu
önerileriyle kabul ettiğimiz şekilde devam etmektedir. Yapılan işlemde Adalet
ve Kalkınma Partisinin grup önerisinde de İç Tüzük’e aykırı herhangi bir konu
söz konusu değildir.

BAŞKAN – Teşekkürler.

OKTAY VURAL (İzmir) – Alınamaz efendim,
denetim yetkisini kaldırıyor, Meclisin denetim yetkisini kaldırıyor. Anayasa’ya
ve İç Tüzük’e aykırı.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan…

BAŞKAN – Sayın Hamzaçebi, buyurun
efendim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Salı
günü…

BAŞKAN – İsterseniz mikrofonunuzu
açayım.

AHMET YENİ (Samsun) – Sayın Başkan,
neyi konuşuyoruz?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan,
okutun lütfen. Bizim de haberimiz olsun. Bizim hakkımız yok mu?

BAŞKAN – Buyurun.

3.-
İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi’nin, AK PARTİ Grup önerisinin
işleme alınamayacağı iddiasına ilişkin açıklaması

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu haftanın Genel Kurul gündemini
belirlemek üzere Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu salı günü Türkiye Büyük
Millet Meclisi Genel Kuruluna önerisini getirdi, görüşüldü, tartışıldı;
muhalefet partilerinin “hayır” oyuna rağmen, çoğunluk oylarıyla o gündem kabul
edildi; salı. Bugün, perşembe. Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu, bir başka öneri
getirmek suretiyle 15 Mart tarihine kadar Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel
Kurulunun gündemini tanzim etmek istiyor. Salıdan perşembeye ne değişmiştir?
Değişen herhangi bir şey yoktur. Sadece, dün yani çarşamba günü, Genel Kurulda
AKP’nin İç Tüzük değişiklik teklifine ilişkin olarak görüşmeler sırasında
muhalefet partilerinin ortaya koyduğu bir tutum vardır. Cumhuriyet Halk
Partisi, Milliyetçi Hareket Partisi, Barış ve Demokrasi Partisi, muhalefetin
söz hakkını kısıtlamaya yönelik olan, onu susturmaya yönelik olan bu İç Tüzük
değişikliği teklifi konusunda doğal tepkilerini ve eleştirilerini gündeme
getirmişlerdir. Bu, son derece demokratik bir tepkidir. Bu demokratik tepkiyi
hazmedemeyen; siz, eğer sesinizi bu kadar yükseltirseniz, eğer bizim değişiklik
teklifimizi bu kadar engellemeye çalışırsanız biz de sizi cezalandırırız
anlayışıdır bu teklif. Salıdan perşembeye değişen bir şey yoktur. İç Tüzük
değişiklik teklifi Türkiye Büyük Millet Meclisinin gündemindedir. Gensoru
görüşmelerinden sonra İç Tüzük değişiklik teklifi görüşmelerine geri
dönülecektir, değişen bir şey yoktur; ama muhalefete tahammül edemeyen bir AKP
anlayışı vardır.

İlginç olan şudur: İç Tüzük değişiklik
teklifinde AKP şunu söylüyor; Meclisin çalışma saatlerini 14.00-20.00 olarak
düzenliyorum diyor, değişiklik teklifi öyle. Bilindiği gibi, mevcut İç Tüzük’te
çalışma saatleri 15.00-19.00 olarak yazılıdır, ancak Danışma Kurulu
kararlarıyla veya Genel Kurulun kararlarıyla bu süre zaman zaman
esnetilebilmektedir. Siz şimdi, AKP olarak tarttınız, ettiniz,
değerlendirdiniz, ölçtünüz, biçtiniz kendinize göre İç Tüzük değişiklik
teklifine bir madde koydunuz. Diyorsunuz ki; Genel Kurul 14.00-20.00 saatleri
arasında çalışsın. Bizim buna herhangi bir itirazımız yok, çalışma saatlerine
ilişkin herhangi bir itirazımız yok, ama şurada diyorsunuz ki, bu Danışma
Kuruluna götürdüğünüz, şimdi de Genel Kurula getirdiğiniz bu grup önerisinde;
“Biz İç Tüzük değişikliğini öyle teklif ettik ama 15 Marta kadar ona
uymayacağız.” yani AKP’nin samimiyeti yoktur. Demokrasiyi içselleştirememiş bir
partinin siz değerli Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu milletvekillerine de
yaptığı bir saygısızlıktır bu.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkan, saygısızlıkla itham edemez bizi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) -
Sizlerin parmakları AKP grup başkan vekillerinin emrindedir; öyle görüyor, size
öyle bakıyor, bir eşya muamelesi yapıyor Adalet ve Kalkınma Partisi Grubuna.

AHMET YENİ (Samsun) – Saygılı konuş be!

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) - Bu
samimiyetsiz, bu demokrasiyi içselleştirememiş, bu sağduyudan yoksun, akıl ve
mantıktan yoksun bu grup önerisini Genel Kurulun dikkatine sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Hamzaçebi.

Sayın Kaplan.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Sayın Kaplan’a söz verdim
Sayın Genç.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan,
şimdi bu AKP Grubunun önerisinde 156 sıra sayılı…

BAŞKAN – Sayın Kaplan’a söz verdim
Sayın Genç, lütfen.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ama efendim, ben
sabahtan beri ayaktayım.

BAŞKAN - Grup başkan vekillerine söz
veriyorum.

Buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Peki.

OSMAN ÇAKIR (Düzce) – Otur yerine!

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sen otur yerine,
sen. Otur da kilo al orada.

BAŞKAN – Evet, Sayın Kaplan.

4.-
Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan’ın, AK PARTİ Grup önerisinin işleme alınamayacağı
iddiasına ilişkin açıklaması

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkanım,
AK PARTİ Grubu 31 Ocakta bir önerge getirdi, bu önerge çoğunluk oylarıyla kabul
edildi. Bir gün geçti aradan, şimdi bir önerge daha getirmişler, bu, uzunca bir
süreci, 15 Marta kadar olan çalışma süresini belirliyor. Şimdi, bu Anayasa’da
bir denetim… Yani Meclisin bir yasama, bir denetim görevi var, denetim de
muhalefet partileri tarafından yapılır. Bu denetim işlevinin yapılabilmesi için
de İç Tüzük’te bazı hükümler var. Şimdi, Anayasa’ya aykırı bir önerge söz
konusu burada yani Anayasa’nın denetim haklarını ortadan kaldıran. Bu da bir
usul tartışması açmayı gerektiriyor. Ancak bir şey daha ifade etmek istiyorum.
Bu önergede şöyle bir durum var: Bakın, 2 Şubat, 3, 4, 5 yani cuma, cumartesi,
pazar, pazartesi bitimine kadar, İç Tüzük bitimine kadar. İç Tüzük yirmi dört
saatte bitmez Başkanım. Yirmi dört saatte bitmeyeceğine göre -ki saat 1’den
beri çalışıyoruz- Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nde angarya ve zorla
çalıştırma yasağı var, Anayasa’nın 90’ıncı hükmü. Yani şimdi angarya ve zorla
çalıştırma önergesi getirmişler arkadaşlar. Şimdi bu angarya ve zorla
çalıştırma yasağı AKP’li üyeler için de geçerli. Yani cuma, cumartesi, pazar,
pazartesi… Şimdi burada anayasal denetim imkanlarımız kısıtlanıyor, bir de
Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi -Anayasa 90 üzerinden- hükümleri ihlal
ediliyor. Yani Meclisin sağlığı ihlal ediliyor, Meclisin kaliteli çalışması
ihlal ediliyor. Burada muhalefet ve iktidar arasında önergeler, konuşmaların
sağlıklı izlenebilmesi ve kaliteli yasa yapma süreci ihlal ediliyor. Böyle bir
önergenin görüşülmesi hem Anayasa hem ulusal üstü hukuk hem İç Tüzük açısından
mümkün değil. Öncelikle bu konuda bir usul tartışması açmak istiyoruz. Çünkü,
gerçekten bu önerge bu Meclisten geçerse, zaten sinirler yay vaziyetinde…
Gerilen sinirleri biraz yumuşatmak gerekiyor. Yani bu önerge germek için
getirilmiş bir önerge. Yay vaziyetinde. Sinirleri germek için… Kendi üyelerinin
de sinirleri yay gibi. Bu Meclise, bu milletin iradesinin olduğu yerde bütün
herkes için çok haksız bir durum. Ben bu usul tartışmasının açılmasını talep
ediyorum. Usul tartışmasında da söz istiyorum efendim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Sayın Elitaş…

5.-
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş’ın, AK PARTİ Grup önerisinin daha önceki
uygulamalarına uygun olduğuna ilişkin açıklaması

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkan, yaptığımız işin usule uygun olduğu zaten belli. Çünkü bütün siyasi
parti gruplarının verdiği önergelerde İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre
Danışma Kurulunda uzlaşma sağlanamadığından dolayı 63’üncü maddeye göre bütün
siyasi partiler görüşlerini beyan ediyorlar. Şimdi Adalet ve Kalkınma Partisi
Grubu önerisi görüşülürken siyasi partilere mensup milletvekili arkadaşlarımız
bu konuda lehte veya aleyhte olduklarını ifade edecekler.

Bakın, elimde bir örnek var. “15 Mart
2011 tarih. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Mehmet Ali Şahin, Adalet ve
Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili Mustafa Elitaş, Milliyetçi Hareket Partisi
Grup Başkan Vekili Oktay Vural, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkan Vekili
Muharrem İnce, Barış ve Demokrasi Partisi Grup Başkan Vekili Bengi Yıldız.

15-16 Mart 2011 Salı ve Çarşamba
günlerindeki birleşimlerinde sözlü sorular ve diğer denetim konularının
görüşülmeyerek bu birleşimde gündemin ‘Kanun Tasarı ve Teklifleriyle
Komisyonlardan Gelen Diğer İşler’ kısmına geçilmesi.”

Bizim bu verdiğimiz öneride, şu anda
üzerinde görüşeceğimiz öneride denetimi kesinlikle kısmıyoruz. Eğer, öneriyi
arkadaşlarımız dikkatle okuyacak olurlarsa, Mart ayının 15’ine kadar olan süre
içerisindeki bütün salı günlerinde bir saat sözlü soruların görüşülmesini biz
teklif ediyoruz. Nitekim, 49’uncu maddede “Danışma Kurulunun teklifi ve Genel
Kurulun onayı ile 6 ncı ve 7 nci kısımların her biri için haftanın belli bir
gününde belli süre ayrılabilir.” hükmüne istinaden bu yapılmaktadır.

Öte yandan, İç Tüzük’ün yine 54’üncü
maddesine göre çalışma saatleri 15.00-19.00 olarak İç Tüzük’ümüzde hükme
bağlanmış iken Genel Kurula bu saatlerin değiştirilmesi imkânı verildiğinden
dolayı, bu grup önerimizin İç Tüzük’e uygun olduğunu ifade etmek istiyorum.

CHP Grubunun söylediği ve diğer grup
başkan vekili arkadaşlarımızın söyledikleri İç Tüzük’e aykırıdır, bizim grup
önerimiz İç Tüzük’e uygundur efendim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Bir saniye…

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan,
Sayın Grup Başkan Vekili benim de ismimi okuyarak, oradaki irade ile bugünkü
değişikliği eş değer görmüştür. Dolayısıyla, o imzanın ne demek olduğunu,
bugünkü teklifle hiçbir alakası olmadığını ifade etmek üzere yerimden söz
talebim var.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, şimdi, öneri
üzerinde…

OKTAY VURAL (İzmir) – Efendim, Sayın
Başkan…

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan,
benim usulle ilgili söz isteğim var.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan,
benim, Sayın Elitaş’ın daha önce imzaladığımız bir Danışma Kurulundan atıfla
bugünkü teklifi bağdaştıran bir değerlendirmesi oldu.

BAŞKAN – Evet.

OKTAY VURAL (İzmir) – Onunla ilgili
yerimden söz talebim var. Henüz, daha bu işlemin yerine getirilip
getirilmeyeceğine ilişkin iddialarımız da açığa kavuşturulmuş değildir. Lütfen
oldubittilerle hemen “Geçiyoruz.” falan demeyin.

BAŞKAN – Hayır, şimdi tekrar söz mü
istiyorsunuz yani?

OKTAY VURAL (İzmir) – Yani yok…

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan,
benim bu konuda kanun teklifim var. Yani İç Tüzük değişikliğiyle ilgili benim
bir kanun teklifim var, beş tane de AKP Grubunun teklifi var. Komisyon bu
teklifleri birleştirmiş ancak alt komisyon raporunda şöyle diyor: “CHP’li
üyemiz burada 2/80 esas no’lu Teklifteki düzenleme doğrultusunda, görüşmeler
başladıktan sonra tek imzayla önerge verme imkânının getirilmesi gerektiğini
söylemiştir. Madde Komisyonumuzca oy çokluğuyla kabul edilmiştir.”

Şimdi, benim teklifim kabul mü edilmiş,
ret mi edilmiş?

Ondan sonra komisyonun bu konudaki
düzenlenmesi diyor ki: “Yani efendim, değişiklik önergelerinin aykırılık
sırasına göre okunup işleme konulmasını öngören çerçeve 11’inci madde sözlü
sorularla ilgili kısmı kabul edilmiştir.”

Şimdi, benim kanun teklifimi komisyon
ret mi etmiş, kabul mü etmiş? Eğer reddetmişse… (AK PARTİ sıralarından
gürültüler)

BAŞKAN – Bir saniye… Bir saniye…

KAMER GENÇ (Tunceli) – Efendim, bir
dinleyin de anlamıyorsanız… Bir dakika…

Ret mi etmiş, kabul mü etmiş?

BAŞKAN – Bir saniye… Bir saniye
efendim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Sayın Genç, bu söylediğiniz İç
Tüzük…

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hayır ama bu
raporu bugün görüşmeye getiriyorlar. Bu rapor görüşmeye müsait bir rapor değil
çünkü İç Tüzük’ün 80’inci maddesinde diyor ki: “Eğer bir teklif reddedilmişse o
ret gerekçesi yazılır, gelir, Genel Kurulda müzakere edilir.”

Şimdi, benim teklifimi almışlar ama
komisyon raporunda ne reddedilmiş ne kabul edilmiş. Dolayısıyla, komisyon
raporunun bu konuda kale alınmaması, komisyonun bu konuda sağlıklı bir rapor
getirmesi ve bana, 80’inci maddeye göre benim teklifimin de Genel Kurulda,
reddedilmişse…

BAŞKAN – Sayın Genç, anladım. Bir
saniye durur musunuz.

Şimdi, bu, teklifin görüşülmesi
sırasında daha evvel ileri sürdüğünüz bir olay; o aşamada tekrar ileri
sürebilirsiniz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ama bugün
görüşülüyor efendim.

BAŞKAN - Biz şu anda, 19’uncu maddeye
göre getirilen bir grup önerisini görüşüyoruz. Bunun sizin o kanunun üzerindeki
yaptığınız itirazla bir ilgisi yok.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan,
burada şöyle var…

BAŞKAN - Şimdi görüşmeye başladığımız
zaman o itirazınızı ileri sürün.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hayır, burada
şöyle var: Bu teklif raporunun bugün görüşmesini AKP Grubu öneriyor. Bu rapor,
görüşülecek nitelikte bir rapor değildir diyorum.

BAŞKAN – Efendim, ama şimdi, grup
önerisi, daha grup önerisi okunmadı bile.

KAMER GENÇ (Tunceli)- Yani rapor usule…
Dolayısıyla usulsüz bir raporu bugün görüşemeyiz.

BAŞKAN – Lütfen, yani grup önerisi daha
okunmadı. Lütfen…Lütfen…

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Sayın Tanal, siz de öyle… Grup
Başkanınızı dinledik.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan…

BAŞKAN – Evet, Sayın Hamzaçebi…

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, Sayın Kamer Genç, çok haklı bir şey söylüyor. Konu şudur: Sayın
Kamer Genç, Türkiye Büyük Millet Meclisinin İç Tüzük’üne ilişkin olarak bir değişiklik
teklifi vermiştir. Anayasa Komisyonu AKP grup başkan vekillerinin vermiş olduğu
teklifi gündeme alınca Sayın Kamer Genç’in İç Tüzük değişikliği teklifini de
gündeme almıştır. Ancak Anayasa Komisyonunun 30 Ocak 2012 tarihli raporunda
Sayın Kamer Genç’in teklifinin reddedildiğine veya kabul edildiğine ilişkin
herhangi bir cümle yer almamaktadır. İç Tüzük’ümüzün 80’inci maddesi gayet
açıktır. 80’inci madde şunu söylüyor: “Bir kanun tasarı veya teklifinin esas
komisyonca reddi istenir ve raporda -düzenlenen raporda- benimsenirse, kanun
tasarı veya teklifi reddedilmiş olur.” Böyle bir reddedilmiş keyfiyet yok.
Reddedilmiş olsaydı, Sayın Kamer Genç’in herhangi bir itirazı olmazdı. Raporda
“Sayın Kamer Genç’in teklifi kabul edilmemiştir, reddedilmiştir.” şeklinde bir
açıklama yok. Koskoca Anayasa Komisyonu İç Tüzük’ün 80’inci maddesini bir
kenara atmıştır. Haklı olarak Sayın Kamer Genç diyor ki: “Benim teklifim ne
oldu? Benim teklifimin…

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkanım, usul tartışması açın ona göre görüşelim efendim!

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Bir
saniye…

BAŞKAN – Sayın Başkan… Sayın Başkan,
bakınız… Sayın Hamzaçebi…

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Son
cümlemi söyleyeyim efendim.

BAŞKAN – Söylediniz efendim, rica
ediyorum.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Benim…

BAŞKAN – Söylediniz, Sayın Hamzaçebi,
şu…

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Son
cümlemi söyleyeyim efendim, bir saniye.

BAŞKAN – Ama, ne kadar süre
konuşacaksınız ki?

OKTAY VURAL (İzmir) – Sabırlı olun
efendim, sabırlı.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan…

BAŞKAN – Ama, müsaade ederseniz, bir
süresi olmalı.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sabırlı olun,
hatip sözünü söylesin.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan…

BAŞKAN – Bakın, söylediniz. Ben de
diyorum ki, komisyon oturur kanunun görüşülmesine başlanır, ondan sonra…

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkan, konuyla alakası yok.

OKTAY VURAL (İzmir) – Olmayan bir
raporun neyini görüşeceğiz?

BAŞKAN – …bir usul tartışması
açıyorsanız onu konuşalım. Bu şekilde olmaz.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın
Başkanım, o raporun görüşülmesine karar alınacak.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan…

OKTAY VURAL (İzmir) – Nasıl
alacaksınız?

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Nasıl
alacaksınız şimdi? Görüşülmesine karar alacaksınız?

BAŞKAN – Efendim, görüşülmesi sırasında
oturulur, tartışılır.

OKTAY VURAL (İzmir) – Hayır hayır, öyle
şey mi olur ya!

BAŞKAN – Bu, sadece ona mahsus değil
ki.

OKTAY VURAL (İzmir) – “Görüşülmesine
yer yoktur.” diyor.

BAŞKAN – Müsaade buyurun efendim,
müsaade buyurun.

Şimdi, benim
anladığım şu: 54’üncü madde ve 49’uncu madde…

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, ama ben sözümü bitirmedim efendim.

BAŞKAN – Bitirin efendim. Şu
adamlarınıza da “oturun” deyin lütfen. (CHP ve MHP sıralarından gürültüler)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Onlar adam değil milletvekili Sayın Başkan.

BAŞKAN – Milletvekili işte neyse.
Hepiniz birden konuşamazsınız ki.

OKTAY VURAL (İzmir) – Ne adamı ya? Sen
kimin adamısın? Sözünüzü geri alın.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Biz adam
değiliz, milletvekiliyiz.

BAŞKAN – Nasıl adam değil canım. Ya
adam… Ayıp mı “adam” lafı yani. (CHP ve MHP sıralarından gürültüler)

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Adam sizde var
sizde.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Cümlenizi geri alın. (CHP sıralarından “Sözünüzü geri alın.” sesleri)

BAŞKAN – Geri alınacak bir söz değil
ki.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Özür diler
misiniz?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, lütfen sözünüzü geri alın.

BAŞKAN – Efendim? Ne anladınız “adam”
dememden ben anlayamadım yani. Hepsinin ayrı ayrı isimlerini sayamadığım için
söyledim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – “Adam” ne
demek?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan…

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Adam sizde
sizde, bizde değil adam. Ne demek… Küfür ediyorsun, “adam” diyorsun, nedir bu
ya? Terbiyeye davet ediyorum seni.

BAŞKAN – Sizi bu şekilde konuşmaktan
menediyorum, lütfen oturun.

AYŞE NUR BAHÇEKAPILI (İstanbul) – Sayın
Başkan, lütfen grup önerimizi okur musunuz?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkan...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan…

BAŞKAN – Lütfen, milletvekillerinize
“oturun” deyin ki sizi dinleyebilelim efendim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ayıp ya!

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bana “adam”
diyemezsiniz!

BAŞKAN – Ne diyeceğim?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkan, bir milletvekili böyle kürsüye gidemez.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bana “adam”
diyemezsin Başkan. Bana “adam” diyemezsin bana “milletvekili” diyeceksin.

BAŞKAN - Ya, milletvekili adam değil
mi?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bana
“milletvekili” deyin.

BAŞKAN – Tamam “milletvekili” diyeyim.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkan, milletvekillerinin Meclis Başkanlık Divanına hürmeti gerekir.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ben kimsenin
adamı olmadım bugüne kadar.

BAŞKAN – Hayır, o anlamda söylemedim.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – O zaman özür
dileyeceksiniz.

BAŞKAN – Tamam, özür dilerim.
Milletvekilisiniz tamam, eyvallah. Kimsenin adamı olarak söylemedim.
Arkadaşlarınıza demek istedim yani hepsi o kadar.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Yakışıyor mu
size?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bugüne kadar
kimsenin adamı olmadım ben. Adam gibi özür dileyecek.

BAŞKAN – Ya ne alakası var, ne alakası
var?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkan…

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan…

BAŞKAN - Sayın Hamzaçebi, lütfen. Yani
buyurun nedir son, söyleyin ona göre hareket edeyim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, birincisi…

AYŞE NUR BAHÇEKAPILI (İstanbul) – Sayın
Başkan…

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – İzin
verir misiniz?

AYŞE NUR BAHÇEKAPILI (İstanbul) – Sayın
Başkan, grup önerimizin içeriği tartışılmaya başlandı.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Elitaş, lütfen milletvekilinize söyler misiniz?

AYŞE NUR BAHÇEKAPILI (İstanbul) – Şu
anda yapılan bir usul tartışması değil, görüşecek olduğumuz grup önerimizin
içeriği tartışılıyor. Lütfen önerimizi okuyun ve çalışmalarımıza devam edelim.

BAŞKAN – Doğrudur.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Siz
Sayın Başkana talimat mı veriyorsunuz oradan Sayın Grup Başkan Vekili?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Hamzaçebi, kürsüye yürüyeni görmüyorsunuz burada “talimat” diyorsunuz.

AYŞE NUR BAHÇEKAPILI (İstanbul) – O
kürsüye yürüyor ona bir şey söylemiyorsunuz.

BAŞKAN - Hamzaçebi’yi dinleyeyim
söyleyeceğim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan…

BAŞKAN - Sayın Hamzaçebi, buyurun.
İsterseniz oturun mikrofonu açayım, anlaşılmıyor.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Hayır, hayır buradan söyleyeyim madem ayağa kalktım.

Sayın Başkan, bakınız, ben konuşurken
“Nereye kadar konuşacaksınız?” diye bana bir şey söylüyorsunuz.

BAŞKAN – Ama bir sınır olması lazım
değil mi Hamzaçebi?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Bir
saniye… Yani şu Anayasa Komisyonundaki cümleler sizin midir efendim?…

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Ama bizim de
sabrımız taşıyor. Yani bir yerde bitireceksiniz bunu.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sizin sabrınıza
göre mi konuşacağız?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – “Bu
konuşmalar sınırlanmalı, herkes beş dakikada konuşmalı.” diye…

BAŞKAN – Efendim, rica ediyorum neyse
söyleyin ve devam edelim.

Buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, Başkanlık makamında oturan bir şahsiyetin bir grup başkan
vekiline iki veya üç dakika sürecek bir konuşma için tahammülsüzlük gösterip
otuz saniye ve bir dakikanın hesabını yapıp “Konuşmalarda bir sınır olmalı.”
demesini yakıştıramıyorum, birincisi bu.

BAŞKAN – İnsaf yani! İnsaf!

OSMAN ÇAKIR (Düzce) – On dakikadır
konuşuyorsun yahu!

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
İkincisi, biraz önceki cümleniz nedeniyle sizi özür dilemeye davet ediyorum.
Burada benim adamlarım yok, halkın oylarıyla seçilmiş milletvekilleri var. Özür
dilemeye davet ediyorum.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bizi başka
gruba benzetmeyin.

ATİLLA KART (Konya) – Tayyip’in
adamları yok burada.

BAŞKAN – Beyefendi, bakınız,
affedersiniz… Ben “arkadaşlarınız” anlamında söyledim. Özür dilerim, başka bir
mana çıkardıysanız.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Biz milletin
adamları olmaktan gurur duyuyoruz.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Belli, belli!

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Lütfen, açıklıkla özür dileyin.

BAŞKAN - Başka bir manada söylemedim
Sayın Hamzaçebi. “Arkadaşlarınız” deseydim keşke.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) - Ben
duyamadım, özür dilediniz mi?

BAŞKAN – Tamam, özür diliyorum. Öyle
bir şey söylemedim. Başka bir kastım yok.

Buyurun şimdi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Ana
konuya dönüyorum.

Ben özrünüzü duyamadım yalnız…

BAŞKAN – Efendim?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Gürültülerden duyamadım sözünüzü geri aldınız mı, düzelttiniz mi?

BAŞKAN – Herkes duydu. Belki 3 defa
söyledim. Lütfen…

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkan, burada sınav mı yapıyoruz biz? Neyi ne yapıyorlar? Efendim, gündeme
geçin.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Hakikaten duyamadım.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan,
işleme geçin efendim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Siz
niye müdahale ediyorsunuz?

BAŞKAN – Sayın Hamzaçebi, tekrar
ediyorum. Ben “arkadaşlarınız” anlamında söyledim. Başka bir anlama geldiyse,
özür diliyorum.

Buyurun şimdi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Peki, tamam.

Asıl konuya geleyim…

BAŞKAN – Buyurun efendim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Kamer Genç’le ilgili olarak bir cümle daha söyleyecektim, izin vermediniz
ve bunlar doğdu, bakın. Yani bir cümle söylememe izin verseydiniz “adam” lafı
ağzınızdan çıkmayacaktı, bu zamanı da kaybetmemiş olacaktınız.

Sayın Kamer Genç diyor ki: “80’inci
maddeye göre benim önerim, kanun teklifim ne oldu?” Onun ne olduğunu belli
etmeyen bir Anayasa Komisyonunun görüşülmesini öneren AKP grup önerisi
görüşülemez. Konu budur efendim. Yani ısrar ederseniz usul tartışması açacağım.

BAŞKAN – Tamam. Teşekkür ederim.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Usul tartışması
istiyoruz zaten.

BAŞKAN – Efendim, benim, şahsen,
Başkanlık Divanı olarak değerlendirmem şu: “54’üncü ve 49’uncu madde
muvacehesinde öteden beri yapılan uygulamada Meclisin çalışma saatleri ve
günleri  grup önerileriyle değiştirilebilir.” diye açık madde var.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Hayır. Sayın  Kamer Genç’in teklifini konuşuyoruz.

BAŞKAN – Şimdi, böyle bir grup önerisi
var. Eğer -bu uygulamayı yapmak istiyorum- usul tartışması açmak istiyorsanız
usul tartışmasını da açayım.

Buyurun.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan, bir
dakika…

Sayın Başkan, önce Sayın Elitaş’ın bana
atfettiği yanlış bir atıfla ilgili hususa karar vermeniz gerekiyor. Bunda daha
önceden söz talebim vardı. Önce bu söz talebiyle ilgili işlem yapmanız
gerekiyor.

BAŞKAN – Demin istemediniz sözü, şimdi
mi istiyorsunuz?

Buyurun efendim.

OKTAY VURAL (İzmir) – İstedim
duymadınız galiba.

BAŞKAN – Çok iyi duydum. “İstemedim.”
dediniz. Başkasına söz verdim ama buna rağmen buyurun.

OKTAY VURAL (İzmir) – Şimdi Sayın
Başkan diyor ki: “İstemedin.” Şimdi size hodri meydan diyorum. Tutanakları
isteyin. İsteyip istemediğim orada ortaya çıksın.

BAŞKAN – Tamam efendim. Size söz
veriyorum.

Buyurun.

Başka bir şey yapabilir miyim?

Buyurun.

OKTAY VURAL (İzmir) – İstemiş miyim?

BAŞKAN – Evet istemişsiniz.

Buyurun efendim.

OKTAY VURAL (İzmir) – Hah! Hah!

BAŞKAN – Bu kadar gürültü içinde ben de
duymamışım demek ki. [MHP sıralarından alkışlar, AK PARTİ sıralarından alkışlar
(!)]

Aman be!

OKTAY VURAL (İzmir) – Daha çok su
içersiniz siz.

BAŞKAN – Aynen siz de öyle.

OKTAY VURAL (İzmir) – Bizim su içme
hakkımız yok. Siz orada maşallah çayları götürüyorsunuz.

BAŞKAN – Buyurun.

6.-
İzmir Milletvekili Oktay Vural’ın, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş’ın,
kendisine ileri sürmüş olduğu görüşlerden farklı görüş atfetmesine ilişkin
açıklaması

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkan,
daha önce, aslında güzel bir örnek verdi. Bir muhalefet partisi bile Mecliste
acilen görüşülmesi gereken bir konu olduğu zaman nasıl salı gününü denetimden
çıkarttığını, sözlü soruları kendi istek ve talebiyle kısıtladığını gösteriyor
burada. Salı ve çarşamba günü.

Sayı saymasını bilmiyor herhâlde
Mustafa Elitaş? Gerçi tüccardır ama. Sayı saymasını bilmiyor. Şimdi burada kaç
tane salı var, kaç tane çarşamba var? Yani geçici olarak bir salı ve bir
çarşamba günüyle ilgili o zaman mutabakatla aldığımız bir kararı, bugün, 15
Marta kadar denetim yetkisini fiilen ortadan kaldıran bir iradeyle
bağdaştırması… Yani buna da pes doğrusu.

Bu bakımdan bu irade, bugünkü irade…
Sizden istirham ediyorum, Anayasa’ya göre Meclis araştırma önergelerimizin ve
genel görüşme önergelerimizin öngörüşmelerini yapabileceğimiz gün hangi gündür?
Bana bu imkânı tanıyın. 15 Marta kadar yok. Siz fiilen denetim yetkimizi
ortadan kaldırıyorsunuz. Böyle bir kararı nasıl alabilirsiniz?

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Böyle bir şeyi
işleme almanız İç Tüzük’e aykırı.

OKTAY VURAL (İzmir) – Anayasa’ya göre
denetim haklarım, 98’e göre belli, diyor ki: “Soru, Meclis araştırması ve genel
görüşme ile ilgili önergelerin verilme şekli, içeriği ve kapsamı ile
cevaplandırılma, görüşme ve araştırma yöntemleri Meclis İçtüzüğü ile düzenlenir.”
Siz görüşülmemesini düzenliyorsunuz kararla, bu görüşülmesini düzenliyor. Bu
bakımdan, bu doğrudan doğruya Anayasa’ya da aykırıdır, denetim ve egemenlik
yetkisini de fiilen ıskata uğratmaktadır. O bakımdan, bunu da dikkate almanızı
istirham ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler efendim.

Şimdi, müsaade ederseniz şu önergeyi
bir okutayım.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, usul tartışması talebinde bulunduk.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Başkan, usul
tartışması talebimiz var.

BAŞKAN – Sonra usul tartışmasını
açacağım. Milletvekilleri şu önergeyi bir duysun benim kanaatime göre.

Buyurun, müsaade edin, tamam.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkan, müsaade ederseniz, çok kısa, bir konuya açıklık getirmek istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Elitaş, buyurun.

7.-
Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş’ın, AK PARTİ Grup önerisinin daha önceki
uygulamalarına dair,  konuya açıklık getirmek istediğine  ilişkin açıklaması

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Teşekkür
ediyorum Sayın Başkanım.

Sayı saymayı da biliyoruz, yazdığımız
şeyin de ne olduğunu iyi okuyoruz, anlıyoruz.

Bakın, bir örnek daha vereceğim: 4 Ocak
2012 tarihinde, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili Sayın Ahmet
Aydın’ın imzasıyla, Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından kabul edilmiş bir
AK PARTİ grup önerisini okuyorum: 10 Ocak tarihinden 7 Şubat tarihine kadar
olan bütün salı günlerinde sözlü soruların görüşülüp diğer günlerde sözlü
sorular ve diğer denetim işlerinin görüşülmeyerek, komisyonlardan gelen işler
ile kanun tasarı ve tekliflerini görüşmek üzere karar almışız. Türkiye Büyük
Millet Meclisinin 4 Ocak 2012 tarihinde, yani bundan tam bir ay önceki aldığı
karar aynı şekilde devam etmiş.

OKTAY VURAL (İzmir) – Çok güzel, fiilî
İç Tüzük ihdası!

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Nitekim,
bizim bu grup önerimizde de aynı şeyi ifade ediyoruz. Bugünden itibaren, Mart
ayının 13’üne kadar olan bütün salı günleri “sözlü soruların görüşülmesi”
şeklinde bir kararımız var. Bu kararı Türkiye Büyük Millet Meclisinin değerli
üyelerinin oylarına sunulmak üzere takdirlerinize arz ettik efendim. Olay
budur.

OKTAY VURAL (İzmir) – Sayın Başkanım, o
zaman fiilen denetim günlerini yok ettiklerini itiraf ediyor.

BAŞKAN – Sayın Vural, müsaade ederseniz
şunu bir okutayım.

OKTAY VURAL (İzmir) – İtiraf ediyor!

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Bir dakika efendim, rica
ediyorum.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Sıkıntı burada.
Sıkıntı ne? Sıkıntı, İç Tüzük’ün verdiği bir istisnai imkânı AKP Grubu bir esas
durumuna getiriyor. İç Tüzük bunu acil meselelerde bir istisna olarak Meclise
sunmuş, bu imkânı vermiş, istisna bir durum. Bu istisnayı esas durumuna
getiriyor. Okuduğu bütün önergeler, Sayın Elitaş’ın okuduğu, bütün kabul
ettirdiği, çoğunluğa dayalı, Meclisin çalışmasını değiştiren şeyler, İç
Tüzük’ün istisna olarak verdiği bir imkânı esas durumuna getirdiğinin bir
delilidir, ispatıdır. Zaten sıkıntı buradan kaynaklanıyor.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ediyorum.

Şimdi, müsaade ederseniz usul
tartışması vesaire konusunda, bir yarım saat ara veriyorum, oturup konuşalım ve
devam edelim.

Teşekkür ediyorum.

Kapanma Saati:
17.28

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 18.10

BAŞKAN: Başkan Vekili Mehmet SAĞLAM

KÂTİP ÜYELER: Muhammet Bilal MACİT (İstanbul), Tanju ÖZCAN (Bolu)

-----0-----

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye
Büyük Millet Meclisinin 60’ıncı Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

Şimdi, daha evvel arkadaşlarımızın,
54’üncü madde muvacehesinde, önerge daha henüz okunmadan usul tartışmaları
olmuştu. İsterseniz, usul tartışmalarına esas olmak üzere ilk önce önergeyi
okutayım, arkasından da usul tartışması açayım.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın Başkan,
iddia şudur efendim: Raporu doğru tutulmayan, komisyon raporu doğru tanzim
edilmeyen bir konunun, bir teklifin Meclis gündemine alınmasını teklif eden bir
grup önerisini tartışacaksınız.

BAŞKAN – Evet.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Önce, usul
tartışmasının sebebi, bu raporun burada gündeme alınamayacağı konusunda. Siz
okursanız, görüşmeye başlamış oluruz. Önce bu usulü tartışın, ondan sonra
meseleyi görüşün.

BAŞKAN – Hayır, ben de şöyle düşündüm
doğrusunu isterseniz: Yani hâlâ Meclis bu önergenin ne olduğunu öğrenemedi.
Okunabilir, hemen usul tartışmasını da arkasından açayım.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın
Başkanım, grup önerisi dağıtıldı, okuduk.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Ama Türkiye
Büyük Millet Meclisinin diğer üyeleri farkında değil efendim.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Okuduğunuzda
İç Tüzük kanun teklifinin gündeme alınması ve görüşülmesi teklif ediliyor.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Gündemde
zaten, alındı Sayın Başkan. Gündemin birinci sırasında zaten.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sayın
Başkan, gündemde zaten.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Arkadaşlarımız
da iddia ediyorlar ki: “Bu iş, bu kanun teklifi, komisyonda doğru görüşülmedi,
rapor doğru tanzim edilmedi, İç Tüzük’ün amir hükmüne göre komisyona geri
çekilerek, raporun doğru tanzim edilmesi gerekir diye bir talep var. Bu talep
üzerinde bir tartışma vardı. Konuyu görüşmek üzere usul tartışması açılması
istenmişti.” Dolayısıyla, siz doğrudan grup önerisini okursanız zaten
müzakereye başlamış olursunuz, bence o anlamda müzakereye başlamamak lazım.
Çünkü raporu tartışılan bir kanun teklifinin gündeme alınmasını müzakere etmek,
İç Tüzük’e göre uygun olmaz.

BAŞKAN – Zaten gündemde Sayın Şandır.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Gündemde
şu anda.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Anladım da
yani görüşme gündemine alınması…

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Sayın
Başkan…

BAŞKAN – Gündemdeki bir teklif, tamam.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Görüşme
gündemine alınması Sayın Başkanım.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkan, müsaade eder misiniz.

BAŞKAN – Evet.

Peki, buyurun Sayın Elitaş.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Şandır, ifadelerinde… Bakınız, üç siyasi partinin grup önerisini görüştük.
Adalet ve Kalkınma Partisinin grup önerisi olmasa siz gündeme geçeceksiniz.
Gündemin birinci sırasında 156 sıra sayılı İç Tüzük Değişikliği Teklifi var.
Zaten bu tartışmaya gerek olmadan doğrudan doğruya gündeme çağıracaksınız.
Aslında, bu konuyla ilgili, değerli milletvekili arkadaşlarımız, grup
sözcüleri, usulle ilgili kısımları zaten AK PARTİ grup önerisini
değerlendirirken…

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – O
kısmı değerlendirmedik.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - …lehte ve
aleyhte konuşmalar yaparken bunun değerlendirmesini yapacaklar. Çünkü şu anda
usulle ilgili konu zaten gündemin birinci sırasındaki olan bir mevzu. Henüz o
konu gelmeden, gündemin birinci sırasındaki olan bir süre sadece çalışma
saatlerini ve salı günleri, çarşamba günleri ne yapacağımızla ilgili, gündemin
son sırasındaki kanun tasarı ve tekliflerinin öne alınmasıyla ilgilidir.
Nitekim bununla ilgili bizim grup önerimizde herhangi bir şey yoktur efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kaplan, buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan,
oturum kapanmadan önce bir talebimiz vardı bizim.

BAŞKAN – Tabii, buyurun, yerinizden.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – AK PARTİ’nin
grup önerisiyle ilgili bir usul tartışması açılması gerektiğini söylemiştik.

BAŞKAN – Usul tartışması için
teklifiniz var.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – O konuda söz
istiyorum.

BAŞKAN – Pekâlâ.

Şimdi, usul tartışması açılmasını talep
ediyorlar.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Aleyhte…

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Lehte…

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Lehte…

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan…

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Hayır, usul tartışması açılmasını biz talep etmiştik zaten.

BAŞKAN – Tamam efendim, hep beraber…
Sayın Kaplan’ın da talebi var.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Hayır, talep bizimdir. Sayın Hasip Kaplan’ın talebi ayrı bir taleptir efendim.

ADİL KURT (Hakkâri) – Yok, önce biz
talep etmiştik.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Bizim talebimizi ayrı işleme koyacaksınız…

ADİL KURT (Hakkâri) – Kayıtlara
bakalım, biz önce yaptık.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
…Sayın Kaplan’ın talebini ayrı işleme koyacaksınız. Biz geçen oturumda usul
tartışması talebinde bulunduk.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkanım, bir konuda birkaç tane usul tartışması olmaz.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Hayır efendim, olur mu öyle şey.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Efendim
şöyle yapalım: Sayın milletvekilleri ayağa kalksın, birer usul tartışması
açalım Sayın Başkanım, sabaha kadar usul tartışalım.

BAŞKAN – Şimdi, Sayın Hamzaçebi, sizin
usul tartışmanız hangi konudaydı, hatırlatır mısınız lütfen.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Bizim usul tartışmamız, Sayın Kamer Genç’in, İç Tüzük değişikliğine ilişkin
teklifinin Anayasa Komisyonundaki görüşmeleri sırasında…

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Raporla ilgili…

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Aynı konu
efendim zaten.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
…yapılan değerlendirmeler sonucunda düzenlenen raporda, Sayın Genç’in
teklifinin kabul edildiğine veya reddedildiğine ilişkin herhangi bir cümle yer
almamaktadır. Bu cümlenin yer almadığı, Anayasa Komisyonunun kanaatini beyan
etmediği bir raporun Genel Kurulda görüşülmesi mümkün değil. Bu raporun
görüşülmesini öneren Adalet ve Kalkınma Partisi grup önerisinin görüşülmesi
mümkün değil. Bu konuda ısrar ediyorsanız usul tartışması açma talebinde
bulunduk. Bizim talebimiz budur. Eğer Sayın Hasip Kaplan’ın talebi aynı
konudaysa olabilir, farklı konuda olabilir, o ayrı bir işlem yapılmasını
gerektirir.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ederim.

Sayın Kaplan, sizin de aynı konuda mı?

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Benim talebim:
AK PARTİ grup önergesinde Anayasa’ya aykırı olarak denetim imkânı kaldırıldığı
gibi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Anayasa 90’a göre, 4’üncü maddeye
göre, angarya ve zorla çalıştırma, Mecliste kölelik dayatma…

BAŞKAN – Anladım. Şimdi…

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Angarya yasağı
var. Angarya yasağı olan… Meclis imza atmış bu sözleşmeye, şimdi bu angaryayı
bütün milletvekillerine, kendi vekillerine de dayatıyorlar. Bunun usul
tartışmasının açılmasını istiyoruz.

BAŞKAN – Anladım.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkan…

BAŞKAN – Buyurun.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Biraz sonra
okutacağınız AK PARTİ grup önerisi…

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Nereden
biliyorsunuz? Başkanın iradesine ipotek koyuyorsunuz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – ...hakkında
değerli milletvekilleri görüşlerini ifade edecekler. Bu çerçevede, Türkiye Büyük
Millet Meclisi Genel Kurulu, sayın milletvekillerinin görüşü doğrultusunda,
sizin oya sunmanızla birlikte oy verecekler. Zaten, bu yapılan iş bir usulle
ilgilidir. 63’üncü maddeye göre yaptığımız bu görüşme usulle alakalı bir
noktadır efendim, zaten usul tartışması kendisidir. O anlamda, yeniden bir usul
tartışması açmaya gerek yoktur.

BAŞKAN – Anladım.

Şimdi, değerli milletvekilleri, 54’üncü
maddeye göre bir grup önerisi vardır. Bu grup önerisini okutmak istiyorum ilk
önce, arkasından tartışmasına da geçeceğiz.

VII.- ÖNERİLER (Devam)

A) Siyasi Parti Grubu Önerileri (Devam)

4.- Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerinin yeniden
düzenlenmesine ilişkin AK PARTİ Grubu önerisi

2/2/2012

Türkiye Büyük
Millet Meclisi Başkanlığı'na

Danışma Kurulu'nun 02.02.2012 Perşembe
günü (bugün) yaptığı toplantıda siyasi parti grupları arasında oy birliği
sağlanamadığından, İçtüzüğün 19 uncu maddesi gereğince, Grubumuzun aşağıdaki
önerisinin Genel Kurulun onayına sunulmasını arz ederim.

                                                                                                      Nurettin
Canikli

                                                                                                                 Giresun

                                                                                  AK
PARTİ Grup Başkan Vekili

Öneri:

Genel kurulun;

Haftalık çalışma günlerinin dışında 3,
4, 5 ve 6 Şubat 2012 Cuma, Cumartesi, Pazar ve Pazartesi günleri saat 14.00’te
toplanarak bu birleşimlerde "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan
Gelen Diğer işler" kısmında yer alan işlerin görüşülmesi;

14, 21, 28 Şubat 2012 ile 6, 13 Mart
2012 Salı günkü birleşimlerinde 1 saat süre ile sözlü soruların görüşülmesini
müteakip diğer denetim konularının görüşülmeyerek, gündemin kanun tasarı ve
teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işler kısmında yer alan işlerin
görüşülmesi,

15, 22, 29 Şubat 2012 ile 7, 14 Mart
2012 Çarşamba günkü birleşimlerinde ise Sözlü Soruların görüşülmemesi,

2 Şubat 2012 Perşembe günkü (bugün)
birleşiminde 156 Sıra Sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde
Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifinin görüşmelerinin tamamlanmasına
kadar;

3 Şubat 2012 Cuma günkü birleşiminde
100 Sıra sayılı Kanun Tasarısının görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

4 Şubat 2012 Cumartesi günkü birleşiminde
119 Sıra sayılı Kanun Tasarısının görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

5 Şubat 2012 Pazar günkü birleşiminde
98 Sıra sayılı Kanun Tasarısının görüşmelerinin tamamlanmasına kadar;

6 Şubat 2012 Pazartesi günkü
birleşiminde 136 Sıra sayılı Kanun Teklifinin görüşmelerinin tamamlanmasına
kadar;

Yukarıda belirtilen birleşimlerde gece
24.00'de günlük programların tamamlanamaması halinde günlük programların
tamamlanmasına kadar çalışmalara devam edilmesi;

14, 21, 28 Şubat 2012 ile 6, 13 Mart
2012 Salı günkü birleşimlerinde 15:00-20:00 saatleri arasında,

15, 16, 22, 23, 29 Şubat 2012 ile 01,
07, 08, 14, 15 Mart 2012 Çarşamba ve Perşembe günkü birleşimlerinde ise
13:00-20:00 saatleri arasında, çalışmalara devam edilmesi, önerilmiştir.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri,
önergeyi dinlediniz.

Grup önergesinin lehinde ve aleyhinde 4
kişiye söz vereceğim.

Birinci
konuşmacı…

MEHMET AKİF
HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Sayın Başkan, “Usul tartışmasını önergeyi okuttuktan
sonra açacağım.” demiştiniz.

KAMER GENÇ
(Tunceli) – Anayasa’ya aykırı…

MUSTAFA ELİTAŞ
(Kayseri) – Şu anda yaptığımız usul tartışması zaten, 63’e göre yapıyoruz.

MEHMET AKİF
HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Efendim…

BAŞKAN – Bir
dakika efendim…

MEHMET AKİF
HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Evet,
dinliyorum.

MEHMET AKİF
HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Sayın Başkan, önergeyi okuyup…

BAŞKAN – Usul
tartışması açılmasını istiyorsunuz üzerinde öyle mi?

MEHMET AKİF
HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Evet.

BAŞKAN – Tamam.

MUSTAFA ELİTAŞ
(Kayseri) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Bir
saniye…

Buyurun.

MUSTAFA ELİTAŞ
(Kayseri) – Sayın Başkan, şu andaki yaptığımız işlem İç Tüzük’ün 63’üncü
maddesine göredir. 63’üncü madde “Usul hakkında konuşma” diyor. Usul hakkında
konuşma zaten önergeyle alakalı.

HASİP KAPLAN
(Şırnak) – Sayın Başkan, bizim öyle değil.

MUSTAFA ELİTAŞ
(Kayseri) – 63’üncü madde usulle ilgili, yani gündemin sırasıyla ilgili konunun
konuşulup konuşulmayacağıyla ilgili meseleyi değerlendiriyoruz, yaptığımız usul
tartışması zaten efendim.

S. NEVZAT
KORKMAZ (Isparta) – Değiştirmek istediğiniz bir maddeye dayanarak söz
istiyorsunuz.

MEHMET AKİF
HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Sayın Başkan…

HASİP KAPLAN
(Şırnak) – Görüşülemez diyoruz biz.

MUSTAFA ELİTAŞ
(Kayseri) – Milletvekili arkadaşlarımız burada görüşlerini arz edecekler. Bu
usul çerçevesinde siz de oya sunacaksınız.

MAHMUT TANAL
(İstanbul) – Oya sunulamaz, 171’inci maddeye aykırı Sayın Başkan.

HASİP KAPLAN
(Şırnak) – Usulü tüketmeden esasa giremezsiniz efendim.

MAHMUT TANAL
(İstanbul) – Oya sunulacak bir madde değil bu!

BAŞKAN – Şimdi,
grupların usul tartışması açılması talebi var…

MUSTAFA ELİTAŞ
(Kayseri) – Efendim, bu zaten usul…

BAŞKAN – …siz de
gereksiz diyorsunuz. Şimdi, bu durumda şöyle bir şey yapalım, müsaade
ederseniz, bütün gruplardan grup başkan vekillerine ikişer dakikalık bir usul
tartışması açalım ve buyurun. (CHP sıralarından gürültüler)

HASİP KAPLAN
(Şırnak) – İkişer dakika azdır, beş olsun.

AHMET TOPTAŞ
(Afyonkarahisar) – Olur mu öyle şey!

BAŞKAN – Her
zamanki uygulamamız bu, lütfen beyler, lütfen yani.

MAHMUT TANAL
(İstanbul) – Olur mu öyle şey!

BAŞKAN – Evet,
buyurun, kim istiyor ilk önce?

Sayın Hamzaçebi,
buradan… Buraya gelebilirsiniz.

Hayhay, buyurun.

AHMET TOPTAŞ
(Afyonkarahisar) – Hayır, hayır iki dakika filan olmaz öyle şey.

HASİP KAPLAN
(Şırnak) – İki dakika olmaz efendim.

MEHMET ŞANDIR
(Mersin) – Efendim, usul tartışmasını isteyenlere vereceksiniz.

MEHMET AKİF
HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Sayın Başkan, şimdi, biz sizin biraz önceki sözünüze
itimat ettik. Dediniz ki: “Önergeyi okuyup ondan sonra usul tartışmasını
açacağım.”

MUSTAFA ELİTAŞ
(Kayseri) – Sayın Başkan, lehte…

MEHMET AKİF
HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Bir saniye…

BAŞKAN – Tamam,
açıyorum Sayın Hamzaçebi, usul tartışması açıyorum.

Buyurun.

MEHMET AKİF
HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Ama bir saniye, siz bir…

MUSTAFA ELİTAŞ
(Kayseri) – Sayın Başkan, tutumunuzun lehinde söz talebim var.

HASİP KAPLAN
(Şırnak) – İki tane talep var.

BAŞKAN – Tamam,
usul tartışması açıyorum.

HASİP KAPLAN
(Şırnak) – Aleyhte…

MEHMET AKİF
HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Yani Cumhuriyet Halk Partisinin talebi doğrultusunda usul
tartışması açıyorsunuz.

BAŞKAN – Evet
efendim.

MUSTAFA ELİTAŞ
(Kayseri) – Tutumunuzun lehinde Sayın Başkan…

NURETTİN CANİKLİ
(Giresun) – Lehte…

MEHMET AKİF
HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Sayın Kamer Genç aleyhte konuşacak.

BAŞKAN –
Tutumumuzun lehinde 2 kişi...

Aleyhte kimler
söz istiyor?

MEHMET AKİF
HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Aleyhte Sayın Kamer Genç.

BAŞKAN – Sayın
Kamer Genç…

MUSTAFA ELİTAŞ
(Kayseri) – Lehte Canikli ve Elitaş…

HASİP KAPLAN
(Şırnak) – Biz aleyhte demiştik zaten.

BAŞKAN – Sizin
aleyhte mi?

HASİP KAPLAN
(Şırnak) – Baştan beri aleyhte diyoruz.

BAŞKAN – Sayın Kaplan da aleyhte.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Lehte.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Lehte.

BAŞKAN - Lehte Canikli ile Elitaş.

Şimdi, aleyhinde Sayın Kamer Genç,
buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

Kamer Bey, iki dakikada, lütfen.

VIII.- USUL HAKKINDA GÖRÜŞMELER (Devam)

3.- Tunceli Milletvekili Kamer Genç’in, AK PARTİ Grup
Başkan Vekillerinin İç Tüzük değişiklik teklifleriyle birleştirilmiş İç Tüzük
değişiklik teklifinin, komisyonda kabul edildiğine veya reddedildiğine ilişkin
komisyon raporunda herhangi bir bilginin yer almaması nedeniyle

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan,
değerli milletvekilleri…

Şimdi, Sayın Başkan, Anayasa Komisyonu
bir rapor düzenlemiş. Bu raporda benim de bir teklifim var. İç Tüzük’ün 87’nci
maddesinde, oradaki mevcut hükme göre, Türkiye Büyük Millet Meclisinde
müzakerelere başladıktan sonra bir tek milletvekili önerge vermiyor, 5 kişi
veriyor. Diyorum ki bağımsız milletvekilleri olunca -ben geçen dönem
bağımsızdım, önerge veremiyordum- o 5 kişilik imzayı kaldıralım, tek imzaya
indirelim.

Öte tarafta, AKP’nin 5 tane grup başkan
vekili de Türkiye Büyük Millet Meclisinde muhalefetin sesini, Meclisin kapısına
kilit vuracak şekilde konuşmalarını kısıyorlar, komisyonlarda konuşmalarını
kısıyorlar. Neyse, onun teferruatını söyleriz. Bu iki tane, benim teklifimle
AKP grup başkan vekillerinin teklifi birleşmiş, gelmiş Anayasa Komisyonuna.
Anayasa Komisyonunun getirdiği alt komisyon raporunda bir ibare var, diyor ki -
hepsini okumuyorum- alt komisyon: “CHP’li alt komisyondaki üyemiz burada (2/80)
esas no’lu Teklifteki düzenleme doğrultusunda, görüşmeler başladıktan sonrada
tek imza ile önerge verme imkânının getirilmesi gerektiğini söylemiştir. Madde
Komisyonumuzca oy çokluğu ile kabul edilmiştir.” Ya böyle bir şey olur mu
arkadaşlar? Yani kabul mü edilmiş? Ama ondan sonra alt komisyona gelmiş, alt
komisyonda da benim teklifimle ilgili bir cümle yok.

Dolayısıyla İç Tüzük’ün 80’inci
maddesine göre, komisyonlar kanun tekliflerini reddedebilirler ama komisyonun
bu ret kararı Genel Kurula gelecek ve burada kanun tasarıları üzerinde -bunun
üzerinde- genel görüşme açılacak, genel görüşme sonunda eğer komisyonunun
verdiği ret kararı uygun görülürse kanun teklifi reddedilecek ama görülmezse komisyona
geri gönderilecek.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından
kapatıldı)

KAMER GENÇ (Devamla) – Onun için bu
raporda benim teklifimin de kabul veya ret görüldüğünün belirtilmesi lazım,
rapor eksik.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Eksik rapor
olduğu için görüşülmez.

KAMER GENÇ (Devamla) – O bakımdan
komisyon bunu geri alsın yeni bir rapor düzenlesin, getirsin ona göre müzakere
edelim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Genç.

Şimdi, tutumumuzun lehinde Sayın
Mustafa Elitaş.

Buyurun. (AK PARTİ sıralarından
alkışlar)

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkan, değerli milletvekilleri; yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, aslında İç Tüzük’ümüzün
63’üncü maddesi usul tartışmasının neyle ifade edildiğini açık ve net bir
şekilde ifade ediyor. Gündemdeki bir konunun konuşulup konuşulmamasıyla ilgili
veya gündemdeki bir teklifin ön sıralara alınmasıyla ilgili Türkiye Büyük
Millet Meclisinin gündeminin yeniden oluşturulmasıyla ilgili bir usul
değerlendirmesi.

Şu anda Türkiye Büyük Millet Meclisinde
Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkan Vekilinin yaptığı itiraz üzerine yaptığımız
bu usul tartışması aslında AK PARTİ Grubunun önerisi çerçevesinde yapılması
gereken bir usul tartışması.

Şimdi biz AK PARTİ Grubu olarak diyoruz
ki: “Türkiye Büyük Millet Meclisinin çalışma usul ve esaslarını, çalışma
saatlerini, gündemdeki olan konuları şu şekilde değiştirmek üzere teklifte
bulunuyoruz.” Neye göre? 19’uncu maddeye göre siyasi parti gruplarının Danışma
Kurulu çerçevesindeki istemleri. Konuşmaları neye göre yapıyoruz? 63’üncü madde
çerçevesinde yapıyoruz. Zaten bizim istediğimiz, gündemde bulunan, hepimizin
“kırmızı gündem” diye ifade ettiği gündemde bulunan bir konuyu öne çekmekle
alakalı bir durumdur.

Öte yandan eğer alt komisyon raporu ve
Anayasa Komisyonu raporu iyi bir şekilde okunup incelendiği takdirde -bunu
diğer arkadaşlarımız, komisyonda kendilerini vermiş, dikkatlice konuyla
ilgilenmiş arkadaşlarımız bildikleri takdirde- esas komisyon alt komisyon
metnini esas aldığından dolayı o milletvekilinin verdiği teklif burada dikkate
alınmamıştır.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Onu yazsın işte
rapora canım.

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) – Nitekim alt
komisyon raporunda bu konu da ifade edilmiştir.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hayır efendim,
ifade edilmedi.

MUSTAFA ELİTAŞ (Devamla) – O anlamda bu
teklifteki yapılan Anayasa Komisyonunun, hem alt komisyonun hem de esas
komisyonun raporları doğrudur. İtiraz edecek bir hüküm yoktur.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK
PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan,
doğru söylemiyor!

BAŞKAN – Şimdi, aleyhte olmak
suretiyle, Sayın Hasip Kaplan.

Buyurun efendim.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Teşekkür Sayın
Başkan.

Arkadaşlar, AK PARTİ’nin bu önergesi
görüşülemez. Bunu görüşmek züldür, zulümdür, haksızlıktır, hukuksuzluktur,
adaletsizliktir hepinize, meclisin, milletin iradesine. Eğer şahsen Hasip
Kaplan olarak bana bu zulmü yapsaydınız belki sineye çekerdim ama ben milletin
iradesini temsil ediyorum. Siz Anayasa’yı ihlal ediyorsunuz, denetimi
kaldırıyorsunuz. Uluslararası sözleşmeleri bu Meclis çıkarmadı mı, “Angarya
yasaktır.” demedi mi, “Zorla çalıştırmak yasaktır.” demedi mi, “Kölelik
yasaktır.” demedi mi?

Bir gün önce önerge getirdiniz, bir gün
sonra tekrar değiştiriyorsunuz ama cumartesi, pazar, pazartesi, durmadan
bitimine kadar. Bu İç Tüzük 18 madde, çarpı 5 tane önergeden eder 70 tane
önerge. Yirmi dört saat İç Tüzük’ün bitmesine yetmez arkadaşlar.

Şimdi, bakın, böylesi durumlarda ne
denilmiş? “Yani bu konuşulamaz, sağlığa aykırı, kaliteli bir yasama süreci
değil.” Böyle durumlarda ne demişler? Veciz sözlerden geçelim: “Büyük bir
vurdumduymazlık ve çoğunluğun ve parmakların her şeyi yapabileceği böyle bir
anlayış önümüze getirilmiştir.” denmiştir geçmişte. “Hızlı yasama, tehlikeli
yasamadır.” denilmiştir geçmişte.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Aynen hızlı
tren gibi olacaktır!

HASİP KAPLAN (Devamla) - “Cibilliyetsiz
kurallar.” denilmiştir. “Kanun giysili, kural giysili zulüm.” denmiştir.

Arkadaşlar, “Tamamen bir oy makinesi.”
denmiştir Parlamentoya,  “Bürokratik yasama.” denmiştir bu sürece ve yine çok
daha önemli bir şey söyleyeyim “Onlara kaldır deriz kaldırırlar, indir deriz
indirirler demek mi istiyorlar? Onların hiçbir şeyi bilmesine gerek yok.”
Parmak hesabına bir itiraz. Ben kendi şahsım adına böyle bir zillete, böyle bir
zillete tahammül edemem.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından
kapatıldı)

HASİP KAPLAN (Devamla) – Bu çok büyük
yanlıştır. Bunu kim söylemiş? AK PARTİ’liler söyledi, ne çabuk unuttunuz
sözlerinizi arkadaşlar. AK PARTİ’lilerden birisi İyimaya Adalet Komisyonu
Başkanı, birisi de Sayın Bülent Arınç.

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Kaplan.

Lehinde Sayın Nurettin Canikli Giresun
Milletvekili.

Buyurun. (AK PARTİ sıralarından
alkışlar)

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Kaldırmaya
çalıştığınız 19’uncu madde dolayısıyla konuşuyorsun, unutma.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Teşekkür
ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, aynı doğrultuda iki
teklif komisyonda birleştiği zaman…

KAMER GENÇ (Tunceli) – Aynı doğrultuda
değil, mahiyetleri ayrı.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Aynı
içerikte, aynı konu yani İç Tüzük’le ilgili örnek olarak…

KAMER GENÇ (Tunceli) – O ayrı, o ayrı.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Dinleyin
lütfen.

…birleştirildiği zaman artık ikisi ayrı
ayrı teklif ya da tasarı olmaz.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Hayır, olur mu?

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) –  İkisinin
birlikte… Çünkü bakın ifade nedir? İfade birleşme ifadesidir. Bu birleşmeden
sonra ortaya çıkan teklif tek bir tekliftir. Artık şu teklif, bu teklif yoktur.
Dolayısıyla reddedilmesi, bütünüyle reddedilmesi hâlinde sizin söylediğiniz
husus devreye girer. Burada değişiklik vardır. Bakın çok önemli. Teknik olarak
söylüyorum. Burada yapılan tadilattır yani alt komisyonda yapılan
birleştirilmiş ve tek teklif hâline getirilmiş olan bu teklifte tadilat
yapılmıştır, değişiklik yapılmıştır.

KAMER GENÇ (Tunceli) - Değişiklik
yapmadınız.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Dolayısıyla
bunun reddedilmesi, sizin dediğiniz hususun gerçekleşebilmesi için tümüyle
reddedilmesi gerekir. Bakın şöyle düşünün: Birleşme kapsamında olmayan bir
teklif verildiğini düşünün ya da tasarı. Bu, alt komisyonda değişikliğe uğrar
mı? Uğrar. Peki bu zaman, bu durumda şu maddenin reddi, bu maddenin reddi gibi
bir durum söz konusu olabilir mi? Ya da buradan yola çıkarak “Burada bu husus
belirtilmemiştir, sakattır.” denilebilir mi? Denilemez.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) -
Bir eksiklik var raporda, zorluyorsunuz.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) –  Nitekim
denilmiyor da. Bütün bu şekildeki yasama çalışmaları söylediğim çerçevede
realize ediliyor.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) -
Bu raporda bir eksiklik var.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) –  Ama
burada birleşme söz konusudur, artık Sayın Genç’in verdiği teklifle bizim
verdiğimiz teklif ayrı ayrı bir teklif değildir, birleştirilmiş tek bir
tekliftir. Dolayısıyla alt komisyonda müzakere içeriği, sistemi de tek bir teklif olarak
yürütülmektedir, yürütülecektir ve yürütülmüştür.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Şunda eksiklik var,
Anayasa Komisyonu kabul etsin, bunu kabul etsin.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Sadece birtakım tadilatlar
vardır, birtakım değişiklikler vardır. Onlar da ayrıca teklif sahiplerinin
isimleri zikredilerek hem alt komisyon raporunda hem de esas komisyon
raporunda...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Sayın Canikli,
dünyanın sonu değil. Bir daha görüşülür, dünyanın sonu değil, bu kadar
zorlamayın.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – …herhangi bir aksaklık,
yanlışlık söz konusu değildir. Başkanın tutumu doğrudur.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından
alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Canikli.

Sayın milletvekilleri…

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yanlış söylüyor. Eğer bunu kabul
edersek hiçbir kanun teklifini şey edemeyiz. Komisyon getirir, 20 tane teklifi,
tasarıyı birleştirir, hepsini geçirir. O zaman benim teklifim yok oluyor.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Öyle oluyor zaten.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Onun için çok yanlış söylüyorlar.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın Başkanım, görüşlerini ifade
etti zaten, daha neyini konuşuyor?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Benim teklifim müstakil teklif;
birleştirebilir ama benim teklifimle ilgili Komisyon raporunda bir gerekçe
olması lazım. 80’inci maddeyi okuyun.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Var, var, gerekçe var, iyi
okursan hepsi var. Gerekçelerin hepsi yazıyor.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Böyle bir şey olur mu efendim? Hiç o
zaman milletvekillerinin teklifinin anlamı kalmaz.

BAŞKAN – Zapta geçti Sayın Genç, çok teşekkür ediyorum.

Değerli milletvekilleri, şimdi usul hakkındaki tartışmamız
burada bitiyor.

Herhangi bir şekilde, yaptığımız görüşmenin, daha doğrusu
usule aykırı bir davranışımızın olmadığı kanaatindeyim. (CHP ve MHP
sıralarından gürültüler) Dolayısıyla lehinde ve aleyhinde söz vereceğim
teklifin.

VII.- ÖNERİLER (Devam)

A) Siyasi Parti Grubu Önerileri (Devam)

4.- Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerinin yeniden
düzenlenmesine ilişkin AK PARTİ Grubu önerisi (Devam)

BAŞKAN – Lehinde Nurdan Şanlı, Ankara. (AK PARTİ
sıralarından alkışlar)

Buyurun efendim.

Süreniz on dakika.

NURDAN ŞANLI (Ankara) – Sayın Başkan, değerli
milletvekilleri; AK PARTİ Grubu olarak, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel
Kurulunun çalışma günlerini, gündemini ve çalışma saatlerinin yeniden
düzenlenmesiyle ilgili vermiş olduğumuz önergenin lehinde söz almış
bulunuyorum. Genel Kurulu saygılarımla selamlıyorum.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Çok önemli konular var gündemde
görüşmemiz gereken, bitirin isterseniz!

NURDAN ŞANLI (Devamla) - Değerli milletvekilleri, biraz önce
Grup Başkan Vekilimizin de açıkladığı üzere grup önerimiz 15 Mart 2012 tarihine
kadar Meclisimizin çalışma saatlerini düzenlemektedir.

Öneriler, Genel Kurulun çalışma günleri: Haftalık çalışma
günlerinin dışında 3, 4, 5 ve 6 Şubat 2012, cuma, cumartesi, pazar ve pazartesi
günleri saat 14.00’te toplanarak bu birleşimlerde "Kanun Tasarı ve
Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmında yer alan işlerin
görüşülmesi.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Çok uzun
konuştun, üç dakika oldu!

NURDAN ŞANLI (Devamla) – Sözlü sorular
ve diğer denetim konuları: 15 Mart 2012 tarihine kadar salı günleri bir saat
sözlü sorulardan sonra diğer denetim konularının görüşülmemesi ve kanun tasarı
ve tekliflerinin görüşülmesi. 15 Mart 2012 tarihine kadar çarşamba günleri
sözlü soruların görüşülmemesi.

Çalışma saatleri: Genel Kurulun bugün
156 sıra sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına
Dair İçtüzük Teklifi’nin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar, cuma günü 100
sıra sayılı sözleşmenin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar, cumartesi günü 119
sıra sayılı sözleşmenin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar…

KAMER GENÇ (Tunceli) – Kanun makinesi
mi var burada?

NURDAN ŞANLI (Devamla) – …pazar günü 98
sıra sayılı sözleşmenin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar, pazartesi günü 136
sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşülmesinin tamamlanmasına kadar…

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hangi makine
çıkaracak bu kanunları?

NURDAN ŞANLI (Devamla) – …belirtilen
günlerde günlük programın gece 24.00’e kadar tamamlanamaması hâlinde, günlük
programın tamamlanmasına kadar çalışmalara devam etmesi; 15 Mart 2012 tarihine
kadar salı günleri 15.00-20.00 saatleri arasında, çarşamba günleri ise
13.00-20.00 saatleri arasında çalışılması önerilmiştir.

İç Tüzük’te yapılan değişikliğin bir an
evvel kanunlaşması ve akabinde de geçen dönemden kalan bazı uluslararası
sözleşmelerin kanunlaşması gerekmektedir. Meclis çalışmalarının sağlıklı bir
şekilde yürütülebilmesi için bu düzenlemeyi yapmak durumundayız.

Burada diğer parti gruplarının gündemi
sürekli olarak engellemelerini hep birlikte izlemekteyiz.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) –
Sataşma var, sataşma.

NURDAN ŞANLI (Devamla) - Ancak bizim
önerimiz milletimizin ve Meclisimizin menfaati doğrultusundadır.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ya, millet
için ne çıkardınız Allah aşkına, sekiz aydır hangi kanunu çıkardınız?

NURDAN ŞANLI (Devamla) - Bu nedenle
grup önerimizin lehinde olduğumuzu belirtiyor, Genel Kurulu bir kez daha
saygılarımla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Şanlı.

Şimdi aleyhinde olmak suretiyle
Mersin Milletvekili Sayın Mehmet Şandır.

Buyurun Sayın Şandır. (MHP
sıralarından alkışlar)

Süreniz on dakika.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın
Başkan, değerli milletvekilleri; öncelikle yüce heyetinizi saygıyla
selamlıyorum.

Ancak ne yazık ki her geçen saat
birbirimizle konuşmak, uzlaşmak, anlaşmak; birbirimizi anlayabilmek imkânını
kaybediyoruz. Bunu çok önemsiyorum. İnanınız ki bugünleri arar duruma
gelebiliriz, bu ihtimali geçmişte yaşadık. Buna sebep olan hadise, hepinizin
malumu olduğu üzere, 5 Grup Başkan Vekilinin grup başkan vekili olarak
imzalayıp buraya getirdiği İç Tüzük Değişikliği Kanun Teklifi. Bu konuda bütün
gayretlerimize rağmen, maalesef iktidar partisi, bir kibrin içinde, bir meydan
okumanın içinde muhalefet partilerini teslim almaya çalışmaktadır.

Değerli arkadaşlar, burada
tartıştığımız konu aslında çok önemlidir. Milletin kendi kaynaklarının
kullanılmasını denetleme yetkisini kısıtlamaya çalışıyorsunuz, bu yetkiyi
kullanan muhalefet partilerinin sesini kısmaya çalışıyorsunuz. İç Tüzük’te
getirdiğiniz düzenlemenin mantığı bu. Yoksa çok önemli değil süreler,
niyetinizi ortaya koyuyorsunuz. Bunun tatmini nereye kadar, nerede, hangi şekil
olursa tatmin olacaksınız, bu, milleti de çok yakından ilgilendirmektedir.
Tabii, bu konuda, her zeminde size rica ettik, istirham ettik, “Gelin, yapmayın.
İç Tüzük bizim anayasamızdır, birlikte çalışma şartlarını, kurallarını
belirleyen bir anayasadır. Benim çalışma şartlarımı bana rağmen dikte ettirir,
dayatırsanız bundan hayır çıkmaz. Gelin, bu İç Tüzük’ü Türkiye Büyük Millet
Meclisinin daha etkin çalışabilmesi için, daha verimli çalışabilmesi, halkın
beklentilerini karşılayacak çözümlerin hukukunu kurabilmesi için gelin,
birlikte yapalım.” dedik. Ama bir milim geriye atmadınız, alt komisyonda atmadınız.
Ana komisyonda, Anayasa Komisyonunda grup başkan vekilleri olarak katılıp
istirham etmemize rağmen yapmadınız. Özel toplantılar yaptık, davet ettik, biz
davet ettik ama milim atmadınız. Bir meydan okuma içindesiniz, “Biz milletten
yüzde 50 oy almışız, doğruyu biz biliriz, bizim söylediğimiz hukuktur, sizin
söz söylemeye hakkınız yok.” demek istiyorsunuz. Bu doğru bir yaklaşım değil
değerli arkadaşlar. Ülkemizin, milletimizin hayrı açısından sizi uyarıyorum. Bu
kibir geçmişte yaşandı, 1957’yi hatırlatırım size, 1987’yi hatırlatırım.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – 1957’de
hangi kibir vardı Sayın Başkan?

MEHMET ŞANDIR (Devamla) – Sonuç
itibarıyla, bakın, muhalefet partileri olarak biz sizin bu dayatmanıza teslim
olmayacağız. Bizi, bizim istemediğimiz şartlarda çalışmaya zorlayamayacaksınız,
milletin bize verdiği yetkiyi gasbedemeyeceksiniz; bunu çok açık, net
söylüyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

Değerli arkadaşlar, sayın
milletvekilleri; vicdanlarınıza -Sayın Hükûmete de- sesleniyorum.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Önce
1957’yi açıklayın.

MEHMET ŞANDIR (Devamla) – Burada sayın
bakanlar var. Sayın bakanlar, hangi konuyu Türkiye Büyük Millet Meclisinden
geçirmek istediniz veya önümüzdeki süreç içerisinde hangi önemli hukuk
düzenlemesini yapmak istiyorsunuz da bu İç Tüzük size engel oldu? On yıldır
ülkeyi ve bu Meclisi bu İç Tüzük’le yönetiyorsunuz. Şimdi ne oldu, ne olacak?
Hangi ihtimale binaen böyle bir dayatma içerisindesiniz? Bütün gayretimize
rağmen uzlaşmanın reddindesiniz, inatla, ısrarla bu Meclisi gasbetmeye veya bu
Mecliste muhalefetin sözünü kesmeye gayret sarf ediyorsunuz. Bunlar, bu
niyetiniz, bu gayretiniz sizin de hayrınıza değil.

Bakın, grup yöneticilerinizin getirdiği
grup önerisini okudunuz mu bilmiyorum. 15 Marta kadar çalışma saatlerini
belirliyor. Salı günü başladık, önümüzdeki pazartesi önümüze konulan kanunların
bitimine kadar çalışacağız.

Değerli arkadaşlar, böyle bir
mecburiyet yok. Bu grup önerisini sayın grup başkan vekilleri anlaşılıyor ki
bir öfkeyle getiriyorlar, bir cezalandırma usulü olarak getiriyorlar. Diyorlar
ki, siz eğer itiraz ederseniz bizim getirdiğimize, bakın biz size ne yaparız,
sizi böyle angaryayla sabahlara kadar çalıştırırız inadıyla getiriyorlar.

Bunun size hayrı yok. Milliyetçi
Hareket Partisi olarak ifade ediyorum. Biz çalışmadan kaçmıyoruz. Size teklif
getirdik. Dedik ki: “Gelin, hangi konuyu görüşmek istiyorsanız birlikte
belirleyelim bu gündemi.”

Geçmişte örneği var bunun. Dün burada
ifade edildi. Piyasanın ihtiyacı olan, ekonomik hayatın, iş hayatının ihtiyacı
olan Ticaret ve Borçlar Kanunu’nu burada uzlaşmayla, olmaz bir gayretle
çıkarttık; muhalefetin uzlaşmasıyla çıkarttık. Daha önce çıkartamamıştınız,
geri çekmiştiniz kanunu, ama uzlaşarak, gelip birlikte çalışma iradesini
samimiyetle ortaya koyduğunuz takdirde bir uzlaşma olur.

Her defasında grup başkan vekilleri
geçmişten örnek veriyor. Yani geçmişte sizinle uzlaşarak ihtiyaç olan kanunları
çıkarttığımızdan dolayı bizim başımıza mı kakıyorsunuz? Yani diyorsunuz ki
bundan sonra hiç uzlaşmayalım. Bunu mu söylemek istiyorsunuz?

Değerli arkadaşlar, bakın, size bir şey
söyleyeyim. Muhalefet isterse bu İç Tüzük’ün her kelimesinden, her satır
arasından bir direnme imkânı çıkartır. Bunu gördünüz. Bunu  gördünüz. Bunun
itirazı yok yani bu İç Tüzük şu anda cari iç tüzük. Siz istediğiniz kadar
değiştirin, muhalefet gene söz hakkını her hâlükârda kullanır. Bunun ne faydası
var size? Yani böyle inatlaşarak, kavga yaparak… Bakın, iki gündür bir maddelik
bir şey çıkaramadınız. Bu kadar tartışma yakışıyor mu? Yani milletin gündemi bu
mudur? Bu Meclisin görevi bu mudur?

Bu sebeple, ben size bir soru sormak
istiyorum: Yani, siz veya sizin adınıza bir yerlerde karar verenler, bu Meclisi
itibarsızlaştırmak, bu Mecliste yapılan işi gereksiz hâle getirmek için bir
kararınız mı var? Bu demokrasinin bu millete bir şey kazandırmadığını ispat
etmek gibi bir niyetiniz mi var? Bu parlamenter demokratik sistemin
yaramadığını, yeni bir sisteme geçmek, mesela Başkanlık sistemine geçmek gibi
bir niyetinizin topluma kabul ettirilmesi, hazmettirilmesi gibi bir niyetiniz
mi var? Demokrasi hepimize gerekli. Demokraside muhalefet olmazsa, demokraside
denetim olmazsa, demokraside söz hakkı, düşünceyi ifade hakkını ortadan
kaldırırsanız bunun adı diktatörlüktür. Bunun adı tarihte yaşanmış rejimlerdir.
Sizin yaptığınız bu. Neden buna ihtiyaç duyuyorsunuz?

Tekrar soruyorum: Hangi kanunu çıkarmak
istediniz de muhalefet size engel oldu? Sayın bakanlar, hangi kanunu çıkarmaya
gruplarımıza geldiniz de size itiraz ettik? İşte, Cumhuriyet Halk Partisi
Grubu, Barış ve Demokrasi Partisi Grubu hangi konuda size talep ettiğiniz
uzlaşma imkânını vermedi? Dolayısıyla, muhalefetin sesini kesmek gibi bir niyet
taşıyan, parlamenter demokratik sistemin gereksizliğini, faydasızlığını topluma
hazmettirmeyi amaçlayan bu tavrınızı şiddetle kınıyorum. Uyarıyorum sizi. Bunun
size de faydası olmayacaktır. Tarihte bunu deneyenlerin nerelerde olduğunu
hepinize hatırlatmak istiyorum.

“57 kibri” dediğim hadise yanlış
anlaşılmasın. 57’yi yaşayanlara, rahmete kavuşanlara saygılar sunuyorum,
rahmetler diliyorum. Ama Takriri Sükûn’u unutmayınız. 87’de tek başına iktidar
olmasına rağmen Seçim Kanunu’yla oynayarak 295 milletvekili çıkartan o parti
bugün nerelerde? Erken seçime gidip iktidarı devretmek durumunda kaldı.

Dolayısıyla değerli arkadaşlar, tekrar
ediyorum: Muhalefetin sesini kısamayacaksınız. Bizimle uzlaşma imkânını
kaybediyorsunuz. Artık konuşmayan, anlaşılmayan bir Meclis önümüzde bizi
beklemektedir. O zaman buradan kanun çıkartmayı hayal bile etmeyiniz; çıkartamazsınız.

Hepinize saygılar sunarım. (MHP
sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Şandır.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan…

BAŞKAN – Buyurun Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, sataşma nedeniyle söz istiyorum efendim.

Sayın Şandır konuşmasında tek parti
dönemine ilişkin bir değerlendirme yapmak suretiyle Cumhuriyet Halk Partisini
kastetmiştir. Bu nedenle söz istiyorum efendim.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Hayır
Sayın Başkan “tek parti” demedi. “Diktatörlük” dedi Sayın Başkan.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – “Tek
parti dönemi” dedi.

BAŞKAN – Sayın Hamzaçebi, bir dakika…

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) -
“Diktatörlük” dedi efendim. “Tek parti” demedi Sayın Başkan.

Sayın Başkanım “diktatörlük” kelimesini
kullandı.

BAŞKAN - Şimdi, müsaade ederseniz, son
konuşmacıya da söz vereyim; arkadaşlara söz vereceğim.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Grubumuzun da
adını zikretti.

BAŞKAN – Siz de dâhil, evet.

Sayın Canikli, buyurun.  (AK PARTİ
sıralarından alkışlar)

Lehinde olmak üzere on dakika süreniz
var.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sayın
Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum
öncelikle.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Aynı partiden
iki kişi konuşamaz. Bu kadar muhalefet partisi var. Olmaz ki böyle!.. İki kişi
konuştu zaten. Bu olmaz Değerli Başkan…

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Şimdi
bakın, her zaman söylediğimiz bir husus var. Yani buradaki konuşmacı
arkadaşlarımızın geçmişlerini hiç unutmamaları gerekir. Geçmişlerindeki uygulamaları
hep göz önünde bulundurmaları gerekir.

Şimdi, biraz önce, bizim getirdiğimiz
bu Teklif ile ilgili birtakım ağır ithamlarda bulunuldu. Yani işte, muhalefetin
sesini kesmekten tutun da “Diktatörlüğe mi gidiyorsunuz?” gibi yani kabul
edilmesi mümkün olmayan birtakım iddialar ortaya atıldı.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Az bile
söylendi!

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Peki
arkadaşlar, şimdi söyleyin… Bu bizim getirdiğimiz Teklif diktatörlük ise şimdi
size bir örnek vereceğim; bu nedir?

Bakın, 2001 yılında DSP, MHP, ANAP;
koalisyonu oluşturan üç siyasi parti, bir iç tüzük değişikliği
gerçekleştiriyor. Mutabakat var mı Mecliste? Yok. Sadece iktidarı oluşturan, o
dönemde, siyasi partiler tarafından getirilen bir düzenleme, bu bir.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
İyimaya onun için konuşuyor zaten.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Yani, hep,
işte “Efendim, muhalefeti dikkate almanız lazım, mutlaka uzlaşma getirmeniz
lazım.” diyen arkadaşlar tarafından çıkarılan bir iç tüzük.

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – Hani ileri
demokrasiydi, ne oldu Sayın Canikli?

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Daha durun
bakalım. Ayrıca, altında da 3 grup başkan vekilinin imzası var. 3 tane, o
dönemde koalisyonu oluşturan siyasi partilerin grup başkan vekillerinin imzası
var. Hani, “Grup adına veremezsiniz, imza atamazsınız.” deyip burada
dakikalarca tartışma yaptığımız konu.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yanlış
yapmışlar, yanlış!

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - İki:
Bakın, şurası çok daha önemli değerli arkadaşlar. Nasıl bir tüzük değişikliği
yapılmış biliyor musunuz, neler değiştirilmiş? Bakın, birkaç tanesini
okuyacağım sadece.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yahu, Sayın
Canikli, Giresunspor tüzüğü mü yapıyorsun?

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Soru-cevap
işlemi on dakikaya düşürülüyor, maddeler üzerinde grupların ve
milletvekillerinin konuşma hakkı kaldırılıyor değerli arkadaşlar. Aynen öyle.
Maddeler üzerinde milletvekillerinin ve parti gruplarının konuşma hakkı
kaldırılıyor, maddeler üzerinde yedi olan önerge sayısı üçe düşürülüyor.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yanlış, yanlış,
yanlış!

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) -  Buyurun
burada, tarih 2001.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Yahu, o
yanlışsa sen şimdi niye bu yanlışa ortak oluyorsun? Niye?

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Şimdi,
bakın… Yanlışı biz düzeltmişiz daha sonra.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – “Bu
yanlış.” diyorsun, aynı yanlışın daha beterini yapıyorsun!

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Bakın,
biz, 10 Aralık 2002 tarihinde…

ATİLLA KART (Konya) – Daha geriye
götürüyorsunuz!

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - …soru-cevap
işleminin  süresini yirmi dakikaya çıkarmışız, sizin on dakikaya düşürdüğünüzü;
maddeler üzerindeki tekrar konuşma imkânını sağlayan İç Tüzük değişikliğini
yapmışız, bizim dönemde arkadaşlar...

ATİLLA KART (Konya) – Bu düzeltmeyle
daha geriye götürüyorsun!

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - …o
eleştirdiğiniz dönemde ve maddeler üzerindeki önerge sayısı da tekrar üçten
yediye çıkartılmış. Kim yapmış bunu? AK PARTİ yapmış, AK PARTİ’nin grubu
yapmış. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Şimdi
niye düşürüyorsun bire? Şimdi niye bire düşürüyorsunuz?

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Peki, biz
ne yapıyoruz arkadaşlar? Bakın, biz, bu Meclisin esas faaliyet konusu olan
yasama ve denetimle ilgili hiçbir konuda burada düzenleme getirmiyoruz, hiç
dokunmuyoruz, değiştirmiyoruz. (CHP ve MHP sıralarından gürültüler)

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – İnsaf!

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Neyi
değiştiriyoruz?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Külliyen
yanlış!

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Aynen
öyle, evet. Neyi değiştiriyoruz?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Külliyen
yanlış!

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - İç
Tüzük’ün 19’uncu maddesi yani

grup
önerileriyle ilgili hususa değiniyoruz. Biz bugün kaçta başladık çalışmaya
değerli arkadaşlar? Saat 13.00’te başladık. 13.00’ten beri neyi konuşuyoruz?
Denetimi mi konuşuyoruz, yasama faaliyetini mi yapıyoruz?

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Gelin,
konuşalım o zaman.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Sadece
grup önerilerini konuşuyoruz.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bunun
müsebbibi sizsiniz.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Nedir grup
önerisi? Amacı nedir grup önerisinin? Yani grupların getirdiği grup
önerilerinin amacı nedir? Meclis gündemini değiştirmektir, Meclis gündemini
kendi öngördükleri gündem çerçevesinde çalıştırmaktır, sabahtan beri biz bunu yapıyoruz.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) - Sizin
canınızın istediği gibi gündem yapacağız öyle mi?

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Peki, salı
günü bu Meclis, Genel Kurul toplandı, yine tartıştı ve gündemi belirledi,
dolayısıyla gündem belirli. Yani biz diyoruz ki…

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Muhalefeti ne
kadar dikkate aldınız?

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Ve biz
esas konuya geçemedik hâlâ. Bakın, saat şu anda 19.00’a geliyor, altı saat oldu
arkadaşlar, altı saat.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Muhalefeti ne
kadar dikkate aldın gündem belirlerken?

BAŞKAN – Arkadaşlar, dinleyelim lütfen.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Altı saat
oldu, biz Türkiye Büyük Millet Meclisinin esas faaliyet konusu olan denetim ve
yasama çalışmalarına başlayamadık.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Başlayamazsın
tabii.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - İşte,
bizim istediğimiz bu.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Yanlış,
yanlış.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Bizim
istediğimiz bu. Yoksa bir yasama faaliyetine geçildiği zaman, bir kanun
görüşüleceği zaman kim konuşuyor değerli arkadaşlar? Yine muhalefet konuşuyor,
elbette konuşacak, konuşması da gerekir, hiçbir itirazımız yok.

Bakın, grup önerilerinde… Bu önerimizle
4 olan konuşmacı sayısını 1’e düşürüyoruz, zaten onun 2’sini biz konuşuyoruz.
Aleyhte kim konuşuyor? Sizin grup… Bugün de gördünüz, sizin grup önerilerinizi
getirdiniz, iki lehte iki aleyhte konuşuluyor. İki aleyhteyi kim konuşuyor
değerli arkadaşlar? Biz konuşuyoruz. Yani biz iktidar gurubunun kendi konuşma
hakkını azaltıyoruz esas itibarıyla.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ya siz de
konuşun, biz onu da istiyoruz.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Muhalefet
yine sayı 1’e düşüyor ama konuşuyor, ondan yana problem yok arkadaşlar. Biz
denetim faaliyeti yapalım yine konuşun.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bu bir
lütuf değil.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Yani
yapmak istediğimiz şu: Yine muhalefet konuşsun, yine eleştirsin, yine
denetimini yapsın ama çalışma saatlerinde yapalım. Ondan sonra da diyorsunuz ki
yine bugün de söylendi: “Efendim, zorla çalıştıramazsınız. Gece çalıştırmak
zorunda kalıyorsunuz.” Arkadaşlar, başka yolu mu var? Düşünün biz ne zaman
çalışacağız?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Grup
önerileri getirme dışında muhalefetin başka yolu mu var?

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Ve
kamuoyunda da “Gece yarısı operasyonları yapılıyor.” diye Türkiye Büyük Millet
Meclisi ve milletvekilleri de töhmet altında kalıyor. Kalmıyor mu arkadaşlar?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) –
Muhalefetin başka çaresi mi var grup önerileri getirme dışında?

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Hep bu
suçlamayla karşı karşıya kalmıyor muyuz? Siz de söylüyorsunuz yani “Angarya
Anayasa’ya aykırıdır.” diye. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Hangi
konuyu danışıyorsunuz?

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Niye biz
gece çalışmak zorunda kalıyoruz?

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) Diktatör gibi
davrandığınız için gece çalışıyoruz.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Çünkü
hâlen biz esas gündeme geçemedik değerli arkadaşlar. Yani bu kadar verimsiz bir
çalışma yöntemi olabilir mi?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bunun
müsebbibi sizsiniz.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Yoksa biz
muhalefetin sesini kesmiyoruz; tam tersine, eğer muhalefetin bir önerisi varsa,
bakın bir projesi varsa konuşsun, fırsat var.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Defalarca
“Konuşalım.” dedik milletin Meclisinde, defalarca “Konuşalım.” dedik size.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Efendim,
kanunun görüşmesine başlayalım. Bakın, bir kanun görüşülmeye başladığında
görüşme süreleri nasıl? (CHP ve MHP sıralarından gürültüler)

İzin verin, bakın arkadaşlar biz sizi
dinledik, lütfen…

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Konuşmaya
yanaşmayan sizsiniz!

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Yirmişer
dakika gruplar konuşuyor, parti grupları konuşuyor bir kanunun tümü üzerindeki
görüşmelerde, öyle değil mi? Kaç tane grup var? Dört tane. Yani üç tane
muhalefet grubu konuşuyor, bakın arkadaşlar yirmişer dakika; bir tane yirmi
dakika iktidar grubu konuşuyor. Biz “Muhalefet konuşmasın.” diye bir şey
söyleyebilir miyiz, öyle bir amacımız olabilir mi? Efendim, muhalefet konuşsun.
(AK PARTİ sıralarından alkışlar)

ORHAN DÜZGÜN (Tokat) – Bizim niye
haberimiz yok?

LÜFTÜ TÜRKKAN (Kocaeli) – Bu,
diktatörlük rejimlerinde olur, demokrasilerde olmaz!

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Franco,
Franco!

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Siz de çok
iyi biliyorsunuz ki muhalefet konuşsun ama gelin, burada katkı sağlayıcı, yani
esas yasama faaliyetiyle ilgili proje üreten ve eleştiren ama eleştirirken de
katkı sağlayan bir mantıkla olsun.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Nurettin
Bey, niye bunları oturarak konuşmadık?

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Yoksa biz,
hiçbir şekilde, en ufak denetim ve yasama faaliyetiyle ilgili olarak hiçbir
konuda en ufak bir düzenleme yapmıyoruz.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Kürsüden
şov yapıyorsunuz. Konuşmadık biz sizlerle bunları.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Bakın, bu
teklifin bir özelliği var. Öyle bir niyetimiz olsaydı değerli arkadaşlar, öyle
bir niyetimiz olsaydı çalışma saatlerini… Şu anda biliyorsunuz 15.00 ile 19.00
arasında İç Tüzük’ümüzde çalışma saatleri belirtiliyor. Biz burada çalışma
saatlerini 14.00-20.00 olarak öngörüyoruz. Bunun anlamı, sadece çalışma
saatlerinin artırılması değildir.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Daha fazla
artıralım.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Bunun
anlamı, aynı zamanda muhalefet milletvekili arkadaşlarımızın konuşmalarının
Meclis televizyonundan yayınlanmasının sağlanması anlamına geliyor. (CHP ve MHP
sıralarından gürültüler) Aynen böyle, aynen böyle. (AK PARTİ sıralarından
alkışlar)

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ölümü
gösterip sıtmaya razı ediyorsunuz Sayın Canikli. Televizyonu sen kapattın!

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Biraz
sonra, beş dakika sonra, bakın şu andaki uygulamaya göre beş dakika sonra
Meclis televizyonu bu görüşmeleri vermeyecek.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) –
Sayenizde, sayenizde!

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Eğer bu
yayınlanırsa İç Tüzük teklifimiz kabul edilirse…

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bunun
müsebbibi sizsiniz!

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - …bir saat
erken başlayacak yayınlamaya, bir saat de daha fazla yayınlayacak kapanışta;
toplam iki saat. (AK PARTİ sıralarından alkışlar, CHP ve MHP sıralarından
gürültüler)

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ölümü
gösterip sıtmaya razı etmektir bunun adı.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) –
Arkadaşlar, bakın, bizim muhalefetin sesini kesmemiz için bir neden yok,
gerçekten yok. Neden biliyor musunuz?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Niye
oturup uzlaşamıyorsunuz?

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Bakın,
neden? Yani, kusura bakmayın ama bunu söylemek durumundayım. Şimdi, bakın, biz
iktidara geldiğimizden beri hiçbir konuda en ufak bir kısıtlama yok, televizyon
bütün konuşmaları yayınlıyordu 24.00’e kadar. Doğru mu? Yani buradaki
görüşmeler olduğu sürece yayınlıyordu, en ufak bir sınırlama yoktu bu en son
düzenlemeye kadar.

AHMET TOPTAŞ (Afyonkarahisar) – Ne oldu,
ne oldu?

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Bakın ne
oldu? Yani ve konuşuldu, muhalefet, vatandaş dinledi. Beş defa seçim geçirdik,
iki tane referandum geçirdik, sonuçlar belli, sonuç bu işte. Ne oldu? Demek ki
bunun bize bir zararı yok arkadaşlar. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Yani, muhalefetin sabahlara kadar
konuşmasının ve bunların televizyondan yayınlanmasının bize en ufak bir zararı
yok değerli arkadaşlar. Niye böyle bir şey yapalım?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Kim
kaldırdı bu televizyonu?

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Sayın
Şandır her zaman söyler, şimdi gerçi sataşmadan söz alır ama olsun.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bu
televizyonu kim kaldırdı bir söyle.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Sayın
Şandır her zaman doğru bir şey söyler; “Bu Meclisi çalıştırmak iktidar grubunun
görevidir.”

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Peki, bu
iyi çalıştıramamanın sorumluluğu sende o zaman.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Evet,
verimli çalıştırmak iktidar grubunun görevidir arkadaşlar.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Şimdi çalışıyor
mu?

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) - Hepimiz
milletin vergileriyle burada çalışmalarımızı yürütüyoruz ve bu çalışmaların
verimli olması gerekir, etkin olması gerekir. Bunun aksini söyleyebilir
misiniz?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Niye
çalıştıramıyorsun?

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Yani biz
bu saate kadar gelmişiz hâlen esas çalışmamıza geçememişiz ve sabahtan beri…

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Sebebi
sensin.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Bu sadece
bugüne yönelik değil, onu da söyleyeyim. Biz, günlerce, kaç gün 7’ye kadar,
yani normal çalışma saatine kadar grup önerilerini tamamlayamadığımız için
Meclisi kapatmak durumunda kaldık arkadaşlar, Meclis kapandı.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Şimdi
çalışıyor mu?

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Neden? Ne
denetim konusu nedeniyle görüşmeler yapabildik ne esas yasama faaliyetine
geçebildik.

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) – Sayenizde.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Sadece şu
anda yaptığımız gibi grup önerileri zaman aldı ve süre bitti biz Meclisi
kapattık. Olur mu böyle bir şey? Yani sizin gerçekten biraz önce sorduğunuz
soruyu ben size sorayım; vicdanınız böyle verimsiz bir çalışmaya gerçekten razı
gösteriyor mu arkadaşlar?

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Ya bunun
sebebi sizsiniz.

NURETTİN CANİKLİ (Devamla) – Yoksa
hiçbir şekilde biz muhalefetin sesini kesmek gibi bir şey yapmıyoruz, yapmamız
da mümkün değil, o konuda en ufak bir sıkıntımız yok.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum değerli
arkadaşlar. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Canikli.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın Başkan…

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan…

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın Başkan,
Sayın Canikli ismimi de hitap ederek…

BAŞKAN – Pardon, daha önce…

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Efendim Sayın
Canikli’nin konuşmasının üzerine…

BAŞKAN – Hayhay, vereceğim hepinize.
Daha evvel Sayın Hamzaçebi’nin var, sırasıyla vereceğim.

Buyurun Sayın Hamzaçebi, lütfen başka
bir sataşmaya meydan vermeden iki dakika içinde…

IX.-
SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

2.-
İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi’nin, Giresun Milletvekili Nurettin
Canikli’nin, partisine sataşması nedeniyle konuşması

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Sayın Canikli buradaki konuşmasında, 2001
yılındaki İç Tüzük değişikliğine ilişkin olarak yapılan çalışmalarla ilgili
doğru bilgi vermedi. 2001 yılında bir İç Tüzük değişikliği yapıldı.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – İşte
burada.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Evet,
ben de size şunları gösteriyorum Sayın Canikli.

Tutanakları açıp bakın; 2001 yılında
yapılan İç Tüzük değişikliğinde, grup önerilerinin burada Genel Kurulda
görüşülebilmesi için, o öneri içeriğinin görüşülebilmesi için Genel Kurulun
beşte 3 çoğunluğunun kabul etmesi gerekmektedir. Yani Genel Kurulun beşte 3
çoğunlukla kabul ettiği temel yasa önerileri Genel Kurulda görüşülebilir. Bir
uzlaşmayı gözetmiştir; doğru, yanlış, o dönemin iktidarı Mecliste uzlaşmayı
gözeten bir anlayışı sergilemiştir. Bu anlayışa rağmen, beşte 3 oranındaki oyu
arayan anlayışa rağmen bugün sizin sıralarınızda oturan bir arkadaşınız, bir
önemli hukukçumuz, bir komisyon başkanımız bunu yerden yere vurmuştur, “Bu
önerinin arkasındaki akıl, akıl değildir.” demiştir, “Bu akıl demokrasiye
inanmayan bir akıldır.” demiştir, “Bu akıl sağduyuya inanmayan bir akıl.”
demiştir, “Bu öneri egoist bir öneridir.” demiştir.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Bunun için
söylüyor.

ATİLLA KART (Konya) – O günkü anlayış
için söylüyor.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) -
Bakın, Meclise uzlaşma yakışır. Biz uzlaşmanın güzel örneklerini verdik. Geçen
yıl -dün söyledim bunu- 11-14 Ocak tarihleri arasında Türk Ticaret Kanunu, Türk
Borçlar Kanunu’nun da aralarında olduğu toplam beş kanunu, 2.698 maddeden
oluşan beş kanunu dört günde kabul ettik. Bu güzel bir örnek değil mi? Niye bu
yolu denemiyorsunuz?

22’nci Dönemde de uzlaşmanın
örneklerini vermişizdir. Bakın, siz “Meclis çalışamıyor.” diyorsunuz, 22’nci
Dönemde Parlamento 914 kanun çıkarmış, 23’üncü Dönemde 548 kanun çıkarmış,
bugüne kadar hangi kanunu getirdiniz de burada engellendi? Çalışmıyorsunuz,
çalışmanız yok; Çek Kanunu geldi, Cumhurbaşkanı Seçimi Kanunu geldi…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından
kapatıldı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) –
İktidar çalışmıyor, iktidar tembel, iktidar sadece muhalefetin sesine tahammül
edemiyor, onun için de İç Tüzük’ü değiştirmek istiyor.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP
sıralarından alkışlar)

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Bırak sesini,
varlığına tahammül edemiyor, varlığına.

BAŞKAN – Teşekkürler.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın Başkan…

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan…

BAŞKAN - Sayın Şandır, buyurun.

Sonra size vereceğim.

İki dakika içinde, lütfen tekrar…

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Benim dört
dakika olması lazım, iki gruptan sataşma var, Sayın Canikli’den, Sayın
Şandır’dan yani.

3.-
Mersin Milletvekili Mehmet Şandır’ın, Giresun Milletvekili Nurettin
Canikli’nin, partisine sataşması nedeniyle konuşması

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın
Başkanım, Sayın Canikli doğruları söylemiyor. Yani arkadaş, milletten utanmak
lazım. Bu muhalefeti uzlaşmazlıkla, çalışmayı engellemekle suçlamak
haksızlıktır. Gözünüzü severim.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Ne
yapıyorsunuz şu anda?

MEHMET ŞANDIR (Devamla) - Bakın, her
defasında söylüyoruz: “Meclisin gündemini Hükûmet belirler.” Ben buna saygı
gösteriyorum. Ama milletin gündemini getirmek de benim görevim. Şimdi sizi
izana davet ediyorum. Şu getirdiğiniz grup önerisinde, pazartesi akşamına kadar
getirdiğiniz ve bitimine kadar bir mecburiyet olarak dayattığınız konuların
hiçbirinin toplumsal karşılığı yok. Halkın hayatıyla ilgili hiçbir konuyu
getirmiyorsunuz. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar) Ne getiriyorsunuz? Yani
milletin hangi sorununu çözmek için, hukuk kurmak için buraya gündem
getiriyorsunuz? Mecbur, muhalefet partileri toplumun sorunlarının
araştırılması, konuşulması için buraya grup önerisi getiriyor. Rahatsızlığınız
bundan.

Ben size teklif ediyorum, diyorum ki:
Gelin, Meclisi çalıştıralım. 14.00’te başlayacağımıza 13.00’te başlayalım, 11.00’de
başlayalım, 21.00’e kadar çalışalım, 22.00’ye kadar çalışalım. Niye
kaçıyorsunuz?

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Biz sabaha
kadar çalışıyoruz.

MEHMET ŞANDIR (Devamla) – Ama o zaman
muhalefetin sesini,  muhalefetin grup önerisi getirmesini niye kısıyorsunuz?
Burada bir Sayın Bakan var -Allah çarpar doğruyu söylemezseniz- kendi grubuna
götürmeden önce bize getirdiler kanunları, mutabakatı oluşturduk ve o çok
önemli kanunlar burada hiçbir tartışmaya mahal olmadan geçti. Burada şahitleri
var. Ama kalkıp da 21’inci Dönemi örnek göstererek bugün muhalefeti suçlamak
hak olmamıştır, şık olmamıştır. Böyle bir hakkınız yok.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Haksız
gerekçeyle 21’inci Dönemi…

MEHMET ŞANDIR (Devamla) – Ama şimdi
yaptığınız gerçekten muhalefetin sesini kısmaktır. Bunun adı demokrasi olmaz,
bunun adı faşizm olur arkadaşlar. İşin özü bu. (MHP ve CHP sıralarından
alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Şandır.

Sayın Kaplan, buyurun.

HURŞİT GÜNEŞ (Kocaeli) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Şimdi size söz vereceğim
efendim.

HURŞİT GÜNEŞ (Kocaeli) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Bir saniye efendim.

Buyurun.

HURŞİT GÜNEŞ (Kocaeli) – Sayın Canikli
konuşmasında “Kürsüde muhalefetin sesini kısmamız için şu anda bir neden yok.”
dedi. Zapta lütfen bir bakın.

BAŞKAN – Tamam.

HURŞİT GÜNEŞ (Kocaeli) – Buradan lütfen
kendisi bir açıklamada bulunsun. Yani muhalefetin sesini kısmak için bir neden
olabilir mi demokraside, bence olmaz.

BAŞKAN – “Yok.” dediğine göre…

HURŞİT GÜNEŞ (Kocaeli) – Bunu lütfen
açıklasın kürsüden. Muhalefetin sesini kısmak için ne neden olabilir?

BAŞKAN – “Yok.” dediğine göre…

HURŞİT GÜNEŞ (Kocaeli) – Onun için,
yani “Gerekirse kısabiliriz.” mi diyor? Bunu lütfen açıklasın kürsüden.

BAŞKAN – Sayın Güneş, teşekkür ederim.
Şimdi size söz vereceğim.

Sayın Kaplan, lütfen iki dakika içinde
toparlayın.

4.-
Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan’ın, Mersin Milletvekili Mehmet Şandır ve
Giresun Milletvekili Nurettin Canikli’nin, partisine sataşması nedeniyle
konuşması

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan,
AK PARTİ Grup Başkan Vekili bize diyor ki: “Sesinizi kesmiyoruz. Meclis TV’yi
kapatmıyoruz.” E, getirdiğiniz nedir? Milletin iradesini gasbediyorsunuz,
milletin iradesini. Bunun cevabını, ben, yine 2001’e giderek Bülent Arınç’ın
sözleriyle söyleyeceğim: “Suskun Meclis istiyorsunuz, takriri sükûn
getiriyorsunuz, ifrat ile tefrit arasında bocalıyorsunuz. El kaldır devri
‘İndir’ deriz, indirirsiniz diyorsunuz. Parmak hesabı yapıyorsunuz. Bu
zillettir.” diyor o dönemde bu İç Tüzük tartışmalarında. Yine, “Affedersiniz,
halk tabiridir ham hum şorolop, bütün rakamlar makamlar geçicidir.” diyor -size
de tekrar söylüyorum- 2001’de. “Beş dakikada Beşiktaş, böyle şey olur mu?”
diyor.

Siz de şipşak demokrasiyi
geliştiriyorsunuz. Maşallah… Maşallah… Allah size neler ihsan etmemiş,
maşallah. Siz, ne istersiniz? Siz daha ne istiyorsunuz? Benim adımı, Hasip Kaplan’ın
sesini kısabilirsiniz burada. Hasip Kaplan, milletin iradesidir, vekilidir.
Oylarıyla gelmiş milletin iradesini susturamazsınız, egemenliği
devredemezsiniz, Anayasa'yı ihlal edemezsiniz, yetki kanunları getiremezsiniz.
Neonazi Meclisi değil burası! Neonazizmi getiremezsiniz, faşizmi
getiremezsiniz. Neonazizme, neonazizme lanet olsun! (BDP, CHP ve MHP
sıralarından alkışlar) Özentilerine de lanet olsun! Bunu düşleyenlere de lanet
olsun! Kahrolsun faşizm! Kahrolsun faşizm! Kahrolsun faşizm! Kahrolsun faşizm!
Kahrolsun faşizm! Kahrolsun faşizm! Kahrolsun faşizm! Kahrolsun faşizm!
Kahrolsun faşizm! Kahrolsun faşizm! Yaşasın demokrasi, yaşasın halkların
kardeşliği. (BDP, CHP ve MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Kaplan.

VII.- ÖNERİLER (Devam)

A) Siyasi Parti Grubu Önerileri (Devam)

4.- Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerinin yeniden
düzenlenmesine ilişkin AK PARTİ Grubu önerisi (Devam)

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, öneri
üzerinde son söz, aleyhte olmak suretiyle Sayın Hurşit Güneş’in.

Kocaeli Milletvekili Sayın Güneş,
buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

HURŞİT GÜNEŞ (Kocaeli) – Sayın Başkan,
değerli arkadaşlar; İç Tüzük’ün değiştirilmesiyle ilgili teklif üzerine söz
almış bulunuyorum. Hepinize saygılar sunarım.

Meclis İçtüzüğü çok önemli bir yasa
kuşkusuz çünkü parlamenter rejimin temeli, esası, tıpkı Anayasa gibi çok
önemli. Bizim, bu parlamenter demokrasinin, bu çatı altında nasıl
çalışacağımızı gösterecek.

Teklifin özü şu: “Parlamentoda
yasamanın verimliliğini ve etkinliğini artıracağız.” diyor. Sözde, savurganlığı
ortadan kaldıracakmış.

Değerli milletvekilleri, Türkiye’de
altmış beş yıldır çoğulcu parlamenter rejimi derinleştirmeye çalışıyoruz. Kimi
zaman bu çabamız darbelerle kesiliyor ama bu darbeleri çoğu zaman büyük bir kolaylıkla
aşıyoruz çünkü halkımız yanımızda oluyor. Bu darbeler büyük zulümler getiriyor
ama demokratik rejim raydan çıktığında, halkımızın kahir ekseriyeti, buna neden
olanlardan bir hesap sorma, bir öç alma duygusallığına kapılmadan demokrasiyi
yeniden özgürlükçü rayına oturtuyor.

Sayın milletvekilleri, bu toprakların
insanları yüzyıllarca “zıllullah fil âlem” olarak bilinen sultanın kullarıyken
cumhuriyetle beraber yurttaşlığı elde ettiler, özgür yurttaş oldular. Siyasal
irade böylelikle kaynağını millete devretti.

Sonra ne oldu? Altmış beş yıl önce de
şu oldu: Altmış beş yıl önce devletin temel gövdesini oluşturan bir siyasal
parti, çoğulcu demokrasi olsun, kendi sesinin dışında Parlamentoda farklı
sesler yani sizler olun diye Türkiye’ye çok partili rejimi getirdi.

FEVAİ ARSLAN (Düzce) – Lütfettiniz
yani!

HURŞİT GÜNEŞ (Devamla) - Evet, siz de
onun parçasıydınız. Türkiye’de tek parti vardı.

Şimdi, halkımız çok partili rejimi
büyük sevinçle kabul etti. Öyle değil mi? Çok partili rejim çok daha iyi bir rejim
değil mi? Öyle. Şimdi…

İBRAHİM KORKMAZ (Düzce) – Doğru, sizi
sandığa gömdü.

HURŞİT GÜNEŞ (Devamla) - İyi oldu, biz
de muhalefete geçtik, ne olacak? Muhalefet ve iktidar bu Parlamentonun birer
önemli parçası. O zaman iktidardan ayrılan Cumhuriyet Halk Partisi, iktidarı
susturmaya çalışmadı, tam aksine “olabildiğince konuşsunlar” dedi.

Şimdi, açık yüreklilikle ifade edeyim:
Oy çokluğuna dayalı bir demokrasiye razı olursak primitif, ilkel, gelişmemiş
bir parlamenter rejime de razı olmuş oluruz. Oysa, böylesi bir parlamenter
sistem meşru sayılsa bile, böylesi bir iktidar meşru sayılsa bile adil
sayılmaz. Adil demokrasi olabilmesi için gücünüzü dağıtacaksınız, muhalefete
ses hakkı vereceksiniz, söz hakkı vereceksiniz, eleştirileceksiniz ve bundan
güç alacaksınız. Adil olan demokrasi budur. Halkın çoğunluğu eğer kendisinin
temsilini bulamıyorsa, eğer ki o iktidarın kendisine ses hakkı, söz hakkı
verdiğini düşünmüyorsa o iktidarı adil bulmaz, bir istibdat rejimi olduğunu
düşünür, bu da sakınılması gereken en önemli şeydir.

İBRAHİM KORKMAZ (Düzce) – Birilerini
göreve çağırıyor.

HURŞİT GÜNEŞ (Devamla) – Toplumun
vicdanı son derece önemlidir.

Değerli milletvekilleri, bakın, oy
çokluğuna sahip olmak yahut da iktidara olabildiğince sahip çıkmak iyi bir şey
değildir. Yani bunu öyle niteleyebilirsiniz.

Bakınız, size bir dönem hatırlatacağım,
Sayın Elitaş burada yok ama iyi hatırlar o dönemi: 1987 yılında Türkiye’de bir
referandum oldu. O referandumda kudretlerini terk etmeyen, etmek istemeyen
siyasetçiler referandumlarda 1980 öncesinin siyasetçilerinin siyasal haklarının
yasaklanmasını istediler, tıpkı darbeciler gibi. Darbecilerle beraber aynı
saiklerle dediler ki: “80 öncesinin siyasetçilerinin siyasal hakları iade
edilmesin.” Ne ayıp değil mi? Biz onları hiç yargılamadık, halkımız da
yargılamadı. Halkımız onları sandıkta yargıladı, doğrusu da o. Darbecilerle
beraber hareket eden siyasetçilerin sonu ne yazık ki sandıkta bitti.

Değerli arkadaşlar, insanlığa yollanan
en yüce değerlerden biri adalettir. Adalet sadece mahkeme salonlarında aranmaz,
adalet aynı zamanda siyasette de aranır. Adil olmayan iktidar, insanlara
özgürlük vermeyen, bireylere sivil itiraz hakkı tanımayan, medyaya eleştiri
hakkı tanımayan iktidarlardır. Bunlardan mutlaka sakınmamız gerekir. Demokratik
iktidarlar kendilerine itiraz edenleri içeri tıkmazlar, onların özgürce
konuşmalarını isterler.

Değerli milletvekilleri, ya, benim bu
iktidarla ilgili anlamadığım bir şey var; bu iktidarın mensupları sıklıkla
gelip bu kürsüde muhalefetten şikâyet ediyorlar. Benim bildiğim, iktidar
icraatlarını anlatır, muhalefet de onu eleştirir değil mi? Hayır. İktidar
mensupları genellikle bu kürsüye geldiklerinde icraatlarını anlatacaklarına -bakanlar
burada- onların ne yaptığını bize anlatacağına, biz de onları eleştireceğimiz
yerde, gelip tek parti dönemine gidiyorlar veya Cumhuriyet Halk Partisine
gidiyorlar veya muhalefetin diğer kanatlarını eleştiriyorlar. Bu nasıl bir
iktidar anlayışı? İktidarla muhalefet bir arada olmayacak mı?

Şimdi, bizim anlamadığımız nokta şudur
değerli arkadaşlar: Bir anayasa hazırlanıyor ve Başbakanımız bu konuda dedi ki:
“Bir uzlaşma komisyonu olsun, bütün siyasi partiler gelsinler orada yer
alsınlar ve beraberce uzlaşma içinde bu uzlaşma komisyonunda anayasayı
hazırlayalım.” Öyle değil mi? Evet. Diğer muhalif partiler de geldiler orada
yer aldılar. Şimdi, Meclisin çalışma mekanizmasını oluşturan İç Tüzük
konusunda, ben merak ediyorum, niye böyle bir uzlaşma aranmıyor? Yani
uzlaşmayla buranın çalışma mekanizmasını ayarlamayacak mıyız? (CHP sıralarından
alkışlar) Uzlaşmayla anayasa yapıyoruz ama uzlaşmayla İç Tüzük yapmıyoruz.

Şimdi, bu, ne getiriyor? Bunun ne
getirdiği belli: Muhalefetin söz hakkını kısıyor, süreleri kısıyor. Şimdi,
doğal olarak muhalefet bundan şikâyet edecek. Şimdi, muhalefete ses hakkı
vermeyen, söz hakkı vermeyen bir iktidarla biz nasıl uzlaşarak anayasa
yapacağız? Gelin, bize anlatın ve ikna edin bizi. (CHP sıralarından alkışlar)
“Biz, bir demokratik anayasayı yapacağız tıpkı İç Tüzük’teki gibi” mi
diyeceksiniz? Bana kalırsa, ne yazıktır ki, Uzlaşma Komisyonunun çalışmasının
güvenilirliğine indirilmiş çok önemli bir darbedir bu.

Değerli milletvekilleri, değerli
arkadaşlar; Parlamento kürsüsü kimi zaman çatışmayla, kimi zaman da uzlaşmayla
halkın özgür iradesini Parlamentoya yansıtır. Bu kürsüdür o. Bu kürsüye
güveneceksiniz. Bu kürsüde herkes özgürce istediğini söyleyecek.

Bakınız, bundan yirmi yıl önce
Sosyaldemokrat Halkçı Partinin lideri kendisi gibi düşünmeyenlerin bu
Parlamentoya gelmesi için yol açtı “Gelsinler, burada konuşsunlar.” diye.
Şimdi, Türkiye’nin kahir ekseriyeti bunun demokrasi açısından iyi bir şey
olduğunu düşünüyor ve o arkadaşlar buraya geliyor. Çünkü bu kürsüde, bu
Parlamento çatısı altında tartışa tartışa uzlaşma alanlarımızı genişleteceğiz,
uzlaşacağız. Uzlaşmak kötü bir şey değil, uzlaşmak demokrasinin özü. Sayın AK
PARTİ’liler, sayın iktidar partisi mensupları; uzlaşma kültürüne sahip çıkmanız
gerekiyor, hoşgörülü olmanız gerekiyor. Eğer “Yüzde 50 oy aldık.” diyorsanız,
“Türkiye’nin büyük çoğunluğu bizi destekliyor.” diyorsanız, eğer gerçekten
yüreğiniz o gücü taşıyorsa, gelin, burada herkesle kucaklaşabilin, uzlaşabilin,
o hoşgörüyü gösterin. (CHP sıralarından alkışlar)

BAYRAM ÖZÇELİK (Burdur) - Kurultay
konuşması…

HURŞİT GÜNEŞ (Devamla) – Kurultay
konuşması değil, bu, önemli bir ders.

İktidarların demokratik raydan
çıkmalarının en önemli şeytani dürtüsü nedir biliyor musunuz? Etkin icraat
uğruna muhalefetin engellenmesi vehmidir. Bundan mutlaka sakınınız.

Bakınız değerli arkadaşlar, demokrasiyi
elde etmek için sadece demokratik bir anayasa yapmak yetmez, aynı zamanda
zihniyet ve telakkilerin değiştirilmesi gerekir. Zihniyetler ve telakkiler
değiştirilmedikçe ülkeye demokrasi gelmez. Anayasa’ya dayanılarak darbeler
yapılmamıştır, zihniyetler ve telakkiler yanlış olduğu için darbeler
gelebilmiştir.

İBRAHİM KORKMAZ (Düzce) – Öyle mi?

HURŞİT GÜNEŞ (Devamla) – Evet…
Bilmiyorsan öğren.

İBRAHİM KORKMAZ (Düzce) – Tabii, siz
daha iyi biliyorsunuz.

HURŞİT GÜNEŞ (Devamla) – Biz iyi
biliriz, biz Türkiye’nin çok partili rejimini getirdik. (AK PARTİ sıralarından
gürültüler)

İBRAHİM KORKMAZ (Düzce) – Biliyoruz!

HURŞİT GÜNEŞ (Devamla) – Tabii… Tabii…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından
kapatıldı)

HURŞİT GÜNEŞ (Devamla) – Çıkıp burada
dediniz ki…

BAŞKAN – Sayın Güneş, süreniz doldu
efendim.

HURŞİT GÜNEŞ (Devamla) – Bakın
söylendi. Söylediğinde Cumhuriyet Halk Partisinin imzası yoktur.

Değerli arkadaşlar, eğer gerçekten
demokratik bir anayasa istiyorsanız uzlaşma kültürüne sahip çıkınız ve bunu
uzlaşmayla çıkartalım, zorla değil, oy çokluğuyla değil, adaletle. (CHP
sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler.

III.- YOKLAMA

(CHP sıralarından bir grup milletvekili
ayağa kalktı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Yoklama istiyoruz Sayın Başkan.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın
Başkan, kısa bir sözüm var.

BAŞKAN – Sayın Batum, yerinizden bir
dakika...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Yoklama istiyoruz…

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, yoklama
talebi vardır.

Sayın Hamzaçebi, Sayın Tanrıkulu, Sayın
Kart, Sayın Tayan, Sayın Fırat, Sayın Akar, Sayın Serindağ, Sayın Kuşoğlu,
Sayın Batum, Sayın Canalioğlu, Sayın Öner, Sayın Özkes, Sayın Eyidoğan, Sayın
Tanal, Sayın Çelebi, Sayın Karaahmetoğlu, Sayın Özgündüz, Sayın Işık, Sayın
Dibek, Sayın Genç, Sayın Özkan.

Yoklama için üç dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri,
toplantı yeter sayısı vardır.

VII.- ÖNERİLER (Devam)

A) Siyasi Parti Grubu Önerileri (Devam)

4.- Genel Kurulun çalışma gün ve saatlerinin yeniden düzenlenmesine
ilişkin AK PARTİ Grubu önerisi (Devam)

BAŞKAN – Adalet ve Kalkınma Partisi
grup önerisini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler…

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bir
dakika Sayın Başkan “Kısa bir sözümüz var.” dedik.

BAŞKAN – Kabul etmeyenler… Kabul
edilmiştir.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Bunu
nasıl oylarsınız Başkan, daha bir şey konuşmadık! Olmaz böyle bir şey!

BAŞKAN – Sayın Grup Başkan Vekiliniz
söyledi, biz de devam ettik, yani bunu oylamayacak bir şey yok.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Hayır,
Sayın Grup Başkan Vekili sadece ve sadece yoklama istedi.

BAŞKAN – Sayın Batum, yoklama
isteyebilir. O andan itibaren biz, yoklamanın arkasından da oylamaya gitmek
zorundayız. Prosedür böyle işliyor, kusura bakmayın.

Teşekkür ederim.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Tamam
ama söz talebimiz devam ediyor Başkanım, yoklama ayrı.

BAŞKAN - Değerli arkadaşlar…

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) –
Yoklamayla oylamanın ne alakası var?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Batum’un söz talebi var efendim.

BAŞKAN – Nasıl alakası yok?

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) –
Yoklama ayrı Sayın Başkan.

BAŞKAN – Yoklamaya geçtikten sonra
konuyla ilgili konuşma  söz konusu değildir. Oylamaya da geçtik, olay bitmiştir
efendim, kusura bakmayınız. Öyle… Öyle…

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Olur
mu böyle bir şey? Yoklama ayrı, oylama ayrı. (CHP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Şimdi değerli milletvekilleri,
gündemin “Özel Gündemde Yer Alacak İşler” kısmına geçiyoruz. (CHP sıralarından
sıra kapaklarına vurmalar)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan…

BAŞKAN - Bu kısımda yer alan, İzmir
Milletvekili Oğuz Oyan ve 59 Milletvekilinin Görev ve Sorumluluğunun
Gereklerini Yerine Getirmediği ve Yargı Bağımsızlığının Korunmasında Gerekli
Çabayı Göstermediği İddiasıyla Adalet Bakanı Sayın Sadullah Ergin Hakkında Bir
Gensoru Açılmasına İlişkin (11/7) esas numaralı gensoru önergesinin gündeme
alınıp alınmayacağı hususunun görüşmelerine başlıyoruz.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) –
Yoklamayla oylama aynı olur mu Başkan?

BAŞKAN – Bir dakika beyefendi… Bir
dakika…

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Böyle
şey mi olur Başkan?

BAŞKAN – Sayın Başkan, buyurun Grup
Başkan Vekilini dinleyelim.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın
Başkan, yoklama ayrı oylama ayrı.

BAŞKAN – Buyurun efendim…

Grup Başkan Vekilini dinleyelim…
Buyurun efendim… Kendi Grup Başkan Vekiliniz lütfen oturun… Lütfen oturun…

Buyurun efendim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, her şeyden önce sizi nezakete davet ediyorum. Başkanlık makamı bu
Genel Kurulun hiyerarşik makamı değil. Siz bu Genel Kurulun hiyerarşik amiri
değilsiniz. Siyasi partilere mensup bir grup başkan vekili ayağa kalkmış, elini
kaldırmış, bir söz istiyorsa ona kulak vermek, bırakalım İç Tüzük kurallarını
nezaketin bir gereğidir. Siz bunu bir kenara atıyorsunuz. Üzülerek böyle bir
tutumu bir Grup Başkan Vekili olarak sadece sizde gördüğümü ifade etmek
isterim. Sayın…

BAŞKAN – Sayın Başkan, bir saniyenizi
alabilir miyim? Benim siz, Değerli Batum…

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, bir saniye… Sayın Başkan…

BAŞKAN – Bir saniye efendim.

Sayın Batum size geldi, siz de “Ben
yoklama istedim.” dediniz, ben onun üzerine yoklamaya devam ettim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, sözümü bitirmedim.

BAŞKAN – Efendim?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sözümü bitirmedim, sözümü neden kesiyorsunuz?

BAŞKAN – Ama müsaade buyurmuyorsunuz
ki, ben de sözlerimi  söylemek zorundayım.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, bakın…

BAŞKAN - Bakınız, ben Sayın Batum’a bir
dakika yerinden söz verecektim, siz dediniz ki: “Yoklama istiyoruz, yoklamaya
geçtik.” Ben de devam ettim. Size saygıyla devam ettim. Siz diyorsunuz ki:
“Saygı göstermediniz.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Ama yoklama bitti Başkan.
(CHP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN - Ama böyle oldu, gözümüzün önünde böyle oldu
efendim.

Buyurun.

V.-
AÇIKLAMALAR (Devam)

8.-
İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi’nin, Eskişehir Milletvekili Bedii
Süheyl Batum’un, İçtüzük’ün 60’ıncı maddesine göre söz isteminin yerine
getirilmediğine ilişkin açıklaması

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Sayın Başkan, tekrar sizi
nezakete davet ediyorum.

BAŞKAN – Ben de sizi nezakete davet ediyorum.

Lütfen… Lütfen… (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Bir saniye… Bakın, size…
Bravo! Aferin! Aferin!

BAŞKAN – Lütfen…

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Sizi nezakete şu nedenle
davet ediyorum: Bir hatibin, bir konuşmacının sözü kesilmez. Buna en başta
riayet etmesi gereken sizsiniz; o Divanda oturan, bu oturumu yönetmekte olan
kişidir. Bakın, bu ikincidir, ikinci oluyor. Sayın Kamer Genç’in önerisiyle,
konuşmasıyla ilgili olarak ayağa kalktığımda, benim cümlelerimi yarıda kesip
kendi düşüncelerinizi aktardınız. Şimdi de aynı şeyi yapıyorsunuz. Biraz önce
yaptınız şimdi mikrofonu açtıktan sonra, konuşmaya başladıktan sonra yine aynı
şeyi yapıyorsunuz. Bırakalım İç Tüzük kurallarını -tekrar söylüyorum- nezaketin
gereğidir hatibin sözünü kesmemek.

Şimdi, siz, cümleleri, kusura bakmayın, yanlış
yorumluyorsunuz, işinize geldiği gibi yorumluyorsunuz. Ben ayağa kalktım,
yoklama talebinde bulundum. Ben talepte bulunduktan sonra Sayın Batum söz
istedi, 60’ıncı maddeye göre pek kısa bir sözü olduğunu anladım. Ben de Sayın
Batum’a dedim ki: “Sayın Batum, oylamaya geçtik.” Yani bunun anlamı, oylamadan
sonra Sayın Batum’un söz talebini dikkate alın. Siz, hiçbir şey olmamış gibi
oylamayı yaptınız, gündeme geçtiniz, okumaya başlıyorsunuz. Ben buradan size
hitap ediyorum, elimi kaldırıyorum “Sayın Başkan.” diyorum. Ama şu sıradan bir
grup başkan vekili ayağa kalkıp “Sayın Başkan.” deseydi, siz ona kulak verip
ona söz verecektiniz. Başkanlık makamı…

BAŞKAN – Hayır, o sizin şahsi görüşünüz.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Sayın Başkan, müsaade
edin, bitireceğim cümlemi, cümlemi keserseniz tahammül sınırlarını aşmış
olacaksınız, lütfen…

BAŞKAN - Size bir dakika süre verdim, geçti. Hâlâ bekliyorum
bitirmenizi, lütfen…

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Bir saniye… Bir dakika
konusu nereden geliyor Sayın Başkan? Nereden geliyor?

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sayın
Başkan, bu sözü neye göre verdiniz?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) – Bir
saniye…

Bana bir dakika söz verdiğinizi
söylemediniz, bu nereden geliyor?

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sayın
Başkan, bu sözü İç Tüzük’ün hangi hükmüne göre verdiniz?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Yani, biraz önce iktidar partisi grup başkan vekilinin dediği gibi “Muhalefetin
sesini kısma zamanı gelmedi.” anlayışının bir tezahürü mü, bir yansıması mı
sizde bu?

Şimdi sizi İç Tüzük’e uymaya davet
ediyorum, nezakete davet ediyorum, Sayın Batum’un söz hakkını verin.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sayın
Başkanım, İç Tüzük’ün hangi maddesine göre talep ediyor?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
60’ncı maddeye göre.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) –
60’ıncı maddeye göre talep ettik.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Peki,
60’ıncı maddeye göre vermek zorunda mısınız Sayın Başkan? Sayın Başkanın
takdiridir.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) –
Başkana da bildirdik ve verdi.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Sözü kesmeye
şimdiden mi başladın Canikli?

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sayın
Başkanın takdiri vardır, verir ya da vermez ama mutlaka vermek zorundaymışsınız
gibi böyle…

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Siz Başkanın
avukatı mısınız Allah’ını severseniz!

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Ama
konuşmalara bakın, konuşmalara bakın…

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Türkiye
Büyük Millet Meclisinin avukatıyız biz.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bir grup başkan
vekili Başkanın avukatı olur mu ya?

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Başkan
yorumlara katılmaz. İç Tüzük’ü okursan, Başkan yorumlara katılmaz.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bari usul
tartışmalarında biraz sakin olun!

BAŞKAN – Şimdi bir dakika efendim, bir
dakika… Lütfen oturunuz.

Sayın Batum, daha evvel bana müracaat
ettiniz ve size bir dakika söz vereceğimi söyledim. Doğru değil mi efendim?

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) –
Söylediniz.

BAŞKAN – Şimdi, gelirken Sayın Başkan
yoklama isteyince “Yoklama istendi.” dedim, o da öyle söyledi ve yoklamaya
gittik.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Önceden
söylendi Başkanım, önceden.

BAŞKAN – Arkasından da oylama yapılması
normal.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Söz talebi
yoklamadan önce.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Biz tanık
olduk.

BAŞKAN – Şimdi, bir dakika efendim… Bir
dakika…

Bir dakika söz almakta ısrarlıysanız,
buyurun size bir dakika söz veriyorum.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın
Başkan, yalnız oylama ayrı, siz bunu çok iyi bilirsiniz.

BAŞKAN – Efendim, şimdi rica ediyorum…
Artık size, buyurun, bir dakika söz veriyorum.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkan, 60’a göreyse yerinden konuşması gerekir.

BAŞKAN – Bir saniye… Bir saniye… Burada
bitirelim efendim.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sayın
Başkan, neye göre veriyorsunuz? 60’a göreyse yerinden Sayın Başkan. Bunu neye
göre verdiniz, 60’a göre yerinden…

BAŞKAN – Daha evvel “Çok kısa bir söz
talebim var.” demişti, onunla ilgili veriyorum efendim, başka da yok zaten.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Başkana
niye müdahale ediyorsunuz?

BAŞKAN – Buyurun, buyurun lütfen. Hocam
buyurun.

9.-
Eskişehir Milletvekili Bedii Süheyl Batum’un, AK PARTİ Grup önerisine ilişkin
açıklaması

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Eskişehir) – Sayın
Başkan, bu getirilen önerge bana göre görüşülmesi mümkün olmayan bir önerge
çünkü… (AK PARTİ sıralarından “Allah Allah!” sesleri, gürültüler) Dinleyin,
dinleyin…

Değerli arkadaşlar, aynısını
arkadaşımız da söyledi, dedi ki: “Anayasa Uzlaşma Komisyonu kurdunuz. Anayasa
Uzlaşma Komisyonunda uzlaşmayla geçirmek istiyorsunuz anayasayı. Türkiye’ye
böyle bir görüntü vermek istiyorsunuz.” dedi. Bu İç Tüzük bir günde geçti. Bir
günde geçti ve aynı şey 2001’de geldiğinde sizler 115 imzayla Anayasa
Mahkemesine başvurdunuz. Aramızda bir fark var, demin Hurşit Arkadaşımız da söyledi, biz
tek partiden demokrasiye geçtik, sizler çok partiden diktatörlüğe geçiyorsunuz.
Aramızdaki fark bu. (CHP sıralarından alkışlar, AK PARTİ sıralarından
gürültüler) Fakat buna MHP’li arkadaşlarımız izin verse de BDP’li
arkadaşlarımız izin verse de biz CHP olarak izin vermeyeceğiz. (MHP ve BDP sıralarından
gürültüler)

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkürler.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Devamla) – Bunu özellikle vurguluyorum,
izin vermeyeceğiz. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Lütfen... Lütfen... Lütfen...

Sayın Batum, lütfen...

Teşekkürler.

BEDİİ SÜHEYL BATUM (Devamla) – Özellikle izin vermeyeceğiz,
bunu göreceksiniz, onlar izin verse biz vermeyeceğiz. (CHP sıralarından
alkışlar, AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Sayın Batum, lütfen... Süreniz tamam, lütfen...

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Değerli arkadaşlar, Hükûmet? Yerinde.

Rica ediyorum.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Sayın Başkan...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) – Bir dakika Sayın Başkan...

BAŞKAN - Önerge daha evvel okutulduğu için Genel Kurula
dağıtıldığından dolayı tekrar okutmuyorum.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Buyurun efendim, rica edeyim.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın)  - Sayın Başkan, bir dakika… Neye göre
kürsüden Sayın Hatibe siz söz verdiniz? Bir usul tartışması açmanız lazım, bu
usulsüzlüktür. Hangi usule göre...

BAŞKAN – Daha önce... Bir saniye...

ALİ UZUNIRMAK (Aydın)  - ...yerinden verilmesi gereken sözü
kürsüden veriyorsunuz? Adam da sataşıyor oradan bize, usulsüz.

BAŞKAN - Daha önce talep etti, yoklamaya geçince veremedim,
verdiğimiz sözü yerine getirdik. Lütfen... Tamam.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın)  - Usul tartışması açmak istiyoruz.

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri...

ALİ UZUNIRMAK (Aydın)  - Yanlış bu.

BAŞKAN – Efendim, lütfen... Lütfen... Sayın Hatip, rica
edeyim.

HURŞİT GÜNEŞ (Kocaeli) - Sayın Başkan... Sayın Başkan...

BAŞKAN - Sayın Güneş, rica ediyorum, tamam...

HURŞİT GÜNEŞ (Kocaeli) – Sayın Başkan, ben bir açıklama
istemiştim kürsüden.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Şimdi, sayın milletvekilleri...

HURŞİT GÜNEŞ (Kocaeli) - Sayın Başkan...

BAŞKAN - ...99’uncu maddeye göre bu görüşmede...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan... (AK PARTİ
sıralarından gürültüler) Bir Grup Başkan Vekili konuşuyor (AK PARTİ
sıralarından “otur, otur” sesleri) ve siz bir Başkan olarak duymazlıktan
geliyorsunuz. Ne demek bu? (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BAŞKAN - Lütfen bağırmayın, lütfen bağırmayın.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bağırmak gerekiyor ki duyasınız
değil mi?

BAŞKAN – Efendim, şimdi...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sataşmada bulundu görmediniz mi?

BAŞKAN - Grup bitti.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sataşmada bulundu duymadınız mı?

BAŞKAN – Kim?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Deminki Hatip.

BAŞKAN – Sayın Güneş mi?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Deminki Hatip, benim partimin adını,
grubumun adını telaffuz ederek sataşmada bulundu.

BAŞKAN – Tamam, buyurun o zaman.

Buyurun, bir dakika.

Duymadım.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Peki, bunun için illa kavga mı
edelim, illa sesimizi mi yükseltelim?

BAŞKAN – Hayır efendim, kavga meselesi değil. Ben sizin
partinize sataştığını duymadım, tespit etmedim.

Söylediğinize göre… Buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Neyi duyacaksınız o zaman, öyle mi
Başkan?

HURŞİT GÜNEŞ (Kocaeli) – Sayın Başkan, Sayın Canikli’den bir
açıklama istemiştim, ne yaptı gördünüz mü?

BAŞKAN - Buyurun efendim, buyurun.

Tamam, rica edeyim.

Sayın Kaplan, buyurun.

Lütfen tekrar bir sataşmaya meydan vermeyelim Sayın Kaplan.

IX.-
SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

5.-
Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan’ın, Eskişehir Milletvekili Bedii Süheyl
Batum’un, partisine sataşması nedeniyle konuşması

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Biz burada hep
sataşılanlara karşı gelip konuşuyoruz.

Evet, bu ülke tek parti dönemini gördü,
o dönem Birinci Dünya Harbi’nden İkinci Dünya Harbi’ne kadar, ama o partiden
doğan partileri de gördü. Çok partili rejime geçtik. Bu çok partili rejime
geçtiğimizde gördük ki çok partili rejimde birileri tek parti rejimine, tek
lider rejimine ve diktatörlüğe özlem duydu. Buna kimse Barış ve Demokrasi
Partisini ortak edemez, kimse buna ortak edemez.

Bakın, tezkerelerde buluşabilirsiniz,
Terörle Mücadele Kanunu’nu 2006’da beraber yapabilirsiniz. İç Tüzük’ü de
beraber yapmıştınız, iyi hatırlayın, ben daha 2004’ü de konuşacağım. Ama Barış
ve Demokrasi Partisini asla ve asla kendi çizginize çekemeyeceksiniz, bunu
bilmenizi istiyorum.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Sizi
çizgiye çeken belli.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kaplan.

Değerli milletvekilleri…

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Sayın Başkan,
Milliyetçi Hareket Partisiyle ilgili de ben bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Ya, yapmayın şunu ya.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – MHP, BDP
Grubuyla beraber geçti, Milliyetçi Hareket Partisinin de görüşü var.

BAŞKAN – Peki, bir dakika da size
veriyorum.

Buyurun.

6.-
Aydın Milletvekili Ali Uzunırmak’ın, Eskişehir Milletvekili Bedii Süheyl
Batum’un, partisine sataşması nedeniyle konuşması

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) – Çok Değerli
Başkan, çok değerli milletvekilleri; sizlere bir şeyi hatırlatmak istiyorum.
Adaletten yoksun güç zulümdür. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar) Eğer bir güç
adaletten yoksunsa zulümdür, zalimdir; güçten yoksun, yaptırımdan yoksun adalet
de acizdir.

NİHAT ZEYBEKCİ (Denizli) – Biz de
adalet de var.

ALİ UZUNIRMAK (Devamla) – Elbette ki
adaletin uygulanabilmesi için yaptırımının olması gerekir, gücünün olması
gerekir ama o güç bugünkü gibi adaletten yoksun kullanılıyorsa, millet iradesi
derken çoğunluk iradesini hâkim kılmaya çalışıyorsanız, milletin iradesinin
tümünün bu Meclis olduğunu anlayamıyorsanız… Burada aslında bir zihniyet
tartışılıyor, bir mantık tartışılıyor, burada başka bir şey tartışılmıyor,
zannetmeyin ki kanun tartışılıyor, yasa tartışılıyor, burada herkes zihniyetini
ve meşrebini ortaya koyuyor. Dolayısıyla, adalet anlayışını, demokrasi anlayışını
ortaya koyuyor. İşte sizin demokrasi anlayışınız budur.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından
kapatıldı)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

ALİ UZUNIRMAK (Devamla) – Çoğunlukçudur
ama hiçbir zaman çoğulcu olmamıştır, çoğulcu olmayan bir demokrasi anlayışıdır.
Dolayısıyla…

İBRAHİM KORKMAZ (Düzce) – Siz azınlıkçı
mısınız?

ALİ UZUNIRMAK (Devamla) – Biz azınlıkçı
falan değiliz. Biz millet iradesinin temsilcisiyiz. Dolayısıyla,
Türkiye Büyük Millet Meclisinin millet iradesi olduğuna inanıyoruz.

BAŞKAN – Lütfen efendim, tamam. Süreniz
tamam efendim. Lütfen…

ALİ UZUNIRMAK (Devamla) – Biz demokrasiyi
içselleştirmişiz ama siz içselleştiremiyorsunuz, içselleştiremeyeceksiniz.
Demokrasiyi içselleştiremediğiniz için burada zihniyetler tartışılıyor aslında.

BAŞKAN – Sayın Milletvekili, süreniz
tamam, teşekkür ediyorum.

ALİ UZUNIRMAK (Devamla) – İçinizde çok
değerli, zihniyet sahibi olanlar var, düşünüyorum ki onlar bunun için
kahroluyordur.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Son, Sayın Şandır, yerinizden,
süre bir dakika efendim.

HURŞİT GÜNEŞ (Kocaeli) – Sayın Başkan,
Sayın Canikli’nin açıklama yapmasını istedim.

BAŞKAN – Efendim, müsaade ederseniz
kendisi açıklama yapmak isterse yapar Sayın Güneş. Siz geçin lütfen yerinize.

Evet, Sayın Şandır.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

10.- Mersin Milletvekili Mehmet Şandır’ın, İçtüzük
değişiklik teklifine ilişkin açıklaması

MEHMET ŞANDIR (Mersin) – Sayın
Başkanım, değerli milletvekilleri; sonuna geldiğimiz bu tartışmalardan çıkan
bir husus var, yaptığımız iş doğru değil.

Lütfen, bu Adalet ve Kalkınma
Partisinin karşımda oturan akıllı sayın bakanları, sayın yetkililerine de ifade
ediyorum. Lütfen, bu İç Tüzük Kanun Teklifi’ni geri çekin, yeniden tanzim
edelim. Neyse amacınız, neyse ihtiyacınız, onu bir gelin görüşelim. Yani testi
kırılmadan bu Meclisin geleceğini uçuruma atmayın.

Size son bir uyarımdır, bunu arz etmek
için söz aldım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın milletvekilleri…

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan…

BAŞKAN – Lütfen, Sayın Tanal… Lütfen…

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Ben sizin
şahsınızla ilgili hakaretten dolayı dilekçe verdim. Siz şu anda Divan Başkanı
olarak orada oturamazsınız. Önce onun Sayın Genel Kurulun oylamasına sunulması
lazım.

BAŞKAN – Hayır.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sorun
halledilmeden olmaz bu iş!

BAŞKAN – Efendim, teşekkür ederim,
sözleriniz zapta geçti. Benim burada oturup oturamayacağıma siz karar
veremeyeceksiniz. Sözleriniz zapta geçti efendim. (AK PARTİ sıralarından
alkışlar)

Buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Efendim, ilk
önce, sizinle ilgili dilekçe verdim…

X.- GENSORU

A) Ön Görüşmeler

1.-
İzmir Milletvekili Oğuz Oyan ve 59 milletvekilinin; görev ve sorumluluğunun
gereklerini yerine getirmediği ve yargı bağımsızlığının korunmasında gerekli
çabayı göstermediği iddiasıyla Adalet Bakanı Sadullah Ergin hakkında  gensoru
açılmasına ilişkin önergesi (11/7)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri,
Anayasa’nın 99’uncu maddesine göre, bu görüşmede önergede sahiplerinden birer
üyeye, siyasi parti grupları adına birer milletvekiline ve Bakanlar Kurulu
adına Başbakan veya bir bakana söz verilecektir.

Konuşma süreleri önerge sahibi için on
dakika, gruplar ve Hükûmet için yirmişer dakikadır.

Şimdi, söz alan milletvekillerinin
isimlerini okuyorum:

Önerge sahibi Mahmut Tanal, İstanbul
Milletvekili; Gruplar adına yirmişer dakika, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu
adına Oğuz Oyan, İzmir Milletvekili; Barış ve Demokrasi Partisi Grubu adına
Sırrı Süreyya Önder, İstanbul Milletvekili; Milliyetçi Hareket Partisi Grubu
adına Faruk Bal, Konya Milletvekili.

Şimdi, önerge sahibi olarak Sayın
Mahmut Tanal, İstanbul Milletvekili.

Sayın Tanal, buyurun efendim. (CHP
sıralarından alkışlar)

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Değerli
Başkanım, değerli milletvekilleri; tabii, konuşma süresini on dakika diye hemen
belirttiniz ancak gensoruyla ilgili ne Anayasa’da ne İç Tüzük’te on dakikalık
bir süre belirten bir hüküm yok. Ben, derdimi, meramımı anlatıncaya kadar
buradan ayrılmayacağım. İlk önce bu ikazımı yapayım. (CHP sıralarından
alkışlar)

İki: Yasama, yürütme, yargının
birleştiği bir ülkede anayasa yoktur. Bugünkü geldiğimiz noktada, yasama,
yürütme, yargı organı birleşmiş durumdadır. O açıdan, Türkiye Cumhuriyeti
devletinde, Anayasa, AKP iktidarıyla yok sayılmış durumda.

Peki, burada neden ben bunu söylüyorum?
AKP döneminde yapılan nedir? Burada söz aldığımız Adalet Bakanlığının sorunu…
Adalet Bakanlığıyla ilgili.

Bir: Cezaevlerinin sayısı artmıştır,
mevcut olan cezaevleri yetmediği için cezaevlerinin çevresinde bulunan
gayrimenkullerin çoğu kamulaştırılmıştır.

ADEM YEŞİLDAL (Hatay) – Doğru
söylemiyorsun.

MAHMUT TANAL (Devamla) – İki: HSYK’yla
ilgili anayasa değişikliği oldu. Anayasa değişikliğiyle ne oldu? Hükûmete bağlı
yargıçlar oluştu. İyi niyetli yargıçları ben tenzih ediyorum.

Şimdi, bu şekilde, Ergenekon davasında
toplu arama, dinleme, rahmetli Türkan Saylan’ın evinde arama kararı veren,
Ergenekon sanığı Profesör Mehmet Haberal’ın şikâyeti üzerine tazminata
hükmedilen İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi Ömer Diken, Özel Yetkili
İstanbul 10. Ceza Mahkemesi Başkanı yapıldı.

Erzincan eski Başsavcısı İlhan Cihaner
ile ilgili soruşturma ve davada katkısı olan Erzurum Başsavcı Vekili Taner
Aksakal, Aksaray Başsavcısı yapıldı.

Cumhuriyet Savcısı Rasim Karakullukçu
Erzurum Başsavcı Vekili iken, Savcı Osman Şanal Antalya Cumhuriyet Savcısı
oldu. Yargıç Mehmet Karatay, Ankara Hâkimi oldu.

Haberal’ın kazandıkları, yani tazminat
davasını kazanıp, ödüllendirilen yargıçlarla ilgili;

Albay Dursun Çiçek’i tutuklayan,
tahliye taleplerine ret kararı vermekle tanınan, Haberal’a tazminat ödemeye
hükmedilen Yargıç Rüstem Eryılmaz, Özel Yetkili 14. Ağır Ceza Mahkemesi
Başkanlığına atandı.

Ergenekon başta olmak üzere benzeri
davalarda önemli miktarda tutuklama kararının altında imzası bulunan, tahliye
taleplerine aynı oranda soğuk bakmakla tanınan, Haberal’ın tazminat kazandığı
14. Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi Resul Çakır İstanbul 18. Ağır Ceza Mahkemesi
Başkanı yapıldı.

Tahliye ve tutuklama konusunda Çakır’a
benzer tutuma sahip olarak bilinen 13. Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi, Haberal’ın
tazminat kazandığı Gökmen Demircan, 14. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına
getirildi.

Tahliye kararını isteyen savcılarla
ilgili olarak;

Ergenekon davasında tahliye yönünden
muhalefet şerhi koyan Özel Yetkili İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı
Zafer Başkurt, Balyoz davası duruşmalarının başlamasına bir hafta kala Gebze’ye
atandı.

Aynı şekilde tahliye yönünde muhalefet
şerhi koyan Özel Yetkili İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Erkan Canak,
Sakarya’ya çekildi.

Ergenekon davasına Başkanlık yapan,
birçok sanıkla ilgili tahliye isteyen Köksal Şengün, Bolu Adliyesine tayin
edildi.

“Parasız eğitim istiyoruz.” pankartı
açan, on dört ay tutuklu kalan üç öğrenciye beraat isteyen Özel Yetkili Savcı
Kasım İlimoğlu, Büyükçekmece Savcısı yapıldı.

Emekli Orgeneral Hurşit Tolon’u tahliye
eden, Haberal’ı tahliye edeceği yönünde pek çok habere konu edilen “Kurumsal
olarak baskı altındayım.” diyerek görevden ayrılmak isteyen İstanbul Özel
Yetkili 12. Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi Necat Ede, Bakırköy’e çekildi.

Balyoz davasında 21 sanık hakkında
tahliye kararı veren İstanbul Özel Yetkili Hâkimi Oktay Kuban, Eskişehir’e
atanırken, Dursun Çiçek’in tahliyesini sağlayan Yargıç Mehmet Faik Saban,
Bakırköy’e yargıç yapıldı.

Balyoz sanıkları için tahliye yönünde
muhalefet şerhi yazan 11. Ağır Ceza Mahkemesi Üyesi Oktay Acar, sulh ceza
hâkimi oldu.

Balyoz davasında 26 sanık asker için
tahliye yönünde oy kullanan yargıçlar Tuncay Aslan, Bakırköy; Yılmaz Alp ise
Fatih Hâkimliğine gönderildi.

Bülent Arınç’ın suikast iddiası
soruşturmasında gözaltına alınan 3 subayı serbest bırakan Ankara 12. Ağır Ceza
Mahkemesi üyesi Erol Tatar, asliye ceza yargıcı oldu.

Deniz Feneri davasının 3 savcısı
görevlerinden alındığı gibi, haklarında iddianame açılarak, sanıkların
tamamının tahliye kararı çıktı.

“Poşu davası” diye bilinen davada yirmi
iki aydır tutuklu öğrenci Cihan Kırmızıgül için beraat isteyen savcı 6’ncı
duruşma öncesi değişti, yerine gelen savcı kırk beş yıla kadar ağır hapis
cezası talep etti.

Başsavcı atamalarında var olan ve
aslında YARSAV kurucusu ve üyeleriyle HSYK seçiminde aday olanların uzun
listesini bırakacağım ama şimdilik size bunları söyleyeceğim.

Gelelim Adalet Bakanlığıyla ilgili, anayasa’nın
değişikliğiyle ilgili… “Efendim, HSYK seçimi yapılıyor, bu özgürce bir seçim.”
Bu anayasa değişikliğiyle kabul edilen hâkimlerin seçimleri, kurula üye seçimi,
ister istemez gruplara ayrılmayı ve taraf olmayı gerektirir. Bu ise tarafsızlık
yerine taraflılığa… Seçim süreci ve yeni seçimler bunun sürekliliğine yol açar.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi
kararlarından, Türkiye aleyhine verilen kararlar Türkçeye çevrilirken diğer
ülkelerle ilgili verilen Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları Türkçeye
çevrilmemekte, bizim Türk yargıcımız, Türk hukukçularımızın bu konuda
gelişmesine engel teşkil etmekte.

İyi hukukçunun kaynağı iyi hukuk
eğitimi ve kaliteli öğrencidir. Hukuk fakülteleri hızla artarken 2010 yılından
bu yana, aşağı yukarı şu anda net rakam belli olmamakla birlikte, ben 64 diye
biliyorum ama eğer yanlışsa özür dilerim, Sayın Bakan bunu düzeltsin, vakıf
üniversitelerinde araştırma görevlileri derslere girmekte, bu da aynı zamanda
hukuk eğitiminin kalitesini düşürmekte.

Türkiye’de birinci sınıf bir hâkimin brüt
yıllık kazancı 18.251 euro iken bu miktar İngiltere’de 105 bin euro, Belçika’da
59 bin euro, Fransa’da 36 bin euro, İspanya’da 49 bin euro, Yunanistan’da 51
bin euro.

Türkiye’de mahkemelerin kendi bütçesi
yok. Mahkemelerin bütçesi Adalet Bakanlığında yer almakta, bu Bakanlıkça
denetlenmekte, başsavcıların eliyle yönlendirilmekte, bu durum yargı
bağımsızlığını zedelemekte.

Adliye binalarının yönetici durumu ise:
Bu, cumhuriyet başsavcılıkları tarafından yönetilmekte, bu, hâkimlerin savcılar
karşısında güçsüz kalmasına sebebiyet vermekte. Jandarma Genel Komutanlığı ve
Emniyet Genel Müdürlüğü Türkiye’deki tüm telefonların dinlenmesiyle ilgili
Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinden karar talep etmişlerdir, bu konuda Adalet
Bakanlığı, Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 109’uncu maddesi uyarınca yazılı emir
yoluyla Türkiye'nin her tarafında telefon dinlemelerinin Anayasa’ya aykırı
olduğu hususunda Emniyet Genel Müdürlüğünün kararına itiraz etmediği hâlde,
Jandarma Genel Komutanlığının kararına itiraz etmiştir. Jandarma Genel Komutanlığının
kararına itiraz ettikleri için ben kendilerine teşekkür ediyorum. O, gerçekten
bir insan hakkı ihlaliydi. Ancak Emniyet Genel Müdürlüğünün kararına itiraz
etmemesini de ben ayıplıyorum ve bu aynı zamanda taraflı davrandığının bir
göstergesi. İki kurum arasında bir çifte standart olamaz. Bu, aynı zamanda
sanki Emniyet Genel Müdürlüğü AKP’den yana, Türk Silahlı Kuvvetleri, Jandarma Genel
Komutanlığı kendisinden yana değil… Bu şekliyle polis devleti yaratma ve
kendisine özgü bir polis teşkilatını da kurduğu anlamına gelir ve o günden
bugüne kadar hâlen de suç işleniyor, o karar yüzünden Türkiye’deki tüm
vatandaşlarımızın telefonları hâlen dinlenmekte.

Gelelim adliyelere: Sayın Bakan her
tarafta övünür: “Efendim, biz adliye binaları yaptık.” Doğru, adliye binalarını
yaptınız, ben teşekkür ederim, ancak adliye binaları aynen bir ticari alışveriş
merkezi hâline gelmiş durumda. Örnek olarak, İstanbul Çağlayan’daki adliyeden
içeri girdiğiniz zaman otopark giriş ücreti 5 TL, bir saatten itibaren 2 TL, 2
TL başlar, aynı şekilde Bakırköy Adliyesine gittiğimiz zaman sabahtan akşama
kadar 3 TL. Çağlayan Adliyesinde bir su 1 TL, memur olunca 50 kuruş; bir
tuvalet memur olunca 50 kuruş, vatandaşa 1 lira. Yani bu gerçekten baktığımız
zaman adliyenin ne kadar alışveriş merkezine benzediği, adalet dağıtmaktan
uzaklaştığı açık ve net.

En büyük hadise şu: 5018 sayılı
Yasa’nın 70’inci maddesi uyarınca kim devlete zarar verirse, zarar veren bakan
veya kamu görevlisi kim ise bundan sorumlu. Peki, 2005 yılına kadar Türkiye
Cumhuriyeti tarihinde -Parlamentoda 110 tane hukukçu var- Harçlar Kanunu’nun
32’nci maddesi uyarınca adliyenin bankalara yatan tüm paraları faizliyken,
Adalet Bakanlığı döneminde bu paralar faizsiz olarak o dönem Akbank’a
yatırıldı. Akbank’tan sonra Çalık Holding’in ihalesi Akbank’tan para alındığı
zaman, bu sefer bu paralar faizsiz olarak tekrar Vakıflar Bankasına geri
gönderildi. Peki, ne oldu da Türkiye Cumhuriyeti tarihinde 2005 yılında…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından
kapatıldı)

MAHMUT TANAL (Devamla) – …cumhuriyetin
kuruluşundan 2005 yılına kadar adliyenin yatan tüm paraları Harçlar Kanunu
32’nci maddesi uyarınca…

BAŞKAN – Sayın Tanal, lütfen
toparlayın.

MAHMUT TANAL (Devamla) – Tüzük’te, bana,
konuşmayla ilgili bir hüküm söylerseniz…

BAŞKAN – Var, hemen okuyorum. Lütfen
dinleyin.

MAHMUT TANAL (Devamla) – Genel hükümler
hariç ama. Direkt bu konuyla ilgili…

BAŞKAN – Hayır, madde 60. Bakın…

MAHMUT TANAL (Devamla) – O, genel
hükümlere girer. Gensoruyla ilgili Tüzük’te, Anayasa’da bir hüküm yok.

NURETTİN CANİKLİ (Giresun) – Var, var.

BAŞKAN – Hayır, hayır, hayır. Kusura
bakmayın…

MAHMUT TANAL (Devamla) – O, genel
hükümdür. Ben buradan ayrılmayacağım.

BAŞKAN – Beni mecbur etmeyin ara
vermeye.

MAHMUT TANAL (Devamla) – Siz de beni
mecbur etmeyin!

BAŞKAN – İç Tüzük’ü okuyorum efendim,
bakınız…

MAHMUT TANAL (Devamla) – Beni mecbur
etmeyin. Bilmiyorsunuz!

BAŞKAN – Hayır. Kürsüyü terk edeceksiniz.

MAHMUT TANAL (Devamla) – Bilmiyorsunuz.
Beş dakika ara verin.

                                                                                   Kapanma
Saati: 19.49

BEŞİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 19.57

BAŞKAN: Başkan Vekili Mehmet SAĞLAM

KÂTİP ÜYELER: Muhammet Bilal MACİT (İstanbul), Muhammet Rıza YALÇINKAYA
(Bartın)

-----0-----

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye
Büyük Millet Meclisinin 60’ıncı Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.

(11/7) Esas Numaralı gensoru
önergesinin gündeme alınıp alınmayacağı hususundaki görüşmelere kaldığımız
yerden devam edeceğiz.

Hükûmet? Yerinde.

Şimdi, söz sırası Cumhuriyet Halk
Partisi Grubu adına Sayın Oğuz Oyan’da, İzmir Milletvekili.

Sayın Oyan, buyurun. (CHP sıralarından
alkışlar)

Süreniz yirmi dakika.

CHP GRUBU ADINA OĞUZ OYAN (İzmir) –
Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün burada adaletsizliğin kol gezdiği
bir ülkede Adalet Bakanı hakkında verdiğimiz gensoruyu görüşeceğiz.
Adaletsizliğin genel kural olduğu bir ülkede, “Adalet Bakanlığı” adını taşıyan
bir Bakanlığın olmasının dahi bir yanılsama olduğu bir ülkede bu konuyu konuşacağız.
Bugün burada iktidar partisinin sansürlediği ortamda gensoruyu milletten
kaçırarak konuşacağız.

Değerli arkadaşlarım, kişi hak ve
özgürlüklerinin iki temel dayanağı vardır. Bunlardan bir tanesi hak arama
özgürlüğüdür, diğeri de adil yargılanma hakkıdır. Bunlardan biri olmaksızın
diğeri olmaz. Dolayısıyla iddia, savunma ve karar süreçlerinin tümü açısından
bunun gözetilmesi gerekir. Bu, hem Anayasa’nın 36’ncı maddesi açısından
böyledir hem Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 6’ncı maddesi bakımından böyledir.
Peki, durum böyle midir? Bir kendinize sorun. Anayasa’nın bir başka maddesi,
38’inci maddesi, suç ve cezaları düzenleyen maddesi de şöyle diyor: “Suçluluğu
hükmen sabit oluncaya kadar kimse suçlu sayılamaz.”

Peki, Sayın Bakan, soruyorum: Acaba
öyle mi? Suçluluğu sabit olmadan… Mesela bir örnek vereyim: İzmir Cumhuriyet
Başsavcısı, masumiyet karinesini hiçe sayarak soruşturma kapsamındaki kişileri
basın önünde doğrudan suçlu ilan etmiştir. Ne yaptınız? Bununla ilgili İzmirli
milletvekilleri olarak biz Cumhuriyet Halk Partililer bir suç duyurusunda
bulunduk. Bu konuyla ilgili ne yapacaksınız? Hiçbir şey yapmayacağınıza eminim.
Yani şu an Dink davasında sıkışınca konuşan savcı ve yargıç hakkında
yapacağınız işlemlerin burada geçerli olmayacağına emin olabiliriz. Çünkü İzmir
bir operasyondur, İzmir iktidarınızın bir operasyonudur. Dolayısıyla, oradaki yargıcın
eylemi de bir militan eylemdir Sayın Bakan.

Şimdi, gene Anayasa 38: “Kanuna aykırı
olarak elde edilmiş bulgular delil olarak kabul edilemez.” Acaba öyle mi? Bir
vicdanınıza seslenin bakalım. Virüslerin vicdanı yoktur, kendi vicdanınıza
sorun! Virüsleri kim yerleştiriyor bilgisayara? Yani gerçekten kanuna aykırı
olarak elde edilen bulgular, kanuna aykırı olarak elde edilen telefon
dinlemeleri, bunlar nasıl oluyor da iddianamelere eklenebiliyor?

Yasama denetimini bir tarafa bırakalım,
anayasal güvenceyi denetleyecek en yakın yürütme birimi hangisidir? Adalet
Bakanlığı. Anayasa’yla uyumlu yasaların çıkmasını sağlayacak, gözetecek yürütme
organı -yani yasamayı bir tarafa bırakarak- kimdir? Adalet Bakanlığı. Peki, siz
böyle bir Adalet Bakanlığı biliyor musunuz, böyle bir Adalet Bakanlığı var mı
Türkiye’de?

Adalet Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri
Hakkında Kanun ile diğer kanunlarla verilen görevler var Adalet Bakanlığına.
Sadece kendisini ilgilendiren kanunları değil, başka bakanlıkların hazırladığı
kanunları da aslında Türk hukuk sistemine uygunluğu bakımından inceleyen yer
öncelikle Adalet Bakanlığı. Aynı zamanda uluslararası sözleşmelere uygunluk
açısından da incelemek durumunda. Yani birinci derece sorumlu.

Peki, durum böyleyse, Adalet Bakanlığı
sorumluysa, soruyorum şimdi: Hak arama özgürlüğü ve adil yargılanma hakkı
alanındaki ihlallere yönelik en önemli uyarıların Avrupa İnsan Hakları
Mahkemesinden gelmesi ve Türkiye'nin sürekli mahkûm edilmesi Türkiye’de
adaletin bir istisna, adaletsizliğin genel geçer kural olduğunu size
göstermiyor mu? Üstelik bugün Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin yanına Avrupa
Birliğinin bütün demokratik mekanizmaları, diğer uluslararası medya ve ifade
özgürlüğü savunucusu kuruluşlar da eklenmiş. Hepsi birden, bir koro hâlinde
Türkiye’deki adaletsiz gidişi haykırarak söylüyorlar, Türkiye âdeta bir kara
listededir. Bakın, Sınır Tanımayan Gazeteciler Örgütü, geçen hafta, dünya basın
özgürlüğü endeksinde Türkiye’yi 10 sıra ama, 10 basamak gerileterek 148’inci
sıraya koydu. Bu ne demek? Bu, bir ayıptır. Bu ayıbın sorumlusu kim? Şekilde
görüldüğü gibi.

Değerli arkadaşlarım, Türkiye'nin
bulunduğu lig zorba devlet ligidir, bu, bir zorba devlet ligidir. Yani, hadi
ekonomi açısından “2’nci kümedesiniz” falan diyelim. Bu hukuk sistemi
itibarıyla, bu adalet mekanizması itibarıyla 3’üncü ligde bile olamazsınız;
olsa olsa mahallî kümede, evrensel standartların dışında, Orta Doğulaşma
sürecinin içine girerek koyulaşan bir baskı rejiminden başka bir şey
değilsiniz. Böyle bir rejimin Adalet Bakanı olmak, herhâlde demokrasi adına en
büyük talihsizliktir, yerinizde olmak istemezdim.

The Economist dergisinin demokrasi
endeksine göre de Türkiye, Avrupa Birliği ve OECD ülkeleri arasında en altta,
Rusya’dan bile 2 basamak geride, Putin Rusyası’ndan bile 2 basamak en altta
yani bravo, rekorları kimseye kaptırmıyorsunuz.

AP’nin, Associated Press’in 2011
raporuna göre de Terörle Mücadele Yasası’nı kullanarak muhalefeti terör
suçlamasıyla mahkûm eden veya tutuklayan ülkeler sıralamasında Türkiye Çin’le
yarışıyor, en önde yani! Dünyada en çok tutuklu bu açıdan bu iki ülkede!

Bir başka şey, Freedom House’un
raporuna göre basın özgürlüğünde 196 ülke içinde 112’nci sırada. 11 Ocak 2012
tarihi itibarıyla 99 gazeteci tutuklu Türkiye'de. Türkiye'nin, tutuklu
gazetecilerin sayısı bakımından dünyada hazin bir rekoru elinde tutması bir
demokrasi ayıbıdır.

Şimdi -ben eminim- Bakan kürsüye
gelecek, bir nakarat hâlinde ezberlediği üç beş tane örnek sıralayarak, o
örnekler “Bakın, bunlar aslında gazeteci değil de terör örgütü mensubu.” falan
deyip bize bir masal anlatacak.

Şimdi, ben, bunu bir tek örnekle…
Cumhuriyet Halk Partisi milletvekillerin Oda TV iddianamesi eklerine konulan
yazıları, kürsüdeki, buradaki konuşmaları, araştırma, yazılı soru önergeleri
eğer konabiliyorsa sırf bu bile sizin nasıl bir siyasi davayı güttüğünüz, nasıl
gazetecilik vesaire, gazetecileri susturmaya yönelik olarak davrandığınızı
gösterir.

Özetle, Erdoğan hükûmetleri –sadece bu
değil ama öncekiler de- Türkiye’yi melez demokrasiye perçinlemişlerdir ama bu
yetmiyor, şimdiki hedef, Allah’ın izni ve hayırlısıyla, tam otoriter rejime
doğru gidiştir yani bunun adı “sivil teokratik faşizm”dir.

Değerli arkadaşlarım, siyasi dava
süreçlerinin tümü bunu gösteriyor. KCK davası açısından dahi benzer çelişkiler
ve hukuksuzluklar yumağı vardır. Ben size soruyorum: Kendi Kürt açılımlarını
yaparken sınır tanımayan, çadır mahkemeleri kuran ve sadece hukuk dışı değil,
kanun dışı kararlar da veren Erdoğan İktidarı ve onun Adalet Bakanları, şimdi
hangi tutarlılıkla, hangi yüzle KCK davasını bir sindirme, bir baskılama ve
belki bir pazarlık aracı olarak kullanıyor. Seçilmiş belediye başkanları,
gazeteciler tutuklu olarak yargılamaya veriliyor. O hangi tutarlılık, hangi
yüz? Kimse bize burada yargı bağımsızlığından söz etmesin.

Değerli arkadaşlarım, Hrant Dink
davasındaki rezalet de derin devlet falan değil, görünür devletin boynuna kadar
işin içine girdiği bir batağın ortaya çıkmasıdır. Burada görünür devlet… Burada
derin devlet falan yok. Taltif ettiğiniz, yükselttiğiniz bürokratlar
aracılığıyla görüyoruz; valiyi müsteşar, sonra milletvekili yapıyorsunuz, işte
bilmem, emniyet müdürünü vali yapıyorsunuz, vesaire, öbürlerine hiç
dokunulmuyor zaten! Çok açık bütün her şey ama her şey gizleniyor.

Ha, mümkünse onu da bir Ergenekon
şeyine atmak istiyorsunuz ama o kadar gidemiyorsunuz çünkü oraya bulaşmaya
çalışırsanız bu sefer kendinizin üzerine gelecek, illa bir örgüt ararsanız
çünkü aynaya bakmanız gerekecek, vesaire, vesaire. Bu, inanılmaz bir hukuk
skandalı olarak kirli bir hukuk düzeninin yaratılmasını gösteren bir ilave
örnektir.

Bakın, Ergenekon davasına gelince de
bunun nasıl bir baskılama aracı, nasıl bir silah olarak kullanıldığını, hani
cümle âlemin bildiği bir şey ama bir kez daha burada yinelemek isterim.

Eğer bir ülkede basın özgürlüğü yoksa
demokrasi de yoktur. O olmadığı içindir ki bugün demokrasi olmadığı içindir ki
özel yetkili savcılar cüretlerini milletvekillerinin -biraz önce söyledim-
kürsü dokunulmazlığına kadar uzatabiliyorlar Anayasa’nın 83’üncü maddesini
açıktan ihlal ederek.

Değerli arkadaşlarım, demokrasi ve
hukuk devleti olmadığı içindir ki Ana Muhalefet Partisi Lideri için dahi özel
yetkili savcılar uyduruk fezlekeler düzenleyebilmektedirler, siyasi
fezlekelerden bahsediyorum, kalpazanlık, evrakta sahtecilikten bahsetmiyorum,
dikkatinizi çekerim.

Değerli arkadaşlarım,  dolayısıyla,
burada, biz, bir yeni rejim kurma silahı olarak bir yargı mekanizmasının
kullanıldığıyla karşı karşıyayız.

Şimdi, bakın, burada bir İç Tüzük
tartışmaları oluyor, İç Tüzük’te muhalefetin sesi kısılmak isteniyor. Ama bu
bir ilk değil tabii. Aslında bir şeyi hatırlatayım: 2003’te de bir Tüzük
değişikliği yapılmıştı, benim de Grup Başkan Vekili olduğum dönemde, uzlaşmayla
yapılmıştı. Yani AKP’nin de önerisi gruplar arasında tartışıldı -iki parti
vardı o zaman- bir uzlaşma metni çıkardık. Peki, ne oluyor? Yani hep geriye mi
gideceksiniz? İleri demokrasinizin sadece geri vitesi mi var sizin! Nasıl bir
şey bu?

Şimdi, bu İç Tüzük meselesi böyle de,
e, bunun öncesi yok mu? Seçilmiş 8 milletvekili var, neredeler? Uluslararası
evrensel hukuk sadece yeterdi onların burada olmaları için. Neredeler? Onların
tutukluluk sürelerinin uzatılmasının devamı için elinizden geleni yapıyorsunuz,
çünkü onun üzerinden gözdağı veriyorsunuz. Kime? Buradaki milletvekillerine,
tabii bu tarafa değil bu tarafa gözdağı vermeye çalışıyorsunuz.

Burada, Değerli Arkadaşım İlhan Cihaner
için benzer bir süreci, farklı bir süreci başlatmaya çalışıyorsunuz, buna izin
vermeyeceğiz, bunun bilincinde olun.

Değerli arkadaşlarım, burada
milletvekillerine yönelik bu saldırıların başlaması doğrudan doğruya hukukta
anayasal düzen öncesine, âdeta hukukun taş devrine dönüş adımlarının atıldığını
göstermektedir.

Ben, kendim, şahsen bu Oda TV davası
iddianamesinde kendi yazılarım, kendi konuşmalarım yahut burada Meclis
araştırma önergemin de bulunması nedeniyle suç duyurusunda bulundum. Bununla
ilgili 26 Ekim 2011’de hiçbir stabil sonuç yok, nafile bekleyiş. Aynı şekilde
Meclis Başkanına da ne yapacaksınız Sayın Başkan -şeye başvuracak mısınız,
milletvekillerini savunacak- HSYK’ya başvuracak mısınız? Verilen yanıt, taca
atma!

Ben şimdi, tabii, Adalet Bakanıyla yüz
yüze de bu konuyu konuştum, yurt dışındaydık. Şeyi sordum: Yani siz HSYK
Başkanısınız, önünüzde bu, benim suç duyurum geldiğinde ne yapacaksınız yani
vicdanen nasıl davranacaksınız? Şöyle bir yanıt aldım Sayın Bakandan: Kendi
önüne bu tür talepler gelirse bunları onayladığını söyledi. Ancak, “Daireler
Bakandan bağımsız çalışıyor, dolayısıyla onlara müdahalesi söz konusu değil. E,
gelirse bana olumlu görüşle ben imzalarım.” dedi. Bir de şunu söyledi: “Biz
zaten Bakan olarak HSYK’da sadece dayak yemek için bulunuyoruz.”

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) –
Mecliste…

OĞUZ OYAN (Devamla) - Yani şimdi, bu
ciddiyetsizlik, bu çarpıtma bizim zekâmızla, aklımızla alay etmektir Sayın
Bakan, aynen böyle söylediniz.

Şimdi, dolayısıyla sözün bittiği
yerdeyiz değerli arkadaşlarım. Türkiye’de adaletin sanal, hukuk dışılıkların
gerçek olduğu bir dönemi yaşıyoruz. Aslında bunun, tabii, başında, tepesinde
“Ben Ergenekon davasının savcısıyım.” diyen bir Başbakan oturuyor. Başbakanın
demokrasi dışı tutumu kuşkusuz Bakanına da yol gösteriyor, özel yetkililere de,
savcısına, yargıcına yol gösteriyor. Yani bir Başbakanın sözü herhangi bir
siyasinin sözünden çok farklıdır. Emrinde yüz binlerce kişilik kolluk gücü,
özel yetkili vesaire… Başbakan bunu söylüyorsa bu bir yerlerden duyulur ve icraata
geçilir.

Tabii, Başbakanın bu rolünü
hatırlatması için gün geçmiyor ki yeni örnekler çıksın. Mesela, Sayın
Kılıçdaroğlu’nun fezleke hakkındaki grup konuşmasına atfen şunu demişti:
“Kılıçdaroğlu’nun bugünkü grup konuşması da fezleke nedenidir.” Başsavcı
konuştu… “Savcılar harekete geçin.” diyor yani işaret veriyor.

Daha yeni bir şeyi söyleyeyim, son
inci: “Sizin nefes alınışınızı da dinliyor bu millet.” dedi. Değerli
arkadaşlarım, hatırlar mısınız 1960’larda Faruk Sükan’ı, İçişleri Bakanıydı?
“Biz, solcuların nefes alışını dinleriz.” derdi. Fakat o zaman çok kıymeti harbiyesi
yoktu çünkü en fazla, işte, sabit telefonları dinleme üzerinden mekanizma.
Şimdi ortam dinlemesi vesaire. Yani inanılmaz! Kişisel, özel hayat diye bir şey
kalmamıştır. Aynı şey değil. Ha, burada “Sizin nefes alışınızı da dinliyor bu
millet.” derken millet kim?

 “Egemenlik
kayıtsız şartsız milletindir.” diyoruz. Peki, kim kullanıyor bunu? Güçler
ayrılığı bitti yani sadece yürütme kullanıyor. Yürütmenin başında kim? Başbakan
yani millet eşittir Başbakan. Yani “Nefes alışınızı dinliyor.” derken Başbakan
diyor ki: “Ben sizin nefes alışınızı dinliyorum!” demek istiyor. Ona göre de
işaretini veriyor. (CHP sıralarından alkışlar)

Evet, tabii, komutan buyurursa neferler
ne yapmaz! Mesela, zanlılar hakkında salıverme ve tutuksuz yargılama kararı
veren nöbetçi hâkimi “nöbetçi çete reisi” diye alenen suçlayabilen özel yetkili
yargılama elemanları var bu ülkede. Ne yaptınız bunlarla ilgili, ne gibi bir
işlem yaptınız? Buyurun, söyleyin.

Haberal’ın mahkûm ettirdiği yargıçlar
davasında kalmaya devam ediyorlar. Bu nasıl bir hukuk mekanizması?

Evet değerli arkadaşlar, Başbakan savcı
olunca, bu işler böyle oluyor. Deniz Feneri’nde başka bir standart çalışıyor. Yani
çiftçe standartlar orada tutuksuz yargılanıyor. Orada yargılanması gerekenler
yargılanmıyor, davanın savcıları yargılanıyor. Yani tam anlamıyla dünyayı
tersine çevirmiş durumdasınız, hukuk düzeni kafası üstünde duruyor.

Değerli arkadaşlarım, tabii, bütün
bunlara karşı ne yapıyorsunuz? İleriye doğru bir şey var mı? Bir tane bir şey
getiriyorsunuz, yargı hizmetinin etkinleşmesi hakkında kanun; içi boş, yapay
bir göz boyamadan başka bir şey değil. Şimdi, çıkıp onu anlatacaksınız
herhâlde. Bu, aslında, sizi sorumluluktan kurtarmaz.

Bakın, burada on yıldır tek bir parti
tarafından yönetilen bir ülke var ve bu ülkede hak arama ve adil yargılanma hak
ve özgürlükleri daha da aşağıya çekilmek istenmektedir. “Örnek” mi diyorsunuz?
Devlet sırrı kanunu, arabuluculuk kanunu, terörün finansmanının önlenmesi
hakkında kanun tasarısı. Sadece devlet sırrı kanununa bile baksanız bunu
görürsünüz. Devlet sırrı kanunu icraya ait her türlü bilginin, gizli bilgi ve
devlet sırrı torbası içine atılabileceğini, devletin değil yürütmenin yani
Hükûmetin sırları üzerine kalın bir şal örtüleceğini; hatta geçmiş, geçmişe
şamil bilgi ve belgelerin de sır kapsamına alınabileceğini dehşet verici bir
hukuksuzluk abidesi olarak haykırıyor.

Yani şimdi, bir de kurul var,
müsteşarlardan oluşuyor kurul. Kurulun kararlarına itiraz ediyorsunuz,
müsteşarların bakanlarına yani üst kurula başvuruyorsunuz. Yani tam bir “Kendin
pişir, kendin ye.” düzeni. Bunun adı güvenlik esaslı tek parti oluşturmadır,
bunun adı devletle özdeşleşen bir yürütme yaratmaktır. Denetlenemezlik,
sorgulanamazlık, hesap vermezlik zırhına bürünmedir yani baş edilemez bir güç
oluşturma hevesidir.

Değerli arkadaşlarım, tabii, bu hesap
vermeden kaçış, bu devletin karanlık gücünün beslenmesi sizi sorumluluktan
kurtarmaz. Bu iktidarın devlet sırlarıyla özelleştirme vurgunlarının, İsviçre
hesaplarının konuşulmasının yasak kapsamına alınması sizi kurtarmaz
sorumluluktan. Ali Dibolukların hasıraltı edilmesini bugün belki yapabilirsiniz
ama bu da sizi sorumluluktan kurtarmaz değerli arkadaşlarım. (CHP sıralarından
alkışlar)

Bugün Google’la girip de “Ali Dibo”
yazdığınız zaman karşınıza kim çıkıyor biliyor musunuz? İşaret, karşınızda,
şekilde görüldüğü gibi. “Ali Dibo” yazın Google’a girin, karşınıza Adalet
Bakanı çıkıyor. Yani böyle bir Adalet Bakanı da böyle bir Türkiye’ye yakışır
tabii, böyle bir Erdoğan Hükûmetine yakışır.

Anayasa değerli arkadaşlarım… Bakın, bu
Anayasa’nın kendisi de birçok bakımdan, özellikle son 12 Eylül
düzenlemelerinizde geçen 2010’da, bu da demokratik hukuk devletiyle uyumsuz
hâle birçok bakımdan yargı düzenlemeleri getirmiştir. Yani sizin Adalet Bakanı
olarak HSYK Başkanı olmanız, sürdürmeniz, Adalet Bakanı Müsteşarının Kurulun
tabii üyesi olarak kalmaya devam etmesi, yargıç ve savcıların idari görevleri
yönünden Adalet Bakanına bağlı olması, Adalet müfettişlerinin yargı
denetimindeki görevi, yargıç ve savcıların inceleme ve soruşturmada HSYK
Başkanı sıfatıyla Adalet Bakanının oluru, bütün bunlar aslında yargı
bağımsızlığını zedeleyen unsurlardır ve yasalar da tabii böyle bir anayasal
düzenlemeden güç almaktadırlar.

Anayasa’nın pozitif hükümlerini
uygulamıyorsunuz ama yargı bağımsızlığını ihlal eden negatif hükümleri boyuna
besliyorsunuz, tıkıştırıp duruyorsunuz oraya.

Siyasal iktidar yargıyı suçlayarak, onu
demokrasiye sıkılan kurşun olarak nitelendirip, sonra üzerine yargının, kurşun
yağdırarak el birliğiyle bugünlere ve kendi uzantısı hâline getirmiştir
yargıyı.

Adaletsizliği hukuk yarattığı zaman
yargıdan adalet beklenemez. Bağımsızlığı hukuk ortadan kaldırdığı zaman da
bağımsızlık beklenemez.

Bugün söz konusu olan iktidarın rövanş
zihniyetidir, AKP’nin sıkıyönetim hukukudur, terör mahkemeleridir, çifte
standartlar hukukudur, Orta Doğu’da egemen gücün maşası olmayı içine sindiren
ve bu nedenle de içeride zorba devlete yönelen ve tüm muhalif unsurları
temizlemeye girişen büyük bir operasyonun hükûmetidir. Bu Pentagon ve
Pensilvanya hukukudur değerli arkadaşlarım, Pentagon ve Pensilvanya hukukudur.

Evet, Oğuzhan Asiltürk’ü dinleyin hiç
olmazsa. Ne diyor: “Ergenekon operasyonunun arkasında ABD vardır.” diyor
değerli arkadaşlarım.

Bu, örtük faşizmden açık faşizme geçiş
sürecidir. Bu zorba devleti ilanihaye sürdüremeyeceksiniz. (CHP sıralarından
alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Oyan, teşekkür ediyorum.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sayın
Başkan, bir konuda açıklık getirmek istiyorum tutanaklara geçmesi açısından.

Sayın Konuşmacı konuşmasına başlarken,
şu andaki yaptığımız gensoru görüşmelerinin Türk milletinin gözünden kaçırılmak
adına, amacıyla bu saate bırakıldığını söyledi.

Bakın, bugün saat 13.00’te Genel Kurul
açıldı. 13.32’de 3 sayın milletvekilinin gündem dışı konuşması ve araştırma
önergelerinin görüşmeleri bitti. Biz bunun 19.00’dan önce görüşülmesi adına,
sayın bakanların gündem dışı konuşmalara cevap vermesini durdurduk ki 19.00’dan
önce bu konuyu tüm milletimiz görsün. Adalet Bakanımız da 19.00’dan önce
gelmesi için büyük gayret göstermemizi ve bakanların da bu konuda konuşmalara
cevap vermemelerini istediler. (CHP ve MHP sıralarından gürültüler)

Ama şu an büyük bir haksızlık
yapılıyor. Bakın, 13.30’da grup önerilerini konuşmaya başladık, 19.25’te grup
önerileri ancak bitti. Bizim amacımız saat 16.00’da grup önerilerinin bitirilip
Genel Kurulda gensorunun bütün milletimiz adına görüşülmesini arzu etmiştik
ama…

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Süre yok mu
Başkan? Yani masal mı dinlemek zorundayız? Masal dinlemek zorunda değiliz.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – …muhalefetin
İç Tüzük’ün kendilerine verdiği imkânı istismar etmelerinden dolayı maalesef bu
hâle getirdik. Tutanaklar açısından söylemek istiyorum. (AK PARTİ sıralarından
alkışlar, CHP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Bir saniye…Tamam, tamam…
Lütfen, lütfen, lütfen… Zabıtlara geçti efendim, söz vermedim. Zabıtlara geçti.

Buyurun sizin de söyleyeceğiniz varsa.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bakın, Sayın
Başkanım “sabahlara kadar, bitimine kadar” diye 15 Marta kadar gündem
belirlendi. 15 Marta kadar sabaha kadar çalışma. Saat iki ile yedi arası… Meclis
TV’nin sesini kısan sizin iktidar değil mi? Milletin gözünün içine baka baka
yalan söylüyorsunuz. Yalan söylüyorsunuz, yalancısınız.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) - Sen yalan
söylüyorsun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Sayın Başkan,
nasıl buna tahammül ediyorsunuz. Yani madem sabahlara kadar önerge verdin
görüşmek için milletten niye gizliyorsunuz? Milletten niye kaçırıyorsunuz? Milletten
niye korkuyorsunuz? Yapmayın bunu, yapmayın… Üstüne de pişkin pişkin konuşuyor,
siz de istediğiniz kadar zaman tanıyorsunuz.

BAŞKAN – Size de verdik istediğiniz
kadar.

Sayın Sırrı Süreyya Önder, Barış ve
Demokrasi Partisi Grubu adına…

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Sayın
Başkan…

BAŞKAN – Buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) - Bir önemli
açıklamada bulunmak istiyorum. Sayın Elitaş’ın yaptığı açıklama…

BAŞKAN – Hayhay, buyurun.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) - Burada
şunu söyledi biraz önce: “Biz soru önergelerini bakanlar dile getirmesin diye
onları konuşturmadık.”

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Yanlış
anlamışsınız.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Hayır
hayır, aynen öyle konuştunuz.

BAŞKAN – Cevapları, cevapları… Evet.

SÜLEYMAN ÇELEBİ (İstanbul) – Burayı siz
mi yönetiyorsunuz Elitaş mı yönetiyor, onu öğrenmek istiyorum.

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sen
dinlememişsin.

BAŞKAN – Efendim, olay şu: Biliyorsunuz
benim…

MUSTAFA ELİTAŞ (Kayseri) – Sen İç
Tüzük’ü biraz daha oku. Bakanları oraya Sayın Başkan davet etmez, kendileri
giderler.

BAŞKAN – Evet efendim. Sayın Bakanlar
söz isterse bizim kararımız söz konusu, söz istemeyene söyleyeceğimiz bir şey
yok.

Sayın Önder, buyurun efendim.

Affedersiniz. Süreniz yeniden başlıyor.

Süreniz yirmi dakika.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (İstanbul) –
Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli üyeler, biraz Ana Muhalefet
Partisinin Sayın Sözcüsü ve iktidar arasında yürüyen bir tartışma oldu.
Dindarlık meselesi üzerinden, biraz buradan başlayacağım, kendi sesimi kendim
ayarlayayım.

Yanlış bir eksen üzerinden yürüyor,
adalete buradan gelmek istiyorum. Kur’an’a göre “inananlar” ve “inanmayanlar”
diye bir ayrım söz konusu değildir, “dindarlar” ya da “dinsizler” diye bir
ayrım da söz konusu değildir, bu imani bir meseledir, bir mücadele hattı içermez, imani bir
kategoridir. Kur’an “zalimler” ve “mazlumlar” diye bir hat oluşturur ve
mücadele zalimlerle mazlumlar arasında yani hak yiyenlerle hakkı yenenler
arasında esasen bir mücadele hattı vardır. Çünkü dinde hiç kimseyi imana
zorlayamazsınız ya da terk ettiği zaman alıkoyamazsınız ama açıkça bir ayet
vardır: “Ancak zalimlere düşmanlık olur.” diyerek bir mücadele hattını
belirlemiştir. Peki, bu nasıl olur? Bunun ölçüsü ne? Bunun ölçüsü gerçekten de
adalet duygusunu, adaletin bizatihi tecelli edip etmediğini, tezahür edip
etmediğini gözlemleyerek olur.

Şimdi, bu gensoru vesilesiyle, Sayın Bakanın şahsı üzerinden
ya da şahsi performansı, bakanlık faaliyetleri üzerinden bir konuşma yapmayı
gereksiz buluyoruz. Çünkü hepimizin anlaması gereken bir nokta var, o da şu. Bu
bir sistem meselesidir. Sistemi bilmeyince Faruk Sükan’ı eleştirirken
-rahmetlik, Allah amelince rahmet etsin- onun 3’üncü Ecevit Hükûmetinde de
bakanlık yaptığını ıskalamış olmak gerek. Şimdi, ama bu meseleyi bir sistem
meselesi olarak görürseniz, bunun şahıslarla kaim bir şey olmadığını da
anlarsınız.

Sık sık kullanılan bir kavram var: “Yargının siyasileşmesi”.
Ben Radikal Yazarı Ali Topuz’dan ilhamla yeni bir kavramsal bakışa işaret etmek
istiyorum, o da “Siyasetin yargısallaşması.” Bugün yaşanan bütün bu kaotik
durumun altında siyasetin yargısallaşması ya da yargısallaştırılması vardır. Bu
önce ne demektir? Sonra sonuçları nedir? Niye itiraz etmeliyiz? Bu itibarla
birkaç şey söylemek istiyorum. Siyaset ve hukuk ilişkisi çok girift bir
ilişkidir, birçok yerden birbiriyle kesişir, birbiriyle düğümlenir.

Yargı, işte bu düğümlenmenin en önemli
ayaklarından birisidir. Türkiye’de bu alandaki sorunlar yargı bağımsızlığı
çerçevesinde tartışılır. “Yargı bağımsız olmalı, siyaset yargıya müdahale
etmemeli.” sözü elbette iktidarlar tarafından genellikle yargı bağımsızdır,
muhalefet içinse bunun tersi söylenegelir, “Yargının siyasallaşması” başlığı
altında bu tartışma sürer gider.

Yargı siyasileşmemeli, evet, bunun
tehlikeli olduğu, adalet duygusunu zedelediği, giderek yok edeceği çok açıktır
fakat bugün daha tehlikeli bir sorun var, yargının siyasileşmesi değil,
siyasetin yargısallaşması. Siyaset yargısallaşırsa ne olur? Yanıt için önce
siyasetin ve yargının işleyişine ve imkânlarına bakmamız lazım.

Değerli arkadaşlar, yargı iki sonuçlu
bir düzenektir. Genellikle bu yargılamanın tarafı olanlardan birinin
mahkûmiyeti ya da beraatıyla sonuçlanır, bu öbür tarafın davayı kazanması
anlamına gelir. Yargı için birincil altı çizilmesi gereken mesele budur. Şimdi
ya beraat ya mahkûmiyet dedik, hükmün açıklanmasının ertelenmesi ya da işte
başka şeyler bu iki seçeneği ötelemez.

Bir de, bir diğer özellik -aramızda
değerli hukukçular var- yargı tarihsizdir. Yani, her dava -benzetmek gerekirse-
bir maç gibi bir oyun gibi yeniden başlar, daha önce suçsuz olanın şimdi de
suçsuz olacağı ya da daha önce suçlu sayılanın yine suçlu sayılacağı gibi bir
şey yoktur, yani her davada kendisini yeniden başlatır yargı.

Peki, bunun siyasetle arasındaki fark
ne? Siyaset üç
sonuçludur arkadaşlar, öyle de olmak zorundadır. Siyasi taraflar savaş gibi,
siyasetin silahlı araçlarla yürütülmesi meselesinde bile ya kazanır ya kaybeder
ama savaş dâhil her durumda bir sözleşme, bir uzlaşma metniyle durumu
bağlamaları gerekir. Parlamenter rejimler, uzlaşma esasını baz alarak iş gören
rejimlerdir, aksi hâlde bir savaşa doğru gider. Yani siyasetle yargının
arasındaki en temel fark, birinin iki ihtimalli bir sonuç içermesi, diğerinin
üçüncü bir sonuca imkân tanımasıdır, yani uzlaşmadır. İşte siz, siyasetin
göreceği işi yargıya havale ettiğiniz zaman, yani siyaseti
yargısallaştırdığınız zaman bu üçüncü seçeneği kaybetmiş olursunuz arkadaşlar.
Böyle bir sistem meselesi olarak görmezsek tıpkı bugünkü Hükûmetin içine
düştüğü tutarsızlık gibi ya da bugün Hükûmete bu alandan yüklenen bakış
açılarının tutarsızlığı gibi ikisi aynı kantarda tartılabilir. O zaman, sadece
aktörlerine itiraz etmiş olursunuz. Meselenin bizatihi kendisine ve dolayısıyla
çözüme dair hiçbir şey söylemiş olmazsınız. Bizim buradaki eleştirilerimizden,
Sayın Adalet Bakanının da Sayın Hükûmetin de bundan çıkarması gereken sonuç ve
derslerin başında bu üçüncü imkânı buraya getirmek meselesi olmalıdır.

Peki, bir umut var mı? Bakıyoruz sadece iktidar partisinin
şu meseledeki adalet anlayışına, yani bu tartıştığımız İç Tüzük meselesindeki
adalet anlayışına, bu konuda iyimser olabilmek inanın gerçekten güç. Bir buğz
ile konuşmuyorum. Olanı biteni bazen tekrar etmek ne kadar abuk olduğunu görmemize
yeter. Bir meseleyi biz… Bu topraklar dünyanın en kadim kültürlerini barındıran
topraklar, dünyanın en hikmetli adamları buradan çıkmış, medeniyette, dünya
medeniyetinde taş üstüne taş kim koymuşsa bu topraklarla bir hısım akrabalığı
var. Peki, bu topraklar bu meseleleri nasıl çözmüşler? İki türlü, ortak ederek
ve dönüştürerek.

Şimdi, bu meselede iktidarın dışlayıcı,
yok sayıcı, muhalefetin her türlüsünün en ufak bir görünür olma vasfına
tahammül edememesi bugün yaşanan sorunların, artık öyle bir sarmal hâline
dönüşmüş ki, hem sebebi hem sonucu gibi durmaktadır. Mesele ortaklaşılarak
çözülür.

İslami referanslara önem verdiğinizi
biliyorum. Buradan bir analoji yapmak gerekirse Hacerül Esved vakası gibi
yaklaşmalıyız meseleye. Dört kabile o taşı kimin koyacağı meselesinde büyük bir
nizaya düşmüştü. Hazreti Muhammed’in meseleyi çözüş biçimi (sallallahu aleyhi
ve sellem)’in bugünkü sorunlara örnek teşkil edebilir. Bir bezin üzerine koydu
-rivayet- ya kendi hırkası ya başka bir sahabenin hırkası ve o nizanın tarafı
olan dört kabilenin temsilcilerine, her birine bir ucundan tutturdu.

Bizim de bugünkü sorunlara
getireceğimiz çözüm meselesindeki altın anahtarlardan biri meseleyi
ortaklaştırmak olmalıdır. Bunu yapmazsak eğer bu tekleştirici, bu dediğim
dedik, bu tahakküm anlayışı, bu otoriterleşme eğilimi inanın iktidarın
kendisine de bir hayır getirmeyecektir. Gaybı Allah bilir, geleceği
planlayamazsınız, yarın öbür gün bir şey olur -Bu ülkenin tarihi çok yüzde
50’ler gördü- yarın bir bakarsınız ki yeller esiyor bu saltanatın yerlerinde.
Ama önümüzde bir imkân var, bu meseleyi çözebilecek bir feraset ve bir
temsiliyet var. Bütün sorunların anası bu meselede yaşanan savaştır ve
yargıdaki bütün bu operasyonlarda, bütün böyle bir sineklik hâline getirilen,
bu ağa kim takılırsa içine alan bu operasyonların temel nedeni de çözümden
uzaklaşılan ve gittikçe de daha uzaklaşılacak gibi duran Kürt meselesidir, orta
yerde kanayan bir yara olarak durmaktadır.

Bütün Meclisin sayın üyelerine
söylüyorum. Burada ölüm haberleri geldiğinde -çok değil bundan iki üç ay önce-
hepimiz konuşmalara rahmet dileyerek başlıyorduk. Ne oldu? Kıyametler koptu,
bugün -inşallah da böyle devam eder- diyelim ki bu ölüm haberleri seyreldi,
iktidarıyla muhalefetiyle bütün Meclisiyle, “Yahu, bu konuda hazır böyle bir
serin ortam varken bu meseleye bir el atalım.” serinkanlılığı söz konusu değil.
Yarın öbür gün yine olacak, yarın öbür gün her çıkan burada rahmet dileyerek
başlayacak, büyük kemikleşmeler, büyük incitmeler söz konusu olacak, giderek
çözümün önündeki o iklim meselesi alabildiğine kaybolacak.

Şimdi, Adalet Bakanlığı bir teklif
getirdi. Bu sözüm muhalefete de ve inanın kimseye böyle buradan bir polemik
yaratma şeyim yok, bir çifte standartla malulüz, bunun altını çizmek için.
Terörün finansmanının önlenmesine dair kanun. Ben İçişleri Komisyonu üyesiyim
aynı zamanda, bize tali komisyon olarak geldi. Öyle bir anlayış gözlemledim ki,
gerçekten söylüyorum, böyle incindim yani. Niye? Muhalefet partileri bunun
Kürtleri hedeflediğini varsaydılar ve İçişleri Komisyonunda bizim dile
getirdiğimiz itirazların birçoğuna katılmadılar. Haklarını yemeyelim,
kendilerinin itiraz ettiği bazı şeyler de vardı…

ATİLLA KART (Konya) – Esas olarak karşı
çıkıyoruz.

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (Devamla) – …ama
meselede  şöyle bir hadise vardı: Ne zamanki, bu operasyonlar yaygınlaştı, işte
sistem meselesi dediğim bu “Bu kalburun içine biz de girebiliriz.” duygusu
gelip yerleşti.

Eğer bir gensoru verilecekse mesela,
bunun en vahim uygulamalarından birisi bu terörün finansmanına dair yasanın
getiriliş şeklinde aranmalı. Yarın öbür gün Genel Kurula gelecek. Ne oluyor
burada? Yine, esas olarak Kürtleri hedefleyen ama icap ettiğinde bütün
muhalefeti de o torbaya atmaktan zerrece imtina edilmeyecek bir yaklaşım. Bütün
evrensel hukuk kriterleri yok sayılıyor. BDP’nin belki bir komisyonda değiştirdiği
tek madde, o da adına itiraz ettim, büyük bir özensizlik vardı “Terörizmin
finansmanı” diyordu yani tıpkı Kemalizmin finansmanı, komünizmin finansmanı,
sosyalizmin finansmanı, feminizmin finansmanı gibi bir garabetti. Tercümesine
bile özen göstermemişler. Birleşmiş Milletler Sözleşmesi olduğu gibi iktibas
edilerek, bu taahhütte bulunan bütün ülkeler tarafından kendi ülkelerinde
kanunlaştırılıyor fakat bizde ne yapılıyor? Bizde şu yapılıyor, en vahim olanı:
Bir, terörün tanımı o  sözleşmede, Birleşmiş Milletler sözleşmesinde bütün
detaylarıyla yapılmış, bizde Terörle Mücadele Kanunu’na atıf yapılmış. Biraz
kurcalıyorsunuz, niye böyle yapılmış? Bakıyoruz ki, Birleşmiş Milletlerde bir
muhalefet şerhi ya da opsiyon anlamına gelen bir beyanda bulunulmuş çünkü
Birleşmiş Milletlerin tarifine göre PKK terör örgütü sayılmıyor, savaşan örgüt
olarak mütalaa ediliyor. Dünya bu kavramın etrafında bir ortaklık oluşturmuş.
Öyle olunca, TMK’ya atıfta bulunuluyor. TMK’nın geldiği şimdiki hâldeki
durumuna da bakıyoruz, bundan şikâyet etmeyen hiç kimse yok, Hükûmet dâhil ama
uygulamaktan zerrece geri durmuyorlar.

Yeni bir anayasa çalışması
içerisindeyiz ama bu yargının, siyasetin yargısallaştırılması meselesinin bizi
o iki seçeneğe mahkûm etmesi demek şu demek değil midir; uzlaşmayı yok saymak.

Peki, ne yapacaksınız böyle bir tekçi
anlayışla? 27 Mayıs, 12 Mart, 12 Eylül ve benzerleri neyi yapmışsa onu
yapacaksınız.

Yargıç niteliğine haiz olmayan
bürokratlardan kurulan bir kurul mal varlığı meselesini dondurmaya yetkili
olacak. Bu kadarı bile, ya bunun, bu ülkede bir iktidarın isterse birinin
ocağına incir ağacı dikebileceğini, çünkü “bürokrat” dediğimiz son tahlilde
Hükûmetten etkilenen birisidir, ille Hükûmetin adamı olmasına gerek yok.

Üçüncüsü; şöyle garabetler var: Fonun
terörist bir faaliyette kullanılmış olma şartı aranmıyor. Yani siz… Bunun
anlamı, böyle baktığımız zaman anlaşılmaz bir cümle gibi geliyor. Bunun anlamı,
herhangi bir sağlıklı zincirin içerisine bu muhalif olarak bu torbanın içine
atılmasını düşündükleri herhangi birisi takılmışsa, bu süreci direkt terörist
bir faaliyet olarak niteleyecek.

Tüm muhalif belediyeleri bekleyen bir
başka sıkıntı daha var: Kamusal nüfuz kullanımı da bu başlık altında mütalaa
ediliyor. Bu ne demek? Bu, siz birini işe almışsanız ve bunun herhangi bir yasa
dışı örgütle bir bağlantısı varsa direkt terörü finanse etmiş gibi mütalaa
edileceksiniz.

Bunlar, bu ülkedeki adaletin geldiği
nokta bakımından son derece ibret verici.

Dink davası dedik. Devletin “Bu konuda
örgüt yoktur.” demesi, cinayeti devletin üstlenmesi anlamına gelir ama bir
nokta kimsenin dikkatini çekmedi. Ceza alan insan, oradaki ceza alan insan bir
hamburger firmasına bomba atmaktan ceza aldı. Buradaki bir Ermeni yurttaşın
canı bir Amerikan hamburger firması kadar kıymetli değilmiş. Hamburgerciye
dokunamazsın ama Ermeni’yi öldürürsün, Kürt’e zulüm edebilirsin, mazlumla
uğraşabilirsin anlamına gelir bu.

Peki, nasıl bu duruma geldi? Özel
yetkili mahkemeler garabetiyle. 12 Eylül’de sıkıyönetim mahkemelerinde yargılanmış
birisi olarak söylüyorum   -bunu buradan söyleyeceğim aklıma gelmezdi, ölsem
aklıma gelmezdi- 12 Eylül’ün faşist sıkıyönetim mahkemelerine rahmet
okutturacak -yargıçlardan bağımsız, sistemin kendisi- keyfî ve gülünç, giderek
yarın öbür gün, bir sürü komik ama trajikomik hikâyenin, filmin konusu
olabilecek uygulamalar yapılıyor.

Değerli vekiller, özellikle AK PARTİ’li
vekillere seslenmek istiyorum, bugün, KCK davasındaki garabetlere bir bakar
mısınız? Ana dilinde, ninnisini söylediği, türküsünü söylediği, annesinden ilk
duyduğu dilde savunma yapamıyor, Kürt bundan mahrum bırakılıyor ama Arapça
konuşana bu imkânı veriyorlar. Nedir bu buğuz? Nereye kadar gider? İşte,
yargının siyasallaştırılması meselesi değil, siyasetin yargısallaştırılması
meselesi budur. Sizin siyaseten uğraşacağınız bir alanı yargının omuzlarına
yıkmak. Bu da bir bakanın işi ve sorumluluğu değildir, başlı başına bir sistem
meselesidir. Bunu, bu Meclis -bu Mecliste yaptığım ilk konuşmada da
söylemiştim- barışı getirebilir, buna muktedir. Bunun yolu, tüm bu konulardaki
enerjimizi…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından
kapatıldı)

SIRRI SÜREYYA ÖNDER (Devamla) –
…toplanıp bu meselede bugüne kadar hiç inisiyatif almamış olan Meclisin bu
konuda inisiyatif almasıyla mümkündür. Yeni bir uygulama, “düşman ceza hukuku”
diye bir şey var -bu, Nazi döneminde icat edilmiş bir kavram- yapılmakta olan,
bu düşman ceza hukuku kavramlarıyla bütün meselelere yaklaşmaktır.

Hepinize saygılarımı sunuyorum,
teşekkür ediyorum. (BDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Önder.

Sayın milletvekilleri, Milliyetçi
Hareket Partisi Grubu adına Konya Milletvekili Sayın Faruk Bal.

Buyurun Sayın Bal. (MHP sıralarından
alkışlar)

MHP GRUBU ADINA FARUK BAL (Konya) –
Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Adalet Bakanı Sayın Sadullah Ergin
hakkında verilen gensoru hakkında Milliyetçi Hareket Partisinin görüşlerini
sizlerle paylaşmak üzere huzurunuzdayım. Yüce heyeti saygıyla selamlıyorum.

Sabahtan beri Mecliste çok yüksek tonda
bir gerilim vardır. Görüştüğümüz konu da ciddi bir mevzudur. “Adalet” dediğimiz
kavram evrensel bir değerdir. Dolayısıyla Türkiye’deki hâli pürmelalini iyi
değerlendirebilmek için, ben o gerilim ortamından uzaklaşarak mümkün
olabildiğince aklıselim içerisinde meseleyi özellikle AKP milletvekillerinin de
tahlil edebilmesi için öncelikle yasal düzenlemelerden başlamak istiyorum
sözlerime.

Değerli arkadaşlarım, değerli
milletvekilleri; Türkiye parlamenter demokrasiyle idare edilen bir ülkedir.
Parlamenter demokrasilerde yasama, yürütme ve yargı organları arasında “erkler
ayrılığı” dediğimiz bir prensip vardır ve bu prensibin gereği olarak da erkler
arasında, kuvvetler arasında denge ve denetim mekanizmaları oluşturulmuştur.
İşte bu denge ve denetim mekanizmalarında denetim görevini asli olarak yerine
getirecek olan husus yargıdır. Yani yüce Meclis bir karar verir, kanun yapar,
bunun Anayasa’ya uygunluğunu denetleyecek olan Anayasa Mahkemesidir, yargı
makamıdır. Hükûmet bütün iş ve işlemlerinde hukuka uygunluk denetimine tabidir,
bunu yapacak olan Danıştaydır, idare mahkemeleridir.

Diğer taraftan, vatandaşın hak ve adil
yargılanma şeklindeki taleplerine de genel mahkemeler ve onun üzerindeki
Yargıtay karar vermektedir ve bu kararların tümünü değerlendirdiğimiz zaman
yasama ve yürütmenin dengelendiği, yargı tarafından denetlendiği, hukuka göre
denetlendiği rejimin adına da “hukuk devleti” diyoruz, “hukukun üstünlüğüne
dayalı demokrasi” diyoruz. Dolayısıyla, görüştüğümüz konu bununla ilgili bir
konudur ve bununla ilişkili de rejim sorunu hâline gelmiş olan adaletin
ilerleyen süreç içerisinde paylaşacağımız durumuyla birlikte değerlendirmemiz
gerekmektedir.

Değerli arkadaşlarım, bu sistem
içerisinde, parlamenter demokrasi içerisinde Adalet Bakanlığı bütün kanun
tasarılarının Türk hukuk sistemine uygunluğunu incelemekle görevlidir. Neye
göre? Adalet Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun’un 1’inci maddesine
göre.

Yine, Adalet Bakanlığı, aynı Kanun’un
aynı maddesine göre bütün kanun tasarılarını Türk kanun yapma tekniğine uygun
olup olmadığını incelemekle görevlidir. Dolayısıyla, yapılmış olan anayasa
değişiklikleri dâhil, yargıyı bu hâle düşüren bütün kanuni düzenlemelerden
Adalet Bakanlığı, doğrudan, kendi teşkilat kanunu çerçevesi içerisinde sorumlu
bulunmaktadır.

Aynı zamanda, Adalet Bakanı,
Anayasa’nın 112’nci maddesi gereğince diğer bakanlıkların sunmuş olduğu kanun
tasarılarından da müteselsil sorumluluk ilkesi ve teşkilat yasasının vermiş
olduğu sorumluluk gereği bu mükellefiyetin altında bulunmaktadır.

Tabii ki bununla sınırlı bulunmamaktadır.
Adalet Bakanlığının bu anayasal çerçeve, rejimle ilgili sorumluluklarının yanı
sıra, vatandaşın “hak arama” dediğimiz adaletin iki temel dayanağından bir
tanesi olan hak aramasıyla ilgili önündeki engelleri ortadan kaldırmak ve
adalete ulaşmak ile ilgili bütün verileri, bütün değerlendirmeleri yaparak
memnuniyet yaratabilecek, adalet hizmetinden memnuniyet hissiyle tatmin
olabilecek bir ortamı da yaratmak Adalet Bakanının görevi ve sorumluluğu
içerisindedir.

Adalet Bakanlığı, aynı zamanda “adil
yargılanma” dediğimiz evrensel hukuk değerlerinin hayata geçirilmesinden de
sorumludur.

Dolayısıyla, toparladığımız zaman,
Adalet Bakanı, yani hakkında gensoru verilen Sayın Ergin’in sorumluluğu hem
hukukidir hem vicdanidir hem içtimaidir hem de vahdanidir. Böyle bir
sorumluluğu üstlenmiş olan Sayın Bakanın hâli pürmelalini, birlikte incelemeye
çalışacağımız adaletle ilgili durumunu bir değerlendirelim.

Değerli arkadaşlarım, on yıllık AKP İktidarı
süresince –ki Sayın Bakanın dönemi de dahil olmak üzere- birinci olarak anayasa
değişiklikleriyle, biraz önce anlatmış olduğum parlamenter demokrasinin
genetiği değiştirilmiş ve bir dikta yönetimi çağrıştıran ucube bir
cumhurbaşkanlığı sistemine geçilmiş, yargının yasama ve yürütme organı
üzerindeki denetim yetkisi etkisiz hâle getirilmek suretiyle denetimsiz güçler
yaratılmıştır. Denetimsiz bir yasama organının adı anayasa hukukunda bellidir
ve “Dikta” dediğimiz bir düzenin adı demokrasi bile olsa yasama organı olarak
tanımlanır. Denetimsiz bir yürütme dikta organıdır. Dolayısıyla bu dikta
organlarının oluşmasına ve dikta kapısının açılmasında Adalet Bakanının biraz
önce anlattığım çerçeve içerisinde sorumluluğu vardır ve bu sorumluluğu bu yüce
Mecliste tartışılmalıdır.

Değerli arkadaşlarım, Adalet
Bakanlığının sorumluluğu sadece anayasa değişiklikleriyle değil, aynı zamanda
kanuni düzenlemeler ile de kendisini göstermektedir. Adalet Bakanlığı, anayasa
değişiklikleri paralelinde gerçekleştirilen Anayasa Mahkemesini, Hâkimler ve
Savcılar Yüksek Kurulunu, Danıştayı, Yargıtayı “yeniden yapılandırma” adı
altında, güya “iş yükünü hafifletme” adı altında siyasallaştırmış ve olaya,
adalete tek gözle bakabilecek bir yargı düzeni oluşturmuştur. Dolayısıyla,
yargının kendi içerisindeki denge ve denetim mekanizmaları ortadan kaldırıldığı
gibi, yargının yasama organını denetlemesi, yargının yürütme organını
denetlemesi gücü de böylece etkisiz hâle getirilmiş ve sorun, diktaya gidiş
kapısı açısından adalet perspektifinden baktığımızda bir rejim sorunu hâline
gelmiştir, bir demokrasi sorunu hâline gelmiştir.

Anayasa değişiklikleri kanuni
düzenlemeleri ile yetinmeyen Adalet Bakanlığı bu defa kanun hükmünde
kararnamelerle adaleti tanzim etmeye başlamıştır.

Değerli arkadaşlarım, Türk milleti
adına karar veren ve kendi cinsini yargılayan tek kişi hâkimdir ve tek organ
adli organlardır. Dolayısıyla adli organlar millet adına karar verirken
milletin iradesinden kaçırılarak Bakanlar Kurulunun iradesiyle yani AKP’nin
iradesiyle düzenlenmiş olması tam anlamıyla adaletin siyasallaştırılması için
millî iradeden kaçış sonucunu doğurmuştur ve kaçıştan da ve doğuracağı
adaletsizliklerden de Sayın Adalet Bakanı doğrudan sorumludur.

Değerli arkadaşlarım, bununla kalmamış,
Anayasa, kanun düzenlemeleri, kanun hükmünde kararnamelerle yetinilmemiş, nevzuhûr
bir durum ortaya çıkmış, adını sanını bilmediğimiz ama yargılama faaliyeti
yürüten birtakım mihraklar oluşmuştur ve kamuoyunu oluşturmaktadır. Bunlar
“medya” adı altında, “basın” adı altında her gün akşam televizyonlardan
izlediğimiz, görülmekte olan davalar hakkında ahkâm kesen, onlar hakkında
kimlerin ne zaman tutuklanacağını haftalarca önce ilan eden ve gerçekten birkaç
hafta geçtikten sonra o kişilerin tutuklama sonucunu doğuran bir paralel yargı
organı oluşmuştur. Bu, “basın” dediğimiz, “medya” dediğimiz, “millet vicdanının
oluşmasına katkıda bulunabilecek dördüncü kuvvet” dediğimiz bir el marifetiyle
yapılmaktadır. Dolayısıyla bu medya gruplarının yapmış oldukları yanlı yayınlar
ile adalet yönlendirilmekte, orada daha mahkemeye ulaşmamış deliller
tartışılmakta, orada daha hakkında soruşturma açılmamış kişiler suçlu olarak
ilan edilmekte, orada birisi hâkim, birisi savcı rolüne bürünmekte ve böylece
“millî vicdan” dediğimiz, “kamuoyu” dediğimiz kesim bu kirli, bu yalan, bu
iftiracı, bu fitne güya mahkeme görevi yapar gibi davranan kişiler marifetiyle
oluşturulmaktadır.

Burada adalet var mı arkadaşlar? Sayın
Bakan, burada sizin adalet anlayışınız ile değerlendirdiğimiz zaman nasıl bir
adalettir bu? Sizden beklenen, bunu yapanlara yasalar karşısında gereğini
yerine getirmektir. Ama siz ne yapıyorsunuz? Siz şunu yapıyorsunuz Sayın Bakan:
Böyle yayın yaptığı için hakkında 5 bin-6 bin tane dava açılmış olan
basın-yayın kuruluşlarının adalet önünden kurtarılmasını, çekilmesini sağlamak
için örtülü af kanunu getiriyorsunuz. Bunun adına da “adalet reformu”
diyorsunuz. Böyle Adalet Bakanlığı olur mu, böyle adalet olur mu!

Değerli arkadaşlarım, bu bir insan
hakkı ihlalidir ve gelecekte hakkında 5 bin-6 bin dava bulunan basın-yayın
organlarının yapmış olduğu yayınlarla yönlendirilen mahkemelerin vermiş olduğu
kararlarda Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde -aha buraya çiziyorum- Türkiye’yi
mahkûm ettirecektir. Siz sırf yandaş olsun diye, siz önünüzdeki siyasi
muarızlarınız, önünüzdeki engeller temizlensin diye bunlara izin veriyorsunuz.
Neye rağmen? Adalet duygusu örselenmesine rağmen. Neye rağmen? İnsan Hakları
Evrensel Beyannamesi’nde yazılmış olan adil yargılanma hakkı ortadan
kaldırılmasına rağmen. Dolayısıyla siz bundan sorumlusunuz Sayın Bakan; hem
hukuken sorumlusunuz Sayın Bakan hem vicdanen sorumlusunuz hem içtimaen
sorumlusunuz ve hem de vahdani olarak sorumlusunuz. İleride Cenabı Allah vakti
saati geldiğinde hüküm verdiğinde, öbür dünyaya gittiğinizde mahkemei kübrada
bunlardan sorumlusunuz Sayın Bakanım.

Değerli arkadaşlarım, yargı nasıl bu
hâle geldi? Yargı işte sizin anayasa değişikliğiyle, Yargıtay Kanunu, Anayasa
Mahkemesi Kanunu, Danıştay Kanunu, HSYK Kanunu’nu değiştirerek
yandaşlaştırdığınız, yandaş olmayanları korkuttuğunuz, ötekileştirdiğiniz, havuç-sopa
rolüyle yargıyı ikiye böldüğünüz bir noktada yargıda o muhteşem gücü eline
geçiren yandaşlarınız artık sizin sözünüzü dinlemez oldu. O yandaşlar ki, artık
Sayın Cumhurbaşkanının, Sayın Başbakanın, eminim ki zatıalinizin de rahatsız
olduğu kararları adalet adına verir oldular.

Değerli arkadaşlarım, bu Jurassic Park
canavarına benziyor. Malum bir hikâye vardır. O hikâyede, eski çağlarda kalmış
birtakım hayvanları genetik teknolojisini kullanarak yeniden hayata döndürmek
isteyen bir bilim adamının bir adada yarattığı canavarların sonradan kendisini
yemesi gibi.

Siz de şimdi gemlenemeyen, önlenemeyen…
Şimdi, siz, Cumhurbaşkanından Başbakanına, Adalet Bakanına, Başbakan
Yardımcısına kadar rahatsız olduğunuz, verdikleri kararlardan sıkıntı
duyduğunuz, kamu vicdanıyla çelişen, kamu vicdanında karşılığını bulmayan ve
adalet duygusunu örseleyen bir yargıyı yaratmış olmanın hesabını elbette
vereceksiniz.

Değerli arkadaşlarım, vaziyet bu
noktaya gelmiştir ve Türkiye’de yargının sorunu, artık, bir insan hakları
sorununa ve bir demokrasi ve rejim sorununa dönüşmüştür ama rejim sorununa
dönüşen, diktaya gidişte bir vesayet makamı oluşturan şimdiki yargı,
vatandaşların da canını yakmaktadır. Bakın, kimlerin canını yakmaktadır: Yargı,
yandaş yargıçlar marifetiyle silah olarak kullanılmaktadır; susturucusu olmayan
bir silah olarak kullanılmaktadır; susturucusu olmayan ve güçlü bir şekilde
patlayan, patladığı zaman kamuoyunda “skandal” diye tanımlanan kararlarıyla
muarızlarınızı susturmaya yarayan bir silah olarak kullanılmaktadır.

Milliyetçi Hareket Partisinin 131 tane
belediyesi hakkında operasyon yapıyorsunuz. 131 Milliyetçi Hareket Partili
belediye başkanı hakkında yaptığınız operasyondan vicdanen, ahlaken kendilerine
orada bulunmayı zül addeden insanlar bunun altında eziliyor ve netice
itibarıyla Ereğli’deki silah olarak kullanılan yargının kararıyla cezaevine
atılan İbrahim Ekici intihar ediyor Sayın Bakanım, intihar! Bunu benden duyun.
Ereğli operasyonunda, Ereğli Belediyesine altı-yedi ay önce yapılmış bir operasyonla
birtakım adamlar geliyorlar polis hüviyeti içerisinde, Belediye Başkanının
evini, akrabalarının evini, meclis üyelerinin evini ve kim varsa yakınında,
yöresinde herkesin evini basıyorlar, kız evladı için ahlaksızca, şerefsizce
ithamlarda bulunuyorlar Belediye Başkanının yüzüne karşı -o kız çocuğu şu anda
psikolojik tedavi görüyor- ve evraklarını alıp gidiyorlar belediyeden.

Ne oldu? Bir şey yok. Ne zamana kadar?
12 Haziran seçimlerine kadar hiçbir şey yok; evraklar gitti, bastıklarıyla
kaldı. 12 Haziran seçimlerinden on beş gün önce tekrar geliyor o adamlar. Ben
bunlara “polis” diyemiyorum. Emniyet güçlerinin tarafsız olanlarını elbette ki
takdirle yâd ediyorum ama içlerine sızmış, özel görevle militanca
davrananlarına hitap ediyorum ve buradan yüce Meclise şikâyet ediyorum.

Bastıkları evleri, belediye
memurlarını, vesairesini tekrar götürüyorlar ve dört gün sorgusuz, sualsiz
içeride. Dördüncü gün gece hepsini sorguya alıyorlar, sabahleyin
“Serbestsiniz.” diyorlar. Bunun adalet neresinde Sayın Bakanım? Hak nerede,
hukuk nerede? Böyle bir devlet olabilir mi?

Değerli arkadaşlarım, işte bu yargı
acıtıyor; millet vicdanını acıtıyor, dokunduğu yerlerdeki yürekleri yakıyor.

Değerli arkadaşlarım, bununla bitmiyor;
Kadınhanı Belediye Başkanı var. Bir gece sabah namazını kıldıktan sonra
Kadınhanı Belediye Başkanının evine baskın yapıyorlar, üç buçuk saat evinde
arama tarama yapıyorlar, arkasından da “Yürü, savcıya gideceğiz.” diye onlarca
polis memurunun yedeğinde caddede yürütülerek adliye götürüyorlar, adliyede
adli makamlar ifadesini alıyor, “Serbestsin.”

E, bu Belediye Başkanı madem serbest
bırakılacaktı, madem bir suçu, günahı yoktu -ki yoktur eminim- devletin polisi
kullanılarak, yargı silah olarak kullanılarak Kadınhan’lı oy veren seçmenlerin
huzurunda nasıl itibarsız hâline getirilir?  Adalet, nasıl, böylece, AKP’nin
muarızı olan Milliyetçi Hareket Partisinin değerli belediye başkanlarını
itibarsızlaştırmak olarak kullanılabilir?

Engin Alan var Milliyetçi Hareket
Partisine intisap etmiş bir tane şerefli Türk subayı. Engin Alan’ın suçunu
Sayın Başbakandan öğrendik, “Çanakkale’deki resmî törende ayağa kalkmadığı için
nerede olduğunu görüyorsunuz.” diyor.

BÜLENT TURAN (İstanbul) – Çok önemli,
çok.

FARUK BAL (Devamla) - Nerede?
Silivri’de.

Değerli arkadaşlarım, o zaman, siz, o
“Silivri Naibi” diye Osmanlı’nın, Osmanlı Valisinin yazdığı şiire uygun özel
yetkili savcılar, hâkimler bulmuşsunuz ki Osmanlı Valisinin verdiği talimat
gibi Başbakanın töreninde ayağa kalkmadığı gerekçesiyle bir şerefli Türk subayını
onun içerisine atabilmektedir.

Değerli arkadaşlarım, işte, bu, sadece
Milliyetçi Hareket Partisine karşı yapılmış bir adaletsizlik değildir. Bu,
Türkiye Cumhuriyeti devletinin parlamenter demokrasiye dayalı siyasi rejiminin
bir sorunu hâline gelmiştir. Bu, evrensel değerlerle oluşmuş adalet sorunudur
ve Sayın Bakan, siz, bu rejimi tehdit eden, yeni vesayet makamı hâline gelen
yargının düştüğü hâlden sorumlusunuz. Bu sorumluluğunuzu, elbette ki, burada,
yüce Meclis parmaklar ile aklayamayacaktır. Yani AKP milletvekillerinin
verecekleri “hayır” oylarıyla ortaya çıkan sonuç sizin sorumsuzluğunuzu ortaya
çıkarmayacaktır. Siz, sözlerimin başında ifade ettiğim gibi, kanı kanla
yıkayarak daha önce CHP’nin arka bahçesi olarak suçladığınız, şimdi AKP’nin ön
bahçesi hâline getirdiğiniz yargının düştüğü bu hâlden, önce hukuk önünde
sorumlusunuz, arkasından vicdanınıza karşı sorumlusunuz, arkasından halka karşı
siyaseten sorumlusunuz ve nihayetinde de, Cenabı Zülcelâl’in mahkemeyi
kübrasında sorumlusunuz.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP
sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bal.

Dördüncü konuşmacı AK PARTİ Grubu adına
İstanbul Milletvekili Sayın Mustafa Şentop.

Sayın Şentop, buyurun. (AK PARTİ
sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA MUSTAFA ŞENTOP
(İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; İzmir Milletvekili Oğuz
Oyan ve 59 milletvekilinin, görev ve sorumluluğunun gereklerini yerine
getirmediği ve yargı bağımsızlığının korunmasında gerekli çabayı göstermediği
iddiasıyla Adalet Bakanı Sayın Sadullah Ergin hakkında verdikleri gensoru
önergesi üzerinde AK PARTİ Grubu adına konuşmak üzere huzurlarınızdayım. Şahsım
ve grubum adına hepinizi hürmetle selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, tabii, Adalet
Bakanı hakkında verilen gensoruda yargının sorunları üzerinde durmak mümkün
görünebilir fakat gensoru, dikkat ederseniz, içinde de, içeriğinde de yargıyla
ilgili bazı uygulamalar yargılama faaliyetleri üzerinden Sayın Bakanın şahsına
verilmiş bir önergedir. Dolayısıyla yargının sorunlarına burada temas etmeyi
abes bulmuyorum. Uygundur, doğrudur fakat burada Sayın Bakanın yargıyla ilgili
sorunlar karşısındaki sorumluluğu noktası üzerinde durmak daha doğru olacaktır.
Ben, gensoru önergesinde yer alan temel hususlardan hareketle bu gensoru
önergesinin, gündeme alınmasını niçin desteklemediğimizi açıklamaya
çalışacağım.

Değerli arkadaşlar, gensoru önergesinin
ana hatları ve bir gelişimi var. Burada özet olarak üç husus üzerinde
duruluyor. Birincisi: Adalet Bakanının sadece kendi Bakanlığını ilgilendiren
konular değil diğer bakanlıkların da hazırladıkları kanunlar ve kanun hükmünde
kararnameler üzerinde bir inceleme yetkisinin bulunduğunu ve Anayasa’ya, temel
hak ve özgürlüklerle ilgili uluslararası sözleşmelere aykırı olan veya daha
yumuşak ifadeyle uygun olmayan birtakım kanun düzenlemelerinin dikkate
alınmadığını, bunlar üzerinde hassasiyet gösterilmediğini yani hukuk
kurallarıyla ilgili kendisine yüklenen bir sorumluluğu yerine getirmediği,
birinci husus bu.

İkinci husus: Adalet hizmetleriyle
ilgili, yürütülmesiyle ilgili denetim görevinin yerine getirilmediği. Ancak
buna dikkatle baktığımızda burada kastedilenin özellikle yargılama
faaliyetleriyle ilgili bir yetkisi bulunduğu vehmedilerek böyle bir itham Sayın
Bakana yöneltiliyor. Burada da dile getirildi, gensoru metninde de bu husus
var. Burada, bakın, deniyor ki: “Anayasa’nın yargı bölümünde Adalet Bakanlığına
Anayasa ile verilen görevler ve HSYK -yargı organları- Adalet Bakanlığı
bağlantıları göz önünde bulundurulduğunda, Adalet Bakanlığına diğer bakanlıklardan
farklı bir görev ve sorumluluk verilmiştir.” Ezcümle “HSYK Başkanlığı görevi
yargıç ve savcıların idari görevleri yönünden Adalet Bakanlığına bağlı olması.”
gibi bir husustan da bahsediliyor. Buna değineceğim. Bu, tabii, yargıçlar
üzerinde Bakanın yargılama faaliyetleri dolayısıyla da bir yetkisi olduğu
vehmine dayanıyor. Anayasa’nın 144’üncü maddesini beraber okuyacağız.

ALİ SERİNDAĞ (Gaziantep) – “Yargılama
yönünden” demiyor, “idari yönden” diyor.

MUSTAFA ŞENTOP (Devamla) - Üçüncü
husus: Son yıllarda Türkiye’de birçok yargılama faaliyetleri, uygulama ve
mevzuatla ilgili sorunlar yaşandığına dair… Tabii, somutluk yok, soyut
genellemeler var. Bazı somut hususlara değindi arkadaşlar, bunlara cevap
vereceğiz.

Bir de, bu, tabii, gensoru önergesinin
bir mazisi var. 3 Ocak tarihinde yine Sayın Oğuz Oyan ve arkadaşları tarafından
Meclis Başkanlığına verilmiş bir gensoru önergesi var. Bu işleme konulmamış
çünkü özel, ismi belli, belli bir davayla ilgili, birtakım hususları içeriyor
bu. Anayasa’nın 138’inci maddesine açıkça aykırılık teşkil ettiği için işleme
konulmamış. Dolayısıyla, bu önergenin onun biraz daha geliştirilmiş hâli
olduğunu yani işleme konulabilir bir önerge hâline çevrildiğini ifade etmem
gerekir.

Şimdi değerli arkadaşlar, bakınız, burada
öncelikle şunu belirtmek lazım: Adalet Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri
Hakkında Kanun’a göre elbette mevzuatın hazırlanmasında, kanunların özellikle
hazırlanmasında, diğer bakanlıklardan gelen kanunla ilgili hazırlıkların
değerlendirilmesinde, incelenmesinde yetkileri var. Bu görevin Bakanlık
tarafından yerine getirildiğini memnuniyetle ifade edebiliriz.

Bakın, Türk hukuk sistemi ve kanun
yapma tekniğine uygunluk bakımından Bakanlığın yaptığı bir inceleme faaliyeti
var. Bakanlık bu konuda kanunlar üzerindeki görüşlerini bildiriyor. Buradan,
tabii, netice itibariyle kanunlar Meclisten geçiyor. Bunların Anayasa’ya
uygunluk ve Anayasa’nın yollamaları dolayısıyla temel hak ve özgürlüklerle
ilgili sözleşmelere aykırılık bakımından hangi mercilerde değerlendirildiği,
nasıl bir denetime tabi tutulduğu hepimizin malumu olmalı. Eğer kanun ve kanun
hükmünde kararnameler söz konusuysa, bunlar Anayasa Mahkemesinden bahsettiğimiz
açılardan Anayasa’ya uygunluk veya 90’ıncı madde yollaması çerçevesinde yine
temel hak ve özgürlüklerle ilgili uluslararası sözleşmelere uygunluk bakımından
denetleniyor. Eğer tüzükler, yönetmelikler söz konusuysa, Danıştay tarafından
denetleniyor. Dolayısıyla burada Bakanlığın mevzuatın hazırlanmasıyla ilgili
sorumluluğunun yerine getirilmediğini iddia etmek doğru değil çünkü bunun hukuk
sistemi içerisinde başka denetleme mekanizmaları var.

Asıl şuraya bakmak lazım: Gerçek durum
nedir? 2002’den beri Türkiye’de birçok gelişmeyle beraber bir taraftan hukuk
alanında da çok büyük gelişmeler ve değişim meydana gelmektedir. Bunların
hepsini saymak mümkün değil. Birçok temel kanundan burada bahsedebiliriz.
Cumhuriyetin ilk yıllarında hazırlanan birçok temel kanun yenilenmiştir, yeni
kanun metni olarak karşımıza geliyor. Ceza reformuyla ilgili çıkartılan
kanunlar, Türk Ceza Kanunu, Ceza Muhakemesi Kanunu, İnfaz Kanunu, yine Türk
Borçlar Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu gibi birçok
temel kanunun yanında yine Türkiye’de kanunla düzenlenmemiş olan birçok alan bu
dönemde düzenlenmiştir.

Tabii, bütün bunların detayına
girmeyeceğim. Önemli iki nokta üzerinde duracağım. Birisi şudur: Bakın, 2004
yılında Türkiye’de hukuk alanında çok büyük reform niteliğinde bir anayasa
değişikliği yapılmıştır. Anayasa’nın 90’ıncı maddesinde temel hak ve
özgürlüklerle ilgili uluslararası sözleşmelerle kanunlar arasında bir çatışma
meydana geldiğinde, sözleşme hükümlerinin uygulanacağına dair açık bir anayasa
hükmü Anayasa’ya dercedilmiştir.

TURGUT DİBEK (Kırklareli) – Uyuluyor
mu? Kullanılıyor mu? Bakan var mı?

MUSTAFA ŞENTOP (Devamla) – Bu birçok
kanunda -ki mevzuatımızın çok dağınık olduğunu hepimiz müttefiken
söyleyebiliriz- temel hak ve özgürlüklerle ilgili uluslararası sözleşmelere
aykırı hükümlerin uygulanmamasını sağlayacak. Bir anlamda, zımnen, üstü örtülü
olarak yürürlükten kaldırılmasını sağlayacak devrim niteliğindeki bir
düzenlemedir. Bunun bizim uygulamamıza tam olarak yansıyıp yansımadığını ayrıca
tartışabiliriz. Bunun biraz hukuk kültürüyle, biraz yargıç kültürüyle, yargıç
sosyolojisiyle ilgili boyutları vardır. Fakat bu düzenleme, 2004 yılında yani
AK PARTİ İktidarı döneminde getirilmiş, Türk hukuk sisteminde devrim
mahiyetinde çok önemli bir düzenlemedir.

Bir başka düzenleme: Burada bunu
olumsuz olarak zikretti, menfi olarak zikretti arkadaşlar ama, 12 Eylül 2010
referandumuyla kabul edilen anayasa değişiklikleri, Türkiye’de yine yargı
bağımsızlığı bakımından ve yargının demokratik meşruiyeti bakımından çok önemli
bir adımdır.

Değerli arkadaşlar, HSYK, biliyorsunuz,
daha önce, yüksek mahkeme yargıçları tarafından belirlenmiş üyelerin
çoğunluğuyla teşkil edilmekteydi.  7 kişilik Hâkimler ve Savcılar Yüksek
Kurulunun 5 üyesinden 3’ü Yargıtaydan, 2’si Danıştaydan geliyordu, bir de bakan
ve müsteşar Kurul üyesi idi.

Şimdi, böyle bir yapının tabii iki
boyutu var. Bir taraftan, az sayıda üyeden teşekkül etmiş olan böyle bir
kurulun, bakanın ve müsteşarın bulunmasıyla yürütme etkisinde bulunabileceği,
kalabileceği ihtimali karşımıza geliyor. Bu yönde eleştiriler eski HSYK’ya
yöneltilmekteydi.

Ama öbür taraftan şunu unutmamak lazım:
Sadece yüksek mahkemelerdeki hâkimlerin belirlemiş olduğu HSYK çoğunluğunun
yargıçların ve savcıların kâmil anlamda temsili bakımından ciddi sorun teşkil
ettiğini söylemeliyiz. Avrupa Birliği izleme raporlarında sürekli olarak, her
yıl, bakan ve müsteşarın Kurulda bulunmasının yanı sıra ama özellikle Kurulda
hâkim ve savcıların kâmil manada temsil edilmediğinin ifade edildiğini
görüyoruz. 12 Eylül 2010 referandumuyla beraber burada aslında yöneltilen
eleştirilere de bir şekilde gelmiş olacağım. 12 Eylül 2010 referandumuyla
beraber HSYK’nın yapısı Avrupa ülkeleri standartlarına uygun hâle
getirilmiştir. 22 üyeden teşekkül etmektedir. Birisi Sayın Bakandır, Adalet
Bakanı HSYK’nın Başkanıdır aynı zamanda, müsteşar tabii üyesidir, geriye
kalanlar ise Yargıtay ve Danıştaydan gelen üyelerle beraber adli yargıdan ve
idari yargıdan seçim suretiyle adli yargı hâkimleri ve savcılarının yine idari
yargı hâkimlerinin kullanacağı oylarla oluşmuş olan bir yapı. Burada Türkiye’de
yüksek yargıdaki üye hâkimlerin sayısı çok cüziydi. Bunlar yaklaşık olarak
yirmi de 1’ini teşkil ediyordu Türkiye’deki hâkim ve savcıların. İlk derece
mahkemelerinde görev yapanların çok büyük bir ağırlığı, çoğunluğu vardı. Bu
çoğunluğun da Kurula yansıtılması gerekiyordu. Türkiye’de 12 Eylül 2010
referandumu öncesinde sanki yargıyla hükûmet arasında bir çekişme varmış gibi
gözüken tablo doğru okunduğu takdirde yüksek yargıyla ilk derece mahkemelerinde
görev yapan hâkim, savcılar arasındaki bir çekişme olduğunu bize göstermekteydi
çünkü 1961’den itibaren Türkiye’de hâkim ve savcıların atanmasında, disiplin
işlemlerinde ve tayinlerinde yetkili kurul hâline getirilen önce Yüksek
Hâkimler Kurulu daha sonra Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu bir kast
sisteminin oluşmasına yol açmıştı. İlk derece hâkim ve savcıları arasından
yüksek mahkemelere geçişi birçoğu ideolojik kriterlerle açıklanabilecek
kriterlerle sağlamaktaydı. O bakımdan yerel mahkemelerin vermiş olduğu
kararlarla yüksek mahkemelerin vermiş olduğu kararlar arasında bir farklılaşma
doğuyordu, HSYK da doğrusu bu 12 Eylül 2010 referandumuyla kabul edilen
düzenlemeye kadar durumun çok farkında değildi. Bunu birçok davada hâkim ve
savcıların devam eden davalarında görevden alınmaları sırasında gördük.

Şimdi bu yeni yapılan düzenleme değerli
arkadaşlar, Avrupa standartlarını sağlıyor dedik. Tabii, Avrupa standartlarının ne olduğundan
kısaca bahsetmek isterim.

Şimdi, tabii, bizde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunda
Bakanın, Adalet Bakanının bulunması, Müsteşarın bulunması bir büyük eksiklik,
yargı bağımsızlığına aykırı bir hususmuş gibi değerlendiriliyor. Burada,
öncelikle, bizim mevzuatımızdan hareketle birkaç şey söyleyeyim: Bakın burada
Sayın Bakan 7 kişilik Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunda 1/7 oya sahipti, Müsteşar
1/7 oya sahipti. 22 kişi hâline getirildiği zaman, burada toplama baktığımızda
Genel Kurul hesabı bakımından 1/22 oya sahip oldu.

ALİ SERİNDAĞ (Gaziantep) – Siz de inanıyor musunuz?

MUSTAFA ŞENTOP (Devamla) - Yani kullandığı oyun etkisi üçte
1 oranında azaltıldı, bu bir.

İkincisi, Bakanın… Şimdi, yeni HSYK’da temel kararlar
daireler hâlinde alınmaktadır; tayin kararları, disiplin işlemleri daireler
hâlinde çalışarak alınmaktadır. Anayasa’da açık bir hüküm… Bakana bu bakımdan
sorumluluk yüklerken belki kaçırılmış olan nokta budur. Açık bir hüküm var
Anayasa’da: “Bakan, dairelerin çalışmalarına katılamaz.” sadece Genel Kurul
faaliyetlerine katılıyor, bir. İkinci husus, bu da HSYK Kanunu’nda, Hâkimler ve
Savcılar Yüksek Kurulu Kanunu’nda var: “Bakan Genel Kurulda disiplin
işlemleriyle ilgili toplantılara da katılamaz, burada oy kullanamaz.”
Dolayısıyla hâkimlerin atanmalarında, nakillerinde, yer değiştirmelerinde,
disiplin işlemlerinde Bakanın oy kullanma hakkı bu yeni düzenlemeyle
engellenmiştir. Bakanın görevi bir temsil görevidir, bazı idari yetkileri
vardır.

Bakın, burada Bakanın, hâkim ve savcıların idari bakımdan
Bakanlığa bağlı olmasından bahsedildi, burada gensoru önergesinde de var.
144’üncü maddeye bakalım, burada yargıçlardan yani hâkimlerden bahsedilmiyor.
“Adalet hizmetleri ile savcıların idari görevleri yönünden Adalet Bakanlığınca
denetimi.” deniyor. Çünkü hâkimlerin denetimi konusunda Bakanın hiçbir etkisi
yoktur, idari yönden de yoktur. Savcılar açısından böyle bir yetki Anayasa
tarafından verilmektedir. Hâkimlerin denetimi, onlar hakkında açılacak
soruşturmalar, incelemeler, her türlü, hâkimlerle ilgili, yargısal faaliyetleriyle
ilgili denetimler -disiplin işlemleri bakımından söylüyorum- Hâkimler ve
Savcılar Yüksek Kurulunun ilgili dairesince yapılır, itiraz hâlinde de Genel
Kurulda görüşülür. Dolayısıyla, değerli arkadaşlar, bu HSYK’nın, yani yeni
HSYK’nın Avrupa’da örnekleriyle de karşılaştırıldığında yargı bağımsızlığı
bakımından çok ileri bir adım olduğunu anlayabiliriz.

Şunu ifade edeyim, tabii “İlla Adalet
Bakanı HSYK’da olmasın, yargı bağımsızlığı ancak öyle gerçekleşir.” diyorsanız
başka, ama “Adalet Bakanı bir siyasi kişilik olarak HSYK’da olmasın.”
diyorsunuz o zaman Adalet Bakanının bulunmadığı ama siyasetçilerin bizzat -seçilmiş
siyasetçilerin- veyahut da onların belirlediği kişilerin yer aldığı yüksek
yargı kurulları Avrupa ülkelerinin hepsinde var.

Bakın, Fransa 2011 yılında başlayan
modelle girdi, Adalet Bakanı var mı? Yok. Evet, doğru, Adalet Bakanı yok ama 15
kişilik heyette 6 üye siyasetçiler tarafından belirleniyor, 2’sini
Cumhurbaşkanı, 2’sini Senato Başkanı, 2’sini Meclis Başkanı belirliyor,
doğrudan belirliyor.

Mesela Hollanda örneği… 12 Eylül
referandumunda bu düzenlemeye karşı çıkan birçok arkadaşın yaptığı çalışmada da
bu var, diyor ki: “Hollanda’da 5 kişilik kurul var, bu kurulda Adalet Bakanı
yok.” Doğru, öyle bakıyorsanız doğru. Peki, 5 kişi nasıl belirleniyor? 5
kişinin 5’ini de Adalet Bakanı öneriyor, Kral atıyor. Adalet Bakanı yok ama
onun önerdiği kişilerden teşekkül ediyor kurul bir kere.

Daha sonra nereye bakarsak bakalım…
Bakın, İtalya’da 27 üye var, Cumhurbaşkanı Başkanıdır kurulun, geriye kalan 26
kişiden 8’ini Parlamento seçiyor. İspanya’da 21 üye var, Yargıtay Başkanı
Başkan, geriye kalan 20’nin 8’ini Senato ve Meclis seçiyor. Birçok örnek,
bunları çoğaltmamız mümkün.

Değerli arkadaşlar, bu bakımdan
HSYK’nın yeni yapısı yargı bağımsızlığını sağlama bakımından çok ileri bir
adımdır. Bakanın da HSYK’daki yetkileri, özellikle yargılama faaliyetleri
bakımından, disiplin işlemleri bakımından, tayinler bakımından, nakiller
bakımından yetkileri bütünüyle bu yeni düzenlemede ortadan kaldırılmıştır.

Bir başka husus, burada son yıllarda
tabii Türkiye’de hukuka
ve devlete güvenin sarsıldığından -bazı uygulamalarla- bahsediliyor.

Değerli arkadaşlar, Türkiye'nin yargıyla ilgili sorunları
yeni değil. Türkiye’de 27 Mayıs 1960’dan sonra oluşturulan yargı sistemi,
bütünüyle demokratik meşruiyetten mahrum bir şekilde tasarlanmıştır. Elli
yıllık bir sürede Türkiye, demokratik meşruiyeti olmayan, tamamen kendi içinde
bir kast sistemiyle çalışan, özellikle tayinlerde ve yüksek yargıya geçişlerde
bir kast sistemiyle çalışan bir yargı düzeniyle karşı karşıyaydı. Yargının
bağımsızlığından bahsediliyordu. Bağımsız...

ATİLLA KART (Konya) – Meşruiyeti siz sağladınız öyle mi?

MUSTAFA ŞENTOP (Devamla) – Yargının bağımsızlığının
ötesinde, Atilla Bey...

ATİLLA KART (Konya) – Meşruiyeti sağladınız öyle mi?

ALİ İHSAN  KÖKTÜRK (Zonguldak) - Siz inanıyor musunuz
söylediklerinize?

MUSTAFA ŞENTOP (Devamla) – Atilla Bey, önce tasarı, teklif
farkı üzerine çalışmalarınızı tamamlayın, ondan sonra laf atın.

ATİLLA KART (Konya) – İdeolojiyi getirdiniz ideoloji,
meşruiyeti değil.

MUSTAFA ŞENTOP (Devamla) – Şimdi, HSYK’nın eski yapısıyla
beraber baktığımızda yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığının ötesinde bir de
sorumsuzluğu vardı. Yargı kimseye karşı hesap vermeyen bir kuruldu.

ATİLLA KART (Konya) – Siyaseti yargılaştırdınız.

MUSTAFA ŞENTOP (Devamla) – HSYK’yla beraber, yeni HSYK’yla
beraber yargı, bütünüyle yürütmeden ve kayıt dışı siyaset odaklarının
müdahalesinden kurtarılmış oldu.

Şimdi, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin Türkiye’yle ilgili
vermiş olduğu kararlardan bahsediliyor. Tabii, burada süreçleri dikkate almamız
lazım arkadaşlar. Türkiye’de bir davanın sonuçlanma süreci yaklaşık olarak beş
yıl civarında, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde...

ATİLLA KART (Konya) – Ramazan Akyüreklerden söz et Sayın
Şentop, Ramazan Akyüreklerden söz et.

MUSTAFA ŞENTOP (Devamla) – ...verilen kararlar da yaklaşık
buna yakın bir zaman alıyor.

ATİLLA KART (Konya) – Ramazan Akyüreklerden söz eder misin
biraz?

MUSTAFA ŞENTOP (Devamla) – Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin
Türkiye aleyhine vermiş olduğu kararların büyük bir kısmı bundan on yıl önce
sonuçlanmış, Türkiye’de ortaya çıkmış olaylarla ilgili öncelikle.

ATİLLA KART (Konya) – Parti memurlarından, cemaat
memurlarından söz eder misin biraz?

MUSTAFA ŞENTOP (Devamla) – Bunun dışında, adil yargılanma
hakkıyla ilgili verilmiş olan kararların büyük bir kısmı, çok kahir ekseriyeti
uzun yargılama süreleriyle ilgilidir.

ATİLLA KART (Konya) – Parti memurunun olduğu yerde adalet
olur mu, onu söyle bir, onun cevabını ver.

MUSTAFA ŞENTOP (Devamla) – Tutukluluk süreleriyle ilgili
olarak, tutukluluk sürelerinin uzunluğuyla ilgili olarak verilmiş kararlar yok
denecek kadar azdır çünkü somut olaylara bakarak karar veriyor Avrupa İnsan
Hakları Mahkemesi.

ATİLLA KART (Konya) – Cemaat memurunun olduğu yerde adalet
olur mu?

MUSTAFA ŞENTOP (Devamla) – Özel yetkili mahkemelerle ilgili
olarak da arkadaşlar, çok detaya giremiyorum vaktim azaldı, çıkartılan kanun
düzenlemesi o dönemde, 2004 yılında Cumhuriyet Halk Partili milletvekillerinin
de desteğiyle geçmiştir. Sadece bir ayrışık gerekçe yazılmıştır.

ATİLLA KART (Konya) – Ramazan
Akyüreklerin hesabını verin, cevabını verin.

MUSTAFA ŞENTOP (Devamla) – Onun dışında
olumlu oy kullanılmıştır bu düzenlemeye. Benzerleri birçok Avrupa ülkesinde de
olan mahkeme türleridir bunlar.

Değerli arkadaşlar, yeni bir anayasa’yla,
yeni bir hukuk kültürüyle ve yargıç kültürüyle bu sorunun aşılabileceği
kanaatindeyim. Yeni anayasa çalışmaları…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından
kapatıldı)

MUSTAFA ŞENTOP (Devamla) – Hepinizi
grubum ve şahsım adına saygıyla selamlıyorum.

ATİLLA KART (Konya) – Yeni anayasa’yı
da sabote ediyorsunuz, bloke ediyorsunuz Sayın Şentop, yeni Anayasa
çalışmalarını bloke ediyorsunuz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Şentop.
(AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Şimdi, Adalet Bakanı Sayın Sadullah
Ergin.

Buyurun Sayın Bakan. (AK PARTİ
sıralarından alkışlar)

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) –
Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şahsımla ilgili verilmiş olan gensoru
önergesiyle ilgili söz aldım. Genel Kurulu, değerli üyeleri saygıyla
selamlıyorum.

Öncelikle gensorunun teknik bir değerlendirmesini
yapmak istiyorum. Gerçi benden önce konuşan Grup Sözcümüz, Değerli Hocamız
bunun çok sağlıklı bir analizini yaptı ancak Meclis Başkanlığına sunulan ve
bugün şu saatte görüşmekte olduğumuz gensoruyla ilgili tarafıma iki tane temel
suçlama yöneltilmektedir.

Bunlardan bir tanesi, Adalet Bakanı
Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun Başkanıdır, dolayısıyla hâkim ve
savcıların idari yönden Adalet Bakanlığına bağlı olduğu, adalet hizmetlerinin
denetlenmesinde Adalet Bakanlığının görevli olduğu, ayrıca diğer bakanlıkların
hazırlamış olduğu kanun tasarı ve tekliflerinin de Adalet Bakanlığından görüş
alınmak suretiyle Parlamentoya geldiği ve yasama faaliyetlerinde de Adalet
Bakanının diğer bakanlardan farklı sorumluluğu olduğu, bu sorumluluğunun da gereğini
yerine getirmediği, Anayasa 90 yollamasıyla Avrupa İnsan Hakları
Sözleşmesi’nden kaynaklı birtakım yükümlülüklerin de bu yasalara dercedilmesi
gerektiği yönünde birtakım değerlendirmeler yapılmıştır.

Takdir elbette ki önergeyi hazırlayan
değerli milletvekillerine aittir ancak Anayasa’mızın 7, 8 ve 9’uncu
maddelerinde düzenlenmiş olan yasama, yürütme, yargı erklerinin çalışma, görev
ve sorumluluklarına ilişkin temel maddelere baktığımızda, yürütme organının bir
temsilcisi olan Adalet Bakanının konumunu iyi değerlendirmemiz gerektiğini
düşünüyorum.

Öncelikle, Bakanlığın teşkilat
yasasında tarafımıza tevcih edilen görevler önergede de bir kısmı itibarıyla
değerlendirilmiş ve tespit edilmiştir…

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Deniz Feneri
savcıları neden görevden alındı?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
– …ancak burada “Bakanlıkça hazırlanan kanun tasarı taslakları Başbakanlığa
sunulmadan önce Adalet Bakanlığından görüş alınmaktadır.” deniliyor. Doğru,
yalnız bu görüş bağlayıcı değildir. Kaldı ki taslakların yasalaşması Adalet
Bakanının talebine, görüşüne göre de olmamaktadır. Nice tasarılar, kanun
teklifleri bu Parlamentoya gelmiştir, bu tasarı ve teklifler komisyonlarda
başka başka hâllere gelmiştir, önergelerle, Meclisteki milletvekillerimizin müdahaleleriyle,
gelen tasarı ile çıkan kanun arasında ciddi farklar oluşmuştur, oluşabilmiştir.

Yine, yürürlükteki yasalara
baktığımızda, Adalet Bakanının yasama faaliyetinden dolayı sorumlu
tutulabilmesi, yasama yetkisinin Türk milleti adına, Türkiye Büyük Millet
Meclisinde olduğu hükmünü görmemek anlamına da gelir, çünkü yasamayı yapan
Adalet Bakanı ya da Bakanlığı değil, Türkiye Büyük Millet Meclisidir.

Öte yandan, yargı mercilerinin yargı
yetkisinin kullanılması kapsamında kalan iş ve eylemlerinden dolayı Adalet
Bakanının sorumlu tutulması, Anayasa’mızın 9’uncu maddesindeki yargı yetkisinin
Türk milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı hükmüyle, yine
Anayasa’mızın 138’inci maddesindeki düzenlemeye aykırılık oluşturmaktadır.

Gensoruda ileri sürülen hususlarda
Adalet Bakanının gereğini yapmasını beklemek, yargıya müdahale etmesini istemek
sonucuyla aynıdır.

ATİLLA KART (Konya) – Yargıya müdahale
etmenize gerek yok, yargı zaten emir ve talimatlarınızın gereğini yapıyor!

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
– Kanaatimce, Adalet Bakanının yürümekte olan soruşturma ve kovuşturmalara
niçin müdahale etmediği şeklinde bir soru olarak da algılanabilir gensorudaki
bazı cümleler.

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu
Başkanı olarak Adalet Bakanının yetkileri, hem Anayasa’mızın 159’uncu
maddesinde sayılmıştır hem de 6087 sayılı Yasa’nın 6’ncı maddesinde
belirlenmiştir. Adalet Bakanı HSYK’nın Başkanıdır, temsil yetkisine sahiptir.
HSYK üç daire şeklinde yapılanmıştır. Başkan, bu dairelerin çalışmalarına
katılamaz, oy kullanamaz, genel kurul çalışmalarına katılabilir ancak genel
kurulda da hâkim, savcıların özlük işlerine ait, disiplin işlerine ait
oturumlara katılamaz. Dolayısıyla, temsilî bir Başkanlık söz konusudur. Sayın
Oyan’ın bahsettiği şekilde “Dayak yemek için varım.” şeklindeki sözüm HSYK
içerisinde değil. Parlamenter demokraside, Parlamentoda, bugün vermiş olduğunuz
gensoruda Adalet Bakanından sormayacağınız bir soruyu kime soracaktınız? Eğer
Adalet Bakanının HSYK’da sembolik bir temsili olmasaydı buraya siz Yargıtay
Başkanını, Danıştay Başkanını, Anayasa Mahkemesi Başkanını ya da herhangi bir
mahkeme başkanını çağırıp ona mı hesap soracaktınız? Parlamenter demokrasilerde
bunun siyasi muhatabı gerekirdi ve Adalet Bakanı da bu siyasi muhataplık adına
HSYK’da sembolik bir başkanlık yapmaktadır.

Değerli milletvekilleri, gene bu
değerlendirmeden sonra, gensoru, aslında esas itibarıyla, Parlamentonun denetim
yollarından bir tanesidir, aynen soru önergesi, Meclis araştırması, genel
görüşme ve Meclis soruşturması gibi denetim yollarından bir tanesidir. Ancak
gensoruyla denetlenebilecek olan konular farklıdır. Burada Bakanlar Kurulunun
yürütme yetkisi ve görevi kapsamına giren konularda bakanların ya da Bakanlar
Kurulu adına Başbakanın denetlenmesi söz konusudur. Bu denetim yasama yetkisine
ilişkin olamaz, yargı yetkisine ilişkin olamaz. Bu ikisi dışında, bakanın ya da
Başbakanın yürütme yetkisine yönelik olarak gensoru denetimi yapılabilir.

Tüm bu izahlardan da anlaşılacağı gibi,
gensoru önergesinde tarafıma yöneltilen iki konu vardır. Yasaların,
tasarıların, kanun tekliflerinin Parlamentodan yasa olarak çıkması sürecinde
yeterli özeni göstermediğim şeklinde bir eleştiri var.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Özel yetkili
mahkemeler sizin döneminizde kuruldu mu kurulmadı mı?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
-  Burada, yasama faaliyetinde, Adalet Bakanı sıfatıyla son sözü söyleme yetkim
yok. Son sözü Genel Kurul söylüyor; Parlamento, milletvekillerimiz söylüyor.
Dolayısıyla, Parlamentonun yapmış olduğu yasalardan dolayı Bakanı sorumlu
tutmak Anayasa’mızın 7, 8 ve 9’uncu maddelerindeki yetki ve sorumluluklarla
bağdaşmaz diye ifade ediyorum.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Özel yetkili
mahkemeler sizin teklifinizle kurulmadı mı?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
- Bir diğer konu da yine Adalet Bakanının yargı organlarının karar ve
işlemlerinde hiçbir görevi ve yetkisi bulunmamaktadır. Dolayısıyla bundan
dolayı da bir sorumluluğun Adalet Bakanına yöneltilmesi mümkün değildir. Burada
HSYK’nın bir denetim görevinden bahsedilebilir.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Peki,
yargının harçlarını, paralarını niye faizsiz Vakıflar Bankasına yatırıyorsunuz?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
– HSYK’nın sorumluluğundan bahsedilebilir. Bu sorumluluk da HSYK’nın 3.
Dairesinin yapacağı inceleme sonrasında inceleme ve soruşturma kararı alınır
ise Adalet Bakanı buna olur verir ya da vermez ama Bakanın vereceği olur ya da
olur vermemesi kararları yargı denetimine tabidir ayrıca.

Dolayısıyla, bu önergenin hazırlanış
biçimi itibarıyla, huzurlarınıza getiriliş biçimi itibarıyla biraz
zorlanmalarla hazırlandığı, ilk 3 Ocak’taki önergenin Meclis Başkanlığınca iade
edilmesinden on altı gün sonra ikinci önergenin hazırlanmış olduğunu da ifade
etmeliyim. Gerekçelerine baktığımızda da elbette ki, takdir değerli
milletvekillerimize aittir ama Anayasa’mıza göre bu suallerin Adalet Bakanına
tevcih edilememesi gerektiğini düşünüyorum.

Değerli milletvekilleri, konuştuğumuz
konu, Adalet Bakanının şahsında yargının genel sorunları paylaşıldı bu
kürsüden. Değerli sözcüler, milletvekilleri Türkiye’de yargıya ilişkin
uygulamaları, altyapı sorunlarını, sistematik olarak aksayan birtakım konuları
gündeme taşıdılar. Elbette bu konu geçmişten bu yana çokça tartışıldı. Hepimiz
tartıştık, görüşlerimizi ifade ettik. 2002 öncesinde de bu konu çok tartışıldı.
2002 öncesinde de Adalet Bakanlığı yapmış olanlarla ilgili birçok sözler
söylendi. Yargı, Türkiye’de öteden beri sorunlu, problemli bir alan ve
birikmiş, kronikleşmiş sorunları var.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Kimse yargının
parasını faizsiz olarak Akbank’a yatırmadı. Bu, sizin döneminizde oldu.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
– Sayın Tanal, siz konuştuğunuzda burada herkes saygıyla dinledi. Bu kürsüye
geleceksiniz, soru soracaksınız, eleştiri yapacaksınız ama cevabını almaya
tahammül göstermeyeceksiniz. Lütfen, demokratik sabrı ve tahammülü göstermenizi
ben sizden rica ediyorum. Ben sizi saygıyla, sükûnetle dinledim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Yargılama
hızlı olsa ne olur?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
- Değerli milletvekilleri, Türkiye’de yargının geçirmiş olduğu safahat, süreç
hepimizin malumu. Bu konu bu ülkenin problemi ve bu problemi ortak akılla
çözmek zorunda olan Parlamentonun üyeleriyiz. Öteden beri, Türkiye’de, uzun
yargılamalar sorunu var, yargılamaların makul sürede bitirilememesi sorunu var.
Bu ülkede, yargının altyapı sorunları var idi. Bu ülkede, yargının insan
kaynaklarından neşet eden sorunları var idi.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Yargının
Deniz Feneri sorunu var!

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
- Bu ülkede, yargının eğitimden kaynaklı sorunları var idi ve bu ülkede,
yargının mevzuat altyapısından kaynaklı sorunları var idi.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – On senedir bu
ülkeyi kim yönetiyor?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
- Değerli milletvekilleri, bu sorunların çözümü için son on yılda çok önemli
çalışmalar yapıldı ama özellikle 2009’dan bu yana bu çalışmalar, sistematik
olarak planlı, bilimsel, katılımcı, uzlaşmacı ve bütüncül bir bakış açısıyla
ele alınarak ilk kez yargının tüm paydaşlarının da katıldığı bir çalışmayla
ortaya konuldu sorunlar ve bu sorunların çözümü için bir strateji belgesi
üretildi.

ATİLLA KART (Konya) – Daha önceki
çalışmalar zayıf mı kalıyordu?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
- Bu strateji belgesine bağlı olarak bir eylem planı hazırlandı ve deklare
edildi. Bu 2009 yılının Ağustos ve Eylül aylarında yapılan bu faaliyetlerden
sonra bu plan, önce Bakanlar Kurulunda ardından Avrupa Komisyonunda da
görüşüldü ve değerlendirildi. Bakanlar Kurulumuz kabul etti ve uygulamaya
başlandı. Aradan geçen iki yıl içerisinde çok önemli adımlar atıldı ve bu süre
içerisinde Anayasa Mahkemesinin yapısında önemli değişiklikler yapıldı.
Hâkimler Savcılar Yüksek Kurulunun yapısı, geniş tabanlı, katılımcı esasa
dayalı olarak düzenlendi. Yargıtay ve Danıştay kurumsal olarak güçlendirildi;
üye sayısı, daire sayısı, tetkik hâkimi ve çalışan personel açısından
güçlendirildi. Türkiye’de adliye teşkilatımızın fiziki altyapısı güçlendirildi.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) - Bu ülkede
adalet kalmadı Bakan Bey ne derseniz deyin. Bu ülkede adalet kalmadı.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
- 146 tane adalet sarayı yapıldı ve hizmete alındı, şu anda 35 adalet sarayı
daha inşa ediliyor.

MALİK ECDER ÖZDEMİR (Sivas) –
Cezaevleri tıklım tıklım dolu Sayın Bakan. Bir tane cezaevini ziyaret edin
bakalım? Cezaevleri hangi durumda?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
- Yine 205 cezaevi kapatıldı şartları uygun olmadığı için, buna karşın 60 tane
daha uygun şartlarda modern ceza infaz kurumu hizmete alındı.

MALİK ECDER ÖZDEMİR (Sivas) – 10
kişilik koğuşta 38 kişi kalıyor.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
- Yargının hizmetinde kullanılan teknik altyapı güçlendirildi.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Tarih hesap
soracak. Tarih hep sizi böyle hatırlamayacak.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
- Ulusal Yargı Ağı Projesi ile beraber görüntülü ifade alma sistemleri ve diğer
kamu kurumlarıyla on-line bağlantılar kurulmak suretiyle yargının gerçekten
altyapısına hizmet edecek çok önemli çalışmalar yapıldı.

MALİK ECDER ÖZDEMİR (Sivas) – Gaziantep
Cezaevini ziyaret et, Bakansın bak.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
- Değerli milletvekilleri, mevzuat altyapısı konusunda 2004, 2005 yıllarında
Türkiye’de uygulanan ceza mevzuatının tamamı yenilendi. Bu mevzuat yapılırken
önemli ölçüde Mecliste temsil edilen partilerimizle beraberce yapıldı bu
mevzuat. Türk Ceza Yasası, Ceza Usul Yasası, Ceza İnfaz Yasası gibi temel
yasalar önemli ölçüde bu Parlamentoda ittifakla, büyük bir mutabakatla yapıldı.
Elbette ki yüzde 100 mutabakat olmadı belki ama önemli bir kısmı da bu Genel
Kurulda, komisyonlarda mutabakatla yapılan yasalardır. Yine hukuk mevzuatına
baktığınızda Türk Borçlar Yasası, Türk Ticaret Yasası, Hukuk Usulü Muhakemeleri
Yasası ve Tebligat Kanunu gibi yasalar uzlaşmayla bu Genel Kurulda çok kısa
süre içerisinde kabul edildi. Mevzuatımızın ihtiyacını duyduğu bu önemli
değişim ve dönüşüm de bu şekilde sağlanmış oldu.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Deniz Feneri
savcılarıdır gensorunun konularından biri. Yazık değil mi bu savcılara
yolsuzlukla mücadele ediyorlar?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
– “İnsan kaynakları noktasında yüksek mahkemelerin kapasitesi artırıldı.”
demiştim. Hâkim, savcı sayısında yüzde 34 artış sağlandı, adalet personelinde
yüzde 78 artış sağlandı ve mahkeme sayısında yüzde 21 artış sağlandı.

Değerli milletvekilleri, tüm bu
tedbirler birlikte uygulanmakla beraber bugün bir eşiğe gelindi.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Bakan
gensoruya cevap verin, Meclisi ciddiye alın.

ATİLLA KART (Konya) – Sayın Bakan, Oda
TV’ye cevap verin, Oda TV’ye.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
- Türkiye’deki yargının sorunlarını çözme noktasında tespit edip ortaya
koyduğumuz problemleri çözmek için atılan adımlardan sonra geldiğimiz nokta,
ilk defa tarihimizde Yargıtaya gelen dosyadan daha fazlası karara çıkmaya
başladı ve ilk defa Yargıtaydaki stoklar erimeye başladı.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Adalet
olmadığında Sayın Bakan, erise ne olur?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
– Değerli milletvekilleri, hep itiraz ettiğimiz, şikâyet ettiğimiz bir şey
vardı: Makul sürede yargılanma yapılamıyor bu ülkede, Avrupa İnsan Hakları
Mahkemesinde bu yüzden çok mahkûmiyet alıyoruz diye şikâyet yapılıyordu. Şimdi,
bu şikâyeti ortadan kaldıracak çalışmalar yapıldı. Yargıtayın yapmış olduğu
planlama ile bir buçuk, iki yıl içerisinde mevcut stoklar eritiliyor inşallah
ve iki yıl sonra, bu ülkede bir dava açtığınızda hem ilk derece mahkemesindeki
süreç hem temyiz mahkemesindeki süreç dâhil olmak üzere on iki ila on dört ayda
davalar sonuçlanacaktır. Bu da Türk yargısı adına bir devrimdir, bir reformdur.
(AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Deniz
Feneriyle devrim yapıldı, geri devrim!

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
– Değerli milletvekilleri, bir zamandan beri özellikle…

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Deniz Feneri
sizin yüz karanızdır, yolsuzluk abidesidir!

ATİLLA KART (Konya) – On yıldır bu
ülkeyi yönetiyorsunuz, şimdiye kadar niye başaramadınız?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
– …12 Eylül 2010 referandumuyla beraber oluşan atmosferde Türk yargısına karşı
sistematik bir dezenformasyon ve sistematik bir saldırı yapıldığını da üzülerek
gördüğümü ifade edeyim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – “Devrim”
denmez buna, “darbe” denir, “gerici darbe” denir.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
– Bu dezenformasyon ve saldırılar doğru bilgilerle, verilerle yapılırsa buna
saygı duyarım. “Türk yargısının problemleri vardır.” dedim. Problemli, sorunlu
alanları kabul ediyoruz ve bu sorunlu alanların düzeltilmesi için gerekli ve
önemli adımlar atıldı, atılmaya devam ediyor. Ama bir de olmayan şeyler varmış
gibi sunularak gerçekten Türk yargısı üzerinde istifham oluşturulmaya
çalışılıyor.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Deniz Feneri
savcıları görevden alınmadı mı? Yok mu böyle bir şey?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
– Şimdi, herkes bir diğerinden adalet bekliyor.

Değerli milletvekilleri, bu ülkede herkes birbirinden adil
davranmasını beklerken kişiler ya da kurumlar kendilerinin adaletle davranması
gerektiği yönünde bir adım atmıyorlar maalesef. Gazeteleri açın sabahtan
“Nerede bu devlet?”, “Nerede bu millet?”, “Adalet nerede?” diye manşetleri
görürsünüz, her gün vardır. Ama Basın Yasası’na baktığınızda yalan ve yanlış
haberleri düzeltme hakkı vardır muhatapların ya da tekzip hakkı vardır. Basın
Kanunu’na göre düzeltme hakkı aynı sayfada, aynı sütunda, aynı puntolarla ve
aynı hacimde yayınlanmak zorundadır. Ama heyhat, gelin bakın ki, bugüne kadar ben bir
tane olsun Basın Kanunu’ndaki tekzip ve cevap hakkına saygı gösteren, düzeltme
hakkını kullandıran yayın organı göremedim. Bir tane olsun göremedim. On iki
sütuna manşet haber yapılıyor, haber tamamen gerçek dışı, asparagas.

ATİLLA KART (Konya) – Basına servis
yapan emniyet mensuplarını ne yapacaksın Sayın Bakan?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
– Doğrularını ifade ediyorsunuz, gazete birinci sayfadan on iki sütuna manşet
yaptığı haberi, yirmi beşinci sayfada, icra iflas ilanlarının arasında karınca
duası gibi yayınlıyor. Ondan sonra da dönmüş memlekette adalet arıyor.

ATİLLA KART (Konya) – Çözümünü bul
Sayın Bakan.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
– Önce sen adil davranacaksın, önce sen adaletli olacaksın. (AK PARTİ
sıralarından alkışlar)

ATİLLA KART (Konya) – Çözümünü bul
Sayın Bakan, on yıldır yönetiyorsun, çözümünü sen bulacaksın, sen şikâyet
etmeyeceksin.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
– Değerli milletvekilleri, bugün ben akşamın şu saatinde kimseyi rencide etmek,
üzmek istiyorum.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Edemezsin
ki, niye rencide edeceksin?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
– Bakın, şu dosyamın içerisinde, Türkiye’de adalet uygulamaları, Türkiye’de
yargının siyasallaştırılması, Türkiye’de yargıya müdahalelerle ilgili onlarca
örnek var. Bunlar, tespit edilmiş, sabit olan müdahale örnekleri.

ATİLLA KART (Konya) – Sen kendi
iktidarının hesabını ver.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
– Bunları bu kürsüden konuşursam çok kimse burada mahcup olur.

ATİLLA KART (Konya) – İktidarının
hesabını ver, iktidarının. Kendi hesabını ver sen.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
– Şu akşam saatinde kimseyi üzmek…

ATİLLA KART (Konya) – Sayın Bakan,
hesabını ver hesabını. Sen hesap vereceksin.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
– …Genel Kurul salonunu germek istemiyorum, ama burada tam doksan dakikadır
partilerin sözcüleri konuştular, bu doksan dakika sabırla dinledik…

ATİLLA KART (Konya) – Hesap
sormayacaksın, hesap vereceksin; demokrasinin anlamı bu.

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
– …ama bütün bu iddialara ve ithamlara karşı cevap vermek üzere bu kürsüye
gelen Bakana, daha hiçbir şey söylemeden, hiçbir cevap vermeden sataşmalar, laf
atmalar başladı. Demokrasi anlayışımız bu. Biz itham edeceğiz, biz söyleyeceğiz
ama muhatabı cevap dahi veremeyecek. Bu da tek parti anlayışının demokrasi
anlayışı olsa gerek. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Değerli milletvekilleri, bakınız, bunu
söylediğiniz zaman değerli milletvekilleri, biraz önce dedim ki herkes bir
başkasından adalet bekliyor; işçi işverenden adalet bekliyor ama kendisi
işverenin hukukuna, haklarına saygı göstermeyebiliyor. Siyasi partilerin kendi
mensuplarına haklarını tanıyıp tanımadığı konusu bugünlerde çokça tartışılıyor.
Ana muhalefet partisi bir tüzük kurultayına gidiyor, baktığınız zaman…

ALİ SERİNDAĞ (Gaziantep) – Karışma,
senin işin değil o, sen kendi işine bak! Kurultaydan sana ne!

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
– …burada grup başkan vekilliği yapmış, bu partinin hukukçu kurmaylarından
bugünlerde ortaya çıkan değerlendirmelere bir bakınız, CHP Genel Merkezinde haktan,
hukuktan bahsetmek mümkün değil…

ALİ SERİNDAĞ (Gaziantep) – Sana ne!

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
–  …“Hukuksuzluk yapılıyor.” diye haberler ortaya çıkıyor. Bizden adalet
beklerken siz kendi çatınız altında, CHP Genel Merkezi içerisinde önce şu
adaleti bir sağlayın lütfen. (AK PARTİ sıralarından alkışlar, CHP sıralarından
gürültüler)

Değerli milletvekilleri, bizim
yaptığımız şey, 12 Eylül 2010 öncesi aksaklıkları gidermek ve Türkiye’de
evrensel standartlara daha da yaklaşmış…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından
kapatıldı)

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Belediyenin
kadın kolları il başkanlığı seçimini sor, Kocaeli’de. CHP Genel Merkezini
konuşacağına onu sor. Nasıl yaptığınızı sor. Nihat Bey’e sor. Nasıl
yaptıklarını sor.

BAŞKAN – Lütfen oturun… Lütfen oturun…

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Devamla)
– Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan… Sayın Başkan…

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Bakan,
istersen şu belgeleri vereyim sana belediyeyle ilgili, o zaman soracağım sana.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri…

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, Sayın Bakan konuşmasında Cumhuriyet Halk Partisi Grubuna
sataşmada bulunmuştur, söz istiyorum efendim.

BAŞKAN – Şu Sayın Milletvekili susarsa
sizi dinleyebilirim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sataşmada bulundu, söz istiyorum.

BAŞKAN – Sataşma var, söz istiyorsunuz,
öyle mi efendim?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul)- Evet.

BAŞKAN – Buyurun, iki dakika.

IX.-
SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

7.-
İstanbul Milletvekili Mehmet Akif Hamzaçebi’nin, Adalet Bakanı Sadullah
Ergin’in, grubuna sataşması nedeniyle konuşması

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (İstanbul) –
Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ibretlik bir Adalet Bakanı izledim.
Adalet Bakanı diyor ki: “Ben Adalet Bakanlığında oturuyorum ama adaletten
sorumlu değilim, bana ‘Yargıya mı müdahale et.’ demek istiyorsunuz.” Sayın
Bakan, 61’inci Hükûmet Programı’nda “Adalet mülkün temelidir.” dediniz. Evet,
adalet mülkün temelidir, “Hızlı olmayan, geciken adalet, adalet değildir.”
diyorsunuz. Bunun altında sizin imzanız yok mu? Peki, siz adaleti getirmekle
yükümlü bir Bakanlığın başında değil misiniz?

ADALET BAKANI SADULLAH ERGİN (Hatay) –
Onu da sağlıyoruz.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Evet,
burada konuşan Sayın Adalet Bakanı “Ben adaletten sorumlu değilim.” diyor. Yani
“Ülkede enflasyon meydana gelirse enflasyonun sorumluluğu Merkez Bankasındadır,
biz Hükûmet olarak sorumlu değiliz.” diyen bir anlayış burada.

Sayın Bakan, siz Cumhuriyet Halk
Partisini eleştireceğinize, oturup, Deniz Feneri davasında milletin karşısına
çıkmaya bakın. Deniz Feneri davasında milletin karşısına çıkmaya yüzünüz
yoktur. Yüz üç günde Deniz Feneri davasının sorumlularını, tutuklularını
serbest bıraktınız. Yargı, hâkim karar verdi, dedi ki: “Yüz üç günde serbest
bırakabilirim. Çünkü deliller toplanmıştır. Bu kişilerin delilleri karartma
tehlikesi yoktur. Serbest bırakıyorum.” Sayın Başbakan Yardımcısı da “Bu karar
bu yönüyle örnek olmalı.” dedi. Siz Sayın Başbakan Yardımcınızın söylediğinin
tersini mi söylüyorsunuz? Yani “Bu karar, yüz üç günde tutukluları serbest
bırakan bir anlayış, yani delilleri karartma endişesi olmayan bir anlayış örnek
olmayacak.” mı demek istiyorsunuz? “Silivri’deki hukuksuz yargılamalar devam
edecek.” mi demek istiyorsunuz? Siz, yargıyı emrine almış bir iktidarsınız, o
iktidarın bakanısınız, onu konuştunuz burada.

Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından
alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın
Hamzaçebi.

X.- GENSORU (Devam)

A) Ön Görüşmeler (Devam)

1.-
İzmir Milletvekili Oğuz Oyan ve 59 milletvekilinin; görev ve sorumluluğunun
gereklerini yerine getirmediği ve yargı bağımsızlığının korunmasında gerekli
çabayı göstermediği iddiasıyla Adalet Bakanı Sadullah Ergin hakkında  gensoru
açılmasına ilişkin önergesi (11/7) (Devam)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Adalet
Bakanı Sayın Sadullah Ergin hakkındaki gensoru önergesinin gündeme alınıp
alınmayacağı hususundaki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi gensoru önergesinin gündeme
alınıp alınmayacağı hususunu oylarınıza sunacağım: Gensoru önergesinin gündeme
alınmasını kabul edenler… Kabul etmeyenler… Gensoru önergesinin gündeme
alınması kabul edilmemiştir. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Sayın milletvekilleri, gündemin “Kanun
Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmına geçiyoruz.

1’inci sırada yer alan Adalet ve
Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur
Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin
Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın’ın; Türkiye Büyük
Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ile
Tunceli Milletvekili Kamer Genç’in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün
Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu
Raporu’nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

XI.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN
GELEN DİĞER İŞLER

A) Kanun Tasarı ve Teklifleri

1.-
Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekilleri İstanbul Milletvekili Ayşe Nur
Bahçekapılı, Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş, Giresun Milletvekili Nurettin
Canikli, Kahramanmaraş Milletvekili Mahir Ünal ve Adıyaman Milletvekili Ahmet
Aydın’ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair
İçtüzük Teklifi ile Tunceli Milletvekili Kamer Genç’in; Türkiye Büyük Millet
Meclisi İçtüzüğünün Bir Maddesinin Değiştirmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve
Anayasa Komisyonu Raporu (2/242, 2/80)(S. Sayısı: 156)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince, kanun tasarı
ve teklifleriyle komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için 3
Şubat 2012 Cuma günü saat 14.00’te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

                                                                                   Kapanma
Saati:21.48

[(\*)](#_ftnref1) Bu bölümde Hatip tarafından Türkçe
olmayan kelimeler ifade edildi.